

Vergadering van

24 mei 2022

Verslag van de vergadering van 24 mei 2022

Aanwezig

Voorzitter:

Sylvie Van Damme

Leden:

Sven Taeldeman

Luc De Mey

Jenny De Laet

Paul Cerpentier

Patrick Maes

Erik Tjampens

Michel De Vos

Ellen Geerts

Pierre Goffaux

Maarten Stuer

Julien Van Geertsom

Tine Buysse

Martine Pieteraerens

Koen Fauconnier

Vera de Merlier

Verontschuldigd:

Tanja Durinck

Filip Van Laecke

Katrien Moens

Jo Naessens

Marten Dugernier

Pascal De Meyer

Bram De Winne

Iñaki Colpaert

Goethals Marleen

Secretaris:

Mark Cromheecke

Verslaggever:

Stijn Mus

kenmerk: SM

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur.

1. Goedkeuring verslag van de vergadering van 26 april 2022

- Er was een vraag omtrent de formulering rond de rol van de provinciale ambtenaren (interne leden PROCORO) bij het formuleren van opmerkingen op het voorontwerp. Dit wordt aangepast.
- Er was een vraag omtrent het ontbreken van de namen bij de tussenkomsten in de verslagen. Dit gebruik is evenwel bewust – en staat ook beschreven in het huishoudelijk reglement van de PROCORO, waarin sprake is van ‘een beknopt verloop van de besprekingen.’ We zullen dit ook in de toekomst zo aanhouden, tenzij een spreker expliciet vraagt zijn naam bij de opmerking te vermelden.

Het verslag van de vergadering wordt goedgekeurd.

2. Toelichting startnota PRUP EHUBt Balgerhoeke

Vragen

Wat is de bestemming van omgeving net buiten het plangebied?

Rondom het plangebied liggen landbouwgebied en zone voor openbaar nut.

Hoe is het terrein bereikbaar vanuit Antwerpen?

De afrit vanuit Antwerpen en de oprit richting Knokke blijven ongewijzigd in elk van de 3 ontsluitingsscenario's.

Zijn er verkeerssimulaties gepland?

Ja, er worden in het kader van het planningsproces simulaties voorzien, maar deze zijn nog niet beschikbaar.

Waarom wordt er gekozen voor een zuidelijke ontsluiting?

./...

Dit had 3 redenen; vanwege de bochtstralen, de waterproblematiek op het terrein, en vanwege de interne percelering. Deze aspecten maakten dat er voor een zuidelijke ontsluiting is geopteerd.

Is het ruimtebeslag voor de afrit aan de oostelijke kant niet zeer groot voor enkel een zuidelijke ontsluiting?

Ruimtebeslag is een van de criteria om de 3 scenario's tegen elkaar af te wegen. Het klopt dat een af- en oprit aan de oostzijde een zeker ruimtebeslag heeft.

Klopt het dat de planning voor de trage mobiliteit nog niet is verbeeld op de huidige schets?

Ja, dat klopt, dit wordt in de uitwerking van het planproces zeker opgenomen. Het belang ervan wordt nu reeds in de startnota erkend.

Wordt er ook een overzicht gemaakt van de hoogspanningspillonen?

De bestaande infrastructuur wordt in het kader van het plan-MER in kaart gebracht, maar het planproces zelf voorziet geen bijkomende hoogspanningsinfrastructuur. Het onderzoeken van effecten van de bestaande infrastructuur is niet gebruikelijk.

Is de landbouwanalyse- en impactstudie genomen op het gebied dat nu in het plangebied zit?

De landbouwstudie is gebeurd voor de maximale contour van het plangebied.

Wat wordt er bedoeld met planningsneutraliteit?

Met planningsneutraliteit wordt bedoeld dat we, indien we harde bestemmingen plannen, elders harde bestemmingen wegnemen – en dit op planningsniveau (juridisch & bestemmingsmatig), niet op feitelijk niveau.

Hoe komt de notie van de planningsneutraliteit waarvan sprake is in het voorontwerp beleidsplan van de Provincie tot uiting in dit planproces?

We zitten thans in een overgangsfase. Dit proces is de uitvoering van een deelplan dat al dateert van 2009. We zitten momenteel in een fase waarin de vorige regels (cfr. PRS) nog gelden – maar uitdovend zijn, en waarin de nieuwe regels nog niet gelden. Daarom komen een aantal noties nog niet volledig tot uiting in een aantal lopende planningsprocessen.

./...

Binnen het PRS was er een welbepaalde taakstelling – waaronder de inrichting van economische knooppunten. Dit proces kadert in de uitvoering van het PRS.

Er is ooit het voorstel gedaan om op deze locatie glastuinbouw te realiseren. Dit zou op zich zeer goed kunnen passen binnen het EHUBt-concept. Hier werd echter niets meer mee gedaan. Kan dit terug opgenomen worden?

Het huidige planproces vertrekt vanuit de vraag naar de inrichting van een regionaal bedrijventerrein. We gaan ervan uit dat deze vraag legitiem is. In die optiek is de focuswijziging naar glastuinbouw wellicht buiten de scope van dit planproces.

Vanuit de landbouwsector komt de opmerking dat binnen het plan landbouwgrond ongeschijnlijk wordt bekeken als 'restruimte'.

Gezien de uitdovende inname van open ruimte (0% tegen 2040) vermoeden we niet dat het hele plangebied zal worden ingenomen voor bedrijfsactiviteiten.

Er wordt opgemerkt dat er een overschot is aan water in het gebied. Is er bij de landbouw nood aan water? In dat geval kan er gekeken worden naar ander vormen van buffering?

In theorie is het mogelijk een bassin aan te leggen dat afgesloten is van het grondwaterbekken, en dat kan aangesproken worden in droge tijden. In de praktijk zal dit op deze locatie moeilijk te realiseren zijn.

Gezien de duurzame ambities van de EHUBt liggen zonnepanelen voor de hand. Toch lees ik dit nergens in de startnota. Wordt dit mee opgenomen?

PV zal zeker deel uitmaken van de energiemix van de EHUBt.

De IVN en de waterzuivering zitten nu zone-eigen. Waarom zijn ze dan toch opgenomen in het planproces?

Deze elementen zijn mee in het planproces opgenomen om duidelijk te maken dat dit planmatig één geheel is. Het is niet de intentie om hier bijkomende stedenbouwkundige voorschriften op te leggen.

Hoe wordt er omgegaan met de landschappelijke structuur en het grachtenpatroon dat thans in het plangebied aanwezig is?

Het is expliciet de bedoeling om zoveel mogelijk rekening te houden met de landschappelijke- en percelenstructuur, en waar mogelijk de

./...

bestaande grachtenstructuur zijn rol verder te laten spelen. Ook aan de rand van het gebied – naar de bewoning toe – willen we dit expliciet meenemen.

Waarom ligt de voorziene ontsluitingsweg niet tegen de N49 aan?

Vanwege de waterproblematiek aan de zuidflank van de N49 is het niet mogelijk om de weg er tegenaan te leggen.

(Hoe) zou dit proces passen binnen het nieuwe beleidsplan?

Dit planproces zou ook binnen het nieuwe beleidsplan kans maken, zei het (wellicht) mits stringentere maatregelen rond compensatie. Het aansnijden van green fields zal in de toekomst inderdaad een (grote) uitzondering worden.

Hoe zit het met de betrokkenheid en de investering van AWV in dit proces?

AWV is op de hoogte en principieel akkoord met de voorliggende plannen. Er is nog geen definitief akkoord over de kostenverdeling van de aansluitingen. Dit zal mede bepaald worden op basis van het finale functie van de ontsluitingsweg. Is deze louter voor de ontsluiting van het bedrijventerrein, of vervult deze ook een bovenlokale functie? Dit zal impact hebben op de definitieve verdeelsleutel.

Is er zicht op de verkeersintensiteit op de weg naar sint-Laureins? Zijn hier studies rond gedaan of wordt dit gepland?

Er zijn geen recente tellingen van de verkeersintensiteit op de N455. Het effect van dit plan op de verkeersstromen op de N455 maakt deel uit van het plan-MER onderzoek.

Opmerkingen:

Er wordt gevraagd om ook de projecten die in de omgeving lopen mee op te lijsten in de startnota.

3. Adviesformulering startnota PRUP EHUBt Balgerhoeke

De politieke vertegenwoordigers verlaten de vergadering (15u28)

De PROCORO geeft een positief advies, mits volgende opmerkingen:

- Algemeen stelt de PROCORO om de toekomstige mobiliteitssituatie beter te verduidelijken. Meer concreet vraagt de PROCORO om een vermenging van vracht- en personenverkeer absoluut te vermijden,

./...

en bijzondere aandacht te besteden aan de lokale verkeersleefbaarheid en trage mobiliteit. De PROCORO stelt voor de mobiliteit op en rond de site te laten simuleren met het regionaal verkeersmodel.

- Dit plan is een *greenfield*-ontwikkeling. De PROCORO vraagt zich af hoe dit kan verzoend worden met de visie uit het voorontwerp beleidsplan ruimte, waarin ruimteneutraliteit als principe sterk wordt bepleit.
- De PROCORO vraagt om ook aandacht te besteden aan de kwalitatieve integratie van landschap, water, industrie & landbouw, en dit op een geïntegreerde – en esthetisch kwaliteitsvolle – manier. Ook het thema ‘biodiversiteit’ moet hierin een plaats hebben.
- De PROCORO stelt voor om de projecten en de plannen die lopend of gepland zijn in de omgeving mee op te lijsten in de startnota. Hetzelfde geldt voor de in opmaak zijnde regionale mobiliteitsplannen, de mogelijkheden voor trage mobiliteit, hoppinpunten, collectieve mobiliteit enz.
- Het plan voorziet de uitbouw van een industrieterrein en een EHUBt in een agrarisch gebied. Landbouw krijgt in dit plan thans een residuele rol. De PROCORO vraagt om duidelijker te omschrijven wat dit plan betekent voor de landbouw, maar ook wat landbouw kan betekenen voor dit plan en deze omgeving.
- Aansluitend stelt de PROCORO voor om na te gaan of glastuinbouw mogelijk een rol kan spelen binnen het EHUBt-concept – en als dusdanig een plaats kan krijgen op het bedrijventerrein.
- De PROCORO vraagt voldoende aandacht voor een gedegen uitgiftebeleid dat de aanwezige bedrijven verplicht om aan te takken op de EHUBt. Tevens wordt gevraagd om in de energiemix van de EHUBt de potentie van PV (zonnepanelen) niet te vergeten.
- Onderzoeken of de effecten van de hoogspanningslijn die over het plangebied loopt mee opgenomen kunnen worden in de Plan-MER.

4. Varia

- De schriftelijke reacties op het voorontwerp beleidsplan ruimte worden verwacht tegen 7 juni.
- De excursie van de PROCORO is vastgelegd op 26 augustus '22. Meer info over het programma volgt.

De volgende vergadering is voorzien op **dinsdag 21 Juni 2022 om 14u00**, deze zal doorgaan in de Banketzaal van het Provinciehuis.

./...

Get. Mark Cromheecke
Secretaris

Get. Sylvie Van Damme
Voorzitter