

# Debatten van de provincieraadszitting

02 september 2020

## OPENBARE ZITTING 2 SEPTEMBER 2020

**Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag iedereen. Ik zie dat wij voltallig zijn zo op het eerste gezicht. Beste collega's, mijnheer de griffier. Het is twee uur. We starten graag op tijd. Hierbij open ik dan ook de zitting van onze provincieraad vandaag, woensdag 2 september 2020.

Het doet mij plezier, collega's, om u hier allen gezond en wel en in levenden lijve terug te zien. Het zijn speciale maanden geweest. Het zijn nog speciale maanden waar we momenteel in zitten. Maar we trachten toch ook hier in de mate van het mogelijke opnieuw normaal te vergaderen. Ik zeg 'in de mate van het mogelijke', want we zitten natuurlijk nog altijd in een speciale situatie waarbij wij ook rekening moeten houden met de maatregelen rond corona. Ik zie jullie allemaal wel zitten, maar ik zie ook maar een deel van jullie gezicht. Iedereen heeft zijn mondmasker aan. Dus we moeten inderdaad nog rekening houden met de maatregelen rond corona. Iedereen zit hier ook zo wat in zijn eigen bubbel omtrent die maatregelen uiteraard. Jullie fractieleiders hebben het waarschijnlijk ook al gezegd. Onze raadzaal is een auditorium en conform de federale maatregelen is een mondmasker dragen hier dan ook aangewezen. Dus tenzij u zelf straks het woord vraagt en aan het woord bent, wil ik u ook vragen om uw mondmasker te blijven dragen. Als politici is het ook belangrijk dat wij het goede voorbeeld geven. Andere maatregelen hier in huis zijn jullie al bekend van met de commissievergaderingen. De in- en uitgang, waar jullie daar binnen komen en daar naar buiten gaan. Het ontsmetten van de handen, dat jullie gerust kunnen doen. Toiletten en dergelijke meer.

Vandaag is sowieso ook een speciale provincieraad, want wij verwelkomen onze nieuwe Oost-Vlaamse gouverneur, mevrouw Carina Van Cauter. Ik zal daarvoor straks heel even de zitting schorsen om de gouverneur naar de raadzaal te begeleiden. Ik zou daarbij willen vragen, zoals ook afgesproken in het bureau, aan de fractieleiders om vooraan in het halfrond plaats te nemen, rekening houdend met de sociale afstandsregels uiteraard. Zodat ik jullie kan voorstellen aan mevrouw de gouverneur. Aan alle provincieraadsleden wil ik graag vragen om de gouverneur bij het betreden van de zaal rechtstaand en met een applaus te verwelkomen, zodat onze gouverneur zich meteen ook heel erg welkom voelt hier bij ons. Is dat voor iedereen duidelijk? Ja? Oké, dan schors ik even de zitting om mevrouw de gouverneur hier in onze raadszaal binnen te brengen.

*[schorsing]*

**Mevrouw de voorzitter**

Dan open ik hierbij opnieuw onze provincieraad met de behandeling van onze agenda.

**PUNT 1. VERWELKOMING NIEUWE GOUVERNEUR DOOR DE VOORZITTER VAN DE PROVINCIERAAD, DE FRACTIEVOORZITTERS EN DE PROVINCIERAADSLEDEN (OPENBARE ZITTING)**

*Zie het gepubliceerde document bij de agenda van de Provincieraad*

**PUNT 2. TOESpraak GOUVERNEUR CARINA VAN CAUTER (OPENBARE ZITTING)**

*Zie het gepubliceerde document bij de agenda van de Provincieraad*

*[applaus]*

**Mevrouw de gouverneur Van Cauter**

Tot slot toch nog een persoonlijke noot. Ik heb er even aan getwijfeld. Maar ik kwam een oud-collega tegen en ik vroeg haar of ik het wel zou doen. Zij zei me: ik denk wel dat dit wordt geapprecieerd. U weet

## DEBATTEN

dat we in normale omstandigheden misschien straks het glas samen zouden hebben geheven op een fijne samenwerking. Maar door omstandigheden is dit niet mogelijk. En dus ga ik de woorden die ik toen zou hebben gezegd toch maar nu zeggen en misbruik maken van het moment dat ik hier heb op dit spreekgestoelte. Omdat u ook zou weten, en ik ben ervan overtuigd, dat iedere functie ingevuld wordt, of het een mandaat of een ambt is, door de man of de vrouw door wie hij of zij is. Vandaar deze strikt persoonlijke bijdrage. Ik heb het gezegd: dit voelt – en de voorzitter heeft het ook gezegd – dit voelt een beetje als thuiskomen. Niet alleen omwille van de vele bekende gezichten. Ik zie Peter. Ik heb Hilde ontmoet. Ik heb Bart gezien. Ik zie zoveel anderen en straks zonder masker hopelijk gaan we elkaar nog vaak niet alleen kunnen ontmoeten, maar hopelijk ook opnieuw de hand schudden en kunnen zoenen. Dit voelt als thuiskomen, hoewel ik niet in deze provincie ben geboren. Ik ben geboren in Merchtem, Vlaams-Brabant en zoals alles een begin heeft, heb ik ook een mama. Mijn mama is hier vandaag aanwezig en dus maak ik van de gelegenheid gebruik om ook haar even te salueren. Zonder haar had ik hier uiteraard niet gestaan. Ook zij weet als geen ander dat het leven niet alleen bloemen brengt, maar dat er vaak ook moeilijke momenten zijn in het leven. Zij was jong weduwe en zij heeft er voor ons alleen voor gestaan. Ik moet zeggen: ik altijd op haar kunnen rekenen, tot en met de was en de plas, zoals we dat allemaal kennen. Maar ook zij heeft mij geleerd dat opgeven geen optie is en dat de mooiste koersen bergop worden gewonnen. Toch ben ik in Oost-Vlaanderen beland. Omwille van de liefde van mijn leven die ik heb gevolgd. En ook hij is hier vandaag aanwezig. We zijn gehuwd en ik zat in het gemeentehuis naast hem. Zo zijn wij ook door het leven gegaan. Voor hem zit of staat naast iedere sterke man een sterke vrouw. Voor hem waren quota niet nodig. Voor hem was het gelijkwaardigheid dat telt. Het is daardoor dat ik nooit heb moeten twifelen aan de volgende stap die ik in mijn politieke en vandaag ambtelijke loopbaan heb moeten nemen. Dus ook aan hem een warme kus van op afstand. Voor degenen die dat niet weten: ik heb twee kinderen. Ze zijn ondertussen volwassen. Mijn oudste is cardioloog. Dat wil misschien zeggen dat zij beter dan geen ander weet dat de belangrijke dingen in het leven te maken hebben met het hart. Frederik, mijn zoon, die staat er nu alleen voor. Professioneel dan, maar uiteraard blijf ik zijn mama. Tot slot is er ondertussen een kleine Cécile bij ons. Cécile, die de vreugde is binnen ons gezin en Cécile, door wie ik meer dan ooit heb beseft dat de toekomst aan de jeugd is. Dus voor haar en voor alle Oost-Vlamingen, en ik meen het echt uit mijn hart, ga ik ongelooflijk mijn best doen om samen met dit provinciebestuur en de deputatie samen ons beste been voor te zetten voor Oost-Vlaanderen. Samenwerken, verbinding tussen de verschillende bestuurlijke niveaus, dat is mijn plan. Ik hoop dat we dat in de toekomst daadwerkelijk zullen kunnen ten uitvoer brengen.

*[applaus]*

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw de gouverneur. Mooie woorden, vaak ook herkenbaar. Ik ben blij dat u toch beslist heeft om dit nog hier te zeggen. Deze persoonlijke noot, het wordt zeker geapprecieerd. Het is uiteraard heel belangrijk voor ieder van ons dat wij onszelf kunnen zijn en blijven. Goed. Dan beginnen we nu aan de behandeling van onze agenda. Excuseer, mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Mevrouw de voorzitter, ik heb een vraag over de werkzaamheden. Mag ik daar even iets over zeggen?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja.

### **De heer Matthys**

Het is misschien een beetje raar om na deze mooie ceremonie protocolaire met de deur in huis te vallen en over te gaan tot de orde van de dag, maar ik zou u graag, voorzitter en collega's, op de hoogte brengen van de gevolgen van een uitspraak die ik enkele maanden geleden ten opzichte van u als voorzitter gedaan heb, namelijk in de provincieraad van april. U weet, collega's, dat was de eerste

provincieraad die digitaal doorging. Die was nogal uitzonderlijk, want dat was een provincieraad waar niet alle provincieraadsleden op waren uitgenodigd. Dat was enkel een provincieraad met de fractieleiders. Voor wie niet aanwezig was, die vergadering is toen bijzonder incidentrijk verlopen. Ik heb toen op het einde van die vergadering gezegd tegen u, mevrouw de voorzitter, dat ik tegen u een klacht ging indienen bij Binnenlands Bestuur. Wel, mevrouw de voorzitter, ik heb na lang beraad uiteindelijk beslist om geen klacht in te dienen tegen u. De reden is simpel. Eigenlijk ligt de schuld bij mij. Ik heb de door u opgelegde toch onverwachte regels in deze zeer ongewone situatie eigenlijk totaal verkeerd geïnterpreteerd. Ik had niet goed begrepen hoe de agenda in elkaar zat, waardoor ik eigenlijk op papier niet het recht had om de vragen te stellen om mijn werk te doen eigenlijk. Dus samengevat, collega's, ik ga geen klacht indienen. Omdat het een beetje onnozel zou zijn om een klacht in te dienen tegen iemand als je maar al te goed beseft dat eigenlijk de fout bij uzelf ligt.

Maar, mevrouw de voorzitter, en nu wil ik mijn punt maken, het is mijn mening dat ook u die namiddag of die avond als voorzitter niet correct gehandeld heeft. In mijn ogen bent u in de fout gegaan. Het is een beetje raar om te vertellen, want de meeste mensen waren er niet bij. Maar ik kader het een beetje. Op het moment dat ik in een moeras van smeekbedes naar u aan het wegzinken was, had u eigenlijk met een beetje creativiteit en mits een zekere interpretatie van het huishoudelijk reglement mij toch alsnog de kans kunnen geven om mijn vragen te stellen en mijn werk te doen. U had verschillende dingen kunnen doen. U had de termijn van het indienen van vragen kunnen verlengen in onderling akkoord bijvoorbeeld. U had de stemming kunnen vragen aan de collega's, zodat ik mijn agendapunten zou kunnen toevoegen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Matthys, het is nu een nieuwe zitting. Dus het gaat over deze zitting of –

### **De heer Matthys**

Mevrouw de voorzitter, u had van alles kunnen doen voor mij, maar u heeft het niet gedaan. Sorry dat ik nu wat emotioneel word, maar u heeft mij die namiddag laten vallen als een baksteen op het moment dat ik u nodig had. Het was namelijk zo erg allemaal, collega's, dat zelfs de heer Moens en mevrouw Dooms met mij medelijden begonnen te krijgen en zelfs aan u nog gevraagd hebben van: kijk, geef alstublieft onze collega de kans om zijn punt te maken. Dat zegt toch wel veel. Daarom, mevrouw, ik wil absoluut niet nalaten om toch u erop te wijzen dat u de voorzitter bent, de beschermvrouwe van ons allemaal. Van de meerderheid en van de oppositie. U heeft een leidende functie, u heeft een verbindende functie, een probleemoplossende functie. Ook tegenover arrogante ambtanteriken zoals ik. Weet u, ik ben ook voorzitter geweest van een commissie. Dat was echt keihard. Er zitten hier mensen, Filip Van Laecke, mevrouw Deene, dat was, in de gemeenteraad van Gent, dat was keihard. Maar als ik mijn petje op had van commissievoorzitter, dan was ik er voor die mensen. Mijn grootste vijand was de heer Deckmyn, de persoon waar onze collega Evrard medewerker van was. Maar als die man mij op een zondagavond belde, ik sprong op mijn fiets en ik was er. Met alle respect, mevrouw, ik kan dat nog altijd niet verkroppen dat u dat niet voor mij gedaan heeft. Een huishoudelijk reglement, mevrouw de voorzitter, dat moet u vergelijken met een verbandkist. Je doet dat open als je een probleem hebt. Je haalt daar een aantal tools uit die je kunnen helpen om een oplossing te vinden. Ik heb zeer veel respect voor u, mevrouw de voorzitter, maar wat ik absoluut aan u zou willen vragen is dat of u een voorzitter zou willen zijn waar iedereen op kan rekenen, een voorzitter die er staat, 24 uur per dag, voor de leden van de meerderheid en van de oppositie. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Matthys, ik volg u in uw redenering. Inderdaad, ik moet de regels toepassen voor iedereen op dezelfde manier als voorzitter. Dat is ook wat ik heb gedaan. Ik pas ze niet toe *à la tête du client*. Als het reglement niet is gerespecteerd, dan kan ik helaas bepaalde zaken niet toelaten. En inderdaad, dat was een zitting die beperkt was. Dat was ook conform de regels die toen waren opgesteld door de afdeling Binnenlands Bestuur. U was daar niet mee akkoord. Die waren uiteraard wel overlegd met alle fractieleiders vooraf, ook met u. Wie wil, kan die zitting ook altijd nog bekijken en beluisteren en zich daar dan zelf een mening over vormen. Maar toch bedankt voor uw tussenkomst.

## DEBATTEN

### PUNT 3. ECONOMIE – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies voor de ondersteuning van circulaire ketenprojecten, inwerkingtreding op 03 september 2020

#### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik daarover de stemming openen. Iedereen weet nog hoe de stemapparatuur werkt, want het is even geleden?

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?

Excuseer. Mevrouw De Sutter kan niet stemmen. Kan er iemand technische bijstand geven? Anders moeten wij uw stem noteren.

#### Mevrouw De Sutter

Mijn scherm werkt niet. Ik krijg een groen scherm. Het scherm rechts van Filip werkt wel.

#### Mevrouw de voorzitter

Dan zullen wij die stem noteren.

Mijnheer Herman, heeft u gestemd?

Goed, dan heb ik 34 stemmen. Ik sluit de stemming. Wij noteren, mevrouw De Sutter, een ja-stem. Dan sluit ik hierbij de stemming. We hebben 35 'ja'-stemmen over dit punt.

### PUNT 4. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Verderzetting samenwerking met vzw De Waterkant voor communicatie-initiatieven rond waterbeleid  
Toekenning van een projectsubsidie gedurende 3 jaar, verlengbaar met 1 bijkomende periode van 3 jaar

#### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Bauwens.

#### De heer Bauwens

Eerst maar om te zeggen dat ik inderdaad de jaarrekening nu gekregen heb van deze vzw. Geen enkel probleem. Het enige wat mij daar zeer in stoort, is dat men geen opgave geeft van personeelsleden. Men heeft daar wel een zware rubriek van prestaties. Wij kunnen daar verder niets aan doen, maar ik heb daar mijn bedenkingen bij.

#### Mevrouw de voorzitter

Goed. Nog iemand anders die daar het woord over vraagt? Neen? Gaat de deputatie daar nog op antwoorden? Het was eigenlijk gewoon een bemerking. Inderdaad. Dan kan ik de stemming openen voor dit punt.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?

Mevrouw De Sutter, bij u werkt het dan niet. Maar anders heeft iedereen gestemd. Dan sluit ik de stemming.

### **Mevrouw De Sutter**

Mevrouw de voorzitter, heeft het zin dat ik hier rechts of links ga zitten? Want daar werken de scherpjes wel. Of werkt de signalisatie dan niet?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Sutter, we zullen uw stem noteren. Het is beter voor onze diensten dat u blijft zitten waar u zit. Mevrouw De Sutter, u stemt 'ja'? Ja.

Dan heb ik 29 'ja'-stemmen en 6 onthoudingen over dit punt.

### **PUNT 5. MOBILITEIT – REGLEMENT EVENEMENTENBUSSEN (OPENBARE ZITTING)**

Toekenning van een projectsubsidie aan de stad Aalst voor het inzetten van evenementenbussen n.a.v. Aalst Carnaval 2020

### **Mevrouw de voorzitter**

Inclusief de correctie van een materiële vergissing in artikel 1 van de samenwerkingsovereenkomst Carnaval 2020 met de stad Aalst. De datum van de aanvraag, 28 december 2018, wordt vervangen door 15 april 2020. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we over dit punt stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd.

Mevrouw De Sutter, u stemt 'ja'? Goed, dan sluit ik de stemming.

Dan hebben we 35 'ja'-stemmen en wordt de stem van mevrouw De Sutter nog meegeteld als een 'ja'-stem.

### **PUNT 6. MOBILITEIT – REGLEMENT FIETSTELZUILEN (OPENBARE ZITTING)**

Opheffing m.i.v. 03 september 2020 met overgangsmaatregel van het Reglement van 28 februari 2018 m.b.t. de toekenning van subsidies voor fietstelzuilen

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Goed. Dan heeft iedereen gestemd. Mevrouw De Sutter stemt ook 'ja'.

Dan hebben we 36 'ja'-stemmen over dit punt.

### **PUNT 7. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Regionale Landschappen Meetjesland, Schelde-Durme en Vlaamse Ardennen en Bosgroepen Oost-Vlaanderen Noord, Midden-Oost-Vlaanderen en Vlaamse Ardennen tot Dender  
Goedkeuring samenwerkingsovereenkomsten 2020-2025

### Mevrouw de voorzitter

We kunnen die in één pakket stemmen. Vraagt iemand daarover het woord? Neen?  
Dan open ik de stemming daarover.

*[stemming]*

Dan heeft iedereen gestemd en heb ik 36 'ja'-stemmen, inclusief de 'ja'-stem van mevrouw De Sutter.

### PUNT 8. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)

Project Landschap van Ere bald tot Kravaalbos  
Vernieuwing samenwerkingsovereenkomst 2020-2023, inwerkingtreding op 03 september 2020

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming. Dan hebben wij 35 'ja'-stemmen over dit punt, inclusief de stem van mevrouw De Sutter.

### PUNT 9. RUIMTE (OPENBARE ZITTING)

PRUP Brielmeersen te Deinze  
Definitieve vaststelling

### Mevrouw de voorzitter

Raadslid Vermaercke had mij al aangekondigd daar een tussenkomst over te willen doen. Daarna de heer Evrard. Zijn er nog mensen die nu al weten dat zij daar iets willen over zeggen? Neen? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Vermaercke en nadien aan de heer Evrard.  
Mijnheer Vermaercke.

### De heer Vermaercke

Dank u wel, voorzitter. Mevrouw de gouverneur, mijnheer de griffier, geachte gedeputeerden, beste collega's, met de definitieve vaststelling van dit PRUP Brielmeersen wordt voor het gebied Brielmeersen en voor Deinze een bijzonder grote stap voorwaarts gezet. Het PRUP maakt immers zoals u kunt lezen in het dossier een aantal ambities mogelijk die vernoemd zijn in de doelstellingen. Ik vernoem ze nog heel kort. Eén. Het recreatiedomein de Brielmeersen ontwikkelen als een provinciaal domein met groen-recreatieve functies op regionale schaal. Twee. Het nieuwe stadion realiseren voor de voetbalclub van SK Deinze. Drie. De kern van het projectgebied linken aan andere functies in de omgeving en aan het stadscentrum. Als Oost-Vlaming en Deinzenaar ben ik dan ook blij dat na heel veel jaren van hard werken door de vorige en huidige deputatie en de bevoegde diensten dit werkstuk hier voorligt. De ambities zoals gezegd zijn groot, bijzonder groot. Soms misschien een beetje te groot. Daarom is het toe te juichen dat alle opmerkingen van de PROCORO toegevoegd worden aan dit PRUP, waardoor dit een leesbaar en verstaanbaar kader wordt waarbinnen gewerkt kan worden. Bij de voorlopige vaststelling,

dus enkele maanden geleden en op de commissie, heb ik wel mijn bezorgdheid omtrent de mobiliteit meerdere malen geuit. Echter, door toevoeging van het politiereglement dat op de gemeenteraad van Deinze vorige donderdag werd goedgekeurd, wordt tegemoet gekomen aan heel wat bezwaren hieromtrent. Want dit politiereglement zal immers een onmisbaar instrument worden om op drukke momenten, en die zullen er veel meer zijn dan we denken, de mobiliteit en de verkeersafwikkeling te sturen aan de hand van vervoersplannen die de organisatoren moeten opstellen. Want de bereikbaarheid van het handels- en wooncentrum van Deinze is immers cruciaal. Mijn collega in de Deinze gemeenteraad, de heer Evrard, zal kunnen bevestigen dat ik daar ook heb gepleit om de expertise die wordt opgedaan met de vervoersplannen ook ter beschikking te stellen van niet-professionele organisaties die in de buurt een evenement willen organiseren. Maar mogelijk, beste collega's, vergeten we eigenlijk hier veel te veel de eerste doelstelling. De opwaardering van het provinciaal domein de Brielmeersen met groen-recreatieve functies. En met natuurlijk, ik kijk er naar uit, de inclusieve speeltuin die een voorbeeld kan worden voor andere overheden. Collega Deene en ikzelf hebben hier in een eerdere zitting ook al voor gepleit.

Beste deputatie en mevrouw Charlier in het bijzonder, ik weet het, dit dossier was niet het gemakkelijkste, maar hetgeen nu voorligt, kan alleen maar onze volle steun en waardering verdienen. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Vermaercke.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Net zoals collega Vermaercke ben ik ook tussengekomen, zowel in de commissie hier als in de gemeenteraad in Deinze, omdat wij toch een aantal – hoe moet ik het zeggen – verzuchtingen hebben met betrekking tot dit PRUP. Persoonlijk heb ik de indruk dat dit PRUP eigenlijk is opgemaakt in functie van het voetbalgegeven en niet zozeer in functie van het provinciaal domein. De ambities van de huidige voorzitter van SK Deinze reiken zeer ver. Op termijn wil hij een ploeg zijn in het eerste nationale. Dan zijn ze alleszins al slecht gestart dit seizoen met twee nederlagen. Dus het voetbalstadion is geschikt voor 8.000 toeschouwers. Nu, ik heb daar mijn bedenkingen bij. Als men echt naar eerste nationale wil en men wil derby's tegen AA Gent en Club Brugge dan vermoed ik dat dit niet zal volstaan. Daar tegenover staat de parkeergelegenheid. Daar stellen wij heel wat vragen bij. Er zullen slechts 400 parkeerplaatsen beschikbaar zijn, zowel voor het voetbalstadion als voor het provinciaal domein. Dus als daar activiteiten in beide faciliteiten plaatsvinden, dan vrees ik toch dat die 400 parkeerplaatsen ruim onvoldoende zullen zijn. Nu, de stad Deinze is blijkbaar van plan om een beroep te doen op bedrijven in de buurt om hun parkings ter beschikking te stellen bij grote of grotere evenementen. Maar dat is allemaal nog een beetje in de voorwaardelijke wijs. Terwijl we hier dit PRUP toch definitief vaststellen. Wij zullen toch dit PRUP goedkeuren, omdat we daar heel wat goede zaken in terugvinden die belangrijk zijn, zowel voor het provinciaal domein de Brielmeersen als voor de stad Deinze met betrekking tot het sportcomplex van SK Deinze. Maar we vinden het nog nodig om hier en daar een alarmlichtje te laten branden. Wij zullen dit dossier ook nauw blijven opvolgen uiteraard. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Windels.

### **De heer Windels**

Ik wil nog even het woord nemen ook. Ik ben ook inwoner van Deinze, maar het gaat niet zozeer daarover uiteraard. Ik ben heel blij dat we tot op het punt gekomen zijn dat we dit dossier op deze manier kunnen goedkeuren vandaag. Ik wil wel een aantal opmerkingen nog maken voor een aantal raadsleden die niet aanwezig waren in de commissie, waar ik een aantal heel conservatieve stemmen heb gehoord. Onder meer van de twee sprekers die hier net aan het woord geweest zijn. Maar ook van de fractievoorzitter van de CD&V. Ik zou toch eens de raadsleden erop willen wijzen dat er een goedgekeurd



## DEBATTEN

MER is en dat die voorziet dat als er boven een bepaalde capaciteit gegaan wordt, dat er vereist wordt dat er flankerende maatregelen worden genomen en dat er een mobiliteitsplan effectief wordt opgemaakt. Je kunt daar vanuit twee oogpunten naar kijken. Ofwel heel conservatief, zoals de drie sprekers hebben gedaan. Namelijk: zorg ervoor dat voor iedere auto die er komt zeker een parkeerplaats is. Maar dan staan die parkeerplaatsen daar het grootste deel van de tijd eigenlijk voor niets. Ik heb ook totaal geen probleem, ik zie niet in wat het probleem daarmee is dat parkings van naburige bedrijven zouden worden gebruikt voor grote evenementen. Van mijn part mag het zeker in de eerste klasse zijn. Als er shuttlebussen worden voorzien enzovoort. Dat is net de insteek van een mobiliteitsplan. Kijk, ofwel houd je vast aan bestaande gegevens, ga je ervanuit dat iedereen met de auto naar het voetbal komt en moedig je dat eigenlijk aan door grote parkings aan te leggen. Ofwel wil je een *modal shift* maken, wil je mensen op de fiets krijgen, op andere manieren naar het voetbalstadion krijgen en dat op die manier eigenlijk beter organiseren en veel duurzamer maken naar de toekomst. Ik gruwel een beetje van die conservatieve redeneringen, vandaar mijn tussenkomst ook. Nu, ik kom ook tussen om er toch op te duiden dat ik het liefst zou hebben als er een mobiliteitsplan komt, dat er daar geen bochten in opgenomen worden, zoals het bochtenwerk van de heer Vermaercke zoals ik hier vaststel in dat dossier. Nu, ik wil vragen aan de bevoegde gedeputeerde tot welke strekking zij zich eigenlijk precies bevindt. De conservatieve strekking die vindt dat je voor alle auto's die komen een parkeerplaats moet voorzien. Of toch de progressieve strekking die de ambitie heeft om een andere mobiliteit te stimuleren in de toekomst. Maar ik neem aan dat de stemming dat wel duidelijk zal maken. Vandaar mijn tussenkomst.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Zal ik eerst het woord geven aan de deputatie en dan een volgende ronde? Goed. Mevrouw Charlier, ik geef eerst het woord aan u.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil een aantal mensen hier op de banken bedanken voor de steun. In de eerste plaats collega Bart Vermaercke die inderdaad vanuit Deinze het niet altijd even gemakkelijk gehad heeft met dat dossier – u heeft er net naar verwezen, mijnheer Windels – maar die de positieve elementen in dit PRUP toch wilde benadrukken en wilde steunen. Ik wil ook aan de heer Evrard zeggen dat ik de bekommernis die in Deinze, en ik denk dat dat ook de bekommernis was van de heer Vermaercke – de bekommernis die leeft rond de mobiliteit, gedeeltelijk deel. Zeker in het begin, wanneer ik met dit PRUP en deze procedure te maken gekregen heb. Ik wil de heer Windels geruststellen. Ik ben de verdediger van dit PRUP. Dit PRUP heeft een lange voorbereiding gehad. Er zijn zeer veel onderhandelingen geweest en gesprekken. En ik denk dat wat vandaag op tafel ligt, tegemoet komt aan de verzuchtingen van de partners. Maar ook tegemoetkomt aan de bekommernis van de mensen van Deinze die natuurlijk met, laten we toch maar eerlijk zijn, argusogen gekeken hebben naar de ontwikkeling vooral of zullen kijken naar de ontwikkeling van een stadion waar men spreekt over maximum op heel uitzonderlijke momenten van 8.000 bezoekers. Dat men dan denkt: oei, waar moeten die allemaal een, tussen aanhalingstekens, parkeerplaats vinden? En hoe gaat die mobiliteit zich in de gemeente Deinze afwickelen? Dan denk ik dat wij ons daar wel een plaatje bij kunnen maken en dat wij daar begrip voor moeten hebben. Vandaar ook dat dit PRUP uitgaat en zich baseert op de conclusies van het MER. Er zitten een aantal zeer goede maatregelen in. Laten we maar stellen als eerste de omslag in de vervoersmodi. Men gaat ervanuit dat in de loop van de volgende jaren mensen zich bewust worden dat de auto niet het eerste, maar laten we zeggen het derde of het laatste vervoersmiddel zou moeten zijn. Dat we in de eerste plaats moeten stappen, dan trappen. Dat wij dan ook het openbaar vervoer willen gebruiken en dan pas in de laatste instantie in onze auto stappen. Die auto kan dan nog gedeeld zijn en dat kunnen dan nog privé-autobussen zijn die ingelegd worden. Dat neemt niet weg dat ook voor dat gedeelde autovervoer en voor de autobussen voldoende parkings zal moeten voorzien worden. We gaan er in dit PRUP vanuit en u heeft het allemaal kunnen lezen, dat er naast de eigen parkeergelegenheid van 400 plaatsen in Deinze – en dan breed genomen Deinze – plaats is voor 1600 parkeerplaatsen. Dit zou voor de meeste evenementen voldoende moeten zijn. Indien dat niet voldoende is, dan wordt dit opgevangen door het politiereglement dat vorige week unaniem, en ik wil dit benadrukken, meerderheid en oppositie, unaniem goedgekeurd is in de gemeenteraad in Deinze. Dat betekent dat het beleid, maar ook de mensen die moeten toezien op wat het beleid doet, akkoord waren met wat er in het politiereglement staat. Dit stemt mij gelukkig. Want dat wil zeggen dat men samen zijn schouders wil zetten onder de mobiliteit in Deinze om die op de meest menselijke manier op te lossen.

Dit betekent vooral dat in de loop van de volgende jaren telkens wanneer er een evenement zal plaatshebben in Deinze rond het voetbalstadion, maar niet alleen in het voetbalstadion maar ook in de eigen accommodatie of op andere plaatsen, en dit overstijgt 1600 deelnemers, dat er een vervoersplan zal moeten voorgelegd worden aan het schepencollege en dat dat zal moeten goedgekeurd worden. Het zal degene zijn die het meeste bezoekers genereert, die dat vervoersplan zal moeten opmaken. Ik denk dat dat een goed uitgangspunt is om de mobiliteit zoals de heer Evrard daarnet stelde, om die mobiliteit in goede banen te leiden. Ik hoop dan ook dat wij vandaag dit PRUP voor de Brielmeersen, waar natuurlijk ons provinciaal domein ligt, dat de voordelen daarvan ook voor ons provinciaal domein zijn zoals beschreven in het PRUP, dat wij dit PRUP hier unaniem in deze provincieraad kunnen goedkeuren. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel. Kunnen we dan voor dit punt overgaan tot de stemming? Oké.  
Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming en hebben wij 36 'ja'-stemmen over dit punt, inclusief de 'ja'-stem van mevrouw De Sutter.

### **PUNT 10. FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)**

Meerjarenplan 2020-2025  
Aanpassing subsidielijst

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer De Coninck, u heeft het woord.

### **De heer De Coninck**

Dank u, voorzitter. Geachte gedeputeerden, ik wens een vraag te stellen over de laatste actie van de subsidielijst. Sinds eind vorig jaar is er een nieuw provinciaal subsidiereglement van kracht ter ondersteuning van natuurverenigingen bij de aankoop van natuurgebieden. Initieel werd een budget van 300.000 euro per jaar voorzien. Maar door het grote aantal aanvraagdossiers is een extra budget nodig. Maar groot was mijn verbazing echter dat u koos voor een vermindering van het budget voor de aankoop van provinciale natuur- en bosgebieden. Terwijl u in uw bestuursakkoord schrijft op pagina 22 en ik citeer: "We breiden de provinciale natuur- en bosgebieden uit met minstens 10 procent. We streven naar een verdubbeling van de huidige Oost-Vlaamse bosindex tegen 2030." En ook in het meerjarenplan 2020-2025 schrijft u op pagina 18: "We streven ernaar om het areaal aan eigen provinciale natuur- en bosgebieden aanzienlijk te vergroten." Hoe rijmt u die uitgangspunten, die beleidspunten, met een vermindering van het budget voor de aankoop van bosgebied? Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de deputatie. Mijnheer Moens of mevrouw Gillis?  
Mijnheer Moens.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Mijnheer De Coninck, bedankt voor uw vraag. Ik zal dat nader bekijken en in overleg treden met mijn collega. Want de analyse die u maakt, klopt niet volledig. Het is eigenlijk een verschuiving. Onze

## DEBATTEN

ambitie om bosgebied op provinciaal niveau te krijgen, die blijft er. Maar het is eerder een technische verschuiving neem ik aan, mevrouw Gillis. Ik zal u daar schriftelijk van op de hoogte brengen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Matthys.

### De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. *In se* hebben wij als sp.a-fractie geen problemen natuurlijk met een aanpassing van die subsidielijst. Maar zoals u weet, verzetten wij ons tegen het meerjarenplan ten gronde. Wij hebben dat ook al eerder laten weten. Daarom zullen wij niet voor stemmen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan kunnen we overgaan tot de stemming van dit punt.  
Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Mevrouw De Sutter, ik heb gezien dat u ook een 'ja'-stem wilt uitbrengen. Dan sluit ik dit punt en hebben wij 20 'ja'-stemmen, 10 onthoudingen en 6 'neen'-stemmen.

## PUNT 11. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2020

### Mevrouw de voorzitter

Dit is een akteneming. Maar ik vraag toch of iemand daar het woord over wil vragen. Neen? Goed, dan nemen wij daarvan akte.

## PUNT 12. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Provinciale middelbare scholen aan de Henleykaai en verklaringen aan de pers over het hoofddoekengebruik door enerzijds de bevoegde gedeputeerde, anderzijds de drie directeurs: verschil in visie?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de gouverneur, dames, heren gedeputeerden, collega's. U moet zich plaatsen als u wilt in de periode van 30 juni. Wij komen uit een periode, een moeilijke periode, corona, aanpassingen, aanpassingen in het onderwijs. Het onderwijzend personeel dat moet schakelen. Dat meerdere uren werkte dan wij allemaal ons kunnen indenken. De zorg voor hun leerlingen is uitermate groot. De inspanningen die het onderwijzend personeel geleverd heeft en nog levert, zijn nog groter. Vandaar mijn vraag. Op 30 juni lees ik in De Gentenaar verklaringen die men aflegt door enerzijds de heer de gedeputeerde, bevoegd voor onderwijs over het hoofddoekengebruik. Verklaringen aan de

pers op 30 juni in De Gentenaar. Verklaringen van een gedeputeerde voor onderwijs. En dan de verklaringen van drie directeurs van de provinciale middelbare scholen aan de Henleykaai. Collega's, ons provinciaal onderwijs en het zal u niet verwonderen dat ik in deze toch tussenkom en aan de alarmbel trek. Want het provinciaal onderwijs, ook al door al die jaren dat ik hier in de provincieraad zit, ligt mij zeer nauw aan het hart. We hebben diversiteit. Een gedeputeerde van onderwijs die een verklaring aflegt en die stelt dat het dragen van hoofddoeken aan de Henleykaai – die dat problematisch vindt, collega's. En die dat openlijk aan de pers ook verklaart. Concentratiescholen, collega's. En dan de verklaringen van de drie directeurs van de Henleykaai die zeggen: hoofddoeken, problemen, amper 70 op de 1000 leerlingen, wij hebben geen probleem, wij ervaren dat niet als een probleem. Wie zien dat als diversiteit. Wij koesteren dat en wij omarmen dat. En collega's, laat de mogelijkheid aan moslimmeisjes die hierdoor meer zelfvertrouwen krijgen. Laat hun die kansen grijpen om via het onderwijs verder te geraken. Laat ze dan maar meer zelfvertrouwen hebben. Zij mogen zichzelf zijn. Zij mogen goesting hebben om te studeren en zeker in onze provinciale scholen. In die provinciale scholen wordt er bewust omgegaan met de zogenoemde problematiek van een hoofddoek, terwijl dit absoluut geen problematiek is, maar een deel zijn van de persoonlijkheid van deze leerlingen. Er heerst dan ook verwondering, maar in deze scholen wordt deze diversiteit als normaal beschouwd. Maar van anderen schrik ik als men dat bestempelt als abnormaal en als men dat durft te zien als problematisch, daar waar het door de mensen op de werkvloer absoluut niet als problematisch wordt ervaren.

Collega's, het is triestig als wij dat dan moeten lezen als provincieraadslid in De Gentenaar. Dan stel ik mij wel vragen. Het is hier in dit forum dat ik duidelijkheid wens. Mijn vraag dan ook aan de gedeputeerde is: is er een verschil in visie tussen beleid en die scholen? Ik voel dat dat wel zo is en dat doet mij pijn. Het is niet voor niets dat drie directeurs durven naar de pers te gaan. Durven verklaringen af te leggen omdat zij misschien ook, ik zou voorzichtig zijn, pijn hebben gehad met de ongelukkige verklaringen. Ik wil duidelijkheid. Kiest de deputatie wel bewust voor diversiteit? Weegt de persoonlijke en politieke visie van een bepaalde fractie door in ons provinciaal onderwijs? Hoe staat de deputatie tegenover veelnationaliteitenscholen of de zogenaamde concentratiescholen? Is dat geen verrijking? Worden deze scholen als problematisch ervaren of wordt er juist een beleid gevoerd dat tot integratie en inclusie leidt? Hoe wordt daarmee omgegaan? Welke beleidsmaatregelen dragen bij tot integratie en inclusie? Collega's, we hebben provincieraden moeten voeren via de computers. Maar ik ga u zeggen: mijn telefoon heeft nog niet stilgestaan. Tot op vandaag, want ik ga er een vraagje bij stellen. Er rinkelen heel veel alarmbellen in ons provinciaal onderwijsveld. Er gaan discussies over waarnemerschap in leidinggevende posities. Ik heb al eens gesproken van anonieme brieven. Ik spreek over bezorgde signalen over de hervorming van de CSW, de Cel voor Schoolmaatschappelijk Werk. Het is een sociale dienst die de leerlingen begeleidt en stimuleert. Collega's, ik vraag duidelijkheid. Wat is er gaande? Ik wil duidelijkheid over de verklaringen en ook de mogelijkheden dat inderdaad directeurs eens weerwerk geven aan een verklaring die gebeurd is in de pers. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Bedankt voor uw vraag. U bent een verstandige en een kritische vrouw. Ik vermoed dat u ook kritisch de krant leest. U weet, als je de krant leest, dan ben je maar van twee zaken zeker. Dat is de naam van de krant en de datum. Ik heb het al meegemaakt enkele jaren geleden dat ook de datum eens niet klopte. Ik kan u wel bevestigen, mevrouw De Troyer, dat ik zelf volledig correct ben geciteerd enkele dagen voor het interview met de directies. Het zou er nog moeten aan mankeren, want ik werd door de journaliste tot drie keer opgebeld om te verifiëren of dit wel klopte, omdat het inderdaad zo een gevoelig thema is. Dus u hebt inderdaad gelijk als u zegt dat er minstens de perceptie ontstaat dat er een verschil is in visie. Ik heb ondertussen twee van de drie directeurs ontmoet. Met de ene directeur is er helemaal geen verschil in visie. Met de andere wel. Maar dat vind ik eigenlijk niet erg. Het zou er nog moeten aan mankeren dat iedereen hetzelfde zou moeten denken als ik. Wat wel het verschil is, mevrouw De Troyer, is dat ik als politicus met een mandaat als er vragen worden over gesteld door de media, dat ik mag en moet antwoorden. Er is wel een verschil als een directeur of een ambtenaar dat doet. Dan is er andere regelgeving. Er is een eigen intern reglement waar als er gecommuniceerd wordt met de pers, dat dat in samenspraak is met de dienst communicatie en/of met de bevoegde gedeputeerde. Dat is in deze niet gebeurd. Het klopt evenwel niet, zoals u beweert, dat de betrokken directeurs zelf naar de pers zijn gestapt. Dat klopt niet. Kiest de deputatie wel bewust voor diversiteit? Wij kiezen niet bewust voor diversiteit. Neen. Wij staan in de realiteit. En die is nu eenmaal in onze samenleving heel divers. We kiezen er dus wel voor om die realiteit niet te ontkennen of uit de weg te gaan, zoals sommige scholen nog altijd heel subtiel doen. Neen. Wij willen met die diversiteit zo

## DEBATTEN

positief mogelijk omgaan. Dat betekent dat wij iedereen verwelkomen en erkennen dat er in Vlaanderen een brede diversiteit is in al zijn vormen, zoals culturen, levensbeschouwingen, geaardheid, ideologieën, maar ook talenten of bepaalde competenties. Hoe staat de deputatie tegen veelnationaliteitenscholen of zogenaamde concentratiescholen? Ik denk, mevrouw De Troyer, dat u hier een denkfout maakt. Want veelnationaliteitenscholen is niet hetzelfde als concentratiescholen. Een concentratieschool is een school die een hoge concentratie aan leerlingen heeft met een gelijkaardige of dezelfde etnische achtergrond of met een zwakke sociale achtergrond. Een veelnationaliteitenschool is een school zoals het woord zelf zegt waar verschillende nationaliteiten aanwezig zijn, maar dat wil niet zeggen dat zij grotendeels dezelfde etnische of religieuze achtergrond hebben. In deze scholen is er dikwijls meer diversiteit of een grotere diversiteit aanwezig aan religieuze, filosofische of ideologische opinies. Een veelnationaliteitenschool sluit dus eigenlijk perfect aan bij de visie die wij hebben op ons onderwijs rond diversiteit en pluraliteit. Een concentratieschool, mevrouw De Troyer, dat ligt iets moeilijker. Omdat dit soort scholen dikwijls een drempel creëren voor leerlingen met andere levensbeschouwelijke ideeën of ideologieën. We willen net scholen zijn waar iedereen welkom is en zich ook thuis voelt. Verrijking, verarming. Eigenlijk is dat puur een persoonlijke visie. Ik zou daar niet moeten op antwoorden, maar ik ga het wel doen. Ik heb zelf les gegeven in het onderwijs aan verschillende nationaliteiten en ik heb dat altijd ervaren als een verrijking. Meer nog, mijn zoon die nog in het secundair zit, die gaat hier in deze provinciehoofdstad naar school naar een veelnationaliteitenschool. Dat is een bewuste keuze om net in de realiteit te staan en te leren van die diversiteit. Worden de scholen als problematisch ervaren of wordt een beleid gevoerd tot integratie en inclusie? Als ik van leerkrachten, van ouders en/of leerlingen reacties krijg dat sommige zaken problematisch zijn, dan denk ik dat het mijn taak is als gedeputeerde om dat te verifiëren en ook bij te sturen waar nodig. Er moet een beleid gevoerd worden, dat is duidelijk, naar integratie. Dat is de evidentie zelf. Inclusie, mevrouw De Troyer, waar u naar verwijst, dat is nog iets anders. Want bij integratie werkt men naar een model in de maatschappij waar iedereen bij hoort en kan meedoen als men maar enkele drempels weet te overwinnen of enkele aanpassingen doet. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het leren van de taal. Als Vlaming wordt het enorm geapprecieerd als iemand moeite doet om Nederlands te spreken. Dan hoor je er eigenlijk direct bij. Dan zeggen we: het is al goed. Wij hebben er een groot respect voor. Maar bijvoorbeeld ook de gelijkheidsregels respecteren tussen man en vrouw. Dat is ook belangrijk. Bij inclusie echter, mevrouw De Troyer, werkt men naar een model waar iedereen erbij hoort zonder drempels te nemen. Alhoewel inclusie zeer nobel kan zijn, heeft dat dikwijls het perverse effect dat het net die richting uitgaat dat men werkt naar uitsluiting of segregatie. Ik verklaar mij nader. De term 'inclusie' is immens veel gebruikt rond het M-decreet. Personen met een beperking gaan we een plaats geven in het reguliere, in het gewone onderwijs. Dat noemden we dan inclusie. Op zich zeer nobel. Maar we kennen het effect. Heel wat leerlingen verloren hun zelfvertrouwen, raakten in depressies en wat merkten we? Dat ze eigenlijk terugkeerden naar hun oude school, BLO of BUSO. We zien dat de inclusie daar niet altijd gewerkt heeft. Voor sommigen wel, maar voor anderen niet. En dan rinkelen bellen. Er rinkelen bellen. Veel bellen. U hebt vandaag nog telefoon gehad, zegt u. Dat is beleid voeren, mevrouw De Troyer. Als men beleid voert, wil dat zeggen dat je bepaalde zaken bijstuurt. Iedere verandering roept soms ook weleens weerstand op. Maar nadien ziet men dikwijls ook wel het goede in. U verwijst naar de hervorming van het CSW. Die hervorming kan een sterkere, maar zal ook sterkere ondersteuning bieden aan directies en scholen. Daar zijn we volop mee bezig. Ik heb hier ook de functieomschrijvingen van een aantal functies die we nu gecreëerd hebben en die voor scholen een meerwaarde zullen betekenen. Ik denk: gestalte geven aan het beleid, samen tegen onbetaalde facturen. Stimuleren van projectaanvragen. Adviseren van scholen bij keuzes met betrekking tot leermiddelenbeleid. Het kostenplaatje van het onderwijs vergelijken, evalueren en onder controle houden. Financiële dossiers opvolgen voor individuele leerlingen. Dat gebeurt van hieruit. Coördinatie rond laptops voor kansarme leerlingen. Opvolgen van ontwikkelingen in procedure van studietoelage en zo meer. Iemand anders zal zich dan vooral richten op de juridische aspecten van schoolreglementen. Het hertalen van toegankelijke versies naar alle andere steekhouders. Het vertalen van decretale verplichtingen en veranderde wetgeving actualiseren. Het beleid adviseren bij tucht- en beroepscommissies. Loketfunctie organiseren voor scholen bij thema's zoals topsport, vrijstellingen verlenen en dergelijke meer. Daarnaast zijn er nu al twee coördinatoren en komen er drie coördinatoren. Iemand voor het buitengewoon onderwijs, iemand voor het secundair onderwijs en iemand voor het volwassenonderwijs, om de link tussen de scholen, de directies en de onderwijsadministratie hier te verfijnen en te verkleinen. Dan anders nog. Ik wil dat toch ook nog meegeven, mevrouw De Troyer. Wij hebben het moeilijke fusieverhaal gehad van Heynsdaele dat gefusioneerd is met Buggenhout. Als we het allemaal toegeven, het kon niet anders. Want de kosten swingden de pan uit. Wij hadden vorig jaar in Heynsdaele 26

leerlingen. Op dit moment 26 leerlingen. Wij hebben vandaag in Buggenhout 20 leerlingen. Ik vind dat een succes. Voor zo een moeilijke fusie vind ik dat een succes.

En ten laatste. Dan ga ik naar Ninove, mevrouw De Troyer. U weet, wij hebben daar een eerste graad opgericht. Dat is mij niet in dank afgenomen. Door velen niet. Maar ik heb doorgeduwd. Hard doorgeduwd en op tafel geklopt. En die eerste graad is er. En die is er ook meer dan nodig. Ik wil u meegeven dat we toch in deze moeilijke coronatijden, waar we eigenlijk niet zoveel promotie kunnen voeren hebben voor een nieuw eerste jaar, dat wij daar starten met 12 leerlingen in 1A en 16 leerlingen in 1B. Ik vind dat een ongelooflijk succes. Dat is beleid voeren. Dat is keuzes maken. Als je bepaalde dingen niet doet, als je berust in het oude, dan ga je inderdaad nooit klachten krijgen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer en dan de heer Taylor.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer gedeputeerde, voor uw antwoord. U zegt terecht: u voert een beleid. En dat dat beleid vragen opwerpt en oprispingen geeft, akkoord. Maar verwijt niet aan mij, mijnheer gedeputeerde, dat mensen mij, anderen, telefoneren om eens aan die alarmbellen te trekken.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik zou niet durven.

### **Mevrouw De Troyer**

Laat de telefoon maar rinkelen, zeg ik. Want door het feit dat men uw beleid uitvoert en mij contacteert, ik denk dat dat alleen maar positief kan zijn, want ik breng het hier ter sprake. Ik wil met dat artikel van De Gentenaar, want daar kom ik graag eens op terug, aantonen dat – en u heeft mij uitleg gegeven. U bent inderdaad gedeputeerde voor onderwijs. U heeft uw communicatie. U voert een beleid. En dan heeft u gezegd, ik heb het hier nog eens opgeschreven, dat u ook politiek uitleg geeft. Terwijl natuurlijk de leerkrachten die gereageerd hebben, die ook in die verklaringen hebben gezegd in de pers – en hoe dat daar allemaal komt, dat maakt mij niet uit. Dat zal dan verder onderzoek wel uitwijzen eventueel. Maar het zijn die mensen en daar gaat mijn punt over. Het zijn die drie directeuren die gesproken hebben. Ik heb het toch gelezen. Die zeggen: oei, mijnheer gedeputeerde – en ik denk dat dat zelfs niet tegendraads is geweest. Die hebben gewoon gezegd: mijnheer gedeputeerde, wij hebben hier geen probleem. Wij zien dat niet als problematisch. Het spijt mij, mijnheer gedeputeerde. Ik had verwacht, het is misschien een ongelukkige verwoording geweest. Het is misschien – ja, die journalisten. Ik kijk een keer, ik moet naar daar kijken. Ik moet al voorzichtig zijn of ze gaan al van mij ook al stoute dingen schrijven. Maar het feit is dat het toch geschreven staat. *Verba volant, scripta manent*. Het staat toch op papier, uw verklaringen. Het zijn die verklaringen die mij gechoqueerd hebben. Ik was dus niet alleen. Klaarblijkelijk is daar een reactie op gekomen van drie directeuren van de Henleykaai die zeggen: o, o, o, wees voorzichtig, want wij hebben hier geen probleem. Iedereen kan hier bij ons aan bod komen. Wij zijn provinciaal onderwijs. Ik heb gelezen vanaf 1 september Groeipunt, Richtpunt, Kiempunt. Mensenlief, iedereen verstond de bewoording provinciaal onderwijs. Nu vragen ze aan mij: mevrouw De Troyer, Richtpunt, Kiempunt? Ja, ik zeg: het zou gemakkelijker zijn, door iedereen verstaanbaar dat is tegenwoordig niet meer goed. Het moet nu moeilijk gemaakt worden. Terwijl iedereen dat provinciaal onderwijs goed wist te kaderen. Maar bon, het is nu zo, spijtig genoeg. Ik zal het er ook maar bij zeggen. Maar ik vind wel dat er moest gereageerd worden en dat dat mijn taak hier is binnen dit halfroond om te zeggen: wees voorzichtig wanneer dergelijke uitspraken komen. En alstublieft kan ik zeggen, als er gedreven directeuren zijn, ik zou ook mijn mond niet kunnen houden hebben. Ik zeg u dat. Had het misschien die drie directeuren niet geweest, ik had misschien ook een verklaring afgelegd aan de pers. Misschien had het beter geweest uit mijn mond dan inderdaad van die drie directeuren. Dat was ook een

## DEBATTEN

mogelijkheid geweest. Bon. Ik heb hier al gezegd dat er alarmbellen rinkelen. U geeft dat toe. Ik weet dat dat geen simpele positie is, gedeputeerde van onderwijs. Ik weet ook dat u drukt en dat u er doordrukt. Ik weet dat ook. Maar neem het mij niet kwalijk als ik hier dan tussenkom voor een aantal zaken aan te kaarten. En dat men naar mij belt, ik zal in het vervolg verwijzen dat men dan een keer naar de meerderheid belt. Dan ben ik misschien een beetje rustiger. Nu, ik heb juist gezegd: men heeft mij ook vanmorgen gebeld. Hoe moet ik het zeggen? Op dat onderwijsveld, iedereen is zenuwachtig. We hebben de eerste schooldag gehad gisteren. Maar wat hoor ik nu? Mijn vraag is gewoon aan u, mijnheer gedeputeerde, de schoolbanken. Door wie worden die ontsmet? En hoe en hoe dikwijls? Dat is nu een vraag die ik erbij zet.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik zal dat navragen, maar dat zal in iedere school anders zijn. Wij hebben een goede kuisploeg. Wij hebben er mensen bijgestoken. Dat is goed georganiseerd. Ik heb bij de opstart vrijdag overleg gehad met de vakbonden. Dus ik heb al die plannen gezien, de ganse opstart van de scholen en de aanpak. Ik moet eerlijk zeggen: ik wil onze dienst die dat opvolgt een dikke pluim geven, want ook de vakbonden waren zeer tevreden over het werk dat we gedaan hebben. Concreet wie de banken kuist, dat weet ik niet. Wij hebben poetsvrouwen en ik vermoed dat die de ontsmetting wel zullen doen. Er zijn meer beurten voorzien. Ook de overschakeling – het is nu nog iets te vroeg – van het dagonderwijs naar het avondonderwijs, omdat bepaalde lokalen na elkaar gebruikt worden. Ook daar is een procedure voor voorzien.

### **Mevrouw De Troyer**

Goed. Dat is dus een van mijn vragen, mijn bekommernis inderdaad, die ontsmetting, door wie gaat dat gebeuren? Ik denk niet, als men straks naar mijn andere vragen gaat komen, dat men moet naar de kostprijs kijken. Liever te veel ontsmetten. Zet die producten ter beschikking. Laat genoeg ontsmetten, want het is, weten we intussen allemaal, zeer belangrijk. Tot daar dus mijn tussenkomst. Mijn vraag was ook nog: wat is het standpunt van de deputatie wanneer er nu in een provinciale school er een coronapositieve wordt getest? Is daar een draaiboek voor? Weet iedereen waar zich aan te houden?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ja, daar is een uitgewerkt draaiboek voor dat geïnspireerd is natuurlijk door het ministerie van Onderwijs. Dat vindt u volledig uitgerold op de website. Dat wordt door ons toegepast, geactualiseerd en bijgestuurd waar nodig. Maar die zaken kun je daar gemakkelijk van halen. Daar hebben wij ook felicitaties voor gehad door de vakbonden vrijdag.

### **Mevrouw De Troyer**

Goed. Om te concluderen zeg ik: mijnheer gedeputeerde, u heeft uw uitspraken gedaan. Er is een reactie op gekomen. Ik heb mijn taak hier verricht. Ik heb het aangekaart. Het zal misschien hopelijk positief worden vervolgd, zodanig dat wij binnen onze provinciale scholen met eenzelfde visie van pluralisme, verwelkoming, omarming en koestering verder onze provinciale scholen kunnen bevolken met een stimulans naar eenieder die gelijk is. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. De heer Taylor had ook nog het woord gevraagd.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat je twee zaken hebt. Enerzijds het verschil van mening met de directeur. Ik heb het artikel gelezen. Dat ging in het kader van de Vlaamse regering die beslist heeft dat op provinciale scholen geen hoofddoeken meer gedragen konden worden. Uw reactie was: wat mij betreft, kan het al ingaan vanaf het schooljaar 2020-2021. Is dat dan een antwoord dat u niet gegeven hebt?

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Ik denk, mijnheer Taylor, dat u verwijst naar een oud artikel over de discussie die vorig jaar hier gevoerd werd. Die vraag werd gesteld als het ging over neutraliteit binnen het provinciaal onderwijs. Dus dat is een artikel van een jaar geleden. Ik heb gezegd: als Vlaanderen die beslissing neemt, kan dat voor mij zo snel mogelijk uitgevoerd worden. Dat is correct. Dat heb ik gezegd.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Kan ik de vraag hier afsluiten? Dan komen wij tot de volgende vraag.

**PUNT 13. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Problematiek ingang en loskade PAC Het Zuid

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal het een beetje korter houden dan la passionara van de sp.a. Het is misschien een beetje vreemd dat ik deze vraag hier mondeling breng, maar het is een problematiek die al een hele tijd aansleept en waar blijkbaar tot op heden nog niet adequaat op gereageerd werd.

Bij goed weer worden de trappen van de hoofdingang van het PAC Zuid ingepalmd door personen die oneigenlijk gebruik maken van de trappen van deze ingang. Het gaat dan om koeriers van Uber Eats bijvoorbeeld, eters, drinkers, rokers en zo verder. Dit creëert bij de externe bezoekers van het PAC een pover beeld van het provinciebestuur. Dit is trouwens ook vervelend voor het personeel dat werkt op die locatie. De muur bij de loskade wordt door bepaalde ongenode gasten occasioneel zelfs gebruikt als openbaar toilet. Aan de loskade stelt zich bovendien een bijkomend probleem door de skaters. Zij zorgen in de namiddag voor heel wat geluidsoverlast in de kantoren die zich boven de loskade bevinden. Dit los van het feit dat zij eigenlijk voldoende ruimte hebben om hun hobby te beoefenen in het Zuidpark. Deze problematiek werd naar verluidt al eerder voorgelegd aan het logistiekloket van het provinciebestuur.

Maar tot op heden werd nog geen actie ondernomen. Ik heb mijn vragen al een tijdje geleden ingediend. Er kan misschien intussen al een wijziging opgetreden zijn. Waarom werd tot op heden nog geen actie ondernomen? Welke maatregelen zal de deputatie nemen om een eind te stellen aan deze vervelende toestanden? Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.



## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Moens

Dank u wel, mijnheer Evrard, voor uw vraag. Ik moet eerlijk zijn: het was mij ook al opgevallen. Het is daar dikwijls, zoals we bij ons zeggen, een vuilen pot. Dat presenteert niet. Dat is een toegangspoort tot onze administratie. Daar passeert veel volk. Dat hoort niet. U hebt daar gelijk in. Voor u de vraag stelde, was ik ook al gecontacteerd omwille van deze problematiek. Ik heb toen gevraagd in overleg met de diensten hoe we dat het beste aanpakken. We zijn gestart met een stickeractie op de ramen. Ik weet niet of het u al opgevallen is. Die zijn er geplaatst. Vrij grote stickers. Nu, ik geloof daar niet te hard in dat een sticker zal helpen. Maar kom, alles is het proberen waard. We gaan dat afwachten. Maar ik ben niet van plan om er een lange wachtperiode aan te wijden. Ik denk dat we dat structureel moeten aanpakken. Dan zal dat bijvoorbeeld zijn met het plaatsen van – ik zeg maar iets – bloembakken, dat mensen daar niet meer kunnen zitten. Ik denk dat het ook belangrijk is dat we in overleg gaan met de stad Gent om te zien hoe zij die problematieken aanpakken en dat we ook een keer kijken of het niet mogelijk is om op het Wilsonplein daar banken en zitplaatsen eventueel te plaatsen, dat mensen daar kunnen zitten. Want ik begrijp wel dat mensen iets zoeken om 's middags een broodje op te eten of dergelijke meer. Dus we zijn daar mee bezig. In eerste instantie hebben we gekozen voor de stickers. En dan gaan we moeten kijken, ik vermoed dat we daar zullen toe komen, naar pure bouwfysische ingrepen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dat volstaat als antwoord, mijnheer Evrard? Dan kunnen we overgaan naar de volgende vraag.

### PUNT 14. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

200.000 of 120.000 euro voor een uitkijktoren in provinciaal domein Puyenbroeck, totaalbeleving of pure verspilling van belastingmiddelen?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, het woord is aan u.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu dat ik toch het imago heb van kritisch te zijn en persberichten goed te lezen en mijnheer Evrard, als het een troost mag zijn, deze vraag is korter dan de uwe. Als ik zie, collega's, dan steiger ik. 200.000, 120.000 euro, collega's, en waarover gaat het? Het gaat over een uitkijktoren in Puyenbroeck. 200.000, 120.000 euro. Mevrouw Verhoeve, ik heb veel aan u gedacht. Een gans verlot heb ik aan u gedacht en de kinderen van Bednet. Als ik dan voor mijn tv zit en ik zie een uitzending en ik lees op 5 augustus het persbericht in Het Laatste Nieuws, dan zeg ik: 200.000. Collega's, 8 miljoen oude Belgische franken. Dat klinkt beter. Weet u wel wat 200.000 of 120.000 euro, hoeveel dat is? Voor een uitkijktoren in Puyenbroeck. Met ons belastinggeld, goed, ik kan er nog mee leven. Maar ik kan niet leven als dat met geld zou zijn dat naar kansarmoedeprojecten moet gaan, dat er geen geld is voor projecten van goede voorstellen die in de raad gebeuren, dat dat niet kan en dat men voor een recyclage van een brandtrap – en dat met een uitkijktoren, met het oog op een totaalbeleving. Mijn vragen, collega's, zullen u niet verwonderen. Hoeveel mensen kunnen daar tegelijk op? Hoeveel mensen komen daar zo tijdens de coronatijd? Wat is de meerwaarde, collega's? Heeft u gehoord van het proportionaliteitsbeginsel? Besteding, resultaat? Ik zou weten, en ik hoop dat ik ooit in mijn leven de mogelijkheid krijg om zomaar eens 120.000 of 200.000 euro te krijgen. Mevrouw Verhoeve, we zouden weten wat we daar direct moeten mee doen. U vroeg amper 5.000 euro.

### Mevrouw Verhoeve

7.500.

**Mevrouw De Troyer**

Wel, voilà. Ik heb veel aan u gedacht. Dus, collega's, zou ons belastinggeld niet beter kunnen besteed worden? Is dat wel verantwoord? Ik kijk naar mijn collega, de heer Evrard. Straks gaan we het nog hebben over het torentje in Het Leen. Collega's, u weet ook de problematiek van de installatie van dat torentje in Het Leen. De kost inzake stabiliteit van dat torentje. Was dat zo een stabiele investering? Nu, ik heb dat dossier toch een keer goed gelezen. Ik had nog een aantal bijkomende vragen. Want hoe hygiënisch is dat allemaal niet? Want men heeft daar een blotevoetenvoetpad. Een blotevoetenvoetpad. Nu, ik heb daar geen advies gelezen van de preventiedienst. Hoe luidde dat advies? Waar is de verantwoordelijkheid als men daar een beetje gaat op lopen? Zijn de nodige verzekeringen daartoe aangesproken? Wie is verantwoordelijk bij gebruik? Ik lees dat allemaal niet en ik hoop in deze op antwoorden. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel, mevrouw De Troyer.  
Mevrouw Charlier.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter en ook dank u wel, mevrouw De Troyer. Als uw vraag binnenkwam op mijn kabinet, heb ik eventjes geslikt. In die zin: aan de ene kant vind ik het fijn dat u zeer kritisch durft vragen stellen. Aan de andere kant moet u toch beseffen dat u in deze een kritische vraag stelt over een beslissing van uw eigen meerderheid in de vorige bestuursperiode. Want de uitkijktoren is een volwaardig onderdeel van het op 11 januari 2018 door de vorige deputatie goedgekeurd voorontwerp van het nieuwe landschapspark Puyenbroeck. De vorige bestuursperiode werd door de directie recreatiedomeinen, de mensen die daar op het terrein werken en onze dienst patrimonium een nieuw landschapspark uitgetekend. Dat voorontwerp was goedgekeurd. Daar stond ook die uitkijktoren in. Deze bestuursmeerderheid heeft met zekere kritische zin naar het landschapspark gekeken en heeft ervoor gekozen om het landschapspark zoals het goedgekeurd was te honoreren. Ook de inspanningen en het studiewerk dat door onze ambtenaren gedaan is, daarmee te honoreren en dat landschapspark uit te voeren en daar in onze begroting de nodige middelen voor te voorzien. Dus voor die uitkijktoren, die 120.000 euro begroot is en gekost heeft, laat het ons daar op houden, hebben wij middelen voorzien bij onze begroting samen met het landschapspark. Op zich vind ik die 120.000 euro – als dat uitgesproken wordt, is dat natuurlijk een groot bedrag. Maar als je dat gaat vergelijken met de andere metalen uitkijktorens op andere plaatsen – en ik ben eens gaan kijken naar de Vlooybergstoren in Tielt-Winge en het Vredesmonument in de Gentbrugse Meersen, die kosten ongeveer allemaal evenveel. Vandaar dat die 120.000 euro een betrekkelijk groot bedrag is natuurlijk voor een dergelijke constructie. Wij hebben ook de onderdelen gerecupereerd van de brandtrap als er werken gedaan zijn aan de Henleykaai. Wij vonden dat duurzamer. Maar dat maakte het project daarom niet goedkoper. Het bleef wel binnen het vooropgestelde budget. Het is dus een brandtrap van gegalvaniseerd staal die dan omgebouwd werd naar een uitkijkpunt met een uitstekend platform van ongeveer 15 meter hoog. Sinds de opening, en dat zijn cijfers die mij bezorgd zijn door de domeinbeheerder, brengen ongeveer 100 tot 150 bezoekers een bezoekje aan die uitkijktoren. Die bezoekers lopen gelukkig zeer verspreid over de dag. Dat betekent dat niet iedereen op hetzelfde moment in rijen staat aan te schuiven. In deze coronatijd is het natuurlijk zeer goed dat dat gespreid is over een hele dag. Het zijn vooral de gezinnen met kinderen – u begrijpt het wel – die gebruikmaken van dit nieuwe belevingselement. Die vinden het leuk om naar boven te klimmen en daar uit te kijken boven ons provinciaal domein en daar een en ander te zien. Er zijn geen speciale beperkingen opgelegd. Op het domein gelden afstandsregels in combinatie met het dragen van het mondkapje op drukke plaatsen. Maar wij hebben ook gemerkt dat de mensen die de toren willen bezoeken zich daar goed aan houden. Mondmaskers worden gedragen als het nodig is, gezinnen gaan ook niet met grote groepen naar boven. Een tweede bubbel gaat pas naar boven wanneer de eerste bubbel terug naar beneden gekomen is. Uit de bevraging van onze mensen blijkt dat het daar op het terrein vrij vlot verloopt.

Wat betreft het blotevoetenvoetpad. Ik weet niet of u dat ooit al eens gedaan heeft. Maar zowel in Nederland, Duitsland, Oostenrijk en ook in ons eigen Limburg ontwikkelt men op dit moment heel wat blotevoetenvoetpaden. Het blijft een unieke beleving voor kinderen, vooral kleuters en lagereschoolkinderen, om te genieten van die verschillende ondergronden en daar met hun blote voeten op rond te lopen. Of

## DEBATTEN

het hygiënisch is, ik weet het niet. Ik heb mij nog nooit de vraag gesteld als ik op het strand rondloop met mijn blote voeten, of dat altijd allemaal even hygiënisch is. Iedereen loopt daar met zijn blote voeten op het strand. Dat is ook zo op onze strandzones in de domeinen. Men gaat op blote voeten naar de zwemzone en keert terug. Het is iets gelijkaardigs wat u zich moet voorstellen van zo een blotevoetenpad. Je loopt op steentjes, op keitjes, op hout, in de modder, in plassen, op gras. Alle mogelijke ondergronden die er zijn, zijn op dat blotevoetenpad beschikbaar. Ik kan u aanraden om het eens te doen. Ik vind het zelf zeer leuk om te doen. Ik heb het met mijn kleinkinderen ook al gedaan. Niet in ons provinciale domein Puyenbroeck, maar op andere plaatsen. Het gebruik van het blotevoetenpad is een onderdeel van onze educatieve werking. Na gebruik kan iedereen zijn voeten afspoelen indien dat nodig zou zijn in de vijver vlakbij en op een veilige manier. Een dergelijke inrichting is ook niet onderhevig aan keuringen. Dus uw vraag of het hygiënisch is, kan een belangrijke vraag zijn. Uw vraag voor de verzekering kan, maar in dit geval is het dat dus niet. In uw vraag verwijst u ook nog eens naar de uitkijktoren in Het Leen. Dat is ook een beslissing uit de vorige bestuursploeg. Die werd trouwens unaniem goedgekeurd door de provincieraad op 25 april 2018. Tot mijn spijt, uw spijt ook, want anders had u die vraag niet gesteld, heeft het ingenieursbureau een fout gemaakt bij de berekening van de stabiliteit. Zij hebben de impact van de zijdelingse wind fout ingeschat, onvoldoende ingeschat. Er zullen dus bijkomende werken nodig zijn om het probleem op te lossen. Die zouden gepland zijn voor uitvoering begin september. Ik kan u wel meedelen dat de kosten daarvan, die extra kosten die gemaakt zijn en de kosten die nog zullen gemaakt worden, helemaal op rekening komen van het ingenieursbureau en niet zullen verhaald worden op de provincie, omdat wij hier eigenlijk geen fouten hebben gemaakt. Maar ook daar zijn de bezoekers in blijde verwachting. Dus in Het Leen zijn de bezoekers in blijde verwachting om van op die uitkijktoren te kunnen uitkijken op het provinciaal domein Het Leen. De mensen die rondleidingen geven in het bosinfectrum staan te popelen om dat mee te kunnen nemen in de uitleg die over de vegetatie, de bomen en dergelijke, op Het Leen worden gegeven. Tot hier toe hebben wij van dit nieuwe element nog geen gebruik kunnen maken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u wel. Mevrouw De Troyer en de heer Windels wil daar ook nog iets over zeggen. Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Ja, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, ik dank u. Mevrouw gedeputeerde, ik doe aan politiek niet om commentaar te krijgen dat wanneer ik een vraag indien, uw kabinet, ik heb het hier opgeschreven, uw kabinet achterover valt. Uw kabinet, dat men in zijn handen zit te wrijven, van: voilà, mevrouw De Troyer heeft daar een vraag gesteld, want de bespreking komt uit de vorige legislatuur. Wel, triestig noem ik dat. Mevrouw gedeputeerde, triestig om iemand, een provincieraadslid dat hier aanklaagt dat je geen 200.000 of 120.000 euro uitbesteedt aan een uitkijktoren – en dan een keer goed in zijn handen wrijven, het is afkomstig, de beslissing, uit een vorige bestuursperiode. Nu, één. Welke conclusie trek ik daar uit? De manier van aan politiek doen hier. Twee, dat die vorige bestuursperiode klaarblijkelijk dan toch zo slecht niet was. Want je gaat nu uitvoeren wat zij bedacht hebben. Drie, ik zou een keer willen weten hoe dat u in de vorige bestuursperiode zou gestemd zijn. Want als mijn herinnering nog goed is in mijn hoofd, zaten jullie in de vorige bestuursperiode in de oppositie. Dus kan er van een onderdaan verwacht worden dat je op dat moment tegen zou gestemd hebben. Maar ik laat dat nog in het midden. Ik vind dat triestig. Maar, mevrouw gedeputeerde, de groeten aan uw kabinet. En zeg tegen uw kabinet dat het hier een beslissing is geweest, een voorontwerp zonder budgetbepaling. Dat is er gebeurd in de vorige bestuursperiode. Dus zonder dat daar budgetten of cijfers of 120.000 of 200.000 euro tegenover stond. Doe ze de groeten op uw kabinet van mij. En zeg maar dat wanneer over dergelijke centen zou gesproken worden bij de vorige legislatuur, dat ik in eer en geweten, en ik kijk eens naar voren naar achteren, als ze dat prijskaartje hadden gezien voor die uitkijktoren, zouden ze gezegd hebben: nee, we doen het niet. U heeft een beslissing gemaakt. U doet het wel. En u zegt dat het aangenaam is. Ik kan daar allemaal in komen, mevrouw gedeputeerde. Ik kan daar allemaal in komen. Maar ik blijf erbij: in deze tijden waar families het moeilijk hebben, financieel moeilijk hebben, waar heel Oost-Vlaanderen zal ik maar zeggen, een groot gedeelte, financiële problemen heeft, op technische werkloosheid staat, school begint, dat wij hier als provincieraad moeten akkoord gaan met een uitkijktoren van 120.000 of 200.000 euro. Mevrouw gedeputeerde, neen. En verwijzen naar een vorige legislatuur, ik vind dat onder de gordel. Dat is mijn persoonlijke standpunt daarover. We zullen het nog

later nader onderzoeken. Nu, ik ga daar niet op in van dat blotevoetenpad. Ik weet alleszins, ik heb nog geen antwoord gekregen. Als je dat vergelijkt met een strand, dan zult u wel, mevrouw gedeputeerde, aan uw kabinet de nodige uitleg willen vragen wat openbaar domein is, wat de verantwoordelijkheid is op privéterrein, wat de verantwoordelijkheid is op provinciale domeinen. Maar in het vervolg, wat zal ik doen? Ik zal mijn vragen niet richten naar u, mevrouw gedeputeerde, ik zal ze dan rechtstreeks naar uw kabinet richten. Ik heb gesproken. Om uw kabinet een plezier te doen, ik ga daar toch nog een keer meer op uitspitten. Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Windels wil nog tussenkomen.

**De heer Windels**

Ja, ik wil mij aansluiten bij wat mevrouw De Troyer zegt. Ik moet eerlijk toegeven: ik ben gewoon teleurgesteld. De bewoording 'triestig' vind ik volledig op zijn plaats. We zijn nu meer dan anderhalf jaar ver. Jullie hebben met de deputatie een aantal beslissingen genomen om beslissingen die in het verleden genomen zijn, om die teniet te doen. Nu, u heeft dat in dit geval niet gedaan. De verwijzing die mevrouw De Troyer maakt, is zeer terecht. Op een bepaald moment doe je aan politiek en dan maak je keuzes. Ik zal u zeggen, mevrouw Charlier, in de vorige legislatuur ging er geld naar School & Ziekzijn. En daar gaat het nu niet naartoe. Het was een vraag om een overbrugging te doen voor één jaar. De deputatie heeft gezegd: nee, we doen dat niet. Jullie hebben in de tussentijd een beslissing genomen of een beslissing bevestigd, het maakt het niet uit, om 120.000 euro uit te geven aan een uitkijktoren in Puyenbroeck. Nu, de vraag van mevrouw De Troyer was, en ik hoop dat ze nog altijd gaat beantwoord worden: wat is de meerwaarde van dat ding en weegt de meerwaarde van dat ding op tegen de kostprijs die ervoor betaald wordt? Dus met andere woorden: hadden we die 120.000 euro niet beter aan iets anders uit kunnen geven? Dat is de vraag van mevrouw De Troyer. En wat uw persoonlijke mening is over de hygiëne van een blotevoetenpad – eerlijk gezegd, wilde u dat weten, mevrouw De Troyer? Ik dacht het niet. Dus ik denk dat het eigenlijk gewoon geen antwoord is en wat er wel is gekomen, dat stelt ons enorm teleur. Ik herhaal de woorden van mevrouw De Troyer: het is echt triestig om het op die manier te beantwoorden. Sorry dat ik het zo zeg.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. De heer Moens heeft mij nog het woord gevraagd.

**De heer gedeputeerde Moens**

Heel kort. Het is een detail, maar ik denk niet dat het voor de mensen in die sector een detail is. U verwijst naar School & Ziekzijn. Inderdaad, we hebben er geen middelen voor gegeven. Ik heb altijd gezegd: ik zal bemiddelen naar Brussel toe, naar het kabinet van onderwijs. Mevrouw Verhoeve zal bevestigen dat dat in orde is, of dat er al middelen voor vrijgemaakt zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Er is natuurlijk geen vraag gesteld over School & Ziekzijn, maar goed. Ja, mevrouw Verhoeve, u bent vernoemd geweest, dus u mag ook reageren.

**Mevrouw Verhoeve**

Dank u wel. Het is inderdaad zo dat ik de vraag hier in de raad heb gesteld. Het is weggestemd geworden. U had inderdaad beloofd om bij de minister van Onderwijs Ben Weyts, om daar de nodige gesprekken te hebben en ook over School & Ziekzijn te spreken. Maar finaal ben ik wel naar Brussel gegaan, naar het kabinet om daadwerkelijk de vraag te stellen. Ik moet zeggen: wisten ze ervan, wisten

## DEBATTEN

ze er niet van? Ik had eerder de indruk van niet. Maar in ieder geval, ik weet wel dat het in het bestuursakkoord is opgenomen, dat wel. Naast Bednet bijvoorbeeld en TOAH. Maar ik heb toch die stap gezet, omdat dat voor die organisatie bijzonder belangrijk was. En het is juist dat er van het kabinet van Onderwijs heel snel reactie is gekomen en dat het bedrag ook is gestort inmiddels. Dus dat is een goede zaak. Maar ik heb echt wel die stappen moeten zetten, want ik weet echt niet of het anders zo snel zou gegaan zijn. Vandaar ook mijn vraag hier. Omdat ik perfect wist dat de subsidie finaal door Vlaanderen moest gebeuren, dat ik gevraagd had om die overbrugging te doen naar School & Ziekzijn. Dat was eigenlijk mijn vraag hier. Het spijt mij, maar het overgrote deel van deze raad heeft het wel weggestemd.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar dan hebben wij samen een stap gezet, mevrouw Verhoeve.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Deze kleine zijsprong heb ik nu even toegelaten, maar die vraag is nu niet gesteld. Er komen nog provincieraden waar er nog veel andere vragen kunnen over gesteld worden. Mevrouw Charlier, wilt u nog tussenkomen over de vraag? Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ik wil toch nog twee zaken antwoorden. Eén. Mijnheer Windels, de vraag die ik binnengekregen heb van mevrouw De Troyer, daar staat: tezelfdertijd aanvullend stel ik mij de vraag hoe hygiënisch een blotevoetenpad is. Voilà. Dus ik dacht dat ik daar een antwoord mocht op geven, wat ik dus ook gedaan heb. Indien dit niet juist is, dan had ik die vraag ook niet moeten krijgen. Dat was het gemakkelijkste om op te antwoorden, vandaar dat ik daarmee begonnen ben.

Mevrouw De Troyer, ik denk dat deze deputatie haar verantwoordelijkheid wel genomen heeft. Er was in de vorige deputatie – en ik heb dat gezegd om te schetsen hoe wij tot deze beslissing gekomen zijn. In de vorige deputatie waren er plannen, laten we het zo noemen, goedgekeurd om een landschapspark in te richten in het provinciaal domein Puyenbroeck, wat vooral voor de ambtenaren en de mensen op het terrein en blijkbaar dus ook voor de vorige deputatie nodig was om het provinciaal domein aantrekkelijker te maken en minstens aantrekkelijk te houden voor de bezoekers van vandaag en morgen. Een van die elementen is dus de inrichting van het landschapspark. Daar had men het idee geopperd om daar een uitkijktoren als extra beleving in het provinciaal domein in te richten. Die vraag lag dus op tafel, zoals ik daarstraks gezegd heb. Wij hebben die plannen die er waren gehonoreerd. Wij hebben de beslissing genomen wanneer wij onze begroting hebben opgemaakt om de plannen van het landschapspark zoals ze door de vorige deputatie goedgekeurd waren of op het spoor gezet zijn – inderdaad zonder middelen. Wij hebben gezegd in onze begroting: wij gaan daar middelen voor voorzien. Dat heb ik daarstraks toch ook gezegd, dat wij die middelen voorzien hebben. Wij voeren dat nu uit. Die uitkijktoren zorgt inderdaad voor een extra beleving en zal in heel het concept van het landschapspark waar men vandaag nog volop aan het werken is een prominente plaats krijgen. Een aantrekkingspunt voor mensen om naar het provinciaal domein te gaan of voor mensen die naar het provinciaal domein gaan om te zwemmen of voor andere activiteiten van ook eens tot daar – het is een beetje een uithoek op het provinciaal domein, om tenminste eens tot daar te gaan kijken om op die uitkijktoren te gaan staan. Konden die middelen voor iets anders gebruikt worden? Het zijn keuzes die wij gemaakt hebben bij het opmaken van de begroting. Die keuze hebben wij toen gemaakt en die keuze wordt nu uitgevoerd. Kun je daar bedenkingen over uiten? Waarschijnlijk wel. Maar goed, ik verdedig op dit moment het standpunt dat de deputatie genomen heeft, namelijk: wij voeren het landschapspark zoals het er ligt uit. We hebben daar middelen voor voorzien en dit is het resultaat. In 2020 staat een onderdeel van dat nieuwe landschapspark ter beschikking van de bezoekers, namelijk die uitkijktoren. En andere zaken moet je je daar zeker en vast niet vragen bij stellen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Er is al heel veel over gezegd. Ik zie nog verschillende armen in de lucht. We gaan het nog even kort houden, want ik denk niet dat iedereen het hierover eens zal raken. Dat hoeft niet. Dat mag, verschillen van mening.

Mevrouw De Troyer, de heer Windels, de heer Blommaert en ook de heer Taylor nog. We doen nog één rondje.

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Mevrouw de voorzitter, ik zeg het ook: ik apprecieer dat u het ons hier toelaat om daarover te discussiëren. Ik apprecieer dat van jullie, want dat is goed. Nu, mevrouw gedeputeerde, mevrouw Charlier, ik ben toch blij dat u zegt dat het een idee was zonder budgetbepaling van de vorige meerderheid. Dus van het vorige bestuur. En dat u uitgevoerd heeft. Zou u niet eenvoudiger kunnen gezegd hebben dat u dat een goed, supergoed idee vond aan 120.000 euro, dat je een uitkijktoren kunt plaatsen in Puyenbroeck en dat u dat een supergoed idee vindt? Dat is het. In plaats van te zeggen: het komt van de vorige meerderheid. Maar soit, ik had iets gevonden. Stelt u zich voor dat de vorige meerderheid hier in deze raad had beslist: wij gaan eens een project bestuderen, of eens kennisgeven dat we hier met zijn allen een keer naar Buenos Aires gaan vliegen – ik zeg maar iets – en dat je zegt: mevrouw De Troyer, we gaan dat ook doen, want dat komt ook uit de vorige legislatuur. Of dat we zeggen, collegiaal: we springen hier allemaal in de Leie. Ik ging al zeggen: in de Dender. Want dat was een goede gedachte van de vorige legislatuur, we gaan dat uitvoeren. Neen. Mijn idee van aan politiek doen is, mevrouw gedeputeerde, dat als de vorige legislatuur iets gedacht had, en we zijn nu twee jaar verder, dat u daar een keer over nadenkt, dat je dat kostenplaatje ziet en dat je zegt: is dat wel verantwoord, die 120.000, 200.000? Goed. Maar ik neem er akte van dat dat jullie beslissing is en dat je dat een goede beslissing neemt. Onthoud van mij dat wij vinden dat dat inderdaad – ik zou zeggen: proceseconomisch. Het is gewoon veel te kostelijk. Het staat nimmer in verhouding. Er is hier een schending van het proportionaliteitsbeginsel. Voor mij kan dit niet. 120.000 euro.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mevrouw De Troyer, uw punt is duidelijk.

Mijnheer Windels, dan de heer Blommaert en dan de heer Taylor.

### **De heer Windels**

Ik zou twee opmerkingen willen maken. Ten eerste ten opzichte van de heer Moens. U zegt: ik ben naar Brussel gegaan voor een bemiddelingspoging. Ik blijf bij mijn standpunt. Als de centen waren toegekend, dan had u eigenlijk helemaal niet naar Brussel moeten gaan. Ik denk dat dat logisch is.

Ten tweede. Ik heb een vak gevolgd op de uni. Dat heette logica. Ik ga dat nu even toepassen op wat mevrouw Charlier zegt. U zegt: het is op het spoor gezet in de vorige legislatuur zonder budget. Maar nu hebben wij het goedgekeurd, want het is eigenlijk al in gang gezet de vorige keer. Dus met andere woorden, volgens die logica: had dat ding 1,2 miljoen euro gekost, dan had u dat ook gebouwd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu, even kort. Ik heb onlangs, in de maand juli, die toren gezien. Qua beleving, sorry, ik vind daar niets beleving aan. Dat staat daar gewoon in de weg. Daar is geen beleving aan. Ik vind dat eigenlijk verschrikkelijk. En als je dan weet wat dat kostenplaatje is, dat is eigenlijk waanzinnig. Nu, als je graag het provinciaal domein aantrekkelijk maakt, dan moet je zorgen zoals in vorige legislaturen en als je graag verwijst, dat is inderdaad dat daar regelmatig goed onderhouden speelpleinen zijn, dat daar regelmatig nieuwe fietsen zijn, dat daar genoeg personeel is. Dat zijn allemaal

## DEBATTEN

dingen die mensen graag hebben. Maar ik ben met twee kleindochters geweest. Ik zie mij het 's morgens al zeggen: we gaan een keer naar een toren kijken. Of we gaan een keer op die toren. Ze gaan nogal springen, denk ik voor mee te gaan. Maar als je kunt zeggen: kijk, we gaan daar een keer in de bootjes gaan zitten en het zijn daar nieuwe bootjes, of we gaan daar een keer fietsen, dat trekt de kinderen aan. Maar niet de toren. Ik beaam wat mevrouw De Troyer zegt. Dit is eigenlijk beschamend dat men 120.000 euro uitgeeft aan zo een project. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. De heer Blommaert is geen voorstander, maar dat mag. Anderen misschien wel. Mijnheer Taylor, aan u het woord.

### De heer Taylor

Ik ga heel kort zijn. Mijnheer Moens, nog een vraag. Ik heb gelezen dat de trap van de Henleykaai komt. Dus de toren is gemaakt vanuit de trap van de Henleykaai. Uit de brandtrap. Er is toch nog een brandtrap in de Henleykaai? Het is niet dat ze een brandtrap afgenomen hebben omdat ze nogal stout durven zijn in de pers.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, een pertinente vraag.

### De heer gedeputeerde Moens

Nee, nee. Er is daar nieuwbouw geplaatst. Die trap was over en we zijn voor een duurzame, een circulaire economie. En dan lijkt mij dat de logica zelf dat we dat in gebruik nemen. Maar wees gerust: het is daar allemaal veilig, mijnheer Taylor.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan gaan we deze vraag hier afsluiten. Dan komen we bij de volgende vragen. Dat zijn drie vragen die alle drie gaan over recreatiedomeinen en corona. Is het oké dat we die vragen samen behandelen? Want misschien zullen er overlappingen zijn. Het gaat niet volledig over hetzelfde, maar toch. Ik stel voor dat we die vragen samen behandelen.

### PUNT 15. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Provinciale domeinen coronaproof en gebrek aan reservatiesysteem in De Ster en evt. in andere domeinen

### PUNT 16. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Provinciale domeinen en corona vs. Oost-Vlamingen

### PUNT 17. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke sluiting provinciaal domein Nieuwdonk te Berlare en voorbereiding toestroom bezoekers

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft als eerste het woord. Vervolgens de heer Evrard en dan mevrouw Bruggeman.  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw. De zomer, het waren hete zomers en het blijft hier warm. Coronaproof, de provinciale domeinen. Ik weet, nog niet lang geleden hebben wij alle provinciale domeinen onder één noemer geplaatst met de bedoeling dat er een eenvormig beleid ging gevoerd worden. Dat dat economisch ons zou bezuinigen in de beslissingen, dat wij een eenvormig beleid kunnen voeren, dat wij allemaal in onze provinciale domeinen op voet van gelijkheid, mooi georganiseerd – geen enkel probleem. En toch was het warm als ik mijn vraag indiende, 6 augustus 2020. Wat hoor ik? Het provinciaal domein De Ster. Straks komt de rest aan bod. Gebrek aan reservatiesystemen in De Ster. Een garantie voor veiligheid van de bezoekers op onze provinciale domeinen. Een gebrek aan organisatie van de veiligheid in coronatijden. Volkstoelopen in snikhete vakantiedagen. Nu dacht ik: *staycation*, we blijven allemaal thuis. Maar ik heb soms het gevoel als het over provinciale domeinen gaat en beleid over domeinen dat ik op Mars zit en dat de deputatie misschien op Venus zit. Of omgekeerd, mijnheer Taylor. Het zal misschien dat zijn. Maar alleszins zeg ik: weten ze niet dat het coronatijden zijn op de provinciale domeinen? Het enthousiasme is al niet groot. Als ik zie hoeveel gedeputeerden hier nu nog aanwezig zijn, zouden wij ook niet weggaan? Ik zie één gedeputeerde aanwezig op een provincieraad, nu fysiek, na zoveel maanden, hier vergadert, en ik zie één gedeputeerde hier aanwezig. Mevrouw de gouverneur, ik apprecieer dat u tenminste nog aanwezig bent en blijft. Triestig. Ik ga mijn vraag maar stellen.

Pardon? Het is juist, maar er is inderdaad geen voorzitter. Pardon? Nee, het reglement zegt dat er inderdaad een voorzitter moet aanwezig zijn en zo niet, moet dat de waarnemend plaatsvervanger – ik zal maar hintjes geven. Ik heb daar lang genoeg gezeten op die troon. Als we ons gingen vervangen of ik moest collega's eens een plaspaauze geven, dan deed ik mij gauw vervangen. Maar bon. Goed. Ik heb een beetje gedrenteld, mevrouw de voorzitter, uit respect dat u dorst kon hebben. Wij ook. Maar geen probleem. Goed.

Wat was nu mijn probleem? Ik zeg: waar zit de deputatie? We zijn in moeilijke tijden. We hebben coronatijden. We hebben provinciale domeinen. En we weten, *staycation*, dat buitenlandse reizen worden afgeraden en men weet: waar gaan de mensen naartoe? Ik spreek opnieuw voor mijn regio, mevrouw gedeputeerde. Naar De Gavers, naar de provinciale domeinen. Dan zeg ik, lees ik: geen reservatiesysteem in De Ster. Wat hebben jullie in de tussentijd gedaan? Maart, april, mei, juni, juli. We zijn vijf maanden verder en ik zie dat daar plots geen reservatiesysteem is in De Ster. Mijn vraag was: hoe zit dat in de andere domeinen? Want men heeft mij hier beloofd met de eenvormigheid dat alle domeinen nu op dezelfde manier zouden worden behandeld. Is er een coronadraaiboek dat in de crisistijden de veiligheid moet garanderen? We zijn, collega's, 6 augustus als ik die vraag stel. Was die situatie niet gekend in maart, met vooruitzicht op de *staycation*? Gaat men nu zeggen: ja maar, *wir haben das nicht gewusst*? We zijn 6 augustus en er is geen reservatiesysteem. Mensen die met kinderen naar een provinciaal domein willen komen, naar het water, naar het strand, ze hebben dat daar niet in De Ster. Ik dacht: ik moet toch maar een keer gaan kijken. Nu, is er een draaiboek? Wanneer is dat draaiboek gemaakt? Wat gaat men doen naar de toekomst toe? Is er enkel een afkondiging van wat er federaal werd afgekondigd? Of kon men nog bijsturen wat betreft de feitelijke situatie ter plaatse? Hoe is de handhaving verlopen? Zijn daar processen-verbaal gekomen? Hoeveel klachten zijn er binnengekomen? Wat is er met die klachten gebeurd? Zijn er lessen en conclusies getrokken? Zo ja, welke? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Mijn excuses dat ik even naar buiten ben gelopen. Het heeft iets langer geduurd, omdat de toiletten hier gesloten zijn en ik dus een snelle spurt naar beneden en opnieuw naar boven moest doen. Maar gelukkig zit het nog wel oké met mijn conditie.

### Mevrouw De Troyer

Wij nemen u niets kwalijk. Maar het enige triestige is wel als ik hier zit voor een ganse namiddag voor een eenvoudige zitpenning en al mijn werk dat ik doe, dat ik vaststel dat hier maar één gedeputeerde aanwezig is. Pas op, u zou vanaf uw banken ook zo een beetje – dank u.



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Af en toe, ja, we horen buiten ook natuurlijk wat er gezegd wordt hier in de zaal. Maar goed. Dan gaan we over naar de vraag van de heer Evrard.  
Mijnheer Matthys.

### De heer Matthys

Moet ik dan concluderen uit uw opmerking dat u dat oké vindt dat de gedeputeerden gewoon weglopen en dat wij hier blijven zitten? Moet ik dan concluderen dat u dat normaal vindt? Of gaat u dat een keer in de groep gooien? Gaat u dat bij een volgend bureau een keer aankaarten? Of vindt u dat de gewoonste zaak van de wereld? Ondersteunt u dat? Dat vraag ik mij af.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys, kijk, het is hier –  
Mijnheer Moens, wacht –

### De heer gedeputeerde Moens

Mijn excuses, maar ik wil er heel kort iets op zeggen. Ik ben naar het toilet geweest in de gang. Eigenlijk is het erg dat ik mij moet verantwoorden. Ik heb collega Grillaert ook zien binnen gaan, door diezelfde deur op de gang. Dus als we ons daar al moeten voor verantwoorden. En collega Gillis is een interview aan het geven met de pers.

### Mevrouw de voorzitter

Ja. Goed, inderdaad, mijnheer Matthys, af en toe moet een mens eens een sanitaire stop doen. We proberen dat hier inderdaad zo weinig mogelijk te doen. Iedereen blijft hier zoveel als mogelijk zitten of af en toe halen wij eens iets om te drinken. Maar ik denk dat het effectief wel de bedoeling is dat iedereen hier blijft, dat iedereen luistert en ik denk dat dat eigenlijk ook wel zo is. Goed, we gaan over tot de vraag van de heer Evrard.  
Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Ik moest even terugdenken aan uw woorden, mevrouw de voorzitter, over de manier waarop we hier met elkaar in alle vriendschap omgaan.

### Mevrouw de voorzitter

Een kleine uitzondering niet te na gesproken, mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Maar goed. Er is deze zomer heel wat te doen geweest over de coronacrisis en over het warme weer. Beide fenomenen zorgden voor een ware cocktail aan maatregelen. Er moest gereserveerd worden om de grote toeloop af te remmen. Er waren de intussen obligate relletjes met jongeren. Eén domein sloot zelfs voor één dag de spreekwoordelijke deuren. Het is duidelijk dat beide fenomenen ons ook in de toekomst nog parten zullen spelen. Derhalve is het nuttig en nodig dat de nodige plannen gemaakt worden en de passende maatregelen genomen worden om alles in zo goed mogelijke banen te leiden.

Mijn concrete vragen. Is het niet mogelijk om de Oost-Vlaamse provinciale domeinen enkel open te stellen voor de Oost-Vlamingen, en dit op voorlegging van de identiteitskaart en/of de verblijfsdocumenten? Een dergelijke maatregel zou ervoor zorgen dat groepen uit bijvoorbeeld Brussel niet meer zouden afzakken naar de betreffende domeinen. Deze maatregel zou derhalve een tweeledig doel dienen. Eén, het afremmen van de grote toeloop van niet-Oost-Vlamingen. En deze jongeren zouden niet langer kunnen zorgen voor opstootjes en rellen. Ik wens hierbij te verwijzen naar het debat dat ook in de gemeenteraad van Sint-Niklaas gevoerd is en waar ook openlijk de vraag gesteld wordt of men toch niet in de toekomst zou moeten zorgen voor een soort van reservatiesysteem dat specifiek voorbehouden is, de toegang dan, voor Oost-Vlamingen. Ik weet niet of er al overleg geweest is tussen de stad Sint-Niklaas en de provincie, maar anders kunnen wij daar misschien ook nog van op de hoogte gesteld worden. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel.  
Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook ik heb wat vragen over de houding van de deputatie naar aanleiding enerzijds van corona in het algemeen en dan in het bijzonder over de houding van de deputatie over het snel inspelen op situaties, meer in het bijzonder het warme weer. De aanleiding voor mijn vraag vond ik natuurlijk midden augustus in het besluit van de burgemeester om het provinciaal domein Nieuwdonk tijdelijk te sluiten, omdat daar de veiligheid niet meer kon gegarandeerd worden. Nu, de hittegolf was aangekondigd, dus het bestuur kon volgens mij zich toch hierop ruimschoots voorbereiden. Dus vandaar mijn vraag. Hoe had het provinciebestuur zich voorbereid op de extra grote toestroom van bezoekers aan het domein die toch wel te verwachten was? Welke bijkomende maatregelen waren er genomen? En waren deze zoals in een nota deputatie bepaald vooraf met de gemeente doorgesproken? Want het was eind juli namelijk dat de deputatie een nota goedgekeurde waardoor de dienst snel kon ingrijpen. Ik denk dat dat op zich goed was, wanneer de situatie dit vereiste. Maar in die nota staat ook dat dat uiteraard in nauw overleg dient te gebeuren met de respectieve burgemeesters en ik citeer letterlijk, mevrouw De Troyer, tussen haakjes het kabinet van de bevoegde gedeputeerde. Dit laatste, de verwijzing naar het kabinet, is misschien wel hier symptomatisch. Nu, maar ik kan mij hier echt niet van de indruk ontdoen dat de gedeputeerde onvoldoende verantwoordelijkheid opgenomen heeft in deze. Er doen zich problemen voor. En dan moet men snel, snel, snel beslissingen nemen om het aantal bezoekers te beperken tot 2.000. een beslissing die op 6 augustus wordt genomen met ingang dan van 7 augustus. Dan is men verbaasd dat daar heel wat mensen voor een gesloten poort staan met alle gevolgen van dien. Dit had men toch kunnen voorzien? Het warme weer was voorspeld. Vandaar ook mijn vraag. Had men überhaupt rekening gehouden met een zeer grote opkomst? En zo ja, welke maatregelen had men genomen? En waarom, het is hier al aangehaald geweest, maar ook ik had het in mijn vragen voorzien, waarom heeft men bijvoorbeeld niet gekozen, zoals op zoveel plaatsen, zelfs aan de kust, voor een reservatiesysteem? Dan kom ik tot mijn eerder algemene vraag die niet zozeer te maken heeft met de specifieke omstandigheden van het warme weer. Maar ik wil toch bijkomend vragen welke maatregelen men voorzien had om te controleren of de coronamaatregelen werden nageleefd. Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.  
Mevrouw Charlier vanuit de deputatie.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil starten bij mijn antwoord met uitdrukkelijk het personeel van de domeinen en een aantal van onze ondersteunende diensten, zoals communicatie, aankoop, personeel

## DEBATTEN

en IDPBW te bedanken voor de blijvende inzet om telkens opnieuw actie te ondernemen en zich aan te passen aan de steeds wijzigende coronaregels. Soms twee keer per week. Woensdag, vrijdag, maandag, vrijdag. Constant gedurende heel deze zomer, maar laten we maar zeggen coronacrisis en coronaperiode. Dit om de bezoekers van onze recreatiedomeinen zo goed en zo veilig mogelijk te laten genieten van de accommodatie en overal actueel, want ook dat was soms moeilijk, informatie te verstrekken. Ik wil ook benadrukken dat de samenwerking met de burgemeesters van de verschillende gemeenten op wiens grondgebied onze recreatiedomeinen liggen, dat die samenwerking zeer intens en zeer positief geweest is. Door die samenwerking zijn heel wat problemen vermeden en opgelost binnen wat wij zouden kunnen noemen een redelijke termijn. Hebben wij ons goed voorbereid? Want dat is eigenlijk de belangrijkste vraag die hier door verschillende vraagstellers op tafel ligt. Hebben wij ons goed voorbereid op wat ons te wachten stond? Ik durf met de hand op het hart te zeggen: zo goed als mogelijk. We hebben rekening gehouden met alle bepalingen, beperkingen, regels die door of in deze coronacrisis en door de Nationale Veiligheidsraad ons werden opgelegd. Zoals ik daarnet al zei, voor onze ambtenaren was dat constant aanpassen, nieuwe regels uitschrijven, zorgen voor nieuwe communicatie en was dat niet altijd even gemakkelijk. Daarbovenop kwam, en misschien moeten we dat in onze planningen meenemen, de hittegolf van begin augustus. Ik denk dat hittegolven de volgende jaren en de volgende zomers zeker en vast regelmatig zullen voorkomen. En dan moesten we ook nog inspelen op iets wat buiten onze directe omgeving ligt, namelijk de beslissingen die op andere plaatsen genomen werden. Ik verwijs daarmee naar beslissingen bijvoorbeeld in Vlaams Brabant, waar men een zeer lage bezetting toegelaten heeft tijdens de hittegolf voor hun recreatiedomeinen. Waarbij dan het resultaat was dat toch een aantal mensen uit de ons omringende provincies, en dan kijk ik vooral naar Antwerpen en Vlaams Brabant, dat die verkoeling en ontspanning gezocht hebben op onze domeinen. En dan komt natuurlijk de vraag van het reservatiesysteem. Waarom is er op twee van onze – eigenlijk meer, maar op twee van onze recreatiedomeinen met zwemzone geen reservatiesysteem? Laten we starten met te zeggen dat het reservatiesysteem voor Puyenbroeck al langer in gang was. Puyenbroeck heeft een zwembad met daarbij een reservatiesysteem. Het was dus gemakkelijker om dat reservatiesysteem voor het buitenbad en voor de ligweide uit te breiden. Dat was ook zo voor De Gavers. Daar is een reservatiesysteem voor het binnenzwembad. Wij hebben het reservatiesysteem uitgebreid voor de zwemzone buiten waar wij tot 700 – en dat getal is ook wel belangrijk – tot 700 personen veilig konden laten verpozen aan het water. Waarom dus niet op De Ster en op Nieuwdonk? Omdat dat in de gegeven omstandigheden op de termijn die voorlag, niet mogelijk was om dat te ontplooien. Het heeft ook consequenties voor de recreatiedomeinen De Ster en Nieuwdonk. De vraag die zich stelt, is: het reservatiesysteem, laat je dat gelden voor heel het recreatiedomein? Dat betekent dat wandelaars, joggers zich ook moeten melden en dat die meegeteld worden als de bezoekers van het recreatiedomein. Of wil je dat dat reservatiesysteem alleen maar geldt voor de strand- en zwemzone? Indien je kiest voor een dergelijke oplossing, betekent dat dat je de zwemzone en de strandzone zowel voor Nieuwdonk als voor De Ster moet afsluiten om het tellen en de toegang mogelijk te maken en de toegankelijkheid onmogelijk indien men aan een bepaald getal, een aantal bezoekers gekomen is. We hebben daar in de loop van de maanden voor de zomer over nagedacht. Wij zijn tot de slotsom gekomen dat wij voor dit jaar dat reservatiesysteem op De Ster en op Nieuwdonk niet zouden uitrollen. Wij zullen wel in de loop van het najaar bekijken of wij voor volgend jaar een systeem kunnen opzetten. Mits natuurlijk dat aan een aantal vragen, zoals ik daarnet al gezegd heb, kan beantwoord worden. Daar komt nog bij dat zo een reservatiesysteem, en dat was ook een van de redenen waarom we het niet hebben ingevoerd, zeer arbeidsintensief is. Voor De Gavers hebben gedurende heel de zomer twee mensen op de administratie zich met het reservatiesysteem bezig gehouden, om telefoons aan te nemen, om mensen die verkeerd geboekt hadden eventueel een ander moment te kunnen toewijzen, om vragen op te lossen, om problemen op te lossen. Dat is dus voor De Gavers en voor de mensen die daar werken ook zeer arbeidsintensief geweest. Wij hadden op dat moment niet voldoende personeel om dat dan in te zetten op De Ster en op Nieuwdonk. Was er een coronadraaiboek? Jazeker. Voor alle domeinen is er een coronadraaiboek opgesteld in een gezamenlijk sjabloon dat aangepast werd door de domeinbeheerders en de mensen op het terrein voor hun eigen domeinen. Die coronadraaiboeken waren ook niet statisch. Die werden constant aangevuld. Alle domeinbeheerders hadden toegang tot de draaiboeken van de andere domeinen, zodanig dat zij oplossingen konden bekijken, hoe men op andere domeinen met bepaalde problemen omging en diezelfde zaken konden overnemen. De samenwerking tussen de domeinbeheerders, de directie van de recreatiedomeinen is in deze twee maanden van deze zomer een voorbeeld geweest voor heel wat andere mensen. Onze draaiboeken hebben ook trouwens voor andere domeinen buiten Oost-Vlaanderen als voorbeeld gediend. Ik zal bij het verslag van deze vergadering naar de provincieraadsleden – ik zal vragen aan de diensten om een aantal voorbeelden van die draaiboeken door te sturen, zodanig dat jullie zien wat er in die draaiboeken stond, welke problemen er aangekaart werden en op welke manier daarmee omgegaan werd. U zal zo een draaiboek krijgen. U

heeft ook gevraagd of er klachten daaromtrent zijn binnengekomen en wat er met die klachten gebeurd is. Er zijn natuurlijk klachten binnengekomen. Er zijn veertien klachten in de loop van de zomer, gespreid over onze verschillende domeinen, binnengekomen. Die zijn volgens de procedure met de klachtencoördinator stuk voor stuk beantwoord. Er zijn ook suggesties binnengekomen van de mensen en vragen. Dat waren er vijftien. Die suggesties worden meegenomen. Onder andere zijn er suggesties van: werk met een registratiesysteem. Dus wij zullen die suggesties zeker en vast meenemen in de beoordeling. En vragen, daar hebben we op geantwoord. De handhaving: ik denk dat er op zich zeer weinig problemen zich gesteld hebben in deze zomer op onze domeinen. Ik kan u een verslag geven van hoe het op De Ster gaat om de veiligheid te handhaven en hoe het daar gelopen is heel de zomer. De politie komt 's morgens rond 9 uur inschatten hoe druk het gaat worden. Bij 2.000 bezoekers treedt code oranje in op het domein. Dit houdt in dat de voorbereidingen op gang worden gezet voor het sluiten van het domein. U weet dat wij in De Ster 3.000 bezoekers wilden toelaten. Op het domein van Nieuwdonk 2.000. Bij 2.300 bezoekers voor De Ster wordt De Lijn verwittigd, zodat men reizigers op de bussen die richting Sint-Niklaas rijden, kan medelen dat het domein gesloten is en zij geen nodeloze verplaatsingen hoeven te doen. Bij 2.500 bezoekers worden de parkings afgesloten. Wij kunnen ook de dispatching van de politie bellen wanneer wij het nodig achten dat er extra politie komt optreden. Er is inzet geweest van extra securitymensen. Vier personen tussen 9.00 uur en 20.00 uur en nog eens vier personen extra vanaf 12.00 uur tot het sluiten van het domein. Zij staan op de parkings, aan de kassa's en op het domein zelf. Ondertussen is ook permanente bewaking. Ons personeel dat aanwezig is, heeft allemaal een walkie-talkie. Zodanig dat er snel melding kan gemaakt worden van onregelmatigheden. Er is minimum eenmaal in de week aanwezigheid van De Ster op de Veiligheidsraad, zodat de maatregelen zeer nauwkeurig en in samenspraak met de politie en de stad kunnen genomen worden. Dat voor De Ster. Dezelfde afspraken zijn gemaakt voor Nieuwdonk. Dan antwoord ik ook al voor een stuk op de vraag van mevrouw Bruggeman. We hebben het aantal redders verdubbeld in de plaats van vier naar acht redders via een interim-bureau en Sportwerk Vlaanderen. Daarnaast zijn er vier extra veiligheidsagenten ingehuurd bij Securitas, naast degenen die al gepland waren. Deze hebben gezorgd voor de veiligheid, vooral op de parking. Daar stonden twee agenten. En de veiligheid op het domein, drie agenten. Maar de overdonderende toeloop op de eerste dag van de hittegolffperiode heeft de burgemeester ertoe genoopt het domein toch te sluiten. Terwijl wij de dag ervoor, op vrijdag, afgesproken hadden om 2.000 mensen toe te laten op Nieuwdonk. Dat was in overleg met de burgemeester. We hebben zaterdag gezien dat dit niet houdbaar was en dan heeft de burgemeester de beslissing genomen om het domein te sluiten. Ondanks het feit dat we dus extra ingezet hebben op securitymensen, op redders en op onze toezichters op het domein zelf. Zijn er lessen getrokken of zullen er lessen getrokken worden? Zeer zeker. Wanneer het seizoen afgelopen is, eind september, zal er een hele dag een evaluatie plaatsvinden met de directie van de recreatiedomeinen en alle verantwoordelijken op het domein om te evalueren. De draaiboeken evalueren, de maatregelen evalueren, de gevolgen evalueren en kijken welke maatregelen we gaan nemen volgend jaar. Ik moet nog een vraag beantwoorden en dat is de vraag van de heer Evrard. Dat is trouwens ook een vraag of een suggestie die meegegeven werd via de website. Kunnen wij onze recreatiedomeinen niet voorbehouden aan mensen uit de stad of uit de regio waar zij zich bevinden? Men maakt het soms nog beperkter. Men wil ze niet alleen voorbehouden zoals de vraag hier is voor de mensen van Oost-Vlaanderen. Men wil ze voorbehouden, dat is een van de suggesties, voor de mensen van de stad, de gemeente waar het recreatiedomein zich bevindt of de regio. Die vraag zal ook in de evaluatie meegenomen worden. Maar natuurlijk, het is een eenvoudige vraag, maar het antwoord is niet zo eenvoudig. Wij moeten kijken naar verschillende aspecten. Eén, als je domeinen afsluit voor bepaalde bezoekers, dan moet dat juridisch steekhouden. Dat wil zeggen dat maatregelen proportioneel moeten zijn, dat de overheid bevoegd moet zijn om een maatregel te nemen en dat er vooral moet gekeken worden naar de verhouding tussen het nagestreefde doel van de handhaving van de openbare orde. Laat mij wel zeggen dat wij vanuit de deputatie, maar ook vanuit de recreatiedomeinen, ervan overtuigd zijn dat onze recreatiedomeinen aan zoveel mogelijk mensen ontspanning moeten geven. Zeker op het moment wanneer reizen niet of weinig mogelijk is, dat mensen die thuis in de zomer zitten, de kans moeten krijgen om in onze recreatiedomeinen op het grondgebied van Oost-Vlaanderen ontspanning te zoeken. En dat daarnaast staat dat amokmakers niet thuishoren op onze recreatiedomeinen. Mensen die de rust komen verstoren, horen niet thuis op een rustig recreatiedomein. En dan zullen we ook samenspreken met de burgemeesters die bevoegd zijn voor bestuurlijke maatregelen, zoals het opleggen van plaatsverboden. En wij zullen kijken wat de mening van de verschillende burgemeesters daarover is. Ondertussen, ik veronderstel dat u dat ook wel weet, is er een federaal initiatief genomen dat ernaar streeft om de personen die het genot van onze bezoekers op onze domeinen komen verstoren, om die te kunnen weren. Het is een initiatief dat genomen is in de Kamer door een aantal parlementsleden. Wij zullen kijken hoe dat initiatief en die wetgeving daar rondom verder verloopt en zien op welke manier wij met die nieuwe gegevens zullen omgaan. Maar laat het duidelijk zijn: recreatiedomeinen zijn er voor

## DEBATTEN

mensen die op onze recreatiedomeinen verpozing, ontspanning komen zoeken. Ik denk dat ik daarmee op de meeste vragen geantwoord heb. Indien niet, dan mag je mij er natuurlijk op wijzen en dan zal ik nog aanvullende antwoorden geven.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw gedeputeerde. Het was een uitgebreid antwoord. Het waren ook drie vragen in één. Ik had al drie handen gezien. Mevrouw De Troyer, mevrouw Dooms en de heer Taylor. De heer Windels en mevrouw Bruggeman. Oké, we gaan het rijtje af. Mevrouw De Troyer, u begint.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw gedeputeerde, voor het uitgebreide, gedetailleerde antwoord. Wat ik niet gehoord heb: het coronadraaiboek, wanneer is dat voor het eerst tot stand gekomen? In welke periode was dat? We hebben de lockdown op 12 maart. U zegt: er is een coronadraaiboek. Vanaf wanneer is dat tot stand gekomen? Vanaf wanneer was dat ter beschikking? Verder wat betreft mijn vraag – en ik zal mij momenteel beperken tot De Ster, zie ik in een verklaring van de directeur, een zeer goede directeur trouwens, van het recreatiedomein De Ster: een reservatiesysteem deze zomer was voor de ICT-dienst van de provincie niet haalbaar. Volgens de ICT-dienst was dat niet haalbaar.

Dan heb ik wat betreft de uitleg voor het niet zijn van een registratiesysteem op Nieuwdonk. Daar zegt men: in andere domeinen is dat wel, zoals De Gavers. Dit was met succes ingevoerd. Maar de nodige reactie kwam. En ik kijk dan naar mijn collega Groen die daar in de oppositie zit. Daar zegt men duidelijk, ik kan het bij naam en toenaam zeggen: de provincie heeft volgens mij echter veel te lang gewacht. Op 1 januari 2019 werd De Ster overgenomen. Men had daar beloofd knowhow-mogelijkheden. We gaan het domein op een hoger niveau tillen. Wij zijn ondertussen bijna twee jaar verder, een jaar en acht maanden. Goed. Een ticketsysteem. Nu, mijn verwondering is en blijft groot, mevrouw gedeputeerde. Wij zijn in bijzondere tijden waar wij moeten roeien met de spanen die we hebben. Maar we zijn 12 maart. We gaan in lockdown. U bent gedeputeerde. U weet zeer goed op dat moment dat er toch zal moeten voortijdig plannen opgemaakt worden. Dat er voortijdig zal moeten gereageerd worden. Dat mensen naar recreatiedomeinen die later zijn opengegaan. Dat men de nodige omzichtigheid en voorzorg. Mijn vraag is: als je daar nog niet in slaagt op 6 augustus bij wijze van spreken, wat hebben jullie dan vijf maanden nodig gehad om mij dan vandaag te komen zeggen dat je wel tijd gaat vinden om eind september met alle hoofden bijeen te zitten en ons een keer een goede evaluatie te gaan geven van alles wat er misgelopen is? Ik denk dat wij hier als provincieraad achterna hollen in plaats van voorzien. Wij moeten zaken voorzien, tijdig oplossingen geven. Ik ben ervan overtuigd, mevrouw gedeputeerde, moest u de mogelijkheden en de mankrachten hebben, dat je misschien dag en nacht aan zulke zware coronadraaiboeken zou werken en weten als zo een warm weer wordt voorspeld in een periode van lockdown – sorry, maar dan hadden jullie dat toch beter moeten voorzien. Ik ga u zeggen dat ik opnieuw tal van berichten heb gekregen. Ook nog van collega's, oud-provincieraadsleden, die zeggen: mevrouw De Troyer, dat kan toch niet, wij moeten terugkeren, nu is het domein gesloten, met wat zijn ze daar bezig in de provincie? Dat zijn de opmerkingen, mevrouw gedeputeerde, die ik in deze coronatijden binnenkrijg. En als men dan zegt: op De Gavers lukt het wel, u kunt u voorstellen waarom het op De Gavers wel lukt. Die discussie, die heb ik hier twaalf maanden geleden ook gedaan. Inderdaad, op De Gavers lukt het wel. Op De Gavers is dat inderdaad – wij moeten zorgen dat het gaat, wij moeten zorgen dat het lukt. En u zegt zelf: mensen, ze hebben harder moeten werken. Chapeau. Die verdienen zoals elk personeelslid op alle recreatiedomeinen krijgen ze – ik ben ervan overtuigd – van alle provincieraadsleden het nodige respect. Die hebben veel inspanningen gedaan. Het was niet gemakkelijk om elke keer een draaiboek aan te passen. Maar voorzien. Een Frans filosoof, *prevoir*, wordt voorzien, *c'est gouverner*. Dat is toch een onderdeel van uw beleid, mevrouw gedeputeerde? Je hebt een aantal recreatiedomeinen waar dat er maatregelen moeten genomen worden voor mensen die even een keer uit de lockdown kunnen, die een keer met de kinderen buiten kunnen gaan en dan lukt dat niet voor een simpel reservatiesysteem.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Troyer, u rondt af?  
Mevrouw Dooms.

### Mevrouw Dooms

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, ik heb het u heel vaak horen zeggen. Provinciale domeinen zijn er voor mensen die zich willen ontspannen. Wat ik merk, is dat tegenwoordig meer en meer corona wordt ingeroepen om mensen collectief te straffen. We gaan nu pleiten voor systemen in te voeren, maar als we niet weten of het systeem werkt, waarom zullen we dan een systeem invoeren dat nodeloos over-reglementeert? U zegt zelf dat er relatief weinig probleem geweest zijn. Dan leid ik daar eigenlijk uit af dat we misschien geen reservatiesysteem nodig hebben. Wat wij soms vergeten in onze landelijke gemeenten en in onze buitenwijken, onze grote huizen en tuinen, dat er in heel veel gemeenten, ook in landelijke gemeenten en steden, mensen op een appartement van een zakdoek groot zitten, waarvoor het woord 'staycation' eigenlijk niet bestaat, want die gaan gewoon nooit op vakantie. Dus ik vind eigenlijk, pleiten voor een reservatiesysteem, sorry, als het niet nodig is, is het niet nodig. Dan moeten we die mensen niet extra straffen. Ik ben heel blij dat in de provincie toch zeker twee domeinen dit toegelaten hebben dat mensen zonder reservatie konden binnenkomen. Als looper ben ik ook heel dankbaar. Want wat we momenteel meemaken op ons publiek domein, dat vind ik niet kunnen in een rechtsstaat. Dus ik hoop dat u ook deze mening meeneemt in uw evaluatie voor het invoeren van een reservatiesysteem volgend jaar. Ik ben sowieso tegen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, eerlijk gezegd, in uw antwoord, we hebben het zo goed als mogelijk gedaan. Ik vrees dat dat niet voldoende is in een crisissituatie zoals waar we in zaten. Het gaat eigenlijk niet, collega Dooms, over of het al dan niet een reservatiesysteem was, of dat nodig was, het ging er gewoon over dat je je moet voorbereiden in zo een crisis. Dat je je moet voorbereiden op wat er gaat komen. Dat je draaiboeken maakt, dat was maar logisch, mevrouw gedeputeerde. Dat was gewoon wettelijk verplicht aan iedereen om coronadraaiboeken te maken. Je kon geen school opendoen, of je moest een coronadraaiboek maken. Dus breng dat niet in als de voorbereiding die jullie gedaan hebben. Eerlijk gezegd, de deputatie heeft in gans deze coronacrisis altijd achterop gehinkt. Eigenlijk kwam altijd de last bij de gemeenten. De mondkmaskers waren te laat, de last kwam bij de gemeenten. En ook daar liep het fout. Het liep blijkbaar goed fout, want niemand van de deputatie heeft vandaag het mondkmasker aan dat ze zelf aangekocht hebben. Tenzij jullie een juiste doos gekregen hebben, maar niemand heeft dat mondkmasker aan. Het is alleszins niet het mondkmasker dat je getoond hebt bij de raad toen we hier zaten. En elke keer komt die last bij de gemeenten. U zegt: we voeren in 2.000 bezoekers in de Nieuwdonk. Ja, dat is prachtig, dat je een regel invoert van 2.000 bezoekers om het veilig te houden. Maar denk dan ook na dat je dan ook 1.000 bezoekers hebt die voor die poort staan, wat je daarmee gaat doen. En dan nu zeggen: de burgemeester heeft dan beslist om te sluiten. Ja, in het kader van de veiligheid moesten ze sluiten omdat ze de toestand voor de poort niet meer geregeld kregen. Dus neem alstublieft uw verantwoordelijkheid als deputatie en schuif het niet naar de burgemeester. Ik ben ook blij voor iets, eerlijk gezegd. En ik vond het heel jammer. De provincie Limburg heeft een prachtige campagne opgezet om iedereen die aan *staycation* deed, naar zijn provincie te trekken. Ik heb in Oost-Vlaanderen eigenlijk maar heel weinig gezien. Heel weinig om onze provincie te zetten op die kaart, om de mensen naar hier te trekken. Maar gelukkig. Want ik zou echt niet weten wat we zouden gedaan hebben aan onze provinciale domeinen met al die mensen die van andere provincies naar hier zouden gekomen zijn. Maar ik vond het wel heel jammer dat we daar als provincie in de kou staan. En een reservatiesysteem, zo moeilijk is dat toch niet om dat op te zetten? Als een ICT-dienst er niet zou in slagen, besteed het dan uit. Er was een ganse eventsector die zonder werk zat en die klaar was om uw domeinen veilig te maken. Die mensen zijn gewoon van evenementen te organiseren. U kon iemand onder de arm genomen hebben om dat aan te nemen. Maar waarschijnlijk bent u op dat moment aan het discussiëren over: gaan we nu vier bewakingsagenten nemen of gaan we er zes nemen? Nee,

## DEBATTEN

sorry, je zet in op full force en je zorgt dat die zomer veilig kan doorgaan. Ik volg u, mevrouw Dooms, dat iedereen naar die recreatiedomeinen moet kunnen komen. Daar volg ik u 100 procent in. Maar zorg dan wel dat je als provincie klaar bent om dat op een veilige manier te doen en leg niet telkens die last bij de gemeenten. Eerlijk gezegd, nu komen: we gaan evalueren naar volgend jaar – sorry, dat is te laat. Er is geen tweede kans. Er was deze zomer. Deze zomer was het moment dat iedereen in zijn omgeving vakantie ging nemen. Dat mensen die rond die recreatiedomeinen woonden, graag naar de recreatiedomeinen wilden. Dat mensen uit de steden naar de recreatiedomeinen gingen komen. Er is geen tweede kans volgend jaar. Het moest nu goed zijn. En nu hebben we een mal figuur geslagen. En eerlijk gezegd: u heeft daarjuist gezegd dat u het personeel wil bedanken. Wel, ik wil ook het personeel bedanken. Omdat ze ondanks de deputatie erin geslaagd zijn om die zomer toch nog deftig te laten verlopen.

### **Mevrouw de voorzitter**

De heer Windels en mevrouw Bruggeman hebben nog het woord gevraagd.  
Mijnheer Windels.

### **De heer Windels**

Mevrouw Charlier, ik ga u helpen. Ik ben op het idee gekomen terwijl u uw uitleg aan het doen was. Het is eigenlijk het vorige punt in combinatie met deze drie punten. Ik ga u helpen met een verhaal te ontwikkelen waarom die uitkijktoren daar moet komen in Puyenbroeck. U kunt vertellen dat u die nodig heeft om daar iemand van uw kabinet op te zetten om te kijken of er heel veel mensen op het provinciaal domein afkomen, zodanig dat u een telefoon kunt doen, en dat u dan kunt beginnen om maatregelen te nemen die nodig zijn om heel die massa te ontvangen op een deftige manier. Dat is misschien een idee, toch een plausibele en deftige uitleg waarom die toren er moest komen. Het is misschien grappig of niet grappig. Maar ik vertel het omwille van het feit dat uw uitleg mij ertoe gebracht heeft, op dat idee. Het lijkt daarop. U staat op een toren te kijken, u stelt vast dat er veel volk naar toe komt en dan is het paniek. En dan gaan we iets doen. Wat alle mensen die hier al aan het woord gekomen zijn, al gevraagd hebben – trouwens niet alleen vandaag – is proactief iets te doen. Dat is wat wij vragen. Dat is wat wij denken dat nodig is en het enige eigenlijk wat u zou moeten doen om klaar te zijn voor een dergelijke crisis aan te pakken. Ik weet niet of we volgende zomer nog zo een crisis gaan hebben. Misschien hebben we een heel andere. Liever niet. Maar ik denk dat het een les moet zijn. Ik denk dat we nu echt eens moeten beginnen met vanuit de provincie en vanuit het bestuur – en ik smeeek jullie niet, ik vraag jullie uitdrukkelijk: wees proactief en maak niet rapporten die eigenlijk overal moeten gemaakt worden. Kijk, de kleinste zelfstandige vandaag heeft zijn winkel half verbouwd, heeft lijnen op de grond getrokken, heeft geld geïnvesteerd, heeft nagedacht hoe hij zijn winkel kan opendoen. En wij vanuit de provincie zijn zelfs niet eens in staat geweest om op die proactieve manier na te denken hoe dat wij onze winkel gaan openhouden. Sorry, maar hij is gewoon niet open geweest. We hebben zelfs niet eens verteld dat hij open was. Laat staan dat we de mensen zich welkom laten voelen hebben of dat we nieuwe mensen aangetrokken hebben, want dat was ook een opportuniteit. Maar het gaat zelfs nog zover niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mevrouw Bruggeman, alles is gezegd daarover? Ja, inderdaad.  
Mevrouw Charlier wil nog antwoorden.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Mevrouw De Troyer, al die draaiboeken – ik dacht dat ik het woord gekregen had van de voorzitter, excuseer.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, inderdaad, dat klopt. Ik had niet gezien dat de heer Blommaert ook het woord nog gevraagd had. Excuseer. De heer Blommaert eerst, dan een antwoord van de deputatie en dan gaan we afsluiten. Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga een paar keer kort herhalen, maar ik ga het niet te veel doen. Wat betreft het afbakenen van stad of regio: ik denk dat je daarvoor geen jurist moet zijn, dat gaat nooit haalbaar zijn. Dat zeg ik u. Ik vind het bizar dat je dat zelfs maar in overweging neemt. Ik vind dat ook zeer raar dat dat zeer uitgebreid in Het Laatste Nieuws stond van 16 augustus. Ik vind het zeer bizar dat een directeur zoiets op papier durft te zetten. Tot daar toe. Onze fractievoorzitter heeft het al gezegd: nadien een evaluatie, dat is ongelooflijk, hoe je dat durft. Eigenlijk in zoiets moet je continu, voortdurend, bijsturen. Want anders werkt zo een organisatie niet. Een organisatie mag eigenlijk geen organisatie genoemd worden als je maar gaat evalueren en bijsturen aan het einde van de rit. Dan nog iets. En daar ben ik eigenlijk zelfs zeer kwaad voor. Collega De Troyer heeft er al over gesproken. Herinnert u zich gans de saga nog wat betreft De Gavers. Een van de argumenten was: we moeten alle domeinen op dezelfde manier – nog eens, dat is hier niet gebeurd. Ik ben er echt kwaad voor. Dat was een van de zwaarste argumenten die gebruikt zijn. En nog eens, daar bij De Gavers was er tenminste nog een raad van bestuur die dat kon controleren. Nu, niks geen raad van bestuur van domeinen. Dat bestaat zelfs niet. Er is zelfs geen orgaan waar je een kritische brief aan kan richten. Onbestaande, en misschien was dat ook de bedoeling en hebben jullie dat het liefst. En dan, ik vind het wel zeer sympathiek dat je het personeel van de provincie allemaal met bloemetjes smijft. Ze hebben hard gewerkt, ze hebben opgevolgd. Maar voor te beginnen: die hadden hun werk. Eén. En twee, ik denk dat iedereen in deze coronatijden hard moeten werken heeft en bijsturen. Sommige mensen zijn financieel aan de grond geraakt en dat kunnen we nog in alle eerlijkheid niet zeggen van het provinciepersoneel dat wel kunnen blijven werken heeft. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel.  
Nu mevrouw Charlier. Het woord is aan u.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In verband met de draaiboeken en de vraag: wanneer lagen die klaar? Die lagen allemaal klaar bij de opening van onze recreatiedomeinen begin juni. Dus in de loop van de lockdownperiode hebben de mensen op de recreatiedomeinen die draaiboeken samengesteld. Ik heb hier het draaiboek van Puyenbroeck voor mij liggen. Fase 1, vanaf 4 mei. Dus ze lagen echt op tijd klaar. De volgende fase vanaf 18 mei. De volgende fase 31 mei. Fase 4, 8 juni. Ik blader verder. Fase 5, 1 juli. En ik wil hier duidelijk stellen dat alle ambtenaren constant die draaiboeken bijgesteld hebben. U zegt: je moet ze constant bijsturen, u moet ze constant evalueren. Die draaiboeken werden constant geëvalueerd en bijgestuurd in samenspraak ook met de deputatie. Het eerste weekend van de hittegolf ben ik heel het weekend constant stand-by geweest om problemen op te lossen. Ik heb contacten gehad met de mensen op het terrein van Nieuwdonk en met de burgemeester. Laat mij hier toch nog eens duidelijk stellen dat alleen op het recreatiedomein van Nieuwdonk zich problemen voorgedaan hebben. Op De Ster, ondanks het feit dat er geen registratiesysteem was, geen problemen geweest. Puyenbroeck, geen problemen. Daar is een registratiesysteem voor het zwembad, maar voor de rest van het domein zijn er geen problemen geweest. De Gavers, daar zijn geen problemen geweest. Het Leen, daar zijn geen problemen geweest. De Boerekreek, zijn geen problemen geweest. Alleen op Nieuwdonk omdat in samenspraak met de burgemeester omwille van de coronamaatregelen te kunnen handhaven op het domein gesteld was: wij gaan naar 2.000 bezoekers. We hebben gezien dat die 2.000 bezoekers op zeer korte termijn ingevuld was en dat dat dus problemen gaf. Dan heeft de burgemeester haar verantwoordelijkheid genomen en het domein gesloten. Ik schuif mij niet weg achter de gemeente, maar het is de bevoegdheid van de burgemeester om op dat moment haar verantwoordelijkheid te nemen. En handhaving is ook de bevoegdheid van de gemeente. Ik steek mij daar niet achter weg. Dat is zo. Wij hebben wel gezorgd voor verdubbeling van het personeel op onze recreatiedomeinen om de coronamaatregelen te laten volgen. Maar de handhaving daarvan, die moet zowel op het domein als buiten het domein, gebeuren in



## DEBATTEN

samenspraak met de politie en de burgemeester. En dus ook in samenspraak met de burgemeester was op zondag en de volgende dagen het recreatiedomein Nieuwdonk gesloten. In samenspraak met de burgemeester en met de deputatie en de provincie is het recreatiedomein ook opnieuw opengegaan op het moment dat de hittegolf achter de rug was. Nadien waren er ook geen noemenswaardige problemen meer. Ik denk dat de problematiek die zich stelt over het registratiesysteem voor Nieuwdonk dit jaar ook niet – en dat is een beslissing die wij genomen hebben, een weloverwogen beslissing, dat wij deze niet konden nemen. Dat heeft niet te maken alleen met de dienst van ICT of van personeel, dat is ook het geheel van zaken waarover moest beslist worden. Wij hebben toen, voordat de zomer begon, gezegd: wij zullen op Nieuwdonk net zoals voor De Ster niet werken met een registratiesysteem. Dat is onze beslissing geweest. We hebben ook niet afgewacht. We hebben die beslissing op voorhand genomen. Dus het gaat er niet over dat wij niet voorbereid waren, het gaat erover dat wij een aantal beslissingen genomen hebben op een moment dat die beslissingen moesten genomen worden. Blijkt achteraf, en dat zal uit de evaluatie naar voren komen, dat een registratiesysteem haalbaar, betaalbaar, gemakkelijker is, dan zullen wij naar volgend jaar – en ik vind dat nu de zomermaanden toch naar het einde gaan, dan is dat naar volgend jaar dat registratiesysteem uit te rollen. Blijkt dat dat niet nodig is, dan zal dat ook weer een beslissing zijn van de deputatie. Dus ik wil ook niet op de evaluatie vooruitlopen welke beslissing er zal genomen worden. Maar om te zeggen dat we niet voorbereid waren, ik vind dat niet correct. We hebben die beslissing gewoon genomen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw gedeputeerde, mag ik u vragen om af te ronden? Dank u wel. Het was een interessant debat, maar ik ga het hier afsluiten. Mevrouw Grillaert had mij gevraagd om nog één zaak toe te voegen waar ook naar gerefereerd was. Dan ga ik het debat daarover afsluiten.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het geeft mij ook even de mogelijkheid om mijn mondmasker af te zetten. Ik kreeg het even warm. Maar omdat er gerefereerd werd naar toerisme in Oost-Vlaanderen. Op 13 augustus is er vanuit Toerisme Oost-Vlaanderen, de vzw waar ik ook voorzitter van ben, een persbericht gelanceerd omdat wij wilden weten hoe het zat met het toerisme in Oost-Vlaanderen. Ik kan u zeggen, volgens de cijfers die we toen ook al hadden, was er in onze fietsprovincie, wat we nog altijd zijn – mijnheer Windels, u kunt daar soms ook naar refereren – dan kan ik u zeggen dat we in de Vlaamse Ardennen, toch een regio waar fietsers al niet min zijn, dat daar al een toename was van 50 procent in de periode maart-juli. Een gelijkaardig verhaal in de Oost-Vlaamse Leiestreek van 43 procent in dezelfde periode. En als er een wandelnetwerk is dat ontdekt is in deze periode, dan zal het de Zwalmvallei zijn waar 153 procent meer passanten geweest zijn. Excuseer, mijnheer Taylor, maar als u vraagt hoe het zat met het toerisme, dan wil ik deze verduidelijking nog even geven. Maar in een volgende raad ben ik altijd bereid om daar bij vragen meer duiding bij te geven.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Is het een nieuw element, mijnheer Taylor?

U mag nu nog even kort over het deel over toerisme, maar die vraag is niet gesteld. Normaal is het volgens het reglement. Een vraagsteller stelt de vraag, u krijgt een antwoord, mag nog repliceren. Ik ben echt waar bereid om die discussie – nee, nee, maar u krijgt straks nog het woord, maar laat mij even toelichten. Ik ben zeker bereid om hier de discussies te laten voeren en om iedereen heel veel het woord te geven, met heel veel plezier, maar ik moet ook de discussies wat in de hand houden. Mijnheer Taylor, u krijgt nog kort het woord.

### **De heer Taylor**

Ik vraag alleen maar het woord omdat de gedeputeerde ook de kans krijgt om te antwoorden. Ik bedoel: zij geeft een antwoord op iets wat ik gezegd heb. Dat is toch logisch dat ik daar kan op reageren.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, inderdaad.

**De heer Taylor**

Ja, ik vind het heel bizar, gedeputeerde, dat je aanhaalt dat cijfers gestegen zijn. Uiteraard zijn de cijfers gestegen. In een zomer waarin iedereen thuisgebleven is, zijn de cijfers gestegen. Het enige wat ik willen aanbrengen heb, is dat we als we de provincie Oost-Vlaanderen naast de provincie Limburg zetten, is er duidelijk een campagne gestart in de provincie Limburg die de provincie op de kaart gezet heeft. Je kon eigenlijk niet op Facebook, langs de weg, overal werd Limburg in de markt gezet en dat hebben we bij ons niet gezien. Dat was wat ik wilde zeggen. Voor de rest denk ik dat we ons punt gemaakt hebben en dat er eigenlijk geen lessen uit getrokken worden. Ik hoop dat we in september op de recreatiedomeinen geen piek van 2.000 meer hebben, want ik heb niet de indruk dat we er nu op voorbereid zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Het was een interessante discussie, een uitgebreide discussie ook, maar dat is goed en dat moet ook.

**PUNT 18. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)**

Corona-actieplan sociale economie?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Verhoeve.

**Mevrouw Verhoeve**

Ja, mevrouw de voorzitter, mevrouw de gouverneur, leden van de deputatie en collega's. De coronacrisis heeft een enorme impact op de economie en dus ook op de sociale economie. Het betreft mensen die voor de coronacrisis al heel kwetsbaar waren en zijn en ook op sociaal vlak niet erg kapitaalkrchtig zijn. Bijgevolg hakt de crisis er dubbel zo hard op in. Vandaar de volgende vragen. Heeft u een idee van het percentage van de sociale-economiebedrijven dat de werkzaamheden heeft moeten stilleggen in Oost-Vlaanderen? Hoeveel werknemers vielen op tijdelijke technische werkloosheid? Heeft de deputatie naast het gunnen van een overheidsopdracht voor een studie sociaal ondernemerschap in Oost-Vlaanderen concrete maatregelen genomen om de sociale-economiebedrijven en hun werknemers te ondersteunen? Is er een concreet corona-actieplan klaar om vanuit onze provincie de sociale economie in Oost-Vlaanderen te ondersteunen? Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Het woord is aan de deputatie.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Mevrouw Verhoeve, u stelde een aantal vragen extra die ik niet had doorgekregen, onder andere over cijfers. Die heb ik niet doorgekregen. Dus u stelt een andere vraag dan dat ik had doorgekregen. Maar dat is niet erg, want het meeste is voorbereid. Maar ik heb momenteel geen concrete cijfers over mensen die in werkloosheid zijn geplaatst binnen de sociale economie. Maar natuurlijk, ik vind het een zeer boeiende vraag en een zeer interessante vraag, omdat wij inderdaad nog verantwoordelijk zijn voor

## DEBATTEN

een deel tewerkstellingsbeleid en daar steekt ook een sociale component in die ik persoonlijk ook zeer belangrijk vind. Nu, wij hebben op zich geen concreet actieplan, maar ik zal een aantal elementen weergeven en daardoor zult u ook wel merken dat wij voldoende aandacht voor de sector hebben. De afgelopen periode is er ook overleg geweest met de sector. Als eerste, u weet dat wij al een jarenlange samenwerking hebben met De Punt in Gentbrugge. Dat is een organisatie die zeer nauw betrokken is bij de opstart en de begeleiding van de sociale ondernemers. Als provincie geven wij daar jaarlijks een werkingssubsidie voor van 120.000 euro. Maar ten tweede, en dat is eigenlijk het belangrijkste. Dat hebt u daarnet ook gezien, want u hebt de aanpassingen van de subsidielijst goedgekeurd, vermoed ik. Daar ziet u dat daar een enorme verschuiving is. Corona heeft immers veel impact gehad op de werkgelegenheid. Wij waren van plan om een nieuw subsidiereglement te creëren naar het arbeidstekort dat er was. Want herinnert u, in januari op nieuwjaarstoespraken was er altijd sprake van een arbeidstekort aan arbeidskrachten. Ik denk, en eigenlijk iedereen denkt dat – want we zien het aan de cijfers, in vergelijking met vorig jaar is de werkloosheid gestegen met 8 procent in Oost-Vlaanderen (meer dan 8 procent, 8,5 procent) – dat dat nog langer zal duren. Dus wij moeten ons beleid daar een stuk aan aanpassen. Wij hebben die keuze gemaakt door dit subsidiereglement niet uit te voeren, nog niet op te starten, maar juist te verschuiven naar de sociale economie. U weet, er bestaan clusters, bestaande uit gemeenten en andere actoren die actief zijn rond de sociale economie en tewerkstelling actief willen ondersteunen in hun regio. Zo zijn er in Oost-Vlaanderen zeven regio's. Vandaar dat we die beslissing genomen hebben om die subsidiwijziging te doen, dat die zeven regio's elk 20.000 euro, dus 20.000 euro per regisseur krijgen. In totaal 140.000 euro dat zal gaan naar de sociale economie. Dat is geen extra budget. Dat is wel een pure verschuiving, omdat we kort op de bal willen spelen en we willen de accenten verleggen waar dat nodig is. Dus ik denk dat dat een belangrijke stap is, dat dat grotendeels al een stuk van het antwoord is. Inderdaad, wij willen ook nog wat meer duidelijkheid over de sociale economie in Oost-Vlaanderen. U hebt ernaar verwezen, naar de studie die momenteel loopt via We Connect Data en de Universiteit van Gent. We gaan daar eind december het resultaat van hebben. Ik ben er benieuwd naar. Dat heeft ook de bedoeling natuurlijk dat we ons beleid naar sociale economie kunnen bijsturen indien nodig. Daarnaast, maar dat is natuurlijk niet nieuw, maar ik denk dat het zaken zijn waar we terecht fier op mogen zijn, de subsidie die nog altijd loopt. Daar zijn een aantal zeer mooie projecten uitgekomen, uit de samenwerking tussen de reguliere economie en de sociale economie. Daar zijn we sterk in. Dat wordt zeer geapprecieerd. Maar ik wil vandaag de aandacht vestigen op de verschuiving van de subsidies waar we doelgericht willen werken om die sociale economie die lokaal gebonden is, te stimuleren en daar de mensen op hun manier trachten te activeren. Want ik denk dat dat de eerste slachtoffers zullen zijn van deze coronacrisis.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Verhoeve.

### Mevrouw Verhoeve

Ja, misschien, mocht het kunnen, de cijfers dan. Want ik denk dat het interessant zou zijn. Men zou wel een keer kunnen verschieten van het percentage aan sociale-economiebedrijven die hebben moeten stilliggen tijdens de coronacrisis en ook het aantal werknemers. Ik denk dat dat ook nuttige informatie kan zijn. Wat ik ook wil meegeven, ik heb begrepen dat er in de coronacrisis ook een online webshop is gecreëerd, handymade.be. Daar worden online de producten ook aangeboden van de maatwerkbedrijven. Dan denk ik dat de provincie misschien kan kijken hoe zij dat kan stimuleren, ondersteunen bij de maatwerkbedrijven.

### De heer gedeputeerde Moens

Goed. Dat is terecht. Ik ga dat meenemen, mevrouw Verhoeve. Maar u weet ook dat wij eigenlijk al een heel grote promotor zijn van die duurzame sociale economie, ook gekoppeld aan de kringlooeconomie. Dus wij zetten daar sterk op in. Wij zijn nu bezig met de duurzame aankoopstrategie waar we zeer sterk samenwerken met enkele lokale besturen die op hun manier samenwerken met sectoren uit de lokale economie. Een interessant voorbeeld, een beslissing die de deputatie ik denk enkele maanden geleden heeft genomen. Dat is de samenwerking met het maatwerkbedrijf Transfer dat eigenlijk ons

provinciepersoneel de mogelijkheid biedt om via dit initiatief fietsen aan te kopen. Dus ook in huis proberen wij daar sterk op in te zetten.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, dank u wel.  
Mevrouw Verhoeve, we blijven bij u voor uw volgende vraag.

**PUNT 19. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)**

Evaluatie afstandsonderwijs in het provinciaal onderwijs

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Verhoeve.

**Mevrouw Verhoeve**

Dank u wel. De coronacrisis en onderwijs, zoals jullie allemaal weten, geen evidente zaak. Het moet mij echt van het hart: ik ben ongelooflijk blij dat al onze kinderen gisteren allemaal opnieuw naar school konden. Dat was een mooie dag. Maar aangezien we waakzaam moeten blijven en voorbereid, het woord is hier al vaak gevallen, voorbereid op een veranderende situatie in het kader van corona, heb ik toch een aantal vragen in verband met het lesgeven tijdens de lockdown en net voor de zomervakantie. Werd het afstandsonderwijs binnen het provinciaal onderwijs geëvalueerd? Zo ja, hoe? Werden er bijvoorbeeld enquêtes, bevestigingen gedaan bij de leerlingen, bij de ouders, bij de leerkrachten? Wat zijn de belangrijkste knelpunten die uit de eventuele evaluatie naar voren zijn gekomen? Zal hiermee rekening worden gehouden bij een eventuele volgende periode van afstandsonderwijs? Dan denk ik heel in het bijzonder aan de praktijklessen. Praktijklessen binnen bepaalde opleidingen in ons provinciaal onderwijs. Want zoals de minister van Onderwijs steeds onderstreept en terecht: we moeten blijven mikken op de kwaliteit van het onderwijs en op de kwaliteit van onze afgestudeerden. Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Een zeer interessante vraag, mevrouw Verhoeve. U heeft het zelf daarnet gezegd bij uw intro: het was geen evidente zaak. Ik denk dat u de conclusies ook al een beetje kent. Want u verwijst naar ons type onderwijs. Ik dacht op het moment dat ik de vraag kreeg: mevrouw heeft het interview gelezen met Dirk Van Damme, de onderwijsspecialist van de OESO in de Knack. Dat was zo een beetje in dezelfde periode waar u ook naar verwees. Toen was hij ook met een interview op de radio. Ik dacht: mevrouw Verhoeve heeft daar haar inspiratie gehaald. Want inderdaad, er was een gegeven moment dat het afstandsonderwijs nogal de hemel werd in geprezen. Ik vond dat een vrij gevaarlijke situatie, omdat het vooral gericht was naar leerlingen uit de ASO-richtingen. Daar ben ik persoonlijk voorstander van. Daar kan ik mij in vinden dat een dag afstandsonderwijs, dat dat een meerwaarde kan hebben. Maar u vermoedt het, voor de doelgroep waar wij voor werken, is het dat helemaal niet. Net ook omdat u zegt: we hebben ook veel praktijkgerichte richtingen en daar loopt dat wat moeilijker. Is er een evaluatie geweest? Alle scholen, zowel voor het volwassenonderwijs, als het secundair onderwijs, als het BLO of het BUSO hebben op eigen initiatief dat afstandsonderwijs geëvalueerd. De meeste hebben dat gedaan door contacten online, maar ook telefonisch. Ik heb al opmerkingen gekregen van mensen dat ze het apprecieerden van: kijk, we zijn telefonisch gecontacteerd over de manier van werken. Dus dat is op zich heel positief. Wat zijn daar de belangrijkste conclusies uit als we dat samenleggen? Dat we merken dat er

## DEBATTEN

bij veel mensen onvoldoende ICT-vaardigheden zijn, zowel bij ouders als leerlingen. Dat speelt mee bij bepaalde mensen van onze doelgroep. Maar ook bij sommige leerkrachten. Dat is niet abnormaal. Ik zie een aantal mensen kijken van: hoe is dat mogelijk? Maar ik geef een voorbeeld. Een leerkracht die praktijk lessen geeft, die is niet gewoon om dat instrumentum educatief lesmateriaal aan te bieden. Dus daar merken we dat er een bijsturing zal nodig zijn. Niet iedereen beschikt over het geschikte materiaal om die lessen digitaal te volgen, alhoewel wij er als provincie immens veel inspanningen hebben voor gedaan. Maar toch blijft dat dikwijls een probleem. Wij kunnen wel laptops ter beschikking stellen, maar soms kan het ook een keer interessant zijn dat ze een printer hebben om oefeningen af te drukken. We zien dat dat niet volledig open staat. We moeten ook zeggen dat het voor sommige leerlingen en toch eigenlijk wel een groot deel, dat het heel moeilijk is om zelfstandig te werken door gebrek aan structuur. We moeten dat niet ontkennen. Ik had vrijdag nog de beroepscommissie tegen de C-attesten waar we samenzaten. Ik heb de verslagen allemaal gelezen. Dat geeft een breder aspect dan puur de leerling zelf. Als ik dan zie dat er verplichte lessen waren met een klas van vijftien leerlingen – als er dan maar zeven de les volgen, dan kun je je daar vragen bij stellen. Ik verwijt niemand iets, maar voor veel leerlingen van onze doelgroep is dat niet de manier om hen te motiveren. We moeten dat durven erkennen. Dus begeleiding op afstand is niet zo eenvoudig. Ook ouders zijn niet altijd in staat om hun kinderen op te volgen. Ik denk dat het belangrijkste is dat praktijkvakken via afstandsonderwijs, dat dat praktisch niet mogelijk is. Als je een kappersopleiding volgt: via de computer leren haren knippen, dat lijkt mij moeilijk. Dat moet je oefenen. Een lasser moet oefenen. Elektrikers moeten hun werk kunnen doen. Maar dat lukt moeilijker via het afstandsonderwijs. Dus wat zijn de voorstellen tot verbetering waar we rekening moeten mee houden? Ik ga eerlijk zeggen: de meeste scholen pleiten ervoor om ook in code oranje de praktijklessen te laten doorgaan. Dat heb ik veel gelezen in de verslagen. Om daar toch op in te zetten, omdat het anders niet haalbaar is. Ik denk dat we inderdaad verder moeten kijken naar de verbetering van de digitale vaardigheden voor alle betrokkenen. Dikwijls ook het vereenvoudigen van de ICT-systemen. Je zou kunnen zeggen: we moeten leerlingen – ik heb dat ook ergens gelezen – tools aanbrengen om zelfstandig te leren werken. Maar ik denk dat dat gemakkelijker gezegd is dan gedaan. Er zijn misschien wel wat zaken die we kunnen meegeven, maar dat is niet voor iedereen zo. En inderdaad, zoals ik gezegd heb: streven naar zoveel mogelijk contactonderwijs. Onze leerkrachten zijn daar echt vragende partij voor. En dan systemen uitwerken om leerlingen zoveel mogelijk naar huis te laten komen via beurtrollen als dat nodig is. Dat zijn een beetje de belangrijkste conclusies en die zaken tot verbetering. Nu, bij het volwassenonderwijs is dat eigenlijk hetzelfde verhaal. Wij merken bij onze cursisten van Nederlandse tweede taal – wat voor ons een belangrijke is en ik denk dat u er niet aan twijfelt dat ik dat heel belangrijk vind – is dat niet evident. Daar merken we dat dat ook stroef loopt, dat mensen inderdaad niet alles hebben. Dat is al een moeilijke. En daarnaast geven wij in ons volwassenonderwijs ook veel praktijkgerichte richtingen. Dat was ook al praktisch niet mogelijk. Ik denk dat ik ook de vraag gehad heb van mevrouw De Brandt in juni of in mei al. Ook mensen die taallessen volgen, die smeken echt om naar school te kunnen komen. We merken trouwens dat het aantal inschrijvingen – pas op, het is nog vroeg voor het volwassenonderwijs – dat die momenteel lager liggen dan vorig jaar, omdat mensen, ik heb de indruk, een afwachtende houding aannemen van: gaan we wel kunnen gaan, gaan we mogen gaan, wat gaat de toekomst brengen? Dat zal inderdaad een invloed hebben. Maar ik kan zeggen dat we voor het volwassenonderwijs een beetje dezelfde ervaringen hebben. Dus ook verder inzetten op professionalisering, goede praktijkvoorbeelden van mensen die het wel gelukt is, leerkrachten die het wel gelukt is om dat op een goede manier te brengen, dat we dat kunnen overnemen. Ik denk dat we die kennis moeten delen, dat er ook initiatieven worden voor ontwikkeld. En dan tools, online sessies, webinars voor lesgevers om ervaringen en ideeën uit te wisselen. Ik moet zeggen: ondanks de plotse lockdown vind ik dat onze directies en onze leerkrachten dat zeer goed gedaan hebben. Ik ga eerlijk zijn: ik heb ook reacties gekregen van ouders met enkele bedenkingen die ook niet onterecht waren. Maar algemeen, ik denk dat er een zeer grote, immens grote inzet geweest is voor ons onderwijzend personeel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Verhoeve, dat volstaat als antwoord? Dank u wel.

### PUNT 20. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Het Groot Vleeshuis en restauratie

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De stad Gent is eigenaar van het zeshonderd jaar oude pand Het Groot Vleeshuis, gelegen tussen de Groentemarkt en de Leie. De provincie Oost-Vlaanderen huurt sedert enige jaren dit historische gebouw. Zo werd in de hal een soort van glazen kooi gebouwd door de provincie samen met EROV waarin het Oost-Vlaamse Centrum voor streek- en hoeveproducten werd gehuisvest. In deze winkel worden 175 producten verkocht en in het restaurant kunnen de toeristen proeven van deze producten. Normaliter verloopt in 2021 het huurcontract, maar de provincie heeft al te kennen gegeven om het contract te verlengen. De Gentse gemeenteraad zal de verlenging van het huurcontract normaliter deze maand goedkeuren. Het gebouw zelf bevindt zich in een deerniswekkende toestand. Nu treft de stad Gent, ik zou zeggen eindelijk, de nodige voorbereidingen om de ingrijpende restauratie te starten. Maar het is duidelijk dat deze restauratie gevolgen zal hebben voor de activiteiten in dit pand. Vandaar mijn concrete vragen. Is de provincie betrokken bij deze restauratie, op welke manier ook (logistiek, financieel)? Hoeveel betaalt de provincie Oost-Vlaanderen momenteel voor het gebruik van dit pand? Zal dat in de toekomst wijzigen? Heeft de restauratie impact op het huurcontract tussen de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen? Ik vermoed dat de huurprijs zal stijgen. Welke gevolgen heeft deze restauratie voor het Centrum van streek- en hoeveproducten? Ik vermoed dat er sprake zal zijn van een minstens tijdelijke verhuis van de activiteiten van dit centrum. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw Grillaert, het is een vraag voor u.

**Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, mijnheer Evrard, voor uw vraag. Ik moet zeggen: als ik aan Het Groot Vleeshuis denk, heb ik sinds kort een nieuwe connotatie. Voor degenen die kinderen hebben: Het Geluidshuis, Johanna en het Gravensteen, ook gesteund door de stad Gent, heeft een heel mooi lied waar Het Groot Vleeshuis ook in bewierookt wordt. Voor de mensen met kinderen zijn die luister-cd's wel gekend. Ik raad u aan om er ook eens naar te luisteren. Het is bijzonder mooi en het gaat over deze mooie stad. Dit uiteraard tussen haakjes.

U heeft daarnet gezegd: provinciebestuur. U weet ook, dat is eigenlijk de PEVA EROV die de handelsovereenkomst afsloot met de stad Gent en die staat ook in voor de exploitatie. EROV betaalt maandelijks 4.367,19 euro om heel correct te zijn. Dat is zo een 52.000 euro per jaar. U heeft ook net gezegd dat wij die willen verlengen. Ik hoor met blijdschap aan dat dit binnenkort op de gemeenteraad in Gent zal geagendeerd staan. Wat de restauratie betreft: ik moet zeggen in mijn vorig leven was ik schepen van patrimonium in mijn gemeente en als het over restauratiedossiers gaat, dat is nogal een lijdensweg. Dat is niet alleen in Wetteren het geval, dat is hier ook het geval. Iedereen doet zijn best, maar het gaat toch maar zeer traag vooruit. Want, mijnheer Evrard, in 2017 werd een beheersplan opgemaakt omdat dat toen nodig was. Nu is dat alweer veranderd. Toen was dat nodig, omdat dit een situatieschets zou zijn hoe het pand ervoor staat en wat de visie is op het gebouw voor de komende twintig jaar. Nu is er een vooronderzoek bezig om te kijken hoe de staat van het gebouw is. Deerniswekkend op bepaalde plaatsen, dat heeft u zelf ook gezegd. En er zal dus een grondige studie gebeurd zijn ook deze vakantieperiode, waardoor ook Het Groot Vleeshuis iets later is opengegaan dan het eigenlijk mocht. Omdat net op dat moment het vooronderzoek bezig was. We hebben de twee dingen een beetje gecombineerd, waardoor we een aantal dagen verloren zijn. Maar goed, beter dan, die verloren dagen, dan in volle bloeiperiode. Op basis van dat vooronderzoek kan een inschatting gemaakt worden van de restauratie en de bijhorende kosten. Maar, en u hoort mij al komen, gelet op de lange wachttijd voor de erfgoedpremies zal dat ten vroegste 2025 zijn dat de werken kunnen starten. Er is ook geen budget voorzien bij de stad Gent om dit in de huidige legislatuur aan te pakken. Dus u voelde mij komen. Ik had mijn aanloop al gepakt. Dat het nogal een werk van lange adem is. Iedereen doet zijn best,

## DEBATTEN

maar toch gaat het traag. EROV is ook bezig, samen met de stad Gent, om de dingen te bekijken. De verstandhouding is goed. Morgen vindt er een vergadering plaats om de voortgang in het vooronderzoeksdossier te bekijken. Logistiek zorgt EROV ervoor dat onderzoeken kunnen vooruitgaan zoals ik daarnet ook gezegd heb. Financieel is er vandaag naast de huurgelden geen inbreng, noch van EROV, noch van de provincie. We hebben enkel geïnvesteerd in die glazen constructie. Wij zijn ook niet van plan om daar nu de komende jaren heel veel geld in te pompen, omwille van het simpele feit natuurlijk dat de restauratie er wel van zal komen. Maar wij zijn dus enkel bezig met vervangingsinvesteringen op dit moment. U heeft gelijk: eens dat de restauratie effectief aanvat, zal de impact zeer groot zijn. De schatting is twee jaar. Doe er van mijn part nog maar een jaar bij. Er zal een verhuis nodig zijn. Maar hoe we dat gaan invullen, dat is nog onzeker, gezien ook de timing. We zijn ook aan het kijken naar de privémarkt via onze eigen dienst patrimonium. We houden onze pistes open en we houden onze ogen open. Maar je kunt moeilijk al iets huren als je niet weet wanneer je er in moet. Dat is eigenlijk wel een feit. Als het gebouw gerestaureerd is en hopelijk wordt, zou EROV met akkoord van de stad de handelshuurovereenkomst kunnen continueren of een nieuwe handelshuurovereenkomst. We zouden het gebouw ook eventueel in erfpacht kunnen nemen, dat is ook een optie, voor 27 jaar. Dat zijn allemaal zaken die nog niet vaststaan en die nog moeten uitgediscussieerd worden met de stad. Maar *first things first*. We gaan beginnen met het dossier en dan stapsgewijs. Maar we houden onze ogen open voor eventuele locaties in het geval dat de restauratie toch in 2025 zou kunnen doorgaan. Maar we zullen dat evalueren wat voor ons uiteraard het meest voordelig en ook opportuun is. Want dat is uiteraard een beleidskeuze die ook zal moeten gemaakt worden. Dat is de stand van zaken. Ik zou willen gezegd hebben dat we er morgen kunnen aan beginnen. Maar ik vrees dat het niet het geval zal zijn. Als ik nog eens mag refereren aan mijn periode als schepen: ik dacht als ik begon aan mijn schepenambt dat ik aan de pui mocht beginnen van het stadhuis om te restaureren, het is de volgende legislatuur pas op het einde geweest. Dus dat is tien jaar dat het geduurd heeft. Vandaar ik zeer voorzichtig ben met deze timing van 2025. Tot daar, mijnheer Evrard.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dat volstaat als antwoord? Goed.

### PUNT 21. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

Reparatiebesluit Deputatie van 25 juni 2020 inzake selectieprocedure leidinggevende functie

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert, uw vraag zal gaan over de procedure en niet over de persoon. Vandaar dat die vraag zeker mag gesteld worden. Goed, mijnheer Blommaert, u mag uw vraag stellen over de procedure.

### De heer Blommaert

Dank u, mevrouw de voorzitter. Naar aanleiding van de verschillende tussenkomsten tijdens de laatste provincieraad en een klacht ingediend bij Binnenlands Bestuur waarbij de werkwijze van de selectieprocedure in vraag wordt gesteld, heeft de deputatie in haar zitting van 25 juni achteraf een toevoeging gedaan aan de vacantverklaring van de betreffende functie. U herinnert zich waarschijnlijk nog de provincieraad, waarbij gedeputeerde Gillis letterlijk zei: dit is allemaal in orde. Eigenlijk hadden we misschien wel die motivering moeten toevoegen aan de vacature, en alles is in orde volgens de beleidslijn. In het deputatiebesluit van 25 juni staat letterlijk vermeld: motivering, op 9 april werd beslist om de voltijdse functie van hoofdingenieur-directeur bij het Logistiek departement, directiecel in te vullen via een volwaardige procedure van bevordering. Deze selectie via de procedure van bevordering is een afwijking op de algemene lijn voor het invullen van functies, maar is conform artikel 15, paragraaf 5 van de rechtspositieregeling voor het provinciepersoneel, waarin bepaald wordt dat de aanstellende overheid gemotiveerd kan afwijken van de algemene lijn. Deze motivering moet evenwel uitdrukkelijk in het besluit worden opgenomen. Toch bizar dat dat allemaal een week na de provincieraad, waar alles wordt ontkend, geformuleerd wordt in een nieuw deputatiebesluit. Dan het besluit van dat

artikel: enig artikel in artikel 2 van het besluit van de deputatie van 9 april wordt de volgende zin toegevoegd: Door de invulling via een procedure van bevordering wordt toepassing gemaakt van volgende beleidslijn, terug te vinden in de strategische nota bij het meerjarenplan 2020-2025: waar mogelijk zetten we vacatures eerst intern open om werknemers binnen de organisatie een nieuwe uitdaging te bieden. Mijn concrete vraag is: waarom geef je niet toe dat dat niet volledig was op die zitting van 17 juni zelf? En achteraf, pikkedonker, snel repareren? Ik noem dat een reparatiebesluit. Ik ben ervan overtuigd dat een reparatiebesluit juridisch totaal ongeldig is. Je gaat eerst een vacature uitschrijven. Je beperkt de instroom wie kan deelnemen. En als je beseft dat dat verkeerd is, dan ga je dat een keer motiveren. Dat zal niet kloppen. Waarom heeft men in de ontbrekende motivering enkel verwezen naar de tekst uit de strategische nota en niet naar de reeds uitgewerkte beleidslijn zoals goedgekeurd op 14 februari 2019? Waarmee is de deputatie dan op 14 februari akkoord gegaan? De werkwijze van invullen van vacatures. Namelijk, stap 1: inzetten op jobruil, heroriëntering/herplaatsing, interne verschuiving en interne oproep. Stap 2: vacantverklaring met in eerste instantie interne mobiliteit en in tweede instantie bevordering en aanwerving. Het schrappen van de diplomavereisten bij interne mobiliteit en bevordering. Dit om de toegang tot heel wat functies niet uit te hollen. Ik denk dat dat voorlopig mijn vraag is. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dank u wel. Ik ga eerst het woord geven aan de deputatie voor een antwoord op de vraag van de heer Blommaert. Ik weet, mevrouw De Troyer, dat u daar ook nog wil op tussenkomen. Ik ga u nadien het woord geven.

Mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Blommaert, u bent inderdaad al een paar keer tussengekomen op de provincieraad. U hebt ook uw visie gegeven in de pers. Ik ga misschien in herhaling vallen. U hebt verwezen naar artikel 15, paragraaf 5. U hebt het zelfs uitgelegd, dus ik ga het niet meer herhalen. Maar om te verduidelijken dat de selectie wel degelijk via de bepalingen uit de rechtspositieregeling is enerzijds en de beleidslijn, zoals blijkt uit het bestuursakkoord en de meerjarenplanning anderzijds, werd volledigheidshalve – dus geen reparatiebesluit – de motivering om af te wijken nog verduidelijkt in de eigenlijke vacantverklaring. U had misschien een punt dat wij de motivatie niet volledig hebben bijgevoegd. Maar we hebben uw suggestie meegenomen. Dus wij hebben inderdaad op 25 juni de duidelijke motivatie daarbij gevoegd. Nu, de tekst uit de strategische nota volstaat hierbij als bijkomende motivering. Hierbij ook verwijzend naar de verdere uitwerking is niet opportuun. U verwijst naar de zitting van een nota van 14 februari 2019. We hebben daar een principiële nota goedgekeurd. Een principiële nota waarbij we mogelijke optimalisatie van het wervings- en selectieproces gingen bekijken. Hierbij werd een drieledig doel vooropgesteld. Het verhogen van de efficiëntie, de doorlooptijd van de selecties proberen te verminderen, het uitwerken van een globaal kader rond maatwerk, ruimte voor maatwerk, en het proactief inspelen op evoluties. Nu, in het besluit van 25 juni 2020 wordt niet naar deze principiële beslissing verwezen, omdat dat inderdaad een principiële beslissing was. Dat heeft ook geen meerwaarde, aangezien de volledige uitvoering van het vooropgestelde traject meerdere formele beslissingen inhoudt. Bijvoorbeeld het aanpassen van delegatiebesluiten en ook de aanpassing van de RPR, waar men nu volop mee bezig is. Nu, in die principiële nota zijn een aantal voorstellen al uitgewerkt. Zoals onder andere de verdere delegatiebevoegdheid aanstellende overheid voor de tijdelijke tewerkstelling, de invulling van een functiecoördinator werving en selectie en voor andere trajecten, zoals het transitietraject, onder andere het schrappen van de diplomavereisten, dat loopt nog. Dus daar is nog geen beslissing over genomen. Alstublieft.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mevrouw De Troyer had ook nog het woord hierover gevraagd.

Mevrouw De Troyer.



## DEBATTEN

### Mevrouw De Troyer

Masker aan, masker uit. Men weet het niet meer. Collega's, ik heb dat ook eens nagezien. Wat collega Blommaert hier medegedeeld heeft, is correct. Ik ga het eenvoudig zeggen. 9 april 2020, vacantverklaring hoofdingenieur-directeur, ayb. Ik heb het er een keer bijgenomen. Rechtspositieregeling. Deel 3, aanwerving, titel 1.3, artikel 15, de wijze van invulling. Wat moet ik doen voor die functie? Dan zie ik de functie ayb. Dan zegt men in de rechtspositieregeling, hoe ga ik dat doen? De bestaande wervingsreserve wordt aangesproken. Pas dan via de combinatie van aanwerving, bevordering en interne mobiliteit. Wat gebeurt er? We zijn dus 9 april. En op 27 mei komt terecht de vraag van de heer Blommaert. O, o, o, jullie wijken af van de rechtspositieregeling. En dan staat er: als je van de algemene lijn afwijkt, dan moet dat gemotiveerd worden. Dus de opmerking van de heer Blommaert was terecht. Want mijn volgende vraag naar de andere raden toe, dat ik inzage ga vragen in alle dossiers van aanwerving, hoe dat gebeurd is. Want wat stel ik vast? Jullie gaan afwijken. Je maakt een beslissing, 9 april. Luister goed. 27 mei komt er terecht de opmerking van de heer Blommaert. Wat doen jullie? Op 28 mei aankondiging vacature met uitvoering van een kaduuk besluit met uitvoering van een schriftelijke proef op 10 juni. Goed, zegt ge, ik trek me dat niet aan wat de heer Blommaert zegt. En plots moet hier een frank gevallen zijn. Plots, op 25 juni, en ik ga het hier nemen. Dus we hebben hier de beslissing van 9 april. Ik heb hier de beslissing van 25 juni. Op 25 juni zegt men: voilà, op 9 april werd beslist om de voltijdse functie van hoofdingenieur-directeur in te vullen via volwaardige procedure van bevordering. Maar in afwijking op de rechtspositieregeling moeten wij dat dus gaan motiveren en men motiveert. Daar komt het. Hoe motiveert men? In plaats van te zeggen: persoon X, want ik heb ook nog een aantal vragen, die dan dat examen heeft meegedaan, had dat kunnen motiveren van: dat is de beste. Want via interne mobiliteit, collega's, moet je zelfs niet voldoen aan diplomavereisten. Ik heb voor iedereen respect. Ik stel mij de vraag: als ik nu werkzaam ben in De Gavers met een schaal 10, 9. En er komt een plaats vrij op boekhouding. Interne mobiliteit. Geen diplomavereisten. Ik zal dat wel kunnen. Voor mij is dat allemaal goed. Maar dan ga je natuurlijk komen met problemen zoals deze. Een juridisch visum is nimmer vereist. Niet vereist. En wat ga je doen bij uw beslissing van 25 juni? Dan ga je rechtzetten: we gaan motiveren. En dan lees ik de motivatie en dan kijk ik naar het antwoord dat mevrouw gedeputeerde ook heeft meegedeeld op de provincieraad van 27 mei. Dan gaat men verwijzen naar onze beleidslijnen, uw beleidsplannen. Uw beleidslijn, nieuwe beleidsplan. Collega's, ik weet niet hoe jullie dat doen, maar men heeft een RPR. Is de nieuwe beleidslijn waar je naar verwijst in dat besluit van 25 juni, zit dat al goedgekeurd in de RPR? Heeft dat al de akkoorden gekregen, het overleg gekregen met de vakbonden? Neen, neen. Men verwijst maar. Misschien was het een keer goed om na te denken dat je misschien wel een juridisch advies nodig hebt. Nu is mijn probleem: men gaat dus 9 april, vacantverklaring, 28 mei de aankondiging van de vacature, men organiseert een schriftelijke proef op 10 juni. Men heeft dan een nieuw besluit of ik weet niet hoe je dat moet zeggen, want ik heb een keer gekeken en ik ben ook een keer ten rade geweest bij Stibbe & Simont. Als ik het niet weet, ga ik een keer kijken hoe ze het daar gaan oplossen. Je zou misschien het systeem kunnen gebruikt hebben van uw bestuurlijke lus, dat je zegt: we gaan aanpassen. Ik zie niets. Ik zie niet dat het besluit van 9 april, welke kaduuk was – ik zie niet dat dat vernietigd is. Dat bestaat nog. Had u het niet moeten vernietigen? Had u geen nieuwe beslissing moeten pakken op 25 juni? Dat kon niet, want u had uw schriftelijk examen al uitgeschreven. Mensen, sta toch een keer stil bij wat je doet. Nu, mijn vraag is: hoeveel kandidaten hebben via dat besloten evenement gekandideerd? Hoeveel personeelsleden hadden een kandidatuur kunnen stellen? Hoeveel zijn er geslaagd? En mijn laatste vraag is: op basis van welk juridisch argument meent u dat u een nieuwe beslissing moet nemen op 25 juni? En in een motivering zeggen dat dat uw algemene beleidslijn is als afwijking op de rechtspositieregeling waarbij uw nieuwe beleidslijn nog niet geïntegreerd is in uw rechtspositieregeling. Collega's, ik had graag vroeger personeelslid geweest van deze provincie. Ik zou dat graag gedaan hebben. Maar nu wil ik dat niet meer zijn. Welke rechtszekerheid hebben de mensen hier nog binnen ons huis? Je hebt een rechtspositieregeling. Je zegt: als het ons niet aanstaat, gaan we afwijken. Zo kan dat niet. Ik kan mij niet voorstellen dat dat vroeger ooit zou zijn gebeurd. Dus ik heb een aantal concrete vragen. Ik herhaal ze nog een keer. Op welke juridische grond hebben jullie een nieuwe beslissing genomen? Vinden jullie dat je uitvoering moet geven aan een kaduuk besluit van 9 april dat je gerepareerd hebt op 25 juni? Wat ga je doen met de beslissing en de aankondiging van de vacature op 28 mei? Wat ga je doen met het schriftelijk examen dat al afgelegd is? Wat ga je doen of wie – want ik weet dat niet, ik stel objectief vragen – wat ga je doen met de kandidaten die mogelijk hebben ingetekend? Of was er misschien maar één? Dat zou kunnen. Hoeveel personeelsleden konden zich misschien objectief kandidaat gesteld hebben? Hoeveel geslaagden zijn er? En op basis van welke wettelijke gronden meen je dat je dat kunt recht houden?

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw De Troyer. U had het mij al aangekondigd, vandaar dat u wilde aansluiten bij die vraag. Het is de vraag die is ingediend door de heer Blommaert. U stelt nu ook nog heel wat vragen erbij. Goed, het is straks aan mevrouw gedeputeerde om daar al dan niet op te antwoorden. Maar goed, u heeft de vraag niet vooraf ingediend. Maar ik geef u uiteraard wel het woord. Mevrouw Bruggeman had mij ook nog het woord gevraagd en de heer Taylor. Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil nog een bedenking maken bij dit dossier. Het kan misschien al een antwoord zijn op een van de vragen die collega De Troyer heeft gesteld. Ik zou een bedenking willen maken op basis van de opeenvolging van een aantal deputatiebesluiten. Op 9 april wordt de vacature voor de nieuwe functie uitgeschreven. Op 20 april wordt er iemand aangesteld als waarnemer in die nieuwe functie. Op 4 juni sluit men af en doet men de vaststelling van de kandidaturen. Dus men stelt dus iemand waarnemend in een functie aan waarvan de selectieprocedure nog lopende is. Welk signaal geeft men daarmee aan andere potentiële kandidaten?

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ja, mevrouw de voorzitter, als ik uw reactie begrijp, en ik snap dat er veel vragen bijkomen, is het waarschijnlijk iets voor de volgende raad. Maar ik zou dan willen suggereren om dat punt in een besloten zitting te doen, zodat er naam en toenaam kan genoemd worden.

**Mevrouw de voorzitter**

Dat klopt. Want dat was ook maar goed. De heer Blommaert weet dat ook maar al te goed. Dat was ook wat ik vooraf nog even kort wilde zeggen. Het is hier een openbare zitting, dus er mogen hier geen namen worden genoemd. Mevrouw Gillis, ik geef nog even het woord aan u.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil alles nog eens opnieuw herhalen. Tot vervelens toe voor jullie waarschijnlijk, maar ik denk dat ik al een duidelijk antwoord gegeven heb. Het is geen kaduuk besluit. Absoluut niet. We kijken ook niet af. In de RPR staat heel duidelijk: je mag afwijken, mits motivatie. Nu, die motivatie was er inderdaad niet bij, maar wij gingen uit van de principsbeslissing die we genomen hebben op 14 februari 2019 en een informeel overleg op 13 februari van dit jaar waarbij we met de personeelsdienst hebben afgesproken om de definitieve uitwerking op te starten. Als je moet wachten op de verandering van een RPR, dat is een hele lange periode. Maar je verwijst naar de RPR, dat je kan afwijken mits motivatie. Dat is duidelijk. Wij vonden dat dat voldoende was. Maar omdat u hebt gezegd: de motivatie is niet voldoende, hebben wij de motivatie verduidelijkt. Dat denk ik wel. Wij hadden die beslissing genomen. Dat stond ook al in de meerjarenplanning en in de strategische nota. Dus daar wordt uiteindelijk naar verwezen. U vraagt mij een aantal cijfers. Ik kan daar niet op antwoorden. Mevrouw Bruggeman, u vraagt naar een aantal opeenvolgingen van deputatiebesluiten. Ja, ik heb die ook niet voorhanden. Ik heb dat ook de eerste keer gezegd in april denk ik, of in mei, dat u die vragen stelde. U stelde een vraag op papier en u hebt in de raad, het was toen een digitale raad, totaal andere vragen gezwaaid. U zwaaide met de deputatiebeslissing. Ik ken niet alle deputatiebeslissingen van buiten.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Bruggeman en mevrouw De Troyer en dan sluiten we af.  
Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is nu al de tweede keer als je een vraag stelt en je geeft de feiten er letterlijk bij, dat er wordt gezegd: ik ken niet alle deputatiebesluiten. Dat is heel makkelijk om zo een antwoord te geven natuurlijk. Maar wat collega Blommaert heeft aangekaart, heeft u net al genoemd. We hebben uw suggestie meegenomen, we hebben de motivatie verduidelijkt. Neen, mevrouw gedeputeerde. Het stond er niet in, de motivatie. U hebt de fout rechtgezet. Daar gaat het hem hier over.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw De Troyer nog kort en dan een laatste woord aan de deputatie.  
Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Ja, weer dat masker af. Ja, ik sta er ook op. Inderdaad, u hebt uw beslissing. U zegt: ik heb die fout – nee, ik heb dat rechtgezet. 9 april, tussenkomst van de heer Blommaert. 25 juni zetten we het dan recht, motiveren we het en daarmee is het opgelost. Nee, daarmee is het niet opgelost. Je hebt uitvoering gegeven aan een besluit dat niet gemotiveerd was. Je hebt examens georganiseerd, je hebt iemand ingezet. Zomaar gaat dat niet. Dus ik vraag: de wettelijke grond, om na te kijken of uw besluit van 25 juni en dat van 9 april, of dat enigszins kan. En antwoord op mijn vragen: op welke juridische grond meen je dat je een besluit kunt nemen 25 juni 2020, terwijl je al uitvoering geeft aan een niet-gemotiveerde beslissing van 9 april, terwijl je examens organiseert met een schriftelijke proef op 10 juni? Mijn vragen zijn duidelijk. Behoor ze nog eens op de livestream. Hoeveel kandidaten hebben via dat besloten evenement kunnen kandideren? Hoeveel zijn er geslaagd? En hoeveel zouden zich kunnen kandidaat gesteld hebben? Ik ben akkoord, mevrouw gedeputeerde, dat u mij dat schriftelijk zult meedelen. U doet dat. Ik weet dat dat correct is en dat ik dat morgen, overmorgen, zoals in het verleden, mag verwachten. Ik weet dat. Maar dat antwoord, ik denk dat andere provincieraadsleden daar ook recht op hebben.

### Mevrouw de voorzitter

De heer Matthys had nog het woord gevraagd. Excuses, ik had eerst het woord aan de –

### De heer Matthys

Dank u wel. Ik hoor de gedeputeerde daarnet zeggen: ik ken niet alle deputatiebesluiten van buiten. Ik begrijp dat wel. U kunt niet alles van buiten kennen. Maar dit dossier moet u toch vandaag helemaal van bijna tot het einde van buiten kennen. Dat is toch logisch. En eigenlijk wou ik vragen dat het interessant zou zijn moest u de vragen waar u nu geen antwoord op kent, mocht u ons die schriftelijk kunnen opsturen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik heb op geen enkel moment gesproken over een fout. Laat dat heel duidelijk zijn. Ik heb gezegd dat we de suggestie en de vraag van de heer Blommaert hebben meegenomen. Maar ik wil toch nog even verwijzen naar de nota van februari 2019. De principiële nota waarin we heel duidelijk stellen dat we voorrang geven aan interne mobiliteit en interne bevordering. Het informeel overleg van de deputatie met de personeelsdienst van 13 februari 2020 waarbij we formeel zeggen: kijk, je mag dit beginnen uitvoeren. Oké, we hebben de motivatie er niet bij gezet. We hebben dat rechtgezet. Op welke juridische grond weet ik niet, want ik ben geen jurist, maar ik zal het voorleggen. Ik wil ook even vragen, want jullie zeggen: in verband met de deputatiebesluiten. Ik weet niet naar welke – dat wordt hier zomaar allemaal afgerammeld en wij moeten maar mee volgen en maar kennen alles, weten welke deputatiebesluiten er allemaal genomen zijn. Ik zou dan heel graag vragen, en dat zou ik correct vinden, dat die even op de mail gezet worden. Ook de vragen van u, mevrouw De Troyer. Ik heb die niet kunnen noteren allemaal. Ik weet iets van cijfers van hoeveel kandidaten waren er, en de rest weet ik niet meer. Of geef het mij straks even op een papiertje. Maar ik heb het niet genoteerd.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mevrouw De Troyer, de laatste ronde. Sorry, mevrouw Bruggeman en de heer Blommaert. De laatste ronde.  
Mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw gedeputeerde, ik begrijp dat u niet alle beslissingen kunt nemen. Maar als je antwoordt, verwijs je naar de nota deputatie van 14 februari 2019. In uw antwoord. Nog een geluk dat u dat dan wel weet. Wat betreft mijn vragen. Dat dossier is hier op de agenda geplaatst door een vraag van de heer Blommaert. De vraag van de heer Blommaert is zeer gedetailleerd. U weet zeer goed op voorhand dat daar vragen gaan van komen. Niet alleen van de heer Blommaert. U weet ook dat andere mensen die vragen gaan voorbereiden. Wil ik dat allemaal schriftelijk doen? Maar misschien ga je ons als raadsleden nu ook eens begrijpen. Ik richt mij dan misschien tot de gedeputeerde. Wij bezorgen de vragen op voorhand. Van mij, als je een vraag krijgt, is dat ruimschoots op voorhand en gedetailleerd. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. Wij verwachten hier in de raad een antwoord op een dossier dat toch goed voorbereid is door de provincieraadsleden. De uren en de tijd die we daarin steken. Dan verwacht je van ons dat we dat nog een keer schriftelijk bijkomend aan u zullen overmaken. Ik wil dat allemaal doen. Maar wil je dan een keer akte nemen dat wij hier een ganse namiddag moeten luisteren op sommige voorlezingen van teksten. En rap, want ik kan meestal de antwoorden ook niet volgen. Ik wil u dat ook maar een keer – antwoorden die door een kabinet zijn geschreven à propos, van bladzijdenlang, ik heb het hier een keer opgeschreven, van meer dan 35 minuten, dan verwacht je van ons wel dat we dat allemaal weten. Want dat wordt in tempo voorgelezen. Ik heb papier tekort. Begrijp je nu dat misschien eens nagedacht kan worden, een suggestie voor het bureau, mevrouw de voorzitter, dat er misschien een andere manier moet gegeven worden? Misschien zou het eens goed zijn als wij vragen stellen, dat de deputatie ons minstens als dat bladzijden zijn – ik heb nog aan mevrouw Charlier daarstraks gezegd: als je het blad niet vindt, misschien kan ik er nog een blad bij geven. Kan ik dat ook niet volgen. Misschien was het eens opportuun in het bureau voor te stellen dat men ons de antwoorden ook al op voorhand geeft. Dan kunnen we dat tenminste al een keer lezen. Dan gaat dat voor ons gemakkelijker zijn om een discussie te kunnen volgen. Dus van mijn bereidheid en van onze bereidheid mag ik spreken. Wij zullen die bijkomende vragen aan u, mevrouw gedeputeerde, zeer zeker overmaken. Is het vanavond niet, ik betwijfel het, het zal morgen zijn. Maar wij verwachten dan ook als er ellenlange bladzijden afgelezen worden als antwoord, dat er minstens ook eens nagedacht wordt dat dat ook voor ons niet simpel is. Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw Bruggeman**

## DEBATTEN

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, ik heb de indruk dat u koud en warm blaast om niet echt te moeten antwoorden op de vraag. In het eerste gedeelte van uw antwoord op collega Blommaert zegt u: diplomavereisten schrappen, dat hebben we nog niet beslist. In het tweede gedeelte van uw antwoord verwijst u zelf dan van: kijk, we hebben toch die nota beslist op 14 februari 2019 waar het letterlijk in staat. Dus u blijft de ene keer zus zeggen, de andere keer zo zeggen, maar u geeft geen antwoord op de vraag. U hebt als motivering opgenomen: we verwijzen naar de algemene beleidslijn. Ik vergelijk dat een beetje met een algemene visie uit een ruimtelijk structuurplan. Dat is een algemene visie. Weinig juridische waarde. Wat heeft een juridische waarde? Dat is een RUP. Dat zijn voorschriften uit een RUP. Wel, u heeft die voorschriften al. Want u hebt al principiële beslissingen genomen. U hebt al beslist. Wat ik goedkeur inhoudelijk, we gaan inzetten op interne mobiliteit, maar daarbij gekoppeld schrappen we de diplomavereisten. Waarom verwijst u niet naar die principiële beslissing en verwijst u alleen naar die heel algemene bepaling uit de startnota? Waarom? Dat was de vraag. Daar hebben we geen antwoord op gekregen. Ik weet waarom er geen antwoord op komt. Omdat de diplomavereisten niet geschrapt zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

De heer Blommaert had ook nog het woord gevraagd. U had eigenlijk ook de vraag gesteld. Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Het is een korte vraag. De deputatie zal binnenkort zeer ruim dit dossier moeten bekijken, want zij zullen een schrijven krijgen van Binnenlands Bestuur. Nu, wat ik eigenlijk nog wil zeggen, zeer kort. Ik zie op al die documenten besluit deputatie staan - want mevrouw Gillis is nu altijd aan het antwoorden - "Bevoegde gedeputeerde: Kurt Moens". Ik heb hem niet gehoord.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Personeelsdossier –

### **De heer Blommaert**

Nee, er staat bevoegde gedeputeerde: Kurt Moens. Dat bent u toch?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Wij hebben binnen de deputatie afgesproken dat mevrouw Gillis zou antwoorden.

### **De heer Blommaert**

Ik denk dat er op deputatieniveau ook een aantal afspraken zijn dat afhankelijk van welke soort vacatures het zijn een gedeputeerde bevoegd is. Ik vind het bizar dat je dat allemaal laat oplossen door mevrouw Gillis.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik zal natrekken hoe het komt dat mijn naam erop staat. Maar als jullie vragen stellen, dan verdelen wij binnen de deputatie die vragen. De afspraak was dat mevrouw Gillis daar zou op antwoorden. Het lijkt mij ook niet onlogisch. Mevrouw Gillis is bevoegd voor het personeel. Het is een personeelsaangelegenheid.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Elke gedeputeerde antwoordt in naam van de deputatie. Het maakt op zich niet uit welke gedeputeerde, want zij spreken namens de deputatie.

Mevrouw Gillis, u krijgt nu het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, oké. Mijnheer Blommaert, ik kan wel zeggen, ik heb hier de nota van 14 februari 2019 bij mij. U hebt op 27 mei een vraag gesteld. Een heel summiere vraag met weinig details. Dat was over een algemeen beleid. U verwees toen naar deze nota. Ik heb die onmiddellijk opgezocht, die nota, en deze ken ik natuurlijk wel. U hebt toen vragen gesteld waarop ik inderdaad niet kon antwoorden. U verwees naar deze nota. Misschien voor alle duidelijkheid, mijn naam, als bevoegd gedeputeerde, staat hier wel op. Deze nota van februari 2019 is een principiële beslissing waarbij we gaan onderzoeken om de efficiëntie in vraag te stellen van de vacatures, van de selectieprocedures. Het is een principiële beslissing. Daar is nog niets in beslist. We gaan onderzoeken hoe we het efficiënter kunnen maken, hoe we het korter kunnen maken, hoe we misschien de diplomavereisten kunnen afschaffen. Gaan we naar interne mobiliteit, gaan we naar interne bevordering. Dat is een principiële beslissing. Als je de nota doorneemt, dan staat dat er heel duidelijk in. Wie het graag weet: bij principiële goedkeuring van bovenstaande elementen zal elk punt verder uitgewerkt worden en later voorgelegd worden. Dus het is een principiële beslissing. We gaan onderzoeken.

Mevrouw Bruggeman, u zegt dat ik koud en warm blaas. Ik heb nergens gesproken in mijn eerste deel dat de diplomavereisten afgeschaft zijn. Nee. Het staat nergens in mijn dingen.

### **Mevrouw Bruggeman**

Juist daarom. U hebt gezegd: we hebben dat nog niet beslist. Maar waarom verwijst je dan naar het ene en dan naar het andere? Mij gaat het erover dat je de ene keer naar de RPR, de andere keer naar die nota – daar gaat het over. Daar blaast u koud en warm over. En u gebruikt het ene voor het andere, terwijl u eigenlijk tot het fundament niet komt.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ik blaas geen koud en warm. De heer Blommaert vraagt heel duidelijk het schrappen van de diplomavereisten bij interne mobiliteit en bevordering, dit om toegang tot heel wat functies te houden. Ik heb heel duidelijk gezegd: in de principiële nota staat inderdaad vermeld dat dat zou onderzocht worden. Maar ik heb op het einde heel duidelijk gezegd: voor het andere loopt het transitietraject nog. Bijvoorbeeld het schrappen van diplomavereisten. Het transitietraject loopt hier nog voor. Dus koud en warm, ik denk het niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. De discussie is gevoerd.

Nog heel kort, mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Wat juist of niet juist is, ik kan alleen maar zeggen: mevrouw gedeputeerde, u verwijst naar de nota van 14 februari 2019 en u zegt: dat is een principsnota. Waar staat dat? Ik lees dat niet. Dan zegt u, luister naar de band straks, hier doet je nu een verklaring: de diplomavooraarden, de interne mobiliteit en

## DEBATTEN

bevordering moeten geschrapt worden, behalve waar juridische of verplichte redenen van toepassing zijn. Zo niet, hollen we de toegang tot heel wat functies uit. En dan komt het, dat is geen principiële beslissing, ik lees luid op, collega's, op pagina, het is niet genummerd: Dit voorstel is een verfijning van doelstelling 3.3 uit de insteeknota van het departement personeel. Dat is toch geen principiële – ? Collega's, als je elk document nu een andere naam gaat geven, dat ga ik niet meer verstaan. Dat is een nota aan de deputatie waar duidelijk staat: als je afwijkt, interne mobiliteit, ja, goed, dat is toch niet principiële? Het staat er toch in.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mevrouw Gillis, nog kort.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik wil nog even kort daarop antwoorden. Mevrouw De Troyer, als u op het einde van – ik heb de tekst daarjuist voorgelegd. Ik heb daarjuist gezegd: het is een principiële nota, goedgekeurd rond de mogelijke optimalisatie van het wervings- en selectieproces. Nu lees ik ook af. Hierbij werd een drieledig doel vooropgesteld. Het verhogen van de efficiëntie en de doorlooptijd van de selecties verminderen, het uitwerken van een globaal kader met ruimte voor maatwerk en het proactief inspelen op evoluties. Er staat zelfs bij op het einde van de nota van 2019 dat elke beslissing nadien nog zal voorgelegd worden apart.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik ga de discussie hier afronden. Daar kunnen nog altijd volgende provincieraden vragen over gesteld worden. Het kan altijd nog terugkomen, maar ik denk dat daar nu alles over gezegd is wat daar vandaag mocht en kon over gezegd worden.

## PUNT 22. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)

Fusie Richtpunt Campus Ronse / Richtpunt Campus Buggenhout

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Tijdens de voorgaande raden heb ik reeds de vraag gesteld over de beslissing van maart met betrekking tot de fusie Richtpunt Campus Ronse en Richtpunt Campus Buggenhout. Nu de fusie een feit is, had u waarschijnlijk wel verwacht dat ik nog wat vragen ging stellen. De beslissing is genomen via een besluit deputatie waarin vooropgesteld werd dat het gaat over een fusie door samenvoeging. Dit hield in dat leerlingen in principe hun opleiding kunnen verderzetten in Buggenhout en dat de vast benoemde personeelsleden wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking worden gesteld. In de gefuseerde school zullen zowel leerkrachten OV3 als OV4 aangesteld worden. Het gaat om twee verschillende ambten. Ik heb zonet eigenlijk letterlijk geciteerd uit deze beslissing. Dat staat er zo in. Ik heb het in het verleden al gehad over de ondoordachtheid over hoe deze deputatie dit dossier praktisch heeft aangepakt. Het mooiste bewijs is dat er nu op 2 september, terwijl het schooljaar reeds gestart is, nog geen omgevingsvergunning is voor de containers. Containers die pas op 13 augustus besteld zijn en pas in gebruik zullen genomen worden na het eerste semester, dus pas in november. Maar nu wil ik mij focussen op de deputatie bereikt heeft wat zij voorop heeft gesteld. Het doel was namelijk dat de leerlingen hun opleiding zouden kunnen verderzetten in Buggenhout. Vandaar mijn vraag. Hoeveel leerlingen van Ronse gaan hun opleiding verderzetten in Buggenhout? Ik wil dezelfde vraag stellen over de leerkrachten. Mag iedereen, zoals voorop werd gesteld, blijven lesgeven? Dan nog

een bijkomende vraag. Welke ondersteuning of maatregelen heeft men getroffen om deze twee opleidingsvormen, OV3 en OV4, samen op één campus te laten functioneren? Ik heb de vorige keer ook al een pleidooi gehouden om daar wat ondersteuning te bieden, ook naar de leerkrachten toe. Ik blijf het een bizarre keuze vinden om twee doelgroepen met elk specifieke noden te mengen in één school. OV3, OV4, het zijn twee totaal verschillende opleidingen. Het ene, OV3, is voor leerlingen met een verstandelijke beperking waarvoor buitengewoon beroepsonderwijs wordt opgericht. En OV4 is voor leerlingen die karakter- en emotionele problemen hebben en die dus gewoon technisch onderwijs volgen. Ik heb even naar de lijst van scholen gekeken. Want je kan dat op de website van Vlaanderen terugvinden. Ik vind daar nergens dergelijke combinaties terug. Dus ik blijf ze bizar vinden. Het enige wat je terugvindt, als het voor beide is, OV3 en OV4, dat het gericht is op jongeren met autisme.

Dan heb ik nog een bijkomende vraag. Een vaststelling die ik nu pas heb gedaan, dus daar kan zeker ook later schriftelijk op geantwoord worden. Ik zal dat al meteen aangeven. Maar die vraag heeft te maken met het feit: er waren twee directeurs. Een directeur in Ronse en een directeur in Buggenhout. Dus er mocht maar één directeur over blijven. Men heeft dat onderling mooi bekeken. De ene directeur in Ronse heeft gezegd: ik kan ergens een andere betrekking hebben, dus geen probleem. De directeur van Buggenhout, die wordt het. Maar die directeur van Buggenhout is ziek en die wordt vervangen met een besluit van 23 april 2019 tot en met het einde van de duur van de afwezigheid van die persoon. En toch wordt er een selectieprocedure opgestart om die waarneming op te nemen. Dus op 25 juni wordt er dan iemand aangesteld en pas op 2 juli – misschien is het ook een reparatiebesluit, zoals daarnet – is het contract van die initiële vervanger aangepast. Dus oorspronkelijk was die vervanger aangesteld tot het einde van het ziekteverlof van de persoon die directeur zou worden en dan doet men een selectieprocedure. Die persoon wordt het niet, en dan pas neemt men een besluit waarin letterlijk staat: in het besluit van 11 april 2019 wordt de zin toegevoegd 'hij vervangt haar tot en met 31 augustus 2020'. Dus eigenlijk had die beslissing niet andersom moeten genomen worden. Had er niet eerst moeten beslist worden: de vervanging loopt maar tot eind augustus. Ondertussen doen we een selectieprocedure voor de vervanging opnieuw. Nu heb je eigenlijk iemand aangesteld in een functie waar er nog iemand tijdelijk een betrekking had. Dus ik vraag mij af of dat dat zomaar kon rechtgezet worden in een reparatiebesluit. Dus dat is een bijkomend iets dat ik pas nadien heb vastgesteld en waar u gerust schriftelijk kan op antwoorden. Maar de andere vragen waren denk ik letterlijk.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik zal daar inderdaad schriftelijk op antwoorden, op uw laatste vraag, mevrouw Bruggeman. Ik moet er wel aan toevoegen, want dan moet u het ganse verhaal vertellen. Dit is een nieuwe school. De waarnemend directeur was aangesteld voor een school voor OV3. En nu is het een school die OV3 en OV4 aanbiedt. Dus dat is een nieuw verhaal. Dan ben je eigenlijk verplicht om dat opnieuw open te stellen en te kijken wat daar mogelijk is. Ik heb al gezegd ondertussen, dat hebt u al vernomen, dat we gestart zijn met 20 leerlingen in OV4. Wat eigenlijk een immens succes is, als je weet dat we in Heynsdaele twee jaar geleden 92 leerlingen hadden, dat we naar 42 gegaan zijn en vorig jaar hadden we er op 1 september 26, wat bijzonder weinig is. Wij starten nu met 20 leerlingen. Voor zo een fusieoperatie vind ik dat goed. Hoeveel leerlingen zijn er meegegaan? Nul. Er zijn geen leerlingen overgekomen van Heynsdaele. Het kon ook niet dat al die 26 leerlingen overkwamen, want een groot deel zat in het zesde jaar, dus die zoeken niets en er is altijd een latere instroom. In onze eerste jaren hebben wij relatief weinig leerlingen, want leerlingen die instappen in OV4 worden dikwijls doorverwezen van het gewoon regulier onderwijs. Dus er is niemand meegekomen. Ik heb ook gezegd: we zullen ons vooral profileren op OV4 op onze anti-classes, onze anti-werking. Daar is wel een doelgroep voor. Op een bepaald moment zei u ook, maar dat heb ik ook toegegeven, dat dat geen evidente keuze was, OV3 en OV4, maar dat het de minst slechte keuze was of de beste keuze van de situatie waar we in zitten. Een OV4 koppelen aan een gewone reguliere school is ook geen goede optie. Dat zie je ook nergens. Dus daar moet u ook eerlijk in zijn. Een school in stand houden voor 26 – op het einde van het jaar hadden we er 21, dat is financieel onmogelijk. Hoe graag we dat ook wilden. Ik heb verschillende keren bepleit dat dat maatschappelijk relevant onderwijs is en dat wij daar achter staan. Wel, ik denk dat die 20 leerlingen die we nu hebben in die regio, dat dat ook bewijst dat daar nood aan is. Want dat heb je niet op één jaar. Zeker niet in een periode waar je geen echte campagne, rekrutering kunt voeren in die coronasituatie. Dus ik ben er eigenlijk heel tevreden mee.

Nu, wat het personeel betreft. We hebben gezegd dat we ons best gingen doen en wij hebben dat gedaan, voor ons personeel uit Heynsdaele. Ik zal eerst de vast benoemden bekijken. Zeven vast benoemden zullen het volume van hun benoeming uitvoeren in Buggenhout zelf op de campus. Eén vast



## DEBATTEN

benoemde neemt een TAO op, omdat deze een opdracht opneemt in ons provinciaal onderwijs. Zes vast benoemden nemen een TAO op, omdat zij een opdracht hebben in een ander net. Wij hebben ons best gedaan om de andere netten in de buurt ook aan te schrijven dat onze school daar ophoudt te bestaan. En zeker omdat er een leerkrachtentekort is, hebben wij daar ook beroep op gedaan, wat mij logisch leek. Dus dat hebben wij ook gedaan. Vier vast benoemden komen voor een gedeelte van de benoeming op terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, maar krijgen daarvoor een re-affectatie of een wedertewerkstelling binnen de scholengemeenschap. Dus dat kan ook in een ander net zijn, maar die blijven binnen de schoolgemeenschap. Sommigen hebben daar ook een TAO opgenomen, omdat ze zelf een andere opdracht gevonden hebben. Eén vast benoemde wordt op TBSOB gezet, maar heeft een wedertewerkstelling buiten de schoolgemeenschap in een ander net. En voor één vast benoemde die voor een deel van de opdracht op TBSOB is gezet, wordt er verder naar een oplossing gezocht. Dus dat is voor een deel. Dan wat de tijdelijken betreft. Ook voor die mensen hebben we ons best gedaan. Alhoewel we dat niet meer moeten doen. Als een leerlingenaantal daalt in een school, is het niet zo dat de school naar een werkgever gaat zoeken. Maar ook daar hebben wij in de mate van het mogelijke ons best gedaan. Eén leerkracht van de tijdelijken kreeg een opdracht in Buggenhout en drie tijdelijken hebben een opdracht gevonden in een ander net. Van de drie niet-gesubsidieerde personeelsleden, vooral onderhoudspersoneel en technisch personeel, hebben we die mensen allemaal tewerkgesteld binnen onze eigen provincie, zelfs binnen andere diensten. Het is natuurlijk zo, dat is het tweede deel van uw vraag, als je een fusie doet van scholen met inderdaad – ik geef dat toe – een niet evidente samenvoeging van OV3 en OV4, dat er voorbereiding nodig is, dat lijkt mij evident. Dus er is inderdaad overleg geweest, verschillende keren overleg met het voltallige personeel op de Campus Buggenhout, ook in coronatijden. Op momenten dat we eigenlijk niet mochten samenkomen, een keer dat het kon, hebben we het initiatief genomen om toch samen te komen. Dan is er een kennismaking geweest met de praktijkleerkrachten en dit per praktijkvak. De leerkrachten van Heynsdaele zijn naar Buggenhout gegaan en de leerkrachten van Buggenhout zijn naar Heynsdaele gegaan. Het zorgteam van beide scholen heeft samen al verschillende vergaderingen gehad. Ik ben ook blij dat de orthopedagoog van Heynsdaele meekomt naar Buggenhout, omdat zij het beste die doelgroep kent. Er zijn ook al vergaderingen geweest samen met POV en de directie over de visie rond de nieuwe school. Eind augustus bij de opstartdag was er een eetmoment met iedereen samen. Je kunt zeggen: dat is belachelijk. Maar ik denk dat het belangrijk is om mensen ook op die manier samen te brengen en er was ook een speeddating om elkaar te leren kennen. Dus we gaan er ook verder in gaan. dit jaar wordt er een programma uitgewerkt om die visie verder te ontwikkelen en uit te voeren. En inderdaad, u hebt verwezen naar de containers. Maar die aanvraag hebben wij tijdig gedaan. Maar u weet: er lopen procedures en dat kan niet zo snel. Ook de bestelling niet. Maar wij hebben een eigen anti-klas waar we kunnen starten voor die doelgroep. Dus ik ben er ook vrij gerust in. En ik denk dat we de keuze die we gemaakt hebben voor Buggenhout, een zeer goede keuze is. Want het leerlingenaantal in OV3 is gezakt met tien leerlingen. De compensatie van die twintig leerlingen die er nu bij komen, vind ik eigenlijk heel mooi.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw Bruggeman**

Heel kort. Dus voor bijna alle vast benoemde leerkrachten is er iets gebeurd, is alles in orde, is er geregeld, besluit ik nu uit uw antwoord. Maar mijnheer gedeputeerde, eigenlijk ben ik toch wel een beetje verbouwereerd omdat u daarstraks ook zo heel fier aangaf van: ja, we hebben voordien 26 leerlingen in Heynsdaele, nu 20. U hebt het nog een keer herhaald. Maar uiteindelijk, mijn vraag was, en dat was ook het doel dat u voorop had gesteld, dat is dat de leerlingen uit Ronse hun opleiding zouden kunnen verder volgen in Buggenhout. Het antwoord daarop is: er is geen een leerling overgegaan. Dus omdat u daar zo fier over doet, over dat aantal, ik vind dat erg. Wij hebben eigenlijk als provincie die kwetsbare leerlingen, vind ik, in de steek gelaten. Dit is geen fusie dus geweest, mijnheer gedeputeerde. Dit is eigenlijk een sluiting van een afdeling geweest.

### **De heer gedeputeerde Moens**

U moet het volledige verhaal brengen, mevrouw. Dan is het niet correct. U moet de cijfers zien in dit type scholen, OV4-scholen, dat er enorm veel verloop is. Ik heb altijd gezegd dat een vierde van onze leerlingen uit de regio komt. Een vierde van onze leerlingen. Dat gaat dan ongeveer om 7 à 8 leerlingen die uit de regio waren. Dat die mensen een andere oplossing zoeken – u moet weten dat er tussen Ronse en Kortrijk, de naam van de gemeente ontsnapt mij nu, een nieuwe OV4-school opgericht is door het gemeenschapsonderwijs. Want dat heeft ook meegespeeld. We leven in 2020, mevrouw Bruggeman. Niet voor iedereen is een net belangrijk. De dag van vandaag wordt er netoverschrijdend gekozen en zeker voor die leerlingen waar nood aan is. Dus dat speelt al een rol. Meer dan de helft van de leerlingen komt van buiten de provincie. Dat mensen dan andere opties zoeken, dat had ik ook verwacht. Trouwens, er is in onze school veel verloop. Gemiddeld zitten zij drie jaar bij ons. Dus wij hebben dat aanbod gedaan. Er is ook veel overleg geweest met ouders. Maar wij kunnen die mensen daar niet naartoe sleuren. Dat wil ik toch wel meegeven.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mevrouw Bruggeman nog.

### **Mevrouw Bruggeman**

Ja. Ik blijf erbij: ik kan alleen maar toejuichen dan dat een ander net ingesprongen is op een gat dat daar is ontstaan. Welk net dat dan ook moge zijn. Maar uiteindelijk, dit is een sluiting geweest. Daar gaat het hem over. Goed dat er nu heel wat leerlingen bij zijn in Buggenhout, dat is een bijkomend gegeven. Maar het gaat hem mij over: had dat vooropgesteld, had het dan gewoon gezegd. Ik denk dat we daar van mening over zullen blijven verschillen.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mevrouw, ik wil toch nog één ding zeggen.

### **Mevrouw Bruggeman**

Ik heb u ook wel gezegd, mijnheer gedeputeerde, dat wil ik er nog aan toevoegen. Ik heb altijd gezegd: ik heb begrip voor het feit dat je daarover nadenkt en dat je naar oplossingen zoekt. Maar ik vind het niet de goede oplossing en eigenlijk is het een verdoken sluiting.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik wil er nog één ding over zeggen. De opleiding OV4 in het gemeenschapsonderwijs – ik denk dat het Avelgem is. Zou dat kunnen, dat dat er tussen ligt? Het is er niet zo ver van. Dat bestond al een jaar of twee. Er waren weinig leerlingen. Ik vermoed dat er daar een aantal naartoe gegaan zijn. Maar wat belangrijk is in dit verhaal – en ik heb gans de uitleg gedaan op de provincieraad waar alleen de fractieleiders op aanwezig waren. Er moet gezegd worden: we hebben een MFC op Heynsdaele dat niet meer van ons is, van Wagenschot. Maar Wagenschot had de intentie om dit jaar, het is nu met een jaar uitgesteld, aan te sluiten bij het gemeenschapsonderwijs. Een van die aspecten van de doorstroming heeft onder andere te maken met het M-decreet dat wij minder leerlingen hadden. Dat is zo. Maar ook dat wij geen doorstroming meer hadden van Wagenschot. En eerlijk gezegd ben ik blij dat we die keuze gemaakt hebben, want als ik dat hoorde, dan stelde ik mij de vraag: hoeveel leerlingen zou je dan overgehouden hebben? De helft kwam al niet meer van het MFC die op ons eigen domein zit. Dus je moet alles een beetje in zijn context plaatsen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik ga de vraag hier afronden. Ik merk in de zaal dat de aandacht van de mensen wat begint te verslappen. Dat is ook niet abnormaal, want wij zitten hier al een hele tijd. Maar goed, vragen worden

## DEBATTEN

gesteld en discussies worden gevoerd. Ze zijn ook interessant. Mensen moeten ook het woord krijgen en we moeten hen ook laten uitspreken.

### PUNT 23. VRAAG VAN BRUNO MATTHYS (OPENBARE ZITTING)

Dierenwelzijn in de provincie Oost-Vlaanderen en vergunningenbeleid

#### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys.

#### De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik begin mij misschien een beetje te profileren als de man van de dieren. Ik had het al gehad over egels onlangs, nu over andere dieren.

Geachte deputatie, in het bestuursakkoord kunnen we lezen dat de deputatie begaan is met dierenwelzijn. Het op een industriële manier kweken van dieren in heel kleine ruimtes is geen voorbeeld van dierenwelzijn. Ik denk hierbij aan de kweek van zogenaamde plofkippen. Het is een mensonterende en ook dieronterende manier van werken. Bovendien is het vlees van dieren die op industriële wijze werden gekweekt niet lekker van smaak en vaak zeer ongezond. Tot slot zorgen dergelijke ik noem het fabrieken van kippenstallingen vaak voor overlast in de omgeving.

Ik heb zes vragen voor u. Mijn eerste vraag is: wat is het standpunt van de deputatie betreffende het op een industriële manier kweken van dieren in de eigen provincie? Twee, een actuele vraag. Wat is het standpunt van de deputatie wat betreft het kweken van mestkippen in de provincie Oost-Vlaanderen? Hoe gaat de deputatie om met haar vergunningsbeleid betreffende bedrijven die mestkippen kweken? Kijkt de deputatie enkel naar de minimale wettelijke voorschriften, of houdt de deputatie ook rekening met de gezondheid van mens en dier? Houdt de deputatie rekening met eventuele overlast in de buurt? Hoe gaat de deputatie om met eventuele bezwaarschriften van de buurt bij het toekennen van vergunningen? Ik heb ook nog een administratieve vraag: hoeveel vergunningen betreffende de uitbreiding van kippenstallen werden er in de nieuwe legislatuur al goedgekeurd en hoeveel werden er al geweigerd? En tot slot een persoonlijke vraag aan u: heeft iemand van de gedeputeerden al ooit eens een bezoek gebracht aan een mestkippenbedrijf? Ik dank u voor uw antwoord.

#### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u wel, mijnheer Matthys.  
Mevrouw Grillaert.

#### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Dank u wel, voorzitter. U heeft zo nogal een vraag gesteld inderdaad over dierenwelzijn en dat was toen ook op het einde van een zitting. Nu is het ook de laatste vraag en gaat het over kippen. Nu, mijnheer Matthys, als het gaat over vleeskippen, ik kan u zeggen, via onze ongelooflijke website Provincie in cijfers dat er respectievelijk in Vlaanderen 21 miljoen vleeskippen zijn waarvan 3,6 in Oost-Vlaanderen. Het aantal pluimveehouderijen vertoonde de laatste tien jaar een dalende tendens. Het aantal stuks pluimvee per bedrijf stijgt wel. Die schaalvergroting weet u. De omvang is met 70 procent gestegen en de schaalvergroting heeft onder meer te maken met een gewijzigd huisvestingsreglement of maatregelen omwille net van het dierenwelzijn. Enerzijds, dat zien we ook in andere sectoren, zijn er bedrijven daardoor afgehaakt en anderzijds moesten bedrijven uitbreiden voor deze herstructureringen. Ik wil ook meegeven dat we weten waar de concentratie is. Dat is niet in Oost-Vlaanderen, maar wel in West-Vlaanderen en in Antwerpen. Maar dat heeft u ook al kunnen afleiden uit het aantal dat ik daarnet heb vernoemd. Wat is het standpunt van de deputatie over de industriële manier van kweken van dieren? Nu, ik begrijp dat u daar bepaalde sentimenten bij heeft, maar er bestaat geen sluitende en objectieve definitie van het begrip 'industriële kweek' of 'industriële manier van kweken'. Maar vaak wordt dat

inderdaad geassocieerd met de schaalgrootte en productiewijze. Dat zijn ondernemerskeuzes. Dat staat ook in het bestuursakkoord dat wij geen uitspraak doen over welke soort landbouw wij prefereren of welke soort landbouw wij steunen. Dat staat ook in het bestuursakkoord. Maar uiteraard moeten deze ondernemers net zoals alle andere de regels en de normen die de hogere overheid, in casu Europa en Vlaanderen hebben vastgelegd, volgen. Hierbij worden zorg voor mens en dier en omgeving vastgelegd. Er zijn Europese normen qua huisvesting, maar er is natuurlijk ook de Vlaamse VLAREM-wetgeving, regelgeving. Ik ga daar niet uit citeren. Maar dat is vrij uitgebreid en het zou ons ook zeer ver leiden. Maar bijvoorbeeld artikel 5.9.8.4, paragraaf 1 – alstublieft, ze zouden daar ook iets moeten aan doen, aan die nummering, niet waar, mevrouw De Troyer? Dat gaat over goed hygiënische verantwoorde toestand, het maximum aantal dieren en de grootte en het type van de stal. De deputatie maakt in elk dossier zorgvuldige afwegingen. Want dit gaat hier inderdaad over omgevingsvergunningen. Daarnaast worden via het provinciaal beleid innovatieve technieken en alternatieve teeltvormen of -wijzen projectmatig ondersteund en ook nominatief ondersteund. Wat ons standpunt betreft, is de vleeskippenhouderij een belangrijke productietak. Wij weten, dat heeft u zelf ook gezegd, er heerst wel een negatieve perceptie over de kweek van vleeskippen omdat de emissie en de mestafzet kunnen resulteren in potentiële stof- en geurhinder. Ook omwille van het feit dat de mest die er uit voortkomt, geen gesloten kringloop voorlopig is. Daar wordt aan gewerkt, maar bij pluimvee is dit nog niet het geval. Het moet wel gezegd worden dat pluimvee eigenlijk nog beter scoort dan andere. Maar ook daar zitten er verschillen in voor individuele bedrijven, maar bij een vergunning wordt alles zorgvuldig afgewogen. Vergunningenbeleid, daar heeft u ook naar gevraagd. Alles is eigenlijk vrij sterk geregeld in de VLAREM-wetgeving. Ook het aspect lucht, geurstof en ammoniakemissie is zeer sterk geregeld. Als er uiteraard klachten zijn en bezwaren, en dat gebeurt uiteraard regelmatig bij dergelijke aanvragen, dan zullen die bij ons POVC, dat is de Provinciale Omgevingscommissie, waar allerlei instanties samenzitten – daar worden al die adviezen ook verzameld, besproken en ook uiteraard de bezwaren worden daar besproken. Indien nodig brengt ook onze milieudienst of de milieudeskundige een bezoek aan de exploitatie om de situatie ter plaatse te kunnen vaststellen. Als de aanvraag effectief in strijd is met al die bepalingen, dan zal de commissie een advies uitbrengen aan de deputatie om de vergunning te weigeren. Zoals gezegd, die bezwaarschriften worden dan ook bekeken in dat advies van de Provinciale Omgevingscommissie en daar zal een gemotiveerde beoordeling gebeuren van die bezwaren. Ik moet eerlijk zeggen, de Provinciale Omgevingscommissie, daar zitten inderdaad al die instanties bij elkaar en daar wordt uitgebreid gedebatteerd. Ik vind die adviezen meestal zeer overwogen en zeer gefundeerd. Uiteraard staat het vrij aan de deputatie om die te volgen of niet te volgen. Maar ik kan u zeggen dat wij deze legislatuur telkens de adviezen van de POVC, dus de Provinciale Omgevingscommissie, gevolgd hebben als het gaat over pluimveestapelaanvragen of pluimveebedrijven. Namelijk twee aanvragen werden geweigerd. Eén aanvraag werd ingetrokken na ongunstig advies van de POVC en acht werden vergund. Dat zijn zo een beetje uw vragen.

Als het gaat over de persoonlijke vraag of ik al ter plaatse geweest ben, ik moet zeggen: ik ben al bij een geitenkwekerij geweest, ik ben al bij een melkveebedrijf geweest, ik ben al bij een mestbedrijf van koeien geweest. Legkippen heb ik ook al bezocht, maar nog niet een pluimveestal. En als het dan toch persoonlijke ontboezemingen zijn, in dit halfroond, mevrouw de gouverneur, ik kijk even naar u, ik moet daar eigenlijk niets van hebben, van kippen. Vandaar dat ik dat nog niet bezocht heb. Maar omdat er een vraag gesteld wordt, zal ik dat eens bezoeken. Maar het is met tegenzin en dat gaat niet over de omvang van de bedrijven, maar van kleins af aan heb ik al een afkeer van kippen. Maar goed, dat is een persoonlijke ontboezeming op het einde van deze openbare zitting.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde, voor uw uitgebreid antwoord. Collega's, laten we een kat een kat noemen of misschien een kip een kip. Maar de reden waarom ik deze vraag nu stel, is niet zomaar. Er is grote paniek in de omgeving van Lokeren voor een eventuele uitbreiding van een van die fabrieken. Ik weet niet meer de cijfers, van 55.000 naar 110.000 als ik mij niet vergis. Misschien voor alle duidelijkheid: ik stel graag vragen over dierenwelzijn, maar ik ben helemaal niet zo een GAIA-fundamentalist. Ik ben eigenlijk van beroep, ik ben een professionele gediplomeerde kok en ik eet wel heel graag kip. Ik eet graag een poulet de Bresse of een poulet des Landes of meer lokaal een goed biogekweekte Mechelse

## DEBATTEN

koekoek. Ik heb vandaag al veel ruzie gemaakt met de voorzitter van onze provincieraad. Ik nodig u een keer uit om bij mij thuis een lekkere poulet à l'Estragon te komen eten. U zal smullen. Dus voor alle duidelijkheid: ik ben niet zo een fundi. Maar ik kan niet begrijpen waarom er vandaag nog steeds vergunningen worden gegeven voor dergelijke walgelijke en weerzinwekkende praktijken. Weet u wie ik achter mij heb? De Nederlanders. In Nederland zijn ze daar allang mee gestopt. Dat bestaat niet meer. Dat wordt gewoon helemaal afgebouwd. Ik heb hier een aantal zaken genoteerd. Geurhinder, gigantische geurhinder. De ammoniakproductie. Heb je al een keer aan mest van kippen geroken? Dat is pure ammoniak. Dat is een drama voor onze Oost-Vlaamse bodems en alle andere bodems. Dat geeft een productie van fijnstof, een verzuring van de lucht, om nog niet van de verkeershinder te spreken. Het grondwater wordt helemaal vervuild. Het is een drama. De Nederlanders zijn er allang mee gestopt. En dan vraag ik mij ook af: waarom? Waarom moeten wij in godsnaam nog meer kippen kweken dan dat we al hebben? Er worden per jaar in dit land, en dan vooral in Vlaanderen, 300 miljoen kippen per jaar op een industriële manier gekweekt. 300 miljoen kippen, dat is 130 procent meer dan dat wij als Belgen consumeren. Dus die beesten worden allemaal – 130 procent wordt versluisd, verkocht aan het buitenland om een paar mensen rijk te maken. En wij als West-Vlamingen, de inwoners van Lokeren, die blijven zitten met geluidshinder, stikstof, fijnstof enzovoort. Dan heb ik het nog niet eens gehad over het dierenwelzijn. Ik kijk een keer naar de collega's van CD&V. Ik weet, collega's, dat CD&V traditioneel een partij is die het opneemt voor de boeren, voor de landbouwers, voor de veetelers. Dat is maar goed ook. Maar dat is geen landbouw. Dat is geen teelt van dieren. Dat zijn gehaaide maffiosi en ik wik mijn woorden, die snel veel geld willen verdienen op een totale mensonterende manier. En waarom? Onze maatschappij, ons land, heeft er niets aan. Niets hebben wij daaraan. Ik heb heel goed geluisterd naar de prachtige speech van onze nieuwe gouverneur. Onze gouverneur heeft gezegd in haar speech: ik heb veel respect voor de heer Denys die de tour van zijn provincie gedaan heeft. Doe dat ook, alstublieft. Ik heb dat gezien. Ik ben twee jaar geleden in zo een fabriek geweest. Je kunt je dat niet voorstellen. Ik vind mezelf een stoere kerel, maar ik heb twee maanden nachtmerries gehad daarvan. Heb je dat weleens gezien? Op 1 m<sup>2</sup>, dat is zo groot, collega's, 21 kippen. Op 1 m<sup>2</sup>.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys, ik denk dat u uw punt wel heeft gemaakt.

### De heer Matthys

21 kippen. Daar zitten altijd dode dieren bij. En dan ook die beesten, die wegen gemiddeld in Vlaanderen 2,4 kilo per stuk, op die 1 m<sup>2</sup>. Dat is veel te veel. Die dieren breken hun poten. De helft van die beesten zitten daar met kapotte, gebroken poten. Mijn oproep is: mevrouw de gouverneur, alstublieft, neem uw fiets. U bent zeer sportief en ik ook, de gedeputeerden, ga daar naartoe. Voordat u uw handtekening voor zo een uitbreiding ga eerst ter plekke kijken. Laat dat niet doen door uw medewerkers, doe dat zelf. Bel aan bij de boer. Wel, het is geen boer, het is een zakenmens en zeg: mijnheer, ik zou een keer willen zien waar u mee bezig bent. Ik kan u zeggen: als u daarna nog in staat bent om uw handtekening te zetten op een vergunningsuitbreiding, ik denk hierbij aan Lokeren, wel, dan moet u de spiegels in uw huis allemaal wegnemen. Want dan gaat u niet meer in de spiegel durven kijken. Ik denk dat ik mijn punt gemaakt heb. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert wil nog kort repliceren.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Mijnheer Matthys, ik begrijp dat u nog een grotere weerzin heeft tegen kippen dan ik. Toch zeker van een bepaald formaat. Maar ik zou toch graag hebben dat u de emotionaliteit van uw betoog niet te ver drijft. Ik ben nog niet ter plaatse geweest, omdat ik net echt kippen niet zo graag heb. Maar ik ken wel twee families die bezig zijn met vleeskippen. En om die mensen nu maffiosi te noemen, echt waar – twee familiale ondernemers, alstublieft. Twee familiale ondernemers met opvolgers. Ik zou toch graag hebben dat we de mensen in hun eigenheid en met respect benaderen. Meer vraag ik daar niet over. En als het

gaat over de VLAREM-wetgeving, daar zijn normen op gezet over luchtwassers en zo verder. Iedereen zijn waarden en iedereen zijn principes. Maar mensen maffiosi noemen, ik kan u zeggen: de twee familiale ondernemers die ik ken maffiosi noemen, dat is mij een brug te ver. Dat is voor uw eigen rekening, dergelijke uitspraken en dat wil ik toch ten zeerste spijtig vinden dat een dergelijke manier van spreken hier in deze provincieraad over onze Oost-Vlaamse ondernemers gezegd wordt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Mevrouw de gedeputeerde, alstublieft. Uw opmerking is gewoon degoutant. Degoutant. Denkt u dat ik niet de veeteelt en de teelt niet ondersteun? Er zijn hier in Oost-Vlaanderen kwekerijen van varkens, die doen dat fantastisch. Ik kan u meenemen naar familiale bedrijven van kippen, echt waar, hier in Oost-Vlaanderen die met zeer veel eerbied voor kippen – familiale bedrijven zoals u zegt, die met zeer veel eerbied voor hun dieren, met liefde voor hun dieren, bioboerderijen, gewone boerderijen ook, die dat op een zeer goede manier en heel eerlijke en mensvriendelijke manier doen. Maar een bedrijf zoals daar in Lokeren nu een handtekening voor verwacht is, dat van 55.000 naar 110.000 kippen, op 1 m<sup>2</sup> met 21 kippen, waarvan de helft hun poten gebroken en de andere helft doodvalt, dat zijn maffiosi. Ik trek mijn woorden niet terug. Maar ik heb het niet over de ethische, correcte hardwerkende Oost-Vlamingen die met veel liefde voor hun dieren kweken. Ik trek mijn woorden helemaal niet terug. Ik heb het over de maffiosi met 110.000 beesten met 21 kippen op 1 m<sup>2</sup>, daar heb ik het over.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, we gaan het punt hier afsluiten en daarbij ook onze openbare zitting voor vandaag.

### **EINDE VAN DE ZITTING**