



# Debatten van de provincieraadszitting

05 september 2012

**OPENBARE ZITTING 5 SEPTEMBER 2012**

**De heer voorzitter**

Collega's, wilt ge plaatsnemen, alstublieft?

Collega's, in het Kerklatin collegae [*uitspraak: kolleegee*], in het echte Latijn collegae [*uitspraak: kolleegai*], wilt ge plaatsnemen?

Collega's, ik open de zitting van de provincieraad van 5 september 2012.

Verlofaanvragen.

Ik heb er twee. Mevrouw Marina Van Hoorick en de heer Henk Heyerick.

Zijn er nog?

Mevrouw Van der haeghen

**Mevrouw Van der haeghen**

Collega Jo De Loor is verontschuldigd voor de raad en collega Patricia De Meyer komt later.

**De heer voorzitter**

Meneer Beke.

**De heer Beke**

Meneer de voorzitter, collega Valentine Tas is verontschuldigd.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Tas.

Hilaire Liebaut is verontschuldigd voor de raad.

En ik zie daar iedereen zitten.

Meneer Joris?

**De heer Joris**

Mevrouw De Brandt zal later komen.

**De heer voorzitter**

Meneer Joris, als ge vandaag uw toespraken zo gaat houden, zal er niet veel genotuleerd worden, hoor. We hebben er niets van verstaan.

Goed, dan gaan we naar de agenda.

## DEBATTEN

### PUNT 1. BUDGET 2012 – DERDE REEKS WIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)

Budget 2012 - derde reeks wijzigingen: goedkeuring

#### De heer voorzitter

Punt 1. Budget 12 – derde reeks technische wijzigingen.

Wie vraagt het woord? Niemand?

We gaan stemmen over punt 1, openbaar, elektronisch.

De stemming is geopend.

Er is stemplicht als ge aanwezig zijt.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

46 'ja', 17 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 2. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'REGIONAAL BEDRIJVENTERREIN BALGERHOEKE TE EEKLO' (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

#### De heer voorzitter

2. Ruimtelijke planning. PRUP 'Regionaal bedrijventerrein Balgerhoeke te Eeklo'. Definitieve vaststelling.

Mevrouw De Jaeger en meneer Joris. Eerst mevrouw De Jaeger. Eerst de vrouwen.

Mevrouw, u hebt het woord.

#### Mevrouw De Jaeger

Dank u, voorzitter. Geachte collega's, als het verslag aan de raad zes pagina's in beslag neemt, is het geen gewoon dossier. Het regionale bedrijventerrein in Balgerhoeke heeft al veel beroering veroorzaakt, niet het minst bij de Eeklose politici. Zelfs binnen de bestuurspartijen is er verdeeldheid over de beste plaats voor de ontsluitingsweg: noordelijk of zuidelijk. De zuidelijke variant werd en wordt vooral door het AWW verdedigd, op basis van het logische ingenieursdenken: men kiest voor de kortste en meest rechthoekige weg. Eerlijkheidshalve worden ook de nadelen vermeld. De weg loopt pal achter het woonlint van de Pastoor Bontestraat en pal ten noorden van enkele landbouwbedrijven, die daardoor van hun huiskavels worden afgesneden. Precies op basis van deze gegevens en vanwege de rechtsonzekerheid die daarmee gepaard gaat, werd het PRUP door de Raad van State vernietigd. De noordelijke ontsluitingsweg heeft een langer en bochtiger parcours aan de aansluitingspunten, maar loopt verder pal naast de expresweg N49. Daardoor is er veel minder hinder voor de bewoners en de landbouwers. Er is ook ruimtewinst, omdat maar langs één zijde van die ontsluitingsweg een interne ontsluiting nodig is. Het ontstaan van restruimtes aan de aansluitingspunten is niet te vermijden en betekent inderdaad weer ruimteverlies. Maar die restruimtes zijn zinvol in te vullen met groenaanleg, waterbuffering of beplanting. Bovendien heeft de PROCORO met negen stemmen tegen, twee voor en vier onthoudingen duidelijk aangegeven niet akkoord te kunnen gaan met het zuidelijke tracé. Na het eerdere akkoord van de PROCORO met het oorspronkelijke PRUP wordt dat als niet consequent bestempeld. Maar ik kan hier getuigen dat in de PROCORO vaak goed werk geleverd wordt. Volgens mij is het dan ook begrijpelijk dat men een genuanceerder standpunt inneemt nadat men alle bezwaren en adviezen heeft onderzocht. Trouwens, in de zitting van 17 november vorig jaar was het advies al genuanceerd. Men ging akkoord – en nu komt een fameuze zin – 'mits rekening gehouden wordt met de gemaakte opmerkingen, onder andere over wegenis'. De uitspraak van de Raad van State bezwaart het zuidelijke traject ook nog door de verplichtingen om een ruime buffering te voorzien aan de woningen en om aan weerszijden van de ontsluitingsweg laterale wegen aan te leggen, zodat alle weilanden bereikbaar zijn. Dat betekent dus veel

ruimteverlies. De Raad van State verplicht ook tot een veeoversteek, voor vee dat niet begeleid wordt, wel te verstaan. In de toelichtende nota staat dat zo'n veeoversteek veilig gerealiseerd kan worden via veeroosters. De praktijk zal uitwijzen of dit een werkbare methode is op een weg die, naast vrachtverkeer, ook doorgaand verkeer vanuit Sint Laureins naar de N9 moet leiden. Geachte collega's, het nu voorliggende aangepaste PRUP heeft een ontsluitingsweg die rechtlijnig is, maar behept is met veel zorgwekkende neveneffecten. De keuze voor die zuidelijke ontsluitingsweg wordt niet uitvoerig gemotiveerd. Nochtans, er ligt ook een vraag van het Eeklose stadsbestuur. Het komt ons vooral voor dat het AWW de oorspronkelijke plannen niet heeft willen wijzigen. Verder komt het ons voor dat de provincie geen pogingen heeft gedaan om dit bij te sturen of dat ze daar niet in geslaagd is. In beide gevallen geldt dat het te betreuren is.

### **De voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. De volgende spreekster is mevrouw De Gussem. Dan meneer Joris en dan meneer De Roo. Meneer De Roo sluit af. Mevrouw De Gussem, u krijgt het woord.

### **Mevrouw De Gussem**

Voorzitter, collega's, ik wil de vraag kracht bijzetten die geformuleerd wordt vanuit de zorg van de landbouwsector en die aansluit bij het advies van de PROCORO. Die vraag houdt in dat het AWW wordt verzocht toch een alternatief tracé voor de ontsluiting te onderzoeken. Er zou dus geen goedkeuring moeten worden gegeven aan het tracé zoals dat nu voorligt. De beslissing zou moeten worden uitgesteld tot er zo mogelijk een onderzoek geweest is.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer Joris.

### **De heer Joris**

Wij gaan dit voorstel niet steunen. Heel het dossier is volgens mij jaren geleden in de publieke opinie verziekt. Dat is niet zozeer gebeurd door de discussie die we nu voeren over de toegangswegen, maar vooral door de vrees dat er Sevesobedrijven zouden komen. Er zijn nog wel wat drempels die de vestiging van dat soort bedrijven kunnen tegenhouden. Het is niet de bedoeling dat ze er komen. Maar er is ook geen waterdichte garantie dat ze er niet komen. Ik denk dat dat de oorzaak, de oeroorzaak is van de heftige emoties rond dat onderwerp. Hoe heftig de emoties zijn, blijkt wel als ge ziet welk een kronkelig parcours de plaatselijke partijen hebben gevolgd. Ik herinner me hoe hevig – met een hartstocht een betere zaak waardig, zei men vroeger – de VLD daartegen tekeergegaan is. Dat gebeurde met een ongelooflijke felheid. Vervolgens hebben ze recentelijk iemand van de oude Lijst Dedecker, die pro is, binnengehaald en hebben ze een grote bocht gemaakt. De N-VA, die ook tegen was, verwijt de VLD'ers dat ze kazakdraaiers zijn en denkt te scoren tot haar minister Muyters het goedkeurt. Dit is zo'n krabbennest geworden – volgens mij doordat de emoties oorspronkelijk hoog opgelaaaid zijn – dat er schijnbaar niet meer uit te geraken is. Het is natuurlijk het eeuwige dilemma: iedereen wil werkgelegenheid niet te ver van huis, maar niemand wil de miserie van een eventuele verontreiniging, van lawaaihinder, geurhinder en af- en aanrijdende vrachtwagens die nu eenmaal onvermijdelijk zijn om een bedrijf levend te houden. Maar dit is vanaf het begin niet goed aangepakt. Wij gaan dit om die reden dan ook niet goedkeuren. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Roo, u hebt het woord.

## DEBATTEN

### De heer De Roo

Dank u, meneer de voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd. Ik wil ook mijn bezorgdheid uiten over het tracé dat gekozen wordt. Het AWW bevestigt nog eens dat het voor haar de meest gunstige weg is, maar stelt tegelijk dat de noordelijke weg eigenlijk ook wel zou kunnen. Volgens mij is die noordelijke weg alleen een stuk duurder en kiest men de goedkoopste weg. Dat is zeker geen veilige weg, als men weet dat het landbouwverkeer die weg steeds zal kruisen en dat ook koeien die weg zullen gebruiken. Ik kan me niet voorstellen dat het de veiligste weg is. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dank u wel, meneer De Roo.  
Meneer De Buck, u hebt het woord..

### De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, we zullen in deze raad inmiddels allang geleerd hebben dat ieder afbakeningsdossier en ieder dossier van ruimtelijke ordening aanleiding geeft tot een ruim debat tussen voor- en tegenstanders. Het gaat inderdaad altijd om belangrijke keuzes die gemaakt worden. Ook hier gaat het over een belangrijke keus. Ik ben blij dat collega Joris dat gezegd heeft. Iedereen wil werk en iedereen wil werk in de eigen streek, maar er moet ergens een plaats zijn om die werkgelegenheid te creëren. Dit proces is geen gemakkelijk proces geweest. Ik begrijp ook de bezorgdheid van de landbouwsector. In 99% van de gevallen is de grond die ingenomen wordt om omgezet te worden in industriegrond landbouwgrond. Vandaar ook het belang van de landbouweffectenrapportering. Die is nodig om te bekijken hoe men de effecten op de landbouw optimaal kan opvangen. Er is hier heel veel gezegd, meneer de voorzitter, over het standpunt van het Agentschap voor Wegen en Verkeer. Ik wil toch nog eens ter attentie van de gehele raad de mail voorlezen die wij heel recent, op dinsdag 4 september, hebben mogen ontvangen. De collega's hebben herhaaldelijk bij ons aangedrongen: vraag het nog een keer. Dat hebben we inderdaad gedaan en die mail was het antwoord. Ik citeer: "Ik kan bevestigen dat AWW nog steeds de conclusies van het tracéonderzoek onderschrijft en dat wij nog steeds voorstander zijn van het zuidelijke tracé. In de studie werden de verschillende varianten onderzocht en beoordeeld. Het zuidelijke tracé geeft een vlotte, quasi rechtlijnige oostwestverbinding. Het noodzaakt dus geen extra scherpe, S-vormige bochten, met de daarmee gepaarde ruimte-inname, iets wat het noordelijke tracé wel doet en het middelste ook, omdat de nieuwe weg ten westen sowieso moet vertrekken vanaf de rotonde op de N455, een ligging bepaald door de tunnelmond en omdat de nieuwe weg van het oostelijke einde zo zuidelijk mogelijk moet aantakken op de R43 vanwege de aanwezige in- en uitvoegstroken van de verschillende op- en afritten van de R43. De zuidelijke ligging zal ook inzake waterbuffering en overstromingsgevoeligheid minder risico's geven voor de ontwikkeling van het terrein. De ontsluiting van het bedrijventerrein kan gebundeld gebeuren via een zeer beperkt aantal zijstraten op de nieuwe weg. Alle zijstraten liggen langs een en dezelfde zijde van de nieuwe weg, de noordzijde, wat de leesbaarheid en de verkeersafwikkeling ten goede zal komen. Ook de fietsinfrastructuur" – ik leg daar de nadruk op, meneer de voorzitter – "kan hier op een veilige manier ontworpen en aangelegd worden. Bovendien kunnen het zuidelijke tracé en de eventuele aanplanting en/of buffering in de zijbermen een buffer en extra afstand creëren tussen de nieuwe bedrijvenszone en de aanwezige bebouwing en bewoning ten zuiden van het plangebied." Tot zover wat betreft het standpunt van AWW. Het is volgens mij een duidelijk standpunt, dat op meer dan één gegronde reden steunt. Wat de bezorgdheid van de landbouw betreft: ik denk dat ik daarop ben ingegaan. Wat de Seveso-bedrijven betreft: meneer Joris, u weet dat er meerdere buffers ingebouwd zijn om de vestiging daarvan te voorkomen. Uw politieke bemerkingen over het politieke landschap in Eeklo gun ik u, maar u zult ook wel weten dat ik daar niet tot in detail zal op ingaan. Ik heb discreet gemonkeld. Mocht dat voldoende zijn. Tot zover, meneer de voorzitter. Het is inderdaad geen gemakkelijk dossier, maar ik heb al gesteld: welk dossier van ruimtelijke ordening is wel gemakkelijk? Daarom vraag ik dat we het dossier zoals het nu voorligt en waarin met alle opmerkingen zoveel mogelijk rekening gehouden is, hier thans goedkeuren. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Ik wil, na alle opmerkingen gehoord te hebben, eventjes terugkeren naar de suggestie van collega De Gussem. Het is toch niet ondenkbaar dat er nog een démarche zou kunnen zijn naar het AWW, waarin misschien wat meer politieke druk vanuit de meerderheidspartijen wordt uitgeoefend. Als we dat willen doen, is er volgens mij geen man overboord als het dossier naar de volgende zitting van de raad verdaagd wordt. Ik weet niet of collega De Gussem dat ook nog ziet zitten. Zo ja, dan zou ik geneigd zijn voor te stellen dit dossier nog eventjes in beraad te houden en te bekijken welke démarches nog mogelijk zijn. Wij zullen ze uiteraard vanuit de oppositie ondersteunen, maar het initiatief zal van de meerderheid moeten komen. In die meerderheid worden volgens mij toch wel wat bezorgdheden uitgedrukt.

**De heer voorzitter**

Meneer De Buck.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Meneer de voorzitter, het laatste antwoord van het AWW dateert van 4 september. Ik denk dat dat vrij recent is. Bovendien zijn we met dit dossier aan termijnen gebonden, meneer de voorzitter. Maar ik denk dat we, als we nog deze week een laatste stap gezet hebben naar het AWW op uitdrukkelijk verzoek van de sector, onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat we die niet voor ons moeten uitschuiven, zoals de collega suggereert. Ik vraag dan ook dat we daar nu over stemmen.

**De heer voorzitter**

Vandaag is het 5 september. Meneer Fiers, een laatste maal.

**De heer Fiers**

Ja, een laatste maal. Voorzitter, als wij de zaak uitstellen, zal dat toch wel van een ander kaliber zijn dan wat de laatste dagen wellicht gebeurd is. Ik kan me voorstellen dat op ambtelijk niveau nog eens gevraagd is aan het AWW: blijven jullie dat steunen? Ik stel mij zo voor dat, als dat gevraagd wordt op politiek niveau, met enige aandrang en misschien met tussenkomst van ministers van meerderheidspartijen, het dan toch een ander verhaal zou kunnen zijn. Ik denk ook niet dat het kwaad kan om er nog eventjes mee te wachten. In de loop der dingen gaan er nog maanden, zo niet jaren overheen voordat een en ander in de praktijk gerealiseerd gaat kunnen worden. Het zal op die ene maand niet aankomen. En als je dan een beter gedragen resultaat kunt hebben dan nu, lijkt me dat verkieslijk.

**De heer voorzitter**

Meneer De Buck.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, ik denk dat de collega het wat vereenvoudigd voorstelt wanneer hij denkt dat die zaken eenvoudig door een politieke pennentrek kunnen weggeveegd worden. Om te beginnen zitten we met bepaalde termijnen. We zitten met de procedure die we doorlopen en met verschillende inspraakmomenten. We zitten hier ook met een aantal zeer duidelijke verkeerstechnische argumenten van het AWW. Denkt u, meneer de voorzitter, dat men een dergelijke gemotiveerde houding gewoon door een politieke pennentrek zou wegvegen? Dat is volgens mij een vorm van politieke cultuur die misschien in het verleden mogelijk was. In het heden zijn we gebonden aan procedures en aan argumenten. Wij hebben het nog eens gevraagd en ik denk niet dat we hier moeten zeggen: we hebben onze goesting niet gekregen (pas op: de minderheid heeft haar goesting niet gekregen!) en nu gaan we het eens zeggen aan de minister: minister, zegt gij nu een keer dat we gelijk hebben. Ge zit hier in een democratisch verkozen orgaan dat zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Wordt er geprocedeerd, goed, maar wij moeten hier deze beslissing nemen. En we gaan zeker niet zeggen: meneer de minister, alstublieft, tikt gij een keer uw administratie op de vingers om haar erop te wijzen dat ze de beslissing moet nemen die meneer Fiers graag zou hebben. Dank u.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen.

De stemming over punt 2 is geopend. Ze is elektronisch en openbaar, mocht u dat vergeten zijn.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

46 'ja', 15 'neen', 6 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 3. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED GERAARDSBERGEN' (OPENBARE ZITTING)**

Definitieve vaststelling, met inperking westelijke buffer op het grafisch plan en definitieve vaststelling van het onteigeningsplan horend bij het deelplan Geraardsbergen-Noord, deelzone Schendelbeke-West

### De heer voorzitter

PRUP 'Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen'. Definitieve vaststelling, met inperking westelijke buffer op het grafisch plan en definitieve vaststelling van het onteigeningsplan horend bij het deelplan Geraardsbergen-Noord, deelzone Schendelbeke-West.

Vraagt iemand het woord?

Meneer Joris en meneer Franck. Meneer Joris eerst. En mevrouw Van der haeghen, die achter mijn scherm zit.

### De heer Joris

Geachte collega's, geachte voorzitter, het vorige dossier was eigenlijk een toonbeeld van eenvoud en duidelijkheid vergeleken met dit. Ik weet best dat ook daar verschillende belangen tegen elkaar afgewogen moesten worden die niet gemakkelijk af te wegen zijn. Maar ge kiest voor het ene tracé of voor het andere. Ge kiest voor een terrein zonder Sevesobedrijven en ge put alle procedures uit om te beletten dat er eventueel toch zulke bedrijven zouden komen. Dat zijn klare beleidslijnen. Iedereen weet precies waarover ge praat. Iedereen weet precies welke de voordelen en de nadelen zijn van het ene en het andere. En ge maakt een afweging. Dat dossier, hoe politiek verwarrend ook, was goed voorbereid, duidelijk, zoals het hoort. In het dossier Geraardsbergen, waar we nu over praten, zijn toch wel een paar zeer vreemde dingen gebeurd. Ik heb twee keer daarover een vraag willen stellen. Beide keren heeft men mij met recht en reden gezegd: wacht, we mogen u nu niet antwoorden, want de PROCORO is daar nog

mee bezig. De derde keer zei men, administratief gezien ook weer terecht: de PROCORO heeft een besluit genomen, maar het is nog niet aan ons doorgegeven. Als ik zie hoe snel de NASA beelden van Mars naar de aarde kan sturen, dan duurde het toch wel zeer lang eer een afgewerkt advies van de PROCORO tot hier kwam. Maar soit. En dan: ha, we hebben zolang op de PROCORO gewacht en dan ... en dan ... leggen we het voor een stuk naast ons neer. Dan doen we iets anders, negeren we het gedeeltelijk. Ik ga niet zeggen dat ze geheel het advies van de PROCORO hebben weggeveegd. Dat zou demagogie zijn, want dat is gewoon niet waar. Maar op een aantal punten zegt men: ja, de PROCORO kan veel zeggen, maar wij doen nog wat anders. Ik mag dat een beetje vreemd vinden, hè? Er is nog iets. Ik zit zelf niet in de PROCORO, maar mevrouw Peeters-Muysshondt is een zeer nauwgezet en consciëntieus waarneemster, die altijd noteert en die precies verslag kan uitbrengen van wat daar gezegd is. Ge hebt soms de indruk dat een groot aantal van de leden die daar moeten beslissen over zo'n plan eigenlijk helemaal niet weet waarover het gaat. Die lijken op bepaalde momenten uit de lucht te vallen: o, heeft dat er ook iets mee te maken, en is dat er ook bij betrokken? Als ik dan de verslaggeving lees, dan zeg ik: ik snap er niks van wat daar gezegd is. En dan denken jullie: ja, dat is omdat ge de besprekingen niet hebt bijgewoond. Maar mevrouw Peeters, die daar wel bij was, zegt: wat daar in het verslag staat, lijkt maar van heel, heel ver op wat er eigenlijk gezegd is. Dat is ergerlijk als het om zo'n belangrijk dossier gaat. Heel vaak is er geschoven, veranderd en aangepast, soms zonder duidelijke motivering, zonder dat men duidelijk weet waarom dat eigenlijk nodig was. Dat laat vermoeden dat er sprake is van politieke onderhandelingen van het genre dat men daar juist – en terecht – afwijst. Ik vrees dat dit dossier verziekt is door politieke afspraken tussen VLD'ers hier en hun partijgenoten in Geraardsbergen. En dat hoort eigenlijk niet. Ik denk dat we een probleem hebben. Ik ben hier van niemand de spreekbuis, maar er is ooit een klacht geweest over een tweede toegangsweg. Die is toen – ook volkomen terecht – afgewezen. Men zei: dit is een klacht zonder voorwerp geworden, want ze gaat over een toegangsweg naar een retailterrein en er komt geen retailterrein; deze klacht heeft dus geen voorwerp en we houden er geen rekening mee. Nu komt er wel een retailterrein, anders ingevuld en kleiner en beperkter dan oorspronkelijk gevraagd was, maar goed. De motivering om de klacht af te wijzen, was destijds ijzersterk. Is ze nog altijd ijzersterk? Moet dat misschien niet opnieuw bekeken worden? Het kan mij niet schelen, maar de logica zegt: ja, ge moet die discussie over de toegangsweg of de klacht die er toen was opnieuw bekijken, want er komt nu wel een retailterrein. Om redenen die vanuit de interne Geraardsbergse politiek heel solide lijken, beperkt men dat terrein tot relatief grote bedrijven. De kleintjes komen er niet op. Oké, ge hebt dan geen concurrentie voor de plaatselijke middenstand. Dat is een nobel, een valabel motief. Maar men kan u dan de vraag stellen: Als ge het zo inperkt, hebt ge dan nog genoeg kandidaten? Gaat het daar met die inperkingen leefbaar zijn? Gaan er genoeg belangstellenden zijn? Maar eigenlijk is dat allemaal mijn probleem niet. Mijn probleem is wel dat ik, zonder dat ik de vinger op iets kan leggen, zie dat er iets mis is. Stel, ge komt in een huis en ge ziet een aantal kleine barstjes en herstellingen – al zijt ge dan geen architect of ingenieur, ge ziet toch zo: hier iets mis; de constructie van dat huis deugt niet. Ge moet een ingenieur zijn om te kunnen zeggen: dat is er mis. Maar het is een oud Chinees spreekwoord, meneer De Buck ... Nee, het is Sumerisch. Het komt nog uit de tijd van Hammurabi. Die zei: als de muren van een huis scheuren, moet ge geen architect zijn om te zien dat er iets mis is. Wel, ge moet niet in de PROCORO zitten, ge moet niet in Geraardsbergen in de VLD zitten, ge moet geen specialist op het gebied van ruimtelijke ordening zijn om te zien dat in dit dossier al heel lang heel veel gesjacherd en onderhandeld is. En dat gebeurde dan niet altijd in het belang van de gemeenschap, van de betrokkenen, van de provincie Oost-Vlaanderen die wij vertegenwoordigen, maar eerder in het belang van de politieke bondgenootschappen tussen een aantal VLD'ers in deze raad en in de gemeenteraad van Geraardsbergen. We weten allemaal wie er bedoeld wordt. Het gaat om een van onze oud- collega's. Dit dossier is op een uiterst gepolitiseerde manier afgewerkt en het draagt daar alle sporen van. We gaan dit tegenstemmen, nog los van het feit dat we ook al zouden tegenstemmen omdat het een catastrofe is voor het kleine, mooie, landelijke Gemeldorp. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Franck.

#### **De heer Franck**

Ja, onze stelling is al dikwijls geweest bij PRUP's (niet bij alle PRUP's) dat ze misbruikt worden, ofwel door gemeentebesturen, ofwel door belangengroepen. Ik denk dat we in dit PRUP over Geraardsbergen een soort samensmelting hebben van die beide. Toen wij in juli op bezoek waren in Geraardsbergen,



## DEBATTEN

heeft de burgemeester van Geraardsbergen een aantal punten naar voren gebracht. Ik vat het een klein beetje samen. Het eerste punt was: we moeten geen zigeuners op ons grondgebied. Het tweede was: die Unalsite moet gebruikt worden waarvoor ze nu bestemd is, met een aantal aanpassingen. Ik heb de adviezen en bezwaren van de PROCORO bekeken. Dat was een enorme massa. Dat betekent dat dit dossier wel leefde in Geraardsbergen. Ik heb tussen de regels door gezien dat de PROCORO inderdaad niet akkoord is met haar eigen visie. Ik denk dat door een aantal mensen binnen dit bestuur de arm voor dit stuk wordt omgewrongen. En dan zijn er verbanden te leggen met de samenstelling van het bestuur in Geraardsbergen en de samenstelling van de deputatie. Wat het doortrekkersterrein betreft, is het duidelijk. Ik vind het ook een spijtige zaak. De gouverneur heeft een beetje zijn nek uitgestoken. Hij heeft gezegd: als alle gemeenten in Oost-Vlaanderen een doortrekkersterrein hebben voor zigeuners of Roma, is er eigenlijk geen enkel probleem. Nu, wat blijkt? Ere wie ere toekomt: Gent en Zottegem zijn de enige twee gemeenten die een doortrekkersterrein hebben. Alle andere gemeenten in Oost-Vlaanderen hebben ofwel geen aanvraag ingediend (terwijl het toch voorzien was), ofwel (zoals Ninove de vorige keer) de deputatie misbruikt om het doortrekkersterrein uit het PRUP te halen. Dat gebeurt hier nu ook, niet met zoveel woorden, maar in eerste instantie is de locatie niet goed, in tweede instantie is de voorgestelde locatie ook niet goed en in derde instantie is het een kwestie van de Griekse kalender. Wat de Unalsite betreft: er zijn enorm veel bezwaarschriften die zeggen: ge hebt hier een mogelijkheid om op die site iets anders te doen dan wat er nu is. Het is een vervuilde site. Er moet een reconversie komen. De PROCORO zegt ook: eigenlijk is retail daar niet op zijn plaats. Ik denk dat hier de deputatie het gemeentebestuur heeft gevolgd. Dat gemeentebestuur wordt dan misschien geïnstrueerd door een aantal mensen die niet verkozen zijn. Er is nog een derde punt dat ik spijtig vind, ook voor de toekomst – want het PRUP is voor een aantal jaren. Geraardsbergen is bekend van de muur en van de mattentaarten, maar als ge het vraagt aan tien mensen in de Veldstraat, gaan zij zeggen: ook van de overstromingen. Een aantal bezwaarschriften en suggesties zegt enerzijds: doe ook iets aan die overstromingen, en anderzijds: probeer bebouwing in overstromingsgebieden of risicogebieden te vermijden. Dat komt een paar keer terug. Een paar keer zegt de PROCORO: inderdaad, het zou beter zijn om daar geen bebouwing te hebben. Maar toch geeft de PROCORO hier aan het gemeentebestuur instrumenten om bebouwing toe te laten, mits onder een aantal voorwaarden: op paalkens bouwen enzovoort. Ik denk dat hier een kans gemist is om naar de toekomst een duidelijk statement te maken. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van der haeghen.

### Mevrouw Van der haeghen

Ja, dank u, voorzitter. Mijn bedenking, of liever: mijn vraag, sluit voor een stuk aan bij de woorden van de vorige spreker, collega Franck. Wij hebben tijdens het werkbezoek ook vastgesteld dat de burgemeester daar onder andere een zeer vurig pleidooi gehouden heeft om het doortrekkersterrein er niet te laten komen. Dat is blijkbaar uit het dossier gehaald. Wij betreuren dat. En ik stel uitdrukkelijk de vraag aan de gedeputeerde of het vurige pleidooi van de burgemeester van Geraardsbergen daar inderdaad voor een stuk tussen zit. Dank u.

### De heer voorzitter

Mevrouw De Padt, uit Geraardsbergen. Ik zeg dat vriendelijk, hè mevrouw? Het is verkiezingsstrijd, maar ik doe niet mee. Daarom zeg ik zo vriendelijk: uit Geraardsbergen.

### Mevrouw De Padt

Ja ja. Ik heb daar geen probleem mee, voorzitter. Ik ben er fier op. Ik ga heel kort op de twee zaken in. Eerst en vooral wil ik iets zeggen over het doortrekkersterrein. Wij hebben inderdaad nooit onder stoelen of banken gestoken dat wij absoluut geen voorstander waren van de plaats waar dat terrein ingepland was. Nu, de plaats waar het doortrekkersterrein zou moeten komen, waar het mogelijk is om het te realiseren, daar kan het niet komen vanwege de reglementering. Dat weten we allemaal. We leggen ons daar ook bij neer. Maar het is niet de bedoeling om het dan ergens te gaan inplanten waar het niet

mogelijk is. Vandaar ook duidelijk die aanvraag tot die verdere studie. Het tweede punt is de Unalsite. De collega van het Vlaams Belang mag dan wel zeggen dat het voorstel is opgemaakt door de partijgenoten in Geraardsbergen en niet door de deputatie, maar ik ga daar absoluut niet mee akkoord. Ik denk alleen maar zeer tevreden te kunnen zijn dat de provincie hier wel degelijk geluisterd heeft naar de verzuchtingen van het stadsbestuur. Onze betrachting is altijd geweest het vermijden van enige beperkingen in het bestaande handelsapparaat. En ik denk dat het een prachtig voorbeeld is van het beginsel van subsidiariteit dat de instantie die het dichtst bij de bevolking staat – en dat is toch het stadsbestuur – de verzuchtingen van de bevolking vertolkt. Ik denk ook dat de provincie hier inderdaad naar geluisterd heeft. Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. Meneer De Buck.

#### **De heer gedeputeerde De Buck**

Ja, meneer de voorzitter, het betoog van collega Joris was nogal moeilijk te volgen, maar ik denk dat het erop neerkomt dat hij zegt: ge hebt daar te veel met het gemeentebestuur gepraat en dat gemeentebestuur ... O, de collega is weg. Misschien kan iemand hem achteraf vertellen wat ik geantwoord heb. Het is inderdaad de gewoonte, meneer de voorzitter, dat men overlegt met het gemeentebestuur en met de burgemeester. Dat is in alle dossiers zo. Ge hebt burgemeesters van veel soorten. Van sommige soorten hebt ge ze ook niet. In het vorige dossier heb ik uitvoerig overleg gehad met de lokale burgemeester en met de lokale meerderheid. Daar waren geen liberalen bij, maar ik stel tot mijn verbazing vast dat zelfs in de partij van de burgemeester niet iedereen het standpunt deelde dat die burgemeester verdedigde. Maar hier ook: of ik nu een rode, een blauwe, een oranje of een neutrale burgemeester tegenover mij krijg, er wordt overleg mee gepleegd. Hetzelfde geldt voor het College, welke kleur dat ook heeft. Dus, collega, waren er contacten met Geraardsbergen? Ja. Waren er contacten met het College van Geraardsbergen, mevrouw de fractieleider? Ja, net als met alle besturen van gemeenten waar dossiers zijn. Bovendien, meneer de voorzitter: ik was niet bij dat bezoek aan Geraardsbergen aanwezig. De commissie heeft daar in plenum gezeteld. Het was immers een commissievergadering, hè? Het was een officiële vergadering, heb ik achteraf menen te mogen besluiten. Daar is een verslag van gemaakt. Dat verslag is overgemaakt aan de deputatie, ter kennisgeving. En de deputatie heeft ook met de administratie overleg gepleegd over dat verslag. Men heeft dit verslag, hoe dan ook, een officieel karakter gegeven, collega. En ik kan niet anders dan daar als lid van de deputatie kennis van krijgen. Dus mevrouw de fractieleidster, als gij vraagt of ik dat verslag ken: ja, ik ken dat verslag en ik ken uitdrukkelijk de vragen die in die commissievergadering geformuleerd zijn. En als ge mij vraagt of ik overleg heb gehad met het gemeentebestuur en met het College: zeker, evenals dat bij alle dossiers het geval is. Dat het geen gemakkelijk dossier is, stem ik ook toe. Het reliëf leent zich inderdaad niet voor gemakkelijke oplossingen in Geraardsbergen. We hebben rekening gehouden met de verzuchtingen van de middenstand die op de Unalsite geen kleinhandel wilde. Het voorstel was: schrap dat volledig. Wij hebben gezegd: het kan, maar dan moet de schaal zodanig vergroot worden dat er geen sprake kan zijn van concurrentie met de kleinhandel in het stadscentrum. Tot zover, meneer de voorzitter. Ik heb eigenlijk zeer weinig inhoudelijke opmerkingen gehoord. Wat het doortrekkersterrein betreft (dat heb ik voor het laatst bewaard): er zijn inderdaad uitdrukkelijk vragen geweest, zoals van de kant van Ninove. We hebben gezegd: er moet een nieuw onderzoek komen; we moeten een nieuwe afweging maken. We worden als provincie ook een beetje achtervolgd door een eigen initiatief dat wij daar hebben. Want de inwoners van Geraardsbergen kijken – misschien terecht – naar het domein De Gavers dat wij daar hebben liggen. En dan zeggen ze: 'Wat komt ge hier als provincie nu vragen aan ons? Ge ligt daar zelf met zo'n prachtig domein waarop ge het probleem zelf kunt oplossen en nu wilt ge er de stad mee opzadelen!' Dan is ons antwoord altijd duidelijk: neen, ons domein ligt in het buitengebied en volgens de beginselen van het Structuurplan Vlaanderen moeten we uitdrukkelijk iets zien te vinden dat aanleunt bij een kern, bij het centrum. Maar ik herhaal het: het dossier is hiermee niet weg. Het is niet dood. Er zal opnieuw gekeken worden. Vermits er onvoldoende basis was voor de huidige locatie, zal er een nieuwe afweging gemaakt worden, zoals ik dat trouwens ook voorheen gesteld heb. Ik heb gezegd, meneer de voorzitter.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Van der haeghen.

### Mevrouw Van der haeghen

Ik heb niet gevraagd of u relaties onderhoudt met het gemeentebestuur, meneer de gedeputeerde. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd of het vurige pleidooi van de heer burgemeester De Padt tijdens het werkbezoek invloed heeft gehad op de besluitvorming en op het dossier. Aanvankelijk was het doortrekkersterrein immers wel voorzien, voor zover ik weet. Dat was dus mijn vraag. Het lijkt mij evident dat u als gedeputeerde relaties onderhoudt met de diverse gemeentebesturen in de provincie Oost-Vlaanderen.

### De heer voorzitter

Mag ik er toch op aandringen ... want we zitten met een volle agenda. Anders worden er weer zaken uitgesteld naar de volgende maand. Want ik stel uit, hè? Tot 3 december.  
Meneer Franck.

### De heer Franck

Ik zal vast de vorige spreker beantwoorden. Beide mensen hebben duidelijk gezegd dat er sprake is van overleg. Wat is overleg? Ik denk dat het vrij duidelijk is dat men vanuit Geraardsbergen gezegd heeft: ze komen hier niet – tegen de wil en de inspanningen van de gouverneur in. En uiteindelijk zal na deze legislatuur blijken dat er geen enkel doortrekkersterrein is bijgekomen, ondanks zijn zeer gewaardeerde inspanningen.

### De heer voorzitter

Meneer De Buck, een laatste maal.

### De heer gedeputeerde De Buck

Ik denk, meneer de voorzitter, dat ik voldoende duidelijk geweest ben in mijn antwoord.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen.  
De stemming over punt 3 – PRUP Geraardsbergen – is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
51 'ja', 17 'neen', 4 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 4. VERZOEKSCRIFTENPROCEDURE (OPENBARE ZITTING)

Vraag van de heer Manuel Van Royen van de vzw Molenslag inzake windenergie: goedkeuring van de conclusies van het onderzoek

### De heer voorzitter

Punt 4. Verzoekschriftenprocedure provincieraad. Vraag van Manuel Van Royen van de vzw Molenslag inzake windenergie: goedkeuring van de conclusies van het onderzoek.

Meneer Fiers.

### **De heer Fiers**

Voorzitter, we krijgen hier te maken met een procedure die we weinig tegenkomen en die volgens mij in dit plenum voor een verfrissende wind zou kunnen zorgen in alle betekenissen van het woord. Op deze manier kunnen immers van buiten de raad punten ter discussie gelegd worden. Nu kijk ik met belangstelling naar de wijze waarop dit verzoek wordt behandeld. Men meent de actiegroep die zich rond deze actie heeft geschaard een gunst te bewijzen door haar in het structurele overleg verder te gaan betrekken. Dat stel ik vast en het doet mij een beetje de wenkbrauwen fronsen als ik denk aan de werkwijze ten opzichte van anderen. Dit is toch geen onbelangrijk precedent. Ik stel mijzelf nu de vraag: zal elke actiegroep die op dit idee komt – en het is een origineel idee – op dezelfde wijze behandeld worden? Dat zal mij zeer benieuwen. Er zijn nogal wat actiegroepen die zich verzetten tegen PRUP's of – noem maar wat – tegen de N41: daar is ook heel wat tegenactie tegen gevoerd. Men zou dan van al die actiegroepen kunnen zeggen: oké, we gaan vanaf nu met die mensen aan tafel zitten. Ik juich dus toe dat men de basis, de bevolking, zoveel mogelijk betreft bij de besluiten van de provincieraad, maar ik vraag me af of dit de weg is die men in de toekomst wil bewandelen. U begrijpt natuurlijk wel dat we van dit precedent gebruik zullen maken om die actiegroepen aan te raden dezelfde weg te gaan. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Meneer Joris.

### **De heer Joris**

Ik meende dat de vzw Molenslag via meneer Van Royen gevraagd had om in de provincieraad gehoord te worden. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Er wordt zelden gebruikgemaakt van deze regeling. Daarom denk ik dat het geen goed signaal is om het verzoek niet te honoreren. Ik weet wel dat we volgend jaar misschien de regeling moeten verstrengen omdat we in elke raad drie woordvoerders van actiegroepen hebben. Dat ziet ge dan ook wel aankomen en dan moet ge de vuist aanspannen. Ge moet dan strenge normen stellen. Maar dit is nu de eerste keer dat er uitzicht was op het gebruik van dat reglement. En als u dan zegt: nee, ge moogt niet het woord voeren, ge moogt niet uw zaak verdedigen, dat vind ik dat in het kader van openheid van bestuur hoogst ongelukkig. Als ge na tien keer zegt: mensen, zo kan het echt niet langer, we kunnen niet in elke raad drie actiegroepen hebben, dan zal iedereen zeggen: inderdaad, dat is niet werkbaar. Maar ik vind dat dit een ongelukkige precedentwaarde heeft. Volgens mij had die persoon het recht om eens gehoord te worden.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Buck.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Ja, meneer de voorzitter, wat meneer Joris betreft moet ik zeggen: wanneer we oordelen dat er een meerwaarde kan zijn, zullen we dat zeggen. Hier gaat het echter over een zeer technische materie, die heel goed in commissies of werkgroepen behandeld kan worden. Ik verwijs ook naar de manier waarop men in het Vlaams Parlement met dergelijke verzoekschriften omgaat. Wat de opmerking van meneer Fiers betreft: meneer Fiers, wij hebben die afweging aanvankelijk ook gemaakt. Het is de eerste keer dat we hiermee geconfronteerd worden. Laat ik dan zeggen dat dit ook een methode is om te bekijken of de manier waarop we ermee omgaan een meerwaarde heeft of niet. Ik durft te zeggen dat we geen precedentwaarde willen geven aan deze manier van omgaan met een verzoekschrift. Wij willen alleen bekijken wat de beste manier is. Hier was het echter duidelijk: gezien het brede karakter en gezien het

## DEBATTEN

feit dat we voor een heleboel zaken die in het verzoekschrift vermeld worden niet bevoegd zijn, denk ik dat dit een voorzichtige manier is. Maar inderdaad, meneer Fiers, we gaan hier geen precedentwaarde aan geven. Dank u.

### De heer voorzitter

Goed, dan gaan we stemmen over punt 4.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
49 'ja', 14 'neen', 5 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 5. TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – EX-PROVINCIEWEG DENDERMONDE-WETTEREN (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop van een grondrestant gelegen langs de Schoonaardebaan te Dendermonde voor de instelprijs van 25.000 euro

### De heer voorzitter

Punt 5. Ex-provincieweg Dendermonde-Wetteren. Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop van een grondrestant gelegen langs de Schoonaardebaan te Dendermonde voor de instelprijs van 25.000 euro.

Vraagt iemand het woord? Niemand?  
We gaan stemmen over punt 5.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
64 'ja'. Unanimiteit.

### **PUNT 6. TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – GOLFCLUB BEVEREN (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop aan de afdeling Maritieme Toegang van het departement Mobiliteit en Openbare Werken van percelen gelegen te Beveren aan de prijs van 53.800 euro

### De heer voorzitter

Punt 6. Golfclub Beveren. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop aan de afdeling Maritieme Toegang van het departement Mobiliteit en Openbare Werken van percelen gelegen te Beveren aan de prijs van 53.800 euro.

Niemand vraagt het woord?  
We gaan stemmen over punt 6.  
Wie? Ondervoorzitter, u moet de mensen niet aangeven, hè?  
De stemming over punt 6 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

48 'ja', 12 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 7. TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – EX-PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRACT (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop aan de gemeente Beveren van onroerende goederen gelegen te Vrasene

**De heer voorzitter**

Punt 7. Provinciewegen. Ex-provincieweg Sint-Niklaas-Kieldrecht. Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop aan de gemeente Beveren van onroerende goederen gelegen te Vrasene.

Niemand vraagt het woord?  
Stemming over punt 7.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
60 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 8. PROVINCIEWEGEN (OPENBARE ZITTING)**

Kosteloze overdracht restpercelen: machtiging van de deputatie om een aantal restpercelen verbonden aan ex-provinciewegen Aalst-Oudenaarde, Gent-Hundelgem, Gent-Zele en Wetteren-Dendermonde kosteloos over te dragen aan het Vlaams Gewest

**De heer voorzitter**

Punt 8. De beide fractieleiders van de minderheid hebben gezegd dat ze daarover niet zullen tussenkomen.

Punt 8. Provinciewegen. Kosteloze overdracht restpercelen: machtiging van de deputatie om een aantal restpercelen verbonden aan ex-provinciewegen Aalst-Oudenaarde, Gent-Hundelgem, Gent-Zele en Wetteren-Dendermonde kosteloos over te dragen aan het Vlaams Gewest.

Niemand vraagt het woord?  
We stemmen over punt 8.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
63 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 9. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)**

Jaarlijkse actieplannen (Iva provinciaal onderwijs):

- o Goedkeuring van de verlenging van de looptijd van het globaal preventieplan 2007-2012 tot en met 31 december 2013
- o Goedkeuring van het jaarlijks actieplan 2012-2013 lopend van 01 september 2012 tot en met 31 december 2013

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Punt 9.WMD. Iva onderwijs, jaarlijkse actieplannen.

- o Goedkeuring van de verlenging van de looptijd van het globaal preventieplan 2007-2012 tot en met 31 december 2013.
- o Goedkeuring van het jaarlijks actieplan 2012-2013 lopend van 01 september 2012 tot en met 31 december 2013.

Mevrouw De Jaeger.

### Mevrouw De Jaeger

Dank u, voorzitter. Jaarlijks worden de actieplannen voorgelegd aan de raad. Ze worden ook stevast goedgekeurd. Maar bij deze laatste reeks die we nu gaan goedkeuren, kan toch de vraag gesteld worden of de investeringen voldoende zijn om onze provincie als voorbeeld van milieuzorg in de media te brengen. Aan de ene kant zijn er mooie initiatieven, zoals passiefbouw en onlangs nog een zomeravond rond klimaatverandering. Maar deze initiatieven verliezen hun glans en uiteindelijk ook wel wat van hun geloofwaardigheid als de provincie nog altijd in haar actieplannen bezig is enkel glas te vervangen door dubbel glas. Wat nu voorligt – de vervanging van die ramen – is nog niet eens de laatste in die reeks. Bovendien bewijzen de rekeningen van gas en elektriciteit dat ook op het gebied van isolatie nog veel winst te behalen valt. Vanaf de groene banken blijven wij aandringen: vooruit met de geit, want het wordt tijd.

### De heer voorzitter

Mevrouw, het is bovendien een mooi rijmsel ook, hè?  
Meneer Hertog, we kijken naar u.

### De heer gedeputeerde Hertog

Mijn dichtkunst is niet van dien aard dat ik dat kan verbeteren, meneer de voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen dat we jaar na jaar die plannen tot uitvoering willen brengen. Zoals in de nota staat, zullen in een later stadium de jaarlijkse actieplannen nog geëvalueerd worden. Misschien kunnen we naar aanleiding van die totale evaluatie eens een discussie hebben in de derde commissie over de vraag of het voldoende is of niet. Dat zou dan moeten gebeuren in aanwezigheid van de ambtenaren van de dienst Patrimonium en van de mensen die de welzijnsplannen opstellen. Er is inderdaad nog werk aan de winkel. Vooruit met de geit, zoals de collega zei. Maar ik wil erop wijzen dat het vervangen van enkel glas door dubbel glas in de helft van één klassevleugel in het PTI Eeklo al ongeveer 1 miljoen euro kost. Ik vrees dus dat we daar nog wel enkele jaren te gaan hebben voordat alle gebouwen van de provincie in orde zijn.

### De heer voorzitter

Wel, dan ga ik laten stemmen over punt 9.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
53 'ja', 4 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 10. PTI ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)**

Aankoop CNC-bewerkingscenter metaal: goedkeuring van het bestek – met bijkomende vraag naar een overnamebod voor de oude machine – en van de raming; opdracht te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag

**De heer voorzitter**

Punt 10. Ook over dat punt hebben de fractieleiders van de oppositie aangekondigd niet te zullen interveniëren.

PTI Zottegem. Aankoop CNC-bewerkingscenter metaal: goedkeuring van het bestek – met bijkomende vraag naar een overnamebod voor de oude machine – en van de raming; opdracht te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 10 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
57 'ja'. Unanimiteit.

**PUNT 11. PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Vernieuwen hellende daken A-vleugel: goedkeuring van het bestek en de raming; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

**De heer voorzitter**

11. PTI Eeklo. Vernieuwen hellende daken A-vleugel: goedkeuring van het bestek en de raming; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Mevrouw De Jaeger.

**Mevrouw De Jaeger**

Dank u, voorzitter. Collega's, het bitumen dak op de A-vleugel in het PTI in Eeklo is veertig jaar oud en geeft al meer dan tien jaar waterinsijpeling. Mufheid en schimmel in de lokalen zijn hiervan het gevolg. Van sommige lokalen kan bij regenweer geen gebruik gemaakt worden, omdat het anders regent op de kopijen en de hoofden van de leerlingen. Oplappingen helpen allang niet meer, want het dak is totaal versleten. De provincie heeft ons inziens veel te lang gewacht met de vernieuwing van dat dak. Van de provincie verwachten wij toch dat ze haar gebouwen onderhoudt zoals het een goede huisvader past. De toestand is hier echt uit de hand gelopen. En de vraag is nu maar of het dak goed en efficiënt zal hersteld worden. De keuze voor aluminium platen heeft onder andere op de faculteit Diergeneeskunde voor veel klachten gezorgd over lekkage en slechte isolatie. De garantie die we hier krijgen op waterdichtheid is blijkbaar standaard tien jaar en er is isolatie van 10 cm minerale wol voorzien. Volgens ons is de kostprijs voor de dakvernieuwing hoog genoeg om een langere garantietermijn te vragen. Met de keuze voor een isolatie van slechts 10 cm voldoet de provincie wel aan de minimale isolatienorm, maar is van een toekomstgerichte milieu-investering geen sprake. Intussen verwacht men misschien wel dat dit een herstelling is die minimaal dertig jaar zal voldoen. Kortom, volgens ons is dit een dossier dat al veel eerder op de agenda had moeten staan, omwille van de gezondheidsaspecten, en waar men slechts minimale isolatienormen hanteert. Vooral omwille van dat laatste zullen wij ons onthouden.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Het is ook in de commissie geweest. Meneer Hertog, het is weer aan u.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ja. De keus voor aluminium is juist ingegeven door milieutechnische overwegingen, omdat aluminium achteraf volledig herbruikbaar is en die bitumen niet. Het is dus qua reparatie/recuperatie achteraf veel beter. Het is ook gemakkelijker in stukken te verwijderen wanneer er een herstelling moet plaatsvinden. Moest er eerder ingegrepen worden? Misschien wel, maar u heeft naar aanleiding van de opening van het nieuwe schooljaar ook gehoord van de achterstand in investeringen in schoolgebouwen van het totale onderwijs in Vlaanderen. De AGIO-subsidiepot van de overheid is nu eenmaal te klein om aan alle vragen te voldoen. De provincie probeert dat nog op te lossen door een aantal dossiers zelf te financieren, maar wij kunnen ook niet alle dossiers zelf financieren. Het heeft dus misschien iets te lang geduurd, maar tien jaar is soms een peulenschil als ik hoor hoe sommige dossiers in het nieuws terechtgekomen zijn omdat ze al twintig of dertig jaar wachten op herstel. Deze operatie wordt dus doorgevoerd om milieutechnische redenen en om financiële redenen.

### De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen over punt 11.

De stemming is geopend.

Meneer Fiers. De stemming is nog niet geopend. Ik heb niet geklopt.

### De heer Fiers

Ja, dank u, voorzitter. Net op tijd. Ik wil toch nog één dingetje aan de discussie toevoegen, in verband met de isolatie van dat dak. Ik dacht dat collega De Jaeger daar iets over ging zeggen, maar het is blijkbaar uit haar tussenkomst weggevallen. We hebben gezien dat daar eigenlijk erg weinig isolatie wordt gebruikt: 10 cm, terwijl de norm ondertussen een stuk hoger ligt. Zeker als je proactief wilt werken, zit je aan een veelvoud daarvan. Dus als je nu die herstelling doet, dan is dat een uitgelezen kans om daar rekening mee te houden. Als je die kans laat liggen en je hebt die herstelling gedaan, dan ben je in het slechtste geval weer vertrokken voor veertig jaar van verwaarlozing. Dus ik zou erop willen aandringen dat men dat nog herbekijkt.

### De heer voorzitter

Meneer Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik zal dat overleggen met de diensten, maar ik wil er bij de collega's ook op aandringen om dergelijke technische vragen eerder in de commissie te behandelen en niet in de openbare zitting.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 11.

De stemming is nu wel geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

54 'ja', 4 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 12. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Onderhoud pompinstallaties provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen: goedkeuring van het bestek en de raming; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met Europese mededinging

**De heer voorzitter**

Punt 12. Patrimonium. Onderhoud pompinstallaties provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen: goedkeuring van het bestek en de raming; opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding met Europese mededinging.

Niemand vraagt het woord?  
De stemming over punt 12 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
61 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 13. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Budget 2012: goedkeuring van de wijzigingen

**De heer voorzitter**

Over punt 13 hebben de fractieleiders van de minderheid hetzelfde gezegd als over punt 10. Iva Onderwijs. Budget 2012: goedkeuring van de wijzigingen.

Niemand vraagt het woord?  
Punt 13 ligt ter stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
48 'ja', 12 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 14. WATERLOPEN – NIJVERZEELBEEK TE LEBBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Omlegging in samenwerking met de nv Aquafin naar aanleiding van het Aquafinproject: goedkeuring van het bestek en de raming van het provinciaal aandeel

**De heer voorzitter**

Punt 14. Waterwegen – Nijverzeelbeek te Lebbeke. Omlegging in samenwerking met de nv Aquafin naar aanleiding van het Aquafinproject: goedkeuring van het bestek en de raming van het provinciaal aandeel.

## DEBATTEN

De stemming over punt 14 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
61 'ja'. Unanimiteit.

### **PUNT 15. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP HICRET CAMII (SINT-NIKLAAS) (OPENBARE ZITTING)**

- o Goedkeuring van de meerjarenplanwijziging 2008–2013
- o Akteneming van het budget 2012

#### **De heer voorzitter**

Punt 15. Islamitische geloofsgemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas.

- o Goedkeuring van de meerjarenplanwijziging 2008–2013.

Vraagt iemand het woord?

Meneer Joris. Het verbaast mij.

#### **De heer Joris**

Ik heb met de voorzitter afgesproken dat ik op elk van die punten heel kort zal tussenkomen, maar dat ik mezelf nooit meer zal herhalen. Daarom ga ik eens een andere invalshoek gebruiken. Toen ik nog jong was, dertig jaar geleden, nog geen baard had, mager was en pikzwart haar had, zolang geleden, gaf ik lezingen voor de studenten. Niet over de islam, maar over het marxisme en de Sovjet-Unie. Ik vertelde hun dan van de massa-executies bij de Russische revolutie, de zuiveringen van Stalin, de Goelag-archipel met misschien wel 40 of 50 miljoen slachtoffers en de duizenden Afghanen die met gifgas en chemische wapens werden gedood. Ge voelt dan soms: ja, ge hebt uw publiek mee, ze luisteren, ze zijn onder de indruk. Dan dacht ik: ik heb dat goed gedaan. En ik denk nog altijd dat ik het goed gedaan heb, in het opbouwen van argumenten en in het meekrijgen van het publiek. Maar enige weken later komt dan iemand van de Communistische Partij van België, geen Rus natuurlijk, voor diezelfde studenten spreken in het kader van een antirakettenmanifestatie. Die man zegt natuurlijk niets over de Sovjet-Unie en over het communisme. Hij spreekt alleen over de vrede en de ontwapening. Ik zat in de zaal. Een paar van die studenten waren dezelfde als die onder mijn gehoor hadden gezeten. Die zeggen: "Meneer, ge hebt toch wel overdreven, hè? We dachten dat de communisten een soort monsters waren en dit is toch een vriendelijk mens." Natuurlijk was dat een vriendelijk mens. Ik heb nooit gezegd dat de Sovjets monsters waren. Ik heb misschien wel gezegd dat de Sovjet-Unie iets monsterlijks was. Maar zo ziet ge hoe jonge mensen een ernstige denkfout maken. Ze laten een charmant, innemend, vriendelijk en beschaafd iemand – dat was die persoon; het was geen schreeuwende fanaticus – onmiddellijk al die inhoudelijke argumenten wegvegen. En omdat die man hier in België tot een piepkleine minderheid behoorde, deed hij natuurlijk geen vlieg kwaad. De communisten in België, die zo'n klein partijtje vormden, konden niet aan machtsmisbruik doen en ze konden niemand laten vermoorden. Dat maakte zo'n goede indruk dat het echte grote probleem waarvan die ene man maar een klein facet was – de macht en dreiging van de Sovjet-Unie en de totalitaire staat – voor die studenten was weggeveegd. Terwijl ge toch moogt hopen dat die studenten verstandige mensen waren. Wel, soms heb ik de indruk dat oudere en gemiddeld wijzere mensen dan die studenten van de eerste en tweede kandidaturen van toen, ten opzichte van de islam dezelfde vergissing maken: och, het is maar een klein moskeetje en een vriendelijk iemand/imam en de mensen van die moskeefabriek zijn zulke goede typen. Ge ziet dan niet meer tot welk groter geheel die mensen behoren en ge maakt daardoor een ernstige beoordelingsfout. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

Ik zal dan maar laten stemmen, hè?

De stemming over punt 15 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
42 'ja', 13 'neen', 2 onthoudingen.

Het volgende punt:

- o Akteneming van het budget 2012

We nemen akte.

**PUNT 16. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM (LEDEBERG)  
(OPENBARE ZITTING)**

Verlenen van gunstig advies aan de jaarrekening 2011

**De heer voorzitter**

16. Islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultna Selim te Ledeberg. Verlenen van een gunstig advies aan de jaarrekening 2011.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 16 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. O, de deputatie en ik. Sluiting.  
42 'ja', 13 'neen', 2 onthoudingen.

**PUNT 17. ORTHODOXE KERKFABRIEK – APOSTEL ANDREAS GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het budget 2013

**De heer voorzitter**

Punt 17. Ook een religieus onderwerp. Orthodoxe kerkfabrieken – Apostel Andreas te Gent. Akteneming van het budget 2013.

We nemen akte.

**PUNT 18. PERSONEEL - PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)**

Project 'Lam Gods tentoonstelling': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving; looptijd project tot 31 december 2017

**De heer voorzitter**

18. Personeel – Projecten. Project 'Lam Gods tentoonstelling': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving; looptijd project tot 31 december 2017.

Niemand vraagt het woord?

De stemming over punt 18 is geopend.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
56 'ja'.

### **PUNT 19. PERSONEEL - PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)**

Project 'Provinciaal Coördinatiepunt Personen met een Handicap': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving, looptijd van onbepaalde duur

#### **De heer voorzitter**

Punt 19. De fractieleiders van de minderheid hebben mij laten weten daar niet over te zullen tussenkomen.

Personeel – Projecten. Project 'Provinciaal Coördinatiepunt Personen met een Handicap': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving; looptijd van onbepaalde duur; inclusief correctie van de volgende materiële fout in het ontwerp van raadsbesluit: hoofdstuk 2 'Het project krijgt een looptijd van onbepaalde duur' als volgt wijzigen: 'Het project krijgt een looptijd gekoppeld aan de uitbreiding van de subsidiemiddelen zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse regering van 17/03/2006 betreffende de regie van de zorg en bijstand tot sociale integratie van personen met een handicap en betreffende de erkenning en subsidiëring van een Vlaams Platform van verenigingen van personen met een handicap wat betreft het subsidiebedrag voor de provinciebesturen.' Dat is pure sociale agogiek.

De stemming over punt 19 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
60 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 20. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING (OPENBARE ZITTING)**

Projectsubsidie Groene zorg Oost-Vlaanderen ten behoeve van de vzw 'Steunpunt Welzijn': goedkeuring van het bedrag en de voorwaarden

#### **De heer voorzitter**

20. Sociale Tewerkstelling. Projectsubsidie Groene zorg Oost-Vlaanderen ten behoeve van de vzw 'Steunpunt Welzijn': goedkeuring van het bedrag en de voorwaarden.

De stemming over punt 20 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
61 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd, unaniem.

### **PUNT 21. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)**

Toekenning projectsubsidies 2012

**De heer voorzitter**

21. Welzijn - Wonen. Projectsubsidies 2012. Toekenning aan onderscheiden organisaties.

De stemmig over punt 21 is ...

Joris, Marc Joris. Meneer Joris, u hebt het woord. Sneller. U wordt wat trager, maar u bent geen dinosaurus, hè? U hebt het woord.

**De heer Joris**

Het grootste deel van deze projecten vinden wij positief. Er zijn er een paar waarvan we denken: ja, enfin, maar vooruit. We zouden ze allemaal goedkeuren, maar wij vinden het om te beginnen niet helemaal correct dat ge daar twee projecten voor woonwagenvakken tussen zet. Ik heb die kritiek op hetzelfde beleidsdomein al eerder geuit. Eigenlijk vind ik dat een ander probleem, waar ge een aparte stemming voor moet maken. We hebben dat bij andere punten ook gezegd: ge gooit dikwijls in onderscheiden organisaties dingen bij elkaar: sociale woningen en woonwagenvakken. Dat is allebei wel sociaal, ergens in de verte, maar het is niet hetzelfde. Stem daar anders over! De discussie die we daarjuist hadden over het woonwagenvak in Geraardsbergen laat toch zien dat over dit probleem een soort – laat ik zeggen – oral double speech bestaat. Behalve wij, zijn de partijen er in theorie, in abstracto, allemaal voor. Ge vindt allemaal dat er woonwagenvakken moeten komen en ge vindt allemaal dat we meer moeten doen voor de zigeuners, of de Roma, als ge ze zo wilt noemen. Alleen niet bij mij, hè? Niet in mijn gemeente en niet in mijn buurt! Ik zal niet zeggen dat dat hypocrisie is, want dat is nog iets anders, maar het is minstens een verregerende inconsequentie. We hebben diezelfde inconsequentie daarnet in de discussie over Geraardsbergen nog eens gezien: we zijn ervoor, ver weg. Zo vonden veel mensen de Sovjet-Unie of het China van Mao wel tof, maar als ge zegde: ga daar eens twintig jaar wonen, dan zaagt ge ze lijkbleek wegtrekken: nee, alstublieft, liever de verschrikkingen van het kapitalisme! Wel, hier is dezelfde double speech. Dat is niet gezond. Er zitten te veel goede dingen in deze projecten om tegen te stemmen, maar om de genoemde reden onthouden we ons. En we verzoeken vriendelijk: zet in het vervolg eens gelijksoortige dingen bij elkaar en zet zo'n ander thema apart. Dank u.

**De heer voorzitter**

Meneer Joris, u heeft inderdaad in de raad reeds gezegd dat u tegen die verzamelstemmingen zijt. Dat weten we dus. Het is een herhaling van uw vorige stelling. Er zitten zaken in dit punt die u wel en die u niet wilt stemmen en daarom gaat u zich onthouden of tegenstemmen.

Meneer Couckuyt, ik ga laten stemmen. Het ging over stemmen in de raad, hè?  
We gaan stemmen over punt 21.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Er zijn maar weinig, hoor. Sluiting.  
43 'ja', 12 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 22. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)**

Opheffing van het reglement van 12 oktober 1982 betreffende het toekennen van subsidies voor het oprichten, aankopen of het verwerven van woningen in functie van personen met een fysieke handicap, onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Punt 22. Wonen. Opheffing van het reglement van 12 oktober 1982 betreffende het toekennen van subsidies voor het oprichten, aankopen of het verwerven van woningen in functie van personen met een fysieke handicap, onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling.  
De beide fracties van de minderheid hebben mij laten weten dat zij op dit punt niet zullen tussenkomen.

Niemand vraagt het woord?  
De stemming over punt 22 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
60 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 23. WONEN (OPENBARE ZITTING)

Opheffing van het reglement van 5 april 2000 betreffende het toekennen van subsidies aan particulieren voor de aansluiting van woningen in Oost-Vlaanderen op het openbaar waternet; onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling

### De heer voorzitter

Ook over punt 23 hebben beide fractieleiders mij laten weten niet te zullen tussenkomen.  
Wonen. Opheffing van het reglement van 5 april 2000 betreffende het toekennen van subsidies aan particulieren voor de aansluiting van woningen in Oost-Vlaanderen op het openbaar waternet; onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling.

De stemming over punt 23 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.  
62 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 24. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen (administratie):

- o Goedkeuring van de verlenging van de looptijd van het globaal preventieplan 2007-2012 tot en met 31 december 2013
- o Goedkeuring van het jaarlijks actieplan 2012-2013, lopend van 01 september 2012 tot en met 31 december 2013

### De heer voorzitter

Punt 24. WMD: Administratie jaarlijkse actieplannen:

- o Goedkeuring van de verlenging van de looptijd van het globaal preventieplan 2007-2012 tot en met 31 december 2013.
- o Goedkeuring van het jaarlijks actieplan 2012-2013, lopend van 01 september 2012 tot en met 31 december 2013.

Niemand vraagt het woord over punt 24?  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

60 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

#### **PUNT 25. HUIS VAN DE SPORT GENT (OPENBARE ZITTING)**

Concessie cafetaria:

- o Uitschrijven van een prijsvraag voor het aanstellen van een nieuwe concessionaris
- o Goedkeuring van de concessieovereenkomst en het model van offerte
- o Machtiging van de deputatie om de gunningsprocedure af te handelen

#### **De heer voorzitter**

Punt 25. Huis van de Sport te Gent. Concessie cafetaria:

- o Uitschrijven van een prijsvraag voor het aanstellen van een nieuwe concessionaris.
- o Goedkeuring van de concessieovereenkomst en het model van offerte.
- o Machtiging van de deputatie om de gunningsprocedure af te handelen.

Meneer Franck, u hebt het woord.

#### **De heer Franck**

Heel kort. We hebben het bekeken. Ik heb een vraag gesteld op de commissie in verband met de mogelijke verkoop en de juridische consequenties daarvan. Wij zijn er niet van overtuigd dat het akkoord, als wij dat nu afsluiten, nog drie jaar geldig zou kunnen zijn. Ge hebt iemand die het afsluit en iemand die akkoord is, maar als een van de twee partijen wegvalt – wat in dit geval zou kunnen gebeuren bij verkoop – is het volgens ons niet zeker dat die concessie of prijsvraag zonder meer kan behouden blijven. Dit was eigenlijk de enige opmerking. We zijn daar niet van overtuigd.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Het is uitdrukkelijk voorzien. Dat staat ook in het verslag: "Er wordt tevens voorzien dat bij eventuele verkoop van het Huis van de Sport in de notariële akte wordt opgenomen dat de nieuwe eigenaar de rechten en plichten van het provinciebestuur die ontstaan zijn uit deze overeenkomst overneemt." Op dit moment zijn er nog andere overeenkomsten. Denk maar aan de overeenkomsten rond het poetsen of de planten en ook aan de huurovereenkomsten met alle organisaties die daar zitten. Dus als wij verkopen, bepalen wij zelf volgens mij mede wat er in de notariële akte gaat komen. Maar op de commissie is al gezegd: voorafgaand aan de totstandkoming van deze nieuwe concessieovereenkomst is er zeer uitdrukkelijk overleg geweest met alle betrokkenen die in het Huis van de Sport aanwezig zijn. Er is dus ook overleg geweest met de twee partners aan wie het huis mogelijk verkocht kan worden. Zij hebben zich hiermee uitdrukkelijk akkoord verklaard. Ik denk dus dat daaromtrent geen enkel probleem zal opduiken.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

Ik zie non verbaal de heer Franck knikken. Dus ik laat stemmen over punt 25.

De stemming is geopend.



## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
65 'ja'.  
Unanimiteit. Dat is zeer goed.

### **PUNT 26. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Functiebeschrijvingen: goedkeuring van de wijzigingen 'organisatiemedewerker logistiek' en 'jurist ruimtelijke vergunningen'

#### **De heer voorzitter**

26 en 27 zijn ook punten waarbij de minderheid heeft aangekondigd dat ze er niet over zal discussiëren. Personeel. Functiebeschrijvingen: goedkeuring van de wijzigingen 'organisatiemedewerker logistiek' en 'jurist ruimtelijke vergunningen'.

De stemming over punt 26 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
65 'ja'.

### **PUNT 27. DOMEIN PUYENBROECK (OPENBARE ZITTING)**

Renovatie buitenbaden, technische installaties en bouwkundige werken: goedkeuring van het bestek en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

#### **De heer voorzitter**

Punt 27.

De stemming over punt 27 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
Van 60 naar 65, dat lijkt mij veel. Ik heb geen 5 mensen naar buiten zien gaan.  
Unanimiteit. 60 stemmen voor.

### **PUNT 28. ARBEIDSZORG (OPENBARE ZITTING)**

Sociale tewerkstelling - Reglementswijziging

- o Goedkeuring van de wijziging aan de artikelen 5 en 17 alsook aan de titel van het reglement m.b.t. de subsidiëring van arbeidszorginitiatieven (voorheen ook erkenning) van 29 april 2009 – inwerkingtreding op 01 januari 2013
- o Vaststelling van de gecoördineerde versie van het aldus gewijzigde reglement

#### **De heer voorzitter**

Punt 28. Sociale tewerkstelling. Arbeidszorg - reglementswijziging.

- o Goedkeuring van de wijziging aan de artikelen 5 en 17 alsook aan de titel van het reglement m.b.t. de subsidiëring van arbeidszorginitiatieven (voorheen ook erkenning) van 29 april 2009 – inwerkingtreding op 01 januari 2013.
- o Vaststelling van de gecoördineerde versie van het aldus gewijzigde reglement.

Niemand vraagt het woord?

Punt 28 ligt ter stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

66. Ik heb geen 6 mensen zien binnenkomen. Daarnet hebben 6 mensen niet meegestemd. Ge zijt verplicht te stemmen als ge in de zaal zijt, hè?

Dus: unanimitéit.

### **PUNT 29. PERSONEELSFORMATIE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de wijzigingen en vaststelling van de personeelsformatie

#### **De heer voorzitter**

Punt 29. Personeelsformatie. Goedkeuring van de wijzigingen en vaststelling van de personeelsformatie.

Meneer Joris.

#### **De heer Joris**

We gaan ons op dit punt onthouden. Ik zal de reden noemen. Wij gaan dikwijls op werkbezoek in een provinciale instelling, soms met de provincieraad, soms met de fractie. Dan kom ik bijvoorbeeld in Uilenbroek (Parkbos)/Puyenbroeck of in de Kaaihoeve of ergens anders op een plaats waar mensen zichtbaar werk doen. Zichtbaar werk noem ik bijvoorbeeld: een klas ontvangen en rondleiden. Dat gebeurt niet achter het scherm. Het is ook alleen maar dat wat ge ziet. Ik heb dan heel dikwijls de indruk dat men daar krap in het personeel zit. Die mensen zeggen het ook zelf: we zitten krap in het personeel. Het is op het randje of er is een tekort. Ik zal mij voorzichtig uitdrukken, want ik heb zo'n hekel aan bureaucratie (dat is zeer diep geworteld bij mij), dat ik misschien niet voor 100% objectief over het werk van ambtenaren kan oordelen. Er zijn hier ook enkele voortreffelijke, toegewijde modelambtenaren die hun taak met een voorbeeldige precisie uitvoeren. Ik wil het helemaal niet veralgemenen, maar ik heb de indruk dat in alle administraties – van gemeentelijk tot provinciaal, Vlaams en federaal niveau – dood hout zit. Daarmee bedoel ik dus dat hetzelfde werk evengoed met minder mensen zou gedaan kunnen worden. Terwijl voor wat ik nu maar algemeen 'het veldwerk' zal noemen in de ruime zin van het woord ...

#### **De heer voorzitter**

Meneer Joris, een minuut. Mag ik vragen dat bij alle fracties geluisterd wordt, ook bij de Vlaams Blok-fractie, of dat men naar buiten gaat? Het is zeer storend. Ik kan mijn oor hier niet ten gehore leggen. Dat gaat niet.

Meneer Joris, u hebt het woord.

#### **De heer Joris**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik wilde zeggen: het beoordelen van administratief werk is natuurlijk moeilijker. Als ge één tuinman op een gebied van 100 ha gras ziet maaien, dan ziet ge dat daar een tekort is. Bij de administratie ziet ge dat niet. Als ge drie mannen samen een boomke ziet planten, dan denkt ge: daar zijn ze met te veel. Een oude grap zegt: als er dan één ziek is, graven ze een put en

## DEBATTEN

gooien hem weer dicht, want degene die het boomke moet zetten, is ziek. Ik weet dat het bij administratief werk veel moeilijker is en dat het ook veel strikter in de verschrikkelijke Vlaamse regelgeving is ingebed. Ge moogt een persoon van een bepaald niveau geen formulier laten invullen dat voor een ander niveau bestemd is, en zo verder. Toch zou ik hier een pleidooi willen houden om eens in de administratie te kijken of het niet efficiënter kan. Ik doe niet aan demagogie: vergeleken met de hogere niveaus, met Vlaanderen en zeker met de ministeries is het hier een model. Maar vergeleken met wat het zou kunnen zijn, is het zeker nog voor verbetering vatbaar. Een tweede punt van kritiek is: jullie zijn toch wel verschrikkelijke optimisten, hè? Als ge hetzelfde optimisme over de verkiezingen hebt, gaan de drie partijen alle drie denken dat ze de absolute meerderheid halen. Als ik naar die personeelsformatie kijk, denk ik dat iedereen ervan uitgaat dat de provincies in de toekomst bijna dezelfde bevoegdheden en taken zullen behouden die ze nu hebben. Iedereen doet alsof er niet zoiets is als een witboek of een groenboek. Afijn ik heb dat al ...aangehaald, maar toch: het is er. De minister die dat witboek in het hele plan voor het halveren of decimeren van de provincies op zijn agenda heeft geschreven, zal volgens mij na de verkiezingen iets meer macht hebben dan daarvoor. Ik denk dat zijn partij een klein beetje invloedrijker zal geworden zijn. Dat is een voorzichtige schatting, maar uit het personeelsbestand blijkt dat helemaal niet. Tout va très bien, madame la marquise. Wij blijven mensen aanwijzen en een personeelsbestand in stand houden alsof er niks aan de hand is, alsof de provincies nog twintig jaar zullen doorgaan. Ge moogt dat misschien hopen, maar in de situatie waarin de provincies zich nu bevinden, vind ik het een wat te optimistische, te rooskleurige invulling van de personeelsformaties. Dank u.

### De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Een aantal zaken. Eerst de algemene opmerking dat in de diensten waar contact mee is, zou blijken dat men daar te krap zit. Nu, ik kan u zeggen: de personeelsformatie is in 2009 tot stand gekomen en wij hebben die niet zomaar ineens daar op tafel gelegd. Uiteraard is dat gebeurd in samenspraak met alle diensten. De diensten hebben zelf gekeken naar interne werklasten. Ze hebben gekeken welke taken er moeten gebeuren en hoeveel mensen je daarvoor nodig hebt. Op basis daarvan is die personeelsformatie tot stand gekomen. Voor het punt dat u aanhaalt, wil ik eventjes verwijzen naar wat in de commissie aan bod is gekomen. We hebben daar gezegd dat we zeker voor bepaalde uitbatingen naar de toekomst moeten kijken. In die uitbatingen is misschien op bepaalde tijden sprake van piekmomenten. Ik beperk me nu maar even tot uitbatingen binnen mijn bevoegdheid (sport). Als er een piekmoment is binnen de golf, zouden we moeten kunnen zeggen: in Puyenbroeck gaan we vlug een of twee mensen inschakelen bij de golf. En dat moet ook vice versa kunnen, als er ergens anders piekmomenten zijn. Ik denk dat we dat naar de toekomst toe zeker moeten bekijken. Onze dienst is ook bezig dat op te nemen. Daarvoor is dan wel noodzakelijk dat de functieprofielen zijn aangepast. In het functieprofiel staat namelijk beschreven welke personeelsleden welke taken moeten uitvoeren. Dus dan moet het daar ook in geschreven staan. Er moeten akkoorden over gesloten worden en dergelijke meer om dat mogelijk te maken. Het is dus een werkpunt waar onze diensten zeer zeker mee bezig zijn. Wat het feit betreft dat de bezetting te krap zou zijn: ik denk dat we de personeelsformatie zeer degelijk op basis van metingen intern hebben vastgesteld. Maar uiteraard, alles is in evolutie en alles moet ook meegaan. Sommige taken worden wat uitgebreider. Daarom passen we hier de personeelsformatie ook regelmatig aan. Dat is dus logisch, want de werkingen evolueren: er komen taken bij en er gaan taken af. Men moet dus ook steeds alert zijn op die evolutie. Over het optimisme dat u noemt, zou ik een aantal dingen willen zeggen. Gaan er taken weggaan en dergelijke meer of niet? Ten eerste: als de taken die nu door de provincie worden uitgevoerd straks niet meer door de provincie worden uitgevoerd, zullen ze wel door iemand anders moeten uitgevoerd worden. Daar zal dan ook wel personeel voor nodig zijn. Verder heeft minister Bourgeois vanaf het begin altijd gezegd: we gaan niet naar een bloedbad; er gaan geen ontslagen vallen. Ik houd hem daar dus ook aan. Met andere woorden: als taken worden overgenomen door een ander niveau, zal dat gepaard gaan met een overname van personeel. Maar we zullen tot en met 2013 nog taken moeten uitvoeren die we altijd al hebben uitgevoerd. Tot zolang moeten wij dan ook het nodige personeel voorzien. En uiteraard: in de verdere afhandeling – de totstandkoming van bestuursakkoorden en dergelijke meer – gaan we het in de laatste fase ook moeten hebben over het personeel. Worden de taken niet meer door de provincie gedaan, maar bijvoorbeeld door agentschappen

van het gewest, dan zullen zij toch ook personeel nodig hebben. En vanaf het begin was de afspraak heel duidelijk: als er taken weggaan, wordt ook gekeken naar de overname van personeel. We kunnen de mensen toch niet nog krupper laten zitten dan u al suggereert omdat er misschien een aantal taken wegvalt? Aan de andere kant wil ik toch ook benadrukken dat men volop bezig is met het uitwerken van de bestuursakkoorden. Daar houden wij uiteraard rekening mee. Voor zaken waarvan wij weten dat het definitief geen taken meer zullen zijn van de provincie gaan wij niemand meer aannemen. Daar ga je ook niets meer van terugvinden. Integendeel, in een groot deel van deze technische wijzigingen vind je al zaken die daarop anticiperen. Men zegt: kijk, hier gaan taken wegvallen; we gaan dus binnen een dienst verschuiven. Aan de andere kant zijn er ook diensten waar we extra taken hebben gekregen. Er komen namelijk nog altijd taken bij, via allerlei projecten en dergelijke meer. Die projecten worden bestemd en dat worden dan definitieve taken voor de provincies. En daar gaat men dan juist wel op inzetten. De conclusie is dus: er wordt rekening gehouden met evoluties, zoals we dat steeds doen en deze wijzigingen worden niet voorgesteld vanuit een stuk optimisme, maar juist vanuit een stuk realisme.

**De heer voorzitter**

De heer Joris.

**De heer Joris**

Ik heb nog een kleine, informatieve, bijkomende vraag. Ik ben geen bedrijfsjurist, verre van dat. Mijn enige juridische ervaring ligt op een heel ander terrein. Maar kunt u in de contracten voor de personeelsleden al garanties of wijzigingen inbouwen? Het is nu een politiek akkoord: wij gaan die mensen overnemen. Dat is één niveau, het is een politieke belofte. Dat heeft een zekere waarde, maar het is niet bindend. Politieke beloften zijn niet zo hoog genoteerd op de beurskoersen, hè? Kunnen we het voor het individuele personeelslid in een contract vastleggen? Kunnen we tegen dat personeelslid zeggen: kijk, ge krijgt hier een contract bij de provincie en daar zit een aantal clausules in die u garanderen dat het contract voor u wordt omgezet als er een herstructurering komt waardoor de provincie uw taak moet afstaan aan een ander niveau?

**De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

We nemen geen mensen aan voor taken waarvan we al weten dat ze zullen worden overgenomen. Dat doen we alleen als het gaat over projecten, maar die zijn toegewezen. We nemen geen mensen meer aan voor zaken waarvan we weten dat die worden overgenomen. Daarom is het ook niet nodig om dat in te schrijven. Verder wil ik toch nog even iets zeggen over uw eerste opmerking: dat er signalen zouden zijn dat we te krap zitten. Ik had het hier opgeschreven, maar ik was het vergeten. Ik zou toch nog even willen verwijzen naar een voormalig lid van uw fractie dat in allerlei debatten aanhaalt dat er veel te veel provinciepersoneel is. Ik weet dus niet goed wat jullie standpunt daarover nu is.

**De heer voorzitter**

Mevrouw, dat wordt ook niet gevraagd.  
We gaan stemmen over punt 29.  
De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 12 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

Daarmee zijn we door de beleidspunten heen. We komen tot de voorstellen.

### **PUNT 30. VOORSTEL JOHAN BEKE (UITGESTELD PUNT ZITTING 4 JULI 2012) (OPENBARE ZITTING)**

Het inrichten van een kunstkamer/salon in het Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster

#### **De heer voorzitter**

Voorstel van Johan Beke tot het inrichten van een kunstkamer/salon in het Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster.

Meneer Beke, u hebt het woord.

#### **De heer Beke**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, gedeputeerden, de kunstcollectie van ons provinciebestuur omvat meer dan tweeduizend werken. Ik heb onlangs schriftelijk gevraagd welke werken in de laatste jaren zijn aangeschaft. Ik heb die lijst gekregen. Wellicht moeten we die dus nog aan de stukken toevoegen, al ben ik er niet voor 100% zeker van dat alle werken daarop staan, maar dat is een andere zaak. Aanvankelijk werden die kunstwerken niet aangeschaft met de bedoeling om ze te verzamelen. Men heeft er pas later een bestemming aan gegeven. De eerste bestemming was de inrichting van de ambtswoning van de gouverneur en van de andere ontvangstruimten. U kunt dat hier nog zien als u hier rondloopt. Vandaar dat in deze vertrekken van dit gebouw nogal wat provinciale kunstwerken hangen. Later werd ook werk aangekocht voor de inrichting van de administratieve gebouwen. Daar hangen vandaag dus ook kunstwerken. Die kunnen daar bekeken worden. Soms werden jonge en veelbelovende kunstenaars via een aankoop ondersteund. Dat was een andere doelstelling: het ondersteunen van kunstenaars. De laatste jaren is het vooral de bedoeling om kunst aan te schaffen van de laureaten van provinciale prijzen in de disciplines beeldende kunst of vormgeving. Ondanks de verschillende invalshoeken van de collectie vertoont die collectie een vrij grote samenhang. Ze illustreert op uitvoerige wijze de bijzondere accenten in de Oost-Vlaamse kunst met bijvoorbeeld de wandtapijten uit Oudenaarde, het postimpressionisme rond Emile Claus, het expressionisme van de Latemse school, de nieuwe schilderkunst uit de vijftiger en zestiger jaren tot en met experimenten van de hedendaagse Oost-Vlaamse kunst. Tot zover. Daarmee citeer ik voor een deel de gedeputeerde Dauwe uit een toch wel belangrijk werkstukje dat wij hebben ontvangen. We kregen dat werkstukje eerst naar aanleiding van 'Kunst verrast' in de Belgische ambassade in Den Haag. Dat is heel belangrijk. Vervolgens kregen we het vrij recent bij de publicatie, het ter beschikking stellen van een van onze kleine culturele gidsen, die met name gaat over de wandtapijten die hier in het provinciehuis hangen. Een en ander was de aanleiding dat ik, bezig zijnde met die kunstverzameling, op een idee kwam. Ik had er ook al over gesproken met de gedeputeerde. Je zou kunnen stellen: ja, we nemen kunst in huis als we het willen uitdragen. Maar in feite zou die kunst die we hebben beter ontsloten en naar het publiek gebracht moeten kunnen worden. Want uiteindelijk is het de Oost-Vlaamse belastingbetaler die het mogelijk heeft gemaakt dat wij in de provincie die kunst kunnen koesteren en aanschaffen. Vandaar mijn idee. Het is misschien niet onmiddellijk te realiseren, maar het Caermersklooster is wel ons provinciale culturele centrum. We zullen daar straks de laatste vleugel renoveren. Dan gaan we misschien op zoek naar zinvolle invullingen. Uiteraard zal er ruimte nodig zijn voor bijkomende tentoonstellingen en straks zal de ruimte helemaal bezet zijn, bij het project van het Lam Gods. Maar we zouden op termijn twee dingen kunnen gaan doen. We zouden een vaste kamer of zaal – laten we die dan 'de Kamer' noemen – kunnen inrichten met een overzicht van de Oost-Vlaamse kunst en kunstenaars. Dat biedt bijzonder veel mogelijkheden. Het is dan eigenlijk een voorbeeld van regiomarketing, waarmee we de provincie naar buiten kunnen brengen, ook naar het buitenland. Bezoekers die daar naartoe komen, weten dan: in dat Caermersklooster kunnen we kennismaken met de Oost-Vlaamse kunst. Het biedt ook de mogelijkheid om naast de vaste tentoonstelling geregeld thematische tentoonstellingen te organiseren, bijvoorbeeld over een bepaalde kunstenaar die we in de verf willen zetten. Mijn voorstel is om die mogelijkheid aan te pakken. Daarnaast zouden voorlopig natuurlijk tentoonstellingen kunnen georganiseerd worden binnen de bestaande ruimte. Dat gebeurt nu ook al, bijvoorbeeld onlangs met Paulus. Dat is ook een van de kunstenaars waar we werken van

hebben. Rond die werken is een tentoonstelling georganiseerd. Dat was schitterend. We zouden dat vaker kunnen doen. Maar mijn pleidooi gaat verder. Ik pleit ervoor om naar een vaste inrichting in het Caermersklooster te gaan. Daardoor worden de provincie en onze kunst op een hoger niveau gebracht. Straks gaan wij dit gebouw verlaten. Dan gaan we naar Het Zuid, waar het PAC het provinciehuis wordt. Het is voor mij de vraag of we alle kunst daar wel op een goede manier kunnen etaleren. Natuurlijk zal er hier en daar wel kunst aanwezig blijven, maar ... Vandaar mijn pleidooi om het daar in het Caermersklooster onder te brengen. Dat was het.

**De heer voorzitter**

Niemand vraagt het woord?  
Meneer Dauwe.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, ik dank allereerst de heer Beke voor zijn blijvende belangstelling voor het kunstpatrimonium van onze eigen provincie. Zoals u gezegd hebt: wij hebben op dit moment meer dan tweeduizend kunstwerken van diverse aard, ook van belangrijke Oost-Vlaamse kunstenaars. Het zijn werken die de expressionistische kracht van onze eigen kunstenaars exploiteren en tentoonstellen. U sprak ook over de tentoonstelling die wij onlangs gehouden hebben in de ambassade van België in Den Haag. Die tentoonstelling is een voltreffer geweest, meneer de voorzitter. Dat is inderdaad heel belangrijk. Het was een kunstgezicht van onze eigen provincie. En het is een goed voorbeeld, niet alleen van nationale, maar zelfs van internationale regiomarketing van wat Oost-Vlaanderen op het gebied van kunst heeft verwezenlijkt en nog alle dagen via moderne kunstenaars kan creëren. Nu, vanuit een soortgelijk oogpunt heeft het Caermersklooster twee jaar geleden het idee geopperd om een deel van onze kunstverzameling daar ten toon te stellen. Volgens mij was dat zelfs op uw verzoek. U weet dat dat toen door omstandigheden niet mogelijk was. Een permanente kunstkamer, zoals u daarop zinspeelt, is op dit moment moeilijk te realiseren. Wij zitten namelijk met een aantal praktische hinderpalen. Tot 2014 zitten de programma's van het Caermersklooster vol met tijdelijke tentoonstellingen. En tot 2018 zijn er in de wandelgangen de verschillende segmenten van de continue tentoonstelling over de restauratie van het Lam Gods. Toch is het concrete voorstel dat u doet, wel goed. In de nabije toekomst wordt namelijk gestart met de restauratie van de verticale vleugel van het Caermersklooster, de vleugel aan de Vrouwebroersstraat. Wanneer die vleugel klaar zal zijn, meneer de voorzitter, achtbare collega's, is het de bedoeling dat daar zeker drie nieuwe tentoonstellingszalen komen. Op dat moment zal het waarschijnlijk aangewezen zijn om een van die zalen te bestemmen voor onze eigen provinciale kunstverzameling, althans voor de highlights, de meest belangrijke kunstwerken die wij bezitten. Maar, achtbare interpellant, dat zal natuurlijk ongetwijfeld iets zijn voor mijn opvolger. In elk geval dank ik u voor uw belangstelling.

**De heer voorzitter**

Het is een voorstel, hè? Er wordt over gestemd, hè?  
Meneer Franck.

**De heer Franck**

Geachte gedeputeerde, ik verneem tot mijn grote verbazing dat er blijkbaar al plannen zijn voor de nieuwe vleugels. Allez, er zijn voorstellen, er is van alles, maar om nu te zeggen: we gaan dat en dat doen ... Tenzij ik een commissie gemist heb natuurlijk. Dat kan zijn, maar ...

**De heer voorzitter**

Ik denk dat het meer dan één commissie was. Maar, meneer de gedeputeerde, het is een voorstel. Ik moet daar laten over stemmen, hè? Over een voorstel wordt gestemd. Anders is het geen voorstel. Dan is het een gewone opmerking of een vraag. Ik vraag dus: we gaan stemmen over het voorstel van

## DEBATTEN

meneer Beke na het antwoord van meneer Dauwe. Mevrouw, ik kan daar zelf niet over beslissen, hoor. Over een voorstel moet gestemd worden. Zo eenvoudig is dat. Ja. Hij vraagt er een stemming over, hè? De stemming staat eronder.  
De stemming over het voorstel van de heer Beke ...

Meneer Beke, u vraagt het woord? U krijgt het.

### De heer Beke

Voorzitter, ja, het zou natuurlijk wel goed zijn dat daarover gestemd wordt, maar het hoeft van mij niet per se. Ik heb een positief signaal ontvangen van de gedeputeerde. En ik weet: als hij iets zegt, zal hij dat ook doen.

### De heer voorzitter

Ja, maar meneer Beke, dan moet ge een vraag stellen. Ik ben geen pietlut; ge weet dat ik daar zo ruim mogelijk over denk, maar over voorstellen wordt gestemd. En die voorstellen komen voor de vragen. Dus als ge een voorstel doet en achteraf zegt: ja, van mij hoeft dat niet, hoor; we hoeven daar niet over te stemmen, dan voel ik dat niet als een bedrog, maar het is toch niet de juiste gang van zaken. Dus als ge geen stemming vraagt, moet ge dat zeggen. Dan is het een vraag.  
Meneer Fiers, we gaan het afronden. Of gaat het over het dossier zelf?

### De heer Fiers

Nee, voorzitter, het gaat over de procedure. U heeft het eigenlijk al een beetje aangehaald. Eigenlijk is dit een slimme truc om wat meer vooraan op de agenda te geraken.

### De heer voorzitter

Het is geen truc, want meneer Beke is geen man van trucage. Maar het mag geen systeem worden dat men een voorstel doet en achteraf zegt: nee, we laten niet stemmen. We zijn content met het antwoord, meneer Beke. We zijn content met het antwoord en ge ziet af van een stemming.

Het volgende punt. Punt 31.

### De heer Fiers

Is het een voorstel of een vraag deze keer?

*[geroezemoes in de zaal]*

### De heer voorzitter

Ik heb gelijk, hè? Ik laat stemmen, hè? In feite laat ik stemmen, hè? We gaan stemmen om dat gezaag hier kwijt te zijn. Voilà.

Punt 30. De stemming over het voorstel van meneer Beke, gezien het antwoord van meneer Dauwe, is geopend. Degenen die in de zaal zijn, moeten stemmen, hè? Ze mogen zich ook onthouden.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Stemmen daar! De CD&V-fractie moet zich uitspreken. Allez.  
Stilte, rustig! We zijn hier niet in de Sovjet-Unie. Wie niet wil stemmen, moet buiten gaan of zich onthouden. Ge moet stemmen, als ge aanwezig zijt. Dat zegt het reglement.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

53 'ja', 12 onthoudingen.

Meneer Beke, uw voorstel is aanvaard. De volgende gedeputeerde zal daar rekening mee houden. Idem dito voor de volgende voorstellen, hè?

### **PUNT 31. VOORSTEL WILLY VAN HOVE (OPENBARE ZITTING)**

Verkeersbord F45 – doodlopende weg

#### **De heer voorzitter**

Voorstel van Willy Van Hove inzake verkeersbord F45 – doodlopende weg.

Meneer Van Hove.

#### **De heer Van Hove**

Ja, meneer de voorzitter, dank u. Na de heisa over het al dan niet stemmen nu misschien toch een voorstel dat ook als vraag kan geformuleerd worden, maar eigenlijk als voorstel is ingediend.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Van Hove. Een minuutje, meneer Van Hove. We wachten even tot iedereen tot stilte komt. De rust komt over de zaal. U heeft weer het woord, meneer Van Hove.

#### **De heer Van Hove**

Wel, als het mag, meneer de voorzitter: zoals aangekondigd op de agenda van deze raadszitting handelt mijn tussenkomst over de verwarring die kan ontstaan bij de interpretatie van het verkeersbord F45. Ik heb dat verkeersbord efkes door mijn kleinzoon van vier jaar laten symboliseren. Dat is natuurlijk deerlijk mislukt. Vandaar dat ik, om het voor iedereen duidelijk te maken, toch maar even wil zeggen: dit is F45. Het is dus een echt verkeersbord, het bekende aanwijsbord dat een doodlopende weg aanduidt. Nu, in een groot aantal gevallen stemt het bord niet overeen met de bedoeling ervan, omdat de realiteit dikwijls een ander beeld geeft. Oké, voor een automobilist klopt dit bord natuurlijk wel, maar voor een fietser of een voetganger in veel gevallen niet. De weg loopt in die gevallen namelijk helemaal niet dood. Dikwijls geeft ze verderop een doorgang naar een trage weg, die kan gebruikt worden door een fietser of een wandelaar, kortom: door de zwakke weggebruiker. Die zwakke weggebruiker heeft dus logischerwijze de mogelijkheid en het recht om deze zogenaamde doodlopende weg te betreden en zijn wandeling of fietstocht verder te zetten. Maar ja, heel wat mensen keren op hun stappen terug als ze dit bord zien. We kunnen er echter wel iets aan doen om dat te vermijden. Als schepen van Mobiliteit in de gemeente Gavere heb ik die borden F45, voor zover ze ergens staan waar de weg nog een doorgang geeft, zoveel mogelijk laten voorzien van een onderbord – M2 of M3. In dit geval gaat het om het bord M2. Er staat op: 'Fietzers uitgezonderd'. Misschien volgen nog meer gemeenten ons voorbeeld. Dat is zo'n beetje mijn voorstel. Het is een voorstel aan de provincie om erop te letten dat het bord F45 wandelaars en fietsers niet afschrikt. Het bord moet duidelijk maken dat dergelijke wegen – die zeer geliefd zijn bij sportievelingen, omdat zij dikwijls voor hen de veiligste zijn – toch nog toegang geven tot de weg verderop. Ik dacht dat de provincie daarin een rol kan spelen. Ik weet namelijk dat de provincie Oost-Vlaanderen en de vzw Toerisme Oost-Vlaanderen op hun grondgebied kosten noch moeite hebben gespaard om ondersteuning te bieden bij de opmaak van tragewegenplannen. Ik weet ook dat zij een belangrijke rol gespeeld hebben bij de opmaak van een groot aantal fiets- en wandelpaden. Daarom meen ik dat voor de provincie een taak is weggelegd om op het vlak van straatmeubilair, zoals men dat noemt – in dit geval dus het bord F45 – een voortrekkersrol te spelen. Daardoor moet alle twijfel worden weggenomen over het gebruik en de toegankelijkheid van sommige wegen en over de correcte interpretatie van het bord F45. Na enkele lokale initiatieven, zoals in mijn gemeente, meen ik dat Oost-Vlaanderen deze gedachtegang zal kunnen volgen. Dank u.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Ook hier is het weer een beetje onduidelijk wat nu precies het voorstel is. Ik probeer uit het document dat aan de raad is bezorgd af te leiden dat het de bedoeling is een brief naar de gemeenten te sturen om dat voor te stellen. Als dat de bedoeling is, zullen we het voorstel ondersteunen. Ik neem aan dat over deze vraag gaat gestemd worden.

### De heer voorzitter

Absoluut.  
Meneer Hertog, u hebt het woord.

Meneer De Cuyper, u hebt het woord. Ik wijk af.

### De heer De Cuyper

Meneer de voorzitter, excuus dat ik eventjes tussen kom, maar voor mij is het niet duidelijk of wij als provincie ... O nee, ik denk dat ik het antwoord wel weet. Het gaat mij erom of wij als provincie enige bevoegdheid hebben wat deze materie betreft. Ik denk dat dat niet zo is. Ik ben zelf schepen van Mobiliteit geweest in de stad Sint-Niklaas. En ik heb meegemaakt wat voor martelgang gemeenten moeten maken om bepaalde borden te mogen implementeren op hun grondgebied. Ik kan daar zo een paar voorbeelden van geven, zoals bij de Kiss & Ride-zone. Het behoort niet tot de bevoegdheid van een provinciebestuur om dit te doen. Ik volg voor 100% de gedachte van meneer Van Hove, maar volgens mij is het enige wat wij in deze materie kunnen doen het formuleren van een advies aan de hogere overheid, waarin wij op deze problematiek wijzen. Ik denk dat wij, gezien onze bevoegdheid als provincieraad, niet meer kunnen doen. Dat denk ik dus, maar zoals u weet, voorzitter, ben ik heel voorzichtig in mijn stellingname.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Zijn er nog zulke voorzichtige mensen in de zaal? Het gaat over veiligheid, hè?  
Meneer Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen verwijs ik even naar wat meneer De Cuyper gezegd heeft. Uiteraard is de wegbeheerder bevoegd voor het installeren van de verkeersborden en is het aan de federale overheid om te bepalen welke verkeersborden wettelijk zijn toegestaan en welke niet. Maar volgens mij ging daar de vraag van collega Van Hove niet over. De vraag van collega Van Hove was of wij een coördinerende rol zouden kunnen vervullen om de wettelijke mogelijkheden die er bestaan bij zoveel mogelijk gemeenten ingang te doen vinden. En ik dacht dat het provinciedecreet de provincie nog altijd een coördinerende en sturende rol toestond. Ik wil dus eerst en vooral collega Van Hove bedanken voor zijn waardevolle suggestie of voorstel, wat u maar wilt. Het probleem dat hij aankaart, is volgens mij terecht. Soms loopt een weg inderdaad wel dood voor gemotoriseerd verkeer, maar niet voor fietsers en wandelaars. In Gavere heeft men dat effectief opgevangen door bij het verkeersbord F45, dat zo mooi getekend was door de kleinzoon van de collega, een extra wit onderbord te plaatsen met daarop een zwarte fiets. Ik heb het opgezocht en naar mijn mening past die oplossing in elk geval binnen het wettelijke kader van de wegcode, meer bepaald van artikel 65.2. Dat artikel luidt als volgt: "De betekenis van een verkeersbord kan worden aangevuld, nader bepaald of beperkt door een wit opschrift of symbool op een rechthoekig onderbord met blauwe achtergrond dat onder het teken bevestigd is. De onderborden

betreffende de fietsen en tweewielige bromfietsen hebben evenwel zwarte opschriften en symbolen op witte achtergronden en zijn van een van de volgende modellen.” En dan volgt er een hele lijst. Het bord waar de collega naar verwijst, staat inderdaad in die lijst. Met andere woorden: de wegbeheerder mag een onderbord plaatsen bij het bord dat een doodlopende straat aanduidt. En het bordje met de uitzondering voor de fietsers maakt effectief deel uit van de modellen die afgebeeld staan in de wegcode. Dat die bewegwijzering wettelijk in orde is, lijkt mij nogal belangrijk voor het geval dat zich een geschil voordoet over het statuut van de weg of voor het geval dat er een ongeluk gebeurt waarbij de bewegwijzering een rol zou kunnen spelen. In de provincie Vlaams-Brabant bijvoorbeeld plaatst men op sommige locaties het blauwe, rechthoekige bord met een voetganger en een fietser, die in het wit aangeduid worden boven die rode dwarsstreep. Dat lijkt mij juridisch gezien veel meer voor discussie vatbaar, omdat dat bord niet voorkomt in de lijst die ik daarnet vermeld heb. Collega Van Hove vraagt of de provincie een coördinerende rol kan spelen en met de gemeenten wil overleggen, om te bekijken of die bereid zijn deze onderborden te plaatsen op de locaties waar dat nodig is. Ik kan die vraag beantwoorden tegen de achtergrond van het tragewegenbeleid dat we als provincie sinds een paar jaar voeren. Daarbij zie ik enkele mogelijkheden. Hoewel de bewegwijzering strikt genomen geen onderdeel is van de opmaak van een gemeentelijk tragewegenplan, is dit wel een onderwerp dat aan bod zou kunnen komen. Het opmaken van zo'n plan is immers een proces dat zich uitstrekt over een behoorlijk lange periode. Sommige gemeenten vinden het zelfs een iets te lange periode. In dit proces wordt intensief samengewerkt tussen de provincie, de vzw Trage Wegen of het regionale landschap en natuurlijk het gemeentebestuur. Daarbij kan zeker ook gewezen worden op de mogelijkheid of de noodzaak om in dit soort situaties een passende aanduiding te voorzien. Op geregelde tijdstippen organiseert onze provinciale mobiliteitsdienst ook collega-werkgroepen en studiedagen rond – bijvoorbeeld – trage wegen. Daarbij mikken we in de eerste plaats op de ambtenaren en de beleidsverantwoordelijke leden van de lokale besturen. Die vergaderingen worden doorgaans zeer druk bijgewoond, zeker door de ambtenaren (iets minder door de beleidsverantwoordelijken). De bewegwijzering van Gavere zou daar zeker naar voren kunnen worden geschoven als een goed voorbeeld ter inspiratie van de andere lokale besturen. Ten slotte subsidieert het provinciebestuur ook de gemeenten die hun trage wegen op een consistente manier willen bewegwijzeren. Tot vandaag ging het daarbij steeds om de aanduiding van die trage wegen met naambordjes en dergelijke of met pijlen, maar ons reglement sluit niet uit dat ook de aanduiding van het juridische statuut van de trage wegen voor subsidiëring in aanmerking kan komen. Als de vergadering het eens is met dit relaas en ook collega Van Hove zich daarin kan vinden, zou ik zijn voorstel om de provincie Oost-Vlaanderen op dit vlak een coördinerende rol te laten spelen en in overleg met de Vlaamse gemeenten te laten nagaan waar dergelijke onderborden kunnen geplaatst worden, positief willen beoordelen en ter stemming willen voorleggen, voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

We zijn rond. We gaan stemmen over het voorstel van meneer Van Hove, waarbij we de houding van de deputatie in rekening brengen.

De stemming is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik kijk, want ik zie daar ... Ja, het is goed. Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 51 'ja', 8 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd, meneer Van Hove. De deputatie zal er werk van maken.

### **PUNT 32. VOORSTEL LUC MAES**

Een trekkersrol voor de provincie bij de opstart van een praktijkvoorbeeld voor de bouw van een serre op een dak van een bedrijfsloods: doorverwijzen naar de deputatie

### **De heer voorzitter**

Voorstel van Luc Maes: een trekkersrol voor de provincie bij de opstart van een praktijkvoorbeeld voor de bouw van een serre op het dak van een bedrijfsloods.

## DEBATTEN

Meneer Maes, u hebt het woord.

### De heer Maes

Dank u, voorzitter. In november vorig jaar heb ik bij de bespreking van de begroting in deze raad reeds een pleidooi gehouden voor het opstarten van een onderzoek naar de haalbaarheid van de bouw van een serre op een bedrijfsloods, bij voorkeur in de Waaslandhaven. Enkele maanden later heeft de bevoegde gedeputeerde mij een antwoord bezorgd. Daarin wordt gesteld dat de piste in de toekomst wel interessant is, maar dat vandaag de geesten in Vlaanderen er nog niet echt rijp voor zijn. De mogelijkheid om serres te plaatsen op daken binnen het havengebied moet op ruimtelijk vlak verder onderzocht worden. In Nederland zijn er al wel kleinschalige toepassingen van deze stapelbouw, maar de rendabiliteit zou hier vooral bepaald worden door de veel hogere grondprijzen. Ik kon in deze zomer een interessante masterproef op de kop tikken van een student aan de Universiteit Antwerpen, de heer Robbert Van Boxelaere. Uit zijn werk haal ik toch meer hoopvolle cijfers. Hij heeft samen met energiespecialisten en een ontwerp- en ingenieursbureau een praktijkvoorbeeld van een loods met serre van 2 ha laten uitwerken, zowel ten aanzien van bouwkosten als ten aanzien van energiebesparing. Deze cijfers laten mij toe een en ander in economisch, financieel en maatschappelijk opzicht beter af te wegen. Wat de bouwkosten betreft komt de berekening op een meerkost van 440.000 euro per hectare, als de serre bovenop het dak van een loods wordt geplaatst. Die meerkost zit vooral in de zwaardere fundering en de sterkere dakconstructie van de loods. Als je deze meerkost vandaag afweegt tegen de grondprijzen in agrarisch gebied, is het inderdaad niet rendabel. Ik verneem dat de landbouwers van het glastuinbouwgebied in Melsele een totale vergoeding krijgen van 60.000 tot 80.000 euro per hectare. Daarbij zijn dus alle soorten vergoedingen inbegrepen. Het gaat daarbij natuurlijk om de bruto oppervlakte. Netto blijft daar voor de serres maar ruim de helft van over. De grondprijs verdubbelt dus. Grondprijzen voor ruimte zijn natuurlijk heel sterk afhankelijk van de bestemming die men er ooit aan gegeven heeft. Drie of vier jaar geleden heeft men in de afbakening van het grootstedelijk gebied van Antwerpen een stuk van 15 ha van Beveren meegenomen. De federale overheid heeft daar een oog op laten vallen voor de bouw van een nieuwe gevangenis. Dat is vlak naast dit serregebied. Wel, de mensen krijgen daar aan vergoedingen 800.000 à 850.000 euro per hectare. Dat was dus KMO-gebied. Maar als deze prijzen in het gebied de toekomstige prijs weerspiegelen, zal de ruimtelijke rendabiliteit natuurlijk veel sneller bereikt worden. Het maatschappelijke draagvlak van grote serregebieden in een open ruimte zie je vandaag toch wel steeds meer afnemen. Ook in Melsele ervaar ik dat. Maar er kan ook energetisch heel wat bespaard worden door de veel compactere bouwwijze van deze twee lagen op elkaar. Energiespecialisten hebben berekend dat in het praktijkvoorbeeld 390.000 kWh per hectare kon bespaard worden. Eigenlijk is er een enorme verliesoppervlakte die wegvalt. Het praktijkvoorbeeld ging uit van een loods die licht verwarmd wordt, tot 15 °C en van een teelt van tomaten in de serre. De terugverdiertijden zijn relatief lang, namelijk achttien jaar voor aardgas en veertien jaar voor stookolie. Maar dit geldt natuurlijk enkel voor het energieaspect op zich. De combinatie van de ruimtelijke besparing en de energiebesparing levert natuurlijk een veel snellere terugverdiertijd op. Die terugverdiertijd zal nog meer versnellen bij stijgende grondprijzen en stijgende energieprijzen. Terugverdiertijden van vijf tot tien jaar worden economisch gezien heel realistisch. Het gebruik van restwarmte werd niet in het praktijkvoorbeeld opgenomen. Zelf vind ik dat wel spijtig, want daarin zit juist de sleutel voor de rendabiliteit van energie-intensieve glastuinbouw in de toekomst. Mensen uit de sector vertellen mij dat bij de stijgende energieprijzen van vooral de laatste jaren en de relatief lage afzetprijzen van de groenten zelfs de warmtekrachtkoppeling niet meer rendabel is. Het zal dus op dit gebied een beetje afwachten zijn voor de nieuwe serrezone in Melsele. Specialist vertelt mij ook dat de enige echt rendabele productiemethode in de toekomst het gebruik van restwarmte zal zijn. Dat is alleen haalbaar als we serres kunnen bouwen dicht bij de bron van deze gratis restwarmte. Transport over een langere afstand is spijtig genoeg nooit rendabel. In de Waaslandhaven hebben we vandaag heel veel restwarmte. Inplanting aan de rand zal ...

### De heer voorzitter

Meneer Maes, een minuutje. Mensen, mag ik vragen om stilte? De heer Maes spreekt zeer luid, maar door geroezemoes kunnen we weer niet luisteren. Dus alsjeblief, zwijg of ga buiten. Er is een hele bar nog altijd open.

Allez, meneer Maes.

### **De heer Maes**

Inplanting aan de rand zal maatschappelijk niet aanvaard worden, omdat de haven op zich de voorbije decennia al enorm veel open ruimte heeft ingenomen. Deze dorpen willen de resterende open ruimte absoluut behouden. Daarom is inplanting in de haven volgens mij de enige oplossing die maatschappelijk haalbaar is. Ik stel dan ook voor dat de provincie Oost-Vlaanderen samen met de POM een trekkersrol op zich neemt, met als doel zoveel mogelijk betrokken actoren samen te brengen om zo snel mogelijk een proefproject tot stand te brengen, in de praktijk en dus niet alleen op papier. Dat moet dan uiteraard in de volgende legislatuur gebeuren, want deze is bijna gedaan. Het proefproject moet gerealiseerd worden in de Waaslandhaven en eventueel ook in de Gentse haven – ook daar moet het mogelijk zijn. Alleen met een vlotte samenwerking van alle actoren kunnen de hinderpalen die zich vandaag nog voordoen, opgelost worden. Het project kan een voorbeeldfunctie hebben inzake rendabele energie, intensieve tuinbouw en zuinig ruimtegebruik. De provincie Oost-Vlaanderen heeft al vaak een voortrekkersrol gespeeld op vele gebieden. Energie wordt alsnog duurder, ruimte schaarser en de concurrentie is ook in de tuinbouwsector vlijmscherp. Met dit project kunnen we een nieuwe, belangrijke stap vooruit zetten om steeds opnieuw een stapje voorop te blijven. Ik dank u voor uw aandacht.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Joris, meneer Joris eerst. Meneer Joris, u hebt het woord.

### **De heer Joris**

Ik vind dit een sympathiek voorstel. Ik weet niet of ik er echt in geloof. Dat zal moeten blijken. Maar wat ik er vooral sympathiek aan vind, is dat men een soort praktijkproef doet. Heel vaak worden zulke projecten aangepakt door een duur studie bureau in de arm te nemen. Een aantal informatici en bureaucraten gaat dan bij elkaar zitten om een theoretisch model te maken, dat vervolgens meestal sneuvelt in de eerste ontmoeting met de realiteit. Als ge iets nieuws wilt proberen – en dit is een nieuw of een relatief nieuw idee – probeer het dan eerst eens op het terrein, in het klein. Daarna kunt ge zien wat de problemen zijn en hoe het aanslaat. Maar ik denk dat ik vandaag niet zo enthousiast ben als ik wel zou willen. Ik vrees dat de grootste problemen niet zitten in vragen als hoe ge als ingenieur zo'n dubbele constructie maakt of hoe ge de restwarmte optimaal gebruikt. Dat zijn allemaal kleine problemen, vergeleken met het gigantische, de Mount Everest, de Himalaya van bureaucratische hindernissen die dat project te wachten staat. Heel ons vergunningenbeleid is gebaseerd op gewestplannen die eigenlijk niet toelaten dat ge in een gebied dat is afgebakend voor industrie bijvoorbeeld agrarische activiteiten gaat ontplooiën. Ge moet volgens mij uw proefproject zo opvatten dat het niet alleen een proef wordt voor de ingenieurs die met de restwarmte gaan werken en de constructie gaan uittekenen, maar vooral een proef in het gevecht tegen de administratie die tientallen solide bureaucratische argumenten gaat aanhalen om te zeggen dat het niet kan en dat het niet mag. Vandaar dat ik bij dit voorstel een dubbel gevoel heb. Dit voorstel getuigt van fantasie. Daarom vrees ik dat onze bureaucratische Vlaamse overheid het van alle kanten gaat afschieten en torpederen. Dat gebeurt dan tot mijn spijt, want het gaat hier om iets wat de gevestigde denkpatronen doorbreekt en dat verdient altijd een kans.

### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ten eerste kan ik al iets zeggen tegen meneer Joris. Hij zei dat hij er geen voorstander van is om zulke onderzoeken uit te besteden aan grote, wereldvreemde studie bureaus. Wie mij kent, weet dat het niet in mijn aard ligt om dat te doen, maar om van onze bestaande knowhow en kennis gebruik te maken. En we hebben geluk. Met betrekking tot sierteelt, tuinbouw, eetbare en niet-eetbare tuinbouwproductie, zitten we in deze provincie in een bevoorrechte positie. We hebben de Universiteit Gent. We hebben de Hogeschool Gent. We hebben KaHo Sint-Lieven in Sint-Niklaas. We hebben het PCS en het PCG. En we zijn er als provincie in geslaagd, onder meer via de POM, om al die instanties te laten samenwerken in de Technopool Sierteelt. We gaan dat dus niet uitbesteden aan wereldvreemden. In de tweede plaats: collega Maes weet dat ik zijn voorstel gunstig gezind ben. Ik heb dat vroeger al gezegd. Maar ik zit met een reglementair probleem. Bij het begin van deze zitting had ik onvoldoende ingeschat dat u erop zou aandringen dat over de voorstellen echt gestemd wordt. En ik verwijs naar de artikelen 56, 57 en 58 van ons reglement. Die zijn zeer duidelijk. Maar ik heb een uitweg. Ik stel voor dat de collega er genoeg mee neemt dat wij hierop artikel 58 toepassen. Dat artikel luidt als volgt: "Wanneer de provincieraad een voorstel naar de deputatie doorverwijst" – en dat doet hij; hij doet het zelfs naar de volgende deputatie, die van de volgende legislatuur – "dan moet de voorzitter het binnen drie maanden" – dat zal uw opvolger zijn, voorzitter – "op de agenda van de provincieraad plaatsen, opdat de deputatie de besluiten van haar onderzoek zou kunnen voorleggen." Behalve bij hoogdringendheid vallen juli en augustus niet binnen die termijn. Zijn we het daarover eens, collega? Goed, dan probeer ik even te antwoorden op uw vraag. Er heeft op dit gebied al onderzoek plaatsgevonden. U hebt daar trouwens naar verwezen. Er zijn praktijkoefeningen gemaakt. Sommige daarvan worden nog wat betwist. Er zijn namelijk criteria waaraan een onderzoek moet beantwoorden, om het als valabel te kunnen beschouwen. De proef moet kunnen herhaald worden in dezelfde omstandigheden en noem maar op. Zover zitten we bij dit onderwerp nog niet. Maar we hebben al wel het een en ander gedaan, ook in Oost-Vlaanderen. De zaak wordt gevolgd, vanuit de dienst Landbouw in het algemeen, omdat het haar werk is, maar vooral ook vanuit het Proefcentrum voor de Sierteelt en in mindere mate vanuit het Proefcentrum voor de Groenteteelt. Op dat punt hebben we geluk: er is één directie die de twee proefcentra aanstuurt. En dr. Gobin, om die naam maar even te noemen, is bijzonder in het onderwerp geïnteresseerd. Daar komt nog bij dat wij van de kant van de minister-president reeds een paar projecten toegespeeld gekregen hebben rond energiebesparing. Dit project is daar een voorbeeld van. Dus de denkpiste om tuinbouwserrres en zelfs landbouw te integreren binnen andere activiteiten – industrie of bebouwing – kent veel interesse. Er zijn futurologen – maar u zult hun artikelen meer gelezen hebben dan ik – die fantastische plannen ontwikkelen. Ze stellen de vraag: hoe kunnen wij sierteelt en eetbare tuinbouwproductie kweken in glazen torens? Het zijn futuristische artikelen. Ze zijn heel mooi geïllustreerd. Ik neem er met enige verbazing en enige scepsis kennis van. Maar goed, misschien komt het ooit wel zover. Het wordt vooral bestudeerd in Aziatische steden, zoals Sjanghai, waar het ruimtegebrek nog veel dringender is dan bij ons. Die problematiek leeft daar dus. En die denkpiste bestaat. Daar zijn twee gegronde redenen voor. De eerste is het streven naar een meerwaarde in de korte ketens van producent naar consument. Hoe dichter ge bij de consument kunt staan – het idee van die glazen torens – hoe beter. De tweede reden ligt in het stijgende tekort aan gronden om voedsel te produceren. Ook hier speelt het idee van de megasteden weer een rol. Dat is vandaag allemaal veer voor trendwatchers en futurologen. Ik word wat concreter: deze interesse zal sterker worden, ook in het dichtbevolkte Vlaanderen en ook in Nederland, hoewel daar de ruimtelijke ordening wel iets anders is. Maar vandaag is de meerkost niet van dien aard. U hebt andere cijfers. Ze hebben wel gezegd: ... bij (niet verstaanbaar). Het kan allemaal. Maar we hebben een zeer lange terugverdientijd: achttien jaar, twintig jaar. Met de zonnecellen was dat ook het geval. Misschien zal de technische evolutie met zich meebrengen dat de terugverdientijden korter worden. Maar vandaag is de meerkost van dien aard dat het economisch nog niet echt rendabel is. Ook in onze eigen werkgroep Nieuwbouwproject, voor de nieuwe serres die in het Proefcentrum voor de Sierteelt moeten komen, is een denkpiste bediscussieerd om een loods te bouwen met een serre erop. De technische werkgroep heeft echter gezegd dat dat eigenlijk te duur was. Die technische werkgroep bestaat uit telers. Ik maak daar geen deel van uit. Vroeger was dat wel het geval, maar ben daar uit teruggetreden. Schoenmaker, blij bij uw leest. Die technische werkgroep heeft dus gezegd dat het te duur was. En die werkgroep bestaat dus uit vertegenwoordigers van de siertelers zelf. Nu is er wel een aantal Nederlandse sierteeltbedrijven die hetzelfde volume hebben laten doorlopen boven een inpakloods. Dan hebben ze dus een inpakloods beneden, de serres lopen een beetje door, maar de praktijk wijst uit dat ze daar niet echt gaan telen. Ze gebruiken het vooral voor tijdelijke stockage, als een soort bufferruimte onder glas. Het is ook niet zo simpel, want ge moet met al die producten naar boven en later moet ge er weer mee naar beneden. Maar het wordt bestudeerd. We denken dat het op korte termijn kans zou kunnen maken in hoogwaardige teelten, die het verse product

ter plaatse kunnen afzetten. Conclusie: wij willen dat verder opvolgen. Daar doen we ook inspanningen voor. Vorig jaar hebben we namelijk vanuit de Oost-Vlaamse proefcentra een Interregproject ingediend. Dat Interregproject is echter niet aanvaard, omdat de beoordelingscommissies vonden dat we er nog wat te vroeg mee zijn. Men zei: wacht daarmee. We gaan waarschijnlijk eind dit jaar of begin volgend jaar een nieuw project indienen, in de hoop dat we het dossier dan wat beter kunnen stofferen. Een van de criteria bij Interreg is namelijk: uw onderzoek is altijd haalbaar, maar wat ge ermee wilt bereiken, moet enige kans op succes hebben. Wij moeten dat dossier in de toekomst dus beter stofferen. Voor de rest: het is belangrijk dat voorbeeldbedrijven of serres of zelfs een serre op een proefcentrum van realistische terugverdieneffecten uitgaan. Vandaar dat onze strategie was: laten we daarmee beginnen in een Interregproject. We hoopten dat we dat project gingen krijgen, dat we dus wat subsidies gingen hebben om een klein stukske serre boven een loods te realiseren. Dan konden we beginnen te oefenen. Dat lukte niet, maar we gaan het wel weer proberen. We laten die piste vandaag niet vallen. U hebt ook nog een aantal andere punten aangehaald, onder meer dat we op het vlak van energievoorziening restwarmte zouden moeten gebruiken. Collega De Buck weet dat we ook op dat gebied reeds een klein projectje gehad hebben, in de Waaslandhaven zelf. Het is een van de dingen die vandaag standaard zijn bij de ontwikkeling van de glastuinbouwzones. Dat is zo in Stokstorm. Het is ook een van de dingen die zullen ontwikkeld worden in Beveren. Daar is het zelfs zo dat we niet opteren voor één grote warmtekrachtkoppeling centrale bijvoorbeeld, maar liever voor twee of drie. Dat is een zaak van bedrijfszekerheid en ook van kostprijsberekening. Het is dus inderdaad een zeer interessante piste, die vandaag reeds toegepast wordt. Wat de zaak bemoeilijkt – zo zeggen de technici tegen me – is dat een serre boven een loods een totaal andere klimaatregeling en klimaataansturing betekent. We hebben dus echt nood aan onderzoek op dat gebied, liefst op praktijkschaal, om dat allemaal goed te gaan uittesten. Er is nog een derde element, waar u eigenlijk niet over spreekt, maar dat we toch in de gaten moeten houden. Dat is de vraag of het innemen van een havengebied voor de bijhorende functies die niet boven de loods kunnen maatschappelijk aanvaardbaar is en of dat eigenlijk wel kan. Die vraag is even belangrijk als het technische en het economische vraagstuk. Kunnen we dat werkelijk: agrarische activiteiten ontwikkelen in industriezones? Maar goed, als daar echt nood aan is, moet de decreetgever maar ingrijpen. Het Vlaams Parlement heeft al voor andere dingen binnen die zone decreten gestemd, niet waar? Ze zouden dit ook wel kunnen doen. Een laatste element dat toch ook belangrijk is, betreft de consumenten. Gaat de consument wel voldoende vertrouwen hebben in (vooral) eetbare producten die geteeld worden in een zuiver industriële omgeving? Dan heb ik het over het gevaar van contaminatie. Dat zijn allemaal dingen waarmee we rekening moeten houden als we deze zaak bekijken. Conclusie: het is een interessant idee. Het komt niet zomaar uit de lucht vallen. Er is op dat gebied al onderzoek gebeurd, in Nederland. Wij hebben plannen voor onderzoek. Futurologen en trendwatchers hebben er al redelijk veel over gepubliceerd, maar volgens mij meer in de futuristische sfeer. Conclusie: ik stel voor dat de deputatie – dat zal allicht de volgende zijn – deze zaak ter harte neemt en de stand van zaken rond het onderzoek binnen drie maanden meedeelt, zoals is voorzien in ons reglement, volgens mij in artikel 58.

### **De heer voorzitter**

Dan ga ik laten stemmen over deze delegatie, hè? Want het gaat over een nieuwe ... Meneer Maes, ik wil u erop wijzen dat er nog acht punten zijn. Het is een zeer technische discussie. Ik weet dat gij ook nog een zeer technisch punt hebt. Ik zou willen afronden, omdat het deze raad niet meer aanbelangt. Wij moeten dat doorschuiven naar de volgende raad en de volgende deputatie. Als we drie maanden wachten, zitten we in december of in januari. U heeft nog even het woord voor een aantal seconden.

### **De heer Maes**

Dank u, voorzitter. Ik ga akkoord met dat voorstel. Ik ben er blij mee dat de zaak door de deputatie nader wordt onderzocht. Dat was ook mijn uitdrukkelijke vraag. Ik ben het daar dus voor 100% mee eens. Verder wil ik nog één opmerking maken over de terugverdiëntijd van veertien tot achttien jaar. De gedeputeerde heeft duidelijk gezegd dat die berekening zuiver energetisch is. Het wordt veel korter als je de energetische en de ruimtelijke besparing begint te mixen. In de tweede plaats: het restwarmteproject in Melsele is natuurlijk geen vergelijkbaar project, want in Melsele gaan we een warmtekrachtkoppeling bouwen, elektriciteit produceren om restwarmte te kunnen gebruiken. Mijn idee is eerder dat we bestaande restwarmte, die nu verloren gaat, moeten valoriseren. Dan is er een afstandsprobleem. Dat heeft een onderzoek rond het tuinbouwproject Melsele ook duidelijk aangetoond. Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Als u altijd zo zou spreken, meneer Maes ... Veertig seconden. Dat is goed.

We gaan stemmen in die zin dat het onderwerp wordt doorgeschoven naar de volgende deputatie en de volgende raad. Is dat goed? Intussen vindt deze raad het wel een goede zaak om dit idee verder uit te werken.

De stemming over punt 32 is geopend.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Er moet gestemd worden, mensen. Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

39 'ja', 9 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Dat brengt ons tot de vragen. Twee vragen, van de heer Franck en van meneer Johan Beke.

### **PUNT 33. VRAAG VAN RIK FRANCK (UITGESTELD PUNT ZITTING 4 JULI 2012) (OPENBARE ZITTING)**

Het voornemen van de Vlaamse minister voor Cultuur Joke Schauvliege (CD&V) om een aantal subsidies te schrappen.

### **PUNT 34. VRAAG VAN JOHAN BEKE (UITGESTELD PUNT ZITTING 4 JULI 2012) (OPENBARE ZITTING)**

Vraag over de mogelijke gevolgen voor de Oost-Vlaamse kunstorganisaties als de bevoegde minister beslist tot uitvoering van de voorgelegde adviezen

### De heer voorzitter

Meneer Franck, u hebt het woord. Het is niet zeer actueel, maar ge moogt het ook terugtrekken, hè? Dus als u wilt? We zijn al een beetje verder nu. Maar ik zie dat ge niet bereid zijt dat te doen. Dus ik geef u het woord. Maar niet over de procedure zaniken, hè? Dat is een andere zaak. Ik probeer u af te werken. Alstublieft, u hebt het woord. Ik zal u onderbreken als ge daarvan af gaat. Die vraag moet gesteld worden of niet.

### De heer Franck

Ja. Mijn eerste opmerking is dat de vraag geagendeerd is op 20 juni. Op de donderdag daarna was de meerderheid niet in aantal en is er niet vergaderd. Daarmee is de vraag verzet naar juli. Toen was ze in feite zonder voorwerp geworden, want intussen had de minister een aantal maatregelen genomen die tegemoetkwamen aan de klacht die wij geuit hadden. Vandaar dat ik mijn vraag nog heel kort ga stellen. Ik ga de zaken die in het vragenformulier staan niet meer herhalen. Naar de toekomst toe gaat de provincie een aantal zaken niet meer mogen doen. Wij geven nu 2 miljoen euro aan subsidies. Als ik via het witboek ga bekijken wat wij naar de toekomst toe nog mogen doen, gaat er een heel pak afvallen. Ik denk dus dat de provincie die oefening best maakt, ook naar de toekomst toe. Maar mijn punt is wel: er is nood aan – bijvoorbeeld – repetitieruimten. En dan denk ik dat bijvoorbeeld Kinky Star in Gent volledig buiten de boot is gevallen. Met N9 is misschien hetzelfde het geval. Als de provincie dan toch iets wil doen wat het Vlaams Gewest niet wil doen, zou ik voorstellen: bekijk toch een keer die twee specifieke zaken. Ze staan ver van de leefwereld van de minister af, omdat het er om moderne muziek gaat. Ze hebben ook geen minister Letermé die een keer een telefoontje pleegt vanuit Parijs om Dranouter te redden. Ik denk dus dat de provincie naar de toekomst toe een aantal zaken moet doen om te innoveren en ruimte te creëren voor nieuwe muziek. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Franck, ik wilde u onderbreken, want bijna iedereen die in een koppel zit, was aan het praten. Alleen degenen die alleen zitten zwegen nog. Maar ge waart zodanig bezig dat ik u niet wilde onderbreken. Want ik weet dat gij niet graag onderbroken wordt, omdat ik u dan uit uw lood trek. Meneer Beke, u mag ook uw tussenkomst houden.

### De heer Beke

Dank u wel, voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, zoals collega Franck heeft gezegd, is de kern van de zaak inderdaad wel een beetje achterhaald, maar toch niet helemaal. Ik wil naar aanleiding hiervan toch een paar zaken onder de aandacht brengen. In de eerste plaats: wat hebben wij gezien? Er komt een advies en de hele culturele wereld komt in beweging. Ik wil mij er nu niet over uitspreken of dat terecht is of ten onrechte. Het gaat mij op dit moment niet om de inhoud van deze dossiers. Maar we zien als het ware een domino-effect. Organisaties die mee door de provincie ondersteund worden – ik denk dan vooral aan onze culturele ambassadeurs – komen plotseling in een probleem terecht. En dat raakt ons dan wel. Intussen is de minister dan in alle wijsheid met een oplossing gekomen. Hoewel: het dossier is nog niet helemaal rond, want een van die organisaties (de Musical van Vlaanderen) is naar de Raad van State getrokken om de beslissing aan te vechten. Maar dat brengt mij toch bij een belangrijk punt, namelijk de implementatie van het witboek. Vooraf wil ik echter nog even iets zeggen. Ik heb er in budgetbesprekingen in de voorbije tijd regelmatig de aandacht op gevestigd dat wij er als provincie bij moeten zijn, bij de culturele ambassadeurs en bij een groot aantal belangrijke actoren die ook in de verdrukking gekomen zijn. Dat is niet alleen belangrijk vanwege de inhoud, maar ook vanwege het aspect van regiomarketing. Als wij als provincie naar buiten kunnen treden via het Festival van Vlaanderen, het Filmfestival, Gent Jazz en dergelijke meer – dat zou nog verbeterd moeten worden – dan kunnen we daarmee volgens mij onze provincie op de kaart zetten. Want ik wil dit wel zeggen: we blijven hoe dan ook in de wandelgangen mensen tegenkomen die vragen: ja, maar die provincie, is dat wel nuttig en zo. In de verkiezingsperiode waarin we nu zitten, is dat nog meer het geval. En daar gaat de discussie dan weer. Ik zoek dan naar voorbeelden waarbij de burger direct met de provincie geconfronteerd wordt, waarbij hij als het ware geraakt wordt in zijn belangstelling. Cultuur is zeker een van die dingen. Daar kom ik zo meteen op terug. Ik houd dus een pleidooi om in de toekomst, voor zover dat nog mogelijk zal zijn, voor onze cultuurdragers en zeker voor onze culturele ambassadeurs een andere regeling uit te werken, eventueel in categorieën. Op die manier kunnen we deze mensen een zekere zekerheid geven, zodat ze niet op de schooi komen bij de provincie wanneer ze in Vlaanderen te weinig middelen krijgen. Dat brengt mij dan bij de implementatie van dat witboek. Want daar ben ik als cultuurminded persoon en als de pleitbezorger voor cultuur die ik altijd geweest ben, niet zo gerust over. Ik heb daar zojuist in de wandelgangen ook al over gesproken met de député. Ik ben er niet zo gerust over. Want eigenlijk loopt als één rode draad door de cultuur dat provincies nog complementair kunnen werken. Complementair werken is: werken op basis van decreetgeving, regelingen en zo verder. Als dat de weg zal zijn, krijgen we in het vervolg hetzelfde soort discussies als we al meegemaakt hebben, maar dan in het kwadraat. Want dan zal men voortdurend zeggen: ja, wat daar niet kan, kan daar misschien wel – en zo verder. Er zal geen eenduidig beleid kunnen gevoerd worden. Dus ik wil er toch wel voor waarschuwen, voor dat witboek. Dat betekent dat op korte termijn echte debatten zullen moeten gevoerd worden met de beleidsmakers in Brussel en met de bevoegde minister, om daar duidelijkheid in te krijgen. We zijn dus buiten dat complementaire nog wel bevoegd voor onze eigen instellingen. Ook die zullen we moeten koesteren. En eigenlijk zullen we daarin ook moeten investeren. Ik noem als voorbeeld een gebeurtenis die ik net voor de vakantie heb meegemaakt. Het was de laatste schoolweek. Ik was op stap met twee buitenlandse studenten om het culturele bezit van onze provincie te illustreren. Ik bevond mij met hen op de site in Ename. Wat gebeurde er toen? Het was een mooie dag. Toen ik daar was en uitleg gaf, kwam plotseling een kleuterschool op die site gedwarreld, heel plezant. En wat gebeurde er vervolgens? De juffrouw ging op het muurtje liggen. Het was mooi weer. Het rokje ging omhoog en ze liet zich koesteren door de zon. En de meester ging in de binnenruimte van de archeologische resten een klein matchke voetbal spelen met de kinderen. Dat was plezant, zeker voor deze kinderen. Maar toen ik achteraf ging kijken, deed mijn hart pijn toen ik zag hoe deze site aan het afbrokkelen en aan het verloederen is. De brokstenen liggen daar. Natuurlijk is het voor die kinderen een aangename speelplaats, een beetje uitnodigend. Dit is maar een voorbeeld. Ik denk dat wij daar in de toekomst zeker aan moeten werken, dat wij erin moeten investeren. Wij gaan dus ruimte moeten maken in ons budget om in onze eigen instellingen te kunnen investeren, willen we ze in de toekomst ook naar buiten kunnen brengen. Want dit is misschien het enige wat ons nog zal overblijven. Wat de rest betreft: bovenlokale projecten, dat kan,



## DEBATTEN

voor zover het niet door Vlaanderen gebeurt, complementair. De openbare bibliotheek is streekgericht; dat is dan wel weer duidelijk. Erfgoed is ook weer een zeer onduidelijke aangelegenheid. En zo verder. Ik wil naar aanleiding van dit gebeuren toch wel zeggen dat wij er niet zo ideaal voor staan, dat we zelf ook in de aanval zullen moeten gaan. We moeten doelgericht dingen afstoten en andere dingen aanpakken. We moeten zeker werk maken van onze eigen instellingen. Ik blijf er ook voor pleiten dat we snel een akkoord moeten maken met de bevoegde minister. Want zij – en morgen misschien iemand anders – zal bevoegd zijn om te blijven investeren in grote cultuurprojecten. Dat wil niet zeggen dat wij verspreid moeten werken, maar het Festival van Vlaanderen is er een perfect voorbeeld van hoe wij in de provincie aanwezig zijn. Dat soort dingen zullen we moeten doen. En dat zal de provincie dan ook verder op de kaart zetten en Oost-Vlaanderen profileren als cultuurprovincie. Dank u wel, voorzitter.

### De heer voorzitter

Dank u wel. Voor ik het woord geef aan meneer Dauwe: een collega wil de garage verlaten en wordt gehinderd door een Renault Koleos N2U 732. Wie is dat? Niemand in dit huis? Meneer Dauwe heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, meneer de provinciegriffier, achtbare collega's, dank u voor de vragen die gesteld zijn. U zult ermee akkoord zijn dat enkele vragen een beetje gedateerd zijn. Dat zijn vragen die eigenlijk op de zitting van mei gesteld waren, maar toen niet behandeld konden worden. Ik zal mij dan ook veroorloven om mijn antwoord op uw zeer uitvoerige tussenkomsten te beperken. Het is inderdaad zo dat mevrouw de minister in juni de adviezen en ook haar beslissingen op internet heeft gezet. Ze heeft dus alle beslissingen van het kunstendecreet kenbaar gemaakt. Het was een unieke en moedige beslissing. We weten dat er keuzes moeten gemaakt worden, omdat de geldmiddelen schaars zijn, zowel voor de Vlaamse regering als voor onze provincie. We doen daar allemaal ons best op. En ik ben het roerend met de twee sprekers eens dat wij moeten trachten te zorgen dat zoveel mogelijk gelden die beschikbaar zijn naar kunst kunnen gaan. De aanvragen die een dubbel positief advies gekregen hebben, qua zakelijkheid en qua artistiek belang, moeten zeker gesteund worden. Het is al kort gezegd: in Oost-Vlaanderen zijn alle projecten goedgekeurd, behalve één. En dat ene is blijkbaar niet gestrand op de artistieke kwaliteit van de opvoeringen, maar op het zakelijke aspect. Zo lees ik dat althans. Ik meen te moeten zeggen dat minister Schauvliege, om haar maar bij haar naam te noemen, een pluim verdient. Dit in tegenstelling tot wat in Nederland gebeurt. In deze moeilijke tijd is de minister erin geslaagd om alles te... (niet verstaanbaar), volgens mij vooral ook voor Oost-Vlaanderen. Bepaalde Centers of Excellence, om die aanduiding te gebruiken, hebben zelfs meer gekregen dan vroeger. Een organisatie als het Filmfestival heeft zelfs een betaling gekregen terwijl er negatieve adviezen van een bepaalde commissie waren. Ik denk dus dat dit een zeer goede zaak is voor Oost-Vlaanderen en dat wij grosso modo zeer tevreden mogen zijn over het cultuurbeleid in Vlaanderen, zeker als we dat vergelijken met het beleid van onze noorderburen. U weet het allemaal: in Nederland zijn cultuursubsidies zo niet afgeschaft, dan toch met bijna 60% tot 70% verminderd. Dat neemt dus niet weg dat het Kunstendecreet op dit moment voor onze provincie inderdaad een moeilijke zaak is. Wij hebben geen directe rol. Onze taak zal zijn dat we programma's ondersteunen die van regionaal belang zijn en dat we initiatiefnemers die gebiedsgericht werken trachten te ondersteunen via impulssubsidies, voor innovatieve projecten en ook voor bijzondere doelgroepen. Het hangt van de relevantie voor onze eigen provincie af of initiatiefnemers in de toekomst wel of niet subsidies zullen ontvangen. Ze krijgen dus geen geld voor een algemeen Vlaamse uitstraling en betekenis, maar wel voor wat zij specifiek voor Oost-Vlaanderen kunnen betekenen. Daarvoor heeft onze deputatie een aantal commissies (administraties) die een en ander voor ons voorbereiden en evalueren. Die commissies zullen blijven voortbestaan. De vraag of we onze subsidies in de toekomst wel of niet zullen verhogen, zal inderdaad door de volgende deputatie moeten worden overwogen. Maar het kan niet de bedoeling zijn dat wij systematisch de organisaties zouden steunen die van Vlaanderen geen middelen meer krijgen. Dat zouden we ook niet kunnen, want dat gaat de draagkracht van ons eigen cultuurproject te boven. Het moet passen in onze eigen doelstellingen, in de mate waarin het gaat om grote spelers uit de kunstensector. Complementair kunstbeleid impliceert dat elk cultuurniveau in volle vrijheid zal bepalen of een initiatiefnemer in het ruimere doelstellingenarsenaal van onze provincie past of niet. Wij hebben in de kunstsector dus nog veel mogelijkheden, meneer Beke en meneer Franck. We moeten in de eerste plaats kijken naar wat belangrijk is voor onze provincie en daarover moeten we dan afstemming zoeken, niet alleen met

Vlaanderen, maar ook met de Oost-Vlaamse steden en gemeenten. Daarbij moeten we het belang van de sector onderstrepen, maar tegelijk het belang van de inwoners in ons achterhoofd houden. Ik kan dit antwoord kort afsluiten door te zeggen dat de provincies en Vlaanderen een gemeenschappelijk doel hebben, namelijk een nog betere ondersteuning van het kunstbeleid, in het belang van ieder van ons.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

Voldoet dat? Dan gaan we naar punt 35.

### **PUNT 35. VRAAG VAN KRISTINA COLEN (OPENBARE ZITTING)**

Vraag naar aanleiding van de diefstal van een beeld in het domein Puyenbroeck te Wachtebeke

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Colen. Vraag van mevrouw Kristina Colen naar aanleiding van de diefstal van een beeld in het domein Puyenbroeck te Wachtebeke.

Mevrouw, u hebt het woord.

### **Mevrouw Colen**

Ja, dank u wel, voorzitter. We blijven bij de kunsten, maar ik heb een heel praktische vraag. Begin augustus werden we opgeschrikt door de melding dat in Puyenbroeck een groot, zwaar beeld gestolen is, een bronzen werk van Geo Vindevogel. Dat deed mij onmiddellijk terugdenken aan het incident in januari, met het beeld van Jan Palfijn, dat zelfs uit een stedelijk gebouw ontvreemd werd en waarvan sindsdien geen spoor meer terug te vinden is. Het zal waarschijnlijk – dat is natuurlijk een veronderstelling – geen kunstdiefstal zijn, maar een metaaldiefstal. Misschien is het ondertussen allang gesmolten en verwerkt. Ik hoop dat dat niet het geval is, maar de kans is groot. Ik heb er in de media niets meer over gehoord en weet dus ook niet wat de stand van zaken is, of het beeld teruggevonden is of niet. Het zal mij benieuwen of de gedeputeerde daar meer over weet, of hij mij dat kan vertellen. In elk geval doet het een aantal vragen rijzen, eerst en vooral over het beeld zelf. Komt er een replica in het domein of komt er iets anders? Of besluit men gewoon om nog even af te wachten? Dat kan uiteraard ook. Is de provincie verzekerd voor zulke diefstallen of beschadigingen of speelt ze hier haar eigen verzekeraar en moet ze het dus zelf budgetteren? Zijn er recent ook andere kunstwerken verdwenen? Er is immers sprake van een trend. Deze diefstal is spectaculair, omdat het om een zwaarder beeld gaat, maar het is al een tijdje zo dat kleinere zaken in het openbaar domein zelfs uit voorzorg weggehaald worden. Dat is in Gent met een aantal beelden gebeurd. Mijn laatste vraag is welke maatregelen het openbaar bestuur zal nemen om datgene wat in het openbaar domein staat en eigendom is van de provincie beter te beveiligen in de tijden waarin we nu eenmaal leven. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel.

Meneer Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, het is inderdaad zo dat op 6 augustus door onze parkeerwachter een diefstal werd vastgesteld. Het beeld 'Staand naakt' uit 1952 van de bekende kunstenaar Geo Vindevogel is verdwenen. Het stond op een kleine gemetselde sokkel op een grasveld, min of meer achter de horecaconcessie De Vier Seizoenen, u wel bekend. De diefstal werd onmiddellijk aangegeven bij de politie. Het beeld is voldoende gedocumenteerd. Er zijn

## DEBATTEN

foto's en beschrijvingen van. U weet dat onze kunstcollectie verzekerd is bij Ethias. Het beeld was ook verzekerd. Ik kan u het nummer geven. Het was verzekerd voor een bedrag van 10.500 euro. De verzekeringsmaatschappij is op de hoogte gebracht en dat schadedossier loopt. Diefstal van beelden had zich tot nu toe op het domein nog niet voorgedaan. Er zijn eerder natuurlijk wel gevallen van vandalisme en beschadigingen vastgesteld. Ik verwijs ook naar de tussenkomst hier van mevrouw Martine Verhoeve. Zij heeft, meneer de gouverneur, bij herhaling gepleit voor de bescherming van gelijkaardige beelden die op het oord Rieme-Oostakker staan, ge weet wel, het executieoord. Daar stonden ook prachtige beelden van Geo Verbanck en van Vindevogel. Het waren unieke, prachtige beelden. Die zijn vorig jaar ook voor een groot stuk ontvreemd, evenals een deel van de koperen afrastering enzovoort. U leest overigens alle dagen in de krant dat mensen hun leven zelfs veil hebben om elektriciteitskabels met heel veel spanning erop af te hakken, met alle gevolgen van dien. Dat is in het verleden dus nog niet voorgekomen. U zult vragen waarom de beelden niet bewaakt worden. Ik wil uw aandacht erop vestigen dat het gedeelte van Puyenbroeck waar de beelden op staan 400 ha groot is. Wij hebben één wachter per acht uur. Die moet natuurlijk ook tussenkomen als er vragen zijn van bezoekers, kampeerders enzovoort. 's Nachts patrouilleert de politie occasioneel, maar u begrijpt dat het financieel niet mogelijk is om die beelden gewoon te bewaken. Dat zou enorm veel personeel vragen. Het strookt ook niet met de bedoeling van onze provincie. Wij wensen open, toegankelijke en laagdrempelige ruimten, zeker voor onze beeldencollectie. De politie heeft inderdaad naar aanleiding van de diefstal gesuggereerd om de beelden beter te beveiligen, maar hoe kunnen we dat doen? Het was destijds de bedoeling van de provincieraad om die beelden als het ware over het park te verspreiden, zodat ze niet allemaal bij elkaar staan en men ze al wandelend kan ontdekken. Dat is een voorstel geweest van wijlen gedeputeerde De Cuyper en zo is het ook gebeurd. Tot nu toe heeft dat altijd perfect gewerkt, maar wij denken dat nu een nieuwe rage ontstaan is. De diefstal is inderdaad vermoedelijk gepleegd door mensen die niet naar de waarde van het kunstwerk zochten, maar naar de waarde van het brons. Een ander beeld, Maria Magdalena van Montaine, ook opgesteld in de open ruimte, werd intussen wel in het Mola geplaatst. Gaan we het beeld hermaken? Dat is een moeilijke vraag. We moeten de mogelijkheid hebben om het te kunnen hermaken. Er moet een tweede exemplaar zijn. We moeten toestemming krijgen van de erven van de gieter enzovoort. Het zal ook meer kosten dan datgene wat wij van de verzekering krijgen. Op dit moment is men aan het vergaderen om te zien wat men kan doen om de beeldencollectie beter te beveiligen. Misschien zal men genoodzaakt zijn, meneer de gouverneur, achtbare collega's, om een andere optie te kiezen voor de collectie en een soort kunstbeeldentuin te creëren, een klein middenterrein waar de beelden gegroepeerd staan. Dat is natuurlijk bijzonder jammer, omdat we dan het peripatetisch onderricht dat we voor ogen hadden door de mensen al wandelend de beelden te laten ontdekken, moeten weglaten. Ik betreur dat deze diefstal heeft plaatsgevonden. Het is heel erg, in die zin dat het hier duidelijk niet gaat om een kunstliefhebber die zijn drang met betrekking tot de schoonheid van dat bronzen beeld niet heeft kunnen weerstaan, maar om ordinaire vandalen die ons collectief cultureel patrimonium vernietigen. Dat is immers de bedoeling. De opzet is niet cultuur te verplaatsen, maar cultuur te vernietigen, te smelten en dat voor een armzalig hoopje bronzen specie. Ik hoop dat deze wandaad de politiek van onze provincie niet blijvend zal verstoren. Die politiek is erop gericht dat iedereen een open, vrije en drempelloze toegang heeft tot onze kunstverzamelingen, zeker tot die in het straatbeeld. Ik denk aan een Thuis voor het beeld .. Dat heeft ook al een beschadiging opgelopen. In elk geval: het dossier wordt opgevolgd. Het beeld was verzekerd en men gaat maatregelen nemen om dergelijke diefstallen in de toekomst zoveel mogelijk te verhinderen.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Mevrouw Colen?

### PUNT 36. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)

Vraag naar maatregelen om nog meer Oost-Vlamingen aan te zetten tot de golfsport (tarifiering)

### De heer voorzitter

Mevrouw Verhoeve. Vraag naar maatregelen om nog meer Oost-Vlamingen aan te zetten tot de golfsport (tarifiering).

Mevrouw, u hebt het woord.

### **Mevrouw Verhoeve**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, na het luikje cultuur komt nu een stukje sport. We willen immers ook de sportprovincie zijn. In het Sportbeleidsplan 2007-2012 staat een aantal strategische doelstellingen voorop, waaronder het verhogen van de participatie van elke Oost-Vlaming aan sport en bewegen. Men wil enerzijds elke inwoner van de provincie aanzetten tot een gezonde, actieve en sportieve levenswijze: sport voor iedereen. Anderzijds wil men bijdragen aan een complementair en verantwoord topsportbeleid, met in het bijzonder aandacht voor de ontwikkeling van talent. Specifiek met betrekking tot de golfsport hebben wij er in deze provincie volgens mij terecht voor gekozen om een publieke golfinfrastructuur aan te leggen in het provinciaal domein Puyenbroeck. Zo vervult de provincie Oost-Vlaanderen ook daar een voortrekkersrol met betrekking tot de democratisering van de golfsport. Wij dragen de laagdrempeligheid van deze infrastructuur hoog in het vaandel. We willen ook de nadruk leggen op meer participatie van de Oost-Vlaming. Daarom durf ik u de suggestie te doen, mevrouw de gedeputeerde, om te overwegen of het niet goed zou zijn een signaal aan die Oost-Vlaming te geven, bijvoorbeeld door het toestaan van een vorm van korting of door een andere geste. Tenslotte is dit project met belastinggeld van de Oost-Vlaamse burger tot stand gekomen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Verhoeve.  
Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral wil ik mevrouw bedanken voor haar opmerking dat Oost-Vlaanderen de sportprovincie is. Ik vind dat we dat met zijn allen zoveel mogelijk moeten blijven zeggen. Ik ga de vraag van mevrouw of de suggestie die ze doet vanuit twee verschillende invalshoeken beantwoorden. In de eerste plaats zou ik iets willen vertellen over onze huidige tarifiering, hoe die tot stand is gekomen. Ik heb in het verleden geconstateerd dat de tarieven voor onze uitbatingen min of meer ad hoc werden vastgesteld en dat er per uitbating ook verschillen waren. Daarom hebben we met de diensten gezocht naar een aantal criteria om de tarifiering wat te objectiveren. We hebben die criteria vooropgesteld en op basis daarvan alle tarieven voor de uitbatingen aangepast. Een van die criteria is 'vereenvoudiging': dat we de interpretatie voor de gebruiker zo gemakkelijk mogelijk maken, zodat hij niet in verschillende puzzeltjes terecht komt van: ik moet eerst dit en die korting en dat ... We trachten zo eenvoudig mogelijk te werken. Een tweede criterium is dat we de tarieven zo eenvoudig mogelijk harmoniseren, zoals ik daarnet al gezegd heb. We ontdekten onder andere dat het huren van een mountainbike in Puyenbroeck niet hetzelfde kostte als het huren van eenzelfde mountainbike in de Boerenkreek. Er was dus echt wel nood om dat een beetje te harmoniseren. Een derde criterium is 'maximaal zelfbedruipend maken'. We maken een goede kostenanalyse met betrekking tot de verhuureenheid of de activiteit die we gaan aanbieden en op basis daarvan gaan we na hoe we een en ander zoveel mogelijk zelfbedruipend kunnen maken. Er moet niet meer gewerkt worden met tarieven onder de werkelijke kostprijs, los van personeel en infrastructuur en dergelijke meer. We gaan dan ook kijken of het tarief marktconform is. Dat is het vierde criterium dat we vastgesteld hebben. We hebben alle tarieven die we voorop gesteld hebben, waar dat mogelijk was afgetoetst met minstens drie concullega's. Daarnaast hebben we ook nog criteria ingevoerd rond het gericht bezig zijn met doelgroepenwerking of beleidsprioriteiten. In die laatste criteria om tot een goede tarifiering te komen zit een opening naar wat mevrouw Verhoeve suggereert: een gebaar voor doelgroepen als jongeren, senioren of Oost-Vlamingen in het algemeen. Daarmee komt ik bij mijn tweede luik: de vraag of we voor de Oost-Vlaming op zich kortingen mogen geven. Dat is een enigszins andere kwestie en die is niet zo eenvoudig te beantwoorden. Ik heb het al eens afgetoetst, zij het nog zeer minimaal, bij onze specialisten. Men heeft mij gezegd dat we, voordat we zoiets gaan doen, wel even juridisch moeten onderzoeken of het kan. Er zijn wel precedentes te vinden. De stad Gent geeft onder andere een aantal kortingen. Maar ik denk dat er toch nog wel een verdere afweging noodzakelijk is voordat wij daar ook toe

## DEBATTEN

overgaan. We hebben onlangs op de golf een delegatie vanuit West-Vlaanderen gehad. Daar wil men ook met een publieke infrastructuur voor golf beginnen. De delegatie was sterk onder de indruk van wat wij op dat gebied al hebben. Men gaat heel veel van onze werkwijze overnemen. En ook daar speelt men met het idee om verder te werken aan de tarifiering. Het is zeker een goede suggestie om de tarieven aan te passen voor doelgroepen. Is de Oost-Vlaming een doelgroep? Ik denk dat die vraag zeker met 'ja' kan beantwoord worden, maar het vraagt absoluut nog verder onderzoek. Het is in ieder geval een zeer interessante en zeker ook een terechte suggestie. Voor mijn part mag daarbij zelfs nog verder gekeken worden dan alleen naar de golfsport. We moeten misschien eens kijken of we het kunnen uitbreiden naar al onze sportuitbatingen. Het is dus zeker een interessante suggestie en ik ga die nu al verder laten onderzoeken door onze diensten, zeker op juridisch gebied. Dan kunnen we daarna een goed onderbouwde mening en suggestie over dit onderwerp doorgeven aan de komende legislatuur. Ik hoop daarmee uw vraag te hebben beantwoord.

### De heer voorzitter

Ik heb tot de laatste syllabe geluisterd, mevrouw.  
Mevrouw, voldoet het antwoord? Voilà, dan gaan we door met meneer Joris.

### PUNT 37. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De verdeling van mandaten tussen gedeputeerden

### De heer voorzitter

Meneer Joris, ik zou durven voorstellen dat we 37 gaan doen, dan 39, dan 38 en dan 40, om het af te wisselen. Meneer Franck zit eventjes te mijmeren. Hij zal dus akkoord gaan.  
Meneer Joris, u hebt het woord over de verdeling van mandaten tussen gedeputeerden.

### De heer Joris

Ik kijk elk jaar in de mandatenlijst van het Rekenhof. Ik heb daar veel vreemde dingen gevonden, verdachte dingen, maar nooit iets wat de deputatie of de raad betrof. Maar op een gegeven moment zag ik op een Franstalige webstek die – een beetje poujadistisch – 'Cumuleo' heet de mandaten niet alfabetisch gerangschikt staan, zoals het Rekenhof dat doet, maar met de grootste cumulars bovenaan. Ik dacht onmiddellijk: hier klopt iets niet. Er stonden een heleboel mensen uit privébedrijven op de lijst. Dat zal wel kloppen. Verder stonden er politici, verkozen politici. De eerste honderd – ge zoudt denken: dat zijn de ergste zakkenvullers, de ergste profiteurs – dat zijn niet allemaal ministers en parlementairen, maar provincieraadsleden en/of gedeputeerden. Dan weet ge onmiddellijk: dat kan niet. Hier zit een statistische fout in. Er klopt iets niet. En wat dan precies niet klopt, is heel eenvoudig te zien. Ik heb niet alle duizenden personen van die mandatenlijst bekeken, maar een paar steekproeven laten onmiddellijk zien wat er aan de hand is. Mensen die in provincieraden zitten – gewone raadsleden en gedeputeerden – hebben een hele reeks kleinere nevenmandaten, terwijl de mandaten van de echte zakkenvullers in aantal minder zijn, maar veel beter betaald worden. Ik weet dat omdat ik een provincieraadslid ben en onmiddellijk kan zien dat die lijst niet klopt. Maar de burger bekijkt het van een afstand. En zijn perceptie is veel minder gunstig, niet alleen voor de gedeputeerden – dat is mijn probleem niet – maar voor ons allemaal. En ik voer graag heel hard oppositie, maar dan wel graag met dingen die waar en gefundeerd zijn. De indruk die op die webstek Cumuleo wordt gewekt, is weliswaar niet bedrieglijk, want de aantallen mandaten kloppen, maar ze is wel zeer misleidend. Volgens mij kunnen we het probleem van de verkeerde perceptie die daardoor ontstaat gemakkelijk oplossen, door openheid van zaken te geven over wat we met die mandaten verdienen. Ik denk dat ieder van ons dan plotseling een paar honderd plaatsen in de rangschikking gaat zakken, ook de gedeputeerden met relatief veel mandaten. De mensen zullen dan zien dat we wel in veel organisaties zitten, maar dat we maar een bescheiden zitpenning krijgen. Die zitpenning is niet te vergelijken met de duizenden euro's die Dehaene op zak steekt – iets waar iedereen terecht kwaad over is – of met de hoeveelheden die de grote bankiers met hun gouden parachutes op zak steken. Ik weet best dat er zoiets is als de Wet op de privacy. Ik vraag ook niet naar nevenmandaten

die de gedeputeerden hebben buiten de provincieraad. Sommigen hebben nevenmandaten in het kader van een gemeentelijke functie, anderen in het kader van de partijwerking. Voor zover ik weet heeft bij ons alleen de voorzitter een betaald mandaat, maar dat is niet overal zo. Er zijn mandaten die ge strikt te persoonlijke titel uitoefent. Die hebben niets te maken met het feit dat ge provincieraadslid of gedeputeerde zijt. Dat zijn allemaal mijn zaken niet. Daar heb ik mij niet mee te bemoeien. Maar ik denk dat wij in het kader van openbaarheid van bestuur en vooral in het kader van een juiste voorstelling van de feiten er belang bij hebben dat we over die andere mandaten gewoon openheid betrachten. Ge zijt niet verplicht om dat te doen, maar het gezonde verstand laat u zeggen: kijk, ik heb hier drie mandaten en dat levert mij zoveel op. Dan zal het onmiddellijk in zijn juiste proportie gezet worden. Het verbaast mij ook dat de verschillen in aantallen betaalde mandaten tussen de diverse gedeputeerden wel zeer groot zijn. We zijn bijna aan de verkiezingen toe en ik ga er geen namenspelletje van maken. Ik ga alleen voor één keer in positieve zin de naam noemen van mijn goeie eeuwige tegenstander De Buck. Hij heeft drie betaalde mandaten. Hij zal er niet kwaad om zijn dat ik dat zeg. Er is een andere persoon, wiens naam ik niet ga noemen, omdat dat niet de bedoeling is van deze tussenkomst, maar dat is de meest actieve. Die heeft er elf. Dat is een zeer groot verschil. En in beide gevallen gaat het om een gedeputeerde. Laten we ook eens kijken naar de niet-betaalde mandaten. Daar moeten we ons niet zo druk over maken, maar het geeft wel een idee. Er is een persoon die er vijftig heeft. Die is nu misschien heel blij dat ik zijn naam niet noem. Er is een ander die er maar negen heeft. Ge vraagt u dan af op welke manier men die mandaten verdeelt. Hè, ge maakt als deputatie een bestuursakkoord, ge schuift met bevoegdheden en zo verder; goed, dat is allemaal het normale politieke spel, maar maakt het verdelen van die nevenmandaten, voor zover ze provinciaal zijn, daar deel van uit? Zo ja, wat telt ge eigenlijk? Telt ge – als (niet verstaanbaar) om Vanden Boeynants eens te citeren – de aantallen mandaten? Of maakt ge een schatting van wat het opbrengt? Ge kunt ook als criterium hanteren dat sommige mandaten politiek gezien misschien zeer lonend en zeer zichtbaar zijn en u een zekere uitstraling geven. Maar dat de een drie heeft en de ander elf, dat vraagt om een toelichting. Terzijde: over de verdeling van de mandaten onder de gewone raadsleden is ook wel iets te zeggen, al is dat minder belangrijk. Wij hebben altijd gezegd: eigenlijk zoudt ge die mandaten meer evenredig moeten verdelen, zodat ze niet alleen naar de mensen van de meerderheid gaan; ge moet ook wat meer mandaten aan de oppositie geven. Ik weet dat ge dat toch niet gaat doen, maar ik vraag me soms af op basis van welk criterium ge die mandaten onder de gewone raadsleden verdeelt. Laten we dan maar alleen naar de meerderheid kijken. Laten we de discussie over de verdeling onder de oppositie maar stoppen, want daar luistert ge toch niet naar. Hoe zit het binnen de meerderheid? Zorgt ge dat iedereen min of meer een gelijk aantal heeft, of dat iedere fractie een gelijk aantal heeft? Dat is dus een vraag naar politieke afspraken, politieke beslissingen. Die zijn niet oneerbaar, maar we hebben wel het recht om er kennis van te nemen. Wij zien het alleen het eindresultaat: de fractieleider draagt zoveel kandidaten voor en zoveel reservisten, plaatsvervangers. Maar op basis van welke criteria is die voordracht tot stand gekomen? Of is dat gewoon nattevingerwerk? Zijn er geen criteria? Die dingen zou ik dus graag weten: hoe verdelen de gedeputeerden de mandaten, hoeveel brengen die mandaten effectief op en hoe verdeelt ge ze onder de gewone raadsleden? Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel.  
Meneer Vercamer.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dat provinciemandatarissen nogal veel mandaten hebben (hoewel dat allemaal relatief is), is niet zo abnormaal. Dankzij de interne staatsvorming weten wij dat op de middenschaal niet minder dan 596 instituties actief zijn. In veel van die instituties is de provincie vertegenwoordigd of ze is erbij betrokken. Dat is even een algemene kanttekening. Ik zal nu direct de vraag beantwoorden hoeveel inkomsten die mandaten voor elke gedeputeerde opbrachten. In de eerste plaats: ik heb er principieel geen probleem mee als men een wetgeving creëert waarbij ge niet alleen uw mandaten moet aangeven, maar ook uw fiscale aangifte. Maar dat moet dan gelden voor iedereen, op elk niveau. Ik heb er ook geen probleem mee dat dat voor ambtenaren geldt. Want het aangeven van mandaten is niet alleen een verplichting voor mandatarissen, voor politici. Voor een aantal ambtenaren geldt die verplichting ook. Ik heb er dus geen enkel probleem mee, als het maar voor iedereen geldt en als men het maar ordentelijk regelt. Vandaag is de situatie zo dat wij de mandaten aangeven en dat we in een verzegelde omslag een vermogensaangifte indienen bij het Rekenhof. Dat doen we aan het begin

## DEBATTEN

van de legislatuur en zodra er een wijziging komt in onze mandaten, als er één wegvalt of als er één bijkomt. Van sommigen onder ons liggen er al zes, zeven of acht van die vermogensaangiften. Van sommigen liggen er zelfs tien. Per wisseling moet een vermogensaangifte worden ingediend. Doet ge dat niet, dan wordt het gepubliceerd in de pers en wordt ge aan de schandpaal genageld. Dat bestaat dus. De collega heeft waarschijnlijk het staatsblad van 14 augustus 2012 goed gelezen. Ik heb vandaag dus geen inzage in de fiscale aangiften van de gedeputeerden in het algemeen en van Oost-Vlaanderen in het bijzonder. Ik ben ook niet gerechtigd om daar inzage in te krijgen. Moet daar een persoonlijke toets bij? Ik heb er geen moeite mee dat daar dan morgen een wetgeving over komt. Er zijn landen waar het zo geregeld is. Maar dan moet die regel voor iedereen gelden, voor alle ambtenaren en voor alle mandatarissen, groot en klein. Het moet via internet te raadplegen zijn. Dat is allemaal mogelijk. We moeten daar geen enkel probleem van maken, maar het wel voor iedereen laten gelden. Op dit moment is daar niets voor geregeld. We hebben alleen de verplichting van een vermogensaangifte. Dan kom ik bij de vragen 1 en 3. Het is in elk geval zo dat bij het tot stand komen van een coalitie bevoegdheden verdeeld worden. Dat wordt geconsacreerd in een beslissing van de deputatie, die meegedeeld wordt aan de provincieraad. Als ge het staatsblad van 14 augustus gelezen hebt, zult u bijzonder veel aandacht besteed hebben aan de lezing van de zes gedeputeerden in Oost-Vlaanderen. Dat is uw plicht als Oost-Vlaams provincieraadslid. In dat geval zult u hebben vastgesteld dat de meeste (om niet te zeggen: alle) mandaten vaak (om niet te zeggen: altijd) een functionele binding hebben met de attributies die aan de gedeputeerden toegekend zijn. Vooral bij de gedeputeerden is dat het geval. Er is een collega die op die manier aan een enorme lijst mandaten komt, omdat hij in zijn twee grote bevoegdheidsdomeinen met zoveel paraprovinciale en andere organisaties geconfronteerd wordt. Die mandaten zijn in die sectoren vaak (om niet te zeggen: bijna altijd) onbezoldigd. 'Bezoldigd' is overigens een raar begrip. Het wekt de indruk dat iedereen een wedde krijgt, een bezoldiging, een salaris. Niets is minder waar. Het gaat in de beste gevallen om een vergoeding die gelijk loopt met die van een provincieraadslid. Ik zeg wel: in de beste gevallen. Ik ben ooit lid geweest van een belangrijke parastatale, waar ik in het beheerscomité zat. Daar had ik minder dan 20 euro per zitting voor een ganse maandagvoormiddag. Maar dat is gepasseerd. Ik ben daaruit. Dus wat uw eerste vraag betreft: het eerste criterium is een functionele binding met uw attributies. Voor het overige: ja, ik heb er geen moeite mee om te erkennen dat de meerderheid het grootste deel van de mandaten tot zich neemt. Maar ik wil mij niet laten meeslepen in een populistisch verhaal. Ik heb trouwens al eens de gelegenheid gehad om daar uitvoerig op in te gaan. Als ik mij niet vergis was dat in 2009, op 29 april 2009. Ik beantwoordde toen de vraag van een collega die vroeger tot uw fractie in de provincieraad behoorde en die nog altijd tot uw partij behoort, maar volgens sommige geruchten van provincie zou veranderd zijn. Dat laatste brengt natuurlijk mee dat hij hier geen belasting meer betaalt, maar dat is een andere zaak. Ik heb toen uitvoerig op zijn vragen geantwoord. En ik heb toen de thesis verdedigd dat het inderdaad zo is dat de meerderheid van de mandaten door de meerderheid wordt ingevuld, op voordracht van de provincieraad. Die thesis verdedig ik nog altijd. Uw vraagstelling gaat ervan uit dat de députés het allemaal onder elkaar verdelen. Nee, de voordrachten aan die organisaties, intercommunales, vzw's en dergelijke lopen via de provincieraad. En in een democratisch stelsel zoals wij daarin leven is het dan inderdaad de meerderheid die beslist. Dat daarbij overleg wordt gevoerd, dat men naar evenwicht streeft en dat functionele bindingen tussen bevoegdheden worden nagestreefd, lijkt mij geen abnormale zaak. En dat raadsleden uit de meerderheid eerder geroepen worden om de provincie te vertegenwoordigen, is vanuit democratisch standpunt niet alleen te verklaren, maar zelfs te verdedigen. Die vertegenwoordigers worden immers geacht het standpunt van de provincie te vertolken, zoals dat tot uiting komt in de beleidsverklaring. Die beleidsverklaring is in de regel een beleidsverklaring van de meerderheid. Intussen kent dit land – en zeker Vlaanderen – wel een correctiemechanisme. En ook dat correctiemechanisme wordt in deze provincie consequent toegepast. Voor sommige sectoren zijn waarborgen ingebouwd om ook raadsleden uit de oppositie op te nemen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de sectoren die onder de cultuurpactwetgeving vallen, maar soms is het ook geregeld via organieke wetgeving. In onze APB's geldt die regel ook. En ook die regel wordt consequent, rigoureuus toegepast. Conclusie: uw bezorgdheid ten aanzien van de gedeputeerden is aandoenlijk. Ze is waarschijnlijk ingegeven door het moment, maar gij kunt er niets aan doen dat dat verhaal pas op 14 augustus in het staatsblad verschenen is. Dus daar ben ik het mee eens. Maar eigenlijk zijn het niet zulke slechteriken die het allemaal regelen. In het overgrote deel van de gevallen is er, zeker wat de gedeputeerden betreft, een functionele verbinding tussen de mandaten die zij op zich nemen en de attributies die gehecht zijn aan hun mandaat als gedeputeerde. Tot zover.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Dat lijkt mij voldoende, meneer Joris.

Meneer Franck. We gaan meneer Joris een keer overslaan om de spanning in de raad te houden. Vraag van meneer Franck naar een mogelijke huisvesting van de vzw 'Familiekunde Vlaanderen' in een provinciaal gebouw.  
Meneer Franck.

**De heer Franck**

Het is een vraag voor député Dauwe, maar de député is er niet.

**De heer voorzitter**

Allez, vooruit. Dan moet ik toch weer het woord geven aan meneer Joris.

**PUNT 38. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)**

Vraag betreffende de Aziatische hoornaar

**De heer voorzitter**

Meneer Joris, over de wesp.

**De heer Joris**

Geachte voorzitter, geachte heer gouverneur, geachte collega's, het is lang geleden dat ik voor de bijen en imkers ten beste heb gesproken. Ik ga dat nu nog eens doen. De Aziatische hoornaar is een soort wesp. Ge moet u daar geen grote vogel bij voorstellen. Het is een soort wesp, een roofinsect dat zich met bijen voedt. Zoals de naam al zegt, komen die hoornaars oorspronkelijk uit Azië, maar via containers zijn ze ook in Europa terechtgekomen – waarschijnlijk vanuit China, maar dat is deze keer niet de schuld van gedeputeerde De Buck. Hier in Europa hebben ze zich goed voortgeplant. In Azië bestaan soorten waarvan één zo'n wesp een hele bijenkorf kan uitroeien. Die wesp gaat dan aan de ingang op de loer zitten, ongeveer zoals de Duitse onderzeeërs in 1914-1918 bij de haven gingen liggen, waarna ieder schip eraan moest geloven. Gelukkig zijn die extra gevaarlijke soorten hoornaars niet overgekomen naar Europa. Dat zou de ondergang van nog meer bijenvolken in Europa hebben teweeggebracht. Maar de soorten die gewoon een percentage van iedere bijenkorf oogsten, zijn al gevaarlijk genoeg. Als we hier een gezonde, groeiende bijenpopulatie hadden, zou het effect van die roofdieren tussen de plooiën vallen. Er is geen enkele diersoort die uitgeroeid wordt alleen doordat er te veel roofdieren van leven. De natuur zorgt automatisch voor een terugkoppeling en een evenwichtsmechanisme. Maar de bijen staan op de rand van een demografische ineenstorting door de 'verdwinziekte' (colony collapse disorder). Het gaat al zeer slecht. Heel veel volken zitten op het randje van overleven. Dat kleine procentje dat door roofinsecten wordt opgegeten, kan dan de balans doen doorslaan naar het uitsterven van een volk. Daar zijn in de geschiedenis van het uitsterven van diersoorten voorbeelden genoeg van te vinden. Die hoornaars zitten dus al in Frankrijk. Er zijn af en toe ook al exemplaren in België signaleerd, maar van Vlaanderen of Oost-Vlaanderen weet ik dat niet. Het Centre Apicole de Recherche et d'Information (een Waals centrum, maar wel iets degelijks voor zover ik weet) waarschuwt dat imkers waakzaam moeten zijn en foto's moeten nemen als ze een dier zien waarvan ze denken dat het zo'n hoornaar is, zodat het geïdentificeerd kan worden. Als het nodig is, zegt het CARI, moet een beroep gedaan worden op de Franse brandweer. Die heeft ervaring met het bestrijden van de nesten van die hoornaars. Die nesten bevinden zich op een hoogte van 15 à 20 m. Volgens het CARI is er speciaal materiaal voor nodig. Ik weet dat eigenlijk niet. De brandweer moet dikwijls interventies doen op een hoogte van meer dan 20 m. Maar misschien is er speciaal materiaal nodig om die wespen veilig op te ruimen. Misschien is kledij die bescherming biedt tegen gewone bijen hier niet afdoende. Dat weet ik niet. Dat is een



## DEBATTEN

brandweerprobleem. Ik vraag nooit grote zaken, maar het lijkt me dat de provincie hier een kleine rol zou kunnen spelen. Dan denk ik niet zozeer aan de beroepsimkers. Die hebben hun gespecialiseerde lectuur, hun tijdschriften en hun webstek. Zij zullen wel op de hoogte zijn. Maar er zijn ook heel veel amateurs. Drie kwart van de bijen zit bij ons bij amateurs. En die volgen de berichtgeving hierover misschien niet zo professioneel. Een extra waarschuwing op de landbouwsite van de provincie zou kunnen helpen om hen te verwittigen tegen het gevaar van de Aziatische hoornaars. Ik weet niet hoe goed de meldingsdienst, de spionagedienst van Alexander Vercamer in dit opzicht werkt, maar mijn vraag is: zijn er al zulke Aziatische hoornaars in onze provincie waargenomen? Zo ja, hoe werd daarop gereageerd? Heeft de brandweer al de nodige gegevens om in geval van nood snel contact te kunnen opnemen met de Franse collega's? België kennende, denk ik dat het kan gebeuren dat ergens een nest van die wespen zit en dat men dan in een telefoonboek moet gaan zoeken naar de pompierskazerne in Frankrijk die men moet bellen. Zo iets moet ge op voorhand een beetje plannen. Regeren is vooruitzien, gissen is missen en weten is meten. Is het waar dat onze brandweer niet het juiste materiaal heeft om zo'n nest op te ruimen? Eigenlijk zou mij dat verbazen. Ik denk dat CARI zich daarin vergist. En dan ten slotte: gaat de provincie meehelpen de waarschuwing van CARI te verspreiden, in de eerste plaats via haar webstek? Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Vercamer, over de horzel.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Het is allemaal zeer interessant, meneer de voorzitter, maar een gevaarlijk beestje is het eigenlijk niet. Het is niet zo gevaarlijk als soms voorgesteld wordt. Wespen zijn altijd een beetje irritant, maar dit is een wesp zoals er zoveel andere wespen zijn. Hij is iets groter. De specialisten vertellen mij dat hij vergelijkbaar is met de Duitse wesp. Dat zeggen zij, hoor. Het staat hier op papier. Ik vind dat niet uit. Zij zeggen het. Men betwijfelt ook of die hoornaars wel echt zo gevaarlijk zijn voor de bijen. Dat ze bijen voor de nestkast kunnen wegvangen, is een feit, maar volgens de specialisten is het bijenvolk in normale omstandigheden in staat om een dergelijke indringer onschadelijk te maken. Er zijn waarnemingen bekend waarbij de Aziatische hoornaar door groepjes honingbijen werd gedood. Het is moeilijk in te schatten wat het wegvallen van honingbijen door een aanval van hoornaars tot gevolgen heeft voor een bijenvolk dat uit duizenden bijen kan bestaan. Natuurlijk kan de honingbij elke extra druk missen. Dat is juist. Want die honingbij staat vandaag onder druk. Dat is een probleem voor de biologische biodiversiteit, voor de bevruchting van fruit en noem maar op. Maar Franse imkers maken zich vandaag geen grote zorgen wat dat betreft. Men is er vooral in Frankrijk mee geconfronteerd. Zijn ze al waargenomen in onze provincie? Nee. De eerste en voor zover bekend enige waarneming in België dateert van precies 12 oktober 2011. Dat was in Flobecq, niet ver van ons, op de grens, in de gemeente Vloesberg. Velen van ons hebben daar indertijd nog gewandeld voor de goede zaak. Flobecq. Maar in Oost-Vlaanderen is hij nog niet gesignaleerd. Natuurlijk kan dat komen. Het insect kan zich verspreiden. Maar vandaag heeft de soort waar het hier om gaat de verspreidingsstatus 'uiterst zeldzaam'. Volgens mij zou het dan ook te ver leiden om vandaag al allerlei acties te gaan ondernemen. Ik kom bij de tweede vraag, over de brandweer. Wel, er doet zich vandaag in Oost-Vlaanderen nog geen enkel probleem voor. Er zijn geen aanwijzingen dat het een snelle vaart zal lopen. En indien er moet bestreden worden, moeten we goed weten dat er geen echt gevaar voor de mens is. Waarom? Omdat zo'n nest heel hoog zit, 15 à 20 m hoog. Dat is de hoogte die de hoornaars prefereren. Dat roept de vraag op hoe ge ze kunt bereiken. Als ge vandaag wespen hebt, probeert ge die zelf te vernietigen, tenzij de vrouw zegt: denk aan de kinderen, denk aan de kleinkinderen, bel toch maar de pompiers. Dan bellen we daar de brandweer voor. Die komt dan een wit goedje in het nest spuiten. Wel, hetzelfde gif dat wij gebruiken om de gewone wesp te verdelgen, is perfect geschikt en zeer efficiënt om ook de Aziatische hoornaar te verdelgen. De bereikbaarheid van de nesten kan wel een probleem vormen. Ze zitten 15 à 20 m hoog. Het is echter de vraag of ge al die nesten op 15 à 20 m hoogte wel moet gaan verwijderen. Hoewel de soort dus nog niet in Oost-Vlaanderen is waargenomen, is preventieve communicatie wel interessant. Het is altijd goed om verwittigd te zijn. Een verwittigd man is er twee waard. Dat verwittigen gebeurt via het project 'Invasieve exoten', dat met betrekking tot alle exoten in België de vinger aan de pols houdt. En ik zeg met enige fierheid dat het Proefcentrum voor de Sierteelt daarin een leidende rol vervult. Ge vindt dan ook alle informatie op de website van dat PC. Er is op dit moment dus geen reden voor paniek, maar een gewaarschuwd man is er twee waard.

**De heer voorzitter**

Voilà. Dat brengt ons tot de twee tussenkomsten van meneer Franck.

**PUNT 39. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)**

Vraag naar een mogelijke huisvesting van de vzw 'Familiekunde Vlaanderen' in een provinciaal gebouw

**De heer voorzitter**

Meneer Franck. Uw eerste vraag aan de deputatie gaat over 'Familiekunde Vlaanderen'. U hebt het woord.

**De heer Franck**

Ja, dank u. De vzw Familiekunde Vlaanderen is gevestigd in Melle en haar vestigingsplaats wordt verhuurd. Ze is dus op zoek naar een nieuwe plaats. In het ledenblad stond het heuglijke nieuws dat de gedeputeerde die verantwoordelijk is voor cultuur, de heer Dauwe, beloofd heeft dat deze vzw ten laatste in 2015 haar intrek kan nemen in een gloednieuw provinciaal gebouw. Kan de gedeputeerde zeggen welk gloednieuw gebouw dat is? Hebben wij nog plannen om nieuwbouw te realiseren? Of gaat het misschien om een van de vleugels van het Caermersklooster, waarvan we vandaag gehoord hebben dat die gebruikt gaan worden? Of is het de Waalse Krook? In dat geval is het geen provinciaal gebouw. Ik denk niet dat wij al claims hebben op ruimten in de Waalse Krook. Ik wil graag een klein beetje uitleg.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, dank u wel. Beste collega's, ja, ik kan niet anders dan u feliciteren met het feit dat u die gespecialiseerde tijdschriften gelezen hebt. Ik doe dat als onbezoldigde erevoorzitter van de genealogie, de familiekundigen van Oost-Vlaanderen. Zelf heb ik het bedoelde artikel ook gelezen.. Ik kom daar straks op terug. Ge ziet, men kan in Vlaanderen niets meer publiceren of de Groene fractie heeft het gelezen. Ik wil het volgende zeggen: het centrum van de Vlaamse vereniging voor familiekunde is heel belangrijk. U weet dat heel veel mensen in deze vrijetijdscultuur zich bezighouden met het onderzoek naar hun familie en hun afstamming. Ik ga het kort maken. Duizenden dossiers – met miljoenen gegevens, zou ik zeggen – zijn sinds meer dan 25 jaar opgeslagen in Melle. Dat moet stoppen. Het gaat om een gemeentelijk gebouw. Men moet verhuizen. En nu heb ik destijds tegen de voorzitter gezegd, toen die mij daarnaar vroeg: kijk, het zal in ieder geval na mijn tijd zijn, maar ik zou het bijzonder interessant vinden als het centrum voor de familiekunde van gans Oost-Vlaanderen in de Waalse Krook zou kunnen komen. De Waalse Krook moet het kenniscentrum worden voor de geschiedenis en voor de toekomst van alles wat met Vlaanderen te maken heeft. Wij zouden daar normaal 800 m<sup>2</sup> moeten kunnen invullen. Die ruimte mogen we daar benutten. Daar komt dan onze eigen erfgoedbibliotheek, de erfgoedbibliotheek van de provincie dus. Die is bijzonder belangrijk. Men is misschien al wel vijftig jaar met de samenstelling bezig. Meneer Vercamer weet dat. Verder zou daar eventueel het documentatiecentrum van Sint-Amandsberg over de streekgeschiedenis kunnen komen. En het zou dus perfect zijn als ook het centrum voor de vzw Familiekunde Vlaanderen daar een plaats zou kunnen krijgen. Dat heb ik toen tegen de voorzitter gezegd. Dus het is klaar en duidelijk: ik heb niets beloofd. Wat zou ik kunnen beloven over de Waalse Krook? Ik heb wel gezegd dat ik mijn opvolger er eventueel op zal wijzen dat dit een uitgelezen mogelijkheid is om tegemoet te komen aan het doel van de Waalse Krook. En meer specifiek: dat het een uitgelezen mogelijkheid is om tegemoet te komen aan de invulling die wij daar kunnen geven om van de Waalse Krook werkelijk het centrum te maken voor alles wat met het verleden van onze provincie te maken heeft. Dus met andere woorden, concreet: ik heb uiteraard niets beloofd. Hoe zou ik iets kunnen beloven? Het project zal immers ten vroegste in 2016 of 2017 gerealiseerd en operationeel zijn. Maar het is inderdaad juist dat ik persoonlijk graag zou zien dat die magnifieke verzameling daar bewaard zou blijven. Geloof me, het gaat om een verzameling waar tienduizenden werkuren van vrijwilligers in zitten, tienduizenden werkuren in het uitvlooiën van parochieregisters enzovoort. En het is dus een wens van mij dat dat daar allemaal bewaard zal blijven, maar uiteraard heb ik dat echt niet beloofd. Ik zou het wel graag zien gebeuren. Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Voldoet het antwoord, meneer Franck? Dan moogt ge overgaan tot uw laatste vraag van vandaag.

### PUNT 40. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Vraag naar een mogelijk overleg met de stad Gent inzake de bouw van studentenverblijven

### De heer voorzitter

Een vraag naar een mogelijk overleg met de stad Gent inzake de bouw van studentenverblijven. Meneer Franck, u hebt het woord.

### De heer Franck

Dank u. Het is eigenlijk toevallig dat gisteren in De Morgen een artikel op de voorpagina stond dat over dit onderwerp ging. Ik heb overigens geen banden met De Morgen. De stad Gent heeft sinds een paar jaar de ambitie om de studentenstad van Vlaanderen te worden. Om het nijpende tekort aan studentenverblijven op te lossen, zijn de bouwreglementen aangepast en krijgt een zeer beperkt aantal bouwpromotoren (eigenlijk twee) vrij spel om overal in Gent studentenkoten te bouwen. Dit gaat soms ten koste van de leefbaarheid van de buurt en de bewoners. Een aantal woningen wordt omgevormd tot grootschalige studentenverblijven. Letterlijk elke open plek in de stad en in de periferie wordt volgebouwd. De stad Gent legt de bouwpromotoren weinig in de weg. Omwonenden moeten dan in beroep gaan bij de deputatie of bij de Raad van State, met alle kosten van dien. Ik heb vastgesteld dat de deputatie in een paar dossiers tegen de beslissing van de stad is ingegaan, met vooral de leefbaarheid als argument. Ons verzoek is dat tussen de provinciale overheid en het stadsbestuur overleg gepleegd gaat worden over normen, draagvlak, aantal, wenselijkheid en inplanting. Dat zal bij de bewoners veel wrevel wegnemen. Zij moeten nu dikwijls zware kosten maken om uiteindelijk hun rechten te behouden. Het kan ook klaarheid brengen bij de bouwpromotoren. Die weten dan waar ze zich moeten aan houden. Last but not least: het gaat ook voor ons nuttig zijn. Daarom stel ik deze vraag ook. Het gaat immers om dossiers die uiteindelijk naar de deputatie toe komen. Die moet daar tijd in steken, er personeel voor aanspreken, onderzoekswerk verrichten enzovoort. En ik denk dat het ook een goede zaak is als het gaat om het uiteindelijke eindpunt, de Raad van State. Dossiers die uiteindelijk door onze diensten en door de deputatie afgewezen worden op basis van klare en duidelijke normering, moeten niet meer naar de Raad van State gaan. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel.  
Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal trachten op deze laatste vraag kort te antwoorden.

### De heer voorzitter

Pas op, mevrouw. Belofte maakt schuld, hè? Wees voorzichtig met beloften.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ik denk dat woon- en huisvestingsbeleid bij uitstek een gemeentelijke bevoegdheid is. Als provincie hebben we altijd het beleid gehad om datgene wat een gemeentelijke bevoegdheid is, waarbij de gemeentelijke autonomie aan de orde is, zoveel mogelijk bij de gemeente te houden. In die zin komt het dus echt aan de stad Gent toe om op dit gebied een gedragen beleid te voeren. Het gaat om gemeentelijke autonomie en die autonomie moet de stad Gent behouden. Ik vind dat we daar moeten blijven achter staan. Maar als u toch nog zou blijven vragen of we er als provincie niets aan kunnen doen, moet ik er nog iets aan toevoegen. Dan moet ik u zeggen dat dat eigenlijk niet kan. Dit is namelijk een bovenlokale problematiek. Daarin is het gewest bevoegd, omdat de stad Gent door het gewest als een grootstedelijk gebied is afgebakend. Dus ook al zou ik vinden dat er geen sprake is van een gemeentelijke autonomie die moet bewaard worden, dan zou ik dat nog niet mogen zeggen. Dan had ge uw vraag namelijk aan het gewest moeten stellen en niet aan ons. Overigens wordt op ambtelijk niveau uiteraard heel wat overleg gevoerd over allerlei ruimtelijke problemen en over allerlei uitdagingen. Maar op zich kunnen en mogen wij hierin geen rol op ons nemen.

**De heer voorzitter**

Meneer Franck.

**De heer Franck**

Maar als er een beroep komt, komt het bij de deputatie. Zo is de Kortrijksepoortstraat bijvoorbeeld bij de deputatie gekomen. Uiteindelijk wordt het dan een zaak die wij moeten oplossen. Maar intussen kan vooraf een aantal zaken duidelijk zijn, ook voor de gemeente. De gemeente, de stad geeft op een bepaald moment toestemming. Maar als op dat moment overleg wordt gevoerd en de gemeente weet dat de deputatie op basis van een aantal parameters automatisch 'nee' gaat zeggen als zij 'ja' zegt, dan zullen wij er qua werklust volgens mij veel beter voor staan.

**De heer voorzitter**

Mevrouw.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Wij hebben een decreet dat heel duidelijk de procedures voorgeschreven heeft die moeten gevolgd worden. Er is hoorrecht. De stad is altijd bij een hoorzitting aanwezig. Wij kennen de visie van de stad dus perfect. Maar zoals bij alle dossiers het geval is: iedere situatie moet op zich bekeken worden.

**De heer voorzitter**

Dank u wel.

Ik ga deze laatste raad voor de verkiezingen sluiten. Voor de volgende raad hebben we eerst nog verkiezingen. Ik wens iedereen een goede en eerbare strijd toe. De volgende raad komt samen op 17 oktober, om 14.00 uur. Dan zijn we al door het ergste heen. De kaarten zijn dan geschud. Maar het zal niet de laatste provincieraad zijn. De laatste zal zijn op 14 november. Veel goede moed en veel afzien! Ik sluit de raad. Voilà.

**EINDE VAN DE ZITTING**