

Debatten van de provincieraadszitting

14 januari 2004

OPENBARE ZITTING**PUNT 1****OPVOLGING VAN MEVROUW ANNIE BOTTEQUIN-DE MEYER ALS PROVINCIERAADSLID
- KENNISNEMING VAN HAAR ONTSLAG ALS PROVINCIERAADSLID****De heer voorzitter**

Ik heb een brief gekregen van mevrouw Bottequin. Zij heeft mij deze zeer hoffelijk en stijlvol overhandigd na de vergadering van het bureau op 5 januari, net voor de ontvangst door de gouverneur en deputatie en de provincie.

Ik lees hem voor:

'Aan de voorzitter van de provincieraad.

Geachte heer Voorzitter,

Hierbij bied ik u mijn ontslag als provincieraadslid van Oost-Vlaanderen aan. De reden van mijn ontslag is van louter persoonlijke aard en niet politiek. Nu mijn fysieke conditie, ondanks mijn leeftijd, het mij nog toelaat, wens ik meer tijd te besteden aan mijn familie en vrienden, aan mijn hobby's en vooral aan mijn passie voor reizen en cultuur.

Het mandaat van provincieraadslid is een boeiend en leerrijk mandaat, dat ik met enthousiasme en naar best vermogen heb trachten in te vullen. Het stelde mij in staat de provincie van naderbij te leren kennen. Via mijn mandaat heb ik eveneens de inzet en het gedegen werk van vele ambtenaren leren kennen en waarderen. Mijn dank gaat in het bijzonder naar het personeel van de Griffie dat ons steeds met raad en daad bijstaat. Het is met gemengde gevoelens dat ik mijn mandaat opgeef. Ik zal de sociale contacten die vaak verrijkend en boeiend zijn en waar ik zoveel van hou, missen. Maar in het leven moet men keuzes maken. Er is immers een tijd van komen en een tijd van gaan.

Mijnheer de Voorzitter, ik houd eraan u te danken voor uw vriendelijkheid.

Aanvaard de blijken van mijn oprechte hoogachting,

Annie Bottequin-De Meyer.

Kopij van de brief aan fractieleider, de heer Johan Beke en aan de eerste gedeputeerde, de heer Marc De Buck.'

Dames en heren, ook ik heb gemengde gevoelens en ik heb die ook meegedeeld zoals zij ze uitdrukt in haar brief. Ik heb ook gemengde gevoelens tegenover haar ontslag. Ik heb haar eerst en vooral gezegd dat het mij spijt en dat ik vind dat zij een uitstekend provincieraadslid is geweest, ook in het bureau. Mijnheer de eerste ondervoorzitter en de leden van het bureau weten dat, dat zij ook in het bureau een zeer goede medewerkster was ten bate van de provincieraad. Ook als voorzitter van de belangrijke Commissie Onderwijs heeft zij haar sporen verdiend. Ik heb dus gezegd dat ik haar node zag vertrekken, maar ik zei gemengde gevoelens. Ik heb haar ten tweede gezegd dat ik haar beslissing, die een louter persoonlijke beslissing is, ten zeerste begrijp en dat ik ook vind dat wat zij schrijft, over wat zij nog wenst te doen, heel mooi verwoord is en dat dit zeker zinvol is. Wij zullen aan mevrouw Annie Bottequin-De Meyer de herinnering bewaren van iemand die ongelooflijk goed heeft meegewerkt met deze provincieraad. Wij wensen haar hetgeen toe, wat zij in haar brief als wensen uitdrukt. Dat deze absoluut mogen verwezenlijkt worden voor haar en voor al degenen die haar dierbaar zijn.

Kennisneming

- ONDERZOEK VAN DE GEL OOFSBRIEVEN VAN DE HEER FRANÇOIS VANGEEM, HAAR OPVOLGER***Schorsing******Heropening***

DEBATTEN

- VERSLAG OMTRENT HET GEDANE ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN DE HEER FRANÇOIS VANGHEEM DOOR MEVROUW VERONICA KOEKHOVEN

Eedaflegging

De heer voorzitter

Ik geef akte aan de heer François Vangeem van de eedaflegging en verklaar dat hij vanaf nu in de provincieraad als lid van de raad wordt opgenomen.

Applaus

De heer voorzitter

Zoals ik al zei, Collega Vangeem, aan u en aan uw fractieleider Johan Beke, hartelijk welkom en moge het voor u de vervulling van een goed mandaat worden in collegialiteit en in een zo sereen mogelijke strijdvaardigheid. De akte wordt overigens formeel verleend aan de heer François Vangeem van zijn eedaflegging in handen van de voorzitter voor de raad. Dat is het formele aspect.

PUNT 2

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER HET JAAR VAN 'OPVOEDING DOOR SPORT'

De heer Veys

Collega's,

De Europese Unie heeft 2004 uitgeroepen als het jaar van 'opvoeding door sport'. De bedoeling is om samenwerkingsverbanden tussen onderwijs en sportorganisaties op te zetten. De Europese Unie maakt hiervoor trouwens 11,5 miljoen EUR vrij.

Ik stel dan ook graag de vraag: 'Welke maatregelen zijn door het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen voorzien in het kader van 'opvoeding door sport'?'

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, Collega's,

Het is zo dat wij niet speciaal naar aanleiding van het initiatief van Europa projecten zijn gaan ontwikkelen. We hebben dus niet ingeschreven op datgene wat Europa heeft voorgesteld. Dit betekent niet dat wij geen aandacht hebben voor de bekommernis die door dit voorstel gestimuleerd wordt, maar het is zo dat wij eigenlijk begin dit jaar door de minister van Sport gevraagd zijn als Chinese vrijwilligers om een jeugdolympiade in te richten nog voor de lente. Zodanig dus dat wij daar zeer sterk benomen zijn om die ganse organisatie, met onze toch wel beperkte personeelsdienst, op onze schouders te nemen. Ik wil de interpellant erop wijzen - zijn collega uit zijn fractie, die in de Sportraad aanwezig is, kan hem dat bevestigen - dat wij vanuit de provincie voor wat diezelfde intenties betreft toch wel al een en ander doen.

Ik beperk me, Voorzitter, tot een paar voorbeelden:

- denk bijvoorbeeld aan de Sportacademie, die wij vanuit de provincie subsidiëren. Sportacademies zijn het initiatief van BLOSO. Dit initiatief loopt al een paar jaar. Het is dus als het ware een dienstverlening tussen de school, de gemeente, de sportfederatie en de sportclub. Wij ondersteunen deze voor wat betreft het ter beschikking stellen van gediplomeerde lesgevers;

- een ander voorbeeldje is dat wij in onze beleidsnota van dit jaar hebben ingeschreven dat wij ons wat subsidiëring betreft niet alleen zouden richten naar het cijfermatige zoals het aantal leden, het aantal activiteiten enz., maar wij hebben professor Maes gevraagd om onze verschillende subsidie-reglementen ethisch door te lichten, om juist die vormende educatieve waarden in de toekomst ook beter te gaan honoreren via ons subsidiereglement;
- tot slot kunnen we er nog aan toevoegen dat wij hier in Vlaanderen een Vlaamse instelling hebben, namelijk SVS (Stichting Vlaamse Schoolsport), die juist specifiek als doelstelling heeft, zich bezig te houden met de jeugdsport, voornamelijk via het onderwijs. Diezelfde stichting wordt via de provincie Oost-Vlaanderen apart op een zeer forse manier gesubsidieerd en wordt zelfs nominatief in onze begroting ingeschreven, zodanig dat ik denk dat wij ten volle aan de bekommernis van Europa voldoen reeds lang voor Europa ze ontdekt had.

Tot daar, Voorzitter, als antwoord.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. De heer Veys over het Bulletin van ...

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ...

De heer voorzitter

Niet goed?

De heer Veys

Ik zou beroep willen doen op artikel 55 om een bijkomende vraag te stellen.

De heer voorzitter

We hebben voorlopig tijd, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u. Het is een korte vraag. Gewoon, waarom niet werd ...

De heer voorzitter

De bijkomende vraag. Let wel op wat mijnheer Marginet straks zal zeggen over eenvoudige vragen en over redelijkheid. Dus we luisteren.

De heer Veys

U heeft geluk, ik ben vandaag zeer redelijk.

Gelach

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Eigenlijk hebt u met mij altijd geluk. We luisteren. Bijkomende vraag, Mijnheer de Gedeputeerde, maak u klaar.

De heer Veys

Een heel korte vraag. Waarom werd er niet ingetekend op dat programma van de Europese Unie, 'Opvoeding door sport'?

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter,
Ik dacht dat ik duidelijk gezegd had dat wij van mening zijn dat wij op dat vlak al genoeg doen. Onze middelen en onze personeelsbestanden zijn niet van die aard dat wij alles en nog wat vanuit Oost-Vlaanderen kunnen doen. Onze opdracht, ook binnen het kerntakendebat, is op dat vlak zeer nauwkeurig omschreven en dit is eerder een taak voor de gemeenten dan voor de provincie.
Dank u.

De heer voorzitter

Het debat ligt open nog voor verdere discussie. Ik bedoel op andere wegen, interpellatie enz.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER HET BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

De heer Veys

Geachte Collega's,
Het reglement van inwendige orde van de provincieraad voorziet in artikel 53 dat de provincieraadsleden schriftelijke vragen kunnen stellen. Vraag en antwoord worden nadien gepubliceerd in een periodiek 'Bulletin van vragen en antwoorden'. Periodiek betekent in de praktijk dat het Bulletin jaarlijks verschijnt. Indien een vraag binnen de gestelde termijn van 20 werkdagen niet werd beantwoord, voorziet artikel 54 dat alleen de vraag wordt opgenomen in het Bulletin. In de zitting van 14 november 2001 stelde ik al een vraag over het uitblijven van de jaargangen 1998, 1999 en 2000. Er bleek dat een personeelskwestie aan de basis lag van het uitblijven. Ondertussen hebben we die jaargangen samen met 2001 ontvangen en als bij toeval ligt vandaag eindelijk ook de editie 2002 op de banken. Louter toevallig wellicht, maar ik merk ik dan toch op dat zo'n 'Bulletin van vragen en antwoorden' een nuttige bron van informatie kan zijn, zowel voor raadsleden, belanghebbenden, als voor leden van de pers. Gelet op de mogelijke actualiteitswaarde van bepaalde van die schriftelijke vragen, zou ik dan ook een grotere periodiciteit willen aanraden en wellicht zal dit ook andere raadsleden aanzetten tot het sneller of het frequenter in de pen kruipen.

Ik had dan ook graag volgende gegevens van het provinciaal bestuur vernomen:

- hoeveel bedroeg het aantal schriftelijke vragen in 2001, 2002 en 2003?
- waarom wordt dit Bulletin slechts jaarlijks gepubliceerd?
- kan het niet op regelmatiger basis verschijnen, bijvoorbeeld per kwartaal?
- waarom werd zolang getalmd met de publicatie van 2002?
- wanneer is de publicatie van het Bulletin van 2003 voorzien?
- hoeveel bedraagt de oplage van het Bulletin?
- wie ontvangt, behalve de provincieraadsleden, een exemplaar van dit Bulletin?
- en tot slot, waarom wordt dit Bulletin niet digitaal aangeboden op de webpagina's van de provincie Oost-Vlaanderen?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, Dames en heren Collega's,
De Collega stelt een aantal zeer duidelijke vragen.

- Hoeveel bedroeg het aantal schriftelijke vragen?

In 2001 waren dat er dertien. In 2002 en 2003 waren dat er telkens zeventien.

- Waarom wordt dit Bulletin slechts jaarlijks gepubliceerd?

Wel, dat komt door een beslissing van de bestendige deputatie die in haar zitting van 16 december 1993 besloot om alle vragen en antwoorden, zowel de schriftelijke als de mondelinge, te bundelen in een provinciaal 'Bulletin van vragen en antwoorden'. Op dat ogenblik besliste men om te streven naar een publicatieritme van één bulletin per kwartaal. Maar gelet op het beperkte aantal vragen, Collega, groeide dit in de praktijk al vrij snel uit tot één uitgave per jaar. In de praktijk zijn alleen in 1994 twee Bulletins uitgegeven.

- Kan het niet op regelmatiger basis verschijnen, bijvoorbeeld per kwartaal?

We zitten hier met het probleem, Collega, dat van bij de start geopteerd werd om de schriftelijke en de mondelinge vragen op te nemen in een Bulletin. Vooral het opnemen van de mondelinge vragen werkt op dit ogenblik vertragend. Inderdaad, de mondelinge vragen en antwoorden zijn immers pas beschikbaar nadat het stenografisch verslag van de provincieraadzitting is uitgewerkt. Ook rekening houdend met het beperkte aantal schriftelijke vragen, en het tijdrovend zetwerk is het niet haalbaar om het Bulletin, in het huidige formaat, per kwartaal te laten verschijnen.

- Waarom werd het Bulletin van 2002 nog niet gepubliceerd?

U kent zelf het antwoord. Het zetwerk liep vertraging op door de mutatie van het personeelslid dat verantwoordelijk was voor deze publicatie naar een andere cel binnen de dienst.

- Wanneer is de publicatie van het Bulletin van 2002 en dat van 2003 voorzien?

U hebt het net gezegd, dat van 2002 ligt op de tafel op dit ogenblik. Dat van 2003 kan pas afgewerkt worden nadat alle stenografische verslagen van de zittingen van 2003 zijn uitgewerkt. Ten vroegste medio 2004 zal dat Bulletin klaar zijn. De oplage bedraagt 130 exemplaren. Elke burger die dat opvraagt kan een Bulletin bekomen.

- En dan, uiterst belangrijk, eigenlijk uw laatste vraag. Want op die manier zouden inderdaad een aantal problemen kunnen opgelost worden. Waarom wordt dit Bulletin, vraagt u, niet digitaal ter inzage aangeboden op de webpagina's van de provincie Oost-Vlaanderen?

Die vraag is terecht en verdient, gelet op de actualiteitswaarde van een aantal vragen, inderdaad prioriteit. Het Bulletin kan op dit ogenblik enkel in PDF-formaat op de website geplaatst worden en dit formaat laat weinig zoekmogelijkheden toe. Maar een degelijke digitale ontsluiting houdt misschien ook in dat het huidige Bulletinconcept wordt verlaten en dat men andere opties neemt. Met andere woorden, de mondelinge vragen niet meer opnemen. Zij kunnen immers geraadpleegd worden via het stenografisch verslag van elke provincieraadszitting. Ik denk dat we dit dubbel effect kunnen laten varen. De schriftelijke vragen zouden we digitaal kunnen ontsluiten via een eenvoudige zoekmodule op de website en vraag en antwoord kunnen dan worden geraadpleegd van zodra de voorzitter van de provincieraad het antwoord heeft verstuurd naar de vraagsteller. Deze werkwijze laat dan inderdaad een efficiënte en vooral een snelle raadpleging van die schriftelijke vragen toe. U weet dat er op dit ogenblik volop wordt gewerkt aan het herwerken - ik mag niet zeggen redesign want dat is een Engels woord, maar het is eigenlijk de redesign in vaktermen - van onze provinciale website. We zullen dan ook vragen aan die diensten van de Griffie en van Informatica om dit project in te schakelen bij die redesign. Maar ik denk dat we inderdaad op dat ogenblik veel tijd en veel dubbel werk zullen kunnen besparen.

Tot zover mijn antwoord, Voorzitter. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u zeer, Mijnheer de Gedeputeerde, belast met de voorlichting ook. Let wel, Sander Vercamer en ik letten goed op, zoals alle fractieleiders die de zendingen zullen ontvangen hebben, in verband met het Engels en het Nederlands. Hoezeer we ook van het Engels houden, u die Germanist zijt, ah ja.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Als gewezen inspecteur Engels zult u mij een zekere anglofilie toch toestaan, Voorzitter?

De heer voorzitter

Redesign is natuurlijk een mooi woord dat ik alweer heb bijgeleerd vandaag. Goed, de volgende vraag, tenzij er nog een bijvraagje volgt.

VRAAG VAN DE HEER M. HEYNDRICKX NAAR DE HOUDING VAN HET PROVINCIEBESTUUR OVER DE PROBLEMATIEK VAN MILITAIRE OEFENV LUCHTEN BOVEN ONZE PROVINCIE

De heer voorzitter

Maar we hadden afgesproken, meen ik, dat wij vonden dat er onbevoegdheid was van de provincieraad in dat verband alhoewel dat toch nog onderzocht wordt, positief en welwillend door de heer gouverneur. We hebben gisteren al over een paar onbevoegdheden gesproken. Ik vrees het hier ook een beetje, maar de heer gouverneur onderzoekt op dit ogenblik de situatie, de bevoegdheidskwestie. In hoeverre is hij bevoegd? Hij heeft gevraagd of u de vraag nu zou stellen en dat we dan in de volgende zitting zijn antwoord krijgen in een of andere zin: bevoegd, niet bevoegd. En zo bevoegd, in welke mate? En wat is dan de grond van het antwoord? Of, Mijnheer Heyndrickx, dat u instemt dat u het de volgende maal zult doen. U mag kiezen. Ik had aan uw fractieleider gezegd dat u mag kiezen.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter,
Ik had begrepen dat de heer gouverneur inderdaad vandaag niet aanwezig kon zijn en dat u het al wenselijk vond dat de vraag zou gesteld worden de volgende vergadering. Over het niet-ontvankelijk zijn, daar heb ik niks van opgemerkt. Dank u.

De heer voorzitter

Neen. Ik aarzel zelf over die geschiedenis van de bevoegdheid en we zullen eens zien wat het onderzoek dat de heer gouverneur laat doen, zal uitwijzen. In elk geval, agenderen we de vraag van de heer Heyndrickx op de volgende zitting opnieuw. Als het voor hem ook goed is? Ik dank u beiden voor uw hoffelijkheid.

VRAAG VAN DE HEER E. COUCKUYT OVER DE ZOEKZONES GEMOTORISEERDE SPORTEN

De heer voorzitter

Mijnheer Couckuyt, wij hebben ook een afspraak gemaakt, maar u kan ze zelf gerust verduidelijken.

De heer Couckuyt

Ja, Mijnheer de voorzitter.
Op het ogenblik van mijn vraagstelling, heb ik gemerkt dat mijnheer Heyndrickx een interpellatie, betreffende deze materie, heeft overgemaakt aan de voorzitter en aan de raad. Ik zal met mijn vraagstelling dan ook een stuk gras wegmaaien van voor de interpellant. Daarom vraag ik of het mogelijk is om mijn vraagstelling te houden in aansluiting op de interpellatie van mijnheer Heyndrickx.
Dank u.

De heer voorzitter

Wij hebben zo afgesproken en ik vind het ook zeer hoffelijk dat u zegt: 'Kijk, ik wil niet het hele probleem aansnijden voor de interpellant - die het vroeger heeft ingediend, de heer Heyndrickx - de kans krijgt om zijn interpellatie te verduidelijken.' U zult trouwens wellicht niet de enige zijn, die zal tussenkomen op dat punt. U krijgt dan natuurlijk het woord.

VRAAG VAN DE HEER W. MARGINET OVER HET BEANTWOORDEN VAN EENVOUDIGE VRAGEN BINNEN EEN REDELIJKE TERMIJN**De heer Marginet**

Mijnheer de Voorzitter,

Van mijn twee oorspronkelijke vragen voor deze raad blijft door omstandigheden bitter weinig over. Mijn vraag in verband met de lokale radio's werd niet weerhouden omwille van zogezegd niet-provinciaal belang. Wat ik aanvaard, maar betreur, gezien het informatieve vragen alsook vragen naar steun voor die mensen waren.

Nu, in verband met het beantwoorden van eenvoudige vragen binnen een redelijke termijn.

Ik herhaal het speciaal voor u, Mijnheer de Voorzitter, omdat u gisteren zo gecharmeerd was door de omschrijving. Ik heb net voor de raad gedeputeerde De Langhe gesproken. Ik zou graag kort mijn vraag nog eens samenvatten alsook het antwoord van de gedeputeerde.

Mijn vraag was: Tijdens de 7de commissie naar aanleiding van de begrotingsdebatten, op vier november, stelde ik een aantal vragen in verband met Toerisme Oost-Vlaanderen met betrekking tot het personeel(sbeleid). Een paar collega's hadden trouwens een afschrift van mijn antwoord gevraagd en het waren echt eenvoudige vragen zoals bijvoorbeeld een organigram dat toch beschikbaar moet zijn of minstens vlug te realiseren valt, en dat met het oog op het verkrijgen van een overzicht wisselwerking provincie en Toerisme Oost-Vlaanderen. Als ik mij niet vergis, zou de gedeputeerde aan de directeur gevraagd hebben me dit te bezorgen. Het is ook bevestigd in de brief die ik daarnet ontvangen heb.

Ondertussen heb ik mijn vraag reeds meerdere keren herhaald, onder andere tijdens twee verschillende raden van bestuur van Toerisme Oost-Vlaanderen. De gedeputeerde zou dit kunnen getuigen indien hij hier was. Hij heeft mij de reden verteld die ik trouwens probleemloos aanvaard. Nu, twee maanden voor het beantwoorden van een vraag, lijkt mij niet echt meer te verantwoorden. Zeker voor de eenvoud die ze kenmerkte.

Wat moet, dat is mijn vraag nog, een eenvoudig raadslid als ikzelf dan nog wel ondernemen om een antwoord te krijgen op de meest eenvoudige vragen. Het zou inderdaad te gek zijn, moest ik officieel moeten gaan klagen bij de heer gouverneur. De gedeputeerde antwoordde mij zopas schriftelijk. Hij riep de ziekte in van de directeur. Dat aanvaard ik uiteraard, maar alle andere excuses van praktische aard zoals verhuis- en communicatiestoornissen, die aanvaard ik echter niet. Ik ben de eerste om het positieve - dat heb ik in deze raad ook steeds duidelijk gesteld - van Toerisme Oost-Vlaanderen te bevestigen en te waarderen, maar ik heb het moeilijk met verwijzingen naar jaarverslagen. Ik stelde deze vraag hier als provincieraadslid en niet als lid van een of andere raad van bestuur.

Nu, volgende week, en ik zal het zeer kort houden, zou ik een antwoord krijgen. Dat is niks te vroeg. Maar ik stel vast dat ik er wel van verwittigd wordt een echt antwoord te krijgen in april. Ja, in april, na een onderzoek van de interne structuur van toerisme Oost-Vlaanderen. Mijn vraag naar antwoorden op eenvoudige vragen wordt stilaan een zeer ingewikkeld kluwen van onbegrijpbare verklaringen.

De heer voorzitter

De deputatie. Wie zal er antwoorden? Is het mijnheer De Langhe die normaal ging antwoorden? Gingen we dat uitstellen of wat? Hij is door ...

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Ik dacht dat er een overeenkomst was ...

De heer voorzitter

Er was een akkoord gesloten...

De heer gedeputeerde De Buck

... tussen de vraagsteller en mijnheer De Langhe, dat mijnheer De Langhe, wanneer hij terugkomt uit het ziekenhuis ...

De heer voorzitter

Hij komt nog?

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, dat hij het antwoord zou geven ...

De heer voorzitter

Zou hij zin hebben om dan ...

De heer gedeputeerde De Buck

... tenzij dat u tevreden bent met het antwoord dat u informeel ontvangen hebt?

De heer voorzitter

Er is reeds een schriftelijk antwoord dat de interpellant ook een beetje verwerkt heeft in zijn vraagstelling. Maar ik vrees dat dit hem niet volstrekt bevredigt als ik hem goed gehoord heb? Zouden we het volgende niet doen: we vragen mijnheer De Langhe straks nog te antwoorden? Of, als dat door omstandigheden niet zou gaan, dat we het debat hernemen de volgende zitting? Akkoord, Mijnheer Marginet?

De heer Marginet

Daar ben ik zeker mee akkoord, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Mijnheer de eerste Gedeputeerde?

De heer gedeputeerde De Buck

Ik denk dat dat een zeer goede oplossing is, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dan gaan we het zo doen. We polsen straks mijnheer De Langhe en desnoods met toestemming van de raad, laat ik het punt hernemen en anders hernemen we het geheel nog eens op de volgende zitting. Akkoord, zo? Goed, dan zijn we door de vragen.

PUNT 3

VZW PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

- GOEDKEURING VAN DE JAARREKENING 2002

Stemming

- KENNISNEMING VAN DE OVERIGE DELEN VAN HET JAARVERSLAG 2002 NL. HET ACTIVITEITENVERSLAG EN DE ECONOMISCHE EN FINANCIËLE OMGEVING

De heer Waterschoot

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Tijdens de provinciebegroting heb ik aangedrongen op een verhoogde bijdrage vanwege de provincie aan het Pensioenfonds. Ik heb ook gevraagd om de bijdrage die door het personeel van hun loon wordt afgedragen aan het Overlevingsfonds zou overgemaakt worden aan het Pensioenfonds. Op die manier zou het Pensioenfonds over meer gelden kunnen beschikken.
Aangezien de deputatie op deze vraag nog niet is ingegaan, wensen wij ons niet te verzetten tegen de begroting van het Pensioenfonds, maar zullen wij ons wel onthouden.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb de opmerking van de collega tijdens de begrotingsbespreking gehoord. Ik heb gezegd dat wij deze suggestie zullen meenemen en dat het bespreekbaar is, maar dat het uiteraard een aantal zeer grote financiële consequenties heeft.
Dat gaat in onderzoek, Mijnheer de Voorzitter, en wordt verder opgevolgd.
Dank u.

Kennisneming

PUNT 4

VZW PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN: GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2004

Stemming

PUNT 5

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS – KIELDRECHT: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET ONDERHANDS VERKOPEN VAN EEN RESTPERCEEL TE BEVEREN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 6

PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET VERNIEUWEN VAN DE RIJWEGVERHARDING IN ASFALT VAK SINT-MARIA-LATEM – NEDERZWALM

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een goede zaak dat de voorgestelde werken worden uitgevoerd want de weg ligt er op dit ogenblik niet al te best bij, maar de gevolgen van het vernieuwen van een wegdek is vaak dat die daardoor zodanig goed wordt dat het tot een hogere snelheid leidt omdat de automobilisten natuurlijk veel gemakkelijker op die baan kunnen rijden doordat die in een veel betere staat is.

Uit de gegevens van de politie in 2003 blijkt dat er een tweetal metingen zijn uitgevoerd naar de snelheid op die plaats. Daaruit is gebleken dat de snelheidslimieten toch heel vaak worden overschreden.

Met de nieuwe baan die bijna biljartvlak zal zijn zou het natuurlijk wel eens kunnen dat de snelheid nog stijgt en dat er meer verkeersovertredingen zullen zijn.

Vandaar mijn korte vraag: is het niet mogelijk, nu er toch een aantal structurele werken worden uitgevoerd aan die baan, om een aantal structurele snelheidsremmende maatregelen meteen mee te nemen om ervoor te zorgen dat de snelheid op een structurele manier kan worden afgeremd? Er zijn ten slotte plaatsen waar de baan door de bebouwde kom komt en waar een snelheidslimiet van 40 km/uur geldt.

Graag dus wat meer informatie over welke veiligheidsmaatregelen daar worden voorzien.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De collega had daarover ook een schriftelijke vraag gesteld, dacht ik.

In ieder geval hebben de diensten twee suggesties van mijnheer Van Hecke onderzocht, met name:

1. het aanbrengen van een verkeersplateau;
2. het plaatsen van driekleurige verkeerslichten.

Noch het een noch het ander blijkt mogelijk of aangewezen te zijn, maar ik heb een heleboel cijfers van de dienst gekregen en zal die aan de interpellant schriftelijk bezorgen.

Wat de snelheid betreft valt dat eigenlijk vrij goed mee. De V85 zit onder die 50 %. De meeste automobilisten rijden daar snelheden tussen 30 km/uur en 50 km/uur. Het is waar dat er soms uitzonderingen zijn, maar deze komen voornamelijk voor tussen 23 uur en 5 uur. Dat zijn dan ook de mensen die in de krant terechtkomen en waar we uiteraard met om het even welk middel niet kunnen aan verhelpen.

De Technische Dienst zegt mij dat noch het plateau mogelijk is noch verkeerslichten aangewezen zijn. Een plateau aanleggen zou in de gegeven omstandigheden op de plaats door de interpellant aangewezen meer dan 60 meter moeten bedragen omdat de voorschriften eisen dat de opritten zichtbaar zijn van vóór de bocht en de situatie van de bocht is zodanig dat het plateau zeer lang zou worden - natuurlijk meegerekend de lengte van de op- en afrit van het plateau - en eigenlijk niet meer snelheidsremmend zal zijn. Vandaar dat men voorstelt om geen verkeersplateau aan te leggen. Men vraagt wel om borden te plaatsen. Ik dacht dat u er ook op gewezen had dat er geen borden staan. Daar zullen wij alleszins aan tegemoet komen.

Wat de driekleurige lichten betreft voor het invallend verkeer dat vanuit de zijstraten komt, zegt men mij dat de intensiteit zodanig laag is dat verkeerslichten daar eigenlijk ook niet aangewezen zijn. Maar ik zal u het cijfermateriaal bezorgen waarop de dienst zich gesteund heeft.

Dank u.

Stemming

PUNT 7

HUIS VAN DE ECONOMIE – GENT: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE RUWBOUW EN NATTE AFWERKINGEN (PERCEEL 5) VAN DE DIVERSE VLEUGELS

Stemming

PUNT 8

PERSONEEL : PROJECTEN: GOEDKEURING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 9

BEGROTING 2003: KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET DERDE KWARTAAL VAN 2003

Kennisneming

PUNT 10

INFORMATICA: AANKOOP VAN GRAFISCH MATERIAAL: UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG EN GOEDKEURING LASTENBOEK

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb eigenlijk een vraag over de pakketten die de provincieraadsleden ter beschikking gekregen hebben.

Er verscheen vorig jaar een artikel in de krant dat de ondersteuning van Windows 98 door Microsoft wordt stopgezet. Dat zou normaliter gebeuren in januari van dit jaar. Nadien werd dat bericht herroepen en werd de ondersteuning van het besturingssysteem toch verdergezet voor tweeënhalve jaar, maar wel tegen betaling.

Mijn vraag is: is de deputatie daarvan op de hoogte en is er al bekeken welke meerkost dat zal meebrengen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Uiteraard zal dat wel bekend zijn op onze diensten, maar bij mijn weten hebben wij in het verleden altijd gewerkt met Windows NT en zijn wij momenteel in overgang naar Windows XP. Ik denk niet dat wij aparte pakketten draaiende hebben op Windows 98.

Dank u.

Mevrouw Jansegers

Maar de provincieraadsleden hebben wel allemaal Windows 98.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Ik zal dat onderzoeken, Mijnheer de Voorzitter, maar waarschijnlijk zal ook daar de overgang naar XP moeten gebeuren op termijn.

Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 11

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE LEVERING VAN HET CAFETARIA-MEUBILAIR VOOR HET ZWEMBAD EN HET WINKEL - EN GOLFCENTRUM EN DE LEVERING VAN HET NAT MEUBILAIR VOOR HET ZWEMBAD

Stemming

PUNT 12

PROVINCIEWEG GENT-ZELE (N445) (DENDERMONDSESTEENWEG) VAN DAMPOORT TOT ADM IRAALSTRAAT IN DESTELBERGEN: KENNISNEMING VAN DE STREEFBEELDSTUDIE

Kennisneming

PUNT 13

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIAAL INSTITUUT BURGEMEESTER VAN DRIESSCHE HAMME: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN WONING MET GROND TE HAMME

Stemming

PUNT 14

TOEPASSING VAN ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : STREEKHUIS VOOR HET MEETJESLAND TE EEKLO: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AFSLUITEN VAN EEN RECHT VAN OPSTAL VOOR TWEE GOEDEREN TE EEKLO

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

U kent het standpunt van onze fractie over de streekhuizen die deze provincie her en der inplant. We hebben nog altijd de noodzaak ervan niet ervaren en we zijn ook nog niet overtuigd van het nut daarvan. Wij zullen dan ook tegen dit punt stemmen.

Maar toch een opmerking over het voorliggend ontwerp van opstalovereenkomst en ik heb het ook in de commissie al aangehaald. We gaan daar voor een niet onaanzienlijk bedrag investeringen in doen, maar gelukkig toch veel minder dan wij indertijd bereid waren om in de Huysmanhoeve te investeren om dat tot een streekhuis uit te bouwen. Het is nu ongeveer voor iets minder dan de helft, wat, denk ik, een goede zaak is voor het Meetjesland en voor onze provinciale portemonnee.

Maar toch zou het op een of andere manier moeten mogelijk zijn om daar een clause in te lassen zodat we, mochten we binnen x-aantal jaren - en de mensen die achter ons komen - besluiten om het pand dat we nu in opstal nemen aan te kopen, toch niet onze eigen investeringen als het ware zouden moeten aankopen.

Een tweede opmerking gaat niet over de overeenkomst, maar over het Regionaal Landschap Meetjesland. Die huren nu een pand voor een niet onaanzienlijk bedrag van een private persoon die ook personeelslid is van het Regionaal Landschap. Ik denk dat het toch mogelijk zou moeten zijn om alles te integreren zodat we zo snel mogelijk – als dit doorgaat en de renovatiewerken afgerond zijn - aan de huurovereenkomst van het Regionaal Landschap een einde kunnen maken en wij alles onder één dak kunnen brengen. Dat zal ook veel goedkoper uitkomen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijnheer Gillis heeft ook al zijn bezwaren kenbaar gemaakt tijdens de commissievergadering. Wij hebben daarover gediscussieerd. Het is het standpunt van Groen! dat zij inderdaad niet voor die streekhuizen zijn. Wij zien dat als een uitvoering van onze verantwoordelijkheid voor de streekontwikkeling als dusdanig en wij gaan heel consequent dat beleid uitvoeren.

De collega heeft het over het recupereren van de investeringen na de tijd van de opstalperiode. Dat is 50 jaar. Ik vrees dat het grootste deel van de investeringen die we daar nu in gaan doen over 50 jaar wel sterk relatief in waarde zullen afgenomen zijn voor ons nageslacht.

Wat hij opmerkt in verband met de huisvesting van het streekplatform onderschrijft voor een stuk onze visie op het geheel van die streekhuizen, namelijk dat we zoveel mogelijk regionale actoren zouden moeten kunnen samenbrengen om een synergie te creëren binnen de streekhuizen en binnen de streken waar we actief zijn.

Dus, Collega, ik neem uw vraag mee en we zullen, als het zover is, zeker die aanvraag ernstig in overweging nemen.

Dank u.

Stemming

PUNT 15

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : WATERLOPEN VRASENE-BEVEREN: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE VERREKENING NR. 2 BETREFFENDE DE SANERINGSWERKEN AAN WATERLOOP NR. 8.010 (VRASENEBEEK) EN DE OMLEGGING VAN DE WATERLOPEN NRS. 8.015 EN 8.016

Akteneming

PUNT 16

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. HEYNDRICKX OVER DE STAND VAN ZAKEN IN HET DOSSIER VAN DE ZOEKTOCHT NAAR PERMANENTE MOTORCROSSCIRCUITS

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou eerst collega Couckuyt willen bedanken voor zijn hoffelijkheid dat hij mij eerst aan het woord laat in deze nogal woelige problematiek.

In het verleden vroeg ik in deze raad meermaals aandacht voor de zoektocht van de provincie om een aantal permanente trainingscircuits voor gemotoriseerde sporten in onze provincie vast te leggen. Het is een dossier waar vooral, en om voor de hand liggende redenen, ook tegenstanders van dergelijke locaties nog steeds lijnrecht tegenover elkaar staan. We vermoeden dan ook dat de deputatie zelf moeilijke beslissingen zal moeten nemen om dit dossier uiteindelijk te kunnen afsluiten.

Uit de laatste ontwikkelingen blijkt dat een gemeente naast het verwerpen van een permanent trainingscircuit op haar grondgebied als signaal tegen de inplanting ook de milieuvergunning voor drie geplande motorcrosswedstrijden heeft ingetrokken.

Om begrijpelijke redenen is het duidelijk dat een lokaal bestuur niet bestand is tegen de druk van tegenstanders van een crosslocatie van mensen die tegelijkertijd ook hun kiezers zijn.

Uit krantenberichten onthouden we dat de provincie drie locaties heeft weerhouden voor een permanent circuit. Die zouden zijn, voor zover we weten: Maldegem, de Gentse kanaalzone en het protesterende Nazareth. Hoever het dossier in het eveneens protesterende Sint-Lievens-Houtem gevorderd is, is ons onbekend.

Het is vreemd: inwoners protesteren, maar wij, die hier in de raad deze inwoners vertegenwoordigen, kunnen in dit dossier geen standpunt innemen omdat wij weinig of geen informatie krijgen of die veelal uit de pers moeten vernemen.

Het zou voor de deputatie, in het licht van openbaarheid van bestuur, regel moeten zijn ons bijtijds te informeren over de stand van zaken. De deputatie had tot eind 2003 de tijd om aan de Vlaamse regering een lijst van permanente trainingscircuits over te maken.

Is dit gebeurd? Hoeveel circuits heeft u uiteindelijk vastgelegd en op welke locaties?

Het vastleggen van permanente trainingscircuits is geen eenvoudige opdracht die de deputatie van de Vlaamse regering heeft gekregen. De betrokken gemeenten, begrijpelijk beducht voor voortdurende geluidsoverlast, zouden van hun inwoners het licht op groen kunnen krijgen als men er deze kan van overtuigen dat door de spreiding van trainingscircuits ook de overlast gespreid en beperkt wordt in tijd en ruimte. Dit allemaal in open dialoog, en niet boven de hoofden van betrokkenen.

DEBATTEN

Graag vernam ik van de deputatie een stand van zaken, met name:

1. hoever ze staat bij het vastleggen van de permanente trainingscircuits?
2. kan de denkpiste om in open dialoog met gemeenten en bevolking meerdere permanente locaties te selecteren door de deputatie in overweging worden genomen?

Dank u.

De heer Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Bij de goedkeuring van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan werd de discussie betreffende deze problematiek reeds geopend. De zoekzones gemotoriseerde sporten werden in het richtinggevend gedeelte van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan voorzien van aandachtspunten bij de inplanting van deze terreinen. Ook werd hierin gevraagd dat in dat kader de havengebieden door de provincie aan het Vlaams Gewest zouden worden voorgesteld als gebied waar deze sporten konden uitgeoefend worden. In geen enkel geval mag het de bedoeling zijn dat bij de uitwerking van dit provinciaal structuurplan zelf de provincieraad buiten spel wordt gezet.

Naast de door de heer Heyndrickx gestelde vragen naar de stand van zaken vraag ik dus ook:

- of de bestendige deputatie bereid is openheid te verschaffen over de door het Vlaamse Gewest opgemaakte zonekaart?
- wat is de reactie hierop van de provinciale diensten en van de bestendige deputatie?
- wil de bestendige deputatie deze problematiek bespreken in de 8ste commissie, Ruimtelijke Ordening-Leefmilieu?
- is de zoekzone Lede – Erpe-Mere – Sint-Lievens-Houtem inderdaad definitief geschrapt, zoals wij mochten vernemen uit een persbericht van gedeputeerde De Langhe?

is dit persbericht gebaseerd op een beslissing van de bestendige deputatie?

Dat zijn de vragen waarop ik voorlopig een antwoord zou wensen te krijgen in dit debat.

Dank u.

Mevrouw De Gussem

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Impikkend op wat in het debat al is gezegd, wil ik graag nog even aanstippen dat vanuit de voltallige gemeenteraad van de gemeente Nazareth verzet is opgetreden tegen de inplanting van een dergelijk terrein in de gemeente. Dit gebeurde unaniem, meerderheid en minderheid.

Bovendien is er een enorm protest aan het groeien vanuit de brede bevolking. Dus niet vanuit een aantal anti-motorcrossfanaten, maar vanuit de hele bevolking van de gemeente. Het protest gaat zowel tegen de gang van zaken in als tegen de bedoeling om daar een terrein in te planten.

Ik wil graag even stilstaan bij de gang van zaken.

Het college van de gemeente is helemaal niet betrokken bij die keuze en werd eigenlijk ook veel te laat geïnformeerd over het feit dat Nazareth vooropgesteld zou worden als mogelijkheid voor een motorcrossterrein.

Bovendien getuigt het ons inziens van weinig respect voor de plaatselijke overheid als men ziet dat het structuurplan van de gemeente Nazareth, die als één van de eerste gemeenten in Oost-Vlaanderen een ruimtelijk structuurplan goedgekeurd gekregen heeft, meteen met de voeten getreden wordt. Dit structuurplan is tot stand gekomen na een ruime beraadslaging met de bevolking waarbij telkens ook de provincie geconsulteerd werd. Nooit is vanuit de provincie enig gewag gemaakt van de mogelijkheid om in de gemeente Nazareth een motorcrossterrein aan te duiden.

Als ik dan eventjes aandacht mag vragen voor de plaats van de inplanting.

Ik wil graag verwijzen naar pagina 372 en 373 van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan waarbij duidelijk een aantal criteria worden gesteld en waarbij ik durf zeggen dat de gemeente Nazareth daar helemaal niet voor in aanmerking komt.

Het uitgekozen gebied is helemaal geen restgebied. Bovendien ligt het in landbouwzone en zijn er een aantal jonge bedrijfsleiders die daar hun gronden hebben die ze nodig hebben voor het uitbouwen van hun landbouwbedrijf.

Het is storend voor het landschap en het terrein is gelegen op een paar honderd meter van een volgebouwde woonkern met scholen, met een rustoord, enz.

En als een overtuigend argument is dat de aanwezigheid van de E17 een stuk openheid zou bieden naar deze inplanting zou ik zeggen dat mijns inziens bijna heel Oost-Vlaanderen geschikt is.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, ik zou er willen op aandringen dat de deputatie definitief zou afzien van de keuze om Nazareth voor te dragen aan de minister.

Dank u.

Applaus

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dat alles boven de hoofden van de betrokkenen is gebeurd, moet ik eigenlijk toch iets afzwakken, maar ik stel mij toch ook vragen bij de gang van zaken.

Bepaalde zones werden bezocht. Zo is er een hele bus mensen, die op de een of andere manier bezig zijn in opdracht van het Vlaams Gewest om de geschikte locaties voor motorsport te zoeken, bij ons in Maldegem geweest.

Op een later tijdstip is er een delegatie vanuit de gemeente hier op de provincie ontvangen en is er overleg geweest in verband met de zoekzone in Maldegem.

De zone is tijdens dit overleg volgens mij ingekrompen, aangezien men daar ook spreekt over waardevolle landbouwgebieden - ook geen restgebieden, net zoals in Nazareth - en over de bewoning, niet alleen in Maldegem maar ook bij de buurgemeenten. Wij hebben daar gesteld dat er overleg moet zijn met de buurgemeenten Sint-Laureins en Eeklo.

Tot op heden stel ik vast dat dit nog niet is gebeurd. Nochtans sluiten bepaalde wijken van de buurgemeenten - onder andere Celie, dus niet mevrouw Dehaene, maar een wijk van Sint-Laureins - bij de zoekzone aan, alsook Balgerhoeke.

Her en der komt er ook wel wat opstand bij de bevolking. De persberichten die kortgeleden zijn verschenen omtrent de zoekzone, ook in Maldegem, hebben nogal wat opstand teweeggebracht. Dus ook bij ons is er beroering.

Men snijdt steeds landbouwgronden aan. Ik stel voor om gronden te gaan zoeken in bijvoorbeeld de havengebieden. Die zijn daar zeer geschikt voor, vind ik. Daar liggen opgespoten landbouwgronden die de landbouw ook alweer verloren is.

Waarom moet men opnieuw goede landbouwgrond opofferen?

In het verleden stelde ik hier al de vraag: hoe zal de eindbalans zijn? Aan de 750 000 hectare die naar landbouw gaat wordt er steeds maar geknabbeld en uiteindelijk zal de rekening zeker niet kloppen.

Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er is ondertussen al heel veel gezegd over deze motorcrossterreinen, wat het mij al wat gemakkelijker maakt.

We zijn tijdens de bespreking van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan in december vanuit de Groen!-fractie tussengekomen rond dit punt en wij hebben aan de deputatie gevraagd om, bij het selecteren van deze gebieden, de criteria die daarin opgenomen zijn en waar al naar verwezen is door de collega zeer strikt te gaan toepassen.

Rond de twee locaties, waar toch wel enige commotie is over ontstaan, namelijk enerzijds het gebied Sint-Lievens-Houtem, Erpe-Mere en Lede en anderzijds Nazareth, zijn er heel wat acties ontstaan. Er is heel wat ongenoegen in de buurt. Naar mijn oordeel is dit terecht, want als we die gebieden even bekijken en deze gaan toetsen aan de criteria die wij hier, in de provincieraad, hebben vastgesteld en waaraan de gebieden moeten worden getoetst, blijkt heel duidelijk dat die daar niet aan voldoen.

Ik denk toch wel dat het document dat de meerderheid - de Groen!-fractie niet - in deze raad gestemd heeft in december en als wij die beslissing getrouw zijn - en op dat punt kunnen we die criteria zeker ten volle bijtreden - dat we daar heel streng moeten in zijn.

DEBATTEN

Collega De Gussem heeft al gewezen naar de bepalingen van het PRS. Het gaat vooral om een aantal criteria die zijn opgenomen, bijvoorbeeld:

- dat er een voldoende goede ontsluiting moet zijn;
- dat het bij voorkeur op restgronden moet gebeuren of op structureel aangepaste gebieden, bij voorkeur buitengebieden van de agrarische structuur;
- ze mogen niet storend zijn voor het landschap en met een voldoende visuele en akoestische buffer voor de omgeving;
- er moet voldoende parkeergelegenheid zijn;
- ze mogen niet liggen in gebieden van natuurlijke structuur, niet in de ruime omgeving van potentiële stiltegebieden, enz.

Dat zijn vrij strenge criteria.

Nu blijkt dat de deputatie zich op 23 december heeft gebogen over het dossier.

En daar wordt het een beetje onduidelijk, want officieel zou er geen beslissing zijn genomen, maar zou het dossier zijn teruggestuurd voor verder onderzoek.

Verrassend genoeg hebben we dan enkele dagen later in de pers een verklaring moeten lezen, verstuurd door de VLD van Erpe-Mere, waarbij trots wordt meegedeeld dat de locatie Sint-Lievens-Houtem zou geschrappt zijn dankzij de tussenkomst van gedeputeerde Georges De Langhe.

En dan begrijp ik het niet goed meer.

Wat heeft de bestendige deputatie nu op 23 december eigenlijk beslist? Heeft zij geen beslissing genomen? Of heeft zij blijkbaar de beslissing genomen om alvast Sint-Lievens-Houtem niet meer te selecteren, maar over de rest geen beslissing genomen?

Ik denk dat er hier een zeer grote onduidelijkheid bestaat. Dit is zeer verwarrend voor iedereen die daarbij betrokken is, voor onder andere de betrokken gemeentebesturen, de mensen, de omwonenden, enz.

Ik zou graag vandaag van de deputatie vernemen wat er nu precies beslist is geweest op 23 december en of het correct is dat Sint-Lievens-Houtem niet meer in aanmerking komt, want dit is verklaard en daarover moet duidelijkheid bestaan.

Dat wat Sint-Lievens-Houtem betreft.

De locatie Nazareth is eveneens problematisch.

Ik ga niet herhalen wat de collega gezegd heeft. Ik sluit mij daar volledig bij aan en ik denk dat ook het protest van de gemeenten Nazareth en De Pinte heel terecht zijn.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, wij hadden vanuit onze fractie een motie voorbereid waarin we specifiek met betrekking tot de locatie Nazareth – omdat daarover blijkbaar nog geen beslissing zou genomen zijn, maar we zullen straks wel vernemen hoe nu precies de vork in de steel zit – waarin we twee dingen vroegen aan de deputatie, namelijk om:

1. ook Nazareth niet te selecteren;
2. bij het zoeken naar locaties de criteria die zijn vastgesteld door het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan rigoureuus en strikt toe te passen.

De motie is vandaag niet geagendeerd omdat geoordeeld werd dat er geen hoogdringendheid zou zijn. Ik moet mij daarbij neerleggen. Ik ben het daar niet helemaal mee eens. Ik betreur het. Ik denk dat het dossier wel dringend is. Het is volop in de actualiteit en het is bijzonder belangrijk dat in dit dossier snel duidelijkheid komt voor de betrokken gemeenten en de omwonenden.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was vandaag van plan om enkel te luisteren om wat informatie op te doen, maar ik wens toch een antwoord te geven op het voorstel dat CD&V-raadslid De Roo daarjuist nog op lichtzinnige wijze heeft geformuleerd ...

De heer voorzitter

Wees niet lichtzinnig als men iemand lichtzinnigheid verwijt.

De heer Stevenheydens

Geen probleem, Mijnheer de Voorzitter. Dank u voor de opmerking.

... Hij stelde voor om de motorcrossterreinen eerder in havengebieden in te planten.

Ik heb het ongenoegen gehad om naast een illegaal, maar toch lang gedoogd, motorcrossterrein te wonen. Dat was eigenlijk al op een ruime afstand, want er woonden daar mensen nog veel dichterbij. Het terrein lag in een havengebied, op zelfs nutteloos opgespoten landbouwgronden. En men mag niet vergeten dat er naast het havengebied van zowel de Gentse kanaalzone als de Waaslandhaven ook mensen wonen en dat zij in de week al genoeg geconfronteerd worden met de overlast die zo een havengebied met zich meebrengt. In het weekend gaan zij daar dan nog een surplus bovenop krijgen van een in het verleden illegaal gedoogd motorcrossterrein en misschien volgens uw voorstel in de toekomst permanent wettelijk motorcrossterrein.

Ik zeg dus 'lichtzinnigheid' omdat er nogal gemakkelijk eens wordt gezegd, of het nu over verbrandingsovens gaat of over motorcrossterreinen, 'leg het maar in een havengebied'.

Men mag niet vergeten dat het hier in Vlaanderen, met eigenlijk die mislukte ruimtelijke ordening, waar haven en wonen heel dicht bij elkaar liggen, gevaarlijk is om zo een voorstel als alternatief te formuleren. Dat wou ik, Mijnheer de Voorzitter, toch wel eventjes in dit debat zeggen.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik was niet van plan hierover te spreken, maar ik begrijp de opmerkingen zeer goed, zeker deze die komen uit de oppositie. Maar uit de meerderheid en ook uit de commissies kennen wij al een paar antwoorden. Die zijn hier vandaag niet in de raad gekomen en niet iedereen zit in die commissie. Ik vind het normaal dat er opmerkingen gemaakt worden.

Wij weten inmiddels, Mijnheer de Voorzitter, dat er op 23 december niets beslist is. Ik wil de gedeputeerde niet het gras van voor de voeten maaien, maar het is common knowledge dat er niets beslist is en dat men verder wil doen met wat ons is opgedragen door Vlaanderen.

Vanuit mijn fractie zullen er geen tussenkomsten komen uit dorpen en gemeenten, niet omdat het geen belangrijke zaak is. Ik begrijp heel goed dat als men daar woont dat het natuurlijk dicht bij huis is en dat men zich geroepen voelt om daarover te spreken. Maar de havengronden langs het kanaal lijken mij inderdaad veel meer geschikt dan de sites, de dorpen, de woonkernen die – al is dat op twee tot drie kilometer – bedreigd worden, zeker qua lawaai en bezoek.

In Oost-Vlaanderen zijn er geen terreinen meer die ver genoeg van alles weg liggen, wat in grote landen wel kan. Vlaanderen is te klein daarvoor en zeker om geconcentreerde motorsporten, bijna permanent, te houden terwijl ze nu eerder verspreid zijn. Overal wordt er wel eens een motorcross gegeven. Als men dat concentreert zal dat waarschijnlijk een grote overlast worden.

Ik denk dat als men een permanente locatie zoekt en niettegenstaande de mensen die daar wonen - en ik ken de Gentse kanaalzone vrij goed - daar de beste en de minst storende terreinen zouden te vinden zijn, los van het feit dat ik de deputatie daar niet kan in beïnvloeden. Maar ik denk - dit terrein kennende en de andere terreinen niet zo goed kennende, want ik ken niet elk terrein en elke site in Oost-Vlaanderen - dat dit beter voor de hand ligt. En ik weet ook hoe moeilijk het is om als provinciale overheid met alle 65 gemeenten rekening te houden. Dat lijkt mij inderdaad de beste site.

Ik ben benieuwd hoe de gedeputeerde gaat antwoorden, maar dat is toch een beetje de houding van mijn fractie na het debat van vanmiddag in de fractievergadering.

Dank u.

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Misschien kan ik nog een lichtzinnig voorstel doen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Heel uw uitzicht, heel uw manier van doen, heel uw stijl spreken het verwijt van lichtzinnigheid tegen.

Gelach

Mijnheer Stevenheydens heeft dat ook maar eventjes retorisch bedoeld.

De heer De Roo

Dank u.

In het verleden hebben wij - ook in de provincieraad - het heel dikwijls gehad over de Reytmeersen in Oudenaarde. Dat was een hele discussie en ik zal die niet heropenen. Maar op de Reytmeersen werd bijna dag en nacht gecrost. Dit was industrieterrein, maar het is een beetje te lang blijven liggen. Misschien hebben we de kans gemist en moesten we dat stuk aangeduid hebben als permanent motorcrossparcours. Dan was de zaak voor een stuk opgelost.

De heer voorzitter

Ik zie net voor u twee glimlachende gedeputeerden ironisch in allerlei richtingen kijken. Goed, ik heb eerst mijnheer Beke gezien en dan de fractieleider Liebaut. De fractieleider van de VLD eerst.

De heer Beke

Voorzitter,

Wat dit debat betreft zou ik toch de zaak een beetje tot de juiste kern van het onderwerp willen terugbrengen. Ik denk dat het goed is om toch in herinnering te brengen dat dit - en het is al gezegd, door collega Lootens ook - een uitdrukkelijke opdracht was van de Vlaamse regering aan de deputatie om te onderzoeken waar in Oost-Vlaanderen de meest geschikte locaties zich zouden kunnen voordoen. Dat is door een commissie van deskundigen voorbereid en deze hebben een aantal criteria gehanteerd. Zij hebben voorstellen gedaan en deze zijn overgemaakt aan de deputatie. Wel, wat stellen wij vast? De gedeputeerde zal daar straks wellicht verder op ingaan. Dit is wat de deputatie zegt: 'Met deze gegevens zitten we eigenlijk vast. Daar kunnen wij voorlopig niet mee verder. Want blijkbaar is dit huiswerk niet ideaal, niet volledig'. Ik zou in elk geval willen suggereren dat de gedeputeerden en de bevoegde gedeputeerde Verleyen, dit dossier opnieuw en verder zouden bekijken, zoals zij dat meestal doen in wijsheid en met gezond verstand. Dank u.

Rumoer

De heer Liebaut

Voorzitter,

Ik wil enkel zeggen dat ik meen dat collega Stevenheydens nogal lichtvaardig heeft geoordeeld over de lichtzinnigheid van onze collega De Roo. In die zin dat hij - ik zit veel dichterbij hem dan jij, ik kan het dus nog beter horen wat hij zegt - helemaal niet gepleit heeft voor de aanleg van motorcrosssterreinen. Hij heeft enkel willen zeggen dat als er moeten komen, dat volgens hem een ideale locatie zou zijn. De enige fractie die hier ooit in deze raad voor de aanleg van motorcrosssterreinen heeft gepleit, is uw fractie, Mijnheer Stevenheydens. Indien er vandaag gezegd wordt: 'als er dan toch moeten komen, laat ze ons dan situeren - hier onder druk van de provincieraad naar de Vlaamse regering toe - op plaatsen waar ze de minste hinder zouden veroorzaken voor de bevolking, waar deze zich ook situeert', dan is het nogal duidelijk dat op een terrein waar 7 à 8 000 hectare industrieterrein ligt, de mogelijkheid moet bestaan om midden de gesloten bedrijven op zondag inderdaad een locatie te zoeken die niemand stoort.

Degenen die daar naartoe gaan, gaan vrijwillig. Die kunnen dus moeilijk klagen, maar spaar alstublieft alle omwonenden en precies in de kanaalzone en precies op de Antwerpse Linkeroever, daar hebben wij dus inderdaad de gelegenheid, om als ze er moeten komen, ze in te planten op een goeie manier.
Dank u.

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter,
Collega Liebaut verwijst dus naar ons dat wij de enige fractie zijn die zou pleiten voor motorcrossterreinen. Inderdaad, wij doen dat, maar wij hebben nooit gezegd eender waar. Het is ...

Rumoer

... Ah ja, u verwijst naar ons. Er zijn voorstellen. Twee jaar geleden ...
Mijnheer de Voorzitter, mag ik het woord?

Rumoer

De heer voorzitter

Kalm, mijnheer Heyndrickx heeft het woord.

Rumoer

De heer Heyndrickx

Ik stel vast dat wij dus binnen enkele maanden verkiezingen hebben. Het is te merken aan de collega's. Ze zijn al allemaal een beetje gespannen. Twee jaar geleden was er een lijst van dertig geselecteerde terreinen. Wij moeten er vier hebben van het Vlaams Gewest. Zodus vraag ik vandaag enkel, Mijnheer de Gedeputeerde: zeg ons welke vier terreinen u momenteel vastgelegd hebt. Dat is alles.
Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Goed. Er zijn voldoende vragen gesteld. Het is nu aan de deputatie en aan de bevoegde gedeputeerde, mijnheer Verleyen, om indien mogelijk wat meer klaarheid of helderheid - indien die er al is - te brengen. Mijnheer de Gedeputeerde, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, Collega's,
Ik vrees dat de collega van het Vlaams Blok gelijk heeft en dat sommige mensen aan profileringsdrang beginnen lijden en zich gezien de nabije verkiezingen plots ...

Rumoer

... plots zeer actief beginnen tonen op dit vlak.
Laat mij het probleem misschien als volgt schetsen: wij zijn uitgegaan van een probleem dat ons allemaal bekend is, namelijk het 'wild' motorcrossen.

DEBATTEN

Wij hebben in Vlaanderen een paar tienduizend crossers, een aantal wereldkampioenen ook, bijvoorbeeld in Limburg. Je moet als politieke partij eens in Limburg zeggen dat er niet meer mag gecroost worden. Ik nodig de mensen die daarnet applaudiseerden uit om met evenveel moed in Limburg te verkondigen dat er niet meer aan motorcross mag gedaan worden. Er is dus een probleem.

Ik neem aan dat de meesten onder ons er niet tegen zijn dat er nog gecroost wordt, maar wij willen ook niet her en der geconfronteerd worden met ongereguleerd, spontaan crossen. Als we de moed niet hebben om te zeggen dat het niet meer kan, dan heeft Vlaanderen volgens mij terecht gemeend dat er moet gezocht worden naar plaatsen waar die lawaaierige sporten kunnen plaatsvinden met een minimum aan hinder of, als het enigszins mogelijk is, zonder hinder. Ik nodig bij deze alle schepenen, burgemeesters, gemeenteraadsleden en gedeputeerden uit om zich niet meer te vertonen bij de uitreiking van bloemen of bekens aan het einde van zo'n motorcrosswedstrijd, want blijkbaar is iedereen ertegen. Blijf daar dus weg, ook als de televisie of de pers in de buurt zijn en sta niet op de eerste rij te dringen om de beker af te geven.

Goed, dit gezegd zijnde, wil ik ook waarschuwen voor andere problemen die op ons afkomen. Want het eindigt niet bij motorcross. Ondertussen heeft Vlaanderen andere problemen ontdekt en daarbij denk ik aan de golf. Er is een werkgroep golf opgestart. Morgen worden we in deze zelfde raad wellicht geconfronteerd met problemen wanneer we in Puyenbroeck ons golfterrein willen installeren. Er is een derde werkgroep opgestart in verband met luchtsporten, voor zweefvliegen bijvoorbeeld. Ik heb bepaalde mensen ooit nog luidop horen dromen van een luchthaven in Oost-Vlaanderen. Als ze morgen aan luchtsporten gaan doen, dan komt ook die werkgroep op ons af. Er is nog een werkgroep watersporten. Dus bijvoorbeeld voor waterskiën. Het probleem zal zijn: kan het nog in Oost-Vlaanderen of kan het niet meer? Zijn jachthavens nog mogelijk of niet? Er zijn op dat vlak een aantal dingen die op ons afkomen en het zal dus niet gedaan zijn met de motorsporten.

Trouwens, een van de argumenten in verband met sport is de mobiliteit. Ik heb dat vaak gehoord. Als er iets is dat hinderlijk is, dan is het bijvoorbeeld de Ronde van Frankrijk. Kom morgen dus als burgemeester niet meer vragen om de Ronde van Frankrijk of een grote koers te laten vertrekken in uw gemeente, want de problemen inzake mobiliteit dat zoiets met zich meebrengt, zijn niet min. Gedurende een ganse dag zal niemand zijn woning kunnen bereiken.

Rumoer

Ik heb het meegemaakt voor een tijdrit - en dat is iets waar ...

De heer voorzitter

We luisteren naar de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Verleyen

... het publiek weinig rekening mee houdt - dat de inwoners van een ganse gemeente of van verschillende gemeenten hun woning niet konden bereiken of verlaten. Hou dat allemaal in uw achterhoofd.

Dit is eigenlijk niet direct het probleem, maar je moet de context ruimer zien dan een toevallige gelegenheid om je interessant te maken ten opzichte van diegenen die zich geïnteresseerd voelen.

Wat is nu eigenlijk het probleem? We zijn geconfronteerd met de problematiek van het wildcrossen en daarom heeft Vlaanderen ons de opdracht gegeven om uit te kijken naar een aantal mogelijke crossterreinen.

In de eerste plaats moest er een provinciale werkgroep Gemotoriseerde Sporten worden opgericht. De werkgroep werd op 2 juli 2000 geïnstalleerd door de bestendige deputatie, dus in al zijn glorie en met zijn allen samen goedgekeurd. De samenstelling van die raad was ons trouwens opgelegd.

Wie zit daarin? De drie departementen Natuur, Ruimtelijke Ordening en Sport op Vlaams en provinciaal niveau. Aan de 'overkant' zal ik maar zeggen, hebben we de federaties van motorsporten. Ikzelf zit de werkgroep voor, maar mijn deskundigheid terzake eindigt daar. Ik luister naar wat samengebracht wordt en ik probeer tot standpunten te komen.

Het opmaken van een inventaris van de huidige permanente en niet-permanente omlopen in Oost-Vlaanderen was de tweede opdracht. Met de hulp van de sportfederaties hebben we een lijst opgesteld met de plaatsen waar gecroost wordt. Op 15 januari 2001 werd die lijst goedgekeurd en aan de minister overgemaakt.

Ondertussen hebben we een aantal ministers van Sport gehad. Ik denk dat we aan de vierde toe zijn. Johan Sauwens is de eerste opdrachtgever geweest. Nadien hebben we twee andere ministers gekregen: Bert Anciaux en vervolgens Guy Vanhengel en nu is het Marino Keulen. Dit feit heeft een beetje voor vertraging gezorgd wat de opdrachten en de uitwerking betreft.

En dan was er nog een opdracht. En daar gaat het hier eigenlijk over: we moesten locaties aanduiden voor de inplanting van permanente terreinen voor gemotoriseerde sporten. We zullen nu eens chronologisch bekijken welke werkwijze er werd gevolgd teneinde aan de vraag van de Vlaamse Gemeenschap te voldoen.

Op 19 juli 2002 heeft de Vlaamse regering beslist dat er in het Vlaams Gewest minimum 12 en maximum 15 terreinen moesten komen voor wat men noemde 'permanente omlopen met trainingsfaciliteiten voor gemotoriseerde sporten'. Op zich is dit een zeer ongelukkige benaming, want als je spreekt over permanente oefenterreinen, dan ziet iedereen al het beeld voor zich opdoemen van crossers die zeven dagen op zeven van 's morgens vroeg tot liefst 's avonds laat hun sport beoefenen en dat maakt het inderdaad niet meer leefbaar voor diegenen die in de omgeving wonen.

Voor Oost-Vlaanderen moeten er minimum drie en maximum vier terreinen aangeduid worden. Dat is de opdracht die we gedelegeerd hebben naar de werkgroep bestaande uit ambtenaren uit de verschillende departementen, in de rug telkens gecontroleerd door de interkabinettenwerkgroep uit de drie departementen en aangevuld met de vertegenwoordigers van de verschillende motorcrosssporten of sportfederaties.

Daarna werd een zoekzonekaart opgemaakt door OC GIS-Vlaanderen en ons ter beschikking gesteld door BLOSO. In deze zoekzonekaart werden alle criteria en alle juridische voorwaarden verwerkt die nodig zijn om een dergelijke sportactiviteit toe te laten. Bovendien maakt men onderscheid tussen drie niveaus: negatief, neutraal of positief.

De kaart die wij gebruikt hebben is er een met alleen positieve criteria. Wat verstaat men daaronder? Het is een zoekzonekaart waarbij alle juridische voorwaarden om een dergelijk terrein te installeren, worden getoetst. Positieve criteria meekrijgen betekent dat er wordt aangegeven waar een terrein kan worden ingeplant en waar het zelfs aangewezen is. Wel, alle terreinen uit de inventaris - en daarbij ging het om terreinen van klasse 2 en klasse 3 - en ook alle terreinen die door de werkgroep als nieuwe locaties werden voorgesteld via ons provinciale GIS-systeem, werden getoetst via dat systeem van de zoekzonekaarten. De gebieden die gedeeltelijk of geheel in de klasse 1, 2 en 3 vergunbare zones met positieve criteria vallen, werden weerhouden in de loop van onze oefeningen. Na de oefening konden we besluiten dat voor 14 locaties geen wettelijke beletsels bestaan om permanente omlopen met trainingsfaciliteiten voor gemotoriseerde sporten te gaan inplanten. Er bestaat dus een lijst van 14 terreinen in Oost-Vlaanderen die de toetsing via de zoekzonekaart doorstaan en daarbovenop gelden voor die terreinen positieve criteria.

Zes van die terreinen komen uit een vooraf gemaakte inventaris van de werkgroep, want nog vóór de beslissing van minister Vanhengel om de verschillende departementen bij elkaar te brengen onder leiding van BLOSO en een te volgen procedure op te leggen, had de werkgroep al zes terreinen gevonden die voldeden aan de achteraf opgelegde zoekzonecriteria. Vier terreinen die door de werkgroep als 'mogelijke' locaties werden aangewezen, zijn ook positief en daarna werden er nog vier 'alternatieve' locaties aangeduid door de werkgroep.

We hebben dus 14 mogelijke locaties, want er is nog geen keuze gemaakt op dit moment. Als je vandaag Nazareth afschiet, voor mij niet gelaten, want ik verdedig Nazareth niet, dan hoop ik dat het misschien Kruishoutem wordt. En als je Kruishoutem afschiet, dan wordt het wellicht een andere plaats.

DEBATTEN

Er zijn op dit moment 14 locaties in Vlaanderen die in aanmerking komen als crossterrein. Uit die 14 locaties werden door de provinciale Werkgroep Gemotoriseerde Sporten zes locaties met een goede geografische spreiding over Oost-Vlaanderen weerhouden om nader te onderzoeken en ik som ze hierna op.

Stekene, in het noordoosten van de provincie, plus een uitbreidingsgebied is een eerste mogelijkheid van 308 hectare. Dit zijn uiteraard de in de zoekzonekaart aangegeven oppervlaktes. Het is niet de bedoeling om daar op termijn 308 hectare in te palmen. Dat kan niet, maar het geeft ons wel de mogelijkheid om met een bepaalde infrastructuur te schuiven binnen die oppervlakte. Ik hoor vandaag vaak mensen zeggen dat het terrein op 50 meter van hun huis zal ingeplant worden. Dat weet ik niet. De terreinen moeten in ieder geval allemaal groot genoeg zijn en dan heb je de mogelijkheid om 200 meter te schuiven binnen die zoekzones. Niemand kan dus vandaag zeggen op welke afstand van zijn huis er mogelijk een infrastructuur zal komen.

In het noordwesten van de provincie hebben we Maldegem met een uitbreidingsgebied van 473 hectare, een terrein dat we trouwens bezocht hebben.

Maarkedal met een uitbreidingsgebied van 126 en 73 hectare in het zuidwesten van de provincie.

In het zuidoosten van de provincie, Sint-Lievens-Houtem met een uitbreidingsgebied van 77 en 62 hectare.

Nazareth plus een uitbreidingsgebied in het centrum van de provincie.

Zes centrumuitbreidingsgebieden van 232, 70 en 149 hectare. Gent en de poorten liggen niet binnen onze bevoegdheid. Teneinde problemen te vermijden zou de minister binnen zijn poorten, binnen de gebieden waar hij beslissingen mag nemen zoals de havengebieden of industriegebieden, zelf de locaties moeten aanduiden. Maar ik wil daar straks nog iets over zeggen.

We krijgen ook het verwijt dat we met niemand hebben gesproken. Je moet zelfs meer dan naïef zijn om niet te begrijpen dat wanneer je een dergelijk voorstel lanceert, niemand staat te applaudisseren.

Niemand wil een dergelijk terrein dicht bij huis.

Wij hebben positieve adviezen gekregen van een aantal gemeentebesturen. Het gemeentebestuur van Nazareth echter organiseerde een opstand en de andere gemeentebesturen, burgemeesters en schepenen zien wat zoiets kan teweegbrengen en ze haken af. Het resultaat is dat wij geen vier, geen drie, maar geen enkel terrein meer hebben vandaag. En dus komen weer alle 14 terreinen in aanmerking en kunnen alle 14 terreinen naar de minister. Dat is het resultaat.

Ik ga verder onze aanpak bespreken. Onze ambtenaren zijn naar Stekene geweest en hebben mondeling een negatief advies gekregen. Dit advies werd schriftelijk bevestigd op 27 januari 2003, maar echte argumenten hebben we hiervoor nooit gekregen. Dus, Mevrouw, Stekene was op de hoogte.

Maldegem heeft positief advies gegeven. In een eerste overleg op 20 januari 2003 en ook in een tweede op 6 oktober, dus een tweetal maanden geleden. Het is niet waar dat de gronden in kwestie allemaal goeie landbouwgronden zijn. Ikzelf ken de kwaliteit van de gronden niet, maar de schepenen die bij ons waren, hebben ons gezegd dat de bewuste locaties uit zandgrond bestaan en dat die gronden eigenlijk niet veel opbrengen. Dus die locaties zouden wel in aanmerking kunnen komen. U mag mij dus niet komen vertellen dat men van niks wist. Ik was ter plaatse en ook de mensen van uw college. Er werd zelfs gezegd dat we de andere kant van de Koebrug moesten nemen om te vermijden dat de locatie te dicht bij de huizen zou komen te liggen. Ikzelf ken de Koebrug niet, ik ben van Dendermonde. Conclusie, wij hebben Maldegem zeker geraadpleegd. Ik begrijp de burgemeester wel. Hij heeft gezien waartoe dit alles kan leiden in een gemeente en heeft daarom zijn visie gewijzigd. Op 8 januari ontving ik een fax met een negatief advies. Ik heb er begrip voor, maar moedig is het niet.

In Maarkedal werden we nooit ontvangen voor een overleg alhoewel wij het gevraagd hebben. De gemeentesecretaris heeft onze mensen afgeblaft en hen op een zodanige manier aangepakt dat geen van beiden nog zin had om terug te gaan ...

Rumoer

... en een voorstel te doen. Maar de secretaris was op de hoogte van de intenties.

Van het gemeentebestuur van Sint-Lievens-Houtem ontvingen we een schriftelijk negatief advies op 17 februari 2003.

Van Nazareth kregen we een schriftelijk negatief advies van het gemeentebestuur op 15 september 2003. Zeg dus niet dat u er niet van op de hoogte was, Mevrouw. We hebben het gemeentebestuur ingelicht over onze intenties. Wij hebben de gemeentebesturen bezocht om hen te melden dat ze op die lijst stonden en al de rest wat daarrond verkocht wordt, is poppenkast, dat is voor het publiek.

Rumoer

Nazareth wist dat dus ook.

De Gentse kanaalzone ten slotte, is een opdracht voor het Vlaams Gewest. Ik heb het er daarjuist nog over gehad.

We hebben plaatsbezoeken gedaan. De werkgroep is ter plaatse geweest in Maldegem, Ertvelde-Rieme, Westdorpe, Sint-Lievens-Houtem op 4 maart 2003. Aan de Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw - de mensen die volop met ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan bezig geweest zijn - werd gevraagd om de zes locaties weerhouden door de werkgroep te bekijken en te toetsen aan ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Het antwoord van de dienst zegt dat uit de toetsing blijkt dat Maldegem en Nazareth mogelijk zijn op voorwaarde dat op microschaal een ruimtelijke toetsing gebeurt, waarbij rekening gehouden wordt met de ruimtelijke kwaliteit en de duurzaamheid. In de praktijk betekent dat dat er binnen de zoekzone mogelijkheden zijn ...

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, u moet toch proberen in de microfoon te spreken, hoe goed u ook op dreef bent.

De heer gedeputeerde Verleyen

Dus die twee locaties waren alleszins mogelijk volgens de provinciale dienst Ruimtelijke Ordening. Dit neemt niet weg dat het uiteraard nog eens grondig moet bekeken worden, want we finaliseren niet vandaag. We finaliseren ook niet met de beslissing die ik vorige week donderdag heb voorgesteld aan de deputatie. Het is helemaal niet de bedoeling om te finaliseren. Het werk moet nog gebeuren, het komt er alleen op aan om mogelijkheden binnen Oost-Vlaanderen aan te duiden en dat is wat wij gedaan hebben.

Waasmunster. Onder impuls van een aantal leden van de groep - ik moet eerlijkheidshalve toegeven dat het voornamelijk motorcrossfederaties waren - werd er gezegd dat er in Waasmunster wellicht een mogelijkheid was. Men heeft daar ook de site bezocht. Er is met de schepenen van Sport en Ruimtelijke Ordening gepraat en beiden gingen op dat moment akkoord.

Ondertussen heb ik de schepenen van Ruimtelijke Ordening aan de lijn gehad en het college van Waasmunster is ook niet meer geïnteresseerd om zo'n terrein op hun grondgebied te hebben. Na al die heisa durven ze niet meer en ze zullen dit standpunt schriftelijk bevestigen.

Dienst 113 - Sport, heeft dan alle onderzochte locaties nogmaals geëvalueerd en uiteindelijk werd, louter en alleen op basis van de criteria die Vlaanderen ons had meegegeven, besloten dat de meest aangewezen plaatsen die vier verschillende locaties zijn: Maldegem, Waasmunster, Nazareth en de Gentse kanaalzone. En die vier locaties werden voor advies voorgelegd aan de provinciale Werkgroep Gemotoriseerde Sporten. Let op, dat woordje 'provinciaal' wil niet zeggen dat er enkel mensen van de provincie in zitten. Er zitten mensen van Vlaanderen bij, ambtenaren van de provincie en ook de sportfederaties zijn vertegenwoordigd.

Daar werd die keuze nog eens bevestigd weliswaar met een bedenking van mijnheer Tack van AROHM die voorbehoud maakte voor wat Waasmunster betreft omdat er daar wellicht een probleem zou zijn van een afstandsregel. Hij heeft dat ondertussen schriftelijk bevestigd.

Voorzitter, wat is er nu gebeurd? Wat is de stand van zaken?

Wij moesten tegen 31 december 2003 aan de minister meedelen wat de mogelijke vestigingsplaatsen zijn.

DEBATTEN

Limburg is klaar, alhoewel ze ondertussen ook in één gemeente moeilijkheden hebben. Antwerpen had er zes. Daar gebeurt hetzelfde als hier: iedereen is tegen de inplanting van die terreinen. Eens een gemeente weet dat ze een van de kanshebbers is, is er protest. De inplanting zou te dicht kunnen zijn. Dus nu hebben ze er nog twee en ik vrees dat ze tegen volgende maand geen voorstel meer zullen hebben.

Vlaams-Brabant zegt eveneens dat ze geen terreinen wil ingeplant zien.

In West-Vlaanderen is er hetzelfde probleem. Niemand wil het.

Goed, maar wij zitten wel met die opdracht om een voorstel in te dienen bij de minister. De werkgroep heeft zijn werk gedaan en dit zijn de mogelijke sites, we gaan er wel bij vermelden dat er grote weerstand is, want wij zijn ook niet gek. We gaan zoiets niet door de mensen hun neus boren als iedereen ertegen is. Achteraf moet er dan niet geklaagd worden dat er geen motorcross meer is. Zo eenvoudig ligt dat. Dat is de democratie.

Wat heb ik zelf voorgesteld aan de deputatie? Kijk, in Nazareth bestaat een zeer grote weerstand tegen die inplanting en ondertussen heeft die weerstand zich ook uitgebreid naar de andere gemeenten:

Waasmunster, Maldegem én wellicht ieder van de 65 gemeenten in Oost-Vlaanderen. Gezien de grote maatschappelijke weerstand tegen die inplantingen zou ik aan de minister voorstellen om de mogelijkheid van inplanting eens te bekijken in 'zijn' Gentse kanaalzone of in 'zijn' grootstedelijk gebied. In die gebieden is hij verantwoordelijk en misschien zijn daar alternatieven te vinden. Wij hebben het gesprek in deputatie nog niet afgerond. We hebben besloten om het dossier terug te sturen naar de commissie en ze nog eens te laten nagaan wat er gebeurt met de argumenten.

Dat is ondertussen gebeurd. De commissie komt op 20 januari bijeen om de argumenten nog eens te bekijken, maar ik kan ze ongeveer samenvatten.

Lawaaihinder. Dat zal afhangen van de afstand natuurlijk. Ik heb gisteren, denk ik, nog een fax ontvangen waarin iemand kloeg over het feit dat hij op 3,5 kilometer afstand woont van zo'n terrein en dat het lawaai echt hinderlijk is. Dat kan natuurlijk. Alhoewel, ik heb mijn twijfels, die man moet dan toch een zeer goed gehoor hebben. Het feit is dat je in Vlaanderen binnen een straal van 3,5 kilometer altijd een woning vindt. Ik denk niet dat er gebieden zijn waar dat niet het geval is, maar goed, dit even terzijde.

Men reikt ons vanuit de privé - en dat is het eigenaardige - terzelfdertijd oplossingen aan, maar ik weet niet of ze aanvaardbaar zijn en ik weet ook niet of ze compatibel zijn met de standpunten die deze raad vroeger al heeft ingenomen. Twee mensen hebben mij onlangs gezegd dat er in Zele een industrieterrein ligt met een oppervlakte tussen 10 000 en 20 000 m² met daarop een overdekte industriehal. Die staat leeg en daarin zouden we een oefenterrein kunnen aanleggen.

Dat zou een schitterende oplossing zijn als Ruimtelijke Ordening het toelaat, maar ik denk dat minister Van Mechelen ondertussen die mogelijkheid geopend heeft en gezegd heeft dat gedesaffekteerde industrieterreinen kunnen omgeturnd worden om te gebruiken voor milieubelastende of lawaai veroorzakende sporten.

Aan de andere kant durf ik dit voorstel niet voor te leggen aan de deputatie of de raad omdat ik een paar weken geleden tijdens een andere moeilijke discussie in deze raad rond het Ruimtelijk Structuurplan burgemeesters heb horen klagen dat er te weinig industriegrond is omdat zijn dorp of gemeente niet is gekozen als hoofdkern of hoofddorp en hij bijgevolg geen mogelijkheden meer heeft om industrie in te planten. Geef toe dat het dan zeer moeilijk wordt om te vragen om twee hectare uitgeruste overdekte industriegrond te gebruiken voor sport wanneer er aan de hand van criteria, die dan toch op zijn minst min of meer neutraal en wetenschappelijk moeten zijn, andere oplossingen zouden zijn.

Voorzitter, er is dus nog geen definitieve keuze gemaakt. De vier sites zijn uit de werkgroep gekomen, er ligt op dit moment geen enkele keuze vast en ik denk dat we aan de minister een lijst van 14 mogelijkheden moeten geven en erbij vermelden dat we tot vier gebieden waren gekomen, maar dat er te veel weerstand is gekomen. Als de minister de zaak zelf wil oplossen, dan is dat voor mij goed, maar ik vrees dat wij misschien dezelfde opdracht zullen krijgen zoals voor ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan het geval was. Niemand is daar gelukkig mee, maar we zullen op een bepaald moment keuzes moeten maken.

Ik ga nu een poging doen om te antwoorden op de vragen van mijnheer Heyndrickx.

Wel, Mijnheer Heyndrickx, de oefening is af. Wij hebben dus veertien of vier of zes plaatsen, zoals ge wilt. De bedoeling is om eerst naar de minister te stappen, hem te vragen om zijn interkabinettenwerkgroep de zaken te laten bekijken en te vragen wat ons nu te doen staat. Moeten we verderdoen of zal de minister zelf terreinen aanduiden in Oost-Vlaanderen binnen het grondgebied dat hij heeft?

Indien hij zegt dat wij het zèlf moeten doen, dan is het de bedoeling om de dienst Ruimtelijke Ordening te vragen een grondige studie te maken. Er zouden misschien fouten in die zoekzonekaart kunnen zitten. Ik ben er zelfs van overtuigd dat het zo zal zijn. We zullen aan de dienst Ruimtelijke Ordening vragen om nu tot op de meter te bekijken waar wat kan en waar wat niet kan. Oorspronkelijk waren we van plan om dit door onze eigen dienst te laten doen, maar die mensen zitten tot over hun oren in het werk omwille van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan en de RUP's die moeten gemaakt worden. Ze hebben de werkgroep dan ook voorgesteld om dit werk uit te besteden aan een extern bureau. Bovendien zal niemand ons dan achteraf kunnen verdenken van het feit dat de uitslag in een of andere richting werd gestuurd. We bekijken dan de resultaten en daarna zal de minister moeten beslissen, maar dat zal dus in een latere fase gebeuren. Wij moeten dus eerst wachten op het antwoord van de minister.

De volgende vraag was of de denkplaatse om in een open dialoog met gemeenten en bevolking meerdere permanente locaties te selecteren door de deputatie in overweging kan worden genomen. Uiteraard. Het is niet onze bedoeling om iets te verbergen, maar wij wisten zeer goed dat als je iedereen van in het begin erbij betreft je de heisa die er nu is, op een moment dat het werk bijna gedaan is, anders al krijgt van in het begin. Alle collega's werden telefonisch en per fax via hun dienstbetoon gestalkt. Iedereen is aangesproken. Als je die reactie in het begin al krijgt, dan kom je nooit tot een oplossing. En men heeft op Vlaams niveau terecht gemeend dat er voor dat wildcrossen een oplossing moet komen. Vandaar dat u mij er misschien van heeft verdacht iets te willen afdekken, maar dat is helemaal niet de bedoeling geweest. Bovendien, als wij zèlf het definitieve voorstel moeten doen, dan spreekt het toch vanzelf dat wij én de commissies gaan raadplegen én dat wij op die commissies een toelichting laten geven door het studiebureau dat het werk gedaan heeft. Dan kan iedereen voor zichzelf beslissen welke richting we zullen uitgaan. Wees gerust, niemand wil iets verbergen. Wij komen er zeker op terug.

Mijnheer Couckuyt wou weten of de deputatie bereid zou zijn om de dossiers te bespreken. Uiteraard, in de 8ste commissie, maar ik neem aan dat u er niks op tegen heeft dat de commissie Sport erbij betrokken wordt. Zo hebben we dus Ruimtelijke Ordening, Milieu en Sport samen als het enigszins kan.

Is de deputatie bereid de nodige openheid te verschaffen omtrent de zoekzones?
Geen probleem, vanaf nu kan iedereen die kaart hebben. U weet nu wat er allemaal mogelijk is.

Is de zoekzone Lede/Erpe-Mere/Sint-Lievens-Houtem definitief geschrapt?
Nee, ze was niet weerhouden, maar als we morgen Nazareth afblazen - wat mij waarschijnlijk lijkt - dan moet je de andere ook afblazen. Dan gaan we Maldegem afblazen en ook Waasmunster, want ook daar is men er niet meer gelukkig mee, wil men het niet meer. Ja, en dan is alles opnieuw mogelijk. Dan vertrekken we opnieuw van nul. Ik heb liever dat de minister zèlf de beslissingen neemt, dan draagt hij er de verantwoordelijkheid voor. Maar kom dan ook niet klagen dat we geen inspraak gehad hebben. Zo zal het altijd iets zijn. Nee is dus mijn antwoord op die vraag. Er werd recent een lijst met zoekzones goedgekeurd door de bestendige deputatie en doorgestuurd naar de Vlaamse administratie. Ik heb jullie gezegd wat er gebeurd is en we zijn nog niet zover.

Voorzitter, ik denk dat ik daarmee integraal geantwoord heb op de vragen.

Rumoer

Mevrouw De Gussem

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil graag nog een paar kleine dingen rechtzetten.
U hebt gezegd: 'U moet de context ruim zien.' Wij proberen dat ook te doen. U zegt dat alle gemeenten geïnformeerd zijn en ik hoor zeggen 'Stekene in januari, februari, Nazareth in september'. Er ligt toch wel een zekere periode tussen januari en september van hetzelfde jaar.

DEBATTEN

Er wordt gezegd dat het niet meer gepermitteerd is dat burgemeesters nog bloemen afgeven op motorcrosswedstrijden. Ik zou zeggen dat de plattelandsbevolking gastvrij is en het eigenlijk helemaal niet zo erg vindt dat er een paar keer per jaar een motorcrosswedstrijd op haar terrein plaatsvindt. Dat is een stukje folklore. Maar er is mijns inziens een groot verschil tussen een paar keer per jaar een motorcrosswedstrijd in uw dorp als op 500 meter van uw dorpskern een permanent motorcrosssterrein waarbij er niet alleen gecrost wordt, maar waar er ook nog tijdens de week geoefend wordt.

En als er kaarten gebruikt worden dan moeten er actuele kaarten worden gebruikt. Als wij zien dat er kaarten gebruikt worden waarop heel wat recente woningen in de dorpskom en aan de rand ervan niet staan en als wij zien dat op 500 meter daar vandaan dezelfde minister - Marino Keulen - een paar weken geleden een erkenning gegeven heeft voor het bouwen van sociale woningen, zeg ik dat die sociale woningen ook niet moeten komen op 500 meter van een motorcrosssterrein. Het is dezelfde minister, dus die zal wel zien dat het in dezelfde buurt ligt. Het moet inderdaad breed gezien worden, maar we moeten de dingen wel zien zoals ze zijn.

Collega Beke zegt dat het huiswerk niet zo ideaal is en ik hoor een gedeputeerde met een zekere bereidheid. Wel, ik zou zeggen dat het huiswerk moet overgedaan worden wat mij betreft. Dank u.

De heer Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wou toch nog even repliceren op de stand van zaken.

Het kan naar mijn bedoeling niet de keuze zijn van geen enkel huiswerk te maken en de verantwoordelijkheid volledig over te maken aan het Vlaams Gewest waardoor de deputatie en de provincie hun handen wassen in onschuld over het gebeurlijk resultaat dat op het hoofd van onze bevolking zal terechtkomen.

Ik denk dat wij nu - en niet later, als alles al vastligt - in overleg moeten gaan in de betrokken commissies Sport, Ruimtelijke Ordening-Leefmilieu en de andere commissies die er moeten bij betrokken worden om ten minste die zones te selecteren zoals wij aangeduid hebben in ons richtinggevend gedeelte van het provinciaal structuurplan, met name de havengebieden. Daarover hebben wij reeds een uitspraak gedaan.

Als u reeds minimum die zaken selecteert, na nauw overleg met de commissies gebeurlijk, hebt u uw huiswerk al gedeeltelijk gemaakt en zou het misschien kunnen volstaan. Anders wordt het huiswerk op een andere plaats gemaakt, krijgt u het over u en zal men u zeggen: 'Neem het nu maar zo aan. U hebt uw verantwoordelijkheid niet genomen.'

Dus ik pleit ervoor om onze verantwoordelijkheid wel te nemen, de commissies zo snel mogelijk samen te roepen en ten minste die havengebieden te selecteren als plaats waar men een permanent motorcrosssterrein en oefenterrein kan aanleggen.

Wat betreft Sint-Lievens-Houtem wou ik nog even zeggen ...

De heer voorzitter

Mijnheer Couckuyt,
Ik moet u even onderbreken om de stand van het debat te bepalen. Ik laat u niet zeggen over de gedeputeerde dat hij zijn verantwoordelijkheid niet zou nemen. Zijn toespraak was een voorbeeld van openheid en objectiviteit en de raad weet dat ik niet partijdig ben als ik dit over een gedeputeerde zeg. Ik zeg dat ook over leden van de oppositie in vele omstandigheden. Dus dat laat ik u, de stand van het debat bepalend, niet zeggen.

De heer Couckuyt

... Wat betreft het opnemen van de verantwoordelijkheid van de provincieraad in deze materie pleit ik ervoor dat wij dat ten volle zouden doen.

Wat de aankomende verkiezingen betreft.

Wellicht is er in periodes van verkiezingen een grotere profileringsdrang, Mijnheer de Gedeputeerde, dan in andere periodes. Maar het eerste bericht dat ik hierover mocht lezen was een bericht van een lid van de deputatie, waarvan nu blijkt dat de gegevens die verschaft zijn zelfs helemaal niet correct zijn. Het is niet zo dat Sint-Lievens-Houtem geschrapt is. Het is niet zo dat Sint-Lievens-Houtem op zijn twee oren mag slapen.

Ik vraag dat men binnen de deputatie afspraken zou maken opdat dergelijke misleidende uitspraken zich niet meer zouden voordoen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er zijn enkele belangrijke woorden gezegd zoals 'huiswerk maken' en 'verantwoordelijkheidszin'.

Ik heb het daarstraks gehad over het woord 'lichtzinnigheid' en er is teruggerepliceerd door de fractieleider van de CD&V.

Als men bijvoorbeeld gewoon het voorstel doet van 'we schuiven de boel van ons af en de Vlaamse regering die daarvoor bevoegd is moet maar een oplossing zoeken in het havengebied' dan noem ik dat eerder lichtzinnig. Maar als men vanuit de CD&V-fractie zegt van 'in de Gentse kanaalzone of in de Waaslandhaven, dat terrein, in het midden van de haven, is geschikt en wij kunnen garanderen dat het fenomeen van het wildcrossen niet ontstaat' – want dat is heel belangrijk, want daarmee kunt u de leefbaarheid van veel dorpen verzieken – dan zeg ik dat het een goed voorstel is.

Dat is niet de handen wassen in onschuld.

Ik kan u wel zeggen dat als u gewoon de hete aardappel doorschuift naar de Vlaamse regering en men duidt een motorcrossterrein aan in de Waaslandhaven dat die gronden in het midden van die haven waarschijnlijk bezet zijn door uitbreidingsplannen omdat ze in handen zijn van een of andere eigenaar. Het zijn juist de gronden aan de rand van het havengebied die nog vrij zijn en het zijn juist die gronden – en ze zijn misschien wel opgespoten – die niet geschikt zijn omdat ze pal bij een dorpskom liggen waar men al andere problemen heeft.

Dat wou ik aanreiken in het debat als ik het had over lichtzinnigheid.

Als u dat doet met de Vlaamse regering, zeggen van 'trek uw plan maar', kan het goed zijn dat ze zeggen: 'We hebben in die streek al zoveel verbrod. Dat zullen de mensen nog wel pikken.'

Bezwaarschriften zullen ze allicht niet meer indienen, want hun vorig werd waarschijnlijk niet beantwoord.'

Daarvoor wil ik toch wel waarschuwen dat u zich dat goed in uw achterhoofd houdt, want ook aan de rand van een havengebied zijn er dorpen en wonen er mensen, ook in onze provincie.

Dank u.

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik doe een vaststelling en ik heb een vraag.

De vaststelling is dat de werkgroep samengesteld is uit mensen van ruimtelijke ordening, sportmiddens en natuur, maar ik hoor niemand van landbouw. Niemand zal mij kwalijk nemen dat ik landbouw niet heb opgemerkt. En de gronden die worden aangeduid, komen blijkbaar allemaal van landbouw.

Dan mijn vraag.

Na de opmaak van zo een soort van RUP - want het zal waarschijnlijk zoiets worden - voor dit motorcrosscircuit heb ik een paar vragen, namelijk:

1. wie doet daar de aanleg?
2. wie bouwt de accommodatie, want het gaat over een ontvangstruimte, pompstation, enz.?
3. wie legt de buffer aan?
4. wie betaalt dat allemaal?

Dank u.

DEBATTEN

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vind het antwoord van de gedeputeerde zeer verhelderend omdat de chronologie heel duidelijk schetst van waar we komen en hoe de evolutie is, ook in de diverse gemeenten.

Maar los daarvan is er de vaststelling dat er eigenlijk heel wat tegenstand is. En ook om begrijpelijke redenen. Er is aangehaald van op welke afstand men motorcross, als er gecrost wordt, kan horen. Men spreekt over 98 tot 100 decibels. Dat is bijzonder luidruchtig. Dus ik begrijp dat.

En collega Lootens heeft ook reeds gezegd dat Vlaanderen eigenlijk te klein is en te weinig ruimte heeft om zo luidruchtige sporten te laten doorgaan zonder hinder.

Wij stellen dus vast, na raadpleging van de gemeenten die geselecteerd waren na toepassing van de criteria die we zelf vooropgesteld hebben, dat er eigenlijk geen drie of vier locaties geschikt zijn. Als er nu maar één locatie geschikt is, kunnen we de minister toch wel voorstellen dat we er één hebben gevonden, bijvoorbeeld in de kanaalzone, en zeer goed motiveren waarom we er geen drie of vier gevonden hebben.

Als we zeggen van 'we hadden er oorspronkelijk zes of tien, maar gelet op die en die en die criteria die we zelf hebben getoetst' en we motiveren dat goed, waarom zou de minister dan tegen de zin in van de provincie of van de gemeente toch per se drie of vier locaties gaan aanduiden?

Laten we de moed hebben om een goed gemotiveerd dossier te maken. En hebben we maar één locatie dan is het er maar één, hebben we er twee dan zijn het er twee.

Nu zegt de gedeputeerde dat het dossier opnieuw naar die werkgroep is voor aanvullend advies en dat er vier locaties geselecteerd zijn voor verder onderzoek.

Waarom vier? We moeten er minimum drie hebben, dus het zou eigenlijk al volstaan om er drie voor te stellen. Waarom zouden we er vier voorstellen aan de minister als we er ook drie mogen voorstellen?

Dan kan er al één geschrapt worden.

Dus mijn vragen zijn:

- waarom vier locaties en geen drie?

- wat zal de deputatie doen als we het dossier terugkrijgen met hetzelfde voorstel?

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vond dat mijnheer Van Hecke zeer helder was. Het is één van de weinige keren, maar vandaag was hij zeer goed.

De toespraak van de gedeputeerde was verhelderend en moedig, precies alsof hij hier de motorcross verdedigde. Ik ben ervan overtuigd dat hij daar nog nooit naar gekeken heeft, zeker niet in lijve.

Misschien op televisie, maar zeker niet in lijve.

Dankzij mijnheer Heyndrickx, met wie ik geen enkele affiniteit heb, wordt er hier vandaag over gedebatteerd. Hij heeft er al veel over gesproken. Wij heten hem Mister Motorcross als we achter zijn rug iets zeggen. Dus dankzij hem wordt hier vandaag over de motorcross gesproken, niet via een vraagstelling maar via een interpellatie.

Mijnheer de Voorzitter, als er rond een nieuw terrein voor de Gantoise - een eersteklasseploeg in deze provincie, het populaire voetbal - moet komen, is er onmiddellijk opstand in de omgeving waar het terrein moet komen. Vandaag is het 'not in my backyard'.

Maar deze discussie gaat niet over 'not in my backyard'. Natuurlijk zijn we er niet tegen dat de Tour de France één dag in het jaar ons dorp of ons plein of onze stad plat legt, maar de regering heeft gezegd: 'Het moet gedaan zijn met die motorcrossen, twee in Herzele, één in Nazareth. Het moet geconcentreerder zijn voor veiligheid, enz.'

Dat is een zware en moeilijke opdracht. En dit heeft de deputatie hier vandaag verdedigd. Niet de verdediging van de motorcross in Oost-Vlaanderen, maar ze heeft verdedigd dat wat beleids mensen normaal moeten doen. Dat wou ik nog even zeggen.

Mijnheer de Voorzitter, ik ben u ook zeer dankbaar - en heel eigenaardig, maar u was mij voor - om aan mijnheer Couckuyt te zeggen dat er natuurlijk een verschil is tussen verantwoordelijkheid nemen en ze niet nemen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Collega Verleyen heeft hier een zeer duidelijke exposé gegeven met een zeer duidelijke probleemstelling die ik hier niet zal herhalen.

Er is hier herhaaldelijk de term 'ruimtelijke ordening' gevallen, maar in eerste instantie is het een sportdossier geweest waar ruimtelijke ordening zijdelings bij betrokken geweest is, maar waar in de verdere afhandeling van het dossier – en de collega heeft het hier duidelijk gesteld ook in de doorverwijzing van het dossier naar de commissie – het aspect ruimtelijke ordening een belangrijke rol zal spelen.

Er is uitdrukkelijk gesteld door de collega dat thans op microschaal de locaties zullen getoetst worden aan de criteria van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

Ik som hier die criteria nog eens op, want er is hier al heel veel over gesproken, maar laten we dat toch nog eens herhalen:

- het multifunctioneel gebruik moet mogelijk zijn;
- er moet een voldoende goede ontsluiting zijn;
- bij voorkeur op restgronden of structureel aangetaste gebieden;
- bij voorkeur buiten de gebieden van de agrarische structuur;
- niet storend voor het landschap en met voldoende visuele en akoestische buffer voor de omgeving;
- parkeermogelijkheden in functie van het alledaags gebruik moeten op het terrein gerealiseerd worden en mogen niet op de nabije omgeving afgewenteld worden;
- bij voorkeur gebundeld met andere lawaaierige functies;
- niet in de ruime omgeving van potentiële stiltegebieden opdat geen negatieve akoestische gevolgen voor het stiltegebied zouden ontstaan;
- niet in gebieden van de natuurlijke structuur.

We staan hier verder ook met, zoals gebruikelijk is in de structuurplanning, het feit dat moet rekening gehouden worden met het lokale maatschappelijke draagvlak. En in die zin moet de beslissing van de deputatie gezien worden.

Het dossier hier afsluiten en doorsturen naar Brussel zonder motivering waarom zaken ook niet kunnen zou totaal verkeerd zijn. De zaken moeten onderbouwd worden en juist dat bekijken op de microschaal van die voorgestelde locaties zullen een heleboel zaken heel duidelijk stellen.

Trouwens, we zijn hier nog niet – en in die fase komt dat niet voor – in de fase van het raadplegen. En als er ooit een RUP komt omdat juist die zones, als ze er ooit zouden komen, zouden moeten afgebakend worden binnen een ruimtelijk uitvoeringsplan, binnen de procedure van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, is het raadplegen van de maatschappij, het raadplegen van de omwonenden één van de onderdelen waarin ook opnieuw die argumenten kunnen ter sprake komen.

Maar als wij hier het dossier, zoals wij het afgehandeld hebben in de deputatie, inderdaad terugwijzen en een dieper onderzoek laten doen, denk ik dat we het dossier in handen kunnen houden en dat er niet boven ons hoofd zal beslist worden.

Dank u.

De heer voorzitter

Andermaal de stand van het debat bepalend wil ik de aandacht van de deputatie vestigen op wat de fractieleider van Groen! gezegd heeft, vanuit juridisch standpunt ook, over de mogelijkheden om de ministeriële opdracht breed te interpreteren in die zin dat men ze ook smaller kan maken wat betreft het aantal locaties.

Dat is, denk ik, juist.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is een bijzonder interessant debat, vind ik, om de eenvoudige reden dat we hier de reactie van de publieke opinie in een groot deel van Oost-Vlaanderen verrekenen.

DEBATTEN

Er zijn hier stemmen opgegaan, niet voor de wilde inplanting maar voor een strenge selectie: een bijzonder kritische benadering van wat onze opdracht is, namelijk het zoeken naar een vestiging. Wel, eigenlijk gebeurt het zelden dat in een debat in deze raad zo zeer de stem van de bevolking zelf meespreekt in de besluitvorming.

Mijnheer de Voorzitter, er moet in de natuur plaats zijn voor alle bloemetjes en dus zelfs voor een motorcross. Ik vermoed dat de collega's die daarover zijn tussengekomen er in se ook niet tegen zijn. Alleen gaat het hier over iets anders, namelijk - altijd hetzelfde - de permanentie. En dat is schrikbarend. Dat is een woord dat schrikbarend is en dat voor vele mensen klinkt alsof ze dag na dag met lawaaihinder zullen geconfronteerd worden.

Het zegt ook veel over de verschuiving van het draagvlak van onze bevolking.

Ik kom uit een stad, Mijnheer de Voorzitter, waar destijds talrijke bedrijven een grote hinder betekenden op het stuk van geurontwikkeling. Dat had te maken met de productie. Wel, in die jaren – en ik spreek over de jaren '50 en zelfs de jaren '60 – was de reactie erop nihil. Niemand had daar problemen mee. Ik stel mij voor dat als er vandaag nog maar één bedrijf van dien aard een dergelijke hinder zou veroorzaken de bevolking van diezelfde stad massaal in beweging zou komen tegen een dergelijk gebeuren. Ik kan u verzekeren dat het stadsbestuur zou gedwongen worden door de publieke opinie om zeker op te treden.

Het is met de motorcross blijkbaar een beetje hetzelfde.

Ik herinner mij zelf ook motorcrossen in mijn eigen gemeente. Geen mens sprak daarover. Dat was eenmalig. Dat deed zich af en toe voor. Integendeel, dat was plezant.

Vandaag ligt dat bijzonder gevoelig blijkbaar.

En dus moet het pleidooi van de collega's hier in de raad in die zin begrepen worden dat zij, rekening houdend met de verschuiving van het draagvlak, pleiten voor een bijzonder kritische benadering van het dossier door de bestendige deputatie. En dat ze echt rekening zou houden met de bezwaren die leven, en dit niet onder één groep van de bevolking, niet onder een aantal actiegroepen, maar het wordt hier massaal gesteund door de bevolking van talloze dorpen.

Mijnheer de Voorzitter, vanuit onze fractie dringen wij bijzonder aan opdat de deputatie werk zou maken van een onderzoek binnen de locaties die daarnet gesuggereerd zijn door onze fractie en ook door andere fracties, namelijk die twee grootschalige industrieterreinen. En, Mijnheer Stevenheydens, u hebt daarin natuurlijk gelijk. Er is geen mens die vandaag pleit om wildweg een inplanting te doen in een dergelijk industrieterrein waar anderen zouden gehinderd worden. In die zin hebt u natuurlijk ruim gelijk. Er zou dus een ernstig onderzoek moeten gehouden worden, afstand nemend ook van de criteria die de gedeputeerde daar nog eens geciteerd heeft.

Wij vragen dat er zou onderzocht worden waar binnen die locaties – kanaalzone, linkeroever – de inplanting zou verantwoord zijn en waar ze de minste schade zou veroorzaken.

Mijnheer de Voorzitter, collega Couckuyt is een beetje fors geweest in zijn uitspraak, denk ik, in die zin dat het een ontlopen zou zijn van de verantwoordelijkheid. Ik heb dat niet begrepen van gedeputeerde Verleyen. Ik denk dat het zijn bedoeling geweest is om sterk aan te dringen opdat de deputatie niet zou vergeten om haar verantwoordelijkheid te nemen.

Ik denk dat u dat zo moet begrijpen.

Dank u.

De heer voorzitter

Het is al voorbij, het is al vergeten.

Ik stel vast, artikel 35 van het reglement, dat het onderwerp voldoende is toegelicht behalve dat nog de interpellant en daarna ook nog de gedeputeerde het woord krijgen.

Mijnheer Liebaut heeft andermaal wijze woorden gesproken. Dit is niet het afsluiten van het debat. Het weze voor de publieke opinie ook duidelijk en het is de voorzitter van de provincieraad die het ook even zegt, het is een belangrijk debat vandaag, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, Mijnheer de Gedeputeerde, maar het is geen afgesloten debat.

Ik stel wel voor om nu de bespreking af te ronden, met uw goedvinden, zie artikel 35 van het reglement, met nog eens mijnheer Heyndrickx en dan nog eens de gedeputeerde.

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik vind het bijzonder moedig van de gedeputeerde dat hij heel netelige vragen beantwoord heeft.
Ik heb ook vastgesteld dat de raad zeker met de problematiek van de motorcrossterreinen begaan is.
Ik zou de gedeputeerde willen bedanken en hem succes toewensen in zijn verder werk voor de aanleg van motorcircuits in onze provincie.
Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Van mevrouw De Gussem onthoud ik dat de gemeente niet zo slecht was ingelicht als u mij zegt, zelfs dat er fouten in de kaart zaten. Ik heb u gezegd dat het mogelijk is. Maar blijkbaar hebt u zeer goede informatie en zal daar het probleem wel niet gezeten hebben.

Van de rest van de interpellanten onthoud ik dat mijnheer Van Hecke tegen is, behalve dan in de kanaalzone. Ik dacht dat in het voorstel zat - zoals ik het op het einde heb geformuleerd - dat wij naar de minister toe die mogelijkheid zouden onderlijnen. Het is trouwens zo dat er twee of drie mogelijkheden zijn binnen de kanaalzone om die zaken te gaan afbakenen. Dat blijft dus een mogelijkheid.

Ik wil er de collega's allemaal samen toch nog eens op wijzen dat wie a zegt b moet zeggen.
Als alle bloemetjes hun plaats moeten hebben, Mijnheer Liebaut, dan moeten we ze ook een plaats geven. En als dat kan binnen de kanaalzone: graag. Het zou nogal gek zijn - politiek - om tegen de wil in van de bevolking van wellicht iedere gemeente zo een terrein te gaan inplanten. Maar als dat niet kan en wij willen echt onze verantwoordelijkheid opnemen, zullen we keuzes moeten maken. Hopelijk de minst slechte. Laat ons hopen dat het een goede is.

Als ik nog één woordje mag toevoegen.
De collega was hier niet, maar ik wil graag de verdediging voor hem opnemen als mijnheer Couckuyt zegt dat de deputatie hem op een verkeerd been zet. Eigenlijk is het niet de deputatie. Wij zijn niet verantwoordelijk voor wat er in kranten verschijnt. De krant zegt dat 'een gedeputeerde heeft gezegd dat Sint-Lievens-Houtem definitief van de lijst zou zijn'. Dus als wij vandaag hadden beslist om die zone te nemen, zoals de deputatie had beslist, was dat misschien zo geweest. Maar ik denk dat u duidelijk is gemaakt dat het niet zo is vandaag.

De heer voorzitter

Zijn er nog mensen die het woord vragen?

Ik mag dus beschouwen dat u zich bij de voorzitter aansluit om te zeggen dat:

1. het debat niet is beëindigd;
 2. dit een belangrijke fase was en een belangrijk en een goed en een open debat.
- Mogen we het zo afsluiten?

EINDE VAN DE ZITTING