

## Werktafel 2 : Dynamische mondiale adviesraden

### Begeleiding: Ilse Vanachter van Levuur

---

We starten met een voorstellingsronde en merken dat zowel schepenen, ambtenaren als leden van een adviesraad mee aan tafel zitten.

Iedereen die zetelt in een adviesraad zit met een andere pet op. Doelstelling is wel om een focus te zetten op het samenbrengen van de stemmen rond de tafel en komen tot één stem.

De werktafel van vandaag is een *teaser*, een kennismaking met één van de verschillende workshops van VVSG in kader van de SDG's (Duurzame ontwikkelingsdoelstellingen): Keuzemenu Agenda 2030: <https://www.vvsg.be/themas/bestuur-en-organisatie/duurzame-ontwikkelingsdoelen-sdgs/keuzemenu-agenda-2030>

#### **Dynamische adviesraden: van formeel advies naar co-creatief partnerschap**

Opgelet: Levuur is expert op vlak van de uitvoering en organisatie van het participatiebeleid, niet op vlak van het inhoudelijke waarrond geparticipeerd wordt. (In dit geval mondiale duurzaamheid of solidariteit).

We starten deze sessie met een aantal stellingen. De deelnemers stellen zich op een lijn van akkoord tot helemaal niet akkoord.

#### **1. Lokale adviesraden falen vaak omdat ze consultatief blijven**

- De meesten gaan hiermee akkoord omdat de rol niet echt duidelijk is. De beleidskeuzes zijn meestal reeds gemaakt. Wat is dan de meerwaarde van een adviesraad? In welke richting wordt er gewerkt: wordt er advies gevraagd of wordt er advies gegeven of allebei? Adviezen zijn te vrijblijvend en niet bindend.

#### **2. Representatieve burgerpanels leveren vaak betere input dan klassieke adviesraden met de 'usual suspects'**

- Alles hangt af van de samenstelling. Op welke manier worden deze samengesteld? Via burgerloting of vertegenwoordiging vanuit bepaalde lokale verenigingen of...?
- Ideaal: er is geen voordeel verbonden aan de participatie m.b.t. advies. Staat los van de ondersteuning door en verdeling van subsidie.
- Zorgen voor een evenwicht en globale betrokkenheid. Het zijn niet "de luidste roepers" die hun standpunt doordrukken of hun zin krijgen. Aangepaste participatievormen hanteren.

#### **3. Sterke inspraak verhoogt het vertrouwen in het bestuur**

- Enkel als men merkt dat de input ook wordt meegenomen of een verschil maakt.
- Wat is erger voor vertrouwen: geen inspraak, of inspraak zonder effect?

#### **4. De toekomst van adviesraden ligt minder in advies geven, en meer in co-creatie organiseren**

- Moeten adviesraden adviesorganen blijven... of participatieknooppunten worden?
- Tendens is dat men de burgers zoveel mogelijk willen betrekken bij het beleid.
- Maar die betrokkenheid verhogen kan ook via burgerbudgetten voor lokale acties/projecten, verzoekschriften en volksraadplegingen.
- Door tijdelijke modellen te gebruiken zoals thematische (werk)tafels, burgerpanels of participatieplatformen kan men meer dynamiek in de burgerparticipatie krijgen.

De adviesraden evolueren meer in de richting van “doe-raden” wat hun rol fundamenteel verandert van adviesorgaan naar een werkgroep met een concreet maatschappelijk engagement.

Bijkomend probleem: administratieve belasting bij de lokale besturen (vooral bij kleinere gemeenten). Veelal wordt geknipt in de ambtelijke ondersteuning met een gevolg tot gebrekkige opvolging, geen verslaggeving, geen tussenschakel tussen beleid en adviesraad, ...

De vraag is niet of adviesraden werken. Het probleem ligt meer hoe zij zijn ingebed beleidsmatig en of ze een duidelijke rol hebben.

### **Hoe gaan we dat aanpakken?**

1. Onderzoek
2. Kijk samen naar je foto
3. Verruim je blik
4. Maak (eerste) keuzes
5. Experimenteer & stuur bij
6. Veranker ruim
7. Adviseer in dialoog
8. Neem de tijd

**(meer informatie over deze aanpak : zie presentatie van Levuur)**