



Debatten van de provincieraadszitting

11 februari 2009

OPENBARE ZITTING

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN ANNELIES DE MEERSMAN OVER DE WERKING VAN DE PROVINCIALE BRANDWEERSCHOOL VAN OOST-VLAANDEREN (PBO) VZW

Mevrouw De Meersman

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Ik denk dat het overbodig is er nogmaals op te wijzen dat u enorm veel belang hecht aan de lopende brandweershervorming en de goede werking van de brandweer in onze provincie in het algemeen. Dit is immers nogmaals gebleken uit uw toespraak voor de raad in december.

Het grootste gedeelte van de Oost-Vlaamse korpsen bestaat uit vrijwilligers, die een steeds zwaardere, complexere en specifieke opdracht krijgen. Woningen worden steeds beter geïsoleerd, wagens beter beveiligd, maar dit maakt het blussen bij brand en het ontzetten bij ongevallen er niet gemakkelijker op.

Opdat deze vrijwilligers hun taken naar behoren kunnen blijven uitvoeren, moeten we waakzaam blijven dat de basis goed zit en hiermee bedoel ik hun opleiding.

Naar aanleiding van de Sint-Barbaraviering werden een heleboel pijnpunten blootgelegd in de werking van de Provinciale Brandweerschool van Oost-Vlaanderen.

Een eerste probleem is het gebrek aan doorstroming van informatie van de PBO naar de lokale korpsen. De brandweerkorpsen kunnen niet over enkele essentiële gegevens beschikken. Tot op heden is het voor de korpsen nog steeds onduidelijk welke praktijkgerichte opleidingen zij kunnen volgen, welke infrastructuur zij kunnen gebruiken, onder welke voorwaarden en tegen welke kostprijs.

In 2006 werd de oefensite van de PBO Praktijkcentrum Rodenhuyze in gebruik genomen. Tot op heden kregen de korpsen weinig of geen informatie omtrent de modaliteiten van het gebruik van deze site. Welke oefeningen kunnen er worden uitgevoerd? Welk materieel - rollend en niet rollend – is er voorhanden? Of dienen de korpsen zelf materieel mee te brengen? Wanneer kunnen zij gebruik maken van deze infrastructuur? Wordt bij de oefeningen in toezicht voorzien door de PBO? Wat is de kostprijs?

Wanneer cursisten ingeschreven zijn voor een bepaalde opleiding komt de uitnodiging met de noodzakelijke informatie betreffende de praktische modaliteiten van de cursus zoals plaats, data, aanvangsuur vaak slechts twee tot drie dagen voor aanvang en soms dienen zij zelf contact op te nemen met PBO.

Onnodig te zeggen dat dit voor de vele vrijwillige brandweerlieden vaak ongemakken met zich meebrengt.

Informatie over aanwezigheden en uitslagen van examens wordt zelden doorgestuurd naar de korpsleiding. De korpsleiding kan niet controleren of een cursist de lessen bijwoont en de cursist moet zelf zijn oversten laten weten of hij al dan niet geslaagd is.

Brevetten worden vaak pas maanden na het behalen aan het korps overgemaakt.

Ik geef een voorbeeld. Voor het korps in Lede werd het brevet van korporaal door u ondertekend op 26 november 2007 en pas per schrijven van 22 juli 2008 aan de commandant van het korps overgemaakt. De examens gaspakdrager en crisissituatiebeheer werden afgelegd in oktober 2007. De resultaten werden aan de cursisten meegedeeld, maar zij ontvingen tot op heden nog steeds geen brevet.

Een tweede probleem betreft de inhoud van de cursussen die in de PBO worden verstrekt. Ik weet dat de inhoud niet op provinciaal niveau wordt vastgelegd, maar wil het probleem toch kort aansnijden.

DEBATTEN

Ondanks de voortdurende veranderingen in de aanpak en de bestrijding van branden, dateert de huidige cursus brandweerman nog steeds van in 1933 ...

De heer voorzitter

Mevrouw,

De vragen mogen niet afgelezen worden en moeten kort zijn. Dus wilt u concluderen, alstublieft. Niet aflezen. Dit is het reglement.

Mevrouw De Meersman

... In deze cursus is niets opgenomen over de ontzettingstechnieken bij verkeersongevallen. De lesgevers proberen dit wel op te vangen en hun cursussen aan te passen, maar dat maakt het voor de brandweerlieden niet eenvoudiger. Ze krijgen enerzijds de cursus die zij moeten kennen voor het examen en anderzijds de informatie van hun lesgevers.

Een derde probleem betreft de infrastructuur en de oefensite van de PBO.

Reeds in de eerste maanden na de ingebruikname van de vuurhal is de brandwerende plafondbekleding losgekomen, met als gevolg dat slechts een gedeelte van de oefenruimte kon worden benut.

De rookluiken in het eerste deel van de hal waar de oefeningen poederblussen worden gegeven, zitten eveneens van bij de ingebruikname vast en de afzuiginstallatie van rookgassen zou ontoereikend zijn. Sinds kort is ook het tweede gedeelte van de hal niet meer bruikbaar omdat een draagbalk gedeeltelijk doorgebrand zou zijn.

Bovendien – het is weliswaar ondergeschikt – wil ik toch ook wijzen op het feit dat ik een aantal klachten heb ontvangen wat de netheid en efficiëntie van het gebouw betreft.

Cursisten moeten daar een hele dag doorbrengen, maar kunnen nergens een middagmaal nuttigen. Het lijkt misschien banaal, maar voor vrijwillige brandweerlieden die heel veel van hun vrije tijd daar doorbrengen, is dat toch geen overbodige luxe.

Dus een hele waslijst problemen, die toch onze brandweerschool onwaardig zijn.

Mijnheer de Gouverneur, waren deze problemen u bekend?

Wat is de oorzaak of reden van deze problemen en wordt voor deze problemen een oplossing gezocht?

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,

Zoals ze zelf zegt, heeft provincieraadslid Annelies De Meersman een waslijst van opmerkingen gemaakt.

In essentie zijn ze te herleiden tot drie domeinen:

1. een gebrek aan informatiedoorstroming van de school naar de korpsen;
2. verouderde cursussen;
3. wat pijnpunten, wat kinderziektes aan het gebouw zelf op de site van Rodenhuyze.

Wat het gebrek aan doorstroming betreft hebben we een goed instrument.

We hebben een zeer performante website van de school zelf die gebruikt wordt door alle korpsen, ook voor de inschrijvingen. Het is een voorbeeld van goed e-government, vind ik persoonlijk. Maar ik moet toegeven dat de informatie, de inhoud ervan niet altijd accuraat is.

Dat heeft grotendeels te maken met het feit dat wij voor wat de informatie van de cursussen zelf betreft wij moeten wachten op het jaarprogramma dat, zoals u zelf zegt, wordt goedgekeurd op centraal niveau door de F.O.D. Binnenlandse Zaken, door de betrokken dienst.

Met betrekking tot de cursussen voor 2009 hebben we deze pas gekregen eind december 2008. Met andere woorden, dit is als u het mij vraagt laattijdig voor de cursussen die moeten gebeuren in het voorjaar.

Dus u hebt gelijk als u zegt dat het te laat toekomt, maar ik ben het oneens met u als u zegt dat wij onvoldoende informatie geven via deze website.

Deze website is een modern instrument. Ik raad alle korpsoversten aan er goed mee te werken. Ook de inschrijvingen gebeuren via de website. Dus ik denk dat wij op dat vlak voldoende middelen en instrumenten ter beschikking stellen.

Wat betreft uw opmerkingen over verouderde cursussen.

Daar hebt u ook gedeeltelijk gelijk in.

Het is zo dat de cursussen aan hernieuwing toe zijn. Dit is ook iets dat gebeurt op federaal vlak. Ik hoop dat men met de brandweershervorming, met het nieuwe kenniscentrum desbetreffend de cursussen zal moderniseren.

Maar uw opmerking is deze is voor een stuk juist.

Ik ben het minder eens met uw bedenkingen omtrent de site zelf, met betrekking tot het gebouw zelf.

Er zijn uiteraard een aantal kinderziektes, maar u moet ook begrijpen dat een oefencentrum voor de brandweer een vrij complex geheel is. Dit zijn complexe toestanden. Er wordt daar voortdurend brand gestookt. Dat is eigen aan de oefeningen.

Er zijn wel mankementen in dat gebouw, die voortvloeien uit de specifieke aanpak van de oefeningen zelf.

Maar wat u zegt in verband met het gebrek aan mogelijkheden om daar te eten, daar te verblijven, ontken ik ten zeerste.

We hebben een zeer mooie refter van meer dan 50 plaatsen met alle voorzieningen. Dat wordt trouwens ook bewezen door het gebruik van de site. Meer dan 75% van de korpsen in Oost-Vlaanderen, maar ook buiten Oost-Vlaanderen, maken gebruik van het oefencomplex. En naast de brandweerkorpsen maken ook zeer vele grote bedrijven, die zelf een eigen brandweerdienst hebben, gebruik van deze school.

Met andere woorden, kort samengevat, Mijnheer de Voorzitter, is het mijns inziens een performante school, maar het kan natuurlijk altijd beter. En ik neem de bedenkingen die mevrouw De Meersman gemaakt heeft ook mee om te bespreken met onze directie.

Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET RAPPORT "GEBIEDSVISIE SEINE-SCHELDE-WEST"

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

De aanleiding van mijn vraag is de presentatie van het rapport "Gebiedsvisie Seine-Schelde-West". Dat is een dossier dat de heer gouverneur, samen met zijn collega uit West-Vlaanderen, heeft toebedeeld gekregen vanuit de Vlaamse overheid.

In andere dossiers heeft men al eens gesproken over de hete aardappel. Ik hoop dat het in deze niet het geval is. Maar het hoeft geen betoog dat de problematiek van het Schipdonkkanaal voor de nodige commotie zorgt, zowel in Oost- als in West-Vlaanderen.

Los van de problematiek denk ik dat bij de presentatie van dit rapport een paar belangrijke conclusies zijn naar voor gebracht.

De beide gouverneurs spreken in het rapport over een aantal aanbevelingen en voorwaarden op het vlak van economie, infrastructuur, toerisme, landbouw, landschap, natuur, water - dan verwijs ik naar verzilting, de problematiek van de veiligheid, klimaatbestendigheid, gevolgen op lange termijn -, een leefomgeving met een hoge kwaliteit, lokale mobiliteit en de bruggen over het kanaal, reservatiestrook, proces, projectstructuur en communicatie.

Een hele resem die in een dik, lijvig rapport staan en dat iedereen ter inzage heeft.

Ik weet natuurlijk dat de rol van de provincie Oost-Vlaanderen zeer beperkt is. Gisteren heb ik ook nog gemerkt in de commissie in het Vlaamse parlement, waar het dossier aan bod is gekomen, dat er nog een aantal vraagtekens zijn.

Sommigen brengen dat rapport naar voor, andere organisaties poneren manifest tegengestelden.

DEBATTEN

Maar los daarvan denk ik toch dat het belangrijk is dat het waardevolle werk dat beide gouverneurs hebben gedaan eventueel zijn weerslag zou vinden op de werking van het provinciebestuur, hoe marginaal dit ook kan zijn.

Ik had dan ook graag vernomen van de heer gouverneur in welke mate, gelet op die aanbevelingen en voorwaarden, hij die ook kan richten tot het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen? In welke mate is de gouverneur van oordeel dat sommige aanbevelingen ook van belang zijn voor de provincie Oost-Vlaanderen? Kan zij daar een rol in spelen? En in ondergeschikte orde, of er reeds een standpunt terzake van de deputatie zelf is bekend? Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,
De fractievoorzitter van het Vlaams Belang heeft terecht gewezen op het belang van ons rapport.

Mijn collega en ikzelf zijn trots omdat dit rapport uitgevoerd is volgens de afspraak die we hadden gemaakt in deze provincieraad. Ik heb u toen beloofd dat het geen rapport ging worden dat een alibi was om in de één of andere richting een standpunt in te nemen of een beslissing af te dwingen. Dit zou een rapport zonder vooroordelen zijn. Uiteindelijk is dat ook de inhoud van het rapport geworden.

Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om de leden van deze provincieraad, die deel hebben uitgemaakt van het zogenaamde Stakeholdersforum, te danken voor hun zeer correcte houding. Tussentijds hebben zij veel informatie gekregen en ik had hen gevraagd om hierover niet te communiceren, juist met de bedoeling om een sereen klimaat te krijgen rond dit nogal turbulent dossier. Zij hebben dat gerespecteerd en ook standgehouden. Daarvoor wens ik hen zeer uitdrukkelijk te danken. Wij hebben de zaak in een sereen klimaat kunnen afronden. En uiteindelijk hebben wij ook iets kunnen voorstellen waarvan ik denk dat het qua inhoud door velen kan gesteund worden.

Maar het is geen standpunt of we nu voor of tegen het zogenaamde verbreden van het Schipdonkkanaal zijn.

En het is ook niet mijn rol als gouverneur om in deze het provinciebestuur richtlijnen te geven, aanwijzingen te geven.

Dit is het standpunt van de deputatie in de provincieraad zelf.

In deze heb ik een rol als regeringscommissaris en ik wens die uitdrukkelijk te scheiden van het beleidsgevende orgaan enerzijds dat de Vlaamse overheid is, maar ook het adviserende orgaan dat in deze het provinciaal niveau kan zijn.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Misschien aanvullend, want de collega heeft ook gevraagd naar het provinciale standpunt terzake.

Vorige week donderdag heeft de deputatie besloten om deel te nemen aan het regionale overleg dat gepland is in het Meetjesland op initiatief van het Streekplatform Plus en van de RESOC Meetjesland Leie en Schelde, die hebben besloten om een stuurgroep op te richten die verder het dossier zal bestuderen.

Naast die stuurgroep, waarvan hoofdzakelijk de bestuurders en een aantal gedeputeerden zullen deel uitmaken, zullen er ook vier thematische werkgroepen zijn. Een werkgroep rond:

- economie en landbouw;
- mobiliteit en wonen;
- water;
- landschap, cultuur en toerisme.

Die werkgroepen zullen in maart van start gaan en de resultaten worden verwacht eind september. De resultaten zullen neergelegd worden bij de Vlaamse overheid in de vorm van een regionaal standpunt. Wij volgen dat dossier op. En in functie van de reactie van de Vlaamse overheid tegenover het regionale standpunt zal er een verdere standpuntenbepaling gebeuren.
Dank u.

De heer gouverneur

Ik wil hier enkel nog aan toevoegen dat het rapport digitaal beschikbaar is. Maar als iemand een gedrukt exemplaar wil van het rapport met de verslaggeving zelf ook, kan men dat via uw diensten bij ons aanvragen.
Wij staan daarvoor te uwer beschikking, ook als men verder uitleg wil over het rapport zelf.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE INZAMELACTIES VAN VERBODEN EN ILLEGALE WAPENS

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Uit de media konden wij vernemen dat ingevolge de inzamelacties, die door de diverse provincies werden georganiseerd er een aantal wapens blijkbaar niet in de hoogoven zijn beland.

Er lopen een aantal gerechtelijke onderzoeken tegen politiepersoneel bij diverse parketten. Dat is ook bevestigd door het Comité P, dat instaat voor het onderzoek naar politiediensten.
Heel de problematiek kadert in feite in de inzamelactie die reeds dateert van juni 2006. De provincie Oost-Vlaanderen heeft daar met een inzamelactie, een brochure en diverse toelichtingen op de provinciale webstek een grote campagne rond georganiseerd met een beetje als hoogtepunt – weliswaar als symbolisch hoogtepunt – de grote lading wapens die werd versmolten in de hoogoven van Sidmar op 25 april 2006, onder meer in aanwezigheid van de gouverneur. Sommigen zullen zich die beelden nog wel herinneren.

Doorheen heel die procedure zijn niet alle wapens tot in de hoogoven geraakt.
Ik denk dat het er enerzijds op wijst dat heel de inleveringsprocedure voor illegale wapens toch niet lekdicht was, dat er blijkbaar een mogelijkheid was dat dergelijke wapens konden ontglippen aan wat naar mijn mening een strikte procedure zou moeten zijn.

Ik heb ook nog een tweede bemerking bij die problematiek.

In de briefwisseling van bijvoorbeeld de lokale politie, waarbij de mensen werden in kennis gesteld van de regularisatieperiode, stond letterlijk: "Het onklaar laten maken van wapens kan enkel door de Proefbank te Luik, eventueel door tussenkomst van een wapenhandelaar, evenals het vernietigen."
Er werd mij gewezen dat wat de procedure tot het vernietigen van wapens betreft de grootste zekerheid is via de Proefbank in Luik en niet door met een vrachtwagen een lading wapens in Sidmar af te leveren en in de hoogoven te gooien.

Vandaar mijn vragen aan de gouverneur, die enerzijds gericht zijn naar het specifiek onderzoek naar de politieagenten:

- in welke mate slaan die onderzoeken ook op gegevens in Oost-Vlaanderen?
- Heeft men daar al meer informatie over?

Anderzijds had ik graag een toelichting gekregen over de waterdichtheid van de hele inzamelactie die onder toezicht van de heer gouverneur is verlopen.
Dank u.

DEBATTEN

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Raadsleden,
De fractieleider van het Vlaams Belang, de heer Tanguy Veys, verwijst naar wat er in de pers verschenen is omtrent zaken die wanpraktijken zijn en die ontoelaatbaar zijn.

Maar ik zou toch willen dat we de zaken in de juiste context bekijken en dat we niet die praktijken, waar ik straks dieper zal op ingaan, zouden aanwenden om de hele wapeninzamelactie belachelijk te maken of cynisch te benaderen.

Mijnheer Veys, in de hoogoven van ArcelorMittal, hier in Gent, werden meer dan 110 000 wapens vernietigd. Dit was de grootste wapenvernietigingsactie die er ooit in Europa is geweest. Het aandeel van de provincie Oost-Vlaanderen is meer dan 20 000. Dus de sensibiliseringsacties die wij hebben gevoerd in deze tonen aan dat het aandeel van de wapeninleveringen in Oost-Vlaanderen, in verhouding tot de andere provincies, veel groter is geweest.

Met betrekking tot het recupereren van wapens is er maar één legale methode om wapens niet te vernietigen naar aanleiding van de wapeninleveringsactie, met name dat wapens konden gerecupereerd worden om historische of opleidingsredenen.

Bij de eerste actie die u hebt vernoemd - die eigenlijk een vrijblijvende actie was in 2006, die we zelf hadden georganiseerd vóór de grote wettelijke wapeninlevering, samen met de procureur-generaal van Gent - hadden wij een toetsingscommissie opgericht waarbij de wapens die om historische redenen of voor opleiding werd gebruikt, konden worden gerecupereerd. Ongeveer 9% van de toen ingeleverde wapens zijn gegaan naar musea of naar politieopleidingscentra zoals OPAC.

De wettelijke inleveringsactie, die georganiseerd werd door het federale niveau, had niet voorzien in zo een toetsingscommissie. En ik heb mij laten wijsmaken – ik heb daar geen cijfers van – dat het aantal wettelijk gerecupereerde wapens minimaal en zeer weinig is geweest.

U hebt het over illegale praktijken, namelijk dat men in sommige politiezones op illegale wijze wapens zou hebben vervoerd naar aanleiding van deze wapeninleveringsactie.

Ik heb kennis dat het Comité P twee onderzoeken doet in de provincie Oost-Vlaanderen. Ik kan en ik mag daar niet meer over zeggen. Ik kan alleen maar zeggen dat als de onderzoeken zouden aan het licht brengen dat wat u zegt juist is, dat ik dat niet alleen betreurt, maar dat ik dat ook sterk afwijst en dat ik vind – als dat gebeurd is – dat het ook zeer streng moet gesanctioneerd worden. Dit is een zeer zware, ontoelaatbare deontologische fout. Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Gouverneur,
Het feit dat er blijkbaar toch mogelijkheid was dat wapens uit het circuit zijn verdwenen, wijst dat er dan niet op dat het circuit toch niet waterdicht was?

De heer gouverneur

In deze gebeurde de inlevering door de politiezones. Politiepersonen worden geacht in deze op correcte wijze te handelen. Dat is altijd op een bepaalde manier. Het systeem zat heel helder en klaar in elkaar. Maar degenen die het uitvoeren, moeten het ook correct doen. Als dat niet gebeurt, ontstaat er een lek. Dus met andere woorden: het onderzoek gebeurt of er al of niet een illegaal lek is geweest.

VRAAG VAN JAN FIERS OVER DE N42**De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Ik onderbreek eventjes de uitzending van Tanguy Veys voor een uitzending door derden over een thema dat velen onder ons wellicht toch een beetje aanbelangt, namelijk de N42 en de al dan niet heraanleg daarvan in de al dan niet nabije toekomst.

Deze vraag is ingegeven door een persbericht dat aankondigde - want op het ogenblik dat ik dit las had de bijeenkomst waar ik het zo meteen zal over hebben nog niet plaatsgehad - dat er een bijeenkomst zou zijn van een aantal hoogwaardigheidsbekleders waaronder minister Crevits, de gouverneur en een aantal lokale burgemeesters rond de N42.

Dat is een dossier dat al geruime tijd aansleept en waar ik u zeer lang zou kunnen over onderhouden. Ik zal dat niet doen. Het gaat in essentie over twee dingen:

1. het veiliger maken van die gewestweg, want dat is het wel degelijk;
2. het verbeteren van de mobiliteit al dan niet op dezelfde gewestweg.

Er zijn twee uiteenlopende standpunten hierover.

Aan de ene kant is er het standpunt dat de N42 over het hele traject zou moeten evolueren naar een 2x2-tracé en aan de andere kant is er het standpunt dat dit eigenlijk niet nodig is. Een standpunt dat overigens wordt gesteund door de meeste administratieve mensen die daarmee bezig zijn, de meeste experts.

Wij steunen dat laatste standpunt.

Wij hadden een zekere vrees dat de bijeenkomst van vorige maandag de bedoeling had om politieke druk uit te oefenen voor een 2x2-tracé. We zijn dan ook bijzonder nieuwsgierig naar wat er daar gezegd is. En ik weet dat een aantal van de mensen hier in de zaal, waaronder de gouverneur, daar minstens in de buurt van waren.

Wat is daar gezegd? Zijn daar standpunten ingenomen? Zijn er wijzigingen op handen? Zijn er investeringen gepland?

Let wel, wij zijn zelf voorstander van investeringen als het gaat over het verbeteren van de veiligheid. Wij kunnen ons verzoenen, zonder te technisch te willen worden, met een 2x2-tracé vanaf de autostrade tot een kilometer landinwaarts bijvoorbeeld om het capaciteitsprobleem op de autostrade weg te werken. Maar daarna heeft het eigenlijk geen zin meer.

Ik hoop van de deputatie en van de gouverneur te vernemen wat op handen is.
Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De N42 is een gewestweg die niet tot onze bevoegdheid behoort. Ik was overigens niet aanwezig op die vergadering. Ik had daar ook geen uitnodiging voor gekregen.

Wij hebben wel in het verleden onze medewerking verleend aan de streefbeeldstudie die daaromtrent tot stand is gekomen, waar onze expertise mee is opgenomen en waar er is gepleit voor een piste die een stuk 2x2 en een stuk niet-ontdubbeling zou zijn. Maar voor het overige beperkt onze rol zich daartoe. Dus ik denk dat in deze het woord misschien aan de gouverneur kan gegeven worden.
Dank u.

DEBATTEN

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,
Ik heb wel een uitnodiging ontvangen en ik was een enthousiaste aanwezige. Ik ben toch wel een beetje verrast, Mijnheer de Fractie leider, dat u zegt dat er twee standpunten zijn.

Op dit ogenblik is er één groot standpunt, zeer breed gedragen, door in mijn ogen de meeste partijen, buiten uw partij, en die verwoord is geweest in de streefbeeldstudie die unaniem aanvaard is geweest voor de 2x2.

Met andere woorden: hier beweren dat de ambtenaren het daar oneens over zijn, is vandaag niet het geval.

Ik wil eraan toevoegen dat dit ook gevraagd is geweest naar aanleiding van de staten-generaal in 2005, alsook bij alle werkbezoeken aan de steden en gemeenten die gelegen zijn langs de N42.

Er is dus duidelijk een mainstreamstandpunt in deze die vraagt dat men de 2x2 zou uitbouwen om drie redenen:

1. om redenen van verkeersveiligheid.
Er zijn al al te veel ongevallen gebeurd door de ongelukkige weginrichting zoals ze vandaag bestaat;
2. om milieuredenen, Mijnheer Fiers, en de filevorming die daar ontstaat. Ik zou u echt aanraden om nog eens te gaan kijken. De stilstaande auto's die daar CO₂ uitstoten, is ongelooflijk groot;
3. de economische ontwikkeling in dat gedeelte van Zuid-Oost-Vlaanderen zou gediend zijn met een logische weginrichting.

Ik ben daar zeer duidelijk in: ik steun in deze de standpunten van alle aanwezige partijen, van alle burgemeesters. Dat is ook mijn plicht en mijn rol, als pleitbezorger voor dossiers die op het Vlaamse niveau worden behandeld, om daar mee ondersteuning aan te geven.

Wat heeft de minister allemaal gezegd?

Dit is samen te vatten in drie grote punten:

1. omtrent de carpoolparking, en ik kijk een beetje in de richting van burgemeester Gybels, komt er een tijdelijke maatregel. De huidige Krefelparking zal beter benut worden door de inrichting van het dwarsparkeren. Maar er komt ook een definitieve aanpak naar aanleiding van het inrichtingsplan en die parking zal op een duurzame wijze uitgebouwd en betekend worden;
2. er is de discussie omtrent de 2x2 tussen de afrit en de Gijzenzelestraat.
De minister zegt zeer duidelijk: gezien er nu op dit ogenblik een quasi gemeenschappelijk standpunt is dat zich verwoord heeft in de streefbeeldstudie, gaan we nu voor een inrichtingsplan waarbij wij de 2x2 verder uitbouwen. Een inrichtingsplan, dat eigenlijk een soort van all-in-aanpak is waarbij zowel het ruimtebeslag, maar ook de milieueffecten en alles wat erbij hoort, zal bekeken en bestudeerd worden.
De opdracht hiervoor zal gebeuren in 2009.
De definitieve carpoolparking wordt, zoals gezegd, mee opgenomen in de inrichtingsstudie;
3. er worden nog een aantal andere maatregelen op korte termijn genomen. Zo wordt er op het grondgebied Wetteren voorzien in een linksafslagstrook, nabij het Bourgondisch Kruis, voor de afslag naar de kleinhandelszone.
Verder heeft het wegdek Schoolstraat-Gijzenzelestraat enorm te lijden gehad van het winterweer. Dit zal ook dit jaar nog met een nieuwe asfaltlaag of een verbetering althans, worden aangepast. Men zal ook zo vlug mogelijk het fiets- en landbouwverkeer proberen te scheiden van de N42 door alternatieve fietsroutes en ventwegen.

We hebben ook nog een punt aangehaald met betrekking tot de E40.

U weet dat op piekmomenten het verkeer al begint te stropen vanaf Merelbeke en Melle. De minister denkt eraan om een tijdelijke maatregel te nemen, naar analogie met Aalter, waarbij de pechstrook over een lange strook, bijvoorbeeld 1 km, zal kunnen gebruikt worden om af te slaan. Dit zal dan gecombineerd worden met wat men noemt een dynamische wegsignalisatie.

Slotsom.

Ik ben zeer aangenaam verrast door de aanpak van de minister, die zeer positief, constructief en duidelijk was. Ik wens dit hier ook zeer duidelijk te zeggen.

Zij beslist in dat dossier en pakt in deze haar verantwoordelijkheid. En ik vind dat als het goed is, het ook mag en moet gezegd worden.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Gouverneur,
Begrijp ik het goed dat de minister geen uitspraken gedaan heeft over enige maatregelen verder dan de Gijzenzelestraat?

De heer gouverneur

Mijnheer Fiers,
Ik kijk opnieuw in de richting van mijnheer Gybels. Ik denk dat ze spreekt over het inrichtingsplan dat gaat vanaf de Schoolstraat tot en met de Gijzenzelestraat.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE NOCTURNE IN KUNSTHAL SINT-PIETERSABDIJ

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik kan redelijk kort zijn.

Wij hebben vandaag allemaal een uitnodiging gekregen voor de zeer waardevolle en toch indrukwekkende, prestigieuze tentoonstelling "Vlaamse wandtapijten van de Bourgondische hertogen, Keizer Karel V en koning Filips" in de Kunsthall Sint-Pietersabdij in Gent.

De provincie organiseert in al haar vrijgevigheid ook een nocturne waar in het oorspronkelijke voorstel in totaal niet minder dan 370 personen werden op uitgenodigd.

Ik heb evenwel vastgesteld dat in de beslissing deputatie men er een kleine categorie heeft uitgelicht, zijnde de leden van de commissie voor Erfgoed, werkgroep Musea, en de leden van de commissie voor Kunsten, werkgroep Beeldende Kunsten.

Het gaat hier over een 28-tal personen, waarvan het merendeel zelf ambtenaren.

Ik heb het even nagerekend. Voor de werkgroep Beeldende Kunst en Caermersklooster zijn er vijf niet-provinciepersoneelsleden en zeven leden van het provinciepersoneel. En voor de werkgroep Musea zijn er vijf die niet-provinciepersoneel zijn en zes wel.

Ik heb mij ook de moeite getroost om eens de diverse verslagen van de adviescommissies erop na te lezen.

Zowel op het vlak van samenstelling als qua inhoud gaat het toch over een indrukwekkende commissie. En ik denk dat zij belangrijk werk leveren door de provincie bij te staan.

Ik ben ook een beetje verwonderd dat wanneer de provincie beslist heeft om die mensen van de betrokken nocturne uit te sluiten, het evenmin wordt gemotiveerd.

De budgettaire reden zal wellicht de belangrijkste motivatie zijn, maar dit lijkt mij, gelet op de werking, het belang van deze commissie en de waardering die wij als provinciebestuur kunnen tonen tegenover deze groep van mensen die toch een belangrijke bijdrage leveren, een bijzonder spijtig signaal.

Ik had dan ook graag vernomen van de deputatie wat de motivatie is en of zij eventueel alsnog bereid is om de betrokkenen uit te nodigen.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou kunnen zeggen: de deputatie nodigt uit en het is aan haar om te kiezen wie ze uitnodigt.

Zo eenvoudig is het niet.

Wij vonden dit een bijzonder prestigieuze tentoonstelling en wij wilden eigenlijk met onze eigen groep - onze provincieraadsleden en onze hoge ambtenaren - deze tentoonstelling bezoeken.

U hebt allemaal een uitnodiging gekregen. U bent eerst per mail gevraagd om te zien of het in de mogelijkheden lag om aanwezig te zijn. Ik was een beetje ontgoocheld, want binnen de gestelde maand hebben slechts 11 leden van deze vergadering geantwoord.

Intussen is het cijfer bijna verdriedubbeld, wat mij een bijzonder genoegen doet.

Het was de bedoeling – zoals op de mail stond – dat we niet alleen de provincieraadsleden, maar ook de partners zouden uitnodigen. En uw fractiegenote, mevrouw Muyshondt, heeft er mij daarjuist terecht op gewezen dat op de kaart die nu verschenen is, staat: 1 persoon.

U zal nog een brief krijgen, want het betreft inderdaad uzelf en uw partner.

Wat was de bedoeling?

Dat wij allemaal, met de hoge ambtenaren, deze tentoonstelling zouden bezoeken.

Betekent dat nu dat wij de mensen van de commissies – want er zijn er velen – discrimineren?

Wij hebben getracht en gedacht van dat samen te doen omdat wij op die wijze ongeveer onder de 100 aanwezigen zouden blijven, want de ervaring heeft geleerd dat wanneer wij ongeveer 300 mensen uitnodigen wij zeker mogen zijn van een 100-tal personen.

U moet weten, Mijnheer Veys, want er is nog altijd het commerciële, dat wij 55 EUR per persoon moeten bijbetalen boven de 100 personen. Wij hebben gedacht om het onder ons te houden met een 100-tal personen.

Worden de mensen die lid zijn van de commissies nu stiefmoederlijk behandeld?

Ik denk van niet.

Zij hebben destijds gekozen om een vergoeding te krijgen. Een paar jaar geleden was dat niet zo. Zij worden nu vergoed, terecht, voor hun prestaties, om ons te adviseren. Zij krijgen regelmatig uitnodigingen, cd's, boeken, enz. Maar wij vonden dat wij ons in deze tentoonstelling, die wij niet hebben ingericht, maar de stad Gent, mochten beperken tot de groep die genoemd wordt.

Dat sluit inderdaad niet uit dat wanneer wij zelf een tentoonstelling inrichten, zoals binnenkort in Laarne en in het Caermersklooster, wij iedereen uitnodigen.

Maar dat is de reden waarom de deputatie zich tot die groep beperkt heeft en dat zijn toch ook al potentieel 300 mensen.

Dank u.

De heer Veys

Ik zou willen vragen aan de deputatie of zij eventueel de suggestie in overweging willen nemen, aangezien zij op hun beurt in totaal nog 32 personen mogen uitnodigen, om eventueel die groep van mensen die niet in aanmerking komen alsnog uit te nodigen.

Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE STATUTEN VAN DE POM OOST-VLAANDEREN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook hier kan ik redelijk kort zijn.

De oorsprong van mijn vraag vindt u in feite terug in de raad van vorige maand, waar de gedeputeerde een beetje de indruk gaf van gepakt te worden of van toch met een problematiek geconfronteerd te worden waar hij niet meteen een antwoord kon op formuleren.

In de statuten van de provinciale ontwikkelingsmaatschappij staat – artikel 55 – dat het actieplan en de begroting voor het komende jaar moeten meegedeeld worden aan de provincieraad.

Het gaat hier niet over de termijn, maar reeds vorig jaar werden in de commissie van 12 februari 2008 het actieplan en de begroting 2008 van de POM besproken. Maar de provincieraad op zich - zoals nochtans statutair verplicht en zoals wij ook vorige maand hebben kennis genomen van het actieplan en de begroting 2009 - is tot op heden nog steeds niet in kennis gesteld.

Ik wil er de collega's trouwens op wijzen dat misschien vorige maand het geheugen niet meer zo fris was, maar in het verslag van de fameuze commissie van 12 februari 2008 staat letterlijk, met dank aan de verslaggever: "De heer Veys meent dat volgens artikel 55 het jaarlijks actieplan en de begroting moeten worden voorgelegd. Hij vraagt waarom dit niet tijdig gebeurd is. De voorzitter antwoordt dat dit zal nagekeken worden." Hij is er nu even niet, maar wie zou denken dat een gewezen gedeputeerde soms misschien wat strikter toeziet, komt soms bedrogen uit.

We zijn nu een jaar verder. Ik had graag vernomen hoe het zit met dat nakijken en wanneer de betrokken documenten alsnog zullen voorgelegd worden.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik vrees dat mijn antwoord nog korter zal zijn.

Ik zou de collega de raad geven om eens de agenda na te kijken van de provincieraad van 20 februari en te kijken welke stukken er voorgelegd werden.

Daar staat inderdaad 'de overeenkomst met de POM' en bij de toegevoegde documenten vindt u het verslag, de beheersovereenkomst, het actieplan en de begroting.

Ik heb hier de stukken, Mijnheer de Voorzitter.

Wat betreft de laattijdigheid.

Ik heb dat antwoord al gegeven in de vorige zitting. Maar ik kom uit het onderwijs. Ik weet dat het altijd voor een deel van de leerlingen nuttig is om een antwoord te herhalen. Ik zal dat hier dus herhalen.

Er is een statutaire lacune.

In de statuten van de POM stelt men dat uiterlijk tegen eind december kennis moet gegeven worden. Ik heb de vorige keer uitgelegd, en ik herhaal dat hier graag ter attentie van degenen die het graag nog eens horen, dat de POM zijn begroting maar kan vastleggen en uiteraard ook zijn actieplan nadat de financiën zijn toegekend door de raad, nadat de begroting is vastgelegd. Nadien moeten we naar de raad van bestuur van de POM. De vastlegging gebeurt en daarna worden de documenten doorgestuurd naar de provincie. Vermits de POM niet rechtstreeks kan communiceren met de provincieraad, wordt dat via de deputatie toegevoegd aan de agenda en dan komt het hier in de provincieraad.

Maar ik geef graag toe aan mijnheer Veys dat wij ons statutair iets hebben opgelegd dat, als men zeer streng is, niet in dat tijdschema kan opgevolgd worden.

Wij zullen onze statuten aanpassen zodanig dat we ons strikt zullen houden aan wat ons decretaal opgelegd wordt en dat is iets minder dan we in onze statuten hebben vastgelegd.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Veys

Mijnheer de Gedeputeerde,

Is het niet mogelijk dat op die betrokken provincieraad van 20 februari – en ik heb het stuk bij mij: ontwerp van operationele beheersovereenkomst 2008 – de beslissing enkel sloeg op de goedkeuring van het ontwerp zelf, zoals in het verslag aan de raad ook werd gesuggereerd, maar dat er formeel op geen enkel moment een kennisgeving is geweest van de betrokken stukken waar ik naar verwezen heb?

De heer gedeputeerde De Buck

Er is sprake in de statuten van een mededeling. De mededeling is gebeurd. De stukken zijn overhandigd. U kunt dat hierop zien en meer heb ik daarover niet te zeggen.

VRAAG VAN BRUNO ALENS OVER HET FINANCIËEL ONDERSTEUNEN VAN OOST-VLAAMSE KINDERDAGVERBLIJVEN EN HET STIMULEREN VAN HET NEMEN VAN VEILIGHEIDSMATREGELEN IN DEZE KINDERDAGVERBLIJVEN

De heer Alens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Naar aanleiding van het drama dat zich voordeed in het kinderdagverblijf 'Fabeltjesland' in Dendermonde is er op de verschillende niveaus aandacht voor meer beveiliging bij kinderopvang.

Kinderkribbes nemen de optie zich te beveiligen om te voorkomen dat dergelijke drama's zich niet herhalen.

Verscheidene kinderdagverblijven starten alvast met de plaatsing van een parlofoon met camera. Op deze manier geven ze alvast een signaal naar de ouders, alsook naar de opvoeders.

De verschillende vormen van beveiliging die er voorhanden zijn, hebben dan ook een prijskaartje. Dit konden de verschillende uitbaters van kinderopvang constateren bij de opmaak van de bestekken voor de uitrusting en beveiliging van hun infrastructuur.

Op veiligheid, en dan vooral voor onze allerkleinsten, staat geen prijs.

Graag hadden we willen vernemen wat de bezorgdheid is van het provinciebestuur omtrent deze problematiek.

Wil de deputatie de nodige middelen vrij maken om de verschillende erkende kinderkribbes binnen onze provincie te stimuleren de nodige veiligheidsmaatregelen te nemen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Zijn er reeds andere maatregelen genomen ter beveiliging van de provinciale kinderopvang? Zo ja, welke?

Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil beginnen met de laatste vraag.

Wij hebben geen provinciale kindercrèches of initiatieven daaromtrent, dus hoeven wij geen maatregelen te nemen.

Wat de vraag zelf betreft ben ik eigenlijk wat terughoudend in deze problematiek. Ikzelf zou de vraag niet gesteld hebben, wetende dat de Vlaamse regering ondertussen een initiatief genomen heeft om 6 600 000 EUR vrij te maken voor de beveiliging van kindercrèches en dat de kindercrèches, gecontroleerd door Kind en Gezin, reeds op dit moment heel veel veiligheidsmaatregelen genomen hebben.

Dus de maatregelen die nu nog bijkomend kunnen gebeuren, worden volledig gefinancierd door Vlaanderen. Het is hun opdracht, hun taakstelling en ik verwacht dat dit op passende wijze afgewerkt wordt, dat het een sluitend geheel zal zijn.

Wijzelf hebben ons een beperkte rol gedefinieerd op het vlak van kinderopvang en opvoedingsondersteuning en hebben in het debat dat in de laatste budgetbespreking gevoerd is heel duidelijk de middelen geheroriënteerd naar opvoedingsondersteuning. Wij zien voor onszelf hierin geen rol.

Wat de feiten zelf betreft betreuren wij uiteraard dat die hebben plaatsgevonden en vinden dat alle maatregelen moeten genomen worden op de passende niveaus om dit te voorkomen. De deputatie heeft naar aanleiding van deze feiten op passende wijze ook zijn medeleven betuigd. Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE FINANCIËLE STEUN AAN DE VRIENDENKRINGEN VAN HET PERSONEEL VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook hier zal ik proberen even kort te zijn.

De provincie kent naast de werking van de Sociale Dienst - waarvoor trouwens alle lof en waarmee wij als raadslid bijvoorbeeld via het personeelsfeest of het sinterklaasfeest worden geconfronteerd - ook nog een aantal andere zogenaamde vriendenkringen die actief zijn binnen het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen.

Ik heb het onder meer over Proost, de Technische Dienst en Heynsdaele.

Nu heb ik vastgesteld uit de diverse beslissingen deputatie dat sinds een aantal jaren de werkingmiddelen ingrijpend zijn teruggeschoefd.

Daar waar er in 2001 nog sprake was van 1 250 EUR en dat opgelopen is in 2007 tot 1 850 EUR, werd het mes in 2007 en 2008 toch redelijk ingrijpend in de werkingmiddelen gezet.

Nu is er enerzijds de problematiek van de organisatie van het sinterklaasfeest, waarvoor de Sociale Dienst de financiering volledig op zich neemt, maar gelet op de noodzaak tot ondersteuning van dergelijke vriendenkringen en het belang dat het provinciebestuur hecht aan de organisatie van deze vriendenkringen, aan het organiseren van activiteiten – ik heb gezien dat zij recent nog een nieuwjaarsreceptie hebben georganiseerd –, lijkt het mij logisch dat er niet alleen op dergelijke drastische wijze wordt gesnoeid in de ondersteuning, maar dat men – naar voorbeeld van de provinciebelastingen zelf, die evenmin een stijging zijn van de belasting, men spreekt altijd mooi van een indexering –, gelet op de stijgende levensduurte, voorziet in die ondersteuning.

Ik had graag vernomen:

1. waarom is die afbouw er geweest, mits natuurlijk ook de uitleg van de organisatie van het sinterklaasfeest?
2. Is de deputatie alsnog bereid om in de toekomst een hoger bedrag te voorzien voor de werking van de betrokken vriendenkring?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De vraagstelling op papier verschilt enigszins van wat u nu als vraag stelt. In uw vraagstelling op papier had u geschreven dat het de vriendenkringen zijn die het sinterklaasfeest organiseren. In uw vraagstelling hebt u correct aangehaald dat het de provincie zelf is die het organiseert. Dat is van belang. Daarom dat ik het hier nog eens herhaal en duidt omdat het nu net de oorzaak is waarom het cijfer voor de vriendenkringen gedaald is.

Het is in 2007, op vraag van de vriendenkringen zelf, dat de provincie de organisatie van het sinterklaasfeest op zich heeft genomen.

DEBATTEN

Zij hebben aangegeven dat het sinterklaasfeest ongeveer 750 EUR kost en in onderling overleg werd afgesproken dat de provincie de kost van de organisatie op zich zou nemen. De Sociale Dienst doet de praktische organisatie, weliswaar nog altijd in samenwerking en met steun van de twee vriendenkringen, die trouwens – en dat vinden zij zelf ook iets zeer positief – die dag hun steun verlenen door mee te helpen voor de drankbedeling. Zij kunnen ook nog inkomsten verwerven door die drankbedeling. Iedereen krijgt een aantal bonnetjes. U kent het systeem. Mijnheer Veys was daar aanwezig. Dus hij kent het systeem. Maar er kunnen nadien nog andere dranken aangekocht worden. En die inkomsten zijn voor de vriendenkringen.

Dus het is de provincie die nu het sinterklaasfeest organiseert.

Dus het is bij monde van de voorzitter van de vriendenkring, die gesteld heeft: wij zijn zelf akkoord gegaan met die vermindering daarvan en wij zijn bovendien zeer tevreden over de service die we altijd krijgen, nog bij andere activiteiten.

Bijvoorbeeld bij opendeurdagen krijgen zij de gelegenheid om een drankenstand te voorzien om zo wat inkomsten voor hun eigen werking te verwerven. Zij zijn ook zeer tevreden over de materiële ondersteuning die zij daarbij steeds krijgen.

Dus in die zin is er voor hen geen enkel probleem. Dat hebben zij zeer duidelijk gesteld.

Het bedrag is altijd een stukje bepaald op basis van het aantal leden en het aantal activiteiten en zij zijn daar tot nu toe altijd akkoord mee gegaan.

Dus het is vanaf 2007 dat het gedaald is en zij zijn er zelf mee tevreden zodat er in deze geen verandering moet komen aan het systeem.

Dank u.

De heer Veys

Mag ik uit uw antwoord afleiden dat de vriendenkringen zelf geen vragende partij zijn voor bijkomende middelen?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dat doet er uiteindelijk niet toe, denk ik.

In samenspraak met hen is die vermindering er gekomen. Zij zijn ermee akkoord gegaan. Zij zijn tevreden over het systeem zoals het nu bestaat.

Ik heb daaromtrent nog geen enkel signaal ontvangen.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER WATERBEVOORADING BIJ WATERTEKORT

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De aanleiding van mijn vraag zijn de waterperikelen in de bevoorrading half december, toen Oost-Vlaanderen werd getroffen door een waterlek in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw en er niet minder dan 26 gemeenten en tussen de 200 000 en 250 000 inwoners bedreigd werden.

Er is zeer snel en efficiënt opgetreden door de verantwoordelijke diensten van de heer gouverneur, ook op het vlak van de waterbedeling en niet zozeer alleen naar de inwoners, maar ook naar de betrokken gemeenten, ziekenhuizen, rustoorden, enz.

Nochtans heb ik naar aanleiding van deze problematiek vanuit een aantal gemeenten signalen gekregen, of toch de verwondering, over het aanleveren van de waterzakjes tijdens dat watertekort.

Het gaat natuurlijk over een zeer korte termijn waarop men moet ingrijpen en men had ook niet meteen zicht op hoelang het watertekort ging duren. Maar anderzijds was er op diverse plaatsen al heel snel – en in feite gaat het over twee heel specifieke gemeenten, met name Geraardsbergen en Ninove – een tekort aan waterzakjes.

Mijn vragen aan de heer gouverneur zijn dan ook:

1. in welke mate evalueert hij de situatie na het incident?
2. Is de bedeling van de waterzakjes vlot en correct verlopen?
3. In welke mate kan men er in de toekomst voor zorgen dat er eventueel een grotere voorraad aanwezig is?

Ik denk dat dit toch wel moet meegenomen worden in het kader van mogelijke toekomstige waterlekken. Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,
De fractievoorzitter heeft geschetst hoe de situatie in elkaar zat. Ik ga dat hier niet herhalen.

Bij de evaluatie hebben we toch wel onze tevredenheid uitgedrukt over de manier waarop de waterbedeling is verlopen.

We hebben meer dan 100 000 liter drinkbaar water in waterzakjes kunnen distribueren over een periode van minder dan zes uren. We hebben ook 50 000 liter niet-drinkbaar water via citernes kunnen leveren. Dit kon alleen maar dankzij de enorm goede samenwerking met de crisiscellen van de 26 gemeenten.

Het is de eerste keer dat wij zo nauw hebben samengewerkt, gedecentraliseerd ook met de lokale besturen. Wij beslisten waar de zakjes naartoe zouden gaan. Wij zorgden ook dat we de ziekenhuizen bevoorraadden. Maar al de rest – de rustoorden, de scholen en al wat erbij hoorde – werd georganiseerd door de lokale besturen.

20 van de 26 gemeenten hadden hun eigen crisiscel opgericht en de coördinatie gedaan. En daar ben ik uitermate tevreden over. U moet weten dat de lokale organisatie van crisiscellen nog maar vrij recent is, namelijk sedert een koninklijk besluit van 2006, maar het heeft bijzonder goed gefunctioneerd. Dat is het positieve.

Het negatieve is de broosheid van ons waterleidingsnet.

Ik had nooit kunnen denken dat een lek in Sint-Pieters-Leeuw zo een effect kon hebben op het waterleidingsnet in Oost-Vlaanderen. Meer dan 26 gemeenten die bedreigd werden, tegelijkertijd ook 250 000 inwoners. Dit toont toch de broosheid van ons waterleidingsnet aan.

Het is natuurlijk een veel groter en ruimer probleem dat eigenlijk gewestgrensoverschrijdend zou moeten kunnen besproken worden.

Ik wens tot slot ook nog mijn dank uit te drukken naar de medewerking van de twee watervoorzieningsmaatschappijen: TMVW aan de ene kant en de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening aan de andere kant.

Die hadden hun twee grote experts afgevaardigd naar onze provinciale crisiscellen en dankzij hun kennis en expertise zijn wij erin geslaagd om uiteindelijk de schade te beperken.

Het was voorzien dat maandagmiddag rond 12 uur de steden Deinze en Oudenaarde zouden droog vallen, zoals Ninove en Geraardsbergen. Dit is uiteindelijk niet gebeurd en dat had te maken met de manier waarop zij al of niet druk zetten op de buizen.

Ik ken daar niet zoveel van, maar dat was echt kennis van zaken waardoor ze erin geslaagd zijn om een veel groter probleem ook te kunnen opvangen.

DEBATTEN

Ik betwijfel of we nu bij dergelijke zaken meer moeten voorzien.

Ik denk in alle eerlijkheid dat wat watervoorziening betreft het nulrisico niet bestaat in de maatschappij. Ik heb dat ook eventjes willen zeggen als men sprak over Dendermonde: het is goed van te beveiligen, maar geloof nooit dat er een nulrisico in de maatschappij bestaat. Dat moeten we ook zeer goed beseffen.

Ik denk ook dat wat water betreft men een beetje moet rekenen op de zelfredzaamheid van de mensen, dat we niet altijd alles kunnen oplossen.

Als het zich zou voordoen in grote mate - hetzelfde met de elektriciteitspanne - dan denk ik dat we ook moeten beroep doen op de zelfredzaamheid van vele burgers. Degenen die het niet kunnen, moeten geholpen worden. Maar men gaat op een bepaald ogenblik ook in deze voor een keuze staan. Niet alles kan opgelost worden.

En ik denk dat wat de waterbevoorrading zelf betreft de mensen zelf wel naar de winkels zullen trekken om het op te lossen.

Een veel groter probleem lijkt mij het sanitair te zijn. Stel u voor dat er geen sanitair is in de rusthuizen, de ziekenhuizen.

Als het sanitair gedurende een aantal dagen niet functioneert, krijgt men in mijn ogen in de praktijk een groter probleem dan met het drinkwater, waarvan ik denk dat er altijd wel oplossingen zijn.

Maar ik herhaal het nog eens: ik houd mijn hart vast. Ik hoop, als het nog voorkomt, dat wij op kort termijn, zoals nu, de lekken kunnen dichten.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, we stoppen met de mondelinge vraagstelling want we zijn een uur bezig. We hebben 9 vragen gehad op een uur. Er gaat 1 vraag naar de volgende zitting. Jij mag volgende keer beginnen met uw vraagstelling over het Pensioenfonds.

We behandelen eerst de punten die geen bespreking vragen. Dat is uiteraard beslist na overleg met de oppositie en in overeenstemming met de meerderheid.

PUNT 2

RATO VZW (RATTENBESTRIJDING OOST-VLAANDEREN):

- ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING YOERI NOTE)
- RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING YOERI NOTE)

De heer Beke

Vervanging van collega Note door de heer Paul Beeckman.

Stemming

ORDEMOTIE

De heer Veys

Voorzitter, ik zou bij ordemotie het woord willen vragen omdat wij willen stemmen over de agenda. Ik wil dat gerust motiveren. Wij hebben geen enkel probleem met de voorliggende agenda want die is correct en evenwichtig opgesteld. We wensen gewoon te vermijden dat, wanneer de klok verder tikt, er mogelijks een andere agenda wordt opgesteld waar wij niet akkoord mee kunnen gaan. Door nu al te stemmen kan de agenda enkel nog gewijzigd worden bij consensus. Vandaar dat wij nu de stemming vragen over de agenda.

Stemming

PUNT 3

ECONOMISCHE RAAD VOOR OOST-VLAANDEREN VZW (EROV): ALGEMENE VERGADERING: AANDIJDING VAN 1 LID (VERVANGING LUC MAES)

De heer Beke

Vervanging door mevrouw De Merlier.

Stemming

PUNT 4

HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJEN: DENDERMONDSE VOLKSWONINGEN: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 EFFECTIEF LID (VERVANGING VALENTINE TAS)

De heer Beke

Paul Beeckman is onze nieuwe kandidaat.

Stemming

PUNT 5

PATRIMONIUM: REINIGEN VAN RAMEN IN DE GEBOUWEN VAN HET PROVINCIEBESTUUR OOST-VLAANDEREN VOOR DE PERIODE AUGUSTUS 2009 TOT EN MET JULI 2014: GOEDKEURING VAN HET BESTEK EN GUNNING BIJ WIJZE VAN DE ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG

Stemming

PUNT 6

**UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:
INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE AGENDA VAN 5 JANUARI 2009 VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERINGEN VAN ETHIAS**

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We hebben nog een lange agenda te gaan, dus ik zal ook hier de raad wat proberen te sparen en het adagio van de beknoptheid ...

De heer voorzitter

Wij vertrouwen u, Mijnheer Veys, u heeft het woord.

De heer Veys

Dank u wel. Dat is in het belang van de raad en ook in het belang van mijzelf natuurlijk. Collega's, de provincieraad heeft reeds in extenso gedebatteerd over de problematiek van de financiële crisis, die ook onze provinciale financiën treft. We hebben het geluk dat we in de diverse organen zeer gedegen en beslagen provinciale vertegenwoordigers hebben, die hier met de regelmaat van de klok verslag uitbrengen over hun activiteiten, werkzaamheden en over de ingenomen standpunten. Ik verwijs hier natuurlijk naar Ethias en de aandelenstructuren van Dexia.

DEBATTEN

Vandaar dat ik toch wel zeer geïnteresseerd ben in de buitengewone algemene vergadering van Ethias, die plaatsvond op 5 januari. Er stonden onder meer een drietal belangrijke punten op de agenda. Enerzijds was er de fusie van de Gemeenschappelijke Kas met Ethias Gemeen Recht. Anderzijds was er de fusie van de Vereniging met Ethias Arbeidsongevallen. Het andere punt betrof een wijziging van de statuten en de inbreng van de bedrijfstak in de naamloze vennootschap Nateus.

Mijn interpellatie dateert van 16 januari. Ik heb ze trouwens op dat moment ook ingediend. Ondertussen is het Ethias-dossier natuurlijk niet blijven stilstaan. Ik stelde bijvoorbeeld vast dat er begin februari in de pers verscheen dat Ethias in 2009 en 2010 geen dividenden zal uitkeren aan haar aandeelhouders. Ik weet natuurlijk ook dat het niet over dividenden in de strikte zin van het woord gaat, maar over kortingen die worden toegekend in het kader van een verzekeringspakket dat klanten bij Ethias hebben. Verder is er deze week nog, maandag 9 februari, een buitengewone algemene vergadering geweest waar groen licht gegeven werd voor de nieuwe juridische structuur. Ik vermoed dat diverse van onze leden daarop aanwezig geweest zullen zijn.

Helaas is in hetzelfde perspectief ook in de pers verschenen dat de cijfers van Ethias zelfs tot 2013 in het rood zullen blijven staan. Dat is blijkbaar uit vertrouwelijke documenten gelekt, hopelijk niet door onze provinciale vertegenwoordigers. Maar dat heeft toch wel mogelijks zware gevolgen voor de financiële gezondheid.

Ik heb dus toch wel vragen omdat enkele belangrijke punten van het betrokken dossier op de buitengewone algemene vergadering van 9 februari zijn geweest en de deputatie in de zitting van 11 december kennis nam van de agenda van 5 januari. Is er naar aanleiding van deze twee punten contact geweest met onze provinciale vertegenwoordigers? Zijn er eventueel stemadviezen of standpuntbepalingen ter zake meegegeven? Anderzijds had ik graag van de provinciale vertegenwoordigers of van de gedeputeerde vernomen of de vertegenwoordigers met de gedeputeerde hebben gecommuniceerd. In welke mate hebben zij daar opvolging aan gegeven? Hebben zij eventueel aan de gedeputeerde laten weten of zij zijn tussengekomen rond die punten? Hebben zij aan de gedeputeerde laten weten of er nog belangrijk nieuws is op het vlak van financiën, misschien niet rechtstreeks, maar voor wat het verzekeringspakket van de provincie Oost-Vlaanderen bij Ethias betreft. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal proberen om kort te antwoorden. We hebben op 11 december namens de deputatie kennis genomen van de agenda's van de buitengewone algemene vergadering van 5 januari. Het waren er 4. Dezelfde dag hebben we onze vertegenwoordigers gemandateerd en hebben daarmee dus eigenlijk te kennen gegeven dat de deputatie met de punten van de agenda instemde. Ik heb trouwens informeel meegedeeld aan sommige van die mandatarissen die mij contacteerden, dat het volgens mij weinig zin had om die verre verplaatsing te maken omdat we ervan uitgingen dat men niet het vereiste quorum zou bereiken op deze buitengewone algemene vergadering. Er was namelijk tezelfdertijd al aangekondigd dat er een buitengewone algemene vergadering zou doorgaan op 9 februari. Daarop kon men dan beslissen, ongeacht het aantal aanwezigen. En zoals verwacht, bereikte men op 5 januari niet het vereiste quorum. Daardoor hebben de provinciale vertegenwoordigers zelfs de kans niet gehad om een standpunt in te nemen.

Op 9 februari zijn er nieuwe buitengewone algemene vergaderingen doorgegaan met dezelfde agendapunten. Die punten zijn quasi unaniem aanvaard. Als ik mij niet vergis waren er een 12-tal stemmingen verspreid over 4 buitengewone algemene vergaderingen. Ik heb het een beetje genoteerd. Ik geloof dat er overal unanimititeit was, behalve op 2 stemmingen waar er 2 onthoudingen waren en op 2 andere stemmingen was er 1 onthouding. Er waren in totaal meer dan 400 personen aanwezig, maar naargelang de kas is dat een ander gewicht van stemmen. Het maximumgewicht van stemmen dat was uitgebracht is 21 999. Als je daar dan 1 of 2 onthoudingen op hebt, is dat niet veel. Een andere kas had er 192, nog een andere 1 847 en nog een andere 234. Dus er was een grote eensgezindheid om deze noodzakelijke operatie te laten doorgaan. En de provincie Oost-Vlaanderen was niet aanwezig, dat hoefde ook niet, want eigenlijk stemden wij in met het voorstel.
Dank u.

De heer Veys

Ik ben alvast gerustgesteld dat onze provinciale vertegenwoordigers goed ondersteund worden, zeker door een goed gedocumenteerde gedeputeerde. Kan de gedeputeerde eventueel toelichten of de financiële situatie van Ethias ook gevolgen zal hebben voor ons eigen verzekeringspakket, voor zover de uitgaven in het budget 2009 zijn voorzien? Had men daar al de gebruikelijke kortingen in verrekend of zegt u dat wij vermoedelijk toch een aanpassing moeten doen van de uitgaven op het vlak van verzekeringen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dat zal het voorwerp uitmaken van de beslissingen van de algemene vergaderingen die normaal plaats vinden in de maand juni. Onze verzekeringspolissen zijn in ons budget ingeschreven op het bedrag dat wij ze normaal moeten betalen en begroot hebben. Als we ook daar iets terugkrijgen is dat meegenomen.

PUNT 7**UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:****INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE AUDIT VAN DE NV'S MEXICO, ARTEXIS BELGIË EN ARTEXIS INTERNATIONAL****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is lang geleden dat we hier met de provincieraad nog eens van gedachten hebben gewisseld, of bij monde van een interpellatie werd tussengekomen, over de werking van de nv Flanders Expo. Het is zo dat er natuurlijk heel wat gebeurd is. Niet alleen is het aandelenpakket van Flanders Expo verhuisd van eigenaar, ook heel de aandelenstrijd tussen GL events en Artexis is beslecht. Op het moment dat wij in 2007 die beslissing hebben genomen was het dossier natuurlijk al beslecht, maar wij hebben ook als raad beslist om het beheer en het toezicht op dat aandelenpakket toe te vertrouwen aan de werking van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij. Ik wil de collega's erop wijzen dat op het moment dat wij beslist hebben, op 14 juni 2008, om de 800 aandelen als kapitaal onder te brengen in de POM en waarbij we zouden deelnemen in de nieuw op te richten vennootschap Newco, er ook een aantal gevolgen en afspraken aan werden verbonden. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de opmaak van een bijkomende audit. Die audit zou zekerheid moeten verschaffen over een aantal zaken op het vlak van behoud van personeel, behoud van vastgoed en de blijvende zetel hier in Gent. En anderzijds heeft de provincieraad er zeer expliciet aan toegevoegd dat er een bijkomende audit moet worden uitgevoerd die zekerheid biedt ten aanzien van de waarborgen die de potentiële overnemer formuleert, ook financieel. Bovendien engageerde de deputatie zich om die audit desnoods zelf te organiseren.

Eén van die opschortende voorwaarden met betrekking tot gans deze operatie is dat mocht de audit tot de conclusie komen dat de inbreng van beide voornoemde nv's er onvoldoende waarborgen zijn, dit een nietigheid was van de overeenkomst. Anderzijds werd gesteld, en ik citeer: "De resultaten van de pre-audit met betrekking tot de financiële situatie en de in acht genomen belangrijke gebeurtenissen die sindsdien zouden hebben plaatsgevonden op het vlak van solvabiliteit, liquiditeit en rentabiliteit, mogen niet van die aard zijn om in het ontwerp van de aandeelhoudersovereenkomst opgenomen te worden en mogelijks verbintenissen onmogelijk zou maken." De deputatie heeft zelf beslist om de betrokken audit uit te schrijven en te laten uitvoeren voor nv Mexico en nv Artexis België.

DEBATTEN

De audit werd toegewezen in de zitting van 2 mei 2007. De deputatie besliste op haar beurt om deze audit uit te breiden tot de nv Artexis International omdat een aantal van de engagementen die ook in de aandeelhoudersovereenkomst stonden, uitgevoerd zouden worden door de betrokken nv. En ik heb mij dan de moeite getroost om de beslissingen deputatie erop na te slaan, en ik heb geen beslissing kunnen terugvinden van de deputatie waarin zij kennis neemt van de resultaten van deze audit. Ze heeft natuurlijk wel de factuur van 6 216 EUR betaald aan ViasDFK, die de audit heeft uitgevoerd. Maar tot op heden heb ik geen enkele beslissing deputatie kunnen terugvinden die er mij op wijst dat de deputatie kennis zou genomen hebben of dat de deputatie zou getoetst hebben in hoeverre de resultaten van de audit overeenkomen met de gestelde voorwaarden. Vandaar dat ik de volgende vragen stel. Welke waren de resultaten van deze audit? Wanneer heeft de deputatie daar kennis van genomen? Kan men mij de beslissing deputatie daarvan meedelen? In welke mate is op die deputatiezitting ook gekeken of aan alle voorwaarden, gesteld in de provincieraadsbeslissing van 14 juni 2007, wordt tegemoet gekomen op basis van die uitslag?

Dank u wel.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik vrees voor de collega dat hij zijn gehele redenering eigenlijk opgebouwd heeft rond een provincieraadsbesluit van 2007. En alles waar hij het over heeft, dus die voorwaarden, zijn eigenlijk vastgelegd in een provincieraadsbesluit van 16 november 2006. Ik zal verder de chronologie geven van het dossier, want daaruit zal blijken dat een heleboel zaken zichzelf inmiddels opgelost hebben. De voorwaarden waar u naar verwijst, Collega, zijn vervat in de raadsbeslissing van 16 november 2006. De beslissingen van de deputatie met betrekking tot het uitschrijven van die audit, kaderen eigenlijk binnen die raadsbeslissing.

Op 26 april 2007 is beslist om een dubbele auditopdracht te laten uitvoeren van de nv Artexis en nv Mexico. Een week later werd die opdracht uitgebreid met de S.A. Artexis International. De resultaten van die audit waren de basis voor het provincieraadsbesluit van 14 juni 2007 waar werd beslist dat de audit eigenlijk bewijst dat voldaan werd aan de opschortende voorwaarden die we op 16 november geformuleerd hadden. En op basis daarvan werd in de beslissing van de raad op 14 juni het volgende gesteld: "De provincieraad stelt vast dat in voorliggend ontwerp van aandeelhoudersovereenkomst aan de 3 voorwaarden die in zijn besluit van 16 november werden gesteld is voldaan en keurt derhalve het ontwerp goed." Er wordt wel nog een opschortende voorwaarde geformuleerd in artikel 5, maar die heeft betrekking op de koppeling van de beslissing van de provincieraad aan gelijklopende beslissingen van de stad Gent en de Internationale Jaarbeurs van Vlaanderen als mede de afstand van bepaalde voorkeuren. En daar kan ik de collega helemaal niet meer volgen, Mijnheer de Voorzitter. Eigenlijk is er op vraag van de collega naar aanleiding van die raadszitting van 14 juni aan alle fracties een exemplaar van het vertrouwelijke auditverslag ter beschikking gesteld. Ik kan vragen dat men nog een kopie laat maken, maar eigenlijk hebben de fracties dat gekregen naar aanleiding van de bespreking in 2007.

Ik moet dan nog een antwoord geven met een verduidelijking over de factuur waarnaar de collega verwijst. Die heeft geen betrekking op de uitbreiding van de auditopdracht zoals beslist door de deputatie op 2 mei 2007, de uitbreiding naar S.A. Artexis International, maar wel op de tweede fase van de oorspronkelijke opdracht, waartoe op 26 april werd beslist. Die kreeg pas uitvoering na de goedkeuring van de aandeelhoudersovereenkomst, namelijk een audit door de KBC Securities gemaakte waardering van de nv Artexis en de nv Mexico en van de documenten waarop deze audit gebaseerd werd. Het recht om die audit uit te voeren is eigenlijk een onderdeel, Mijnheer de Voorzitter, van de aandeelhoudersovereenkomst. En de audit heeft niet tot conclusies geleid die de uiteindelijke ondertekening van de aandeelhoudersovereenkomst in de weg konden staan.

En voor de volledigheid moet ik ook zeggen dat de stad Gent eveneens een dergelijk onderzoek, een dergelijke audit heeft laten doen door Deloitte. En natuurlijk is de stad Gent tot dezelfde bevinding gekomen in deze zaak. Ik denk hiermee, Mijnheer de Voorzitter, dat ik eigenlijk niet geantwoord heb op de vraag van de collega, maar dat ik eigenlijk de juiste chronologie in dat dossier heb weergegeven. Ik kan ook zeggen dat het auditverslag is overhandigd naar aanleiding van de provincieraad op 14 juni 2007. Ik zou eventueel kunnen vragen om het nog eens te kopiëren, maar ik denk dat alle fracties het genoegzaam gekregen hebben op dat ogenblik.

Dank u.

De heer Veys

Ik kan de gedeputeerde met stelligheid geruststellen. Ik ben in het bezit van de betrokken audit. En het klopt dat er sprake is van de studie die uitgevoerd werd door KBC Securities en Fortisbank, het gaat specifiek over het waarderingsmodel. Maar voor zover ik heb kunnen terugvinden in de beslissingen deputatie heeft de deputatie nooit kennis genomen van dat rapport. Dus vandaar zit ik toch met een blijvende vraag. In welke mate oefent de deputatie zelf nog rechtstreeks toezicht op de ontwikkelingen binnen Flanders Expo en volgt zij de dossiers op van de betrokken organisatie? Ik weet natuurlijk dat de deputatie vertegenwoordigd wordt door de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij. Het enige stuk dat ik nog teruggevonden heb, is de betaling van die factuur.
Dank u wel.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat ik de vraag van de collega meer dan behoorlijk beantwoord heb. Hij is uitgegaan van verkeerde premissen in het geheel. Ik heb de zaken rechtgezet en in de juiste chronologie geplaatst en daarmee denk ik volledig geantwoord te hebben.
Dank u.

PUNT 8**UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:****INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER HET PLAATSEN VAN EEN ZITBANK VOOR TRAMREIZIGERS TER HOOGTE VAN DE ZIJGEVEL VAN HET METSELAARSHUIS GENT****PUNT 9****UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:****VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OVER HET PLAATSEN VAN EEN ZITBANK VOOR TRAMREIZIGERS TER HOOGTE VAN DE ZIJGEVEL VAN HET METSELAARSHUIS GENT****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook daar kan ik redelijk kort in zijn. Ik denk dat ik de problematiek heb aangehaald bij de bespreking van het budget 2009. Ik heb namelijk vastgesteld uit de verslagen waarvan de deputatie kennis neemt, van het mede-eigenaarsoverleg van het Metselaarshuis te Gent, dat op de bijzondere algemene vergadering van 18 september 2008 werd ingestemd, of niet werd ingestemd. De deputatie heeft zich in ieder geval akkoord verklaard met de beslissing van die vergadering van mede-eigenaars om niet in te gaan op die vraag van de stad Gent aangaande de toelating tot het plaatsen van een zitbank voor tramreizigers ter hoogte van de zijgevel van het gebouw.

Wie de problematiek daar aan de tramhalte een beetje kent, weet dat er momenteel werken aan de gang zijn. De vraag van de stad Gent is zeer terecht en pertinent. Vandaar dat ik toch een beetje aandrang bij de deputatie, die probleemloos instemde met deze beslissing, om zich op te stellen als een sociale provincie, een provincie die wakker ligt van het comfort van de gebruikers van het openbaar vervoer. In dit geval betekent het promoten van het openbaar vervoer dat dit in aangename omstandigheden moet gebeuren. Wie de omgeving kent, weet dat het aantal zitbanken in die buurt niet dik gezaaid is, en zeker niet ter hoogte van die tramhalte. Vandaar mijn voorstel van raadsbesluit en anderzijds mijn interpellatie.

Waarom ging de deputatie akkoord met het weigeren van de aanvraag van de stad Gent? Anderzijds dring ik erop aan dat de provincieraad van Oost-Vlaanderen het signaal zou geven aan het overleg van mede-eigenaars om alsnog positief in te gaan op die vraag, zodanig dat de plaatsing alsnog kan gebeuren.
Dank u wel.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De vraag om een bank aan de gevel van het Metselaarshuis te plaatsen, werd inderdaad gesteld op de bijzondere algemene vergadering van mede-eigenaars van het Metselaarshuis. Voor alle duidelijkheid: dat is een vergadering waar wij geen meerderheid in hebben. De mede-eigendom vreesde bij de aanvraag voor overlast, vervuiling en lawaaihinder. Er is momenteel reeds wat overlast omdat er in het inkomsas van het gebouw bijvoorbeeld daklozen komen overnachten. Men vreesde dat dit nog zou toenemen. Er was ook geen melding van een vergoeding voor de inname van het privaat domein. Er was eveneens geen sprake van enig toezicht of van de opruiming van vervuiling door de stadsdiensten of Ivago.

Het feit dat er geen vergoeding tegenover gesteld is en dat er vervuiling wordt gevreesd, zijn doorslaggevend. We hebben ondertussen reeds contact gehad met de stadsdiensten. Het was voor de stad Gent niet duidelijk dat dit de voornaamste reden voor de weigering was. Zij heeft ook niet verder aangedrongen omdat ze haar project op korte termijn wilde realiseren. De stad heeft laten weten dat een billijke vergoeding voor de ingebruikname van het privaat domein voor hen geen probleem is en dat er ook wel overlegd kan worden over de overlast en wie de opkuis van de vervuiling op zich zou nemen. Als we daar een akkoord over zouden kunnen bereiken, zou dat uiteindelijk een win-winsituatie zijn. Er zal dan namelijk een zitbank kunnen komen en de vervuiling aan het Metselaarshuis zal worden opgelost. Dus ik denk niet dat het nuttig is om daar vandaag over te stemmen. Maar de vraag van de stad Gent is opnieuw op komst. Ze zal worden voorgelegd aan de vergadering van mede-eigenaars en wanneer er een billijke vergoeding tegenover geplaatst wordt en wanneer er afspraken gemaakt kunnen worden voor het wegnemen van de vervuiling en dergelijke, kunnen we dat voorstel volgens mij wel steunen op de vergadering van de mede-eigenaars. Want het is wel een goede locatie. Op die manier wordt er dus voor de tramhalte een bank voorzien en kan ook de vervuiling aan ons gebouw opgelost worden.

De heer Veys

Ik ben toch wel een beetje verwonderd dat het verslag probleemloos passeerde in de zitting waar de deputatie kennis nam van dit verslag en dat de deputatie geen enkele inspanning ondernam om daar tegen in te gaan. Ze kon zelf contact opnemen met de stad Gent en de zaak zelf eens onderzoeken, maar dat is niet gebeurd. De deputatie heeft zich probleemloos akkoord verklaard met het ingenomen standpunt van het mede-eigenaaroverleg. Jullie hebben daar weliswaar geen meerderheid in, maar ook minderheidstandpunten kunnen worden ingenomen of men kan een voorbehoud maken. Ik ben een beetje blij dat de bal blijkbaar aan het rollen is gegaan naar aanleiding van mijn interpellatie en voorstel van raadsbesluit. Je zal straks misschien zeggen dat die bal al lang aan het rollen was, maar ik heb daar niet echt veel overtuigende elementen van gehoord. Gelet op de signaalfunctie die we als provincieraad wensen te geven aan de deputatie, roep ik de andere collega's op om de beslissingen deputatie iets nauwgezetter na te lezen en ik dring er toch op aan dat dit voorstel wordt gestemd. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat het weinig zin heeft omdat er nog onderhandeld moet worden met de stad Gent over een billijke vergoeding en over hoe ze de vervuiling zullen oplossen. Ik zou dat overlaten aan de algemene vergadering van mede-eigenaars. Het heeft weinig zin dat we er hier over stemmen. Wanneer de afspraken gemaakt zullen kunnen worden, zal dat tot een goed einde gebracht worden.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, dring je aan?

De heer Veys

Jazeker.

*Stemming***De heer voorzitter**

We komen aan het thema rond Wetteren. Ik stel voor dat de drie interpellanten na elkaar spreken, dat er nadien een repliek komt en dat we dan over hun voorstellen stemmen. Akkoord?

PUNT 10**UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:****INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN****PUNT 11****UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:****INTERPELLATIE VAN JAN FIERS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN****PUNT 12****INTERPELLATIE VAN RUDY CORIJN OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is reeds de derde keer dat ik over dit dossier tussenkom. Ik heb dat reeds gedaan in de commissie en de provincieraad van december. Ik zal dus een poging doen om beknopt maar ook volledig te zijn.

De provincie Oost-Vlaanderen is betrokken in een juridische procedure, en de deputatie weigert blijkbaar niet alleen te communiceren met een aannemer die contractuele verbintenissen heeft met de provincie, maar ook ten overstaan van de raadsleden. De deputatie huldigt zich grotendeels in een stilzwijgen of communiceert met de raadsleden door middel van een advocaat. Het voordeel van in de raad tussen te komen is dat men zich hier niet kan wegsteken achter een advocaat. Die advocaat heeft nochtans op de betrokken commissievergadering heel belangrijke zaken gezegd. En die zaken heb ik tot mijn verwondering niet kunnen terugvinden in het verslag van de commissie. Je kan misschien zeggen dat ik daarop had moeten aandringen bij de goedkeuring van het verslag, maar ik besef natuurlijk ook dat een verslag geen letterlijke weergave is van de uitspraken en stellingen. Maar ik denk toch dat de belangrijke ingenomen standpunten vermeld moeten worden in een verslag. En het is geen enkel probleem om hier vandaag als provincieraad af te spreken dat we alsnog een addendum zouden toevoegen aan het verslag.

Collega's, ik ga hier niet heel de problematiek en de historiek van het dossier schetsen want daar moeten wij al diverse jaren voor teruggaan. De persartikelen dateren zelfs van begin 2000. Toen meldde burgemeester Gybels trots dat de provincie Oost-Vlaanderen de beslissing had genomen om een nieuw schoolgebouw voor PCVO Wetteren te bouwen in de Nieuwstraat. Ondertussen hebben wij heel de problematiek gekend van het stopzetten van de werken. Verder hebben wij ook de zeer strenge en zeer dwingende maatregelen gekend, waaronder de toch ook wel bijzonder unieke maatregel van ambtswege. Eén van die maatregelen hield in dat het de toegewezen aannemer verboden werd om op de werf te komen en verplicht werd om de kosten voor het uitvoeren van de werken, door een andere aannemer, op zich te nemen. We hebben ook heel de discussie gehad omtrent de expertise waarbij de provincie zich blijkbaar nogal gemakshalve, of blindelings, heeft laten leiden door de nv Abetec. Wat ik dus te weinig of onvoldoende heb gehoord, zijn de argumenten waarom de provincie blind vertrouwen heeft in de nv Abetec en niet in de bemerkingen en de standpunten van de nv Serck. Dat is zeer belangrijk in heel het dossier. Je mag straks antwoorden, Mijnheer de Gedeputeerde.

DEBATTEN

Ik denk dat dit onvoldoende gemotiveerd wordt, temeer omdat de provincie zelf zegt dat zij zich steunt op een aantal uitspraken van hen. Maar op 18 december 2008 – en dat is heel belangrijk – laat men in een analyse van de ingenieur-architect en expert-adviseur weten dat op basis van een verslag van SECO tot de volgende conclusie gekomen mag worden. En ik citeer: "In verband met de nieuwbouw van PCVO Wetteren moeten er geen bijkomende funderingselementen aangebracht worden en is er geen verhoogd risico op zettingschade". Dat is een zeer belangrijk standpunt en een belangrijk onderdeel voor heel de problematiek en discussie tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de nv Serck. Daarom ben ik toch verwonderd dat de deputatie, die in kennis gesteld is van dit schrijven van 18 december 2008, het blijkbaar heeft nagelaten om niet alleen akte te nemen van deze conclusies, maar het ook heeft nagelaten om daar duidelijke conclusies aan te koppelen. Dit is toch wel een zeer belangrijk onderdeel geweest in de motivatie tot die maatregel van ambtswege. Men heeft dat blijkbaar gewoon laten passeren alsof er niets veranderd is.

Men blijft in die wel zeer moeilijke en soms zeer scherpe juridische strijd zitten. En ik herhaal het, ik heb het ook tijdens de vorige tussenkomst gezegd, de provincie heeft er geen enkel belang bij dat dit zo lang blijft aanslepen. En de andere partijen evenmin. Ik denk dat iedereen een zo snel mogelijke afwerking van dit dossier wenst. Dat heb ik ook gezegd in mijn inleiding op de commissie. Men blokkeert eigenlijk elke goede, logische en gezonde oplossing door zich op dergelijke manier op te stellen door in feite geen enkel nieuw element aan te grijpen om tot een compromis of een vergelijk te komen.

Het is ook zo dat de beslissing van de deputatie om de maatregel van ambtswege toe te wijzen op geen enkel moment opnieuw door de deputatie geëvalueerd is geweest of in vraag werd gesteld. Men heeft alles aan de rechtbank toegewezen, terwijl er toch andere alternatieven zijn om tot een constructieve oplossing te komen. Ik anticipeer een beetje op het voorstel van collega Fiers. De bemiddelingsprocedure is een mooi alternatief. Het weigeren van nog te communiceren met de betrokken aannemer in een dergelijk dossier is evenmin een teken van behoorlijk bestuur.

Wanneer iemand expliciet herhaalde malen vraagt om gehoord te worden in Oost-Vlaanderen, desnoods aan de voorzitter, roept die blijkbaar in de woestijn. We zijn nu al meer dan een maand verder en we hebben nog steeds geen antwoord gekregen. Men wordt niet gehoord en er wordt ook niet meegedeeld of men al dan niet gehoord zal worden. Blijkbaar verzeilt dat ook in het stilzwijgen, zoals men dat eigenlijk in het volledige dossier wenst te handhaven.

Vandaar dat ik toch een aantal vragen heb. Is de deputatie bereid om haar beslissing te herzien, gelet op dat advies van 18 december? Zo ja, op welke wijze? En zo nee, waarom niet? Heeft de deputatie reeds geantwoord op het schrijven van de nv Serck of mijnheer Breyne van zowel 5 als 12 januari? In welke zin werd er geantwoord? Is er reeds een standpunt ter zake? Want ook hier blijven wij in het ongewisse.

Als we naar het dossier kijken, moeten wij toch een aantal principes naar voor schuiven. Dat telt niet alleen voor dit dossier, maar voor elk dossier waarin de provincie betrokken is. Het belangrijkste principe is het recht op een gelijke behandeling. Ik denk zelfs dat dit een grondwettelijk recht is. Er is ook nog het recht om gehoord te worden. Het lijkt me logisch, maar blijkbaar heeft men in deze zaak zijn recht verspeeld. Het recht om gehoord te worden is afgelopen, voilà, vanaf nu luisteren wij niet meer. Volgens mij moet het voorstel van de heer Corijn, om op een commissievergadering met de betrokken partijen samen te zitten, daar perfect aan kunnen voldoen.

Ik ben van mening dat wanneer er in werfverslagen bepaalde zaken vermeld staan waarvan de aannemer vindt dat die ten onrechte zijn, daar ook een verhaal tegen moet kunnen zijn. Je kan dan misschien zeggen dat het details zijn of muggenzifterij is, maar men moet zich kunnen beroepen op het recht op verdediging. Ook als er een proces-verbaal wordt opgesteld, moet een verhaal van de tegenpartij mogelijk zijn.

Tenslotte verwijs ik nogmaals naar de wetgeving, meerbepaald naar de reglementering inzake overheidsopdrachten. In hoeverre is de provincie ervan overtuigd dat die ten volle werd gerespecteerd? Ik heb ook vastgesteld in het dossier – en dat zijn mijn laatste opmerkingen – dat voor extra opmerkingen ook kosten door de provincie worden aangerekend. Ik had graag vernomen of dit ook in andere dossiers al het geval geweest is en of dit uitzonderlijk is? Is daar dan een motivatie voor?

Wanneer een aannemer een kopie vraagt van een stuk, en in deze gaat het over een kopie van een stabiliteitsstudie, kan die blijkbaar niet worden overgemaakt omdat het zou gaan over een voorlopig document. Maar dat voorlopig document vormt nochtans de basis voor een zeer belangrijke beslissing, zijnde de maatregel van ambtswege. En ik heb het dan nog niet over stappen die men gezet heeft om voor de betrokken aannemer ook de mogelijkheid te voorzien om ook nog in toekomstige aanbestedingen te laten deelnemen. Maar ondertussen moet ik er toch van uitgaan dat die stabiliteitsstudie die toen voorlopig was, intussen definitief is geworden. Of is dat niet meer van tel? Blijkbaar neemt de deputatie een beslissing op basis van een voorlopige studie en achteraf moet dat niet meer definitief worden vastgesteld. En geen haan die daar naar kraait. En mocht blijken dat die studie dan toch definitief is, kan daar dan een kopie van worden verleend?

Ik heb al verwezen naar het verslag van de derde commissie. Mocht de gedeputeerde twifelen aan de uitspraak, ik zal ze nu citeren: "Indien nu zou blijken dat de nv Abetec ten onrechte voor wat betreft de draagkracht van de grond, niet voor wat betreft de maatregel, ons geadviseerd heeft, is het nogal evident dat wij ons niet zullen keren naar de nv Serck, maar naar de nv Abetec". Dat is een zeer belangrijk citaat. En dat citaat moet in feite in het licht van dat advies gezien worden. Ik heb de geluidsopname hier bij mij. Mocht er twijfel zijn over die uitspraak, wil ik de opname gerust laten afspelen zodanig dat het citaat juist in zijn context geplaatst kan worden.

Ik rond af mits nog even op te merken dat er blijkbaar een klacht door de deputatie werd ingediend wegens laster en eerroof. Ik heb het geluk gehad dat ik dat zelf ook al meegemaakt heb. Het is weliswaar geseponeerd geweest, maar misschien had men het dossier wat beter kunnen stofferen. Ik had daar zeker graag aan meegeholpen, maar in ieder geval meen ik in de beslissing deputatie gelezen te hebben dat de deputatie zich geëngageerd heeft om bij die klacht wegens laster en eerroof voor de ondersteuning te zorgen, ik vermoed vanuit de Juridische Dienst. Wat is in feite de motivatie om daar toe over te gaan?

Tot slot heb ik dan mijn voorstel van raadsbesluit. Gelet op het standpunt dat meester De Brabandere in de derde commissie verwoordde, is het logische gevolg daarvan dat wij de beslissing moeten ongedaan maken. Dus ik stel dat men zich niet moet keren naar de nv Serck, maar naar de nv Abetec. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer Veys. Dat was vrij kort. Ik geef meteen het woord aan mijnheer Fiers en dan aan mijnheer Corijn. Maar ik neem me wel voor, Mijnheer de Gedeputeerde, te antwoorden op de vraag om gehoord te worden. Mijnheer Veys heeft de vraag aan mij gesteld en daar zal ik straks op antwoorden.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, ben ik correct in mijn veronderstelling dat als straks de voorstellen aan bod komen we nog eventjes kort opnieuw het woord krijgen? Of moeten we dat nu meteen doen? Ik vraag het omdat de strekking een stukje anders is.

De heer voorzitter

Eerst de interpellatie en dan uw voorstel.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Ik weet niet of het veel zin heeft om een dergelijk technisch dossier in extenso in de raad te brengen. Collega Veys heeft het geprobeerd en het is erg moeilijk. Het is een zeer omvangrijk dossier dus het is moeilijk om daar klaarheid in te zien en om dat heel helder te maken voor de raad. Als je als tweede spreker aan bod komt is er trouwens al veel gras van voor je voeten weggemaaid. Vandaar dat ik me vandaag wil beperken tot de volgende beschouwingen.

DEBATTEN

- Ik wil een vergelijking maken met het Fortis-dossier. Het gaat namelijk over een dossier dat ondertussen verworpen is tot een enorm juridisch kluwen. Dan krijg je zo een beetje het verhaal van de underdog. Maar die underdog kan ook af en toe scoren. In het Fortis-dossier, Dames en Heren die niet online zitten te kijken, hebben de neen-stemmen het allemaal gehaald. En dat betekent dat de overheid op een bepaald ogenblik kan worden teruggefloten, ook in belangrijke dossiers. En dit is hier zeker geen onbelangrijk dossier.
- De tweede vaststelling is dat we in een patstelling zitten. We zitten in een situatie waar het juridisch bijzonder precair is, alsook wat er nu in de toekomst zal gebeuren. En dat verlamt ook één en ander. Dat verlamt in die mate dat wij nu als provincieraadsleden zitten te kijken op een werf. En als die situatie zo blijft aanhouden, zal dat nog zeer lang een werf blijven. Ik denk dat daar niemand, vanuit de provincieraad toch, belang bij heeft. Iedereen wenst dat die werf afgewerkt kan worden en dat die nieuwbouw er komt. En dan is het nog maar de vraag of enkel het zich verder wenden tot de rechtbanken en tot de juridische afwikkeling van deze situatie enige oplossing biedt. De vraag is of dit in het belang van de provincie is.

We spreken op dit ogenblik voor een stuk over inhoud, maar ook voor een stuk over emotie. Ik denk dat er ondertussen zoveel water door de zee gegaan is dat de mensen die betrokken zijn vanuit de provincie eigenlijk bijna een vicieuze afkeer hebben – en ik wik mijn woorden – om nog verder in zee te gaan met de aannemer die hier nu ter discussie staat. Ik kan mij zelfs voorstellen dat dit misschien enigszins wederkerig is. Maar eigenlijk, Dames en Heren, mag dat geen rol spelen. Emotie zou buiten deze zaak gehouden moeten worden. Als we geen vertrouwen meer hebben in elkaar, dan is dat misschien zo, maar eigenlijk moeten we dat wegfilteren tot op het ogenblik dat we enkel naar de feiten kunnen kijken om daar verder mee te gaan.

Ik sluit mijn pleidooi af met de volgende stelling. Ik denk dat we ons moeten wenden tot alternatieve oplossingsvormen. We moeten bekijken hoe we dit opgelost kunnen krijgen. Hoe kan de provincieraad er instrumenteel bij zijn? Hoe kunnen wij dat opgelost krijgen zodanig dat die nieuwbouw er komt en dat het met de minst mogelijke financiële kost gepaard gaat? Want de schadeclaims die op dit moment boven ons hoofd hangen, zijn ook niet min. Vandaar dat ik een voorstel gedaan heb waar ik straks nog eventjes iets zal over vertellen. Maar dat zien we dan meteen. Ik verneem ook net dat er mogelijk een juridisch beletsel is om die piste verder te bewandelen. Dat is bijzonder jammer. Zelfs als we geen gebruik kunnen maken van de bemiddelingsprocedure belet ons niets om te bekijken of er niet opnieuw aan tafel gezeten kan worden met alle betrokken partijen om te zien hoe we die deadlock kunnen doorbreken. Dat lijkt mij op dit moment de enige mogelijke, en overigens ook de beste, oplossing. Er zijn andere voorstellen die daar in min of meerdere mate een stukje aan tegemoetkomen. Ik denk dan aan het voorstel van collega Corijn. Misschien moet daar inderdaad eerst nog eventjes verder over gesproken worden en moeten we de communicatie proberen te herstellen. Misschien is dat een piste. Goed, we zien zo meteen wel verder als de voorstellen ter discussie komen.
Dank u.

De heer Corijn

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Uiteraard wordt het gras steeds korter, ik ben ondertussen de derde interpellant. Het is zo dat ik tot voor een paar maanden niet echt op de hoogte was van dit dossier, maar u weet allemaal dat een aantal provincieraadsleden een aantal documenten ter beschikking gekregen hebben. Ik moet zeggen dat uit het nazicht van die stukken inderdaad blijkt dat er in dat dossier een aantal onwaarschijnlijkheden, tegenstrijdigheden en verklaringen staan waarover wij ons niet kunnen uitspreken. Daarvoor is het dossier te diepgaand. En inderdaad, het is ergens mislopen. Niemand kan vandaag duiden waar het verkeerd gelopen is, maar we moeten proberen om daar toch in rationele termen een eind aan te maken. Ik denk niet dat het aan ons is om ons uit te spreken over bestekken, grindzuilen, vloerplaten, zettingen en diens meer. Ik denk dat we daarvoor genoeg adviezen aan echte techniekers gevraagd hebben.

Maar het spijt me om in dit dossier toch te moeten vaststellen dat de deputatie sommige deskundigheden van diverse organisaties naast zich neerlegt en zelfs ook als onbestaande beschouwt. Het kan toch niet zijn dat een deputatie onwetendheid kan invoeren om beslissingen al dan niet in mindere mate te motiveren. En ik kan er niet naast kijken dat die onwetendheid in feite bevestigd wordt door meester De Brabandere. Hij meldt in zijn verslag dat de deputatie niet weet of haar beslissing juist was en steunde op het advies van Abetec. Hij voegde er ook nog aan toe dat: "Indien zou blijken dat Abetec verkeerd informeerde over de stabiliteit van de vloerplaat, zal er niet meer gevorderd worden naar de nv Serck toe, maar wel naar de nv Abetec". Als je dan goed naar de inhoud en de documenten van dit dossier kijkt, kan dit de deputatie in een lastig parket brengen volgens mij.

Uit wat vooraf gaat, kunnen wij een zeker voorbehoud maken over de beslissing van 17 april 2007. Het stoort mij dat de 30 minuten durende uitleg van meester De Brabandere in het verslag van de derde commissie wordt neergepend in 13 regels. En ik kan nog steeds goed tellen, 13 regels! Het valt mij daarbij op dat er geen enkel element in het voordeel van nv Serck wordt aangehaald. Dit hoeft natuurlijk niet per se, maar het zou kunnen.

Ik heb dus enkele vragen aan de deputatie. Ik veronderstel dat de gedeputeerde in globo zal antwoorden, wat volstrekt normaal is. Ik stel me de vraag waarom een aantal zaken die in het voordeel van nv Serck spraken, niet opgenomen zijn in de verslagen van de derde commissie. Beseft de deputatie eigenlijk dat men dat kan beschouwen als een formele bekentenis van de deputatie? Verder heb ik nog een aantal kleine, technische vragen. Waarom is er geen melding gemaakt in het verslag van de deputatie? Waarom is er inderdaad niet gemeld dat die kosten mogelijks ten laste zouden worden gelegd van Abetec? Dat is daarnet ook aangehaald.

Misschien is het toch aangewezen om het verslag van de commissie nog te vervolledigen met een addendum. Ik denk dat het dossier nog dagelijks in beweging is. Heeft de deputatie, gelet op de gekende feiten, de intentie om Abetec dan toch in gebreke te stellen? Ik weet niet of dit reeds gebeurd zou zijn, maar dat zou mij verwonderen. Welk standpunt gaat u aannemen naar de provincieraadsleden hier aanwezig? Ik heb in elk geval toch het gevoel – ik zeg niet dat het bewust of onbewust is – dat men toch onjuist is ingelicht. Ik zal straks mijn voorstel dan verder toelichten, Voorzitter.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het doet mij zeer veel plezier dat dergelijke belangrijke dossiers op grote aandacht van verschillende raadsleden kunnen rekenen. Ik heb daarnet vernomen, maar ik had dat ook vroeger al vernomen, dat zij heel wat documenten van één bepaalde partij gekregen hebben. Ik hoop dat zij dan ook eens af en toe het raadsdossier ter hand nemen, zodanig dat je alle argumenten op een rijtje ziet staan.

Ik zal proberen om grotendeels een globaal antwoord te geven op de vragen van de 3 interpellanten. Mochten er later nog vragen zijn, kunnen ze die nog altijd stellen. Ik zal niet op alle puntjes van punctuele vragen een uitgebreid antwoord geven. Ik zal ze wel een schriftelijk antwoord op die vragen bezorgen. Maar het is een oplijsting van allemaal kleine vraagjes en het is soms nogal zinloos om die allemaal op te lezen.

DEBATTEN

Om te beginnen wil ik erop wijzen dat de maatregelen die de deputatie heeft genomen niet werden genomen omdat de funderingen niet goed zouden zijn en de stabiliteit niet voldoende was, want dat wordt hier wel af en toe eens gezegd. Zeggen ze dat uit onwetendheid of uit moedwilligheid? Dat weet ik niet. Maar dat is niet de reden waarom de maatregelen genomen zijn. De maatregelen werden genomen omdat de aannemer de werken niet uitvoerde conform het bestek. Voor onze diensten en ontwerper werd het dus onmogelijk om te oordelen over de kwaliteit van het werk. Ondanks talloze werfvergaderingen, 13 ingebrekestellingen en speciaal overleg met de directie van de derde directie hield de aannemer er toch aan om de werken te blijven uitvoeren volgens eigen inzichten. Hij weigerde zelfs de werken stil te leggen als de deputatie daar om vroeg. Kwestie van niet gehoord te worden, kan dat ook al tellen. Er zijn tientallen werfvergaderingen en 13 ingebrekestellingen geweest, maar blijkbaar is dat niet voldoende om zijn standpunten uiteen te kunnen zetten. We mogen de zaken toch ook niet op zijn kop zetten. De aannemer heeft niet ingeschreven op een resultaatsverbindegenus genre "Bouw ons eens een school". De aannemer heeft ingetekend op een heel gedetailleerd en duidelijk bestek met daarin de gedetailleerde wijze waarop er gebouwd moet worden en aan welke voorwaarden die werken moeten voldoen. De aannemer heeft op basis van dat bestek ook zijn prijs bepaald. Het is dan niet aan hem om het bestek zelf te beginnen interpreteren en zonder enig overleg de werken anders te beginnen uitvoeren. Dat zou trouwens niet correct zijn tegenover andere inschrijvers. Daarnet werd ook al over de gelijkheid gesproken. Er is namelijk de gelijkheid van inschrijvers. Er zijn andere aannemers die ook ingeschreven hebben op het bestek. Als wij de aannemer zomaar toelaten om een andere uitvoering te doen, dan voelen die anderen zich onheus bejegend.

Dus, nogmaals en voor alle duidelijkheid: wij zijn de opdrachtgever en de aannemer voert onze opdracht uit. Wanneer dat echter om allerlei redenen onmogelijk wordt, kan het bestuur natuurlijk niets anders dan de adviezen van zijn diensten en ontwerp bureau volgen en juridische maatregelen nemen. Anders moet je trouwens ook geen ontwerp bureau in dienst nemen.

Dan heb ik het over de stabiliteitswerken en de gerechtsdeskundigen, waar wel wat over te doen is. Dus na het opmaken van het voorverslag door deskundige Ignace Deconinck, waarin ook al talrijke gebreken van de uitvoering van de werken werden vastgesteld, onder meer het niet naleven van het bestek en het niet respecteren van bevelen van het bestuur en dergelijke, kwamen beide partijen, dus wij en de nv Serck, overeen om één aspect nog nader te laten onderzoeken door cvba SECO, en dat is met name de stabiliteit van de vloerplaat. SECO kwam op basis van de voorgelegde documenten van de nv Serck – want wij weten ondertussen ook niet meer welke werken er op welke manier zijn uitgevoerd – tot een bepaalde conclusie waaruit mijnheer Veys een stuk geciteerd heeft. Maar ik zal een ander stuk citeren: "Ongetwijfeld zou een uitvoering die in alles conform zou zijn met de beschrijving en eisen van het lastenboek leiden tot kleinere zettingen en een grotere zekerheid". Ook dat staat natuurlijk in het verslag, maar dat bent u daarnet waarschijnlijk vergeten.

Dus een belangrijke vraag van ons wordt eigenlijk al beantwoord door de cvba SECO. De aannemer heeft namelijk het bestek niet gevolgd en het ware onmiskenbaar beter geweest als hij dat wel had gedaan. De raadsman van onze ontwerper heeft dan op 20 januari een standpunt geformuleerd in verband met dat verslag van SECO. Abetec neemt kennis van het rapport van SECO, maar ze blijven natuurlijk bij hun ontwerp en indien de deputatie of de provincie besluit om voor een andere uitvoering te kiezen, wassen zij hun handen in onschuld. Ook bijvoorbeeld als er de komende 10 à 15 jaar verzakkingen zouden optreden. Dat is natuurlijk een begrijpelijk standpunt van het ontwerp bureau, maar dat betekent dat wij ofwel het ontwerp bureau voor niets in dienst genomen hebben en bijgevolg de volledige verantwoordelijkheid dragen, of dat we het ontwerp bureau volgen.

De deputatie heeft dus kennisgenomen van het verslag van SECO en van het standpunt van Abetec en heeft op 5 februari beslist om lot 2, de stabilisatiewerken, toch te laten uitvoeren. Het uitvoeren van die stabilisatiewerken zal immers een grotere zekerheid bieden, zoals trouwens ook door SECO werd vastgesteld. Wij hoeven dus geen afbreuk te doen aan de genomen maatregel van ambtswege. In het recente arrest van het Hof van Beroep te Gent van 16 januari 2009 werd in een procedure tegen de nv Serck trouwens bevestigd dat het terechte maatregelen waren.

Ik wil nog even terugkomen op het gehoord worden. Er waren dus de werfvergaderingen, de vergaderingen met de leidende ambtenaar, omvangrijke briefwisseling, de verschillende rechtsgedingen waarin de partijen hebben gepleit en geconcludeerd en daar bovenop de vergaderingen met gerechtsdeskundige Deconinck, waar iedereen zijn argumenten heeft kunnen meedelen. Dus zeggen dat er nooit gehoord is en nooit standpunten uitgewisseld zijn, is echt onfair. Ik weet niet wat een overheid nog meer moet doen.

Er is verwezen naar de verslagen van de commissie. Het is duidelijk dat een verslag van een commissie nooit een stenografische weergave is van er gezegd is, het is altijd een samenvatting. De interpretatie van wat daar dan gezegd is laat ik over aan de interpellanten zelf. Maar ik baseer mij ook op het verslag zoals dat is goedgekeurd door de commissie. Hoe dan ook, SECO zegt dat het bestek niet is uitgevoerd zoals Abetec het heeft vooropgesteld. Dus zo maar zeggen dat Abetec ongelijk zou hebben, is een brug te ver denk ik.

Vervolgens antwoord ik nog op een belangrijk punt waar vooral mijnheer Fiers om vraagt, namelijk het voorstel tot de bemiddelingsprocedure op basis van het gerechtelijk wetboek. Dat is onderzocht door onze Juridische Dienst, die daar trouwens zeer veel expertise in heeft. Zij komt tot de vaststelling, en ze is 100% zeker, dat het niet mogelijk is omdat deze procedure niet openstaat voor overheden wanneer zij voor een burgerlijke rechtbank in het geding zijn. Dus er is geen wet, uitvoeringsbesluit of koninklijk besluit die het mogelijk maakt dat een overheid in deze procedurebemiddeling kan intreden. Voor ons staat dat sowieso niet open.

Dus, Collega's, het is inderdaad een bijzonder complex en uitgebreid, technisch en juridisch kluwen aan het worden, zoals het daarnet is genoemd. Voor mezelf probeer ik zo een dossier altijd een beetje te vertalen naar iets dat ik zelf zou kunnen meemaken. Bijvoorbeeld het kopen van een nieuwe wagen. Stel dat onze wagen – want de wagen is van mijn echtgenote en mezelf – versleten is en ook iets te klein geworden is, want er zijn wat kinderen bijgekomen. Daarom beslissen we om een nieuwe wagen te kopen. We gaan natuurlijk niet over één nacht ijs want we willen een veilige wagen omdat we onze kinderen graag zien. Daarnaast willen we ook dat die wagen heel zuinig en proper is, omdat we het milieu graag zien en we willen ook wel een luxueuze wagen omdat we onszelf ook graag zien.

We leggen dus alle mogelijke brochures en informatie die we te pakken krijgen bij elkaar, we discussiëren daar maanden over en uiteindelijk hakken mijn echtgenote en ik de knoop door. We kiezen de wagen die zij het leukst vindt, bijvoorbeeld een Volvo, ik zeg maar iets. Dan gaan we opnieuw niet over één nacht ijs, want wij gaan naar 6 à 7 leveranciers/garagisten om te kijken wie ons de beste deal kan leveren. Dat gaat over prijs, maar ook over leveringstermijn, wie kan het onderhoud het best verzekeren en dergelijke. Daaruit blijkt één leverancier er echt met kop en schouders uit te steken, en we kiezen dan ook voor die garage.

We moeten enkele maanden wachten, maar na enkel maanden komt het verlossende bericht van de leverancier. Onze wagen staat klaar. Wij gaan dus naar de garage en we doen dat ondertussen met het openbaar vervoer, want onze wagen is kapot. We komen daar toe en de leverancier glundert en zegt: "Voilà, daar staat hij". Maar voor onze neus staat een prachtige Citroën. Wij zijn in eerste instantie een beetje verbaasd en zeggen de leverancier dat wij een Volvo besteld hadden. Maar de leverancier zegt dat deze Citroën eigenlijk even goed is. "Kijk maar", zegt hij, "de CO2-uitstoot is net hetzelfde, die airbags zitten wel een beetje op een andere plaats, maar de auto is toch ook heel veilig. Hij is wel ietsje smaller en langer, en de koffer is iets kleiner, maar je kan de zetels beter plat leggen. Alles zit erop en eraan, ik ben ervan overtuigd dat deze Citroën even goed is als die Volvo."

Hij doet dit zonder enig overleg. Het is dan nog maar zeer de vraag of ik, laat staan mijn echtgenote, bereid zijn die Citroën te aanvaarden, want we hadden een Volvo besteld. En het is maar zeer de vraag of ik in die leverancier ooit nog vertrouwen heb. Ik stel voor dat iedereen zich eens beraad over deze vraag. Is dit de manier waarop we met zulke problemen moeten omgaan als bestuur? Moeten wij ons zomaar neerleggen bij het feit dat een leverancier, in dit geval een aannemer, op eigen houtje beslist om iets anders uit te voeren? Wij zouden dan de goeden moeten zijn en ons altijd opnieuw moeten laten doen en tot een bemiddeling komen terwijl het ene order na het andere naast zich wordt neergelegd. Mijn antwoord daarop is duidelijk en de deputatie haar antwoord daarop is duidelijk. We hopen dan ook dat de meerderheid van de raad ons daarin volgt en we vragen ook, de voorstellen komen nog aan bod, om de drie voorstellen te verwerpen.

Dank u wel.

DEBATTEN

Applaus meerderheid

PUNT 13

UITGESTELD PUNT ZITTING 21 JANUARI 2009:

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik zal toch aandringen dat het voorstel waarin de beslissing wordt genomen, ongedaan wordt gemaakt. De gedeputeerde heeft er in een wijde bocht omheen gefietst om dan in de auto te belanden. In het verhaaltje probeert hij ons te overtuigen dat hij een Volvo had besteld, maar een Citroën kreeg. Ik denk dat wij veeleer in een situatie zitten dat u een Volvo heeft besteld en dat u ook een Volvo geleverd heeft gekregen, maar u ziet de Volvo niet. U denk dat u een Citroën ziet. Er zijn nochtans stukken die u daarvan moeten overtuigen. U verwijst bijvoorbeeld naar die expertise, maar ik heb ook de dikke bundel van de expertise gelezen, en dan verwijs ik naar de begeleidende brief bij die expertise en dat is zeer kort. Er staat in feite 1 belangrijk zinnetje in. In dit verslag komt de ingenieur tot de belangrijke conclusie dat er geen bijkomende funderingselementen moeten worden aangebracht en dat er geen verhoogd risico op zettingschade te vrezen valt. Dit is de belangrijkste conclusie van het gehele rapport. U verwijst naar een dik rapport maar ik ga toch uit van de onafhankelijkheid van de betrokken expert en het betrokken advies.

Het tweede waar u omheen fietst is de problematiek van de dreiging met een klacht wegens laster en eerroof. U kan zeggen dat u dat op papier gaat krijgen, maar ik ga ervan uit dat de provincie dat niet elke week doet, dus als u iets poneert moet dat voldoende gefundeerd zijn. Ik heb daar nog geen elementen van gehoord.

Tot slot, wanneer u zegt dat het niet gaat over het feit dat de stabiliteit een probleem zou zijn, waarom hebben wij dan die maatregel van ambtswege genomen? Ineens is het verslag van een commissie niet belangrijk en zegt u dat wij een interpretatie doen. Ik heb het hier niet over een interpretatie van hetgeen hier gezegd is geweest. Ik heb het over de letterlijke weergave. Ik wil het bestand gerust laten afspelen zoals er ook elders mogelijkheden zijn. Hier hoort u dat, ...hier hoort u perfect ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, wil je dat afleggen?

De heer Veys

Dus het is perfect mogelijk dat men hier zaken kan poneren en toch een zeer belangrijke stellingname kan verdedigen, waar u blijkbaar niet op ingaat. Ik herhaal de vraag want ik vind het zeer belangrijk en ik zal opnieuw meester De Brabandere citeren. Ofwel zegt u hier dat meester De Brabandere op dat moment niet sprak namens de deputatie. Namens wie sprak hij dan wel? U was aanwezig op het moment dat meester De Brabandere dat gezegd heeft en u hebt hem niet tegengesproken. U hebt niet gezegd dat we zover niet gaan en dat het een iets te losse interpretatie van meester De Brabandere was. Dus ik ga ervan uit dat u achter de stelling staat. Vandaar dat ik toch aandring dat u er, conform de ingenomen standpunten op de commissie, werk van maakt dat alsnog de beslissing van ambtswege wordt herroepen.
Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, is dat uw voorstel?

De heer Veys

Jazeker, ik handhaaf mijn voorstel zoals dus de maatregel ambtshalve wordt ...

De heer voorzitter

Ja, ok het is goed. We gaan voorstel per voorstel stemmen. Nadien is het aan mijnheer Corijn en mijnheer Fiers.

Stemming

PUNT 14**VOORSTEL VAN RUDY CORIJN OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN****De heer Corijn**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik stel inderdaad ook vast dat deze discussie steeds uitdraait op wie er gelijk heeft en wie niet. Als we willen kunnen we hier nog uren en dagen over doorgaan. Ik denk dat dit niet meer aan de orde is, maar ik wil toch even kort meegaan naar het autosalon van mijnheer de gedeputeerde, in die zin dat hij de vergelijking maakt met de aankoop van een wagen. Een wagen bestel je op een reclamefolder, dan zie je dat met alles erop en eraan staan. Je gaat die inderdaad afhalen wanneer die zagezegd klaar is, maar ondertussen heb je niet de opbouw van die Volvo of Opel, het is gelijk, meegemaakt. Je staat er niet bij. Ik denk dat het volledig anders is voor een werf. Momenteel stonden we nog maar aan de chassis van die werf, dus ik denk dat die vergelijking hier niet opgaat.

Maar niettemin blijf ik toch bij mijn voorstel om het dossier terug naar de commissie te brengen omdat er dagdagelijks nieuwe elementen en nieuwe visies opduiken. Terecht of niet terecht? Daar gaan we nu niet over oordelen. Ik pleit er ook voor dat de raadsheer van de betrokkene, nv Serck, zijn visie en analyse mag maken. Ik vind het logisch dat die man gehoord wordt. Ik lees hier trouwens in een brief van 6 februari 2009 dat de nv Serck vraagt om via de advocaten een vergadering te beleggen teneinde deze zaak op een zo goed mogelijke wijze te behartigen in het belang van beide partijen en gemeenschap. Ik vind dat toch een teken en vind dat je met alle respect naar de nv Serck moet handelen. Wat daarvoor is gebeurd is misschien moeilijk geweest, maar hier geeft Serck toch een aanzet om een compromis te proberen te bereiken. Ik zou zeggen, trek het dossier terug naar de derde commissie, luister eens naar die partijen en dan geef je hen de opdracht om daar uitvoering aan te geven. En daar kan ik gerust mee leven.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, ik wou eventjes ingaan op het voorstel van mijnheer Corijn. Wij zullen dat steunen. Het lijkt mij niet dat we daar ook maar enige afbreuk doen aan het gelijk of het ongelijk van wie dan ook. Het is een legitieme vraag naar meer informatie zodanig dat we onszelf een ondubbelzinnig duidelijk beeld kunnen schetsen. Alle betrokken partijen kunnen dan aanwezig zijn op die derde commissie. We hebben dat in het verleden al eens voorgesteld, dat is toen embryonaal gebeurd. Ik denk dat we dat nu nog eens ten gronde moeten doen. Misschien moeten we daar een speciale commissievergadering aan wijden zodanig dat iedereen voor zichzelf in eer en geweten kan uitmaken wat hier nu eigenlijk aan de hand is. Want ik durf mijn hand er niet voor in het vuur steken dat iedereen – ook de mensen die waarschijnlijk zo meteen de meerderheid zullen vormen – wel zeker is van wat hier gebeurt, volkomen correct is. In die zin wil ik meteen al iets vertellen over mijn voorstel van zo meteen. Ik zou dat voorstel graag even bevroren, intrekken. Ik zal het eventueel nog terug indienen voor de volgende raad, maar daar vertel ik dan zo meteen nog iets over.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 15

VOORSTEL VAN JAN FIERS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil een stukje uit het gerechtelijk wetboek waar ik op voortgegaan ben citeren: "Publiekrechtelijke rechtspersonen kunnen partij zijn bij een bemiddeling in de bij de wet of in een ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaalde gevallen". Ik moet toegeven dat ik het zelf nog niet ten gronde heb onderzocht hoe ver dat gaat. Ik wil dat liever eerst doen vooraleer ik mijn voorstel ter stemming voorleg. Als zou blijken dat er geen enkele rechtsgrond is, dan is het inderdaad zonder voorwerp. Maar ik trek mijn voorstel dus in en kijk na of het eventueel volgende raad opnieuw ingediend kan worden. Maar niets belet ons om te kijken of we naar een vorm van bemiddeling gaan. Dat hoeft dan niet per se deze vorm van bemiddeling te zijn, maar er zijn echt wel nog andere mogelijkheden denkbaar.

De heer voorzitter

Dank u wel. Er wordt dus niet gestemd over het voorstel van mijnheer Fiers.
Over het verzoek om gehoord te worden, Mijnheer Veys, ik heb dat toegelicht in het bureau. En dit is geen replica van het bureau, dit is een provincieraad. Maar ik wil dat natuurlijk voor de gehele provincieraad zeggen, ik wil hier niet verdacht gemaakt worden van het feit dat ik het afgewimpeld zou hebben. Ten eerste heb ik u daar gezegd dat dit geen uitnodiging is voor een bal of een feestje. Dat is een belangrijk verzoek. Ik heb inhoudelijke, juridische steun gevraagd aan de dienst Griffie en de griffier alsook aan de Juridische Dienst. Want dit is niet zomaar een verzoek om gehoord te worden.

En daarbij, Mijnheer Veys, als we op elk verzoek zouden ingaan, zijn we permanent in sessie gedurende 9 maanden en nadien een maand reces. Er zijn 1 300 000 inwoners en iedereen mag verzoeken, maar wij mogen het afwijzen.

Dus ik heb gezegd dat ik daar advies over wil. Er is ook geen termijn vooropgesteld, maar ik zeg u dat er een antwoord is. Volgende maand geven we antwoord. Er is een voorstel klaar dat we jullie zullen geven, Mijnheer Veys. Natuurlijk bezorgen we dat ook aan de man die ons verzocht heeft om gehoord te worden. Voor één keer zijn daar geen precedentes in, alle juristen zeggen er andere dingen over. Je moet daar niet over één nacht ijs gaan. En dat is de reden waarom we daar onze tijd voor genomen hebben. En ik zeg u dat nu, ik heb u dat ook gezegd in het bureau, en daar zijn diverse mensen getuige van. Ik geef het woord aan mijnheer Liebaut en dan sluiten we dit hoofdstuk momenteel, Mijnheer Fiers, in deze raad af.

De heer Liebaut

Ik had eerst niets te zeggen, maar ik wil toch antwoorden op de repliek van de collega waarin hij zegt dat we hier op een lichtzinnige manier gestemd hebben over zaken waar wij niet van op de hoogte waren. Ik wil dat compleet terechtwijzen, Voorzitter. Ik denk dat we voldoende voorgelicht geweest zijn. Ten eerste gebeurde dat in de derde commissie en ten tweede in het kader van de meerderheid. En ook bij dit debat is duidelijk gebleken waar de fout ergens ligt. Ik denk dat er deze namiddag gebleken is dat er anderen geweest zijn, interpellanten, die blijkbaar het dossier niet volledig gelezen hebben. Zij laten trouwens bij hun citaten een aantal zaken weg. Dat is deze namiddag bewezen.

Ten tweede, Voorzitter, is er iets dat mij verwondert. Ik heb toch enige ervaring met zo een dossiers vanuit een vorig leven. Als een aannemer zeker is dat hij het bij het rechte eind heeft, laat hij normaal gezien de zaak verder op zijn beloop. Hij heeft er alle baat bij dat de procedure volledig uitgeleefd wordt, want uiteindelijk wordt hij op die manier slapend rijk. Het verwondert mij zeer dat in dit geval de betrokkene zulke stappen onderneemt bij de leden van de oppositie om zijn gelijk te halen op een wijze die wij niet eens kunnen invullen. In feite zouden wij de provinciale belangen in het gedrang brengen, mochten wij op hun voorstellen ingaan. Vandaar dat wij heel bewust hun voorstellen verworpen hebben, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel. Bij deze is het debat daarover verlopen. Het heeft net geteld een half uur geduurd. Ik vind dat goed want het is het waard en het is natuurlijk een neverending story. We zullen daar waarschijnlijk nog op terugkomen.

PUNT 16**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - ALGEMENE VERGADERINGEN: SOLVA (16 FEBRUARI 2009):**

- KENNISNEMING VERSLAG PROVINCIALE BESTUURDERS
- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS
- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

- *Kennisneming verslag provinciale bestuurders*

De heer Veys

Ik zal kort zijn. Bij ontstentenis van een verslag van de bestuurders kunnen we natuurlijk moeilijk kennis nemen en we wensen dan ook te protesteren. De historiek vindt zich terug in een beslissing van het bureau tijdens de vorige legislatuur maar ik voel mij daar allerm minst door gebonden. Dank u.

De heer Fiers

Wij willen ook eventjes tussenkomen op dit dossier omdat dit toch wel net iets anders is dan de gewoonlijke intercommunales en vertegenwoordigingen die we hier meemaken. In dit geval gaat het over een beslissing die op het niveau van Solva wordt genomen over een interne herorganisatie waar de rol van de provincie aanzienlijk wordt aangepast. En in dat verband vind ik het eigenlijk ook wel gepast dat we hier iets meer zouden krijgen dan wat we doorgaans krijgen, namelijk iets algemeen. Hier is wel degelijk een afzonderlijk provinciaal belang te detecteren. En dan denk ik dat het ook gepast zou zijn dat de mensen die in Solva aanwezig zijn ook motiveren waarom ze iets van plan zijn of iets aangestuurd hebben. Want dit is natuurlijk geen dossier dat nu beslist gaat worden, dat is een dossier dat al geruime tijd loopt.

De heer voorzitter

In de raad worden geen leden ondervraagd. In de commissie kan dat veel gemakkelijker.

De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort. Ik denk dat de raad behoorlijke voorgelicht is en dat men weet wat hier gebeurt. Er is een uitbreiding van het werkingsgebied, men heeft de structuren aangepast. En wij als provincie voegen ons naar de filosofie zoals die is ontwikkeld in het DIS-decreet. Dat is u welbekend, dat is tot stand gekomen in een periode dat de partij tot dewelke u behoort, meende dat dossier goed te moeten sturen. Wij leggen ons erbij neer dat wij een wat mindere rol te spelen hebben dan de gemeente. Ten tweede maakt men van de gelegenheid gebruik om niet alleen die raad van bestuur binnen de perken te houden en niet supergroot te maken, maar men maakt ook een gedecentraliseerd adviescomité. Men stelt voor dat diegenen die een mandaat als bestuurder verliezen daar lid van zullen worden.

Kennisneming

DEBATTEN

- *Vaststelling mandaten vertegenwoordigers*

De heer Veys

Ik wou daar aansluitend op tussenkomen omdat ik eerst iets inhoudelijk ging zeggen bij het moment van de mandaatstelling. Ons standpunt ter zake is dat wij niet akkoord gaan met de visie. Men creëert een aantal bijkomende mandaten om ervoor te zorgen dat de mensen die nu dreigen uit de boot te vallen alsnog een meerwaarde zouden kunnen betekenen. Men geeft in feite impliciet toe dat het gaat over een mandatenmachine, want uiteindelijk gaat het over het getal dat maar belangrijk blijft tot en met de verkiezingen van 2012. Dan ineens zijn die extra organen niet meer nuttig. Dan mag blijkbaar de expertise vergaan en is dat niet meer van tel. Het is duidelijk dat de mensen die nu een postje hebben, de komende jaren ook nog een garantie moeten hebben.

Ten tweede heb ik nog nooit in het verleden, noch in de commissie en noch uit de stukken kunnen opmaken wat de echte meerwaarde is anno 2009 voor de provincie Oost-Vlaanderen binnen dergelijke structuur. Ik wil de leden van de raad er trouwens op wijzen dat de directeur van Solva op een studiedag omtrent het Decreet Intergemeentelijke Samenwerking met zoveel woorden zei dat als er nu één voorbeeld is van waar de provincie haar rol anno 2009 overbodig is geworden, het toch wel deze intercommunale is. Daar waren bovendien diverse provincieambtenaren op aanwezig. En wie ben ik om de directeur van Solva tegen te spreken?
Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

De drie mandaten van de raad van bestuur.

- *Aanduiding vertegenwoordigers*

De heer Liebaut

De intrekking van mevrouw Hilde De Sutter. En de voordracht voor het gedecentraliseerde adviescomité: mevrouw Hilde De Sutter.

De heer Beke

De intrekking van collega's De Meersman en De Padt. Voordracht adviescomité: de dames De Meersman en De Padt.

Rumoer

De heer Franck

Voor het adviescomité stellen wij de heer Jan Fiers voor. Er was nog een plaatsje over. Het zijn er 4.

De heer voorzitter

Je moest er meer aanduiden.

Mijnheer Beke, wil je ons uitleg geven? Want ik moet laten stemmen over het voorstel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, er is een kleine spraakverwarring. Volgens mij zit mijnheer Corijn niet in de raad van bestuur. Want er was een poging om hem te verwijderen uit iets waar hij geen deel van uitmaakt. Dat is ook geen probleem. Wij moeten extra nog eens voordragen, mijnheer Freddy Van Eeckhout, die normaliter ook naar het adviescomité moet.

Mijnheer de Voorzitter, de voorstellen zoals geformuleerd zijn volgens mij correct geformuleerd.

De heer voorzitter

Het voorstel van mijnheer Franck ook dan? Er zijn maar 3 mandaten vernoemd.

De heer De Meerleer

Mijnheer de Voorzitter, om alle verwarring te vermijden. Dus in de raad van bestuur wordt ons aandeel van 7 naar 4 gebracht. En van die 4 vallen er 3 uit, de namen zijn gekend. Die worden opgevangen in het regionaal adviescomité. Maar diegenen die voor ons vertegenwoordiger zijn binnen het directiecomité schuiven ook door naar het regionaal adviescomité. Dus vandaar de 4, en voor ons is dat dus collega Freddy Van Eeckhout.

De heer gedeputeerde Vercamer

Er is eigenlijk een beetje verwarring ontstaan door het scenario. Daarin stond dat er 4 mensen voorgedragen moesten worden voor het regionaal adviescomité. Niets is minder waar. Wij moeten er 3 voordragen en de 4de zit er automatisch in. Dat is mijnheer Van Eeckhout in dit geval omdat hij nu reeds deel uitmaakt van het directiecomité en hij automatisch doorschuift. Als men hem zijn mandaat ontnemt in de raad van bestuur, hebben we een ander probleem. Maar daar is geen sprake van in de voorstellen die geformuleerd zijn. Geresumeerd, we stellen voor om de 3 namen die men voorstelde vanuit de meerderheidspartijen om zich terug te trekken goed te keuren. En we stellen ook voor dat de 3 namen die opgelezen zijn om deel uit te maken van het gedecentraliseerd adviescomité ook goedgekeurd zouden worden.

De heer Fiers

U zal mij deze verwarring wel een beetje willen vergeven, maar betekent dat dan dat wij maar 3 leden voordragen in plaats van 4, zoals het hier op de agenda staat?

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik herhaal het nog eens, en diegenen die het scenario opgesteld hebben, hebben ook correct gewerkt. Maar wetende dat mijnheer Freddy Van Eeckhout niet voorgesteld wordt om zich terug te trekken in de raad van bestuur, zit hij automatisch in het adviescomité en hoeft hij niet voorgedragen te worden.

Stemming

De heer De Knijf

Ik wil alleen maar stellen dat wij juist geteld 17 minuten bezig zijn geweest met het aanduiden van een paar mandaten.

Rumoer

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer De Knijf, ik noteer hier alles. 13 minuten. En we gaan verder. Silentium quadruplex.

PUNT 17

RESOC'S: RESOC ZUID-OOST-VLAANDEREN: AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF LID (VERVANGING VERA DE MERLIER) EN 1 PLAATSVERVANGEND LID (VERVANGING CAROLINE DE PADT)

De heer Beke

Voorzitter, het is eigenlijk een omdraai van de mandaten. Dat betekent concreet het volgende: voordracht effectief lid: mevrouw De Padt, en voordracht plaatsvervangend lid: mevrouw De Merlier.

De heer Franck

Wij stellen Jan Fiers voor.

De heer Joris

Ik ga niemand voorstellen, en zeker mezelf niet. Ik heb vorige week in een historisch werk gelezen dat er primitieve stammen zijn die alleen maar de getallen 1, 2, 'veel', 'nog meer' en 'alles' kennen. Dat was op de Andamaneneilanden. En ik had nooit gedacht dat ik ooit nog zo een stam zou zien. Maar nu zie ik zo een stammetje in de deputatie. Bij punt 17 ga ik verwijzen naar Obama. Je zult mij er niet van verdenken voor hem gestemd te hebben, ik zou trouwens voor McCain gestemd hebben. Maar Obama heeft toch wel iets gedaan waar we hier in de Vlaamse en Belgische politieke cultuur een voorbeeld aan kunnen nemen. In zijn bestuursploeg, wij zouden regering zeggen, zitten ook republikeinen. Stel u voor. En waarom? Omdat het nu eenmaal bekwaame mensen zijn op dat terrein. Die zijn zeer goed in dat bepaalde beleidsdomein. Dus ondanks het feit dat zij tot de tegengestelde partij behoren, krijgen zij iets wat bij ons een ministerportefeuille zou zijn. Bij ons hier in Vlaanderen, voor punt 17, kan dat zelfs niet voor iets simpel als een RESOC'je. Dat moet allemaal van de meerderheid zijn. Daar mag niemand van de oppositie inzitten, of die nu slim of dom of bekwaam is of toevallig misschien een specialist, neen, alleen maar de meerderheid. Je hebt allemaal staan juichen voor Obama, het was een ware 'Obamania'. Neem nu eens een goed voorbeeld aan Obama en zet in die RESOC'S in het vervolg ook eens mensen uit de oppositie als die bekwaam zijn. Dat mogen best groenen zijn, dat moeten wij niet zijn, maar stap eens af van dat kinderachtige gedoe zoals die van de '1-2-veel-alles-stam', wij alles en de rest niets.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, het was zeer goed, maar we hebben geen stammen. Ook Obama behoort tot geen stam. Mijnheer Fiers, ik heb een voorstel gehoord, maar ik moest vragen of dat voor de effectieven is of voor de vervanging. Of heb je 2 namen?

De heer Fiers

Enkel effectief. Ik zou graag mijn kandidatuur nog eventjes willen toelichten. Voor alle duidelijkheid, ik heb niet afgesproken met mijnheer Joris. En wat hij daar zegt over het bekwaam zijn enzo heeft niet per se betrekking op mij, maar ik hoop natuurlijk van wel.

RESOC Zuid-Oost-Vlaanderen is precies één van die organen waar je nefast het effect krijgt dat de meerderheid daar enkel de meerderheid in zet. Ik geef grif toe dat mijn partij dat decreet mee gemaakt heeft, maar dat was om de vertegenwoordiging van meerdere groepen in dit soort organen mogelijk te maken. Je krijgt daar de mogelijkheid om van overal enkel de meerderheid in te zetten. En de meerderheid van hieruit ook nog eens de meerderheid. En dan krijg je eigenlijk een vertekening van het democratische systeem. Bepaalde groepen komen systematisch niet in dit verhaal voor omdat ze toevallig in elke gemeente net, of veel, in de minderheid zitten. Dat maakt mij nu niet uit. En als je dat dan allemaal samentelt, krijg je een totale vertekening. Vandaar dat we bij wijze van proef hier deze stemming willen uitlokken. De bal ligt in het kamp van de meerderheid. Met alle respect voor de collega's die hier naartoe willen gaan, maar dit is nu niet het meest wereldschokkend orgaan waar we over spreken in de provincieraad, maar toch vind ik dat een zeer belangrijk orgaan. Ik kom uit die streek en ik denk dat ik min of meer weet wat die streek drijft. Ik verwijs naar de stelling van de gouverneur bij zijn antwoord op mijn vraag rond de N42. Daar zie je dat beeld opdoemen. Overal krijg je de stem van de meerderheid, maar de stem van de minderheid wordt niet gehoord en wordt dan weggedrukt uit dit soort organen. Dat wordt veroordeeld tot straatprotest of het luiden van een klok in een orgaan zoals een provincieraad, waar dan wel die vertegenwoordiging is. Ik pleit dus voor veelkleurigheid, ook in intercommunales en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Dank u.

Stemming

PUNT 18

BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 2DE REEKS WIJZIGINGEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
 Conform ons stemgedrag in het verleden zullen wij tegen stemmen. Toch had ik één bemerking op de voorgestelde wijzigingen. Ik lees diverse keren cijfers omtrent, en ik citeer: "De kosten voor vaste en mobiele telefonie worden voortaan niet meer doorgerekend, maar worden extracomptabel bijgehouden en centraal gebudgetteerd door de dienst ICT." En dan lees ik in het overzicht van de diverse posten van diensten bijvoorbeeld voor het Subregionaal Overlegorgaan Kanaalzone: 1 200 EUR en voor het Ruimtelijk Structuurplan 5 600 EUR, plus een ganse resem aan posten. En ik heb al enige toelichting gevraagd bij de post provincieraad. En men heeft dan gezegd dat het niet alleen over de gsm van de voorzitter van de provincieraad gaat, maar dat er ook diensten aan verbonden zijn, mogelijks ook de dienst Griffie. Maar ik wil er de collega's toch op wijzen dat de deputatie niet minder dan 20 000 EUR voor zijn rekening neemt. En, ik heb even de cijfers van het aantal personeelsleden per kabinet erop nageslagen. Men stoeft daar ook altijd een beetje op, en terecht, want ik zie toch niet veel meer dan 2 à 3 personeelsleden per kabinet van een gedeputeerde. Maar er zijn diverse diensten die veel ruimer bestaaf zijn – ik denk bijvoorbeeld aan Puyenbroeck of de Personeelsdienst – en die er niet in slagen om nog maar een fractie van die 20 000 EUR voor hun rekening te nemen. In een tijd waar de telecommunicatie toch zeer ver staat en mooi ingeburgerd is, e-mail bijvoorbeeld, ben ik verwonderd dat de deputatie zo een grote som van 20 000 EUR voor haar rekening neemt. Misschien kan de gedeputeerde daar toelichting bij geven. Wat ligt daar juist aan de basis van?

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, Voorzitter, het gaat op zijn minst over 8 gsm's. Dat is het minste wat ik daarover kan zeggen vandaag. Ik ken de details niet uit het hoofd, maar er is natuurlijk een verschil tussen ambtenaren die een bureelfunctie hebben en anderen die per definitie eigenlijk permanent bereikbaar moeten zijn. Daar is een verschil tussen. U zult ook verschillen merken tussen de provinciale diensten onderling. Dat is het enigste antwoord dat ik u vandaag kan geven.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 19

WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD): JAARLIJKS ACTIEPLAN 2008-2009: GOEDKEURING VAN DE AANVULLINGEN

Stemming

PUNT 20

ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PERSONEELSREGLEMENT VOOR DE GESUBSIDIEERDE PERSONEELSLEDEN VAN DE PROVINCIALE ONDERWIJSINRICHTINGEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil ons stemgedrag verklaren. We zullen het punt goedkeuren. Het advies van het syndicaal overleg is voor ons altijd een beetje een graadmeter. Ondanks het feit dat wij bij de bespreking van de rechtspositieregeling toch redelijk kritisch uit de hoek zijn gekomen en ons daarbij geruggensteund voelen door de vakbonden, is er blijkbaar een protocol van akkoord. Vandaar dat wij ons ook achter dit akkoord scharen en dit zullen goedkeuren.
Dank u.

Stemming

PUNT 21

GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES: KENNISNEMING VAN HET RAPPORT OVER DE WERKING IN 2008

De heer Schollaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij willen even een kleine toelichting geven rond het punt 21. Dit is een regeling rond de Gemeentelijke Administratieve Sanctie. Deze is in het leven geroepen om kleine feiten te sanctioneren. Een overlast voor de maatschappij die welig kan tieren en die ongestraft blijft of bleef. Alhoewel het geen verplichting inhoudt voor de provincies hebben de provincies Oost-Vlaanderen en Vlaams-Brabant toch een initiatief genomen, evenwel met een beperking. Via de provincieraad is de beperking vastgelegd dat gemeenten boven de 30 000 inwoners uitgesloten zijn van de tussenkomst van de regeling van de provincie.

Wij vinden dat het principe, als de zaak goed werkt, toegankelijk moet zijn voor iedereen. Dus iedereen, ongeacht het aantal inwoners dat een gemeente telt, moet beroep kunnen doen op dit systeem. Trouwens in het systeem zelf is per dossier een betaling voorzien van 55 EUR of 25 EUR naargelang de feiten. En ondertussen zijn er reeds een 24-tal gemeenten aangesloten. In 2008 sloten nog 8 gemeenten aan, en op korte termijn verwacht men nog de aansluiting van 5 gemeenten. Daarom vragen wij een initiatief van de deputatie om het artikel te wijzigen in die zin dat elke gemeente, ongeacht het aantal inwoners, zich kan beroepen op de regeling rond de Gemeentelijke Administratieve Sanctie. Dit om de doeltreffendheid van het systeem uit te breiden en te evalueren.
Dank u.

De heer Fiers

In verband met de verslaggeving over deze aangelegenheid – ik vermoed dat het niet echt verplicht is – wou ik eigenlijk onze teleurstelling laten blijken over de summierheid van de verslaggeving. We hebben er 2 A4'tjes over gekregen, maar eigenlijk zijn er nog veel meer vragen die we daarover kunnen stellen. Het is statistisch cijfermateriaal, maar hebben de ambtenaren die zich daarmee bezig gehouden hebben moeilijkheden gehad? Wellicht is het niet ondenkbaar dat we daar in de toekomst wat meer over te weten krijgen, want er is natuurlijk een zeer grote heterogeniteit. Gemeenten gaan aan de slag met een eigen reglement waar zij een aantal dingen, al dan niet na de depenalisering, via de GAS-sancties willen laten beteugelen. Welke problemen hebben de ambtenaren gezien? Zijn er dingen geweest waar ze zich onbevoegd hebben moeten verklaren? Zijn er dingen geweest waar ze hoge sancties hebben uitgesproken? Zijn er dingen waar ze systematisch hebben vrijgesproken? Eigenlijk hebben we daar helemaal geen zicht op en het lijkt me wel wenselijk dat we dat op termijn zouden krijgen. Ik weet niet of de deputatie zich daartoe kan engageren. Als dat zo zou zijn, zou ik hen daar zeer erkentelijk voor zijn.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, wat de laatste vraag betreft. Er is geen enkel probleem om de gegevens die niet strikt op het gemeentelijk vlak betrekking hebben op te lijsten. Ik heb een paar gegevens meer dan wat hier in staat, maar daar staat wel het essentiële in. Hoeveel dossiers zijn er binnengekomen in 2007 en 2008? Hoeveel hebben we er afgehandeld? Welke gemeenten zijn dat dan? Strikt de individuele zaken per gemeente kunnen en mogen we u niet geven. Waarom niet? Omdat onze sanctionerend ambtenaar eigenlijk als een gemeentelijk ambtenaar optreedt als hij een dossier van een gemeente behandelt. Dat is eenvoudig. Maar er zijn wel wat meer gegevens te geven. En die zullen u op één van de volgende commissies beschikbaar gesteld worden. Ik zal ervoor zorgen dat wat we vrij kunnen geven, vrij zullen geven.

Wat de vraag van onze collega van het Vlaams Belang betreft, kan ik zeggen dat wij er principieel voor geopteerd hebben om vooral de kleinere gemeenten te bedienen. Ik weet, 30 000 is een arbitrair getal, zo zijn er 9 gemeenten in de provincie Oost-Vlaanderen die wel 30 000 inwoners hebben. Wij denken dat een gemeente met 30 000 inwoners een administratie heeft waar men iemand van het vereiste niveau moet kunnen vrijstellen, minstens deeltijds, om die dossiers te kunnen behandelen. Wij richten ons vooral – trouwens conform het provinciedecreet – naar de kleinere gemeenten die we ondersteuning willen geven. U weet dat we een open taakstelling hebben, maar de decreetgever zegt ons daarbij dat we ons vooral moeten richten naar de kleinere gemeenten. Dat doen we in deze, dat is een bewuste keuze. En daar is nog niet iedereen bij aangesloten. Er zijn er op dit moment 24, plus 5 die te kennen gegeven hebben dat ze zullen komen, is 29. We hebben dus nog een potentieel van 27 kleinere gemeenten om als gemeentelijk administratief sanctieambtenaar op te treden in hun plaats. Ik geef toe, het is een arbitrair criterium, maar er zit een filosofie achter. De grote gemeenten moeten in staat zijn om dat zelf te doen, de kleinere gemeenten willen we ondersteunen. Dat is een beetje dezelfde filosofie die we toepassen in onze ICT-ondersteuning naar de gemeenten. Ik stel dan ook voor om dat voorstel te verwerpen. Maar het is eigenlijk niet als een voorstel ingediend maar als een randbemerking heb ik begrepen.

De heer Schollaert

Ik kan de argumenten van de gedeputeerde zeker en vast begrijpen, maar anderzijds is de stad Sint-Niklaas vragende partij. En ik kan aannemen dat ze zeggen dat de dienst goed werkt en ze in feite gebruik kunnen maken van de routine van die dienst, maar ik zou toch voorstellen om initiatief te nemen om de zaak iets te verruimen.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

De laatste keer daarover. Wij hebben de stad Sint-Niklaas al informeel laten weten dat hun vraag eigenlijk wat overdreven was. Ik denk dat er wel iemand te vinden is in de stedelijke administratie van de stad Sint-Niklaas die zijn verantwoordelijkheid wil opnemen om als sanctionerend ambtenaar op te treden. Want dat is het vervelende bij gemeenten. En vooral bij kleinere gemeenten waar iedereen elkaar kent, men weet welke ambtenaar moet optreden als sanctionerend ambtenaar. Grotere gemeenten en steden moeten daar hun verantwoordelijkheid kunnen opnemen.

Kennisneming

PUNT 22

GEMEENTELIJKE ADMINISTRatieve SANCTIES: VOORDRACHT SANCTIONERENDE AMBTENAAR

Voordracht: Kim Bossuyt

Stemming

PUNT 23

PROVINCIEWEGEN: OVERDRACHT LOKALE PROVINCIEWEGEN AAN DE GEMEENTEN:

- VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES OVER DE INDELING VAN LOKALE PROVINCIEWEGEN (ZIE OVERZICHT BESLUIT) BIJ DE GEMEENTEWEGEN
- PRINCIPIËLE INSTEMMING OM DE RESTPERCELEN, GELEGEN LANGS BOVENVERMELDE WEGEN, KOSTELOOS OVER TE DRAGEN AAN DE GEMEENTEN
- MACTHIGING VAN DE DEPUTATIE OM OVER DE PRAKTISCHE UITVOERINGSMODALITEITEN VOOR DE OVERDRACHT VAN BOVENVERMELDE PROVINCIEWEGEN EEN PROTOCOL AF TE SLUITEN MET DE GEMEENTEN
- VRAAG AAN DE VLAAMSE REGERING OM EEN BESLUIT TE NEMEN WAARBIJ ZIJ BEPAALT DAT BOVENVERMELDE WEGGEDEELTEN ALS GEMEENTEWEGEN WORDEN BESCHOUWD

De heer Franck

Toen een gelijkaardig voorstel rond de overdracht in de raad van september hier besproken werd, heb ik eigenlijk gevraagd wat men met het personeel gaat doen. Ik suggereerde om een aantal van de mensen van die dienst Wegen te richten naar het beleid van trage wegen. Ik weet niet of er ondertussen al iets meer over geweten is en of er in die richting gedacht wordt of niet?

De heer gedeputeerde Hertog

Wij zijn momenteel bezig met het vastleggen van de nieuwe personeelsformatie. De personeelsleden die nu met de wegen bezig zijn zullen door het verdwijnen van dienst Wegen een andere taakin-vulling krijgen. Zij zullen ofwel in een nieuwe dienst Mobiliteit ondergebracht worden, waar dus het fietspadenbeleid en de trage wegen betrekking op hebben. Ofwel worden ze ondergebracht in onze technische dienst voor de buitenaanleg en dergelijke van ons eigen provinciaal patrimonium. Dat is iets waar zij ook mee vertrouwd zijn vanuit de dienst Wegen van vroeger.

Stemming

PUNT 24**ERKENDE EREDIENSTEN: ERKENNING ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP TEVHID CAMII TE GENT:**

- VRAAG OM UITSTEL AAN DE VLAAMSE MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, STEDENBELEID, WONEN EN INBURGERING
- INDIEN GEEN UITSTEL WORDT BEKOMEN BIJ DE MINISTER: VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES VOOR HET ASPECT MAATSCHAPPELIJKE RELEVANTIE EN EEN ONGUNSTIG ADVIES VOOR HET ASPECT FINANCIËLE LEEFBAARHEID

PUNT 25**ERKENDE EREDIENSTEN: ERKENNING ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP EL FOURKAN TE RONSE:**

- VRAAG OM UITSTEL AAN DE VLAAMSE MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, STEDENBELEID, WONEN EN INBURGERING
- INDIEN GEEN UITSTEL WORDT BEKOMEN BIJ DE MINISTER: VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES VOOR HET ASPECT MAATSCHAPPELIJKE RELEVANTIE EN EEN ONGUNSTIG ADVIES VOOR HET ASPECT FINANCIËLE LEEFBAARHEID

PUNT 26**ERKENDE EREDIENSTEN: ERKENNING ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS: VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES VOOR WAT BETREFT DE MAATSCHAPPELIJKE RELEVANTIE, MAAR MET ERNSTIG VOORBEHOUD TEN AANZIEN VAN DE FINANCIËLE LEEFBAARHEID****De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Nu komen we aan de drie erkende erediensten. We gaan dat punt per punt stemmen, maar natuurlijk zal de bespreking slaan op de drie punten, of toch met een nuance.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals waarschijnlijk wel te verwachten, zouden wij graag een algemene tussenkomst houden over de drie punten.

De punten 24, 25 en 26 zijn een rechtstreeks gevolg van de Franse Revolutie, waarbij de kerkelijke goederen geconfisqueerd werden. Onder keizer Napoleon werden een aantal keizerlijke decreten ingevoerd, die een oplossing boden voor de verloren kerkelijke goederen. Eén van de punten was dat de overheid instond voor de betaling van de bedienaars van de erediensten, toen nog enkel katholieke priesters, en dat kerkfabrieken opgericht werden die instonden voor allerlei religieuze taken. De overheid nam de eventuele verliezen van de werking ten hare laste.

Na verloop van jaren werden naast de rooms-katholieke parochies ook anglicaanse en orthodoxe parochies, protestantse en islamistische gemeenten en islamitische gemeenschappen erkend.

De kerkfabrieken staan onder toezicht van de gemeenten en de provincie. Zij moeten in eerste instantie erkend worden en nadien jaarlijks een begroting voorleggen waaruit blijkt of er een evenwicht is tussen de in- en uitgaven en of er eventueel een verlies is dat door de gemeenten of door de provincie moet bijgepast worden.

De nu voorliggende vragen betreffen de erkenning van drie moslimgemeenschappen in Gent, Ronse en Sint-Niklaas en de vraag van de provincie om een advies te willen geven over een aantal voorwaarden, die in het besluit van de Vlaamse gemeenschap van 30 september 2005 zijn opgenomen.

De drie dossiers hebben een gelijklopende problematiek.

Op het vlak van de maatschappelijke relevantie zijn er weinig of geen problemen. Het is op het vlak van de financiële leefbaarheid dat er blijkbaar problemen zijn.

Een belangrijk gegeven, want indien er nu reeds problemen zijn voor wat betreft de financiële haalbaarheid, kan dit ieder jaar gevolgen hebben. Iedere gemeenschap moet jaarlijks een begroting en een rekening opmaken, wil men eventueel aanspraak maken op de vergoeding voor eventuele verliezen.

DEBATTEN

Blijkbaar is dat punt van de aanvraag voor heel wat geloofsgemeenschappen een probleem.

Er zijn ook kerkbesturen, die ondertussen al een traditie hebben van meer dan een eeuw, die soms problemen hebben met hun begroting of hun rekening. Dus eventuele moeilijkheden bij nieuwe gemeenschappen als de moslimgemeenschap zijn in principe begrijpelijk.

Om te vermijden dat die moeilijkheden zouden blijven bestaan, is het aangewezen - en wij volgen hier het voorstel van de voorzitter van de derde commissie - om de gemeenschappen te laten bijstaan door een gespecialiseerd boekhoud- of accountancykantoor.

Onze fractie heeft in een ver verleden de aanvraag van de vrijzinnigen, de niet-confessionelen, tot erkenning negatief geadviseerd, ook omwille van de onduidelijkheden op het vlak van financiën, vooral voor wat betreft het gebrek aan inkomsten, wat ons bij een groep die ons zeker niet ongenegen was zeker geen applaus heeft opgeleverd.

Ten gronde voor wat betreft deze drie punten.

Groen! zal zich onthouden.

De voorgestelde regeling, waarbij men eigenlijk geen echt advies geeft zoals voorzien in het besluit van de Vlaamse gemeenschap, maar vraagt om een uitstel, zal mogelijk tot gevolg hebben dat de Vlaamse gemeenschap ons advies zal beschouwen als een niet-advies, op basis van artikel 5 van het derde hoofdstuk. En dat staat dan gelijk met een gunstig advies.

Voor ons is het duidelijk dat dit geen goede start is voor de drie moslimgemeenschappen, met vele en mogelijk jaarlijks terugkerende vragen van bepaalde partijen, iets wat wij eigenlijk zouden willen vermijden.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De afspraak is dat mijnheer Veys de technische aspecten van de drie dossiers zou behandelen. Ik zal een algemene tussenkomst houden waarom ik het in globo niet alleen geen goed idee vind deze gemeenschappen te erkennen, maar waarom ik heel het concept in vraag zou willen stellen.

Ik weet het wel; wij hebben dat concept niet gemaakt en wij hebben de islam niet als erkende eredienst toegelaten. Dat is niet de schuld van de provincie. Maar er is een algemene morele regel die zegt dat als u gedwongen wordt iets te doen waarvan u weet dat het verkeerd is, maar waar u niet onderuit kunt omdat u 'maar' een ondergeschikt bestuur bent, of 'maar' een luitenantje en de schurk is de generaal, of u 'maar' een pastoor bent en het is de bisschop die de schurk is, enz. en u niet durft muiten, dat u dan het minimale doet. Als u het verkeerde of het oneerlijke niet kunt vermijden, doe het dan zo minimalistisch mogelijk.

Dat kunnen wij hier wel door negatief te adviseren.

Waarom vind ik dit besluit om islamitische gemeenschappen te subsidiëren verkeerd?

Om een hele reeks redenen die ik hier zeer beknopt, bijna in telegramstijl, ga opsommen.

Ten eerste om reden van wederkerigheid.

Akkoorden, overeenkomsten en allianties tussen mensen, zelfs als die totaal verschillende opvattingen hebben, kunnen toch werken als u een systeem van wederkerigheid hanteert. We houden niet van elkaar, we vertrouwen elkaar niet, maar het is boter bij de vis.

Als in Marokko of Turkije of in een ander islamitisch land niet-islamitische erediensten - katholieke of joodse, als er nog levende joden zijn, of andere niet-islamitische godsdiensten - erkend en gesubsidieerd worden, zou ik zeggen dat we al een eerste drempel overwonnen hebben om hier Marokkaanse moskeeën of Marokkaanse culturele centra te erkennen.

De eerste stap van de wederkerigheid is er.

Een tweede element heeft betrekking op de mensenrechten.

Nu wordt het begrip 'mensenrechten' zeer vaak in een zo uitgebreide betekenis opgelegd dat we soms vergeten dat het in de kern over zeer essentiële rechten ging, waar geen discussie over bestaat en die we allemaal erkennen. Bijvoorbeeld het recht om:

- niet verminkt te worden;
- niet gedood te worden door de overheid, tenzij men in een eerlijk proces volgens een hele reeks procedures schuldig is bevonden, enz.;
- als u eerst katholiek of protestants of joods was, te zeggen: "Foert, ik kap ermee. Ik geloof er niet meer in."
- te zeggen: "Ik vind die beslissing van de paus oerstom. Hoe kan hij dat doen?"

Dat zijn allemaal zeer fundamentele rechten.

Dat zijn allemaal vanzelfsprekende rechten die in de islam niet bestaan.

U weet, of u zou moeten weten, dat een geboren moslim die openlijk zegt van 'sorry, ik ben wel islamitisch opgevoed, maar eigenlijk geloof ik daar niet meer in om één of andere reden', moet gedood worden. Daar staat de doodstraf op.

Het is zelfs zo extreem – mevrouw Melissa Van der haeghen zal seffens de wettekst voorlezen waarin die maatregel is opgeheven, denk ik, want zij lijkt te weten wat dat is – dat de islamitische versies van de verklaringen van de mensenrechten, zowel de universele verklaring als de Europese, geamendeerd zijn met een kleine voetnoot 'al deze rechten en bepalingen zijn ondergeschikt aan de sharia'. Aha, u mag niet doden, tenzij het afvalligen zijn. Dan mag het wel, natuurlijk. Zo ziet de islamitische mensenrechtenverklaring er bij oppervlakkige lezing nog redelijk uit, maar is deze door die extra bepaling, namelijk dat ze ondergeschikt zijn aan de sharia, volkomen inhoudsloos geworden ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik zou graag hebben dat u over de drie dossiers spreekt. We begrijpen wat u bedoelt, maar probeer ook een keer tot het punt te komen.

De heer Joris

Het stuk mensenrechten is afgehandeld.

Een ander punt dat hier toch een groot deel van de meerderheid zeer nauw aan het hart ligt, is de positie van vrouwen.

Ik vind dat we daar in de moderne maatschappij ook weer schromelijk in overdrijven, maar de manier waarop vrouwen in de islamitische samenlevingen als ondergeschikte, minderwaardige en duivelse wezens worden voorgesteld, is zelfs voor een ouderwetse, conservatieve reactionair als ik er ver over. De positie van vrouwen in de islam is ongeveer te vergelijken met die van joden in het Derde Rijk en dat was niet zo gunstig. Dat is een eufemisme.

Alle mensen die hier grote tamtam maken als er een maatregel wordt ingevoerd die misschien een klein tikje negatief zou kunnen zijn voor homoseksuelen, stappen nu zonder problemen over een heleboel teksten, ook van iemand in Europa - want ik heb het hier niet over Soedan, of Waziristan of Pakistan -, van imams, die terecht vanuit hun oogpunt met islamitische wetteksten en met Hadiths in de hand kunnen zeggen: "U moet ze ondersteboven van een balkon van een hoog huis gooien en om er zeker van te zijn gooit u er nog stenen boven op."

Ik ben niet voor homoseksualiteit, maar zelfs ik vind dat een beetje te verregaand.

Als u uzelf ernstig neemt, Mensen, zegt u: voor we de islam subsidiëren, moeten aan al die dingen – vrouwenrechten, mensenrechten en wederkerigheid – voldaan zijn, anders geven wij systematisch negatieve adviezen.

DEBATTEN

Dat is wat ik u zou vragen: zolang aan die punten niet is tegemoet gekomen, alles negatief adviseren, ook al zijn de papieren in orde, ook al hebben ze goede boekhouders. Er zijn nog heel grote moordenaars geweest in de geschiedenis die hele goede boekhouders hadden.
Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Na een politieke invalshoek denk ik dat we nu even moeten teruggaan naar het kader waarbinnen dit dossier moet gezien worden, namelijk naar de drie adviezen die wij hier vandaag uitreiken.

Er is het decreet dat ons in machte moet stellen om te controleren of zij voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in het decreet.

Wie op de commissie aanwezig was - en dat blijkt ook uit de documenten die hier vandaag voorliggen - weet dat heel de aanvraagprocedure, de adviseringsprocedure in eerste instantie een aanklacht is aan de Vlaamse overheid. De Vlaamse overheid die blijkbaar toevallig nog vlug voor de verkiezingen enkele islamitische stemmetjes wil winnen door er de erkenning van een aantal bijkomende moskeeën, niet alleen in Oost-Vlaanderen, door te jagen. Want het gaat letterlijk over 'doorjagen'.

Ik heb hier de briefwisseling van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, getekend door de minister van Open VLD, Marino Keulen, gedateerd op 19 november 2008, waarbij hij verwijst naar briefwisseling van 30 oktober en 4 november. Op dat moment werden de betrokken drie aanvraagdossiers doorgestuurd. Hij stelde zelfs letterlijk: "Mogelijkerwijze zijn de dossiers die u voor advies werden toegestuurd niet allen volledig of vereisen bepaalde onderdelen ervan enige verduidelijking." En de minister herhaalt daar zelfs nog dat wanneer een dossier onvolledig of onduidelijk zou zijn, het geen beletsel mag zijn om de termijn al te laten lopen inzake advisering.

We zouden een keer de rollen moeten omdraaien.

Wij zouden als provincie Oost-Vlaanderen een keer een dossier moeten indienen bij Marino Keulen waarin een ondersteuning wordt gevraagd voor iets dat onvolledig is en zeggen: "Mijnheer de Minister, onderzoek het al. Wij willen poen krijgen. We weten dat het nog niet volledig is."

Ik denk dat het één grote aanklacht is aan het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, aan de verantwoordelijke minister Marino Keulen.

Anderzijds hebben wij de geuite politieke bezwaren.

Wanneer wij kijken naar de inhoud hebben wij ook ernstige kanttekeningen.

U kunt nu zeggen van 'natuurlijk is het Vlaams Belang er tegen, het tegendeel zou ons verwonderen', maar wij hebben hier toch een belangrijk precedent waar nog niet naar verwezen is: de provincieraad van 13 juni 2007.

Toen heeft de provincieraad in al haar wijsheid beslist om een voorwaardelijk advies alsnog niet uit te brengen omdat er nog één en ander moest onderzocht worden.

Een visie die ik misschien zou kunnen volgen, ware het niet dat wij door dat uitstel meteen geen advies meer konden geven en dit tot gevolg had dat een positief advies werd gegeven.

Het was dezelfde meerderheid die toen had aangedrongen op 'laten we dat uitstellen'. En een goede wind heeft ervoor gezorgd dat er toen, ten gevolge van dat advies, een brief gericht aan het meerderheidsoverleg op de banken van de oppositie is beland.

Het was gedeputeerde Vercamer die in die brief letterlijk zijn ontgoocheling over de gang van zaken uitdrukte - ik citeer hier kort om een beetje de teneur te schetsen waarbij het toen gebeurd is - en die onder meer zei dat wat 'toen gebeurd is niet had mogen gebeuren'. Los van het dossier, om zijn ontgoocheling en ongenoegen uit te drukken, stelt hij zich toch de vraag over het correct omgaan met elkaar - het is gericht aan de meerderheid - en over de omgangsvormen die zouden moeten gelden tussen meerderheidspartijen onderling en over spelletjes, niet voor herhaling vatbaar. Zijn conclusie was: zoniet heeft een meerderheidsoverleg geen zin.

Ik stel vast, Collega's, dat wij, ondanks dit schrijven, hier opnieuw worden geconfronteerd met een dossier dat met haken en ogen aan elkaar hangt.

Toen was er een zeer belangrijke premisse gesteld van 'het aspect maatschappelijke relevantie'. Er was toen een eerste nota opgemaakt vanuit de dienst Welzijn, en ik citeer opnieuw gedeputeerde Vercamer, 'die blijkbaar al te veel vertrok vanuit het zogenaamde politiek correcte denken, waarbij men vanuit de betrokken dienst op een vrij luchthartige manier omging met het begrip inburgering en taalkennis'.

Men zou nu denken dat men na zo een schrijven van de gedeputeerde toch wel met een stevig dossier zou komen. Men kan misschien een paraplu opentrekken en zeggen van 'nu heeft de minister ons in snelheid gepakt. De vorige keer was het ons eigen fout, nu was het een overijverige minister'. Uiteindelijk zeggen wij nu: een positief advies voor het aspect 'maatschappelijke inburgering', terwijl men ons in het dossier zelf in feite de lepel in de mond geeft waarom er geen sprake zou mogen zijn van een positief advies.

Ik verwijs op het vlak van taalwetgeving.

Wij zeggen: de imam heeft een verklaring ondertekend inzake het correcte gebruik van taal in bestuurszaken.

Akkoord.

Maar wanneer het over het bewijs van het aspect maatschappelijke relevantie gaat, steken er tal van documenten in het Turks in. Ik kan gelukkig een beetje lezen. Af en toe lees ik daar 'senator Fatma Pehlivan' in. Ik vermoed dat het geen enkel politieke betekenis heeft. Maar ook daar zijn er diverse stukken waaruit ik duidelijk kan afleiden dat er zelfs geen poging wordt gedaan om Nederlandstalige documenten te voorzien. Er steken allemaal Turkse stukken in het dossier die niet vervangen werden door Nederlandstalige documenten.

Hoe kan men met Turkse documenten het aspect maatschappelijke relevantie bewijzen zonder daar een Nederlandstalige versie voor af te leveren?

En wanneer we het hebben over maatschappelijke relevantie, hebben we het niet over een vzw die zaken organiseert zoals zaalvoetbal, toernooien, uitstappen, handwerken, conferenties, eefestijnen.

Het gaat hier nog altijd over religieuze instellingen.

Dus het aspect maatschappelijke relevantie wordt enkel bewezen door de socioculturele activiteiten, terwijl wij juist zeggen, op het vlak van het financiële aspect, dat juist daar dat onderscheid niet wordt gemaakt.

Blijkbaar moet voor het aspect maatschappelijke relevantie dat onderscheid niet gemaakt worden.

Blijkbaar volstaat een nota, in feite een werkbezoek dat gedaan wordt door de minister. Want de minister is supersnel. Wij hebben hem nog nooit zo snel en efficiënt gezien.

De minister krijgt het dossier binnen, hij stuurt het vlug door naar de provincie Oost-Vlaanderen, hij legt zelf een werkbezoek vast, dat hij nog niet heeft georganiseerd, en hij nodigt daar ineens alle provincies en de betrokken steden uit. Als het in Gent was, was het het stadsbestuur van Gent, zo ook Ronse en Sint-Niklaas. Iedereen moet mee het bad in en daar gaan we meteen de knopen doorhakken.

Terwijl het normaal het omgekeerde zou moeten zijn.

Eerst moet de minister zijn huiswerk doen, zorgen dat het zijn dossier is. Pas dan komt het op de banken van de provincieraad en kunnen wij een advies formuleren.

Nu draait men gewoon de rollen om en moeten wij meehollen binnen de termijn van vier maanden.

Stel dat we het spel niet meespelen, zitten we in een gelijkaardige situatie. En ik herinner aan de woorden van gedeputeerde Vercamer: toen is gebeurd wat niet mocht gebeuren.

Maar ik stel vast dat wij opnieuw dezelfde fouten maken.

We gaan nu misschien een positief advies of een voorwaardelijk advies geven, maar uiteindelijk op een even slecht dossier.

Ik dring dan ook aan bij de collega's, die toen aanwezig waren bij de overwegingen, die toen gepleit hebben van 'liever geen advies dan een slecht advies'; om te pleiten voor de verdaging. Ik denk dat we hier toch consequent moeten blijven met onszelf en hier moeten pleiten voor de verdaging.

Ik ken de consequenties van het verdagen. Dan geven we geen advies. Dan wordt het positief. Maar wat is het nut van een advies te geven dat niet gebaseerd is op het juiste document, dat niet gefundeerd is op eigen analyses voor wat betreft het aspect maatschappelijke relevantie?

Dan nog enkele kleine bemerkingen.

Ik stel vast dat een aantal documenten dateren uit 1999-2000 om het aspect maatschappelijke relevantie te bewijzen.

DEBATTEN

Ook daar maakt men het ons zeer moeilijk om te zeggen van 'beoordeel nu, anno 2009, diezelfde maatschappelijke relevantie'.

Ook wat betreft de stukken die in het Frans zijn opgemaakt. Meermaals vind ik geen enkele Nederlandstalige versie. Ik vermoed – en ik ga ervan uit dat de diensten die opgevraagd hebben – dat er geen enkele inspanning is geleverd om de stukken terzake te leveren.

Tot slot wil ik er de collega's ook nog op wijzen dat in het betrokken dossier de houding van de provincie Oost-Vlaanderen toch wel lichtjes anders is dan in gelijkaardige dossiers.

Ik herinner mij het dossier van de kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs, waar letterlijk in staat "gezien de laattijdige indiening van de budgetwijziging door de kathedrale kerkfabriek, rest er onvoldoende tijd voor een grondige controle van dit dossier".

Toen hebben wij gezegd: er kan geen advies zijn.

Nu gaan wij binnen die spurt van vier maanden, waarbij wij voorbij gehold zijn door de administratie van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, wel een advies geven. Blijkbaar kan dat nu wel. Blijkbaar zijn wij nu wel in staat om een advies af te leveren. Weliswaar een tweeledig advies, waarvan wij trouwens telkens de aparte stemming wensen te vragen.

Dus voor de drie dossiers wensen wij in eerste instantie uitstel te vragen en in ondergeschikte orde wensen wij de aparte stemming voor de twee adviezen.

Ik heb het vooral gehad over het maatschappelijke aspect, maar wat het financiële aspect betreft krijgt iedereen – zelfs waar men de deur wat op een kier liet voor Sint-Niklaas – van ons een negatief advies. Vandaar dat wij de specifieke stemming vragen voor telkens de verschillende adviezen.

Dank u.

Mevrouw Alici

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wou eventjes heel kort tussenkomen betreffende de bemerkingen van de heer Joris.

Dat de vrouw ondergewaardeerd wordt in de islam is, denk ik, enkel uw interpretatie, want de islam houdt de vrouw op de hand. Dat is de islam. Daar staat dat achter. Niet meer en niet minder.

Dat is uw interpretatie. Sorry.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voor de eerste maal in de geschiedenis van onze provincie en na drie jaar hevige besprekingen en debatten, onder meer in de 4de commissie, staan we voor de al dan niet erkenning van de drie eerste moslimgemeenschappen in onze provincie.

Waarom moeten wij dat doen?

Het is gezegd: het decreet van 30 september 2004 verplicht de provincies om een advies te verlenen, omdat, wanneer die moslimgemeenschappen erkend worden, wij voor deze gemeenschappen, juist zoals voor de andere confessionele en niet-confessionele gemeenschappen, eventueel budgettekorten moeten aanpassen.

Deze dossiers liggen hier dus voor en wij hebben daar in het verleden, onder meer in de 4de commissie, uitvoerige besprekingen over gehad.

U hebt gezegd: bij een vorige zitting van onze provincieraad hebben wij, gelet op de elementen die toen in het dossier staken, de zaak verdaagd.

Nu staan wij voor het feit dat wij eigenlijk verplicht worden om binnen een termijn van vier maanden - welke nu afloopt. Met andere woorden, dit is de laatste nuttige zitting - over die aanvragen tot erkenning een advies te geven, zoniet zal het gebrek aan advies als een gunstig advies worden beschouwd.

Wij hebben dat zeer ernstig ter harte genomen en wij hebben die zaken onderzocht, niet alleen op de stukken, maar ook ter plaatse.

En er worden een hele reeks verplichtingen opgelegd aan de moslimgemeenschappen om erkend te kunnen worden.

Dat is in de eerste plaats, u hebt het al gezegd, het onderzoek van de maatschappelijke relevantie. Dat is heel belangrijk. Er wordt onderzoek gedaan in situ niet alleen bij de moslimgemeenschap zelf, maar ook bij de andere groeperingen die daarrond leven, onder meer de stadsbesturen in dit geval. Het gaat over de gemeenschappen van Gent, Ronse en Sint-Niklaas.

Daar is uitvoerig contact mee genomen en ik kan alleen maar zeggen dat die adviezen positief zijn. Er is ook het advies van andere kerken. Met de geestelijkheid is contact genomen, alsook met de buurt, enz. Men is vorig jaar ter plaatse afgestapt.

Dan is er het tweede belangrijkste aspect.

Er zijn een aantal andere belangrijke zaken die op orde moeten gesteld worden, juist zoals in de katholieke kerk, zoals een inventaris van de goederen, een financieel plan.

Kan deze gemeenschap op zichzelf de zaak runnen?

De gelden die wij moeten geven, kunnen enkel gebruikt worden voor de uitvoering van de eredienst. Er bestaat geen gevaar van vermenging met zogenaamde sociaal-culturele activiteiten van deze gemeenschappen.

Een derde punt is de inburgeringsplicht van de bedienaars van de eredienst, van de plaatselijke geestelijkheid van de moslimgemeenschappen en natuurlijk het feit dat zij de taalwet in bestuurszaken moeten naleven.

U hebt dat terecht gezegd. Dat is essentieel.

Dan zijn er nog een aantal andere punten, onder meer dat zij moeten gescreend worden door de staatsveiligheid, dat er moet onderzocht worden volgens het besluit van de Vlaamse regering dat zij zich ver houden van mensen die het Verdrag van de Rechten van de Mens of de fundamentele grondwettelijke beginselen van onze staat niet naleven, enz.

Om kort te zijn: dat is geëvalueerd en gescreend, zowel op basis van de ingediende stukken als op basis van het bezoek ter plaatse en de contacten met die mensen.

Voor de drie erediensten in het algemeen heeft de bevoegde commissie en eigenlijk de deputatie voorgesteld om aan de minister uitstel te vragen om het dossier, waar nodig, te vervolledigen.

Dus de allereerste vraag is: in de drie dossiers uitstel vragen.

Een tweede punt betreft het uitstel, gelet op de omfloerste beschrijving die in sommige decreten gegeven wordt.

Ik wil eventjes een parenthese maken van wat mijnheer Joris gezegd heeft over de wederkerigheid. Ik heb daar een eigen standpunt over, maar dat doet hier niet terzake. Ik kan u volgen wat betreft de noodzaak over het al dan niet juridisch volledig in orde zijn van het dossier, dat hier dus eigenlijk lichtjes anders zou geïnterpreteerd kunnen worden dan in andere administratieve dossiers. Ik kan u daar in volgen, maar ik stel vast dat wij in de provincieraad daarover geen toetsingsrecht hebben. Wij kunnen niet anders dan doen wat de minister vraagt, met name een advies geven in één of andere zin. Het zijn eigenlijk de collega's in het parlement die eventueel aspecten zoals wederkerigheid, enz. in bepaalde decreten of wetteksten zouden kunnen laten invoeren. Maar dat is niet aan ons. Ik denk dat wij daar niet verder kunnen op antwoorden.

Wat is nu vastgesteld?

Eerst en vooral vragen wij uitstel. En in tweede orde maken wij een onderscheid tussen enerzijds Gent en Ronse en anderzijds Sint-Niklaas.

Het eerste belangrijk punt is de maatschappelijke relevantie en men heeft vastgesteld dat de betrokken groepen overal bereid zijn daar positief op in te gaan.

De mensen die dat getoetst hebben, zijn van oordeel dat die maatschappelijke relevantie bestaat en dat het gunstig is.

DEBATTEN

Maar dat aspect van relevantie moet gekoppeld worden, complementair, aan het tweede belangrijke punt, los van de andere die ik heb opgesomd, namelijk aan het financiële plan, de duidelijkheid, de transparantie in de financiën.

Wij stellen vast, tout court, dat wat Gent en Ronse betreft dit absoluut niet in orde is. Om die reden geven wij daar dan ook een ongunstig advies over.

Ik denk dat het duidelijk is.

Wij geven een ongunstig advies wat betreft Gent en Ronse, met dien verstande dat volgens de interpretatie die onze juridische diensten gegeven hebben van het decreet en van het besluit dit complementair moet zijn.

Anders is het gesteld in Sint-Niklaas.

Daar is vastgesteld dat de boekhouding weliswaar niet perfect in orde is, maar dat ze, zoals ze gevoerd wordt, voldoet. Ze zal in de toekomst nog verbeterd worden doordat men, mede dankzij de instigaties van onze diensten, beroep zal doen op een accountant of een revisor.

De boekhouding voldoet weliswaar minimaal, maar ze voldoet zeker aan datgene wat de minister in zijn omzendbrief heeft gevraagd.

Op dat punt zouden we gunstig advies geven, weliswaar met het voorbehoud dat het zou moeten bijgewerkt worden.

Dus ik verklaar mij nader, dit om duidelijk te zijn in deze tamelijk ingewikkelde materie.

Wat betreft de drie moslimgemeenschappen vragen wij in principe een uitstel om aan de minister duidelijkheid te vragen, want we zijn inderdaad, zoals u zegt, voor een deel met onze rug tegen de muur gezet.

Wij willen zeker niet wat u ook niet zou willen. Wij willen niet dat wij door niet te antwoorden om het dossier te vertragen, wij automatisch een gunstig advies zouden geven. Ik denk dat u dan, en misschien wel terecht, alsook de andere collega's in de raad zou zeggen dat dit een hele zware fout van de deputatie is.

Dus we doen dat niet.

Wij vragen dus uitstel.

En wil de minister dat doen, dan is het in orde.

Wil hij dat niet doen, dan krijgt hij van ons een advies.

Wat is dan dat advies?

Wat de maatschappelijke relevantie betreft, gelet op de feiten, de besprekingen, enz. gunstig en wat betreft het financiële aspect, voor Ronse en Gent ongunstig en wat betreft Sint-Niklaas gunstig, weliswaar met het voorbehoud dat we mogen maken van 'u zijt erdoor, maar uw documentatie is voor verbetering vatbaar naar de volgende jaren'.

Het schijnt dat die mensen zich nu ook in die zin georganiseerd hebben en dat zij beloofd hebben om dat te doen.

Nogmaals herhaal ik dat ook de plaatselijke gemeenschap – en ik denk dan aan de schepencolleges van de steden – in die zin hebben geadviseerd.

Dat is kort het antwoord dat ik daarop kan geven.

Dank u.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik herneem eigenlijk een beetje wat ik in de commissie gezegd heb: is het dan niet beter dat wij voor die drie punten in eerste instantie artikel 1 stemmen voor het uitstel en dat wij dan in tweede instantie een nieuw voorstel maken?

Artikel 2 en 3 zouden dan uiteraard artikel 1 en 2 worden, zodanig dat wij iets achter de hand hebben.

Ik ben geen jurist, maar met dit in de handen wordt dat, als de minister op dat moment zegt 'ik beschouw dat als geen advies', een gunstig advies.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Franck,

Men heeft de gesplitste stemming gevraagd. Ik stem over de artikelen in het dossier die we hebben vandaag. Dus artikel 1, artikel 2 en artikel 3.

Dat is gevraagd door het Vlaams Belang.

Ik zal oplezen wat er in staat.

Dus eerst stemmen we over het uitstel en dan, zoals mijnheer Dauwe zegt, als er geen uitstel komt, moeten wij reeds een advies geven. Dan is het advies gunstig op maatschappelijk belang, enz.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb er geen probleem mee dat mensen fundamenteel, ideologisch, religieus, politiek grondig met mij van mening verschillen. Ik stel het zelfs op prijs dat ze daar recht voor hun raap voor uitkomen.

Maar ik heb een ernstig probleem en ik word zeer kwaad als ik weet en zie dat mensen dingen vertellen waar ze te verstandig voor zijn om er zelf in te geloven.

Als een onontwikkelde dame zegt 'in de islam worden vrouwen op de hand gedragen' weet ze misschien niet beter.

U weet wel beter.

Rumoer

U bent ontwikkeld en verstandig genoeg...

De heer voorzitter

Wil iedereen rustig blijven!

Mevrouw, blijf rustig.

Mijnheer Joris, het is in de gemeenteraad van Gent anders, maar hier doen we dat niet. Hier zijn we dat niet gewoon.

U mag wel algemeen spreken, maar liefst geen aanvallen doen naar mensen in de zaal.

Doe voort, maar blijf rustig.

De heer Joris

Ik heb hier willen zeggen dat het ondenkbaar is dat ontwikkelde mensen, die wij hier allemaal zijn, zonder uitzondering, en ik reken de tegenpartij daarbij, niet weten wat de rechtspositie van de vrouw in de islam is. Dat die niet weten dat in de islam het uithuwelijken van 6-, 8- of 9-jarige meisjes toegelaten is. En dat het toegelaten is vanaf die leeftijd – er is discussie over - het huwelijk te consumeren, dus seks te hebben met een 10-jarig kind.

Het is ondenkbaar dat niemand hier niet zou weten dat in de islam ermoorden of gewelddadige wraakacties ter verdediging van de eer van de familie schering en inslag zijn en door religieuze leiders worden aangemoedigd en goedgekeurd.

Het is ondenkbaar dat iemand hier niet zou weten dat in het islamitische recht een getuigenis van twee vrouwen kan overruled worden door de getuigenis van één man ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,

Kom naar het dossier. We spreken hier over drie aanwezige verenigingen in Oost-Vlaanderen.

U bent nu weer dicht bij China, het gaat over Pakistan. Maar laat ons daar nu toch een keer over zwijgen.

Spreek over het dossier!

DEBATTEN

De heer Joris

Die drie moskeeën onder andere verdedigen hier het systeem waarin vrouwen niet tweede- maar tienderangsburgers zijn. En de dame die dat heel goed weet, doet alsof het niet waar is.

Als u denkt dat het zo goed is en dat vrouwen in de islam op handen gedragen worden, dan zou ik zeggen: ga u daar op handen laten dragen.

Juist zoals ik vroeger tegen de communisten in discussies zei: als u denkt dat het in de Sovjet-Unie zo tof is, ga er dan wonen.

Rumoer

Dat zeg ik tegen u ook, Mevrouw. Ga u op handen laten dragen in de islamitische wereld. U zult er geëerd en gevierd worden.

Dank u.

De heer voorzitter

U moet spreken op het antwoord van mijnheer Dauwe. Mijnheer Joris spreekt. Elk vogeltje zingt zoals hij gebekt is. En laat ons daaraan denken.

Mevrouw De Cock

Ik vind niet dat wij hier zo een flagrant, racistisch discours moeten toelaten.

Sorry.

Applaus

De heer voorzitter

Dank u wel, Mevrouw, voor deze bondige tussenkomst.

Nu alleen nog over wat mijnheer Dauwe gezegd heeft. Straks over de islam aan de bar, van Marokko tot in Indonesië.

Hier gaat het over de drie moskeeën en de erkenning.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Even terug naar de drie dossiers zelf.

Ik ben een beetje verwonderd dat de gedeputeerde wat het aspect maatschappelijke relevantie betreft zelfs geen poging doet om zijn eigen advies te motiveren. Hij schetst een beetje de historiek. Hij schetst de omstandigheden. Op een gegeven moment spreekt hij zelfs dat wij voor de drie moskeeën uitstel vragen, quod non.

Wij vragen er voor twee uitstel.

Zelfs Groen! was erin gelopen en dacht ineens dat we voor drie moskeeën uitstel gingen vragen.

Wij vragen er voor twee.

Blijkbaar draait men al de zaken een beetje door elkaar.

De gedeputeerde stelt ook: er zijn adviezen gevraagd, bijvoorbeeld aan de staatsveiligheid, enz.

Maar die steken niet in het dossier. Evenmin de garantie. Er is wel de verklaring op eer die ondertekend is. Maar wat de contacten betreft met extremistische personen, daar lees ik niets van, terwijl dit wel zeer belangrijk is.

Ik denk dat de tussenkomst die bij de aanvang van het debat door collega Marc Joris is gehouden terzake zeer duidelijk is.

Collega's, ik herhaal dus even ons standpunt.

Ik vat samen.

Wij vragen eerst voor de drie dossiers de verdaging.

Wij beseffen ook wat de consequenties daarvan zijn en dat het tot gevolg heeft dat wij een positief advies geven. Niet dat wij vragende partij zijn, maar wij zeggen: liever geen advies dan een slecht advies.

Ik sluit mij voor een stuk aan bij de kritiek van Groen!: het is een slecht advies.

Ten tweede verwijs ik naar de standpunten die door de meerderheid zijn ingenomen bij het allereerste.

Gedeputeerde Dauwe zei: het zijn de eerste drie dossiers. Het zijn nu dossiers twee, drie en vier die hier in de raad komen. We zeggen dus: als we consequent willen zijn met ons standpunt toen, moeten we stemmen voor de verdaging.

En tot slot zullen wij, wat de artikelsgewijze stemming betreft, akkoord gaan met telkens artikel 1, weliswaar niet voor Sint-Niklaas, voor het uitstel.

Maar wij vragen ook binnen de adviezen de aparte stemming.

Blijkbaar interpreteert men het alsof we twee adviezen mogen geven. De minister vraagt er één, maar krijgt er twee. Zie eens hoe vriendelijk we zijn. Neen, de minister vraagt één advies. En men probeert er zich van af te maken met 'we willen toch geen negatief advies geven'.

Men baseert zich op nota's die niet de onze zijn om toch een positief advies te geven.

Ik herhaal het.

Wij vragen ook telkens de aparte stemming voor die twee adviezen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voor alle duidelijkheid en om geen misverstand te wekken, hebben wij, na enige bespreking, de volgende tekst ter wijziging van de punten 24 en 25 voorgesteld.

Ik zal hem, met uw akkoord, lezen.

Dus wij vragen eerst het uitstel.

"Indien geen uitstel, voor wat betreft Ronse en Gent ongunstig advies, ondanks de eerder positieve appreciatie met betrekking tot de maatschappelijke relevantie en gelet op het ongunstige advies van het aspect financiële haalbaarheid."

Voor het punt 26, namelijk Sint-Niklaas, blijft de tekst zoals hij hier staat.

Ik denk dat het veel zal tegemoet komen aan de duidelijkheid alsook aan de opmerkingen van de collega's.

De heer voorzitter

Dan gaan we laten stemmen. Heeft iedereen goed geluisterd?

De heer gedeputeerde Dauwe

We leggen de tekst neer, Mijnheer de Voorzitter, dan is er geen betwisting.

De heer voorzitter

Ik zal u vragen om de tekst voor te lezen. U bent de gedeputeerde en ik ben maar de voorzitter.

Eerste vraag: vraag om uitstel bij punt 24.

De meerderheid vraagt uitstel aan de Vlaamse minister.

DEBATTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Wij hebben de verdaging gevraagd. Ik denk dat de verdaging voorafgaat aan de behandeling zelf.

De heer voorzitter

Dat is iets anders.
Wij vragen uitstel aan de minister. U vraagt de verdaging van het dossier.

Dan gaan we eerst stemmen over de vraag van het Vlaams Belang over de verdaging van de drie dossiers.
Daar vraagt de deputatie de vraag tot verdaging te verwerpen.
Wie akkoord gaat met mijnheer Veys stemt ja, wie de deputatie volgt voor de verdaging stemt neen.

Stemming

De heer voorzitter

De verdaging gaat niet door.

Nu komen we bij punt 24: vraag om uitstel aan de Vlaamse minister. Dus de deputatie vraagt uitstel over dit punt.

Is iedereen akkoord dat de punten 24 en 25 in één stemming worden afgehandeld?
De deputatie vraagt uitstel aan de minister. Wie daartegen is, stemt tegen.

Rumoer

Stemming

De heer voorzitter

Nu zal mijnheer Dauwe nog eens voorlezen, omdat het een nieuwe tekst is, wat de tweede alinea betreft, de maatschappelijke relevantie en het financiële beheer.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Beste Collega's,
Indien de Vlaamse minister geen uitstel geeft voor wat betreft de moslimgemeenschappen met hun aanvraag Ronse en Gent, ongunstig advies ondanks de eerder positieve appreciatie met betrekking tot de maatschappelijke relevantie, gelet op het ongunstig advies voor het aspect financiële haalbaarheid.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Een korte stemverklaring.

Wij zullen dat negatief advies goedkeuren.

Het overwegende gedeelte is dat u een positieve appreciatie brengt over de maatschappelijke relevantie, wat wij niet doen. Maar het is het finale oordeel dat telt. Het is een negatief advies. We zouden ook een negatief advies geven. We moeten consequent blijven met onszelf. Vandaar dat wij toch dit voorstel van de gedeputeerde zullen goedkeuren.
Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

De punten 24 en 25 zijn gestemd.
Dat brengt ons tot punt 26.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor alle duidelijkheid: wij hebben dus al gestemd over de vraag tot uitstel. Daar zwijg ik over.

Indien de Vlaamse minister geen uitstel verleent, geven wij een gunstig advies wat Sint-Niklaas betreft, voor wat aangaat de maatschappelijke relevantie, maar met een voorbehoud ten aanzien van de financiële leefbaarheid.

Dus een gunstig advies, maar we maken voorbehoud voor de financiële leefbaarheid.
Dank u.

De heer voorzitter

Maar, Mijnheer Dauwe, voor alle zekerheid. We zijn nog met velen, dus iedereen luistert goed mee. U vraagt ook daar het uitstel.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dat is al gestemd.

De heer voorzitter

Neen, dat was voor de twee eerste punten. Ook op dit punt moet eerst een uitstel komen, want dit is een apart punt, geagendeerd zonder uitstel.

De heer gedeputeerde Dauwe

Wij vragen geen uitstel.

Rumoer

De heer voorzitter

Rustig. De beheersing is aan de man en aan de mens in deze zin.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil gerust aan iedereen de brief bezorgen van mijnheer Vercamer aan de collega's van het meerderheidsoverleg waarin hij zei: wat in juni 2007 gebeurd is ...

DEBATTEN

De heer voorzitter

U hebt het voorgelezen, Mijnheer Veys.

De heer Veys

... Maar ik stel vast dat men er hier een boeltje blijft van maken.

Men vraagt uitstel voor zaken waarvoor men zelf nooit uitstel heeft gevraagd. Men gaat nu teksten gaan amenderen terwijl men in feite letterlijk de tekst afleest.

Het standpunt blijft juist hetzelfde.

Wij lezen in de stukken en analyseren zelf de kritiek op het financiële aspect. Misschien dat die iets minder verre gaand is dan bij de andere dossiers, maar voldoende gedragen is om een negatief advies uit te brengen.

Waar gaat het over?

Het gaat natuurlijk vooral over het financiële aspect.

Wat gaan wij moeten doen als provincie?

Wij gaan moeten bijleggen.

Dat moet voor ons de belangrijkste graadmeter zijn.

Dus wat zeggen wij nu vandaag?

Wat betreft het financiële aspect hebben we ernstig voorbehoud, maar toch geven we positief advies.

Collega's, blij consequent met uzelf. Als u tot de vaststelling komt dat u bij iets ernstig voorbehoud maakt, kunt u toch geen positief advies formuleren. Dan moet uw advies negatief zijn. Zoals in de andere twee dossiers.

En dat hebben we ook gedaan.

Vandaar dat wij ons onmogelijk kunnen vinden in het standpunt, hier verwoord door de deputatie en dus tegen dat gunstig advies zullen stemmen.

Dank u.

Stemming

PUNT 27

NOORD-ZUIDSAMENWERKING – REGIOBELEID ECUADOR: GOEDKEURING VAN DE MODALITEITEN VAN HET ALGEMEEN REGIONAAL SAMENWERKINGSAKKOORD TUSSEN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, PROTOS EN CEFODI IN DE PROVINCIE ESMERALDAS-ECUADOR

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Even een stemverklaring.

Wij gaan ons op dit punt onthouden, niet omdat we op dit moment met het samenwerkingsakkoord niet akkoord zijn, maar omdat we eerst de resultaten van de evaluatie, die er vooropgesteld wordt vanuit de Vredeseilanden, die zich teruggetrokken hebben uit de samenwerking met Cefodi, alsook van de audit die de gedeputeerde zelf zal doen bij zijn bezoek in maart 2009 wensen af te wachten vooraleer daar een standpunt in te nemen.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij gaan ons ook onthouden.

Onze eerste invalshoek is het stemgedrag dat wij hebben gehanteerd bij de initiële overeenkomst. Wij hebben toen tegengestemd.

Wij zullen ons nu weliswaar onthouden, niet zozeer omdat wij problemen hebben met de wijziging van de partner, ook al denk ik toch dat de bemerkingen van de collega van Groen! terecht zijn, maar omdat er misschien beter gewacht wordt alvorens hier die wijziging door te voeren.

Anderzijds betreuren wij ten eerste – ik heb dat ook met zoveel woorden tijdens de vorige provincieraad duidelijk gesteld en ik twijfel niet aan de werkwijze van de gedeputeerde. Ik heb dat ook gezien bij het bezoek aan de Filipijnen - de principiële beslissing, of de ongeschreven regel, dat voor zo verre reizen de gedeputeerden altijd een buddy nodig hebben. Evenmin heb ik daar een echte motivatie voor gehoord bij de mondelinge vragen. Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We zijn ondertussen 2009 en we kunnen de werking niet even opschorten tot na het bezoek. Dus ik ga ervan uit dat u zich vergist door deze wijziging die nu moet ingaan niet te ondersteunen. We kunnen de werking op dit moment niet opschorten.

Wat betreft de opmerking van mijnheer Veys is het zo dat dit niet aan de agenda staat en dus niet terzake doet. Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

Ik kijk naar mijnheer Joris.
Mijnheer Joris, er is nog één punt dat het beleid aanbelangt. Dat is het punt volgend op uw interpellatie. Mag ik dat punt voornemen? Alleen u mag daarover beslissen. Ja?

PUNT 29

SPORT: GOEDKEURING VAN DE AANPASSINGEN AAN HET SPORTBELEIDSPLAN 2008-2013 "PUUR VOOR DE SPORT", DE FINANCIËLE PROGNOSE EN HET JAARACTIEPLAN 2009

Stemming

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Joris,

Niettegenstaande wij ideologisch interstellair verwijderd zijn, is dit toch zeer mooi. De stemmingen zijn erdoor.

DEBATTEN

PUNT 28

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER DE SCHENDING VAN DE MENSENRECHTEN IN CHINA EN OVER DE VIERINGEN VOOR MAO ZEDONG

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik las daarnet in een stuk van CNN dat enkele Amerikaanse congresleden zeiden dat ze gechoqueerd en verontwaardigd waren omdat de Amerikaanse afgevaardigden op een officiële ontmoeting met de Chinese autoriteiten niets over de mensenrechten hadden gezegd. Ze zeiden: "De president had nog zo beloofd dat er nu een nieuwe koers inzake mensenrechten zou gevaren worden en hij is toch al een paar weken aan de macht."

Dan denk ik: die Amerikanen zijn toch wel heel gevoelige types. Bij ons is het al jaren zo dat er daar niets over gezegd wordt bij contacten met China en er is niemand, behalve ik en de fractie hier, gechoqueerd of verontwaardigd. Wij zijn er al aan gewend.

Aan welke dingen zijn we gewend?

Aan het voortdurend horen zeggen dat het altijd beter gaat, dankzij de handel met China, terwijl we allemaal zien dat het niet waar is.

Ik geef hier twee feiten om aan te geven dat het niet waar is wat de gedeputeerde altijd zegt, namelijk: laat ons maar onderhandelen, recepties en feestjes geven, zakenreizen ondernemen en met de mensenrechten komt het wel vanzelf in orde. Dat groeit zoals een baby'tje vanzelf groeit in de buik van zijn moeder. Dat komt vanzelf. Daar moeten we ons niet druk over maken.

Ik citeer – ik zal niet alles voorlezen, ik zal het inkorten uit menslievendheid, zachtaardig als ik ben - een eerste stuk uit De Tijd, een bloedernstige krant: "Het Chinese regime heeft de repressie in de regio Tibet fors opgeschroefd. De politie pakte 81 dissidenten op in de aanloop naar de 50ste verjaardag van de Tibetaanse opstand tegen de Chinese overheersing."

Dan verder in hetzelfde artikel staat: "Er zijn een heleboel verjaardagen die heel gevoelig liggen," - de Tibetaanse opstand is 50 jaar geleden, Tienanmen zal 20 jaar geleden zijn, het einde van de 'Pekinese lente' 30 jaar en de eerste repressie tegen Falun Gong 10 jaar - "maar," schrijft men, "er is maar één viering waar de Chinezen echt mee bezig willen zijn en dat is de herdenking van de machtsgreep van Mao Zedong en de vestiging van het communisme in China 60 jaar geleden. Alles wat dat in de schaduw stelt, zal weggeveegd worden."

Omdat De Tijd nu eenmaal een min of meer rechtse krant is, citeer ik in mijn onpartijdigheid dan ook graag iets links, met name uit De Morgen van 5 februari, die over de toenemende repressie in China deze anekdote aanbrengt: "Op een door toeristen gefilmde video is te zien hoe Chinese militairen aan de Nepalese grens Tibetanen neerschieten. De pelgrims waren op weg naar India om een plechtigheid bij te wonen van hun geestelijke leider, de dalai lama. De Chinese staatsmedia zouden berichten dat de militairen uit zelfverdediging schoten. De beelden spreken dit tegen. De makers van de video getuigden dat de slachtoffers werden opgejaagd en doodgeschoten alsof ze wilde dieren waren."

Een discours dat we hier al ettelijke keren hebben gehoord.

En ik weet wel dat u uit het onderwijs komt en dat u daar altijd maar moet herhalen, tot het zelfs in de botste hoofden is doorgedrongen. Maar één van de regels in het onderwijs is ook dat men de juiste dingen moet herhalen. Men moet vermijden van fouten te herhalen, want dan wordt dat ook vastgezet. En u doet dat nogal eens: zich hardnekkig aan hetzelfde vastklampen, altijd opnieuw hetzelfde verdedigen dat al 10 keren in duigen is gevallen.

Over het feit dat men een paar maanden geleden in Rusland op een haar na Stalin als de grootste Rus had verkozen in de opiniepeilingen, zeggen we allemaal: "Angstwekkend, maar het verbaast ons niet. We zien wat er met de democratie in Rusland aan het gebeuren is. Rusland is aan het afglijden naar een totalitaire staat."

Stel u voor - maar het is ondenkbaar - dat Duitsland zich zou opmaken voor een feestelijke herdenking, bijvoorbeeld in 2013, van de machtsgreep van Hitler in 1933. Zouden wij dan niet zeer ongerust zijn en denken: Mein Gott, wat is er in Duitsland aan de hand?

En we zouden terecht ongerust zijn. Ze zullen daar wel aandacht aan besteden, maar het zal eerder een herdenking vol schaamte zijn dan een heldhaftige triomfantelijke viering.

In China stellen we ons die vraag klaarblijkelijk niet.

Mao Zedong, één van de grootste moordenaars uit de 20ste eeuw, in het eminente gezelschap van Hitler en Stalin, gaat daar gevierd worden als de redder des vaderlands. En wij vragen ons niet af wat er daar mis is dat men zo een monster, zo een massamoordenaar als een grote held viert.

Ik ga mijn klassieke vragen stellen en wel dezelfde antwoorden krijgen en dan komt er nog één ambetantere vraag bij:

1. op welke manier gaan de gedeputeerde en de dienst Externe Betrekkingen bij de Chinese autoriteiten protesteren tegen de toegenomen repressie in China, tegen de recente moorden op pelgrims en tegen de viering van een massamoordenaar als Mao Zedong?

Het antwoord zal waarschijnlijk zijn: helemaal niet. Ik bespaar u de moeite;

2. gaan afgevaardigden van de provincie deelnemen aan activiteiten in het kader van de viering? En de Chinezen kennende zal alles in dit jaar direct of indirect in dat kader staan;

3. beschouwt de deputatie deze nieuwe schendingen van de mensenrechten als een bewijs van het falen van haar beleid tegenover China?

U gaat ook neen zeggen natuurlijk, want zolang ze niet 1 000 atoombommen op verschillende landen gooien, zal de gedeputeerde blijven zeggen dat het beter gaat. Dat is dus pro forma.

Maar op mijn tweede vraag had ik graag een klaar en ondubbelzinnig antwoord gekregen.

Gaan er mensen van de provincie of gaat de gedeputeerde of mensen van de deputatie in de loop van het komende jaar deelnemen aan vieringen, direct of indirect, voor de machtsovername van de grootste moordenaar uit de 20ste eeuw?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal niet ingaan op de algemene beschouwingen die de collega heeft gegeven. Maar ik zal beginnen met hem gerust te stellen dat wat zijn tweede vraag betreft - eventuele vieringen van Mao - wij daar niet van in kennis zijn en wij ook niet van plan zijn om daaraan deel te nemen.

Toen ik student was, werden er volop rode boekjes verkocht. Ik heb in die tijd, Collega, altijd gezegd dat ik geen grote supporter was daarvan. Ik ben nog altijd geen grote supporter van Mao en ik ben ook niet van plan dat te worden.

Wat betreft de eerste en de derde vraag heeft de collega ook al bevestigd wat hij als antwoord zou krijgen: wij schalen ons in wat we als provincie verplicht zijn te doen bij de algemene houding van de Belgische regering. Als er een politieke stellingname is vanwege de Belgische regering zullen we die volgen, zoals we die gevolgd hebben na de feiten op het Tienanmenplein, waarbij men de contacten heeft opgeschort. Dan hebben we ook onze contacten met China opgeschort. Mocht de Belgische regering bepaalde stappen ondernemen, zullen we haar daarin volgen.

Dank u.

PUNT 30

INTERPELLATIE VAN LUC MAES IN VERBAND MET DE NAKENDE BESLISSING OVER DE BOUW VAN HET SAEFTINGHEDOK IN HET LICHT VAN DE HUIDIGE ZEER DIEPE ECONOMISCHE CRISIS

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De Vlaamse regering heeft, bij monde van de minister-president, al een paar keer gesteld dat er deze legislatuur geen beslissing meer wordt genomen over de mogelijke bouw van het Saeftinghedok in de Waaslandhaven. In het Waasland vermoeden velen echter dat deze beslissing op de onderhandelingstafel zal liggen van de nieuwe Vlaamse regering en in de Antwerpse geesten is deze beslissing zelfs al genomen. Dat is een beetje hun stijl.

DEBATTEN

Over de pro's en contra's van het nieuwe getijdendok is al veel inkt gevloeid en ik ga dat zeker niet allemaal herhalen. Ik heb persoonlijk altijd wat sceptisch gestaan tegen het huidige voorstel en ik zie toch nog wel wat andere nadelen op de voorgrond treden.

Op het gebied van mobiliteit versmachten we nu al in onze regio door de drukte op de weg. Velen spreken over het alternatief water en ook spoor, maar massaal vervoer per spoor zal veel nieuwe spoorinfrastructuur noodzakelijk maken. Kijk maar in Nederland naar de Betuwelijn en de heropening van de IJzeren Rijn, hoe moeilijk dat maatschappelijk nog aanvaard wordt vandaag. Dat is niet zo simpel.

De huidige crisis bewijst hoe kwetsbaar haventrafieken zijn. De Antwerpse haven verwacht een daling van de tonnages met 15% voor 2009. Alleen al met het Verre Oosten verdwenen op enkele maanden tijd vijf van de dertien vaste containerlijndiensten. De werkloosheid bij de dokwerkers is op korte termijn geëxplodeerd en de transportsector heeft het bijzonder moeilijk.

Zelfs indien deze zware wereldcrisis snel zou wijken, bewijst de huidige evolutie onze kwetsbaarheid door al te eenzijdig in te zetten op transport en logistiek. We moeten zelfs opletten dat de Antwerpse regio bij een volgende zware crisis niet nog grotere klappen zal krijgen. Alles inzetten op deze ene sector stelt ons aan zeer grote risico's bloot.

De dure energie en de klimaatcrisis laten stilaan ook de grote multinationals de ogen open gaan. Kunnen wij het volhouden om alsmat meer productie over te brengen naar het Verre Oosten? Het was juist deze politiek die aan de basis ligt van de enorme groeiende containertrafieken. Sommige grote ondernemingen zouden al beslissingen voorbereiden in de andere richting, dit om de productie opnieuw dichterbij de klant te brengen en zo de transportkosten te beperken. Ook enkele schandalen uit het recente verleden voeden deze twijfel en spelen daarin mee. Multinationals zijn nu eenmaal vrij gevoelig voor hun imago.

Een dienstenmaatschappij is goed, maar toch zijn nogal wat jobs in die dienstenmaatschappij eerder slechtbetaalde jobs. De beste voorbeelden zijn de fastfood, de hamburgerjobs, hotels, winkelketens en de schoonmaak. De mensen hebben wel een job, maar ze kunnen nauwelijks de touwtjes aan elkaar knopen.

Eigenlijk plant men hier met dat Saeftinghedok heel veel nieuwe uitgaven voor haveninfrastructuur. De bedragen zijn gigantisch. Uiteraard is het optimaliseren van bestaande haveninfrastructuur nodig. Dus ik sta ook achter de beslissing van een tweede sluis in de Waaslandhaven en de sluis in Terneuzen, waarover trouwens vorige maand nog een motie werd goedgekeurd.

De middelen voor het Saeftinghedok zouden we volgens mij beter anders gebruiken om nogmaals dure vergissingen te vermijden. De economische ommezwaai die we meemaken maakt groeiprognoses op basis van het verleden onbetrouwbaar. De peperdure flop met het Doeldok ligt mij nog vers in het geheugen. Dat dok werd eigenlijk ook gebouwd op basis van de evolutie in de petrochemische nijverheid. Er was een enorme groei. Men heeft daar dat type dok voor gebouwd en het is nooit gebruikt. Het is ondertussen voor de helft gedempt.

Ik zou dan ook aan de deputatie willen vragen om deze zaak eens aan te kaarten bij de Vlaamse regering. Het is absoluut noodzakelijk dat er meer onderzoek gebeurt naar de gevolgen op korte en lange termijn van de economische crisis. Maar als we bepaalde ontwikkelingen in vraag stellen, moeten we natuurlijk ook alternatieven aanreiken.

Persoonlijk denk ik dat we deze ruimte veel nuttiger kunnen invullen. Eén van de mogelijkheden lijkt mij de creatie van een nieuwe energiezone in het gebied van de Waaslandhaven. Een zone die trouwens oorspronkelijk voor industriële activiteiten was voorzien en niet voor havenactiviteiten.

Vlaanderen kan de middelen voor het nieuwe dok beter gebruiken als investeringssteun aan bedrijven die geloven en investeren in toekomstgerichte sectoren. De federale overheid zou ook hiervoor kortingen kunnen voorzien op de zware parafiscale lasten op de Belgische lonen en het zo aantrekkelijker maken.

Een arbeider in sectoren met veel toegevoegde waarde draagt indirect heel veel bij aan onze economie.

Ik weet dat Europa daar een probleem kan zijn, maar ze zouden ook eens moeten begrijpen dat we een voedingsbodem moeten creëren voor innovatieve industriële sectoren om onze welvaart op langere termijn te bewaren.

Waarom voorzien we hier geen productiezone voor fotovoltaïsche panelen, thermische zonnecollectoren, grote en kleine windmolens - een enorme beloftevolle markt – of turbines voor waterkracht? We zullen nog massaal deze producten nodig hebben, willen we een echte afbouw van onze energievoorziening met fossiele brandstof stimuleren, willen we echt onze CO₂-uitstoot drastische terugdringen.

Het tekort aan productiecapaciteit is enorm.

De Wase Wind, een maatschappij die windmolens bouwt, heeft drie jaren geleden een vergunning bekomen voor twee bijkomende windmolens langs de E17 in Beveren. De mensen gaan nu starten met de werken. Ze kunnen nu pas geleverd worden. De vergunning is eind 2005, begin 2006 afgeleverd.

Ook wat betreft de fotovoltaïsche cellen zijn vooral de beste kwaliteiten moeilijk verkrijgbaar. Het zou een enorme exportsector zijn omdat de hele wereld zou moeten overstappen op schone elektronen. We hebben geen keuze.

Denemarken heeft 20 jaar geleden massaal ingezet op windmolens en heeft vandaag hiermee zijn beste exportproduct. Duitsland heeft ook een thuismarkt gecreëerd voor fotovoltaïsche zonnepanelen. We hebben dat ondertussen ook gedaan. Zij hebben bijvoorbeeld een bedrijf als Ikaros Solar aangetrokken uit het vroegere Oost-Duitsland, waar ze vandaag meer dan 600 mensen vragen.

Ik vraag dan ook aan de deputatie om mee het debat te voeren over de nakende beslissing rond het Saeftinghedok, om de belangen van de Oost-Vlaming optimaal te verdedigen en dure fiasco's absoluut te vermijden.

Een fiasco zoals het Doeldok mag absoluut geen herhaling krijgen.

Een debat dat nodig zal zijn om na 7 juni de juiste keuzes te maken in het belang van Vlaanderen, van onze economie en van een beter leefmilieu om de CO₂-uitstoot sterk terug te dringen zonder onze welvaart te moeten terugschroeven.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wens tussen te komen op de interpellatie van collega Maes om mij daarbij aan te sluiten. Ik denk dat zijn bezorgdheid terecht is en zijn pleidooi voldoende gemotiveerd is.

Het is misschien wel een interpellatie, maar ik denk dat er een voorstel insteekt.

Ik zou dan ook willen vragen aan de deputatie om de Vlaamse regering aan te zetten een grondig onderzoek te voeren naar deze belangrijke economische omschakeling.

Ik lees dat een beetje als een motie. En ik ben graag bereid om terzake, ter ondersteuning, volgende maand een motie in te dienen. Gelet op het draagvlak dat er hier is denk ik dat we er zeker moeten in slagen om deze motie ook tot op het bureau van de Vlaamse regering te krijgen.

Wij moeten heel de problematiek een beetje zien in het licht van Doel. Wij hebben al één Doel, ik zou zeggen: geen tweede Doel.

Wij hebben de noodlottige beslissing gehad die 11 jaar geleden aan de basis lag waarbij Doel ten dode werd opgeschreven. Zogezegd blijft er nog een beetje over van het zwaar gehavende Doel. Maar ik denk dat wij geen nood hebben om nog een nieuw infarct aan de regio toe te bedelen.

Dat is toch een beetje het gevolg van wat de mogelijke realisatie van het Saeftinghedok met zich mee zal brengen.

Ik hoop dat de deputatie dat zal meenemen naar de contacten met de Vlaamse overheid en dat zij dat onderzoek zal doen wat betreft die economische meerwaarde, want wij zien nu al bij het Deurganckdok welke verkeersoverlast het tot gevolg heeft. Een verkeersoverlast die niet alleen voelbaar is in het Waasland, maar zelfs tot in Antwerpen.

We zien ook de discussie rond de Oosterweelverbinding. Ook daar is er een hele polemiek op gang rond het fileprobleem.

DEBATTEN

Onze overtuiging is dat de realisatie van het Saeftinghedok ervoor zal zorgen dat die druk nog veel groter zal worden. Een druk die nu bijna onhoudbaar is.

Vandaar onze steun aan de bezorgdheid van collega Maes. En wij vragen met aandrang – en wij zouden daar ook graag een antwoord op krijgen van de gedeputeerde – in welke mate hij zich engageert om dat bij de Vlaamse overheid te bepleiten.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Aanleiding van de tussenkomst van collega Maes is de financiële en de daaruit vloeiende economische crisis die invloed heeft op de wereldeconomie en ervoor gezorgd heeft dat de haventrafieken, met name in Antwerpen, aan het dalen zijn en dat een aantal vaste lijnen met Azië op dit ogenblik niet meer werken.

De vraag stelt zich natuurlijk, want we zitten in een neergaande lijn van de conjuncturele cyclus: wanneer gaat die cyclus zich hervatten en wat zullen de gevolgen zijn wanneer de conjuncturele cyclus zich hervat?

Het is niet de bedoeling om het hier te hebben over de initiatieven in de Verenigde Staten of China om de economie aan te zwengelen, wat men aan het doen is om de economie weer recht te trekken.

Ik denk dat het gewoon de bedoeling is om de collega een antwoord te geven op zijn tussenkomst die eigenlijk drie delen omvat: een deel bezorgdheid over de evolutie op het gebied van de uitbreiding van de Antwerpse haven, een deel bezorgdheid over de invloed van de uitbreiding van de Antwerpse haven op het Wase ommeland, als ik het zo mag noemen, en de vraag om eigenlijk te zeggen "moeten we, wanneer we een nieuwe economie willen, niet gaan kijken naar nieuwe vormen van economie en kunnen we het geld dat we anders zouden investeren in infrastructuur niet beter in nieuwe vormen van economie, met name duurzame energie, enz. steken?".

Wat betreft de uitbreiding van de Antwerpse haven is Antwerpen vragende partij om een tweede zeeluis en verder ook om een tweede getijdendok te krijgen. Daarvoor komt uiteraard het Saeftinghedok in aanmerking.

Weliswaar zijn hierover nog geen beslissingen getroffen, maar een tweede getijdendok in Saeftinghe zou grote gevolgen hebben voor Oost-Vlaanderen, niet alleen wat betreft de mobiliteit, maar ook wat betreft de landbouw, de natuur en de compensaties die er zouden moeten gebeuren voor het verloren gaande natuurgebied dat zich daar bevindt.

Dat zijn aspecten die aan ons niet mogen voorbijgaan en waar we de nodige aandacht moeten aan schenken.

Een ander aspect dat de collega vermeld heeft is iets waar we permanent over bezorgd zijn, namelijk de evolutie van de mobiliteit, waarbij het Waasland dreigt de tol te betalen voor de toenemende economische activiteit.

Daartegenover staat natuurlijk dat de Waaslandhaven naar de toekomst toe zowat de groeipool van de Antwerpse haven wordt en dat men daar verwacht dat de trafieken tegen 2030 in de meest gunstige prognose 200 000 000 ton zouden moeten bedragen of voor de collega de meest ongunstige prognose 300 000 000 ton, maar dat het voor onze provincie eigenlijk ook een bron van welvaart is en tegelijkertijd een bron van zorgen.

We mogen niet vergeten dat één van de prioriteiten op dit ogenblik in het Vlaamse economisch beleid is: het benadrukken van Vlaanderen als logistieke topregio.

Iedere provincie heeft in die context een studie uitgewerkt, waarbij ook voor Oost-Vlaanderen de hotspots uitgewerkt worden en waarin duidelijk het belang van de Waaslandhaven benadrukt wordt én wat betreft de containertrafieken én wat betreft het belang voor het logistieke park dat men daar wil inrichten.

Dat zijn ook zaken die we niet uit het oog mogen verliezen, want we moeten denken aan de toekomst. Wat als de economische cyclus opnieuw opwaarts gaat? Hoe gaan we daarmee omgaan?

Mijnheer de Voorzitter, de aandachtspunten die de collega hier naar voor brengt, verdienen opgevolgd te worden. Dat zeg ik hier duidelijk, ook in de contacten met de nieuwe Vlaamse regering die we na 7 juni hopelijk zullen krijgen.

Dan blijft er nog het derde aspect dat onze collega vermeld heeft, met name de nieuwe economie, de innovatie.

In die context moet ik toch zeggen dat de provincie, samen met de stad Gent en met de universiteit, een innovatieplatform heeft opgericht waarbij ikzelf en collega Dauwe deel uitmaken van de raad van bestuur, juist met de bedoeling om de kennis die er bestaat in het kenniscentrum Gent te verspreiden naar de bedrijven en om zoveel mogelijk de innovatie, zowel wat betreft de energiezuinige methode van productie, grondstoffenvriendelijke methoden van productie – u kent dat allemaal, Collega – als wat betreft de nieuwe producten die men hier moet ontwerpen, te stimuleren om onze bedrijven optimaal te bevruchten met de kennis en de vruchten van het onderzoek van de universiteit en van de hogeschool hier in Gent.

Dus wij zijn daarmee bezig, wij denken daaraan en wij weten dat in de gemundialiseerde economie wij enkel kunnen overeind blijven als wij ons permanent innoveren en permanent op onze tippen lopen om het allernieuwste te brengen om mee te zijn.

Wij hebben geen eigen grondstoffen. Wij moeten ze importeren. Wij moeten dus voor een flink deel leven van wat onze grijze cellen produceren. Daar ligt ook een stuk van onze toekomst en daar moet ik de collega volgen.

Ik zou dus samenvattend en besluitend willen zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat:

- de Waaslandhaven er is en dat we moeten kijken dat de lasten en de lusten daar gedeeld worden;
- we de uitbreiding van de Gentse haven moeten bekijken;
- we moeten bewaken dat er daar geen onherroepelijke dingen gebeuren die inderdaad niet per se nodig zijn;
- we wat betreft de mobiliteit – en collega Hertog zal het er ongetwijfeld mee eens zijn – de belangen van het Waasland optimaal moeten verdedigen opdat ze niet het slachtoffer worden van de uitbreiding. Die uitbreiding zal allicht nodig zijn in de Waaslandhaven zelf om ervoor te zorgen dat onze welvaart en onze tewerkstelling – want ook daar moeten we aan denken – kan gehandhaafd blijven;
- er aandacht en stimulatie moet zijn van innovatieve bedrijven en van innovatie.

Ik denk dat ik daarmee geantwoord heb op de interpellatie van de collega.

Dank u.

De heer voorzitter

Dan gaan we over, na overleg met de heer Marc Joris en gedeputeerde Vercamer, naar punt 32. Mijnheer Vercamer moest even weg.

De heer Joris

Ik wil wel, Mijnheer de Voorzitter, maar gedeputeerde Dauwe is hier ook niet.

De heer gedeputeerde De Buck

Wat betreft de vraag over bio-ethanol, Mijnheer de Voorzitter, kan ik het economische luik volledig beantwoorden.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer heeft gevraagd om het punt volledig met hem te bespreken en ik dacht dus eerst het laatste punt te bespreken in verband met de musea.

PUNT 32

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER DE LUCHTVOCHTIGHEIDSRREGELING IN ONZE MUSEA

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
U hebt ongetwijfeld in de media gelezen dat door een defect aan de luchtvochtigheidsregelaar de luchtvochtigheid in het reservedepot van het Museum van Oude Kunst tussen 20 november 2008 en 15 januari 2009 daalde tot de helft van het toegelaten niveau.

Er lagen daar heel veel op hout geschilderde werken, retabels, Vlaamse Primitieven die daar helemaal niet tegen kunnen, die daar slechter tegen kunnen dan olieverf op doek. Die zijn daar veel kwetsbaarder voor.

De directie van het museum denkt dat er ongeveer 150 kunstwerken ernstige schade hebben opgelopen.

Er was nochtans een bedrijf – Dalkia – dat de opdracht had gekregen om dagelijks de luchtvochtigheid in het reservedepot te controleren, maar die hebben hun taak niet naar behoren vervuld. Bovendien was er iemand die het eerder gezien had, maar dacht van 'we proberen dat stil te houden'. Dat heeft de zaak nog verergerd. Ik weet niet of het iemand van het bedrijf was of van de museumdirectie. Dat is een zaak voor de rechter.

Ik heb hier twee voor de hand liggende vragen, denk ik, maar het eerste zal waarschijnlijk neen zijn. Het is onwaarschijnlijk dat eenzelfde bedrijf in Brussel en in Oost-Vlaanderen zo iets doet, maar het zou kunnen.

Werkt de provincie direct of indirect samen met dit bedrijf?

Waarschijnlijk niet. In dat opzicht is dat waarschijnlijk geen provinciale materie.

Maar bij zulke incidenten mag u natuurlijk niet in eerste instantie denken: oef, het is bij een ander gebeurd en niet bij mij. In tweede instantie moet u denken van 'als ik pech had gehad, was het misschien in één van mijn musea gebeurd. Wat kan ik nu doen om te voorkomen dat dezelfde fout zich ook in één van onze musea zich voordoet?'

Alles wat vliegt, kan vallen. Alles wat drijft, kan zinken. Alle toestellen kunnen defect gaan. Dat is het noodlot. Maar dat het zolang duurt voor iemand het merkt, wijst op gebrekkige controleprocedures.

Kunnen we hier een les uit trekken? Zo ja, welke? En kunt u hier iets uit leren? Gaat u hier beleidsverandering aanbrengen in de procedures voor de beveiliging van onze kunstvoorwerpen? Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik moet eerst en vooral zeggen dat ik de tussenkomst van de heer Joris bijzonder waardeer. Ik denk dat het ons allemaal nauw aan het hart ligt, want als provincie hebben wij toch ook een aantal kunstvoorwerpen, hetzij in eigendom, hetzij onder ons beheer, rechtstreeks of onrechtstreeks, via bepaalde decreten. Ik denk aan kerkfabrieken, enz. We hebben ook onze eigen collecties en ik vind het zeer goed dat u daar de aandacht op vestigt.

Deze bezorgdheid delen we ook en op uw eerste vraag – werken wij met de betrokken firma? – moet ik ja antwoorden.

Wij werken met de betrokken firma voor twee belangrijke dossiers met langlopende onderhoudscontracten, met name:

- het halfjaarlijkse onderhoud van de thermische installaties van ons provinciaal patrimonium, gegund voor een periode van 10 jaar. Dat betekent dat zij de koelinstallaties jaarlijks onderhouden en de stookinstallaties halfjaarlijks nakijken. We hebben het contract ongeveer twee jaar geleden nog uitgebreid met een totale waarborg. Maar wat dat aspect betreft – luchtvochtigheid in die instellingen – is ze er niet bij betrokken omdat er daar geen luchtvochtigheidsmeters staan en ook niet voor luchtvochtigheidsbeheer in aanmerking komen;
- een langlopend contract in Puyenbroeck. Daar worden onze technische installaties onderhouden voor een periode van 15 jaar wat betreft de zwemwaterkwaliteit. Daar is de beheersing van de luchtvochtigheid wel nodig. En voor zover mij bekend – en we hebben dat nagevraagd naar aanleiding van uw interpellatie – hebben we daar nog nooit enig probleem mee gehad.

Het is namelijk ook zo dat het voor een dergelijke grote firma, mocht er een probleem zijn in één van de steden zoals nu in Brussel, eigenlijk geen juridische gevolgen kan hebben om iets al dan niet te verbreken wat contracten betreft.

Is er genoeg controle?

Dat is een zeer goede vraag.

Wat onze musea betreft hebben wij geen eigen luchtbevochtigingsapparaten geïnstalleerd, tenzij in het nieuwe museum in Ename, waar deze service naar de kunstwerken toe voorzien is. Maar dat is nog niet aan de firma uitgegeven.

Wij trachten ons best te doen. De conservatoren van onze musea zijn van dat incident op de hoogte. En op de laatste vergadering is dat met enkele collega's die ook in de beheerraden van die musea zitten ter sprake gekomen. Er is op dit moment geen acuut gevaar. Het is altijd mogelijk dat er iets gebeurt. U hebt gezien wat er in Dendermonde gebeurd is. Dat was ook niet verwacht. Het is altijd mogelijk. Maar het wordt ernstig overwogen, ernstig onderzocht.

Dus de kunstwerken die wij hebben worden regelmatig met testers gecontroleerd wat betreft de luchtvochtigheid. Dat zijn kleine bakken die aangesloten zijn op de elektriciteit, dus niet met een buisinstallatie, zoals in grote musea. Maar dat wordt grondig bekeken en er zijn wat mij betreft nooit klachten gesignaleerd.

Ik neem mee dat wanneer de verbeterings- of verfraaiingswerken aan onze musea zullen gebeuren, wij naast nieuwe infrarood- en alarmdetectoren van een betere orde, ook zullen zorgen voor de zogenaamde automatische inbouw van wat nu algemeen vereist is en standaard is, namelijk een luchtbevochtigingskwaliteitsinstallatie.

Bedankt in elk geval. We nemen dat mee. Ik heb ook al persoonlijk gevraagd – nog voor uw tussenkomst – om daar aandacht aan te besteden. Mevrouw De Kegel is daaromtrent een rondschrijven aan het voorbereiden. Ik zal u daarvan op de hoogte houden.

Dank u.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik herinner mij dat er ooit eens een inventaris werd opgevraagd van de kunstwerken die de provincie als eigendom heeft en dat men toen een beetje moeite had om te antwoorden. Men had er ook de vraag aan gekoppeld: waar zitten die allemaal?

Mijnheer de Gedeputeerde, en ik wil u zeker niet in verlegenheid brengen, maar als wij het nog niet weten, vraag ik mij af hoe de verzekeringsmaatschappij dat kan weten.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is nu niet om positief te antwoorden in se op uw vraag, maar het is een goede vraag.

DEBATTEN

Wij hadden een tentoonstelling gepland in het Caermersklooster van Carmen Dionyse, de gekende keramiste waarvan we twee mooie beelden op de gang staan hebben. Die dame is hoogbejaard en verzet zich eigenlijk geestelijk. Het is een rare zaak. Ik weet niet hoe ik het moet zeggen. Ze wil geen tentoonstellingen meer doen. We zijn diep ongelukkig, want dat is één van de beste kunstenaressen ter wereld op gebied van keramiek.

Het was onze bedoeling om een tentoonstelling te maken over het eigen kunstbezit van de provincie, maar aangezien de korte tijd dat we weten dat mevrouw Carmen dat niet meer kan of wil doen, gelet op de geestelijke gesteldheid, zijn we er niet in geslaagd dat te doen.

U mag er zeker van zijn: volgend jaar doen wij waarschijnlijk een selectie van onze kunstvoorwerpen.

Uw tweede punt betreft de inventaris. Daarin hebt u gelijk. De inventaris, die altijd bestaan heeft, bestaat nu in een vorm die eigenlijk visueel leesbaar is, via Move, op diskette of op internet.

Wij hebben nu het 10 000ste voorwerp binnen en het is de bedoeling om daar, samen met u allemaal, maar zeker met de leden van de 4de commissie, een korte feestzitting over te houden.

Dus de inventaris bestaat. Ik stel voor dat we op een volgende vergadering van de commissie de heren Robijns en Van Damme, die zich daarmee bezighouden, vragen om dat even toe te lichten.

Er is geen enkel probleem om die te verdelen, maar binnenkort zal het ook beschikbaar zijn op diskette én volgend jaar gaan we er een tentoonstelling over houden.

Dank u.

De heer Van Vooren

Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord, maar mijn vraag was eigenlijk: waar zitten ze en hoe worden ze beschermd?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Zeer kort.

Deze verzameling is voor een groot deel toegankelijk voor het publiek, hier, in de gangen, in de kamers van de gedeputeerden en het salon van de voorzitter. En een groot gedeelte zit in het PAC. Dus al wat gravures betreft - en we hebben een hele mooie verzameling iconografie, gravures, enz. - zit in het PAC in twee of drie kamertjes.

Ik moet eerlijk zeggen dat het er goed en niet goed zit. Het zit er hoog en droog, maar eigenlijk is het in wezen tot nu toe niet toegankelijk.

Onze schitterende wandtapijten hangen op.

En dan hebben we in bepaalde provinciale gebouwen uitgeleende stukken. Zoals de staat een fonds heeft van kunstwerken die gekocht worden om kunstenaars te steunen en waar men uitlening kan doen, zo zijn er in onze provinciale gebouwen ook dergelijke kunstwerken uitgeleend, geïnventariseerd.

Het zal allemaal op de inventaris staan.

Dank u.

PUNT 31

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER DE PRODUCTIE VAN BIO-ETHANOL UIT GRAAN

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Meestal ben ik niet akkoord met de mensen die beweren dat de armoede in de Derde Wereld een gevolg is van de welvaart hier. Meestal is er tussen die twee geen oorzakelijk verband, of maar een zeer dun.

Maar in dat geval zouden ze wel eens gelijk kunnen krijgen.

Op de webstek van VILT, het Vlaams Infocentrum van Land- en Tuinbouw, waarvan wij denk ik allemaal de nieuwsbrief krijgen, lees ik in het nummer van 2 februari 2009 een vraagggesprek met mijnheer Cosyns van Aveve. Die zegt, kort samengevat, dat de groep gekozen heeft voor de productie van bio-ethanol uit graan, en niet voor biodiesel uit koolzaad.

Ik sla de uitleg waarom over, want dat is niet relevant. Maar dan zegt hij iets waarvan ik gruwelde. Verder stelt hij dat de productiecapaciteit van Aveve goed is voor 400 000 ton granen.

Dat is een verbijsterende hoeveelheid.

Om die hoeveelheid naar een hongergebied in Afrika te brengen, moet u daar 20 000 vluchten met C130's voor doen. Dat is een luchtbrug zoals praktisch in geen enkele hulpoperatie kan op touw gezet worden.

Dat is een verschrikkelijke hoeveelheid goed graan, goed voedsel dat omgezet zal worden in brandstof zodat wij op ons gemakje een beetje goedkoper naar ons werk kunnen rijden of eens een vliegtuigreisje kunnen maken.

Sommigen denken dan wel dat ik een racist ben, maar ik voel mij zeer, zeer slecht bij het idee dat men goed voedsel, goed graan, dat voor vele mensen een basisvoedsel is, omzet in brandstof, die we dan voor een groot stuk voor recreatieve doeleinden verbruiken.

Dat wringt mij en in eer en geweten zou ik zo een besluit niet willen nemen. Hoewel ik dan misschien een racist ben volgens sommigen, dat zou ik niet kunnen.

Mijn vraag gaat dus niet zozeer over de technische en economische aspecten van biobrandstof. Is nu koolzaad of graan beter? Of moet het suikerriet zijn? Dat is voor mij bijkomstig. Moeten we een verplichte bijmenging invoeren? Dat is ook het punt niet voor mij. Is de milieubalans van al die biobrandstoffen wel zo positief? Niet alle specialisten zijn daar klaarblijkelijk over akkoord. Sommigen zeggen dat het verwerken van bepaalde gewassen tot biobrandstof al even erg is als aardolie. Voor zover ik dat als niet-specialist kan bekijken, is het voor sommige gewassen bijna waar.

Het gaat mij hier om de ethische vraag: is het moreel verantwoord om voedingsgewassen op grote schaal om te zetten in brandstof voornamelijk voor auto's. Terwijl we heel goed weten dat het op wereldschaal zal leiden tot een verschrikkelijke stijging van de graan- en voedselprijzen?

Wij zullen er weinig last van hebben. Dat het brood een beetje duurder wordt, geeft ons nauwelijks. En dat het vlees van runderen die met granen gevoerd worden ook wat duurder gaat worden, zal een beetje vervelend zijn, maar we gaan er geen biefstukje minder voor moeten eten. In het Westen geven de meeste mensen maar een heel klein percentage van hun loon aan voedsel uit.

Maar in de Derde Wereld - in Afrika bijvoorbeeld, speciaal in Afrika, en in minder mate in Indië, want daar heeft men iets meer speelruimte - kan zo een prijsstijging tot massale hongersnood leiden.

Willen wij aan zo een systeem meewerken?

En dan is Aveve maar een klein bedrijfje op wereldschaal gezien. Als iedereen - de Amerikanen en de Canadezen, de grote graanproducerende landen, en de Russen eventueel - ethanol gaat gebruiken, voedingsgewassen gaat omzetten in brandstoffen, dan wordt dat een verschrikkelijke slachting. Dan gaan er miljoenen en miljoenen mensen indirect van honger sterven.

Geen enkele christen, geen enkele socialist of geen enkele humanistische liberaal zou zo een project mogen goedkeuren en ondersteunen, allemaal vanuit onze verschillende invalshoeken.

Daarom twee korte vragen waarop ik een duidelijk antwoord verwacht:

1. wordt het gebruik van voedingsgewassen voor de productie van biobrandstoffen door de provincie aangemoedigd, gesubsidieerd of op een andere manier bevorderd?
2. Welk standpunt vertolkt de provincie in haar contacten met de betrokkenen uit de landbouwsector en de industrie?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Om te beginnen wil ik eventjes verwijzen naar het kamerdebat over de internationale voedselcrisis dat de laatste week van december plaats had en dat als expertprofessor Olivier De Schutter van de UCL uitgenodigd had, die een bijzondere opdracht heeft rond dit probleem bij de Verenigde Naties.

1 000 000 000 mensen in de wereld hebben honger en jaarlijks sterven 5 400 000 kinderen.

Maar ik laat mij als landbouwgedeputeerde alsook de boeren daar geen schuldprobleem mee opladen, want ook al daalden de voedselprijzen – ze zijn gedaald het laatste jaar, niet gestegen – op de wereldmarkt, toch duurt die voedselcrisis voort en krijgen de producenten hier en in de Derde Wereld minder voor hun producten omdat de voedselketen langer wordt en al wie daar tussenzit zijn boterham daarop wil verdienen.

Trouwens, voedsel is eigenlijk geen landbouwprobleem. Neem mij dat niet kwalijk. En ik ben blij dat ik in goed gezelschap van professor De Schutter verkeer. Hij zegt: "Wie tegen de honger wil vechten, moet de ongelijkheid en de armoede verminderen. Hiervoor zijn de regeringen verantwoordelijk. Honger is niet het probleem voor landbouwkundigen en economen noch voor boeren, maar voor politici."

Dat is de waarheid en het is in die context dat we ook ethisch moeten nadenken over bio-ethanol uit graan.

Maar wat de twee vragen betreft spreek ik alleen vanuit de landbouw. De collega zal straks nog iets zeggen over het economische, want dit is wel een belangrijk probleem in de haven van Gent.

Wat betreft uw eerste vraag.

Het gebruik van biobrandstoffen uit voedingsgewassen wordt op geen enkele manier vanuit de provincie aangemoedigd noch zijn er financiële voordelen verbonden vanuit de provincie aan het gebruik ervan;

Wat betreft uw tweede vraag.

Wij ondersteunen een economisch duurzaam beleid, maar wij mengen ons niet in het ondernemersschap.

Wij promoten duurzaam boeren, maar wij laten de keuze aan de boer, ook als ze al dan niet graan voor bio-ethanol gaan telen, of bieten, want dat kan ook. Daar moeien wij ons eigenlijk niet mee, zoals wij ons ook niet bemoeien in de discussie tussen bioboeren en gangbaar boeren.

Wij zeggen: u moet kiezen. En eigenlijk is het de consument en de markt die kiest. Zie de mooie discussie vandaag tussen Delhaize en Unilever, zeer interessant om te volgen. Het zit een beetje in die context.

Dus wij mengen ons niet in het ondernemersschap.

En als de nadruk gelegd wordt op de productie van biobrandstof uit reststromen en afvalproducten, zijn we daar wel positief mee bezig. Daar hebben wij geen problemen mee om dat te promoten, want we hebben reeds projecten ondersteund waarbij hout afkomstig van kleine landschapselementen gevaloriseerd kunnen worden voor warmte in hoogrendementsinstallaties.

Er zijn verschillende experimenten, ook in onze provincie, bezig, soms ondersteund via plattelandsprojecten, soms ook niet, rond wat wij noemen 'agroforestry en omloophout' waar men wilgentenen kweekt en om de zoveel jaar afrijdt, gewoon maait, en als gerief gebruikt om te verbranden en dus energie te creëren.

Ook dat is een manier van energie winnen. Daar hebben we niet de minste moeite mee. Integendeel, we kunnen hier effecten van vergroening verkrijgen vanuit landbouwgebruik.

Dus daar zijn we mee bezig.

Op die manier krijgt dat hout, dat anders gecomposteerd wordt of verbrand wordt in open velden, een duurzame bestemming.

Ook bij vergunningsaanvragen van vergistingsinstallaties in het agrarische gebied, gebonden aan een landbouwbedrijf, proberen we duidelijk die kaart te trekken. Ook de kaart van dierlijke mest. Maar wat men er ook over zegt: de calorische waarde van dierlijke mest is niet zo groot. Men heeft daar ook andere producten bij nodig, bijvoorbeeld hout, om dat rendabel te maken en echt als energieproduct te kunnen aanwenden.

Geresumeerd: wij promoten dergelijke activiteiten niet en ik ben er mij goed van bewust dat 400 000 ton eigenlijk het jaarvoedsel betekent voor bijna 2 500 000 mensen.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vanuit economisch oogpunt moet ik twee initiatieven vermelden waar de provincie bij betrokken is. Ik zal eerst beginnen met de initiatieven te vermelden en daarna zal ik ook de invalshoek waaruit we meewerken vermelden.

Ten eerste is de provincie onrechtstreeks via de POM betrokken als partner in Ghent Bio-Energy Valley, die in de Gentse haven een zone wil uitbouwen als centrum voor ontwikkeling van energie uit fossiele bronnen.

Een tweede initiatief moeten we kaderen binnen Interreg IVA in de grensstreek Vlaanderen-Nederland, waar we het project Bio Base onder meer via een belangrijke provinciale cofinanciering mogelijk gemaakt hebben.

Een Bio Baseproject dat eigenlijk in de kanaalzone aan de Oost-Vlaamse kant een pilootinstallatie wil creëren en aan de Zeeuwse kant een trainingscentrum wil uitbouwen dat de benutting en de commercialisering van biodiesel en andere toepassingen uit biogewassen moet ontwikkelen.

Wat is nu onze invalshoek daarbij?

Bij die dubbele betrokkenheid wordt maximaal ingezet op toepassingen van de zogeheten tweede generatie.

Wat is de tweede generatie?

Er wordt hierbij geen voedselproductie afgewend naar energieproductie, maar er wordt gebruik gemaakt van de afvalstoffen van de voedselgewassen of van niet voor de voedselketen bestemde gewassen.

Dat zijn dus twee projecten waar we bij betrokken zijn: enerzijds via de POM in Ghent Bio-Energy Valley en anderzijds door onze cofinanciering en onze betrokkenheid in het beheer van Bio Base, een Interreg IVA-project.

Dank u.

De heer Joris

Bio Base haalt biodiesel uit biogewassen, zei u. Zijn dat voedselgewassen of andere?

De heer gedeputeerde De Buck

Bio Base is een Europees project, eigenlijk een samengaan tussen enerzijds het Gentse havenbedrijf en de provincie Oost-Vlaanderen en anderzijds Terneuzen en de provincie Zeeland, met de bedoeling aan de Vlaamse kant een pilootinstallatie te creëren die kan gebruikt worden door bedrijven die onderzoeken willen doen over het gebruik van wat wij noemen de biodiesel van de tweede generatie. Hierbij gaat men uit van de afvalstoffen van de voedingsgewassen ofwel van gewassen die niet rechtstreeks voor de voeding bestemd zijn en waarbij er gestreefd wordt om biodiesel te maken of bio-energie te verwekken uit stoffen die niet rechtstreeks voor de voeding bestemd zijn.

Dat is de invalshoek die door ons gevolgd wordt.

Ik denk dat dit in brede mate tegemoet komt aan de inhoud van uw interpellatie, evenals wat collega Vercamer hier gesteld heeft.

Dank u.

EINDE VAN DE ZITTING