



Debatten van de provincieraadszitting

19 mei 2010

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Collega's, wilt ge plaatsnemen alstublieft? We willen beginnen.
Collega's, stilte in de zaal, alstublieft. Orde. Collega's, ik open de vergadering van de provincieraad van woensdag 19 mei om tien na twee.
Ik heb een verlofaanvraag van mevrouw Nicole de Vos.
Mevrouw ...

Mevrouw Van der haeghen

Collega Goedele de Cock zal zich later bij de vergadering voegen, voorzitter.

De heer voorzitter

Dat vergenoegt mij. Mijnheer Beke, mijnheer Liebaut.

De heer Liebaut

Gedeputeerde Vercamer zal zich later bij de vergadering voegen.

De heer voorzitter

Dat had ik al begrepen. Anders was ik niet begonnen. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Collega Steve Herman is afwezig voor de volledige zitting.

De heer voorzitter

De heer Herman komt dus vandaag niet. Mijnheer Fiers, hebt gij verlofaanvragen? Ik zie daar vier mensen zitten. Mijnheer Bafort, u bent volledig aanwezig? Voilà, dan gaan we van start. De heer Fiers heeft het woord.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Bij ordemotie willen wij toch ons ongenoegen ventileren over de wijze waarop de agenda vandaag is samengesteld. De leden van de raad, publiek en pers zullen gemerkt hebben dat een heel pak van uitgestelde punten helemaal naar de achterkant van de agenda is verdwenen. Wij vinden dat geen goede zaak en ik zal u ook uitleggen waarom. In eerste instantie gaat het om een systeem dat zich hier al zeer lang heeft geperpetueerd, namelijk het feit dat agendapunten die uitgesteld waren, eerst worden behandeld om te vermijden dat zij herhaaldelijk uitgesteld worden en op den duur zonder voorwerp zijn. Dat kan niet de bedoeling zijn. Het is gewoonterecht dat dit niet zo is. Nu zien we iets anders verschijnen dat eigenlijk maar één bedoeling heeft, namelijk de oppositiepartijen – en alle oppositiepartijen worden hier over één kam geschoren – een stuk monddood te maken. Daar kunnen we niet krachtig genoeg tegen protesteren. Wij zijn dan ook van plan tegen deze gang van zaken een klacht in te dienen en we gaan ervan uit dat we ons kunnen beroepen op de theorie van het rechtsmisbruik. Dat men weliswaar een aantal prerogatieven heeft, waar men op dit moment gebruik van maakt, maar dat dit niet onevenredig sommige partijen kan benadelen. De gebruikte methode is namelijk fout en fnuikt de

DEBATTEN

mogelijkheden van een aantal leden van de raad, oppositieraadsleden, maar ook in het concept dat men nu hanteert, van gewone leden van de meerderheid. Voorstellen, interpellaties, moties van leden van de raad – niet van de deputatie – schuiven in het systeem dat nu wordt gehanteerd helemaal naar de achterkant van de agenda. Dat kan niet. Dat men daar in het bijzonder de oppositiepartijen mee treft, vind ik nog veel erger. Laat mij een vergelijking maken. Het is alsof u het fileprobleem zou willen oplossen in Oost-Vlaanderen door te verbieden dat West-Vlamingen en Limburgers hier over onze autostrades mogen komen rijden. Dat is wat u eigenlijk nu gedaan hebt. Nu goed, ik maak mij geen illusies. Wij vragen een stemming over de agenda in de hypothese dat alle uitgestelde punten terug naar de voorkant van de agenda komen in de volgorde waarin ze nu staan. De uitgestelde punten naar voren en de nieuwe punten allemaal naar achteren. Ik maak mij aan de andere kant bijzonder weinig illusies. We weten dat het is doorgesproken met de fractieleiders van de meerderheid, dat deze stemming in het voordeel van de democratie zou uitdraaien. Daarom wil ik toch nog een oproep verbinden aan de leden van de meerderheid, uit respect voor wat achteraan op de agenda is. Dat u blijft tot alle punten behandeld zijn. Ik weet dat daartoe is opgeroepen. Ik mag hopen dat u aan die oproep ook gevolg zult willen geven. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Beke. Over een ander punt?

De heer Beke

Dank u wel, voorzitter. Wanneer de agenda behandeld wordt, is het bijna stilzwijgend dat wij de notulen van de vorige zitting goedkeuren. Daar heb ik een rechtzetting bij nodig die ik u wil voorleggen. Mijnheer de voorzitter, in het kader van de normaliter stilzwijgende goedkeuring van de notulen van de vergadering van de provincieraad van 28 april 2010, willen wij opmerken vastgesteld te hebben dat provincieraadslid mijn collega Philippe de Coninck, zich bij het stemmen over de agendapunten 3 tot en met 15 vergist heeft door te stemmen vanaf de plaats en dus in naam van raadslid Martine Verhoeve, die de hele raadszitting verontschuldigd was. Wij vragen daarom een aanpassing van de stemuitslagen van deze betrokken agendapunten. Dit is nu belangrijk voor het agendapunt 3 stemming nummer 3, voor het agendapunt 4 stemming nummer 4, voor het agendapunt 6 stemming nummer 5, agendapunt 7 stemming nummer 6, agendapunt 8 stemming nummer 7, agendapunt 9 stemming nummer 8, agendapunt 10 stemming nummer 9 en agendapunt 14 stemming nummer 13. Daarvoor vragen wij een rechtzetting door de stemmen die uitgebracht werden op de naam van provincieraadslid Martine Verhoeve, over te zetten naar raadslid Philippe de Coninck. Wat de geheime stemmingen betreft, in het kader van agendapunt 11 stemming onder nummer 10, agendapunt 12 stemming nummer 11 en agendapunt 13 stemming nummer 12, kan er niet vastgesteld worden hoe de stem uitgebracht werd en kan er dus niets meer worden rechtgezet. Er kan echter geconcludeerd worden dat dit geen invloed gehad heeft op het eindresultaat van deze stemmingen. Ten slotte, voor het agendapunt 15 stemming nummer 14, dient het aantal uitgebrachte stemmen verminderd te worden met 1 door de stem die op naam van provincieraadslid Martine Verhoeve werd uitgebracht, te schrappen. Dit brengt het aantal uitgebrachte stemmen op zeventig. Tot daar, mijnheer de voorzitter, en met mijn excuses voor datgene wat per vergissing is gebeurd. De betrokken nota is ook gedeponereerd bij de griffie ten behoeve van de notulen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Beke, ik heb begrepen dat er geen fraude heeft plaatsgevonden en dat het de stemming niet heeft beïnvloed, want mevrouw Verhoeve was er niet en de man die op de verkeerde knop drukte, drukte niet op zijn eigen knop. Mocht hij natuurlijk twee knoppen hebben ingedrukt, dan was hier wel een klein probleem. Maar dit probleem deed zich niet voor, zo kennen wij de burgemeester van Assenede niet. Er is maar één stem uitgebracht op de verkeerde knop. Maar zoals gezegd is, is er geen beïnvloeding van de stemming geweest. Bij dezen is dit incident gesloten.

De heer Veys over het eerste punt dan weer. Niet meer over dit. Er is geen sprake van fraude. Het was een vergissing. Mijnheer Veys, probeer kort te zijn, wat ge meestal niet zijt.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ook ik wens tussen te komen bij ordemotie over de agenda die vandaag voorligt. Ik wens ook de collega van Groen bij te staan in zijn kritiek over de wijze waarop de agenda vandaag wordt voorgesteld en straks wordt goedgekeurd door de meerderheid tegen de minderheid. Ik kan alleen deze gang van zaken betreuren. Voor het feit dat wij op die manier hier vandaag de agenda behandelen ligt de meerderheid, in het bijzonder het optreden van de deputatie, aan de basis. Ik doe dan ook een oproep aan de leden van de meerderheid die er verantwoordelijk voor zijn dat we vandaag de rit volledig uitzitten. Dan kunnen wij op deze manier de agenda volledig afwerken. Dat zou toch mogelijk moeten zijn, ondanks de lengte van de agenda. Het tweede punt van de ordemotie: Ik stel vast dat drie mondelinge vragen die nochtans conform het reglement tijdig en voldoende aan alle vormvereisten, zijn ingediend, door de voorzitter onontvankelijk werden verklaard. Het gaat nu bepaald om een mondelinge vraag omtrent de financiering van een project van de centra De Kiem en De Sleutel. Daarin heeft de voorzitter geoordeeld dat er geen provinciale connectie bestaat. Het gaat ook over de problematiek van de ondersteuning van infrastructuurwerken van gehandicaptencentra. Ook daar is de voorzitter van oordeel dat er geen provinciale link bestaat. Ten slotte een vraag aan de gouverneur omtrent de rampenplanoefening die eind vorige maand plaatsvond in gemeente Doel. Daarover heeft de voorzitter geoordeeld dat die vragen onontvankelijk waren. Bij dezen dring ik erop aan dat de raad alsnog deze zou toevoegen aan de agenda. Als dat niet het geval zal zijn, dan wil ik de collega's erop wijzen dat er drie voorstellen voor raadsbesluit zijn die op tafel liggen en die ik straks zal toelichten en waarin behandeling wordt gevraagd. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Joris.

De heer Joris

Geachte voorzitter, geachte heer gouverneur, beste collega's. Ik sluit mij min of meer – heel uit de verte – aan bij het eerste punt van Groen over de verschuiving in de agenda. Mijn onderwerp is wat beperkter. Ik zou graag – ik ben zeer blij dat Groen ook een vraag heeft gesteld over de wereldtentoonstelling in Shanghai; dat stel ik zeer op prijs natuurlijk – maar die overlapt voor een groot deel met de interpellatie die ik vorige maand daarover gemaakt heb. Groen vroeg: "Kan het bestuur meedelen hoe groot de delegatie gaat zijn en wie er meegaat naar Shanghai en wat de kostprijs is?" Ik had gevraagd: "Hoe is de delegatie verder nog samengesteld, hoeveel bedraagt het totale kostenplaatje?" Verder heb ik nog verschillende vragen. Ik wil niet aan het vraagrecht van mijn collega afbreuk doen natuurlijk, maar ik zou graag zien dat die twee dingen, zoals gebruikelijk was, samen behandeld werden en ik zou ook graag zien dat in de toekomst we elkaar niet vliegen afvangen en tegen elkaar uitgespeeld worden en dat we het overnemen van vragen uit de interpellaties van anderen uit overwegingen van sportiviteit achterwege laten. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u. Wil nog iemand het woord? Anders organiseer ik de stemmingen. De heer Fiers nogmaals. Een tweede en laatste maal.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Toch eventjes een korte reactie op collega Joris. Ik heb gepoogd gisterenavond laat en deze morgen vroeg nog de fractieleiders op de hoogte te stellen van de reden dat deze vraag vooraan op de agenda staat. Het is precies onze bedoeling te vermijden dat het onderwerp helemaal niet behandeld geraakt vandaag en misschien zelfs ook niet een volgende keer en niet voordat de wereldtentoonstelling heeft plaatsgevonden. Vandaar dat ik die koppeling liever niet zou hebben. Er zijn een aantal verschillen in de vraagstelling en in de interpellatie. Ik denk dat het in het belang is van beide interpellanten of beide vraagstellers dat dit onderwerp vandaag besproken geraakt, dat die vraag vandaag gesteld geraakt.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord? Mijnheer Veys, hoe langer u voortgaat, hoe minder kans er is dat de interpellaties vandaag nog aan bod komen. Dat begrijpt u ook wel. We zijn nu twintig na twee. Ik trek het af van de vraagstellingen. Het uur is al tien minuten bezig. De laatste maal.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik zou collega Fiers erop willen wijzen dat in artikel 59 van het huishoudelijk reglement letterlijk staat: "Vragen met betrekking tot aangelegenheden waarover in dezelfde zitting een interpellatie of een voorstel is ingediend." Ik stel alleen vast dat het reglement hier niet is toegepast. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan een stemming organiseren. Over Shanghai wil ik zeggen dat de twee punten verschillen. Uiteraard kon de heer Joris niet over informatie beschikken waarover de heer Franck beschikt. Er is dus een verschil en ik heb geoordeeld, in eer en geweten, dat de vraag een vraag blijft en een interpellatie een interpellatie. Wat wij de vorige maand ook gedaan hebben rond het Parkbos. Dus het betreft niet alleen vandaag, mijnheer Veys en mijnheer Joris. Ik vraag u deze agenda aan te houden. In de tweede plaats komen we tot een stemming over de drie afgewezen onderwerpen van de heer Veys. Ik zal daar ook een stemming over vragen. Ik heb geantwoord in het uitgebreid bureau. Ik ben geen gedeputeerde dus ik moet geen uitleg geven. We gaan stemmen, want dat is de ultieme functie van de raad, mijnheer Veys, zoals ge weet. Vraagt u een stemming, mijnheer Joris over de samenvoeging van de twee? Ik stel voor dat niet te doen. Ik stel voor de vraag te behouden en de interpellatie ook. Ze hebben hetzelfde thema, maar ze zijn anders gesteld en inderdaad, het is actueler wat de heer Franck vraagt. Stemming daarover. Wie de heer Joris volgt, stemt 'ja'. Wie de heer Joris niet volgt, stemt 'nee'. Dat is de vraag, niet? De vraag is gesteld. De stemming is geopend, elektronisch en openbaar. Ik moet nog een beetje wachten. De elektronica is niet wat het is. Dan moet u naar Shanghai en u moet nog terugkeren ook. Dat duurt een tijdje. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 16: 'ja', 59: 'neen' en 1 'onthouding'. Mijnheer Joris, de beide thema's gelden.

Mijnheer Veys, ik breng uw punten in stemming. Ik begin met de rampenoefening. Is dat goed? Mijnheer Veys, ik heb gezegd dat dit een federale materie is. Die vraag moet gesteld worden in het federaal parlement en niet aan de gouverneur in deze tijd van het jaar. Dat heb ik gezegd. De heer Veys vraagt om die vraag toch op agenda te zetten. Ik vraag 'neen' te stemmen. Dus wie de heer Veys volgt, stemt 'ja'. Wie mij volgt, stemt 'neen'. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 16: 'ja' en 62: 'neen'. Mijnheer Veys, uw vraag vervalt.

Ten tweede: De Kiem en De Sleutel. Ik verwijs naar dezelfde uitleg. Het betreft federale materie. Ik heb geïnformeerd bij de deputatie, bij de heer Couckuyt. Geen materie voor deze raad. Dus wie de heer Veys volgt, stemt 'ja'. Wie de voorzitter volgt, stemt 'neen'. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 16: 'ja' en 62: 'neen'. Het punt komt niet op de agenda. Wij verliezen geen tijd. We gaan vooruit.

De vraag aan de deputatie over het Vlaams agentschap voor personen met een handicap. De motivatie is dezelfde als die bij De Kiem en De Sleutel. Wie de heer Veys volgt, stemt 'ja'. Wie het voorzitterschap volgt, stemt 'neen'. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 16: 'ja' en 62: 'neen'. Ook dit punt is niet gegendeerd.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING (OPENBARE ZITTING)

De heer voorzitter

Wij gaan naar de agenda. Het is vijf voor half drie. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Voorzitter, ik heb gevraagd drie punten bij hoogdringendheid toe te voegen. Ik ga naar de behandeling van die drie punten ... Dank u. Voorzitter, mag ik even beargumenteren waarom ik de hoogdringendheid vraag van deze drie punten? Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

Let u wel op de tijd. Het gaat in uw vraagtijd.

De heer Veys

Absoluut.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, het is in de vraagtijd, hè?

De heer Veys

Het gaat nog altijd om de agenda, voorzitter, niet over het vragenuurtje. Collega's, ik heb een voorstel voor raadsbesluit op jullie bank laten leggen. Ik wens dat bij hoogdringendheid toe te voegen. Het gaat om de werking van De Sleutel en De Kiem. Het zijn twee instanties die in Oost-Vlaanderen projecten hebben lopen om drugverslaafden op te vangen. Nu is het zo dat zij niet alleen door gemeenten en de provincie Oost-Vlaanderen, maar ook op federaal vlak ondersteund worden. Het is namelijk zo dat de kans groot is dat volgend jaar een gedeelte van de federale financiering zal wegvallen en dat dit gevolgen zal hebben voor ons grondgebied, zijnde een project voor een honderdtal druggebruikers in het Gentse. Ik vermoed dat men in Brugghenhout of in Assenede niet zo wakker ligt van de problematiek van het druggebruik in een grootstad als Gent, maar men zal maar als raadslid ook geconfronteerd worden met deze problematiek. Op het moment dat ik deze mondelinge vraag heb gesteld, kreeg ik als antwoord van de voorzitter van de provincieraad, ik citeer: "Omdat er geen provinciale connectie bestaat op dit ogenblik." Blijkbaar geen provinciale connectie. Nochtans werkt de provincie samen met De Sleutel binnen de provinciale werkgroep Lokaal Drugsoverleg, binnen het netwerk Zorgcircuit Middelenmisbruik, binnen de stuurgroep Zorgtraject Spoed- en Crisisopvang en binnen het cliëntenoverleg Regio Gent. Bovendien ondersteunde de provincie de sociale werkplaats De Sleutel in 2008 met een bedrag van € 3822,39. Wat De Kiem betreft, werkt de provincie samen met de organisatie van netwerk Zorgcircuit Middelenmisbruik en binnen het cliëntenoverleg Regio Groot Gent. Bovendien ondersteunde de provincie de drugpreventie en vroeginterventie van De Kiem in de politiezone Rode en Schelde voor een bedrag van € 15.734,75 in het jaar 2008. Tot zover de feiten. U hebt contact gehad met de gedeputeerde en u zegt dat er geen link is. Collega's, ofwel lieg ik hier – die kans is natuurlijk groot – ofwel er is een misverstand. Vandaar ook mijn vraag, gelet op die provinciale connectie, gelet op het feit dat het hoogdringend is – het gaat om een project van meer dan honderd druggebruikers hier in het Gentse – dring ik erop aan dat dit punt zal toegevoegd worden aan de agenda. Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

Collega's, voor de duidelijkheid, net hebben we over de onontvankelijkheid gesproken van de vraag. Dit doelt op de hoogdringendheid om een voorstel aan de agenda toe te voegen. Het is niet hetzelfde. De vraag om het aan de agenda toe te voegen is heel iets anders. De vragen zijn geweigerd, dat hebben jullie besloten. Maar nu vraagt hij een voorstel. Dat voor de duidelijkheid. Mijnheer Couckuyt, wilt u daar iets over zeggen?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik kan daar bijzonder kort over zijn. Het is nationale materie. Het is niet omdat wij samen met De Sleutel of samen met tal van andere organisaties een samenwerking rondom een bepaalde invalshoek of een bepaald project hebben, dat wij daar activiteiten kunnen gaan overnemen of financieren. Ik kan zeggen dat het budget van beide genoemde instellingen meer bedraagt dan gans het budget van welzijn en toerisme samen. Dus het is niet zo dat er iets stopgezet zal gaan worden voor degenen die verantwoordelijk zijn voor die invalshoek. Wat wij doen is preventie en vroeginterventie. Al het andere betreft samenwerkingsakkoorden, zoals wij honderden samenwerkingsakkoorden hebben met tal van organisaties en instellingen. Mochten wij die allemaal morgen willen overnemen als ze in moeilijkheden komen, dan moeten wij wellicht op een andere schaal gaan werken en onszelf gaan uitroepen tot nationale, federale of Vlaamse overheid.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Het eerste punt.

De heer Veys

Voorzitter, ik mag toch motiveren waarom ik mijn vraag handhaaf om tot agenderen over te gaan?

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik trek het allemaal af van de rest. Gaat u verder.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik heb kennisgenomen van het antwoord van de deputatie. Ik dring toch aan op de agendering van dit punt omdat de gedeputeerde verwijst naar het budget van de organisaties. Het gaat enkel over het budget voor de opvang van die honderd drugverslaafden. En in tweede instantie, ik zal in ieder geval uw opmerking ter harte nemen dat u niet bereid bent enige inspanning te doen. Nergens in het document leest u de vraag voor financiële bemiddeling of aandringen in Brussel. Maar als zelfs dat al te veel is, zal ik het met plezier meenemen. Wij handhaven ons voorstel.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Een beetje kalmte alstublieft. Anders verliezen we nog meer tijd. De tijd is niet alles. Wie de heer Veys volgt, stemt 'ja'. Wie de heer Couckuyt en mij volgt en vindt dat het vandaag niet op de agenda moet, zegt 'neen'. Iedereen goed begrepen? De stemming is geopend. Het zal een tijdje duren. Drie seconden. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16: 'ja' en 61: 'neen'. Het is verworpen, mijnheer Veys. Gij zijt goed bezig met uw tijd. Uw tweede punt.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Mijn aandacht werd getrokken door de problematiek van de financiering van het Vlaams agentschap voor personen met een handicap. Jaarlijks krijgt men van de Nationale Loterij een deel van de winst voor hun werk en hun structuur inzake gehandicaptenvoorzieningen. Nu blijken zij van de Nationale Loterij een omzendbrief aan het Vlaams agentschap voor personen met een handicap en zou ook daar blijkbaar de overheid in gebreke blijven inzake de ondersteuning. En betekent het wellicht ook rood licht of het niet kunnen plaatsnemen in een aantal structuurprojecten. Ook daarover heb ik een mondelinge vraag gesteld aan de deputatie, maar deze werd opnieuw onontvankelijk verklaard met dezelfde argumentatie: 'geen provinciale connectie; veeleer een voorstel'. Gaarne wil ik de leden van de raad er toch van overtuigen dat er wel degelijk een provinciale link is. Zo is er het reglement betreffende het toekennen van subsidies voor initiatieven in verband met de behandeling, verzorging, opvang,

opvoeding en ontspanning van personen met een handicap voor een totaal bedrag van 225.000 euro in 2010. Collega's, ik denk dat de hoogdringendheid hier wel degelijk een rol speelt omdat mocht blijken dat die middelen alsnog niet vrijkomen, de provincie het in haar budget heeft. Ik heb vandaag nog de oefening gemaakt bij haar ...

De heer voorzitter, bij interruptie

Mijnheer Veys, een minuutje. Ge moet hier alleen de hoogdringendheid aantonen, niet ten gronde. Ge vraagt mij de hoogdringendheid op de agenda te zetten. Die moet ge aantonen. Dus zeg dat het niet anders kan. Dat het niet kan in juni. Dat het nu moet gebeuren.

De heer Veys

Het is zeer noodzakelijk, collega's, dat wij vandaag hier goedkeuren en niet volgende maand omdat de deputatie zo snel mogelijk maatregelen moet nemen. Zowel in overleg met de Nationale Loterij als in overleg met betrokken gehandicaptenvoorzieningen omdat zij zelf een aantal dossiers heeft voor ondersteuning. Dat betekent natuurlijk ook dat als wij vandaag dit dossier niet zouden bespreken, dat mogelijk door het wegvallen van de nationale steun, ook de provinciale input niet nodig is, wat betekent dat het beleid moet bijgestuurd worden. Collega's, ik vraag u mijn voorstel te steunen. Dank u.

De heer voorzitter

Ik vraag om de hoogdringendheid niet te aanvaarden. De stemming is geopend. Wie de heer Veys volgt, stemt 'groen'. Wie er tegen is, 'rood'.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

16 – 61. Nog eens, heel kort de hoogdringendheid aangetoond. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ook hier bepleit ik de hoogdringendheid. Bij een rampenplan, bij een ramp, denk ik dat het woord voor zichzelf spreekt. Een ramp kan men maar het beste goed bestrijden. En zeker hier vandaag in deze raad bespreken op basis van een evaluatie die zeer recent heeft plaatsgevonden. Dat men daar zo snel mogelijk de juiste conclusies uit trekt. Ik heb vastgesteld dat er eind vorige maand een rampoefening heeft plaatsgevonden en dat daar de gouverneur een cruciale rol in heeft gespeeld. Dat weliswaar op basis van wat er in de pers staat dit zeker vandaag in raad moet aan bod komen. Er zijn een aantal pijnpunten, ondermeer de registratie van de slachtoffers, wat als belangrijkste pijnpunt naar voren is gekomen. Het is ook belangrijk dat vandaag aan de raad zal meegedeeld worden wat de andere pijnpunten zijn en welke maatregelen eventueel genomen werden, alsook eventuele conclusies. Vandaar ook mijn vraag gelet ook op de rol die in het verleden wel kon gevraagd worden over rampenplanning en dat zou ook zeker vandaag het geval moeten zijn, tenzij dit ook valt binnen het kader van het monddood maken van de gouverneur. Dank u.

De heer voorzitter

Ik stel voor de hoogdringendheid die aangevraagd wordt door de heer Veys te verwerpen. Wie hem volgt stemt 'groen'. De anderen 'neen' of 'onthouding'. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16 – 60. Mijnheer Veys, het is in orde.

Mijnheer Fiers, ik zou graag beginnen met de heer Franck. Het gaat van uw tijd af.

De heer Fiers

DEBATTEN

Voorzitter, ten eerste gaat het niet van de tijd af. Het is een stemming van de agenda. Dat is één. Twee, wat we nog niet gedaan hebben is stemmen om de uitgestelde punten naar voren te halen. Ik wens dat de raad zich daarover uitspreekt.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers, het is goed dat u mij daaraan herinnert. Ik was het echt vergeten. Ik vind dat ook zodanig bepalend. U vraagt om de uitgestelde punten naar voren te halen. Ik stel voor dat te verwerpen. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

20: 'ja', 55: 'neen' en 1 'onthouding'. Ik herinner eraan, mijnheer Fiers, dat deze meerderheid 70% van de raad vertegenwoordigt. Dat is meer dan tweederde. Dat wordt overal aanvaard als een grote meerderheid. Dus dat is niet ondemocratisch.

Mijnheer Franck, u hebt het woord. Kom maar naar voren als ge wilt. Op een drafje. De heer Veys verlaat de zaal.

De heer Franck

De aanleiding voor de vraag is inderdaad het artikel waaruit zou blijken dat de wereldtentoonstelling in Shanghai niet het beoogde succes had. De eerste weken van de tentoonstelling zou er pas een derde van het aantal mensen dat verwacht was, gekomen zijn. Zoals altijd zijn Chinezen heel vindingrijk en zijn ze bezig met vanaf het volledige grondgebied van China mensen met bussen en treinen aan te voeren, om toch maar de indruk te wekken dat de tentoonstelling een succes is. Nu is de vraag uiteindelijk, omdat het gaat om een zeer grote delegatie – op het moment dat de heer Joris zijn vraag stelde was de samenstelling van de delegatie nog niet bekend; dat is nu wel het geval – of het nog zin heeft om daar met een dergelijke grote en dure delegatie naartoe te gaan. Vooral in het licht van de economische return. Er is al een aantal keren gevraagd wat het economische nut voor de provincie Oost-Vlaanderen is van de vele missies die wij doen naar China. Tot op nu hebben wij daar nog altijd geen antwoord op gekregen. Wij vragen ons eigenlijk af of het nut heeft dat een provincie als Oost-Vlaanderen daar naartoe gaat in het licht van de economische return die er eventueel is. De eerste vraag zal waarschijnlijk nu beantwoord worden of straks bij de interpellatie. Maar ik wil wel voor de tweede vraag weten of het wel zin of nut heeft om met een dergelijke uitgebreide delegatie daar naartoe te gaan. De derde vraag betreft het volgende. U hebt gezegd dat u regelmatig contact hebt met een aantal mensen en dat u regelmatig de mensenrechten hebt aangekaart. Om het terrein bouwrijp te maken is er een ecologische ramp gebeurd. Er is water weggestroomd langs alle kanten. Men heeft 70.000 gezinnen verdreven van deze site. Ik hoop dat u – op het moment dat u daar bent – dat ook aanklaagt. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck, we luisteren zeer aandachtig.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de gouverneur, dames en heren, ik zou eerst een woordje willen zeggen over het feit dat we een vraag en een interpellatie hebben over dezelfde materie. Ik heb dat gisteren ook vermeld op het uitgebreid bureau, als dusdanig. U hebt de wijze beslissing genomen dat de twee een verschillende invalshoek hebben, als dusdanig. En inderdaad, het derde deel van de vraag van collega Joris verschilt van wat collega Franck hier vraagt. Een aantal van de zaken zijn gelijklopend, collega Joris, zodanig dat u wel een aantal zaken zult horen ook die ik later bij uw interpellatie eventueel zal moeten herhalen als dusdanig. Mijnheer de voorzitter, zoals de meeste andere Vlaamse provincies, heeft Oost-Vlaanderen besloten om een week te organiseren naar aanleiding van de wereldtentoonstelling in Shanghai. We gaan dit doen in samenwerking met de universiteit, met het havenbedrijf van Gent, met de stad Gent en met de Vlaams-Chinese kamer van koophandel. Ik heb ook gelezen, collega's, zoals u dat wellicht ook gedaan hebt, dat er in de eerste dagen een aantal problemen geweest zijn, wat eigenlijk niet zo uitzonderlijk is bij een organisatie van die omvang. Maar inmiddels blijkt het wel zo te zijn dat er ruim

toeschouwers zijn en dat er urenlange wachtlijsten zijn aan vrijwel alle paviljoens, ook aan het Belgische paviljoen, dat België trouwens deelt met de Europese Unie. Een aantal dagen heeft men zelfs al de gewenste bezoekersaantallen overtroffen. Het is denk ik ook niet het moment – ik geloof dat vandaag de negentiende dag bezig is – om over dat evenement dat zes maanden zal duren conclusies te trekken als dusdanig. Hoe dan ook, mijnheer de voorzitter, deze expo zal de drukste bezochte zijn uit de geschiedenis en dat is inderdaad een enorm platform als men aan marketing wil doen om zich bekend te maken als provincie. Niet alleen aan China maar ook aan de rest van de wereld. Wij hebben dan ook gemeend dat wij dit moesten doen. Het directe rendement van een dergelijk bezoek is niet onmiddellijk meetbaar. Wij weten dat. Maar wij weten ook dat we daar een aantal opportuniteiten krijgen, als dusdanig. Bovendien zijn het niet zo zeer publieksgerichte activiteiten die we daar gaan organiseren, maar doelgroepgerichte activiteiten. Ik vermeld hierbij de seminaries die we gaan organiseren. Seminaries in verband met de sierteelt, seminaries in verband met het promoten van de regio, seminaries in verband met de automotive. Dat zijn zaken waarin we speciaal met de doelgroepen in contact wensen te komen en die eigenlijk niet het typische expopubliek beogen, als dusdanig. Ik moet ook terloops vermelden dat de belangstelling vanuit Oost-Vlaanderen zeer groot is. We hebben de oproep gekregen van de commissaris-generaal. Om u een voorbeeld te geven: elf Oost-Vlaamse chocolatiërs nemen daar deel. Wat betreft de samenstelling van de delegatie, is het zo, mijnheer de voorzitter, dat naast ikzelf als bevoegd gedeputeerde, ook de heer gouverneur en de heer griffier zullen deelnemen aan de missie, evenals de gedeputeerden Hertog, Couckuyt en Bruggeman. Het kostenplaatje dan. Het zal de collega's niet ontgaan zijn dat bij de stemming over het budget 2010 een bedrag voorzien werd voor de deelname aan de expo, als dusdanig. Op dit ogenblik hebben wij voorzien dat 57.000 euro besteed zal worden voor de huur van de seminarieruimte in het Belgisch paviljoen, de organisatie van de seminaries, de receptie, een paar diners die daar moeten plaatshebben, versturen van de uitnodigingen aan de specifieke doelgroepen, promotiemateriaal, tolken en drukwerk. Daarnaast zal er ongetwijfeld nog een aantal andere kosten zijn. De promotiefilm die gemaakt moet worden is daar nog niet inbegrepen. Maar ik moet wel zeggen dat in de 57.000 euro die tot nu toe voorzien is voor gemaakte kosten, 30.000 euro is inbegrepen die gedeeld moet worden met de andere deelnemers, vermits deze kosten betrekking hebben op de huur van seminarieruimtes. De definitieve kost kan ik u nog niet zeggen, maar we zitten dus in die orde, binnen de post die voorzien is op de begroting 2010. Daarnaast moet ook rekening gehouden worden met de gangbare reis- en verblijfskosten van de deelnemers. Wat uw derde vraag betreft over het terrein waarop de expo is aangelegd, kan ik alleen maar zeggen dat ik vandaag in Newsweek een artikel heb gevonden over de facelift die dat deel van Shanghai ondergaan heeft. Persoonlijk heb ik daar geen documentatie over. Ik heb de bouwplaats niet bezocht. Ik weet dat er op Google en in tijdschriften veel te vinden is daarover, maar eerlijk gezegd, ik kan ook alleen maar antwoorden op de dingen waar wij als provincie rechtstreeks bij betrokken zijn, mijnheer de voorzitter. Mijn parate kennis over deze zaak, moet ik zeggen, is beperkt. Maar ik zal bij een volgende expo zeker ook het terrein bezoeken.

De heer voorzitter

U bent aangewezen, mijnheer de gedeputeerde. Is er nog een bijkomende vraag, of is dit voldoende?

De heer Franck

Het feit dat het toeschouwersaantal blijkbaar gestegen is, vindt misschien zijn oorzaak in het feit dat er mensen aangevoerd worden. Het tweede is natuurlijk ...

De heer voorzitter bij interruptie

Een vraag, mijnheer Franck.

De heer Franck

Over de doelgroepen stel ik mij de vraag dat als u toch specifiek met doelgroepen werkt, het toch duidelijk aan te tonen moet zijn wat het nut ervan is. Dus ik roep u nogmaals op met betrekking tot de tentoonstelling in Shanghai, omdat u met specifieke doelgroepen hebt gewerkt, te zeggen dat bepaalde

DEBATTEN

bedrijven serieuze winst hebben gemaakt. En ook dat er geen werkplaatsen in Vlaanderen zijn verdwenen. Omdat u toch met doelgroepen werkt, kunt mij perfect antwoord geven.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, het zijn dus vooral de Oost-Vlaamse bedrijven die we daar in contact willen brengen met Chinese counterparts als dusdanig. Ik denk dat dit gangbaar is voor iedere provincie die daar heen gaat. Dat staat ook in onze algemene opdracht, denk ik. We gaan dat vol overtuiging en zo goed mogelijk trachten te doen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Van Pée, kom maar naar voren als ge wilt, met uw vraag over: 'de afstemming van het doorgaand vrachtverkeer in de kanaaldorpen'.

De heer Van Pée

Ik dank u, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, mijnheer de gouverneur, geachte collega's. Al in 2007 heb ik die vraag gesteld betreffende het doorgaand vrachtverkeer in de kanaaldorpen. De provincie is de coördinator van het strategisch plan in de kanaalzone. En in die optiek ondersteunt ze dus de leefbaarheid van de kanaalzone, onder andere door een scheiding te maken tussen het lokaal en het doorgaand vrachtverkeer. De provincie heeft mij toen gezegd: "We gaan samen om de tafel zitten om te kijken naar de verschillende factoren die te maken hebben met de mobiliteit. Het doel is de mobiliteitsproblematiek in alle kanaaldorpen tegelijk aan te pakken." In 2008 heb ik dezelfde vraag gesteld. Waarom? Er was geen resultaat uit de afspraken van 2007. De provincie had toen een mobiliteitsplan opgemaakt voor ieder kanaaldorp. Maar dat mobiliteitsplan moest teruggekoppeld worden naar de lokale overheden, de politiekorpsen en ook naar de parketten om de werkbaarheid na te trekken. Het provinciaal mobiliteitsplan ging vooral over het zoeken naar een alternatieve bewegwijzering voor het doorgaand vrachtverkeer, om dus niet door maar om de kanaaldorpen te rijden. De gps-operatoren zouden gecontracteerd worden om een duidelijke bewegwijzering aan te geven voor de vrachtwagens en er zou veel meer politiecontrole zijn in de kanaaldorpen. Maar ook van dit provinciaal plan voor iedere dorpskom is tot op heden weinig merkbaar. In maart 2009 werd een proefproject voor zes maanden opgesteld in Ervelde Rieme. Het opstellen van een digitale vrachtwagensluis. Het betreft een sluis die digitaal het lokale en het doorgaande vrachtverkeer zou registreren om ook het doorgaande vrachtverkeer te kunnen verbaliseren. De proefperiode is nu voorbij en via de pers hebben we vernomen dat zowel de lokale overheid, de politiediensten als de bewoners zeer enthousiast zijn over dat genomen initiatief. Vandaar mijn twee vragen. Wanneer zullen deze geplande maatregelen om het doorgaande vrachtverkeer uit de verschillende kanaaldorpen te houden, uitgevoerd worden? En twee: wanneer zal men, zoals beloofd, in de kanaaldorpen op de rechteroever ook een dergelijke digitale vrachtwagensluis plaatsen? Ik dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, dat is dus een zeer duidelijke vraag. De collega heeft ook een deel van de historie geschetst. Er is een onderzoek geweest naar de verkeersoverlast. Die resultaten zijn bekendgemaakt. Er is eerst een bestuurlijke aktename geweest van die onderzoeksresultaten, door de stad Gent, de gemeenten Evergem en Zelzate en het havenbedrijf. Er is achteraf een bestuurlijke goedkeuring geweest van een aantal aanvullende reglementen voor de politie over het wegverkeer in de drie betrokken gemeenten. En men is op 21 oktober gestart met een digitale sluis. Er is nu een evaluatie van de maatregelen op de linkeroever opgestart. De eerste technische evaluatie, dacht ik, mijnheer de

gouverneur, heeft vandaag plaats als dusdanig en aansluitend zal daarover begin juni een tweede overleg zijn in aanwezigheid van de betrokken politiediensten en ook van het parket om te kijken wat men kan doen op het gebied van handhaving in Kerkbrugge, Langerbrugge en Rieme. Dat is de stand van zaken. Evaluatie, dan kijken politie en parket samen om te zien wat men kan doen op het gebied van handhaving om de zondaars die twee keer binnen een te korte tijdsperiode gefilmd worden, als ik dat zo mag zeggen, te straffen. Wanneer die twee overleggen zullen plaatsvinden, de technische evaluatie en de juridische evaluatie, zal een protocolvergadering gepland worden waarbij het definitief repressief optreden en het handhavinginstrument zullen besproken worden. Wat betreft de maatregelen op de andere oever, de rechteroever, daar wordt overleg gepleegd samen met Wachtebeke en Lochristi die als begrenzendende gemeenten ook betrokken zijn bij het geval. Daar wordt ook uitgebreid de problematiek onderzocht van de verbindingen met N449, N70 en N4. Dat moet dan toelaten om gecoördineerd maatregelen te treffen op de rechteroever. In december is daar al een bestuurlijk overleg geweest tussen de twee betrokken gemeenten en de stad Gent. In het voorjaar zullen Lochristi en Wachtebeke hun knelpunten bekendmaken betreffende doorgaand vrachtverkeer. Ondertussen is er een startnota opgemaakt voor Omgeving. Omgeving is dus het studiebureau dat in opdracht van het project Gentse kanaalzone als procesbegeleider optreedt. Samen met de stad Gent, Wachtebeke en Lochristi zal binnenkort een technische begeleidingsgroep opgestart worden. Het proces is bezig, zou ik zeggen. Er zijn verschillende stappen in dat proces en stap C is pas mogelijk als stap B en stap A al gebeurd zijn. Het gaat verder zoals gepland, maar het is een moeizaam en complex proces met heel veel factoren. Maar u ziet, u volgt dat dossier zeer van nabij, dat de geplande stappen een na een gezet worden. Uiteindelijk is het resultaat in zicht en op de linkeroever zijn we al heel ver. Tot zover, mijnheer de voorzitter, mijn antwoord.

De heer voorzitter

Mijnheer de gouverneur.

De heer gouverneur

Mijnheer de voorzitter, ik houd eraan om persoonlijk tussen te komen in dat dossier omdat ik mij in de voorbijgaande periode dat dossier zeer persoonlijk heb aangetrokken. De vergadering waarnaar gedeputeerde De Buck verwijst, heb ik persoonlijk getrokken. Ik kan u wel zeggen dat ik aan dit dossier veel uren heb besteed. Het is niet zo dat wij vandaag nu succes hebben met de digitale sluis in Rieme. Het is een bijzonder complex bestuur. Dat wil ik toch eventjes uitleggen, omdat ik weet dat de heer Van Pée daar zeer veel inzet voor heeft, dat met name het verkeer en de verkeersveiligheid in de kanaaldorpen maximaal tot een goed project komt. Dat is ook onze bedoeling. Maar we mogen in dezen toch niet aan selffulfilling prophecy doen. We mogen niet onze verwachtingen bewaarheid maken. Ik heb nooit gezegd, daar wil ik zeer duidelijk in zijn wanneer de provincie verwijst naar mijn uitspraken die ik voorgaande provincieraadsvergadering heb gedaan, dat er gelijktijdig verkeerssluizen zouden geplaatst worden in Rieme als in de kanaaldorpen op de rechteroever. Ik heb altijd gezegd dat wij ijverig naar gelijktijdigheid op het vlak van het leefbaar houden van de dorpen ten aanzien van de economische havenevolutie. Dat is het aspect, dat is het principe van het project van de kanaalzone als we spreken over gelijktijdigheid. Dat dit behoorlijk slaagt, blijkt uit het feit dat we met dat project internationale erkenning hebben gekregen. Dus ik wil zeggen dat het wat gelijktijdigheid betreft daarom gaat. Daarnaast is het een zeer complex dossier. Laten we eerst en vooral zeggen dat in Rieme al voor dat we de verkeerssluis tot stand hebben kunnen brengen, dat we daar zeer veel vergaderingen hebben moeten aan wijden. Vooral ook omdat de splitsing tussen het lokale verkeer en het doorgaand verkeer een mooi principe is, maar in de realiteit niet zo eenvoudig te realiseren. Vooral niet, geachte dames en heren, als ge ook vrachtverkeer hebt dat lokaal moet zijn. Dat niet doorgaand is. Vrachtverkeer dat bedrijven moet beleveren of vrachtverkeer zoals dat in Rieme was, waarbij zelfs – dat weten we allemaal – een bekend transportbedrijf vlak om de zone lag die omringd werd door de verkeerssluizen. We hebben het alleen kunnen realiseren, dankzij de medewerking van het transportbedrijf Mervilde, dat bereid was om daar een zeer zware inspanning voor te doen. Als ge die medewerking niet krijgt van een dergelijk transportbedrijf, dan staat ge uiteindelijk voor een keuze. Ofwel voegt ge die verkeerssluis in met het gevaar dat men het bedrijf economisch monddood maakt, ofwel ge voert het niet in. Dat was het probleem dat zich voordeed in Rieme. Bij de evaluatie stellen we ook vast dat er nog altijd geen eensgezindheid is over de handhaving. U weet dat de politiediensten dat samen met het parket moeten afspreken. Het gaat over het digitaal fotograferen wat men doet van degenen die in overtreding zijn. Daar bestaat nog altijd discussie

DEBATTEN

over. Dat weet gedeputeerde Dauwe heel goed, op welke wijze dat kan gebruikt worden als bewijsmiddel, op welke wijze dat moet gebeuren. Ik moet ook zeggen dat het een zeer dure investering is. De Vlaamse overheid heeft dat gebruikt als een innovatief pilotproject. Het is geslaagd. Ik heb dus goede hoop dat het ook zal gebruikt worden. Als we nu het aspect bekijken van de rechterkant, de andere kant van de kanaaldorpen, dan hebben we Oostakker, Desteldonk en Sint-Kruis-Winkel. Ik heb die inderdaad, en daar heeft de gedeputeerde goed recht, die samengebracht met Wachtebeke en Lochristi. Want als ge het wilt invoeren, dan moet men het verkeer verleggen naar de N449, naar de N70 en de N4. Dus men gaat de druk voor een stuk verleggen. Met andere woorden, wat het lokaal vrachtverkeer betreft hebt ge nog meer problemen dan bij Rieme. Ik verwijs naar Volvo Trucks die moeten geregeld worden. We zitten dus met een enorm complex gegeven. Dus we hebben ze samengebracht. We hebben een studie laten doen en we gaan proberen daar toch te kijken op basis van die studie. Als ge mij nu vraagt, geachte leden van de provincieraad, of dit zal lukken, of we daar consensus zullen krijgen, ik wil afwachten wat die technische nota uiteindelijk zegt. Wat het is een van de moeilijkste dossiers, dat zeg ik u zeer duidelijk, om tot een consensus te komen. Zoals de kaarten nu liggen, daar kunnen we heel duidelijk over zijn, is het niet eenvoudig. We zullen alles doen, maar ik zou in dit geval absoluut niet willen verwijzen naar Rieme en zeggen dat men gelijktijdig ook iets moet hebben aan de andere zijde. Dat is onmogelijk. Gelijktijdigheid is in dit geval niet aangewezen. We moeten behoedzaam te werk gaan. Proberen iedereen aan dezelfde kar te krijgen. Anders moet ik u zeggen dat het in de praktijk niet tot resultaten komt.

De heer Van Pée

Mag ik nog een bijkomende vraag stellen? Mijnheer de gouverneur, mijn gelijktijdigheid betref de onveilige verkeersproblematiek in diverse kanaaldorpen. Ik heb niet gezegd dat het gaat om digitale vrachtwagensluizen in alle kanaaldorpen. Ik ken ook de kostprijs en ik weet dat het nu een proefproject is en dat dit waarschijnlijk in de toekomst zal vermenigvuldigd worden. Maar ik ben er ook van overtuigd dat ...

De heer voorzitter bij interruptie

Denk om de vraag, mijnheer Van Pée.

De heer Van Pée

... ik hier dus waarschijnlijk nog een paar keer zal mogen staan om dat dossier te behartigen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel, mijnheer Van Pée. Mijnheer Schollaert, kom maar naar beneden als ge wilt. U hebt twee vragen. Eerst Baasrode.

De heer Schollaert

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de gouverneur, collega's, geachte deputatie. Mijn vraag gaat over het Varend Erfgoedcentrum Baasrode. Ik wil even mijn vraag situeren. De vierde commissie heeft namelijk een zeer waardevol bezoek gebracht aan het Erfgoedcentrum in Baasrode. Op een zeker moment spreekt onze eminente gedeputeerde tot zijn commissieleden en zegt: "Mensen, onderschat dit niet. Dit is niet zomaar een gebouw waar historische elementen zijn aangebracht. Maar we zitten in een historisch gebouw, een historische site waarin historische elementen aanwezig gebleven zijn." Ik heb dat meegenomen en we lopen op het terrein. Op een zeker moment kijk ik naar het gebouw, de achterkant. Je hebt daar twee delen te onderscheiden, namelijk het oude gebouw Emiel van Damme, waarin de toegang is gevestigd. Daarnaast ligt de nieuwbouw. Daar lag een oud gebouw dat gesloopt is door de provincie en vervangen door nieuwbouw. Volgens mij heeft dat een bitumen dak. Is dat om budgettaire redenen? Waarschijnlijk een voorlopige dakbedekking, uitgevoerd in bitumen. Nu, dat is een vloek eigenlijk, op het geheel van het centrum. Ik ben ook langs de straatkant gaan kijken en inderdaad ook

van de straatkant is het zeer goed te merken dat het toegangsgebouw met een pannendak gedekt is en de nieuwbouw met bitumen. Mijn vraag is: hoe lang ligt dat bitumen dak al op de nieuwbouw en wanneer zal de deputatie in een budget kunnen voorzien om het bitumen dak, samen met een antidiuensysteem, te vervangen door een pannendak?

De heer voorzitter

Dank u wel, mijnheer Schollaert. Een zeer concrete vraag. Mijnheer Dauwe, we luisteren.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de gouverneur, achtbare collega's. Ik zal trachten een concreet antwoord te geven. Eerst bedankt voor uw attentieve opmerkingsgave bij het bezoek van de vierde commissie aan het Varend Erfgoedcentrum. Ik moet u zeggen dat de dakbedekking die daar aangebracht is in 2002 eigenlijk definitieve dakbedekking is. Zo is het geconstrueerd door de architecten die door de provincieraad zijn aangesteld. Het steekt inderdaad een beetje af bij het pannendak ernaast. Maar het is een nieuwe invulling, een soort mix tussen oud en nieuw die daar gebracht is. Ik kan zeggen dat het dak qua conceptie zeer degelijk is. Ik bedoel, het is technisch volledig in orde. De bedoeling is dat het daar zou blijven. Het is zo bedoeld dat het nieuwe gedeelte zou afsteken bij het oude gedeelte met het pannendak.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Schollaert, voldoet dat? Dank u wel, mijnheer Schollaert. Uw tweede vraag graag over bescherming eigen erfgoed.

De heer Schollaert

Ja, dat gaat over ons eigen erfgoed. In de buffetzaal hangt een aantal waardevolle wandtapijten. Op een zeker moment heb ik de vraag gesteld wat men gaat doen om deze tapijten te beschermen tegen het zonlicht. In de toekomst zullen filters worden aangebracht op de ruiten. Nu kan men een filter soms wel en soms niet opmerken. Ik heb daar al een paar keer naar gekeken, maar ik kan niet zien of die filters al aangebracht zijn. Dus mijn vraag is: zijn inderdaad de filters op de ruiten van de buffetzaal al aangebracht?

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe, over de filters.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, achtbare collega's. Als gedeputeerde voor cultuur kan ik niet anders dan bijzonder tevreden zijn over het feit dat de leden van de raad belangstelling hebben voor het bewaren van ons cultureel erfgoed. Ik zou een heel lange uitleg kunnen geven over het bewaren van ondermeer wandtapijten. Ik ga het kort doen. Eerstens moet ik zeggen dat het zeer robuuste voorwerpen zijn. Ze zijn destijds gemaakt om te kunnen verhuizen. Het was het 'behangpapier' van de vroegere eeuwen, die soms, ten tijde van strijd, met de vorst meegingen. Die in koude tijden zijn winterpaleis sierden. Om kort te zijn, het licht is inderdaad een van de grootste vijanden voor de kleurenpracht van deze tapijten. Ik denk dat u gelijk hebt wanneer u zegt dat het dure stukken zijn. Het zijn meubelen eigenlijk die wij bewaren. Wij moeten daar zuinig op zijn. Het is ook de bedoeling om een budget uit te werken om een lichtwerende vinylaag op de ruiten aan te brengen om de schadelijke uv-stralen te beperken. Ik moet u eerlijkheidshalve zeggen dat er vragen zijn over de wetenschappelijke waarde. Of het eigenlijk voldoende is of niet. In elk geval gaan wij voorstellen om dat te doen omdat de tapijten bijzonder waardevol zijn en omdat wij weten dat het licht de grootste bedreiging is voor de kleurenpracht van de tapijten. Het voorstel

DEBATTEN

ligt in de vierde commissie klaar om te bespreken. Wij zullen overgaan tot het aanplakken van deze ultravioletwerende folies.

De heer Schollaert

Ja, ik weet dat de meeste filters ultravioletwerende folies zijn. Vandaar dat ik niet echt kon zien of ze al aangebracht zijn. Ik dank u voor uw antwoord.

De heer voorzitter

Bedankt voor uw tweede vraag, mijnheer Schollaert, en ook bedankt voor het antwoord. Mijnheer Franck, de kaartbedeling voor de Ros Beiaardomwegang. Als u de trend kunt volgen van de heer Schollaert dan gaat het goed vooruit.

De heer Franck

Dank u. Dit is ook voor de heer gedeputeerde Dauwe. 30 mei is de omgang, de Ros Beiaardomwegang in Dendermonde. Het is in 2005 door UNESCO erkend als een van de meesterwerken van het orale en immateriële erfgoed van de mensheid. De provincie erkent ook het belang door een subsidie te verlenen van 125.000 euro. De belangstelling is enorm. Het gevolg daarvan is dat er eigenlijk geen kaarten ter beschikking zijn geweest. Ik ken mensen uit Dendermonde die geprobeerd hebben aan kaarten te komen maar blijkaar waren ze binnen een half uur uitverkocht. Het probleem is natuurlijk dat er nog wel kaarten beschikbaar waren, maar dat er contingenten voorzien waren als relatiegeschenken. Dat betekent dat wij eigenlijk als provincie een project gesteund hebben, vanuit de visie 'cultuur is voor iedereen', maar dat uiteindelijk een groot gedeelte zelfs van de mensen uit Dendermonde niet aan kaarten konden geraken. Het is uiteraard te laat nu. Er is een aantal mensen, waaronder uzelf, dat in dat comité zit. Ik denk zeker dat we er naar de toekomst toe op moeten aandringen dat iedereen een kans moet krijgen om die zaak te bekijken. Voor een deel is de zaak al opgelost, want er zijn geen kaarten voorzien voor leden van de provincieraad en voor de deputatie. Indien wel, dan is mijn informatie verkeerd. Ik denk ook dat er eventueel zou moeten bekeken worden, maar het is kort dag, dat er sowieso kaarten overblijven voor mensen die dat willen, tegen betaling uiteraard. Het is een globaal systeem. Alle zaken die tegenwoordig georganiseerd worden, zijn in heel korte tijd uitverkocht. Altijd, ook bij festivals, blijft er een contingent beschikbaar dat op een of andere manier ter beschikking kan gesteld worden, met of zonder betaling, waarvan de bevolking niet de kans krijgt om die kaarten te verkrijgen. Dit is een oproep naar de deputatie. Als men zaken sponsort, dan vind ik dat men moet zorgen dat het ten goede komt aan zoveel mogelijk mensen en niet aan de happy few.

De heer voorzitter

Wat was uw vraag, mijnheer Franck?

De heer Franck

Zijn er kaarten voorzien?

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, in het kort. Wederom doet het mij plezier dat een belangrijk wereldevenement hier ter sprake komt. Het is zo dat UNESCO zelf in 2005 én Ros Beiaard én de Geuze én de Ommegang tot immaterieel werelderfgoed van de mensheid heeft verklaard. Wij zijn blij dat dit zo is. Ik moet u wel zeggen dat het niet de provincie is die dit indeelt, beste collega. Wij hebben een subsidie gegeven. Dat is geen samenwerkingsovereenkomst. Dat is ook niet gevraagd. Wij hebben net zoals aan veel andere evenementen een subsidie gegeven. Om op uw vraag te antwoorden: het is zo dat de deputatie enkele kaarten ter beschikking zijn gesteld. Ik had zelf ook graag gehad dat ieder lid van onze provincieraad een

ereplaats had kunnen hebben op de tribune. Ze zouden dat verdienen. Maar gelet op de enorme belangstelling en het feit dat men voor die kaarten als het ware bij regen, nacht en ontij gevochten heeft, was dat niet mogelijk. Misschien zijn er nog enkele plaatsen voorradig, maar u weet dat de tribuneplaatsen vanaf de eerste dag uitverkocht zijn. Dat bewijst de enorme belangstelling, hoe dat leeft. Ros Beiaard is voor Dendermonde, zoals de Virga Jesse in Hasselt, zoals de Gouden Boomstoet en de Heilige Bloedprocessie, en spijtig genoeg ook het carnaval in Aalst. In elk geval bedankt voor uw interesse. Ik verwacht 120.000 aanwezigen en ik denk dat de steun die de provincie eraan gegeven heeft ook zal bijdragen tot het imago van onze provincie. Want, mijnheer de gouverneur, dit is niet een zaak van Dendermonde, zelfs niet van Vlaanderen, maar van de hele wereld. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Veys, de leegstand van het Huis Philemon Coupé.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Collega's, gedeputeerden, de aanleiding van mijn vraag is een bezoek dat ik zondag nog bracht aan het huis van Cyriel Coupé. Er ligt daar een mooi parkje voor. Er staan ook vlaggenmasten waaraan de Vlaamse Leeuw nog hangt, die mensen van het Vlaams Belang daar hebben opgehangen. Dat hangt er al maanden en het is een goede zaak dat er niet alleen gevlagd wordt op 11 juli. In ieder geval, tijdens dat bezoek heb ik ook eens een bezoek gebracht aan het huis ernaast, van Philemon Coupé. Bij de aankoop die de provincie heeft gerealiseerd in 2001 heeft men niet alleen onderhandeld voor het behouden van het huis van de dichter, Anton van Wildenrode, maar ook van zijn familie. Men heeft er ook trouwens een overeenkomst voor gesloten en ik heb hier de aankoopakte bij waar duidelijk staat dat zolang Philemon Coupé of zijn echtgenote leven, zij recht op bewoning hebben. Een zeer essentieel element. Ik denk dat wanneer de provincie een dergelijke overeenkomst sluit, het ook de bedoeling is dat zij dat huis beheert als een goede huisvader. Tot mijn verwondering heb ik bij dat bezoek vastgesteld dat eindelijk de serres, die in zeer bouwvallige staat waren, verwijderd zijn. Ik denk zeer recent. Maar helaas zal het niet alleen bij deze werken mogen blijven, want zoals u op de foto's kunt zien die op bladzijde 3 van de vraag zaten, kunt u duidelijk zien dat een bepaald gedeelte van het gebouw in zeer bouwvallige staat verkeert. Ik denk niet dat daar nog sprake kan zijn dat mevrouw Coupé daar nog gehuisvest zou worden. Anderzijds ook de tuin. In ieder geval, het is niet zoals een goede huisvader betaamt, zoals de provincie dit huis in bewaring of eigendom heeft. Het vruchtgebruik komt nog mevrouw Coupé toe. Maar in ieder geval wil ik er toch op wijzen dat het huis zelf van Philemon Coupé in een dergelijke staat is. Het wordt niet bewoond. Ik weet ook niet of het wordt verwarmd. Ik denk toch dat u als deputatie aan de raad moet meedelen in welke mate er maatregelen worden genomen om enerzijds ervoor te zorgen dat het huis – teruggaand naar die filosofie dat mevrouw Coupé misschien ooit op een fantastische dag terugkomt naar het huis, wat kan en wat wij ook gearrangeerd hebben – nog voldoende wordt geconserveerd zodat het in voldoende toestand is om daar mogelijk mevrouw Coupé in te huisvesten. Zo niet, dan wens ik te vernemen wat de plannen zijn als men dan toch afziet van instandhouding van het huis. Op dit moment is het duidelijk dat de provincie haar verantwoordelijkheid niet opneemt in verband met de conservatie van het huis. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, beste collega's. Ik wil dus vooreerst zeggen dat het mijn intense overtuiging en ook mijn bedoeling is om het woonhuis van de site zoveel mogelijk te bewaren en een bestemming te geven zoals overeengekomen in de akte. Ik zou ook wel iets willen zeggen betreffende vlaggen. Bedankt, maar ikzelf ook heb tijdens de laatste viering twee maanden geleden gevraagd of de provinciale vlag en de leeuwenvlag daar zouden gehangen worden. Nu, welke maatregelen zijn er genomen om dat huis in de mate van het mogelijke terug een beetje leefbaar te maken? U hebt dat gezegd. Wij hebben de afbraak staan van twee bouwvallige bijgebouwtjes. 5400 euro

DEBATTEN

is daarvoor in onze begroting opgenomen. Wat heeft de provincie als visie voor dit museum? Het is evident. Wij hebben dat in 2001 gekocht om daar een studiecentrum en ontwikkelingscentrum, een museum, te maken voor onze grote Vlaamse dichter Anton van Wilderode. Dus die overeenkomst sloeg uitdrukkelijk op de beide huizen. Het woonhuis en het geboortehuis van Philemon Coupé, daarnaast. Wij moeten de bepalingen van de notariële akte respecteren en we trachten dat ook te doen. De zaak is niet zo eenvoudig. Omdat er ook een bruikleenovereenkomst is van 2003 waarin staat dat wij de museumcollectie moeten bewaren in het huis nummer 70. Daarbij staat ook dat geen van twee partijen voor 1 januari 2014 een einde kan maken aan die overeenkomst. Komt daarbij dat voor het huis 72 waar u nu over spreekt, eigenlijk mevrouw Coupé zeer recent de bewoning en het vruchtgebruik had en dat ze pas onlangs dit vruchtgebruik afgetekend heeft. Ik moet u ook zeggen dat de provincie het huis niet heeft laten verkommeren. U weet als jurist ook dat de vruchtgebruiker de last heeft het gebouw in goede staat te houden. Dus sta me toe om te zeggen dat wij in feite niets misdaan hebben. In feite mochten wij er niet aankomen. Dat om u toch wel te zeggen. Dus mijn bedoeling is in de mate van het mogelijke het woonhuis te bewaren als cultureel centrum. Mettertijd ook het waarschijnlijk enige belangrijke in dat huis te bekomen, dat is de intellectuele erfenis die bestaat uit zijn geschriften, de dichtbundels die wij niet hebben. Dan eventueel het andere huis te verkopen in samenspraak met de gemeente. Ik kan u zeggen dat besprekingen gaande zijn met burgemeester Philippe Marijnen en schepen De Vos om te zien hoe wij dat tweede huis, dat wij toch niet kunnen onderhouden en waarvoor wij voorlopig geen geld hebben, hoe wij dat eventueel via de gemeente aan de heemkundige kring kunnen overlaten, zodanig dat wij met de opbrengst het eerste huis kunnen uitbouwen tot datgene waarvoor het uiteindelijk aangekocht werd, namelijk een museaal centrum. Dat is de bedoeling. Ik wil kort zijn. Niet om de pot draaien. Het is absoluut de bedoeling zowel van mijzelf als van de collega's en deputatie en allemaal om zo snel mogelijk dat dossier op te lossen. Maar wij zijn een beetje gebonden door een aantal juridische bepalingen die destijds op een onfortuinlijke manier in de aankoopakte geslopen zijn.

De heer voorzitter

Wel, mijnheer de gedeputeerde, alle wetten en decreten zijn openbaar. Daardoor zijn we allen juristen natuurlijk. Maar u bedoelde het anders. Mijnheer Veys, is dat voldoende?

De heer Veys

Geen bijvraag.

De heer voorzitter

Voilà. Uw volgende vraag, mijnheer Veys. De decretaal voorziene adviesraden en overlegstructuren.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om een pijnpunt inzake het respecteren van het provinciedecreet. De deputatie probeert ons er altijd van te overtuigen dat alles in orde is en dat alles zeer goed gaat. Ik wil er toch op wijzen dat op de zitting van de deputatie van 4 februari 2010 een overzicht werd gegeven van alle bestaande adviesraden die op dit moment actief zijn. Zoals de vele collega's hier wekelijks doen en ook de agenda's raadplegen, heb ik het betrokken document erop nageslagen, 56 pagina's met allerlei adviesraden, samenstellingen, het nut ervan en ooit de oprichting. Ook maandelijks worden wij natuurlijk ingelicht door de deputatie omtrent hun werking en hun slagen en ook onze provinciaal vertegenwoordigers slagen daar perfect in. Maar blijkbaar is toch niet alles koek en ei, want ik lees in de nota van de deputatie dat er opgemerkt wordt dat er in de sector Welzijn zes raden functioneren die niet steunen op een provincieraadbesluit, overeenkomstig artikel 193, paragraaf 1 van het provinciedecreet. Niet alleen dit, maar er is ook blijkbaar een nota van de heer De Munck en daarin wordt erop gewezen dat, sta mij toe te citeren: "het vooral paragraaf 1 en paragraaf 3 zijn waar zeer duidelijk in het provinciedecreet artikel 193 wordt aangetoond dat het de provincieraad is die bevoegd is; alleen de provincieraad kan overgaan tot organisatie en installatie." Er wordt ook op gewezen dat 'de verslagen en einddocumenten van de hier bedoelde raden en overlegstructuren worden meegedeeld aan de provincieraad'. Wel 'meedelen', collega's, is een actief woord. Het is niet passief, zodat een raadslid het

moet opvragen. Ik wil graag met u de oefening doen over welke raden wij jaarlijks worden ingelicht. Wel, ik stel alleen vast dat ook op dat vlak de deputatie in gebreke blijft. Dat is natuurlijk niet nieuw. Vandaar mijn vragen aan de deputatie: ten eerste welke maatregel werd genomen om inzake de oprichting van adviesraden zich niet te houden aan het provinciedecreet. Ook daarover wordt in de nota van de heer De Munck zeer duidelijk gesteld dat er in de eerste helft van 2007 een aantal adviesraden eerst door de provincieraad opgeheven werd en in een tweede beweging de samenstelling goedgekeurd werd door de deputatie. Dit is in strijd met het provinciedecreet. En een tweede vraag: werden er maatregelen genomen om verslagen en einddocumenten van adviesraden en overlegstructuren, automatisch, dus actief, mee te delen aan de provincieraad? Zo ja, welke? En zo nee, waarom niet? Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Allez, voorzitter, wij kennen het 'systeem Veys', zoals wij dat hier in huis noemen. Als hij ergens in een verslag of in een nota iets leest waarmee wij bezig zijn, noch vooraleer wij de kans hebben dat af te werken, krijgen wij een salvo van vragen op ons afgevuurd. Dat is zijn systeem. Dat dossier is inderdaad in voorbereiding en ik heb het in indertijd zelf aangekaart. U zult dat ook gelezen hebben, mijnheer Veys. Maar dat zegt u er volledigheidshalve niet bij. Inderdaad op het MAT van 26 oktober 2009 heb ik het dossier aangekaart en gevraagd heel de zaak te inventariseren, een nieuwe inventaris op te maken, die te actualiseren, een goed onderscheid te maken tussen wat is afgeschaft en wat erbij is gekomen en telkens in juli de toetsing en een voorstel te doen. Omdat ik van oordeel ben dat we moeten kijken of we inderdaad zoveel adviesraden moeten hebben. Of we het niet beter kunnen doen met een beetje minder, die we wat gestructureerder kunnen inzetten ter advisering van het beleid. Dat is besproken op het MAT van 26 oktober. Er is een inventaris opgevraagd aan de departementen en de directies. Op het MAT van 30 november is dat opnieuw teruggekoppeld. Op het MAT van 21 december is het aan bod gekomen. Dan 25 januari. Uiteindelijk een deputationenota van 4 februari. Een e-mailbericht naar een bepaalde directie in de sector Welzijn om het nodige te doen, conform de deputationebeslissing van 4 februari, want daar was wat achterstand. En dan op het MAT van 1 maart is de zaak opnieuw bekeken. Maar het dossier is nog niet af. U zult tijdig daarvan op de hoogte gesteld worden, zoals iedereen in deze raad op de hoogte gesteld wordt. Het tweede deel van uw vraag is eigenlijk het artikel 193, paragraaf 3, tweede lid. Daar komt het op neer. "De verslagen en einddocumenten van de adviesraden en overlegstructuren worden meegedeeld aan de provincieraad." Dat is al het voorwerp geweest van twee vragen aan de twee ministers van Binnenlandse Aangelegenheden. Wat heeft de minister daarop geantwoord? De essentie van zijn antwoord is dat de gemeente, want het ging over de gemeente, maar mutatis mutandis geldt dat ook voor de provincies, dat de wijze waarop zij dit implementeren – het woord implementeren betekent van uitvoeringsmiddelen voorzien – dat de gemeente, respectievelijk de provincie dat zelf bepaalt. In concreto, hoe dan ook worden die verslagen en einddocumenten, in de mate dat zij meebepalend zijn voor de dossiers die aan de provincieraad worden voorgelegd, vanzelfsprekend aan die dossiers toegevoegd. Zij vallen ook onder het inzagerecht van de raadsleden. En sommige adviesraden maken hun eigen rapport en eigen verslag. Dat krijgt u allemaal. Bij andere is dat wat minder gestructureerd, dat is een feit. Dat is ook een van de vragen die ik daarover stelde. Misschien bestaat er een mogelijkheid, we moeten daarover nadenken, om in het kader van het verder uitbouwen van het extra net provincieraadsleden, daar een luikje aan toe te voegen, waarop dergelijke verslagen en einddocumenten, in de mate waarin zij sorteren onder artikel 193, systematisch door de provincieraadsleden zelf kunnen worden ontsloten. Ik zal u een kleine anekdote vertellen. Er is een provincie waarin men is begonnen dat te doen. Een provincie in het federale koninkrijk aan de Noordzee. Waar men op een bepaald moment daarmee gestopt is. Niemand heeft daar ooit een vraag over gesteld. Niemand lag daarvan wakker dat zij zo een massa informatie kregen. Waar zij wel van wakker liggen en waar het wel relevant is, als het inderdaad betrekking heeft op een compleet dossier, dan zit het ook overduidelijk in het dossier. Tot zover mijn antwoord.

De heer voorzitter

Dank u wel, mijnheer Vercamer. De laatste vraag ...

DEBATTEN

De heer Veys

Ik heb geen bijvraag, voorzitter.

De heer voorzitter

Geen bijvraag? Anders zou ik het u vragen. Mijnheer Fiers, de provincieraad in beeld. Kort, bondig en zo volledig mogelijk.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter om de klok zo zorgvuldig in de gaten te houden. Deze vraag gaat over de beeldvorming over de provincieraad, maar natuurlijk bij uitbreiding gaat het niet alleen over de provincieraad – daar stelt zich misschien het grootste probleem – maar over de provincie in zijn totaliteit. Speciaal over de beeldvorming over de provincieraad. Wij hadden een medium om toch een klein beetje belangstelling voor de activiteiten van deze raad los te weken, dankzij de inspanning van de regionale televisies die zich daar wat inspanningen voor getroosten. Nu, heeft dat een tijdje gefunctioneerd en een tijdje niet. Nu zijn ze hier terug maar er doen veel vragen over de ronde. De vraag is concreet naar de deputatie: welke initiatieven zijn genomen, worden nu genomen, zullen genomen worden om dat te finaliseren? Hoe zal dat bij de raad in beeld worden gebracht? U zult zich natuurlijk niet verbazen over het feit hoe de oppositie daarbij in beeld zou kunnen komen. Aangezien daar contracten over gemaakt worden, is dat wellicht ook een item dat daarin een plaatsje zou kunnen krijgen. En dan een initiatief waar gedeputeerde Vercamer al een aantal denkoefeningen over gemaakt heeft. Misschien kunnen we het zelf doen via streaming. Ik weet dat daar een aantal initiatieven in de pijplijn zitten en het leek mij ook wel nuttig dat eventjes in een publiek forum te brengen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Collega's, wat de eerste vraag betreft, ik heb daar eigenlijk al een begin van een antwoord op gegeven in het begin van de maand maart in een antwoord op de heer Veys. Wij hebben, tijdig dachten we, in het najaar 2009, besprekingen aangevat met de twee regionale zenders. Waarom twee? We denken dat alle Oost-Vlamingen moeten kunnen bereikt worden. We gaan ervan uit dat 99,9% van de Oost-Vlamingen tv kijken. Dus het is belangrijk dat twee dat doen. Dat als de een het product maakt, de ander minstens het product wil uitzenden en omgekeerd. De bedoeling was dat format tv-provincieraad te behouden maar wat we wel meegegeven hadden is dat er misschien eens nagedacht moest worden over een suggestie die de raad gaf, zoals de heer Franck ze letterlijk formuleerde: "Kun je er niet voor zorgen dat het niet alleen de vrijdagavond of het weekend of de zondag is, maar dat het ook op andere uitzenddagen komt?" Het antwoord daarop is 'neen'. Het resultaat is dat er discussies geweest zijn tussen de twee zenders over hoe ze aan elkaar uitzendrechten konden, moesten of wilden verlenen. Wij hebben voet bij stuk gehouden en gezegd dat het over de ganse provincie uitgezonden moest worden op de tijden zelf. Daar is een gezamenlijk voorstel geweest en dat heeft geduurd tot begin maart. Dat is de realiteit. Ondertussen zijn er al enkele afleveringen van TV Provincieraad geweest, namelijk de zittingen maart en april. Maandag is dat nu op AVS en de dinsdag op TV Oost. Dus er is rekening gehouden met die suggestie. We zenden nu in de week uit. Dat is wel iets korter. Het is maar vijf minuten omdat het niet past in de avonduitzending. Ik denk dat dit ook goed is en men vervolledigt de beelden van hier met terreinbeelden. Persoonlijk denk ik, en ik ben daarin gesteund door onze communicatiedienst, die beide twee uitzendingen bekeken heeft, dat we mogen zeggen dat het wat dynamischer en moderner geworden is. Dus we gaan daar voor dit jaar mee door. Hopelijk zullen we ook tijdig een contract kunnen sluiten voor volgend jaar. Hoe de raad in beeld komt? Het systeem zit als volgt in elkaar. Rond twee onderwerpen – zij noemen dat items, ik noem dat onderwerpen; ik weet dat het niet duurzaam is want er zijn meer letters die ge moet aantikken – er zijn dus twee onderwerpen waarbij men een kort interview afneemt. En drie korte onderwerpen die door de reporter zelf worden uitgekozen. En in het eerste geval is de

geïnterviewde degene die het voorstel deed of degene die de kritische bedenkingen of de tegenspraak organiseert. U zult het aan de journalisten moeten overlaten hoe zij hun werk organiseren. Wij hebben hen niet te commanderen hoe zij dat doen. Het behoort tot de journalistieke vrijheid. Alleen het systeem is afgesproken. Dus wij denken dat iedereen aan bod kan komen, met dien verstande dat men zich laat leiden door wat relevant kan zijn voor de burger en wat belangrijk is voor de toekomst van de provincie. Bijvoorbeeld over een budget zullen zij niet veel zeggen. Zij vinden cijfers droge kost. Begrotingswijzigingen zullen daar niet in aan bod komen. Dat is droge kost. Zij zeggen: 'cijfers dat kun je niet overbrengen, zelfs niet met audiovisuele middelen'. Zij blijven er dus bij dat het burgerperspectief het uitgangspunt is bij de keuze van de onderwerpen. Dan uw laatste vraag, streaming. Waar gaat het over? Daar heb ik geen passend Nederlands equivalent voor gevonden. Maar de bedoeling was dat we inderdaad onze uitzending zouden streamen. Dus dat men ze via internet zou kunnen ontsluiten en bekijken. Dat er zelfs een systeem kan aan zitten wat men wil zien of dat men gemakkelijk kan doorspoelen. De offerte is goedgekeurd door de provincieraad. Maar tot onze grote verrassing is gebleken dat een volledig geautomatiseerde opname en streaming met de huidige apparatuur, zoals die hier vandaag staat, niet mogelijk is. Wij zouden bijvoorbeeld alle audioapparatuur moeten vervangen. Wij zouden twee statische camerazuilen kunnen installeren, maar moeten we dat wel doen? Ik wist niet dat het zo gesofisticeerd zou zijn. In het systeem dat het Vlaams parlement gebruikt, draait de camera, zodra er iemand spreekt, zich automatisch naar de microfoon die aan is. Dat is het systeem. Dan kun je de mensen die actief zijn in beeld brengen. Maar dat is een kostbaar systeem. Wij zouden ons gehele geluidssysteem en projectieapparaat moeten vervangen. De vraag is, rekening houdend met de belangrijke beslissing die vorige maand is genomen, namelijk om op termijn naar het Zuid te gaan, een nieuw provinciehuis aan het Zuid, of we dan niet beter direct daar kunnen integreren dan hier kosten te maken. Niet dat dit een sterfhuis is. Het blijft een mooi gebouw en het zou oneerbiedig zijn zoiets te veronderstellen. Dat is de stand van zaken. Ik heb al eens informeel gezegd dat ik blij ben dat hier publiek kan zijn. Als het van mij afhangt, zal ik voorstellen aan de deputatie dit dossier even uit te stellen en het direct mee op te nemen in de renovatie en de aanpassingswerken die moeten gebeuren in het nieuwe provinciehuis aan het Zuid. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers, volstaat dat?

De heer Fiers

Een kleine bijvraag over streaming. Is het niet mogelijk dat wij een afgeslankte versie daarvan, bijvoorbeeld het in beeld brengen van het spreekgestoelte met een vaste camera, als tussenoplossing zouden kiezen?

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik heb daar nog niet over nagedacht op dit moment.

De heer voorzitter

Dank u wel, mijnheer Fiers.

Dat brengt me tot de gewone agenda. De uitgestelde punten. Punt 2 dus.

PUNT 2

NOORD-ZUIDSAMENWERKING – REGIOBELEID RWANDA (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dit was punt 33 op de agenda van vorige maand. Vastlegging van de modaliteiten van samenwerking tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de Rwandese partners in de vroegere provincie Gitarama, nu Province du Sud. Goedkeuring kaderovereenkomst.

Ik heb daarvoor een amendement gekregen van de deputatie. Een subamendement van de heer Fiers, vandaag ingeleverd. Excuus, mijnheer Veys. De heer Fiers staat achter zijn stoel en de heer Veys heeft het amendement neergelegd. Excuseer me dat ik jullie beide verwar. Maar er is een zekere gelijkenis. Beide zijn juristen. Het punt zelf is besproken in de vorige raad en door verlatingen van een zeker deel van de raad is er niet gestemd. Ik zou niet graag zien dat het weer ter bespreking komt. Dus meteen de amendementen als ge wilt.

Eerst zal gestemd worden over het subamendement. Dus ik geef de heer Veys de kans om zijn subamendement toe te lichten.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik zal er alles aan doen om zo weinig mogelijk op collega Fiers te trekken. Ook al heb ik zeker sympathie voor bepaalde aspecten van hem. Collega's, de reden voor mijn subamendement is het feit dat wij hier vandaag een reglement zouden goedkeuren waarin gevraagd wordt aan de betrokken partners om voor 1 juli hun dossier in orde te maken. Nu, ik vermoed wellicht dat men Rwanda via streaming in de provincieraad zal volgen en dat zodra het punt goedgekeurd is, zij beginnen te tikken op hun computer om hun dossier voor 1 juli in te dienen. Maar, collega's, laten we wel wezen, dat is niet het geval. En ik weet ook wel dat de gedeputeerde heeft gezegd: "de partners weten al wat er op hen af komt, dat is met hen besproken." Maar ik heb het over ons, dames en heren. Geef ons als raad tenminste de illusie dat wij als raad iets te zeggen hebben. Dat pas als wij als raad iets goedkeuren, dat dan de machine in gang gaat, dat dan de bevelende marsorders worden verspreid aan onze Rwandese partners van: 'maak nu uw dossier, zo moet het eruitzien, dat zijn de voorwaarden.' Dat is op deze wijze niet het geval. Zelfs het amendement van de deputatie komt daar niet aan tegemoet, want de termijn die van kracht is, zal voor hen alleen worden verlegd naar 1 juni, terwijl in het subamendement wordt voorgesteld deze te verleggen naar 1 juli. Ik denk trouwens dat uitstel geen enkel probleem is, want het feit dat wij het dossier probleemloos een maand hebben kunnen uitstellen, betekent dat ook daar onze partners in Rwanda niet direct een probleem hebben. Dus vandaar mijn vraag: geef ons alsjeblieft de illusie dat wij als raad nog iets te zeggen hebben. Of gaan wij hier alles toepassen wat de deputatie ons voorschotelt. Dank je wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

De argumentatie blijft de argumentatie van de vorige keer. Toen is het amendement verworpen. Ik heb geen nieuw argumentatie behalve de opmerking dat men als men iets echt niet wil en het inhoudelijk kan bestrijden, men de procedure moet toepassen om dergelijke zaken uit te stellen of te bemoeilijken. En dat is wellicht de tactiek.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het subamendement van de heer Veys. Neergelegd vandaag. Let op de datum. 1 juni is 1 juli geworden, omdat er door verlatingen niet meer kon gestemd worden op de raad zelf toen het ter discussie lag. We stemmen over het subamendement, toegelicht door de heer Veys, waarbij het niet gaat over 1 juni maar over 1 juli. Wie voor de heer Veys' subamendement is, stemt 'voor'. Wie de deputatie volgt, stemt 'tegen'. De stemming is elektronisch, openbaar en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja' en 53: 'neen'. Mijnheer Veys, het subamendement is verworpen.

Nu het amendement ingediend door de deputatie. Wie de deputatie volgt, stemt 'ja'. Wie die niet volgt, stemt 'neen'. De stemming is openbaar, elektronisch en geopend. Mijn volgorde was verkeerd.

Heeft iedereen gestemd? Er zijn al een paar mensen weg, zie ik. Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
53: 'ja' en 15: 'onthouding'. Het amendement is goedgekeurd.

Nu de stemming over het punt zelf. Ten gronde. De stemming is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
54: 'ja' en 15: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3**JEUGD (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)**

Provinciale jeugdraad: wijziging statuten

De heer voorzitter

Punt 3. Uitgesteld punt. Provinciale jeugdraad Oost-Vlaanderen. Wijziging van statuten.
Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Op de zitting van de provincieraad van 17 maart stond dit dossier ook geagendeerd maar op verzoek van de deputatie werd dit van de agenda gehaald. Onze fractie heeft toen een amendement ingediend waarin werd gevraagd toch over dit dossier te stemmen en het dus niet van de agenda te halen, maar door amendering de regeling inzake de vergoeding van mandaten binnen de provinciale jeugdraad niet te wijzigen maar de oorspronkelijke regeling te behouden. Het verwondert mij een beetje dat op dat moment de raad – en ik denk dat het een kort moment van even onoplettendheid geweest zal zijn – dit voorstel heeft weggestemd. Want waarover wij hier vandaag gaan stemmen is identiek hetzelfde als wat toen op 17 maart door het Vlaams Belang werd voorgesteld. Blijkbaar moet er een tijdje overheen gaan alvorens men het licht ziet. Zeker in deze deputatie. Ik wil altijd mijn diensten aanbieden om dossiers een beetje voor te bereiden, maar het toont een beetje aan de absurditeit van deze meerderheid. Als een gezond, logisch en redelijk voorstel – het was een redelijk voorstel, ik weet het, het was in een zeldzaam moment – wordt weggestemd, dan vraag ik mij af met welke argumentatie u hier vandaag gaat goedkeuren wat u twee maanden geleden hebt afgekeurd. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, niet opdringend zijn. Ge moogt uzelf niet opdringen. Mijnheer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Het is duidelijk, mijnheer de voorzitter, dat er op dat moment overleg nodig was. En dat ik vandaag dus wellicht kan rekenen op de unanimitieit en dat is toch iets wat wij hier nastreven.

De heer voorzitter

Dank u wel. Wij gaan stemmen onder dit gesternte. Uitgesteld punt, provinciale jeugdraad. De stemming is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. En inderdaad, sluiting.
Unanimitieit: 69: 'ja'.

PUNT 4**BOSGROEP VLAAMSE ARDENNEN VZW (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering: aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger
Raad van bestuur: voordracht van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

DEBATTEN

De heer voorzitter

Uitgesteld punt. Vzw Bosgroep Vlaamse Ardennen. Aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering.
De heer Liebaut en dan de heer Veys voor de aanduiding van de kandidaten.

De heer Liebaut

Effectief, namens de meerderheid, de heer Jozef Dauwe.

De heer voorzitter

Plaatsvervanger van de meerderheid? Mijnheer Beke.

De heer Beke

De heer Dirk Otte.

De heer voorzitter

Otte. En nu Groen, effectief. Mevrouw ...

Mevrouw Lafkioui

Als effectief lid Rik Franck. Als plaatsvervangend lid Jan Fiers.

De heer voorzitter

Ik heb het niet verstaan.

Mevrouw Lafkioui

Als effectief lid Rik Franck en als plaatsvervangend lid Jan Fiers.

De heer voorzitter

Genoteerd.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. We vragen de individuele stemming per kandidatuur en namens het Vlaams Belang dragen wij als effectief lid de heer Paul Eerdekens voor. Paul Eerdekens. En als plaatsvervangend lid mevrouw Carola de Brandt. Dank u wel.

De heer voorzitter

Effectief de heer Franck. Wie de heer Franck als effectieve wil, stemt 'ja'. Wie dat niet wil, stemt 'neen' of iets anders. De opening. Het is een geheime stemming maar elektronisch.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

4: 'ja', 50: 'neen' en 13: 'onthouding'. Mijnheer Franck, ik moet u teleurstellen.

Effectief, we blijven bij de effectieve, meerderheid. De heer Dauwe. Wie daarvoor stemt, stemt 'ja'. Wie daartegen is, stemt 'neen'. De stemming is geheim en geopend.

Mevrouw de adviseur zegt mij: 'nee, mijnheer Lootens'. Zij is wel een echt jurist. Wij zijn algemeen juristen, zij is een administratief geschoold jurist. Effectief, Vlaams Belang. Wij gaan stemmen. De stemming is dus voor de heer Eerdekens. 'Ja' voor hen die akkoord zijn en 'neen' voor hen die niet akkoord zijn. Geheime stemming.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

14: 'ja' en 54: 'neen'. Mijnheer Eerdekens ...

Effectief, de heer Dauwe wordt aangeduid door de meerderheid. Wie voor Dauwe is, stemt 'ja'. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

51: 'ja', 4: 'neen' en 14: 'onthouding'. De heer Dauwe is aangeduid.

Plaatsvervanger Groen, de heer Jan Fiers. Wie de heer Fiers steunt, stemt 'ja'. De stemming is geheim en elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

5: 'ja', 50: 'neen' en 13: 'onthouding'. Mijnheer Fiers

Vlaams Belang, mevrouw Carola de Brandt. Wie haar kandidatuur steunt, stemt 'ja'. Geheim, elektronisch en geopend.

Het gaat snel hè, mijnheer Veys? Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

16: 'ja', 53: 'neen' en 0: 'onthouding'.

[rumoer in de zaal]

Het is een geheime stemming, hè. Maar ge moogt het zeggen. Mijnheer ... het is geheim maar gij moogt dat zeggen natuurlijk, hè. Ik mag overal zeggen hoe ik gestemd heb. 'Neen'-stem vanwege de heer De Loor. Maar ik zou dat niet uitbrengen, mijnheer De Loor. Alle juristen zeggen: 'neen'. Mijnheer De Loor, u hebt niet gesproken. Het wordt geschrikt. Het is niet toegelaten uw stemgedrag tijdens de stemming te verwoorden.

Plaatsvervanger van de meerderheid – we komen weer tot rust – de heer Otte. De stemming is geheim, mijnheer De Loor, elektronisch.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

48: 'ja', 4: 'neen' en 14: 'onthouding'. De heer Otte is aangeduid.

We gaan verder in de zin van de Raad van State. Voordracht van één effectief en één plaatsvervangend in de raad van bestuur. Groen. Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, ik wil hier aankondigen dat wij op de volgende agendapunten geen kandidatuur gaan indienen. Dit lijkt anders te veel op een vaudeville en bij de individuele stemmingen is dat er eigenlijk te veel aan. Dat is ook met de bedoeling deze zitting zolang mogelijk te rekken en daar willen wij niet in meespelen in dit verhaal.

[applaus uit de zaal]

De heer voorzitter

Dank u wel, mijnheer Fiers. Dat zijn uw eerste wijze woorden vandaag.

De heer Fiers

DEBATTEN

Ik was nog niet uitgesproken. Slaan en zalven, hè? Het zou natuurlijk veel verkieslijker zijn als de meerderheid het op een andere manier zou oplossen en af en toe, ook op de plaatsen waar veel mandaten te vergeven zijn bijvoorbeeld, onbezoldigd een plaatsje te voorzien en de oppositie uit te nodigen ook haar stem te laten horen. Dat lijkt mij een veel betere oplossing.

[applaus uit de zaal]

De heer voorzitter

Mijnheer Veys?

De heer Veys

Voorzitter, voor de kandidaturen van het Vlaams Belang wil ik enerzijds de individuele stemming vragen en anderzijds wens ik bij het punt 'kennisgeving verslag bestuurder' de collega's erop te wijzen dat artikel 1 van het raadsbesluit zegt: "na kennisneming van het verslag, uitgebracht door de provinciale vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de vereniging, die behoudens tegenbericht verslag van de raad ..."

De heer voorzitter bij interruptie

Mijnheer Veys, dat is het volgende punt. We moeten eerst dit punt nog afwerken. We zijn nog bezig met het vorige.

De heer Veys

Excuseer.

De heer voorzitter

Wie komt er voor het Vlaams Belang?

De heer Veys

Voor de raad van bestuur is dat de heer Paul Eerdekens.

De heer voorzitter

De meerderheid? Mijnheer Liebaut.

De heer Liebaut

De heer Jozef Dauwe.

De heer voorzitter

De heer Dauwe. Vlaams Belang?

De heer Veys

Als plaatsvervanger mevrouw Carola de Brandt.

De heer voorzitter

De Brandt, ja. Meerderheid? Mijnheer Beke.

De heer Beke

De heer Dirk Otte.

De heer voorzitter

De heer Otte. We gaan stemmen over het effectieve lid namens Vlaams Belang, de heer Eerdekens. De stemming is geheim en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Sluiting. 14: 'ja' en 51: 'neen'.

De stemming over het effectief lid van de meerderheid, de heer Dauwe. Elektronisch en geheim. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 46: 'ja', 3: 'neen' en 14: 'onthouding'. De heer Dauwe is aangesteld.

Mevrouw De Brandt, vervanger van het Vlaams Belang. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 14: 'ja' en 49: 'neen'. Mevrouw De Brandt is niet aangeduid.

De heer Otte voor de meerderheid. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 43: 'ja', 3: 'neen' en 13: 'onthouding'. De heer Otte is aangeduid.

PUNT 5**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)**

Crematoriumbeheer (9 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordiger. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 5. Intergemeentelijke samenwerking – algemene vergadering Crematoriumbeheer van 9 juni 2010. We zijn nu aan de eigen agenda en we zijn dus af van de uitgestelde punten. Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordiger. Aanduiding vertegenwoordigers. We gaan stemmen. De heer Veys heeft het woord.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Zoals al aangekondigd, in artikel 1 van het voorstel voor raadsbesluit wordt verwezen naar 'het verslag uitgebracht door de provinciale vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de vereniging die behoudens tegenbericht het verslag van de raad van en de algemene vergadering het verslag van de provincieraad tot het hunne maken.' Ik had graag vernomen of mevrouw Anne Pede zich schaaft achter het verslag en het tot het hare maakt of dat zij enkele kanttekeningen wenst te maken, conform het provinciedecreet dat ...

De heer voorzitter bij interruptie

DEBATTEN

Mijnheer Veys, u ondervraagt geen leden van de meerderheid, de deputatie ...

De heer Veys

Ik ondervraag geen provincieraadslid. Ik ondervraag iemand die we afgevaardigd hebben in de intercommunale. Dat is niet hetzelfde.

De heer voorzitter

Zij moet daar niet op antwoorden.

De heer Veys

Voorzitter, ik dring nogmaals aan.

De heer voorzitter

Nee. Als zij het woord niet vraagt. Ik geef haar het woord niet, want zij vraagt het niet. Gij moogt dat niet aanduiden. Dat is niet uw bevoegdheid, mijnheer Veys. Later misschien. Als ge braaf zijt. We zullen zien. We gaan stemmen over de goedkeuring voorstellen beslissing. De stemming is openbaar en geopend.

We zijn zeer tolerant, maar ge moet niet overdrijven. De verdraagzaamheid siert ons allen. Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

47: 'ja' en 17: 'neen'. Het aantal 'onthouding' is nul.

Aanduiding van vertegenwoordigers. Eén effectieve en één plaatsvervanger. Groen, doet ge mee? Nee. Effectief, Vlaams Belang. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Als effectief lid van de intercommunale van het crematorium hadden wij graag de heer Daniël de Knijf voorgedragen. En wij vragen de individuele stemming per kandidaat. Dank u wel.

De heer voorzitter

Pardon?

De heer Veys

Wij vragen de individuele stemming per kandidaat.

De heer voorzitter

Wij weten dat, mijnheer Veys. Effectief lid mevrouw Pede. Plaatsvervanger mevrouw Deckers. Plaatsvervanger Vlaams Belang. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Als plaatsvervanger dragen wij de heer Joris van Vooren voor.

De heer voorzitter

De heer Van Vooren. En Marina van Hoorick.

Dus effectief Vlaams Belang de heer De Knijf. De stemming is geheim, is elektronisch en is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14: 'ja' en 47: 'neen'. De heer De Knijf is niet aangeduid.

Mevrouw Anne Pede, effectief lid van de meerderheid. Voorstel. Elektronisch en geheim. En geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

45: 'ja', 3: 'neen' en 14 'onthouding'. Mevrouw is aangeduid.

Plaatsvervanger van het Vlaams Belang, de heer Van Vooren. Joris. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14: 'ja', 48: 'neen' en 0: 'onthouding'. Mijnheer Joris van Vooren, ge zijt er niet bij.

Plaatsvervanger van de meerderheid, mevrouw Marina van Hoorick. De stemming is geopend en geheim.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

44: 'ja', 6: 'neen' en 14: 'onthouding'. Mevrouw, u bent aangeduid.

PUNT 6**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)**

Blijdorp III (21 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 6. Intergemeentelijke samenwerking – algemene vergadering Blijdorp III van 21 juni 2010.

Kennisneming verslag provinciale bestuurder. We nemen kennis. Goedkeuring voorgestelde beslissing.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik wens van u te vernemen of de heer Blommaert of de heer Beeckman die deel uitmaken van Blijdorp III iets wensen toe te voegen aan het verslag van de raad van bestuur en de algemene vergadering.

De heer voorzitter

Beiden vragen het woord niet. Neen. Geen verslaggeving, dus ook niet aan u.

De stemming over de voorgestelde beslissing. De stemming is openbaar en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

48: 'ja', 0: 'neen' en 17: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

De aanduiding van de vertegenwoordigers, 7 effectief en 7 plaatsvervangers.

Groen, niemand? Vlaams Belang?

De heer Veys

Ja, voorzitter, wij dragen Bruno Alens voor.

De heer voorzitter

Alens. De heer Alens.

Groen weer niet?

DEBATTEN

Plaatsvervanger, Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Stefaan van Gucht.

De heer voorzitter

Van Gucht.
Groen? Niemand.
Vlaams Belang, effectief 2.

De heer Veys

Mevrouw Annemie Peeters.

De heer voorzitter

Peeters. De heer Jozef Dauwe voor de meerderheid.
Plaatsvervanger 2 voor Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Erik Waterschoot.

De heer voorzitter

Waterschoot. En de heer Jo de Cuyper voor de meerderheid.
Effectief 3. Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Eddy Schollaert.

De heer voorzitter

Schollaert. Mevrouw De Cock voor de meerderheid.
Plaatsvervanger 3. Vlaams Belang.

De heer Veys

Mevrouw Kristina Colen.

De heer voorzitter

Coolen. Dirk de Meerleer voor de meerderheid.
Effectief 4. Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Tanguy Veys.

De heer voorzitter

De heer Veys himself. De heer Gybels voor de meerderheid.
Plaatsvervanger 4. Vlaams Belang.

De heer Veys

Mevrouw Carola de Brandt.

De heer voorzitter

De Brandt. Mevrouw Liliane Lebon voor de meerderheid.
Effectief Vlaams Belang 5.

De heer Veys

De heer Joris van Vooren.

De heer voorzitter

Van Vooren. Mevrouw Van Hoorick voor de meerderheid.
Plaatsvervanger 5, Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Marc Joris.

De heer voorzitter

De heer Joris zelf. De heer Van Hove voor de meerderheid.
Effectief 6, Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Paul Eerdekens.

De heer voorzitter

Eerdekens. Mevrouw Verheirstraeten voor de meerderheid.
Plaatsvervanger 6, Belang.

De heer Veys

De heer Michel Roelens.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Roelens. De heer Van Pée voor de meerderheid.
Effectief 7, Vlaams Belang.

De heer Veys

Mevrouw Lena Van Boven.

De heer voorzitter

Van Boven. Mevrouw Verheyden voor de meerderheid.
En dan plaatsvervanger 7, Belang.

De heer Veys

En als laatste de heer Guido Vergult. Ik wil de voorzitter erop wijzen dat wij niet de individuele stemming gevraagd hebben bij dit punt.

De heer voorzitter

De heer Vergult nu. U vraagt de individuele stemming niet.
Ik zal eerst de stemming voor de minderheidsgroepen vragen. Dus de heer Veys heeft alle Vlaams Belang'ers opgelezen. Wie daarvoor is, stemt 'ja'. Wie daartegen is, stemt 'neen'.
En dan breng ik al de voordrachten van de meerderheid, zoals gevraagd. Zo hebben we een snelle stemming op een zeer lange lijst. Dus alle effectieve en plaatsvervangers samen. Dat is een zeer goede groepering. Ik evalueer in de goede zin. Laat ons hopen dat het zo gaat.
Eerst alle kandidaturen in één groep, effectieven en plaatsvervangers, voorgedragen door het Vlaams Belang. Iedereen is akkoord. Iedereen weet wat hij moet stemmen. De stemming is geheim en elektronisch. Eerst de kandidaturen van het Vlaams Belang. De stemming is geopend.

De heer Veys

Mijnheer Vercamer, u moet wel stemmen, hè.

De heer voorzitter

Het is juist. Hij moet in de zaal blijven. Juistheid is juistheid. In de zaal moet ge stemmen. De stemming is gesloten.

15: 'ja' voor alle Vlaams Belang-kandidaten, 52: 'neen' en geen 'onthouding'.

En nu gaan we stemmen over alle kandidaten, plaatsvervangers en effectieven, van de meerderheid. De stemming is geheim en gaat direct geopend worden. Is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

50: 'ja', 7: 'neen' en 10: 'onthouding'. De intergemeentelijke samenwerking Blijdorp III, ze zijn allen aangeduid.

PUNT 7

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

Dender, Durme Schelde (DDS) (8 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 7. Intergemeentelijke samenwerking – DDS algemene vergadering van 8 juni 2010. Kennisgeving verslag provinciale bestuurder. We nemen kennis.

Goedkeuring beslissingen. We stemmen. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

45: 'ja', 3: 'neen' en 13: 'onthouding'. De goedkeuring van de voorgestelde beslissing is gedaan.

Aanduiding van vertegenwoordigers. 3 effectieven en 3 plaatsvervangend.

Groen? Niet. Vlaams Belang?

De heer Veys

Stefaan van Gucht.

De heer voorzitter

De heer Van Gucht. Meerderheid: mevrouw Bruggeman.

Plaatsvervanger 1, Vlaams Belang.

De heer Veys

Paul Eerdeken.

De heer voorzitter

Eerdeken. Mijnheer Eerdeken, ge zijt populair, hè? Voor de meerderheid de heer Blommaert.

Effectief 2, Vlaams Belang.

De heer Veys

Carola de Brandt.

De heer voorzitter

Mevrouw De Brandt ligt ook goed in de markt. Mevrouw Goedele de Cock zal de meerderheid moeten verdedigen.

Plaatsvervanger 2, Vlaams Belang.

De heer Veys

Guido Vergult

De heer voorzitter

Vergult. Mevrouw Verheirstraeten voor de meerderheid.

Effectief 3, Vlaams Belang.

De heer Veys

Annemie Peeters.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mevrouw Peeters. De heer Van Malderen voor de meerderheid.
En de laatste plaatsvervanger.

De heer Veys

Eddy Schollaert.

De heer voorzitter

Schollaert. En mevrouw Verheyden.

Mag dat onder hetzelfde gesternte gaan? We gaan dus eerst over alle aanduidingen, effectief en plaatsvervangers, van de minderheid, van Vlaams Belang, stemmen. De stemming is elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

13: 'ja' en 53: 'neen'. De kandidaturen zijn verworpen.

We stemmen nu over de voordrachten namens de meerderheid gedaan. De stemming is elektronisch en geopend. En geheim.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

51: 'ja', 6: 'neen' en 10: 'onthouding'. De mensen zijn aangeduid.

PUNT 8

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

Verko (15 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerking – Verko, algemene vergadering van 15 juni 2010. Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Goedkeuring voorgestelde beslissingen. Stemming. Openbaar en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

48: 'ja' en 16: 'onthouding'. De voorgestelde beslissingen zijn goedgekeurd.

Aanduiding vertegenwoordigers: één effectief en één plaatsvervangend.

Voor het Vlaams Belang.

De heer Veys

Bruno Alens.

De heer voorzitter

Alens. De heer Alens. Mevrouw Bruggeman voor de meerderheid.
Plaatsvervanger?

De heer Veys

Eddy Schollaert.

De heer voorzitter

En mevrouw Phaedra van Keymolen voor de meerderheid.
We gaan weer stemmen als daarnet. We stemmen in de kandidaturen effectief en plaatsvervangend van het Vlaams Belang. De stemming is geheim en elektronisch.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
14: 'ja' en 52: 'neen'.

En nu voor de meerderheid. Wie de meerderheid volgt, stemt 'ja'. Elektronisch en geheim. Ze is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
50: 'ja', 5: 'neen' en 11: 'onthouding'. De mensen zijn aangeduid.

PUNT 9**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)**

Imewo (21 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 9. Intergemeentelijke samenwerking – Imewo. Algemene vergadering van 21 juni 2010.
Kennisneming verslag lid regionaal adviescomité. Kennisgeving. Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Stemming over die beslissingen. Openbaar en geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
51: 'ja' en 16: 'onthouding'. De punten zijn goedgekeurd, de voorgestelde beslissingen.

En dan de aanduidingen, één effectief en één plaatsvervangend. Mijnheer Veys?

De heer Veys

De heer Marc Joris.

De heer voorzitter

Mevrouw Verhoeve voor de meerderheid.
En plaatsvervanger?

De heer Veys

Mevrouw Kristina Colen.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen. We gaan hetzelfde doen als daarnet. In een keer. De kandidatuur van de effectieve en de plaatsvervanger van het Vlaams Belang. Wie daarmee akkoord gaat, stemt 'ja'. Wie daar niet mee akkoord gaat, stemt 'neen'. De stemming is geheim en elektronisch. Ze is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
13: 'ja' en 54: 'neen'.

De meerderheid, hetzelfde systeem. De effectieve en de plaatsvervanger. Elektronisch, geheim en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
51: 'ja', 7: 'neen' en 9: 'onthouding'. De respectievelijke mensen zijn aangeduid.

DEBATTEN

PUNT 10

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

Interwaas (26 mei 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 10. Intergemeentelijke samenwerking – Interwaas. Algemene vergadering van 26 mei 2010. Kennisgeving verslag provinciale bestuurder. We nemen kennis. Goedkeuring voorgestelde beslissingen. De stemming is geopend, elektronisch en openbaar.

De heer Veys bij interruptie

Voorzitter?

De heer voorzitter

Pardon, mijnheer Veys, ik was te rap.

De heer Veys

Ik wens bij het punt over kennisneming van de verslaggevers te vernemen of een van de bestuurders aan u gemeld heeft dat hij akkoord gaat in die zin dat – het verslag spreekt natuurlijk ook over de rol die hij speelt inzake de huisvesting in Doel – het toch vaststaat dat de intercommunale een zeer funeste rol speelt. Het gaat veeleer over het buitenpesten van de huidige bewoners van de gemeente Doel, waarbij de intercommunale mee aan de basis ligt van de verwaarlozing van het patrimonium dat in hun beheer is. Het gaat overigens over de heer Liebaut.

De heer voorzitter

De heer Liebaut vraagt het woord niet. Dus nee. We gaan stemmen. De stemming is geopend en openbaar.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

51: 'ja' en 16: 'neen'. De punten, voorgestelde beslissingen, zijn goedgekeurd.

Aanduiding van vertegenwoordigers. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Wij dragen voor mevrouw Annemie Peeters.

De heer voorzitter

Mevrouw Peeters. Hilaire Liebaut verdedigt de meerderheid. En plaatsvervangend?

De heer Veys

De heer Stefaan van Gucht.

De heer voorzitter

Van Gucht. De heer Van Pée gaat als plaatsvervanger voor de meerderheid. Scenario: dus eerst de kandidaat van het Vlaams Belang. Elektronisch en geheim. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 14: 'ja' en 54: 'neen'.

En nu de stemming over de heer Liebaut en de heer Van Pée. De stemming is geheim en elektronisch. Nog niet. Het is nog niet begonnen. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 48: 'ja', 11: 'neen' en 5: 'onthouding'. De stemming is gedaan.

PUNT 11**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)**

Veneco (22 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerking – Veneco. Algemene vergadering van 22 juni 2010. Kennisgeving. We nemen kennis. Goedkeuring voorgestelde beslissing. We stemmen openbaar, elektronisch.

De heer Veys bij interruptie

Mijnheer de voorzitter?

De heer voorzitter

De stemming is aan het lopen. Die kan ik niet meer terugnemen.

De heer Veys

U hebt ons de kans niet gegeven. U leest het punt op en u slaat met uw hamer. Dat kunt u niet doen op die manier.

De heer voorzitter

Ja, maar nu heb ik het gedaan en kan ik niet meer terugkeren.

De heer Veys

Ik denk dat we onze goede wil al een beetje hebben getoond. Ik reken op uw goede wil.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik onderbreek de stemming. Ik onderbreek de stemming. Ik dacht in de trant van de vorige keer. We zullen opnieuw stemmen. Hij heeft op dit punt gelijk. Ik heb hem ook niet bekeken. Dus mijnheer Veys, nu geef ik u het woord.

De heer Veys

DEBATTEN

Het is niet erg dat u mij niet bekijkt, maar ik wens toch te vernemen of u als voorzitter vernomen hebt dat de vertegenwoordigers in Veneco iets wensen toe te voegen aan het verslag van de algemene vergadering.

De heer voorzitter

Niemand vraagt het woord, mijnheer Veys. Dus ik moet u teleurstellen.
De voorgestelde punten. Nu mag ik de stemming vragen. Deze is openbaar en elektronisch.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
52: 'ja' en 15: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

Nu gaan we de aanduiding doen. Vlaams Belang. Effectief.

De heer Veys

Namens het Vlaams Belang draag ik de heer Marc Joris voor.

De heer voorzitter

De heer Joris. Mevrouw De Vos zal gaan voor de meerderheid misschien.
Plaatsvervangend namens Vlaams Belang?

De heer Veys

Mevrouw Kristina Colen.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen. De stemming is zoals daarnet. Eerst stemmen we over de kandidaten van het Vlaams Belang. De effectieve en de plaatsvervangende. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
15: 'ja' en 54: 'neen'.

Nu dus de kandidaten voor de meerderheid, mevrouw De Vos en de heer Van Pée. De stemming is elektronisch en geheim.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
49: 'ja', 6: 'neen' en 9: 'onthouding'.

PUNT 12

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

Solva (28 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 12. Intergemeentelijke samenwerking Solva – Buitengewone algemene vergadering van 28 juni 2010. Kennisgeving verslag provinciale bestuurder. We nemen kennis. Goedkeuring voorgestelde beslissing. We gaan stemmen. De stemming over de voorgestelde beslissingen. Elektronisch en openbaar.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
52: 'ja' en 17: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

Aanduiding: één effectief en één plaatsvervangend. Vlaams Belang.

De heer Veys

De heer Eddy Schollaert.

De heer voorzitter

Schollaert. De heer Stockman gaat voor de meerderheid. Vlaams Belang, een plaatsvervanger?

De heer Veys

Mevrouw Carola de Brandt.

De heer voorzitter

De Brandt. En Phaedra van Keymolen voor de meerderheid. Pardon, mijnheer Liebaut.

De heer Liebaut

Godelieve Stockman, voorzitter.

De heer voorzitter

Stockman is juist, maar het is mevrouw Lieve Stockman. De rest is juist, hè? De naam is hetzelfde, maar het is een andere voornaam en een ander gender. We gaan stemmen. We gaan stemmen over de kandidaten van het Vlaams Belang. Geheim en elektronisch. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 15: 'ja' en 51: 'neen'.

Nu gaan we stemmen over de meerderheidskandidaten. Mevrouw Lieve Stockman en Phaedra van Keymolen. De stemming is geopend, elektronische en geheim. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting 49: 'ja', 5: 'neen' en 12: 'onthouding'. Punt 12 is afgewerkt.

PUNT 13

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

Ilva (28 juni 2010). Kennisneming verslag provinciale bestuurder. Vaststelling mandaat vertegenwoordigers. Aanduiding vertegenwoordigers.

De heer voorzitter

Punt 13. Intergemeentelijke samenwerking Ilva – 28 juni 2010. Kennisgeving verslag bestuurder. Kennisneming. Goedkeuring voorgestelde beslissingen. We gaan stemmen. Elektronisch en openbaar. De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 51: 'ja' en 17: 'onthouding'. De punten zijn goedgekeurd.

De aanduiding. Vlaams Belang, effectief.

De heer Veys

DEBATTEN

De heer Steve Herman.

De heer voorzitter

De heer Herman. En plaatsvervanger?

De heer Veys

De heer Stefaan van Gucht.

De heer voorzitter

Van Gucht. Caroline de Padt voor de meerderheid, effectief en Annelies de Meersman als plaatsvervanger.

Eerst de kandidaten van het Vlaams Belang. Zowel de effectieve als de plaatsvervanger. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

19: 'ja' en 49: 'neen'.

De stemming voor de kandidaten van de meerderheid. Mevrouw De Path en mevrouw De Meersman. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

49: 'ja', 6: 'neen' en 12: 'onthouding'. De personen zijn aangeduid.

PUNT 14

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Raad van bestuur: Aanduiding van vier stemgerechtigde bestuurders (vertegenwoordigers gemeente Merelbeke)

De heer voorzitter

14. Autonoom provinciebedrijf Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Raad van bestuur: Aanduiding van vier stemgerechtigde bestuurders (vertegenwoordigers gemeente Merelbeke).

Voorstelling: de heer Luc van Huffel, Hendrick de Vis, Dirk Beke en Gaston de Bruyne.

Mijnheer Vey ... mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Ik zou zeggen: blijven oefenen. Fiers hier, Veys daar.

De heer voorzitter

Hooi, stro.

De heer Fiers

Voorzitter, wij gaan van hier een delegatie van Merelbeke afvaardigen naar het zorgcentrum Lemberge. Het is jammer dat de gedeputeerde hier op dit moment niet aanwezig is, want eigenlijk is het een heel mooie illustratie van het feit dat ook als vanuit andere hoeken delegaties moeten worden aangeleverd, dat men er niet in slaagt er leden van oppositiepartijen een plaatsje in te geven. U kent het systeem: wie van de grote traditionele partijen ergens per ongeluk in de oppositie zit, die wordt dan meegetrokken in

een vertegenwoordiging en dan krijgt ge in totaal het plaatje dat oppositiepartijen of traditionele grote oppositiepartijen nergens in die intercommunale verenigingen vertegenwoordigd zijn. Ik vind dat een bijzonder betreurenswaardige evolutie.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, kort als ge wilt. Zoals altijd.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik treed natuurlijk volledig de stelling bij van collega Fiers. Ik hoop dat zijn collega, de heer Franck, toen hij schepen was, ook eenzelfde standpunt heeft verdedigd tegenover de oppositiepartijen in de Merelbeekse gemeente.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming is geheim, elektronisch en geopend. Over de kandidaten die voorgedragen zijn.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen in de zaal moet stemmen, hè. Sluiting.

58: 'ja' en 7: 'onthouding'. De mensen zijn aangeduid op punt 14, het zorgcentrum Lemberge. Afgewerkt.

PUNT 15**IMPLEMENTATIE PROVINCIEDECREET (OPENBARE ZITTING)**

Begrip 'dagelijks bestuur': Aanpassing in faveure van meerwerken (vervanging) van het besluit van 16 december 2009 tot bepaling van wat onder het begrip 'dagelijks bestuur' moet worden verstaan en opheffing van het initieel besluit met ingang van 1 juli 2010.

De heer voorzitter

Provinciedecreet, begrip 'dagelijks bestuur'. Goedkeuring in de aanpassing van meerwerken (vervanging) van het besluit van 16 december 2009 tot bepaling van wat onder het begrip 'dagelijks bestuur' moet worden verstaan en opheffing van het initieel besluit met ingang van 1 juli 2010.

Mijnheer Franck.

De heer Franck

Dank u, voorzitter. Zoals u weet hebben wij een minister die ons, om het zacht uit te drukken, niet echt gunstig gezind is. Zijn verborgen agenda omvat uiteindelijk de afschaffing van de provincieraad. De taak van de provincieraad is controleren. Wanneer wij dit punt hier goedkeuren dan geven wij uiteindelijk een van onze belangrijkste punten uit handen. Wij moeten uiteindelijk genomen een eindadministratie en de deputatie kunnen controleren. Wanneer wij hier zeggen als provincieraad: oké, de deputatie mag beslissen over meerwerken zolang het niet meer is dan 67.000 euro – niet toevallig 67.000 euro omdat men dan met aanbestedingen zit, enzovoort – het is wel degelijk goed uitgekend. Ik kan u uit het absurde een voorbeeld geven van wat wij hier gaan goedkeuren. In de vorige raad hebben wij de renovatie goedgekeurd van 33 miljoen euro. Als wij dit goedkeuren, dan kan de provincie, dan kan de deputatie zaken goedkeuren tot aan 3,3 miljoen euro voordat zij naar de raad moeten komen. 10% van het bedrag, dat is wat wij nu goedkeuren. Als dit ter ore komt van de heer Bourgeois, om hem met name te noemen, is het een bijkomend gegeven om te zeggen dat de provincieraad nutteloos is. Ik roep eigenlijk iedereen op, zowel meerderheid als minderheid, om ten minste zich op dit punt te onthouden of het tegen te staan.

De heer voorzitter

Deputatie? Mevrouw Colen.

DEBATTEN

Mevrouw Colen

Dank u, voorzitter. Wat hier voorligt is alweer een uitbreiding van het begrip 'dagelijks bestuur' dat door deze deputatie wel zo ruim mogelijk ingevuld wordt. Ze gaan eigenlijk het maximum opzoeken van wat decretaal kan om zaken niet voor de raad te hoeven brengen, wat uiteraard nog een verdere uitholling is van de agenda van deze raad. We zien het al aan de agenda van deze maand. We zijn bijna een aanduiding-van-vertegenwoordigers-machine geworden, in plaats van een raad die zich kritisch buigt over inhoudelijke punten. Wat meerwerken betreft, die zouden uitzondering moeten zijn en geen regel. Wij gaan er bijna van uit dat als een bestek wordt goedgekeurd en ergens in een buitengewone dienst er bijna automatisch bijna 10% meerwerken bij gerekend wordt zonder dat daar enige uitleg hoeft bij gegeven te worden. Dat is natuurlijk absoluut niet waar. Wij moeten streven naar bestekken die zodanig nauwkeurig zijn dat de werken uitgevoerd worden binnen het voorziene budget en daar niet automatisch boven hoeven te gaan zoals dat nu al te vaak het geval is en wat toch ergens wijst op – het kan onvoorzien zijn – een slordigheid in de manier waarop de richtlijnen voor de uit te voeren werken worden opgesteld. Wat mij ook stoort aan dit vertoog is het feit dat er geen woord in staat over rapportering aan de provincieraad. Je zou kunnen argumenteren: ja, relatief kleine bedragen hoeven niet maandelijks te worden voorgelegd. Maar er is wel een argument om te zeggen dat het bijvoorbeeld na een kwartaal, een half jaar of na een jaar naar de raad komt en je zegt dat het dagelijks bestuur dat en dat en dat heeft gedaan. Zodat wij dan effectief de kans krijgen een overzicht dat voor ons leesbaar en duidelijk is te bespreken en alsnog onze bemerkingen daarover aan de deputatie mee kunnen delen. Maar daar staat dus geen woord over in, over die rapportage. Wij kunnen dit dus uiteraard niet goedkeuren.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, het voorstel dat hier voorligt is alleen om praktische redenen geformuleerd. De raad van bestuur van de provincie komt elke week samen. Dat is de deputatie. De algemene vergadering elke maand. Er zijn geen bedrijven waar dat ook gebeurt. En het controlerecht van de raad blijft onverkort gelden. U krijgt de notulering van de deputatie. U ziet daarin wat er is. Als ge vindt dat er iets verkeerd is, interpelleert, ondervraagt, voorstellen doet, dan is dat geen enkel probleem. Dit voorstel is voorgelegd door onze administratie om vlot en snel te kunnen werken. Bij meerwerken moet er soms snel beslist worden. Het feit dat men met 67.000 euro overschrijdt is uitzonderlijk. Maar daarvoor kunnen we niet elke keer binnen de 24 uur een provincieraad samenroepen. Dat gaat niet. Het is dus puur om praktische redenen en het controlerecht blijft onverkort gelden. Wie dat anders zegt, is van kwade wille.

De heer voorzitter

Mijnheer Franck, een tweede keer.

De heer Franck

Ik heb vandaag de agenda van de deputatie bekeken. Wat ik gezien heb is dat voor 5 mei gewoon de agenda erop staat, maar niet de besluiten. Alleen een aantal punten. Tenzij ik mij vergist heb, heb ik nog geen uitgebreide notulering gekregen van de zaken. Ik heb vanmiddag gekeken. 5 mei was een agenda die erop stond. Daar was geen notulering bij. Tenzij ik mij vergist heb.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, ik blijf erbij dat het controlerecht onverkort blijft gelden en wat men hier voorstelt is niet abnormaal. Dat gebeurt elders ook. Het is ook niet nieuw. Het is niet abnormaal. Het is conform de productiviteit.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen voor een tweede keer.

Mevrouw Colen

Dit controlerecht blijft onverkort gelden zegt de gedeputeerde. Dat zal wel waar zijn. Maar er zijn manieren om de raad vlot zijn werk te laten doen en er zijn andere manieren om te zeggen: zoek het zelf maar uit in de vele notulen, deputaties. Het zou in mijn ogen echt correcter zijn, moesten wij een rapportage krijgen zoals dat in veel gemeenten gebeurt, van dagelijks bestuur, het laatste kwartaal. Dat is voor mij een vorm van respect voor het controlerecht van de raad.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming over punt 15 over het begrip 'dagelijks bestuur'. De stemming is elektronisch en geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

44: 'ja', 18: 'neen' en 1: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16**FIETSPADEN LANGE AFSTAND – LOKEREN (OPENBARE ZITTING)**

Bijzonder bestek nr. LAF-2010-006-Lokeren-L59 Nonnenbosweg – Touwstraat (langs spoorweg 59 Gent – Antwerpen) en raming van de opdracht tot aanleg, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding, mits subsidieaanvraag bij FIETSFONDS

De heer voorzitter

Punt 16. Lange afstand fietspad, LAF – Lokeren. Goedkeuring van het bijzonder bestek. Touwstraat. En van de raming van de opdracht tot aanleg ervan, ten bedrage van 163.174 euro, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding, mits subsidieaanvraag bij FIETSFONDS.

We gaan stemmen. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

60: 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 17**WATERLOPEN – PAUWELSBEEK (S 337) (OPENBARE ZITTING)**

Grondverwerving voor het realiseren van de vistrap en het structuurherstel

De heer voorzitter

Punt 17. Deelbekken beheerplan Scheldeheuveld. Grondverwerving – Pauwelsbeek. Principiële goedkeuring voor het realiseren van de vistrap en het structuurherstel.

De stemming over punt 17 is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

61: 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 18

DEBATTEN

WATERLOPEN – BARBIERBEEK (OPENBARE ZITTING)

Realisatie bufferstrook via gerechtelijke onteigening: machtiging voor het opstarten van de geëigende procedure en voorlopige aanvaarding van het onteigeningsplan

De heer voorzitter

Barbierbeek. Punt 18. Realisatie bufferstrook via gerechtelijke onteigening: machtiging voor het opstarten van de geëigende procedure en voorlopige aanvaarding van het onteigeningsplan.

Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Gewoon om mee te delen. We hebben het principe erop nagekeken en de prijs die geboden wordt inzake van onteigening lijkt mij een correcte prijs. Vandaar dat we het ook wel eens mogen zeggen als het goed is. Dank u wel.

De heer voorzitter

De stemming is geopend. Dank u wel, mijnheer Veys.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
61: 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 19

AUTONOMOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van: het jaarverslag, de jaarrekening en het verslag van de commissarissen van 2009. De begroting 2010.

De heer voorzitter

19. Autonoom provinciebedrijf Provinciaal Domein De Gavers. Kennisgeving van: het jaarverslag, de jaarrekening en het verslag van de commissarissen van 2009. Kennisgeving van de begroting 2010. We nemen kennis.

PUNT 20

OOST-VLAAMSE BESTUURSACADEMIE (OBAC) (OPENBARE ZITTING)

Algemeen reglement; opheffing algemeen reglement van 12 juni 2002 met ingang van 1 januari 2010.

De heer voorzitter

Punt 20. Oost-Vlaamse Bestuursacademie (OBAC). Goedkeuring algemeen reglement en opheffing algemeen reglement van 12 juni 2002 met ingang van 1 januari 2010.

De heer Joris en de heer Fiers. De heer Joris eerst.

De heer Joris

We gaan dit goedkeuren, maar er zijn toch een paar elementjes in die niet helemaal koosjer zijn. In dit reglement wordt de bestuurscommissie afgeschaft. Ge kunt natuurlijk zeggen dat dit een gunstige stap is. Die is nooit bijeengekomen. Deze legislatuur heeft drie jaar lang niets gedaan. Ten eerste is dat niet helemaal ernstig. Als er dan niemand van de meerderheid een initiatief had, een vraag, iets op de agenda wilde stellen, een voorstel wilde doen, dat is wel vreemd. En als het dan blijkt, dat kan gebeuren, dat ge een commissie hebt opgericht die helemaal geen zinvolle taken blijkt te hebben, merkt ge dat dan pas na

drie jaar? Dat is dan ook wel heel lang. Maar goed, blij dat ge het opdoekt. Alleen een kleine kanttekening. Daarmee verdwijnt ook wel het kleine beetje rechtstreekse toezicht dat er nog was. Zoals erosie heel langzaam gaat en diepe valleien uitslijt, zo trekt op een heel langzame manier de deputatie weer een klein beetje macht naar zich toe, zonder dat er pottenkijkers zijn. Dat is onze enige – milde – vorm van kritiek. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, collega Joris heeft het gras al voor mijn voeten weggemaaid.

De heer voorzitter

Dank u wel. Het is hem gegund. Dat is zeer goed. Beiden gaan dat goedkeuren hebben ze gezegd. We gaan stemmen. De stemming is geopend over punt 20, de OBAC. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 61: 'ja'. Unanimiteit.

pUNT 21**OOST-VLAAMSE BESTUURSACADEMIE (OBAC) (OPENBARE ZITTING)**

Organisatie en examenreglement opleiding Bestuurspraktijk met ingang van 1 januari 2010.

De heer voorzitter

Punt 21. Oost-Vlaamse Bestuursacademie (OBAC). Goedkeuring organisatie en examenreglement opleiding Bestuurspraktijk met ingang van 1 januari 2010. We gaan stemmen. Ah, mijnheer Joris.

De heer Joris

Geen probleem inhoudelijk. Maar we zouden zeer, zeer voorzichtig moeten zijn met stemmen van dingen met terugwerkende kracht. Wetten met terugwerkende kracht toepassen is een gruwel in het oog van Vrouwe Justitia. We zijn al dichterbij 1 januari 2011 bijna dan bij 1 januari 2010. Stel u eens voor, ik weet niet of dat in de praktijk zo is, dat in de periode tussen 1 januari en nu ergens een betwisting ontstaat met een examen of met een bepaald punt waarop dit reglement betrekking heeft. Kunt ge al het onoverzichtelijke kluwen zien wat er zich dan gaat ontwikkelen? De een gaat zeggen: 'het reglement was nog niet gestemd; ge moet het vorige reglement op mijn geval of op het geval van mijn cliënt toepassen.' En de ander gaat zeggen: 'het reglement is met terugwerkende kracht gestemd en dat valt onder het nieuwe.' Ge creëert daar problemen die ge door het zorgvuldige werk of door het invoeren van een begindatum zonder terugwerkende kracht zou kunnen voorkomen. Dank u.

De heer voorzitter

Goed. We gaan stemmen. Het punt 21 OBAC. De stemming is geopend, na de opmerking van de heer Joris.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 66: 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 22

DEBATTEN

BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

Reglement betreffende het toekennen van een impulssubsidie voor het integreren van het RFID (Radio Frequency Identification: identificatie met radiogolven) in openbare bibliotheken in Oost-Vlaanderen.

De heer voorzitter

Punt 22. Streekgericht bibliotheekbeleid. Goedkeuring van het reglement betreffende het toekennen van een impulssubsidie voor het integreren van het RFID in openbare bibliotheken in Oost-Vlaanderen. De stemming is geopend over punt 22.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

68: 'ja'. Het punt 22 is goedgekeurd.

PUNT 23

KUNSTEN EN CULTUURVERSPREIDING: OVEREENKOMSTEN 2010-2013 (OPENBARE ZITTING)

Overeenkomsten 2010-2013 met het Festival van Vlaanderen, het Internationaal Filmfestival van Vlaanderen en het Kunstencentrum Vooruit. Overeenkomst 2010-2012 met de nv Capitole.

De heer voorzitter

Punt 23. Met een amendement van Groen. Kunsten en cultuurverspreiding: Overeenkomsten 2010-2013, goedkeuring overeenkomsten 2010-2013 met het Festival van Vlaanderen, het Internationaal Filmfestival van Vlaanderen en het Kunstencentrum Vooruit. Goedkeuring van overeenkomst 2010-2012 met de nv Capitole.

Het amendement, mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Dank u, voorzitter. Ik had ook graag mijn amendement willen toelichten. Het provinciebestuur steunt uiteraard deze kunst- en cultuurcentra. Daar kunnen wij als fractie ook achter staan. Deze centra zetten het thema kunst- en cultuur, zoals de strategische doelstelling het verwoordt, niet alleen op de Vlaamse kaart, maar ook op de internationale kaart bogen zij op een mooie reputatie, waarin ook de naam – zoals u het zelf mooi verwoord hebt in de commissie – centre of excellence. We helpen het Capitole omdat het vooral gaat om investeringssubsidies. Nu, zoals u het ook zei, voorzitter, in de commissie Cultuur, voor ons zijn deze Vlaamse centra ambassadeurs. Deze overeenkomst kunnen we uiteraard goedkeuren. Want zowel u als de eerste gedeputeerde garandeert ons dat alle doelstellingen worden nageleefd. Nu, mag ik toch als provincieraadslid zelf nog een vraag stellen. Dit contract wordt opgesteld ter goeder trouw, aldus de voorzitter. Hij gaat niet over punten en komma's discussiëren, zoals de eerste gedeputeerde de vorige commissie ook zei. Eigenlijk mag men dus op zijn beide oren slapen. Alle afspraken worden nageleefd. Nu, voorzitter en collega's, sta mij toe daar toch enige bedenkingen bij te maken. Als leek in de vierde commissie, ik zit daar nog niet zo lang in, trok ik toch wel grote ogen open toen ik dit betoog hoorde. Gepersifleerd, we mogen eigenlijk blij zijn dat we geld geven aan deze prestigieuze organisaties en mogen eigenlijk ook blij zijn dat zij het willen ontvangen. Zolang de uitstraling van ons Oost-Vlaams bestuur maar kan gegarandeerd worden en zolang de Oost-Vlaamse coryfeeën maar voorop kunnen zitten bij deze prestigieuze voorstelling. Alles kan en mag om het thema cultuur dichter bij de Oost-Vlaamse bevolking te brengen. En de doelstellingen zijn er maar of deze dan ook worden toegepast, hoeft je toch niet te gaan controleren. Laat ik ter illustratie een artikel nemen om dit te duiden. Artikel 5. Dat is natuurlijk mijn thema als het gaat over sociale thema's. Sociale spreiding en participatie van kansengroepen of meer cultuur voor mensen mogelijk maken door participatiedrempels weg te nemen. Dat is een belangrijke doelstelling die de centres of excellences moeten naleven. Een nobele doelstelling. Alleen stelt zich de vraag: hoe wordt dit concreet gemaakt? En hoe wordt dit nageleefd? Om alle Oost-Vlamingen naar deze evenementen te krijgen. En dan bedoel ik niet de geografische spreiding zoals men dat omschrijft in het artikel, maar ook alle lagen van de bevolking. Dan heb ik het over sociale laagdrempeligheid. Nu, als ik dit concreet ga toetsen bij nv Capitole, ik weet het is geen centre of excellence uiteraard, geven zij bijvoorbeeld tweehonderd gratis toegangskarten op de provinciale website. Concreet een aantal vragen die bij mij opkomen: Wie is er eigenlijk van op de

hoogte? Wie kijkt er allereerst ook naar de provinciale website? Komen deze kaarten terecht bij deze kansengroepen of komen ze vooral terecht bij de kennissen en vriendenkring van gedeputeerden of personeel van het provinciebestuur? Niet dat ik het de mensen van het provinciebestuur niet gun. Wie behoort tot de categorie van die kansengroepen? Wie weet, behoort ik misschien ook tot deze categorie? Nu in het artikel spreken ze en zo staat de categorie dus omschreven of de doelstelling tenminste: "Een geheel van personen die vanwege een of meer gemeenschappelijke persoons- of situationele kenmerken bijzondere beleidsuitdagingen stellen voor cultuurparticipatie." Dat is een mondvol. Dat zegt uiteraard ook zeer veel. En heel concreet heel weinig. Allesomvattend en niets omvattend dus. Zoals cultuur wellicht zou moeten zijn. Voorzitter, collega's, het is niet mijn bedoeling om hier ranzig over te komen. Het is alleen heel bevreedend dat men in de vijfde commissie en de zesde commissie als het gaat om sociale en sportovereenkomsten en reglementen, heel nauwkeurig specifieke doelstellingen vooropstelt, die niet alleen duidelijk moeten opgevolgd worden en gecontroleerd worden, maar waar de organisaties ook de verplichting hebben om bij een jaaractieplan verantwoording van deze subsidies af te leggen. Nog meer, als zij geen verantwoording kunnen afleggen, dan wordt de helft, er wordt ten eerste al eerst de helft betaald, en wordt de andere helft ingehouden totdat zij aan die criteria voldoen. En wat blijkt nu? Als het gaat over cultuursubsidies dan steekt het niet zo nauw. Voorzitter, collega's, voor mij komt dit over als 'in naam van cultuur mag alles en moet men zelfs soepel zijn'. Terwijl dit voor andere beleidsdomeinen niet kan. Dus wordt hier naar mijn gevoel toch wel gemeten en gewogen met dubbele maten. Laat het heel duidelijk zijn: ik ben wel een cultuurminnend mens, zo lijkt het misschien niet maar het is wel zo. De Groen-fractie is voor kunst- en cultuurparticipatie. Maar ik zou toch wel graag enige transparantie en duidelijkheid willen zien ten aanzien van de doelstellingen. Vandaar ook dat ik een amendement heb ingediend vandaag. Ik ga nu eufemistisch het amendement toelichten. Specifiek over het artikel ...

De heer voorzitter bij interruptie

Luisteren alstublieft anders horen wij het ook niet meer. Mevrouw.

Mevrouw Lafkioui

Het amendement, voorzitter, gaat over artikel 5, dus over de participatie van kansengroepen en een stukje naleving van de afspraken hierover, wat dus meer transparant en concreet zou moeten geformuleerd worden. Ik vraag dus voor het artikel 5 een wijziging of een aanpassing van het artikel. Ik ga het niet verder toelichten. Het is niet alleen belangrijk om dit concreet te maken, zodanig dat de kansengroepen effectief kunnen deelnemen aan de verschillende culturele evenementen. Uit sociale onderzoeken blijkt ook dat het bereiken van kansengroepen niet zo gemakkelijk is. Het achterhalen van de kanalen via welke men deze kansengroepen bereikt, vind ik dan ook een belangrijke doelstelling die heel expliciet in het artikel en in de overeenkomst zou moeten gestipuleerd worden. Dus mijn aanvulling is concreet bij artikel 5, ik citeer: "De culturele instellingen tonen concreet aan op welke manier zij cultuur laagdrempelig maken voor kansengroepen. Dit doen de culturele instellingen door onder andere aan te tonen op welke manier de bekendmaking en promotie van het evenement naar kansengroepen is gebeurd. Aantonen hoeveel reacties er zijn geweest, welke contacten met kansengroepen en organisaties worden onderhouden, of er gratis toegangskarten verspreid zijn via kansengroepenorganisaties, welke andere concrete maatregelen er zijn genomen in functie van laagdrempelig werken naar kansengroepen toe." Ik citeer er nog bij: "Indien zij bij het voorleggen van het jaaractieplan niet kunnen aantonen dat zij aan deze criteria voldoen, dan kan het provinciebestuur overwegen om eventueel 5% van het subsidiebedrag terug te vorderen." Dank u, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. De term 'culturele ambassadeurs' valt hier wel af en toe. Vooral tijdens de bespreking van het budget maar ook af en toe door collega Beke die de commissie er nog op wees dat er altijd een reden was om met de commissie bijeen te komen. Maar ik vrees, collega's, dat behalve in de

DEBATTEN

provincieraad die term nergens anders valt. Nergens anders en ook niet bij de betrokken partners die wij, denken wij, een plezier doen met die term 'culturele ambassadeurs'. Natuurlijk doen wij een plezier met de middelen en natuurlijk moeten wij dat op een of andere manier verantwoorden, maar ik heb het ook twee maanden geleden in de commissie gezegd, we kunnen onszelf iets wijs maken. We geven het een titel en die zijn daar blij mee en gaan het overal propageren. Ze gaan erom vechten. Ze gaan erom jaloers zijn. Helaas, ik denk niet dat dit het geval is. Ik vrees een beetje dat de huidige overeenkomst, misschien dat daar nu wel formeel hier en daar een beetje ondersteuning is door provincie Oost-Vlaanderen, maar of die term 'culturele ambassadeurs' werkt? Ik ben al blij dat het niet meer centres of excellence is maar ik vrees dat het alleen goed is in ons midden en dat het daar ook stopt. Wij moeten ons op dat vlak niets wijs maken. Wat de overeenkomst zelf betreft, ben ik blij dat eindelijk – de vorige overeenkomst liep van 2003 tot 2006 – de deputatie erin geslaagd is vier jaar na datum, vier jaar nadat de overeenkomst al voorbij was, iets op papier te zetten. Ik heb voor een stuk begrip voor de argumentatie waarom het zolang geduurd heeft, maar dat maakt het verhaal natuurlijk niet rond. Wat de overeenkomst zelf betreft is het een beetje voortbouwen op de overeenkomst die in het verleden bestond. Het pijnpunt dat toen bestond in de periode 2003-2006 – Is het meetbaar? Komen zij de overeenkomst na? Wat als ze het niet nakomen? – daarvan heb ik de indruk dat het onvoldoende ondervangen wordt met de voorliggende overeenkomst. Ik deel de bezorgdheid van collega Beke die ernaar verwijst dat wij in feite redelijk veel vragen van de betrokken organisaties, sommigen zijn al content als ze een keer per jaar naar een première mogen komen, liefst nog met een receptie, liefst nog allemaal in dezelfde zaal. Maar ik denk dat dit niet onze voornaamste bekommernis moet zijn. Het is niet het geld van de provincie. Het is geld van de belastingbetaler. Als belastingbetaler moeten we kijken naar: wat is de return? Enerzijds vanuit de invalshoek van het brengen van een aantal producties die voor verminderd tarief kunnen gebracht worden, zodanig dat de cultuurparticipatie ook kan gaan naar de Oost-Vlaming. Dat het niet iets is voor de kleine bon monde, ons kent ons. Anderzijds denk ik toch dat wij misschien als return die erkentelijkheid mogen vinden, maar een erkentelijkheid waar ook grenzen aan zijn. Niet tot in het absurde. Nu, wat de overeenkomst zelf betreft, wil ik er toch van gebruikmaken dat hier en daar een aantal anomalieën staan waar ik enkele vragen bij heb, bij de term 'personen met een etnisch cultureel diverse achtergrond'. Blijkbaar is dat niet wanneer men komt uit Wallonië. Niet als men komt uit Luxemburg. Niet als men komt uit Nederland. Als men net over de grens, uit Rijssel komt dan ineens wel. Men is hier sneller vanuit Rijssel dan vanuit Friesland, maar blijkbaar is dat geen etnisch cultureel diverse achtergrond. Omdat de deputatie zich baseert – de heer Dauwe kan misschien straks toelichten waarom gekozen is voor die groep. Iedereen kan ervan gebruikmaken behalve mensen uit Luxemburg, Wallonië. Evenmin de Nederlanders. Wij ondersteunen de initiatieven om de band tussen Vlaanderen en Nederland te versterken. Maar daar kan dat niet. Maar als men eventjes over de grens woont, dan is dat wel mogelijk. Nu wat het voorstel betreft van Groen: wij gaan dat niet goedkeuren. Ik denk dat wie leest in de tekst ziet dat de voorwaarden wel zeer vergaand zijn. Ik verwijs ook naar het pleidooi van collega Beke. Ge kunt nog veel meer daarin zetten, maar er moet ook enige billijkheid en redelijkheid zijn. Ge kunt op den duur uw vereniging die gij ondersteunt met een reglement zo binden aan voorwaarden dat zij er meer last dan voordeel bij heeft. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ik denk dat de ondersteuning een stimulans moet zijn, een teken van waardering en anderzijds ook een poging om een stuk terug te geven aan Oost-Vlaamse belastingbetaler. Wanneer we de teksten lezen – kansengroepen: een geheel van personen die vanwege een of meer gemeenschappelijke persoons- of situationele kenmerken bijzondere beleidsuitdagingen stellen voor cultuurparticipatie – dan weet ik wel naar waar het moet gaan. Ook het Vlaams Belang heeft wel door dat het niet zal gaan naar de gegoede Gentenaar. Mevrouw, met uw achtergrond en de sector waarin u actief bent, weet u waarop dit slaat. Dat geldt ook voor andere omschrijvingen die wij kunnen terugvinden in de voorliggende overeenkomst. Het is onzinnig om zo gedetailleerd te gaan vragen aan de betrokken organisaties om dit toe te passen. Vandaar dat wij dus wel de overeenkomst zullen goedkeuren, maar dat wij ook vragen om dat binnen een jaar een keer te evalueren. De voorzitter van de commissie is altijd bereid om een aantal aanvullende agendapunten te behandelen. Anderzijds gaan we toch het voorstel van Groen niet goedkeuren. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe. Eerst het amendement en dan de speech van de heer Veys.

De heer gedeputeerde Dauwe

Achtbare collega's, heel kort. Ik zou voorstellen het amendement niet goed te keuren. Anderzijds wil ik wel zeggen dat mevrouw Lafkioui een punt heeft met betrekking tot datgene wat ze zegt over sociale laagdrempeligheid en de noodzaak om daarin te voorzien. In de concrete uitwerking van de bedragen die wij geven als steun aan deze culturele ambassadeurs, inderdaad zij gebruiken die term niet. Dat is een term van ons. De heer Veys heeft dat ook bij herhaling gezegd. Alles wat wij willen dat is, en dat hebben wij niet gewild maar dat hebben de raadsleden gewild tijdens de vorige provincieraad, is mensen die in Oost-Vlaanderen werkelijk baanbrekend zijn, hetzij persoonlijk hetzij via een vereniging, een Oost-Vlaams imago te geven en op die wijze het cultuurbeleid van onze provincie uit te dragen. Terugkomende op wat mevrouw Lafkioui zegt, ik stel natuurlijk vast dat wij nu in de ontwerpen hebben gedaan wat in de commissie gevraagd is. Met andere woorden, wij hebben de bedragen aangepast aan de index, ze licht opgetrokken. Op verzoek van de heer Beke en mevrouw Verheirstraeten zijn de bedragen aangepast en ten gevolge van de mogelijkheden die de financiële dienst ons gegeven heeft is het bedrag met 15.000 euro gestegen tot 225.000 euro. Dat is toch een heel aanzienlijk bedrag. Dat is bijna 10 miljoen, Dat is één. Ten tweede zijn we ingegaan op uw vraag om deze akkoorden of deze ontwerpen legislatuur overschrijdend te maken, zodat wat er ook gebeurt tot 2012 deze verenigingen niet zomaar imploderen en we er zeker van zijn dat we minstens in 2013 nog op deze steun van de provincie kunnen rekenen. Ik hoor nu, mevrouw, dat inderdaad wat betreft de concrete toepassing van deze laagdrempeligheid, dit voor problemen kan zorgen. Ja, wij gaan er ter goeder trouw van uit dat wanneer wij die tweehonderd kaarten vragen, de betrokken verenigingen ze beschikbaar stellen. De meeste via een website. Ik begrijp dat niet iedereen, zeker in die groepen, dat heeft. Dat we ook een beetje moeten rekenen op de fairplay van die mensen. Maar ik stel wel voor dat we dat dan eens concreet bespreken in een van de volgende vergaderingen van de vierde commissie om te zien hoe we het dan wel moeten doen. Ik denk dat zowel in de vierde commissie, als in de deputatie en in de provincieraad de wens bestaat om die tweehonderd kaarten te bedelen aan wie het hoort. Het zijn niet de gedeputeerden die daarmee lopen. We gaan dat in elk geval doen. Wat de vraag van de heer Veys betreft, zou ik voorstellen dat in de volgende zitting van onze commissie dat punt aan de orde komt dat u bepaalde opmerkingen om dat te stroomlijnen, dat u die daar voorstelt. Het heeft inderdaad een tijd geduurd. U moet ook verstaan dat het geen eenzijdige contacten zijn. Het zijn bilaterale contacten. De cultuurdienst heeft zowel met de vertegenwoordigers van het NTG, het Capitole en het filmfestival onderhandeld. De mensen zijn zeer gelukkig dat zij de steun van de provincie krijgen. Op alle publicaties staat uitdrukkelijk dat wij de hoofdanimator zijn van datgene wat zij doen. Mochten er nog vragen zijn, mijnheer de voorzitter, dan zal ...

De heer voorzitter bij interruptie

Wat met het amendement? Gaan we dat goedkeuren?

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik stel voor het amendement te verwerpen. Wij hebben een bilaterale overeenkomst die wordt getekend door de twee partijen. Ik stel wel voor dat wij concreet laten aanvullen wanneer daar reden toe bestaat, maar dan moet dat besproken worden in de volgende commissie. U bent daar ook lid van, mijnheer de voorzitter. Die vragen zijn daar niet gesteld en dat is ook de reden ...

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe, ik wijs er alleen op dat er een amendement is neergelegd. Wij moeten daarover stemmen. Mevrouw Lafkioui, een tweede keer.

Mevrouw Lafkioui

Ik wil gerust bereidwillig zijn, aangezien de gedeputeerde heel bereidwillig is om eventueel concreet na te gaan wat men daaraan zou kunnen veranderen. Dan ben ik bereid mijn amendement voorlopig terug te trekken en terug het werk te doen in de commissie. In afwachting daarvan het resultaat te bekijken.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Vandaag wordt het definitief ingetrokken.

Mevrouw Lafkioui

Niet definitief.

De heer voorzitter

We gaan stemmen zonder amendement, het is teruggetrokken. We stemmen over punt 23 zonder amendement. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Kort. Ik waardeer de inspanning van de gedeputeerde om daar in de toekomst rekening mee te houden, maar ik zie niet echt de urgentie waarom wij het nu goedkeuren om het dan in de commissie weer te bespreken. We hebben het al twee keer in de commissie besproken. Een keer in uw afwezigheid en een keer in uw aanwezigheid. Twee maanden geleden heb ik de opmerkingen die ik nu maakte ook gemaakt. Ik ging ervan uit dat u vandaag daar een gemotiveerd antwoord op kon geven. Ik wil er trouwens aan toevoegen dat mijn fractie zich zal onthouden bij de stemming over de overeenkomst. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55: 'ja' en 16: 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd

PUNT 24

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)
Aanpassing van het reglement van 28 maart 2007 inzake klachtenbehandeling.

De heer voorzitter

De uitgestelde punten. Voorstel van de heer Veys. Aanpassing van het reglement van 28 maart 2007 inzake klachtenbehandeling. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Mijn tussenkomst kan kort zijn want het bouwt voort op kritiek die wij in het verleden hebben gegeven op het systeem inzake klachtenbehandeling. Het voorstel van raadsbesluit heeft tot doel om te zien dat men enerzijds de mogelijkheid heeft om de klachtenbehandelaar of de klachtencoördinator te wraken en anderzijds heeft het ook tot doel dat inzake het reglement over klachtenbehandeling dat wanneer de wraking wordt gevraagd, de klachtencoördinator niet zelf het betrokken advies aan de deputatie schrijft. Anderzijds willen wij er ook met dit voorstel op wijzen dat in feite bij de behandeling van de klacht het zo moet voorzien zijn dat de betrokken te wraken klachtencoördinator/klachtenbehandelaar nooit aanwezig is wanneer het gaat over zijn eigen dienst. Dus stel in de huidige situatie, en men wenst een klacht in te dienen over de dienst Juridische zaken, dan lijkt het mij logisch dat de directeur van de dienst Juridische Zaken niet kan betrokken worden bij de behandeling van de klacht. Want dat is toch een algemeen principe, dat men nooit rechter en partij kan zijn. Dat in een notendop over de vier elementen in voorliggend voorstel. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, ik wil er ook eventjes tussenkomen. Dit zijn nieuwe reglementen en het is eigenlijk geen slechte zaak om met een zekere regelmaat toch eens te gaan kijken of wat als reglement moet dienen, alle doelen dient die het moet dienen. Er zijn een aantal belangrijke rechtsbeginselen die in dit kader binnen het administratief recht in de gaten gehouden moeten worden. Het is niet altijd zeker of een nieuw reglement daar helemaal aan voldoet. En voorzitter, u kent allicht anglofiel als u bent het spreekwoord 'the proof of the pudding is in the eating'. We hebben nu een heel vervelende zaak lopen die misschien dat reglement test op zijn grenzen. We moeten hier een maat houden tussen het recht van de klager om zo goed mogelijk zijn klacht te kunnen uiten en aan de andere kant mag de behoorlijke werking van het bestuur ook niet in het gedrang komen. Het zou al te gemakkelijk zijn. Als je tegen iedereen een klacht indient, dan raakt alles geblokkeerd. Dus er moet ergens een middenweg in gevonden worden. Het lijkt mij meer aan te bevelen dat we gaan kijken, in de toekomst, misschien kan er een aantal juridische adviezen op dat vlak gevraagd worden buiten de provincie om te kijken of het reglement daaraan voldoet. Ik zou overigens hetzelfde kunnen vertellen over een agendapunt even verder waar een ander reglement ter sprake komt dat voor een aantal juridisch gekleurde reglementen hier wel kan gelden. Misschien moeten we daar toch eventjes wat externe toetsing aan doen. Het lijkt me te kort door de bocht om de voorstellen zoals ze op tafel liggen zonder de nodige toetsing door te voeren.

De heer voorzitter

Dank u wel. Wenst nog iemand het woord? Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de voorzitter, sta mij toe, er is al gezegd geweest dat in een vorige raad over dit onderwerp al uitvoerig is over tussengekomen. Ik zou dan ook willen opmerken dat punt 24, punt 25, punt 31, punt 33 en punt 37 allemaal over hetzelfde gaan. Vorige keer bij de behandeling van het verslag van de klachtenbehandelaar zijn al die punten al aan bod gekomen. Men heeft toen zijn gram niet gehaald. Men komt nu weer daarmee. Nadien weer daarmee. Het is een herhaling van twee raden geleden, maar het is eigenlijk allemaal hetzelfde. Ik ben er toen al uitgebreid op ingegaan. Ik ga dat nu niet doen. Het is enkel en alleen, men heeft op een andere manier geen gelijk gekregen en probeert het nu op een andere manier door een voorstel in te dienen. Ik stel voor om al die voorstellen te verwerpen. Nog even aansluitend bij wat de heer Fiers zegt. Ik denk zeker dat nieuwe reglementen op het einde van de legislatuur geëvalueerd moeten worden en dan kan dat mogelijk bijgesteld worden naar de komende legislatuur toe. Maar voor de rest, mijnheer de voorzitter, ga ik het hierbij houden. Eigenlijk over punt 24, 25, 32, 33 en 37 is in de voorgaande raden al zeer uitvoerig geantwoord geweest en ik stel ook voor om al deze voorstellen te verwerpen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, tweede keer.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. De deputatie maakt zich er natuurlijk gemakkelijk van af door te zeggen 'één standpunt over alle voorstellen'. Ten eerste moet men bij de vorm waarin ik het hier heb ingediend een onderscheid maken. We hebben het verslag van de klachtenbehandelaar. Daar mogen we al geen vragen over stellen in de raad, terwijl we daar een aparte interpellatie over indienen. Ik wijs de deputatie op een aantal disfuncties. Nu, de deputatie heeft haar standpunt. Ze zegt dat alles in orde is. Ik ga daar niet mee akkoord en ik wil vaststellen of ook de raad die mening deelt. Dat is de functie van een dergelijk voorstel door middel van een stemming. Anderzijds denk ik toch dat mijn tussenkomst en mijn vragen soms wel zin hebben. Ik wijs de gedeputeerde op iets dat niet op de website staat. De deputatie ontkent

DEBATTEN

en antwoordt dat alles in orde is. Ik stuur mijn vragen en een weekje later is het wel in orde. Dat toont dat het zin had dat ik die voorstellen hier vandaag doe. Maar ik blijf dus bij mijn oorspronkelijk voorstel. Ik wijs ook naar de tussenkamst. Ik betreur dat de deputatie zegt dat pas na zes jaar een evaluatie volgt. Ik stel vast dat er nu een aantal disfuncties zijn bij een nieuw reglement. Dan moet men nu ingrijpen en niet zes jaar wachten. Vandaar dat wij ons voorstel handhaven. Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 24. het voorstel van de heer Tanguy Veys. De stemming is openbaar, elektronisch en geopend. Punt 24.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja' en 54: 'neen'. Uw punt 24 is verworpen, mijnheer Veys.

PUNT 25

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

De bekendmaking van het systeem van klachtenbehandeling en de jaarlijkse rapportering.

De heer voorzitter

Punt 25. Voorstel Tanguy Veys met betrekking tot de bekendmaking van het systeem van klachtenbehandeling en de jaarlijkse rapportering. Hij vraagt afzonderlijke stemmingen per artikel. Mijnheer Veys, wilt u daar nog iets over zeggen?

De heer Veys

Ja zeker, voorzitter, ik wil daar zeer veel over zeggen. Collega's, wij hebben het geluk gehad om hier zeer recent het jaarverslag inzake de klachtenbehandeling te hebben, maar is het zo dat ik liever heb dat ieder ontevreden is, zodat er veel klachten zijn? Nee, mijn bezorgdheid is dat er enerzijds geen onafhankelijke procedure inzake de klachtenbehandeling is en anderzijds dat er geen zeer laagdrempelige weg is om een klacht in te dienen. Ik verwijs hiervoor naar de webstek waar voor kort foute informatie op stond. Ik verwijs naar publicaties waarin zelfs geen sprake is van de mogelijkheid om een klacht in te dienen. En ik heb in het verleden al gezegd, dat mij dat een beetje doet denken aan de Sovjet-Unie in de tijd waarin men elke vorm tot ontevredenheid of het indienen van een klacht probeerde onmogelijk te maken door de burger niet duidelijk te maken wat het systeem is. Ik heb daarvoor verwezen naar de Gentse ombudsvrouw die op diverse manieren en via diverse kanalen in haar publicaties erop wijst dat dit systeem er wel is. Blijkbaar kan dat in Oost-Vlaanderen niet. Blijkbaar moet het via die strikte hiërarchie. U hebt gezegd dat een ombudsvrouw geen klachtenbehandelaar is. Maar het is perfect mogelijk om dit systeem van klachtenbehandeling toe te vertrouwen aan de Gentse ombudsvrouw. Vandaar mijn voorstel. Artikel 1 is eerst en vooral dat er meer werk zou gemaakt worden van het systeem van klachtenbehandeling. En collega's, we hebben het nog niet gehad, maar de deputatie is van een nieuwe brochure bevallen. Sinds de laatste dikke agenda die iedereen dagelijks meezeult en iedereen zit te lezen op het nachttafeltje, is er nu een fijnere versie, zonder de datum natuurlijk. En wie bij het hoofdstukje inzake klachtenbehandeling leest hoe een klacht moet worden ingediend, leest hier ineens dat de klacht moet worden ingediend bij de provinciegriffier. Een beetje in tegenspraak met andere publicaties. Daar waar specifiek de mogelijkheid is om bij de klachtenbehandelaar zelf in te dienen. In alle publicaties rond dat systeem van klachtenbehandeling kan het wel eens zijn dat er een anomalie is. Het tweede wat wij ook vragen is dat men digitaal ook in publicaties via een aparte fysieke toegang, een gebouw, dus niet dat men in het Oost-Vlaamse doolhof op zoek moet gaan om een klacht in te dienen. Maar dat het een herkenbaar punt is. Desnoods een herkenbare persoon met een foto van de heer De Munck. Ik kan dat alleen maar toejuichen.

Artikel 2 gaat erover dat wanneer er gerapporteerd wordt, dit op gedetailleerde wijze plaatsvindt. Ook dat is niet het geval. Met die blaadjes papier, ik begrijp dat als er geen duizend klachten zijn u niet aan twee boekwerken kunt komen, maar nu maakt u zich er zeer gemakkelijk vanaf. Dat is natuurlijk politiek. We zullen maar niets publiceren waarover klachten zijn. We maken een beetje een amalgaam, een samenvatting. Terwijl anderen dat zeer gedetailleerd doen, de problematiek schetsen en de oplossing.

Artikel 3 gaat erover dat in het verslag aan de raad dat wij kregen, over het jaarverslag 2009, een zeer duidelijke manipulatie plaatsvond om de zaken beter voor te doen dan ze zijn. Ik verwacht dat de realiteit in het verslag wordt weergegeven en niet dat de deputatie probeert zich in een beter daglicht te stellen. Collega's, dat waren mijn drie artikelen waarover ik een aparte stemming vraag. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw, kunnen we gaan stemmen? Pardon.

Mevrouw Bruggeman

Een korte bemerking. Collega Veys probeert nu weer opnieuw te zeggen dat er foute informatie op onze website staat of stond. Ik kan begrijpen dat er enige verwarring bij hem ontstaat omdat de officiële benaming van het reglement is Reglement van 2007, terwijl het intussen in 2009 is aangepast. De officiële benaming blijft uiteraard bestaan, maar op dat moment was het het juiste document. En voor de rest, nogmaals, mijn dochter van zeven hoort heel graag hetzelfde verhaaltje. Ik ben bereid dat thuis tien keren, honderd keren te herhalen, maar ik denk dat ik voldoende heb geantwoord op de rest.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Voorzitter, ik verwijs naar Multatuli en mijn verhaal is eentonig. Het is geen sprookje. Helaas is het realiteit. Mevrouw, u probeert wat te schermen en u weg te steken achter een aantal zaken die niet zouden kloppen. Ik zou u toch aanraden om de documenten die ik u heb toegestuurd, waarin ik u op de fouten heb gewezen, eens aandachtig te lezen, zonder u daarachter weg te steken.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. We splitsen de stemming over de drie artikelen. We stemmen eerst over artikel 1. Wie de heer Veys volgt, stemt 'ja'. Wie dat niet doet, stemt 'neen'. De stemming is openbaar en elektronisch. De stemming is begonnen.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16: 'ja' en 49: 'neen'. Artikel 1 is verworpen.

Stemming artikel 2. Geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16: 'ja', 48: 'neen' en 1: 'onthouding'. Artikel 2 is verworpen.

Stemming artikel 3. De stemming is Geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja' en 49: 'neen'. Ook artikel 3 is verworpen.

Punt 25 is afgehandeld.

PUNT 26

VOORSTEL RIK FRANCK (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Voorstel tot toekenning van een fietsvergoeding van €0,20 per kilometer aan het personeel.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 26. Voorstel van Rik Franck tot toekenning van een fietsvergoeding van €0,20 per kilometer aan het personeel. Mijnheer Franck.

De heer Franck

Dank u. de provincie Oost-Vlaanderen kent aan haar personeelsleden die gebruikmaken van een fiets voor de woon-werkverplaatsingen een fietsvergoeding van €0,15 per kilometer toe. Onder strikte voorwaarden. Deze maatregel past in de visie rond duurzame mobiliteit. Sinds de invoering van de maatregel op Vlaams niveau in 1999 bleef het bedrag ongewijzigd, zoals verplicht door de hogere overheid. Recent is nu door de overheid beslist dat de lokale overheden het bedrag kunnen optrekken tot €0,20 per kilometer. Een eenvoudige beslissing is hiervoor voldoende. Daarom vragen we dat het provinciebestuur Oost-Vlaanderen voor zijn personeelsleden die gebruikmaken van een fiets voor woon-werkverplaatsingen een fietsvergoeding zal geven van €0,20 per kilometer, onder dezelfde voorwaarden die in het vorige besluit waren opgenomen en dit met ingang van 1 juli 2010.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Voorzitter, andermaal kan ik kort zijn en ik denk dat ik de heer Franck blij kan maken. Het eerste kwartaal is al zo uitbetaald, vanaf 1 januari 2010 is dat al zo betaald omdat in artikel 444 van de rechtspositieregeling staat dat voor woon-werkverkeer personeelsleden een fietsvergoeding krijgen waarvan het bedrag per kilometer gelijk is aan het bedrag dat overeenkomstig de fiscale en sociaalrechtelijke wetgeving vrijgesteld is van bedragen. Dus door het feit dat we het daar zo inschrijven is het automatisch veranderd.

De heer voorzitter

Dus geen stemming.

De heer Franck

Is het dus geen verplichting dat dit voor de raad komt, want uiteindelijk is het besluit van de Vlaamse regering federale materie? Want een fietsvergoeding die fiscaal in mindering mag gebracht worden is federaal. Maar dat is blijkbaar iets van de Vlaamse overheid.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Voor alle duidelijkheid; in onze rechtspositieregeling staat dat we automatisch de federalen volgen daarin.

De heer voorzitter

Dat zijn van die aangename momenten in de provincieraad. De heer Franck is voldaan.

PUNT 27

VOORSTEL MARC JORIS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Voorstel met betrekking tot het dalend aantal starters in Oost-Vlaanderen: onderzoek en aanpak.

De heer voorzitter

Punt 27. Uitgesteld punt. Voorstel Marc Joris. Voorstel met betrekking tot het dalend aantal starters in Oost-Vlaanderen: onderzoek en aanpak.

De heer Joris

Ik denk niet dat dit uit protest is tegen mijn voorstel. Tijdens zijn nieuwjaarstoespraak zei de voorzitter: "Ge hebt maar twee punten, Chinezen en bijen." Ik heb daar intussen palingen bij gedaan en nu starters. Er komt variatie op het menu. Uit de cijfers van het Unizo bleek een maand geleden dat Oost-Vlaanderen de op een na meest ondernemende provincie van het land is. Vorig jaar werden in onze provincie bijna 13% van de nieuwe ondernemingen opgericht en dat is natuurlijk zeer goed. Alleen Antwerpen deed het beter met meer dan 17%. Dus de startpositie was goed. Maar de evolutie van die gunstige positie was niet zo positief. In alle provincies is het aantal starters gedaald. Natuurlijk door de economische en financiële crisis en de onzekerheid die daaruit voortvloeit. Dat heeft geen provinciale dimensie. Maar bij ons in Oost-Vlaanderen was die daling beduidend sterker dan in de andere provincies. En dat verschil – niet het feit aan zich – tussen de ene provincie en de andere dat zou wel eens significant kunnen zijn. Dat zou eventueel een gevolg kunnen zijn van specifieke Oost-Vlaamse ontwikkelingen. Misschien zelfs van een specifiek Oost-Vlaams beleid. Ik beweer dat niet. Ik vraag alleen dat dit onderzocht wordt, want het lijkt mij een heel plausible hypothese. Aan onze kant van de taalgrens, in Vlaanderen dus, waren wij de provincie met de sterkste daling van het aantal starters. 7,4% daling. Terwijl het gemiddelde op nationaal niveau maar 5,8% was en dat is dan nog met de Walen meegerekend, waar het altijd erger is. We zouden kunnen zeggen dat dit vorig jaar was. Een eenmalig dipje, we zijn er al overheen. Het eeuwige optimisme van de economische planners. Maar het eerste kwartaal van 2010 was het zelfs nog erger. Het aantal starters ging in dat ene kwartaal met 8,46% achteruit en intussen kunnen we al wachten op de cijfers van het volgende kwartaal.

De heer voorzitter

Mensen, we luisteren alsjeblieft. Het gonst hier verschrikkelijk. Het lijkt een zeeschelp.

De heer Joris

Opnieuw scoorden wij met die daling in het eerste kwartaal van dit jaar slechter dan alle andere Vlaamse provincies. Een keer kan toeval zijn. Twee keer kan wijzen op een symptoom van iets dat misgaat. Dat iets zou eventueel op federaal of Vlaams niveau kunnen liggen. Dat zou onderzoek moeten uitwijzen, maar we moeten het minstens onderzoeken, vind ik. Ge kunt dergelijke cijfers niet zomaar ter kennisneming aannemen en dan zeggen: 'nu trekken we ons daar niets van aan.' Daarom, mijn volgende voorstel, de provincieraad vraagt de deputatie te onderzoeken welke oorzaken aan de basis hiervan liggen dat het aantal starters in Oost-Vlaanderen sneller afneemt dan in andere Vlaamse provincies. Te onderzoeken welke van die factoren een provinciale beleidsdimensie hebben. En als dat zo is, dan hangt daar logischer wijs natuurlijk vanaf, eventueel maatregelen uit te werken om die negatieve trend, voor zover die betrekking heeft op provinciaal beleid te keren. Met een fractie van het geld dat we aan onze reizen naar China besteden, kunnen we misschien een heleboel starters in onze eigen provincie in gang zetten of in gang houden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer De Buck. Pardon, mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, achtbare collega's, waarde interpellant. Sta mij toe te zeggen dat natuurlijk de statistieken zijn wat ze zijn en wij met het uitgangspunt niet volledig akkoord kunnen zijn omdat wij over andere cijfers beschikken en wij, dat is dan de POM, provinciale ontwikkelingsmaatschappij Oost-

DEBATTEN

Vlaanderen en ook de EROV. Volgens onze gegevens zijn er vorig jaar 8500 nieuwe bedrijven gestart en dit is eigenlijk 129 meer dan in het jaar voordien. Althans volgens de cijfers die ons ter beschikking staan. Het is wel zo dat het grootste gedeelte, bijna 58% van deze bedrijven, bedrijven in de tertiaire sector betreffen. Vooral zelfstandigen. En eigenlijk maar 22% in de secundaire sector. Daarin hebt u gelijk. De vraag is hoe dat komt. Wij hebben een aantal studies daarover uitgevoerd. Natuurlijk kan onze provincie alleen maar faciliteren en economisch beleid steunen, maar wij zijn zelf geen ondernemers en ook geen industriëlen. Uit de cijfers van Graydon blijkt dat onze provincie Oost-Vlaanderen zeker niet de slechtste provincie is. U moet weten dat een enorm groot aantal jongeren tracht om binnen de drie jaar een zelfstandig bedrijf op te richten. Maar het is waar dat, in tegenstelling tot het Europees gemiddelde dat 9,3% bedraagt, eigenlijk maar 5,4% daar ook effectief toe komt. En daar ligt dan uw vraag hoe dat komt. Het is slechter. Wel, dat is inderdaad niet juist. Met onze provinciale verzelfstandigde organen, dan bedoel ik de POM en de EROV, doen wij ons best om in het Oost-Vlaamse landschap zoveel mogelijk de tewerkstelling en innovatieve bedrijven te stimuleren. Hoe doen wij dat? Wij doen dat in het kader van beheersovereenkomsten die ons provinciebestuur maakt rond het stimuleren van het bedrijfsleven en het optimaliseren – en dat is hier belangrijk – van de relatie onderwijs-bedrijfsleven. Wat stellen we vast? Er zijn enorm veel hiaten op de arbeidsmarkt en die geraken niet ingevuld, al is er natuurlijk, zoals ge terecht zegt, een enorm groot contingent mensen dat geen werk vindt. Hoe komt dat? Volgens onze bescheiden mening, en dat is dan de mening van de diensten van de provincie, omdat het onderwijs, vooral het technisch onderwijs niet aangepast is aan de maat van de vraag. En daarop, collega De Buck, trachten wij zoveel mogelijk in te spelen. Ook in het technisch onderwijs, ik zou voorbeelden kunnen geven, zoals in de textiel. We gaan in Ronse volgend jaar het TIO3-project steunen met de nieuwe school voor het bewerken van textiel, waarvoor Vlaanderen bekend was. Ik wil alleen maar zeggen dat dit een voorbeeld is van de wijze waarop we gaan inspelen op de concrete noden. Dat is wat de provincie gaat doen. Anderzijds, wat betreft ons beleid naar de industrie en vooral naar de middenstand toe, moet ik zeggen dat wij de starters begeleiden door middel van allerlei studies, te veel om op te noemen, maar dat we dat niet alleen doen met woorden en met conferenties maar dat we dat ook concreet doen. Ondermeer door de participatie die we geven aan jonge starters. U weet dat onze provincie elk jaar ongeveer 400.000 euro ter beschikking stelt aan renteloze subsidies om daarmee jonge starters tegemoet te komen in de kosten die zij hebben voor het opstarten van een bedrijf. Concreet betekent dat dat we ongeveer 3% van de rentelast voor onze rekening nemen. Wij trachten ook medewerking te geven aan het project 'mini-ondernemingen', een project op de siertoer waarbij we jonge mensen vanaf twaalf jaar groene handen trachten te laten krijgen door hen in contact te brengen met het bedrijfsleven, maar vooral met de sector van de land- en de tuinbouw. Wij hebben het sensibiliseringsproject 'Eureka, ik onderneem'. Ik moet zeggen dat onze provincie tracht via de EROV en de POM alle mogelijke hinderpalen die een rem zouden betekenen op de uitbouw van de investering. Ik wens ook nog even kort te wijzen, want ik zou hier heel veel over kunnen vertellen, op het participatiefonds, dat is een steunpunt waar EROV jonge werkzoekende mensen begeleidt, die zich als zelfstandige willen vestigen en die ook concreet steunt. Onze overige provinciale acties strekken ertoe om het ondernemerschap te begeleiden en te steunen. Hoe doet men dat? Vooral de POM doet dat door het beschikbaar stellen van de nodige ruimte om te ondernemen, door het creëren van duurzame bedrijventerreinen, door de vergroening van de economie te promoten, door nieuw ondernemerschap in alle mogelijke vormen, u leest ook de publicaties van de provincie, in het blikveld te brengen. En natuurlijk ook een derde doel, het zeer belangrijke ontluiken van de sociale economie. Ik zou zeggen, in Oost-Vlaanderen kan het inderdaad beter, het kan in heel Vlaanderen beter, het kan in Europa beter, maar ik denk dat onze provincie alles doet om het ondernemerschap en vooral ook de bouw en de uitbouw en de stichting van handelsondernemingen en vooral van zelfstandige vennootschappen zoveel mogelijk te faciliteren en ook daadwerkelijk te ondersteunen.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, dat is wel meer dan een volledig antwoord. Houdt ge uw besluit vast? Moet het in stemming?

De heer Joris

Ik houd mijn voorstel aan. Maar dat zal dan een schriftelijk antwoord worden, denk ik. Als bijvraag zou ik graag zien, ik ben statisticus, ik heb dat als hoofdvak gehad, kansrekening en statistiek, waar komt het verschil uit voort tussen de cijfers van de drie instanties, die volgens mij alle drie eerlijk zijn en alle drie

hun job kennen en die weten hoe men een statistiek moet maken? Unizo, EROV en POM. Meestal ligt dit in de verschillende definities die men hanteert. Wat noemt ge een starter? Of hoe definieert ge dat? Na hoeveel tijd schrijft ge hem af? Rekent ge degeen mee die al in een week over de kop gaat? Meestal zitten daar definitie- of telverschillen aan de basis van het probleem. Ik zou daar graag inzicht in krijgen om te zien wie er nu gelijk heeft. De pessimisten van Unizo of de relatieve optimisten van EROV en POM? Kan ik dat schriftelijk nog krijgen? Dank u. Maar ik houd mijn voorstel aan.

De heer voorzitter

Goed. We gaan stemmen over het voorstel. Het voorstel van de heer Joris. Onderzoek en aanpak. We doen dat in één stemming. De heer Joris houdt zijn punt staande. Wie de heer Joris volgt, stemt 'ja'. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja', 1: onthouding' en 50: 'neen'. Mijnheer Joris, u krijgt nog een verder schriftelijk antwoord want de gedeputeerde heeft dat beloofd. Maar het punt is niet goedgekeurd.

PUNT 28

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

De deontologische code van de deputatie in het kader van de bemiddeling van klachten tegen de deputatie of een van haar leden.

De heer voorzitter

Punt 28. Voorstel van de heer Tanguy Veys met betrekking tot de deontologische code van de deputatie in het kader van de bemiddeling van klachten tegen de deputatie of een van haar leden. Vraagt afzonderlijke stemming over de artikelen 1, 2, 3 en 4. Mijnheer Veys, een toelichting en vooruit met de geit.

De heer Veys

Ja, zeker. Collega's, de deontologische code van de deputatie is zeer belangrijk. Ik denk trouwens dat wij het geluk hebben een deputatie te hebben die bol staat van deontologie. Moest er een Nobelprijs zijn voor deontologie dan denk ik zeker dat die naar de Vlaamse deputatie zou gaan. Vandaar dat ik mij weinig zorgen maak dat zij voorliggende vier voorstellen van raadsbesluit zal goedkeuren. Mijn bezorgdheid is ingegeven door opnieuw de ervaring van de praktijk. Ik verwijs ook naar hetgeen collega Fiers daarnet gezegd heeft inzake het reglement klachtenbehandeling. Ook hier komen een aantal disfuncties naar boven. Het is toch wel opvallend dat de deputatie niet zelf met een voorstel komt. Vandaar dat ik haar een handje help. Ook hier probeer ik haar ter wille te zijn. Maar ik denk toch dat we zeker niet moeten wachten tot 2012 om dit reglement te evalueren. Op deontologie staat geen termijn. Wij moeten zo strak mogelijk de deontologie interpreteren en respecteren en zoals het nu gebeurt is dat volgens mij niet het geval. Waar gaat het over collega's? Het gaat erover dat wanneer wij een klacht wensen in te dienen, het gaat niemand aan en ik hoop dat het nooit zover komt, tegen de eerste gedeputeerde wegens omdat hij misschien niet luistert tijdens de raad, als we daar een klacht over wensen in te dienen, dat wij met die klacht opnieuw bij de eerste gedeputeerde terecht moeten komen. Ook daar is toch een beetje een disfunctie. Ik denk dat wanneer wij tegen iemand een klacht willen indienen, als wij bijvoorbeeld tegen u voorzitter een klacht willen indienen, wat ik hoop nooit meer te moeten doen, alhoewel ik soms wel een keer goesting heb, dat ik dan met een brief moet bij u komen: 'mijnheer de voorzitter, ik wil een klacht tegen u indienen.' Deontologisch schort daar iets. Vandaar mijn voorstel dat wanneer men een klacht wenst in te dienen tegen de eerste gedeputeerde, men die klacht dan indient bij de tweede gedeputeerde. En dat de tweede gedeputeerde perfect geplaatst is om van die klacht kennis te nemen en eventueel het dossier te bestuderen en dit dan op zijn eigen deontologische commissie te behandelen. Het tweede punt is toch ook wel dat wanneer een gedeputeerde het voorwerp is van een klacht, hij niet aanwezig is bij de behandeling van de klacht. Ook daar toch wel verwijs ik ernaar dat men niet rechter en partij kan zijn op hetzelfde moment. Want dat is het geval wanneer sommigen een klacht indienen tegen de eerste gedeputeerde, en dat gebeurt zelden ...

DEBATTEN

De heer voorzitter bij interruptie

Mensen, we luisteren.

De heer Veys

... dat het niet de eerste gedeputeerde is die dus enerzijds de bundel in ontvangst neemt en dan laat kennismaken aan zijn collega's van de deputatie: 'Wat durft iemand hier over mij te schrijven?' en dan behandelt men dat in aanwezigheid van hemzelf. Neen, mijn voorstel is dat bij die behandeling van de klacht de gedeputeerde niet aanwezig is. Daarom een mooi voorstel inzake deontologie. Hetzelfde wat betreft wanneer, en het kan altijd zijn want vele beslissingen van de deputatie worden collegiaal genomen, ook al weten we ook wel wie hier de sterke mannen zijn in de deputatie en het op voorhand al beklinken, toch denk ik dat op het moment dat een dergelijke klacht zich voordoet, het niet de deputatie kan zijn, aangezien zij volledig gevat zijn, maar dat het in de beste plaats het bureau is dat de klacht kan behandelen, maar dat natuurlijk ook een of meerdere gedeputeerden kan horen. En daarbij natuurlijk het voorstel dat zij niet aanwezig zijn bij die beraadslaging. Mijn laatste voorstel is, ook daar stel ik vast dat de communicatie ondanks het feit dat wij nu al aan het filosoferen zijn over streaming, dat bij die communicatie men er niet in slaagt om bij een klacht die op 1 januari wordt ingediend tegen een gedeputeerde, dat wij moeten wachten tot mei of april voor wij als bureau worden in kennis gesteld van de klacht. Vandaar dat wij toch vragen of dit onmiddellijk wordt meegedeeld aan de voorzitter van het bureau, zodat hij dat meteen kan meedelen aan het eerstvolgende uitgebreid bureau. Dat is in een notendop mijn bezorgdheden omtrent deontologie. Dank u wel, voorzitter.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, het is in elk geval zeer duidelijk wat ge vraagt. De vier artikelen spreken voor zichzelf. Maar, mijnheer gedeputeerde, uiteraard hebt ge eerst het woord. Ach, de heer Fiers nog. Excuseer mij, mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik wil er toch eventjes tussenkomen. Vanuit juridisch oogpunt denk ik inderdaad dat er op zijn minst een aantal vragen kunnen gesteld worden bij het reglement dat hier voorligt. Ik verwijs naar mijn vorige tussenkomst, bij het vorige agendapunt. Ik ben er niet zeker van en ik hoop dat, ik weet niet of de gedeputeerde dat kan, maar misschien moet er een onafhankelijk juridisch advies over ingewonnen worden, dat alle waarborgen die men onderstelt in een dergelijk reglement hier ook aanwezig zijn. Ik moet collega Veys toch een beetje nuanceren. Het is goed dat in het administratief recht niet dezelfde regels gelden als in het strafrecht bijvoorbeeld en je daardoor een aantal andere uitwerkingen krijgt. Behoorlijk bestuur moet nog altijd gegarandeerd zijn. En daarnaast moeten de rechtswaarborgen gegarandeerd zijn. Die twee moet men met elkaar proberen te verzoenen. De vraag is of dat hier op de meest humane wijze is gebeurd. Ik heb daar inderdaad ook vragen bij, maar ik zou dat liever op een andere manier aanpakken. Ik zou dit laten screenen, daar misschien extern advies over vragen en daar ook niet mee wachten tot het einde van de legislatuur, zoals gedeputeerde Bruggeman suggereert. Het verdient aanbeveling daar toch wat sneller werk van te maken. Ik doe dat vanuit de bekommernis dat wij als bestuur beter werken met een reglement waar geen speld tussen te krijgen is, dan achteraf te moeten constateren dat een of andere hogere rechtsmacht vaststelt dat dit reglement kaduuk blijkt te zijn. Het is beter dat wij dat zelf repareren dan dat iemand anders dat voor ons moet doen. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mijnheer de voorzitter, vragen staat vrij en discussiëren staat daarbij. Dit reglement is juridisch gescreend. Trouwens, het valt terug op een eenvoudig artikel in het provinciedecreet. De deputatie heeft dezelfde deontologische code als die welke is aangenomen door de provincieraad. De deputatie kan zelf een deontologische code aannemen die minstens de deontologische code zoals aangenomen door de provincieraad omvat. Daar is geen enkele klacht tegen geweest. De voorgedij heeft haar niet geschorst, heeft haar niet vernietigd. De deontologische code bestaat, zoals ze bestaat. Het is mij opgevallen bij het lezen van artikel 56 dat daar zelfs niet opstaat ter kennisgeving aan de provincieraad. Dat is zodanig evident dat wij dat uiteraard gedaan hebben. Eigen aan deontologische codes is, als jurist zult u dat weten, dat het een beoordeling door gelijken is. Dat is hier ook het geval. En de heer Veys is natuurlijk handig. Hij weet dat de provincieraad dit reglement niet kan doen veranderen. Dat is de deputatie zelf die het opmaakt. En hij vraagt ons om het te doen. Wel, ik herhaal, vragen staat vrij en refuseren staat erbij. Het zal allicht wel zo zijn, maar we zijn er nog niet lang mee bezig. Het is nog maar sinds eind 2007 dat die bestaat. Die zal op een bepaald moment wel eens moeten geëvalueerd worden. Ik neem aan dat een volgende deputatie alle reglementen die op haar van toepassing zijn, zoals een raad dat doet met een huishoudelijk reglement, dat ze die zal screenen zoals u dat noemt, zal laten screenen. We zullen daar allicht niet mee naar buiten gaan, dat zou niet wijs zijn. Want we hebben een goede juridische dienst voor dergelijke zaken. En dat indien nodig, bij het begin van de volgende legislatuur zal aanpassen. Conclusie: men mag daar vragen, maar men mag dat ook refuseren. De deputatie stelt voor dat ge dat refuseert.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, een tweede keer. Het was ons duidelijk. Zelfs ik heb het begrepen.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter, maar sta mij toe te motiveren waarom ik mijn voorstel handhaaf. Natuurlijk omdat ik geen genoegen neem met het antwoord van de deputatie. Ik ben trouwens een beetje verbouwereerd dat de deputatie op het vlak van deontologie zegt: 'ja, het zou kunnen dat er iets schort, dat iets moet veranderen, maar dat gaan we pas bij de volgende legislatuur doen.' Op die manier wordt er met de deontologie omgegaan. De deontologie is wel geen vodge papier hè, mijnheer gedeputeerde? Deontologie heeft men of men heeft het niet. Ik stel vast dat u het niet hebt.

De heer gedeputeerde Vercamer bij interruptie

Excuseer, men mag mij niet woorden in de mond leggen die ik niet gezegd heb. Ik heb niet gezegd dat deze code niet functioneert, dat ze niet goed is. Ik heb gezegd dat ze bestaat sinds 2007. Dat er geen klachten tegenin zijn gebracht. Dat ze niet geschorst is. Dat ze niet vernietigd is. Dat ze geldig is vandaag en dat we er nog geen problemen mee ondervonden hebben. Dat in de loop der jaren, als daar iets aan zou moeten veranderen, en dat het normaal is dat een nieuwe deputatie alle codes en alle reglementen die op haar van toepassing zijn, zal screenen. We hebben dat bij het begin van de legislatuur ook gedaan met het huishoudelijk reglement van de deputatie en noem maar op. Dat is de evidentie zelf.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 1. Artikel 1. Er zijn vier artikelen te stemmen die door de heer Veys zijn naar voren geschoven. Artikel 1. De stemming is begonnen.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14: 'ja' en 56: 'neen'. Het artikel is verworpen.

Artikel 2. De stemming is geopend.

Een beetje wachten. Artikel 2. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14: 'ja' en 53: 'neen'. Artikel 2 is verworpen.

Artikel 3. De stemming is geopend.

Mijnheer Lampaert, ik wacht toch op u. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14: 'ja', 57: 'neen' en 0: 'onthouding'.

DEBATTEN

Artikel 4. De stemming is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
14: 'ja' en 57: 'neen'. Het punt is afgehandeld.

PUNT 29

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Vraag om gehoord te worden van de nv Serck en opdracht aan de deputatie om uitvoering te geven aan de doorverwijzing als klacht aan de provincieraad.

De heer voorzitter

Punt 29. Voorstel Tanguy Veys om in te gaan op de vraag om gehoord te worden van de nv Serck en opdracht aan de deputatie om uitvoering te geven aan de doorverwijzing als klacht aan door de provincieraad. Hij vraagt de afzonderlijke stemming over de twee artikelen die voorgesteld zijn. Mijnheer Veys, we luisteren.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ook dat begint op den duur een dossier te worden met een lange baard. Maar het is niet verkeerd, een lange baard. Er zijn zelfs heilige mannen met een baard. Alleen op een gegeven moment moeten we natuurlijk ervoor zorgen dat die baard niet hinderlijk wordt. Dat de provincieraad of de deputatie geen karikatuur van zichzelf wordt. En dat is een beetje het geval met waarmee wij nu geconfronteerd worden. Op 5 januari 2009 ontvingen wij een schriftelijke vraag van nv Serck met het verzoek deze als klacht door te geven aan de klachtencoördinator. In onze provincieraad van 29 april 2009, dus meer dan een jaar geleden, werd op basis van een advies van de griffier en van de administratie voorgesteld om niet in te gaan op de vraag om gehoord te worden. 29 april 2009. We zijn intussen op de 19^e mei 2010. Wie zou denken van 'de klachtenprocedure loopt hier vlot, geen klacht, iedereen zeer tevreden', stel ik vast dat die klacht nog altijd niet behandeld is en dat er nog altijd geen uitspraak is over de betrokken klacht. Nochtans stelt artikel 10 van het reglement inzake klachtenbehandeling 'de klachtenbehandelaar bezorgt aan de klachtencoördinator een verslag van de deputatie, samen met een antwoord aan de klager, binnen twintig werkdagen na ontvangst van de klacht'. Ik geef toe dat al die trappen hier, als men die allemaal moet doen en al die diensten die verhuizen, dan kan een klacht heel lang onderweg zijn hier in het eigen provinciehuis. Maar zelfs daar is de redelijkheid in deze termijn enorm overschreden. Het is trouwens zo dat op 30 maart 2010 de griffier laat weten dat er nog steeds geen verslag van de klachtenbehandelaar aan de klachtencoördinator is. Dus dat er bijna een jaar later nog steeds geen verslag aan de deputatie is en nog steeds geen beslissing van de deputatie is en nog steeds geen antwoord aan de klager. Wanneer wij als raad beslist hebben die vraag als klacht te behandelen, dat wij dat ook effectief willen zien gebeuren. We willen die klacht niet in het ijle laten zweven in de hoop dat er in 2012 of liefst later wel eens een antwoord op zal komen. Neen, wie kijkt naar het decreet inzake het systeem van klachtenbehandeling is het zeer duidelijk dat dit niet de manier kan zijn om een klacht te behandelen. Ik vind mijn steun, zelfs de voorzitter heeft al een paar keer de steun ingeroepen van Bourgeois die in een antwoord omtrent deze problematiek op 14 december 2009 stelt dat inzake de behandeling van verzoekschriften in het kader van het provinciedecreet, dat is ook de basis van die klacht; het ging niet over een klacht maar over een verzoekschrift, een Vlaamse burger vraagt om gehoord te worden. Formeel voldeed dit verzoekschrift aan alle voorwaarden. Maar van bochtenwerk heeft de deputatie wel een handje weg. Met een enorme bocht zijn zij erin geslaagd om de raad ervan te overtuigen dat het niet gaat om een verzoekschrift om gehoord te worden maar om het indienen van een klacht. Dus is het als klacht behandeld. Maar, zegt Bourgeois, een bestuur moet bij een beslissing de beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Zo moet een bestuur zich bijvoorbeeld houden aan het vertrouwensbeginsel en aan het beginsel van fairplay. Het is immers niet de bedoeling dat het recht om verzoekschriften in te dienen wordt uitgehold. Collega's, wat stellen wij vast? Burger X dient een verzoekschrift in om gehoord te worden. En wat beslist de deputatie of wat stelt men voor? De raad, de stemmachine, keurt dat natuurlijk goed. We gaan het als klacht behandelen. En wat gebeurt? Het verzoekschrift verdwijnt. Er is nooit een verzoekschrift geweest en de klacht wordt gewoon niet behandeld. Vandaar mijn voorstel. Twee artikelen, welke apart zullen worden behandeld. De

provincieraad beslist om in te gaan op de schriftelijke vraag van nv Serck van 5 januari 2009, dus bijna een jaar na datum, om gehoord te worden door de provincieraad of door een commissie. Wij behandelen het dus toch als een verzoekschrift en de provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om. Dat zijn allemaal mensen die nog willen tussenkomen vanmiddag, voorzitter. Die zo enthousiast zijn ...

De heer voorzitter bij interruptie

Kunnen we een beetje luisteren alsjeblieft? Allez, mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik probeer kort en bondig te zijn. De provincieraad geeft opdracht aan ...

De heer voorzitter bij interruptie

Mijnheer Veys, nog een minuutje. Degenen die niet willen luisteren, gaan buiten. Er is veel ruimte buiten. Binnen moeten wij zwijgen. Komaan. Mijnheer Veys, ga door.

De heer Veys

De provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om inzake de schriftelijke vraag van de nv Serck van 5 januari 2009 om gehoord te worden, hetgeen door de provincieraad op 29 april 2009 werd doorverwezen als klacht, binnen de twintig dagen – en nu komen we terug op een eigen reglement dat we goedgekeurd hebben; deputatie, past uw eigen reglement toe, of maakt u er ook weer een vodge papier van net als van het provinciedecreet – zorgt u ervoor dat er een verslag is van de klachtenbehandelaar aan de klachtencoördinator, dat er een verslag is aan de deputatie en dat er een beslissing van de deputatie is en een antwoord aan de klager. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, dit is al de tweede keer dat ik u de pas afsnijd, mijn excuses. Ik zou toch eventjes wat betreft het eerste punt dat hier voorligt, aandacht willen vragen. Want ik ben niet overtuigd dat wij als raad daar zo licht mogen over gaan. Het gaat hier wel degelijk over een precedent, dat nog niet gebeurd is. Het zou toch wel zeer goed moeten beargumenteerd zijn als wij daar niet op willen ingaan, dat wij daardoor geen lijn trekken voor de rest van al de mensen die misschien ooit nog hetzelfde initiatief of een dergelijk initiatief willen nemen. Maar ik luister met veel belangstelling naar de argumentatie van de eerste gedeputeerde. Wat ons betreft hoofdzakelijk op het eerste punt.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik was een beetje te vroeg, collega's. Ik heb drie korte puntjes om te proberen u te overtuigen van het feit dat ge het best niet stemt wat de heer Veys voorstelt. Ten eerste: Het is de raad die beslist heeft om niet te horen. En het is inderdaad naar de klachtenbehandelaar gegaan. Die termijn van twintig dagen, dat is

DEBATTEN

indicatief. Maar bij mijn weten is het dossier nog niet klaar om te beantwoorden. Niet alleen omdat het ingewikkeld en technisch is, maar ook omdat men nog wacht op verslagen van externe deskundigen en dergelijke meer. Twee: Het is een procedure voor de rechtbank, waarin wij betrokken partij zijn en waarin wij geacht worden de belangen van de provincie te verdedigen. Wij zijn partij in dat geding. Wij gaan daar niet in tussenkomen. Wij gaan de rechtbank zijn of haar werk laten doen. Drie: De klachtenbehandeling gebeurt conform artikel 191, dat hier al geciteerd is. De decreetgever heeft uitdrukkelijk voor een bepaald model van klachtenbehandeling geopteerd. Het systeem van klachtenbehandeling moet worden georganiseerd op het ambtelijk niveau van de provincie. Dat is denken we administratief goed georganiseerd en het is best, zelfs niet aangewezen en zelfs niet wijs om daarin te interveniëren. Om die redenen stellen we voor om twee voorgestelde artikelen niet goed te keuren.

De heer voorzitter

De heer Veys, voor de tweede maal. En de heer Fiers een tweede maal.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. De deputatie maakt zich er natuurlijk gemakkelijk vanaf. Het is de schuld van de provincieraad. Zij hebben het gestemd dus zij moeten het oplossen. Neen, ik wijs erop dat het uiteindelijk een voorstel is dat van uw diensten komt, die onder uw verantwoordelijkheid over dit dossier dit standpunt hebben ingenomen. U hebt dat ook met verve verdedigd. Met verve, want de meerderheid die anders zeer kritisch is en wel durft tegen te stemmen, heeft u wel gevolgd. En anderzijds wil ik er toch op wijzen dat de manier tegen elke deontologie is, tegen elke vorm van behoorlijk bestuur dat wanneer men in een reglement twintig dagen als indicatief beschouwt. Neen, dat staat in het reglement: binnen twintig dagen. Moet ik daarvoor weer een nieuw voorstel van raadsbesluit schrijven om het eruit te halen? Zo blijven we bezig en dan maar klagen dat de agenda zo lang is. In ieder geval ga ik niet wachten wanneer u een termijn van zes maanden hanteert om dergelijke reglementen aan een analyse te onderwerpen. Tweede punt: In verband met dat u zegt dat de zaak lopende is. Ja, maar hebt u sinds dat verzoek om gehoord te worden, dat u als klacht hebt doen behandelen, hebt u sindsdien de heer Breyne al gehoord? Neen. Maar in een andere zaak, die vorige maand hier op de raad kwam, was er ook een juridische procedure in gang. En hebt u daar wel de tegenpartij gehoord? Ja. Dan kunt u ineens wel luisteren en u werkt dus duidelijk met twee maten en gewichten. Blijkbaar doet het er niet toe. In dit geval wordt men gewoon genegeerd. In een ander geval kunt u zich wel redelijk stellen. Hier stelt u zich totaal onredelijk op. Alle partijen willen een oplossing. Alleen de deputatie wil dat dit dossier niet opgelost wordt.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Fiers

De heer Fiers

Ik wil nog eventjes terugkomen op het hoorrecht, dat een fundamenteel rechtsbeginsel is. En dan moet er zeer goed geargumenteed worden indien men daar niet op wenst in te gaan. Nu, ik ben dan aan de ene kant wel gevoelig voor de argumentatie dat wij in een zeer complex en moeizaam juridisch proces verwickeld zijn met de betrokkene. Maar ik begrijp het niet en ik hoop dat u mij dat kunt laten inzien; ik ben altijd blij als ik iets kan bijleren. Het hoorrecht, dat is het gegeven dat in de raad of in een commissie een partij zijn zeg kan doen; daar hoeft geen enkele interactie bij te zijn. Men kan bediscussiëren of dat wel moet of dat het niet moet. Stel nu dat het niet moet, dat de heer Serck of de heer Breyne zijn verhaal daar komt vertellen namens de firma Serck. Wij kunnen daar kennis van nemen, daarnaar luisteren en dat bezwaart volgens mij op geen enkele wijze onze juridische positie. Ik volg het nog altijd niet waarom daar niet op wordt ingegaan.

De heer voorzitter

De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
15: 'ja', 54: 'neen' en 5: 'onthouding'. Artikel 1 is weggestemd.

Artikel 2. De stemming is geopend.
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
15: 'ja' en 58: 'neen'. Het artikel is verworpen. Het punt 29 is afgewerkt.

PUNT 30

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Mandatering van de provinciale vertegenwoordiger in TMVW om tegen geplande prijsverhoging te pleiten en te stemmen.

De heer voorzitter

We komen aan het uitgestelde punt 30 van de vorige agenda. Voorstel van de heer Tanguy Veys tot mandatering van de provinciale vertegenwoordiger in TMVW om tegen geplande prijsverhoging te pleiten en te stemmen. Vraagt afzonderlijke stemming per artikel, wat niet uitzonderlijk is want het is al de derde keer. Mijnheer Veys, u hebt het woord.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben daarstraks met veel interesse zitten luisteren naar het verslag van de provinciale bestuurder. Wij zijn in ieder geval gesterkt in onze overtuiging dat zij zeer waardevol werk verrichten en dat zij ook het provinciaal belang meer dan ooit op een deskundige wijze verdedigen. Hetzelfde geldt natuurlijk voor de betrokken maatschappij TMVW, waar wij het geluk hebben niet minder dan de fractievoorzitter van de Open VLD daarin te hebben. Vandaar dat wij toch wensen onze bezorgdheid over te brengen als raad inzake een ontwikkeling die zich heeft voorgedaan. Blijkbaar ten gevolge van een of ander juridisch geschil. We moeten al zeer lang teruggaan. Dat is zeker niet de schuld van de heer Beke en evenmin van de deputatie. Dat was in 1977, een juridisch geschil met de cartonnerie Tulain, toevallig in Wallonië, maar dat ligt niet aan de basis van waarom ik tussenkom. TMVW werd veroordeeld tot het betalen van 3,2 miljoen euro plus verkapitaliseerde intrest van 4% schadevergoeding. Het is in ieder geval zo dat TMVW in beroep is gegaan. Helaas hadden ze blijkbaar geen goede juridische dienst en kan die van de provincie inzake het rekken van processen zijn diensten wel aanbieden. Maar zij zijn veroordeeld geweest tot 6,3 miljoen euro. TMVW is natuurlijk niet bij de pakken neer gaan zitten en is in beroep gegaan, weliswaar in cassatie. Nu is het zo dat de kans op die veroordeling wel redelijk groot is. Natuurlijk voor 6,3 miljoen kunt ge wel een keer in cassatie gaan. Waarom niet? Maar toch gaat men ervan uit dat men effectief zal moeten betalen. Nu, TMVW heeft dergelijke reserves nodig. Ze hebben daar al in een of andere provisie in voorzien, maar zij wensen toch die reserves te behouden door een vestzakbroekzakoperatie. Hoe gaan zij dat doen? De klassieke formule. Dat doet zich ook vaak voor bij energie intercommunales en wat dies meer producenten. Wij gaan de prijs verhogen aan de eindgebruiker. Wij zorgen ervoor dat voor de vennoten, de aandeelhouders, het winstpercentage hetzelfde blijft, maar natuurlijk moeten we ergens het geld halen. Als we de gemeenten, de partners, even hun centen geven. Dat we hier 6,3 miljoen euro kwijt raken moeten we even recupereren. Maar de gemeenten zien dat natuurlijk wel zitten, want uiteindelijk behouden de gemeenten hun dividenden en kunnen een paraplu opsteken. Als ooit de burger komt zeggen dat het water wel duur geworden is, dan zeggen zij: "ja, dat doet de TMVW, daar kunnen wij niets aan doen." Dat is de klassieke formule van 'houdt de dief'. De gemeenten keuren de prijsverhogingen mee goed maar natuurlijk zeggen zij niet tegen de burger dat zij de prijsverhogingen hebben mee goedgekeurd. In ieder geval, ik ben ervan overtuigd dat de heer Beke of onze provinciale vertegenwoordiger daaraan niet meedoet, dat hij dat funest vindt en dat hij daar met al zijn kunde tegen zal protesteren, al was het uit Zuid-Afrika. 'Neen' tegen die prijsverhoging. Het kan niet zijn dat de Oost-Vlaming mee moet betalen. Nu is de ganse formule op touw gezet om toch minderinkomsten te recupereren. Vandaar mijn vragen, mijn voorstellen in feite, dat wij al onze provinciale vertegenwoordigers vragen om er in de raad van bestuur, waar men wellicht genormeerd is en waar men met deskundigheid telkens tussenkomt, voor te pleiten dat de prijs van het water niet zal verhoogd worden en dat dus geen dossier zal ingediend worden bij de prijzencommissie. Gelukkig is er toch nog

DEBATTEN

een instantie die daar op toeziet dat dergelijke organisaties niet overdrijven. Anderzijds geven wij opdracht aan onze provinciale vertegenwoordiger om tegen die geplande verhoging van de prijs van het water te stemmen en dus tegen de beslissing om met een dossier naar de prijzencommissie te stappen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel. Stemming? Mijnheer Vercamer? Gaat u antwoorden?

De heer gedeputeerde Vercamer

Van mij mag er direct gestemd worden.

De heer voorzitter

Stemmen? De heer Veys heeft zijn punt gemaakt. Mijnheer Beke. Voelt ge u geroepen? U vraagt het woord.

De heer Beke

Voorzitter, ik had afgesproken met de gedeputeerde Vercamer daar niet uitvoerig op in te gaan. Ik kan daar een uitvoerige technische uitleg over geven, maar dat is niet de bedoeling. Ik kan alleen maar stellen dat de problematiek die aangehaald is, dat die zich inderdaad heeft voorgedaan. Lang geleden en dat dit gevolgen heeft die nog niet rond zijn. Het juridisch dispuut is nog aan het lopen. Maar dat inderdaad op dit ogenblik TMVW gevat is tot het betalen van een schadevergoeding als gevolg van waterwinning. Het is veroorzaakt door waterwinning van de bronnen waar wij ons water moeten halen. Kort gezegd, hoe wordt dat nu gefinancierd? Ik denk dat het belangrijk is dat te weerleggen. Het is enerzijds door een aangelegde provisie. TMVW heeft een provisie daarvoor. Twee: Door inderdaad een tussenkomst te vragen aan de toevoervennoten, dus die gemeenten die vennoot zijn in de toevoer. En tezelfdertijd een kapitaalsvermindering toe te passen, dus eigenlijk het kapitaal terug te betalen aan de vennoten die tussenkomen. Voor hen wordt het dus een nuloperatie. En in dit wordt dus niet geraakt, ook niet aan de in het vooruitzicht gestelde dividenden, die uit zullen betaald worden aan de gemeenten. Die blijven dat ook krijgen. Dus dat betekent dat dit binnen TMVW een boekhoudkundige regeling is die geen schade veroorzaakt. Er wordt geïnsinueerd dat men dat via een prijsverhoging zou recupereren, maar dit is niet het geval. Er is inderdaad een prijsverhoging geweest, maar dat is enige tijd terug. Ik wil, voorzitter, de raad er toch wel op wijzen dat elke prijsverhoging die doorgevoerd moet worden, eerstens voorwerp moet zijn van een aanvraag en vervolgens ook goedgekeurd moet worden. Op dit ogenblik is dit niet het geval. Er is ook geen aanvraag om een prijsverhoging te doen, laat staan een goedkeuring. Dus met andere woorden, de prijsverhoging die gebeurd is, was enige tijd terug, eenmalig. Er staat in de komende tijd absoluut geen prijsverhoging te wachten. Trouwens, tot slot, mijnheer de voorzitter, mag ik er toch wel op wijzen dat TMVW onder de watermaatschappijen in Vlaanderen aan de lagere kant is wat de tarieven betreft. Er zijn er die veel hogere tarieven vragen. De directeur-generaal is steeds bereid om, zoals hij dat ook heeft gedaan bij een vorig probleem in de commissie, daar een zeer uitvoerige technische uitleg over te geven. Maar ik denk dat op dit ogenblik toch wel een antwoord is gegeven vanuit de raad van bestuur. Reken er maar op dat ik de belangen van de provincie naar behoren verdedig in deze raad van bestuur. Tot daar, voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Volledigheidshalve, mijnheer de voorzitter, TMVW is een bijzonder intercommunale. In die zin dat alle intergewestelijke bepalingen van het decreet daar dus niet op van toepassing zijn. Er zijn ook normaal spelregels in de verhoudingen tussen een raad van bestuur en een management, zoals men dat noemt. Wij kennen allemaal de corporategovernmentscode, de codes voor deugdelijk bestuur, zoals die bestaan zowel voor beursgenoteerde als niet-beursgenoteerde ondernemingen, waarbij het aan het management is de commerciële politiek te voeren, te bepalen, de economische belangen in acht te nemen. Dat onderscheid wordt gemaakt in al die codes die vandaag bestaan. Ook om die reden vragen wij dat het voorstel van het raadslid zal verworpen worden.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, een tweede keer.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Ik ben zeer blij met het antwoord van collega Beke. Ik denk dat dit geruststellend nieuws is. Vandaar dat ik ook zeer blij ben dat we dit voorstel kunnen goedkeuren, omdat het volledig tegemoetkomt aan het standpunt dat de heer Beke verwoordt: er stelt zich geen probleem, er gaat geen prijsverhoging zijn. Dus kunnen we geruggensteund het voorliggend bij voorstel voor raadsbesluit zeggen: 'wij mandateren u hier om, als er toch ooit een prijsverhoging komt, als er toch ooit een vraag komt bij de prijzencommissie, wij staan achter u; die prijsverhoging mag er niet komen.'

De heer voorzitter

We gaan stemmen, mijnheer Veys. Voordat wij slaande ruzie krijgen. Stemming over artikel 1, ingediend door de heer Veys. De deputatie vraagt u het te verwerpen. De stemming is begonnen.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja' en 52: 'neen'.

Stemming artikel 2. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15: 'ja' en 52: 'neen'. Het punt is afgewerkt.

PUNT 31

VOORSTEL TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Opdracht aan de deputatie om inzake deel-RUP 'Bedrijventerrein Balgerhoeke' een apart deel-RUP te maken in functie van de verbrandingsoven van de Intercommunale Vereniging voor Huisvuilverwerking Meetjesland in Eeklo.

De heer voorzitter

Uitgesteld punt 31. Voorstel Tanguy Veys. Opdracht aan de deputatie om inzake deel-RUP 'Bedrijventerrein Balgerhoeke' een apart deel-RUP te maken in functie van de verbrandingsoven van de Intercommunale Vereniging voor Huisvuilverwerking Meetjesland in Eeklo. Vraagt afzonderlijke stemming per artikel. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben al op verschillende momenten de provinciale RUPafbakening kleinstedelijk gebied Eeklo met de bijhorende deel-RUPs, het gaat in feite ook over bedrijventerrein Balgerhoeke, in de provincieraad besproken. Er is een voorlopige vaststelling geweest in juni 2008. Er is een definitieve vaststelling op 8 juli 2009. Ik denk dat toen zeer essentiële zaken zijn gezegd omtrent het RUP. Op zich terechte bekommernissen door diverse leden, niet alleen van de oppositie, maar ik denk ook bijvoorbeeld aan de heer De Roo die zich daar zeer nuttig over heeft geuit. Helaas stel ik vast,

DEBATTEN

wellicht ook samen met de raad, dat er enerzijds ondanks het feit dat het Vlaams Belang toen heeft tegengestemd, een uitspraak is geweest waarbij de Raad van State het deel-RUP Balgerhoeke heeft geschorst. Daarmee komt in feite in het landelijke Balgerhoeke en Eeklo geen industriezone met mogelijke bedrijvigheid en gaat ook de betrokken verbindingsweg niet kunnen gerealiseerd worden. Het is namelijk zo dat in zijn motivatie de Raad van State stelt dat de argumentatie van de omwonenden die klachten hadden ingediend, onvoldoende was weerlegd. Het kan een keer gebeuren, natuurlijk een unicum, dat de deputatie haar huiswerk niet goed heeft gedaan, maar in ieder geval vond de Raad van State dat hij dat nog maar eens opnieuw moest doen. Vandaar die schorsing en de omwonenden werden in het ongewisse gelaten over de aard van de flankerende maatregelen om de hinder te beperken. Men vond dat de overheid tekortschoot in haar zorgvuldigheidsplicht. Er waren in ieder geval voldoende argumenten voor de Raad van State om dit deel-RUP te schorsen. En meteen zien we daar natuurlijk de politieke paraplu's. Als eerste in de rij was dat burgemeester Luten die tegen het bestuur van Eeklo stelde in een persmededeling dat het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen de initiatiefnemer is in het dossier. Het is dus aan hen te bepalen welke juridische stedenbouwkundige stappen worden genomen. Dit zegt de burgemeester in zijn eigen persmededeling. In ieder geval denken wij dat daar toch wel iets aan moet gebeuren, want dat heeft niet alleen gevolgen voor de omwonenden van Balgerhoeke maar ook voor de bedrijvigheid in verband met de verbrandingsoven. Ik denk dat iedereen er voor pleit dat de ontwikkeling en de expansie van de verbrandingsoven, die enerzijds ergens moet staan, er zijn tal van middelen door gemeenten in geïnvesteerd, we hebben in het verleden dossiers daarover goedgekeurd. Het is dan ook logisch dat wij opdracht geven aan de deputatie om specifiek voor de toekomst van de verbrandingsoven naar een oplossing te zoeken, los van de problematiek van Balgerhoeke zelf. Vandaar twee artikelen, waarover ik telkens een aparte stemming vraag. "De provincieraad vraagt aan deputatie om bij de opmaak van een nieuw deel-RUP bedrijventerrein Balgerhoeke rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State en het comité Open ruimte Balgerhoeke." Dit betekent in feite dat we tegen de deputatie zeggen het huiswerk opnieuw te maken en te zorgen dat het nu wel in orde is. En artikel 2: "De provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om inzake deel-RUP bedrijventerrein Balgerhoeke een apart deel-RUP te maken in functie van de verbrandingsoven van de intercommunale vereniging voor huisvuilverwerking Meetjesland in Eeklo." Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck, het is aan u.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer de voorzitter, het is inderdaad zo dat in het deel-RUP van het totaal-RUP van afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo werd geschorst door de Raad van State. Maar ik moet toch beginnen met te wijzen op een aantal onnauwkeurigheden in de overwegingen en in de tekst die de collega hier voorlegt. Arrest nummer 2002851 van 8 april van de Raad van State schorst inderdaad de tenuitvoerlegging van het deel-RUP Balgerhoeke. Niet zoals de collega stelt, omdat de bezwaren van de omwonenden te weinig worden weerlegd, maar om wat zij noemen de schending van het zorgvuldigheids- en rechtzekerheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur. Maar wat betekent dat, dames en heren? Uit de voorschriften van het RUP blijkt immers wat de ontsluiting van bedrijventerrein Balgerhoeke betreft dat het zuidelijke, meest daaronder gelegen tracé, meest aangewezen is. En er wordt erkend in het RUP dat deze keuze een belangrijke impact heeft op de landbouw en als besluit wordt gesteld dat flankerende maatregelen ten aanzien van de landbouw mogelijk zijn ondermeer via kavelruil en dat het noodzakelijk is dat de projectontwikkelaar in samenwerking met de VLM een project uitwerkt en flankerende maatregelen voorziet. Het staat er dus in, maar waar de Raad van State niet akkoord mee gaat, dat is dat deze milderende maatregelen overgelaten worden aan de projectontwikkelaar en deze niet verordenend voorzien zijn in het plan zelf. Daarom wordt de plannende overheid, dat is de provincie, mijnheer de voorzitter, inderdaad door de Raad van State teruggefloten. Maar wij hebben uitdrukkelijk vermeld wat er moest gebeuren, alleen volgens de Raad van State niet op de juiste plaats. Een tweede opmerking en onnauwkeurigheid bij de collega, inderdaad voor de verbrandingsoven daar dient geen afzonderlijk RUP opgesteld want er is er al een. En dus kunnen we onmogelijk een RUP gaan opstellen waar er al een is. Bovendien op het afgebakende bedrijventerrein is ook de mogelijkheid opengelaten om daar activiteiten te ontplooiën en daar te vestigen. Wat kan er nu gebeuren? Mijnheer de voorzitter, er zijn drie mogelijkheden. Voortzetting van de procedure voor de Raad van State, want we zijn in de fase van schorsing, maar we kunnen de verdere procedure tot

nietigverklaring volgen en kijken wat daar gebeurt. Of inderdaad het RUP al of niet nietig verklaard wordt. We kunnen het RUP heropstarten, rekening houdend met de bepalingen van de Raad van State en we kunnen onderhandelingen starten tussen de projectontwikkelaar en de belanghebbenden met het doel de concrete maatregelen uitwerken die milderend kunnen optreden. Op dit ogenblik is er overleg, ja overleg collega Veys, er is overleg met de projectontwikkelaar en met Eeklo, hoe we de zaak het best gaan aanpakken. We zullen dan de stappen zetten die nodig zijn, mijnheer de voorzitter.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, kunnen we overgaan tot stemming? Mijnheer Veys ik sta in bewondering voor uw uithoudingsvermogen. Een marathonloper kan dat niet. Allez, vooruit.

De heer Veys

Nog een sprintje, voorzitter. Mijnheer De Buck, ik denk toch dat wanneer u verwijst naar enerzijds onnauwkeurigheden, ik mij heb gebaseerd op, ik heb het arrest zelf niet, wat in de pers verschenen is. Ik denk dat hetgeen in de pers staat voldoende duidelijk is. Ik ben ook geen jurist. Ik confronteer gewoon de deputatie met de schorsing en ik stel gewoon vast dat de deputatie nog altijd onderhandelende is, waar ze toch veel sneller had kunnen optreden. Het is niet nieuw dat de kritiek die in het verleden werd geformuleerd, dat het onvoldoende was van de deputatie om er effectief rekening mee te houden. Ik stel ook vast dat de problematiek van de verbrandingsoven naar mijn mening wel gevolgen heeft voor dat stuk van de ontwikkeling van de verbrandingsoven. Die verbrandingsoven ligt in dat deel-RUP. Vandaar dat wij toch beide artikelen aanhouden en ter stemming voorleggen. Dank wel.

De heer voorzitter

Voilà.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, mijnheer de voorzitter, ik ben zeer duidelijk geweest. Ik vraag dus de artikelen te verwerpen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het artikel. Beide artikelen zijn duidelijk leesbaar en verstaanbaar. We stemmen over het eerste artikel. De deputatie vraagt om het te verwerpen. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16: 'ja' en 48: 'neen'. Het eerste artikel is verworpen.

Stemming artikel 2. De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

16: 'ja' en 48: 'neen'. Zelfde stemming. Punt 31 is afgewerkt.

PUNT 32**VOORSTEL TANGUY VEYS (OPENBARE ZITTING)**

Voorstel tot het optimaliseren en actualiseren van de provinciale webstek naar het systeem van klachtbehandeling toe.

De heer voorzitter

Het punt 32 is een nieuw voorstel van de heer Veys tot het optimaliseren en actualiseren van de provinciale webstek naar het systeem van klachtbehandeling toe. Voorzichtig daar bij het verlaten van het lokaal. Ik zal even wachten. De raad gaat door, mensen.

DEBATTEN

Voorstel van Tanguy Veys tot het optimaliseren en actualiseren van de provinciale webstek naar het systeem van klachtbehandeling toe. Afzonderlijke stemming over artikel 1 en 2. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Collega's, ik denk dat mijn tussenkomst van vorige maand betreffende de publicaties van de provincie Oost-Vlaanderen betreffende het systeem van klachtenbehandeling, aan de basis ligt. Toen heb ik de gedeputeerde erop gewezen dat op de provinciale webstek al een paar jaar foute informatie stond. De deputatie, dat is een vaste tactiek, heeft dat in alle toonaarden ontkend. Het lijkt mij dan ook logisch dat wanneer wij de deputatie er niet van kunnen overtuigen dat de aarde niet plat is maar rond, dat wij haar confronteren met haar eigen tegenstellingen. Vandaar dat ik daags na de betrokken provincieraad niet alleen een schermafdruk, maar ook een voorstel van raadsbesluit heb ingediend. Want wat stelde ik vast? Zelfs nog daags na de provincieraad, het volstaat blijkbaar niet dat men er in de provincieraad zelf over spreekt, blijkbaar moet men nog wat geduld oefenen, heb ik erop gewezen dat in de teksten die toen nog zichtbaar waren op de webstek nog sprake is van "klachten specifiek gericht aan provinciale mandatarissen, vallen niet onder het reglement. De klachtenbehandeling wordt georganiseerd in het kader van de nog aan te nemen deontologische codes voor respectievelijk de provincieraadsleden en de gedeputeerden." Nu, wil ik de dames en heren van de deputatie daar toch wel op wijzen dat de deontologische code voor de deputatie al werd goedgekeurd op 11 oktober 2007. Ik heb dus mijn schermafdruk van 29 april 2010. En dat u de deontologische code van de provincieraad goedkeurt op 10 oktober. De provinciale molen, we geven zelfs molenpremies, maalt misschien traag, maar maalt in uw geval, dames en heren van de deputatie, zeer traag. Misschien moeten we daar ook nog een molenpremie voor de deputatie geven. Het was pas nadat ik mijn voorstel voor raadsbesluit had ingediend dat de tekst werd aangepast. Vandaar dus dat artikel 2 zonder voorwerp is. Het is in de zin van de stelling dat de aarde rond is. Iedereen weet dat ze rond is. Helaas heeft het een maandje geduurd voordat wij de deputatie daarvan konden overtuigen. Maar dat mag de deputatie er niet van weerhouden, ondanks dat we nog rap rap voordat Veys zou kunnen gelijk krijgen met zijn voorstel, dan toch nog aan te dringen dat de startpagina ook duidelijk zou vermelden dat de mogelijkheid bestaat een klacht in te dienen. Want ook daarin schiet de deputatie te kort. Ook daar is duidelijk, ook al ligt men er niet van wakker, om dit aan te brengen. Ik stel in ieder geval vast dat beide artikelen, zowel dus de schrapping van de passage als de optie, dat die zonder voorwerp zijn. Mevrouw de gedeputeerde, het is duidelijk dat én op mijn vraag om de tekst aan te passen én op mijn vraag om de mogelijkheid een klacht in te dienen aan te geven op de startpagina, ook werd ingegaan. Ik betreur alleen dat ik vandaag dit voorstel moet indienen alvorens u daarop ingaat. Ik zou er dan ook op willen aandringen dat u in de toekomst uw gezond verstand gebruikt en niet wacht tot het initiatief van een raadslid wordt ingediend. Voorzitter, ik trek dan ook beide voorstellen van raadsbesluit terug. Dank u wel.

De heer voorzitter

Het punt is afgehandeld..

PUNT 33

INTERPELLATIE TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

De procedure inzake klachtenbehandeling en de bekendmaking ervan, in het licht van de digitale kloof.

De heer voorzitter

Punt 33. Mijnheer Veys, ik zou u willen vragen de punten 33 en 37 in één keer houden. Ze hebben met elkaar iets te maken. Kijk in uw scenario. Dan zouden we in een keer daarop kunnen reageren. Het zijn interpellaties, hè? Het zijn geen voorstellen tot de raad.

Interpellatie Tanguy Veys met betrekking tot de procedure inzake klachtenbehandeling en de bekendmaking ervan, in het licht van de digitale kloof én interpellatie van de heer Veys met betrekking tot de vraag om gehoord te worden. Beide zijn al vandaag aan bod geweest, als ik mij goed herinner, maar gij moogt ze apart bespreken.

De heer Veys

Ik heb ze apart ingediend, voorzitter. Ik zou ze ook apart willen behandelen.

De heer voorzitter

Dat is goed. Gij hebt het woord. Het punt 33. We gaan de agenda afwerken. We gaan hem afwerken, hè? Daarvoor komen we morgen niet terug. Mijnheer Fiers, dat begrijpt u toch ook, hè? Dat we inderdaad inhalig zijn. Mijnheer Veys.

De heer Veys

Het is gezellig en het gaat goed vooruit. Ik zou zeggen: houd de moed erin.

De heer voorzitter

We gaan tot het einde, mijnheer Veys.

De heer Veys

We zijn op weg. Collega's, de federale ombudsdienst heeft in zijn jaarverslag 2009 aangetoond dat bepaalde administratieve verplichtingen bij de overheid alleen via elektronische weg kunnen gebeuren. Dat terwijl ongeveer 30% van de bevolking nog geen toegang tot het internet heeft en dat er heel wat burgers zijn die ... [tumult in de zaal] Bent u de voorzitter? Ah, we hebben een nieuwe voorzitter. Hoera. Dank u wel, collega's. In ieder geval stelt die federale ombudsdienst vast dat er burgers zijn die daar nog niet mee overweg kunnen. Nu is er volgens de federale ombudsdienst nood aan alternatieve aangifteprocedures of adequate begeleide maatregelen. De federale ombudsdienst stelt bovendien: "Hoewel de digitale kloof in vijf jaar verkleind is, zal het echter nog ... [tumult en geroep in de zaal]

De heer voorzitter bij interruptie

Mijnheer Veys, ik was even in overleg met de griffier. Dat is soms nodig. Maar, loopt iedereen buiten? Zeer goed. Mijnheer Veys u hebt het woord.

De heer Veys

De federale ombudsdienst stelt: "Hoewel de digitale kloof in vijf jaar verkleind is, zal het echter nog tijd vergen voor aler die volledig gedicht is. Een belangrijk deel van de bevolking heeft nog geen toegang tot het internet of te weinig voorkennis om het te gebruiken." Collega's, ik wens te vernemen welke maatregelen de deputatie heeft genomen om de Oost-Vlaamse bevolking en iedereen die in contact komt met het provinciebestuur te informeren over het bestaan van de klachtenprocedure. En anderzijds, gelet op het feit dat 30% van de bevolking nog altijd geen directe toegang heeft tot internet, welke maatregelen zij heeft genomen? Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

DEBATTEN

Mijnheer de voorzitter, collega Bruggeman heeft daar al uitvoerig op geantwoord. De stellingen zijn bekend. Ik denk dat ik daar niets aan moet toevoegen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, een tweede maal.

De heer Veys

Mijnheer de voorzitter, het is niet omdat de deputatie haar huiswerk niet gemaakt heeft, dat men daarom niet de moeite neemt of een poging kan doen om op een interpellatie te antwoorden. De problematiek die ik schets is totaal nog niet beantwoord geweest. Ik stel alleen vast dat ook in deze problematiek, vergelijkbaar met de overeenkomst die met de culturele ambassadeurs werd gesloten, er een vaststelling is dat niet elke burger beschikt over internet of alle dagen zit te surfen op de provinciale webstek op zoek naar vrijkaarten of hoe een klacht in te dienen. De deputatie ligt daar duidelijk niet van wakker. Haar enige bezorgdheid is van hoe minder men weet dat er een procedure inzake klachtenbehandeling bestaat, hoe minder klachten dat volgens haar hopelijk zal opleveren. Ik wens dan ook te vernemen welke inspanningen de deputatie heeft gedaan om dit systeem van klachtenbehandeling bij die burger die niet over internet beschikt bekend te maken. Dank u wel. Ik herhaal dus mijn vraag.

De heer voorzitter

Nog een keer, mijnheer Vercamer?

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, de heer Veys wordt een beetje nijdig. Ten eerste de informatisering en het verspreiden van internet is niet onze bevoegdheid en niet onze opdracht. De federale overheid heeft daar ter zake al vele initiatieven genomen. En voor degenen die niet aangesloten zijn op internet, proberen wij via de klassieke communicatiekanalen zoveel mogelijk ons beleid, inclusief de klachtenbehandeling, bekend te maken bij de mensen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Veys, een laatste maal.

De heer Veys

Voorzitter, het kan een systeem worden. Als ik interpelleer dat eerst niet wordt geantwoord en dan wel wordt geantwoord. En dan mag men niet repliceren. Als men de eerste keer dat antwoord had gegeven dan was er geen derde keer nodig geweest.

De heer voorzitter

Blijf rustig. We zijn allen rustig.

De heer Veys

Redelijkheid heeft als reactie ook redelijkheid. Ik ben blij dat de deputatie ook zo redelijk is, maar het is niet omdat de deputatie zo snel verwijst naar het klassieke kanaal, dat het ook effectief gebeurt. Ik verwijst naar de brief die iedereen elk jaar met genoeg in zijn bus krijgt. De enige brief gelukkig maar waarin de

provincie Oost-Vlaanderen maant tot het betalen van de provinciebelasting. Daar zit een klein foldertje in. Niet voor de zitdag van de eerste gedeputeerde en de lokale afdeling van het ACV. Nee, maar om duidelijk te maken welke middelen op welke wijze gebruikt worden door provincie Oost-Vlaanderen. Wordt daar melding gemaakt van het systeem voor klachtenbehandeling? Neen! De tweede formule die we kunnen bespreken is de publicatie Informeel. Is daar sprake van een systeem van klachtenbehandeling? Neen! Mijnheer de gedeputeerde, kunt u mij dan duidelijk maken welke die 'klassieke kanalen' dan wel zijn?

De heer gedeputeerde Vercamer

Wij ondersteunen de werking van politieke partijen. Het staat hen ook vrij via hun publicaties daar ruimte voor te voorzien en de burgers voor te lichten. Ook dat is een opdracht.

De heer voorzitter

Dat doet het Vlaams Belang met veel succes, mijnheer de gedeputeerde, in elk geval in Gent.

PUNT 34**INTERPELLATIE JAN FLIERS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)**

Parkbos Gent.

De heer voorzitter

Uitgesteld punt. Interpellatie van de heer Jan Fliers over het Parkbos Gent. Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Hier krijgen we een beetje het fenomeen van de gesplitste zitting. Dit item is eigenlijk, oei dat mag je niet zeggen; 'item'. Dit onderwerp is al aan bod gekomen in de vorige zitting in onze vraag aan de gouverneur. Het leek me juist interessant om de gouverneur en de gedeputeerden daar in dezelfde zitting over te horen. Dat is op deze manier jammerlijk mislukt. Nu, toch nog eventjes luisteren, in aanvulling op wat de gouverneur daar de vorige keer op geantwoord heeft. Hij heeft eigenlijk al een aantal voorafspiegelingen meegedeeld voor wat er nog gaat gebeuren. Wat nog overblijft, in de herneming van het dossier en het RUP dat daarbij hoort, zit de provincie mee aan tafel, in de zin dat we deel uitmaken van de werkgroep die daar rond bestaat. Er was een element dat daar misschien wel enige interesse kan losweken. Namelijk het feit dat zich een opportuniteit voordoet om misschien een uitgebreider project dan hetgeen voorlag op de rails te krijgen. Het is voornamelijk op dat vlak dat het mij zal interesseren welke stappen de deputatie in het kader van het Parkbosproject nu plant te zetten nog.

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, achtbare collega Fiers, u weet allemaal, de gouverneur heeft het gezegd, louter om procedurele redenen heeft de Raad van State het gewestelijk RUP, collega De Buck, Rumpel-Parkbos vernietigd naar aanleiding van een ingestelde RUP in juni 2006. Dus vier jaar geleden. De minister Muylers is daarvoor bevoegd. Het ligt dus niet bij de provincie, maar bij minister Muylers. Nu, de minister is zeer assertief geweest mag ik wel zeggen, want hij heeft op 2 april zijn administratie opdracht gegeven om opnieuw die zaak te bekijken en een nieuw gewestelijk RUP vast te stellen, althans het werk daarvoor te doen. Het nieuws dat ik u nu kan bevestigen is dat op vrijdag 7 mei de Vlaamse regering opnieuw beslist heeft tot definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan getiteld

DEBATTEN

'afbakening grootstedelijk gebied Gent, deelproject 6C, Parkbos'. Dus de Vlaamse regering heeft dat opnieuw voorgesteld. En dat ligt nu voor advies bij de Raad van State. Over dat besluit wordt nu advies ingewonnen bij de Raad van State en wanneer dat advies binnen is, stellen wij vast dat dit terug naar ons zal komen om het verder in te vullen. Dat is de laatste informatie die ik daarover heb.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Dat is kennis die we al hadden van de lopende procedure en wat daarmee op Vlaams niveau gebeurt. Maar wij als provinciaal bestuur hebben de mogelijkheid om te kijken of wij daar geen extra insteek in zouden kunnen doen. Die extra insteek zou de mogelijkheid zijn om een apart project daarnaast nog eventjes te planten, zodanig dat in de bosarme provincie die Oost-Vlaanderen is, een initiatief zou kunnen komen in de buurt van Gent, waar die nood het meest nijpend is. Er is een tekort aan bos bij een grootstad. Een extra initiatief zou welkom zijn. Ik wil dat nog koppelen aan een ander initiatief dat daar misschien nog bij aanleunt en in de provincie ook een rol zou kunnen spelen. Dat is het regionaal bos dat zich een beetje in het verlengde van het Parkbos zou kunnen ontwikkelen op de grens van de gemeenten Melle, Merelbeke en Oosterzele. Een verlengde maken tussen het Aalmoezenije bos en de Makkegemse bossen. Het is een beetje in het kader van het pleidooi dat we al regelmatig gehouden hebben van een proactief beleid. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat er bij de doelstellingen die wij ons als bestuur gesteld hebben, een extra dynamiek op gang komt? Ik zie dat eigenlijk als meerdere mogelijkheden tot initiatief en ik verneem graag van de gedeputeerde wat hij daar zelf over denkt.

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, is dat toegestaan?

De heer voorzitter

Ja. Absoluut.

De heer gedeputeerde Dauwe

Achtbare collega Fiers, ik luister met belangstelling naar uw tussenkomst. Ik wil eerst en vooral zeggen dat het natuurlijk vooral de gouverneur is die van de Vlaamse regering de opdracht gekregen heeft om die zaak te coördineren. Ik stel me dus zeker niet in zijn plaats. Wat ge zegt, lijkt mij bijzonder interessant. Ik moet zeggen dat ik de situatie in situ niet zo goed ken als u en ik zou u willen vragen daar een korte nota over te geven. Wanneer het advies van de Raad van State binnen is en wij kunnen terug tot de orde van de dag overgaan, dat we van u de concrete benamingen en locaties gekregen hebben. Ik moet zeggen dat het me niet veel zegt. Ik kan alleen zeggen dat binnenkort in de deputatie een vraag zal komen tot aankoop van een gedeelte bos. Nu weet ik niet of het dat is, want ik ken die locaties niet. Geef u mij daar een nota van. Bedankt.

De heer voorzitter

Bij dezen is het punt afgesloten.

PUNT 35

INTERPELLATIE MARC JORIS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Deelname aan de 'Oost-Vlaamse week' op de wereldtentoonstelling in Shanghai van 23 tot en met 28 augustus 2010.

De heer voorzitter

Marc Joris zal ons interpellieren over de 'Oost-Vlaamse week' op de wereldtentoonstelling in Shanghai, aanvullend op de vraag. Dat zal misschien de interpellatie een beetje bekorten, mijnheer Joris. Allez, vooruit met de Chinezen.

De heer Joris

Vorige maand hebben we in onze mailbox een triomfantelijk berichtje gelezen over de deelname van de provincie aan de Oost-Vlaamse week op de wereldtentoonstelling in Shanghai van 23 tot 28 augustus. We twijfelen er niet aan dat onze gedeputeerde daar als minister van Buitenlandse Zaken van het keizerrijk Oost-Vlaanderen aanwezig zal zijn. Ik ga niet vragen hoeveel het transport van zijn hofhouding heeft gekost en wie er allemaal meegaat. Dat hebben de collega's van Groen al gedaan. Au fond is dat bijkomstig. Het is een symptoom. Ik vraag liever naar de achterliggende kwaal dan naar het symptoom. Acht de deputatie zo een grootschalige en triomfalistische deelname aan die week opportuun op een ogenblik, juist in deze periode, dat China een nieuw record heeft gevestigd inzake de export van gevaarlijke en giftige producten naar Westerse landen? Vorige maand heeft het in een paar kranten kleine titeltjes gehaald. Er werden nog nooit zoveel producten uit China onderschept als juist dit jaar. Een goede aanbeveling om te zeggen: 'we gaan daar in grote triomf met vlaggen en wimpels en bazuinen naar toe', nietwaar? Op het moment dat een kapitalistisch op winst gericht bedrijf als Google zich moet terugtrekken uit China of zich eigenlijk min of meer vrijwillig terugtrekt uit China, omdat ze zeggen: 'mensen, een beetje censuur daar willen we aan meedoen, maar dit gaat te ver.' Zelfs die luizige kapitalisten die alleen maar de dollars tellen, zelfs die hebben principes en zeggen dat er een grens is overschreden en dat zij niet meer meedoen. En hier gaan de grote woordvoerders en vlaggendragers van de democratie en mensenrechten heel enthousiast zeggen: 'wij doen wel mee. Meer dan ooit.' Waar zit hier de logica? Waar is de ethiek in de politiek?

De heer voorzitter bij interruptie

Mensen, rustig, luister.

De heer Joris

Laat uw politieke carrière niet uit het evenwicht brengen door een mooie dame. Vragen wij ons nooit eens af wat er met de ethiek en het morele bewustzijn van verkozen politici gebeurd is? Als de morele normen bij verkozen politici lager liggen dan bij kapitalistische bedrijven die winst hoog in het vaandel voeren, dan is er iets heel ernstig mis. Het geval Google zou hier een alarmbel moeten laten luiden. Het idee dat we door onze handel met China, u hebt dat in verschillende vormen ettelijke keren herhaald: "Wij gaan voor onze handel en contacten met China om daar een beetje invloed op te kunnen uitoefenen." Wat nu gebeurt, is het omgekeerde. De Chinezen beginnen invloed op de Westerse wereld uit te oefenen. Volvo is de facto Chinees geworden. Laat ze hun sociale voorzieningen maar vergeten. Laten ze zich maar voorbereiden op een zevendaagse werkweek en een twaalfurige werkdag. En de dertiende en veertiende maand, laten ze die ook vergeten. Vakanties en alle voordelen waar wij zo aan gewend zijn. In de week, voor de vorige provincieraad, waren er onderhandelingen in de World Trade Organization. Daar was een Chinese afgevaardigde die zei: "Wacht maar, nu moeten we nog naar jullie luisteren als jullie over mensenrechten bezig zijn, maar over één generatie zullen wij de dienst uitmaken en zullen wij de regels bepalen." Wel, dat is volop aan het gebeuren. China wordt steeds machtiger, krijgt steeds meer geld en steeds meer invloed. En wordt natuurlijk, dat ziet ge op alle niveaus, daardoor niet zachtmoediger of menslievender of democratischer. Maar juist nog agressiever en arroganter. Wij hebben dat allemaal zien gebeuren op kleine schaal. Een goede collega stijgt een trapje in de hiërarchie en wordt onuitstaanbaar. Een goede gedeputeerde wordt eerste gedeputeerde en wordt arrogant. Een provincieraadslid wordt in het parlement verkozen en ziet zijn oude vrienden niet meer staan. Dat is een universele wet en de Chinezen volgen dat natuurlijk. Hoe meer geld, en dat zal met mijn kameraad hier niet gebeuren ...

De heer voorzitter bij interruptie

DEBATTEN

Mijnheer Joris, over Shanghai, afronden alstublieft.

De heer Joris

Het eerste punt, uw uitgangspunt: betere mensenrechten, betere sociale voorzieningen, we krijgen daar een hefboom om het beleid te beïnvloeden. De recente geschiedenis heeft het tegendeel bewezen. Dat werkt niet. En u zei vanmorgen terecht: "Hoe kunt ge op korte termijn de effecten van zult een rijk meten? Hoe kunt ge nu het effect meten van een beslissing die ik zes maanden of een jaar geleden heb genomen?" Dat is natuurlijk waar. Dat vraag ik u ook niet, maar we zijn dit spelletje al twintig jaar aan het spelen. Niet alleen in deze provincie. Maar in alle provincies. In alle Westerse landen. En na twintig jaar moogt ge wel eens zeggen: heeft het nu geholpen? Nee, het heeft niet geholpen. Ik zou, om af te sluiten, de belangrijkste vraag willen stellen, eigenlijk de vraag waar het hier om gaat. U bent niet iemand die improviseert. Ik doe dat graag. Ik spreek het liefst buiten het blad. U schrijft, dat is geen fout, dat mag. Demosthenes, een groot redenaar, deed dat ook zo, die schreef ook alle dingen op. Ik zou graag uit uw toespraak, die u ongetwijfeld voorbereid of laat voorbereiden voor de week in Shanghai, de passages hebben waarin u wijst op democratie, mensenrechten, patentrecht, sociale voorzieningen, dumping, milieubeleid, misschien ook op – tussen haakjes – het feit dat er 70.000 mensen van hun huis en haard verdreven zijn om die prestigieuze wereldtentoonstelling te bouwen. Maar misschien trekt u zich dat niet aan. 70.000 mensen uit hun huis gezet. [een gedeelte is onverstaanbaar, deel 3, 00:51:54]. Maar ik zou graag van u die passages eens krijgen waarin u de puntjes op de i zet, waarin u van mensenrechten en democratie, de kernpunten, de ethische achtergrond van het beleid, waarin u laat zien dat u een dappere gedeputeerde bent die ook in het hol van de leeuw durft zeggen waar het echt op staat. Laat zien, aan de teksten die u mij voorlegt of opstuurt of mailt, dat het niet alleen om de chocolade gaat maar om ethische principes. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck. Ik geef u het woord als u het vraagt.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, we hebben hier eigenlijk twee tussenkomsten gehad over Shanghai, op een totaal andere manier gebracht. We hebben de zakelijke en gerichte tussenkomsten gehad van collega Franck, waarna ik een aantal praktische gegevens heb kunnen geven naar aanleiding van de provinciale aanwezigheid daar in Shanghai. En we kennen de emotionaliteit van collega Joris, wanneer hij over China tussenkomt. Ik zal mij beperken tot de verwijzing naar wat ik gezegd heb in mijn antwoord aan collega Franck. Wat betreft opmerkingen van de collega die hier ook een aantal zaken stelt die hij in zijn talrijke vorige tussenkomsten gesteld heeft, verwijs ik u naar de houding van de provincie die zich aansluit bij de algemene houding van het land als dusdanig in de buitenlandse verhoudingen met de Volksrepubliek China. Ik heb gezegd, mijnheer de voorzitter.

De heer Joris

Ik had nog een klein slotwoord.

De heer voorzitter

Oh, pardon. Ik had u niet gezien, mijnheer Joris.

De heer Joris

Ik had nog een kleine slotopmerking willen maken. Die zal niet over China gaan, maar over een oude western met John Wayne. Rio Bravo. Zegt u dat nog iets? Sommige mensen hebben het gezien. Daar komt een scène in voor waarin een sheriff, volkomen aan lager wal geraakt, volkomen verslaafd aan

alcohol, in een café, een saloon, wordt getreiterd door een stel gangsters die zeggen: “Sheriff, wilt gij geld, een gouden dollar om drank mee te kopen? Hier.” En zij gooien dat muntstuk in een spuugbakje. En hij kruipt op handen en voeten naar dat spuugbakje om daar dat geld uit te halen. En zijn vrienden, gelukkig, houden hem tegen, want zij willen hem die vernedering besparen. Wel, hier in de politiek, hebt ge klaarblijkelijk geen wijze adviseurs en geen vrienden die zeggen: ‘Dit gaat te ver. Ge steekt uw hand in een spuugbak, of eigenlijk meer in bak vol bloed en onderdrukking en tirannie, om er een muntstuk uit te halen en ge voelt zelfs niet aan – dat is niet alleen tegen de gedeputeerde, dat is even goed tegen de CD&V, die de vorige keer de enige katholieke tussenkomst eigenhandig onontvankelijk verklaarde – dat wij tot dat niveau zijn afgedaald.’ Het muntstuk is meer waard dan eer, waardigheid en trots. Ik wens u allemaal toe dat gij dezelfde schokbehandeling krijgt als die sheriff in de film. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan over naar het volgende punt. Mijnheer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter, iedere vogel zingt zoals hij gebekt is en we kunnen alleen maar nota nemen van de manier waarop de collega gebekt is. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 36**INTERPELLATIE TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)**

De klacht wegens laster en eerroof van de provinciegriffier tegen Gino Breyne.

De heer voorzitter

Interpellatie van Tanguy Veyts op punt 36. Over de klacht wegens laster en eerroof van de provinciegriffier tegen de heer Gino Breyne. Mijnheer Veyts, ge zijt eens te meer aan het woord.

De heer Veyts

Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch eerst en vooral collega Joris waarschuwen. Het is niet de eerste keer dat de deputatie een klacht indient wegens laster en eerroof. Ze hebben dat al eens een keer gedaan, weliswaar zonder succes, tegen mij. Ik ken u. Het resultaat van de klacht tegen de heer Breyne, ze hebben een goede juridische dienst, dus let daarmee op als ge nog een keer met dergelijke uitspraken op de proppen komt. Collega's het is in ieder geval zo dat de deputatie in de zitting van 2 oktober 2008 beslist heeft de griffier te steunen inzake zijn klacht wegens laster en eerroof tegen de heer Gino Breyne, in zijn functie van afgevaardigd bestuurder van nv Serck en de deputatie heeft op hetzelfde moment toestemming gegeven een beroep te doen op rechtsbijstand ten gunste van zijn ambt. Die beslissing werd als volgt gemotiveerd en ik citeer: “dat Gino Breyne in een publieke zitting en ten aanzien van provincieraadsleden de waardigheid van zijn ambt en zijn persoonlijke integriteit in het gedrang brengt en valse beschuldigingen en lasterlijke aantijgingen uit tegenover hem.” In ieder geval dat is de beslissing van 2 oktober 2008. Wij zijn ondertussen in mei 2010. Ook daar stel ik de vraag, de gerechtelijke molen maalt maar maalt hopelijk iets sneller dan die van de provincie, in ieder geval wens ik te vernemen wat het resultaat was van die klacht wegens laster en eerroof tegen de heer Breyne. Ik heb niet kunnen vaststellen, blijkbaar beslist de deputatie dat, maar wij zijn niet in kennis gesteld van het resultaat daarvan. Ook die beslissing heeft natuurlijk een aantal gevolgen. Er worden diensten aan het werk gezet om lange nota's te schrijven, om argumentatienota's te schrijven, om voor juridische ondersteuning te zorgen, die heren moeten betaald worden, maar blijkbaar moet er nooit teruggekoppeld worden door de deputatie. Het kan zijn dat er geen uitspraak is over die klacht wegens laster en eerroof. Ik ken in ieder

DEBATTEN

geval de uitspraak van de klacht die door de deputatie werd ingediend tegen mij. Die werd gesepareerd. Maar mogelijk is er toch nog nieuws. In verband met de betrokken klacht wil ik er trouwens toch nog op wijzen dat de formulering zoals die in de nota van de deputatie staat, 'in een publieke zitting en ten aanzien van een van de provincieraadsleden', de indruk geeft dat hier op een provincieraadsvergadering de heer Breyne het woord gevoerd heeft. Dat is niet het geval, ook als is hij misschien in zijn woordkeuze een beetje onzorgvuldig. Het is een hoogst uitzonderlijke onzorgvuldigheid die ik voor ene keer gevonden heb in de teksten van de deputatie. Misschien dat men dat toch zou moeten aanpassen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter, we zullen antwoorden omdat het een interpellatie is en een interpellatie moet beantwoord worden. Maar ook hier weer, de bedoeling van de collega is niet de belangen van de provincie te verdedigen. Hij heeft andere belangen blijkbaar. Maar in tegenstrijd met wat de heer Veys laat weten, heeft niet de deputatie beslist om een klacht in te dienen, maar de provinciegriffier zelf. De deputatie heeft enkel ingestemd met de vraag om rechtsbijstand. Dat is één. Twee: Hij is geen jurist hoor, collega Dauwe. Hij weet iets van juristerij. Dat is iets anders. Maar laster en eerroof is een klachtdelict. En enkel de benadeelde, in casu de provinciegriffier, kan een klacht neerleggen. Drie: De provincie is geen partij in deze zaak. Enkel de provinciegriffier als persoon. En vier: Er is ook recht op privacy van de beschuldigde. En daar willen we geenszins problemen rond zoeken. Tot zover, mijn antwoord.

De heer voorzitter

Dank u wel.

PUNT 37

INTERPELLATIE TANGUY VEYS (UITGESTELD PUNT ZITTING 28 APRIL 2010) (OPENBARE ZITTING)

Een vraag om gehoord te worden.

De heer voorzitter

Het volgende punt, mijnheer Veys, om gehoord te worden. Het gaat over dezelfde mensen en dezelfde firma's.

De heer Veys

Absoluut, voorzitter. Ook hier stel ik vast dat, in verband met het verzoek om gehoord te worden, een schriftelijke vraag van de heer Beyne – ik heb daar net al naar verwezen – dat die op 5 januari 2009 door de heer Breyne is gesteld. Hij heeft dat gedaan op basis van de verzoekschriftenprocedure. Dus perfect conform het provinciedecreet. Daar was geen speld tussen te krijgen, maar men heeft er met die bocht voor gezorgd dat het werd behandeld volgens het reglement inzake klachtenbehandeling. Ik wil er toch op wijzen dat de uitspraak van minister Bourgeois is, dat het niet de bedoeling kan zijn om het recht om verzoekschriften in te dienen wordt uitgehouden. Vandaar dat ik graag zou willen vernemen welke maatregelen genomen werden, dat er wel een verslag van de klachtenbehandelaar aan de klachtencoördinator en een verslag aan de deputatie en een beslissing van de deputatie en een antwoord aan de klager zijn. Tot op heden is nog niet vastgesteld of dit nog altijd niet het geval is. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, zoals collega Bruggeman al gezegd heeft, is hier eigenlijk al op geantwoord. Trouwens ook vandaag is de problematiek al aan bod gekomen onder punt 29, waar de heer Veys een paar voorstellen gedaan heeft die zijn verworpen. En eigenlijk als ik het finaal allemaal goed bekijk, normaal moest ik niet antwoorden op die vraag, maar zou collega Bruggeman dat doen, eigenlijk is de klachtenprocedure hier oneigenlijk gebruikt. Die dient andere doeleinden dan die de decreetgever daarmee bedoeld heeft. Horen is trouwens een modaliteit. Maar men moet daar allemaal niet op ingaan. Men kan daar op ingaan, maar men is daar niet op ingegaan. Voor het overige verwijs ik naar wat gezegd is bij de behandeling van punt 29.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, de gedeputeerde heeft wel gelijk. Bij punt 29 hebt u het ook over gehoord worden. Het is een synoniem. U hebt het woord.

De heer Veys

Voorzitter, er is enerzijds mijn vraag geweest om in tegenstelling tot de beslissing van de raad om het verzoekschrift van de heer Breyne als klacht te behandelen, het niet als klacht te behandelen maar om het in het kader van de verzoekschriftenprocedure te horen. Nu vraag ik om in het kader van de klachtenprocedure te horen en dan zegt de gedeputeerde: 'ja er wordt misbruik van gemaakt, van de klachtenprocedure'. Maar wie heeft ervoor gezorgd dat zijn verzoekschrift als klacht wordt behandeld? Het is op voorstel van u en uw administratie dat het verzoekschrift wordt behandeld als klacht. Het is een beetje makkelijk om achteraf te zeggen dat men er misbruik van maakt. U hebt die situatie gecreëerd. Dan moet u achteraf niet klagen.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter ik wil toch even zeggen dat artikel 193 zegt dat het systeem van klachtenbehandeling moet georganiseerd worden op ambtelijk niveau. Ik heb daarover onder punt 29 gezegd dat dit een goede zaak is en dat het niet passend zou zijn daarin te interveniëren vanuit de deputatie.

PUNT 38

INTERPELLATIE ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT (OPENBARE ZITTING)
Scheepswerf Baasrode.

De heer voorzitter

We luisteren naar twee tussenkomsten van mevrouw Muyshondt. De eerste is over Scheepswerf Baasrode. Dat is gelinkt aan ons bezoek aldaar, vorige week. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Muyshondt

Dank u wel, voorzitter. Geachte gedeputeerde, waarde collega's. Ja, de scheepswerf van Baasrode is krijgt veel belangstelling vanuit onze fractie en dat moet het ook hebben. Want het is op zich een uniek museum omdat het het enige museum is, voor zover wij dat kunnen nakijken, dat staat rond de binnenvaart. Dat museum, dat hebben we kunnen zien, kent wat vooruitgang. Het krijgt een beetje zijn

DEBATTEN

vorm. Er wordt gewerkt. Er is ook al heel wat geïnvesteerd. Maar er moet inderdaad nog heel wat gerealiseerd worden. Wij hebben het museum vorige week kunnen zien met de vierde commissie. We hebben ook een bezoek gebracht aan de Scaldis, een ernaast gelegen gebouw dat eigenlijk een oude feestzaal is en dat thans eigendom is van de stad Dendermonde. Dat gebouw doet dienst als stockageruimte om belangrijke museale scheepvaartstukken te kunnen bewaren. Wij stellen vast dat dit gebouw toch wel in een zeer slechte staat verkeert. Onze vraag is dan ook of de provincie van plan is om daarin te investeren, eventueel door het aankopen van het gebouw. Misschien kan dat tegen een symbolisch bedrag. Zo niet, wat zijn dan de verdere plannen om toch die museale stukken veilig te kunnen stellen? Is er een alternatieve ruimte voorzien? En dat is toch een beetje onze bekommernis. Wij hebben ook gezien dat in een ander deel van dat museum week in, week uit, vooral in de weekenden, vrijwilligers bezig zijn om scheepsmaquettes te maken op schaal van schepen die ooit op de scheepswerven van Baasrode gemaakt werden. Wij weten dat die vrijwilligers dat met hart en ziel doen. Natuurlijk, die maquettes die groeien. Die vermenigvuldigen zich bij wijze van spreken en helaas is er nog altijd geen ruimte voorzien om die tentoon te stellen. Er is wel een ruimte voorzien, maar ge kunt ze niet op de grond zetten, ge kunt ze niet zomaar op tafels laten staan. Er moeten dringend vitrinekasten voor aangeschaft worden. Wij zouden ook graag vernemen van de deputatie tegen welke datum deze vitrinekasten zouden kunnen aangekocht, geleverd, geïnstalleerd en voorzien worden van die scheepsmaquettes. Graag hadden wij ook de algemene planning voor dat afwerken van dit museum en dan vooral ook met de Baasroder palingbotter. Op 2 april is daarvoor de kiellegging geweest met heel wat festiviteiten gepaard gaande, maar blijkbaar komt er geen schot in de zaak voor het verder afwerken. Onder andere omdat de nodige houtbewerkingmachines, nodig om die botter te maken, er wel staan maar er zou geen elektriciteit zijn. Waarom is er geen elektriciteit? De stad Dendermonde had zich verbonden om de elektriciteit aan te leggen, de installatie aan te leggen, de nodige keuringen te laten doen en de provincie zou de facturen van de materialen betalen. En nu blijkt dat er zo een malversatie is tussen stad en provincie. Volgens de stad zou de provincie niet met het nodige geld over de brug komen. Daarom had ik ook graag geweten van de deputatie hoever het eigenlijk staat daarmee. Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de voorzitter, mevrouw Muyshondt, heel kort. Het gebouw waarop u doelt is natuurlijk geen eigendom van de provincie. Het is eigendom van de stad. De stad heeft het aangekocht destijds om het te annexeren bij het museum. Inderdaad is het volgens mij persoonlijk en volgens onze diensten nuttig dat het betrokken wordt bij het bestaande gebouw. Dat Scaldisgebouw kan daarvoor aangewezen zijn. Dat is heel goed. Daar zijn kosten voor om dat te herstellen. Wij kunnen het eventueel betalen, maar we kunnen geen kosten betalen voor het eigendom van een andere instelling. In dit geval een gebouw van de stad. We zouden geen ander gebouw huren, omdat dit het enige gebouw is dat eigenlijk in situ paalt aan de rest van het museum. Wat is de bedoeling? Er zijn onderhandelingen geweest met de stad om tegen een relatief symbolische prijs dat gebouw aan te kopen en dat zou natuurlijk de problemen oplossen. De stad moet het dan wel doen, ik hoop dat dit binnenkort gebeurt. De modelbouwafdeling. Wij investeren veel geld. Wij hebben machines gekocht. De modelbouwafdeling bewerkt. U hebt het zelf gezien. De inkom van dat gebouw, Scaldis genaamd, is leeggemaakt. Wij hebben er vitrinekasten in geplaatst en we hopen met de volgende, hoe zal ik zeggen, 'open monumentendag', halverwege september van dit jaar, dat deze afdeling modelbouw kan ingericht worden. Nu, voor de rest is het zo dat wij verder gaan werken wanneer wij de beloofde Europese subsidies krijgen en dat wij op die wijze stapsgewijze de site Baasrode, waar relatief veel middelen van de provincie in geïnvesteerd zijn, verder kunnen uitbouwen. Concreet denk ik dat er nu onderhandelingen zouden moeten gebeuren met de stad Dendermonde. Maar die moet dan ook van goede wil zijn om het gebouw, dat in feite aangekocht geweest is als inbreng van de stad om bij het museum te behoren, voor een symbolisch bedrag te verkopen. Dan kunnen wij dat ook op onze kosten verder uitbouwen. Wat u zegt over elektriciteit is mij totaal onbekend. Ik begrijp niet dat wij de facturen niet zouden betalen wanneer dat overeengekomen is. Van dat punt weet ik echt niets. Ik zal dat verder vragen.

De heer voorzitter

Mevrouw, volstaat dat?

Mevrouw Muyshondt

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou het verdere willen horen van de de kwestie "electriciteit".

PUNT 39

INTERPELLATIE ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT (OPENBARE ZITTING)

Tragewegensubsidies.

De heer voorzitter

De tweede interpellatie, trage wegen? Trage wegen nu? Mijnheer Dauwe.

Mevrouw Muyshondt

De provincieraad keurde op 29 april 2009 een reglement voor tragewegensubsidies voor gemeenten goed. Gemeenten die al beschikken over een tragewegenplan, kunnen een subsidieaanvraag indienen voor de opmaak en plaatsing van tragewegenbordjes of voor de lay-out en het drukwerk van een tragewegenkaart. Dat is natuurlijk een goede zaak. Want de gemeenten moeten toch heel wat inspanningen leveren om die trage wegen te herinrichten, te heropenen, er komen onderhandelingen met eigenaars bij te pas die soms heel moeizaam verlopen en veel jaren vergen, maar die ook een financiële inspanning vragen van de gemeente. Daarom zouden wij graag hebben dat, in analogie met de toekenning van subsidies voor het aanleggen van fietspaden, ook onze gemeenten die deze buurtwegen, denk maar aan kerkwegen, jaagpaden, holle wegen, bospaden, veldwegen, terug in gebruik willen stellen, een extra financiële steun toe te kennen. En in de eerste plaats toch zeker aan die gemeenten die al over een tragewegenplan beschikken en die bereid zijn die trage wegen onderling met elkaar te verbinden. Sommige trage wegen hebben een ontbrekende schakel en daar zouden toch in de eerste plaats die schakels moeten worden ingevuld worden, zodat weer een stukje veilige weg is gecreëerd voor de trageweggebruiker. En daarom onze vraag aan de deputatie: kan er overgegaan worden tot een bijkomende subsidie, hetzij aan de vzw trage wegen, hetzij aan de regionale landschappen die deze trage wegen coördineren, hetzij aan de gemeenten zelf? Dank u wel.

De heer voorzitter

Mijnheer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. Ik wil het raadslid alvast danken voor haar appreciatie voor het tragewegenbeleid van de provincie. Het is inderdaad zo dat we de afgelopen jaren een beetje verder gegaan zijn dan ons wettelijk eigenlijk is toebedeeld. Namelijk taken in verband met het verplaatsen, afschaffen of creëren van voet- en buurtwegen. Vandaar proberen we inderdaad ook de gemeenten te stimuleren en te ondersteunen om een actief en positief tragewegenbeleid te voeren. Daar wordt zeer positief op gereageerd door de gemeenten. Ze stappen massaal in op ons aanbod om samen een tragewegenplan op te maken. Het bewijst in elk geval dat wij daarmee inspelen op een actuele behoefte op lokaal vlak. De heer Vercamer is trouwens gisterenavond nog aanwezig geweest in Nazareth waar een nieuw tragewegenplan ondermeer voor de regio Nazareth en andere gemeenten werd voorgesteld. De Wet op de buurtwegen legt de verantwoordelijkheid om die buurtwegen te onderhouden echter uitdrukkelijk bij de gemeenten. Veel werk komt daar in principe ook niet bij kijken. Het volstaat meestal om jaarlijks de haagkanten of het gras te maaien of dat te laten doen door de aangelanden, vaak ook landbouwers. Men zou daar een kleine vergoeding tegenover kunnen plaatsen vanuit de gemeente. Maar het is eigenlijk een gemeentelijke taak en zoveel werk kruipt daar nu ook niet weer in. Het lijkt me dan ook niet opportuun om er als provinciebestuur tussen te komen in wat eigenlijk voor een gemeente een kerntaak is van relatief

DEBATTEN

beperkte omvang. De inspanningen die we nu doen hebben trouwens stuk voor stuk betrekking op aspecten van het tragewegenbeleid die niet bij wet geregeld zijn, namelijk het opstellen van plannen, het plaatsen van bewegwijzering en het maken van een tragewegenkaart, zoals de collega daarnet al vermeldde. Dit neemt natuurlijk niet weg dat ik opensta voor bijkomende stimuli die we zouden kunnen geven aan het tragewegenbeleid. Het is daarom dat we op 18 juni een eerste collega-werkgroep samenroepen waarop lokale bestuurders, gemeentelijke ambtenaren en andere belanghebbenden, landbouworganisaties, de vzw trage wegen en dergelijke aanwezig zullen zijn en waar zij met elkaar en met ons van gedachten zullen wisselen over ons tragewegenbeleid. Deze vergadering kan wellicht de aanzet zijn om ons beleid in overleg met de lokale bestuurders verder te zetten en verder aan te zwengelen. Dat zou kunnen gaan via sociale economie, eenmalige subsidies voor het vrijmaken van al jaren dichtgegroeide trage wegen of nieuwe buurtwegen die worden aangelegd. Dit zou een ondersteuning kunnen zijn voor specifieke projecten zoals knuppelpaden of kleine houten bruggetjes om kleine grachten te overstijgen. Zoals gezegd, om dit hier verder te bespreken op de collega-werkgroep. Op dit moment zou ik mij willen beperken tot wat we nu al hebben uitgewerkt. Maar misschien komen er op de collega-werkgroep in juni nog nieuwe dingen aan bod.

De heer voorzitter

Mevrouw Muyshondt, voldoet dat of hebt u nog een bijkomende vraag?

Mevrouw Muyshondt

Ja, ik weet wel dat de gemeenten moeten instaan voor het onderhoud van de buurtwegen. Maar het gaat specifiek om bepaalde trage wegen die in gebruik zijn en waar het doodloopt of dat het interessant zou kunnen zijn de ene buurtweg te verbinden met de andere en daar dikwijls net het nodige ontbreekt om dat te doen. Het gaat echt om die ontbrekende schakels, de missing links zoals we dat tegenwoordig in het Nederlands zeggen.

De heer voorzitter

Mijnheer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Zoals gezegd, wij willen daarover nadenken om daarvoor een eenmalige tegemoetkoming te geven. Maar dat zal vaak ook met onteigeningen gepaard gaan en dan denk ik dat ook de gemeente haar verantwoordelijkheid zal moeten nemen.

De heer voorzitter

Collega's, het is vijf voor zeven. We zijn nog met 51 aanwezig. De meerderheid is niet meer in aantal. De oppositie heeft inderdaad altijd gezegd dat zij niet de meerderheid levert. Wij zijn met meer dan genoeg. Ik sluit dus deze raadzitting af omdat we in feite zeer ver geraakt zijn. Ik ben zeer tevreden dat we zover geraakt zijn. 3 punten gaan over naar een volgende maand. Maar ik feliciteer de 51 die wel gebleven zijn. We zitten nu vijf uur zonder onderbreking. Mijnheer Veys, voor ik mijn hamer neem ...

De heer Veys

Ja, voorzitter, ik wil ook de meerderheid uit mijn naam feliciteren dat zij toch lang in aantal zijn gebleven en nog altijd op dit moment zo talrijk zijn, ondanks de vele, lange en saaie tussenkomsten van ondermeer mijzelf. Dank u.

De heer voorzitter

Gelieve te noteren, mijnheer Veys, voordat ik sluit, dat volgens het hersteldecreet – en dat zullen we moeten actualiseren in onze agenda – de moties die uitgesteld zijn, los van het quorum kunnen gestemd worden. Dat is dus goed nieuws. We moeten niet in quorum zijn. We kunnen stemmen met de mensen die aanwezig zijn. Dank u wel. Wees voorzichtig en voor degenen die op de lijsten staan voor de verkiezingen, doe je best. Wij doen de rest. De zitting is geheven.

EINDE VAN DE ZITTING