



Debatten van de provincieraadszitting

09 november 2011

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Collega's wilt ge plaatsnemen alsjeblieft?

Goedemiddag collega's. Ik open vandaag, woensdag 9 november 2011, de raad met een hamerslag.

Verlofaanvragen.

Ik kijk naar de fractieleiders. Neen.

Meneer Liebaut? Neen.

Meneer Joris? Neen.

Niemand? Geen verontschuldigungen?

Dan gaan we door naar de agenda.

Ik begin met een mededeling van de voorzitter.

Ik heb een brief ontvangen van de fractieleider van het Vlaams Belang en dat is voor akteneming in de notulen. Geen debat.

*“De fractie van het Vlaams Belang wil laten akteren dat zij zich tijdens de raad van oktober jongstleden heeft vergist met de stemming van het agendapunt “Welzijn en Gezondheid – goedkeuring van de provinciale investeringssteun 2011 aan de onderscheiden organisaties. Wij wensen te laten akteren dat wij wel ‘ja’ wilden stemmen inzake een pakket sociale maatregelen dat onder andere ook een Centrum voor anticonceptie subsidieerde, maar dat wij niet de intentie hadden subsidies aan een abortuscentrum goed te keuren en dat wij dus de intentie hadden ‘neen’ te stemmen, ondanks het feit dat wij de andere projecten nuttig vonden.”
Vandaar dus deze verklaring.*

Dat wordt genotuleerd meneer Joris.

En een andere mededeling van zachtaardiger en plezieriger aard: ik heb op de radio gehoord dat vandaag, 9 november, in het teken staat van het Franse chanson 1970. Dus wil ik in die zin tussenkomen vandaag. Rustig, melodieus en aangenaam.

We gaan over naar de agenda.

Mevrouw Mirèse Deckers is verontschuldigd.

Meneer Joris.

De heer Joris

Mag ik de hoogdringendheid vragen van mijn voorstel over de Generale Holding? Over mijn voorstel dat geagendeerd staat op punt 32, over de Gemeentelijke Holding. Mijn excuus, ik heb mij versproken. Over de Gemeentelijke Holding.

Mevrouw Lafkioui

Sorry, voorzitter, wij hebben niet precies gehoord wat de fractieleider gezegd heeft.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Hij wil het probleem van de hoogdringendheid van zijn vraag waarschijnlijk voorleggen. Zijn voorstel betreft punt 32. Ik moest ernaar zoeken: Toevoeging aan de agenda bij hoogdringendheid. Ik zou dat behandeld hebben bij het punt zelf, maar ge moogt het natuurlijk ook nu vragen. U vraagt het dus nu, meneer Joris?
Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik heb geen probleem ...

De heer voorzitter

We zwijgen alsjeblieft. Wij luisteren.

De heer gedeputeerde Vercamer

... maar ik zou voorstellen namens de deputatie, ik hoop dat ik daar een meerderheid voor vind, de hoogdringendheid af te wijzen en gewoon het punt vandaag niet te behandelen. Ik denk dat het de bedoeling is van de collega daar van meet af aan duidelijkheid over te krijgen. Wij hebben nog tijd genoeg, indien het al hoogdringend zou zijn, om het nog te behandelen voor de algemene vergadering, want er is een provincieraad op 14 december, maar er is er in elk geval ook een op 30 november waar we allemaal punten kunnen opbouwen en waar op kan ingediend worden. Over de grond van de zaak zal ik dan vandaag niets zeggen. Ik stel voor dat we de hoogdringendheid verwerpen en dat het punt gewoon vandaag niet wordt behandeld.

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Nu ik de verzekering gekregen heb van de gedeputeerde dat het agendapunt buiten budget op 30 november besproken kan worden, is het mij goed. Ik zal het op dat tijdstip hernemen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer Franck ik zeg u gewoon dat we vragen aan de leden om te luisteren. Ik doe dit regelmatig. Het is niet aan de installatie gelegen. Men is aan het fluisteren, men is aan het kennisnemen, men is aan het praten. Maar probeer te luisteren. We hebben een goede bar waar ge alles kunt bespreken, maar niet in deze raad. Probeer mee te luisteren. Er is veel volk. Gaat het over hetzelfde meneer Franck? Dan sluit ik dat af, want ik wil vooruit.

De heer Franck

Het is een probleem als de eerste gedeputeerde recht staat en zo spreekt, dan horen wij hier bijna niet wat er gezegd wordt.

De heer voorzitter

In het vervolg zal ik alles repeteren.

De heer Franck

Het is een vaststelling. Ik kan niet anders zeggen dan dat het zo is. Ge staat te ver van uw micro zodanig dat wij het niet kunnen horen.

De heer voorzitter

Meneer Franck, wilt gij u ook neerzetten want ge zijt ook onverstaanbaar.

De heer Franck

Ik wilde het demonstreren.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen.

Mevrouw Colen

Ja, meneer de voorzitter, ik wil toch even ingaan op wat de hoogdringendheid precies is. Want als er een calamiteit gebeurt in een weekend, dan is dat natuurlijk hoogdringend. Je kunt het dan niet tijdig indienen als vraag in de raad. Maar de beslissing tot vereffening van de Gemeentelijke Holding is gebeurd op 22 oktober. Ik heb zelf op tijd een punt, het staat al in de agenda, ingediend over dat onderwerp. Dus ik begrijp het eigenlijk niet goed. Ik wil gewoon uitgeklaard zien wat de definitie van hoogdringendheid is.

De heer voorzitter

Mevrouw, de hoogdringendheid is afgewezen. Hij heeft het zelfs niet tot een stemming laten komen. Anders was ze afgewezen. Ik moet dat voorleggen mevrouw. Gij weet dat genoeg, ge zijt een zeer goed raadslid, ook in andere hoedanigheden. Ik weet dat ik dat moet voorleggen, maar de raad ging het wegstemmen en hij heeft geen reden meer om de hoogdringendheid te vragen. Het is weg.

Dus deze discussie is om niet. Een andere keer gaan we praten over dat soort dingen.

We gaan verder met agendapunt 1.

PUNT 1. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering (30 november 2011)

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

DEBATTEN

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 1. Intergemeentelijke samenwerking - Interwaas.

Buitengewone Algemene Vergadering van 30 november eerstkomend:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).

We nemen kennis.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Voorstel van de meerderheid: effectief de heer Liebaut, plaatsvervanger de heer Van Pée.

Ik ga dat voorleggen.

De stemming wordt geopend, is geheim en elektronisch.

Wie akkoord gaat met dit voorstel stemt 'ja'. Wie niet akkoord gaat, onthoudt zich of stemt 'neen'.

De stemming is geopend, geheim en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

55 'ja', 2 'neen', 17 'onthoudingen'.

Beide heren zijn aangeduid.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming is elektronisch en openbaar.

De stemming over dit punt is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Dat zijn er weinigen. Sluiting.

52 'ja', 16 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - DDS (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering van 13 december 2011

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 2. Intergemeentelijke samenwerking – DDS.

Buitengewone Algemene Vergadering van 13 december eerstkomend:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).

We nemen kennis.

- Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers.

De effectieven namens de meerderheid: mevrouw Bruggeman, de heer Van Malderen en mevrouw De Cock. Plaatsvervangers: de heer Blommaert, mevrouw Verheyden en mevrouw Verheirstraeten.

De stemming is geheim, elektronisch en ik open ze.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
57 'ja', 1 'neen', 16 'onthoudingen'.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.
De stemming is openbaar en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
58 'ja', 16 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - VERKO (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering van 13 december 2011

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 3. Intergemeentelijke samenwerking – Verko.

Buitengewone Algemene Vergadering van 13 december eerstkomend:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).
Wij nemen kennis.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.
Effectief, voorstel van de meerderheid: mevrouw Bruggeman. En plaatsvervanger: mevrouw Phaedra Van Keymolen.
De stemming over beide dames is geheim en is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
56 'ja', 17 'onthoudingen'.
Goedgekeurd.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.
De stemming is openbaar en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

DEBATTEN

54 'ja', 16 'onthoudingen'.
Het punt is goedgestemd.

PUNT 4. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - VENECO (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering van 16 december 2011

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 3. Intergemeentelijke samenwerking – Veneco.

Buitengewone Algemene Vergadering van 16 december eerstkomend:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).
We nemen kennis.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.
Voorstel: mevrouw Nicole De Vos en de heer Jozef Van Pée.
De stemming is geheim en elektronisch. Ik open ze.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
57 'ja', 18 'onthoudingen'.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.
De stemming is elektronisch en openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
59 'ja', 17 'onthoudingen'.

PUNT 5. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - BLIJDORP (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering van 29 november 2011

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen met uitzondering van agendapunt 4 waarop de provinciale vertegenwoordigers zich dienen te onthouden

De heer voorzitter

Punt 5. Intergemeentelijke samenwerking – Blijdorp.

Buitengewone Algemene Vergadering van 29 november eerstkomend:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).

We nemen kennis.

- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers.
Effectieven: de heer Bart Blommaert, Goedele De Cock, Marc Gijbels, Marina Van Hoorick, Maria Verheirstaeten, Martine Verheyden en Jozef Dauwe.
Plaatsvervangers: Jo De Cuyper, Paul Beeckman, Dirk De Meerleer, Liliane Lebon, Willy Van Hove, Jozef Van Pée en Gerda Zenner-De Gryze.
De stemming is geheim en elektronisch. Ik open ze.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
59 'ja', 16 'onthoudingen'.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen met uitzondering van agendapunt 4 waarop de provinciale vertegenwoordigers zich dienen te onthouden.
De stemming is openbaar en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
60 'ja', 15 'onthoudingen'.

PUNT 6. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - CREMATORIUMBEHEER (OPENBARE ZITTING)

Buitengewone Algemene Vergadering van 14 december 2011

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s)
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 6. Intergemeentelijke samenwerking – Crematoriumbeheer.

Buitengewone Algemene Vergadering van 14 december 2011:

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder(s).
We nemen kennis.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.
Effectief: mevrouw Anne Pede. Plaatsvervanger: mevrouw Marina Van Hoorick.
Ik open de stemming: geheim en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
59 'ja', 17 'onthoudingen'.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.
De stemming is openbaar.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 15 'onthoudingen'.

PUNT 7. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED WAREGEM OP HET GRONDGEBIED OOST-VLAANDEREN TE ZULTE" – PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het onderwerp

De heer voorzitter

Punt 7. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Waregem op het grondgebied Oost-Vlaanderen te Zulte".

Voorlopige vaststelling van het onderwerp.

Vraagt iemand het woord?
Collega, u hebt het woord.

De heer Heyerick

Het is natuurlijk een vooral West-Vlaams verhaal, maar toch ook een stukje Zulte. En vanuit Zulte hadden wij de opmerking gemaakt om toch wel aandacht te hebben voor de bestaande kleinhandelszaken die op ons grondgebied aanwezig zijn en ook nog een paar percelen binnen deze zelfde verkaveling die toch ontwikkelingskansen zouden moeten behouden. Vanuit de algemene visie van Waregem staat er heel duidelijk voor hun totaalgebied, dat slaat natuurlijk ook op Zulte, dat enkel beperkte uitbreidingen mogelijk zijn en dat nieuwe handelszaken niet zouden kunnen. Vanuit de gemeente Zulte zouden we daar toch wel onze bezorgdheid over uiten omdat die alle gelegen zijn binnen een zelfde verkaveling en nog een aantal percelen op die manier zouden gehypothekeerd worden. Dus ook in het openbaar onderzoek zullen wij diezelfde opmerking maken. Maar ik wil die toch al hier in de raad laten notuleren.

De heer voorzitter

Meneer Heyerick, gezien uw mandaat vinden wij het normaal dat u dit doet.
Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik heb hier geen opmerkingen op meneer de voorzitter. Ik vraag de tekst goed te keuren.

De heer voorzitter

Dank u wel.
De stemming is geopend over punt 7.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik wacht, meneer Fiers. Sluiting.
76 'ja', 1 'onthouding'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 8. GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN “AFBAKENING ZEEHAVENGEBIED GENT”
(OPENBARE ZITTING)**

Fase 2: verlenen van een gunstig advies in het kader van het openbaar onderzoek 03 oktober 2011 tot en met 01 december 2011

De heer voorzitter

Punt 8. Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening zeehavengebied Gent”.

Fase 2: verlenen van een gunstig advies in het kader van het openbaar onderzoek van 03 oktober 2011 tot en met 01 december 2011.

Dus nog lopende.

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik moet toch eventjes uitblazen, want het was loopwerk om dit nog net op tijd, in extremis, te kunnen toevoegen. Een amendement dat ik aan dit gunstig advies zou willen toevoegen. Ik zal het eventjes toelichten. Wij gaan dat gunstig advies op zich niet in twijfel trekken. We hebben in de bevoegde commissie wel de discussie gehad of het soms niet wenselijker is, wanneer je heel wat opmerkingen hebt, een ongunstig advies te geven. Of een gunstig advies met opmerking. Soms komt het ene sterker over. Goed, maar er is een puntje dat te elfder ure tot mij gekomen is en waarvan ik inderdaad vind dat er zich een probleem stelt in verband met het voorliggend gewestelijk rup. Het is misschien niet slecht dat wij vanuit onze functie, vanuit onze taak, de gewestelijke overheid daar attent op maken. Wij hebben die mogelijkheid nog om dat in het advies toe te voegen, als wij daar een overweging zouden bijvoegen. Waarover gaat het?

Het gewestelijk rup is een lappendeken van verschillende kleine rupjes, van verschillende stukjes in Gent zeehaven, fase 2 van dit grote rup, gewestelijk rup. Het heeft eigenlijk als voornaamste bedoeling woonkernen te beschermen tegen de hinderlijke activiteit van de haven. Er is daar een zeer merkwaardige kronkel in het verhaal geslopen, namelijk in het deelrup dat het dichtst bij de stadskern van Gent ligt, deelrup 8 is dat, of plan 8. Dat is voor de mensen die daar passeren in de buurt van de Weba. Daar heeft men in een klein stukje van dat plan, van dat deelrup, de mogelijkheid voorzien dat daar ongelimiteerd havenactiviteiten kunnen plaatsgrijpen. In het ergst denkbare scenario zou daar bijvoorbeeld een Seveso-bedrijf zich kunnen vestigen dat heel groot risico heeft. Wat is daar het probleem mee? Als u dat deelplannetje zou nemen en u ziet naar de locatie van dat stukje waar die industrie zich zou mogen komen vestigen, dan hoeft u maar de straat over te steken en ge staat in een sociale woonwijk. Dan gaat men natuurlijk helemaal voorbij aan de bedoeling van dit plan, de buffering, de veiligstelling tegen industriële activiteiten van het wonen in het havengebied of in de buurt ervan. Ik denk dat men dat over het hoofd gezien heeft. Het is zo dat, heel technisch, op het ogenblik het gebiedje waarover het gaat dat dit ruimtelijke ordeningsgewijs beheerd wordt door een bpa, dat toelaat dat evenwel een aantal activiteiten kunnen plaatsgrijpen, maar niet van de aard of de omvang zoals dat nu wel zou toegelaten zijn. Eigenlijk vragen wij alleen maar dat de gewestelijke overheid in die zone dat niveau van activiteiten zou bevriezen ten hoogste. Het zou gelukkig zijn mocht men nog wat verder gaan. Maar goed, laat ons uitgaan van een gewone status quo en dat men dus die extra mogelijkheid, die onvermijdelijk, als dat ooit zover zou komen, maar planmatig laat men het nu toe, dat een veel groter en schadelijker bedrijf zich zou vestigen waardoor eigenlijk de aanpalende woonwijk onleefbaar zou worden, niet zou toelaten.

DEBATTEN

Dat kan toch echt niet de bedoeling geweest zijn van dit rap. Toegegeven, het gaat maar over een detail, maar we hebben een oplistijng gemaakt van een aantal opmerkingen in dit advies en ik denk dat dit daar een plaatsje in verdient en de nodige aandacht kan losweken bij de hogere overheid. Dank u voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Fiers. Het gaat over de Port Arthur. Ik ken dat goed, ik heb daar vele jaren gewoond.
Mevrouw Van der haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Dank u voorzitter. Aanvullend op hetgeen de collega van Groen gezegd heeft. Wij delen uiteraard ook die bezorgdheid en ook zeker als Gentenaar. Ik weet heel goed over welk gebied het gaat. Anderzijds hebben wij ook het volste vertrouwen in de deputatie dat zij zeker rekening zullen houden met de bezorgdheden zoals daarnet geformuleerd. En ook in de mensen die momenteel deel uitmaken van de raad van bestuur van het havenbedrijf en die daar ook mooi weer uitmaken. Dat wil ik er nog aan toevoegen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw. Dat 'mooi weer' klinkt als een Frans chanson.
Meneer De Buck.

Meneer Van Pée, excuseer mij.

De heer Van Pée

Meneer de voorzitter, geachte collega's. Op basis van de Europese wetgeving is de Gentse haven verplicht 205 ha natuur te compenseren. Deze natuur moet zo dringend mogelijk worden ingericht, zodat de vogels uit de haven daar een nieuwe thuis vinden. We spreken over water, zandige vlaktes, rietkragen en uitgestrekte weilanden. Zij vormen de noodzakelijke compensatie om de economische projecten in het havengebied mogelijk te maken. En hier wringt het schoentje. Het landbouwgebied in Mendonk, Kruiswinkel en Wachtebeke ligt ter discussie. Er is hier veel landbouwgrond naar de industrie gegaan en nu spannen ze dezelfde sector nog eens voor hun kar om natuurgebieden te creëren. Met behulp van het landbouweffectrapport wordt overleg gepleegd met betrokken landbouwers. Via deze studie moeten de gebieden met de laagste landbouwwaarde gezocht worden en de oplossing moet de actieve beroepslandbouw zo weinig mogelijk schaden. De natuurcompensatie moet er komen. Rest enkel nog de vraag: waar en wanneer? Diverse voorstellen worden door de vertegenwoordigers van de landbouwers gelanceerd. Ten eerste: tijdelijke natuurcompensatie binnen het havengebied. Of alternatieve pistes, zoals het oud vliegveld in Lochristi-Oostakker of de site van de suikerfabriek te Moerbeke. Door grotere zoekgebieden te nemen of anders een fasering namelijk door het aansnijden van gebieden om de vijf jaar te laten gebeuren, kan men de landbouwsector gelegenheid geven zich aan de situatie aan te passen. Meneer de gedeputeerde, ik weet het, het is vooral Vlaamse materie in overleg met de lokale actoren zoals gemeentebesturen, stadsbesturen, het havenbestuur en vertegenwoordigers van de landbouwsector. Maar het betreft hier een grondgebonden materie. Hier kan de provincie een uitstekend advies schrijven als ondersteunend, bovenlokaal en gebiedsgericht bestuurlijk niveau bij het zoeken naar een evenwicht tussen economie, landbouw en natuurcompensatie. Ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Van Pée.
 Vraagt nog iemand het woord?
 Dan geef ik het woord aan meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter. Collega Fiers verrast mij enigszins door mij hier een paar minuten geleden een amendement voor te leggen dat volgens mij eigenlijk in het kader van wat hier voorligt als tekst niet relevant is. Wij zitten hier met een tekst die betrekking heeft op tien deelgebieden waarvan zeven koppelingsgebieden. Een tekst die al uitvoerig besproken is in alle geleidingen. Het verwondert mij zeer dat hier in allerijl, op de laatste minuut nog, een amendement naar voren komt. Ook in de vergadering van het Project Gentse kanaalzone, waar ikzelf met collega Vercamer aanwezig was, is dat dossier grondig besproken. Er is met alle opmerkingen rekening gehouden. Van uit provinciaal oogpunt denk ik dat we een zeer goede tekst en zeer goed advies hebben. Niemand wordt belet om in het kader van het openbaar onderzoek ook nog persoonlijke of andere bedenkingen neer te leggen. Maar ik denk dat we het best de tekst, zoals die hier voorligt, namens de deputatie zouden goedkeuren en het amendement zouden verwerpen. Dank u.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord?
 Meneer Fiers, een tweede maal.

De heer Fiers

Voorzitter, ik neem aan dat ik ook nog het amendement zelf, als het ter stemming gaat nog even mag voorleggen en dat het nu het moment is.

De heer voorzitter

Dat is aan mij toegewezen. Ik lees dat voor.

De heer Fiers

Maar mag ik het toelichten nog eventjes?

Ik wil eventjes kort nog meegeven dat het een gewestelijk rup is. Dat betekent dat wij adviseren. Dat betekent ook dat iets dat nog niet zou meegenomen zijn in de overwegingen, nu nog kan toegevoegd worden zonder dat het iemand schaadt en zonder dat iemand daar gezichtsverlies lijdt. In tegendeel, het lijkt mij dat het zou getuigen van enige wijsheid dat als u merkt dat er misschien iets mee aan de hand zou kunnen zijn, dat men daar – als het niet onmiddellijk kan goedgekeurd worden – eventjes een schorsing vraagt om te overleggen en te kijken of het zinvol is hier iets mee te doen of niet. Te zeggen: we stemmen het niet omdat we het niet weten – goed ik kan er ook niets aan doen dat ik pas gisterenavond de informatie gekregen heb en dat dit pas vandaag concreet gemaakt is.

Waarover gaat het, nogmaals? Het gaat eigenlijk over het gegeven dat een activiteit nu mogelijk zal gemaakt worden die een aanpalende bewonersgroep ernstige hinder kan opleveren in de toekomst. Zo simpel is het. Wij kunnen dat nu adviseren. Wij kunnen dat nu verhinderen. Wij kunnen er een signaal over geven dat men er aandacht aan moet besteden. Het advies is daar het meest uitgelezen plekje voor. Wenst men iets aan de tekst van het amendement te wijzigen? Voor mij geen enkel bezwaar zolang de inhoud maar mee gaat. Het probleem is dat als wij het advies doorgeven zoals het nu is, dan zit het er niet in. Zo simpel is het. Is het met

DEBATTEN

deze zin of met een andere zin, het is mij allemaal gelijk, maar zorg ervoor dat het in het advies staat, dat die boodschap meegaat.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, we staan met een degelijk voorbereid advies, dat met verschillende geleidingen is doorgesproken en in verschillende vergaderingen is voorgelegd als dusdanig. Ik denk dat een stemming vragen niet is omdat we zeggen dat we nu niet de tijd meer nemen, maar dan is het gewoon omdat het advies klaar is. Het is goed voorbereid en ik stel voor dat het hier goedgekeurd wordt.

De heer voorzitter

Dan gaan we tot de stemming over.

We gaan natuurlijk eerst het amendement stemmen en dan - als het verworpen wordt – het punt zelf.

Ik lees voor:

Amendement namens Groenfractie. Het punt 8 in de overwegingen toevoegen.

“Overwegende dat gezien de nabijheid van bewoning, de aard van activiteiten in deelrup 8 in de zone met nummer 13, behouden blijft op het niveau zoals is vastgelegd in het op heden nog toepasselijk bijzonder plan van aanleg.”

Dat is het amendement dat ter stemming ligt.

Ik open de stemming over het amendement nu.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

6 ‘ja’, 56 ‘neen’, 14 ‘onthoudingen’.

Het amendement is verworpen.

We gaan het punt natuurlijk zelf stemmen.

De heer De Buck, bij interruptie

Voorzitter, ...

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik heb uiteraard in het eerste deel van mijn antwoord mij beperkt tot het amendement. Ik zou toch nog graag iets zeggen ter attentie van de heer Van Pée, die een mijns inziens terechte

opmerking gemaakt heeft. Hij heeft die trouwens ook gemaakt op de commissie en ik heb hierbij ook verwezen naar het feit dat de gedeputeerde van landbouw aanwezig was op die vergadering waar het rup voorgesteld is, het ontwerp-rup. Wij hebben daar uitvoerig over gesproken en ik ben er zeker van dat ook vanuit landbouwoogpunt die zaak heel goed opgevolgd wordt. Ik weet niet of de collega daar nog iets aan wenst toe te voegen.

De heer voorzitter

Niemand meer?

We gaan het punt stemmen. Ik leg het ter stemming. Hoe u stemt, is uw verantwoordelijkheid. Punt 8. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

70 'ja', 6 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "GLASTUINBOUWGEBIED MELSELE" TE BEVEREN (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het ontwerp met bijbehorend onteigeningsplan

De heer voorzitter

Punt 9. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Glastuinbouwgebied Melsele" te Beveren.

Voorlopige vaststelling van het ontwerp met bijbehorend onteigeningsplan

Mevrouw De Jaeger, alsjeblieft.

Mevrouw De Jaeger

Dank u voorzitter. Geachte collega's, ik heb gisteren op de commissie gevraagd of dit prup een overlapping gaf met het Mecanotraccé. Daar is toen formeel 'neen' op geantwoord. Volgens info echter van 'Ademloos' en 'stRaten-generaal' – ik dacht dat die info bezorgd was en aan de deputatie en aan de verschillende fracties – zou nu blijken dat volgens deze mensen er toch een overlapping is. Ik had dan graag een uitspraak van de gedeputeerde of hij bij zijn standpunt blijft dat er geen overlapping is, het antwoord zoals gisteren gegeven is op de commissie.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

De vraag, meneer de voorzitter, was of er rekening gehouden was met het Mecanotraccé. Er is geen rekening mee gehouden. Dat klopt. In de voorbereidende vergaderingen, meneer de voorzitter, was zowel de administratie van Vlaanderen als de administratie van Beveren aanwezig en niemand heeft opmerkingen gemaakt over het voorgelegde tracé. Trouwens, dat Mecanotraccé mevrouw, u weet dat zo goed als ik, is niet aanvaard, niet weerhouden door de

DEBATTEN

Vlaamse regering. Vandaar dat daarmee geen enkele rekening dient gehouden te worden bij een opmaken van een rup. Trouwens, het is u ook bekend dat het rup waarop de gevangenis van Beveren staat, op dat traject ligt als dusdanig. Wij kunnen alleen maar rekening houden met officiële standpunten van officiële organen in dezen. Het Mecanotracé is het tracé dat door een bepaalde groep naar voren gebracht wordt, maar dat geen draagkracht heeft, noch bij de Vlaamse regering, noch bij het provinciebestuur, noch voor zover ik weet bij het gemeentebestuur van Beveren. Tot zover.

De heer voorzitter

Meneer Maes.

De heer Maes

Dank u voorzitter. Ik wil eerst even ingaan op de vraag van mevrouw De Jaeger. Ik begrijp het toch niet goed dat die discussie toch steeds in Oost-Vlaanderen en ook in mijn eigen gemeente terugkomt. Het is een feit dat het een Antwerpse kwestie is. Men heeft een oplossing uitgewerkt voor het verkeer in Antwerpen en men vindt dat het verkeer nog altijd te dicht langs het centrum gaat, vooral het doorgaand verkeer, en dat dit te veel fijnstof en luchtvervuiling meebrengt. Nu begrijp ik toch helemaal niet – en ook mensen in mijn eigen gemeente doen dat niet – dat men ijvert, ook in de provincieraad, om dat verkeer op eigen grondgebied te krijgen, naar jou verschoven te krijgen. Dat begrijp ik totaal niet. Meestal is het omgekeerd. Als er echt een probleem is van luchtvervuiling en fijnstof, dan zal dat bij ons evenzeer een probleem zijn en zal ook bij ons de leefkwaliteit achteruit gaan. Als je dat moet aanpakken, moet je het aanpakken met andere wagens, propere wagens, stoppen met dieselwagens en andere vervoersmogelijkheden. Dat is de oplossing. En toch niet gaan lopen achter een Antwerpse oplossing. Want daar zien ze het natuurlijk helemaal anders. Ik heb een tijdje geleden burgemeester Patrick Jansens – ik weet dat het ludiek was, maar lachend zegt een zot zijn mening, dat weet ge, dat is een uitdrukking bij ons – horen zeggen over het dialectenboek van Antwerpen “als de mensen vanuit de parking naar de stad komen om hun culturele bagage op te bouwen, dan kunnen ze tenminste de taal verstaan”. Ik weet dat het een uitdrukking is, maar dat een burgemeester dat op de radio zegt, is toch wel sterk. Vandaar een beetje mijn mening over de tussenkomst rond het traject. Ik wil er nog een ding over zeggen. Wat Groen eigenlijk vraagt is een soort van reservatiestrook te behouden voor een mogelijk toekomstig plan. Ik heb dat in het Waasland, in mijn gemeente, meegemaakt voor een grote ring. Dat was een reservatiestrook in het begin van de jaren zeventig. Die ligt er vandaag nog. Weet je wat dat betekent als je daar toevallig op ligt of in de buurt ligt? Dat daar huizen staan die veertig jaar niets mogen verbouwen, die zelfs niet mogen aangepast worden aan de huidige comfortomstandigheden. Daar komt een reservatiestrook op neer, dat je echt geen enkel project meer mag doen, klein of groot, want daar kan mogelijk ooit een project komen. Ik vind het niet verantwoord dat je daar toevallig de pech hebt dat je erop ligt en dat je geen duidelijkheid krijgt.

Ik wil eigenlijk tussenkomen voorzitter over iets anders. Ik wil nog een voorstel naar de toekomst doen rond deze zaak. Er ligt vandaag het glastuinbouwgebied Melsele voor. Ik heb vorig jaar in de begrotingsbesprekingen gepleit om dat beperkt te houden en niet te groot te zien. Op een bepaald moment was die zoekzone toch wel heel groot. Wat hier vandaag voorligt, is daar denk ik een heel goed antwoord op. Ik ben daar de deputatie dankbaar voor. Ik ga dat punt dus zeker goedkeuren en ik hoop dat de streek een beetje gespaard blijft van verdere uitbreiding. Het draagvlak in de gemeente Melsele ontbreekt daar. In het Noorden is al heel wat ruimte ingenomen en ook aan de Zuidkant. Ik zou een alternatief voorstel willen doen voor mogelijke verdere uitbreiding van de serrebouw in onze streek. Het idee is een beetje ontstaan bij een bezoek met de eerste commissie aan het proefcentrum voor de tuinbouwteelt, met dank aan de voorzitter en de bevoegde gedeputeerde. Wanneer men daar in een modern tuinbouwbedrijf rondloopt, dan ziet men dat de bodem absoluut niet meer gebruikt wordt. Alles wordt gekweekt in hydrocultuur, op hoogten. Dat is natuurlijk efficiënter en dat is toch wel gemakkelijker. Als ik daarentegen in het Waasland ga rondrijden, we willen daar op zondag nog

wel eens fietsen omdat het dan rustig is, dan zie ik gigantische dakoppervlakten die niet gebruikt worden. Alleen op sommige zijn zonnepanelen gelegd door bepaalde firma's, wat de gemeenschap eigenlijk heel veel geld kost. Ik heb eigenlijk het idee dat we die twee zouden kunnen samenbrengen. Kunnen we niet eens onderzoeken of we op toekomstig te bouwen loodsen – men plant er nog heel wat in de Waaslandhaven – daar bovenop die serres kunnen aanbrengen. Het klinkt misschien een klein beetje gek, maar ik denk dat het een aantal voordelen heeft. Ik ben er mij van bewust dat het een dure oplossing is. Maar ik wil toch eventjes de voordelen opsommen die het op langere termijn misschien wel haalbaar maken. Inpalming van nog meer vruchtbare landbouwgrond wordt vermeden. Ook in dit dossier lopen de onteigeningskosten hoog op. Ik heb vernomen van daar rond vergoedingen van 160.000 euro per hectare. Dat loopt toch serieus op. In de streek is trouwens ook de markt verstoord door de gevangenis daar. Men geeft daar tot 800.000 euro per hectare om die gevangenis zo snel mogelijk te kunnen bouwen. Ik vraag me toch af of dat nog verantwoord is. Bestaande open ruimte wordt gevrijwaard, iets wat natuurlijk de mensen in Melsele graag zouden horen. In de zone van de Waaslandhaven is er zeker geen extra visuele verstoring. En – dat vind ik nog het belangrijkste punt – men heeft voor de tuinbouwzone een onderzoek gedaan om restwarmte uit de haven te gebruiken in het serregebied. Dat is niet rendabel gebleken omwille van de transportafstand. Als je natuurlijk die beide samenbrengt in een zone, dan valt dat bezwaar weg. Ik kan me ook voorstellen dat de energie-uitstraling van de magazijnen een heel stuk beter zou zijn als daar nog iets op staat. Ik zou aan de deputatie willen vragen dit eens nader te onderzoeken, of dit toch eventueel met aanpassingen in een grote zone geen haalbare kaart is. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Maes.
Meneer Fiers, u hebt het woord gevraagd.

De heer Fiers

Ja voorzitter, dank u wel. Eerst eventjes reageren op wat de tweede gedeputeerde gezegd heeft. Het zou niet gaan om een officieel alternatief. Dat is het wel. Op het moment dat het als alternatief erkend is om meegenomen te worden in de nieuwe MER-procedures die moeten onderzocht worden, op dat moment, heeft het de status van een officiële mogelijkheid. Ik kan u zeggen over wat collega Maes zegt: wij moeten ons toch niet in Oost-Vlaanderen bezighouden met problemen van Antwerpen. Het is geen probleem van Antwerpen, het is een Vlaams probleem. In welke mate kunnen wij ons dan de positie veroorloven om te zeggen: loop toch allemaal op, wij doen hier toch ons goesting. De logica is dat een plan dat op een hoger niveau een aantal directieven geeft, dat wij daar op ons iets bescheidener niveau ook de nodige bescheidenheid aan de dag leggen en niet zeggen: we gaan dat blokkeren door iets te doen waardoor iets onomkeerbaar onmogelijk wordt. Als u zegt: dat is niet zo Groen! dat alternatief, dan ben ik het volmondig met u eens dat onze transportwijzen beter op een andere manier georganiseerd kunnen worden. Dan ben ik het met u eens. Maar daar gaat het nu even niet over. Dan zijn er zelfs nog interessante meerwaarden als daar dat tracé van Mecano ooit zou komen. Dan is de kans dat het in een tunneltracé zou verlopen, dus onder de grond. Twee: het is op andere plaatsen al vaker gebeurd dat men de restwarmte van wat in een tunnel aan uitlaatgassen wordt geproduceerd gebruikt voor die glastuinbouw. Dan heb je tenminste nog een leuke synergie. Het enige wat men behoeft te doen op dat moment is een aantal zones uit het rup sluiten. Zo moeilijk is dat ook weer niet, want het zijn precies die stukken die niet geïmpliceerd zijn, waar de complexen niet gaan komen. Zou het nog later een probleem zijn – ik hoor het collega Maes net zelf zeggen, hij is een kenner van het terrein, dat men het wellicht nog wat kan opschuiven of in een andere richting, waardoor dat Mecanotraccé wellicht niet meer in het gedrang komt. Dat gewoon die twee opties die nu voorliggen, er komen misschien nog andere, in hun volledigheid kunnen onderzocht worden op Vlaams niveau. Wij moeten niet de uiteindelijke beslissing nemen op het Vlaams niveau. Men zal dat misschien niet geloven, maar wij zitten daar niet in de meerderheid. Als daar traag beslist wordt, kunt u dat ons niet verwijten.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ja, wij zijn nog altijd aan hetzelfde punt bezig collega's.
Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, ik kan alleen maar voorstellen om het punt te stemmen zoals het voorligt.
Dank u.

De heer voorzitter

De stemming over punt 9 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
68 'ja', 4 'neen', 2 'onthoudingen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "OPTIMALISATIE VAN HET HOOGSPANNINGSNETWERK IN VLAANDEREN" (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies mits bemerking in het kader van het openbaar onderzoek 13 september 2011 tot en met 10 november 2011

De heer voorzitter

Punt 10. Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Optimalisatie van het hoogspanningsnetwerk in Vlaanderen".

Verlenen van gunstig advies mits bemerking in het kader van het openbaar onderzoek 13 september 2011 tot en met 10 november – tot morgen dus - 2011.

Meneer De Roo en nadien zijn partijgenoot meneer Lampaert.
Meneer De Roo.

De heer De Roo

Dank u wel meneer de voorzitter. In het advies van de provincie is opgenomen dat de mogelijkheid dient te worden onderzocht om bepaalde delen ondergronds te brengen. Maar ik zou eigenlijk graag nog enkele opmerkingen willen toevoegen aangaande het Stevinproject. Ten eerste: de zuidelijke lijn zou verdwijnen, dat heeft men altijd gesteld in het verleden. Maar het is niet opgenomen in het ruo. Ten tweede: de visuele impact op het gebied van die 380 kV-lijn is niet te onderschatten. Het is een zeer hoge zware lijn in een gebied dat nu al overbelast is. Ik heb het in het verleden al gehad over windmolens en van alles en nog wat. Eigenlijk is er geen plaats meer om een motorcrossterrein aan te leggen. Ondergronds brengen waar woonwijken overspannen worden, is de vraag van onze gemeente, maar ook van andere gemeenten in de buurt. Waarom vragen wij dat? Omdat wij denken dat dit kadert in het gelijkheidsbeginsel. Als men vaststelt dat in West-Vlaanderen dit wel kan gebeuren, niet alleen

voor wijken, maar ook omdat men over een vogelrichtlijngebied gaat, dan stellen wij ons zware vragen waarom het bij ons niet zou kunnen. De West-Vlaamse deputatie leverde geen vergunningen af voor verkavelingen die gelegen zijn onder een hoogspanning. Dit is ook al een punt, denk ik. En in de buurt van hoogspanning wordt zelfs geen toelating gegeven om kinderopvang te organiseren. In de buurt, niet eronder, op bepaalde afstand. Leukemie bij kinderen wordt trouwens vaker vastgesteld waar hoogspanningsleidingen passeren. Dus op basis van het voorzorgsprincipe moeten wij ons grote vragen stellen. Dus een alternatief tracé, ondergronds, zou best worden voorzien. Ten vijfde: de waardevermindering van de woningen en andere gebouwen. Er zou wel een vergoeding worden voorzien voor de waardevermindering, maar met een vergoeding voor een waardevermindering kan men zich niet opnieuw herlokalisieren op een andere plaats. Dus eigenlijk is dit niet juist. Wij zouden willen streven naar een correcte vergoeding. Bij een woning onder een hoogspanningsleiding moet men in geval van brand eerst de elektriciteit gaan afleggen voor men kan gaan blussen. Dit is volgens mij toch ook wel een serieus probleem als men eerst moet bellen om alsjeblieft de hoogspanning uit te zetten, voor men zijn huis kan blussen. U ziet, heel wat bezorgdheden vanuit mijn gemeente, maar ook vanuit buurgemeenten. Ik denk dat ik een beetje spreek uit naam van mijn collega's uit de streek. De bezorgdheid in de streek is zeer groot. Ik wil dit gewoon toevoegen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer en dan meneer Lampaert. En dan meneer Vergult.

Er komen er nog meer. De rangen groeien aan.

Mevrouw u hebt het woord.

Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, geachte collega's, gedeputeerden. Ook ik had bij dit punt toch opmerkingen. Inderdaad, mijn collega meneer De Roo wijst naar West-Vlaanderen. Ik verwijs ook naar Antwerpen waar dit inderdaad wel ondergronds kan. Men weet allemaal dat bovengrondse hoogspanningsnetwerken schadelijk zijn. Zij zijn niet 'mogelijk' schadelijk, zij zijn schadelijk. Men spreekt hier van leukemie. Ik zal spreken van kanker die mensen zou kunnen treffen. Ik meen dat de kostprijs niet in verhouding is. Men heeft ons meegedeeld, gisteren op de commissie, dat er een vermenigvuldiging maal veertig is, wanneer men dat zou ondergronds doen. Ik meen dan ook te weten dat inderdaad onze gezondheid van cruciaal belang is en onbetaalbaar. Ik zou toch willen vragen met die opmerkingen in ons aller belang rekening te houden.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

Meneer Lampaert.

De heer Lampaert

Meneer de voorzitter, dames en heren gedeputeerden, collega's. Laat duidelijk zijn vanaf het begin dat ik voorstander ben van alternatieve energie. En ik ben ook voorstander van windenergie. Ik begrijp ook dat deze energie, in het bijzonder windenergie vanaf de zee, op een bepaald moment moet getransporteerd worden naar plaatsen waar die effectief ook kan gebruikt worden. Ik hoop trouwens dat de zeven windparken - dat is toch heel wat, zeven

DEBATTEN

windparken op zee - worden gerealiseerd. Ik wil trouwens ook de ontwikkeling van de haven van Gent niet hypothekeren, in tegendeel, maar ik denk dat er alternatieve oplossingen voor het transport mogelijk zijn. In elk geval een alternatief voor wat vandaag voorligt. Men spreekt van het mooie landelijke Meetjesland. Dat heeft al meer dan genoeg inspanningen geleverd voor het transport van elektriciteit, transport van aardgas en dergelijke meer. Het is een centraal knooppunt van de gasleidingen, een van de grootste overslagstations van het land. Overal in de streek zijn ook biogasinstallaties. Deze hoogspanningsleidingen kunnen voor mij niet, zeker niet over een open ruimtegebied. Maar er zijn alternatieve routes, bijvoorbeeld via de energieterrainen van Eeklo, Evergem, Gent. Over het ondergronds leggen van de leidingen wil ik mij niet uitspreken, want ik weet dat er veel voor en tegen is. Maar ik ben wel solidair met de gemeente Maldegem. Het is wel een meer en meer toegepaste werkwijze geworden. Volgens de verklaringen van Elia blijkt reeds dat een derde van alle hoogspanningsleidingen, een derde, 33%, ondergronds liggen. Waarom moet men nu nog vragen om bijkomende leidingen bovengronds te leggen? En laat ons ook eens eerlijk zijn: de huidige lijnen die worden voorgesteld lopen inderdaad door een beschermd landschap, door een habitatrictlijngebied dat deel uitmaakt van het Vlaams ecologisch netwerk. Over grondwaterbeschermingsgebied van Kluize en zelfs over het provinciaal domein Het Leen, wat een bosreservaat is. Bovendien dames en heren is er duidelijk sprake van horizonvervuiling, verstoring van het landelijk karakter. Er is manifeste geluidshinder. Mensen die er wonen weten precies waarover ik spreek. Het zoemen en brommen, voornamelijk bij vochtig weer. Men heeft het er al over gehad, de waardevermindering van eigendommen. Ik verwijs u naar verschillende krantenberichten die heel onlangs zijn verschenen over de onverkoopbaarheid van bouwgronden onder hoogspanningsleidingen en over de weigering van bouwvergunningen op percelen die gelegen zijn onder hoogspanning. Mogelijk ook, ik geloof dat ik daar zeker mevrouw moet volgen, met een mogelijke aantasting ook van de stressbestendigheid en de geestelijke gezondheid van de mens tot gevolg. De visuele hinder is groot. De plaatsing van hoogspanningskabels in het open ruimtegebied is niet alleen een lelijk gezicht. Het is maatschappelijk te vermijden. De plaatsing is schadelijk voor de volksgezondheid. Ik begrijp heel goed de bevolking die bijzonder bezorgd is over de nadelige milieu- en gezondheidsaspecten. Ik begrijp heel duidelijk de vele bezwaren die tot op vandaag, we hebben nog een paar dagen te lopen, al binnengekomen zijn bij de gemeentebesturen. Heel wat studies wijzen inderdaad op een verhoogd risico van leukemie, mevrouw heeft het reeds gezegd, bij jongeren. Sommige studies spreken over de kans van aangeboren afwijkingen en een verhoogd risico op de ziekte van Alzheimer, bij blootstelling aan magnetische golven. Ook het gevaar van concentraties van geïoniseerd fijnstof moet nog duidelijk onderzocht worden. Dames en heren, de voorgestelde leidingen lopen over bewoonde panden en op een bepaald ogenblik zelfs over een instelling voor jongeren. Het feit dat bepaalde wetenschappelijke studies in dat verband nog niet helemaal zijn afgerond – ik verwijs naar de studies die gesteld zijn door minister Schauvliege – doet niks ter zake. Ik heb mij altijd verzet tegen horizonvervuiling door deze hoogspanningskabels. En ik wil zeker niet dat er nu nog bijkomen en ook niet dat deze verbonden worden met hoogspanningsstations. Zulke pylonen, zulke lijnen, zijn maatschappelijk niet verantwoord. Ik vraag dringend dat men een bescherming indient voor deze omgeving. Vele mensen in de streek daar vechten tegen de verbreding van het Schipdonckkanaal. Waarom moeten we nu precies het gebied daarnaast gaan industrialiseren? Is het dan misschien toch de bedoeling om te bewijzen dat het Meetjesland toch maar totaal waardeloos geworden is? Nee, voor mij kan dit project helemaal niet. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Lampaert, dat was zeer duidelijk.
Meneer Vergult.

De heer Vergult

Voorzitter, collega's, ik wil hier toch een aantal dingen relativeren. Sinds een aantal jaren speelt uiteraard de beperking van de CO₂-uitstoot een belangrijke rol in de discussie rond duurzame energieopwekking en energievoorziening. Een van de mogelijke energiebronnen is de windenergie en daarvoor zijn een aantal energieparken voorzien in de Noordzee. Om die energie aan land te brengen voor de distributie van energie van de vele windmolenparken, is een aangepast transportmiddel nodig. Dat bestaat voor elektriciteit nu eenmaal uit kabels. Om voldoende energieoverdracht te kunnen verwezenlijken, speelt de capaciteit van deze kabels, dus de diameter van deze kabels van het hoogspanningsnetwerk, een fundamentele rol. Het overbrengen van een bepaald vermogen wordt bepaald door de resultante van spanning en stroom. De stroom bepaalt de doorsnee van de kabels, zodat hier een beperking van overdracht van het vermogen ligt. Om een hoger vermogen te kunnen overbrengen, ligt het dus voor de hand dat de spanning wordt verhoogd. Vandaar dat een aanpassing naar een 380 kV-hoogspanningsnetwerk noodzakelijk is. Een dergelijke hoogspanningsleiding veroorzaakt een elektromagnetische straling waarbij de spanning enerzijds een elektrisch veld genereert wat bepalend is voor de veiligheidsafstanden en de stroom die door de kabels loopt, bepaalt het magnetisch veld. Het is dit laatste dat door sommigen verantwoordelijk wordt gesteld voor mogelijke gezondheidsrisico's die door hoogspanningsleidingen zouden worden veroorzaakt. Hierover valt veel te vertellen. Er wordt beweerd dat deze magnetische straling ziekten zou veroorzaken zoals leukemie, hersentumoren en zo verder. Tot op heden heeft nog geen enkele studie uitsluitsel kunnen geven en dit kunnen aantonen. Er wordt in dit verband duidelijk aan paniekzaaij gedaan. Er wordt daar maar als oplossing naar ondergrondse hoogspanningsleidingen gevraagd, maar hier stellen zich verschillende problemen. Ten eerste blijft de magnetische straling daarbij even sterk als bij bovengrondse hoogspanningsleidingen. Ten tweede is deze oplossing verschrikkelijk duur, onbetaalbaar eigenlijk voor lange afstanden. De reden is dat bij bovengrondse leidingen, de luchtleidingen, de kabels gekoeld worden door de omgevende lucht. Een ondergrondse leiding, dat wil dus zeggen een leiding in kanalen, vergt een zeer goede elektrische installatie. Vermits hier minder koeling optreedt, dient hier een veel dikkere kabel te worden gebruikt om minder warmteopwekking te verkrijgen. Vandaar de extravagante kostprijs. Ik hoorde ook tijdens de commissie een opmerking geformuleerd: waarom de hoogspanningsleidingen over landbouwgebied laten lopen? Zou men dit niet beter doen over industriezones? Ofwel is de straling gevaarlijk en stelt men geen mensen, ook niet die werkzaam zijn in industriezones, bloot aan de magnetische straling van de bovenliggende leidingen. Ofwel wordt er gesuggereerd dat hierbij gewassen of dieren door de magnetische straling worden geïnfecteerd. Ik wil het niet hebben over de tracés op zich, want over tracés kan gediscussieerd worden. Collega's wij worden geconfronteerd met een stijgende vraag naar duurzame energie en een mogelijk dalend aanbod. Om hieraan tegemoet te komen, kunnen wij niet anders dan dringend maatregelen nemen om onze energievoorziening veilig te stellen. Er wordt ons gevraagd gunstig advies te verlenen mits beperking. Maar hierbij heb ik dan nog vier vragen. Ten eerste: wat gebeurt er met de schade door waardevermindering door hoogspanningsleidingen boven bouwgronden? Wat met schade door waardevermindering van woningen wanneer hoogspanningsleidingen boven bestaande woningen worden aangelegd? In het dichtbevolkte Vlaanderen is het bijna onmogelijk leidingen aan te leggen zonder ergens boven woningen of bouwgronden te moeten passeren. Ten derde: hoe staat de deputatie tegenover een bouwverbod onder hoogspanningsleidingen dat door sommige gemeenten wordt of werd afgekondigd? En ten vierde: overweegt de provincie zelf een dergelijke maatregel? Ik dank u.

De heer voorzitter

Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

DEBATTEN

Voorzitter, drie van onze collega's zullen zich bij de stemming onthouden. Ik denk dat ze een argumentatie naar voren gebracht hebben op een zeer duidelijke manier. Het zal wel duidelijk zijn voor iedereen dat die argumentatie die zij en andere collega's hier hebben aangebracht, dat die uiteraard wel indruk maakt op ons. Dat zal ons niet beletten om in het kader van het algemeen belang, want het gaat hier over meer dan de streek waarover daarnet in het debat gepraat is, dit punt goed te keuren. Maar wij dringen als fractie toch nadrukkelijk aan bij de gedeputeerden dat zij zich maximaal zullen inzetten opdat met de argumentatie die door de collega's, niet alleen van de eigen fractie, maar ook van de andere fracties, maximaal rekening zal worden gehouden en dat zij die zaak inderdaad volkomen ter harte nemen. Maar wij zullen dat punt toch aanvaarden voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Liebaut. Daardoor ziet meneer Fiers van zijn tussenkomst af. Collega De Coninck heeft het woord.

De heer De Coninck

Ik wil ook om redenen die hier zijn aangehaald, uit solidariteit met de streek, mij onthouden. Ook voor de evidente medische redenen die hier zijn besproken geweest. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde ?

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u wel meneer de voorzitter. Het is nuttig en het is goed dat hier een breed debat gehouden is dat de reikwijdte van dit dossier ver overstijgt. Wij zijn ons bewust van de problematiek die zich stelt rond het transport van elektriciteit. We kennen ook het belang van het introduceren van groene energie en het is juist een van de doelstellingen van deze nieuwe lijn ervoor te zorgen dat de energie die opgewekt wordt in de windparken zal aangesloten worden op het net. De discussie over energie gaat vandaag hier over hoogspanningsleidingen. De volgende keer zal die misschien over windmolens gaan. Maar de energieproblematiek zal ons in ieder geval niet loslaten. Die is daarvoor te belangrijk op dit ogenblik. U zult gelezen hebben in het dossier dat op de plenaire vergadering door onze aanwezigen aangedrongen werd op het ondergronds brengen en dat die argumentatie daar niet gevolgd werd als dusdanig. Wij hebben vanuit ons standpunt gedaan wat we konden in dezen, maar het dossier is ook een dossier waarvan het belang louter het streekgebundene overstijgt. Het is inderdaad belangrijk dat we verder energie kunnen verstrekken op die plaatsen waar ze nodig is: hier om onze zaal te verlichten, om onze ziekenhuizen draaiende te houden, om onze scholen draaiende te houden, of als we thuiskomen om onze koffie klaar te maken. Over het alternatief van het onder de grond brengen hebt u het voor en tegen gehoord. Ik zal alleen willen zeggen: het is goed dat het debat hier gevoerd is. Wij zullen de argumenten die we hier gehoord hebben toevoegen aan het advies dat hier gestemd wordt. Wat betreft de vragen van de collega van het Vlaams Belang, de zaken die hij stelt behoren in feite tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering wat betreft die waardevermindering, of tot de gemeentelijke autonomie wat betreft bouwreglementen die zij zouden stemmen. Op dit ogenblik bestaat er in de provincie geen intentie een dergelijk bouwreglement of bouwordonnantie voor te leggen. Maar wij hebben een

grondig overwogen advies opgesteld. Ik vraag ook de goedkeuring van het advies, met meeneming van al de opmerkingen die hier gemaakt zijn. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Fiers, ten laatste.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik heb toch eventjes mijn wenkbrauwen gefronst toen de gedeputeerde het had over het feit dat hier het Vlaams belang overweegt op het regionaal belang. Dat hadden we twee dossiers eerder net zo goed kunnen zeggen.

De heer voorzitter

Vlaams Belang is een politieke partij.

De heer Fiers

Het is ook in een andere betekenis bruikbaar meneer de voorzitter. Ik wil iets hernemen wat ik ook op de commissie gezegd heb. De verantwoordelijke ambtenaar heeft toen gezegd: in dit soort dossiers heb je het vaak, gunstig of ongunstig, het glas is half vol of het glas is half leeg. Mij lijkt het nu dat het glas half leeg is en dat wij in plaats van een gunstig advies, rekening houdend met alle tussenkomsten die ongeveer door alle fracties zijn gedaan, door eminente leden van de fracties uit de streek, dat het misschien nu wenselijker is een signaal te geven aan de overheid dat u een ongunstig advies met opmerkingen geeft. Dan gaat dat signaal misschien een stukje sterker overkomen dan 'gunstig', want dan komt dan in een grote lijst met adviezen die daar zijn uitgebracht. Daar staat dan: gunstig, gunstig, gunstig. Wie doet zich nog de moeite om te kijken welke opmerkingen erbij gemaakt zijn? Ik denk dat u dat toch nog moet overwegen. Dat betekent eigenlijk maar twee letters wijzigen in het raadsbesluit.

De heer voorzitter

U bedoelt dus 'toevoegen'.
Meneer De Buck we gaan afsluiten.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, het debat is een goed debat, maar wij debatteren hier over een klein deelsegment van een zeer groot gewestelijk rup dat heet "Optimalisatie van het hoogspanningsnetwerk in Vlaanderen". Dus het gaat hier over een deelaspect. En ik heb gisteren in de commissie - waar de collega een vrijwel identieke opmerking gemaakt heeft, trouwens de collega's van Groen hebben die opmerking al bij andere dossiers gemaakt - ook geantwoord: wanneer het grote deel en de algemene bedoeling goed is, maar wij niet akkoord gaan met een aantal deelaspecten, dan zeggen wij 'gunstig advies mits rekening gehouden wordt met ...'. Maar ik denk dat die opmerking nog bij andere dossiers zal terugkomen en dat mijn antwoord dan ook hetzelfde zal zijn, maar goed ...

De heer voorzitter

DEBATTEN

Het is ook een bewijs meneer De Buck dat ruimtelijke ordening niet altijd saai hoeft te zijn, maar zeer interessant. Er wordt nog wel bij gediscussieerd.

Ik open de stemming over punt 10.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
57 'ja', 18 'onthoudingen'.
Dat is een mooie uitslag meneer Fiers.

PUNT 11. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "OVERSTROMINGSGEBIED NEDERBEEK TE WORTEGEM-PETEGEM" (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het ontwerp met bijbehorend onteigeningsplan

De heer voorzitter

We gaan naar punt 11. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Overstromingsgebied Nederbeek te Wortegem-Petegem".

Voorlopige vaststelling van het ontwerp met bijbehorend onteigeningsplan.

Ik kijk en zie mevrouw De Jaeger.
U hebt het woord mevrouw.

Mevrouw De Jaeger

Dank u voorzitter. Graag twee opmerkingen hierbij. De keuze voor de aanleg van dat overstromingsgebied op de rechteroever in plaats van op de linkeroever is eigenlijk een merkwaardige keuze. Vanuit hydraulisch standpunt, vanuit hydraulisch onderzoek is gebleken dat de linkeroever het meest geschikt is. Want die is het laagst gelegen, die wordt het vaakst overstroomd en het is dus het goedkoopst om daar het overstromingsgebied aan te leggen. Waarom doet men dit niet? Men zegt: omwille van een beschermde hoeve aan de overkant. Welnu, men zegt tegelijkertijd in dit rapport dat de maatschappelijke impact van het aan te leggen overstromingsgebied eigenlijk gering is. En uitgerekend dat argument hanteert men dan om het op de andere oever te leggen. Een tweede bemerking betreft de vergunde lozing op de beek van een verffabriek. De aanleg van een overstromingsgebied impliceert dus dat je de vervuiling in dat gebied gaat verzamelen. Want het water blijft daarin staan en de vervuiling gaat daarin sedimenteren. Wij vragen ons af of het niet aangewezen is dat de provincie ter zake hier initiatief neemt en gaat eisen dat de Vlaremwetgeving gerespecteerd wordt zodanig dat de vervuiling zich niet in dat bekken kan ophopen.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw De Jaeger.
Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, mevrouw De Jaeger heeft identiek dezelfde opmerkingen gemaakt, gisteren in de commissie, en daar werd de keuze waarom aan die kant van de baan en niet aan de andere duidelijk uitgelegd. Ik zal daar niet op terugkomen. Wat betreft het feit dat er vervuiling zou kunnen ontstaan, een eenvoudige toepassing van de Vlaremwetgeving in dezen kan dat voorkomen.

De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen.

Uiteraard is het feit dat mevrouw De Jaeger het aanhaalt in de commissie geen reden om er hier niet over te spreken. Daar zitten we met 28. Hier zitten we normaal met 80. Maar mevrouw, het antwoord is gegeven.

We gaan stemmen over punt 11.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

63 'ja', 4 'onthoudingen'.

Het punt is goedgekeurd.

Dank u wel mevrouw Haegens.

PUNT 12. PATRIMONIUM – PTI ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING) (OPENBARE ZITTING)

Renovatie van de daken van de werkhuizen: goedkeuring van het bestek, opdracht geraamd op 795 342,08 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 12. Patrimonium.

We verlaten de rups, rupsen, caterpillars.

Patrimonium – PTI Zottegem.

Renovatie van de daken van de werkhuizen: goedkeuring van het bestek, opdracht geraamd op 795 000 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Mevrouw De Jaeger.

Mevrouw De Jaeger

Dank u voorzitter. Voor zover ons bekend werd voor deze dakrenovatie al een budget voorzien in 2009. De beslissing over 30%- of 60%-Agionsubsidie was toen ook al gekend. In 2010 was dit dossier zo goed als klaar en de goedkeuring van het bestek voorzien van december 2010. Pas nu komt dit dossier voor de raad. Wij vragen ons af wat de oorzaak van deze trage voortgang is. Ook stellen wij vast dat bij deze dakrenovatie, die vrij grondig is, heel wat kansen onbenut zijn. Zo is de helling van het dak ideaal om zonnepanelen te plaatsen. De steeds betere technieken laten ook lichtgewicht constructies toe. En helemaal jammer is het feit dat

DEBATTEN

men voor de isolatie van platte daken, er zijn nog een paar stukken platte daken, de opgelegde R-waarde van de netbeheerder niet bereikt wordt, waardoor de premie niet kan worden toegekend. Toegegeven, deze premie is niet erg hoog. Maar het is toch niet om de premie te doen, wel om de energetische besparing die dat oplevert. Je zou van de provincie toch verwachten dat bij dergelijke grondige dakrenovatie gestreefd wordt naar een maximale energiebesparing. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Of het dossier traag of snel is, dat laat ik aan de beoordeling van de collega over. Ik vind een groot patrimoniumdossier dat in een goede twee jaar gerealiseerd wordt, zeker in vergelijking met sommige andere dossiers, niet zo traag. Maar goed, er komen bij onze dienst patrimonium ook soms dringende vragen en dan blijven de niet-dringende dossiers wel eens liggen.

Vandaar.

Zonnepanelen: de dakconstructie is niet van dien aard om het gewicht van de klassieke zonnepanelen, zoals die vandaag bestaan, te torsen. Dan zou ook het gehele dak opnieuw moeten worden aangepast, wat nog een hogere prijs tot gevolg zou hebben. Daar komt bij dat wij ons per site proberen te beperken - dat heeft met stroomcertificaten te maken – tot 280 kW per site. Als je daarboven gaat, dan krijgt ge een veel lagere opbrengst voor uw groenstroomcertificaat. Dus we proberen het aantal zonnepanelen juist af te stemmen per site. Op Zottegem zijn er al andere plaatsen waar zonnepanelen ook kunnen geplaatst worden. Het volledig herwerken van de dossiers om een extra subsidie te krijgen ter waarde van een paar duizend euro? Het gaat om de energetische besparing die dat oplevert, maar je moet toch ook een beetje realistisch zijn. Een dossier waar we nu al subsidie voor toegezegd kregen van Agion, opnieuw uitstellen, opnieuw herwerken met het risico dat ge de Agionsubsidie pas over twee of drie jaar krijgt en dat allemaal voor een subsidie van een paar duizend euro? Ik vind de energetische besparing belangrijk, maar ook de tijdsbesparing. En de financiële besparing is toch minstens even belangrijk.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 12.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

63 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 13. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing personeelsreglement voor de gesubsidieerde personeelsleden van de provinciale onderwijsinstellingen: vaststelling van het nieuwe reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 13 oktober 1970

De heer voorzitter

Punt 13. Provinciaal onderwijs.

Aanpassing personeelsreglement voor de gesubsidieerde personeelsleden van de provinciale onderwijsinstellingen: vaststelling van het nieuwe reglement, inwerkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 13 oktober 1970.

Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 13 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

62 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 14. WATERLOPEN – SCHOONAARDEBEEK (OPENBARE ZITTING)

Ruimings- en oeverversterkingswerken aan de Schoonaardebeek te Dendermonde: goedkeuring van het bestek, geraamd op 305 691,05 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 14. Waterbeleid.

Ruimings- en oeverversterkingswerken aan de Schoonaardebeek te Dendermonde: goedkeuring van het bestek, geraamd op 305 000 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Niemand vraagt het woord.

We gaan punt 14 stemmen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 15. WATERLOPEN – MOLDERGEMBEEK-BOEKELBEEK (OPENBARE ZITTING)

Oeverversterkingswerken aan de Moldergembeek-Boekelbeek te Horebeke-Zwalm: goedkeuring van het bestek, geraamd op 212 689,50 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 15. Waterbeleid.

Ruimings- en oeverversterkingswerken aan de Moldergembeek-Boekelbeek te Horebeke-Zwalm: goedkeuring van het bestek, geraamd op 212 000 EUR inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Niemand vraagt het woord.

DEBATTEN

We stemmen over punt 15.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
58 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 16. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Opstarten procedure voor het aanstellen van een ontwerper met het oog op het ontwerpen van drie overstromingsgebieden en drie vistrappen op de Maarkebeek te Maarkedal, Kasteelmolen, Romansmolen en Borgtmolen: goedkeuring van het bestek, te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag

De heer voorzitter

Punt 16. Waterbeleid.

Opstarten procedure voor het aanstellen van een ontwerper met het oog op het ontwerpen van drie overstromingsgebieden en drie vistrappen op de Maarkebeek te Maarkedal, Kasteelmolen, Romansmolen en Borgtmolen: goedkeuring van het bestek, geraamd op 184 000 EUR, te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag.

Mevrouw De Jaeger.

Mevrouw De Jaeger

Dank u voorzitter. Al in 1999 werd voor de Maarkebeek een oplossingsscenario uitgewerkt dat voorzag in vijf gecontroleerde overstromingsgebieden. In 2006 is daarvan een gerealiseerd. Dankzij, we moeten het helaas zo formuleren, dankzij de overstroming in 2010 is de noodzaak van aanpak weer eens bewezen. We hebben geen enkel bezwaar tegen de studie die nu voorligt. Maar wat ons verbaast, is dat de samenwerking met de gemeente niet duidelijk is aangegeven. De gemeente kan zelf veel doen om snelle afvloei op de derde categorie waterlopen te verhinderen. Waterintentie is essentieel bij een goed waterbeheer. De provincie moet er volgens ons hard op aandringen dat te bekomen. Zo niet, moeten er grote kosten gemaakt worden daar waar het water zich verzamelt. Wat bij dit dossier wordt bewezen: 184 000 EUR alleen voor ontwerpkosten. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

De gemeente kan ongetwijfeld ook veel doen, maar dat neemt niet weg dat wij dat op de waterlopen van tweede categorie ook moeten doen.

De heer voorzitter

De stemming over punt 16 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
58 'ja'.

PUNT 17. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)

Opmaak van de inventaris in het kader van de projecten “archeologiedepot” en “modernisering pompgemalen en stuwen in Oost-Vlaanderen”: goedkeuring wijziging personeelsbezetting

De heer voorzitter

Punt 17. Personeel – Projecten.

Opmaak van de inventaris in het kader van de projecten “archeologiedepot” en “modernisering pompgemalen en stuwen in Oost-Vlaanderen”: goedkeuring wijziging personeelsbezetting.

De stemming over punt 17 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
58 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 18. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP TEVHID CAMII (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het budget 2012

De heer voorzitter

Punt 18. Islamitische erediensten geloofsgemeenschap Tevhid Camii Gent.

Goedkeuring van het budget 2012.

Meneer Joris, alsjeblieft.

De heer Joris

Wij hebben voor een oppositiepartij al zo vaak 'ja' gestemd. Het gaat nu, dat zal u niet verbazen, 'neen' worden. Ik ga mijn argumentatie van vorige keer over het gebrek aan wederkerigheid, over de mensenrechten, over de inhoudelijke argumenten, niet herhalen. Ik ga alleen ter overweging twee dingen geven. Of het nu deze moskee is met een budget over 2012 of een ander, dat past in een denkwijze die verkeerd is. Een denkwijze die Winston Churchill in de jaren dertig al *adpeacement* noemde. Doen alsof, allemaal braaf zijn in plaats van naar de realiteit te kijken. Hij bedoelde toen de opkomende macht van het nationaalsocialisme in Duitsland. Doen alsof. Duitsland of Polen of Griekenland, alsof dat hetzelfde is. Drijf er handel

DEBATTEN

mee, zeggen de liberalen. Behandel hen diplomatiek op gelijke voet, zeggen diplomaten. Adpeacement, houd u kalm. Churchill heeft dat met een prachtig sarcastisch zinnetje afgekraakt: Adpeacement is zoals vlees geven aan een krokodil en hopen dat ze u het laatst zal opeten. Dit kadert in adpeacement. We geven u geld, nu gaat ge toch vriendelijk voor ons zijn. De geschiedenis van duizenden jaren van de mensheid heeft uitgewezen dat dit niet werkt. Er zijn munten die in Engeland in de middeleeuwen geslagen zijn, in de negende, tiende en elfde eeuw, waarvan ge meer terugvindt in Denemarken en Zweden dan in Engeland zelf. Waarom? Omdat de Engelsen dachten dat zij de strooptochten van de Vikings konden afkopen door hun geld te geven: Ge moet niet komen plunderen bij ons, wij brengen het geld naar u. Dat werkt altijd een paar jaar tot die Vikingkoningen door hadden: als ze zoveel geld kunnen geven, dan gaan we het bij de bron halen. Het omgekeerde is in Spanje gebeurd. Wanneer kunt ge zien dat Spanje voor de moslims verloren gaat? Dat de christenen het gaan heroveren? Op het moment dat de islamitische staten in Spanje pariacontracten beginnen af te sluiten met de machtige christelijke staten. Ze zeggen: Hier, wij betalen u zoveel dinars of dirams om niet binnen te vallen.

De heer voorzitter

Meneer Joris, komt tot het punt alsjeblieft. Kom terug naar uw punt.

De heer Joris

Ik sluit bij het derde punt af. Het idee dat ge mensen ten gronde kunt veranderen door hun geld te geven. Door hen te subsidiëren of door handel met hen te drijven, dat is door de geschiedenis bewezen, dat werkt niet, dat werkt nooit. Specifiek voor het geven van geld om mensen te veranderen, dat heeft meestal het omgekeerde effect. Of het dossier in orde is op de details, daar gaat het niet over. Heel de denkwijze erachter is verkeerd. Juist zoals heel de denkwijze van adpeacement tegenover Duitsland in een klap eindigde in 1939. De discussie was gesloten, want de oorlog brak uit. Dank u.

De heer voorzitter

Dat is een opmerking over het dossier die tot geen debat moet leiden. Dat is ook zijn bedoeling niet. Anders moet ge ook beginnen over 1933. We gaan dat niet doen.

Niemand vraagt nog het woord.

Dan gaan we stemmen over punt 18.
De stemming over punt 18 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
41 'ja', 15 'neen', 1 'onthouding'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Wijziging reglement betreffende de provinciale prijs "Jeugdwerk voor Allen": goedkeuring van de wijzigingen, inwerkingtreding op de dag van publicatie in het Bestuursmemoriaal

De heer voorzitter

Punt 19. Jeugd.

Wijziging reglement betreffende de provinciale prijs “Jeugdwerk voor Allen”: goedkeuring van de wijzigingen, inwerkingtreding op de dag van de publicatie in het Bestuursmemoriaal.

Punt 19 ligt ter stemming.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
59 ‘ja’.
Unanimiteit.

PUNT 20. WELZIJN – SOCIALE TEWERKSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Groene Zorg – Steunpunt Welzijn vzw – samenwerkingsverband Groene Zorg Oost-Vlaanderen: kennisneming van de verantwoording subsidie 2010 en toekennen van een subsidie voor hun matchingopdracht en de versterking van de begeleiding op de zorgboerderij voor een totaalbedrag van 45 000 EUR

De heer voorzitter

Punt 20. Sociale Tewerkstelling.

Groene Zorg – Steunpunt Welzijn vzw – samenwerkingsverband Groene Zorg Oost-Vlaanderen:

- kennisneming van de verantwoording subsidie 2010.

We nemen kennis.

- toekenning van een subsidie voor hun matchingopdracht en de versterking op de begeleiding op de zorgboerderij voor een totaalbedrag van 45 000 EUR.

Punt 20 ligt ter stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
57 ‘ja’.

PUNT 21. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking in functie van personen met een handicap

De heer voorzitter

Punt 21. Personen met een handicap.

Goedkeuring subsidiëring van initiatieven ter bevordering van intersectorale samenwerking in functie van personen met een handicap.

Mevrouw Lafkioui.

DEBATTEN

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ik ga het heel kort houden, want ik heb de opmerking ook gemaakt in de commissie. Maar ik wil deze toch hier herhalen. Inhoudelijk ga ik het project sowieso steunen, want ik ben vertrouwd met de twee organisaties die daar vooral mee bezig zijn, de Steiger en de Meander. Zij doen inhoudelijk ook zeer goed werk. Maar principieel heb ik wel een probleem daarmee omdat ik vind dat wij hier als provinciale overheid nog altijd een stukje depanneren, daar waar de Vlaamse overheid eigenlijk tekortschiet. Ik kan het natuurlijk de provinciale overheid niet kwalijk nemen dat zij dit wil doen. Anderzijds denk ik dat het wel een stuk belangrijk is om een signaal te geven uiteraard naar de Vlaamse overheid dat daar nog eigenlijk een groot stuk hulpverlening noodzakelijk is en nodig is en dat daar middelen voor vrijgemaakt worden. Want de middelen die wij hier vandaag geven zijn eigenlijk nog vrij beperkt. De problematiek is lang niet alleen in Oost-Vlaanderen. Die is eigenlijk in gans Vlaanderen. Het is problematiek die vooral specifiek gericht is naar personen met een handicap, met een psychische problematiek. Wat ik daar ook wel bij wil aangeven, vanuit een opmerking in het verslag aan de raad in het raadsbesluit: een van de doelstellingen eigenlijk van ook dit project is een aanzet geven tot ontschotting en de zorg voor personen met een handicap. Als het gaat over ontschotting – het woord op zich heeft te maken met antiverzuiling – dan denk ik wel dat die aanzet misschien wel moeilijk te realiseren zal zijn. Als ik kijk naar de lijst van de organisaties die bij dit project betrokken zijn – ik ben gaan kijken naar de website van het outreach-project – dan zie ik eigenlijk alleen maar grote instellingen waarvan de naam groter is dan de settings, die naar mijn gevoel net niet bijdragen tot die ontschotting of ontzuiling. Dus ik denk dat daar nog wel een serieuze taak ligt voor dit project en ook voor de provinciale overheid. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Toch een drietal bemerkingen. Te beginnen met de laatste bemerking. Ontschotting is niet hetzelfde als ontzuiling. Ontschotting kan ontzuiling inhouden, maar dat is niet noodzakelijk. Het is dat men bepaalde werkvormen zou doorbreken die op deze moment apart gefinancierd worden en niet kunnen of willen samenwerken of zelfs gehinderd worden in hun samenwerking omdat dan een subsidiëring in het gedrang komt. Daar gaat die ontschotting voornamelijk over. Over de methodieken.

Het tweede punt. U erkent de waarde van het feit dat men op deze moment de inpassing niet kan doen in het bestaande systeem, maar over de rol van de provincies van Vlaanderen wil ik duidelijk zijn. Vlaanderen zal deze rol nooit kunnen spelen. De rol van vernieuwing zal zij nooit kunnen spelen. Het zal altijd een provinciale taak blijven. Als wij dit niet meer mogen doen, dan zal dit onbewerkt terrein blijven. Dan zal men vastroesten in zijn eigen structuren. Dat is mijn overtuiging.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Lafkioui

Heel kort voorzitter. Het viel mij gewoon maar op dat er grote essentiële settings zijn, terwijl er waarschijnlijk wel een kleinschalig initiatief, vanuit dezelfde problematiek ook, bestaat. Vlaanderen zal nooit deze taak opnemen? Het gaat wel degelijk over hulpverlening. Dit gaat echt over hulpverlening aan mensen met een verstandelijke beperking en een psychische problematiek. En de methodiek die zij zelfs hanteren, is gebaseerd op een in de sector zeer erkende prof uit Nederland die een gans nieuw ontwikkelingskader heeft gecreëerd in de kijk op de beeldvorming naar mensen met een verstandelijke beperking die een bijkomende psychische problematiek krijgen omdat zij met een discrepantie zitten in hun emotionele ontwikkeling en hun cognitieve of verstandelijke ontwikkeling. Dus dit gaat puur over hulpverlening. Als ge het mij vraagt, is hulpverlening nog altijd een taak van de Vlaamse overheid. Dus ik verwijt de provincie niet dat zij hierin een stuk willen depanneren en ondersteunen. Maar ik verwijt wel de Vlaamse overheid dat zij hun taak niet opnemen. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

Dan gaan we stemmen over punt 21.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
58 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)

Aanvullende leningen – algemene actualisering reglement: goedkeuring reglement, in werkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 11 oktober 1983 zoals gewijzigd op 16 april 2008

De heer voorzitter

Punt 22. Wonen.

Aanvullende leningen – algemene actualisering reglement: goedkeuring reglement, in werkingtreding op 01 januari 2012 en opheffing van het reglement van 11 oktober 1983 zoals gewijzigd op 16 april 2008.

Niemand vraagt het woord.

De stemming over punt 22 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
58 'ja'.
Het punt is unaniem goedgekeurd.

PUNT 23. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

Kapitaalsverhoging: niet – intekening op voorgestelde kapitaalsverhoging

De heer voorzitter

Punt 23. Intergemeentelijke samenwerking – Imewo.

Kapitaalsverhoging: niet – intekening op de voorgestelde kapitaalsverhoging.

Niemand vraagt het woord.

Het punt 23 ligt ter stemming.

Ik open de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 'ja'.

Unanimiteit.

PUNT 24. ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2011: toewijzing van in totaal 85 270 EUR subsidies aan onderscheiden organisaties

De heer voorzitter

Punt 24. Algemeen kansenbeleid.

Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2011: toewijzing van in totaal 85 270 EUR subsidies aan onderscheiden organisaties.

Niemand vraagt het woord.

Punt 24 ligt ter stemming.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

61 'ja'.

Het punt is unaniem goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Regionaal impulsbeleid ggz en rapportage psychiatrische thuiszorg: goedkeuring overeenkomst regionale impuls ggz en opmaak rapport pzt

De heer voorzitter

Punt 25. Zorg.

Regionaal impulsbeleid en rapportage psychiatrische thuiszorg: goedkeuring overeenkomst regionale impuls en opmaak rapport pzt.

Punt 25 ligt ter stemming.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'.

Ik lees de afkortingen niet voor omdat ik ze niet begrijp.

PUNT 26. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Subsidedossiers mantelzorg 2011: toewijzing subsidies aan onderscheiden organisaties t.b.v. in totaal 50 000 EUR voor nacht- en weekendzorg, 75 000 EUR voor dagverzorgingscentra en 20 000 EUR voor vrijwillige nachtoppas

De heer voorzitter

Punt 26. Zorg.

Subsidedossiers mantelzorg 2011: toewijzing subsidies aan onderscheiden organisaties ten behoeve van in totaal 50 000 EUR voor nacht- en weekendzorg, 75 000 EUR voor dagverzorgingscentra en 20 000 EUR voor vrijwillige nachtoppas.

Punt 26 ligt ter stemming.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63 'ja'.
Iedereen heeft dat gestemd.
Unanimiteit.

PUNT 27. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

Subsidedossiers ouderenzorg 2011: toewijzing aan onderscheiden organisaties

De heer voorzitter

Punt 27. Zorg.

Subsidedossiers ouderenzorg 2011: toewijzing aan onderscheiden organisaties.

Voor punt 27 open ik de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Unanimiteit.

DEBATTEN

PUNT 28. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN “AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED NINOVE” (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling

De heer voorzitter

Punt 28. Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Ninove”.

Voorlopige vaststelling.

Voilà. Bij deze is dat gebeurd.

Mevrouw De Troyer uit Ninove. U hebt het woord.
Dat doe ik om u te pesten.

Mevrouw De Troyer

Men plaagt wie men behaagt, is het niet zo?
Dat vraagt toch, meneer de voorzitter, dat ik daar weerwoord op gaf, niet waar?

De heer voorzitter

Mevrouw u hebt het woord en u moet u bij dat houden.

Mevrouw De Troyer

Ik dank u. Collega's, meneer de voorzitter, gedeputeerden. Collega's ik kom inderdaad ook tussen op dit dossier “Afbakening kleinstedelijk gebied Ninove”. Ik verwijs dan ook naar de bespreking gisteren in de commissie en ik ga mij dan ook op dat punt onthouden. Ik meen dan ook te weten, en ik betreur dat toch enigszins, dat er geen rekening is gehouden met de opmerkingen welke in de verenigde commissies van de gemeenteraad van Ninove werden gemaakt. Ik meen dan ook dat kleine kmo's zeer belangrijk zijn en zeer zeker inzake tewerkstelling voor onze regio. Ik vind het zeer spijtig dat met deze opmerkingen geen rekening is gehouden, te meer ook omdat men mij meedeelt dat er een site is voorbehouden op de Fabeltasite, een site die het eerst getroffen wordt met overstromingen, gelet op de ligging aan de Dender. Ik meen dan ook dat het argument dat mij werd medegedeeld zeker niet kan aanvaard worden. Ik ga mij dan ook genoodzaakt voelen om in dezen toch een duidelijk signaal te geven en mij te onthouden op de stemming. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw ik wens u er vriendschappelijk op te wijzen dat dit hier wel de vergadering is van de provincieraad.
Meneer Fiers, u hebt het woord.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Voor eerst, dit is een dossier dat ons, ongelukkig genoeg, zeer laat bereikt. Dat is niet prettig omwille van het feit dat het een belangrijk dossier is en dat er nog zulke dossiers gaan aankomen. Ik zou er echt op willen aandringen dat men in de toekomst de provincieraadsleden voldoende tijd geeft om zich in een dergelijk dossier in te werken. Het argument dat dit bij verschillende geleidingen op verschillende plaatsen is besproken is op dat

vlak irrelevant, want het gaat hier eigenlijk over het recht van provincieraadsleden om zich in een bepaald dossier in te werken en zich dat dossier eigen te maken. Dat is een. Twee: het lijkt mij heel duidelijk dat dit dossier nog niet rijp is. Het gegeven dat vanuit Ninove zelf nog een aantal fundamentele opmerkingen worden gemaakt en dat men daar in brede consensus die opmerkingen maakt, zijn hier natuurlijk relevant. De vraag of wij ons als bovenlokaal bestuur overmatig veel moeten aantrekken van de opmerkingen van een lokale actor, daarover zou je nog kunnen discussiëren, maar ik denk dat dit hier wel van belang is. Zeker omdat het gaat over een aantal gegevens die, denk ik, dit plan of voorstel fundamenteel aantasten. Ik denk dat de collega's van Ninove zelf best geplaagd zijn om de opmerkingen weer te geven die van daaruit komen. Ik zal mij beperken tot een passage waarvan ik de bespreking gisteren in de commissie hallucinant vond. Men heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een locatie aan te duiden voor doortrekkers. De zoektocht naar locaties vinden wij uiteraard lovenswaardig. Dat men de inspanningen doet kunnen we alleen maar toejuichen. Maar deze locatie, collega De Troyer heeft dat net al gezegd, is waterziek. Op het ogenblik, de plaats waar men de doortrekkers zou laten halt houden, het zijn een klein aantal plaatsen, ligt aan de Dender. Men heeft gezegd: eigenlijk is het geen probleem dat er af en toe wat water staat. Ik citeer, dat is het antwoord van het bestuur: Want die mensen staan er toch met hun wielen in, dat is niet zo erg; het is geen huis. Dat vind ik werkelijk gortig. Net of die mensen niet uit hun caravan moeten stappen en dan staan ze tot aan hun knieën in het water. Nog nooit meegemaakt eigenlijk de wijze waarop men op een dergelijke denigrerende wijze zich erover uitlaat. Dus collega's, als er ooit al een voorstel naar deze assemblee gekomen is dat eigenlijk nog beter niet op de agenda had gestaan, dan is het dit wel. Om al die redenen: zo kort ervoor, niet uitgesproken, niet uitgewerkt, of onvoldoende besproken met betrokken partijen. Ik denk dat we hier beter nog eventjes een nachtje over slapen voorzitter. Het lijkt mij zinvol voorzitter dat we eventjes polsen of dit voorstel niet beter uitgesteld wordt.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Van Eeckhout.

De heer Van Eeckhout

Dank u meneer de voorzitter. Ja meneer de député, ik ga niet kritisch zijn, maar toch een aantal feiten op een rijtje zetten. Het afbakeningsproces was ongeveer klaar zes jaar geleden. Dat herinner ik mij nog. Er is nog niet zoveel aan die teksten gewijzigd in die zes jaar. Maar men heeft het dan ingehouden omwille van de faling van Fabelta, de Fabeltasite, behorend aan een patrimoniumvennootschap, met de bedoeling om op dit gebied een provinciale rup te maken. Ik herinner mij dat er een aantal gesprekken geweest zijn, onder meer met de POM die in feite deze site moest ontwikkelen. Dat is een echte lijdensweg geweest dit dossier. Niet het minst toen men bijna klaar was met een mogelijk plan. De grond van de zaak was ontsluiting, maar dat is vandaag niet relevant. Maar verleden jaar hebben wij in de Dendervallei een uitzonderlijke overstroming gehad en dat betekent dat iedereen zijn plannen heeft moeten bijsturen. En die site ligt op de fameuze Burgdamsite waar de stad ook sinds jaren een bijzonder plan van aanleg in wijziging heeft, maar er gewoon niet uitgeraakt omwille van die waterproblematiek. Wat vooral voor de stad belangrijk is en ook voor de economische ontwikkeling van de stad, is dat er onvoldoende voorzieningen zijn voor lokale bedrijven. De wachtlijst loopt in de tientallen en wij hebben vandaag geen pasklare oplossing voor die mensen uit de regio Ninove. Daarom – voor de rest ga ik niet gedetailleerd op dat dossier in – de vraag, naast een aantal andere bedenkingen van de stad, om de taakstelling waarvan de ambtenaren mij altijd gezegd hebben dat die 30 ha was, maar dat men eventueel naar 20 zou kunnen gaan, dat op die site die nu op 25 ha is vastgepind, dat men daar toch een aantal hectaren zou voorzien voor lokale bedrijvigheid. De ambtenaar was gisteren ook met de député in de vergadering in de commissie en daar is geantwoord dat dit niet kon. Ik meen te weten, maar ik zal het ook nog eens nakijken, dat men dit bij het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied in Dendermonde wel heeft toegelaten. Maar los van een aantal

DEBATTEN

reglementaire regels zal ik het toch betreuren, mocht men daar binnen de komende vier of vijf jaar geen oplossing vinden, voor die lokale bedrijven en ons verwijzen naar een bijzonder plan van aanleg of naar sites waar nu grote bedrijven toegelaten zijn met de bedenking dat die dan maar moeten omgevormd worden naar lokale bedrijventerreinen. Onder meer de Fabeltasite. Waar wij nu naar ik vermoed ook vanuit uw diensten een vraag gekregen hebben naar een nieuwe invulling die rekening houdt met de watergebondenheid van het gebied en waar men dus suggereert om in feite de bouw maar te beginnen op paalconstructies. Waar men de industrie dan zou laten functioneren op de eerste verdieping met woningbouw erboven. Ik denk niet dat dit een optie is om in dergelijke gebieden kleine bedrijven onder te brengen met een verticale aanvoer van goederen en diensten. Dus ik vraag dan toch dat men vooral die problematiek eens zal bekijken. Ik verwijs ook naar de problematiek van de nabestemming van het ontginningsgebied, waar de stad van oordeel was dat het een groene nabestemming moest krijgen voor het ganse gebied en waar denk ik de provinciale diensten dan toch hun standpunt gehandhaafd hebben dat dit maar gedeeltelijk kon en dat men in feite de rest moest aanvullen. Ik wil u wel wijzen op de mobiliteitsproblematiek daar rond. Indien men morgen die sites terug gaat aanvoeren, ik denk dat ze ongeveer afgevoerd zijn tot op 25 meter diepte, dan gaat dat om een zeer groot intens vrachtvervoer door een woonwijk. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, voor ik begin met in detail in te gaan op de opmerkingen die gemaakt zijn, zou ik eerst het algemeen kader willen schetsen. We zitten hier in de fase van voorlopige vaststelling. Straks volgt een openbaar onderzoek waarin een aantal opmerkingen nog kunnen opgenomen worden, die dan achteraf zullen beoordeeld worden als dusdanig. Dus wat we hier hebben, is een voorlopige vaststelling. Wat betreft de duur van het project, meneer de voorzitter, het zal u ongetwijfeld opgevallen zijn dat wij in de voorbije legislatuur vrij regelmatig afbakeningsdossiers hebben zien voorbij komen, maar dat we nu plotseling in een soort stroomversnelling zitten waarin al die afbakeningsprocessen die niet zo vlot verlopen zijn aan bod komen. Dus wanneer er nu eens een discussie is over een dergelijk dossier, dan komt dat gewoonweg omdat het geen eenvoudig dossier is of omdat het moeilijk was op lokaal vlak tot een consensus te komen. Want het moet mij toch van het hart, meneer de voorzitter, wij hebben aan een aantal gemeentebesturen, ook stadsbesturen, ook dat van Ninove, herhaaldelijk vragen gesteld naar standpunten en de vlotheid waarmee die standpunten tot bij ons kwamen die was niet altijd zo groot als dusdanig. Zodanig dat inderdaad op den duur wel vanuit de dienst bepaalde standpunten ingenomen zijn. Ik ben zelfs ook persoonlijk tot naar Ninove geweest en ik ben daarbij door het volledige schepencollege ontvangen, collega. Bijna volledige schepencollege. In die context moet ik toch ook zeggen dat wij een voorstel hebben gedaan - het is wellicht niet volmaakt, niets is volmaakt, zeker niet op het gebied van ruimtelijke ordening zoals u wel opgevallen zal zijn, meneer de gouverneur en meneer de voorzitter. De problematiek van de kmo's is hier herhaaldelijk ter sprake gekomen en ook in de commissie opgeworpen. In verband met de kmo's, de eigenlijke lokale bedrijventerreinen zoals ik het zo mag noemen, zou ik het volgende willen stellen. De provincie heeft een taakstelling om kleinstedelijk gebied af te bakenen en de regionale bedrijventerreinen binnen dat kleinstedelijk gebied. Afbakenen van lokale bedrijventerreinen is een lokale bevoegdheid. Maar het gebeurt en het is ook gebeurd in het verleden dat steden of gemeenten die bevoegdheid overdragen of officieel vragen aan de provincie om dit op te nemen. Ik denk dat we dit eens moeten bekijken of daar geen mogelijkheid bestaat. Maar fundamenteel is de taakstelling van de provincie regionale bedrijventerreinen en niet lokale bedrijventerreinen als dusdanig. Laat dat gezegd zijn.

Wat betreft de Fabeltasite, u weet dat dit een probleem is en dat men daar nog zoekt naar eventuele oplossingen. De waterproblematiek langs de Dender is ons zeer goed bekend. De overstromingen in die gebieden, daar moet inderdaad rekening mee gehouden worden. Collega Fiers, wanneer u het hebt over die denigrerende toon over het doortrekkersterrein, wel het is zeker niet de verslaggever van dit dossier, meneer de voorzitter, die deze toon gebruikt heeft. Laat dat toch duidelijk zijn. Als er wel eens een opmerking gemaakt is in de commissie, dat gebeurt wel eens, dan kwam die zeker niet van de verslaggever in dezen. U zegt dat het dossier niet rijp is: laten we het terugtrekken. We werken er zes jaar aan, meneer de voorzitter. We hadden ook al verder willen staan trouwens. Ook de andere dossiers die hier nog komen zijn geen gemakkelijke dossiers. We moeten ermee door. We hebben het college herhaaldelijk om de standpunten gevraagd. Wij hebben die soms gekregen. Wij zijn ons bewust dat er misschien nog wijzigingen nodig zijn. Wij zullen kijken, in het kader van het openbaar onderzoek, wat de mogelijkheden zijn voor die problematiek van een lokaal bedrijventerrein. Wij zullen dat nog eens bekijken en bespreken als dat mogelijk is. Maar verder denk ik dat na zes jaar werken het nu het moment is om een stap verder te gaan en te kijken hoe we dan de verdere stappen kunnen zetten. Ook de problematiek van de nabestemming van het ontginningsgebied, collega, zullen we meenemen in onze gedachtegang hier omtrent. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Van Eeckhout.

De heer Van Eeckhout

Efkes alluderen op 'bijna' het volledige schepencollege. Meneer de gouverneur heeft indertijd eens een analyse gemaakt in zijn boek dat ik als schepen voor ruimtelijke ordening afwezig was, maar dat was niet bij het afbakeningsproces voor het kleinstedelijk gebied, député. Dat was bij de bespreking van het structuurplan. Maar ik herinner mij nog zeer goed dat wanneer u gekomen zijt, toen was ik inderdaad aanwezig. Dat doet echter niet ter zake. Maar ik wil wel verwijzen dat wij nadien ook nog ambtenaren hebben ontvangen binnen het college. Maar goed, zeer goed, geflankeerd.

De heer voorzitter

Als er geen tussenkomsten meer zijn, dan gaan we stemmen over punt 28.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
51 'ja', 4 'neen', 15 'onthoudingen'.
Het punt is goedgekeurd.

Dat brengt ons tot de voorstellen.

PUNT 29. VOORSTEL VAN JAMILA LAFKIOUI (OPENBARE ZITTING)

Het arrest van het Hof van beroep te Gent naar aanleiding van het frauduleus aanbesteden 9-holes golfterrein in het domein Puyenbroeck

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 29. Voorstel van mevrouw Lafkioui inzake het arrest van het Hof van beroep te Gent naar aanleiding van het frauduleus aanbesteden van het 9-holes golfterrein in het domein Puyenbroeck.

Mevrouw Lafkioui, ik wijs u erop dat wij in tegenstelling tot de parlementairen die niet verantwoordelijk zijn voor wat ze zeggen, wij dat niet zijn. Wij zijn verantwoordelijk voor wat wij zeggen. Wij zijn niet beschermd voor de uitspraken die wij doen. Ik lees het woord 'frauduleus'. Blijf dus volwassen. U hebt het woord.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Ik zal uw wijze woorden in acht nemen. Ik zal het ook vrij kort houden. Het gaat om het voorstel dat ik vorige maand ingediend heb. Op vraag ook van de deputatie heb ik toen voorgesteld om het uit te stellen om de deputatie ook de kans te geven het dossier ten gronde te bekijken en te kijken welke stappen zij zouden ondernemen inzake dit dossier. Ik herhaal wel mijn vragen. Het gaat nog steeds over, dat wil ik toch wel duidelijk maken voorzitter, over een uitspraak. Een vonnis is uiteraard een uitspraak van het Hof van beroep van Gent, waaruit dus blijkt dat de aanbesteding van het provinciaal golfterrein op het domein Puyenbroeck te Wachtebeke gestoeld is op valsheid in geschrifte. De provinciale ambtenaar werd hiervoor ook een stukje beschuldigd en aangeklaagd. Ondertussen weten we dat er geen beroep in cassatie is aangetekend. Ik denk dat het belangrijk is dat we weten welke stappen de deputatie heeft ondernomen.

Mijn eerste vraag was: heeft de deputatie of de provincie Oost-Vlaanderen al enige stappen gezet inzake de schade die kan verhaald worden op burgerlijk aansprakelijke partijen. De tweede vraag was: heeft de deputatie of de provincie Oost-Vlaanderen opdracht gegeven om de persoon die in dit dossier aangeklaagd is geweest te verwijderen uit alle functies of mandaten die zij of hij nu in provinciale opdracht zou bekleden? Het derde artikel is: De provincieraad van Oost-Vlaanderen geeft bij dezen de opdracht om het nodige te doen om een einde te stellen aan contracten of overheidsopdrachten die de burgerlijk aansprakelijke partijen nog zouden uitvoeren voor de provincie. Concreet is dus mijn vraag: welke stappen heeft de deputatie al ondertussen ondernomen sinds vorige maand, sinds mijn vorige tussenkomst? Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel meneer de voorzitter, wij gaan vragen de voorstellen te verwerpen. Maar wij gaan ook zeggen waarom wij dat doen. Wij hebben inderdaad zeer recentelijk op ons bestuur een kopie van het arrest ontvangen, op vertrouwelijke titel. Het is niet officieel voorgelegd aan de deputatie en we hebben er ook nog geen uitspraak over gedaan. Maar ik stel vast dat een exemplaar van een arrest bekomen van een zaak waarin men geen partij is eigenlijk niet zo simpel is. Normaliter kan men het alleen bekomen via een van de partijen. Hoe Groen! aan het arrest gekomen is, weten we niet. Maar het kan bijna niet anders dan via een van de burgerlijke partijen in zake. Als dat zo is, dan stelt de vraag zich of het deontologisch correct is dat provincieraadsleden en/of gedeputeerden contacten hebben met een van de partijen in dergelijke zaken. De vraag stelt zich of dat al dan niet ingaat tegen de belangen van de provincie en hoe dat deontologisch zit. Dat bij wijze van inleiding.

In het arrest nu worden de burgerlijke vorderingen afgewezen omdat er geen oorzakelijk verband werd bewezen tussen de feiten en de vermeende schade. Inderdaad, de eigen

inschrijvingen van de partijen waren ongeldig. Dat zegt het arrest. En dat er niet zou aanbesteed zijn geweest volgens dezelfde modaliteit indien de feiten niet waren gepleegd, dat werd nergens aangetoond. Zo zegt het arrest. Dat is, denken we, een belangrijke uitspraak in het voordeel van de provincie. De burgerlijke procedure, waarin de provincie partij is, is op dit moment nog altijd geschorst. Maar ik denk dat dit arrest, waarover we hier vandaag hebben, ongetwijfeld zal wegen op het burgerlijk geding. Wij stellen dus voor het voorstel te verwerpen onder meer omdat in het voorstel tot drie keer toe sprake is van burgerlijke aansprakelijke partijen, zowel in artikel 1, artikel 2 als artikel 3. Wel meneer de voorzitter, collega's, meneer de griffier, op dit ogenblik zijn er geen burgerlijk aansprakelijk verklaarde partijen. Definitief is dat zo gesteld in de strafprocedure. De burgerlijke procedure, waarin de provincie partij is, is geschorst. Maar ook voor die procedure, ik herhaal het, is het belangrijk te weten dat er een arrest is dat duidelijk zegt: de eigen inschrijvingen van de drie partijen die de provincie gedagvaard hebben, waren ongeldig. Daar is een uitspraak over. Nergens werd aangetoond dat er niet zou aanbesteed geweest zijn volgens dezelfde modaliteiten indien de feiten niet waren gepleegd. En tot slot wil ik volledigheidshalve en in alle duidelijkheid meedelen dat de betrokkene meegedeeld heeft dat hij afziet van alle provinciale mandaten en opdrachten. Dank u voorzitter.

De heer voorzitter

Mevrouw Lafkioui.

Mevrouw Lafkioui

Ik zou juist willen reageren. Wat betreft het juridische zal mijn collega, want ik heb het samen opgesteld met collega Jan Fiers, reageren. Als het gaat om de burgerlijke partijen, dan kan ik er een stuk inkomen dat daar een stuk discussie of twijfel over bestaat omdat er duidelijk in het arrest staat dat hun inschrijving ongeldig was. Dat klopt. Maar als het gaat uiteraard om de gevolgen of de consequenties die het provinciebestuur neemt ten aanzien van de ambtenaar die ex-provincieambtenaar geweest is, dat is nog een andere zaak. En daar heb ik op dit moment nog niet van gehoord welke stappen daar al ondernomen zijn. Dus daar zou ik nog graag een antwoord op hebben. Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de eerste gedeputeerde ?

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik heb gezegd wat ik meen te mogen en kunnen zeggen in de huidige omstandigheden.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, laat mij toe om daarover eventjes nog verder te reflecteren. Een: het is zo dat het een beetje gek is om te proberen de hete aardappel voor zich uit te schuiven door zich te verstoppen achter techniciteit. Dat is een. Als u beweert dat wij onze deontologie zouden

DEBATTEN

geschonden hebben, dan is het hier wel een heel gekke discussie. Over wie gaat het hier eigenlijk? Het gaat hier niet over ons. Het gaat over iemand die veroordeeld is wegens valsheid in geschrifte. Dat hoef ik zelfs niet eens te weten uit een arrest. Het stond in de krant. Niet alles wat in de krant staat is waar, dus hebben we het gecheckt en het is waar. Als u dat wilt te weten komen, dan moet ik u er overigens op corrigeren, dan hoeft u dat niet op vertrouwelijke titel aan een partij te vragen, dan hoeft u gewoon maar de toestemming te vragen aan het parket. Dan zult u dat wellicht krijgen, want u bent hier in dit geval betrokken partij. Of u dat nu leuk vindt of niet. Een aantal discussiepunten worden verschoven naar latere gedingen. Maar een ding staat hier al onomstotelijk vast en dat is de veroordeling op strafrechtelijk gebied. Nu kunt u zich verstoppen achter het feit dat wij hier de term 'burgerlijk aansprakelijke partij' gebruikt hebben. U weet zeer goed waarover het gaat. Het gaat over mensen en organisaties die hun strafrechtelijke veroordeling hebben opgelopen en waar de provincie nog banden mee heeft. Een vraag is: willen we dat handhaven? Is dat het precedent dat wij willen stellen? Is dat de boodschap die wij willen geven aan de buitenwereld? Als ge gefraudeerd hebt, dan is het niet erg. Doe maar en we ontfermen ons nog verder over u. Dat lijkt mij een bijzonder slecht signaal dat hier vandaag naar buiten zou komen.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, toch even heel kort wat dat laatste betreft. Betrokkene is geen personeelslid meer van de provincie. Hij ziet van alle mandaten en opdrachten af. Dat heeft hij ons zelf meegedeeld. Wij kunnen tegen iemand die geen personeelslid is geen tuchtprocedures inzetten. Dat is een.

Twee: ik herhaal dat onze raadsman bevestigd heeft dat hij op vertrouwelijke titel een kopie van het arrest gekregen heeft en het ons bezorgd heeft. Een officieel afschrift moeten wij aanvragen bij het parket-generaal en dat is inmiddels gebeurd. Tot zover.

De heer voorzitter

Meneer De Meerleer.

De heer De Meerleer

Meneer de voorzitter, ik zou daar nog aan willen toevoegen dat ik vind dat meneer Vercamer gelijk heeft. Op het ogenblik dat u een kopie vraagt van een uitspraak waar u geen oorspronkelijke partij bent, dan moet u zeggen waarvoor u het wilt aanwenden. U krijgt maar een kopij in functie van de reden waarvoor u het zult aanwenden. We moeten hier toch wel zeer voorzichtig zijn.

De heer voorzitter

Goed. Meneer Fiers, we moeten vooruit.
Dit zijn veldjuristen, die kennen dat goed. Maar we zitten hier niet allemaal als juristen.
Meneer Fiers heeft nog een keer het woord. Of mevrouw Lafkioui?
Ah, hij vraagt het woord, maar gij krijgt het.

De heer Fiers

Een juridische discussie kunnen we wellicht verder zetten na het sluiten van de raad bij de gelegenheden die zich daarvoor aandienen, maar toch nog eventjes over de laatste tussenkomst van de eerste gedeputeerde. Hij zegt dat het geen personeelslid meer is, dus is er geen tuchtprocedure. Dat staat los van het gegeven dat mensen nog opdrachten invullen. Daarvoor hoeft u zelfs niet eens partij te zijn. U zegt dat de man of de persoon of de organisatie in kwestie u heeft laten weten dat er van zijn kant een initiatief zou genomen worden. Maar daar hebben wij geen kennis van. U zegt dat. Is dat zo? Hoe heeft hij dat gedaan? Heeft hij dat schriftelijk gedaan? Per mail? Ik denk dat dit een belangrijk element is en een belangrijk stuk. En dan, denk ik, zal er onmiddellijk gekeken moeten worden naar wat dan het gevolg daarvan zal zijn. De plaats die de persoon of organisatie in kwestie zou kunnen hebben uitgeoefend hier of nog steeds uitoefenen, daar zal dan iets in de plaats moeten komen. Graag het gevolg dat men daaraan geeft. Daar is op dit moment nog niets zichtbaar van, bij mijn weten.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ten laatste male en voor alle duidelijkheid citeer ik uit de brief van 21 oktober van betrokkene: Door mijn veroordeling door het Hof van beroep te Gent in de zaak rond de offerteaanvraag Golf Puyenbroeck acht ik het ongepast nog verder in enigerlei mandaat op te treden als vertegenwoordiger van de provincie. Ik neem dan ook met onmiddellijke ingang ontslag als voorzitter van de Procoro en de Provinciale kwaliteitskamer.

De heer voorzitter

Houdt u uw voorstel aan mevrouw of stellen we het uit tot volgende keer? U hebt een voorstel ingediend.

We gaan stemmen.

Mevrouw Lafkioui, een laatste maal.

Mevrouw Lafkioui

Het is heel kort, voorzitter. Ik huiver een beetje van discussies. Ik ben geen jurist en ik ben geen advocaat. Ik ben daar eigenlijk wel een beetje trots op, maar ik wil maar zeggen, ik ben sociaal werker. Waar ik wel een beetje van huiver, is dat mensen naast de kwestie gaan discussiëren. Ik breng dit samen. Ik wil geen mensen valselijk beschuldigen, ik wil mensen niet op een of andere manier in diskrediet brengen. Maar dit is wel een zaak waarin een duidelijke veroordeling was en het gaat wel degelijk over een ex-provinciale medewerker. Iemand die op pensioen is gegaan, die hier jarenlang gewerkt heeft. Ik denk wel dat duidelijk is dat een dergelijke zaak niet in de doofpot moet gestoken worden. Ik denk dat er gewoon de juiste stappen moeten genomen worden, los van het feit of dat arrest al dan niet openbaar kan verkregen worden. Dat vind ik naast de discussie. Het gaat over het feit dat daar fouten zijn gebeurd in het verleden. Fouten die al eerder zijn aangeklaagd geweest bij monde van collega Gillis trouwens en waar wij dan altijd een beetje stiefmoederlijk werden behandeld. Ik wil toch even benadrukken dat het niet echt zomaar goed te praten is. Ik ben blij te horen, dat is wat wij wilden horen, de ontslagbrief van de persoon in kwestie. Ik zal mijn voorstel intrekken uiteraard, aangezien ik zie dat er al gevolgen of consequenties aan gegeven zijn. Dank u.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Dank u wel mevrouw. Dit is verstandig.

PUNT 30. VOORSTEL RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

De restauratie van het Lam Gods

De heer voorzitter

Punt 30. Voorstel van Rik Franck inzake de restauratie van Het Lam Gods.

Meneer Franck, het is aan u.

De heer Franck

Dank u, voorzitter. De controverse rond de plaats waar de noodzakelijke restauratie van de polyptiek "De aanbidding van Het Lam Gods" moet plaatsgrijpen, neemt groteske vormen aan. Het gekibbel tussen twee lokale besturen, de stad Gent en het provinciebestuur Oost-Vlaanderen, is beschamend en past mijns inziens niet in de operationele doelstelling die de provincie heeft. Tenzij een aantal nieuwe doelstellingen als bijvoorbeeld zich belachelijk maken en kinderachtig gedragen moeten toegevoegd worden. De optie die de provincie aanhoudt, namelijk de restauratie te laten gebeuren in het Caermersklooster, een provinciaal domein, kan vanuit de provincie een te rechtvaardigen optie zijn. Sint Baafs is sedert het keizerlijk decreet van 1803 een bevoegdheid voor de provincie, alhoewel Het Lam Gods een roerend goed is, is het onroerend door bestemming, behalve de twee panelen Johannes de Doper en de Rechtvaardige rechters. Dus laat ons maar zeggen, wij moeten dat doen en wij gaan dat volledig steunen. Echter om die restauratie die – niet te vergeten die in het beste geval bijna vijf jaar gaat duren – zijn speciale omstandigheden nodig. Het voorstel om het bijvoorbeeld in een gedeelte van het Caermersklooster te doen, een voorstel dat ter tafel gelegen heeft, vinden wij eigenlijk niet goed. Ten eerste ligt dat een beetje buiten het centrum. Ten tweede betekent dit dat er ook weinig toeristen naartoe zullen trekken. Wij hebben ook geen omkadering. Wij kunnen er niet iets rond organiseren. Ten derde, dat is voor mij het belangrijkste argument, het Caermersklooster is eigenlijk een van onze parels voor wat betreft tentoonstellingen. Jaarlijks wordt er een prestigieuze tentoonstelling gehouden in het kader van het filmfestival. De curator zorgt ook altijd voor twee of drie belangrijke tentoonstellingen die daar kunnen gebeuren. Zolang het Caermersklooster als dusdanig niet in zijn geheel gerestaureerd is, hebben wij daar mijns inziens te weinig plaats om een groot gedeelte van het geheel te voorzien voor die restauratie. Het belangrijkste punt is ook, de gedeputeerde voor cultuur komt uit Dendermonde, laat hen maar zeggen hoe de bewaking is. Dat is een heel belangrijk punt. Ik verwijs naar Arseen Goedertier die gestorven is in Dendermonde. Mijns inziens, als men daar ooit van zijn leven zou beslissen om in het Caermersklooster de restauratie te laten doorgaan, dan denk ik dat wij daar permanent iemand moeten hebben, er zal dag en nacht bewaking moeten zijn of we gaan misère krijgen. Belangrijk is denk ik dat gedurende vijf jaar de polyptiek een diptiek wordt, namelijk dat in de Sint Baafs kathedraal telkens tweederde van het schilderij gaat blijven. Men gaat de restauratie zo aanvatten dat men het linkergedeelte van het rechtergedeelte, ofwel van het centrale gedeelte restaureert en dat de rest zichtbaar gaat blijven. Er zal ook gevisualiseerd worden met foto's of reproducties. Dus laat ons maar zeggen: het feit dat wij minder toeristen zouden krijgen, vind ik een zwak argument. Het belangrijke punt is denk ik dat het Caermersklooster als site voor de restauratie zowel op het vlak van inkomsten als van uitgaven geen goede optie is. Daarom is het voorstel – ik moet eerlijk zeggen dat ik na het opmaken van mijn tekst andere informatie heb gekregen; het Topstukkenberaad gaat op 22 november door en op 6 december gaat men een beslissing nemen – in tegenstelling tot wat ik eerder zei dat de restauratie moet plaatsvinden in het MSK in Gent, dat wij als provincie zonder

discussie aansluiten bij de visie van het Topstukkenberaad. Ik denk dat dit aanvaardbaar is en dat wij niet daarna nog eens en zeker niet in de pers gaan discussiëren over deze zaak. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Dauwe.
Oh, een klein minuutje meneer Dauwe.
Meneer De Jaeger.

De heer De Jaeger

Dank u wel meneer de voorzitter. Ik zou ook graag kort willen tussenkomen. Want de restauratie van Het Lam Gods is uitgesteld tot eind 2012 omdat inderdaad de stad Gent en de provincie het niet eens raakten over de locatie van de herstellingswerken. De herstellingswerken zullen ongeveer een vijftal jaren duren en ongeveer anderhalf miljoen euro kosten. De voorwaarde om dergelijke herstellingswerken uit te voeren, zijn zeer streng. Buitenlandse restaurateurs zien het blijkbaar niet zitten om hier vijf jaar te blijven. Wat moet er eigenlijk gebeuren? Na de Tweede Wereldoorlog waren er een aantal lagen vernis op het wereldberoemde kunstwerk aangebracht en die verhardten nu zodanig dat het kleurenpalet aangetast wordt. Men heeft daar een vijftal jaren nodig, het is een heel secuur werk, met een vijftal restaurateurs die fulltime zullen bezig zijn. Dus de restauratie zal gebeuren in een drietal fasen en zoals collega Franck zei zal steeds twee derde van Het Lam Gods in de Sint Baafs kathedraal te bezichtigen zijn. De kerkfabriek van de Sint Baafs kathedraal heeft trouwens geëist dat het publiek ook de restauratiewerken moet kunnen volgen. Aangezien de restauratiewerken niet in de kapel kunnen uitgevoerd worden, zou men dus graag hebben dat het op een andere locatie gebeurd. Wanneer we de twee locaties vergelijken, dan kunnen we niet anders zeggen dan dat het Museum voor Schone Kunsten de beste oplossing is. Ik ga de argumentatie van de collega niet helemaal herhalen, maar we mogen ook niet vergeten dat het Museum voor Schone Kunsten recentelijk helemaal gemoderniseerd is en over de allernieuwste snufjes beschikt inzake veiligheid. Daarom steunen wij het voorstel van de collega.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Geert De Jaeger.
Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter van de provincieraad, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's. Beste collega's, interpellanten meneer Franck en meneer De Jaeger. Sta mij toe voor eerst te stellen dat uw voorstellen, ik neem aan dat u provincialisten bent, mij toch enigszins choqueren. Eerst en vooral begrijp ik niet wat meneer Franck bedoelt met een grotesk gekibbel tussen lokale besturen. Er schijnt inderdaad een tweetal weken geleden, ik was toen niet in België, een aantal artikelen verschenen te zijn. Ik kan u bevestigen dat noch ikzelf, noch de deputatie, noch iemand van de culturele diensten daar enig commentaar heeft op gegeven. Dus uw insinuatie ter zake is dan toch een beetje misplaatst.

Wat de kern van de zaak betreft is het zo dat ons provinciebestuur de juridische verantwoordelijkheid draagt voor de kathedraal en de gemeente draagt de verantwoordelijkheid voor de parochiekerk. De beslissingen van de kathedrale kerkfabriek zijn onderworpen aan ons administratief toezicht en ook de tekorten voor de kathedraal worden door onze provincie bijgepast. We willen de verantwoordelijkheid voor de kathedraal niet ontlopen en we willen ook

DEBATTEN

de restauratie van Het Lam Gods ten volle behartigen en dit in samenspraak en volgens de verantwoordelijke considerata van alle betrokkenen. De nodige middelen, dat kan ik u zeggen, zullen in de begroting daarvoor uitgetrokken worden. Enerzijds is het een technische uitvoering en ingreep die begeleid wordt door ervaren restauratoren en het dient in alle opzichten te gebeuren in een geschikte locatie: met veiligheid, climatisatie, luchtafzuiging, zowel voor het kunstwerk als voor de uitvoerders van de restauratie. Voor deze locatie willen en kunnen wij zorgen. Wij hebben daarvoor een aangepaste plaats, het Caermersklooster, u wel bekend. Dat Caermersklooster voldoet volgens alle schriftelijke rapporten die we daar tot op heden over hebben volkomen en integraal aan de gevraagde eisen. Een belangrijke troef voor ons in deze zaak is de educatieve werking die wordt gepland, niet alleen door het uitstippelen van een erfgoedwandeling tussen de kathedraal en het in het centrum van Patershol gelegen Caermersklooster, maar vooral ook door de confrontatie die daar gegeven wordt met hedendaagse kunst. Het biedt de kans op een subtiele en open wijze verbanden te leggen tussen toen en nu en dit alles voor een breed publiek. Dit wordt het kader, de leidraad, voor onze werking in het Caermersklooster voor de volgende jaren. U zegt dat vaste activiteiten gaan uitgesloten worden. Dat is absoluut niet juist. De restauratie die in het Caermersklooster komt, gaat gebeuren in het koor, u wel bekend. Dat kan perfect afgesloten worden zodanig dat de volledige ruimte van het Caermersklooster, minus het koor, voor de normale tentoonstelling beschikbaar kan blijven. Wij kunnen dit dus realiseren in onze eigen locatie. Ik verwijs ook naar de rapporten van onze diensten Patrimonium en Erfgoed, mensen die dat zeer ernstig bekeken hebben. Ik denk dat dit beantwoordt aan onze operationele doelstellingen.

Wat is de stand van zaken? De internationale aanbesteding voor de toewijzing is uitgeschreven door de kerkfabriek. Inschrijvingen worden verwacht tegen eind november. De bedoeling is einde dit jaar, begin volgend jaar, de toewijzing goed te keuren en voorzien wordt dat in september 2012 indien mogelijk met het project wordt gestart. Wat zijn de conclusies? Ten eerste: het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen alleen is ter zake juridisch en functioneel bevoegd voor wat betreft, zoals u opgemerkt hebt, de meeste luiken van de polyptiek. Twee: alle betrokken partijen zijn akkoord dat wij voor de restauratie, wij niet alleen, dat is juist, maar wij ook, een aangepaste locatie hebben die voldoet aan alle gestelde eisen en bovendien dat deze locatie, uitgezonderd het koor, in de volgende jaren perfect verder kan gebruikt worden voor de bestemming waarvoor ze geschikt is, namelijk een expositie- en erfgoedcentrum in het centrum van Gent. Ten derde: ons provinciebestuur betaalt sinds 1809 de tekorten en de supplementaire restauratie van de kathedraal vanuit nagelvaste of stofferende inboedel. Ik denk dat het dan ook niet meer dan evident is dat de provincieraadsleden ter zake hun verantwoordelijkheid opnemen. Ik durf te hopen dat u allen unaniem dit voorstel van de restauratie in ons eigen huis zult ondersteunen. Ik verwijs u naar onze beleidsverklaring van de eerste gedeputeerde en naar de oproep van de gouverneur bij het begin van deze legislatuur, waarbij we allen aangespoord werden om ons blijvend in te zetten voor de erkenning, maar ook voor de herkenbaarheid van onze eigen provincie. Dat is onze taak. Daarvoor zitten we hier. En ten vierde collega's, budgettair zijn de middelen voorzien en financieel zal deze operatie vermoedelijk quasi in evenwicht zijn, onder meer rekening houdend met het feit dat de uit te voeren transformatiewerken een waardevolle investering zullen zijn en blijvende meerwaarde betekenen voor de rol en de functie van het Caermersklooster in het Gentse culturele landschap. En ten vijfde: volgens het Witboek is een sleutelrol voor de provincie in de toekomst de conservering, maar vooral de restauratie, meneer de gouverneur, van bedreigd of beschadigd erfgoed. En voornamelijk sensibilisering bij het brede publiek, dat is een opgave die voor ons is weggelegd. En daarom is de restauratie van dit uniek erfgoedstuk een uitzonderlijk didactisch en educatief moment dat past in de taakstelling die ons door de Vlaamse regering wordt toebedeeld en opgelegd. Mede daarom ook is de volledige staf van onze cultuurdiensten en van onze ter zake betrokken erfgoeddiensten van patrimonium unaniem achter dit project geschaard. En ten zesde: de uiteindelijke beslissing, zoals u terecht zegt meneer Franck, ligt bij de kerkfabriek van Sint Baafs. De deputatie is er echter van overtuigd dat zij de nodige logica en wijsheid zal aan de dag leggen om resoluut en duidelijk voor het provinciaal Caermersklooster te kiezen, zodat wij in de toekomst onze engagementen tegenover de kathedraal verder loyaal zullen kunnen blijven opnemen.

De heer voorzitter

[de voorzitter gebruikt geen microfoon]

Dank u wel.

...

Meneer de gouverneur heeft het woord.

De heer gouverneur

In dezen zou ik absoluut de oproep van gedeputeerde Dauwe willen steunen om hier rond eensgezindheid te hebben. Ik ga er nog een element aan toevoegen, dat ik deze week heb gelezen. Met name een standpunt van kanunnik Collin, die in dezen belangrijk is, en die gezegd heeft: deze restauratie moet gebeuren zo dicht mogelijk bij het grote publiek. Met al mijn respect, het grote publiek ga je eerder in het Patershol in het Caermersklooster vinden dan in het museum. Dit is de route van Gent tussen het Gravensteen, Patersschool en Sint Baafs. Als ge die stelling neemt, daar pleit ik voor, dan zeg ik: laat ons eensgezind achter het voorstel staan dat wij als provincie daarvoor gaan. Het is goed voor de provincie, maar het is ook goed voor het grote publiek, zoals gevraagd door kanunnik Collin.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer de gouverneur.

Meneer Beke.

De heer Beke

Dank u wel voorzitter. Meneer de gouverneur, griffier, gedeputeerden, collega's. Ik ben blij met de woorden van de gouverneur, want daarom vraag ik ook het woord. Ik begrijp wel een aantal bekommernissen van de collega's, maar ik wil ten volle het betoog, de onderbouwing van het pleidooi van de gedeputeerde ondersteunen. Ik denk dat we hier een unieke kans hebben, zoals de gouverneur ook trouwens zegt. We hebben het vaak over de regiomarketing, over het in beeld brengen van de provincie. Dit is een unieke kans die zelfs internationaal kan uitgespeeld worden. We gaan dat geen twee keer krijgen. Bovendien, zoals de gouverneur zegt, het ligt in het centrum in het hart van de stad. Je hebt geen mooiere omgeving dan deze. Het publiek kan van zeer dichtbij erbij betrokken worden. Met al mijn sympathie voor het MSK, daar zal het ergens in een verborgen hoek, in de rest van ... eigenlijk een beetje in de vergetelheid raken. Ik denk dat dit niet is wat wij eigenlijk beogen. Vandaar dat ik de oproep van de gouverneur ook wil ondersteunen om ons daar unaniem, eendrachtig, vanuit de raad achter te zetten. Ik zal trouwens ook, u hebt dat gezien bij het indienen van mijn tussenkomsten bij budgetbesprekingen, daar zeker op terugkomen. Maar ik steun die oproep ten volle.

De heer voorzitter

U verwijst terecht naar de begrotingsdebatten die zeer dichtbij zijn.

Meneer Franck, hebt u nog goesting?

De heer Franck

Met alle sympathie voor de gouverneur, maar onderliggend zegt u eigenlijk dat het museum van Gent, het Koninklijk Museum, weinig toeschouwers trekt. Dat is niet waar. Onderliggend zegt u: wij hebben daar een massa aan mensen die wij anders gaan kwijt zijn. De inspanningen die in het Caermersklooster gebeuren die zijn enorm, schitterend, maar ik vrees dat tal van inspanningen die wij vorig jaar daar gedaan hebben, nu niet gaan gebeuren. Confrontatie met moderne kunst is ver gezocht in die zin dat men ook kan zeggen: u kunt in het Koninklijke

DEBATTEN

Museum – ik pleit niet voor het Koninklijke Museum – men kan daar de confrontatie met de tijdgenoten van de Van Eijcks aangaan. Ze hebben een schitterende collectie van Jeroen Bosch en van Vlaamse primitieven die minder gekend zijn. Ik ben ervan overtuigd dat een curator die de mogelijkheid krijgt die restauratie uit te voeren dat die er alles aan zal doen de omkadering zeer goed te maken. Het belangrijkste punt is dat wij vinden dat de restauratie moet gebeuren. Ik denk dat dit duidelijk is. Soms, hier en daar, verwijt men ons dat we dat niet zouden willen. De restauratie moet gebeuren en in de best mogelijke omstandigheden. Het gaat ons veel geld kosten en we zijn bereid dat geld er ook aan te besteden. Laatste punt, de bewaking, is nog altijd niet echt duidelijk. Wat gaat men doen met de bewaking? Gaat men er daar inderdaad iemand zetten die er 24 uur is of niet? Voorzitter, we mogen toch ...

Ik stel gewoon vast ...

De ene keer wordt er geantwoord en de pers komt binnen. Ik vind dat ook niet plezant.

De heer voorzitter

Maar we zitten hier niet voor het plezier. Sommige zaken zijn hier niet aan de orde.

Moet het voorstel gestemd worden?

De heer Franck

In aangepaste vorm, in die zin dat wij ons neerleggen bij het besluit van het Kopstukkenberaad. Topstukkenberaad.

De heer voorzitter

Ik ga de stemming vragen over uw voorstel meneer Franck, want anders is het hier om niet.

De stemming over het voorstel van meneer Franck.

Ik zal het even oplezen.

“De restauratie gebeurt in het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Gent. Er is ruimte en expertise aanwezig in het museum. De beveiliging is aanwezig. Het laatste wat we willen tegenkomen is een nieuwe diefstal. Door de aanwezigheid in het museum van andere schilderijen van tijdgenoten van Jan en Hubert Van Eijck, onder andere Jeroen Bosch, kan een eventuele toerist die de restauratie wil volgen, op een omkadering aangeboden worden die het Caermersklooster jammer genoeg niet kan bieden.”

De stemming over dit voorstel is geopend.

Wie de Groene fractie volgt in dat voorstel ...

Meneer Beke, de stemming is geopend.

[De heer Beke discussieert met de voorzitter, zonder gebruik van de microfoon]

Straks wanneer we in de kantine staan.

Het voorstel van meneer Franck ligt ter stemming. Wie dat volgt, stemt ‘ja’. Wie er niet mee akkoord is, stemt ‘neen’. Wie daar geen mening over heeft, onthoudt zich. Dat is duidelijk.

De stemming is openbaar en geopend. En wees aandachtig of ge stemt verkeerd.

[stemming]

Voilà. Ja, er is goed opgelet.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

6 'ja', 60 'neen'.

Dat lijkt mij heel duidelijk.

Het punt is weggestemd.

PUNT 31. VOORSTEL STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

De inplanting van een moskee te Meerbeke, Edingsesteenweg

De heer voorzitter

Punt 31. Voorstel van Steve Herman omtrent de inplanting van een moskee te Meerbeke, Edingsesteenweg.

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Ik denk dat dit voorstel gekoppeld is aan een vraag die straks gaat komen. Maar ik zal zowel voor het voorstel als voor de vraag een stukje gelegenheid willen gebruik maken om heel de beroepsprocedure van de bouwberoepen, het is een procedure rond de bouwberoepen, even kort toe te lichten. Het is nu de eerste maal bij mijn weten dat een dergelijke vraag wordt gesteld. Het is misschien nuttig even straks bij de antwoorden bij de vragen daar in globo een toelichting te geven. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is het een toegewezen bevoegdheid aan de deputatie om in een administratief beroep een oordeel te vellen. Dat kan op verschillende manieren zijn. Iemand kan in beroep komen tegen een weigering van vergunning door de gemeente, iemand kan tegen opgelegde voorwaarden in beroep komen, derden en aanbelangenden kunnen ook tegen een vergunning in beroep komen. Dit is expliciete bevoegdheid toegewezen aan de deputatie, dus niet aan de raad. Dus het voorstel van de collega dat hier voorligt om de beslissing in te trekken, dat kan dus niet. Een intrekking is hier dus helemaal niet aan de orde. Dus eigenlijk zou dit voorstel onontvankelijk moeten verklaard worden omdat via decreet dit niet mogelijk is. Maar straks op de vragen zal ik globaal een stukje antwoorden en een link leggen naar de procedure. Maar deze vraag kan niet, want het is een toegewezen bevoegdheid van de deputatie. Dus het voorstel dit in te trekken moet eigenlijk onontvankelijk verklaard worden.

De heer voorzitter

Het is inderdaad een voorstel.

Meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor haar antwoord, ondanks het feit dat ik het betreur. Maar het zal wel zo zijn. Ik zal inderdaad bij de vraagstelling mijn bezwaren tegen het gunstig advies dat de deputatie heeft gegeven uiteen zetten.

De heer voorzitter

Dank u wel.

DEBATTEN

Het punt wordt afgevoerd.

PUNT 32. VOORSTEL MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

- Toevoeging aan de agenda bij hoogdringendheid van het voorstel van Marc Joris met het oog op de verdediging van de provinciale belangen in de Gemeentelijke Holding
- In geval de hoogdringendheid wordt aanvaard: voorstel van Marc Joris met het oog op de verdediging van de provinciale belangen in de Gemeentelijke Holding

De heer voorzitter

Punt 32. Dat is daarnet besproken als eerste punt van de agenda deze namiddag. De hoogdringendheid is teruggetrokken en we bespreken het op het eind van de begrotingsdebatten.

Dat brengt ons tot de moties.

PUNT 33. MOTIE KRISTINA COLEN (OPENBARE ZITTING)

Motie gericht aan het Vlaams Parlement met het oog op het instellen van een onderzoek inzake de Gemeentelijke Holding

De heer voorzitter

Punt 33. Voorstel van motie van mevrouw Kristina Colen gericht aan het Vlaams Parlement met het oog op het instellen van een onderzoek inzake de Gemeentelijke Holding.

Amendement van mevrouw Colen toevoegen van de onderlijnde tekst:

“De provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt aan het Vlaams parlement door middel van een onderzoekscommissie, ... enzovoort.”

Mevrouw Colen heeft het woord.

Mevrouw Colen

Dank u wel voorzitter. Ik heb mij in deze motie beperkt tot het Vlaams parlement en tot de zaak Gemeentelijke Holding. Ik weet wel dat men dat direct zou kunnen uitbreiden naar ook het federaal parlement en heel de Dexia-affaire. Maar ik heb gewoon willen focussen op dat waar onze provincieraad het meest direct bij is betrokken. Als ik spreek over een onderzoekscommissie, dan bedoel ik wel degelijk een parlementaire onderzoekscommissie met volle bevoegdheid. Ik hoop dat dit duidelijk is.

Dan mijn motivering zelf. De jarenlange melkkoe van de gemeenten en ook provincies, de Gemeentelijke Holding, is volledig uitgemolken. Het uitgemergelde beestje is nog wat kunstmatig in leven gehouden terwijl de verschillende overheden boven het kadaver ruzie maakten over wie voor de opkuis zou betalen. Tot op zaterdag 22 oktober het verdict viel: de Gemeentelijke Holding gaat niet failliet, maar wel in vereffening. Er is nog een kleine randvoorwaarde: de buitengewone algemene vergadering van de aandeelhouders moet nog haar akkoord geven. Maar het is vrijwel zeker dat die aandeelhouders of die vertegenwoordigers daarvan voor de allerlaatste keer op die algemene vergadering braaf zullen doen wat hun politieke partijen van hen verwachten, namelijk in dit geval kritiekloos de vereffening aanvaarden. Een vereffening en geen faillissement; men legt ons uit dat dit beter is voor de aandeelhouders, dus dat de zaak dan netter opgerold wordt. Maar dat er voor een vereffening gekozen is en niet voor een faillissement, maakt ook dat er geen gerechtelijk

onderzoek komt, althans niet direct of automatisch, naar de aansprakelijkheid van de bestuurders. Willen we echter lessen trekken uit wat er met de Gemeentelijke Holding allemaal gebeurd is, dan moeten we natuurlijk eerst weten wat er precies fout liep en wat allemaal geleid heeft tot de slechte afloop die we ondertussen allemaal kennen. Dat kan enkel gebeuren indien de politieke overheid bereid is een verregaand onderzoek in te stellen. Het was al een hele tijd pijnlijk duidelijk dat het de burger is die uiteindelijk opdraait voor de rekening, welke oplossing er ook uit de bus zal komen. Die voorlopige regeling staat op een schuld van 1,6 miljard euro, waarvan een goede 800 miljoen gedragen wordt door de verschillende overheden samen. Ironisch genoeg ook via de pas verworven staatsbank Dexiabank België. Eigenlijk zijn dat toch sommen om van te duizelen. Dan hebben we het nog lang niet over het indirecte effect op de kredietwaardigheid van ons land dat ons alle dagen geld kost. Enzovoort. Maar de verliezers zijn uiteraard ook de aandeelhouders. In dit geval zijn dat geen rijke kapitalisten, maar heel wat gemeenten en dus ook onze provincie Oost-Vlaanderen die 7,8 miljoen plus de gedeerde dividenden verliest. Wat er zich precies binnen de Gemeentelijke Holding heeft afgespeeld is dus wel degelijk iets dat onze raad aanbelangt. We hebben dan ook het volste recht aan de hogere overheden te vragen de zaak uit te spitten. Want het is een beetje te gemakkelijk vind ik toch om de teloorgang van de Gemeentelijke Holding volledig op de rug te schuiven van de financiële crisis, episode 2, die op dit moment Europa treft. Er zijn binnen die holding duidelijk ook grote risico's genomen. De top van de Gemeentelijke Holding stelde zelf tijdens een persconferentie op 18 oktober dat ze het slachtoffer zijn van de financiële toestand. Met andere woorden, van die top moeten we niets verwachten. Ze ontkennen elke fout of verantwoordelijkheid en persoonlijk vind ik dat wraakroepend en ik denk heel wat burgers samen met mij. In 2009 tekende de provincie nog voor 2,2 miljoen euro in op de kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding, tegen beter weten in en onder druk van de hogere overheden. Dat is toch ook iets, meen ik, dat zal mogen uitgeklaard worden. Want wat zegt men nu? Ze zeggen: toen wij toekwamen bij Dexia was het een puinhoop. De kat vond er haar jongen niet in terug. Er moeten toch op dat moment al mensen geweest zijn die wisten dat de Gemeentelijke Holding bijzonder hoge risico's liep. Dat brengt mij dus tot mijn belangrijkste vaststelling: er zijn toch binnen de holding een aantal deontologische grenzen overschreden. Zo weten we nu dat er geleend werd bij Dexia om aandelen Dexia te kopen met aandelen Dexia als onderpand. Er werd dus volop gespeculeerd. Denk ook maar aan de woekerinteressen van 13% waarmee de besturen in 2009 nog werden gelokt, dus op een moment dat – dat weten we nu toch al zeker – er mensen waren die wisten dat het een gok was. Denken we ook aan het feit dat de aandelen Dexia binnen de Gemeentelijke Holding geboekt werden aan een waarde die ver boven de marktwaarde lag. Zo werden bij de Gemeentelijke Holding de aandelen geboekt aan acht euro tot vlak voor de vereffening, terwijl ze op de markt sinds 2008 nooit meer zoveel waard zijn geweest. Tussen haakjes, de actuele koers, maar dat is natuurlijk maar wat overschiet van de holding, is 37 cent. In een tijd dat politici zo luid roepen dat er ethische normen moeten komen voor bankiers, en ze vragen dat terecht, moeten ook de instellingen die door politici zelf beheerd worden aan de hoogste normen voldoen. Dan kom ik terug op mijn vraag. De lopende hoorzittingen in de Vlaamse en federale parlementen volstaan niet. Dat werd al overduidelijk toen de gouverneur van de nationale bank, Luc Coene, niet kon verplicht worden om antwoord te geven op vragen van kamerleden of documenten ter beschikking te stellen. Trouwens, denken we maar terug aan gisteren of eergisteren, begin van deze week, de hoorzitting in de kamer die bijna op een circus uitgelopen is. En daarom dus, omdat ik ervan overtuigd ben dat het echt nodig is om tot op het bot te gaan, dien ik deze motie in, die vraagt om niet louter hoorzittingen maar een werkelijke parlementaire onderzoekscommissie met de nodige bevoegdheden op te richten. Ik sta daar bovendien allang niet alleen mee. Alle oppositie partijen vragen dat ook, NVA vraagt dat ook, Groen! vraagt dat en recent ook sp.a.

De motie zelf dan:

“De provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt het Vlaams parlement door middel van een onderzoekscommissie:

- een onderzoek in te stellen naar het beleid van de Gemeentelijke Holding dat uiteindelijk geleid heeft tot de vereffening van die holding en naar het bepalen van waar de verantwoordelijkheid voor dit falen ligt,

- een onderzoek in te stellen naar de rol die de Vlaamse regering in dit verband heeft gespeeld,

DEBATTEN

- daar kom ik even terug op het feit dat er druk uitgeoefend werd op de lagere besturen bij de kapitaalsverhoging -
- en na te gaan welke lessen uit dit falen kunnen getrokken worden
- en waarnodig de regelgeving aan te scherpen, uiteraard om een dergelijk debacle in de toekomst te vermijden.”

Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. De eerste vraag die zich stelt is die van de ontvankelijkheid. Ik heb daar mijn mening over. Ik verwijs naar artikel 59 ...

[onverstaanbare woorden door slecht gebruik van de microfoon]

... om dat toe te lichten, maar het gaat over veel geld, dus we gaan niet op een minuutje kijken vandaag. De eerste vraag die zich stelt, is die van de ontvankelijkheid. Het is volgens mij geen specifiek probleem voor de inwoners van de provincie Oost-Vlaanderen. Vandaar dat mijns inziens in eerste instantie de motie onontvankelijk is. Men kan natuurlijk altijd aanvoeren dat het indirect, via de provinciale en gemeentelijke financiën wel een invloed kan hebben op de bevolking van Oost-Vlaanderen. Maar zo kunnen we alles ontvankelijk verklaren, meneer de voorzitter. Volgens mij is het niet specifiek voor Oost-Vlaanderen, het gaat om de ganse Vlaamse bevolking, en indirect zelfs om de Belgische bevolking en zelfs meer. Maar zelfs als men het al ontvankelijk verklaart ... - ik ga daar geen spel over maken meneer de voorzitter, het is op de agenda gekomen, maar ik ga er toch over zeggen wat ik meen te moeten zeggen. Artikel 59 bestaat, het staat in ons herwerkte reglement.

De heer voorzitter, bij interruptie

Mevrouw heeft verwezen naar onze rol als provincieraad en ons deelnemen aan die operatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Daar gaat het niet over in artikel 59. Het gaat over provinciaal belang. Daar gaat het over. Maar ik ga daar dus geen spel over maken. Ik meende dat ik dat moest zeggen. Volgens mij is het onontvankelijk. Het is ontvankelijk verklaard. We zullen erover stemmen. Ik stel in elk geval voor de motie te verwerpen. Trouwens met dergelijke moties, ik denk dat we daar veel indruk mee zullen maken op de Vlaamse parlementsleden. De parlementsleden kennende maakt dat enorm veel indruk. Als we in de huidige stand van zaken een dergelijke motie overmaken en zeggen: gij hebt beslist welke commissies gij gaat inrichten, maar wij vanuit ons ruraal parlement vanuit Gent menen dat gij dat anders moet doen en dat gij uw werk slecht doet. Zo marcheert dat niet. Dat maakt absoluut geen indruk. Dat is contraproductief. Maar goed, zelfs als men het als ontvankelijk zou beschouwen, wat mijns inziens niet kan, dan is de motie door de feiten achterhaald. Maar u hebt u herpakt mevrouw. U hebt ons gisteren een klein amendement op uw eigen tekst bezorgd. Ge hebt er in rood netjes bijgezet: 'onderzoekscommissie'. Maar goed, zelfs dan nog. Het Vlaams parlement heeft beslist geen onderzoekscommissie als dusdanig aan te stellen. Zij hebben daarover gedebatteerd. Zij hebben gezegd: geen onderzoekscommissie. Maar zij hebben wel gezegd het te gaan onderzoeken. Idem dito wat het federale parlement betreft. De commissies, het zijn er twee dus, een federale en een Vlaamse, zijn aan het werk getogen. En volledigheidshalve moet ik herhalen wat ik vroeger eens gezegd

heb: de bedoeling van de indienster van een motie is hoogstwaarschijnlijk niet zozeer het provinciaal belang als dusdanig, maar wel een algemeen politiek statement maken. Ik verwijs trouwens naar wat ik over deze problematiek al gezegd heb naar aanleiding van een vraag van collega Joris, op 12 oktober jongstleden. Wij hebben inderdaad voor 7,8 miljoen aandelen. Daarvan zijn er 2,2 miljoen waar we in 2009 voor ingetekend hebben. Dat is juist. Daarover ... *[enkele onverstaanbare woorden]*

En we hebben beslist op de tweede ronde niet in te schrijven. Wij hebben op de eerste ronde ingeschreven omdat we inderdaad de solidariteit waarnaar geappelleerd werd zowel binnen VVP als binnen VVSG niet hebben willen doorbreken. Ik zeg wel 2009. Langs de andere kant heeft die 7,8 miljoen ons sinds 1996/1997 22,7 miljoen euro opgebracht. Ik daag de gemeenten ook uit voor zichzelf die berekening te maken. Het is niet helemaal een slecht verhaal. Het is sinds 2008 een moeilijk verhaal geworden, dat faliekant dreigt af te lopen. Maar het heeft inderdaad veel middelen en inkomsten gegenereerd voor gemeenten en voor provincies. Dat mag niet ontkend worden. Dus volledigheidshalve moet ik dus blijven herhalen dat de motie is achterhaald door de feiten. Het Vlaams parlement heeft reeds een hoorzitting georganiseerd. Het federale parlement heeft zijn commissie ingesteld. Het heeft ondertussen al een aantal hoofdrolspelers gehoord. En afhankelijk van het resultaat van die hoorzittingen kan men zelfs nog een commissie oprichten. Maar dat is de autonomie van die parlementen. Ik heb graag dat ze de autonomie van de provincies in het algemeen en van de provincieraden in het bijzonder respecteren. En mutatis mutandis verwacht ik dat wij hetzelfde doen ten aanzien van andere overheden en andere parlementen in dit federale koninkrijk. Dus een motie kan vandaag voor de provincie Oost-Vlaanderen geen enkele meerwaarde bieden, noch voor onze provincie, noch voor de geschetste problematiek. En dat wil ik er graag bij zeggen: het is inderdaad gemakkelijk de geschiedenis te herschrijven met de wetenschap die we vandaag hebben, mevrouw. En we kunnen dat op veel situaties toepassen. Het is gemakkelijk te oordelen over situaties in het verleden als we weten wat er sindsdien allemaal gebeurd is.

De motie is onontvankelijk, maar ik ga daar niet op aandringen. Mocht de raad van oordeel zijn dat die motie ontvankelijk is, en niemand zal vragen om ze onontvankelijk te verklaren mevrouw, dan stel ik in elk geval voor die te verwerpen om wat ik nu reeds gezegd heb.

De heer voorzitter

Ik denk dat het antwoord van de gedeputeerde zeer duidelijk is.

Mevrouw, voor ik u het woord geef, ik mag veronderstellen dat u de motie voorlegt met het amendement er meteen aangenaaid. Zodat we niet een stemming moeten houden over het amendement en nog een keer ...

Dus als de raad ermee akkoord is ...

Ge gaat ermee akkoord mevrouw. U hebt het woord.

Mevrouw Colen

Goed, ontvankelijk of niet ontvankelijk? Geen provinciaal belang? Sorry hoor. We hebben in 2009 2,2 miljoen euro uitgegeven aan de Gemeentelijke Holding. We zijn daar aandeelhouder van. Als daar geen provinciaal belang ligt, dan moet men hier geen enkele motie nog voorleggen aan de raad. Dat is heel duidelijk. Dan, achterhaald door de feiten? Ja, misschien wel, want vanochtend hoorde ik op de radio dat een aantal kleinere aandeelhouders naar de rechtbank stapt. Dus ik hoop van harte dat de rechtbank daar oren naar heeft en dan zal het achterhaald zijn door de feiten, maar ondanks natuurlijk de politici. En dat u gepikeerd reageert meneer de gedeputeerde, ik begrijp dat. Ik zou dat in uw schoenen misschien ook doen. Uw houding verbaast mij absoluut niet, want uw partij is natuurlijk aan van de drie grote Dexia-partijen, als ik het zo mag zeggen. En voor de rest hebt u een intentieproces, over waarom ik dit doe en waarom ik dit niet doe, gehouden. Daar wil ik zelfs niet op ingaan. Mijn motivatie is altijd dezelfde: ik probeer een beetje te vertolken wat de burgers denken. En de burgers, daar zal het heel moeilijk zijn hen uit te leggen dat de provincie Oost-Vlaanderen eigenlijk niet wil weten wat er gebeurd is bij de Gemeentelijke Holding. Dat noemt u geschiedenis herschrijven. Maar we weten het niet. Daar gaat het om. Het gaat erom die processen eens duidelijk uit te leggen en

DEBATTEN

bloot te leggen en dan zullen we achteraf wel oordelen of dat daar fouten in de zin van strafbare feiten gepleegd zijn of niet. Maar met de hoorzittingen, zoals ze nu lopen, gaan we dat nooit weten.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

Meneer Joris, zeer kort alsjeblieft. We krijgen nog veel tussenkomsten. Denk aan uw eigen tussenkomsten.

De heer Joris

Mevrouw Colen vertolkt daar eigenlijk het standpunt dat Vlaams Belang in de parlementen heeft ingenomen. We gaan haar daarin steunen. De huidige formule waarin gij niet verplicht zijt te antwoorden in het parlement, is niks waard. Ge zegt gewoon: ik antwoord niet. Ge moet een onderzoekscommissie met volle bevoegdheden hebben. De bevoegdheden van een onderzoeksrechter, die zegt: gij gaat antwoorden, gij moet. Wij gaan dit goedkeuren.

De heer voorzitter

Wel, dan mag ik het voorstel van mevrouw Colen voorleggen ter stemming.

De stemming met amendement eraan vast, dit is een tekst.

De stemming van de motie van mevrouw Colen is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14 'ja', 49 'neen', 4 'onthoudingen'.

De motie is verworpen mevrouw.

PUNT 34. MOTIE JOHAN BEKE (OPENBARE ZITTING)

Motie gericht aan de Federale en Vlaamse ministers van mobiliteit inzake de besparingen bij de NMBS

De heer voorzitter

Punt 34. Voorstel van motie van de heer Johan Beke gericht aan de Federale en Vlaamse ministers van mobiliteit inzake de besparingen bij de NMBS.

Er is een amendement namens alle partijen ter tafel gekomen.

Ik stel voor dat meneer Beke zijn uiteenzetting houdt en ik veronderstel – u hebt zelf getekend – dat u akkoord gaat met het amendement op uw eigen motie. Maar dat zult gij wel nader toelichten.

Meneer Beke, u hebt het woord.

De heer Beke

Dank u wel, voorzitter. Gouverneur, griffier, gedeputeerden, collega's. Inderdaad, wij werden in de voorbije weken geconfronteerd met heel wat krantenberichten en nieuwsberichten over de besparingen bij de NMBS. En aanvankelijk ging het over 302 treinen die zouden geschrapt worden. Het resultaat is dat 6000 treinreizigers, dat had men berekend, daardoor de komende

maanden in de kou zouden komen te staan. Maar wat bijzonder daarin opviel, was dat vooral de provincie Oost-Vlaanderen het zwaarst werd getroffen en dan nog in het bijzonder de regio Dendermonde. Men heeft dat dan wat afgezwakt. Uiteindelijk zijn het 193 treinen geworden, maar het blijft vooral de provincie Oost-Vlaanderen die het zwaarst moet inleveren. Maar er is meer. Ik zou toch even onder de aandacht willen brengen dat er ook in de besparingsplannen een hint is gegeven naar het aantal stopplaatsen dat men in de toekomst zou willen sluiten. En vooral ook loketfuncties. Loketfuncties zijn die functies in stations waar reizigers een treinticket kunnen aanschaffen. Die zouden worden afgeschaft en eventueel vervangen door automaten. Dat betekent dat daardoor heel wat stations eigenlijk na een bepaald uur leeg komen te staan, wat ook aanleiding kan geven tot vandalisme en dergelijke meer. Er zou ook gespaard worden op infrastructuurwerken, gebouwen en onderhoud. Ik hoop dat het toch niet in de zware richting gaat. En uiteraard zal het wellicht nodig zijn om besparingen te doen, om zaken te herschikken, maar het blijft toch ook onze zorg in onze provincie Oost-Vlaanderen dat daar een goede basismobiliteit voorzien wordt, ook wat het spoor betreft. Mijn vraag is of de deputatie over deze plannen vooraf werd geïnformeerd, de mening werd gevraagd over wat dan de concrete gevolgen zullen zijn voor onze provincie. Ik verwijs ook naar wat wij in een vorige provincieraad hebben gedaan. Wij hebben een motie goedgekeurd waarin wij pleitten om het spoorverkeer voor personenvervoer ook in de kanaalzone in het programma op te nemen. Mijn vraag is wat daar nu mee zal gebeuren. En wat ik ook in die berichten las, was dat de NMBS zegt: ja, wij moeten uiteraard besparen. Daar kan men enigszins begrip voor opbrengen. Maar dan kan wellicht het leed van de reizigers verzacht worden wanneer De Lijn dan voor vervangend vervoer zou zorgen. Oké, ja, mijn vraag is: is er inderdaad ook overleg geweest tussen de NMBS en de regionale bestuursorganisaties? Ik vermoed van niet. En op hetzelfde moment klaagt De Lijn ook, zeker ook in Oost-Vlaanderen dat zij een tekort heeft aan kredieten om verdere initiatieven te nemen. Ik denk, meneer de voorzitter, dat wij hier toch de noodbel moeten luiden, maar tegelijkertijd ook initiatief moeten nemen. Ik wil in herinnering brengen uit zoveel tijd geleden, op initiatief van de gouverneur hebben wij hier een Staten-Generaal gekend over mobiliteit in de provincie. Wat is de uitvoering daarvan? Blijkbaar wordt daar nu niet meer over gesproken en is misschien het moment aangebroken om over enige tijd dat opnieuw op te nemen. Het is in die zin, voorzitter, dat de motie die nu voorligt op alle banken is een amendement op de aanvankelijke motie. Die wordt gesteund door alle fracties. Zij vraagt aan de deputatie om daar ook het nodige voor te doen. Dat wil zeggen dat zij minstens de ongerustheid en het ongenoegen vanuit de provincie, vanuit de raad – want dat leeft bij heel veel Oost-Vlamingen – zou kenbaar maken aan de NMBS. En dat men ook zou aandringen op een degelijk overleg te hebben tussen de vervoersmaatschappijen om tot een goede oplossing te komen. En in dezen vragen wij ook aan de deputatie om het initiatief dat zij neemt en wellicht zal blijven nemen, namelijk de werking van de regionale spoorlijncomités, ook verder te zetten. Ik denk dat dit een goede zaak is om daardoor de gebruikers op een effectieve manier te betrekken, zodat zij enige druk kunnen uitoefenen zodanig dat uiteindelijk de Oost-Vlaming het openbaar vervoer krijgt in zijn provincie waar hij recht op heeft. Dit is de draagwijdte van de motie voorzitter. Ik vraag dat zij zal worden gestemd.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Beke.

Uw vraag in punt 38 vervalt dan, want die is meteen behandeld natuurlijk, veronderstel ik. Dus de motie ligt voor, het is het amendement waardoor de originele motie die vervalt. We gaan dus niet dat allemaal zo *pico bello* in orde maken. De vijf partijen hebben ondertekend. Vraagt nog iemand het woord? Neen. De deputatie ook niet.

Dan gaan we die motie ter stemming leggen.

De motie die een amendement is namens alle fracties. Iedereen begrijpt waarover het gaat. De raad steunt dat wij meteen die amendementmotie van de meerderheidspartijen en de oppositiepartijen stemmen.

DEBATTEN

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

63 'ja'.

Unanimiteit over die vraag.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners in Puyenbroeck

De heer voorzitter

Na overleg met meneer Joris en in consequentie ook van wat het bureau gezegd heeft, worden de vragen waar de gouverneur bij betrokken is, naar voren gebracht en dus breng ik het punt 36 aan.

Punt 36. Vraag van Marc Joris inzake de pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners in Puyenbroeck.

Meneer Joris.

De heer Joris

Geachte heer gouverneur, geachte voorzitters, geachte collega's. Ik ben vorige maand al over dit punt tussengekomen, namelijk perceel 13 van Wachtebeke, dat ter beschikking werd gesteld als pleisterplaats voor doortrekkende woonwagenbewoners.

Ter zijde wil ik eventjes zeggen dat het mij na tien jaar in deze raad nog altijd niet helemaal duidelijk is welke dingen gewoon in de deputatie beslist kunnen worden en alleen in de notulen van de deputatie te lezen zijn en andere dingen waarvan men denkt dat die minder verstrekkend zijn, die over pietluttigheden gaan, die worden dan wel ter stemming in de raad gelegd. Dat terzijde.

Ik had een aantal, eigenlijk technische, vragen over de manier waarop dat perceel ter beschikking is gesteld. Onder welke condities gebeurt dat? Ten eerste het overleg met de gemeente Wachtebeke. Op welke manier was de gemeente betrokken bij de keuze van deze locatie? Had zij vooraf aan het provinciebestuur te kennen gegeven dat zij kandidaat was voor een dergelijke pleisterplaats of is dat later in de loop van de besprekingen pas ter sprake gekomen? Welk juridisch statuut heeft die terbeschikkingstelling, ik zal het zo maar noemen. Het is een term uit de psychiatrie, maar we weten allemaal wat het is. Wij geven dat niet in pacht, we verkopen het niet, we stellen het ter beschikking. Wij gaan niet over de term zeuren, denk ik. Wordt perceel 13 voor onbepaalde tijd ter beschikking gesteld? Voor een periode – dat is een formule die vaak voorkomt – voor een vaste periode met een jaarlijkse verlenging bijvoorbeeld? Zo ja, is dat in een contract of in een bindende overeenkomst vastgelegd en wat zijn de bepalingen daarvan? Want daar hebben we als raad eigenlijk nog geen inzicht in. Is dat op een of andere manier herroepbaar? Kunnen wij en/of de gemeente na verloop van een tijd – zo ja, hoeveel tijd; zoals een brandverzekering die ge na zoveel tijd kunt herzien – voortzetten, uitbreiden, weet ik veel? Kan dat opgezegd of herzien worden? Zo ja, onder welke voorwaarden en met welke termijnen of opzegtermijnen, en zo verder? Hebben de provincie en de gemeente Wachtebeke afspraken gemaakt over kosten die zullen samenhangen met de inrichting en het onderhoud? Zo ja, hoe werden die verdeeld? Zijn er nog andere participanten die daarin gaan bijdragen met geld? Ik denk in de eerste plaats aan het Vlaams Gewest en zo ja, voor welk percentage? Welk percentage van de onderhoud- en uitbatingkosten zal volgens de huidige

ramingen terugbetaald kunnen worden door de bijdragen van de gebruikers van deze pleisterplaats? In een gewone camping op commerciële basis worden niet alleen alle kosten terugbetaald door het bedrag dat de cliënten, de gebruikers, van de camping betalen, maar men maakt er ook winst op. Dat is hier zeker niet de bedoeling, maar welk percentage wordt gedekt door bijdragen? Misschien helemaal niets, misschien 90%, ik heb daar geen idee van en ik zou dat graag weten. En als laatste vraag, er is altijd het verschil tussen bedoelingen en wat ge feitelijk op het terrein kunt hard maken, is deze pleisterplaats gericht op een specifieke doelgroep? Want – de gouverneur heeft daar vroeger al opgewezen – woonwageneren vormen een zeer diverse categorie mensen. Is daar een specifieke doelgroep die wij in gedachten hebben en zo ja, hoe stelt ge dat vast? Hoe zegt ge aan die mensen van die doelgroep: jullie mogen wel komen. En eventueel van een andere groep, ook woonwageneren: Neen, jullie beantwoorden niet aan de doelgroep die wij in gedachten hadden. Ik neem aan dat men een bepaalde doelgroep in gedachten heeft. Ik vang daar dingen over op. Maar ik zie niet in hoe men dat in praktijk eigenlijk hard kan maken op een fatsoenlijke manier. Men kan moeilijk op voorhand zeggen, ik zeg maar iets: gij komt uit Roemenië of Bulgarije, dus gij telt niet mee, gij moogt hier niet op. Zo werken de dingen bij ons niet. Als ge een doelgroep afbakt, hoe voert ge dat in de praktijk op het terrein door? Dat zijn mijn redelijk technische vragen over dit thema. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer de gouverneur, u hebt als eerste het woord gevraagd.

De heer gouverneur

Dank u wel voorzitter. Collega's, deputatie. Uit de aard van de vragen van meneer Joris stel ik toch vast dat we het toch nog eventjes over de juistheid van de term moeten hebben. Voor alle duidelijkheid: het gaat hier niet over een residentieel woonwagenterrein of een doortrekkersterrein, het gaat hier over een pleisterplaats. Die twee eerste, residentieel woonwagenterrein en doortrekkersterrein, die moeten worden ingericht met voorzieningen en die moeten ook planologisch worden ingepast. Een pleisterplaats daarentegen is een zeer tijdelijke verblijfplaats. Maximaal een week. Ze behoeft geen voorzieningen en ze hoeft ook niet planologisch te worden ingepast. Wij mikken niet op een doelgroep, maar ik heb u in alle eerlijkheid gezegd dat het vooral bedoeld is voor de Belgische zigeunerfamilies, zoals we al eeuwen kennen. Als ge het boek leest van Felix Timmermans over Boerenpsalm, dat gaat daarover. Welnu, hoe proberen wij dat in die richting te sturen? Dat is door er met name voor te zorgen dat ze zich moeten aanmelden bij de gemeente. Dat is de eerste keer dat dit gebeurt. Ze moeten zich aanmelden bij de gemeente alvorens ze een terrein kunnen innemen. Dan zal de gemeente zeggen: het is dat terrein. Ze kunnen niet zomaar een terrein innemen. Er is ook afgesproken, er is sprake van maximaal een week dat er geen voorzieningen zijn. Dat is afgesproken met die beide zigeunerfamilies zoals we ze kennen in België. Die vragen dat ook niet. Dat zijn geen residenten die er lange tijd willen verblijven. Die zijn al jarenlang gewoon om met name als zigeuners rond te trekken. Het is op basis daarvan dat ik aan de gemeente gesuggereerd heb in het politiereglement een pleisterplaats te voorzien in geval van zigeunerbezoek. Ik herhaal het nog eens, met de voorwaarden zoals daarnet gezegd. Ook de kosten voor milieuschade en de kosten voor afval kunnen aangerekend worden in een politiereglement dat ik heb gesuggereerd. Het is ook zo, dat heb ik nagekeken, dat de burgemeesters die een dergelijk politiereglement laten goedkeuren, zonder enig probleem de zigeuners kunnen buitenzetten, als ik zo mag zeggen, laten verwijderen van hun grondgebied, als ze niet voldoen aan de voorwaarden. Ik moet toegeven dat weinig gemeenten dit reglement officieel hebben aangenomen. Maar de gemeenten, en dat zijn er tientallen, die deze zomer in Oost-Vlaanderen geconfronteerd werden met zigeunerbezoek, hebben dit officieus toegepast. Voor mij is dat uitstekend. Dat hoeft niet altijd geofficialiseerd te worden in een politiereglement – ik vind dat beter, want dan hebt ge meer rechtszekerheid – maar als men de geest ervan gebruikt, dan vind ik het al voldoende. Waarom zeg ik dit? Als men dat niet toepast, dan wordt

DEBATTEN

de zaak verschoven naar een andere gemeente. Iedere gemeente heeft ook een stukje verantwoordelijkheid in dezen. Als zigeuners op uw gemeente komen en ge duidt het terrein aan, dan vind ik dat ge ook de verantwoordelijkheid moet nemen voor een week bij wijze van spreken. En niet doorschuiven naar een andere gemeente. Dus daarom sta ik erop dat men die filosofie zou toepassen. Ik heb begrepen – meneer de gedeputeerde u zal daarop antwoorden – dat in Wachtebeke de provincie nu zelf een terrein aanbiedt. Waarom? Omdat wij daar over een groot terrein beschikken. Als de burgemeester van Wachtebeke buiten het terrein van Puyenbroeck zelf een pleisterplaats kan organiseren, dan is dat voor mij goed. Voor mij hoeft dat niet daar te zijn. Maar dat is een probleem van plaats en geen probleem van principe. Dus in feite zie ik geen conflict met Wachtebeke. Ik heb trouwens de indruk dat Wachtebeke wil meewerken, maar ik moet ook eerlijk zeggen dat ze daarmee niet in de schijnwerper willen lopen om reden dat ze anders een aanzuigeffect vrezen. Dat is de situatie en ik moet daar niet over gaan excelleren. Ik denk dat dit de situatie is zoals die is. Maar gedeputeerde Couckuyt kan ter zake aanvullen.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer de gouverneur.
Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel gouverneur. Heel even aanvullend. De vraag rond het stuk weiland en het ter beschikking stellen en de opzegging: we kunnen op gelijk welk moment dit stuk weiland opnieuw in pacht geven. Als daar geen gebruik van zou gemaakt worden of als het niet voldoet aan de voorwaarden van de ontvangende gemeente, dan is dit vanzelfsprekend iets dat wij binnen een handomdraai kunnen terugdraaien. Het is een faciliteit die wij bieden. Ook omwille van het feit dat in Wachtebeke aangegeven was door de gemeente dat een oplossing moest gezocht worden op de provinciale terreinen. Binnen het domein kunnen wij dit niet. Dat zou in strijd zijn met regelgeving voor subsidiëring van toerisme. Maar we hebben toch een oplossing gezocht om dit aanbod te doen aan Wachtebeke. Het is zo, de gouverneur heeft er reeds naar verwezen, dat het ontwerp van politiereglement voor gemeenten een aantal dingen toelaat, maar dat gemeenten inderdaad bang zijn. Wij hebben dit gehoord in het overleg met gemeenten. Een aantal gemeenten ontvangt jaarlijks, liefst in alle stilte, doortrekkende woonwagenbewoners. Vanaf het moment dat er aandacht voor is, dan is ook geweten dat daar een plaats is waar men naartoe kan. Dan afficheert men eigenlijk bij wijze van spreken het gebrek aan solidariteit tussen gemeenten. Dat is iets waar elke gemeente bang voor is. Dus debat, ik weet niet wat ermee beoogd wordt, mocht het zijn dat het aandacht wil trekken voor het bemoeilijken van een oplossing, dan zou ik dit ten zeerste verwerpen. In ieder geval is het zo dat er mogelijkheden zijn om om te gaan met de groepen die men ontvangt. Mogelijkheden waarbij wij de volle begeleiding doen vanuit de provincie. Maar zelf kunnen we eigenlijk niet en zijn wij ook niet van plan kosten te maken. Wij doen reeds, wij spelen reeds een rol, in de extra subsidiëring naar doortrekkersterreinen waar wij tien ten honderd voorzien en wij doen een aantal begeleidingen van groepen. Maar in de plaats van gemeenten treden, dat gaan wij niet doen. Dus wij gaan daar geen extra zaken voorzien vanuit de provincie zelf. In de begeleiding zit wel dat wij suggesties doen aan gemeenten die dat wensen. Wanneer men bang is voor overlast die de doortrekkers met zich mee zouden kunnen brengen, dan geven wij aan dat er toiletten en containers voor afval kunnen voorzien worden. Men kan dit voorzien in zijn reglement, men kan er een waarborg voor vragen, men kan het ook gratis ter beschikking stellen. Het is volkomen aan de gemeentelijke autonomie. Op basis van de manier waarop men problemen verwacht en erop wil anticiperen, kan men ermee omgaan. Dan het begrip 'woonwagenbewoners'. Het wordt omschreven in het decreet van 28 april 1998 rond etnisch-culturele minderheden. Die worden gedefinieerd als: personen met een nomadische cultuur – u zult zeggen dat dit vaag is – die zich normaal in België bevinden en die traditioneel in een woonwagen wonen of gewoond hebben; in het bijzonder de autochtone voyageurs en zigeuners, en degenen die met deze personen samenleven of er in de eerste graad van

afstammen. Dat is de specifieke omschrijving en geloof me, er wordt door heel wat bevolkingsgroepen niet naar gestreefd onder deze omschrijving te vallen. Discussie hierover is theoretisch. Ik denk dat dit een voldoende antwoord is op de vragen.

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Ik wil geen polemiek maken. Ik wil alleen een beter inzicht hebben. Als de gouverneur zegt: geen voorzieningen, dat kan bijna niet. Als mensen een week blijven, dan moet er waterleiding aangelegd worden als die er niet al is. Ik denk ook elektriciteit. En u hebt er zelf al op gewezen, er moet een voorziening zijn voor afval en er moet een sanitaire voorziening zijn. Al de rest kunt ge voor een week missen. Er behoeft geen campingwinkel te zijn, maar die vier voorzieningen lijken mij zelfs op een pleisterplaats voor een week onvermijdelijk te zijn. Of zie ik dat verkeerd? Dat is toch het minimumpakket dat bij een pleisterplaats hoort en wat geld kost. Het is toch niet alleen maar een parking waar mensen kunnen staan? Dat is toch niet realistisch?

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur

Een pleisterplaats voorziet geen voorzieningen. Ik kan u zeggen dat de zigeunerfamilies, die u ook kent, dat ook niet vragen. Ze willen op een pragmatische wijze, zoals ze dat al jaren doen, rondtrekken. En dit gebeurt, dat kan ik u zeggen. Dit jaar waren er tientallen hier in Oost-Vlaanderen. Dat is zeer sterk gebeurd zonder enig probleem. Dat is pragmatische aanpak, maar een aanpak die in mijn ogen de goede is. Hoe meer ge alles wilt verankeren in decreten, hoe meer ge alles wilt verankeren via ruimtelijke uitvoeringsplannen, hoe meer problemen en tegenstand ge krijgt. Dat is echt niet nodig.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de gouverneur.

Meneer Joris, we komen weer bij u.

PUNT 35. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De subsidies voor het Collectief Anticonceptie (cf. de provincieraad van 12 oktober 2011)

De heer voorzitter

Punt 35. Vraag van Marc Joris inzake de subsidies voor het Collectief Anticonceptie, cf. de provincieraad van 12 oktober 2011.

Denk eraan meneer Joris, er is zeer uitgebreid gesproken op 12 oktober over dat probleem. U hebt het woord.

DEBATTEN

De heer Joris

Geachte heer gouverneur, geachte voorzitter, geachte collega's. Ik ga niet over de stemming zelf blijven zeuren. Ik heb mij daar vergist. Maar ik zou dit willen aangrijpen om over de agendering van punten ernstig kritiek te uiten. Wat stond er in een agendapunt samengenomen? Ik heb het vlug genoteerd, mijn tekst is niet afgedrukt: Subsidies voor girogroepen ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, ge hebt u ingeschreven onder de titel Vragen. U moet een vraag stellen. U mag niet zomaar kritiek geven op van alles en nog wat. Dit is een vraag. Anders moet ge een tussenkomst houden. Dit is een vraag, dus ge kunt niet beginnen met te zeggen hoe dat ge tot die vraag komt. Stel uw vraag alsjeblieft. We weten waarover het gaat. U hebt dat ook duidelijk geschreven overal, de frustratie. Maar u moet dat zeer kort doen, want anders zitten we hier echt tot ... En dan gaan de mensen weglopen.

De heer Joris

In de agendering zou ik willen vragen voor de toekomst dat we gelijksoortige projecten samenvoegen. Giroscouts, vierde wereldgroep, wijkgezondheidszorg niet-begeleide minderjarigen, het wordt wat vager, maar het is altijd nog gelijksoortig. Mentaal gehandicapten, assistentie honden- en kinderopvang, het is wat royaal, maar het zijn alle dingen waar u en ik in ons hart dezelfde sociale bewogenheid hebben en wij samen kunnen dat in een pakket met nuanceringen goed- of afkeuren. Maar het volgende punt, iets dat lijkt een abortuscentrum te zijn, dat hoort daar niet in thuis. Als ge dat wilt agenderen, maak er dan een apart punt van. Doe niet aan koppelverkoop waar de politiek al ziek van is. Het samenvoegen van zo ongelijksoortige punten is misleidend, is niet gezond. Ik zou mij zelfs ongemakkelijk voelen als ik omwille van dat ene abortuscentrum dat tegen mijn geweten ingaat, al de rest moest afschieten. Maak daar aparte punten met een aparte stemming van. Dat is een ding voor agendering. Het tweede punt voor agendering, vind ik, is: noem de dingen bij naam. Zeg het recht voor de raap. En hier - met alle respect die ik voor meneer Couckuyt heb, dat is een eerlijk en rechtschapen gedeputeerde; zelfs als hij kwaad wordt op mij, dan is dat oprecht - ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, ik vraag het u de laatste keer. Anders ontnem ik u het woord. Stel uw vraag. Het probleem is ons bekend. U staat voor vraagstelling ingeschreven. Anders moet u een tussenkomst houden. Dit is een vraag. Stel uw vraag over dat anticonceptiepunt.

De heer Joris

Ik zou vragen dat men in het vervolg de dingen precies bij naam noemt. De omschrijving die in dat agendapunt was gegeven – ik heb niet altijd in Gent gewoond – daar kon ik niet uit afleiden waarover het echt ging. 'Begeleiding van hulpverlening bij ongeplande zwangerschap', dat leek zelfs of men zou bemiddelen om een ongewenste baby voor adoptie te laten afstaan. Terwijl de werkelijkheid is, dat heb ik maar achteraf gezien toen ik het ging googelen, daar doet men praktisch abortus op verzoek. En de dingen die in de tabel voor agendering aangekruist waren – duurzaamheid – zie ik daar niet in. Ja, dood zijn is duurzaam. Natuurlijk dat verandert niet meer. Preventie? Neen, een condoom gebruiken, anticonceptiva gebruiken, dat zijn preventieve dingen. Abortus is niet meer preventief. Ik vond de manier waarop dit geagendeerd was niet

eerlijk. Dat was misleidend. En ik vind dat we als raadsleden er recht op hebben dat als we de samenvatting lezen bij een agendapunt, dat we niet elk detail moeten kennen, maar we moeten een idee krijgen van waar dat agendapunt op slaat. En als ik buitenaf moet gaan Googelen om te weten wat het is, dan is er iets met de agendasetting verkeerd.

De heer voorzitter

Meneer Joris, het is gedaan. Dit is geen vraag. U hebt geen vraag gesteld. Het gaat over zijn verhaal van misleiding. Dat is geen vraagstelling. Neen, meneer Joris, het is gedaan.

U krijgt het woord voor punt 37.

Mevrouw Van der haeghen bij interruptie

Voorzitter?

De heer voorzitter

Vraag van mevrouw.

Mevrouw ?

Ik had graag willen reageren.

De heer voorzitter

Maar mevrouw, u hebt geen vraag gesteld.

Mevrouw Van der haeghen ?

Jawel.

De heer voorzitter

Allez mevrouw. Doe voort, maar maak het kort.

Mevrouw Van der haeghen

Ik heb het pleidooi dat de collega een vraag noemt, wel degelijk gelezen. En uiteraard verbaast deze wereldvreemde houding mij totaal niet. Zonder het abortusdebat hier opnieuw te heropenen, wil ik u er trouwens wel aan herinneren collega dat dit een verworven recht is sedert 1990 waar niet lichtzinnig wordt mee omgesprongen. Maar wat mij wel persoonlijk stoort, ik denk ook andere collega's, is de toon die gezet wordt in het pleidooi als het Collectief Anticonceptie bijna wordt afgeschilderd als misdadig. De eigenlijke vraag was: Past het gegeven, dit initiatief binnen het Welzijn- en Gezondheidsbeleid van onze provincie? Dan zeg ik

DEBATTEN

daar radicaal 'ja' op. Want het is in het belang van de fysieke en psychische gezondheid van veel vrouwen. Dank u.

De heer voorzitter

Ik lees de vraag inzake subsidies aan het Collectief Anticonceptie. Hij heeft die vraag niet gesteld. Hij heeft zelfs geen vraag gesteld. Dat bedoel ik. Men moet bij de agenda proberen te blijven.

Meneer Franck en dan mevrouw Lafkioui.

De heer Franck

Ik sluit mij aan bij de vorige spreker en ook bij de tussenkomst van de gedeputeerde. Bij de vorige raad heeft hij heel duidelijk gezegd dat het geen abortuskliniek is. Men doet wel degelijk aan preventie. Ik vind het gewoon plat te zeggen: 'Collectief Anticonceptie dat is een abortuskliniek'. Dat is niet waar. Dan moogt gij Googelen zoveel ge wilt, maar Google goed en dan zult ge het weten.

De heer voorzitter

We gaan stoppen.

Ge hebt uw vraag (niet) gesteld en het heeft toch geleid tot een debat.

Meneer Joris u krijgt nu het woord voor vraag 37.

Oh, excuseer mij meneer gedeputeerde. Wij hebben alle tijd. Spreek rustig, maar heel kort.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Over misleiding: bij de aanvragen gebruiken we de namen van de vzw's, juridische eenheden, die zich op die manier voorstellen aan ons. Dit is dus een correcte omschrijving. Wij hebben niet-gereguleerde budgetten en wij hebben gereguleerde budgetten. Gereguleerde budgetten zijn heel precies per sector omschreven. Niet-gereguleerde budgetten, daar moet u elk van de zaken op zich lezen, want dit past binnen een breed kader van Welzijn en Gezondheid en wordt op die manier omschreven. Beslissingen binnen deze raad en persoonlijke appreciaties dat kan perfect. Wat wij hier doen is handelen binnen de wetgeving en binnen het algemeen belang. Het is in die brede zin dat u de beslissing moet zien. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Couckuyt.

De vraag is niet gesteld en is ook niet beantwoord.

PUNT 37. VRAAG VAN MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

Het rapport over Fair Trade

De heer voorzitter

Punt 37. Vraag van Marc Joris inzake het rapport Eerlijke Handel.

Meneer Joris.

De heer Joris

Ik ga niet de volledige tekst hier opletten. Ik ga zelfs niet vragen dat we stoppen met Fair Trade. Dat was het einde. Eerlijke handel of Fair Trade, ik vind dat een gezond principe. In mijn tussenkomsten over Vietnam en China heb ik altijd gezegd: Het is niet omdat ge er misschien winst uit kunt slaan, dat ge alle ethische, morele, sociale regels overboord moogt gooien. Dat is voor mij moreel gezien niet aanvaardbaar. In aankopen van dingen, in handel drijven, moet altijd een ethisch element zitten. Dus het grondprincipe achter eerlijke handel, Fair Trade, stel ik hier niet in vraag. Daar sta ik achter. Ik vind ook dat dit een gewogen factor mag zijn bij het toekennen van een contract. Alleen zou ik het gewicht van die factor willen herzien. Omdat die Fair Trade-organisaties zichzelf jammer genoeg mooier voorstellen dan zij zijn. Ik dacht bijvoorbeeld: ja, Fair Trade-koffie omdat we dat allemaal kennen en drinken is wel duurder, maar het gaat naar de sukkelaars in ontwikkelingslanden die het produceren. Het spijt me, dat geldt maar voor 10% tot 25%. Die extra kost gaat maar voor 10% tot 25% naar de armen. Dat is niet de indruk die Fair Trade geeft. Er moeten *certification fees* betaald worden om dat label Fair Trade te krijgen. Naar onze normen zijn dat kleine bedragen, maar voor een bedrijf in een ontwikkelingsland zijn dat redelijk grote bedragen. En een heleboel van de mensen waarvan wij oprecht en sociaal bewogen denken: dat zijn sukkelaars die verdienen het, die komen niet aan de bak, die kunnen die certificatie niet betalen. Gaat dat naar de armste landen? Nee, dat gaat naar de landen die in termen van de Derde Wereld al beter af zijn gemiddeld. Er zijn gelukkig uitzonderingen in beide richtingen. Maar het gaat voor een groot deel naar Zuid-Amerika, dat vergeleken met Afrika al heel welvarend is. Niet vergeleken met ons. Maar dat bij de rijkere derde wereldlanden behoort. Dat mag van mij, maar dan moet dat ook eerlijk zeggen. In het algemeen is de trend, wanneer werkt die Fair Trade-kwestie? Die werkt in landen waarin de infrastructuur en het rechtszekerheidssysteem en het eigendomsrecht al min of meer op poten staat. In een land dat goed draait, werkt dat. Ja, maar men spiegelt ons altijd voor dat het juist de armste, slechtst draaiende landen helpt. Men is daar niet helemaal eerlijk in.

De heer voorzitter

Meneer Joris, een minuutje.

Mensen, zo kunnen wij zelfs niet luisteren. Rustig alsjeblieft.

U hebt weer het woord meneer Joris.

De heer Joris

Ik ben niet tegen. Ik denk dat geen enkel verstandig mens tegen het systeem van coöperaties is. Dat kleine landbouwers, kleine bedrijfjes, die afzonderlijk uitgebuit kunnen worden en rechteloos zijn, zich verenigen, dat is goed. Maar het is in mijn ogen een stap te ver als ge zegt: het moet, ge zijt verplicht. Er zijn bedrijven die aan alle voorwaarden voldoen behalve aan het feit dat zij bij een coöperatie zijn. Die mogen niet meedoen. Dat deugd niet, dat is een mechanisme dat we altijd zien, ook in eigen land. Dat is nu eenmaal zo. Ge moet kunnen zeggen: Ik stap eruit. Dan zijn er een heleboel misbruiken die vanzelf verdwijnen.

De heer voorzitter

DEBATTEN

Meneer Joris, u bent lid van het bureau. Een vraag moet kort zijn. Gij kunt dat niet, dat weet ik wel. Maar gij moet een poging doen om kort te zijn. Dus rond alsjeblieft af, want u ziet zo lopen de mensen weg. Ge hebt nog twee sprekers achter u. Allez, komaan.

De heer Joris

Dat is het nadeel van het op het laatste te doen.

Er is in tegenstelling tot wat ik en vele anderen dachten geen prijsgarantie en geen afnamegarantie. Dat kan misschien ook niet, maar dan moet men het niet laten voorspiegelen. Er is dus ook geen minimuminkomen gegarandeerd. Er zijn veel Fair Trade-bedrijven die beneden het minimum betalen. Ik heb daar eerlijkheidshalve ook een aantal elementen uit het rapport ingezet waar ik helemaal niet mee akkoord ben. Dat ge niet denkt: ja maar dat zijn die kaffers die ook over kinderarbeid beginnen te zeuren. Natuurlijk, daar hebben ze faliekant ongelijk. Dat draagt hier en daar het stempel van ultra-liberale Amerikanen. Mijn vraag is eigenlijk dat ge uw wegingschaal van Fair Trade-producten herziet. En dat ge dan ook zegt waarom. Dat ge zegt: kijk wij reduceren dat nu een beetje met het oog op die en die misbruiken, die en die dingen waarin gij niet voldoet in uw impliciete contract. Wij trekken dat terug op wanneer gij die misbruiken rechtzet. Maar nu betalen we voor de schijn en dat is veel meer dan de werkelijkheid. De gedeputeerde zal met die mensen van de Fair Trade-organisaties aan tafel moeten zitten en zeggen: kijk dat en dat trekt ge recht en als dat in orde is, dan krijgt ge weer de voorkeursbehandeling die ge nu hebt. Dus ik vraag hier niet afschaffing. Ik vraag het gewone politieke spel van onderhandelen daarover. Dank u.

De heer voorzitter

Collega's, ik zal in de toekomst de vraagstelling beter moeten organiseren. Dit is geen vraag. U hebt zeven minuten gesproken. Er komen nog twee mensen achter u. Ge moet daar een keer aan denken. Het was een mooi debat en dan komt het moment dat iedereen zegt: daar kan ik niet naar blijven luisteren.

Dus, meneer gedeputeerde, kort alsjeblieft. Er zijn nog twee mensen achter die ook willen spreken. Alsjeblieft.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Om te beginnen stel ik dat ik blij ben dat meneer Joris de effectiviteit van ontwikkelingssamenwerking blijft benadrukken. Wij streven die effectiviteit ook na. Wij gaan er ook van uit dat de Fair Trade-methodiek niet perfect is. Wij gaan er ook van uit dat Fair Trade niet kan toegepast worden in landen waar de structuur niet aanwezig is om handel te drijven. Men kan dit niet doen. En wij gaan er ook niet vanuit dat op een kleine schaal, een te kleine schaal, dit effectief kan gebeuren. Dus dit systeem heeft zijn beperkingen. Waar heeft de werkwijze van Fair Trade wel voor gezorgd? Dat is dat zij algemeen iedereen ervan overtuigd heeft dat een eerlijke wereldhandel mogelijk moet zijn. Collega Vercamer en ik hadden het net over chocolade. Door een grote wereldspeler op de chocolademarkt wordt een groot deel, een groot percentage van zijn chocolade Fair Trade geleverd. Met andere woorden, dit systeem met zijn beperkingen heeft invloed op grote spelers op die wereldmarkt en maakt het begrip eerlijke wereldhandel mogelijk bij een grote groep mensen. Is het perfect? Neen. Is het verbeterbaar? Ja, en dit moet men aanstrepen. Kruipen er middelen in de liberalisering? Ja. Moeten die er zijn? Ja. Ik wil absoluut het systeem garanderen, maar daar is ook een kost voor. Als het op een moment een frauduleus systeem zou blijken te zijn, dan gaan wij controleren. Maar nu roepen wij dat die controle teveel kost. Dus ik denk dat het begrip Fair Trade door dit systeem ingang vindt en dat dit de voornaamste verdienste is van dit niet-volmaakte systeem van Fair Trade.

De heer voorzitter

Dank u meneer Couckuyt.

Ik heb een briefje ontvangen van de heer De Meerleer. Hij vraagt een wagen te verplaatsen, KUD 373, een Jaguar. Die zijn al buiten.

De volgende, ik heb een anonieme brief ontvangen: meneer de voorzitter, gezien ik om 18.00 uur de Maeterlinck - stichting moet bijwonen als voorzitter, vraag ik u beleefd of de mogelijkheid bestaat om punt 40 van collega Van Gucht over asbest, met voorrang te behandelen. Ik vermoed dat het is van meneer Dauwe. Meneer Herman, staat u dat toe? Raad, staat u dat ook toe?

PUNT 40. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)

Het vergunningenbeleid voor asbestbedrijven

De heer voorzitter

Meneer Van Gucht u hebt het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, zoals ik in mijn inleidende tekst reeds zei, is de asbestproblematiek momenteel zeer actueel. Het eerste binnenlands proces tegen de firma Eternit is daar natuurlijk niet vreemd aan. In Kapelle op Den Bos ontdekt men nu asbestafval in de nabijheid van sportterreinen. In Aalst begint men zich zorgen te maken over het uitblijven van sanering van een asbeststort. Men kan momenteel geen krant openslaan of ge wordt ermee geconfronteerd. In tegenstelling tot wat de merknaam van de asbesthoudende producten zou doen vermoeden, gaan deze producten nu eenmaal niet eeuwig mee. Steeds meer worden we opgehadeld met voornamelijk asbesthoudend bouwafval. Best gekend en verspreid zijn de golfplaten, leien en dakpannen van asbestcement. Zo las ik deze week in de krant dat in negen op de tien Vlaamse boerderijen de dakbedekking van hangars en stallingen met dergelijke materialen zijn uitgevoerd. Als men dan weet dat de levensduur van een dak beperkt is tot een dertigtal jaren maximum, dan betekent dat dat in de komende jaren nog heel wat asbestafval zal vrijkomen. Het is waarschijnlijk nog maar het topje van de ijsberg. Niemand weet hoeveel van die materialen in het verleden gestort werden. Niet altijd te kwader trouw. In de jaren zestig en zeventig was het in de wijde omgeving van de Eternitfabriek de normaalste zaak van de wereld om terreinophogingen te realiseren met fabrieksafval. Maar ondertussen zitten we met een berg gevaarlijk afval. De verwerking ervan dient te worden toevertrouwd aan gespecialiseerde bedrijven. De behandeling moet omwille van het vrijkomen van asbeststof in speciaal geconditioneerde omgeving gebeuren, bij onderdruk. In deze sector kan en mag de overheid geen risico's nemen. Milieuvergunningen voor dergelijke bedrijven moeten aan zeer strenge criteria worden getoetst. In deze sector mogen we ons geen cowboys veroorloven die met de volksgezondheid spelen. Over het vergunningbeleid dat de provincie hanteert met betrekking tot asbestverwerkende bedrijven heb ik dan ook enkele vragen.

Aan welke criteria dienen gebouwen en terreinen te voldoen? Kan een dergelijk bedrijf zich vestigen in bijvoorbeeld een ambachtelijke zone? Kan het zich vestigen binnen een bebouwde kom? Met andere woorden, tussen de woningen? Welke voorwaarden worden er opgelegd aan vervoer en opslag? In hoeverre wordt rekening gehouden met bezwaar van omwonenden? In hoeverre wordt er rekening gehouden met adviezen van lokale besturen? Met andere woorden, hebben de betrokken gemeentebesturen iets in de pap te brokkelen? Wat gebeurt er indien een vergunning op proef wordt afgegeven? Ik wist zelf niet dat het bestond, maar klaarblijkelijk moet er zoiets bestaan als een vergunning op proef. Moet dan na de proefperiode de gehele procedure terug worden overgedaan? Moet er terug een nieuw plan worden opgemaakt?

DEBATTEN

Moeten alle adviezen weer worden ingewonnen of beslist de deputatie dan daar op eigen houtje over?

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, dank u wel dat u deze vraag nu hebt willen laten stellen. Meneer de voorzitter, meneer de griffier, achtbare collega's, achtbare interpellant. Het is natuurlijk zo dat asbestafval zeer gevaarlijk is. Ik ga er niet verder over uitweiden. U hebt terecht aangehaald dat er voor de verwerking van asbestafval gespecialiseerde bedrijven nodig zijn. Mensen die beschikken over een milieuvergunning klasse 1. Sta mij toe van al de details over te slaan. Ik heb die opgesomd. Verwerking van asbestafval en de opslag van fysiochemische verandering van gevaarlijke afvalstoffen is inderdaad een van de problemen die ons in onze samenleving vandaag bezighouden. Dat dit hier gebeurt onder zeer strikte milieuvorwaarden, zoals ze zijn ingeschreven in de algemene en sectoriale milieuvorwaarden van Vlarem 2. Die milieuvorwaarden houden in dat de nodige maatregelen getroffen worden om ervoor te zorgen dat emissies van asbest worden verminderd en voorkomen. Concreet houden deze maatregelen in dat bij allerhande activiteiten - zoals verplaatsen van asbest, laden, lossen, slopen van gebouwen, enzovoort – waarbij asbesthoudende producten worden gebruikt, de best beschikbare middelen worden ingezet om de emissies via lucht, water en bodem te voorkomen. Dat is uw vraag, de milieuvergunningprocedure houdt in dat de naaste organisatie van een openbaar onderzoek adviezen worden ingewonnen bij het schepencollege en bij de betrokken instanties. U kent die allemaal. Ook mensen die vanuit hun eigen discipline over de milieuvergunningaanvraag een advies dienen uit te brengen op basis van de gegevens uit het aanvraagdossier en in het bijzonder het bijgevoegd en door de MER goedgekeurde milieueffectenrapport. En in dit alles heeft het schepencollege een raadgevende stem, maar er wordt door de provinciale milieuvergunningcommissie een globaal advies uitgebracht op basis van al die verstrekte adviezen en geformuleerde bezwaren. Een advies waarin de milieuvergunningaanvragen worden getoetst aan zowel de planologische en de milieuhygiënische verenigbaarheden van de inrichting met de omgeving. Bij het verlenen van een milieuvergunning, in dit geval door de deputatie, dient sowieso te worden voldaan aan de algemene en sectoriale voorwaarden van Vlarem 2. Daar staat werkelijk alles in. Er worden in veel gevallen bijkomende milieuvorwaarden opgelegd ter voorkoming en ter beperking van specifieke lokale hinderaspecten.

De heer voorzitter

Dank u wel. Voldoet dat meneer Van Gucht?

De heer Van Gucht

Ik had graag toch een antwoord gehad op de vraag waar die bedrijven kunnen gelokaliseerd worden. Kan het dat dit binnen een bebouwde kom gebeurt?

De heer voorzitter

Meneer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, normaal zijn daar geen specifieke regels voor. Die kunnen overal voorkomen. Op industriezones bijvoorbeeld. Maar ze dienen wel te voldoen aan de normen die gesteld zijn, aan de toetsing die gesteld is, voor het zich vestigen van dergelijke gevaarlijke inrichtingen. Dus er zijn niet, zoals bijvoorbeeld voor rietpolders, bepaalde zoekzones of industrieterreinen die daarvoor speciaal bepaald zijn. Het kan zich overal vestigen, maar er wordt dus onderzocht of die voldoen aan de toetsing. Als dat niet het geval is, dan kan het niet gebeuren.

De heer voorzitter

Dank u wel, meneer Dauwe.

Dat brengt ons tot het laatste punt.

PUNT 39. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

De inplanting van een moskee te Meerbeke, Edingsesteenweg

De heer voorzitter

Punt 39. Vraag van Steve Herman omtrent de inplanting van een moskee te Meerbeke, Edingsesteenweg.

U hebt gehoord waarom die niet kon beantwoord worden. U hebt nu het vraagrecht. Uw vraag alsjeblieft meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Collega's. Ik vernam dat de deputatie ondanks niet minder dan 2133 ingediende bezwaarschriften de vergunning goedkeurde voor de inplanting van een moskee door de vzw Arama op de Edingsesteenweg te Meerbeke. Nochtans zijn er toch wel tal van gegronde bezwaren om deze aanvraag niet goed te keuren. Vooreerst wil ik melden dat de wettelijke bepalingen, die staan in het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen, niet werden nageleefd. Het openbaar onderzoek is gestart op 10 december doch de wettelijk verplichte aanplakking door de eigenaars gebeurde pas later. Op deze manier wordt de periode, waarin omwonenden kennis kunnen nemen van de plannen en een bezwaar kunnen indienen, uiteraard verkort. Ook bij de eerste aanvraag was dit het geval. Vooral tijdens het weekend is er in de buurt een structureel tekort aan parkeerplaatsen gezien de lintbebouwing en de aanwezigheid van drukbezochte horecagelegenheden. De aard van de gevraagde activiteiten, met name de inplanting van een moskee en de omvang van het pand waarvan het volume nog wordt vergroot in vergelijking met de eerste aanvraag, zullen aanleiding geven tot een extra toevloed van wagens waardoor de nu al bestaande parkeerproblemen alleen maar zullen verergeren. De activiteiten zullen ook ongetwijfeld leiden tot heel wat geluidsoverlast, dat is evident. De vele bezoeken zullen niet geluidloos zijn en de vele activiteiten zullen niet doorgaan zonder versterkt geluid. De bewuste zaal was vroeger een opslagplaats en is absoluut niet geschikt om te dienen als polyvalente zaal. Op het vlak van brandveiligheid is er niet de minste voorziening getroffen met alle gevaren van dien voor de omwonenden. Voorst spreekt het voor zich dat door de aanwezigheid van deze moskee en de overlast die deze met zich mee zal brengen de eigenaars zullen geconfronteerd worden met een serieuze daling van de waarde van hun woningen. Tevens is het pand, volgens het gewestplan, gelegen in een

DEBATTEN

woongebied. In dit geval is het overduidelijk dat een bestemmingswijziging niet verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en dat een goede ruimtelijke ordening wordt geschaad. De geplande activiteiten zullen in dezen een te grote druk leggen op het woongebied. Wat onze fractie betreft is dit complex dan ook een onverantwoorde aanslag op de leefbaarheid van deze woonbuurt.

Mijn vragen zijn dan ook: Had de deputatie weet van deze bezwaarschriften en de inhoud ervan? Had de deputatie weet van het negatieve advies van de dienst Verkeer? Zo neen, heeft men zich dan ten gronde ingelicht? En zo ja, welke criteria heeft de deputatie dan wel gehanteerd om deze vergunningen toch goed te keuren?

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, zoals ik daarstraks al heb gezegd, zal ik van deze vraag een beetje gebruik maken om algemeen even de beroepsprocedure daar toe te lichten. Maar in ieder geval ga ik beginnen met te antwoorden op de twee vragen die gesteld zijn. Had de deputatie weet van de bezwaarschriften en de inhoud ervan? En had de deputatie weet van het negatief advies van de dienst Verkeer? Daar moet ik twee keer 'ja' op antwoorden. Omdat het namelijk zo zit dat bezwaren die ingediend worden bij de gemeente komen in het dossier dat op de gemeente wordt behandeld. De adviezen die ingewonnen worden door de gemeente, dat zit allemaal in het dossier. Een keer er een beroep wordt aangetekend bij de deputatie, wordt aan de gemeente dat dossier gevraagd. Het is de gemeente die dat volledige dossier overmaakt aan de deputatie. Dus, ja wij hadden weet van alles wat daarin staat. Maar hoe verloopt nu de beoordeling daarvan? Het is onze provinciale dienst Stedenbouw die al die informatie verzameld. Niet alleen op basis van het dossier, maar er wordt ook een hoorzitting georganiseerd. Een hoorzitting waar alle betrokken partijen kunnen op aanwezig zijn en nog bijkomende zaken kunnen aanbrengen of nog verduidelijking geven, toelichting geven. Dus het is onze dienst Stedenbouw en niet zoals heel vaak verward wordt: 'een dossier is naar Gent' wordt vaak gezegd als een aanvraag binnen is in de gemeente. Dat is de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar die dat ziet. Dat is iets anders. Onze dienst, onze provinciale dienst Stedenbouw komt pas in werking op het moment een dossier in beroep komt. Dus vaak is er daar ook wel een verwarring. Alle informatie is verzameld en dat ligt ook vast in de Vlaamse codex. De stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie geeft een advies aan de deputatie. Een keer dat dit advies er is, wordt het volledige dossier met dat advies overgemaakt aan de deputatie en het is de voltallige deputatie die daarin beslist. Dus vandaar, nogmaals, wij hadden weet wat er allemaal instond, zowel in bezwaarschriften, zowel wat in allerlei adviezen stond, ook het advies van Wegen en Verkeer, ook het advies van de brandweer, ook het advies van Leefmilieu. Dat hadden wij allemaal. Ik neem aan dat u ondertussen het besluit daarvan hebt kunnen opvragen, want naderhand is dat een publiek document en iedereen kan dat opvragen. Daar wordt alles nog eens kort weergegeven. Dus, eigenlijk wat de elementen die u aanhaalde, als er zijn nog gegronde bezwaren, dat zijn uw bezwaren, dat zijn zaken die u aanhaalt. Onze dienst maakt een globaal plaatje en geeft daar een beoordeling van. Geeft in zijn advies autonoom aan de deputatie een advies over al die verschillende aspecten. Al die verschillende aspecten worden daarin beschreven. Er wordt gemotiveerd waarom iets wel of niet kan. Ik noem maar twee voorbeeldjes. Er is in dit dossier blijkbaar aangehaald dat het openbaar onderzoek niet zou zijn correct verlopen. Wel, het is decretaal de bevoegdheid van de gemeente om te verklaren of een openbaar onderzoek correct is verlopen en of er een aanplakking is geweest. Wij hebben nog net een uitspraak van de Raad van Vergunningbetwisting die dat ook nog eens zeer duidelijk expliciteert. Dat is niet de bevoegdheid van de deputatie. Het is de bevoegdheid van de gemeente om te bepalen of iets correct is

aangeplakt geweest of niet. En hier zit een duidelijke verklaring in van de gemeente dat dit correct is verlopen. Ik haal hier nog maar eventjes een ander voorbeeld aan over de verkeersproblematiek. Er wordt hier gewezen naar een advies van dienst Verkeer dat een advies is op een eerste aanvraag. In een tweede aanvraag is met dat advies rekening gehouden. Dat is bijvoorbeeld een motivatie die men in dergelijke zaken kan terugvinden. Een motivatie die er nog bij staat, u kunt dat samen met mij lezen, het is een publiek document dus iedereen kan dat opvragen: *Bij het realiseren van dergelijke publiektrekkende functies, zij het nu gebedshuizen, kerken, horecazaken of zalen in functie van cultuur, kan bezwaarlijk steeds geëist worden dat de volledige bezoekersstroom op eigen terrein een parkeerplaats moet kunnen vinden.* Dat zijn allemaal voorbeelden van motivatie. Er is een heel uitgebreide motivatie gegeven op alle elementen die zijn aangebracht en zo heeft onze administratie ons een advies gegeven en heeft de voltallige deputatie een beslissing genomen. Dat is de procedure die daarbij altijd wordt gevolgd. Dus ik heb antwoord gegeven. In die zin had ik mij kunnen beperken tot twee keer 'ja' te antwoorden, maar ik heb het een beetje globaler opengetrokken en de hele procedure toegelicht. En ook hier en daar een kleine verwijzing gegeven.

De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde. Het was inderdaad goed.
Meneer Herman, voldoet dit antwoord?
Meneer Van Vooren vraagt apart het woord.

De heer Van Vooren

Mevrouw de député, ik neem aan dat in geval men zich niet neerlegt bij de beslissing, het verhaal nog niet ten einde is. Ge hebt een zeer goed betoog gegeven. Het zou spijtig zijn van het betoog om het niet af te maken zodanig dat iedereen voelt hoe de vork aan de steel zit. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Hij heeft gelijk. Ik was het wel degelijk vergeten. Wat als nu mensen zeggen: ik ben niet akkoord met deze beslissing? Wat kan er dan gebeuren? Wel, er kan nog altijd gegaan worden naar de Raad voor Vergunningbetwistingen. Wie kan dat doen? Dat is de aanvrager, afhankelijk natuurlijk van de zaak waarover het gaat. Dat is de aanvrager, de gemeente, het kan ook de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn waarvan ik zojuist sprak. Of belanghebbenden. Die kunnen naar de Raad voor Vergunningbetwistingen gaan. Dus u hoort het, een raadslid in zijn hoedanigheid kan niet naar de Raad voor Vergunningbetwisting gaan. Nadien, nadat deze procedure is doorlopen bij de Raad voor Vergunningbetwistingen staat het uiteraard mensen nog vrij, als men nog niet tevreden is, naar de Raad van State te gaan. Maar er is daar een orgaan gecreëerd, de Raad voor Vergunningbetwistingen, waar men als men niet akkoord is met de beslissing die in de deputatie wordt gemaakt naartoe kan stappen. Zij gaan dan niet op zich een vergunning wel of niet toekennen. Zij gaan alleen aangeven of deze beslissing van de deputatie correct is of niet correct is. Dan wordt dit, indien men vindt dat dit niet is, teruggestuurd naar de deputatie en dan moet er opnieuw een beslissing genomen worden.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel.
Meneer Herman, vraagt u nog het woord?

De heer Herman

Voorzitter, ik kan alleen maar betreuren dat onze diensten de bezwaren van meer dan tweeduizend mensen uiteindelijk naast zich neerlegt en toch een positief advies in dezen heeft gegeven.

De heer voorzitter

Dank u wel.
Dit was de laatste opmerking.

Collega's, ik sluit de raad.
De provincieraad vergadert opnieuw op 15 november. De opening van de budgetbespreking vangt dan aan.
Voilà. Voorzichtig, het is pikdonker al buiten.

De raad is gesloten.

EINDE VAN DE ZITTING