

Debatten van de provincieraadszitting

17 december 2014

OPENBARE ZITTING 17 DECEMBER 2014

De heer voorzitter

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van meneer Carteus en meneer Pietrala. Mevrouw De Brouwer, meneer Moens en mevrouw Beldjoudi zullen de vergadering later vervoegen.

Dames en heren, zoals gisteren gezegd is op het uitgebreid bureau zitten we met twee punten die bij hoogdringendheid aan de agenda toegevoegd zouden moeten worden. Men heeft ons gevraagd die hoogdringendheid aan u voor te leggen en bij een positief besluit daarover de betreffende punten te behandelen.

PUNT 48. VOORSTEL TOT TOEVOEGING BIJ HOOGDRINGENDHEID (OPENBARE ZITTING)

Welzijn – wonen
Overnamebod aandelen nv Uw Eigen Huis Der Vlaanderen
Goedkeuring van het bod onder voorwaarde

De heer voorzitter

Het eerste punt heeft betrekking op welzijn – wonen: een bod tot overname van aandelen van de nv Uw Eigen Huis Der Vlaanderen. Gevraagd wordt het bod onder voorwaarde goed te keuren. Wenst iemand dit dossier nog toe te lichten? Het is gisteren al toegelicht in het uitgebreid bureau.

Ik vraag u te stemmen over de hoogdringendheid van dit punt.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Lukt het iedereen te stemmen? Dat moet ik ook vragen. Ja? Sluiting van de stemming.

59 'ja', 1 'neen'.

De vereiste meerderheid van twee derde van het aantal uitgebrachte stemmen is dus ruim bereikt. Het punt kan inhoudelijk behandeld worden.

Wenst iemand hierover het woord? Ja, meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, voorzitter, ik wil niet zozeer daarover tussenkomen, maar het verbaast mij dat er maar 59 stemmen zijn uitgebracht. Ik vermoed dat we hier quasi voltallig zijn. Dan klopt het dus niet. Er is toch nog een aantal stemmen niet binnengekomen. Misschien moeten de collega's het even bij zichzelf nagaan en even zwaaien of zo als het stemmen niet gelukt is. Volgens mijn berekeningen zouden we aan zo'n 65 uitgebrachte stemmen moeten komen.

De heer voorzitter

Ik heb uitdrukkelijk gevraagd of het bij iedereen gelukt was, meneer Fiers. Meer kan ik niet doen. Ik kan het uiteraard niet persoonlijk gaan controleren. We doen ons best. In ieder geval aanvaardt men de

DEBATTEN

hoogdringendheid. Ik denk dat we er bij de volgende stemming nadrukkelijk naar moeten kijken. Ik neem uw opmerking dus mee. Ja?

De heer Fiers

Als ik nog eventjes mag tussenkomen: misschien kan één van de ondervoorzitters efkes checken wie wel of niet zijn stem heeft uitgebracht. Ik neem aan dat bij jullie op de schermen verschijnt wat bij ons op het grote scherm verschijnt. Het is maar een suggestie.

De heer voorzitter

Oké, de ondervoorzitters zullen de persoonlijke controle uitvoeren. Het is geen aanslag op de privacy, hè?

Goed, niemand vraagt het woord over het punt in se? Dan leg ik dat punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik heb 60, 62 uitgebrachte stemmen. De ondervoorzitters zitten te kijken en te staren. Ja, collega's, ik heb nu 63 uitgebrachte stemmen. We zullen tellen hoeveel er op dit moment afwezig zijn, meneer Fiers. Ik bekijk de fracties. Bij het Vlaams Belang zijn 2 fractieleden afwezig. Bij Groen is er 1 afwezig. Dat is 3. Sp.A is voltallig. Open Vld is ook voltallig. Bij CD&V is 1 fractielid afwezig. Dat is 4. Verder heb ik in totaal 4 verontschuldigungen. Dat zijn er 8. Dan kom ik nog één stem tekort. Hoeveel fractieleden zijn er van de N-VA aanwezig? Dat moeten er 21 zijn. Het zijn er 16. Er zijn dus 5 afwezig. Dat betekent dat er nog iemand afwezig is. Bij CD&V was er 1 afwezig en daar is nog 1 bijgekomen. Dat zijn er dus 2. Dan ben ik er. Het aantal van 63 stemmen is helemaal correct. Klopt dat, meneer Fiers? Hebt u meegeteld? Ik ben een germanist, maar tellen kan ik, hè? Bij dezen is ook het punt goedgestemd.

PUNT 49. VOORSTEL TOT TOEVOEGING BIJ HOOGDRINGENDHEID (OPENBARE ZITTING)

Motie met betrekking tot de kazerne Luchtmachtbasis Air Traffic Control Centre te Gavere

De heer voorzitter

Dan kom ik bij het volgende punt waarvan wordt gevraagd de hoogdringendheid te aanvaarden: de motie inzake de kazerne op de luchtmachtbasis ATC te Gavere.

Wenst iemand tussen te komen in verband met de hoogdringendheid? Ja, meneer Lemaitre. U hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, onze fractie is de mening toegedaan dat de inhoud van dit punt niet onder de term 'hoogdringendheid' valt. We gaan die hoogdringendheid dan ook niet steunen. Verder wil ik enigszins mijn ongenoegen uiten over het feit dat mijn naam onder de motie staat die bij iedereen op de banken ligt. Ik heb gisteren op het Uitgebreid Bureau reeds aangekondigd dat wij die motie niet zullen steunen. Uiteraard heb ik niet getekend, maar het was volgens mij properder en hoffelijker geweest om ervoor te zorgen dat die naam er gewoon niet op stond.

De heer voorzitter

Goed, we nemen daarvan akte. Ik vraag nu de stemming over de hoogdringendheid.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik heb op dit moment 62 stemmen. Ik zou er 64 moeten hebben. Ja, is het gelukt? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 16 'neen'.

De meerderheid van twee derde van het aantal stemmen is dus bereikt. We kunnen de motie inhoudelijk behandelen.

Ge hebt allemaal de tekst gekregen. Wenst iemand nog het woord over de motie? Meneer Lemaitre, u hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij gaan de motie ook inhoudelijk niet goedkeuren. Dat is niet omdat wij er voor zouden zijn dat de kazerne te Gavere gesloten wordt. Wij vinden echter dat de provincie Oost-Vlaanderen niet geplaatst is en niet het helikopterzicht heeft om te kunnen beoordelen hoe Defensie zichzelf verder moet organiseren. Daarnaast stellen wij ons ook een aantal vragen bij de argumenten die bij de motie staan. Volgens ons getuigen die argumenten van een nogal ouderwetse visie op Defensie. Daarom kunnen wij de motie niet steunen.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, onze fractie zal deze motie wel steunen, al is het alleen al omdat ze over werkgelegenheid gaat. Wij begrijpen natuurlijk het standpunt van de N-VA wel. Die fractie heeft momenteel de minister van Landsverdediging in haar gelederen. Zij kan zich moeilijk uitspreken tegen haar eigen minister. Ik vind wel dat ze dat dan ook mag zeggen en dat ze geen drogredenen moet aanvoeren.

De heer voorzitter

U bent genoemd, meneer de fractieleider. U mag repliek geven.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. We zijn het tegenwoordig redelijk gewend dat collega Evrard dergelijke gratuite opmerkingen maakt. Het is niet de eerste keer dat hij dat doet. Onze argumentatie heeft bijzonder weinig te maken met het feit dat de minister van Defensie toevallig iemand is van N-VA-signatuur. Ik herhaal nog een keer onze werkelijke argumentatie zoals ik die zojuist heb genoemd. Wij zijn niet geplaatst om vanuit een helikopterzicht de nodige oordelen over deze kwestie te vellen. De enige instantie die dat op een goede manier kan doen, is de federale regering. Verder denk ik dat het van een zeer ouderwetse visie getuigt om ervan uit te gaan dat in iedere provincie sprake moet zijn van een militaire aanwezigheid. Ik denk dat dat een Napoleontische visie op Defensie is. Wij ondersteunen die visie niet. Ik denk ook dat de aanwezigheid van Defensie weinig invloed heeft op een efficiënte hulpverlening bij rampen. Ook dat argument houdt volgens ons dus geen steek. Arbeidsplaatsen zijn uiteraard wel belangrijk, maar we weten allemaal dat Defensie ergens moet saneren. Er zal dus ergens een verschuiving of een afslanking moeten plaatsvinden. Het heeft geen zin om daar blind voor te zijn. Daarom steunen wij deze motie niet.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik de motie ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Er ontbreken er nog twee. Nog één. Ja! Goed, meneer Fiers, er zijn 64 stemmen uitgebracht. Einde van de stemming.
48 'ja', 16 'neen'.
De motie is aanvaard.

Goed, dan gaan we over naar de agenda.

PUNT 1. ECONOMIE – STREEKONTWIKKELINGSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Streekpact RESOC Waas en Dender
Goedkeuring van het streekpact

De heer voorzitter

Economie – streekontwikkelingsbeleid. Het streekpact RESOC Waas en Dender.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het streekpact dat hier vandaag voorligt, is een beleidsdocument rond economie en tewerkstelling. Het is eigenlijk een engagementsverklaring. Nu, ik wens het hoofdstuk Mobiliteit eens onder de loep te nemen. Er wordt hier in één pennentrek een voorstel gedaan om een aantal missing links van autowegen nog in een versneld tempo aan te leggen. Ik stel daar toch wel een aantal vragen bij, zeker nu we leven in een klimaat van files en de daarmee gepaard gaande luchtvervuiling. Daarnaast wijdt men een belangrijk deel van het document aan duurzame mobiliteit. De visies op mobiliteit en duurzame mobiliteit moeten complementair zijn. Ik heb echter de indruk dat ze in dit document in feite contradictoir zijn. Dat ga ik eventjes verduidelijken. Men spreekt in dit streekpact over de Oosterweelverbinding. Daar is volgens mij nog altijd geen definitieve beslissing over genomen. De discussie over het Meccano-tracé loopt ook nog altijd. Nu, ik vind dat we de visie of voorkeur van bepaalde politieke partijen niet kunnen overnemen. Wat de N41 betreft: daar studeert men al heel lang op, maar laten we niet vergeten dat er over deze weg een arrest is van de Raad van State uit mei 2014. Daarin wordt het hele provinciale RUP voor de aanleg van deze weg vernietigd. De Raad van State spreekt in dat arrest over het plan-MER, dat verwijst naar de ecotoopiname van waardevolle en zeer waardevolle grond. Het arrest wijst ook op het feit dat er een natuurgebied verdwijnt. De leefbaarheid van een aantal dorpskernen wordt met het doortrekken van deze weg zeer sterk bedreigd. Er worden ook zeer veel hectares landbouwgrond ingenomen. Daar komt dan nog bij dat deze N41 totaal geen plaatselijk draagvlak heeft. Het is volgens mij dan ook niet mogelijk om zomaar te pleiten voor de aanleg van deze weg. Een ander punt is de dubbele kamstructuur in het Waasland. Voor mensen die niet weten waar dat over gaat: het gaat om de parallelweg langs de E17 tussen Sint-Niklaas en Zwijndrecht en om een parallelweg langs de E34. Men heeft daar verschillende mogelijkheden. Er bestaan verschillende varianten. Het is ontzettend belangrijk dat die allemaal bestudeerd worden. Je kunt het project grootschalig uitvoeren, maar je kunt ook kiezen voor een kleinschalige variant. Langs de E17 ligt nu voor Sint-Niklaas al een parallelweg. In het streekpact wordt voorgesteld om deze weg door te trekken tot in Zwijndrecht. Langs de E34 ligt ook al een (lokale) parallelweg. Wat de parallelweg langs de E17 betreft kan men zich afvragen of men moet kiezen voor drie banen op de snelweg en twee op de parallelweg of voor een uitbreiding van de snelweg naar vier banen, waarbij de parallelweg één baan houdt. Die verschillende varianten moeten bestudeerd worden. Daar wordt in dit streekpact niet over gesproken. De oostelijke tangent in Sint-Niklaas is geen probleem. Het is natuurlijk wel de vraag wanneer deze zal aangelegd worden. Verder spreekt men dan nog over de noordelijke verbinding tussen de N70 en de

Waaslandhaven. Die noemt men 'de slurf'. Het is vooral belangrijk dat men bij deze verbinding een timing in het oog houdt. Men moet sterk gefaseerd te werk gaan. Wat bedoel ik daarmee? Als een eerste stap van de werken is uitgevoerd, moet men dat evalueren. Vervolgens moet men bekijken of een volgende stap kan uitgevoerd worden. Dat vind ik in dit streekpact ook niet terug. Voor een benadering op Vlaams niveau van de capaciteitsproblemen in de tolvrije Kennedytunnel en van de ondermaatse benutting van de Liefkenshoektunnel wil ik verwijzen naar een zeer interessante studie van Bart Martens. Dan hebben we nog de aanleg van de Wase Maas, tussen de Kennedylaan, de E17 en de E34. Het Waasland heeft één Maas. Die wil men nu volwaardig maken. Daarbij is het heel belangrijk om ervoor te zorgen dat er geen doorsnijding van de Maas komt. Het gevolg daarvan zou namelijk zijn dat het verkeer via sluiptwegen langs de dorpskernen gaat. De aanleg van de Wase Maas zou de laatste fase moeten zijn in het ganse mobiliteitsplan voor het Waasland. In het streekpact wordt inderdaad ook veel aandacht besteed aan duurzame mobiliteit. Men formuleert in dat verband een aantal goede voorstellen. Toch zouden wij willen vragen om een genuanceerde visie op de aanleg van de missing links. We gaan ons bij dit streekpact van stemming onthouden, omdat wij het belangrijk vinden om na te denken over de vraag welke wegen we in de toekomst nog willen aanleggen. Misschien is het beter om duidelijker te kiezen voor een alternatieve mobiliteit, waar men in de studie ook naar verwijst. We onthouden ons ook omdat we hopen dat onze opmerkingen worden meegegeven naar het RESOC Waas en Dender. Dank u wel.

De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. Wenst nog iemand het woord over dit punt? Neen? Meneer de gedeputeerde? Ja.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik wil een korte repliek geven, voorzitter, collega's. Collega, bij die streekpacten is het de bedoeling om de subsidiariteit en ook de basisdemocratie ten volle te laten spelen. Ik denk dat dat zaken zijn waar u niet tegen bent. Met andere woorden: we laten lokale bestuurders samen zitten met het middenveld om oplossingen aan te dragen voor problemen die zij lokaal hebben en ervaren. Onze rol als provincie beperkt zich ertoe om na te gaan of de gekozen oplossingen wel of niet in strijd zijn met provinciale visies die ontwikkeld zijn in een provinciaal ruimtelijk structuurplan, een provinciaal mobiliteitsplan en dergelijke meer. Al die zaken zijn grondig doorgenomen door onze diensten. Zowel op het IDOG als op het IDOP zijn ze allemaal bekeken en doorgenomen. Daarbij zijn geen strijdigheden vastgesteld met onze eigen planningsprocessen. Als u de detailkritiek ook op de commissie had geuit, hadden de betrokken medewerkers daar eventueel kunnen aangeven wat hen ertoe gebracht heeft om die opmerkingen ambtshalve niet te maken. Over een aantal van de dingen die u noemt, hebben de provincieraad en de deputatie zich uitgesproken. Ik denk bijvoorbeeld aan wat u zegt over de verkeersproblematiek rond Antwerpen en de oplossingen die men in dat verband voorstelt. De opmerkingen die daarover gemaakt zijn, zijn in het planproces gemeld. Als u het heeft over de N49: de provincie heeft wel degelijk een planproces opgestart om die weg te gaan realiseren. We hebben daarbij twee dingen vastgesteld. Enerzijds is er sprake van een verbreking door de Raad van State. Anderzijds bestaan er plaatselijk verschillende meningen over dat project. Men heeft gevraagd om een initiatief van de gouverneur om de lokale overheden over dit project samen te brengen. Het heeft inderdaad geen zin om een nieuw planproces op te starten zolang de geesten daarover lokaal zeer dispaars zijn. Onze rol beperkt zich er dus toe om deze zaken te fatteren in zoverre geen strijdigheid met provinciale planningsprocessen vastgesteld wordt. Maar ik noteer het feit dat u zich van stemming onthoudt. Ik noteer ook de bedenkingen die u heeft bij dit specifieke streekpact.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw.

Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Nu, allez, meneer de député, ik ben er eigenlijk heel verwonderd over dat u zegt dat ik de kritiek geuit moest hebben op de commissie. Dat heb ik namelijk gedaan. Ik heb daar een aantal punten aangehaald. Toen zei u tegen mij: breng het op de raad; dan gaan we dat zeker

DEBATTEN

meenemen in het advies voor het RESOC. Ik begrijp dit dus niet zo goed. Verder wil ik nog efkes zeggen dat ik het over de N41 heb gehad. U sprak daarjuist over de N49. Voor zover ik weet, heb ik die weg niet genoemd. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we het punt nu ter stemming kunnen leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Goed. Sluiting van de stemming.
57 'ja', 5 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. EUROPESE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Gewoon Provinciebedrijf Betalingsautoriteit – Certificeringsautoriteit – Jaarrekening 2013:
- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof.
- Vaststelling van de jaarrekening 2013 en van het te bestemmen winstsaldo over 2012

De heer voorzitter

Ik ga over naar het volgende punt: Europese samenwerking. Gewoon Provinciebedrijf Betalingsautoriteit – Certificeringsautoriteit – Jaarrekening 2013:

- Kennisneming van het verslag van het Rekenhof.
We nemen kennis.

- Vaststelling van de Jaarrekening 2013 en van het te bestemmen winstsaldo over 2012.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg het punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Het aantal uitgebrachte stemmen is 64.
58 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. EUROPESE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Interreg VA Vlaanderen-Nederland
Goedkeuring ontwerpsamenwerkingsprogramma 2014-2020, partnerschapsovereenkomst en financiering/technische bijstand

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar punt 3: Europese samenwerking. Interreg VA Vlaanderen-Nederland. Goedkeuring ontwerpsamenwerkingsprogramma 2014-2020, partnerschapsovereenkomst en financiering/technische bijstand.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP LEDE FASE 2 (OPENBARE ZITTING)

PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Lede fase 2'

Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Dan kom ik bij de ruimtelijke planning. Het PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Lede fase 2'. De voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUPS WINDLANDSCHAPPEN (OPENBARE ZITTING)

PRUP's Windlandschappen 'Eeklo-Maldegem' en 'E40 van Aalter tot Aalst'

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Ruimtelijke planning. De PRUP's Windlandschappen 'Eeklo-Maldegem' en 'E40 van Aalter tot Aalst'. Definitieve vaststelling.

De deputatie heeft gevraagd hierover een toelichting te mogen geven. Meneer de gedeputeerde, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, collega's uit raad en deputatie. Onze provincie steekt al heel wat jaren energie in het winddossier. Het begon in 2009 met de goedkeuring van het addendum Wind van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Met de definitieve vaststelling van dit beleidskader gaf de provincieraad aan dat hij windturbines geordend wil inplanten. Het Vlaamse ruimtelijkeordeningsbeleid laat immers toe dat windturbines verspreid kunnen worden ingeplant op bedrijventerreinen en in agrarische gebieden. Onze provincie zag dit echter niet zitten, zowel om landschappelijke als om milieukundige redenen. Overigens is vastgesteld, collega's, dat de zogenaamde clichering in plaats van meer windturbines te realiseren een contraproductief effect had. De mensen kregen namelijk gewoon schrik. Er ontstonden overal actiescomités, die dachten: men gaat hier een windmolen plaatsen en waar gaat men er volgend jaar nog één bij plaatsen? In 2010 besloot de deputatie een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken voor de zones Eeklo-Maldegem en E40 van Aalst tot Aalter. In 2012 werden deze RUP's een eerste maal aan de provincieraad voorgelegd. Er was inmiddels een landschapsstudie uitgevoerd en via een enquête was de burger om zijn mening gevraagd. Onder meer op basis van de resultaten van deze enquête werd toen beslist dat het planproces moest worden voortgezet en dat er een uitgebreid milieuonderzoek moest komen. In 2013 werd het dossier een tweede

DEBATTEN

maal aan de raad voorgelegd. Er was toen een hernieuwbare energiescan uitgevoerd en het milieuonderzoek was al een heel eind gevorderd. De provincieraad nam toen een voorkeursbeslissing over zeven concentratiezones: een dubbele lijnopstelling in de zone Eeklo-Maldegem en zes concentratiezones in de zone langs de E40, namelijk in Aalter, Hansbeke, Zwijnaarde, Melle, Sint-Lievens-Houtem en Erembodegem. In het voorjaar van 2014 heeft deze raad beide RUP's voorlopig vastgesteld. Nadien zijn er negen infomarkten geweest, elke keer op een plaats waar windturbines zouden geplaatst worden als het PRUP zou worden goedgekeurd. Het openbaar onderzoek liep van 25 april tot en met 23 juni. Er werden in totaal 1800 bezwaarschriften ingediend, waarvan ongeveer 1500 voor de zone langs de E40 en 300 voor de zone Eeklo-Maldegem. Opvallend was wel, collega's, dat er ook heel wat steunbetuigingen kwamen, vooral voor de zone Eeklo-Maldegem (ongeveer 160) en voor cluster Zwijnaarde (80). Om met de tijd mee te gaan, hadden we ondertussen ook een Facebookpagina ontwikkeld. Op die pagina zijn heel wat likes vastgesteld. Uit de hernieuwbare energiescan, collega's, blijkt dat het mogelijk is om binnen de potentiële zoeklocaties van het provinciale structuurplan 300 windturbines te plaatsen. Deze 300 windturbines zouden ruimschoots kunnen instaan voor de elektriciteitsbehoefte van alle Oost-Vlaamse gezinnen en ook voor een belangrijk deel van de elektriciteitsbehoefte van de Oost-Vlaamse bedrijven. Ik denk dat we met fierheid kunnen zeggen dat binnen Vlaanderen onze provincie een koploper is op het vlak van hernieuwbare energieproductie en op het vlak van windenergie. Van alle hernieuwbare energie die in Vlaanderen geproduceerd wordt, wordt eenderde geproduceerd in onze provincie. Ik denk dat dit enkel goed nieuws kan zijn voor alle mensen die begaan zijn met het klimaat en die bezig zijn met de opmaak van ons Oost-Vlaamse klimaatplan. Laten we dan nu eens kijken naar de bezwaren en naar de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik denk dan allereerst aan het principe van concentratie en contrast, zoals we dat hebben vooropgesteld in het beleidskader Wind van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Daarbij gaat het om een duidelijke definitie van plaatsen waar wel en waar geen windmolens mogen komen. We kunnen vaststellen dat dit principe in de bezwaren niet of slechts zeer weinig bestreden wordt. Integendeel, de uitsluitingszone van 25 km blijkt een essentiële voorwaarde te zijn voor het draagvlak bij lokale besturen, burgers en andere belangrijke actoren, niet het minst bij de netbeheerders. Het heeft er ook toe geleid dat een aantal initiële tegenstanders ondertussen belangrijke partners zijn geworden. Het principe wordt dus door iedereen gedeeld. Het principe van de ordening wordt ondersteund. Maar dan komen natuurlijk de vragen over de keuze van de concentratiezones. We stellen vast dat die bezwaren vaak heel tegenstrijdig zijn. Van de 60 clusters in de zone E40 zijn er 3 gesitueerd op bedrijventerreinen en 3 in de open ruimte. Dan zegt een aantal actoren: wij willen geen windturbines op bedrijventerreinen. Hun argument daarvoor is dat die windturbines gesitueerd zijn in te dicht bebouwde gebieden, waar de druk al zeer zwaar is en/of dat ze een grote impact hebben op de bestaande of geplande bedrijventerreinen. Andere actoren willen geen turbines in de open ruimte en/of in landschappelijk waardevolle gebieden. Zou het NIMBY-spook door deze bezwaren waren?

Het is inderdaad zo, collega's, dat Oost-Vlaanderen dicht bebouwd is en dat het geordend inplanten van windturbines geen evidentie is. Het komt erop aan om objectieve keuzes te maken op basis van een duidelijke visie. Dit wordt heel mooi verwoord in het advies van de PROCORO. In dat advies stelt men dat "enkel op basis van robuuste, goed gefundeerde basisprincipes de tegenstellingen in het discours een antwoord kunnen krijgen." Het is dan ook niet wenselijk om van deze basisprincipes af te wijken, ook niet voor één cluster. Om die reden kunnen we dan ook niet ingaan op de vraag van de Vlaamse overheid om Siesegemkouter uit de uitsluitingszone rond Erembodegem te schrappen. Een belangrijke bekommernis ten aanzien van de inplanting van windturbines op bedrijventerreinen is de rechtszekere ontwikkeling van de daarvoor bestemde bedrijventerreinen. Dat bleek ook uit het advies van Ruimte Vlaanderen. Dit advies was voor de clusters Zwijnaarde en Erembodegem ongunstig, vanwege de interferentie tussen de voorschriften van het gewestelijke en het provinciale RUP. Het plaatsen van windturbines op regionale bedrijventerreinen is in principe mogelijk. Dat blijkt ook uit de clichering. Een rechtszekere toepassing van de voorschriften is uiteraard een absolute noodzaak. Collega's, met de herwerking van de voorschriften van de provinciale RUP's zijn we aan al deze bekommernissen tegemoetgekomen. Beheerders van bedrijventerreinen zijn nu zelf verantwoordelijk voor het vrijwaren en ontwikkelen van het windpotentieel op hun bedrijventerrein. Wat de inplanting van windturbines in de open ruimte betreft: in een aantal gevallen krijgen windturbines een plaats in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden. Landschapstudies geven echter aan dat dit mogelijk is. Windturbines kunnen in zo'n landschap passen vanwege de associatie met open, winderige plekken. In de zone van de E40 geeft dit aanleiding tot het maken van de modellen 'windakker' en 'windkouters'. In Eeklo-Maldegem is de bundel van infrastructuur aanleiding voor een dubbele lijnopstelling. Met een doordachte inplanting kan men in open gebieden een waardevol landschap creëren, waar windturbines een essentieel onderdeel gaan van zijn. Dit vraagt misschien een mentaliteitswijziging van de burgers en de bevoegde administraties,

collega's. In een tijd waarin de decentrale productie en de hernieuwbare energie steeds dichterbij de burger komen, kan dat moeilijk anders.

Collega's, naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden heel wat vragen gesteld over de impact van windturbines op mens en natuur. Niet elk van die vragen kan nu reeds beantwoord worden. Bepaalde aspecten kunnen pas een inschatting of een uitwerking krijgen op het moment dat concrete locaties voor de turbines gekend zijn. De plaats en de configuratie van windturbines is immers bepalend voor de uitbating ervan op de vlakken van geluid, slagschaduw en dergelijke meer. Deze concrete projectinformatie zal beschikbaar zijn op het moment van de vergunningsaanvraag. Dat neemt niet weg dat op basis van de resultaten van de goedgekeurde plan-MER reeds heel wat milderende maatregelen in het RUP ingeschreven zijn. Die maatregelen zijn: de afbraak van windturbines en de bijhorende infrastructuur, compensatiemaatregelen voor de inname van biologisch waardevol natuurgebied of overstromingsgebied, een onderzoek met het oog op vogels en/of vleermuizen, een archeologisch vooronderzoek enzovoort. Als het gaat om de impact van windturbines op de mens wil ik weer graag verwijzen naar het advies van de PROCORO. Daarin wordt gesteld dat "een adequaat handhavingsbeleid heel belangrijk is en dat een gemakkelijk en toegankelijk meldpunt, opgericht en operationeel gehouden door het provinciebestuur, een essentieel onderdeel is/moet zijn van het plan." In de voorschriften is bepaald dat de exploitanten van windturbines zo'n aanspreekpunt moeten organiseren. Ze moeten minstens eenmaal per jaar informatie geven over het geluid, de slagschaduw en de hernieuwbare-energieproductie van het windproject in de afgelopen periode. In de zone Eeklo-Maldegem is al gebleken dat het actief anticiperen op hinderaspecten die zich stellen een belangrijk element is voor het creëren en behouden van lokaal draagvlak. Collega's, Ruimte Vlaanderen vindt dat de verplichting om een gezamenlijk aanspreekpunt te realiseren niet in de voorschriften thuishoort, omdat dit geen ruimtelijke maatregel is. Onze diensten en ook ikzelf kiezen er echter voor om dit voorschrift te behouden. Dat doen we omdat we rekening houden met de specifieke problematiek van windturbines, waarbij de locaties van die windturbines bepalend zijn voor de uitbating ervan. We doen het ook omdat bijsturing van een windproject steeds in zijn totaliteit moet bekeken worden. Het is evenwel niet mogelijk in een RUP te specificeren hoe zo'n aanspreekpunt georganiseerd moet worden. Dat is uiteraard een onderdeel van het flankerend beleid. Ik ga er evenwel van uit dat in deze raad de nodige steun zal gevonden worden voor het verder zetten van het Energielandschap 2.0. Ik ga er ook van uit dat de uitwerking van zo'n monitoringsysteem kan op poten gezet worden.

Ten slotte nog iets over de voorschriften in de ruimtelijke plannen. Ik gaf al aan dat die voorschriften grondig zijn herwerkt, in functie van een rechtszekere ontwikkeling van de bestemming. Er zijn in dit verband drie zaken die ik zou willen benadrukken. Ten eerste: er wordt niet langer vertrokken van een algemene verplichting van minimum vijf windturbines. Het principe van minstens vijf windturbines wordt wel vooropgesteld als een streefdoel. Juridisch gezien bleek het inderdaad niet mogelijk deze verplichtingen aan te houden. Het moet echter duidelijk zijn dat we nog steeds opteren voor grotere clusters van minstens vijf windturbines. Vergunningsaanvragen zullen nog steeds worden getoetst aan het criterium dat de zone op het vlak van energieopbrengst maximaal benut moet worden. Ten tweede: wanneer in een concentratiezone grote windturbines volledig vergund en vervolgens gerealiseerd worden, is het niet meer dan logisch dat men bij latere stedenbouwkundige aanvragen met deze windturbines rekening houdt. Dat kan men bijvoorbeeld doen door bouwtechnische maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat er geen slagschaduw is. Men kan het ook doen door te voorkomen dat heel hoge gebouwen in de onmiddellijke omgeving van windturbines worden geplaatst. Dat komt in feite neer op het principe 'first come, first serve'. Gezien de interferentie tussen gebouwen en windturbines is dat niet onredelijk. Met 30 m is een gebouw overigens al heel hoog. Bovendien blijft het mogelijk om een gebouw te plaatsen dat hoger is dan 30 m, als men aantoonde dat er geen sprake is van interferentie of van een probleem met betrekking tot de windturbine. Dat is in de commissie ook aangegeven. Ten derde: wij hechten in onze provincie veel belang aan draagvlak en aan de ontwikkeling van een model dat een lokale meerwaarde kan garanderen in de omgeving van windturbines. Dat heeft uw raad in het verleden duidelijk aangegeven. In het raadsbesluit van 24 april 2013 werden twee pijlers heel belangrijk geacht:

1. aan de inputzijde de oprichting van een omgevingsfonds dat zorgt voor een lokale meerwaarde;
2. eveneens aan de inputzijde een systeem van rechtstreekse participatie, dat omwonenden en lokale overheden de kans geeft om in het project te investeren en er mede-eigenaar van te worden.

Verschillende indieners van bezwaren hebben naar aanleiding van het openbaar onderzoek de vraag gesteld of deze belangrijke voorwaarden in de voorschriften van het PRUP zouden kunnen verankerd worden. Dit blijkt juridisch niet mogelijk te zijn. Het besluit van 5 december 2013 van de deputatie om rechtstreekse participatie af te dwingen, is vernietigd, zoals u weet. De intentie van het draagvlakmodel blijft echter bestaan. En namens de deputatie kan ik stellen dat wij de mogelijkheden om verschillende aspecten van het draagvlakmodel te realiseren verder onderzoeken. Ik zal daarover in het voorjaar van 2015 kunnen berichten.

DEBATTEN

Dames en heren, ik wil eindigen zoals ik ben begonnen. De provincie steekt al heel wat jaren energie in het winddossier. De opmaak van een RUP in combinatie met de werking van een strategisch project Energielandschap Oost-Vlaanderen is heel nuttig gebleken. Ik zou u dan ook willen vragen om beide PRUP's – Eeklo-Maldegem en E40 – definitief vast te stellen. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer voorzitter

Meneer De Roo.

De heer De Roo

Dank u wel, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik zal waarschijnlijk bepaalde zaken herhalen. Maar het is niet slecht dat bepaalde zaken twee keer naar voren gebracht worden. Om de wildgroei van windmolenparken tegen te gaan, is het een goede zaak dat de provincie dit initiatief neemt. We zijn beter af met een geordende invulling van ons landschap. Maar: een ruimtelijke ordening is één; de hinder door geluidsoverlast of slagschaduw is twee. Wat Eeklo-Maldegem betreft hebben we intussen wat ervaring op dit vlak. Er zijn enkele studies en vooral ook waarnemingen die erop wijzen dat de overlast hoger ligt dan in de oorspronkelijke plannen of aanvragen was voorzien. Dat geldt dan vooral voor de geluidsoverlast. De resultaten van de studies en de waarnemingen kunnen meegenomen worden in de gesprekken over nieuwe vergunningen die straks verleend zullen kunnen worden. Dat kan zeker als je weet dat de projectontwikkelaars momenteel oplossingen zoeken om de overlast die er nu reeds is te beperken. We stellen ook vast dat goedgekeurde projecten in het gebied zelfs niet zullen worden uitgevoerd. Dat zei de initiatiefnemer zelf, op de infovergadering die doorging in Maldegem. Als men de Vlarew-wetgeving wil volgen, worden bepaalde molens zelfs niet rendabel. Dat roept de vraag op om een objectieve monitoring van de bestaande windturbines in dit gebied en ook van toekomstige nieuwe projecten. Het zou ook zeer wijs zijn als er een meldpunt zou worden opgericht. Ik heb inmiddels begrepen dat dit zal gebeuren en dat het meldpunt zal aangestuurd worden door de provincie. Het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek zou daarvoor misschien een gepaste partner kunnen zijn. Het is goed dat er duidelijkheid komt over de vraag op welke plaatsen en onder welke voorwaarden windturbines worden toegelaten. Maar voor alle duidelijkheid: binnen die zones gelden ook milieuregels. Die moeten ernstig genomen worden. Het moet ook duidelijk zijn dat er buiten de concentratiezones geen mogelijkheid meer is om grootschalige turbines te plaatsen. Dan heb ik nog een laatste puntje: het lanceren van het project Milde Meetjes is ook een goede zaak. Het Regionaal Landschap kan daar misschien een rol in spelen. Alleen de timing van het infomoment over het omgevingsfonds riep wat vragen op bij de mensen. Het PRUP was nog niet goedgekeurd. Dat zorgde voor enige verwarring bij de bevolking. Dank u wel.

De heer voorzitter

Meneer Lamaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Mogelijk zal ook ik een en ander herhalen, maar sommige dingen mogen ook drie keer gezegd worden om het goed begrijpbaar te maken. Zoals gedeputeerde Versnick aanhaalde, heeft dit dossier inderdaad al een hele voorgeschiedenis. In een deel van die geschiedenis zijn wij als N-VA-fractie meegelopen en hebben we het beleid mee ondersteund. De voorkeursbeslissing op 24 april 2013 hoorde bij dat deel van de geschiedenis. We hebben er toen inderdaad voor gekozen om voor twee zones de nodige procedures op te starten. Tevens werden toen de globale visie en de principes van het windmolenplan vastgesteld. Het ruimtelijk aansturen is immers maar een onderdeel van het geheel. Het vergroten van het draagvlak, de rechtstreekse participatie en de flankerende milderende maatregelen vormden essentiële onderdelen van de voorkeursbeslissing. Daarna ging de deputatie een aantal zaken concretiseren en verder uitwerken. Daarvoor hebben ze in december 2013 een deputatiebesluit genomen. Het was de bedoeling om de rechtstreekse participatie afdwingbaar te maken en zo draagvlak te creëren. In maart 2014 hebben we de PRUP's voor de beide zones vastgesteld. Als N-VA-fractie hebben wij die voorlopige vaststelling goedgekeurd. Een belangrijk argument daarvoor was dat we in het totaalpakket heel wat constructieve elementen zagen en dat we die alle kansen wilden geven. In feite

hadden we drie belangrijke redenen om de voorlopige vaststelling goed te keuren. In de eerste plaats: wij vinden het belangrijk om te investeren in hernieuwbare energie en dus ook in windenergie, zodat we in 2020 de norm van 13% kunnen halen. In de tweede plaats: we vinden het heel belangrijk om in te zetten op eigen productie. De grote afhankelijkheid van de stroom en de energie die we uit het buitenland halen, maakt Vlaanderen immers kwetsbaar. In de derde plaats: we vonden het enorm belangrijk om vast te leggen waar windmolens komen, maar vooral ook waar ze niet komen. Dat schiep immers duidelijkheid en het bood rechtszekerheid over de vraag wat op welke plaats wel of niet mogelijk is. Ten slotte stelde onze fractie toen dat een dergelijk project staat of valt met het draagvlak van de omwonenden. De lokale participatie voor 20%, een duidelijke communicatie en het investeren in milderende maatregelen zijn daarvoor cruciaal. In juni 2014 werd het deputatiebesluit echter vernietigd. De reden daarvan was onder meer dat het besluit in strijd was met het Europese recht, de grondwet en de Vlaamse regelgeving.

Verder was de provincie niet bevoegd om een dergelijke verplichte participatie op te leggen. Nu ligt vandaag de definitieve vaststelling van het PRUP voor. Dan is dit het moment om te evalueren of de initiële opzet en de visie van dit ambitieuze windmolenplan, die we in global hebben goedgekeurd, overeind gebleven zijn of niet. We kunnen dit PRUP immers niet zien als een los onderdeel. We kunnen het enkel goedkeuren als het geheel overeind blijft. Ik heb het gevoel dat het beeld dat gedeputeerde Versnick daarnet schetste, over het draagvlak en dergelijke, niet helemaal strookt met de realiteit. Uit heel wat bezwaarschriften en contacten met de lokale bevolking blijkt dat die lokale bevolking nog steeds heel veel vragen heeft. Ondanks de organisatie van de vele infomarkten blijven ze met zeer veel vragen zitten en is er heel veel onrust ontstaan. We moeten helaas vaststellen dat het draagvlak niet is toegenomen. Integendeel: het is hier en daar zelfs afgenomen. In de zoekzone Eeklo-Maldegem is het draagvlak voor bijkomende windmolens erg klein, zo niet afwezig. Dat is te wijten aan de geluidsoverlast van de bestaande vijftien windmolens. De gemeente Maldegem vraagt het omgevingsfonds prioritair in te zetten om de geluidsoverlast te beperken. Dat zegt wel wat. Ook in de zoekzone Aalter-Aalst zien we een aantal vreemde dingen. Zoals de gedeputeerde daarnet al zei, worden daar nog steeds vooral concentratiezones geselecteerd waar ruimtelijk gezien minstens vijf windmolens kunnen ingeplant worden. We stellen vast dat men als gevolg daarvan een aantal zones niet kiest, zoals die waar maar drie of vier windmolens in kunnen. Dat zijn dan net de zones die misschien wel beter geschikt zijn en die in ieder geval op meer steun van de omwonenden kunnen rekenen. Men kiest die dus niet. Men kiest voor de grotere clusters. Het argument dat we daarvoor horen noemen, is dat die meer opbrengen, dat het efficiënter is om daarvoor te kiezen. Vorige week zag ik echter nog een tweet passeren van de Vlaamse minister van Energie, mevrouw Turtelboom, die heel fier bij de opening van een windpark in Wielsbeke stond. Ze twitterde toen: "Drie windmolens, groene stroom, nul bezwaarschriften, participatiemodel zoals in Wielsbeke werkt. Ik denk dat we daaruit kunnen concluderen dat ook clusters van drie windmolens perfect realiseerbaar zijn en misschien op veel draagvlak kunnen rekenen bij de bevolking. We merken ook dat de inplanting van vijf of zes windmolens de leefbaarheid voor de lokale bevolking zal aantasten. Dat geldt zeker voor de windkouter Sint-Lievens-Houtem. Daarom gaf de gemeente Sint-Lievens-Houtem ook een voorwaardelijk advies. De gemeente kon akkoord gaan met het plan op voorwaarde dat er niet meer dan drie of vier windmolens zouden komen.

Dan kom ik nu bij een punt dat echt wel heel belangrijk is. Het principe van het afdwingbaar maken van de rechtstreekse participatie, dat was vastgelegd in het besluit, is vernietigd. Tot op heden heeft de deputatie nog steeds geen nieuw besluit genomen. We hebben dan ook heel sterk het gevoel dat die rechtstreekse participatie op de helling komt te staan. Intussen was juist dit element een essentieel onderdeel van het windmolenplan. Het blijft voor ons onduidelijk welke maatregelen de deputatie wil nemen om de projectontwikkelaars en producenten die zich niet geëngageerd hebben, aan te sporen om dit alsnog te doen. Wij horen en lezen dat de deputatie denkt aan een provinciale belasting, een provinciale verordening of andere maatregelen om die rechtstreekse participatie op te leggen. Met het oog daarop heeft de deputatie ook een gespecialiseerde jurist aangesteld. Dat duidt echter juist aan hoe moeilijk het blijktbaar is om het afdwingbaar te maken. Wij vrezen dat dit element effectief op de helling komt.

Laat ons duidelijk zijn: onze fractie blijft voorstander van het windmolenplan en zijn initiële uitgangspunten. Wij geloven heel sterk in windenergie en ook in de ruimtelijke sturing door concentratiezones en uitsluitingszones. We moeten echter helaas vaststellen dat enkele essentiële elementen op de helling komen te staan. De verplichte participatie komt in het gedrang. Het draagvlak lijkt jammer genoeg vrijwel verdwenen te zijn. Dan heb ik het niet alleen over de omwonenden, maar ook over de producenten en de ontwikkelaars. Ik verwijs hier naar de brief die wij allen mochten ontvangen van de Vlaamse WindEnergie Associatie. In die VWEA zijn heel wat van de grote spelers verenigd. Ook zij stellen heel wat vragen bij het windmolenplan zoals dat uiteindelijk is uitgewerkt. Ze stellen vragen bij het participatiemodel dat opgedrongen wordt. Ze stellen ook vast dat het draagvlak nagenoeg verdwenen

DEBATTEN

is. Dat is toch een ander beeld dan gedeputeerde Vernick daarnet schetste. Omdat we dat in rekening brengen zullen wij, met spijt in het hart, dit PRUP niet goedkeuren.

De heer voorzitter

Meneer Evrard. Daarna mevrouw De Bal.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zal mijn eerdere tussenkomsten tegen dit windenergieplan niet herhalen, maar ik wil toch nog even wijzen op onze initiële bezwaren. Die bezwaren betreffen vooral de geluidsoverlast, de visuele hinder, de slagschaduw, de afstand tussen de windmolens en de dichtstbijzijnde bewoning, de waardevermindering van de aanpalende onroerende goederen, de onveiligheid, de inname van de laatste open ruimtes en de verstoring van de fauna. Ik heb de gedeputeerde horen spreken over het aantal bezwaarschriften en het democratisch draagvlak. Nu, ik vind dat je 1800 bezwaarschriften niet zomaar van tafel kunt vegen. Er is heel wat tegenstand. Er zijn actiecomités in Sint-Lievens-Houtem, Nevele, Adegem, Herzele, Aalter – en dan vergeet ik waarschijnlijk nog een aantal. Op de infovergaderingen en bij de voorstellingen werd ook gesproken over het Vlaams Energiebedrijf als mogelijke partner. Intussen is dit energiebedrijf echter omgevormd tot een soort aankoopcentrale. Het is een groothandelaar geworden die de Vlaamse overheid besparingen op haar eigen energiefactuur moet opleveren. Wat over dit bedrijf gezegd werd, blijkt eerder een poging te zijn om het eigen nut te bewijzen. Dat zijn niet mijn woorden; het is een uitspraak van CD&V'er Bothuyne. Ondertussen weten we ook dat het winnen van windenergie onmogelijk is zonder subsidiëring via de beruchte stroomcertificaten. Ik verwijs in dit verband onder andere naar de brief van de Vlaamse Energie Associatie, waar collega Lemaitre ook al naar verwezen heeft. In die brief gaat het inderdaad ook over het democratisch draagvlak en over het feit dat de participatie niet kan opgelegd worden. Intussen mogen we ook niet vergeten dat een van de toenmalige grote spelers, Electrawinds, geïmplodeerd is en dat dit de belastingbetaler 91 miljoen euro gekost heeft. Daarom zet ik er ook een groot vraagteken bij als men zegt dat mensen kunnen participeren en dat ze daar beter van worden. Ten slotte: ik had het zelf niet beter kunnen formuleren dan de Vlaamse WindEnergie Associatie het doet. Zij heeft in feite een groot deel van onze eigen bezwaren opgesomd: 1. dat het democratisch draagvlak eerder achteruitgegaan is dan vooruit; 2. dat het informeren van de burgers meer een averechtse werking gehad heeft en 3. dat de rechtstreekse participatie niet kan afgedwongen worden. Bovendien moeten we niet vergeten dat niemand kan garanderen dat het participeren in een bedrijfsactiviteit als windenergie rendabel is. Daarom zal het u ook niet verbazen dat onze fractie tegen zal stemmen.

De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, meneer de voorzitter. Tja, dit is wel interessant, want ik ga ook een ietwat ander discours afsteken dan we in de voorbije raden gedaan hebben. Simultaan met ons wijzigt een van de andere oppositiepartijen ook haar discours. Het belooft dus weer een interessant debat te worden. Zoals al vaak is aangehaald, gaat het windplan inderdaad al een tijd mee. Het ligt nu voor in de vorm van twee PRUP's, die definitief moeten worden vastgesteld. Net als de andere partijen gedaan hebben, ga ook ik onze argumentatie tot nu toe even kort schetsen. Iedereen zal zich waarschijnlijk herinneren dat wij altijd op twee vlakken gespeeld hebben. In de eerste plaats maakten wij een punt van de participatie: dat minimaal 20% van de turbines voorbehouden moet worden voor de lokale gemeenschap. Dat vonden wij te weinig. We hebben daar amendementen over ingediend in de raad van april vorig jaar, die hier al vermeld is. Op dat vlak kan ik verwijzen naar een ander schrijven dat wij allemaal ontvangen hebben, maar waar mijn beide oppositiecollega's niet naar verwezen hebben: het schrijven van REScoop. Dat schrijven ligt net iets meer in de lijn van ons standpunt dan de brief van de VWEA. Ik kom daar zo meteen nog op terug. Het is tenslotte belangrijk om altijd alle bronnen vermeld te horen worden in een debat. Wij vinden dus nog steeds dat 20% te weinig is. Voor ons moet dat percentage omhoog tot minimaal 50. Het

tweede punt dat wij altijd hebben aangehaald, was het feit dat de uitsluitingszones te rigide waren. Ze zijn bedoeld om het draagvlak te vergroten, maar op plaatsen waar wel draagvlak bestaat, kunnen ze juist een negatieve uitwerking hebben. Dat gebeurt namelijk als zo'n uitsluitingszone impliceert dat turbines die volledig gedragen worden door de bevolking niet langdurig vergund kunnen worden of er niet kunnen komen. Een voorbeeld daarvan is Eeklo. Daar staan drie turbines die de stad graag langdurig vergund wil laten blijven. Ze heeft daar herhaaldelijk om gevraagd en er ook een bezwaarschrift voor ingediend. Aan de ene kant worden die turbines namelijk voldoende gedragen en aan de andere kant zijn ze een heel mooi voorbeeld van rechtstreekse participatie. Dat hebben wij ook al een paar keer aangehaald. Het is niet de bedoeling dat een maatregel die het draagvlak moet vergroten het draagvlak uiteindelijk verkleint. Goed, we hebben dus al een paar keer benadrukt dat dit plan niet het plan van onze dromen is en dat deze twee PRUP's niet de PRUP's van onze dromen zijn. Maar ... Ja, nu komt er een 'maar'. In deze vergadering worden de PRUP's voorlopig vastgesteld. Tot nu toe hebben wij signalen afgegeven dat we meer en beter willen. Wij vinden dat die signalen nu plaats moeten maken voor andere signalen. We zeggen nu: beste provincie, beste deputatie vooral, wij willen dat jullie dit engagement effectief gaan waarmaken. We zijn het namelijk niet eens met de argumenten die hier tot nu toe zijn genoemd. Nee, wij steunen de keuze van de provincie om te blijven vasthouden aan deze rechtstreekse participatie, ook al is gebleken dat die niet zo evident zal zijn als we oorspronkelijk dachten. Wij vinden het zeker in deze tijden heel belangrijk om die participatie te blijven nastreven. Dat is onmiskenbaar cruciaal voor het draagvlak. Wij steunen dus de beslissing om die jurist aan te werven. We vinden dat zeker in deze tijden aan de bevolking duidelijk gemaakt moet worden dat wij hiervoor gaan. In de tweede plaats wil ik een aantal dingen die hier gesteld zijn eventjes kaderen. In de brief van de VWEA stond bijvoorbeeld ook dat men deze vorm van participatie te beperkend vindt. Ze zou andere participatiemodellen, waar deze organisatie nu de eer voor opstrijkt, zoals Ecopower, onmogelijk maken. Dat is gewoon fundamenteel onwaar. Wij willen deze minimale participatie verankerd zien, maar we hopen uiteraard dat de provincie de ontwikkelaars zal blijven wijzen op het feit dat het gaat om *minimaal 20%*, zodat zij zich niet laten blij maken met een dode mus. Dat is ons streven en daar willen wij zeker nu de nadruk op leggen. En wat het draagvlak betreft, wil ik toch ook graag wijzen op het schrijven van Maldegem. Die gemeente brengt haar wens naar voren dat het omgevingsfonds ten volle wordt omgezet in geluidwerende maatregelen. Ze verklaart zich echter ook principieel akkoord met dit plan van de provincie, al stelt ze daar dus enkele eisen bij. Anders zou ze vermoedelijk ook niet verwijzen naar het omgevingsfonds. Dat maakt immers deel uit van dit plan. Ik kom tot onze conclusie. Beste deputatie, we hebben hier lang over gepraat. We hebben er heel veel problemen over gemaakt. We hopen dat het allemaal doorgaat en dat het plan geen lege doos blijft. We hopen dat een aantal dingen waarvoor we u nu min of meer ons vertrouwen geven er komt. We hopen dat de clusters maximaal, ja allemaal, worden ingevuld. We hopen dat het windpotentieel dat er in zit eruit gehaald wordt, dat de mitigerende maatregelen er komen en dat het omgevingsfonds er komt. Wat dat laatste betreft zijn we heel blij met het antwoord op de vraag van collega Dhondt. Met andere woorden: we zijn blij dat u dit engagement bent aangegaan en we hopen dat u het zult nakomen. U mag ervan uitgaan dat wij daar zeer streng op zullen toezien. Maar in tegenstelling tot de andere oppositiefracties zullen wij dit punt wel volop steunen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, met betrekking tot de tussenkomst van collega De Roo kan ik enkel nog eens onderlijnen wat ik reeds gezegd heb in de uiteenzetting waarmee ik dit debat heb ingeleid. Wat de hinder betreft, wijs ik erop dat de technologie gelukkig vooruitgaat en de monitoring ook. Er komen betere procedés, die maken dat de windmolens minder hinder veroorzaken. Aan de andere kant is er nog altijd het lokale beleid als het om de initiële vergunningen gaat. Dat lokale beleid zal ten volle zijn rol kunnen spelen. Wij definiëren de ruimtes waar de windmolens kunnen komen, maar vergunningen worden in eerste instantie nog altijd lokaal afgeleverd. Voorzitter, ik meen uit de verschillende pleidooien te kunnen opmaken dat een objectieve monitoring en een meldpunt absoluut noodzakelijk zijn. Dat wordt blijkbaar raadbreed gesteund. Het is voor mij dan ook geen enkel probleem om daar verder werk van te maken, in de schoot van de werking van de provincie. Misschien moet ik even op één detail ingaan. Dat betreft de timing van het infomoment dat Milde Meetjes heeft georganiseerd over het omgevingsfonds. Die timing kan misschien verwarrend zijn, collega, maar wij wilden op die manier aangeven dat wij hoe dan ook met

DEBATTEN

dat omgevingsfonds zullen doorgaan. We wilden er ook mee aangeven dat we daar lokale mensen bij willen betrekken en dat lokale mensen de input moeten leveren voor de precieze bestemming van dat fonds. Als ik dan His Majesty's Opposition beluister, dan moet ik zeggen, meneer Evrard: u bent consequent. U bent consequent in uw houding en in uw strategie. U bent altijd tegen het windmolenplan geweest. U stelt vast dat er een aantal mensen tegen is. U zucht met die mensen mee en u blijft tegen. Wat kan ik er meer over zeggen dan dat u inderdaad consequent bent, maar dat u geen oog heeft voor de uitdagingen waar we voor staan. Die uitdagingen zijn volgens mij door de andere collega's van de oppositie op een correcte manier weergegeven. Zij hebben onderschreven dat het noodzakelijk is om naar andere energiemodellen te gaan, naar hernieuwbare energiemodellen en naar een klimaatneutrale opstelling van onze provincie. Ik kan u toezeggen, collega De Bal, dat wij er alles zullen aan doen om die doelstelling maximaal te realiseren. We zullen alle randvoorwaarden die we daarvoor stellen, zowel over het omgevingsfonds als over de rechtstreekse participatie, maximaal waarmaken.

Dan ga ik naar collega Lemaitre. Ik zal proberen op een aantal van de zaken die u opgemerkt hebt in te gaan. Eigenlijk, collega Lemaitre, begrijp ik u niet goed. U zei: het is met spijt in het hart dat we dit plan niet gaan goedkeuren. Eigenlijk staat u achter alle principes. Alles wat hier naar voren geschoven wordt, daar bent u voor. U vindt hernieuwbare energie belangrijk. U vindt een eigen productie belangrijk. U vindt het belangrijk dat vastgesteld wordt waar windmolens komen en waar ze niet komen. En dan zegt u, met spijt in het hart: ja, er is toch een klein detail dat nog niet helemaal geregeld is. Maar u bent er voor, hè? U bent er voor. U bent er voor, maar het is nog niet volledig geregeld en dus gaat u niet kunnen voorstemmen. Ik zou kunnen zeggen wat men in zo'n geval in het parlement pleegt te zeggen: de maskers vallen af. The duty of the opposition is to oppose. Meer kan ik u toch niet zeggen? Ik heb in mijn uiteenzetting aangegeven dat we van die grotere clusters zijn afgestapt. We hebben gezegd: het blijft een streefdoel, maar het kunnen ook kleinere clusters zijn. Het kunnen ook parken zijn waar bijvoorbeeld maar drie windmolens gerealiseerd worden. Wat de rechtstreekse participatie betreft: daar ga je geen dwingende regelgeving van kunnen maken zolang er geen hogere regelgeving is die dat mogelijk maakt. Maar ik kan u wel zeggen, collega, dat reeds meer dan 50% van de initiatiefnemers een engagementsverklaring heeft ondertekend, waarmee ze de principes van de provincie onderschrijven. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats: wij zijn in gesprek met de overblijvende twee grote ontwikkelaars. Zij hebben aangegeven dat ze ook willen meestappen in het principe, maar er is nog een aantal details dat met hen moet geregeld worden. Wat het omgevingsfonds betreft toont alles aan dat we via het belastingreglement regelgevend kunnen optreden als we met de ontwikkelaars geen minnelijke regeling kunnen treffen. Er zijn dus garanties dat die zaken er komen. Die zaak van de rechtstreekse participatie vind ik ook zeer belangrijk. Iedereen vindt die zeer belangrijk. We zullen er alles aan doen om die rechtstreekse participatie te realiseren, in het belang van iedereen. Dat geldt ook voor de milderende maatregelen via het omgevingsfonds. We zullen er alles aan doen om ook die te realiseren. Dat kan ik met de hand op mijn hart zeggen. Ook als provincie hebben we legistische mogelijkheden om dat af te dwingen.

Tot slot ga ik in op de brief van de Vlaamse WindEnergie Associatie. Die VWEA was vroeger een groot orgaan, maar het zal u niet onbekend zijn dat ze uiteengespat is. Er was sprake van fundamentele meningsverschillen. Op dit moment zit er nog een kleine groep in de VWEA. De grote groep burgers, waar gij het voor opneemt, waarvan gij zegt dat ze moet gehoord worden, die zit momenteel in REScoop. Ik raad u aan om ook de brief van die organisatie eens te lezen. Collega De Bal heeft ernaar verwezen. In die brief wordt het provinciale beleid, zoals we dat voorstellen, volmondig onderschreven. Op basis van alle gegevens die ik hoor, voorzitter, de pro's en de contra's, zou ik willen zeggen dat wij een realistisch beleid voeren, een beleid dat het midden houdt. Getrouw aan mijn opinie denk ik dat ook hier 'in medio virtus' is. Ik nodig iedereen uit om dit verder te onderschrijven.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog een kleine repliek geven. Gedeputeerde Versnick, wij staan inderdaad achter de principes, maar ik denk toch dat u beter moet leren luisteren of dat u beter moet leren begrijpen. Anders begrijpt u de heer Fiers niet altijd; deze keer ben ik het die u niet begrijpt. Ik zal het nog eens herhalen. Wij vinden lokaal draagvlak en participatie geen kleine details. U kijkt er blijkbaar wel zo tegenaan, want u omschreef ze daarnet op die manier. Voor ons is dat dus niet zo. En dan mag u

zeggen dat u er alles aan gaat doen, maar er is geen enkele garantie. Het enige wat nu duidelijk is, is dat dit PRUP ter stemming voorligt. Hoe de lokale participatie er precies zal uitzien, daar is geen enkele garantie voor. U stapt inderdaad af van het standpunt dat het aantal windmolens per zone minstens vijf moet zijn. Ik stel echter vast dat u een aantal zones uitsluit waar maar drie windmolens kunnen staan. Dat speelt dus wel degelijk een rol in de keuzes die u ruimtelijk maakt. Verder heb ik de brief van REScoop ook gelezen, met veel aandacht. REScoop is echter wat mij betreft geen representatieve organisatie als het gaat om het draagvlak bij de omwonenden en bij de mensen uit de betrokken gemeenten. Misschien moet u een keer een fiets aanschaffen, in die regio gaan rondfietsen en dan met veel mensen gaan praten. Dat raad ik u dringend aan. Ik denk dat ge heel erg gaat verschieten van de reacties.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Wij zijn inderdaad consequent in onze houding. Ik ben blij dat u dat zegt. Er is hier dan toch nog één consequente partij. Ik stel namelijk vast dat de N-VA eerder voorstemde en nu tegen. Groen maakt de omgekeerde beweging. Die was eerst tegen en nu ... Ja ja, de vorige keren waren jullie tegen omdat er niet genoeg participatie was. Maar goed, u spreekt ook over het democratisch draagvlak. Ik wil jullie niet laten meemaken wat de mensen van Adegem hebben moeten doen om de geluidshinder effectief te kunnen laten vaststellen. Collega De Roo zal dat wel weten. Het is een jarenlange lijdensweg geweest. En ik ben er nog altijd tevreden over dat die mensen het uiteindelijk zelf hebben kunnen afdwingen. Ze hebben namelijk weinig kunnen rekenen op politieke overheden die hen daarin steunden. Toen het eindelijk zover was, is aan het licht gekomen dat er inderdaad sprake was van geluidshinder. Die hinder was zelfs zo sterk dat de producent nu beslist heeft om op die locatie geen bijkomende windmolen meer te plaatsen en de wieken van de bestaande molens aan te passen. Het is dus wel degelijk bewezen dat de windmolens geluidshinder veroorzaken. Ik wil afsluiten met een gezegde: je kunt niet de wind veranderen, maar wel de stand van de zeilen.

De heer voorzitter

Mevrouw De Bal? Ja, ik zag twee handen omhooggaan. Meneer Fiers?

De heer Fiers

Ja, dank u, voorzitter. Ik voelde mezelf ook een beetje aangesproken in dit verhaal. Mijn naam is trouwens ook genoemd, maar dan wel in positieve zin. Ik constateer dat de gedeputeerde inderdaad veel mensen niet begrijpt. Misschien is het onbegrip binnen deze raad wat aan het stijgen, want collega Evrard heeft ons dan weer niet begrepen. Ik denk dat wij een zeer consequente houding hebben gehad in de standpunten die we over dit onderwerp hebben ingenomen. Collega De Bal heeft dat uitvoerig toegelicht. En dan ziet ge dus waar de voorstanders zitten en waar de tegenstanders zich ophouden. De maskers vallen af, hè? Nu lijkt het mij een beetje jammer om zo te polariseren. Het is namelijk zeker niet zo dat de mensen die in de buurt van zoekzones wonen allemaal tegen windmolens zijn, net zo min als ze allemaal voor zijn. Juist het participatiemodel moet het echter mogelijk maken een beter draagvlak te creëren, door het aanbieden van financiële en andere stimuli die de pil misschien wat vergulden. Intussen moeten we allemaal wel beseffen waar we mee bezig zijn. We zijn bezig met een vergroening van de economie. We zijn echter ook bezig onafhankelijk te worden van fossiele brandstoffen (die we hier overigens niet hebben; dit voor alle duidelijkheid). We zijn bezig onafhankelijk te worden van kernenergie. Het gebruik van die vorm van energie zou toch niet bepaald het ideale scenario zijn. Ik weet niet of u in uw achtertuin een kerncentrale wilt hebben. Dat is wel het alternatief, hè? Het is of een windmolen of een kerncentrale. Alles in acht genomen denk ik, dames en heren, dat wij niet inconsequent zijn als wij in deze fase van het verhaal onze steun betuigen aan wat hier gebeurt. Dat betekent niet dat wij dit als een eindpunt beschouwen, integendeel. We beschouwen het wel als een stap in de goede richting. Die stap moeten we zetten. Ik denk niet dat we een keuze hebben.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we kunnen overgaan tot de stemming, gedeputeerde? Ja?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 23 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. MOBILITEIT – FIETSPADEN MERELBEKE (OPENBARE ZITTING)

Merelbeke: aanleg fietspaden langs de Gaversesteenweg
Verlenen van afwijking van de reglementaire indieningstermijn en vaste belofte van toelage

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 6: mobiliteit – fietspaden. Merelbeke: aanleg fietspaden langs de Gaversesteenweg. Verlenen van afwijking van de reglementaire indieningstermijn en vaste belofte van toelage.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 1 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. MOBILITEIT – FIETSPADEN WACHTEBEKE EN MOERBEKE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg LAF te Wachtebeke en Moerbeke op de oude spoorwegbedding
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 7: mobiliteit – fietspaden. Aanleg langeafstandsfietspad te Wachtebeke en Moerbeke op de oude spoorwegbedding. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. TOERISME – VZW TOERISME OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Vzw Toerisme Oost-Vlaanderen – vertegenwoordiging – vervanging Caroline De Padt:

- Voordracht van een vertegenwoordiger in de raad van bestuur
- Aanduiding van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering

De heer voorzitter

Punt 8: toerisme – vzw Toerisme Oost-Vlaanderen. Vertegenwoordiging – vervanging van Caroline De Padt. Ik heb hier de kandidatuur van Sylvia Van Meirvenne, zowel voor de raad van bestuur als voor de algemene vergadering.

Ik leg dit punt ter stemming. De stemming is geheim.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Zit er een kleine storing in het geheel? Sluiting van de stemming.
56 'ja', 3 'neen', 4 onthoudingen.

Heeft iemand er bezwaar tegen dat we de stemming als goedgekeurd beschouwen? Ik denk niet dat we het gaan overdoen, hè? Neen. Bij dezen is mevrouw Van Meirvenne aangesteld.

PUNT 9. ONDERWIJS - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PTI Hamme: fase 1 dbfm – administratie lasatelier: definitief dbfm en bruto beschikbaarheidsvergoeding
Goedkeuring van de overeenkomsten en de bruto beschikbaarheidsvergoeding en machtiging van de deputatie tot ondertekening, vastlegging en terugvordering in 2015

De heer voorzitter

Punt 9: onderwijs – patrimonium. PTI Hamme: fase 1 dbfm – administratie lasatelier: definitief dbfm en bruto beschikbaarheidsvergoeding. Goedkeuring van de overeenkomsten en de bruto beschikbaarheidsvergoeding en machtiging van de deputatie tot ondertekening, vastlegging en terugvordering in 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. ONDERWIJS - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

PTI Hamme – uitbreiding
Machtiging van de deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen tot het verlenen van erfpachtrecht aan Scholen van Morgen en goedkeuring van het bijhorende opmetingsplan

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 10: onderwijs – patrimonium. PTI Hamme – uitbreiding. Machtiging van de deputatie de provincie in rechte te vertegenwoordigen tot het verlenen van erfpachtrecht aan Scholen van Morgen en goedkeuring van het bijhorende opmetingsplan.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. CULTUUR – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Windekemolen te Oosterzele, restauratieontwerp
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Cultuur – patrimonium. Windekemolen te Oosterzele, restauratieontwerp. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck, u hebt het woord.

De heer Franck

Dank u. De provincie Oost-Vlaanderen heeft een warm hart voor molens. Ik heb gezien dat de deputatie onlangs nog tientallen molenaars een toekenning gegeven heeft vanwege het maalvaardig houden en het gebruiken van een aantal molens. Dat is dus een bewijs van dat warme hart. Het spreekt vanzelf dat de deputatie dan ook haar eigen molens in ere moet houden. Ik denk dat de restauratie van deze molen in dat plaatje past. Het gaat hier inderdaad om een heel oude molen, een staakmolen. Zo'n molen is niet gemakkelijk te bouwen en zeker niet gemakkelijk te restaureren. De volledige molen steunt namelijk op één bepaald punt. Dat heeft in het verleden misère opgeleverd. Mijn roots liggen in Oosterzele. De Vinkemolen daar is jarenlang kapot geweest. Hij was gerestaureerd, maar twee à drie weken na de restauratie werd hij door een storm van zijn staak gehaald en volledig vernield. Over de molen waar het nu om gaat, is een min of meer gelijkaardig verhaal te vertellen. Dit is ook een staakmolen die nogal wat problemen heeft gekend rond de restauratie. In de toelichting wordt uitdrukkelijk verwezen naar een totaal mislukte restauratie in 1984-1988. Het was een grondige restauratie, maar een aantal zaken blijkt daarbij wel verkeerd te zijn gegaan. Dat betrof onder andere de maalvaardigheid, het vermogen van de molen om te malen. In onze visie is dat toch wel een belangrijk punt. Wat gebeurde er? Als men bovenaan graan in de trechter giet en onderaan komt er bloem uit, dan is het duidelijk dat de molen zijn werk doet. Wat heeft men echter bij deze molen gedaan? Ik dacht dat het een stadslegende was, maar het verhaal blijkt toch echt te kloppen. Men heeft boven gewoon bloem in de trechter gegoten. Aan de onderkant is er toen ook bloem uit gekomen. Daarmee was zogenaamd bewezen dat de molen maalvaardig was. Niets was natuurlijk minder waar. Blijkbaar is daar toen een aantal rechtszaken over gevoerd. De volledige restauratie heeft toen al een aantal miljoenen gekost, al waren dat dan wel Belgische franks. Ik weet niet of de provincie daar ooit iets van vergoed gekregen heeft. Het is in ieder geval een feit dat de molen niet goed gerestaureerd geweest is. Uiteindelijk is hij verzeild geraakt onder een afdak. De provincie heeft een aantal jaren terug besloten de molen in eigen bezit te herbouwen en weer maalvaardig te maken. Daarom gaan wij dit punt volmondig goedkeuren. Ik denk dat de molens kenmerkend zijn voor Vlaanderen. Veel planologen zoeken naar landmarks. Men zoekt met een vergrootglas naar gebouwen en dergelijke. De molens in Vlaanderen zijn landmarks uit het verleden, maar worden nog altijd gebruikt. Wij gaan deze restauratie dus zeker goedkeuren. De kostprijs is 430.000 euro. Er wordt gezegd dat een deel van dat bedrag teruggekregen kan worden in de vorm van subsidies. Men zegt zelfs dat men die

subsidies kan 'eisen'. Ze zouden dus juridisch afdwingbaar zijn. Ik ben benieuwd of het gaat lukken. Bij de volgende molen is ook sprake van 180.000 euro die men zou kunnen terugkrijgen. Ik ben benieuwd. Ik hoop ook dat het lukt. Vlaanderen moet dan misschien ook zijn steentje bijdragen aan een van de landmarks van Vlaanderen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, dames en heren, ik dank collega Franck uiteraard voor zijn belangrijke tussenkomst in verband met de bescherming van ons molenpatrimonium. Het gaat hier inderdaad om een van de belangrijkste houten staakmolens die we in Oost-Vlaanderen hadden, dames en heren. Belangrijk is ook dat de eerste gedeputeerde peter van die molen is. Jammer genoeg is de molen in 1995 afgebroken, zoals de collega al gezegd heeft. We hebben nu nog tot eind 2014 de mogelijkheid om een zeer belangrijke premie te krijgen voor de restauratie. Het gaat dus inderdaad om de restauratie van het staande werk en van de oude staakmolen. Oost-Vlaanderen is een molenprovincie, meneer de voorzitter. Daarom doet het ons bijzonder genoeg dat deze molen van Oost-Vlaanderen alsnog zal kunnen gerestaureerd worden. Binnenkort zal hij weer kunnen oprijzen tegen de einder van de blauwe lucht van ons Vlaamse landschap. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

De peter van de molen zit hier ook al heel lang. Misschien kan men hem vragen wat er uiteindelijk terechtgekomen is van eventuele schadevergoedingen na de mislukte oplevering van deze molen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik weet het niet.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dan dit punt ter stemming mag leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
57 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 12. CULTUUR EN PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Roomanmolen te Sint-Gillis-Waas

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 12: Roomanmolen te Sint-Gillis-Waas. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Niemand vraagt het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

58 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. CULTUUR – ERFGOED (OPENBARE ZITTING)

Restauratie, conservatie en ontsluiting waardevol bedreigd cartografisch erfgoed

Realisatie van vijf dringende projecten in het kader van het landboekenproject

Toekenning van subsidies

De heer voorzitter

Dan punt 13: cultuur – erfgoed. Restauratie, conservatie en ontsluiting van waardevol bedreigd cartografisch erfgoed. Realisatie van vijf dringende projecten in het kader van het landboekenproject. Toekenning van subsidies.

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. We komen uiteraard in de speeltuin van de gedeputeerde voor Cultuur. Wat voorligt, is een verzoek om een restauratie van een aantal oudere en minder oudere kaarten. Het verzoek komt niet uit de provincie, maar bottom up, zal ik maar zeggen. De kaarten hebben één ding gemeenschappelijk: ze verkeren allemaal in zeer slechte staat. Dat komt niet alleen omdat ze zo slecht bewaard zijn, al denk ik wel dat men daar wat meer aandacht aan zou moeten besteden, als dit materiaal echt waardevol is. Nu, ik heb de brieven van de verschillende organisaties gelezen. Men noemt al die kaarten onvoorstelbaar waardevol en onvoorstelbaar weet ik wat allemaal. Toch vinden bepaalde steden of gemeenten 400 euro of 330 euro te veel geld voor een restauratie van dat onvoorstelbaar waardevolle materiaal. Vervolgens komt men natuurlijk bij de 'kabouterprovincie' om daar in de zak te kijken of er nog wat overschiet. Ik vind het wel wat jammer dat men als gemeente (of als kring; er is ook een aantal kringen) niet het geld kan opbrengen om dit soort dingen zelf te regelen. Ik vind het jammer dat men dan een beroep doet op een hogere overheid. Verder zou het ook wel eens belangrijk kunnen zijn dat die kaarten niet terug in een of ander rolleken gestoken worden. Als dat wel gebeurt, worden ze misschien alleen nog gecontroleerd door een of twee mensen die er toevallig van weten. Wat dat betreft zit ik wel een beetje op mijn honger. Volgens mij is de ontsluiting van erfgoed het belangrijkste waar wij aandacht aan moeten geven, zeker als wij dat erfgoed gerestaureerd hebben. Op welke manier kan men dit kaartenmateriaal ontsluiten? Ik denk dat we als provincie moeten zeggen: het is mogelijk om een boek uit te geven, maar dat is zo duur dat men waarschijnlijk weer bij ons terecht zal komen. Dat uitgeven van een boek zou ook maar voor een paar mensen zin hebben: de happy few die ervan weet en die genoeg geld heeft om het te kopen. Het lijkt mij belangrijk dat men die kaarten gaat ontsluiten via internet, dat men ze volledig digitaliseert. Dan zijn ze toegankelijk voor iedereen die ze wil bekijken in het kader van een studie of die geïnteresseerd is

in erfgoed. Wat dat betreft blijf ik echter een beetje op mijn honger zitten. Ik denk dat wij een kleine tegemoetkoming zouden kunnen vragen van de betreffende gemeenten of organisaties. Zij zouden dan op zijn minst moeten zorgen voor de digitalisering en dus voor de ontsluiting van dat erfgoed. Dat zou zelfs een voorwaarde moeten zijn voor een participatie van onze kant. Op dat punt blijf ik een klein beetje op mijn honger zitten.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, ik dank meneer Franck voor zijn tussenkomst. Het is inderdaad betreurenswaardig dat veel gemeenten wel van dat erfgoed houden, maar er in financieel opzicht blijkbaar weinig zorg voor dragen. U moet weten dat deze kaarten uniek zijn. Voor elke gemeente is er maar één. En die kaart is dus belangrijk om te zien hoe het in de zestiende en de zeventiende eeuw zat met de groei van de gemeente, de bodemgesteldheid, de bevolking, het areaal, de landbouw, de bosbouw enzovoort. Ik hoef dat niet te verduidelijken. U weet het. Uw tweede punt betreft de zichtbaarheid van deze kaarten. Vorig jaar hebben we twee gelijkaardige kaarten gerestaureerd, één van de gemeente Waasmunster en zelfs één van de stad Aalst, de grote kaart van Horenbault. Die kaarten zijn door het college in aanwezigheid van zo'n vijftig à zestig mensen ingehuldigd. Men draagt er zeer veel zorg voor. De kaarten zijn ook permanent tentoongesteld: die van Waasmunster in het gemeentehuis en die van Aalst in het stedelijk museum. Er staat bij vermeld dat ze gerestaureerd zijn met medewerking van ons provinciebestuur. Nu, bij de kaarten die dit jaar aan de orde zijn, gaat het om een vijftal. Dat het bedrag voor die kaarten relatief gering is, zegt niets over het belang ervan. Ik moet zeggen dat deze kaarten zeer goed zullen bewaard worden. We vragen de gemeenten meestal ook om voor de inlijsting te zorgen wanneer wij gezorgd hebben voor het herstel. Dan hebben zij ook het gevoel dat ze er iets voor gedaan hebben. Op die manier kunnen de kaarten dan permanent zichtbaar zijn voor alle geïnteresseerden.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ik vind het wel goed dat de kaarten zichtbaar zijn, maar voor het studiewerk is het van belang dat ze gedigitaliseerd worden. Volgens mij moet men daarvoor een keer een tandje kunnen bijsteken. Dat kan dan misschien ook wel op de een of andere manier opgelegd worden.

De heer voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

59 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 14. CULTUUR – CULTUURCENTRUM CAERMERSKLOOSTER (OPENBARE ZITTING)

Restauratie van gevels en interieur van vleugel Plotersgracht en middenvleugel
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 14: cultuurcentrum Caermersklooster. Restauratie van gevels en interieur van vleugel Plotersgracht en middenvleugel. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. CULTUUR – WAALSE KROOK CVBA (OPENBARE ZITTING)

Krachtlijnenovereenkomst tussen de vennoten, addendum 1
Goedkeuring onder opschortende voorwaarde van het addendum 1 en toestaan van een renteloze lening met een looptijd van twintig jaar, voorwerp van een afzonderlijke overeenkomst

De heer voorzitter

Cultuur – de Waalse Krook cvba. Krachtlijnenovereenkomst tussen de vennoten, addendum 1.
Goedkeuring onder opschortende voorwaarde van het addendum 1 en toestaan van een renteloze lening met een looptijd van twintig jaar, voorwerp van een afzonderlijke overeenkomst.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck en meneer Evrard. Eerst meneer Franck, dan meneer Evrard. Ja.

De heer Franck

Ja, dank u. In de commissie werd dit addendum voorgesteld als een soort wissel op de toekomst voor het moment waarop Gent eventueel provincievrij zou worden. Het kwam erop neer dat wij niet zouden moeten blijven betalen voor iets waarvoor we eigenlijk niet meer mogen betalen. Nu, ik heb de reglementen, de addenda enzovoort bekeken en nog eens bekeken, maar ik kan het er niet uit halen. Er werd verwezen naar artikel 5, maar dat artikel is voor mij niet duidelijk. Ik denk dat het is opgesteld door juristen of zo. Het lijkt mij echter van groot belang dat in dit addendum heel duidelijk wordt vermeld dat onze verplichtingen ten aanzien van de Waalse Krook ophouden als Gent provincievrij wordt. Er moet ook in staan hoe dat dan wordt opgelost. Men zei dat Gent dan de lening gaat overnemen enzovoort, maar dat staat er volgens mij niet in. Als ik daar gelijk in heb, vind ik dat een groot mankement, ook voor de toekomst. Het is immers best mogelijk dat er nog andere projecten komen waarvoor men op hetzelfde punt een beroep gaat doen. Als het addendum daar zo onduidelijk over is, vraag ik me af of we dit punt niet moeten verdagen en het er eerst heel duidelijk in moeten zetten. Of u moet mij er nu van kunnen overtuigen dat het er wel degelijk in staat. Het is niet een punt dat super dringend is, want ik denk niet dat Gent onmiddellijk provincievrij wordt, maar ik heb het gevoel dat we het wel moeten regelen. Ik vind het er in ieder geval niet in terug.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Wij hebben de Krook altijd positief bejegend en gesteund, maar nu zouden we toch eventjes onze steun on hold willen zetten. Hopelijk is het inderdaad voor eventjes. We willen namelijk eindelijk wel eens weten wanneer er een eind komt aan dit juridische kluwen van processen, bouwvergunningen, geschorste vergunningen en onteigeningen. We hebben daar ook al vragen over laten stellen in de Gentse gemeenteraad. Ik geloof dat iedereen een beetje het noorden kwijt is. Men durft tenminste niet meer met 100% zekerheid te zeggen wat de uitkomst zal zijn van al die juridische procedures. We zouden toch wel eens willen weten wanneer dat nu eindelijk eens zal eindigen.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

Gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, tijdens de vorige zitting van onze provincieraad hebben we hier ook over gesproken. Meneer Franck, ik zal u vertellen wat de huidige situatie is. Wanneer de Waalse Krook ingekanteld wordt, zal Gent de verplichtingen die wij hadden overnemen. Dat is met de stad Gent afgesproken in aanwezigheid van de eerste gedeputeerde, de burgemeester en mevrouw de schepen van Cultuur. Het punt dat nu voorligt, gaat echter gewoon over het feit dat wij nu een lening afsluiten. Als de stad Gent onze verplichtingen overneemt, moeten we natuurlijk expliciet over dit stuk een nieuwe overeenkomst afsluiten. Wij gaan een lening aan van 6 miljoen euro voor het saldo van 10 miljoen euro dat wij betalen aan de cvba. De cvba betaalt aan ons jaarlijks een rente van 300.000 euro. Het gaat om een lening voor twintig jaar. Mocht de stad Gent in 2016 of ten laatste in 2017 onze financiën overnemen, ten gevolge van de regeringsverklaring en de decreten, dan moet zij dat bedrag betalen. Dat staat hier echter nog niet in. Hier gaat het over een bedrag van 6 miljoen euro, dat wij niet zomaar betalen, maar waar wij een lening voor aangaan. Wanneer de stad Gent ooit in onze plaats zal treden, zal zij de lening overnemen en van de cvba 300.000 euro per jaar krijgen. Wat de problematiek betreft, meneer Evrard, is de situatie zo dat gisteren of eergisteren een aantal juridische geschillen uitvoerig is behandeld. Op dit moment doet dat niets af aan het feit dat wij een engagement hebben ten opzichte van de cvba en dat we gezegd hebben dat we dat engagement verder gaan vastleggen. Ik heb ook uitdrukkelijk gezegd dat de hangende juridische procedures nooit ten laste kunnen komen van de cvba. Die cvba is immers niet de onteigenende overheid. De procedures komen ook zeker niet ten laste van de provincie of van de vertegenwoordigers van de provincie in de cvba. Daarom denk ik dat wij onze engagementen ten opzichte van de Waalse Krook toch nog met een gerust gemoed kunnen nakomen.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja ...

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik mag daar nog wat aan toevoegen. De eerste gedeputeerde wijst me erop dat in artikel 5 een uitdrukkelijk voorbehoud wordt gemaakt. Ik citeer: "Het besluit wordt genomen onder de opschortende voorwaarde dat tussen de stad Gent en de provincie een overeenkomst wordt afgesloten waarin de stad

DEBATTEN

zich ertoe verbindt om op de startdatum waarop de opbrengsten die de provincie uit belastingen in de stad Gent genereert aan de stad zullen worden doorgestort, zij de leningsovereenkomst bedoeld in artikel 4 van de provincie zal overnemen, tot beloop van het saldo." Ik denk dat die bepaling een veiligheid biedt waarmee wij ons kunnen volledig indekken.

De heer voorzitter

Goed. Meneer Franck.

De heer Franck

Heb ik dat dan gemist? Die passage die ge nu voorleest, die is wel op de commissie ter sprake geweest, maar ik ze niet in de stukken kunnen vinden. Ja. Dan heb ik dat gemist.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is het laatste artikel, artikel 5. Het staat in het provincieraadsbesluit, op pagina 5.

De heer voorzitter

Goed, deze verduidelijking wordt meegegeven door de deputatie.
Vraagt nog iemand het woord in dezen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
63 'ja', 64 'ja'. Sluiting van de stemming.
Het punt is goedgekeurd. 64 'ja'.

PUNT 16. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS (OPENBARE ZITTING)

Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs - Budgettering
Akteneming van de Budgetwijziging 2014 en van het Budget 2015

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de erediensten. Kathedrale Kerkfabriek Sint-Baafs – Budgettering. Akteneming van de Budgetwijziging 2014 en van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

PUNT 17. SPORT – PATRIMONIUM EN LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Sportsite Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke
Opdracht voor aanneming van diensten voor het ontwerp en de opvolging technische installaties en de EPB-verslaggeving van de sportinkom en renovatie cafetaria
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

17: sport – patrimonium en logistiek. Sportsite Provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Opdracht voor aanneming van diensten voor het ontwerp en de opvolging van technische installaties en de EPB-verslaggeving van de sportinkom en de renovatie van cafetaria. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. WELZIJN – JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de Werkingstoelage 2014 aan de vzw Bloemenstad te Gent

De heer voorzitter

18: welzijn – jeugd. Toekenning van de Werkingstoelage 2014 aan de vzw Bloemenstad te Gent.

Meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Ja, ik heb nog een vraag ter verduidelijking. Is het de eerste keer dat deze organisatie een subsidie krijgt? Kreeg ze die voordien niet? Zit ze misschien in een ander gebied? Op zich zijn wij die organisatie wel genegen. Ze verricht zeer goed werk. We gaan dit punt dus ook goedkeuren. Ik zoek alleen nog enige verduidelijking.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Meneer Moens, het was niet de eerste keer, maar het was de eerste keer dat deze organisatie buiten het reglement viel. We hadden vroeger een reglement waar het landelijke jeugdwerk ook in zat. Na de interne staatshervorming is dat landelijke jeugdwerk eruit gegaan. We zitten nu met een aantal regionale spelers, die zich op de niche van het jeugdwerk vooral bezighouden met gehandicapten, kwetsbare groepen en dergelijke meer. In dit reglement is een aantal bepalingen opgenomen waarmee wij de ganse sector dachten te kunnen vatten. Bloemenstad is er in dit geval echter buiten gevallen, maar de werking van deze vzw is te waardevol om ze niet te honoreren. Dit is het eerste jaar dat ze erbuiten vallen. Als er dan toch een subsidie moet worden verstrekt, moet de raad zelf dat doen. De raad moet dus aangeven of hij de subsidieverstrekking al dan niet goedkeurt. Maar vroeger zat deze organisatie dus in het toen nog niet gewijzigde reglement.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

DEBATTEN

De heer Lemaitre

Ik heb toch nog een kleine opmerking. Is dit niet een beetje à la tête du cliënt? Gaat u iets op maat schrijven om deze organisatie toch nog subsidie te kunnen geven, terwijl ze niet meer voldoet aan het reglement? Of begrijp ik het nu verkeerd?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u. Het zou à la tête du cliënt zijn als ikzelf, of bij uitbreiding de deputatie, hierover een beslissing zou nemen. Nu is het de raad die dit dossier beoordeelt. Het is de volledige raad die al dan niet zijn goedkeuring hecht aan deze werking en aan de reden waarom wij deze werking willen subsidiëren. U geniet dus alle vrijheid het dossier goed te keuren of af te keuren. Als u twijfelt, onthoudt u zich.

De heer voorzitter

Ja, meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Van die vrijheid gaan wij gebruikmaken. We vinden dit een zeer vreemde gang van zaken. We gaan ons op dit punt onthouden.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 16 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. WELZIJN – JEUGD – INNOVATIEVE PROJECTEN EN VORMING (OPENBARE ZITTING)

Reglementering

Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor innovatieve projecten en vorming binnen de bijzondere jeugdbijstand en opheffing van het reglement van 4 juli 2012, inwerkingtreding op 1 december 2014

De heer voorzitter

Punt 19: welzijn – jeugd. Reglementering. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor innovatieve projecten en vorming binnen de bijzondere jeugdbijstand en opheffing van het reglement van 4 juli 2012, inwerkingtreding op 1 december 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
58 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. WELZIJN - OUDERENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Programmatie van tien uitvoeringen van het project 'Ouder worden in je buurt' in samenwerking met het OCMW Gent en Samenlevingsopbouw Oost-Vlaanderen
Toekenning van subsidies

De heer voorzitter

Punt 20: welzijn – ouderenbeleid. Programmatie van tien uitvoeringen van het project 'Ouder worden in je buurt', in samenwerking met het OCMW Gent en Samenlevingsopbouw Oost-Vlaanderen. Toekenning van subsidies.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. WELZIJN – ONTWIKKELINGSSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Buzau: samenwerking met Crucea Alb Galbena en het Wit-Gele Kruis ter ondersteuning van thuiszorg
Toekenning van subsidies

De heer voorzitter

21: welzijn – ontwikkelingssamenwerking. Buzau: samenwerking met Crucea Alb Galbena en het Wit-Gele Kruis ter ondersteuning van thuiszorg. Toekenning van subsidies.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 17 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. WELZIJN – ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2014, dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding
Toekenning subsidies

DEBATTEN

De heer voorzitter

22: welzijn – algemeen kansenbeleid. Subsidies voor kansarmoedebestrijding 2014, dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding. Toekenning van subsidies.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Ja, ik zou daar graag een suggestie bij geven. Het zijn natuurlijk allemaal zeer goede en zinvolle initiatieven, die heel goed bedoeld zijn. Ik vind in dit document echter veel punten rond noden en bevraging van noden. Allez, we zijn daar allemaal om bekommerd. Mevrouw De Troyer heeft daar gisteren ook nog een mooie tussenkomst rond gedaan. Dat was absoluut terecht. We zijn ons ervan bewust dat de aanpak van kinderarmoede heel belangrijk is voor de verdere doorgroei. Ik vind in dit document echter weinig acties die preventief werken. Het zijn allemaal bestaande initiatieven die weinig aan preventie doen. Ze belichamen een beetje het oude model, waarin het alleen gaat over de generatiearmen. We maken de laatste jaren echter een toesprong van nieuwe armen mee. Enerzijds zien we veel eenoudergezinnen die het moeilijk hebben. Anderzijds leven we in een platte consumptiemaatschappij, waarin de mens dikwijls gereduceerd wordt tot een platte consument. Heel weinig mensen zijn daartegen bestand. Het lijkt me zinvol om preventief op die zaken in te werken. Ik noem nu even specifiek die eenoudergezinnen. Ik wil absoluut niet moralistisch overkomen. Dat staat ver af van wat ik bedoel. Ik constateer echter wel dat wij zeer weinig investeren in gezinsbemiddeling en in het oplossen van gezinsproblemen. Volgens mij zouden we daar meer in moeten investeren dan in de initiatieven die in dit document staan. Die zijn op zich ook zeer zinvol, maar ik zie hier toch nog wel een hiaat. Misschien kunnen we de dingen die ik noem in de toekomst meenemen, om de groep waarom het gaat zo klein mogelijk te laten worden. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer Moens, bedankt voor uw tussenkomst, maar de rol die we nu hebben is natuurlijk een andere dan de rol die we konden spelen voor de interne staatshervorming. Toen konden we ook op de begeleiding inzetten, maar dat onderdeel is ondertussen ingekanteld in de CAW's. De middelen die ervoor beschikbaar zijn, zijn ook naar die CAW's gegaan. Deze trajecten bevinden zich in de rand van de trajecten die door Vlaanderen uitgeschreven zijn. Ze vinden dan ook plaats in die gemeenten die door Vlaanderen erkend en gesubsidieerd worden, voor acties die daaraan verwant zijn, maar binnen de netwerkvorming die wij op die locaties hebben. Het gaat trouwens om een tweede reeks. De eerste reeks was gebaseerd op het budget dat er toen was. Na de begrotingswijziging wordt nu een tweede reeks gehonoreerd. Onze rol is echter enigszins beperkt geworden door de interne staatshervorming. Daardoor kunnen wij de begeleiding zelf niet opnemen. We kunnen alleen nog projectmatig tussenkomen.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. WELZIJN – PERSONEELSPROJECT (OPENBARE ZITTING)

'Ondersteuning lokaal sociaal beleid'

Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

23: welzijn – personeelsproject. 'Ondersteuning lokaal sociaal beleid'. Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd.

Ja, u hebt het woord, meneer Scheire.

De heer Scheire

Voor de goede orde: wij stellen deze functie niet in vraag en de volgende die in het punt hierna behandeld wordt ook niet. Ik heb gisteren echter in deze raad ook al een vraag gesteld over de bekendheid van sommige functies en van sommige initiatieven die door de provincie genomen zijn. Naar aanleiding van het agendapunt dat nu aan de orde is, heb ik het managementteam van het OCMW van mijn gemeente bevraagd of dit project daar bekend was. Ik kreeg als antwoord dat het volledig onbekend is, *wat* de leidende ambtenaar in de commissie ook beweerde. Het project bij het volgende punt kent men wel en gebruikt men ook. Mijn tussenkomst is erop gericht om dit soort functies beter bekend te maken en te promoten bij de lokale besturen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, ik denk dat dit inderdaad een permanente zorg is. Wij ondervinden dat nu ook tijdens de bezoeken die de deputatie en de gouverneur aan de gemeenten brengen. In een aantal gemeenten is een aantal zaken gekend. Wij proberen de gemeenten ook te informeren. Die informatie komt echter niet altijd ter plaatse aan. Van de 65 steden en gemeenten binnen Oost-Vlaanderen maken er heel wat gebruik van de verschillende rollen die wij spelen. Voor andere gemeenten zijn we totaal onbekend. Wij merken dat ook, soms tot onze verwondering. De promotie vindt namelijk wel degelijk plaats. Het blijft echter zoeken naar de juiste ingangspoort voor het aanbieden van onze diensten.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. WELZIJN – PERSONEELSPROJECT (OPENBARE ZITTING)

'Gebiedsgerichte werking welzijn en gezondheid'

Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd

DEBATTEN

De heer voorzitter

24: welzijn – opnieuw een personeelsproject. ‘Gebiedsgerichte werking welzijn en gezondheid’. Vaststelling van de contractuele personeelsformatie en bepalen van de looptijd.

Niemand vraagt het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Eveneens 63 ‘ja’.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – NOOD-ZUIDSAMENWERKING: NOODHULP (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een noodhulpsubsidie voor de bestrijding van ebola aan de organisatie Artsen Zonder Grenzen

De heer voorzitter

25: welzijn – Noord-Zuidsamenwerking: noodhulp. Toekenning van een noodhulpsubsidie voor de bestrijding van ebola aan de organisatie Artsen Zonder Grenzen.

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat dit punt op de agenda staat, zoals de gedeputeerde had beloofd naar aanleiding van een voorstel van collega Yasmîna Beldjoudi. Het is natuurlijk jammer dat het bedrag dat wij voorgesteld hebben niet wordt gehaald. Het is de helft van dat bedrag geworden. Vlaams-Brabant geeft 30.000 euro. Ik dacht dat wij het minstens even goed zouden doen. Er is ook nog een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het vinden van de centen in het budget, maar ik neem aan dat die centen inmiddels gevonden zijn. De gedeputeerde zal dat allicht nog wat kunnen toelichten. Het is natuurlijk een ellende dat het altijd krasselen is om geld te vinden als we aan het eind van het jaar zijn gekomen en er gebeurt dan een of andere ramp. Misschien moeten we een keer een voorstel uit het grijze verleden oprakelen om toch iets te kunnen voorzien. Dat zal dan natuurlijk betekenen dat daar inkomsten moeten tegenover staan. Dat weet ik ook wel. Ik denk echter dat we op dit vlak onze rol moeten spelen, zoals we dat vandaag ook in mindere of meerdere mate gaan doen.

De heer voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming. De deputatie wenst nog te reageren. Ja.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, misschien mag ik een heel korte reactie geven. Het idee om permanent een budget voor noodhulp in te schrijven, is al een oud voorstel. Ik heb al een aantal keren gemotiveerd waarom ik dat niet doe. Mijn collega's noemen dat 'creatief met de middelen omgaan'. Ze hebben er wel eens kritiek op, omdat het budget natuurlijk niet steeds volledig benut wordt. De benuttingsgraad heeft een bepaald percentage. Door deze manier van werken benutten wij echter meer middelen voor Noord-Zuid.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ... Meneer Fiers nog eens.

De heer Fiers

Mag ik toch nog eventjes, voorzitter? Dank u. Het is natuurlijk zo dat wij voor andere dingen wel reserves aanleggen. Dan zie je soms waar onze prioriteiten liggen en waar ze niet liggen. Het blijft dus een discussiepunt, denk ik.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. FINANCIËN - BELASTINGEN (OPENBARE ZITTING)

Algemene Provinciebelasting aanslagjaar 2015
Vaststelling van het reglement met aanpassing van de tarieven aan de inflatie

De heer voorzitter

26: financiën – belastingen. Algemene Provinciebelasting aanslagjaar 2015. Vaststelling van het reglement met aanpassing van de tarieven aan de inflatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik wil hier twee opmerkingen over maken. De eerste is een formele. Ik blijf het een beetje vreemd vinden dat de agendapunten 26 en 27 vandaag op de agenda staan, terwijl de zeer verwante agendapunten over de goedkeuring van het meerjarenplan en het budget morgen aan de orde zijn. Het lijkt me logischer om een en ander gekoppeld op de agenda te zetten. Ik weet dat we daar in het verleden al discussies over gehad hebben, maar ik wil die discussie toch nog eventjes oprakelen. In de tweede plaats heb ik een inhoudelijke opmerking, die ook niet nieuw is. In het verleden is er ook al over gediscussieerd. Er zijn zelfs amendementen over ingediend. Het gaat om het spelen met de verhouding tussen de twee belastingen die hier zijn geagendeerd: de algemene provinciebelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing. Natuurlijk kennen die beide belastingen een verschillende heffingsgrondslag: de ene op inkomen of op een activiteit of aanwezigheid bij de provincie, de andere op vermogen. U weet dat de discussie daarover ook op andere niveaus wordt gevoerd. Er zijn openingen om daar toch wat over van gedachten te wisselen. Misschien geldt dat hier meer dan op andere plaatsen. Het 'no pasarán' van Alexander De Croo heeft u allicht ook gehoord. We gaan daar vanuit mijn fractie dit jaar niet zo zwaar op ingaan. Het lijkt immers een achterhoedegevecht te worden. De financiering van de provincie staat in haar totaliteit op de helling. Ik denk dat we daar meer energie in zullen steken, in wat op andere niveaus op ons afkomt en in het resultaat dat dat voor ons gaat hebben. Ik blijf het echter wat jammer vinden dat u niet een omgekeerde verhouding hanteert. Het gaat natuurlijk over details, hè? De wijziging van de algemene provinciebelasting is een inflatiecorrectie. Dat is de moeite van het vernoemen niet waard. En de opcentiemen blijven gelijk. In de totaliteit is het allemaal inderdaad niet zo belangrijk.

DEBATTEN

Toch blijft het mij principieel wat verdrieten dat u precies deze keuze maakt in plaats van de omgekeerde. Ik denk dat de discussie daarover altijd mag blijven gevoerd worden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik denk dat we daar een beetje over van mening zullen blijven verschillen. Maar goed, ik denk dat wat wij voorstellen redelijk is. Sinds 2001 zijn de belastingen hier trouwens ongewijzigd gebleven. Vergeet ook niet dat meer dan 60.000 mensen in Oost-Vlaanderen geen belasting betalen. De mogelijkheid om dat gedaan te krijgen, is dus zeer ruim. Ge kunt eenvoudig een vrijstelling verkrijgen via een zeer eenvoudige procedure. Ook dat is belangrijk. Ge moet daar geen ingewikkelde aangetekende brieven voor schrijven. Een klevertje over uw mutualiteit volstaat. Als u zich niet wilt blootgeven wat uw mutualiteit betreft, is dat geen probleem. Dan zijn alle andere bewijsmiddelen toegelaten. Maar dan moet u wel een brief schrijven. Wat zegt u? Ja ja, we halen die gegevens uit de Kruispuntbank. Dat gebeurt dus quasi automatisch. Wat uw technische opmerking betreft over wat eerst moet komen, het goedkeuren van het budget of de belastingen: wij opteren nu voor het laatste. We houden het zo dicht mogelijk bij elkaar. We zorgen eerst dat er voldoende inkomsten zijn. Dat moet een argument zijn om u morgen over te halen ook ons budget goed te keuren. We hebben dan namelijk voldoende inkomsten om onze geplande uitgaven te dekken. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, meneer Fiers, het is de kip of het ei, hè?

De heer Fiers

Ja, dat is natuurlijk zo, voorzitter. En de eerste gedeputeerde dacht dus dat de gekozen volgorde ons stemgedrag dwingend zou beïnvloeden. Dat zal dus ook gebeuren. Hij zal het aan ons stemgedrag merken. Aangezien we het ene niet zullen goedkeuren, zijn we nu ook wel verplicht om het andere niet goed te keuren. Maar dat geldt alleen als u het zo zou willen zien. Er is natuurlijk altijd een reden om het anders te doen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Tenzij ge inmiddels tot inkeer komt.

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 11 'neen', 16 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. FINANCIËN – BELASTINGEN (OPENBARE ZITTING)

Opcentiemen op de onroerende voorheffing 2015
Vaststelling van het reglement met heffing van 295 opcentiemen

De heer voorzitter

Financiën – belastingen. Opcentiemen op de onroerende voorheffing 2015. Vaststelling van het reglement met heffing van 295 opcentiemen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 11 'neen', 16 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. FINANCIËN – BUDGET 2014 (OPENBARE ZITTING)

Wijzigingen - Vaststelling van de vierde reeks budgetwijzigingen

De heer voorzitter

Financiën – Budget 2014. Wijzigingen – vaststelling van de vierde reeks budgetwijzigingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ja, voorzitter, ik heb eigenlijk niets over het agendapunt, maar wel over de mensen die hun stem uitbrengen of over het quorum. U hebt het misschien ook gezien: de meerderheid heeft niet meer voldoende volk op dit moment, tenzij sommige mensen buiten staan, aan de toeg, of hun stem niet hebben uitgebracht. Want zonder dat iemand de zaal in of uit is gegaan, hebben we daarnet verschillende aantallen gehad.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, voor het nemen van geldige besluiten moet de meerderheid van de zitting hebbende raadsleden aanwezig zijn. Zolang dat het geval is, ga ik verder met de zitting.

Punt 28. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 27 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 29. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Imewo – vertegenwoordiging

Voordracht van een kandidaat-lid RBC Centrum ter vervanging van gedeputeerde Versnick

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerking. Imewo – vertegenwoordiging. Voordracht van een kandidaat-lid RBC Centrum ter vervanging van gedeputeerde Versnick. Ik heb de kandidatuur van meneer Maes binnengekregen.

Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Het aantal uitgebrachte stemmen is 63.

36 'ja', 25 'neen', 2 onthoudingen.

Meneer Maes is aangeduid.

PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)

SOLVA – buitengewone algemene vergadering van 15 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december 2014 tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerking – SOLVA. Buitengewone algemene vergadering van 15 december 2014.

- Kennisneming. We nemen kennis van het verslag.

- Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december 2014 tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat. Die vertegenwoordiger is mevrouw Leentje Grillaert en de plaatsvervanger is de heer Joop Verzele.

We kunnen daar één stemming over houden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 27 'neen'.

Bij dezen is punt 30 afgehandeld.

PUNT 31. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Fingem: algemene vergadering van 11 december 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december 2014 tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat

De heer voorzitter

Punt 31: intergemeentelijke samenwerking – Fingem. Algemene vergadering van 11 december 2014.

- Kennisneming van het verslag. We nemen kennis.
- Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat. Als effectief vertegenwoordiger is mevrouw Van Duyse gekandideerd en als plaatsvervanger meneer Otte.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 27 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 32. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Gaselwest – algemene vergadering van 10 december 2014, aanvullend agendapunt
Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december 2014 tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat

De heer voorzitter

Punt 32: intergemeentelijke samenwerking – Gaselwest. Algemene vergadering van 10 december 2014, aanvullend agendapunt. Bevestiging van het besluit van de deputatie van 4 december tot aanduiding van de provinciale vertegenwoordiger en vaststelling van het mandaat. Ik heb hier als effectief vertegenwoordiger mevrouw Hutsebaut en als plaatsvervanger meneer Verzele.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Het aantal uitgebrachte stemmen is 62. Er is nog een wijziging. Sluiting van de stemming.
36 'ja', 27 'neen'.

PUNT 33. AUTONOM PROVICIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Budgettering - goedkeuring van het Budget 2015

De heer voorzitter

Autonom provinciebedrijf Lemberge. Budgettering – goedkeuring van het Budget 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? U hebt het woord, meneer Scheire.

De heer Scheire

Ik wil nogmaals het bestuur, de directie en het personeel feliciteren met deze resultaten, die voornamelijk door saneringen en efficiëntieverbeterende maatregelen gerealiseerd zijn. Ik heb echter nog één kleine

DEBATTEN

opmerking over de toekomst. Zowel in het budget van 2014 als in dat van 2015 heb ik een tabel gevonden met een herziening van de financiering voor de SP-afdeling. Die herziening vindt op een heel laat moment plaats. Voor 2007 heeft die herziening plaatsgevonden in 2014. Voor 2008 gebeurt het ook in 2014. In het Budget 2014 vind ik een prognose van 16.000 euro negatief, zowel voor 2007 als voor 2008. Het is dit jaar uiteindelijk een positief bedrag geworden: respectievelijk 8000 en 51.000 euro. Ik vraag me echter af hoe de herziening zal verlopen voor de jaren dat de SP-afdeling dicht geweest is. Ik vrees dat op dat punt problemen kunnen ontstaan. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

Er komt nog een vraag. Excuseer, meneer Bauwens, u hebt het woord.

De heer Bauwens

Ik heb geen vragen, maar een bedenking. Ik ben het met mijn collega eens dat de resultaten voor het Zorgcentrum Lemberge steeds beter worden. Gelukkig maar. Het is ook te danken aan de positieve inspanningen van het voltallige personeel. Dat personeel moet zijn werk doen in omstandigheden die niet altijd gemakkelijk zijn. In 2015 zal dat voorlopig niet anders worden. Deze mensen verdienen onze absolute appreciatie. De resultaten worden beschreven in de bijgevoegde stukken van de beheerder van de financiën. Hij zet die resultaten duidelijk uiteen. Dat mag ook een keer gezegd worden. Er rest eigenlijk nog één groot probleem voor Lemberge en dat is de toekomst. Die toekomst is nog onduidelijk en ziet er niet rooskleurig uit. Maar misschien zal de Vlaamse regering ons helpen. Als je het beleidsdocument van minister Vandeuren leest, zal Lemberge namelijk moeten afgestoten worden en moeten overgaan naar een andere situatie. Vermoedelijk gaan we daar dus in 2015 een andere situatie krijgen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik dank de collega's voor hun felicitaties. Die felicitaties zijn op hun plaats voor de dingen die op de werkvloer gedaan zijn, door personeel en directie. Ze zijn ook op hun plaats voor het beleid dat gevoerd is. We hebben inderdaad elke maatregel genomen die we konden nemen. Die maatregelen worden in de bundel ook opgesomd. Alle contracten, alle overeenkomsten zijn opnieuw uitgeschreven en herzien. We hebben daar telkenmale een positief resultaat op kunnen boeken. Voor de lopende contracten is dat structureel. Wat de vaststelling van de definitieve cijfers voor de SP betreft: in een ziekenhuisomgeving vind je op dit gebied nooit zekerheid. Je kunt de prognoses alleen bijsturen op basis van beperkte gegevens. Over het algemeen vinden die bijstellingen plaats aan de hand van omzendbrieven die vanuit het RIZIV over dit onderwerp verschijnen. Met betrekking tot de sluiting van de SP-afdeling hebben we duidelijk de regels gevolgd. Daarover hebben we ook permanent gecommuniceerd met het RIZIV. We verwachten geen herziening. Alle voorschotten zijn trouwens gebaseerd op duidelijke regelgeving. Er is ook maar een beperkt aantal elementen dat in aanmerking zou kunnen komen voor een herziening. Ik denk bijvoorbeeld aan erkenningen in LABO en in bepaalde medische disciplines. Alleen op die basis kan sprake zijn van een herverdeling. Ik denk echter dat we alle criteria waar we mee te maken hadden nauwkeurig en in een duidelijk contact met de inspectie en met het RIZIV gevolgd hebben. Wat dat betreft verwacht ik dus geen grote verrassingen. Wel kan het definitieve bedrag zowel positief als negatief uitvallen. Dat het ook positief kan uitvallen, zal u verwonderen. In elk geval zijn de nodige maatregelen genomen om op alles voorbereid te zijn. Wat de toekomst betreft: Lemberge is inderdaad een persoonsgebonden materie. In een lijst die bij het decreet gevoegd is, staat welke activiteiten we in die sector nog mogen uitoefenen. Gezien het regeerakkoord zal dit decreet verdwijnen, met inbegrip van de lijst die erbij zit. Dat zal wellicht tegen 1 januari 2017 gebeuren. Een aantal organisaties in Oost-Vlaanderen zal hierdoor getroffen worden. Dat zijn Lemberge en Heynsdaele, maar ook PISAD. Ook in andere provincies zijn er instellingen die op die lijst staan en

waar men in de Vlaamse schoot een oplossing voor zal moeten vinden. Daar zijn zelfs zeer grote instellingen bij, zoals Kinsbergen in Antwerpen. In ieder geval: voor ons zal het gaan om een zorgvuldige overdracht van een instelling die we gekregen hebben van een intercommunale, die met de oren aan de blok zat en het niet meer alleen kon redden. De provincie heeft de instelling overgenomen. Het is een lang en moeizaam proces geweest. Als het moet, kunnen wij deze instelling nu op 1 januari 2017 met heel veel zorg overdragen aan elke instantie die zal gevat worden in het kader van de interne staatshervorming en van het Vlaamse regeerakkoord.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. ICT - SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)

Aanschaf en onderhoud van een tijdsregistratiesysteem en selfservicetool voor afwezigheden
Goedkeuring bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

De heer voorzitter

34: ICT – software. Aanschaf en onderhoud van een tijdsregistratiesysteem en selfservicetool voor afwezigheden. Goedkeuring bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Mevrouw Nys.

Mevrouw Nys

Dank u, voorzitter. Ik begrijp uit de begeleidende documenten dat de gebruikers smeken om een moderne toepassing. Dit dossier werd duidelijk geïnitieerd vanuit de business, zoals men bij ICT-projecten wel eens durft te zeggen. Dat is erg begrijpelijk. Het betreft hier oude software die er inderdaad oubollig en stroef uitziet. Er zijn ongetwijfeld tussenoplossingen mogelijk, maar die zijn niet noodzakelijk de beste. Daarom zal onze fractie dit dossier voor de vervanging van de software voor tijdregistratie goedkeuren. Persoonlijk heb ik echter bedenkingen bij het feit dat wordt vastgehouden aan het principe van tijdregistratie, terwijl u het resultaatgericht werken wilt implementeren. Tijdregistratie biedt de medewerkers weliswaar de flexibiliteit om zonder discussie, op basis van objectieve data, extra uren te presteren, die ze dan later kunnen recupereren. Het nodigt echter minder sterk – of helemaal niet – uit tot competentiegericht leidinggeven. Men blijft steken in de vraag: hebben mijn medewerkers wel voldoende uurtjes gemaakt in ruil voor hun loon? En op hoeveel recup-uren hebben ze nog recht? Bij resultaatgericht werken draait het eerder rond deze vraag: zijn mijn medewerkers in staat om hun taken naar behoren en binnen de afgesproken tijd af te ronden? Deze vraag kan evengoed toegepast worden op functionarissen die binnen bepaalde tijden aanwezig moeten zijn, zoals baliebedienden, helpdeskmedewerkers enzovoort. Dit zijn louter persoonlijke bedenkingen van mijn kant. Het is niet mijn bedoeling om in deze raad het debat over dit onderwerp te openen. Ik wil echter met heel veel plezier nog eens buiten deze raad met u over dit onderwerp doorspreken. Verder heb ik wel enkele ICT-technische bedenkingen. Heeft de vervanging van het tijdregistratiesysteem werkelijk de hoogste prioriteit in het ICT-landschap? Misschien zult u stellen dat dit project voornamelijk vanuit de dienst Personeel zal worden getrokken. Maar hoe u het ook draait of keert, het zal sowieso resources vragen van de dienst ICT. En daar weten ze nu al niet wat ze het eerst of het laatst moeten doen. Deze dienst is zwaar onderbemand

DEBATTEN

en heeft jarenlang veel te weinig middelen gekregen om degelijk werk te kunnen leveren. Door dat beleid hebben ze een enorme achterstand opgelopen. Die moet eerst worden ingehaald. De grote projecten die vorig jaar al op de planning stonden, heeft men nog niet kunnen opstarten. Hoeveel tijd en ruimte zou er nu dan nog zijn voor een nieuw project? Ik zie ook dat op de meeste pc's nog met Windows XP wordt gewerkt. Dat betekent een beveiligingsrisico voor onze organisatie. Volgens mij is dat net iets belangrijker dan de vervanging van het tijdregistratiesysteem. Met excuus voor de technische termen: ik zie dat MS SQL 2008 R2 als standaard databasesoftware wordt voorgesteld. Die software wordt nog ondersteund, maar dat gaat niet lang meer duren. Ik zie ook dat hier nog niet bepaald digitaal wordt gewerkt. Op dat gebied is er ook nog veel werk aan de winkel. Met andere woorden: waar zijn we dan mee bezig? In de documenten staat trouwens ook vermeld dat een integratie van het tijdregistratiesysteem met het toegangscontrolesysteem (de badges om binnen te geraken) niet mogelijk zou zijn. Ik zou er met klem op willen aandringen om dit op te nemen in de requirements. Misschien kan men eens gaan praten met de provincie Antwerpen. Daar is men er namelijk wel in geslaagd om het toegangssysteem en het prikkloksysteem te integreren. Bovendien is het daar ook nog eens geïntegreerd met het betaalsysteem van het restaurant en de bediening van de printers. Enfin, het is maar een suggestie.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. We overlegden even wie eerst zou antwoorden. Zowel het ICT-luik als het personeelsluik is hier namelijk aan de orde. Misschien mag ik dan puur vanuit het personeelsluik beginnen. U haalt de tijdregistratie en het resultaatgericht werken aan. Voor mij staan die zaken niet haaks op elkaar. Ik denk dat je ze perfect naast elkaar kunt laten lopen. We zijn volop met de materie bezig. Ik wil u herinneren aan de afspraak dat de dienst Personeel een keer een presentatie zou geven van wat er allemaal gebeurt in functie van het nieuwe werken. Vanuit de integrale kwaliteitszorg zou dan ook duidelijk worden gemaakt hoe we de dingen procesmatig aanpakken en dergelijke meer. In de praktijk is het daar nog niet van gekomen, doordat er te veel andere dossiers op de agenda's van de commissies stonden. Ik denk echter dat het nuttig kan zijn om het toch een keer te doen. Misschien moeten we dan alleen globaal laten zien hoever we zijn, waar men mee bezig is en waar de pilootprojecten worden uitgevoerd. U weet ook dat we bezig zijn met e-HRM. De dienst had aangegeven dat dat absoluut noodzakelijk is. Daarom heeft men er bij de dienst ICT op aangedrongen om daar prioriteit aan te geven. Het is essentieel om alles van dat e-HRM te kunnen laten slagen. Het is dus bijzonder belangrijk dat we daarmee van start gaan. Ik denk dat de collega nu de andere suggesties en vragen zal beantwoorden.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik denk dat het een realiteit is dat we op het vlak van ICT een bepaalde inhaalslag moesten maken. Dat blijkt ook uit onze beleidsdocumenten. Het blijkt eveneens uit onze begroting. Daarin zijn meer mensen en middelen voor ICT voorzien. Natuurlijk stelt zich dan de vraag wat je het eerst moet doen. Je kunt dan eerst een aantal processen op gang brengen. Je zou kunnen vertrekken vanuit de vraag wat prioritair is. Dan kun je denken aan veiligheid enzovoort. Het gaat dan om zaken die de business, zoals ge die zelf noemt, niet ziet en niet gewaar wordt. Je gaat dan proberen die aspecten aan te pakken. Ondertussen zijn we begonnen met het vervangen van XP. De uitrol daarvan is volop bezig. Dat was absoluut noodzakelijk. Nee, echt, het is volop bezig. Dat kan ik u garanderen. Maar dan moet je dus een evenwicht zoeken. Enerzijds moet je bezig zijn met prioritaire zaken. Je moet ervoor zorgen dat je surfgedrag veilig blijft en dat je bedrijfszekerheid gegarandeerd blijft. Ook dat is een verzoek van de business. Tezelfdertijd moet je proberen in te gaan op een aantal vragen van de business, zodat je de mensen ook wat tevreden houdt op het gebied van de dienstverlening. Dat was een zeer duidelijke en dringende vraag vanuit de personeelsdienst. We hebben er dan ook voor gekozen om dit uit te besteden. Er was een optie om het zelf te gaan doen. Dat is een van de pistes die overwogen is: dat men zelf het bestaande systeem zou gaan upgraden enzovoort. Ik heb gezegd: nee, stop, besteed dat uit; ga naar een nieuw systeem, ook om de resources die we in ons personeel hebben te kunnen behouden. Ge kunt wel budgetten ter beschikking hebben, maar ge hebt ook nog altijd mensen nodig om het werk uit te

voeren. En in een tijd van crisis wordt het openbare ambt aantrekkelijk voor ICT'ers, maar ze verdwijnen weer als trekvogels als de economie aantrekt. Dan gaan ze naar jobs die toch wel wat lucratiever zijn. We proberen te roeien met de riemen die we hebben en we doen pogingen om mensen aan te trekken. En we doen dus ook pogingen om de inspanningen zo goed mogelijk te verdelen tussen de fundamentele taken en de andere bezigheden. Ik ben het eens met wat u over die fundamentele dingen zegt, over beveiliging en zo. Ook als je de media volgt en ziet wat er gebeurt op het gebied van informatica, dan blijkt die beveiliging een essentieel gegeven te zijn. Als ik zie dat men Belgacom gedurende twee jaar gehackt heeft en binnengedrongen is, dan moet ik u eerlijk zeggen dat ik mij zeer weinig illusies maak over de penetrabiliteit en de hackbaarheid van onze systemen. We zullen daar aandacht voor moeten hebben, absoluut. Maar als zelfs de topjongens van Belgacom zichzelf niet voor 100% konden beveiligen, maak ik mij weinig illusies over wat wij voor elkaar kunnen krijgen. Natuurlijk moeten we wel voor een basisveiligheid zorgen door oude systemen die niet meer ondersteund worden te vervangen door een nieuw systeem dat wel ondersteund wordt. Dat is een eerste start, een eerste maatregel om ervoor te zorgen dat de veiligheid gegarandeerd blijft. Het is en blijft een uitdaging. Enfin, in navolging van de collega ben ook ik beschikbaar om daarover te disputeren. In het uitgebreid bureau kwam naar voren dat er raadsleden zijn die gevraagd hebben om een overleg over ICT. Het gaat hun er speciaal om dat ze zelf graag ondersteuning willen krijgen op dit gebied. Wat mij betreft is dat geen enkel probleem. Ik ga met de voorzitter overleggen om daar een geschikte datum voor te vinden. Het is voor mij geen enkel probleem om het debat over dit onderwerp open te trekken en van gedachten te wisselen over de vraag hoe en in welke volgorde we de zaken aanpakken. Dat doen we dan ook met technici erbij. Wat mij betreft is dat absoluut geen politiek gevoelige zaak. Ik denk dat we deze materie zo goed mogelijk moeten beheren en dan graag met input van alle deskundigheid die ook in de raad aanwezig is en die ik erken.

De heer voorzitter

Kan ik het punt ter stemming leggen? Ja? Goed.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. PERSONEEL – RECHTSPOSITIEREGELING. (OPENBARE ZITTING)

Aanpassingen als gevolg van het eenheidsstatuut, Vlaams Regeerakkoord, wijzigingen besluit Vlaamse Regering, reeds beslist beleid en diversen
Goedkeuring van de wijzigingen, inwerkingtreding op 1 januari 2015

De heer voorzitter

Personeel – rechtspositieregeling. Aanpassingen als gevolg van het eenheidsstatuut, Vlaams Regeerakkoord, wijzigingen besluit Vlaamse Regering, reeds beslist beleid en diversen. Goedkeuring van de wijzigingen, inwerkingtreding op 1 januari 2015.

Er ligt hier een amendement namens de deputatie tot vervanging van de artikelen 20, 34 en 36 van het ontwerp provincieraadsbesluit.

Ik stel eerst het amendement aan de orde. Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan leg ik het amendement ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.

DEBATTEN

Het amendement is goedgekeurd.

We stemmen nu over het punt als dusdanig, met inbegrip van wat we daarjuist gewijzigd hebben. Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. AUTONOMOON PROVINCIEBEDRIJF DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Budgettering - wijzigingen

Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen aan het Budget 2014

De heer voorzitter

Dan gaan we naar punt 36: het Autonomoos Provinciebedrijf De Gavers – de budgettering. Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen aan het Budget 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw Van Boven.

Mevrouw Van Boven

Ik vraag niet het woord hierover, maar mijn stemcomputer werkte niet.

De heer voorzitter

Dat is een technisch aspect. Uw stemcomputer werkt niet meer, mevrouw? U kunt niet meer stemmen? Ik stel voor dat we voorlopig doorgaan en dat u, als de stemming niet geheim is, gewoon mondeling uw stem uitbrengt. Dan voegen we die stem toe aan het geheel. Kan men zich erin vinden dat we de zaken zo faciliteren? Het is een improvisatie, maar ik denk dat we op die manier kunnen doorgaan. Had u dit probleem al bij de vorige stemming, mevrouw? U wenst uw stem dus toe te voegen aan het geheel, als positieve stem? Mag ik vragen dat men daar in de verslaggeving rekening mee zal houden?

Autonomoos Provinciebedrijf De Gavers. Niemand vraagt hierover het woord? Dan leg ik dit punt ter stemming. Is het al ter stemming?

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Is het probleem inmiddels opgelost, mevrouw? Ja, het is in orde.

PUNT 37. CULTUUR - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Cultuurcentrum Caermersklooster

Restauratie fase 3, technische installaties

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar cultuur – patrimonium. Cultuurcentrum Caermersklooster. Restauratie fase 3, technische installaties. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Voor ik afsluit: zijn er ergens problemen? Neen? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 38. PROVINCIERAAD – VERZOEKSCRIFTEN (OPENBARE ZITTING)

Verzoekschrift van ir. G. Breyne van 18 november 2014:
- Kennisneming van het verzoek
- Kwalificeren als ontvankelijk verzoekschrift, en vraag aan de deputatie dit binnen termijn te onderzoeken

De heer voorzitter

38: provincieraad. Verzoekschrift van ir. G. Breyne van 18 november 2014.

We nemen kennis van het verzoek.

Het voorstel is: kwalificeren als ontvankelijk verzoekschrift, en de deputatie vragen dit verzoekschrift binnen de termijn te onderzoeken.

Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Niemand vraagt hierover het woord? Dan leg ik dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Is bij iedereen de zaak in orde? Goed. Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
De raad gaat ermee akkoord dat het verzoekschrift wordt doorgestuurd naar de deputatie.

PUNT 39. PATRIMONIUM – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

PAC het Zuid Gent – parking
Goedkeuring van de overeenkomst beheer en commerciële exploitatie parkeergarages het Zuid 2014-2026 tussen provincie, stad Gent en nv Interparking en machtiging van de deputatie tot ondertekening

De heer voorzitter

39: patrimonium – logistiek. PAC het Zuid – de parking. Goedkeuring van de overeenkomst beheer en commerciële exploitatie parkeergarages het Zuid 2014-2026 tussen provincie, stad Gent en nv Interparking en machtiging van de deputatie tot ondertekening.

Mevrouw Dooms vraagt het woord. U hebt het woord, mevrouw.

DEBATTEN

Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, wij gaan voor stemmen, maar we hebben toch enige bedenkingen. Op de derde commissie stelde u dat deze overeenkomst het resultaat is van een succesvolle onderhandeling door de provinciale diensten. Nu, ik zou daar toch niet het woord 'succesvol' voor gebruiken. Ik kies eerder voor het woord 'moeizaam'. In de documenten die met het punt zijn meegestuurd, zien we dat de provincie in 2010 al een vordering van iets meer dan 70.000 euro bij Interparking heeft neergelegd voor het oneigenlijke gebruik van de parking. Ik weet niet of Interparking dat bedrag effectief betaald heeft. Ik heb het nergens kunnen vinden. In diezelfde vergadering in 2010 werd geëist dat men in onderhandeling zou gaan vanwege dat oneigenlijke gebruik van de parking. Tot en met 2013 hebben die onderhandelingen geen enkel resultaat gehad. Ik kan me niet inbeelden dat dat de schuld was van onze provinciale diensten. Het zal eerder de schuld van Interparking zijn geweest. Het ging dus moeizaam. Gelukkig bracht 2014 heil. Interparking kwam zelf met een voorstel. Dat voorstel bevatte verschillende aspecten. Daar ga ik mij niet over uitspreken. Maar het voorstel voorzag ook in een compensatie voor het oneigenlijke gebruik van de parking. Men stelde een compensatie voor van 92.500 euro. Ik kijk nu ook even naar het tabelletje met de historiek van de opbrengsten en de uitgaven dat bij de documenten zat. Ik weet dat ik het een niet helemaal met het ander mag vergelijken, omdat het om een andere beheersovereenkomst ging. Maar ik zie wel dat we voor 2015, zonder de compensatie die Interparking ons wil betalen, 220.000 euro zouden ontvangen. U moet zich dan eens inbeelden hoeveel we hadden kunnen krijgen als Interparking vanaf het begin betaald en meegewerkt had. Ik denk dat 92.500 euro dan wel iets te weinig is en dat we dat niet succesvol kunnen noemen. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, het klopt. Het was moeizaam. Het heeft een hele tijd geduurd. Dat heb u ook kunnen lezen. Maar het resultaat was wel succesvol. Ik zou dus zeggen: het is goed dat we zo volgehouden hebben. De volhouder wint in dezen. Dat heb ik op de commissie ook willen benadrukken: onze diensten hebben hier een succesvol resultaat bereikt. Maar uiteraard zijn de onderhandelingen zeer moeizaam verlopen. Zo gaat dat nu eenmaal in onderhandelingen, denk ik. Wat dat oneigenlijke gebruik van de parking betreft: ik kan u meedelen dat daar ook een overeenkomst over gesloten is. Dat onderdeel zit echter niet in deze nieuwe overeenkomst, maar in een andere. Het gaat daarbij om een – bijna identiek – bedrag dat gebruikt gaat worden om investeringen te doen. Interparking gaat met dat bedrag dus investeringen betalen waarvoor wij geen geld moeten inbrengen. Dat is een bijkomend positief punt dat ik nog niet heb meegedeeld.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat dat duidelijk is. Kan ik het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 40. INTERNATIONALE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

EGTS 'Linieland van Waas en Hulst'
Toekenning Werkingsbijdrage 2013 en 2014

De heer voorzitter

Punt 40: internationale samenwerking. EGTS 'Linieland van Waas en Hulst'. Toekenning van de Werkingsbijdrage 2013 en 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 41. MOTIE VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)

Moratorium op afschaffing provinciefonds en financiële middelen

De heer voorzitter

41. Motie van Jan Fiers. Moratorium op afschaffing provinciefonds en financiële middelen.

Meneer Fiers, u hebt het woord.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik ga eventjes de motie overlopen. De nieuwe Vlaamse regering heeft al snel duidelijk gemaakt dat de provincies nog verder moeten afslanken. Terwijl de eerste interne staatshervorming nauwelijks is uitgevoerd, komt er al een tweede aan. Die begint, heel verrassend, met het opdoeken van het provinciefonds vanaf 1 januari 2015. Daarmee komt de Vlaamse regering terug op eerder gemaakte afspraken. Maar er zijn er nog. Zo kantelden de regionale landschappen en de bosgroepen bijvoorbeeld op 1 januari van dit jaar in bij de provincies. Het is hier al ter sprake gekomen. De provincies kregen daarbij slechts 70% van het oorspronkelijke bedrag. Het grootste gedeelte van dat bedrag werd in het provinciefonds gestopt en verdwijnt nu met dat fonds. De provincie moet haar verantwoordelijkheid dus zelf maar nemen en zelf de nodige middelen daarvoor vinden. Bovendien zouden de provinciale opcentiemen in 2016 vervangen worden door een dotatie. Dat hebben we allemaal gelezen. Tot op vandaag weet echter niemand hoe hoog die dotatie zal zijn. Welk referentiejaar wordt daarvoor gebruikt? Komt er in 2016 nog een positieve verevening ten voordele van de regionale landschappen en de bosgroepen? Hoe kunnen de provincies op die manier consequent de grondgebonden bevoegdheden blijven uitoefenen? Hoe kunnen de provincies hun continuïteit verzekeren, ook en vooral als het gaat om hun personeel en instellingen? Hoe kunnen de provincies een geloofwaardige begroting en een meerjarenplanning opstellen, zolang ze niet weten wat de dotatie van de Vlaamse overheid aan de provincies zal zijn? Hoe krijg je trouwens je mensen mee in een hervorming als je begint met het afschaffen van het provinciefonds? In een transitieproces zou de afschaffing van het provinciefonds niet het begin, maar het sluitstuk van een beleid moeten zijn. Er zou ook sprake moeten zijn van een geleidelijke afbouw. Deze hele kwestie sluit natuurlijk naadloos aan bij wat we morgen tijdens de slotdebatten over het budget en de meerjarenplanning gaan bespreken. Daarom dienen wij deze motie in. Ze had morgen misschien zelfs beter gepast, maar kon technisch gezien alleen vandaag behandeld worden. In de motie vraagt de provincieraad de Vlaamse overheid het provinciefonds niet af te schaffen voordat duidelijk is wat de dotatie vanuit de Vlaamse overheid aan de provincies is of zal zijn. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, we zijn natuurlijk ontgoocheld over het feit dat de engagementen die men in 2013 aanging met betrekking tot het provinciefonds niet worden gehonoreerd. Men heeft eerst het Provinciefonds 2014 afgeschaft. Op 13 december heeft men in eenzelfde stemming zoals die vandaag bezig is in het Vlaams Parlement beslist dat het provinciefonds opnieuw in werking zou treden vanaf 2015. Meer nog: er zou per jaar 3,5% verhoging bijkomen. We hebben ondertussen natuurlijk verkiezingen gehad, met de uitslagen die we kennen. We hebben gezien welke regering gevormd is en wat de inhoud is van het Vlaamse regeerakkoord. Dat zijn de feiten. Namens de deputatie stel ik dan ook voor om niet in te gaan op deze motie. De motie is trouwens ook niet goedgekeurd in Vlaams Brabant, waar uw partij deel uitmaakt van de meerderheid. Ze is deze voormiddag evenmin goedgekeurd in de provincie Antwerpen. Het Vlaams Belang en Open Vld behoren in die provincie tot de oppositie. Ik heb vastgesteld dat die partijen niet met de motie hebben ingestemd. Uw partij stond daar alleen. Waarschijnlijk is dat te wijten aan het feit dat de motie inmiddels een beetje achterhaald is. De besprekingen in het Vlaams Parlement zijn lopende. De stemming over de Uitgavenbegroting 2015 en het programmadecreet is gepland in de plenaire zitting van vandaag. Misschien zijn ze er op dit moment mee bezig. Misschien houden ze retard en wordt het een nachtzitting. Ik weet het niet. We weten wel wat de uitslag zal zijn. Een van de slogans in mei 1968 in Parijs was: "Soyons realistes, demandons l'impossible." Wij zijn realistisch en wij gaan niet het onmogelijke vragen. We vinden dat de motie achterhaald is en dat ze eerder is ingegeven door partijpolitieke overwegingen dan door grote bezorgdheid over de financiën van de provincie. Ik heb het standpunt van Groen over de provincies nog eens nagelezen. Het is eenvoudig te vinden op www.groen.be/standpunten/staatshervorming. Groen vindt ook voor de deelstaten een efficiënte organisatie belangrijk. Tot daar zijn we het eens. Maar dan lees ik vervolgens: "In Vlaanderen willen we de provincies vervangen door stads- en streekgewesten." Meneer de voorzitter, wij zijn realistisch. Er is een beslissing genomen in Vlaanderen. Wij gaan die beslissing niet terugdraaien door hier een motie te stemmen. Ik denk dat we daar geen indruk mee maken vandaag, maar dat we ons er eerder een beetje belachelijk mee maken. Ik stel voor dat u de motie niet goedkeurt.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Het zal ongetwijfeld niemand verbazen dat ook wij de motie niet gaan steunen. De teneur van de motie is een beetje hetzelfde liedje dat we de voorbije weken al herhaalde malen gehoord hebben en dat we morgen nog zullen horen. Ik heb me er al bij neergelegd dat we het vanuit de Groen-fractie waarschijnlijk nog enkele jaren gaan horen tot heel de hervorming rond is. Het zij zo. Laten we erover stemmen. Dan is het weg.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Wel, meneer de voorzitter, het zal u waarschijnlijk niet verbazen dat ook wij deze motie niet zullen goedkeuren. Wij zijn voor het afschaffen van de provincies. Daarom kunnen we moeilijk niet akkoord gaan met het afschaffen van het provinciefonds. We gaan wel een stukje mee in het verhaal van de heer Fiers. Hij stelt terecht dat het zeer moeilijk, om niet te zeggen onmogelijk, is om een deftig Budget 2015

en een meerjarenplanning op te stellen zolang we niet de definitieve plannen kennen. Verder dan dat gaan wij niet mee in dit verhaal.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, u hebt nog het woord gevraagd. Ja.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ja, als men spreekt over partijpolitieke standpunten, dan gaat het over iets wat ik niet meer dan normaal vind. We zitten hier allemaal namens politieke partijen. Wat mij meer verbaast, is de oproep om realistisch te zijn. Wij stellen iets vast wat, naar ik vermoed, op één na alle partijen hier in de raad vinden. Dat is dat de Vlaamse overheid zich niet erg serieus gedragen heeft ten opzichte van de provincies. En dan zegt men: laat ons maar realistisch zijn. Wel, eigenlijk kadert dat wel een beetje in wat ik al eerder gezegd heb: iedereen is hier ongeveer monddood gemaakt omdat men ook deel uitmaakt van andere regeringsniveaus. Men kan onze motie een uiting van een partijpolitek standpunt noemen, maar ik vind het een kwestie van gezond verstand. Deze motie gaat niet over het standpunt van Groen over het voortbestaan van de provincies. Ze gaat over de vraag hoe je een transitieproces jureert. Dat doe je dus niet op deze wijze. Ik begrijp wel dat de N-VA zich tegen de motie verzet. Die partij draagt immers in hoofdzaak de verantwoordelijkheid voor het proces. Zij is de trekker. Ik neem aan dat dit verhaal inderdaad nog vaak terug gaat komen, collega's van de N-VA, op zijn minst tot aan de volgende verkiezingen. Ik vind het jammer dat de andere partijen zich niet enige dissidentie ten opzichte van een hoger niveau durven te permitteren. Het had wel gekund. Ik heb met veel belangstelling geluisterd naar de collega's Verzele en De Cuyper, die af en toe kritiek op hogere niveaus niet schuwden, zelfs niet als het hun eigen partij betrof. Dat vind ik terecht. Dit is de plaats waar dat soort kritiek gegeven kan worden en we moeten ons niet laten muilkorven. Dat niemand deze motie steunt, kan niet verhinderen dat er vanuit deze raad wel een politiek signaal vertrekt. Niemand durft blijkbaar stelling te nemen in deze kwestie, behalve wij.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort, meneer de voorzitter. Ik zal met aandacht lezen en nagaan wie vandaag wat gezegd heeft over dit onderwerp in de plenaire zitting. De fractie waar ik bij hoor, heeft bij haar partijleiding al meerdere keren gedaan wat ze meende te moeten doen. Bij ons is het debat open en vrij. We hebben erover gesproken waar het pas geeft en we zullen dat telkens weer doen wanneer het weer pas geeft.

De heer voorzitter

Goed, ik leg de motie ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

7 'ja', 59 'neen'.

De motie is niet goedgekeurd.

Meneer Couckuyt.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Couckuyt

Voorzitter, ik had een dikke vinger en ik heb verkeerd gestemd. Ik heb te laat een 'neen'-stem uitgebracht. Ik denk dat ik net te laat was en dat mijn stem niet geregistreerd is.

De heer voorzitter

Men heeft natuurlijk altijd de mogelijkheid om zijn stem te corrigeren.

De heer Couckuyt

Bij dezen wil ik dat graag doen.

De heer voorzitter

Wij nemen daarvan akte in het verslag. We zullen de resultaten aanpassen.

Goed, collega's, dan ben ik aan de vragen toe.

PUNT 42. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

PRUP glastuinbouwzone Melsele

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis, over de glastuinbouwzone.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Tijdens de voorbije begrotingsbesprekingen is al meerdere keren gesproken over de glastuinbouw in Melsele. Dit dossier blijkt dus toch wel gevoelig te liggen en ook voor discussie vatbaar te zijn. Nu, op 2 december 2014 heeft de Raad van State het provinciale RUP voor de glastuinbouwzone in Melsele definitief vernietigd. Volgens het oordeel van de Raad van State is de overheid onzorgvuldig bezig geweest. De raad stelt dat de negatieve effecten op het grondwater en de relatie tussen het grondwater en de ringgracht onvoldoende bestudeerd zijn. Ondanks dit advies blijft de provincie werken aan de opmaak van een tweede provinciaal RUP. Mijn concrete vragen zijn de volgende: 1. Wat is de reactie van de deputatie op dit definitieve oordeel van de Raad van State? Blijft de provincie verder gaan met investeringen voor de opmaak van een nieuw PRUP? 2. Hoe reageert de deputatie op het feit dat bij de plaatselijke bevolking het draagvlak voor deze cluster van glastuinbouw stilaan vermindert? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik spreek als gedeputeerde van Landbouw. Ik ben heel blij dat men op voorstel van collega Versnick niet op het arrest gewacht heeft en op tijd begonnen is een nieuw PRUP op te maken. We hebben daar goede redenen voor. Glastuinbouw is een belangrijke deelsector binnen de landbouwsector. Deze deelsector heeft een relatief groot aandeel in de primaire productiewaarde.

Volgens de cijfers over 2012 gaat het om 9,5% en dat op een heel beperkte oppervlakte: minder dan 0,3% van het Vlaamse landbouwareaal. Dat zou u moeten interesseren, mevrouw Gillis. Ge moet het maar doen: op zo weinig oppervlakte zoveel productie realiseren. Dat is ook goed voor de ruimtelijke ordening. En wat doen wij hier? Wij schrijven ons in in het Vlaamse Tuinbouwactieplan. Dat plan gaat uit van een glasbestand van 2000 ha, waarvan per jaar minstens 100 ha moet vernieuwd worden. Dan heb ik het nog niet over glasbestand dat er bijkomt. En de zone waarover het hier gaat was een brede zone, die we versmald hebben om met alle mogelijke problemen rekening te kunnen houden. De collega heeft het tijdens de bespreking al gezegd. Wel, het is van kapitaal belang dat we op die manier gaan werken. Want als we het niet geordend doen, via dat glastuinbouwplan, kan iedereen daar zomaar bouwen. Vandaag gaat het om agrarisch gebied. Vandaag kunnen daar ongeordend serres gebouwd worden. Het is beter dat op een geordende manier te doen. Waarom is dat beter? Ten eerste schrijven we ons in in het Vlaamse Tuinbouwactieplan. Ten tweede bieden de schaalvergroting en de concentratie grote voordelen. De concentratie biedt het voordeel dat we samen iets kunnen doen aan de mobiliteit, aan de aanvoer en de afvoer. De schaalvergroting brengt mee dat we gezamenlijk oplossingen kunnen zoeken voor de energie. Dat is iets wat u ook zou moeten interesseren. Glastuinbouw is in economisch opzicht belangrijk. We kunnen vandaag bouwen in die sector en het is beter dat we dat geordend doen. We hebben in Oost-Vlaanderen twee grote macrozones, onder meer in Melsele en omgeving. We zijn aan het zoeken naar kleinere zones. Er is al een eerste project doorgestaan, in Deinze. De cluster in Melsele ligt in agrarisch gebied. Dat heb ik u ook al gezegd. In België zijn we echter niet vertrouwd met het systeem van clusters. In Nederland is dat een courante praktijk. Er zijn hier nogal wat kritische geesten die ons vaak met Nederlandse voorbeelden om de oren slaan als het over ruimtelijke ordening gaat. Wel, dit is een voorbeeld dat we wel volgen. Reeds decennialang werkt men in Nederland met clusters, zelfs op een nog veel grotere schaal. Daar is in de loop van de jaren een draagvlak voor gegroeid. Iets nieuws stuit altijd op een beetje weerstand. Conclusie: als we in 2050 de voedselvoorziening voor onze bevolking willen blijven garanderen, moeten we nu inzetten op het ecologisch intensiveren van onze landbouw. En een duurzame glastuinbouw zal daar ongetwijfeld een belangrijke taak in hebben, vooral in randstedelijke gebieden. Om die reden alleen al gaat het hier om een belangrijk project voor de sector land- en tuinbouw. Het is een project met toekomst en voor de toekomst, zou ik zeggen. Ik ben de collega dankbaar dat hij het voorstel dat ervoor nodig is op tijd aan de deputatie en aan de raad heeft voorgelegd.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, collega's, misschien mag ik een kleine aanvulling geven. Ik kan eigenlijk zeer kort zijn, collega, want ik ben eergisteren in het begrotingsdebat zeer breedvoerig ingegaan op vragen over het ruimtelijke planningsproces. Collega Vercamer heeft vanuit de landbouw een aantal redenen genoemd waarom we dit PRUP opmaken. Een andere reden is dat er enorme potenties liggen om op een zuiniger manier met energie om te gaan en om op een verstandiger manier te kweken. Dat heb ik allemaal breedvoerig uitgelegd. Tussen eergisteren en vandaag is er bij mijn weten maar één nieuwe gebeurtenis geweest. Dat is dat in de gemeenteraad van Beveren een motie is weggestemd. Daaruit blijkt dat in Beveren het draagvlak nog altijd aanwezig is.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw.

Mevrouw Gillis

Dank u, meneer de voorzitter. De motie is gisteravond inderdaad niet goedgekeurd, maar ik denk dat we wel mogen stellen dat het enthousiasme in Beveren getemperd is. Er zijn nauwelijks nog lokale telers geïnteresseerd. Ik denk dat we dat ook moeten zien in een economische context, beste collega's. De banken staan er niet meer om te springen om de tuinbouw financiële leningen toe te staan. Wellicht ligt er ook een oorzaak bij de Russische boycot. Tuinbouwers worden daardoor misschien een beetje angstig

DEBATTEN

om te gaan investeren. Nu, ik wil toch eventjes verwijzen naar wat gedeputeerde Versnick hier deze week gezegd heeft: als een gemeente iets niet wil, gaan we erover nadenken of we het wel gaan uitvoeren. Ik wil ook nog efkes ingaan op wat gedeputeerde Vercamer heeft gezegd over de voedselvoorziening voor 2050 die in het gedrang komt. In mijn tussenkomst over landbouw heb ik verwezen naar grondinname door andere zaken. Misschien moeten we er een keer een punt van maken om daarop in te spelen. Dank u wel.

De heer voorzitter

Kan ik overgaan naar de volgende vraag? Of is er nog behoefte om te reageren? Goed.

PUNT 43. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Dossiers voor subsidieaanvraag i.v.m. de plattelandsontwikkeling PDPO III

De heer voorzitter

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. De erfgoedcel Viersprong Land van Rode omvat een zestal gemeenten. Die gemeenten hebben een project 'Tuinbouwverleden' ingediend. Het gaat in dat project om de creatie van een trefpunt met cultuurtoeristische informatiedragers in elke gemeente. Op die manier wil men ook de kennismaking met het hedendaagse tuinbouwbedrijf activeren. Het project is sterk bottom-up en steunt op een actieve participatie van de inwoners van de zes gemeenten. De kostprijs van het project is geraamd op 94.417 euro. Verder heeft Toerisme Oost-Vlaanderen een gelijkaardig project ingediend, onder de titel 'Bloeiend Oost-Vlaanderen'. De doelstelling daarvan is het ontsluiten van de traditie en het heden van de Oost-Vlaamse sierteelt en het bevorderen van recreatie en toerisme in deze provincie. Men wil verschillende beleidsniveaus bij dit project betrekken. De acties zullen in eerste instantie gericht zijn op de sierteeltgemeenten ten oosten en zuidoosten van Gent, namelijk Destelbergen, Lochristi, Melle, Merelbeke, Wetteren, Laarne, Wichelen, Lokeren, Moerbeke en Wachtebeke. Vier van de tien gemeenten hebben al te kennen gegeven dat zij geen partner in dit project willen zijn, omdat zij al ingeschreven hadden in het gelijkaardige project van erfgoedcel Viersprong. Meneer de voorzitter, mijn concrete vragen zijn: 1. Hoeveel projecten zijn ingediend? 2. Hoe groot is de subsidiepot van de PDPO III? 3. Wie jureert de projecten en wat zijn de maatstaven voor de jurering? 4. Beide projecten hebben een gelijkaardige doelstelling. Waarom is er dan niet voor geopteerd om één samenhangend project in te dienen? Was het met de subsidiariteitsgedachte voor ogen niet beter geweest als Toerisme Oost-Vlaanderen eerder ondersteunend en overkoepelend had gewerkt? Dank u.

De heer voorzitter

De gedeputeerde die bevoegd is voor landbouw en platteland.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, wat de collega zegt, is juist. Erfgoed Viersprong is het 4^{de} project dat ingediend werd. Van de 32 ingediende projecten is dat van Toerisme Oost-Vlaanderen het 31^{ste}. Het is echter niet aan ons om te bepalen wie welk project indient en welk project voorrang krijgt op andere projecten. Het is wel een regel dat onze coördinatoren, naarmate de projecten binnenkomen, de indieners bij elkaar brengen en op samenwerking aandringen. Dat geeft trouwens een meerwaarde bij het beoordelen van dit soort projecten door het managementcomité en bij het beoordelen van LEADER-projecten door de plaatselijke groepen. Conclusie: voor deze programmeringsperiode zijn reeds 32 projecten ingediend. Die periode liep vanaf juni tot begin november en omvatte Omgevingskwaliteit, het vroegere AS3 en

Platteland Plus. Er wordt een technische beoordeling gegeven door een technische werkgroep. Die technische werkgroep is een nieuw orgaan. In het kader van de administratieve vereenvoudiging komen er namelijk alsmaar organen bij, allemaal dankzij de aandrang vanuit Europa. Uiteindelijk is het echter het managementcomité dat de projecten goedkeurt. Daar zit nu wat vertraging op. We hebben de scoring en de jurering op dit moment stilgelegd, aangezien er eerst een discussie tussen Vlaanderen en de Europese Commissie moet opgelost worden. Wij hopen dat die oplossing er komt voor 31 december. Anders zullen we namelijk met een vertraging van 2 maanden moeten rekenen. Zowel via ons plattelandsloket als via de coördinatoren leveren wij dus inspanningen om promotoren die inhoudelijk gelijkaardige projecten voorbereiden bij elkaar te brengen. Op die manier kunnen we een meerwaarde creëren. Het staat een promotor echter altijd vrij om een project apart in te dienen. Dat kunnen wij niet sturen. Het gaat trouwens nogal over het een en ander. U vraagt precieze cijfers. Ik heb geprobeerd ze samen te vatten. Voor de eerste programmaperiode 2002-2006 waren er 108 projecten, voor een totaalbedrag van 3,097 miljoen euro. De provincie betaalde van dat bedrag 1,09 miljoen euro als cofinanciering. De promotoren zelf droegen 3,198 miljoen euro bij, want ge krijgt niets volledig voor niets. Ge moet minstens 35% zelf bijbrengen. In de periode 2007-2013 – in het jargon aangeduid als PDPO II – ging het in totaal om 270 projecten, voor een bedrag van 15,57 miljoen euro. Daarvan droeg de provincie 5,684 miljoen euro bij als cofinanciering. De promotoren zelf betaalden 11,46 miljoen euro extra. Met andere woorden: in die twee programmeringsperiodes zijn in totaal reeds 378 projecten aan de orde geweest. Ze zijn afgehandeld of ze verkeren in een eindfase, want er is een uitlooperperiode voorzien. De investeringen bedragen in totaal 33,33 miljoen euro. Ik gebruik dat cijfer graag uit didactische overwegingen, omdat het gemakkelijk te onthouden is. Dat betekent dus wel het een en ander. De derde programmeringsperiode is gestart in juni 2014, maar de effecten zullen pas voelbaar worden vanaf 2015. Deze periode loopt tot 2020, met vermoedelijk een uitlooperperiode van 2 jaar, tot 2022. Er zijn 32 projecten bekend. De totale financiering is nog niet bekend, maar wij hebben in ons meerjarenplan ruim 1 miljoen euro per jaar voorzien. De Europese bijdrage is iets groter geworden; die van ons en die van Vlaanderen iets kleiner. Met de winsten die we op die manier maken, kunnen we een aantal Platteland-Plusprojecten uitvoeren. Ik vat samen: de zaak is in opstart, er is een beetje vertraging, maar we hopen dat de problemen opgelost worden voor 31 december. Dan kunnen we samen de hand aan de ploeg slaan voor de diverse programma's die er zijn: Omgevingskwaliteit, Platteland Plus, LEADER en Samenwerking Stedelijke Omgeving. Dat zijn de vier lijnen waarlangs wij in de toekomst zullen werken. Dank u.

PUNT 44. VRAAG VAN AN VERVLIEET (OPENBARE ZITTING)

Werkbezoeken van de gouverneur aan de gemeenten

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag: mevrouw Vervliet over de werkbezoeken van de gouverneur aan de gemeenten. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Vervliet

Dank u wel, meneer de voorzitter. De werkbezoeken aan de Oost-Vlaamse gemeenten zijn volop aan de gang. Ik vind het een prachtig initiatief, maar heb er toch een paar vragen over. In de principebeslissing van de deputatie over deze werkbezoeken d.d. 27 juni 2013 lezen we het volgende: "Na het werkoverleg is het de bedoeling dat zoveel mogelijk leden van het gemeentebestuur of het stadsbestuur om 20.00 uur het cultureel evenement bijwonen." Hieruit maak ik op dat het ontmoeten van de lokale mandatarissen ook deel uitmaakt van het concept. Uit de reeds afgehandelde werkbezoeken is echter gebleken dat de gemeenteraadsleden niet steeds uitgenodigd werden, laat staan de OCMW-raadsleden of de lokale parlementsleden. Mondeling werd mij gemeld dat het uitnodigen van andere personen dan de provincieraadsleden de opdracht van de gemeente was. Verder zijn de inspanningen die geleverd worden om de bevolking de kans te geven in te gaan op het ontmoetingsmoment met de gouverneur hier en daar onder de maat. Men heeft niet steeds moeite gedaan om de bevolking op voorhand van het bezoek op de hoogte te brengen. Als het bericht in een lokaal informatieblad verscheen, werd het vanwege zijn beperkte omvang al snel over het hoofd gezien. Daarom stel ik de volgende vragen:

DEBATTEN

1. Welke concrete afspraken zijn met de gemeenten gemaakt over de uitnodiging van de lokale mandatarissen? 2. Welke concrete afspraken zijn met de gemeenten gemaakt over het bekendmaken aan de inwoners van de mogelijkheid om de gouverneur te ontmoeten? 3. Kunt u mij bevestigen dat het de taak van de gemeente is om de lokale mandatarissen uit te nodigen? 4. Waarom heeft men er niet voor gekozen om lijsten van de lokale mandatarissen op te vragen, om deze personen vervolgens vanuit de provincie of vanuit het kabinet van de gouverneur uit te nodigen? Dank u wel.

De heer voorzitter

Ik denk dat we twee antwoorden gaan krijgen, één van de gouverneur en één namens de deputatie. Eerst gaat de gouverneur antwoorden en daarna de deputatie. Ja?

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, mevrouw Vervliet, dames en heren raadsleden, ik ben heel blij dat deze vraag vandaag gesteld wordt, want we hebben gisteren net het dertigste bezoek gebracht. We zijn dus bijna op de helft. Eind volgend jaar moeten we ze allemaal hebben gehad. We zijn van plan om dan ook uitgebreid verslag van onze bezoeken uit te brengen aan deze vergadering. Ik spreek met opzet over 'onze bezoeken'. De hele deputatie doet namelijk aan al deze bezoeken. Onze topambtenaren bereiden ze voor en zijn ook aanwezig. Ik dank hen daarvoor, want het is een echte marathon geworden en in de komende maanden gaat dat nog door. Wat mij steeds opvalt, is dat de besturen heel tevreden zijn over de resultaten van deze bezoeken. Die conclusie is eigenlijk algemeen. Men kan het ook lezen in de plaatselijke pers. De bezoeken worden heel goed voorbereid. De vragen worden lang van tevoren bedacht en geformuleerd. En ik moet vooral zeggen dat de antwoorden vanuit dit huis sterk op prijs worden gesteld. We nemen ook de federale en de Vlaamse ambtenaren mee. Bij hen blijven soms meer vragen hangen, maar tegelijk voel ik duidelijk dat Vlaanderen onze ronde meer van dichtbij volgt dan ooit tevoren. In Brussel wordt ook uitgebreid verslag gedaan van de noden die wij bij de lokale besturen tegenkomen. Dan kom ik nu bij uw vragen want over wat ik tot nu toe zei, had u eigenlijk geen vraag, hè? Wel, het is zo dat ons kabinet de provincieraadsleden uitnodigt die in de betreffende gemeente wonen. Daarnaast vragen we het gemeentebestuur de lokale mandatarissen uit te nodigen. Dat kunnen we niet eisen. We merken wel waar het aan ligt als men het niet doet. Het ligt dan vooral aan het gegeven dat het culturele evenement wel eens uitverkocht is en dat men slechts over een beperkt aantal plaatsen beschikt. Daarnaast is er natuurlijk ook de kostprijs. We mogen ervaren dat bij die culturele evenementen en bij de ontmoeting daarna gemiddeld tweehonderd mensen aanwezig zijn. De gemeente moet die mensen uitnodigen en dat kost nogal wat. Ik denk dus dat het niet aan ons is om eisen te stellen, maar wij vragen het gemeentebestuur wel heel nadrukkelijk de lokale mandatarissen uit te nodigen, of dat nu leden van de provincieraad, het OCMW, het Vlaams Parlement of wat dan ook zijn. Voldoet dat?

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, meneer de voorzitter, de stelling van de deputatie in dezen is simpel. We hebben respect voor de lokale autonomie en we dringen dus niets op. We gaan ervan uit dat er sprake is van een overlegvergadering tussen twee uitvoerende organen: enerzijds de deputatie, met haar gouverneur als voorzitter en anderzijds het college van burgemeester en schepenen, met de burgemeester als voorzitter. We hebben indertijd de gemeenten de suggestie gedaan om ook de provincieraadsleden die in die gemeenten wonen uit te nodigen voor het culturele evenement. Dat was een idee van het bureau, als ik me niet vergis. We denken dat de meeste, zo niet alle, gemeenten daarop ingaan. Verder hebben de gemeenten de suggestie gekregen, onder meer vanuit het kabinet van de gouverneur, om bij die ontmoeting ook lokale mandatarissen uit te nodigen. Daar kunnen wij hen echter niet toe verplichten. Het is een beetje afhankelijk van de gewoonten in die gemeenten. Er zijn gemeenten die het automatisch doen, maar er zijn ook gemeenten die het nooit doen. Dat verschilt dus een beetje van gemeente tot gemeente. We hebben hun alleen de raad gegeven om dat te doen. En we hebben dus expliciet

gevraagd om in elk geval de provinciemandatarissen uit te nodigen. De gemeenten doen daarmee wat ze willen. Verder is het zo dat het culturele evenement meestal vrij toegankelijk is. Het is niet verboden dat men daar naartoe gaat. Iedereen is er in principe welkom. Je hoeft daarvoor niet apart uitgenodigd te worden. Ook dat is de praktijk. Tot zover wat onze houding betreft. We hebben respect voor de lokale autonomie en we doen de suggestie, conform het idee van het bureau, om de provinciale mandatarissen die in de gemeente wonen uit te nodigen voor het evenement dat aansluit op het werkbezoek.

De heer voorzitter

Mevrouw.

Mevrouw Vervliet

Ik dank zowel de heer gouverneur als gedeputeerde Vercamer voor hun antwoorden. Ik heb er zeker alle begrip voor dat niet de hele bevolking of degenen die dat wensen op dat culturele evenement aanwezig kunnen zijn. Er moet inderdaad ook een toegangsprijs betaald worden. Natuurlijk had men wel toegang tot de bijeenkomst na het evenement, als men daar kans voor zag. Dan kon men zonder naar het evenement te gaan toch nog die babbel meemaken. Ik wil ook verschil maken tussen een deelname aan de vergadering en een deelname aan het culturele evenement. Ik heb er alle begrip voor dat degenen die geen deel uitmaken van de meerderheid niet deelnemen aan die vergadering. Dat lijkt me vrij logisch. Maar het gaat me vooral om het gedeelte dat erna komt, dus om de ontmoeting voor, tijdens of – zoals bij ons het geval was – na het culturele evenement. Ik vond het heel jammer dat de lokale mandatarissen daar niet voor werden uitgenodigd. Verder kan ik me niet uitspreken over het aantal bezette plaatsen in andere gemeenten, maar in mijn eigen gemeente was bij het culturele evenement nog een hele rij vrij. Dat betekent dat alle leden die niet bij de meerderheid horen en zelfs de gewone gemeenteraadsleden die wel bij de meerderheid horen dat evenement nog gerust konden bijwonen. Ik concludeer echter dat het vooral de gemeenten zelf zijn die daarover beslissen. Misschien is het dus beter dat de vraag daar ook een keer gesteld wordt. Dank u wel.

De heer voorzitter

Ik denk dat het duidelijk is en dat we kunnen overgaan tot de volgende vraag.

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, ik zou graag heel kort willen tussenkomen. Ik heb het niet goed begrepen. Ik dacht dat de gouverneur, meneer Briers, zei dat de provincieraadsleden vanuit het kabinet worden uitgenodigd. Misschien heb ik het verkeerd begrepen, maar volgens mij zei meneer Vercamer dat aan de gemeenten de suggestie wordt gedaan om die uitnodigingen te versturen.

De heer gouverneur Briers

Nee, het is expliciet het kabinet dat dit op zich heeft genomen. Onze eerste gedeputeerde heeft efkes niet naar mij geluisterd. Het is mij ook opgevallen. Wij zeggen expliciet tegen de gemeenten dat ze de provincieraadsleden uit hun eigen gemeente moeten uitnodigen.

De heer gedeputeerde Vercamer

We kunnen ze daar trouwens niet toe verplichten.

DEBATTEN

De heer gouverneur Briers

Nee, maar wij vragen het wel en dus doen ze dat.

Mevrouw Gillis

Ja, bij het bezoek aan de gemeente Beveren ben ik niet uitgenodigd en een provincieraadslid van de meerderheid blijktbaar wel. Dat is geen probleem, hoor, maar ... Dank u wel.

De heer gouverneur Briers

Normaal gesproken kan dat niet kloppen. Het is één keer gebeurd, met mevrouw De Cock, omdat ze op dat ogenblik vervangen werd in verband met zwangerschapsverlof. Afgezien daarvan is het nooit gebeurd dat een provincieraadslid niet werd uitgenodigd. Normaal gesproken zou u een uitnodiging moeten hebben gekregen.

Mevrouw Gillis

Nee, ik heb er echt niet één gekregen, meneer de gouverneur.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we hier niet kunnen discussiëren over uitnodigingen. Het principe is duidelijk voorgelegd aan de gemeenten.

De heer gouverneur Briers

Ik ga er persoonlijk oog op houden.

De heer voorzitter

Ja, meneer de gouverneur? Wenst u nog te reageren? Ik denk dat het principe duidelijk voorgelegd is aan de gemeenten, maar dat we geen sancties kunnen opleggen omdat we er als gasten naartoe gaan. We kunnen het alleen uitdrukkelijk vragen.

PUNT 45. VRAAG VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

ZieZo!... Handig boekje voor huurders

De heer voorzitter

Ik ga over naar de volgende vraag.
Mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, in samenwerking met het provinciebestuur geven de Oost-Vlaamse maatschappijen voor huisvesting eerstdaags een informatiebrochure uit. De titel van de brochure is 'ZieZo!... Handig boekje voor huurders' en de ondertitel luidt 'Herstelling en onderhoud van de woningen – alles wat kan/mag/moet'. Het is mooi dat de huisvestingsmaatschappijen de intentie hebben

om goed met de huurders te communiceren. Doordat de provincie de brochure mee uitgeeft, krijgt het boekje een objectief karakter. Daar wringt echter tegelijk het schoentje. De brochure staat vol dubbelzinnigheden en zaken die voor meerdere interpretaties vatbaar zijn. Bovendien worden de huurdersbond of de woonwinkels geen enkele keer vermeld als onafhankelijke partijen die geraadpleegd kunnen worden. Gezien de aard van het object, is dat niet acceptabel. Persoonlijk heb ik nog geprobeerd op tijd in te grijpen. Zodra wij ervan op de hoogte waren dat de informatiebrochure gedrukt zou worden, heb ik contact gezocht met de dienst Welzijn en dan vooral met de directeur Pieter Orbie en de betrokken medewerkers. Ik heb echter niet één keer iemand te pakken gekregen. Nu heb ik de volgende vragen: 1. Is het boekje al in druk? Kunnen er nog wijzigingen in aangebracht worden? 2. Hoe heeft men kunnen beslissen dat de brochure op die manier klaar zou zijn? Dank u wel.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega, u hebt rechtstreeks contact opgenomen met de administratie. Ik denk dat u uw vraag beter via de griffier had kunnen stellen. Dan was u op een perfecte manier naar de administratie geleid en moest u geen zoektocht beginnen naar mensen die op dat moment wel of niet beschikbaar waren. In ieder geval is de brochure op dit moment reeds in druk. Volgens mij deugt de brochure ook absoluut en is zij niet dubbelzinnig. Alles wordt op een eenvoudige manier voorgesteld, met tekeningen en met een overzicht van rechten en plichten. Bij dat laatste gaat het zowel om de rechten en plichten van de sociale huisvestingsmaatschappijen als om die van de huurder zelf. Het is dus een zeer toegankelijk product. Ik werd er in het verleden al lastig over gevallen dat de provincie Oost-Vlaanderen deze brochure niet uitgaf. Wij hadden een eigen huurmap, die we in het verleden gedurende lange tijd regelmatig geüpdatet en verspreid hebben. Nadat ik de ZieZo van andere provincies had ingezien, heb ik mij op de duur laten verleiden om toch op dit product in te tekenen. Dat heb ik gedaan vanwege de toegankelijkheid van de brochure, de bevattelijke taal en de specifieke afstemming op de sector. De teksten werden voor het eerst opgemaakt in de Sociale Huisvestingsmaatschappij De Mandel in West-Vlaanderen. Dat gebeurde in samenspraak met hun huurders en met de vzw Samenlevingsopbouw, die de huurders betrok bij de voltooiing van de brochure. Het boekje is dus echt laagdrempelig tot stand gekomen. Oost-Vlaanderen is nu de derde provincie die deze brochure uitgeeft. De provincie Antwerpen heeft het boekje namelijk aangevuld, gecorrigeerd en geüpdatet, samen met haar huurdersbond. Ook wij zijn niet over één nacht ijs gegaan. We hebben de brochure van Antwerpen niet zomaar overgenomen. Het boekje is uitvoerig besproken in onze eigen adviesraad, waar de huurdersbond deel van uitmaakt. We hebben niet alle suggesties van de huurdersbond overgenomen voordat we de brochure definitief in druk uitbrachten, maar wel een groot aantal. Met andere woorden: ik weet niet wat er nog aan de brochure scheelt. We kunnen wel voldoen aan een specifieke verzuchting van uw kant. Aan elke sociale huisvestingsmaatschappij die de brochure uitdeelt, vragen we het boekje nog iets persoonlijker te maken door het van een eigen inlegblad te voorzien. Daarnaast gaan we ze vragen om een opname van de adressen in de betreffende regio die belangrijk kunnen zijn voor de sociale huurders, inclusief het adres van de Huurdersbond Oost-Vlaanderen. Bij dat laatste moet men dan wel aangeven dat voor het contact met de huurdersbond een kleine vergoeding moet worden betaald. Elk brochure zal dus worden voorzien van een inlegblaadje. Ik moet echter ten stelligste ontkennen dat er sprake zou zijn van dubbelzinnige informatie. Geen enkele brochure is door zoveel handen gegaan van actoren die een link met de huurders hebben. Geen enkele brochure wordt voorbereid zoals met deze brochure gebeurd is. Ik denk ook dat ze echt afgestemd is op de doelgroep. Wij waren er in elk geval heel tevreden over.

De heer voorzitter

Mevrouw Beldjoudi.

DEBATTEN

Mevrouw Beldjoudi

Ja, dank u wel. Als het boekje inderdaad door zoveel handen gegaan is, betreur ik dat nergens aandacht besteed wordt aan de vraag waar een huurder naar toe moet bij een eventueel conflict met de verhuurder. Het gaat om kwetsbare burgers, die vaak niet zo goed op de hoogte zijn van hun rechten en plichten. In de bundel die ze krijgen, staat dat ze zich moeten richten tot de verhuurder als ze niet weten wat ze moeten doen bij een conflict over herstelwerk. Dat is niet logisch. Er moet op zijn minst aandacht aan besteed worden dat er een onafhankelijke partij bestaat. Die onafhankelijke partij is inderdaad de huurdersbond, maar je hebt ook de woonwinkels. Die verlenen gratis hun diensten, geven gratis advies en doen zeer goed werk. Dat kan dan ook in het gepersonaliseerde inlegblaadje worden opgenomen. Ik vind zo'n inlegblaadje een goede zaak, maar het had wel beter gekund, veel beter. Mijn advies is om bij een herdruk in de bundel zelf naar – bijvoorbeeld – de huurdersbond te verwijzen, net zoals de provincie Antwerpen dat doet. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Meneer de voorzitter, ik moet af en toe een duidelijk teken geven, want ge zijt mij vandaag al een keer vergeten. Het ging om een opmerking voor meneer Moens, maar allez, die zal ik straks nog wel aan hem meegeven. Dat is geen probleem. Wat het punt betreft waar het nu over gaat: ik meen te weten dat hier sprake is van een leidraad die een sociale huisvestingsmaatschappij aan de huurders verstrekt. Over die leidraad hebben inderdaad alle actoren op het veld hun mening gegeven. Ook de huurdersbond heeft dat gedaan. Ik denk niet dat het nodig is om in die leidraad dan nog een keer expliciet naar die huurdersbond te verwijzen. Maar ik heb er geen probleem mee als het wel gebeurt. Hoe meer informatie men aan de mensen geeft, des te beter zijn ze op de hoogte. Ge kunt dan echter nog verder gaan. Er kan misschien ook een artikeltje in komen waarin staat dat men zich in geval van geschillen kan wenden tot het prodeoadvocatenkantoor van zijn arrondissement. Ge kunt daarin zover gaan als ge wilt. Ik meen echter dat het nog altijd een leidraad moet zijn waar de mensen in kunnen vinden wat hun rechten en plichten zijn en waar ze naartoe kunnen. Dat is volgens mij de bedoeling. En met alle respect voor uw opmerking, mevrouw Beldjoudi, maar ge kunt daarin ook zover gaan dat het onmogelijk wordt. Dat is mijn opmerking.

De heer voorzitter

Mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Ja, ik wil er nog efkes op wijzen dat het inderdaad om een leidraad gaat, maar dan wel om een leidraad die puur geschreven is vanuit de eigenaar. De huurdersbond heeft ook een bijdrage geleverd, maar die bond is eruit gestapt omdat hij het gevoel had dat er geen aandacht was voor de belangen van de huurder. Dank u wel.

De heer voorzitter

Ik denk dat we hiermee deze vraag kunnen afsluiten en dat we over kunnen gaan naar de volgende.

PUNT 46. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

Herbestemming liturgisch materiaal

De heer voorzitter

Meneer Kurt Moens, over liturgisch materiaal. Meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Dank u wel, voorzitter. Binnen de jaarbudgetten van de orthodoxe kerkgemeenschappen zijn regelmatig bedragen voorzien voor altaarlinnen en vaatwerk. Het gaat om kerkgenootschappen die de laatste jaren iets meer groeien. Er zijn er meerdere van binnen onze provincie. Anderzijds moeten wij vaststellen dat steeds meer katholieke kerkgebouwen aan de eredienst onttrokken worden. Deze kerkgebouwen beschikken over een zeer ruim aanbod aan liturgisch materiaal. Daar moet dan een herbestemming voor gevonden worden. Voor bepaalde zaken is dat echter niet zo evident. Nu beschikt de provincie over een uitstekende dienst Religieus Erfgoed, die onder andere katholieke kerkfabrieken adviseert, begeleidt en bijstaat in het herbestemmen van een patrimonium, als dat onttrokken is aan de eredienst. Mijn vraag is: kunnen vanuit de provincie initiatieven genomen worden om het liturgisch materiaal van de katholieke gemeenschap over te dragen aan de orthodoxe kerkgemeenschappen? Op die manier krijgen die liturgische attributen een zinvolle herbestemming. Dat draagt bij aan de duurzaamheid en kan ook kostenbesparend werken. Dan heb ik nog een bijkomend vraagje: blijft de dienstverlening van de cel Religieus Erfgoed in de toekomst een provinciale bevoegdheid? Dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, meneer Moens, het eerste deel van uw vraagstelling gaat over een mogelijke overdracht aan de orthodoxe gemeenschappen. De dienst Erfgoed van onze provincie werkt momenteel inderdaad een dienstverlening uit om de kerkfabrieken te helpen met de waardering en de herbestemming van roerende goederen. Zoals u terecht zegt, is het kerkelijke landschap behoorlijk in ontwikkeling. Deze materie is dus zeer actueel. Op dit moment zijn er verschillende mogelijkheden beschreven om het roerend erfgoed te herbestemmen. Die herbestemming moet steeds plaatsvinden in overleg met de toezichhoudende overheid en rekening houdend met de erfgoedwaarde van de objecten. Er zijn acht mogelijkheden voorzien. We hebben het grondig nagekeken. 1. Zodra parochies samengevoegd zijn, moeten de goederen volgens het Eredienstendecreet in principe overgebracht worden naar de fusiekerk. Dat is echter niet altijd mogelijk. Daarom worden ook andere oplossingen aanvaard. Liturgische vaten en voorwerpen met een devotiewaarde, zoals relieken, moeten bij voorkeur naar de fusiekerk overgebracht worden en in de lokale kerkgemeenschap blijven. 2. Schenking of verkoop aan andere kerkfabrieken binnen de gemeentegrenzen is ook mogelijk. 3. Verkoop of schenking aan kerkfabrieken buiten de gemeentegrenzen is eveneens mogelijk, mits daar een gedegen motivatie voor is. 4. Een vierde mogelijkheid is: schenking of verkoop aan andere partners binnen de gemeentegrenzen, zoals katholieke scholen, rusthuizen en openbare diensten. 5. Verkoop of schenking aan soortgelijke partners buiten de gemeentegrenzen is ook mogelijk, maar daar moeten dan weer gegronde redenen voor zijn. 6. Als alle andere mogelijkheden falen, is opname in een museum mogelijk. De voorwerpen worden dan, afhankelijk van de erfgoedwaarde, ondergebracht in een lokaal, regionaal of landelijk depot. 7. Dan is er ook nog de mogelijkheid van een openbare verkoop aan particulieren en zelfs (8) de mogelijkheid van privéverkoop, mits de overheidsopdrachten daarbij worden nageleefd. Op dit moment bereidt de provincie een handleiding voor die in het midden van volgend jaar zal verschijnen. Dat gebeurt in samenwerking met het Centrum voor Religieuze Kunst en Cultuur, het zogenaamde CRKC, dat op dit ogenblik gevestigd is in de Parkabdij. Op de specifieke vraag die u stelt, hebben we niet onmiddellijk een pasklaar antwoord. Volgens de kerkelijke en burgerlijke wetgeving is herbestemming in de richting van een orthodoxe kerkgemeenschap in principe wel degelijk mogelijk.

DEBATTEN

Principieel gezien is daar dus geen bezwaar tegen. De voorwerpen blijven binnen wat men 'de christelijke familie' noemt. Dat is bevestigd door het bisdom Gent en het CRKC zelf. Het bisdom vraagt wel om in voorkomende gevallen de bisschop in te lichten, zodat hij op de hoogte is van de herbestemming van de goederen. Ook voor de herbestemming van relieken of kleine voorwerpen is uiteraard de toestemming van de bisschop nodig. Men heeft ons gemeld dat een overplaatsing geen enkel probleem is als de orthodoxe gemeenschap de reliek ook als reliek vereert en er haar betekenis aan geeft. Natuurlijk is er een aantal praktische bezwaren die een overplaatsing in de weg kunnen staan. Dat is een deel van uw bekommernis. U vraagt of men bepaalde liturgische voorwerpen niet kan gebruiken in de orthodoxe eredienst. Waarschijnlijk weet u dat altaren doorgaans een andere vorm hebben en dat de communicatiepraktijk, de preekstoelen en dergelijke in de beide geloofsgemeenschappen van elkaar verschillen. De orthodoxe gemeenschap heeft ook haar eigen beeldentaal. Haar vragen zijn soms erg specifiek. Het gaat dan om afbeeldingen van heiligen die in de christelijke religie niet of niet zo vaak voorkomen. In Vlaanderen zijn dertien orthodoxe gemeenschappen erkend. Men zal ook nog moeten bekijken welke noden in die gemeenschappen bestaan. Bij het CRKC is men op de hoogte van de vragen uit de orthodoxe gemeenschap. Daarbij gaat het vooral om vragen naar leegstaande kerkgebouwen, die dus onttrokken zijn aan de katholieke eredienst. Er is op dat gebied een aantal gevallen bekend, onder meer in Leuven zelf. We hebben naar aanleiding van uw vraag geïnformeerd naar het gebruik van roerende goederen, maar op dat gebied is er nog niets bekend. Tot nu toe is er dus blijkbaar geen verzoek geweest van een orthodoxe gemeenschap om liturgische voorwerpen uit de katholieke eredienst over te nemen. Er zijn wel voorbeelden bekend van voorwerpen die verhuisd zijn naar de anglicaanse gemeenschap. Dit is dus in ieder geval een piste die verder moet onderzocht worden. U hebt daar vroeger ook al op aangedrongen. Wat het tweede deel van uw vraag betreft, over de dienstverlening voor religieus erfgoed: volgens het regeerakkoord zal vanaf 1 januari 2017 alle persoonsgebonden materie niet meer door de provincie behandeld worden. Dat is hier al tot in den treure gezegd. Op dit ogenblik inventariseren de provincies de taken waar ze zich nog wel kunnen op toeleggen. Vlaanderen neemt daar in de loop van 2015 beslissingen over. Nu heeft de provincie Oost-Vlaanderen jarenlang ervaring met religieus erfgoed. Ik mag in alle bescheidenheid zeggen dat mijn voorgangers, de cultuurdiensten en de erediensten op dit gebied heel wat verwezenlijkt hebben, de juridische dienst niet te na gesproken. Daarom zullen we er uiteraard voor ijveren, meneer Moens, dat deze dienstverlening blijft bestaan, zowel op het Vlaamse en provinciale als op het lokale vlak. Tot die datum blijven we, meneer de eerste gedeputeerde, de dienstverlening onverminderd voortzetten, sterker dan ooit. Maar medio 2015 zal dus vanuit Vlaanderen het vonnis over deze materie worden geveld. Ik dank u.

De heer Kurt Moens

Dank u wel voor het uitgebreide antwoord, meneer de gedeputeerde.

PUNT 47. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Nulgebruik pesticiden vanaf 01-01-2015

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat we kunnen overgaan tot punt 47. Mevrouw Gillis, u hebt nog een vraag over de pesticiden. Ge hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga heel kort zijn. Vanaf 1 januari 2015 geldt voor alle openbare diensten een verbod voor het gebruik van pesticiden in openbare domeinen en aan openbare gebouwen. Die pesticiden kunnen dan enkel nog gebruikt worden onder specifieke voorwaarden. U moet daarvoor ook een procedure doorlopen. Het doel van deze maatregel is natuurlijk het beschermen van onze volksgezondheid. Mijn concrete vragen zijn de volgende: 1. Werden en worden er dit jaar nog pesticiden gebruikt? 2. Zo ja, om welke hoeveelheden gaat het en om welke producten? 3. Hoe gaat men het onderhoud langs de waterlopen uitvoeren zonder pesticiden te gebruiken? 3. Welke beleidsprincipes

wendt men aan om per 1 januari 2015 geen pesticiden meer te gebruiken? Eigenlijk is de vraag: is de provincie er klaar voor om geen pesticiden meer te gebruiken? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, voorzitter. Vanaf 1 januari 2015 is het gebruik van pesticiden inderdaad in principe niet meer mogelijk. We hebben natuurlijk niet tot 2015 gewacht, maar we zijn al begonnen met het experimenteren met die werkwijze. We wilden op tijd klaar zijn. In feite zijn we er al sinds de vorige legislatuur mee bezig. U vraagt of binnen de provinciale domeinen of scholen nog pesticiden worden gebruikt. Wat de scholen betreft is het antwoord zeer eenvoudig: daar gebruiken we sinds 2009 geen pesticiden meer. Het onderhoud wordt daar uitgevoerd door onze eigen diensten of door bedrijven in de sociale economie. Dat gebeurt pesticidenvrij. In de domeinen is de situatie iets complexer. Daar worden bij het beheer van bepaalde delen soms nog pesticiden gebruikt. Het gaat dan om de kleinere delen. Ik geef een klein overzicht. In het domein Puyenbroeck kunnen soms nog pesticiden worden gebruikt in het Bloemenpark, als dat nodig is. Zo'n Versailles-tuin heeft nog altijd een beperkte mate van pesticidengebruik nodig om de nodige pracht en praal te realiseren. We zijn echter bezig om deze bloementuin om te turnen tot een landschapspark. Dat doen we juist ook om onze domeinen voor te bereiden op nog minder pesticidengebruik. Ook op de Golf wordt nog pesticidengebruik toegestaan. Dat is niet het geval op de rough en de semi-rough. Ik veronderstel dus, collega Bruggeman dat het gaat om de green. Op de kortgeschoren, perfect aangelegde tapijtjes van de green worden dus nog pesticiden gebruikt. Dat werd nog tot het einde van dit jaar toegelaten, omdat het beheer van deze terreinen, gezien het betalende karakter van de golf, niet echt als een openbare dienst werd gerekend. Waarschijnlijk zal het pesticidengebruik op de green ook in de toekomst nog wel doorgaan, maar dan zal daar een vrijstelling voor moeten gevraagd worden. Dat is ondertussen ook gebeurd voor het Bloemenpark, maar daar gaat het om een tijdelijke zaak. In Het Leen wordt enkel in het arboretum af en toe nog een pesticide gebruikt. Dat gebeurt natuurlijk ook weer omdat het om kwetsbare planten gaat en om een wetenschappelijk gespecialiseerd arboretum, waar men soms pesticiden nodig heeft. In het domein De Gavers worden geen pesticiden gebruikt, behalve soms – het is misschien niet populair om dat te zeggen – voor de bestrijding van ratten. Dat laatste geldt ook voor Puyenbroeck en de Boerenkreek. Om de hoeveelheid ratten onder controle gehouden, worden soms inderdaad pesticiden gebruikt. U vraagt om hoeveel kilogram het gaat en om welke producten. Sta me toe dat ik niet alle producten opsom. Ze zeggen mij ook bijzonder weinig. Ik ken alleen Chikara. Ik dacht dat het Chakira was, maar het blijkt Chikara te zijn. Dan hebben we verder Proflox, Sorkil, Roundup en Tomcat (03:35:35). De collega kent die termen misschien beter dan ik. Ik heb een snelle optelsom gemaakt. Het zal gaan om een kleine 15 kg en ruim 15 l. Daaruit leid ik af dat het ene pesticide een vloeistof is en het andere uit korreltjes bestaat. Maar ik zal de collega het tabelletje met de kilo's en liters van die producten bezorgen. De volgende vraag is hoe we het onderhoud langs de waterlopen gaan uitvoeren zonder het gebruik van pesticiden. Wel, de collega gaat misschien schrikken, maar de laatste dertig jaar gebruiken wij geen pesticiden bij het onderhoud en het beheer van onze waterlopen. Wij maaien eenmaal, soms tweemaal per jaar. Het maaisel wordt niet afgevoerd. In principe wordt het gewoon langs de waterkant in de 5 m-strook gelegd. Enkel wanneer het om natuurgebieden gaat, wordt het afgevoerd. Maar wij gebruiken bij die waterlopen dus geen pesticiden en we zijn ook niet van plan om dat in de toekomst te doen. U vraagt verder welke beleidsprincipes we hanteren om vanaf 1 januari echt geen pesticiden meer te gebruiken. Zoals ik al zei, zijn we daar reeds een kleine tien jaar mee bezig. Daarbij gaat het vooral om een uitgebreide communicatie en een goede opleiding van het personeel. Maar de meeste personeelsleden zijn dus al zeer goed vertrouwd met deze materie. We hebben ook al het nodige materiaal aangekocht, van stoommachines tot branders. Verder hebben we dus al heel wat ervaring opgebouwd. We passen onze domeinen ook een beetje aan. Ik noemde straks al het voorbeeld van het ombouwen van een bloemenpark tot een landschapspark. Bij nieuwe dossiers met betrekking tot buitenaanleg houden we in het ontwerp al rekening met pesticidenvrij onderhoud. Natuurlijk kan alles beter, maar het pesticidenvrije onderhoud is wel redelijk arbeidsintensief. Het vereist ook dat de bevolking wat anders omgaat met de vraag hoe proper iets moet zijn. We krijgen nu al vaak de opmerking dat er te veel onkruid langs de paadjes van een provinciaal domein staat. Ja, toen er nog pesticiden werden gebruikt, stond daar natuurlijk geen onkruid. Ik denk dus dat we ons er allemaal van bewust moeten zijn dat er een mentaliteitswijziging nodig is, niet alleen bij het bestuur, maar

DEBATTEN

ook bij het publiek. We stellen ook vast dat na jarenlang alternatief beheer, dus zonder pesticiden, een aantal problemen de kop opsteekt. Zo is er het geval van het jacobskruiskruid in het dierenpark in Puyenbroeck. Dat is cumulatief redelijk giftig voor zoogdieren. Daarom zullen we daar in de toekomst misschien toch af en toe weer pesticiden moeten gebruiken doen om dat kruid terug weg te krijgen. Het personeel zegt namelijk dat het met normale mankracht niet meer te bemeesteren is. Het onkruid is sterker dan het personeel. Verder worden er misschien hier en daar nog kleine vrijstellingsaanvragen ingediend voor bepaalde toepassingen. Ik denk bijvoorbeeld aan het beheer van het cultureel erfgoed op de site van Ename. Daar moeten we toch ook zeer voorzichtig zijn met branden en dergelijke. Maar zoals u wellicht gehoord hebt, wordt het overgrote deel van ons patrimonium op dit moment al beheerd zonder pesticiden. We proberen het gebruik nog verder terug te brengen. Dank u.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik bedank de deputé voor dit zeer uitgebreide antwoord. Ik wil echter toch nog iets zeggen: ten tijde van Louis Quatorze werden er ook geen pesticiden gebruikt in Versailles. Dank u wel.

De heer voorzitter

De gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

In de tijd van Louis Quatorze stelden de mensen wat minder eisen aan de properheid. Vandaar dat men zich parfumeerde, om het allemaal niet te ruiken.

De heer voorzitter

Goed, collega's, ik stel vast dat onze agenda afgehandeld is. Maar treur niet: morgen vergaderen we opnieuw, om 14.00 uur, voor de verderzetting van de bespreking van het Budget 2015 en voor de stemmingen. Ik sluit de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING