

Debatten van de provincieraadszitting

12 september 2007

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Wij hebben verscheidene vragen. Ik heb gesproken met de mensen die vragen stellen en zij zijn akkoord om collegiaal iedereen de kans te geven te spreken vandaag, dus om zich te beperken.

De gedeputeerden doen dat altijd, maar ik vraag toch aan de raadsleden dat ze zich zouden beperken zodanig dat we op één uur, dus om 15 10 uur, de vraagstelling kunnen afronden en aan de agenda kunnen beginnen.

PUNT 1**MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING****VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET VOORSTEL VAN GEDEPUTEERDE JOS GEUENS (VOORZITTER VVP) OM DE DEPUTATIES MEER INSPRAAK TE GEVEN OVER ASIELZOEKERS****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De aanleiding van mijn vraag is een uitspraak van de heer Jos Geuens, gedeputeerde van de provincie Antwerpen en tevens voorzitter van de VVP, bij de opening van het nieuwe Huis van de Vlaamse Provincies.

Daarin stelde hij dat de deputaties – en hij sprak daar als voorzitter van de VVP, dus ik neem aan dat hij ook namens de deputatie van Oost-Vlaanderen sprak – meer inspraak moeten krijgen in de asioldossiers. Volgens de gedeputeerde is het finale advies geen taak voor ambtenaren. De deputatie zou, opnieuw volgens Geuens, als administratief rechtsorgaan, zoals in bouwberoepen, de gemeente en het ocmw horen en zo een beeld kunnen krijgen op welke manier de asielzoeker is geïntegreerd. Hij zou ook de minister kunnen adviseren in dergelijke asioldossiers.

Ik was dan ook bijzonder nieuwsgierig of de deputatie van Oost-Vlaanderen betrokken werd bij de totstandkoming van dergelijk standpunt.

Het is nog altijd goed geweten dat de VVP toch vaak verweten wordt het clubje van de deputatie te zijn, de studiedienst van de deputatie. Dus het zou mij verwonderen mocht in deze de toch fel van zich afbijtende Oost-Vlaamse deputatie niet op de hoogte zou zijn.

Terzake wil ik dan ook graag het standpunt weten van de deputatie van Oost-Vlaanderen.

Deelt zij dit standpunt? Zo ja, op welke wijze meent zij daarin inspraak te moeten krijgen? Zo neen, waarom niet?

Dank u.

VRAAG VAN KATIE VAN CAUWENBERGE OVER HET VOORSTEL VAN GEDEPUTEERDE JOS GEUENS (VOORZITTER VVP) OM DE DEPUTATIES MEER INSPRAAK TE GEVEN IN ASIELDOSSIERS**Mevrouw Van Cauwenberge**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De context van mijn vraag is inderdaad ook de verzuchting van de voorzitter van de VVP ter gelegenheid van de opening van het Huis van de Vlaamse Provincies om aan de deputaties een actieve rol toe te bedelen in de asielpcedure.

Het uiteindelijke advies over al dan niet erkenning als vluchteling wordt momenteel gegeven door de commissaris-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen die hiertoe een serieuze expertise heeft opgebouwd.

Deze bevoegdheid wenst de voorzitter van de VVP aan het takenpakket van de deputatie toe te voegen.

DEBATTEN

Uit het betoog van gedeputeerde Geuens leid ik af dat hij deze rol wil uitbreiden tot de regularisatieaanvragen, dus meer dan enkel de asielaanvragen. De regularisatieaanvragen worden behandeld door de federale dienst Vreemdelingenzaken. In deze procedure speelt de integratie dan wel een belangrijke rol.

Dit voorstel is ongetwijfeld goed bedoeld en erop gericht de beste garanties op een juiste beslissing te bieden. Meteen krijgt de deputatie er ook een zinvolle taak bij.

Gezien mijn affiniteit met de materie en mijn jarenlange ervaring op het terrein moet ik hier toch enkele kanttekeningen bij maken.

Om te beginnen is het ogenblik om deze stelling te poneren nogal slecht gekozen. Na jarenlange voorbereiding is de asielwetgeving eindelijk onlangs gewijzigd, namelijk op 1 juni. De nieuwe asielprocedure laat geen ruimte voor een tussenkomst van de provincie. Bovendien zou deze bijkomende bevoegdheid voor de provincie de opbouw van een expertise met een serieuze omvang betekenen. Komt daarbij dat de gemeenten hun werkwijze volledig zouden moeten omgooien en aanpassen. En niet in het minst zou in elke provincie een ander asielbeleid worden gevoerd.

Omdat in de pers inderdaad de indruk wordt gewekt dat de provincies in deze vragende partij zijn, wil ik de volgende vragen stellen:

- heeft de provincie met de VVP contact gehad over een eventuele bevoegdheidsuitbreiding en een rol in de asielprocedure?
 - is er in de provincie door de deputatie of op niveau van de diensten intern reeds denkwerk hierover verricht?
 - Zo ja, vindt het bestuur dit een haalbare kaart?
- Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vooraleer collega Couckuyt op alle vragen concreet zal antwoorden, kan ik in algemene termen stellen dat wat men hier mijnheer Geuens toeschrijft een beetje uit zijn context is gehaald.

Mijnheer Geuens had een vrij uitgebreid gesprek over vele dingen en men heeft daar één klein ding uitgelicht. Dat is een beetje typisch voor de tijdsgeest waarin we zitten: men denkt dat dat interessant is, dat het de belangstelling van velen zal opwekken en men haalt het er dan uit.

Op dit moment hebben wij als provinciebestuur geen enkele rol in die materie. En indien we al een rol zouden kunnen krijgen, zou dat, rekening houdend – en mevrouw Van Cauwenberge weet het beter dan wie ook – met het vigerend reglementair instrumentarium, alleen kunnen in het kader van de deconcentratie.

De federale minister zou in het kader van de deconcentratie iets aan de deputatie of de gouverneur kunnen vragen, maar decentralisatie zit er hier niet in. Dit blijft een federale bevoegdheid. Men zou het dus alleen in het kader van de deconcentratie naar ons kunnen sturen.

Eigenlijk zouden we op al uw vragen neen moeten antwoorden, maar collega Couckuyt zal er wat ruimer op ingaan. Wij zijn in de provincie wel bezig met migrantenproblematiek en worden ook zijdelings met de asielproblematiek geconfronteerd. Denk maar aan al wat er gebeurt ronds gezondheidszorg, enz.
Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik kan er eigenlijk vrij weinig aan toevoegen.

Het is een door voorzitter Geuens aangegeven voorbeeld van wat de provincie meer zou kunnen opnemen in het kader van een pro-actief beleid. Men heeft als provincie een aantal opdrachten, toebedeeld door het decreet, maar men kan ook als provincie kijken of er niet meer opdrachten zijn die zich in de samenleving aftekenen en waarop men zou kunnen inspelen.

Het is een voorbeeld dat onderzocht zou kunnen worden in de toetsing van de recente wetgeving die hierover ontstaan is. Verder dan de toetsing met de recente wetgeving die hierover ontstaan is, zijn er helemaal geen afspraken, is er helemaal geen engagement en is er binnen de provincies helemaal geen draagkracht ontwikkeld, behalve dat men op dit moment de nieuwe wetgeving hierrond zal bestuderen en kijken wat onze rol hierin kan zijn.

Anderzijds is het zoals mijnheer Geuens zegt: dat de provincie pro-actief zou moeten zijn inzake haar rol die ze binnen de samenleving kan vervullen.

Dat is wel een gegeven. Maar de voorbeelden die hij aanhaalt, zijn niet voldragen en dienen enkel als voorbeeld bekeken te worden.

Onze rol hierin bestaat op dit moment niet en is eigenlijk ook niet in ontwikkeling.

Dank u.

VRAAG VAN WILLY VAN HOVE OVER HET ONDERHOUD VAN DE COUPURE-MOERBEEK DOOR HET PROVINCIEBESTUUR

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Naar aanleiding van een krantenartikel, verschenen op zaterdag 1 september 2007 in de krant Het Nieuwsblad, editie Vlaamse Ardennen, stelde ik graag enkele vragen.

Twee landbouwers uit de gemeente Gavere klagen het provinciebestuur aan wegens het niet verwijderen van distels langs de oevers van de Coupure-Moerbeek.

Langs deze waterweg 2de categorie zou een strook van vijf meter vrijgehouden worden voor het onderhoud van de beek. De andere strook zou heringericht worden met struiken en bomen en zou begrazen worden door schapen.

De strook die beheerd wordt door Natuurbehoud is vrij van distels terwijl de overzijde van onze waterloop, in handen van de dienst Onbevaarbare Waterlopen van de provincie, niet distelvrij is.

Vandaar een aantal vragen:

- welk gevolg zal het bestuur geven aan deze zaak?
- worden de honderden meters distels eerstdaags verwijderd?
- wanneer wordt de strook van vijf meter opgekuist?
- wanneer worden er opnieuw schapen – al dan niet met blauwtong – op deze strook gezet?
- welke rol speelt de Vlaamse Landmaatschappij in deze materie?
- welk gevolg wordt er gegeven aan de brief die door de Landbouwwaad van Gavere werd verstuurd op 17 juli 2007 naar het provinciebestuur aangaande deze materie?
- zal dit in de volgende jaren nog gebeuren?

Kortom: welke maatregelen worden er genomen om beide stroken te onderhouden of te beheren zodat de hinder voor de aanpalenden verdwijnt.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET ONDERHOUD VAN DE COUPURE-MOERBEEK DOOR HET PROVINCIEBESTUUR

De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zal proberen van nog beknopter te zijn dan collega Van Hove, die al zeer beknopt was. Wij lezen blijkbaar dezelfde krant of onze aandacht wordt toch getrokken door dezelfde problematiek. Ik zal mij dus beperken tot de vraagstelling.

Klopt de situatie inzake het niet laten begrazen en het verwilderen van de zone met distels? Zo ja, waarom wordt de zone niet begraasd en waarom werden er geen stappen ondernomen om het onkruid te bestrijden?

Klopt het dat de bevoegde provinciale dienst hieromtrent een brief zou ontvangen hebben, maar nog steeds niet heeft geantwoord? Zo ja, waarom werd nog niet geantwoord en welke maatregelen werden genomen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het beheer van de bufferzone langs de Coupure te Gavere en te Zingem wordt zowel door de dienst Planning en Natuurbehoud wat betreft de oostelijke oever als de dienst Waterlopen wat betreft de westelijke oever gebruikt bij het ruimen van de beek.

De totale lengte van de bufferstroken langs de Coupure is ongeveer twee kilometer en slechts 400 meter ligt op het grondgebied van Gavere.

Het probleem waarvan sprake is te situeren op de westelijke oever en dit valt onder het beheer van de dienst Waterlopen.

Er zijn hierover drie vragen gesteld, Mijnheer de Voorzitter, namelijk:

1. welke gevolgen zal het bestuur aan deze zaak geven?
2. worden de honderden meters distels eerstdaags verwijderd?
3. wanneer wordt de strook van vijf meter opgekuist?

De groenaannemer heeft vanuit de dienst Waterlopen het aanvangsbevel gekregen voor de jaarlijkse maaiwerkzaamheden, inclusief het verwijderen van de distels langs de gewestelijke kant van de Coupure. De maaiwerken werden uitgevoerd op 5 september 2007.

Bij een terreinbezoek van onze diensten werden er geen honderden meter distels opgemerkt.

Langs de oostelijke kant werd er door de dienst Planning en Natuurbehoud opdracht gegeven voor het maaien van de distels. Die distels werden eind mei gemaaid.

Wanneer worden er opnieuw schapen op deze strook gezet?

Op de bufferstrook van het grondgebied Gavere zijn er gedurende heel de periode nooit schapen ingezet voor nabegrazing. De bufferstrook werd weliswaar aan beide zijden afgezet met schapendraad en de mogelijkheid bestaat om er schapen op te plaatsen om de nabegrazing uit te voeren.

Oorspronkelijk was er ook de optie om ze op de westelijke oever te laten grazen. We hadden een schapenboer. Er was een contract voor drie jaar. Maar die man heeft zijn contract niet verder gezet. Wij zoeken nu een andere schapenboer om die nabegrazing vooralsnog uit te voeren.

Welke rol speelt de Vlaamse Landmaatschappij daarin?

De Vlaamse Landmaatschappij heeft een inrichtingsplan voor Meilegem-Zingem opgemaakt in 1999. Ze heeft een nieuw inrichtingsplan gemaakt voor de Gaverse Scheldemeersen. Wij wachten nu het verdere verloop van de zaak af. Wij hebben contact opgenomen met verschillende eigenaars, pachters en ik neem aan dat dit in de gemeente Gavere geleid heeft tot ongenoegen dat zich nu uit in deze klacht.

Welk gevolg werd gegeven aan de brief die door de Landbouwwraad op 17 juli 2007 werd verstuurd naar het provinciebestuur?

Betreffende de brief van de gemeente Gavere werd er in de laatste week van augustus, gezien de verlofperiode, telefonisch contact opgenomen met de milieuambtenaar. Er is ook onmiddellijk een terreinbezoek geweest en het resultaat van het plaatsbezoek is dat er effectief – en daarin hebt u gelijk – moet worden gemaaid.

Het aanvangsbevel werd gegeven en op 4 september is er gemaaid.

In die zin werd ook aan de gemeente Gavere een brief geschreven als antwoord.

Dank u.

VRAAG VAN CAROLA DE BRANDT OVER HET BLAUWTONGVIRUS IN OOST-VLAANDEREN

Mevrouw De Brandt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het blauwtongvirus heeft de veestapel van verschillende veehouders in de Denderstreek en het Waasland zwaar getroffen. Dat blijkt onder andere uit de statistieken van het Federaal Voedselagentschap.

Blauwtong is een virusziekte die vooral bij schapen voorkomt. Naast schapen kunnen ook andere herkauwers zoals runderen en geiten de ziekte krijgen. Blauwtong wordt overgedragen door kleine muggen.

Momenteel staat de teller van het aantal meldingen alleen al in de Denderstreek op een honderdtal haarden, dit begin augustus.

In werkelijkheid zal het aantal haarden van blauwtong nog hoger liggen omdat, ondanks de meldingsplicht, niet alle veeartsen en fokkers hun vaststellingen rapporteren aan het Federaal Voedselagentschap.

Vandaar volgende vragen:

- is er bij de dieren op de provinciale domeinen blauwtong vastgesteld? Zo ja, waar?
- hoe treedt de deputatie hiertegen op?
- hoe worden de dieren eventueel behandeld?
- kan de deputatie eventueel naar de ziekte verwijzen op de webstek van Oost-Vlaanderen?
- werkt de provincie samen met de getroffen steden en gemeenten?
- worden de provinciale diensten gecontacteerd over de ziekte?

Dank u.

VRAAG VAN JEAN-PIERRE STOCKMAN OVER HET BLAUWTONGVIRUS IN OOST-VLAANDEREN

De heer Stockman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het hoeft niet meer gezegd dat het blauwtongvirus dit jaar zeer hard toeslaat. Het merendeel van onze schapen- en rundveehouders in België heeft er mee te maken, waarbij de provincies Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant en Antwerpen quasi 100% dekking hebben.

Alleen in Oost-Vlaanderen waren er op 10 september al 921 haarden aanwezig, dit op een totaal van 2 195 over heel België. En de cijfers dikken nog steeds aan. Trouwens, ik kan dat bewijzen: Oost-Vlaanderen is helemaal rood gekleurd.

Getroffen fokkers verliezen gemiddeld tussen 10% en 60% van hun kudde. Niemand herinnert zich een grotere veesterfte dan deze.

Heeft de overheid hier geen verkeerde inschatting gemaakt wanneer op 31 december 2006 al in België alleen 353 bedrijven getroffen waren door blauwtong? In Duitsland waren dat er 310 en in Nederland 270. De gedachte dat het virus gedurende de winter 2006-2007 zou verdwijnen, was zeer klein, temeer men in de voorbije winter nauwelijks vorst heeft gehad.

DEBATTEN

Is het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) hier niet in de fout gegaan? Trouwens, ik las in de maand augustus in verschillende persmededelingen dat het Voedselagentschap de ogen sluit voor de realiteit en dat het ontkent dat er sprake is van een echte epidemie.

Laat mij toe, wanneer we de cijfers bekijken die op 10 september door het Voedselagentschap bekend zijn gemaakt, te zeggen dat het hier duidelijk om een grote ramp in deze sector gaat.

Laten we nog even stilstaan bij de cijfers van Rendac – de ophaaldienst voor dode dieren – die in week 34 meer dan 3 400 schapen hebben opgehaald. In 2006 waren het er 650. Met andere woorden: een spectaculaire stijging van 500%, dit terwijl er nog duizenden dieren op een schrijnende wijze liggen af te zien, ondanks de goede zorgen van veeartsen en fokkers.

De geleden economische schade bij de getroffen fokkers is aanzienlijk, de morele schade diepgaand.

In welke mate kan de provincie Oost-Vlaanderen hier een bemiddelende rol spelen om dit cruciale feit als landbouwramp te laten erkennen?

Mag ik dan met aandrang in naam van alle schapenfokkers en landbouwers met runderen vragen om een tussenkomst zowel bij de federale overheid als bij de Europese overheid om in het kader van een landbouwramp een tegemoetkoming te mogen bekomen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Veel vragen in één keer, maar ik weet dat mijnheer Stockman zeer met de materie begaan is. Hij is zelf een belangrijke schapenkweker, weliswaar in de hobby sfeer.

De problematiek is inderdaad zeer ernstig. Wie de landbouw tijdschriften de voorbije weken gelezen heeft – zowel Landbouwleven, Boer en Tuinder als Drietandmagazine – weet dat men zeer bezorgd is in de sector.

Ook het Steunpunt Levend Erfgoed heeft de alarmbel getrokken.

En dan kom ik terug op een aantal specifieke vragen over het provinciaal domein Puyenbroeck.

Ik kan al beginnen met te stellen – het is trouwens in overleg met de collega dat ik dit zeg – dat wij geen eigenaar zijn van de dieren. We zouden kunnen zeggen: we hebben het ons niet aan te trekken. Maar dat is niet waar. Wij zijn zeer bezorgd, zeer bekommerd.

Steunpunt Levend Erfgoed vzw is eigenaar van de dieren. Die heeft recent nog een zeer druk bijgewoonde erfgoeddag gehouden waar de dieren tentoongesteld waren en waar ook een aantal maatregelen werden genomen, wetende dat drie van de negen fokrammen intussen waren gestorven aan blauwtong in ons provinciaal domein. Maar we hebben de dieren niet meer intern verhuisd, wat we anders wel doen naar aanleiding van die tentoonstelling.

Waarom is het Steunpunt Levend Erfgoed zeer bezorgd?

Niet alleen omdat er economische schade is, maar omdat er van een aantal inlandse rassen zo weinig dieren zijn – en dan heb ik het over het Vlaams schaap, het Houtlandschaap, het Lakens schaap, het Kempense schaap, het Mergelland schaap, de Ardense voskop, het Entre-Sambre-et-Meuse schaap, enz. – dat de kritische grens om over voldoende genetisch materiaal te beschikken om er verder uit te kweken eigenlijk bedreigd wordt.

Als er nog veel van die dieren zouden sterven, hebben we een genetisch probleem.

Eén van de bedoelingen van levend erfgoed, en ook van de Stichting Levend Erfgoed, is niet zomaar zorgen voor amusement om te tonen wat we vroeger allemaal gekweekt hebben in Vlaanderen. Het heeft vooral de bedoeling om een beperkte genenbank te behouden die we later nog kunnen gebruiken voor kruisingen, enz.

Het behoud van oude rassen is ook foktechnisch belangrijk vandaag.

Dat wordt bedreigd.

Economisch is er niet alleen het verlies van dat dier, maar daar komt ook bij dat als men zeldzame rassen kweekt men daar een subsidie kan voor krijgen als men voldoende aantallen heeft. Als die uitgedund worden door een epidemie – waar we nu wel mogen van spreken – zoals blauwtong, verliezen die mensen ook nog eens de premies die ze zouden krijgen. Dus de problematiek is ernstig en belangrijk.

Welke maatregelen nemen we in Puyenbroeck?

We hebben gedaan wat we moesten doen.

De bedrijfsdierenarts is onmiddellijk – begin augustus – ingeschakeld toen we het eerste overlijden hadden. Er was een tweede sterfgeval op 14 augustus en opnieuw kwam de dierenarts en is er contact opgenomen met Dierengezondheidszorg Drongen voor een analyse. De diagnose was duidelijk en de behandeling werd ingesteld.

Het derde sterfgeval was op 23 augustus. Opnieuw kwam de dierenarts, de behandeling werd opnieuw geïntensifieerd en er was permanent toezicht en controle. Er werden ook een aantal maatregelen genomen op de Erfgoeddag op 26 augustus.

Wat het dierenpark zelf betreft: vandaag zijn er drie dode en een aantal aangetaste schapen. Gelukkig geen runderen of geiten. Die kunnen het ook krijgen, maar hebben er minder last van naar het schijnt.

Collega Jean-Pierre Stockman, ik heb een lange tekst voorbereid voor u, maar ik ga die niet oplezen. Ik zal u die bezorgen. Trouwens, u kent de problematiek minstens zo goed als ik, om niet te zeggen beter.

Wij hebben geen bevoegdheid als provincie. Dat moet ik u er bij zeggen. Dat is de realiteit.

Het FAVV is bevoegd om de problematiek op te volgen, de nodige maatregelen voor te stellen. Wij weten dat vooral Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen getroffen zijn. U hebt hetzelfde kaartje als ik, denk ik, waarop we de concentratie zien. Er is een grote toename, maar we hebben daarin geen bevoegdheden. Als provincie kunnen wij dus niet zoveel ondernemen op dit moment.

De bestrijdingsmaatregelen kent u ook allemaal. U weet wat er kan gebeuren en wat er op het terrein gebeurt.

U weet ook dat er vragen zijn om compensatie te geven voor geleden schade, maar ook dat is geen bevoegdheid voor ons. Het is trouwens een moeilijke discussie die telkens in een Europese context moet bekeken worden. Daar zijn aanvragen voor, zoals er opnieuw de vraag is om tot verplichte vaccinatie over te gaan. Dat is ook één van de technische problemen die daar bij komt. De landbouworganisaties dringen daar vandaag op aan.

Mijnheer Peeters, Vlaams minister voor Landbouw, heeft al toegezegd dat hij een aantal van die acties zal ondersteunen, zowel naar compensatie voor de economische schade als naar de vaccinatie toe.

Als provincie hebben we geen echte bevoegdheden, ik herhaal dat. We zijn zijdelings betrokken in ons provinciaal domein Puyenbroeck, waar er een goede samenwerking is met de Stichting Levend Erfgoed en waar het nodige gedaan is. Maar de technische dingen die ik voorbereid heb zal ik u ten documentaire titel bezorgen.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik wens tot nu toe de vraagstellers en de gedeputeerden te feliciteren. Ze hebben niet "geklapt" als een ekster, maar gesproken. Daardoor zijn we nog niet in de helft van de tijd, maar wel al in de helft van de vraagstelling.

VRAAG VAN MARINA VAN HOORICK OVER HET FIETSROUTENETWERK WAASLAND

Mevrouw Van Hoorick

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het toeristische seizoen 2007 zit er bijna op en ik hoop dat jullie echt veel rondgefietst hebben in Oost-Vlaanderen, want daarover gaan mijn vragen.

DEBATTEN

Het toerisme in eigen streek neemt enorm toe en fietsen is hierbij heel belangrijk. Als voorbeeld hebben wij de Limburgers, die een volledig fietsroutenetwerk hebben uitgebouwd. In Oost-Vlaanderen is men daar ook mee bezig en ik weet dat men al ver gevorderd is. Maar het Waasland – de missing link – blijft nog een beetje achterwege.

Het vorig toeristische seizoen zijn de Zwalmstreek en het Meetjesland op punt gezet. Nu hopen wij dat tegen de opening van het toeristische seizoen 2008 ook het Waasland zijn fietsroutenetwerk zal kunnen gebruiken.
Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vooreerst wil ik zeggen dat ik heel tevreden ben met de vraag, want dit stelt mij in de mogelijkheid om de netwerken zoals we ze momenteel ontwikkelen extra in de aandacht te brengen. En zoals u zegt: de aandacht hiervoor is altijd een extra aantrekking naar deze netwerken.

Het is natuurlijk ook zeer begrijpelijk dat het Waasland en het Scheldeland, waar ik trouwens zelf woon, met enig ongeduld uitkijken naar de ontwikkeling van de fietsroutenetwerken aangezien het in de regio's waar het al loopt een enorm succes is.
Er zijn op dit moment in de andere regio's meer dan 130 000 fietsroutenetwerkkaarten verkocht, wat aantoont dat dit een fantastisch toeristisch product is dat echt gesmaakt wordt door de recreant in onze streek.

Het ontwikkelen van dit netwerk moest stapsgewijze gebeuren. We konden dit niet over de hele provincie tegelijkertijd doen. Dit is een enorm werk en het is best dat wij ook wat expertise ontwikkelen. De man die het ontwikkelt op de verschillende plaatsen doet nu zijn werk in het Scheldeland en het Waasland.

Het kwalitatief ontwikkelen van deze netwerken betekent dat men het gaat inventariseren. De fietsroutes worden op GIS-kaarten gebracht, men kijkt welke wegen er verkeersvrij en veilig zijn als fietsverbinding en men catalogeert ook de toeristisch recreatieve attractiepolen binnen die netwerken.
Dan wordt er nagekeken welke aansluitingen er met aangrenzende gebieden moeten zijn, want zowel het Waasland als het Scheldeland sluiten aan bij Antwerpen, maar het Waasland sluit ook nog eens aan bij Zeeland.
Ook daar zorgen wij ervoor dat dit grensoverschrijdend een heel interessant project wordt.

Als het ontwerp dan ook nog voldoet aan de voorwaarden van lusgrootte en fietsveiligheid, wordt het voorgelegd aan de gemeentebesturen, de diverse instanties zoals politie, Bos en Groen, de natuurverenigingen en de aangrenzende provincies.

Dit is een heel werk, vandaar dat het zo tijdrovend is. Maar uiteindelijk zal het resultaat van al dat overleg leiden tot een nieuw gedetailleerd ontwerp op basis van welke wij de bewegwijzering van het netwerk gaan uitwerken in beide richtingen van het netwerk uiteraard.
Voor elk bewegwijzerbordje wordt er ook een fiche opgemaakt. De fiche met de exacte locatie wordt dan opnieuw voorgelegd aan de gemeenten die daarover nog een uitspraak moeten doen, want ook zij zullen verantwoordelijk zijn voor de bewegwijzering. Zij zijn onze partner hierin, dit terwijl Toerisme Oost-Vlaanderen de lay-out van de kaart realiseert.

U begrijpt dat dit alles vanuit praktisch en vaak ook diplomatiek oogpunt geen eenvoudig werk is. Men moet met heel veel partners in gesprek gaan. Toch slaagt Toerisme Oost-Vlaanderen er in om dit vrij efficiënt uit te voeren.

Ik kan u dus gerust stellen: we zijn momenteel in de laatste fase van besprekingen met de gemeentebesturen.

Ook dit is geen eenvoudige zaak. We hebben gemerkt dat wij de gemeentebesturen vaak meerdere malen moeten aanschrijven om het hun opgelegde huiswerk, binnen te krijgen, terwijl het noodzakelijk is om tot een geheel te komen.

Wij zullen dan ook tijdens de wintermaanden kunnen aanvangen met het plaatsen van de bewegwijzering en wij verwachten dat de fietsroutenetwerken Waasland en Scheldeland vanaf Pasen 2008 beschikbaar zullen zijn voor de recreanten.

Heel de provincie Oost-Vlaanderen zal dan bedeed zijn met een fijnmazig fietsknooppuntennetwerk dat naadloos aansluit op West-Vlaanderen, Antwerpen, Vlaams-Brabant en Zeeuws-Vlaanderen. Er zullen ook aanlooproutes vanuit Gent naar de diverse netwerken worden gerealiseerd, zodanig dat wij een mooi geheel krijgen, zoveel jaren na Limburg, die hierin altijd een voorbeeldfunctie gehad heeft. Maar wij zijn fier dit over het hele grondgebied te kunnen realiseren.

In alle geval wordt het nog een intense oefening om van de gemeenten alle antwoorden binnen te krijgen, want iedere vertraging hierop betekent dat wij de start van het komende seizoen eventueel zouden missen.

Wij proberen alle anomalieën die er nog zouden kunnen ontstaan en die de timing in het gedrang zouden kunnen brengen, volledig bij te sturen zodanig dat vanaf Pasen het seizoen 2008 kan starten.

U begrijpt ook dat een regio als de Vlaamse Ardennen, met de aandacht die er daar op een bepaald moment aanwezig was, aanvankelijk een prioritaire regio was. Het Meetjesland had ook al wat op dat niveau. Vandaar dat die ontwikkeling pas nu in het Scheldeland en het Waasland kan gebeuren, maar naar zijn eindpunt gaat.

Dank u.

De heer voorzitter

Alvorens ik het woord geef aan de volgende vraagsteller, vraag ik een applaus voor de maidentussenkomst van mevrouw Van Hoorick.

Applaus

Mevrouw, ik ken een lied waarin staat "sterft gij oude vormen en gedachten", maar aan deze traditie wil ik houden.

VRAAG VAN CAROLA DE BRANDT OVER GEWELD OP SCHOOL EN IN DE SCHOOLOMGEVING IN OOST-VLAANDEREN

Mevrouw De Brandt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het schooljaar is nog maar pas begonnen en het geweld op school steekt reeds de kop op. Naar aanleiding van een steekpartij vlak bij een school in Gent, waarbij een jongen zwaargewond geraakte, wordt het debat hierover opnieuw geopend.

Graag had ik hieromtrent een aantal vragen gesteld:

- zijn er in de provinciale scholen al incidenten geweest met geweld? Zo ja, in welke scholen?
- hoe wordt er in de scholen opgetreden tegen geweld?
- welke maatregelen kunnen genomen worden door de deputatie om in de toekomst dergelijke incidenten te vermijden?
- zijn er reeds incidenten geweest in de schoolomgeving van provinciale scholen? Zo ja, in de buurt van welke scholen? Hoe wordt hier tegen opgetreden? Worden er eventueel tegen die leerlingen orde- of tuchtmaatregelen genomen?
- zijn er reeds incidenten geweest in of nabij provinciale scholen waarbij het optreden van de politie noodzakelijk was?
- kan de deputatie meer efficiënte maatregelen nemen om de veiligheid in de school en de schoolomgeving te verhogen?
- wordt hiervoor eventueel een extra budget voorzien in de begroting? Zo ja, waar?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er zijn natuurlijk al incidenten in verband met geweld gebeurd in onze scholen – geen enkele school is daar immuun aan – maar een echte inventarisatie met betrekking tot deze incidenten is niet beschikbaar. Ze worden natuurlijk altijd wel doorgegeven aan de inrichtende macht, aan de deputatie, maar een echte inventaris bestaat daar niet van.

Hoewel die voorvallen natuurlijk zeer te betreuren zijn, zijn ze echter ook nog grote uitzonderingen. Het gebeurt heus niet zo vaak.

Zoals wij u ook al lieten weten in antwoord op uw schriftelijke vraag van 10 februari van dit jaar, is het personeel van onze provinciale scholen op dit vlak bijzonder waakzaam. In het geval van wapendracht of geweldpleging zal de directie onmiddellijk de nodige, noodzakelijke en passende orde- en tuchtmaatregelen treffen. Indien er zich een incident voordoet, wordt ook de interne schoolbegeleiding en/of de maatschappelijke werkers van de Cel Schoolmaatschappelijk Werk ingeschakeld, hetzij voor begeleiding van de leerling, hetzij voor het rechtstreekse contact met de ouders.

Op het vlak van preventie gebeurt er ook heel wat in ons provinciaal onderwijs.

Er worden vakoverschrijdende projecten rond geweldloosheid, sociale vaardigheden, burgerzin, enz. opgezet en we hebben in de meeste scholen ook een convenant 'lokaal veiligheidsbeleid' afgesloten tussen de school en de lokale politie.

Directe preventie met bijvoorbeeld wapendetectors of fouillering is in onze scholen echter helemaal niet nodig en ook niet wenselijk.

Dank u.

VRAAG VAN ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT OVER HET SUBSIDIËREN VAN DE (GEZAMENLIJKE) AANKOOP VAN GELUIDSMETERS

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De gemeenten en de lokale politie zijn bevoegd om op te treden tegen geluidsovertredingen die vooral door kleine bedrijven en particulieren gepleegd worden.

Om die objectieve vaststellingen te doen is er eigenlijk een geluidsmeter nodig.

Ik weet dat vele Oost-Vlaamse gemeenten hierover niet beschikken, meestal omdat de apparatuur sowieso niet goedkoop is en anderzijds ook omdat er minstens twee politiemensen moeten opgeleid worden om het toestel vakkundig te kunnen bedienen.

Mijn vraag is: zou het provinciebestuur hier niet een helpende hand kunnen reiken?

De provincie Vlaams-Brabant heeft, door een samenaankoop af te spreken met een twintigtal gemeenten, een fameuze korting gekregen van 15% bij de leverancier. De provincie subsidieerde per toestel voor 1000 EUR en het Vlaams gewest nog eens voor 2 500 EUR. Een dergelijk apparaat kost minimum 6 000 EUR.

Kan het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen dit niet in overweging nemen?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De samenaankoop van geluidsmeters in Oost-Vlaanderen kan principieel perfect overwogen worden. Natuurlijk moet er vooraf eerst een lijst aangemaakt worden van de gemeenten die over een dergelijke meter tot op heden niet beschikken.

Indien dit aantal voldoende groot is, en men acht het wenselijk, kan het inderdaad gebeuren.

U verwijst naar de situatie in Vlaams-Brabant, maar die situatie is daar toch enigszins anders. Daar zijn er – volgens de informatie die wij mochten bekomen – heel wat gemeenten die over niets beschikken: geen meetapparatuur, geen knowhow en bovendien beschikt de provinciale administratie in Vlaams-Brabant niet over dergelijke meters.

Door de samenaankoop en de bijhorende opleiding is daar nu enigszins aan verholpen. De opleiding voor milieuambtenaren en politie in Vlaams-Brabant is volop aan de gang en men tracht daar dus in die provincie ook iets te doen aan de beheersing van de geluidsnormen.

Bij de vele opleidingen in verband met geluidsbestrijding in het kader van Vlarem, die worden gegeven door het POM en ons PCM, kan worden vastgesteld dat bij ons heel wat gemeenten wel over een sonometer beschikken. Wij zijn nu bezig een inventaris te maken van de gemeenten die daar nog niet over beschikken, maar de meeste blijken daar – gelukkig voor ons – wel over te beschikken.

De gemeenten en steden in Oost-Vlaanderen, in tegenstelling met Vlaams-Brabant, hebben daarnaast ook een bijzonder goede ondersteuning van ons PCM. U weet dat ons PCM in Vlaanderen één van de meest leiding- en richtinggevende organisatie is op dat vlak. Die ondersteuning gebeurt zowel schriftelijk als telefonisch. Die antwoorden dus op vragen in verband met geluidsoverlast, wetgeving, andere concrete gevallen inzake geluidshinder. Zelfs training on-the-job wordt aanbevolen.

De gemeenten die inschrijven in het project kunnen 50% korting krijgen op de prijs van de metingen. West-Vlaanderen, Antwerpen en Vlaams-Brabant doen voor vele aspecten beroep op ons PCM. Als de gemeenten dat vragen, kunnen zij zelfs 50% korting krijgen op de prijs van de metingen, zodanig dat misschien de vraag kan gesteld worden of het eigenlijk wel wenselijk en nuttig is dat zij eigen diensten en dure apparatuur daarvoor aanschaffen.

Ik wil tot slot nog een extra bemerking maken, namelijk dat wij van heel wat politiezones en diensten weten dat zij over een sonometer beschikken, maar deze niet altijd effectief kunnen gebruiken omwille van diverse redenen, bijvoorbeeld teveel administratief werk, gebrek aan tijd, gebrek aan de nodige opleiding om het natoezicht te onderzoeken.

Het aankopen van een geluidsmeter en het geven van de nodige opleidingen bieden niet directe een waterdichte garantie voor een effectief optreden met die meters. Dit zijn zo maar geen meters. Dit zijn zaken die een doorgedreven kennis, gebruiks- en handleiding verwachten. Veel hangt dus ook af van het engagement van het plaatselijke bestuur. Ik denk dat vele milieu-ambtenaren in onze gemeenten blijkbaar nog niet in de materiële mogelijkheid zijn om deze metingen zelf uit te voeren.

Een concreet antwoord op uw vraag: we kunnen inderdaad overwegen dit gezamenlijk aan te kopen, maar een hint die wij vanuit de provincie geven is dat wij met onze gemeenten beroep doen op onze eigen ver doorgedreven expertisecentrum via het PCM
Dank u.

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Nog een bijkomende vraag in verband met het toestel of de vakkundigheid van het PCM, met name: kan men ook heel kort op de bal spelen?

Ik geef een voorbeeld.

Ik ben in mijn slaapkamer, ik wil slapen en buiten is er zoveel lawaai dat slapen eigenlijk onmogelijk is en de hele buurt er van wakker ligt. Kan er op dat moment door de provincie tussengekomen worden? Eigenlijk is het toch wel de bedoeling zeer kort op de bal te spelen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw,
Uw vraag is werkelijk pertinent, is realistisch.

DEBATTEN

Wanneer heeft men dat nodig? Wanneer men werkelijk gekweld wordt door geluidsoverlast. Dat is dus terecht. En daarom herhaal ik wat ik juist gezegd heb: het is inderdaad nodig dat de gemeenten zelf een soort contract maken met ons PCM zodanig dat zij onmiddellijk – en u hebt gelijk – en dag en nacht paraat staan om de metingen te komen doen.

Het is juist: men heeft er geen boodschap aan dat drie, vier dagen nadien twee ambtenaren van onze dienst komen. U hebt volkomen gelijk. Maar dat is voorzien. Onze mensen zijn daarvoor paraat. Wanneer zij ingeschreven zijn en ze worden gevorderd door de gemeentelijke politie, zullen zij onmiddellijk ter plaatse komen. Maar er moet dus wel een contract zijn. Maar uw vraag is volledig terecht.
Dank u.

VRAAG VAN JORIS VAN VOOREN OVER DE VERHUIZING VAN DE AMBTENAREN DIE ONDER DE BEVOEGDHEID VAN DE GOUVERNEUR VALLEN NAAR DE GEBOUWEN VAN DE VOORMALIGE ARBEIDSRECHTBANK (KALANDEBERG GENT)

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
In februari 2007 verklaarde gouverneur André Denys in de pers dat alle federale diensten die onder zijn bevoegdheid vallen midden mei 2007 zouden verhuizen naar de voormalige arbeidsrechtbank op de Kalandeberg.

Intussen zijn we al september en nog steeds heeft de verhuis niet plaatsgevonden.

Wat is de reden van dit uitstel?
Wanneer zal de verhuis plaatsvinden?
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De vraag is tweeledig.
Welke zijn de gevolgen voor de provincie?

Wij hebben daarover al een paar besprekingen gehad, onder meer een vergadering op 5 juli. Wij zijn gebruiker en huurder in dit gebouw, maar het ligt in de bedoeling blijkbaar om hier de Vlaamse ambtenaren te concentreren. Die komen van andere provinciale diensten, waar ze nu nog in verwevenheid werken, hoewel dit de laatste jaren al verminderd is.
Dus als ze vanuit het PAC naar hier komen, zal er daar plaats vrijkomen waardoor de provinciale ambtenaren die hier zijn naar het PAC kunnen gaan. Idem wat de federale ambtenaren betreft, maar daar is de operatie vroeger al eens doorgegaan naar de Sint-Michiëlshelling en kondigt er zich nu een nieuwe operatie aan.

Wij stellen daarbij wel vast als deputatie – en we hebben dat ook op die vergadering gezegd – dat dit gebouw meer en meer opnieuw een gouvernement wordt in plaats van een echt provinciehuis en dat we op termijn dan eens moeten kijken of we daar al of niet maatregelen moeten rond treffen, zie de operaties Vlaams-Brabant, West-Vlaanderen en dergelijke.

Maar op dit moment ben ik er gerust in. Onze personeelsleden kunnen verder een degelijke huisvesting hebben om hun werk zo goed mogelijk te doen voor de Oost-Vlaming.

Dat wat het provinciale luik betreft.
Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Dames en Heren,

Op 22 februari heb ik van minister Reynders, die bevoegd is voor de Regie der Gebouwen, de toelating gekregen om het federale personeel dat toegevoegd is aan de gouverneur te centraliseren in de voormalige arbeidsrechtbank op de Kalandeberg.

Dit personeel zat vroeger verspreid.

Een gedeelte zat in het provinciehuis, maar in hoofdzaak in de Predikherenlei, het gebouw gelegen aan de Graslei.

Ik vind het een goede operatie dat we alles kunnen centraliseren in de nabijheid.

Over welk personeel gaat het?

Het gaat vooral over federaal personeel dat de verantwoordelijkheid draagt in de coördinatie en het toezicht op brandweer, politie, de wapenvergunningadministratie, ook met betrekking tot het rampenfonds.

Al die taken zijn eigenlijk federale taken.

Ik had inderdaad de ambitie om dit te kunnen realiseren nog voor het verlof, maar ik ben er niet in geslaagd. Er zijn iets meer onderhouds- en aanpassingswerken aan dan voorzien.

Een andere reden is ook de overgang van de nieuwe regering en de verstrengde begrotingscontroles. Er moesten een aantal procedures worden uitgeschreven zodanig dat een aantal schilder- en behangwerken nu pas zullen kunnen uitgevoerd worden.

Ik hoop dit – met zes tot zeven maanden vertraging – tegen eind december te kunnen realiseren.

Wat de opmerking betreft van de eerste gedeputeerde, namelijk dat wij het Vlaamse personeel dat toegevoegd is aan de gouverneur proberen hier te centraliseren.

Ik vind dit een logische zaak.

De personeelsleden zitten nu verspreid over verschillende gebouwen. Maar dit betekent niet dat het provinciehuis alleen maar een huis zou worden of zijn van personeel dat toegevoegd is aan de gouverneur. Integendeel. Ik vind dat het provinciehuis een huis moet zijn waar de provincieraad en de deputatie evenzeer thuishoren.

Dank u.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Gouverneur,

Kan het uitstel ook te maken hebben met de brandveiligheid van het gebouw van de Kalandeberg?

Ik meen toch te weten dat er daar toch geen lichte problemen zouden zijn op dat vlak.

Dank u.

De heer gouverneur

Neen, het gaat over de bovenste verdieping van het gebouw. Wij hebben de brandweer laten komen en hebben twee mogelijkheden.

We kunnen een verbinding maken naar het PAC-Gouvernementstraat. Op dat vlak is er geen enkel bezwaar, maar dat schijnt zelfs niet nodig te zijn.

In elk geval kunt u begrijpen dat wij geen zaken zullen toelaten die brandonveilig zijn. Op dat vlak heeft men mij verzekerd dat er geen enkel probleem is. Ik zal nog eens extra toekijken en moest daar twijfel over bestaan, heb ik voldoende ruimte om dit op te lossen.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN MARC JORIS OVER HET SAMENSTELLEN – DOOR DE PROVINCIE – VAN EEN "ZWARTE LIJST" VAN CHINESE FABRIKANTEN DIE BETRAPT ZIJN OP HET OVERTREDEN VAN DE VEILIGHEIDS-, KWALITEITS- EN GEZONDHEIDSVOORSCHRIFTEN

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voorlopig mogen Chinese producten met een CE-symbool nog zonder kwaliteitscontrole in de Europese Unie ingevoerd worden. Men gaat er van uit dat de fabrikanten zelf de nodige controles uitvoeren, maar de Chinezen lappen dat feestelijk aan hun laars. De gebruikers in verschillende landen worden daar de dupe van. Het meest typische voorbeeld is dat van het Chinese speelgoed dat kleine onderdelen bevat die peuters kunnen inslikken en dat beschilderd is met verf die veel te veel lood bevat. De Amerikaanse speelgoedgigant Mattel moest 18 000 000 stuks uit de rekken nemen. U kunt een schatting maken van wat dat moet gekost hebben.

Het is trouwens niet alleen speelgoed, maar ook:

- matrassen waarin insecticiden zaten;
- kinderkleding waar vergif in zat;
- tandpasta met schadelijke stoffen in;
- hondenvoer besmet met melamine.

Zelfs de socialisten en de liberalen in het Europese parlement zien nu in dat het zo niet langer kan en dat er striktere regels moeten komen. Al die landen hebben goede wetten op invoerbescherming, consumentenbescherming en kwaliteitscontrole, maar klaarblijkelijk niet goed genoeg, want het werkt niet zoals het nu is.

Ik pleit hier niet dat de provincie controle gaat uitoefenen. Dat is niet onze bevoegdheid. Maar ik zou wel willen dat we onze morele verantwoordelijkheid opnemen.

Als wij voortdurend de handel met China promoten, moeten we niet alleen durven zeggen: daar en daar en daar zijn goede zaken te doen. We moeten ook de eerlijkheid hebben van te zeggen: "Pas op, die fabrikant is in Amerika tegen de lamp gelopen, die in Engeland en die in Zweden. Blijf daaraf, want dat zijn gevaarlijke types."

Waarschuw de handelaars in onze provincie en in bredere zin, misschien zelfs in Vlaanderen, van de precedentes die er zijn. Maak een lijst van de fabrikanten die al in de fout zijn gegaan, die eventueel al veroordeeld zijn, wiens producten al zijn teruggeroepen. Dan kunnen we ten minste beletten dat ze, nadat ze in Amerika betrapt zijn, hier opnieuw proberen en dat Oost-Vlaamse handelaars er de dupe van worden. Die gaan zeer boos zijn op de provincie als die hen handelsrelaties met China aanbeveelt en als ze achteraf met de gebakken peren of de teruggeroepen producten blijven zitten.

Maakt de deputatie werk van zo een lijst? Zo ja, wanneer zal die beschikbaar zijn? Op welke manier zal die bekendgemaakt worden?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De interpellant maakt het mij niet gemakkelijk. Hij interpelleert mij over iets dat buiten de bevoegdheden van de provincie valt en hij wijst erop dat het organiseren van controles buiten onze competentie valt. Ik kan dat uiteraard alleen maar beamen.

De collega heeft ook in andere zaken gelijk, behalve in de twee beperkingen die hij ons oplegt.

U hebt het inderdaad goed, collega, wanneer u stelt dat de globale regelgeving inzake consumentenbescherming voor een groot stuk ressorteert onder de eerste pijler van het Europese verdrag. Daarnaast zijn de implementatie in de nationale wetgeving en de eigen accenten ervan louter federale bevoegdheden.

Het zijn de federale ministers van Volksgezondheid en Consumentenzaken die hier – en daar heeft de collega gelijk – moeten toezien op een strikte respectering van de geldende regels.

Wat betreft de vraag voor het aanleggen van een "zwarte lijst" denk ik dat wij het er hier zeer moeilijk zouden mee hebben.

Twee concrete voorbeelden die hier gegeven zijn – Mattel en de matrassen van Beter Bed – zijn twee grote Westerse bedrijven die klaarblijkelijk een deel van hun productie in China realiseren.

Welke maatregelen kunnen wij op provinciaal niveau nemen?

Wij kunnen ook geen controles uitvoeren op die Westerse bedrijven. Eigenlijk hoort dit thuis binnen de juridische context van de WTO waartoe zowel de Europese Unie als China behoren.

Tot zover mijn antwoord, Mijnheer de voorzitter. Binnen onze competenties en binnen wat de collega vraagt, kunnen wij niet doen wat hij van ons verlangt.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Gedeputeerde,

Wat houdt u tegen om bijvoorbeeld aan Mattel en Beter Bed te vragen welke hun Chinese toeleveranciers waren en van die namen bekend te maken?

Aan een gedeputeerde van een grote provincie als de onze zal men dat zeker zeggen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb toch uitvoerig gezegd welke instanties competent zijn en aan wie het toekomt te handelen in deze. Trouwens, ik kan mij ook niet voorstellen – in vergelijking – als er bij Coca-Cola een probleem optreedt of bij een andere firma dat men ons hetzelfde zou vragen.

Dank u.

VRAAG VAN STEVE HERMAN OVER HET ADVIES, UIT TE BRENGEN DOOR DE DEPUTATIE, OVER DE AALSTERSE DOSSIERS "RUP TRAGEL" EN "RUP PARKGEBIED MET GROOTSCHALIGE FUNCTIES AALST-WEST"

De heer Herman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn vragen handelen over de u wellicht bekende recente bestuurscrisis te Aalst, die eigenlijk een rechtstreeks gevolg is van het laattijdig reageren van de deputatie op twee ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Het betreft hier twee RUP's die in de stad Aalst via een wisselmeerderheid tot stand zijn gebracht en waar de meerderheidspartijen, enerzijds sp.a en Open VLD en anderzijds CD&V, met getrokken messen tegenover elkaar stonden, vooral dan wat betreft de inplanting van een crematorium op de Hoezekouter.

Wisselmeerderheid of niet, die beslissing is democratisch genomen.

Volgens het decreet heeft de deputatie na kennisname van deze beslissing 60 dagen tijd om advies uit te brengen aan het betreffende college van burgemeester en schepenen.

Dat is in deze niet gebeurd, met alle gevolgen vandien.

Christophe D'Haese, lid van Open VLD en gemeenteraadsvoorzitter, maakte gewag van politieke spelletjes binnen de deputatie en verweet vooral de CD&V-gedeputeerden dat zij de dossiers bewust links hadden laten liggen om aldus en vooral dan dat crematoriumdossier te saboteren.

DEBATTEN

Ondertussen werd er vanuit het college van burgemeester en schepenen een rappelbrief naar de provincie verstuurd waardoor het advies over de betreffende dossiers begin oktober moet geformuleerd worden.

Vandaar ook mijn vragen:

1. wat is de reden dat het advies niet binnen de gebruikelijke termijn van 60 dagen werd gegeven betreffende beide plannen?
2. wat is de huidige stand van zaken in deze dossiers? Kunnen er uit een RUP bepaalde delen gehaald worden? Zo ja, gaat de deputatie hiervan gebruik maken?
3. wat is het standpunt van de deputatie over de inplanting van een crematorium op de Hozekouter?
4. zal de stad Aalst deze keer wél op tijd antwoord/advies krijgen?
5. zijn er nog RUP's van andere steden en/of gemeenten die niet tijdig van advies zullen worden voorzien?

Zo ja, wat is hier de reden van vertraging, over hoeveel en welke dossiers gaat het hier?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal hier niet ingaan op de allusies van de collega. Dat is voor zijn rekening. Wij zijn niet verplicht om tot dat niveau toe te treden. Ik wil wel enige toelichting geven over het wettelijke kader, want ik denk dat dit ter attentie van de collega wel nodig is.

Vooreerst over het decretale kader waarbinnen de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen door de deputatie kunnen goedgekeurd worden.

Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden op initiatief van de gemeente opgemaakt. De inhoud van deze gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt binnen de decretale bepalingen, de hogere ruimtelijke plannen en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan door de gemeente zelf bepaald. Binnen het geschetste kader komt het aan de gemeente toe om antwoorden te bieden aan de ruimtelijke potenties en problemen, dit op basis van het subsidiariteitsbeginsel.

De deputatie verleent binnen dit proces advies en keurt het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan al dan niet goed.

Om goed te keuren heeft de deputatie decretaal 60 dagen de tijd.

Dit is echter geen vervaltermijn, want na die termijn kan de gemeente de deputatie rappelleren, waarna de deputatie binnen de 35 dagen het goedkeuringsbesluit moet verzenden.

Doet ze dit laatste niet, dan wordt het RUP geacht goedgekeurd te zijn.

Principieel wordt door de deputatie deze termijn in de meeste gevallen gehaald, maar in het verleden is het nog gebeurd dat een gemeente een rappelprocedure heeft moeten opstarten.

De redenen hiervoor zijn divers: processtukken die onvolledig zijn, onduidelijkheden, wijzigende wetgeving die nog toegepast moet worden, nader onderzoek.

Gezien de complexiteit van het dossier en de mogelijkheid van de rappelprocedure om de goedkeuringstermijn te verlengen, heeft de deputatie het in de door de collega genoemde dossiers nodig geacht om volledig wettelijk de termijn van de 60 dagen te laten verstrijken.

Het decreet voorziet nu eenmaal die mogelijkheid, Mijnheer de Voorzitter.

Ondertussen heeft het college van de stad Aalst inderdaad de rappelprocedure opgestart, namelijk op 31 augustus, en zal de deputatie binnen de hogervermelde 35 dagen een beslissing moeten toezenden.

Principieel, wat zijn de mogelijkheden? En u stelt die vraag terecht, Collega.

Wij kunnen dat gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan goedkeuren, niet goedkeuren of bepaalde delen uitsluiten. Wij kunnen geen zaken toevoegen of voorwaarden opleggen, vermits de handeling 'goedkeuren' betekent 'uitvoering verlenen aan een plan dat door de definitieve vaststelling van de gemeenteraad juridisch formeel reeds bestaat'.

Hieruit volgt – zeer concreet antwoordend op uw vraag – dat het aan de deputatie niet toekomt om de locatie voor het crematorium te bepalen. Dat is duidelijk. Het was ook een duidelijk gestelde vraag.

Wat de deputatie wel binnen het goedkeuringsbesluit moet overwegen is of het hierboven weergegeven kader procesmatig en inhoudelijk correct is opgevolgd.

Ik kan uiteraard niet vooruitlopen op een beslissing die in de schoot van de deputatie nog moet genomen worden. Ik kan u dus ook niet medelen wat het resultaat zal zijn van de deliberatie binnen de deputatie.

Wat betreft de documentaire vragen: binnen de korte tijd die ik gehad heb, heb ik geen tijd gehad om die listing te maken, maar ik denk dat ik op de terechte vragen van de collega in verband met de procedure zo volledig en correct mogelijk geantwoord heb, ook het wettelijke kader schetsend dat niet altijd eenvoudig is. Daar ben ik het mee eens.

Dank u.

VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK NAAR HET STANDPUNT VAN DE DEPUTATIE OVER EEN AANVULLENDE PENSIOENREGELING VOOR NIET-VASTBENOEMD PROVINCIEPERSONEEL

De heer De Coninck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

42% van het personeel van de Vlaamse provincies is niet vast benoemd, maar contractueel.

Bij de Vlaamse overheid bedraagt dit 50% en in de gemeenten zelfs 60%. Het gaat dus over een vrij belangrijk aandeel van het totaal personeelsbestand.

Deze contractuelen hebben een verbreekbaar arbeidscontract, zoals in de particuliere sector. Ze doen hetzelfde werk en krijgen hetzelfde loon als de vast benoemden, maar er bestaat een gevoelig verschil in pensioenrechten. Dit kan tot 30% oplopen van het netto pensioenbedrag.

Dit spanningsveld is maatschappelijk niet langer houdbaar.

De oplossing is een tweede pensioenspijler opbouwen zodat het wettelijke werknemerspensioen kan worden aangevuld. Op die manier bereiken de contractuelen een gelijkwaardig pensioen zoals de vast benoemden en biedt het uitzicht op een fatsoenlijke levensstandaard na pensionering.

De wet op de aanvullende pensioenen van 2003 maakt dit nu mogelijk.

Op basis van deze wet heeft de overheid de autonomie om een pensioeninstelling op te richten of aan te duiden, dit onder vorm van een groepsverzekering of van een pensioenfonds.

Dit behoort tot het domein van het sociaal overleg binnen de betrokken overheid.

De provincie Antwerpen is reeds gestart met een voorbereidende studie voor het oprichten van een eigen pensioenfonds voor contractuelen.

In de beleidsverklaring van onze deputatie wordt verwezen naar het streven naar 'maximale gelijke loopbaankansen en gelijke arbeids- en pensioenvoorwaarden'. Vrij vertaald: gelijk loon voor gelijk werk en ook gelijk pensioen voor gelijk werk.

Mijn vragen zijn:

- kan de deputatie zich vinden in het principe van een aanvullende pensioenregeling voor niet vast benoemd provinciepersoneel?
- kunnen er in het budget 2008 daarvoor de nodige fondsen worden voorzien?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er staat wel degelijk in de provinciale beleidsverklaring dat wij streven naar de realisatie van maatschappelijk gelijke loopbaankansen en arbeids- en pensioenvoorwaarden. En uiteraard blijven we daar achter staan.

DEBATTEN

We hebben in het recente verleden dit engagement opgenomen in de onderhandelingen met de toezichthoudende overheid via de VVP, meer in het bijzonder naar aanleiding van de nieuwe rechtspositieregeling.

Ook in het memorandum van de VVP aan de toekomstige federale regering is het pleidooi opgenomen om tot een wettelijke basis te komen. De doelstelling van dit initiatief is om echt tot een gemeenschappelijk juridisch kader te komen voor de gehele overheidssector.

Ook in het comité A – het overlegplatform werkgevers-werknemers met de federale ministers van Arbeid en Pensioenen – zou men tot een gemeenschappelijk akkoord willen komen. Ook uittredend minister Bruno Tobbacq heeft een voorontwerp daaromtrent voorbereid.

Momenteel wordt binnen de commissie Personeel van de VVP deze materie en de ontwikkelingen erin nauwlettend opgevolgd en er wordt gekeken welke initiatieven de provinciebesturen kunnen nemen tot realisatie van de doelstelling tot creatie van een tweede pijler.

De deputatie steunt ten volle deze aanpak binnen de VVP en wenst dat men dit zal kunnen realiseren binnen het kader van een eenduidig juridische rechtsgrond voor de lokale sector.

Samenvattend: uiteraard staan we nog steeds achter onze beleidsverklaring en achter het principe, maar we willen dit doen op basis van een eenduidig wettelijk kader.

Dank u.

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Dank u allen, de vraagstellers en de gedeputeerden. Op 65 minuten hebben we 13 vragen afgehandeld. Iedereen heeft zich gehouden aan de tijdslimiet en u hebt elkaar ook allemaal gerespecteerd.

Nu komen we tot de agenda en ik heb meteen een klein probleem.

Ik heb gisteren in het uitgebreid bureau gevraagd om de punten 2 en 3 in verband met de provincieraad en het bureau vooraf te behandelen. Maar gedeputeerde De Buck heeft een tandheelkundig probleem, waarbij hij gisteren zwaar behandeld werd en vandaag ook terug moet keren.

Hij vraagt of jullie de lankmoedigheid zouden willen hebben – en ik heb het zeker – om hem voor te laten met zijn punten om nadien natuurlijk zo vlug mogelijk terug op de pijnbank plaats te nemen.

Ik denk dat iedereen akkoord gaat? Akkoord.

PUNT 10

POM OOST-VLAANDEREN: KENNISNEMING VAN DE JAARREKENING 2006, HET VERSLAG VAN HET COLLEGE VAN COMMISSARISSEN EN HET ACTIVITEITENVERSLAG 2006

Kennisneming

PUNT 11

POM OOST-VLAANDEREN: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN DE VOORZITTERS VAN DE 4 RESOC'S

Voordrachten:

- Resoc Gent en Gentse rand: Mathias De Clercq
- Resoc Meetjesland en Leiestreek: Johan De Roo
- Resoc Waas en Dender: Bart Van Malderen
- Resoc Zuid-Oost-Vlaanderen: Ilse Uyttersprot

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is een korte stemverklaring.

Wij zullen ons bij dit dossier onthouden, niet zozeer omdat wij de werking van de RESOC's niet zinvol vinden of deze niet genegen zijn, maar het is een beslissing van de meerderheid om enkel mensen van de meerderheid daarin af te vaardigen, daar waar men er ook de oppositie ten volle had kunnen in opnemen zodanig dat zij van dichtbij die werking had kunnen volgen.

Het is een politieke keuze.

Wij zullen ons dan ook onthouden bij de voordrachten van de kandidaten.

Dank u.

Geheime stemming

PUNT 12

NEWCO NV: RAAD VAN BESTUUR: BEKRACHTIGING VAN DE BESLISSING VAN DE DEPUTATIE VAN 12 JULI 2007 HOUDENDE DE VOORDRACHT VAN MARC DE BUCK EN ALEXANDER VERCAMER

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook hier zullen wij ons onthouden, niet zozeer omdat wij tegen de mandatering van beide gedeputeerden zijn, maar omdat wij als raad toch nog meer worden bemoeilijkt in onze taak van dossieropvolging en in de uitoefening van ons controlerecht.

Ik heb bij de bespreking van dit dossier op de tweede commissie vastgesteld dat de voorzitter van de commissie al een poging deed om bij de vraagstelling het controlerecht van de raadsleden te beperken. Ik kan dit alleen maar betreuren. Als voorzitter is hij volgens mij in deze uit zijn rol gevallen.

Ik stel ook vast dat wanneer er pertinente vragen gesteld worden over de werking en over de evolutie men verweten wordt dat de betreffende vragen niet thuishoren bij dit punt.

Wij zullen ons dan ook onthouden bij dit dossier.

Dank u.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen tegenstemmen.

Dit punt is een direct gevolg van de uitverkoop van Flanders Expo aan een wat ons betreft nog altijd onduidelijke nv.

Dat is de reden waarom wij gaan tegen stemmen.

Dank u.

Stemming

PUNT 13

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "LIEFKENSHOEK SPOORTUNNEL": VERLENEN VAN EEN GUNSTIG ADVIES

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook hier een stemverklaring.

DEBATTEN

Wij staan achter het ruimtelijk uitvoeringsplan "Liefkenshoekspoortunnel". Het is wenselijk dat dit dossier wordt gerealiseerd, maar wij stellen vast dat voor de realisatie van dit dossier ter compensatie stukken landbouwgrond in de Beverse gemeente Kallo worden opgeofferd.

Wij betreuren het dat er vanuit de meerderheid – daar waar de CD&V-fractie, in het verleden, en wellicht nog steeds, zich profileert als dé landbouwvriendelijke partij – in Kallo opnieuw landbouwgrond wordt opgeofferd, deze keer voor het ruimtelijk uitvoeringsplan van de Liefkenshoekspoortunnel.

Wij zullen ons dan ook onthouden.
Dank u.

Stemming

PUNT 14

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED WETTEREN" EN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED DEINZE – PLAN-MER VOOR DEELPLAN "DE PRIJKELS": GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BESTEK

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Heel kort hierbij aansluitend en misschien procedureel niet onmiddellijk op het juiste moment, maar ik wil toch aandacht vragen voor de gehele afwerking van de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Ik denk dat ik niemand moet overtuigen van het bijzonder belang voor de economische ontwikkeling van deze plannen. En hoe vlugger wij erin slagen om deze voor heel het grondgebied rond te krijgen, hoe belangrijker.

Ik zou dus durven aandringen – ik het dat ook al gedaan in de PROCORO – om mogelijkerwijze op een volgende commissievergadering een stand van zaken te krijgen van de timing van de nog hangende provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Ik durf zelfs vragen, aangezien wij toch op zijn minst een stimulerende rol in dit kader hebben, om ook eens een stand van zaken te krijgen over hoever men staat in de provincie Oost-Vlaanderen met de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen.
Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Uiteraard is deze informatie beschikbaar. We houden die tabellen bij en we kunnen zonder problemen vragen om op een volgende commissie een stand van zaken in de verschillende plannen te geven.

Maar de collega zal ook beseffen dat het vaak lokale problemen zijn die aan de basis liggen van het feit dat men niet zo snel kan doorgaan als men wil.

Ik wou toch zeggen dat onze diensten op dat gebied uitstekend werk leveren, zeer actief zijn, beschikbaar zijn op het veld, maar dat vaak wijzigende visies ter plaatse aan de basis liggen van vertragingen die wij niet altijd willen.

Maar die documentatie zal verschaft worden.
Dank u.

Stemming

PUNT 35

ROM-PROJECT GENTSE KANAALZONE: GOEDKEURING VAN DE OVEREENKOMST "SUBREGIONAAL NETWERK GENTSE KANAALZONE 2007-2012"

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook enkel een stemverklaring.

Wij zullen het voorliggende ROM-project goedkeuren. Wij waarderen ook de rol die de gouverneur speelt inzake het overleg in verband met de praktische organisatie van het ROM-project.

Ik wens de collega's bij de stemming in herinnering te brengen dat bij de bespreking van het dossier in de gemeenteraad van Evergem – en ere wie ere toekomt – op initiatief van Groen! er enige kanttekeningen zijn gemaakt bij het voorliggend ROM-project.

Bij de realisatie van het subregionale netwerk vinden de compensaties voor het natuurgebied dat verdwijnt op het grondgebied van de stad Gent plaats op het grondgebied van de gemeente Evergem. In deze werd een terechte kanttekening gemaakt vanuit de gemeente Evergem dat deze compensaties dienden te gebeuren op het grondgebied van de stad Gent en niet op deze in de gemeente Evergem.

Bij deze willen we dit toch wel meegeven, maar de overeenkomst in zijn geheel vinden we te waardevol om deze niet goed te keuren.

Dank u.

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vermits collega Veys over Groen! spreekt, moet ik toch even antwoorden dat ik hier bij een vorige gelegenheid reeds dezelfde opmerkingen in verband met het netwerk kanaalzone heb gemaakt.
Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer De Buck,
Ik heb u niet vrij te stellen van uw verdere aanwezigheid, maar de attributies die u aangeduid had zijn behandeld. Mocht u toch verdwijnen, veel succes op de pijnbank.

PUNT 2

PROVINCIERAAD: GOEDKEURING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT

De heer voorzitter

Wij hebben hier een aantal amendementen gekregen die ter plekke, staande de vergadering zijn uitgedeeld, we zullen die behandelen bij de tekst.

DEBATTEN

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Misschien eerst iets procedureel. Er zijn nogal wat amendementen ingediend waarvan sommige over dezelfde artikels gaan. Het is misschien interessant om nu te kijken welk amendement we eerst nemen en welk amendement het laatst. Wellicht het meest verregaande gekoppeld aan het minst verregaande. Ik weet niet of dat de normale werkwijze is, maar ...

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers, ik heb die amendementen vijf minuten geleden gekregen. Ik kan dat niet, met alle respect en met alle vreugde. Ik wil dat gerust doen en is het dan een dag op voorhand, of een uur of twee, maar ik krijg die amendementen drie minuten geleden! Ik weet niet meer waarover dat gaat.
Ik vraag dus aan diegenen die deze amendementen neerleggen, het Vlaams Belang heeft het grootste pakket neergelegd en nog een paar bijkomende amendementen.
Ik zou willen vragen, laat ze dit toelichten, kijk eens of er geen gelijklopende bijzitten, want noch de deputatie, noch ik, hebben de tijd gehad – en zeker ik niet – om dat nu te lezen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou de voorzitter willen vragen in verband met het verloop van het debat, is het mogelijk dat er eerst een soort politieke tussenkomst is per fractie die daarover wenst tussen komen in globo, over het nieuw huishoudelijk reglement? Ik vermoed dat alles natuurlijk wel zal gaan over de samenstelling van het bureau en dat nadien wordt begonnen met de artikelsgewijze bespreking. Dus, telkens er een amendement voor een bepaald artikel werd ingediend, zou men al die amendementen die op dat ene artikel slaan, behandelen.

Verder zou men dan het volledige reglement aflopen, met als bemerking natuurlijk dat het enkel slaat op die artikelen die geamendeerd zijn. De artikelen die niet geamendeerd zijn, moeten hier niet verder besproken worden. Ik vrees dat het anders wat moeilijk zal worden. Mijn fractie heeft voor sommige artikelen twee amendementen ingediend. Groen! heeft daar ook een amendement voor ingediend.

Als iedereen nog een beetje door de bomen het bos wil zien, zullen we ons strak aan die bespreking houden. Dit is mijn suggestie natuurlijk.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik zie de bomen al, maar het bos nog niet. Ik stel voor om – het is tijdverlies – maar voor de goede gang van zaken, tien minuten te schorsen om u te organiseren, ook in die amendementen.
De eerste tussenkomsten openen globaal, met de politieke tussenkomsten, dan beginnen we de artikelsgewijze bespreking. Per hoofdstuk kan dan een amendement besproken worden.
Ik zou dus vragen, degenen die kritiek hebben of opmerkingen op de tekst, politiek, die komen tussen. Dat wordt beantwoord en dan doen we de amendementen.

Organiseer u dus een beetje. Het is een beetje moeilijk omdat het allemaal bij mekaar is, ik ga het voor mijzelf ook eens bekijken. Tien minuutjes schorsing.

SCHORSING ZITTING

HEROPENING ZITTING

De heer voorzitter

Collega's, met een kleine ingecalculerde vertraging, gaan we door. Mijnheer Beke heeft me het woord gevraagd, daarna zal Mijnheer Vercamer spreken namens de meerderheid en dan komen de oppositiepartijen aan de beurt.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het is niet de bedoeling dat ik hier nu een uiteenzetting zal houden. Ik hou het kort. De teksten die hier voorliggen zijn het resultaat van overleg tussen de drie meerderheidspartijen. Wij staan er ook gezamenlijk achter en in die zin achten wij het opportuun dat de voorzitter van dat meerderheidsoverleg, de heer Vercamer, daarover spreekt namens de meerderheid.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het meerderheidsoverleg is natuurlijk een zeer informeel orgaan. Officieel bestaat dat niet. Als eerste gedeputeerde ben ik over die dossiers natuurlijk verslaggever in de deputatie. U zult met mij vastgesteld hebben dat de deputatie kennis genomen heeft. Wij hebben daar geen alternatieven op geformuleerd, maar ik moet u niet verhehlen dat vanuit de meerderheidsgroepen – ondermeer tot gisteren nog – overleg is daarover en dat men nagegaan heeft wat nu eigenlijk de filosofie is die men vanuit de Vlaamse overheid hanteert in deze aangelegenheid. De richtlijn van de minister komt er eigenlijk op neer dat het evident is dat de voorzitter van de provincieraad, voorzitter van het bureau is en daar deel van uitmaakt. Lijkt mij nogal evident en logisch. Dat is trouwens in alle assemblees zo.

Ten tweede, en dat is eigenlijk nieuw, dat men vanuit de Vlaamse overheid zegt dat alle fractieleiders, hoe groot of hoe klein die erkende fractie ook is, deel moeten uitmaken van het bureau. Dat is ook niet nieuw, dat komt niet uit de lucht vallen. Dat is vroeger eigenlijk al dikwijls eens geopperd als een wens, als iets dat normaal zou zijn, maar men was daar eigenlijk niet toe verplicht.

Nu wordt daar wat druk op gezet en wij denken trouwens vanuit de deputatie dat dit niet slecht is dat er een forum gecreëerd wordt waarin ook de oppositie – weze het minimaal – vertegenwoordigd is en waarbij, als we het dan hebben over een uitgebreid bureau, er ook in een besloten vergadering in overleg kan gegaan worden met de deputatie.

Dus dat is, denken we, normaal en dat is ook niet gebonden aan de rechten of de mogelijkheden tot een dubbele zitpenning.

De regel is eigenlijk dat de fractieleiders deel moeten uitmaken van het bureau en het is trouwens een oude vraag. De onduidelijke situatie is daarmee opgelost. De fractieleiders komen in het bureau. Voor de rest heeft de minister eigenlijk niets gezegd en heeft de Vlaamse overheid niets gezegd en speelt hier inderdaad het spel meerderheid-oppositie.

Vermoedelijk in 2012 kunnen er andere meerderheden zijn. Die andere meerderheden kunnen initiatieven nemen, hetzij alleen, hetzij in overleg met de oppositie, om dat huishoudelijk reglement aan te passen, te continueren, te verfijnen. Zij kunnen ook voorstellen dat het bureau op een andere manier samengesteld wordt. Ofwel kunnen ze dat vermelden in het reglement als dusdanig, ofwel kunnen ze daar afspraken over maken. Hier komt het erop neer dat men opteert voor een bureau van 15 leden. Persoonlijk vind ik dat al ruim en u ook, Voorzitter, ik weet dat. Maar dat is de keuze die gemaakt is.

DEBATTEN

Dat is trouwens ook zo besproken en meegedeeld in de bureauvergadering van 3 september als ik het verslag goed gelezen heb, want als eerste gedeputeerde ben ik daar allemaal voorzichtig mee.

Ik hoed er mij voor mij veel te bemoeien met wat er in het bureau gebeurt. Elk speelt zijn rol en krijgt hopelijk zijn deel, zeg ik altijd. Ook in deze. Dus het bureau heeft op 3 september kennis genomen van die voorstellen en heeft duidelijk genotuleerd wat er ging gebeuren, er is gisteren opnieuw een bureau geweest. Daar is vanuit de meerderheid eigenlijk heel concreet gezegd hoe men dat zou afhandelen vandaag.

Zitten ex officio in het bureau: de voorzitter en de 5 fractieleden, dat zijn er 6, schieten er 9 over. De meerderheid stelt voor om die mandaten toe te wijzen, proportioneel, binnen de meerderheid. Dat is vandaag de stand van zaken. We komen daarmee in elk geval in deze provincie tegemoet aan wat de functioneel bevoegde minister in de Vlaamse regering daarover als instructie meegegeven heeft.

We komen tegemoet aan de oude vragen om de fractieleiders in het bureau op te nemen teneinde een echt forum voor overleg te creëren. We komen daarmee tegemoet aan de normale wens en verzuchting dat de oppositie – weze het minimaal – in elk geval gewaarborgd vertegenwoordigd is.

Er bestaan vele andere systemen in dit land om tot vertegenwoordigingen van meerderheid en oppositie te komen. Ik verwijs naar de oude voordrachtenformule van de provinciale senatoren die soms nog gebruikt wordt. Dit is hier niet het geval, niet in het decreet, niet in de omzendbrief.

Ik verwijs naar de formule die in de wet op het ocmw staat, om de ocmw-raad samen te stellen, waar we een heel bijzonder kiesformule hebben, om de oppositie – als ze groot genoeg is – vertegenwoordigd te laten zijn in het ocmw.

Ik verwijs naar de nóg andere formule om meerderheid én oppositie in het vast bureau van het ocmw te laten zitten.

Dit zijn allemaal systemen die reglementair vastliggen, hier heeft men dat niet gedaan, men kan, denk ik, de meerderheid niet verwijten dat zij op een strikte toepassing van de instructies van de minister staat en die houden in, ik herhaal het nog eens, bis repetitio placet, de herhaling is een goed didactisch principe, nog altijd.

Wie moet erin zitten?

De voorzitter, de 5 fractieleden, dat zijn er 6, er zijn er 19 in totaal, er blijven 9 plaatsen over, er zal daartoe een passend voorstel gedaan worden door de meerderheid.

De heer Fiers

Voorzitter,

De discussie over de samenstelling en de presentiegelden van het bureau leiden ons misschien een beetje af van het grotere document dat hier vandaag voorligt en ik denk dat ik het huidige bureau mag complimenteren met een redelijk uitgebalanceerde tekst. Helaas zal de discussie over het bureau mijns inziens een smet werpen op dit huishoudelijk reglement. Wij zijn daar in elk geval niet over te spreken en wij zijn dat om meerdere redenen.

Ten eerste, wij vonden al dat het huidige bureau behoorlijk werk leverde. Waarom dan de samenstelling per se willen wijzigen? Ik zie daar niet noodzakelijk een reden in wat de Vlaamse overheid ons zou opleggen. De Vlaamse overheid legt ons op dat vlak trouwens helemaal niks op, het laat ons de keuze hoe wij dat bureau samenstellen. Als de eerste gedeputeerde zegt: "de fractieleden moeten daar inzitten, dan is dat alleen maar zo". Als men met alle geweld de leden van het bureau een dubbele zitpenning wil geven en anders niet, dan vinden wij dat zeer laakbaar.

Waarom zijn wij daar zo boos over?

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer, mijnheer Fiers heeft het woord.
Mijnheer Fiers, ga door.

De heer Fiers

Wij zijn daar boos over omdat dit eigenlijk een aanfluiting is van de autonomie van de fracties. Het is ons inziens aan de fracties om aan te duiden wie, in welk orgaan, wie vertegenwoordigt. Bij ons is dat op dit ogenblik niet de fractieleider, we hebben daar bewust voor gekozen en we zouden dat eigenlijk graag bestendigd zien. Een amendement in die zin gaan wij straks ook bespreken, waar die mogelijkheid perfect binnen de wettelijke grenzen wordt voorgesteld.

De kern van de zaak – laat er ons geen doekjes om winden – is die dubbele zitpenning. De wijziging aan de samenstelling van het bureau – en ik denk dat iedereen dat ofwel openlijk ofwel niet openlijk – zal willen toegeven, heeft maar 1 reden gehad en dat is die dubbele zitpenning. Dat vinden wij bijzonder laakbaar op het ogenblik dat de provincie bespaart op middelen, bespaart op personeel, om dan een aantal leden van een bepaald orgaan ineens veel meer te gaan bezoldigen, dat vinden wij heel sterk. Welk signaal denkt de provincieraad daarmee te geven aan het personeel van de provincie en aan de buitenwereld?

Was daar nu nog een verantwoording voor te vinden, ik wil meteen met iedereen een boom opzetten of het nu verantwoord is dat het lidmaatschap van het bureau een dubbele zitpenning verantwoordt. U zal al van goeden huize moeten zijn om mij daarvan te overtuigen. Nogmaals, ik vind het jammer dat het nu allemaal op dit toegespitst is. Maar een waardevol document krijgt dan ineens een stevige knauw omwille van het feit dat daar deze discussie daar bijhoort.
Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vooreerst mijn excuses aan de mensen die een beetje verbolgen zijn omdat ze pas nu amendementen kregen. Dat is niet mijn gewoonte. Dat was een reactie op wat er gisteravond bij de samenstelling van het bureau gebeurd is. Dat moest nog in de fractie besproken worden, dat kon dus niet eerder en ge hebt mij hier zenuwachtig heen en weer zien lopen om het op tijd binnen te krijgen. Dat was geen kwade wil, dat was niet spelen met de limieten, het was gewoon onder tijdsdruk.

Nu naar de kern van de zaak.

Alles wat mijn achtbare collega van Groen! heeft gezegd, daar kan ik achter staan, daar kan ik mee akkoord gaan. Het lijkt mij niet verantwoord om voor een bureaulid een dubbele zitpenning uit te betalen, dat lijkt mij niet dubbel zo moeilijk of dubbel zo zwaar dan commissiewerk, integendeel. Voor sommige commissies lijkt het mij dat je meer dossiers moet inkijken en meer voorbereidend werk moet doen dan voor het bureau. Ik kan niet uit persoonlijke ervaring spreken, maar ik ken wel mensen die in het bureau en in commissies zitten. Dat lijkt mij meer hebzucht dan redelijkheid.

De regeling dat de fractieleiders vertegenwoordigd zijn of – bij uitbreiding – minstens 1 persoon van elke fractie, hoe klein die ook is, dat lijkt mij ook vanuit democratisch oogpunt redelijk. Als je mathematisch verdeelt volgens gelijk welk systeem, je kunt nu eenmaal niet 0,4 afgevaardigden van een kleine partij in het bureau zetten. Zorg er dan voor dat iedereen minstens met 1 vertegenwoordigd is. Daar zullen we ook over akkoord zijn. Maar nu komt het grote verschilpunt: iedereen heeft 1 vertegenwoordiger, er is geen discussie over – denk ik – de fractieleider of een andere, dat is mijn zaak niet, 1 vertegenwoordiger.

Wat doen we met de rest van de zetels?

De meerderheid zegt: dat is simpel, die zijn allemaal voor ons. President Mobutu zou misschien zo geredeneerd hebben om te zeggen: "ik ben hier aan de macht en ik kan alles pakken wat ik wil".

DEBATTEN

In een beschaafde democratische rechtsstaat, in een representatieve democratie zoals de onze gaat dat zo niet. Daar worden bureaus, parlementen, raden, noem maar op, normaal gezien samengesteld naar evenredigheid met of in verhouding tot de verkiezingsresultaten.

Er zijn in België 3 grote methoden om die verkiezingsresultaten om te zetten in mandaten, zetels, bureauleden, kamerleden, weet ik veel. Noem maar op. De eerste is de simpelste: je werkt naar evenredigheid, dat kun je met een zakrekenmachientje. Je hebt zoveel percent van de stemmen gekregen, dus je krijgt zoveel percent van de zetels in de kamer of van de leden in het bureau en je rondt dat op een normale manier af.

Als je dat bij ons in het bureau zou doen met de huidige samenstelling, dan krijg je een zeer redelijke verdeling, vind ik: 3 voor *sp.a*-spirit, 4 voor Open VLD, 1 voor Groen!, 3 voor Vlaams Belang en 4 voor CD&V-NV-A.

Dan sluit je het nauwst aan bij de wil van de kiezer. De meerderheid, die hier zeer groot en comfortabel is, kan in alle omstandigheden haar wil doordrukken, want inderdaad, zij is de meerderheid en dat is redelijk. Maar die redelijke meerderheid moet niet uitvergroten worden tot een onredelijke meerderheid.

Een partij moet niet meer eisen dan waar zij naar evenredigheid van haar verkiezingsresultaten recht op heeft, want dan ga je misschien niet de letter, maar de geest van de democratie te buiten. En de gedeputeerde had 100 % gelijk toen hij zei: "ja, maar, dat staat niet in het decreet, dat staat niet in de omzendbrieven".

Natuurlijk niet! Als u in een sjiek restaurant gaat eten – en vele mensen hier doen dat al eens – dan staat daar ook niet: 'niet op het tapijt spuwen', er staat niet: 'niet in de bloembakken wateren', er staat ook niet: 'uw bord niet aflikken'. Waarom niet? Omdat men dat vanzelfsprekend vindt, dat hoort bij beschaving en fatsoen, dat hoeft niet in het reglement te staan.

Als je alleen maar een democraat bent omdat je ertoe gedwongen wordt door de wet of door het decreet of door de omzendbrief en als je bij elke kans die je ziet om meer te pakken dan je democratisch recht, als je elk gat in de wet misbruikt om je eigen macht buiten proportie, buiten evenredigheid te vergroten, dan ben je een democraat zoals een liefhebbende echtgenote in een gedwongen huwelijk. Dan is het van moetens, dan is het niet uit overtuiging. Als je écht uit overtuiging democraat bent, dan ga je de democratische regels zoveel mogelijk toepassen, ga je ze maximaal toepassen en niet om de term van de eerste gedeputeerde te gebruiken 'minimaal'. Welke regels pas je minimaal toe? De regels waarmee je in je hart niet akkoord bent, dat je zegt: "ja, ik ben ertegen, maar ik moet wel, ik ben maar een ondergeschikte". Ik moet die verkeerde regel wel toepassen en dan pas je die minimaal toe. Moet ik hieruit besluiten dat de huidige meerderheid eigenlijk ondanks alle blabla daarover, de democratie niet écht in haar hart draagt, dat het alleen maar van moetens is?

Het andere systeem waarmee mandaten en zetels in België verdeeld worden, is het systeem-D'Hondt, u allen welbekend, dat overal gebruikt wordt, voor Kamer, Senaat, Vlaamse raad, behalve voor de gemeenteraadsverkiezingen. Als we volgens het systeem-D'Hondt het bureau zouden samenstellen, krijgen we – dat is toeval hoor, dat is niet altijd zo – precies hetzelfde resultaat: 3 *sp.a*-spirit, 4 Open Vld, 1 Groen!, 3 Vlaams Belang, 4 CD&V-NV-A. Die twee systemen, evenredigheid en D'Hondt, komen hier perfect samen. Het lijkt mij dat er geen verdere discussie moet zijn over wat we nu gaan doen. Als die twee zo goed samenvallen, is dat de voor de hand liggende, de enige eerlijk democratische methode.

Je kunt volgens Imperiali werken, ik heb daar geen probleem mee. Ik denk dat CD&V daar ook geen probleem mee heeft, want die krijgen een zetel meer en *sp.a*-spirit zou een zetel minder krijgen. Ik hou niet van Imperiali, want dat bevoordeelt de grootste partij op een oneerlijke manier, maar in de gemeenteraadsverkiezingen wordt het zo toegepast. Je zou kunnen zeggen: gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen, die hangen wat samen, je past Imperiali toe. Ik pleit daar niet voor, maar dat zou kunnen, dat zou een zekere logica hebben. Wat geen enkele logica heeft, wat puur vraatzucht, graaizucht en hebzucht is, is zeggen: "we trekken ons van D'Hondt en Imperiali en evenredigheid in de verkiezingen niks aan ..."

De heer voorzitter

Rustig, rustig. Ga door, Mijnheer Joris.

De heer Joris

Dat deugt niet. Daarmee gaat ge niet het decreet, niet de wet toepassen. Dan gaat ge het democratisch fatsoen te buiten. Wij vragen geen gunsten, wij vragen niet om 'alstublieft' in het bureau te mogen. Dat is het punt niet. Wij vragen om 'alstublieft' de democratische regels toe te passen, uit overtuiging, ook als het er niet zwart op wit staat 'lik uw bord niet af, spuw niet op het tapijt'. Wij vragen gewoon dat het bureau wordt samengesteld naar evenredigheid met de verkiezingsuitslagen, volgens D'Hondt, want de meerderheid zit solide. Als ge dat niet wilt doen, dan spelen andere motieven mee en ik denk dat die dubbele zitpenning een van die motieven is.

Plotseling zijn er een heleboel mensen die vroeger niet in het bureau, de zoveelste commissie, de zoveelste vergadering, geïnteresseerd waren, en er nu wel willen inzitten. Voor die dubbele zitpenning verraden ze, verkopen ze, de principes van de democratie. Wat is de prijs van de democratie voor de meerderheid? Een dubbele zitpenning. Een mooi signaal. Als u zich afvraagt waarom de mensen het vertrouwen in de instellingen, in de democratie en in de partijen verliezen, moet u niet lang zoeken. Door die mentaliteit.

Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Nu zou ik de artikelsgewijze bespreking willen aanvangen waarover we in mijn bureau hebben samengezeten om dat een beetje te organiseren. Elk amendement hebben we genummerd. Enkel de griffie, ikzelf en de amendeurs hebben de nummering, maar de amendementindieners zullen telkenmale toelichten waarover het gaat en op welk artikel het betrekking heeft. We gaan eerst de amendementen bespreken en dan het gehele artikel ter stemming. Ik beschouw het huishoudelijk reglement als besproken, ik begin met de amendementen voor ik ze ter stemming leg en nadien mogelijks een algemene stemming over het gehele artikel met de eventueel aanvaarde amendementen

AMENDEMENT 1 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 5

Dit amendement sluit naadloos aan bij het pleidooi dat ik daarjuist gehouden heb, om in de alinea van artikel 5, die de samenstelling van het bureau regelt, de volgende passages, op te nemen, 'het aantal vertegenwoordigers in het bureau wordt tussen de erkende fracties verdeeld volgens het systeem-D'Hondt. Als alle fracties vertegenwoordigd zijn duiden zij hun bureauleden naar keuze aan, een van de aangeduide leden moeten fractievoorzitter zijn. Als x fracties niet vertegenwoordigd zijn – het zouden er best twee kunnen zijn – kunnen ze elk toch een bureaulid aanduiden, dit moet dan de fractieleider zijn (in de logica van het decreet, niet mijn logica). De berekening wordt dan overgedaan, waarbij de resterende zetels dus 15 min x verdeeld worden over de resterende fracties.

Dat is de wiskundig correcte methode om te beletten dat er scheeftrekkingen ontstaan, want het zou in theorie kunnen dat een kleine fractie een lid mag aanduiden en dan door het spel van het systeem-D'Hondt nog een extra erbij krijgt. Dat kan niet de bedoeling zijn. Met dit systeem krijg je een heel mooie, heel getrouwe afspiegeling van het systeem-D'Hondt en krijg je een mooie, democratische, evenredige verdeling in het bureau. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat iedere ware democraat dit zonder problemen zou moeten goedkeuren, dank u.

De heer voorzitter

Dank u, ik leg dit amendement ter stemming. Wilt u daarop ingaan, Mijnheer Fiers?

DEBATTEN

De heer Fiers

Heel eventjes maar, Voorzitter, in de filosofie kan ik meegaan, alleen het systeem-D'Hondt, net zoals het systeem Imperiali, zorgt niet voor een rechtlijnige evenredige verdeling, maar bevoordeelt altijd grotere partijen en dat vinden wij ook niet democratisch.

Stemming

De heer voorzitter

Het amendement is verworpen, Mijnheer Joris. Het tweede amendement is van mijnheer Joris, het zijn amendementen, meestal van mijnheer Joris en een paar van mijnheer Fiers, het is allemaal ingediend namens mijnheer Joris, om u op de hoogte te houden. Mijnheer Joris, u hebt terug het woord.

AMENDEMENT 2 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 5

Dank u, eerst vroeg ik van een evenredige 'D'hondt-evenredige' verdeling te maken in het bureau. Vermits er is afgekeurd vraag ik dat in artikel 5 – waarin de samenstelling van het bureau wordt geregeld – komaf te maken met de evenredigheid, als u het toch niet wilt hebben, wijs het dan consequent af, zeg dan en de tekst luidt: 'vervang de eerste en de tweede paragraaf die de samenstelling van het bureau regelt', vervang dat door iets heel simpel: 'het bureau bestaat uit een voorzitter, een ondervoorzitter en de fractieleiders' en dan hebt u uw dubbele zitpenning.

De meerderheid blijft de meerderheid en al de overigen die er maar bijzitten om die dubbele zitpenning extra te incasseren, vallen er dan uit. Als u het dan niet evenredig wilt doen, doe het dan zo, dan is het eenvoudig en goedkoop, dat bespaart een massa geld. Vermits u aan de evenredigheid klaarblijkelijk geen belang hecht, kunt u hier geen bezwaar tegen hebben, nietwaar? Dan krijgt u een heel goedkoop Bureau, dan kunt u zeggen "wij zijn ten minste zuinig met uw belastinggeld". Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, u spreekt natuurlijk zeer goed en zeer duidelijk, u bent ook een wiskundige, iedereen moet dat weten, maar met de non-verbale bewegingen moet u een beetje opletten hé. Mijnheer Fiers, u hebt nog eens het woord

De heer Fiers

Dank u, Voorzitter, voor een kleine reactie. Ook hier met de schaalgrootte van het bureau daar kan ik in meegaan, maar met het feit dat men daar per se de fractieleiders in wil steken, daar weer niet. Ik verwijs ten behoeve van de eerste gedeputeerde trouwens, naar artikel 15 van het besluit van de Vlaamse regering dat daarover gaat. Het laat eigenlijk de provincie vrij om het bureau samen te stellen op welk danige wijze ook.

Alleen bepaalt artikel 15, ik citeer 'voor de deelname aan het bureau van de provincieraad kunnen de bureauleden maximaal het dubbel van het presentiegeld van de raadsleden ontvangen. Voor de toepassing van deze paragraaf bestaat het bureau van de provincieraad uit maximaal 15 leden, waarvan minimaal alle fractieleiders'. Dat is het enige wat daarover gezegd wordt.

De heer voorzitter

Ook Mijnheer Vercamer had gezegd 'het is stimulus geweest', een aanzet, hij heeft niet gezegd of het wettelijk was. Ik leg het tweede amendement van Mijnheer Joris ter stemming en waar Mijnheer Fiers een klein addendum heeft uitgebreid.

Stemming

AMENDEMENT 3 INGEDIEND DOOR JAN FIERS NAMENS DE GROEN!-FRACTIE BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 5, EERSTE EN TWEEDE LID**De heer Fiers**

Dank u, Voorzitter. Ons amendement strekt ertoe om de huidige samenstelling van het bureau te bestendigen, dat is decretaal en regelgevend perfect mogelijk, dat zou er dan als volgt uitzien: het bureau bestaat uit 13 leden, evenveel als nu, zijnde de voorzitter, 2 ondervoorzitters en 10 gewone leden, waarvan minstens een lid per erkende fractie. Elke fractie draagt dan zijn lid of leden voor.

Dat impliceert dat de samenstelling eigenlijk kan bestaan zoals ze nu bestaat, we veranderen daar niks aan en dat betekent ook dat de fractie vrij gelaten wordt of zij haar fractievoorzitter daaraan toevoegt ja of neen. Het forum waar de eerste gedeputeerde naar verwijst, dat bestaat nu ook al, dat noemen we dan het 'uitgebreid bureau' waar en de fractieleiders en de gedeputeerden aan de werkzaamheden van het bureau kunnen deelnemen.

Vandaar dit voorstel: laat iedereen zijn vrijheid. Dank u.

*Stemming***AMENDEMENT 4 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 6****De heer Joris**

Dit gaat niet meer over de samenstelling van het bureau, dit gaat over de verkiezing van de voorzitter, en we bedoelen niet de voorzitter van het bureau, maar de voorzitter van de raad. Er is artikel 6, hoofdstuk 2. Bij de vorige verkiezing van de voorzitter, van Mijnheer Lootens, hadden wij ons principieel bezwaar gemaakt omdat het een verkiezing was met een kandidaat. In sommige Oostbloklanden, in sommige Zuid-Amerikaanse landen vindt men dat heel gewoon, maar bij ons wringt dat een beetje. Een goede verkiezing bij ons moet minstens twee kandidaten hebben. A of B, een blauwe of een rode, een witte of een zwarte, het kan mij niet schelen, je moet de keuze tussen twee dingen hebben. Bovendien tart ik u om mij dat systeem eens ten gronde uit te leggen, dat is ettelijke bladzijden zeer gecompliceerde tekst dat mij soms aan de algemene relativiteitstheorie van Einstein deed denken, maar niet zo nuttig.

Het lijkt mij een overbodig ingewikkeld systeem, eerder gemaakt om afspraken te maken en achter gesloten deuren allerlei koehandeltjes over het voorzittersschap te houden dan tot een doorzichtige procedure te komen. Waarom maak je het complex? Ik zou zeggen "hou daar gewoon in de raad een geheime stemming over en laat iedere fractie die dat wenst, een kandidaat voordragen, of laat fracties samen twee of drie fracties, of dat zal in praktijk de meerderheid zijn, laat die een kandidaat voordragen". Dit amendement strekt ertoe de voorzitter te laten verkiezen in een stemronde en bij een geheime stemming en gewoon diegene die het meest stemmen heeft, wordt voorzitter.

In een volgende amendement, want u gaat dit waarschijnlijk wegstemmen, breekt de nuancering aan wanneer ik de tweederdregel invoer, want ge kunt zeggen "dat zal altijd een CD&V-er zijn, de grootste partij", voorlopig toch nog. De grootste partij zal dan altijd de voorzitter hebben, dat is mijn probleem niet, maar je kan argumenteren dat het niet helemaal fair is.

Als je de tweederdregel invoert heb je een drukkingsmiddel, een aansporing, niet zoals een dubbele zitpenning, maar toch, om de mensen ertoe te overhalen van samen te werken en samen een kandidaat in te dienen. Als u dit afschiet, geef dan de tweederderegeling nog een kans. De essentie hiervan is een geheime stemming, de kandidaat met het grootste aantal stemmen wordt voorzitter. Als de voorzitter kan of wil uitoefenen – daar kunnen bijvoorbeeld afspraken over gemaakt zijn, of hij kan ziek worden, weet ik veel, of parlementair worden of nog verschrikkelijke dingen – dan wordt een nieuwe voorzitter verkozen volgens dezelfde procedure. Dat lijkt mij een oerdemocratisch, gezond, eenvoudig voorstel. Dank u

*Stemming***De heer voorzitter**

Mijnheer Joris, uw vijfde amendement hebt u aangekondigd, u hebt het woord.

DEBATTEN

AMENDEMENT 5 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 6

De heer Joris

Het vijfde amendement is van dezelfde strekking, maar zoals ik al zei, ongeveer het Franse systeem. Als er in de eerste ronde geen tweederde meerderheid is voor een bepaalde kandidaat, dan komt er een tweede stemronde. Voor de tweede stemronde kunnen de fracties naar keuze dezelfde of andere kandidaten voordragen, of hun kandidaten terugtrekken, ook meestal na afspraak. Wij trekken onze kandidaat terug en we zullen u steunen, er is wat in ruil hé! Voor niks gaat de zon op. Zo is het leven hier toch wel. De rest is hetzelfde. Geheime stemming, eerste ronde, tweederde meerderheid en in een tweede stemronde een gewone meerderheid. Dank u.

Stemming

AMENDEMENT 6 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK V, ARTIKEL 16

De heer voorzitter

Het zesde amendement is zeer kort. Mijnheer Joris, u hebt het woord.

De heer Joris

Dit gaat over de verdeling van het aantal commissieleden. Bij de tweede paragraaf eindigend op 'ingediend door de fracties' wordt volgende tekst toegevoegd: 'deze verdeling gebeurt in een fase volgens het systeem-D'Hondt op basis van het stemmenaantal van de verschillende fracties daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen fracties van de meerderheid of van de oppositie', opnieuw, dit zou vanzelfsprekend moeten zijn, maar omdat veel dingen die vanzelfsprekend zouden moeten zijn het hier klaarblijkelijk niet meer zijn, wil ik dat in het reglement vastgelegd zien.

En niet de truuk die hier al eens geprobeerd is, eerst het systeem-D'Hondt toepassen alsof er twee partijen bestaan, de partij 'meerderheid' en de partij 'oppositie' en het dan nog eens onderverdelen zoals een leerling in de wiskundeles in de middelbare school zoiets doet dan zegt u: "een dikke nul" dan hebt u het systeem-D'Hondt niet gesnapt, dat is niet helemaal evenredig, zoals Mijnheer Fiers terecht zei.

Dus u mag dat niet opsplitsen, het systeem-D'Hondt moet u in zijn geheel toepassen, u kunt dat niet compartimenteren of u trekt alles helemaal scheef, doe maar eens een paar oefeningen in die zin, met de computer gaat het gemakkelijk. Dus verdeling van het aantal commissieleden op basis van het systeem-D'Hondt, vanzelfsprekend voor iedere ware democraat denk ik.

Stemming

AMENDEMENT 7 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK V, ARTIKEL 16

De heer voorzitter

Het is nogmaals aan u, u mag ook even een glas water vragen, maar doe rustig voort.

De heer Joris

Nu hopen jullie allemaal dat ik niet de kuren van Veys zal krijgen. Bij hoofdstuk V, artikel 16, nu staat daar de cruciale zin 'de commissie kiest onder haar leden een voorzitter en een ondervoorzitter'.

Dat betekent dus, de meerderheid. Is dat in deze provincieraad gebruikelijk?

Als men in andere assemblees gaat kijken, in het Vlaams parlement, in de Kamer, in de Senaat, is dat niet zo vanzelfsprekend. Daar krijgen oppositiepartijen of afgevaardigden daarvan, dikwijls of soms wel een voorzitterschap of een ondervoorzitterschap en men beschouwt dat daar als een blijk van fair play, van evenredige verdeling, ja, we kunnen ze niet luchten, maar ze hebben zoveel stemmen behaald, dus ze hebben daar min of meer vanuit democratisch oogpunt recht op.

Om dat ook hier in te voeren zou ik zeggen, "het aantal commissievoorzitterschappen wordt onder de erkende fracties verdeeld volgens systeem-D'Hondt" hetzelfde geldt voor het aantal ondervoorzitterschappen. Om nu de meerderheid niet helemaal te ontrieven en om het niet helemaal onwerkbaar te maken, doet de mildheid in mijn hart een toegeving en voeg ik daaraan toe: 'de meerderheidspartijen kiezen in volgorde van grootte de commissies die zij willen voorzitten en de oppositie neemt vrede met de rest', dat is een goede regeling voor de meerderheid, denk ik. Daarna kiezen de oppositiepartijen in volgorde van grootte. Dit wordt herhaald voor de ondervoorzitters.

Daarmee kan de meerderheid voorkomen dat een bepaalde oppositiepartij of twee oppositiepartijen die samenspannen, een commissie naar hun hand zetten, kunnen ze beletten dat de voorzitter en de ondervoorzitter aan een zeel trekken en de boel saboteren. Dat is de filosofie erachter. U ziet, ik ben de redelijkheid zelve. Als twee partijen evenveel raadsleden tellen, wat al eens kan gebeuren, dan kijkt men naar het aantal kiezers om te bepalen wie de grootste is.

Een reglement moet alles voorzien en nauwkeurig zijn, niet revolutionair en is in vele assemblees in Vlaanderen en op Belgisch niveau heel gebruikelijk. Waarom zouden wij niet die goede voorbeelden navolgen? Dank u.

Stemming

AMENDEMENT 8 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK V, ARTIKEL 19**De heer Joris**

Een amendement bij hoofdstuk V, artikel 19. Het zal mij misschien niet populair maken, maar we moeten een beetje serieus zijn, een beetje kritisch zijn voor onszelf. Bij de eerste paragraaf eindigend op 'toegekend aan een provincieraadslid' wordt de volgende tekst toegevoegd: 'wanneer een commissielid te laat komt, wordt zijn of haar handtekening (mevrouw Van der haeghen, zijn of haar handtekening op initiatief van de voorzitter) geschrapt' als de commissie naar zijn/haar aankomst nog minder dan een kwartier duurt. Je kunt dat niet altijd op voorhand weten, dat zal achteraf beslist worden. De handtekening van het commissielid wordt eveneens op initiatief van de voorzitter geschrapt als een commissielid minder dan een kwartier aanwezig blijft op de commissie. Ik wil hier niet op een minuut vitten, maar dat zou toch sommige misbruiken voorkomen. En onze zitpenningen zijn heel redelijk, als je echt een commissie ten volle 'uitzweet', maar om ergens een kwartiertje gezeten te hebben, is dat buitensporig. Dat staat niet meer in proportie met de inspanning die je daarvoor hebt geleverd.

Dan moet je het goed fatsoen hebben om te zeggen "neen, dat hoort niet dat ik daar nog geld voor aanneem". Dank u.

Stemming

De heer Veys

Voorzitter, ik wens mijn onthouding toe te lichten. Ik stel vast dat de raad beslist om niet in te gaan op het amendement van collega Joris. Wij hebben nochtans in het verleden vastgesteld dat er misbruiken zijn geweest. Mensen die minder dan 15 minuten op een commissie aanwezig zijn, mensen die de laatste twee minuten van een commissie aankomen... Dat men niet het eergevoel heeft om zijn handtekening achteraf te schrappen, want als men aankomt kan men niet weten hoe lang een commissie duurt.

DEBATTEN

Maar wij nemen daar akte van en wij zullen deze gegevens bijhouden. In de toekomst zullen wij ook bekend maken welke collega's zich daar niet aan houden, ongeacht de partij. Wij gaan ons daar ook aan houden zoals wij in het verleden gedaan hebben.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, wij nemen akte van de motivatie en van uw onthouding en wat openbaar is en niet crimineel is, mag iedereen doen. Mijnheer Joris, dat heeft u een beetje tijd gegeven om op adem te komen, uw amendement nummer 9 alstublieft.

AMENDEMENT 9 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK VIII, ARTIKEL 35

De heer Joris

Nummer 9 is een amendement op hoofdstuk VIII artikel 35, momenteel staat er dat de provincieraad enkel beslissingen kan nemen als de meerderheid van de zitting hebbende provincieraadsleden aanwezig is.

Dat is natuurlijk een goede regel, maar ik zou die strenger willen maken, het deugt niet als raadsleden alleen voor de stemmingen aanwezig zijn, ook kennisnemingen, mondelinge vragen, zijn belangrijke onderdelen van de raad en het getuigt van weinig respect voor de raad als je 'brost', als je daarbij ostentatief afwezig blijft.

De zin zou dan worden 'de provincieraad kan enkel rechtsgeldig vergaderen als de meerderheid van de zitting hebbende provincieraadsleden aanwezig is'.

Dat zal een aansporing zijn om uw mandaat ernstig op te nemen. Voor de meesten is dat natuurlijk niet nodig, uiteraard niet, maar er zijn misschien enkelen die de kleine aansporing wel kunnen gebruiken. Dank u.

De heer voorzitter

Dat kan natuurlijk ook per fractie zijn, want in se gaat het over iets correct natuurlijk.

Stemming

AMENDEMENT 10 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK XI, ARTIKEL 61 DE HEER JORIS

Een amendement bij hoofdstuk XI artikel 61 over het vragenuurtje.

Op het einde van dat artikel willen we volgende tekst toevoegen en dat is puur pragmatisch, om de werking van de raad beter te laten verlopen, wij hebben daar geen politieke bedoelingen mee.

'Als de raadszitting verlengd wordt naar de volgende dag' – wat al eens gebeurt hé – 'en als niet alle mondelinge vragen zijn beantwoord' – wat ook al eens durft voorkomen – 'dan begint de verlengde zitting met een nieuw vragenuur waarin de resterende vragen worden beantwoord'.

Nu is de regel dat dit automatisch verschoven wordt naar de volgende maand.

Voor sommige interpellaties is dat niet zo erg, maar in principe zijn mondelinge vragen actueel en zeer tijdsgebonden en volgende maand is het al 'oude koek', is het misschien al door de feiten achterhaald. Je moet daar geen extra zitting voor organiseren natuurlijk, maar als je het toch doet, voer dan een extra uurtje in – dat zal meestal geen uurtje zijn – dat zal in de praktijk dikwijls volstaan met een vragenkwartiertje, om de drie of vier resterende vragen in het gepaste tijdsbestek te beantwoorden. Dank u.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Veys vraagt het woord en hij krijgt het.

De heer Veys

Collega's, met dergelijk voorstel van Collega Joris, zou bijvoorbeeld Mijnheer De Coninck, die vandaag zijn vraag heeft gesteld buiten de tijds marge – veronderstel dat het morgen zitting was – perfect aan bod kunnen komen. Nu hebben we er niet voor gepleit dat het uur verlopen was, wij hebben ons zeer hoffelijk opgesteld, maar ik denk dat het voorstel van collega Joris perfect mogelijk zou geweest zijn en het werd trouwens al in het verleden toegepast. Alleen wilden wij dat nu echt op papier, ik vind het een beetje spijtig dat de raad ons daarin niet gevolgd is.

De heer voorzitter

Ik open de stemming, pardon, goodnight Eileen..., ik zat net aan dat liedje te denken, hij heeft zijn onthouding gemotiveerd.

We hebben daar akte van genomen en Mijnheer De Coninck is een minuut na een uur begonnen dat is de leniency, de lankmoedigheid van de raad en van de voorzitter, maar vandaag is de regel dat een voortgezette zitting gaat over de volgende agendapunten en niet opnieuw de vragen.

Het nieuw reglement zegt ook iets over de tijd, over de manier waarop de vragen gesteld worden en hoe moet beantwoord worden, dat zal de tijd wel een beetje beperken. De vraagstelling is de vraagstelling en de interpellatie Mijnheer Joris en Mijnheer Veys, is de interpellatie, dat leidt natuurlijk tot een veel beter en groter debat. Excuseer dat ik mij eens te meer vergist had, ik had het papier nog niet opzij gelegd. Volgende amendement nr 11 is van Mijnheer Fiers.

AMENDEMENT 11 INGEDIEND DOOR JAN FIERS NAMENS DE GROENI-FRACTIE BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK II, ARTIKEL 78, 2DE LID**De heer Fiers**

Het volgende amendement zal wellicht het eenvoudigste zijn dat vandaag op tafel ligt. Het wijzigt eigenlijk maar drie lettertekens. '350', het bedrag van de dubbele zitpenning, zou gewijzigd worden in 175.

Nogmaals, we vinden het niet noodzakelijk dat het bureau een dubbele zitpenning krijgt in welke samenstelling dan ook, want u heeft andere voorstellen van samenstelling al afgewezen.

Ik motiveer het nog eventjes: we vinden het op dit ogenblik moreel onverantwoord ten opzichte van het personeel, ten opzichte van de provincie, ten opzichte van organisaties die subsidies verliezen, om onszelf nu meer geld te geven. Het gaat niet over een klein beetje geld. We hebben een kleine berekening gemaakt en u kan erop afdingen, maar het gaat om minstens 30 000 EUR per jaar dat wij meer zullen uitgeven aan iets waarvan de noodzaak toch wel kan betwijfeld worden. Ik hoop dat vooral bij progressieve mensen in deze zaal het geweten zal spelen.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers, de progressieven in deze zaal zullen er misschien rekening mee houden. Ik ken ze niet. We zullen dat nu zien.

Stemming

Applaus

Rumoer

DEBATTEN

AMENDEMENT 12 INGEDIEND DOOR MARC JORIS BIJ HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT, HOOFDSTUK XV, ARTIKEL 78

De heer Joris

U bent bijna aan het einde van uw lijdens, toch wat betreft de amendementen. Het volgende amendement is op hoofdstuk XV, artikel 78 en is in wezen hetzelfde als dat van mijn groene collega, ook die '350' moet vervangen worden door '175'. Ik had er een andere en scherpere motivatie bij gezet. Natuurlijk heeft de groene spreker gelijk als hij zegt dat het schandalig is om zoveel geld te besteden aan iets wat alleen maar het profijt van de bureauleden ten goede komt.

Ik had daar een scherpere overweging aan toegevoegd: ik vind het extra spijtig dat door die dubbele zitpenning het normale, informele, democratische proces van een eerlijke, evenredige verdeling van het bureau op de helling is komen te staan. Plots zijn een deel mensen op dat bureau afgekomen als vliegen op een honingpot zal ik maar zeggen, om het deftig te houden en daardoor is de vroegere, informele, democratische, verdeling in het gedrang gekomen. Wat zeg ik: in het gedrang gekomen? Bijna helemaal weggeveegd. En dat is een van de spijtige zij-effecten van hebzucht. Sorry dat ik het zo cru moet zeggen, maar er is geen ander woord voor.

De heer voorzitter

Het laatste amendement dat over een van de hoofdzonden gaat – hebzucht – leg ik ter stemming.

Stemming

Bij deze kan ik overgaan tot de stemming van het reglement zelf.

De heer Liebaut

Voorzitter, vooraleer tot de stemming over te gaan, toch dit: we hebben hier deze namiddag een nieuwe reeks hoofdzonden horen vermelden aan het adres van de meerderheid: hebzucht, graaizucht, vetzucht, het lag allemaal in dezelfde lijn. Goed, we nemen daar kennis van. Het zijn tamelijk harde woorden en dergelijke weerklinken hier meestal niet. Deze keer wel. De bedoeling is natuurlijk om op die manier de publieke opinie te bereiken, wetende dat sommige mensen de gewone woorden vandaag niet meer verstaan en dat men iets harder moet spreken om op die manier te kunnen doordringen tot de publieke opinie. We nemen er akte van. Heel spijtig.

De redelijkheid is natuurlijk wat anders.

Ik denk dat er voldoende zaken zijn die bewijzen dat wij niet dezelfde onredelijkheid aan de dag leggen als sommige interpellanten vanavond. Bijvoorbeeld het niet ontvangen van een zitpenning op een commissie. Ik heb het al meegemaakt dat mensen zeer veel te laat komen. Dat is niet het gevolg van een luiheid of een onverschilligheid of een profitaat om ook grote woorden te gebruiken, maar gewoon een gevolg van het feit dat ze in het verkeer zitten en dat ze hier gewoon niet op tijd konden komen daardoor of ze hadden een andere verplichting die dringender was.

Ze zijn toch een geïnteresseerd lid van de commissie en ze wilden aanwezig zijn, niet in het besef dat de commissie zo snel zou eindigen en zijn dus toch naar Gent gekomen terwijl het op dat moment al drie kwartier na het afgesproken uur is, maar zeker niet in het bewustzijn dat de commissie zo snel zou gedaan zijn na hun aankomst.

Ik heb het in het verleden meegemaakt dat iemand van het Vlaams Belang of van het Vlaams Blok hier kwam tekenen voor aanwezigheid en onmiddellijk het gebouw verliet. Wij hebben daar destijds in de raad geen interpellatie over gehouden. Het is in de pers gekomen via anderen omdat die journalisten dat gezien hadden, maar wij zijn daar niet over gestruikeld.

De vraag om 's anderendaags – wanneer er twee vergaderingen zijn voor dezelfde zitting – de vragen die tijdens de eerste vergadering niet zijn gesteld, de tweede dag te mogen stellen. Dat lijkt op het eerste gezicht een redelijke vraag. Alleen stellen wij vast dat het in het verleden toch heel dikwijls gebeurd is dat er van de 10 vragen 8 komen van het Vlaams Belang en dat er van die vragen heel wat zijn die geen binding hebben met de provincie, maar gesteld zijn om op die manier de pers te halen of, beter gezegd, de galerij te amuseren. Het is dus niet zo dat wij blijk gegeven hebben van onredelijkheid bij het verwerpen van de vragen.

Als ik collega Joris bezig hoor, ik hoor hem altijd graag bezig, dan dacht ik spontaan opnieuw aan de Vos Reinaarde die, onderweg geconvocueerd door het hof van koning Nobel, door de man die hem is komen ophalen, zijn dicht spreekt. Het is een prachtige tekst, eeuwenoude, maar nog altijd geldig. Het druipt van de schijnheiligheid, het is werkelijk een modelvoorbeeld. Collega Joris heeft de democratie hier op een manier verdedigd, ik zeg niet dat hij schijnheilig geweest is, maar de manier waarop hij dat gedaan heeft, ... Tja, er zijn er weinig onder ons die dat zouden kunnen. Alleen ...

Applaus van het Vlaams Belang

Alleen blijkt uit zoveel andere houdingen van het Vlaams Belang – ze hebben iets te vroeg geapplaudisseerd – en van de heer Joris dat hij toch een zeer smalle opvatting heeft over democratie en dat hij dus de democratie wel verdedigt op het moment dat het in zijn kader past, deze namiddag bijvoorbeeld, maar dat hij op zoveel andere momenten de ware democratische spelregels en de democratische normen zeker niet genegen is.

Voorzitter, er is heel lang gediscussieerd. De oppositie heeft heel lang gesproken over de zaak. Wij hebben moeten vaststellen dat de decreetgever hier opnieuw bijzonder vaag geweest is aan het adres van de provincieraad, dat de decreetgever vele mogelijkheden heeft geopend en dat heeft het ons zeker niet gemakkelijk gemaakt. Ik denk dat er uiteindelijk, na veel meningsverschillen en veel discussie, een consensus gegroeid is om er uit te geraken en om aan de meerderheid van de bureauleden hun visie te voldoen, is het uiteindelijk voorstel neergelegd.

Ik betreur het een beetje dat in zoveel andere gevallen de decreetgever als het gaat over commissies, raden allerhande, wél voorschrijft hoe die raad moet samengesteld worden. Hier heeft hij ons de vrijheid gelaten en ik denk dat wij ons als meerderheid het democratische recht kunnen permitteren om die vrijheid te nemen en die raad, het bureau in dit geval, samen te stellen zoals wij dat vanuit onze mening zien.

Men zegt dat het niet democratisch is wat hier gebeurt. Ik wil er toch even aan herinneren dat men bij het Vlaams Belang schijnt te vergeten dat wij democratisch verkozen zijn door de kiezers en dat die kiezers beslist hebben om die partijen die de meerderheid vormen zo massaal vertegenwoordigd te laten zijn. Na de verkiezingen hebben 3 partijen op een democratische wijze, in volle vrijheid, beslist om samen een meerderheid te vormen. Dat is allemaal pure democratie, daar is geen speld tussen te krijgen. Dus als die meerderheid zoals in zovele gevallen beslist – bijna elk punt dat voorkomt in de raad is ten slotte iets dat eindigt in een democratische beslissing door een democratische meerderheid – dan is dat hier niet minder democratisch dan in al die andere gevallen waarover wij in deze raad beslissen.

Over wat voorgedragen wordt, kunnen allerlei bemerkingen gemaakt worden. Iedereen heeft er zijn bedenkingen over, maar ik denk dat het een consensus is, in volle vrijheid genomen, en dat we dat hier met gerust geweten ter stemming mogen leggen.

Applaus

DEBATTEN

De heer Beke

Het was aanvankelijk niet mijn bedoeling tussen te komen, maar na hetgeen hier allemaal ten tonele is gevoerd denk ik dat de waarheid ook zijn recht moet krijgen. Ik sluit me volkomen aan bij wat collega Liebaut heeft gezegd en ik betreur samen met hem en met andere leden van de meerderheid de teneur van dit debat die eigenlijk platte demagogie is omdat men doelbewust misbruik maakt van een aantal gevoeligheden die leven bij de publieke opinie zonder dat men ze onderbouwt. Het is die onderbouwing die ik even wil geven.

Ik praat nu als gewezen voorzitter van de VVP, als gewezen lid van het bureau van de VVP. Ik heb van meet af aan alle besprekingen meegemaakt op het kabinet van de minister ter voorbereiding van het nieuwe provinciedecreet en van de uitvoering ervan. Ik mag stellen dat het de wens was van de VVP – die eigenlijk de emanatie is van wat leeft in de provincies – wetende dat de provinciale organen en het mandaat van provincieraadslid veel te weinig wordt gewaardeerd voor het werk dat daar wordt geleverd, die van meet af aan heeft gezegd: 'wij moeten – ik denk dat geen enkele collega, ook niet van de oppositie, mij zal tegenspreken – streven naar een aanvaardbaar statuut voor elk provincieraadslid. Dat is het uitgangspunt geweest en in die zin hebben wij voorstellen geformuleerd die steunden op gelijkaardige systemen, onder andere zoals het bij onze collega's in Nederland toegepast wordt, waarbij provincieraadsleden een wedde, een vergoeding krijgen. Dat is anders dan bij ons, maar daar wordt ook verwacht dat ze zich inzetten en als er misbruiken zijn, die zullen er overal zijn, dan denk ik dat het een democratische houding is dat dat overgelaten wordt aan de respectievelijke fracties. Die zullen dan wel zeggen welke sancties zij intern moeten uitspreken en dat moet niet overgelaten worden aan een inquisitie. Dit is de teneur.

Wij hebben dat niet gehaald. Wij blijven ernaar streven om op termijn tot een goed statuut te komen. Ik denk dat het, willen we de democratie in stand houden, logisch is dat wanneer mensen zich inzetten om de democratie te dienen, er tijd voor uittrekken, hun werksituatie moeten verlaten, ... Anders zitten hier morgen alleen nog betaalden door andere instanties en is er niet meer de vrije stem die hier kan weerklinken. Dat is het uitgangspunt dat wij hebben gehanteerd. Wij zijn zover niet geraakt. De minister had evenwel wel oor om het systeem van de zitpenningen, van de vergoedingen te herzien. Dat is ook een compromis geworden, we hebben ook niet gehaald wat we hebben gewild, want wij wilden dat duidelijker, maar we hebben moeten vaststellen dat er anomalieën, dat er verschillen waren tussen de verschillende provincies en ik moet dat niet tot in detail uitleggen.

Eerste oefening was: we gaan de lat gelijk leggen voor elke provincie.

Dat betekent dus dat bepaalde vergoedingen die uitbetaald werden in vorige legislaturen voor bepaalde functies, teruggeschroefd zijn. Andere zijn opgetrokken om op die gelijke lijn te komen. En wat ook belangrijk is: wanneer men vandaag die dubbele zitpenning invoert, dan is dat niets nieuws, want voor het bureau werd vroeger al jaren een vergoeding uitbetaald. Dat betekende dus dat je werd vergoed of je kwam of niet. Nu word je alleen nog vergoed als je komt. Ik vind dat het rechtvaardiger is en dat daar een extra tegenover staat. Dat geldt ook voor commissievoorzitters, dit geldt ook voor andere functies. Dit is waar we naartoe willen. Die discussie zullen we verder wel voeren, maar ik vind dat het echt platte demagogie is wanneer men dat op die manier uitlegt: weinig onderbouwd en zonder argumenten.

Ten slotte, ik zou ook demagogisch kunnen zijn, want ik stel vast dat ook de leden van het Vlaams Belang maar al te gretig – het is hun goed recht, het is voorzien – gebruik maken van alle voordelen die deze provincie aan hen toekent, tot en met de dotatie. Daar heb ik nog geen enkele opmerking over gekregen of 'we staan dat af, we hebben dat niet nodig'. Ik denk, Collega's, dat we hier op een rechtvaardige en juiste manier hebben gehandeld en dat wij daar in eer en geweten kunnen voor gaan.

Applaus

Mevrouw Van der haeghen

Ik heb nog weinig toe te voegen namens onze fractie aan de wijze woorden van de collega's die voor mij hebben gesproken. Ik heb het dan wel over de fractieleiders van de meerderheid, natuurlijk. In ieder geval sluiten wij ons daar volledig bij aan. Wij kunnen ons antwoord in één zin samenvatten: wij hebben geen lessen in democratie te krijgen van het Vlaams Belang.

Rumoer

Applaus

De heer voorzitter

Het gaat over de provincieraad en daarom nemen we onze tijd, maar Mijnheer Joris, u sluit af.

De heer Joris

Ik ben zeer boos op de suggestie dat ik elders buiten deze raad anti-democratische standpunten zou hebben ingenomen of verdedigd. Ik schrijf maandelijks twee of drie artikels buiten het Vlaams Belang. Niet in partijpublicaties, maar in Joodse en Vlaams-nationalistische en katholieke tijdschriften. Alles samen zijn dat er honderden in de loop der jaren. U mag die van a tot z, 30 jaar teruggaand, uitpluizen om één stukje te vinden dat anti-democratisch of ondemocratisch zou zijn. Enkele lezers van mij zitten hier in de zaal en die weten dat heel goed.

Ik ben een van de hardnekkigste verdedigers van de democratie, zelfs in omstandigheden waarin anderen zeggen: begin er niet aan, aan de democratie. Ik vind bijvoorbeeld dat ge moet proberen om in Irak een democratisch systeem, hoe wankel ook, op poten te zetten. Iedereen zegt: dat lukt toch nooit, met die Arabieren. Ik denk: het zou misschien wel kunnen lukken en ge moet het minstens proberen.

De suggestie van de fractieleider van de CD&V vind ik zeer laag, want die is op geen enkel feit gebaseerd en ik hou niet van het discours dat er de laatste tijd steeds meer is: wij zijn de meerderheid, wij zijn democratisch verkozen – juist – dus wij mogen doen wat wij willen. Dat is geen democratie. Echte democratie is: gij zijt de meerderheid binnen de rechtsregels en binnen de democratische principes en binnen het kader van de rechtsstaat moogt gij een beleid voeren, maar doen wat ge wilt omdat ge de meerderheid zijt, dat is de Mobutu-opvatting van democratie, dat is een volkomen ondemocratisch argument, dat is een argument dat kan samengevat worden als 'de arrogantie van de macht'.

En lessen in democratie. Mevrouw Vander haeghen, ik denk eigenlijk dat een partij waarvan de voorzitter bevriend is met een van de grootste, ergste dictators die in Zuid-Amerika nu nog aan de macht is, Fidel Castro, die tienduizenden mensen heeft laten executeren en die het vertikt om zelfs maar een begin van democratie in zijn land in te voeren, daar is een ernstig gewetensonderzoek nodig. Wij zouden het niet pikken als onze voorzitter aan zo'n dictator, links of rechts, die zoveel mensen heeft laten doodschieten en die zijn land al meer dan 40 jaar als een tiran bestuurt, pootjes gaat geven en zich als een grote held laat vieren. Wij zouden dat niet pikken.

Ik weet het, de Vlaamse Beweging heeft in het interbellum en tijdens de oorlogsjaren, heel erg tegen de democratische principes gezondigd. Ik wil niet de steen werpen naar mensen in het verleden. Het is zo gemakkelijk de profeet van het verleden te zijn en te oordelen met de kennis die ge achteraf hebt, enz., maar wij hebben er wel onze les uit geleerd. Die les is: raak totalitaire systemen en dictaturen niet aan, zelfs niet met een tang, zelfs niet met handschoenen, want we hebben er ons één keer aan verbrand en we gaan dat niet nog eens doen. Helaas voor de vele fatsoenlijke sociaal-democraten zijn er veel sociaal-democraten en socialisten die die les ten opzichte van communistische dictaturen nog altijd niet begrepen hebben en die denken dat ze daar nog mee kunnen flikflooien en pootjes geven en dikke vriendjes zijn. Ja, ook in Westerse landen moeten de socialistische en sociaal-democratische partijen soms nog eens een lesje in democratie krijgen, want aan uw vrienden kent men u dikwijls en de vriend van uw voorzitter is Fidel Castro. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Nu vraag ik toch om het artikel zelf te stemmen.

Stemming

De heer Veys

Ik ga kort mijn onthouding toelichten. Het is niet omdat onze fractie vandaag tegenstemt, dat wij daarom tegen verschillende artikelen in dit huishoudelijk reglement zijn. Ik denk dat het voor een groot gedeelte een nuttig huishoudelijk reglemen ist, waar wij ten volle gebruik van zullen maken. Ik kan de collega's van mijn fractie, maar ook de andere collega's de goede lezing en de goede studie daarvan zeker aanraden. Het zal u sterken in alle initiatieven en debatten.

Ik zou een kanttekening willen maken bij dit debat. Ik betreur een beetje de bewoordingen van sommige van de fractieleiders van de andere partijen en wat ik misschien nog het sterkst betreur is de houding van u als voorzitter. Na de tussenkomst van de fractieleider van de *sp.a* heeft u door dat applaus uw appreciatie laten blijken en als voorzitter bent u in deze toch uit uw rol gevallen. Van mijn part mag u zoveel mogelijk applaudisseren voor de toespraken van de fractieleidster, maar dan is uw zitplaats daar niet op dat moment.

De heer Liebaut

Heel kort. Hij maakt duidelijk misbruik van het reglement. Hij moet zijn onthouding toelichten en ook niet meer. Hij breidt dat uit, dat is ook een aanslag op de democratie waar ze zo mee schermen.

De heer voorzitter

Het was een heel kleine aanslag. Ik heb het amper gevoeld, maar, natuurlijk, het nieuwe reglement is nog niet van kracht. Dat gaat maar van kracht volgende maand en ik weet wat ik moet verdragen. Mijn applaus was ook een waarderingsapplaus, maar die behoort de meerderheid, Mijnheer. Ik ben natuurlijk geen zoutzuil. De voorzitter mag, dat is de vrijheid van de voorzitter, applaudisseren zonder naar de anderen 'boe' te roepen. Dat heb ik ook nog nooit gedaan en daarom zeg ik u, ik voel mij daar ook niet door beledigd, maar we moeten veel verdragen. Ik zal misschien later, als het nog een tijdje aansleept, de titel krijgen van Max Havelaar, Multatuli. Bij deze is het huishoudelijk reglement met toch een grote meerderheid goedgekeurd

PUNT 3

BUREAU: HERSAMENSTELLING (CF. ARTIKEL 5 VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE PROVINCIERAAD)

De heer voorzitter

Zoals gezegd, in het bureau van 3 september was iedereen het er toen over eens dat men akkoord ging met de voorgestelde samenstelling. Men was akkoord dat het bureau zou samengesteld zijn met een voorzitter, twee ondervoorzitters, vijf fractieleiders, twee secretarissen, twee quaestoren. Daar was geen boe geroep over of non-akkoord, men zei, "we kunnen daarmee leven, we zullen daarover spreken in de raad". Er is over gesproken, maar finaal kunnen we ons daarbij neerleggen, we gaan met 15 naar het bureau. Ik zou willen voorstellen dat we dit bureau 'opvullen'. U ziet daar naast 'voorzitter' mijn naam staan, ik heb geen andere namen, dat zullen de meerderheidspartijen zoals aangekondigd, invullen. Als er tegenkandidaten zijn, dan moeten ze het natuurlijk laten weten, maar ik zou willen vragen om eerst even te kijken wat de meerderheid voorstelt, en worden er dan tegenkandidaturen ingediend... Komen er tegenkandidaturen? Ik weet het niet, we hebben dat ook niet afgesproken, dat hoeft ook niet, maar ik zou willen vragen aan de meerderheidspartijen, aan de meerderheidsfractieleiders om hun voorstel te doen en daar desnoods te laten over stemmen indien er een tegenkandidaat is.

Is dit een goede methode? Goed.

Voor het voorzitterschap ben ik aangeduid, daar kan je nu niet over tussenkomen. Daar zult u akkoord moeten mee zijn. Ondervoorzitters : twee :

De heer Beke

Namens mijn fractie stellen wij als eerste ondervoorzitter Paul Beeckman voor.

De heer Liebaut

Tweede ondervoorzitter, Marc Gybels

De heer Veys

Ik zou als tweede ondervoorzitter, Collega Joris Van Vooren willen voordragen.

De heer voorzitter

Ik zal laten stemmen, niet over Mijnheer Paul Beeckman, daar is iedereen het over eens,

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, in het stuk zoals wij het gekregen hebben is er geen volgorde van de voorzitters, dus dat is een interne beslissing van het bureau.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, ik zal laten stemmen naam per naam. Ik open de geheime stemming over de heer Beeckman die de eerstgenoemde ondervoorzitter is, die ook in rangorde mijn eerste vervanger is als ik even afwezig ben. Ik vraag de stemming over Mijnheer Beeckman.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Beeckman is aangesteld als ondervoorzitter, de tweede kandidaat is Mijnheer Marc Gybels, en daar komt de kandidatuur van Joris Van Vooren bij. Ik laat eerst stemmen over Mijnheer Van Vooren, dat is het meest vergaande voorstel, Mijnheer Van Vooren is kandidaat ondervoorzitter in tweede rangorde.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Van Vooren, u bent niet aangesteld als ondervoorzitter. De tweede kandidaat was Mijnheer Marc Gybels.

Stemming

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mijnheer Gybels is tweede ondervoorzitter. Laat ik stemmen over de fractieleiders? Geen stemming.

Mevrouw Lafkioui

Excuseer, voorzitter, maar wij vragen wel de stemming gezien de vorige bespreking die wij gevoerd hebben, is het duidelijk dat wij eigenlijk geen voorstander zijn van een systeem waarin automatisch de fractieleiders zetelen. Wij hebben gezegd dat dit niet zo is.

De heer voorzitter

Moet ik laten stemmen, Mevrouw? Mijnheer Vercamer, u zult het wijze woord spreken.

De heer gedeputeerde Vercamer

We kunnen natuurlijk elkaar nog lang bezighouden, een bijkomende zitting kost ook veel geld. Dit is dus gewoon toepassing van het reglement, er hoeft zelfs niet gestemd te worden. We stellen vast wie de fractieleiders zijn en ze maken deel uit van het bureau.

De heer voorzitter

Mijnheer de Eerste gedeputeerde, dit reglement wordt van kracht volgende maand. Mijnheer Fiers, moet ik laten stemmen over de fractieleiders of ze deel moeten uitmaken van de raad? Neen, dank u. We gaan over naar de secretarissen.

De heer Liebaut

Het voorstel is mevrouw Nicole De Vos.

De heer Beke

Collega Daniël De Vuyst

De heer voorzitter

Zijn er tegenkandidaturen? Neen, dus er wordt niet gestemd per acclamationem, we gaan niet applaudisseren maar het is goedgekeurd. De secretarissen zijn aangesteld. Vervolgens de quaestoren.

De heer Liebaut

Mevrouw Mirèse Deckers.

Mevrouw Van der haeghen

De heer Jo De Loor.

De heer voorzitter

Zijn er kandidaturen? Neen. Mag ik ze als goedgekeurd beschouwen, zonder stemming? Dank u, voor uw lankmoedigheid. De drie leden:

De heer Liebaut

Mevrouw Gerda Zenner-De Gryze.

De heer Beke

De heer Bart Blommaert en mevrouw Martine Verhoeve.

De heer Veys

Als eenvoudig lid? Marc Joris.

De heer voorzitter

De eerst voorgestelde was mevrouw Gerda Zenner-De Gryze, daar laat ik eerst over stemmen en dan stel ik Mijnheer Joris daar tegenover.

Stemming

De heer voorzitter

Mevrouw, u bent aangesteld tot lid. Mijnheer Marc Joris is kandidaat

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Marc Joris, u bent niet aangesteld.

De heer voorzitter

Moet ik over de twee anderen laten stemmen? Jawel, de volgende aangeduide was Mijnheer Bart Blommaert.

Stemming

De heer voorzitter

Mijnheer Blommaert is ook aangesteld en de laatste kandidaat was Mevrouw Martine Verhoeve.

Stemming

DEBATTEN

De heer voorzitter

Bij deze is het bureau samengesteld en ik sluit dit punt dan ook af.

PUNT 4

COMMUNICATIE: AKTENEMING VAN HET JAARVERSLAG 2005 EN 2006 VAN DE DIENST COMMUNICATIE

Akteneming

PUNT 5

APB-GEZINNEN: KENNISNEMING VAN DE OVEREENKOMST MET DE KRUISPUNTBANK VAN DE SOCIALE ZEKERHEID

Kennisneming

PUNT 6

PROVINCIEWEG AALST-oudenaarde: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET VERNIEUWEN VAN DE TOPLAAG OP DE OUDENAARDESESTEENWEG TUSSEN KMP 2,5 EN 3,5 TE ERPE-MERE

Stemming

PUNT 7

PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN VZW: ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: AANDUIDING VAN 1 GEDEPUTEERDE (VERVANGING CARINA VAN CAUTER)

De heer voorzitter

De voordracht is mevrouw Hilde Bruggeman.

Stemming

PUNT 8

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE AANLEG VAN VERHARDINGEN IN HET KADER VAN HET PESTICIDENREDUCTIEPLAN, ROND AFSLUITERS EN BRANDKRANEN, E.D.

Stemming

PUNT 9

BUDGET 2007: GOEDKEURING VAN DE 5DE REEKS WIJZIGINGEN

De heer Fiers

Dank u, Voorzitter. Telkens als er een budgetwijziging is, dan kan ik eigenlijk al bijna volstaan met te verwijzen naar mijn oorspronkelijke tussenkomst op de beleidsbegroting. Maar het verhaal gaat altijd verder, er zijn een aantal puntjes hier die minstens onze wenkbrauwen doen fronsen. Ik denk aan de betoelaging van VOCA voor een initiatief dat waarschijnlijk erg veel geld gekost heeft want wij leggen daar nog eens 5000 EUR bij alsof Voca dat niet zelf had kunnen financieren. Over de waarde van dit initiatief: dat laat ik in het midden. Ik stel mij de vraag of we werkelijk die subsidiëring moeten geven? Konden we werkelijk niets anders nuttigs verzinnen om ons geld te besteden? Zo zijn er nog een aantal dingen die minstens de begrotingsetiketten niet respecteren.

Ik heb met verbazing gezien dat wij regionale landschappen prefinancieren, we subsidiëren iets dat eigenlijk nog niet bestaat. We gaan daar allemaal gemakkelijk over, vind ik. Principeel gaan we ons onthouden en we betreuren ook – ik verwijs naar een tussenkomst die collega Janssens later zal houden. – dat de gelden die hier nu zijn aangewend, bijvoorbeeld niet aangewend zijn voor de betoelaging van de kringloopcentra. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik neem daar akte van, Mijnheer de Voorzitter. Ik stel namens de deputatie voor deze 5de reeks wijzigingen goed te keuren.

De heer Veys

Dank u, Voorzitter, het was u ontgaan dat ik ook het woord had gevraagd? Het gaat over drie punten bij deze budgetwijziging. Ik dank alvast de diensten voor hun bereidwilligheid en de mensen van de deputatie voor het beantwoorden van mijn technische vragen, maar wanneer wij kijken naar de voorgestelde wijzigingen moet ik er een drietal dossiers uitlichten.

Het eerste dossier is de subsidie aan de universiteit Gent voor het project ketenbeheer en garnalenproductie in Viëtnam. Het is blijkbaar een nieuw project. Ik probeer als bescheiden provincieraadslid zo goed mogelijk te werken met de opzoekmodule die wij op ons fractiesecretariaat ter beschikking hebben inzake het speuren naar beslissingen van de bestendige deputatie, tenzij ik met de verkeerde terminologie heb gezocht. Ik heb namelijk gezocht op de termen Ugent ketenbeheer garnalenproductie, Viëtnam, en ik kwam niet uit op een van deze artikelen. Dus veel toelichting bij dat project heb ik niet gekregen. Op de commissie is daar wel een zekere toelichting geweest, maar ik heb ook politieke bezwaren bij het engagement inzake dit project, ik denk dat wij hier een verdere versnippering van de kredieten vaststellen inzake projecten in het zuiden.

Waar er vroeger drie grote lijnen waren, ik verwijs naar Ruanda, naar Ecuador, naar de Fillipijnen, gaat men er nog een vierde poot aan toevoegen in Viëtnam. Dit heeft niks te maken met mijn desappreciatie, die er zeker niet is omwille van de competentie die absoluut aanwezig is omtrent ketenbeheer en garnalenproductie bij de Universiteit Gent, maar de les die wij hieruit moeten trekken is 'schoenmaker blijf bij uw leest'. Het is ook een beetje een les die wij moeten trekken uit het kerntakendebat, ik denk dat het niet opportuun is dat wij ons nog verder in dergelijke verhalen engageren alvorens eerst de bestaande regiowerking te evalueren.

Ik stel vast dat de deputatie al een aanzet gegeven heeft, waarbij vooral het Ruandabeleid zou teruggeschroefd worden en toch een voorlopige bestendinging voorstaat van de werking in de andere twee regio's. Ik denk dat die vierde poot verder aandikken en op den duur als men goed zoekt en veel samenraapt komt men tot bijna een vierde poot in Viëtnam. Het is natuurlijk misschien meer verspreid, het is niet enkel binnen de sector Welzijn, er zal ook wel de sector Economie zijn, maar alvorens ons daar verder in te engageren pleit ik dat er een grondige bezinning zou aan vooraf gaan, gelet temeer op de budgettaire bescheidenheid die onze deputatie op dit moment moet aan de dag leggen.

Een tweede dossier is een schadegeval dat zich heeft voorgedaan binnen de gebouwen van de provinciale golf Puyenbroeck. Op een blauwe maandag beslist de deputatie op 31 oktober 2006, tot de levering en de plaatsing van een deur in de beglaasde gevel van het golfgebouw. Ze wijzen dat toe aan een bepaalde firma. Dat zal geen lichtzinnige beslissing zijn want het is zo maar even een glazen deur van 4 720 EUR inclusief btw. Ik veronderstel dat dit voldoende gemotiveerd is, dat voldoende pro's en contra's afgewogen werden. Ineens komt men in maart, zes maanden later, tot de bevinding dat die deur niet echt nodig is. Gans de procedure was toen al toegewezen.

DEBATTEN

Ineens na zes maanden, toeval wil, was er op dat moment een nieuwe golfbeheerder, dus afhankelijk van wie het petje draagt worden dergelijke beslissingen teruggeschroefd. Men vergeet daarbij dat die opdracht al toegewezen werd, in oktober 2006 en dat de betrokken firma ondertussen al kosten heeft gemaakt.

Men zegt wel "we zijn al zes maanden verder en die deur is hier nog niet", maar men vergeet dat er contacten waren tussen de betrokken firma en het provinciebedrijf Golf Puyenbroeck, dat er al glas is gesneden, dat er profielen zijn gemaakt. In eerste instantie weigert men zelfs een schadevergoeding te betalen. Daar waar de provincie zich duidelijk had geëngageerd bij de toewijzing van de opdracht. Uiteindelijk heeft de firma zelf, om zijn goede wil te tonen – en om in de toekomst niet uit de boot te vallen bij toekomstige opdrachten – gesteld dat ze berekend hadden dat ze in feite 1 920 EUR kosten hadden, maar dat ze dit wilden herleiden tot 1 000 EUR. Dame en heren van de deputatie, sorry, een dossier dat rijp is voor een beslissing, waarin een beslissing wordt genomen, gemotiveerd en onderzocht, ineens tijdens de levering zelf daarop terugkomen en zeggen: "wij moeten de levering niet hebben". Ik vind het beneden alle peil dat men zo omgaat met leveranciers.

Een derde punt, een verhoging van krediet voor drukwerk ondermeer voor rapportage grondrechtenbeweging in functie van het lokaal sociaal beleid. Het lokaal sociaal beleid doet een belletje rinkelen, maar 'grondrechtenbeweging' daar heb ik nog nooit van gehoord.

Als volleerd provincieraadslid kijk ik bij de beslissingen van de deputatie, niets terug te vinden. Misschien slecht gezocht. Ik kijk op het internet, bij de zoekmodule 'google'. Ik typ dit in, ik vind nul resultaten, nergens terug te vinden. Ik vraag mij af hoe wij als raadsleden ons daarin kunnen verdiepen als zelfs dergelijke terminologie nogal vreemd overkomt. Ik krijg dan ook een antwoord van de diensten van de provincie dat het in feite niet over grondrechten gaat, maar men verduidelijkt dat het gaat over een doelgroepenbevraging.

Daar moeten we het dan mee doen, er wordt wel verwezen naar een beslissing bestendige deputatie maar ik ben van mening dat zeker de raad bij nieuwe initiatieven zou moeten betrokken worden en zeker dat aan de nieuwe collega's van de commissies of de raad toelichting kan gegeven worden. Soms is het niet gemakkelijk voor een raadslid. Ik probeer mij te beredderen met de weinige middelen die ik heb maar ook mede dankzij de goede dienstverlening van de provinciediensten – dat mag ook wel eens gezegd worden – ik weet ook dat een lid van de deputatie ook niet op alles kan antwoorden, het aantal dossiers dat langs hen passeert is waarschijnlijk nog een veelvoud van diegene die mij passeren.

Een volgend dossier, ik stel vast dat er dus nog een vierde is, in verband met een betaling die voorzien werd voor de kerstcross. De kerstcross in het domein Puyenbroeck. Er is de herneming van de vervallen vastlegging 2005 voor communicatieuitgaven door JM Company sponsoring kerstcross. Het is een dossier van de vorige legislatuur. Toen al was mijn aandacht een beetje getrokken door de zeer voordelige voorwaarden aan dewelke de betrokken organisatie deze kerstcross kan organiseren. Ik ben gaan kijken in de beslissingen van de deputatie en dat blijkt niet zo vlot te gaan dan dat we in eerste instantie zouden denken. De betrokken organisatie die in deze ook nog toekomstige engagementen heeft en waar de provincie zich van haar goede kant heeft laten zien, getuigt mijns inziens van weinig waardering voor de inspanning van de provincie. Ik betreurt dat de provincie hier enkel de vastlegging van 2005 herneemt zonder daar de minste kanttekening bij te maken.

Ik rond af, ik heb nog een positief woord, het is niet allemaal kommer en kwel. Wij herinneren ons de bespreking van de derde budgetwijziging 2007 waar wij voor de eerste keer geconfronteerd werden met de echte begroting 2007. Een van de artikelen die toen op nul stonden, waren de subsidies ouder-opvoeder. Ik heb er toen ondermeer op gewezen dat de CD&V zichzelf profileerde als een gezinspartij, misschien niet op vlak van abortus, maar toch op andere vlakken en dat zij dergelijk krediet tot nul hadden herleid. Ik ben bijzonder blij dat vandaag, met voorliggende budgetwijziging opnieuw kredieten worden voorzien, want er zijn blijkbaar toch aanvragen. Ik denk dat er wel degelijk interesse is voor dergelijk reglement en ik vind het een zeer goed signaal. Ik zou zeggen "doe zo voort" en maak ook dit reglement bekend zodat mensen daar beroep kunnen op doen.

Dank u.

Stemming

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, ik zal algemeen antwoorden, de functioneel bevoegde collega's kunnen invallen. Wat het laatste betreft, dat behoeft geen commentaar, de kerstcross is een contractuele verplichting, we hebben dit vroeger al uitgelegd. Wij moeten dat nu eenmaal doen.

Wat de deur betreft, Mijnheer Veys, u die alles leest, als u om 12 minuten na 9 zelfs vraagt om een video-opname te bekijken in dit huis, dan staat om 13 uur onze administratie klaar.

Alle 84 raadsleden kunnen voortaan aan onze dienst communicatie de video-opnames vragen van gelijk welk programma van AVS waar enige provinciale betoelaging aan verbonden is. Dezelfde dag nog kan u dat komen inzien, de administratie en de apparatuur staan klaar. Ook daar moet u eens over nadenken, of daarrond geen deontologische of praktische regels moeten gemaakt worden. U die alles weet, zult ongetwijfeld ook de nota deputatie gelezen hebben over de glazen deur. Wie is er in gebreke gebleven? De leverancier! Hij is verschillende keren aangemaand om het te doen en op den duur heeft men dingen herbekeken omdat er wat strikter naar de centen werd gekeken en heeft men prioriteiten moeten stellen. Dan heeft men in het domein gezegd, wat de golf betreft er zijn andere dringender zaken dan die glazen deur. Dan hebben we het geannuleerd. Zo simpel is dat, en was ik het als particulier geweest, ik had hem laten procederen.

Maar, Flamme heeft voor alles wel een arrest of een vonnis gevonden dat de aannemers en leveranciers enigermate in het gelijk stelt. Dan zegt onze administratie soms, rekening houdend met de oude volkswijsheid "wie om een schaap bleit, verliest er soms een koe bij" men heeft ons gezegd, regel dat in der minne om 'van dat gezaag vanaf te zijn,' anders gaan we weer naar procedures en zal het heel lang duren. Uiteindelijk gaat het hier om een besparing voor de provincie.

Wat de verzendingskosten betreft voor het actiegericht onderzoek, op het artikel zoals het oorspronkelijk stond konden we die resultaten niet doorsturen of verspreiden naar mensen want het was nipt gezet op arbeidszorg. Een tip voor de collega: in de toekomst vraag aan uw administratie om die omschrijving zo ruim mogelijk te maken. Maar dan zult gij reclameren en zeggen "dat beknot mijn recht op controle want het is zodanig algemeen dat ik niet meer specifiek kan gaan zoeken". Het is niet altijd simpel om met iedereen overeen te komen.

Wat Viëtnam betreft, ik heb u daar al een uitleg over gegeven op de commissie. Collega De Buck heeft, als ik mij niet vergis, daar trouwens ook al uitleg over gegeven want gisteren is er trouwens nog een dag geweest waarbij de Oostvlaamse ondernemers uitnodigd waren om over de mogelijkheden in handel en betrekkingen tussen Viëtnam en Vlaanderen te spreken. Professor Sorgeloose van dat project was daar trouwens ook aanwezig en heeft daar het woord gevoerd. Tot zover mijn commentaar. Ik denk dat wij met deze begrotingswijziging, Mijnheer de Voorzitter, de provinciale financiën niet in gevaar brengen en in lijn blijven met het opzet van onze begroting en onze beleidsverklaring.

De heer Veys

Een kleine nuance bij de repliek van de deputatie. Wanneer hij verwijst naar de beslissing van de deputatie en ik citeer letterlijk uit een nota aan de deputatie in verband met die glazen deur 'aangezien er voor de opdracht geen aanvangsdatum werd bepaald', het is nochtans vereist volgens artikel 28 van de algemene aannemingsvoorwaarden, 'en de aannemer niet in gebreke werd gesteld' daar wordt verwezen naar artikel 20 van de algemene aannemingsvoorwaarden. Men is tot dat compromis gekomen. Dus de provincie wist maar al te goed dat ze geen poot had om op te staan. In deze heeft de firma correct opgetreden. Wat is voor mij de essentie? Dat de beslissing van oktober 2006 ineens wordt herroepen. Mijn pleidooi is gewoon, alvorens te beslissen, overweeg eerst en neem dan een beslissing, dat is voor iedereen beter.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, wat dit laatste betreft, ik wil toch ook onze administratie verdedigen. Wij hebben de gewoonte om de wetgeving op de overheidsopdrachten zeer goed toe te passen en stipt na te leven, het is niet simpel. Wij zijn niet zoals een privéondernemer die zegt "er moet hier een glazen deur komen, we bellen 3 personen op en dat is hier geplaatst", zo simpel is dat niet.

Dat is gebeurd en het feit dat men zich ook niet 100 % zeker voelde bij de leverancier, is gewoon terug te vinden in de bedragen. Er was oorspronkelijk sprake van een schadevergoeding van 1 920 EUR, uiteindelijk is men inderdaad forfaitair overeen gekomen voor 1000 EUR, om de reden die ik u reeds zei, "wie om een schaap bleit, verliest er soms een koe bij". Wij wilden af van dat dossier en in elk geval, het heeft maar 1000 EUR gekost in plaats van 7 420 EUR. Ondertussen hebben we inderdaad andere systemen om met het geld om te gaan in de golf. Daar wordt wat strikter op toegezien omdat we nu duidelijkere afspraken gemaakt hebben met ons personeel ter plaatse, we responsabiliseren meer. Binnen een budget moet men keuzes maken van wat men ermee wil doen, dat is hier gebeurd.

Stemming

PUNT 15

PROVINCIEWEG DENDERMONDE-WETTEREN: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE HERINRICHTING DOORTOCHT SCHOONAARDE N.A.V. COLLECTORWERKEN SCHOONAARDE

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zijn heel tevreden dat dit stukje van de provinciebaan eindelijk wordt aangepakt, maar ik wil hier meteen een oproep lanceren voor de gedeputeerde.

Men gaat nu een aantal kilometer van die baan herinrichten – en er zijn hier een aantal leden aanwezig die de baan goed kennen – maar van de 15 kilometer weg is er hoop en al maar 5 kilometer die in behoorlijke staat ligt.

Er is daar nog veel werk aan de winkel. Ik vraag dan ook om eens goed te bekijken in het budget of men daar niet sneller werk kan van maken.

Dank u.

Stemming

PUNT 16

PROVINCIEWEG AALST-OUDENAARDE: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET HERSTEL VAN DE PROVINCIEWEG TE HERZELE EN DE STEENWEG OP AALST TE ZOTTEGEM TUSSEN KMP 11.5 EN 12.9

Stemming

PUNT 17

PROVINCIEWEG LOKEREN-WETTEREN: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE UITVOERING VAN DE OPDRACHT "VERVANGEN VAN BETONSTRAATSTENEN DOOR ASFALT IN DE DOORTOCHT VAN KAPELLENDRIES TE WETTEREN"

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil mijn tussenkomst van daarnet eventjes verder zetten, want hier gaat het ook over zo een passage, waar al veel rond te doen is geweest. Alleen vinden wij het hier een gemiste kans. Het enige wat men hier nu gaat doen is de oppervlaktelaag vervangen, dit terwijl er nog zoveel te gebeuren staat.

Men gaat de betonstraatstenen vervangen door asfalt.

Nu moet u weten dat het een zeer druk bereden stukje weg is door alle mogelijke weggebruikers. Er is ook een school in die omgeving. Ik denk dat de collega's uit Wetteren dat maar al te goed weten.

Dit is een knelpunt en men moet er iets aan doen. En nu alleen maar het oppervlak vervangen, is eigenlijk wel een zwaktebod.

Men creëert daar trouwens mogelijkere wijze een probleem mee. Men gaat het wegdek gemakkelijker berijdbaar maken en het risico bestaat dat de sterke weggebruikers daar sneller gaan rijden in plaats van langzamer omwille van het slechte wegdek, dit ten koste natuurlijk van de zwakke weggebruikers.

Wij zouden dus een oproep willen doen om daar heel snel werk te maken – al was het dan maar tijdelijk – van een permanente zone 30, zodat men op zijn minst een stok achter de deur heeft om het verkeer op die plaats langzamer en ordelijker te laten verlopen.

Maar op termijn moet daar zeker nog iets meer gebeuren. Men moet een oplossing vinden voor alle verschillende functies die er op die plaats zijn en de zwakke weggebruiker staat vooraan in ons lijstje natuurlijk. Maar er is daar ook de parkeerproblematiek. Er is daar horeca, een school, enz. Men moet daar een oplossing voor vinden en het niet eindeloos voor zich uit blijven schuiven.

Dus ik pleit ervoor dat men er heel snel – hetzij vanuit de provincie, hetzij vanuit een studie bureau dat de provincie aanstelt – werk van maakt om die gevaarlijke passage grondig aan te pakken.

Dank u.

De heer Gybels

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Die weg is heraangelegd en geherprofileerd in 1997.

Wat heeft men vastgesteld, niet alleen de provincie, maar ook het gewest? Dat daar waar betonstraatstenen gebruikt worden, die in de bochten worden uitgereden. Dus men heeft het heraangelegd, geherprofileerd.

Wat gaat men nu doen?

Men gaat die betonstraatstenen vervangen door asfalt. Maar de herinrichting is al in 1997 gebeurd.

Wat is de veelgestelde vraag? Dat er fietspaden zouden komen. Maar zoals u zelf gezegd hebt, is er daar ook een parkeerprobleem, want nadat de weg werd aangelegd, zijn er daar handelszaken bijgekomen. Dat kleine handelscentrum was bijna volledig verdwenen, maar door het herinrichten en het een beetje aangenamer maken van de Kapellendries zijn er op dit ogenblik zeven handelszaken gevestigd, waaronder twee bakkers, een kruidenier, een slager. Die vragen natuurlijk parking. Zonder parking gaan die dus dood.

Wat gaat men nu extra doen voor de zwakke weggebruiker?

De voetpaden zijn er, maar men gaat daar een fietssuggestiestrook aanleggen waardoor visueel het wegdek voor de automobilisten eigenlijk versmalt.

Met andere woorden, de fietser krijgt een stuk van de baan voor hem en de automobilist wordt opmerkzaam gemaakt dat hij toch niet helemaal het wegdek bezet.

Helemaal herinrichten kan niet. Men heeft dat al gedaan. Dat heeft een jaar geduurd vooraleer het in orde was. Nu gaat men dat op vijf dagen heraanleggen zodanig dat het toch – denk ik – een verbetering is van de verkeerssituatie zowel voor de automobilisten, maar zeker en vast voor de fietsers.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Een heel korte reactie vooraleer we te technisch worden.
Over het nut en de zin en onzin van fietssuggestiestroken is er ook al veel inkt gevloeid.
In alle geval wordt het wegdek gemakkelijker berijdbaar en fietssuggestiestroken bestaan eigenlijk niet.
Ze hebben geen juridische waarde. Dat heeft gewoon een visueel effect. Maar of het verkeer daardoor trager gaat rijden. Eens men eraan gewend is, ziet men die fietssuggestiestroken niet veel meer.

Ik zou toch pleiten om te kijken naar een grondige oplossing en dat misschien een beetje wat ons betreft ten koste van de parkeerfaciliteiten. Liever iets voor de zwakke weggebruikers dan voor de parkeerders.
Dank u.

De heer Gybels

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb er niets op tegen dat men de situatie eens grondig gaat bekijken, maar dat zal niet voor deze keer zijn waarschijnlijk.
Dank u.

Stemming

PUNT 18
FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN – ASSENEDE: VASTSTELLING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGE AFSTAND TUSSEN BASSEVELDE EN BOEKHOUTE, DEEL DORP-SPOORWEGSTRAAT

Stemming

PUNT 19
FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN – KLUISBERGEN: VASTSTELLING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGE AFSTAND OP HET OUDE SPOORWEGTRACÉ OUDENAARDE (LEUPEGEM) – KLUISBERGEN (RUIEN), VAK ONDERBOS – PONTSTRAAT

Stemming

PUNT 20
DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE HERAANLEG VAN ASFALTVERHARDINGEN

Stemming

PUNT 21
DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE – AANVULLENDE ONDERHOUDSOPDRACHTEN: UITBESTEDING (VOOR DE DUUR VAN 5 JAAR) AAN EEN SOCIAAL-ECONOMISCH TEWERKSTELLINGSINITIATIEF (GUNNING VIA EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG)

Stemming

PUNT 22
PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET UITGEBREID BOSBEHEERPLAN EN HET TOEGANKELIJKHEIDSREGLEMENT

Stemming

PUNT 23

TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE: MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT HET VERKOPEN VAN EEN PERCEEL TE ZWALM

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb het dossier van nabij bekeken en heb vastgesteld dat de provincie als een goede huisvader, ondanks dat er een bod is, heeft beslist om het in plaats van het gewoon aan een particulier te verkopen op deze manier te doen.

In deze zijn de belangen van de provincie ten volle gegarandeerd.

Dank u.

Stemming

PUNT 24

PERSONEELSFORMATIE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE FORMATIE VAN HET PROVINCIAAL TEHUIS HEYNSDAELE (INCLUSIEF FUNCTIEBESCHRIJVINGEN)

Stemming

PUNT 25

ONDERWIJS – SCHOOLREGLEMENTEN: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE REGLEMENTEN VAN:

- DE SCHOLEN VOOR GEWOON VOLTIJDS SECUNDAIR ONDERWIJS
- HET PI HEYNSDAELE TE RONSE
- HET PSBSO SPECTRUM TE BUGGENHOUT
- HET PROVINCIAAL CENTRUM VOOR DEELTIJDS BEROEPSSECUNDAIR ONDERWIJS EEKLO (CENTRUMREGLEMENT)

Stemming

PUNT 26

ONDERWIJS – CENTRA VOOR VOLWASSENENONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE HUISHOUDELIJKE REGLEMENTEN SECUNDAIR EN HOGER ONDERWIJS

De heer Schollaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Bij dit punt staat in het raadsbesluit, artikel 1, ingevolge de verzekering van de cursisten, dat de cursisten zijn verzekerd, burgerlijke aansprakelijkheid, op de weg van en naar de school. Onder een normaal traject wordt verstaan: tussen de verblijfplaats en de school. Dit zal over het algemeen de kortste weg zijn, zegt het reglement.

Collega's merken ook op dat men in de nieuwe polissen spreekt van niet de kortste maar de veiligste weg.

Ik merk op dat bij het volwassenenonderwijs er heel wat cursisten van hun werk komen. Dat is geen probleem bij het dagonderwijs, maar in geval van volwassenenonderwijs komen tal van mensen rechtstreeks na hun werk naar de centra.

Kan er geen nuance zijn? Hoe moet men het formuleren als men zich van zijn werk naar de school begeeft.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb geen idee.

DEBATTEN

Mevrouw De Troyer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik meen dat de wet op de arbeidsongevallen daarin zeer duidelijk is. Het is inderdaad de kortste weg die telt. Daarover is er heel veel rechtspraak en wordt er zeer veel geïnterpreteerd. Het zijn de arbeidsrechtbanken die daarvoor bevoegd zullen zijn. Men kan het anders niet nuanceren.
Dank u.

Stemming

PUNT 27

NATUUR- EN MILIEU-EDUCATIE – NME-NETWERK: TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 25 000 EUR AAN STREEKSTEUNPUNT MEETJESLAND, STREEKSTEUNPUNT VLAAMSE ARDENNEN, STREEKSTEUNPUNT SCHELDE-DURME

Stemming

PUNT 28

CENTRALE BIBLIOTHEEK: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR "BEHEER CENTRALE BIBLIOTHEEK VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, LEVERINGEN VAN PERIODIEKEN, TIJDSCHRIFTEN, CD-ROMUITGAVEN EN ELEKTRONISCHE PUBLICATIES EN IN OPTIE LEVERING VAN BOEKEN"

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We zullen dit punt goedkeuren, maar iets in het verslag aan de raad heeft toch mijn aandacht getrokken. Ik citeer: "...als bekend is dat de totale kostprijs voor het vereffenen van een factuur tussen 50 EUR en 70 EUR ligt."

Het gaat hier natuurlijk over facturen behandeld door de centrale bibliotheek, maar ik was toch enorm verwonderd over de hoge kostprijs. Ik denk toch dat de provincie ook wel boeken aankoopt die minder kosten dan 50 EUR, maar dat de behandeling van die factuur op dit moment tussen de 50 EUR en de 70 EUR kost.

Ik hoop dat men dat bij andere diensten wellicht ook zal berekend hebben en dat het beduidend lager is. In sommige begrotingswijzigingen ziet men soms een krediet dat op nul stond ineens met 15 EUR ingeschreven staan omdat er één factuur moet betaald worden. Als de behandeling van die factuur ook tussen de 50 EUR en 70 EUR zou kosten, moet de provincie zich eens dringend bezinnen over het Kafkaïaanse inzake de opvolging van de facturen.
Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We hebben dat besproken op de 4^{de} commissie en ik kan niet anders dan de heer Veys gelijk geven.

Die cijfers hebben ook mijn bijzondere aandacht getrokken. Ik heb dat bij herhaling gevraagd en het manipuleren van die facturen, het volledige controlesysteem laten doorlopen zou inderdaad die bijzondere hoge prijs kosten.
Ik begrijp dan ook zijn opmerking dat het wenselijk zou zijn om te evalueren in de andere diensten of de kostprijs daar even hoog is.
Dank u.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb vooral begrepen op de commissie dat het belangrijkste punt niet het financiële was maar wel het feit dat de administratie probeert om ze weinig mogelijk saai en eentonig materieel werk te doen.

Ik heb ook op de commissie gezegd dat de uitbesteding aan de private sector uiteindelijk het ontkennen is van de eigen expertise. Als men dat twee, drie, vier of vijf jaar doet, kan ik u garanderen dat binnen vijf jaar niemand dat werk nog kent.

Dat was een eerste opmerking.

Een tweede opmerking is dat men door het uitbesteden eigenlijk een stuk autonomie verliest. Men heeft mij proberen te overtuigen van die zaak. Men zegt: we gaan uiteindelijk wel inspraak hebben, enz. Dat zou er nog moeten aan mankeren. Maar ik vrees dat ook na x-aantal jaren men nogal gemakkelijk zal zeggen, ook gezien de tijdsdruk: het bedrijf waarmee we werken, wat zij voorstellen zal waarschijnlijk ook wel goed zijn.

Een derde opmerking betreft de prijs. De prijs staat er zo plomp verloren. Het is algemeen bekend dat de verwerking van een factuur 50 EUR tot 70 EUR kost. Ik denk dat dit in de privé-sector regelmatig berekend is, maar ik denk dat we de twee niet mogen vergelijken.

Ik vind dat een vrij zwak argument om die 135 000 EUR voor te stellen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil duidelijk onderstrepen dat het niet de bedoeling is om deze via Europese normen gesolliciteerde firma het zeggenschap te laten hebben voor de invulling van ons bibliotheekpatrimonium. Het is gewoon het administratief verwerken. Dus onze diensten gaan uitsluitend – en zij alleen – aanduiden, exclusief, wat er moet gekocht worden. Het is alleen het materieel verwerken.

Mocht dat project niet het verhoopte resultaat halen, kunnen we dat onmiddellijk stopzetten.

Wat het derde punt betreft is het inderdaad verwonderlijk dat het zoveel kost, maar dat schijnt nu eenmaal zo te zijn.

In elk geval blijven wij meester van de zaak en we zullen ervoor zorgen dat het niet uit de hand loopt.

Dank u.

Stemming

PUNT 29**EGOV-MOVE: BESTENDINGIG VAN HET PROJECT VOOR DE DUUR VAN DE HUIDIGE LEGISLATUUR**

Stemming

PUNT 30**WELZIJN EN GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2007 AAN INVESTERINGSPROJECTEN IN DE SECTOREN WELZIJN EN GEZONDHEID**

Stemming

DEBATTEN

PUNT 31

GEZONDHEID – PARTNERGEWELD: TOEKENNING SUBSIDIES EN WERKINGSTOELAGEN 2007 (INTEGRALE SAMENWERKING INZAKE PARTNERGEWELD)

Stemming

PUNT 32

PROVINCIALE SPORTRAAD:

- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN, VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT EN VAN DE AFSPRAKENNOTA M.B.T. ADVIESVERLENING TUSSEN DE PROVINCIALE SPORTRAAD EN HET PROVINCIEBESTUUR

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de 6de commissie zijn er vanuit de Sportraad elementen aan toegevoegd. Dan vereist de procedure dat we dat bij amendement toevoegen. Er was unanimititeit over. Die zaken zijn toegelicht op de commissie en iedereen was het erover eens.

Dank u.

Stemming amendement

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het amendement in kwestie is redelijk eenvoudig en verwijst naar een vraag die ik gesteld heb op de commissie inzake de mogelijke erkenning door het BOIC.

Het doel van mijn amendement is om in het artikel waarin voorzien wordt dat men ofwel erkend moet zijn door Bloso ofwel dat er een erkenning is door het BOIC die laatste optie te schrappen.

Ik verwijs naar artikel 5, eerste lid, punt e: de sportfederaties moeten erkend zijn door het Bloso en/of lid zijn van het BOIC.

Het laatste stukje "en/of lid zijn van het BOIC" zou volgens mijn amendement moeten geschrapt worden.

Wat de motivatie betreft wil ik graag verwijzen naar het standpunt van minister Bert Anciaux die in zijn nota – en het is de beleidsnota die hij tijdens de legislatuur 2004-2009 aan het Vlaamse parlement heeft voorgelegd – een prioriteit heeft gemaakt van de splitsing van de resterende sportbonden. Ik verwijs onder meer naar de Voetbalbond. En in tegenstelling tot het antwoord op de commissie is de Wielerbond wel degelijk gesplitst in een Vlaamse en een Waalse vleugel.

Op het moment dat Bert Anciaux zijn beleidsnota heeft voorgesteld, kreeg hij nog de steun van toenmalig VLD-senator en toenmalig Vlaams volksvertegenwoordiger Jean-Marie Dedecker. In deze stond Bert Anciaux dus niet alleen, hij kreeg zelfs ook de steun van het Vlaams Belang.

Wij hebben terzake ook in het parlement een voorstel van resolutie ingediend, bijvoorbeeld voor de oprichting van de Vlaamse Voetbalbond. Ik denk dat het de jeugdwerking van het voetbal zeker ten goede zal komen. Op dit moment is dat niet mogelijk vanuit Vlaanderen zolang die splitsing voorzien is. Ik denk dat het belangrijk is dat wij daarmee naar het BOIC toe – een volledig Belgische organisatie die niet voorziet in een Vlaamse en een Waalse vleugel – een belangrijk signaal kunnen geven en dat wij daarmee ook de druk kunnen vergroten op de betrokken organisatie om zich te schikken naar de verlangens van de Vlaamse decreetgever.

Er zijn ook gemeentebesturen in Oost-Vlaanderen die de optie dat men lid moet zijn van het BOIC geschrapt hebben uit de reglementering.

Ik blijf dan ook bij ons voorstel dat principieel is, dat ook politiek geïnspireerd is.

Als Vlaamse partij denk ik dat wij ten volle de kaart van het Vlaamse sportgebeuren moeten trekken. In deze willen wij dan ook ons amendement voorleggen aan de raad.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel voor om dat amendement te verwerpen.

Voor de mensen die niet in de 6de commissie zitten, wil ik eventjes toelichten waarover het gaat. Er staat "een Bloso-erkenning en/of lid zijn van het BOIC".

Voor de sportverenigingen die erkend zijn door Bloso is die lijst een stukje beperkt omdat er een aantal federaties niet instaan, waaronder een aantal belangrijke: de Voetbalbond en de Wielerbond. Maar bovendien – en dat is de reden waarom ik voorstel om het amendement te verwerpen – is er op de commissie nog eens duidelijk gesteld dat het de intentie van de decreetgever is geweest dat iedereen die betrokken is bij sport deel kan uitmaken van de Sportraad. Er staat zelfs in dat personen die enig belang of expertise hebben zo kunnen deel uitmaken van de Sportraad.

Dus ze uitsluiten heeft geen enkele zin.

Ik denk dat het ook onze bedoeling moet zijn om alle organisaties binnen Oost-Vlaanderen die met sport bezig zijn toe te laten tot die adviesraad.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou de deputatie toch willen tegenspreken, alsof het de bedoeling is van de decreetgever om iedereen die met sport bezig is daarin op te nemen. Eén van de voorwaarden is of erkend zijn door Bloso of lid zijn van het BOIC. Valt men niet onder die twee voorwaarden dan wordt men in de Oost-Vlaamse Sportraad niet opgenomen. Ik zie er anders het nut niet van in dat men dat artikel daar speciaal in opneemt als men toch zegt "kom er gezellig bij, iedereen is welkom".

Neen, men voorziet dat men moet erkend zijn door Bloso of lid moet zijn van het BOIC.

Dus men gaat wel degelijk voorwaarden verbinden aan het lidmaatschap van de Oost-Vlaamse Sportraad en wij handhaven dan ook ons amendement.

Dank u.

Stemming amendement

Stemming

PUNT 33**PERONEEL – PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING**

Stemming

PUNT 34**PERSONEELSFORMATIE: GOEDKEURING VAN**

- DE TOEVOEGING VAN DE ORGANISATIE-EENHEID "COÖRDINATIECEL IKZ" IN DE PERSONEELSFORMATIE EN VAN DE TOEVOEGING VAN EEN FUNCTIE VAN "COÖRDINATOR INTEGRALE KWALITEITSZORG" AAN DEZE ORGANISATIE-EENHEID
- DE MODALITEITEN (RECHTSPOSITIE) TOT MANDAATSTELSEL

Stemming

DEBATTEN

PUNT 39

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES 2007 AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL (NAH)

Stemming

PUNT 40

CONSORTIUM VOLWASSENENONDERWIJS 11 GENT-EEKLO VZW:

- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN
- BESLISSING TOT MEDESTICHTING VAN DEZE VERENIGING

Stemming

- ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: AANUIDING VERTEGENWOORDIGERS

Voordrachten:

Algemene vergadering: effectieve leden

- Els Willems (directielid PCVO Gent)
- Paul Guns (directielid PCVO Meetjesland)
- Griet Matthieu (directielid Mercator PCVO)
- Martin Stepman (vertegenwoordiger PCVO Gent)
- Kristel de Boevere (vertegenwoordiger PCVO Meetjesland)
- Herman Verstraeten (vertegenwoordiger Mercator PCVO)

Algemene vergadering: plaatsvervangende leden

- Christine Van Kerckhove (plaatsvervanger van directielid PCVO Gent)
- Herman Reynaert (plaatsvervanger van directielid PCVO Meetjesland)
- Diederik De Beir (plaatsvervanger van directielid Mercator PCVO)
- Hilde Hillaert (plaatsvervanger van vertegenwoordiger PCVO Gent)
- Anne-Marie Moons (plaatsvervanger van vertegenwoordiger PCVO Meetjesland)
- Eddy Allaert (plaatsvervanger van vertegenwoordiger Mercator PCVO)

Raad van bestuur

- Els Willems
- Griet Matthieu

Geheime stemming

PUNT 36

INTERPELLATIE VAN JOHAN JANSSENS OVER DE SUBSIDIES AAN KRINGLOOPCENTRA

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik begin met een citaat: "Kringloopcentra helpen de hoeveelheid restafval te verminderen, maar evenzeer zijn zij belangrijk voor de tewerkstelling van kansarmen en het aanreiken van goedkope gebruiksgoederen aan kansarmen. Zij zorgen eveneens voor sensibilisering en een stijgend milieubewustzijn onder de bevolking. Daarom geeft de provincie een structurele en tonnagevergoeding aan centra die door OVAM erkend zijn of lid zijn van de vzw Koepel van Vlaamse Kringloopcentra." Tot zover het citaat uit de provinciale website.

Maar wat blijkt uit een brief van de Kringwinkels Atelier begin deze vakantie?

Dat er voor 2007 geen krediet voorzien is in de begroting, wat we trouwens al wisten.

Nochtans spreekt het reglement op de subsidie aan kringloopcentra over een periode van 2003 tot en met 2007.

De erkende kringloopcentra van Oost-Vlaanderen hebben in hun begroting 2007 een som van zowat 300 000 EUR voorzien.

Hierover enkele opmerkingen aan de deputatie:

1. eenzijdig wordt een reglement dat door de provincieraad is gestemd opgezegd tegenover de vele partners die uiterst bekommerd zijn om het sociale werk en het milieubewustzijn;
2. van lineaire besparing is er eens te meer geen sprake. De subsidie is volledig geschrapt;
3. er wordt geen rekening gehouden met de sociale impact van het verlies aan subsidies in de kringloopcentra.

Hoe gaat de verantwoordelijke gedeputeerde dit rechtekken?

Dank u.

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben nog altijd een beetje zoekende naar de juiste procedures, maar ik denk dat ik bij deze interpellatie mag aansluiten.

Ik heb in de commissie al een paar keren aangedrongen om de subsidieproblematiek van de kringloopcentra toch eens te gronde te bekijken. Ik sluit mij aan bij wat de collega van Groen! zegt. Zonder enige twijfel zijn kringloopcentra in de beheersing van afvalstromen bijzonder belangrijk. In de ladder van Lansink staan ze naast de preventie.

Ik kan ook aannemen dat men vermoedelijk – als goede huisvader en de beperking van de middelen wat kennende – zal zeggen: naar de toekomst mogelijkerwijze wel terug, maar met enige selectiviteit. Er zijn verscheidene subsidiestromen die toegepast worden wanneer het gaat over kringloopcentra.

Ik was al heel gelukkig – en ik denk veel commissieleden met mij – dat de gedeputeerde op de laatste commissie gezegd heeft dat hij voor de volgende begroting een lans brak om terug middelen te voorzien. Dat is al belangrijk.

Maar ik durf toch nog eventjes vragen, wanneer men denkt aan selectiviteit, om er rekening mee te houden dat er op zijn minst twee circuits zijn bij de kringloopcentra:

- zij die gestart zijn – en ik ken dat een beetje vanuit mijn politiek verleden – vanuit afvalintercommunales en waarbij men eigenlijk met de bestaande werknemers deze taak opneemt;
- anderen die voornamelijk gestart zijn uit wat men vroeger de Vefik- en de SIF-gelden noemden en die meer gestart zijn vanuit de ocmw's en dienstverleningscentra en dit eigenlijk gebruiken als een opleidingsmiddel waarbij de arbeidskost in die projecten relatief hoger ligt dan deze die zuiver intercommunaal gebeuren omdat deze mee gedragen worden door het gehele retributiesysteem.

Dus als men denkt aan selectiviteit, houdt daar alstublieft een beetje rekening mee.

Dank u.

De heer Schollaert

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil mij aansluiten bij de commentaar van de vorige sprekers, maar ik wilde nog opmerken dat ik bij de begrotingsbespreking, waar wij vaststelden dat die subsidies geschrapt waren, al gevraagd heb om daar toch iets aan te doen.

Ik was zeer blij met het antwoord van gedeputeerde Dauwe op de 4^{de} commissie dat er een voorstel tot wijziging is gekomen en dat men weer subsidies voorziet.

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Onze provincie ondersteunt de kringloopcentra in Oost-Vlaanderen actief sinds 1998. Dat heeft veel bijgedragen tot de snelle groei van deze sector in de provincie.

Het is juist wat de diverse collega's zeggen: voor 2007 waren er geen middelen voorzien in de begroting. Er was wel een beperkt budget van 12 500 EUR voorzien voor sensibilisatie en promotie. Dat zou gebruikt worden onder meer voor de promotie van de Dag van de Kringwinkel op 20 oktober.

Wij dachten dat het wegvallen van de subsidie in 2007 gerechtvaardigd was omwille van het feit dat onze provincie activiteiten subsidieert die eigenlijk het bovenlokale belang dienen en die dus ook niet door een aspect van de Vlaamse regering worden gedekt of betoelaagd.

Ondertussen heeft de OVAM deze rol overgenomen en omdat de subsidie van de OVAM op grote wijze tegemoet komt aan de subsidies die in ons reglement waren voorzien, dachten wij dat wij daardoor niet meer verplicht waren om dit te betalen.

Wij zijn echter overtuigd van de belangrijke rol die de kringloopcentra spelen zowel in het hergebruik van afvalstoffen als in de sociale tewerkstelling. De verscheidene leden hier aanwezig hebben ons ook tijdens de commissievergadering overtuigd van het blijvende belang van de kringloopcentra in Oost-Vlaanderen.

Er is voorgesteld, op advies van de verschillende leden die daarvoor tussengekomen zijn op de vergaderingen, om in de toekomst, zij het minder dan in het verleden, maar toch nog altijd substantieel, deze kringloopwinkels voor 2008 te ondersteunen.

Dank u.

De heer Janssens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Maar voor 2007 blijven zij op hun honger zitten. Correcties en begrotingswijzigingen zijn altijd mogelijk, ook in de provincie.

Dank u.

De heer voorzitter

Punt 37 en 38 worden na elkaar behandeld. Eerst spreekt Mijnheer Franck en daarna Mijnheer Veys, daarna zal Mijnheer Dauwe antwoorden.

PUNT 37**INTERPELLATIE VAN RIK FRANCK OVER DE RESTAURATIE VAN HET CAERMERSKLOOSTER GENT**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In het verleden is in deze raad meermaals gewezen op het gebrek aan visie over het Provinciaal Centrum voor Kunst en Cultuur 'het Caermersklooster', het voormalig klooster van de geschoeide karmelieten in het Patershol in Gent. Als gevolg daarvan de verloedering van deze provinciale eigendom. Bezoekers aan het Provinciaal Centrum voor Kunst en Cultuur zien de mooi gerestaureerde kerk maar hebben geen weet van het feit dat dit onderdeel van het pand slechts een derde van de totale oppervlakte is. Een deel, het tweede pandhof werd via ruiling overgedragen aan de stad Gent, waar er nu een soort sociale bewoning is. De rest is – gelukkig moet ik zeggen – niet toegankelijk voor het publiek. Het refectorium en het eerste pandhof wachten op een zeer grondige restauratie. Deze gebouwen in hoofdzaak gelegen langs de Vrouwebroerstraat, zijn sinds 1977 in het bezit van de provincie en bij nazicht van het dossier moet er vlug ingegrepen worden, wil men vermijden dat bepaalde van die gebouwen instorten. Niet voor niets zijn er reeds een aantal jaren stellingen aangebracht in de Vrouwebroersstraat waarvoor de provincie jaarlijks zo'n 100 000 EUR betaalt. Delen van de refter zijn naar beneden gekomen en konden passanten kwetsen. Volgens een recent artikel in de krant, waar er nogal wat onduidelijkheden en onwaarheden in stonden overigens, heeft nu ook de huiszwam huis gehouden. Deze parasiet tast hoofdzakelijk hout aan, maar nestelt zich ook in het metselwerk. Op termijn kan deze zwam ervoor zorgen dat niet enkel het eerste pandhof verloren gaat, maar ook de omliggende gebouwen, zijnde eigenlijk de door de provincie gerestaureerde gebouwen maar ook het eerste pandhof, dat door de stad gerestaureerd is.

Onze fractie heeft meermaals aan de alarmbel getrokken en er waren regelmatig interpellaties van o.a. Patrick Gillis. Het gevaar van de huiszwam heeft hij meermaals aangekaart in zijn interpellaties. Zijn bezorgdheid werd echter nooit gevolgd door de diverse meerderheden en door de administratie. Op bijna systematische wijze werden alle amendementen op begrotingen of moties weggestemd. Een beproefd systeem van de meerderheid waarbij afgewezen moties van de oppositie in een licht gewijzigde vorm dan toch door diezelfde meerderheid tot eigen eer en glorie aanvaard werden, is zelfs hier niet toegepast. Tenzij ik mij vergis is er in het beleidsplan 2006-2012 niets voorzien voor de restauratie van de refter of van het eerste pandhof. Een beter bewijs, dat ook deze meerderheid blijkbaar op geen enkele wijze iets van plan is met dit gebouwencomplex, kan eigenlijk niet gegeven worden. Uit alles blijkt dat de huidige toestand van het pand dermate is dat er gevaar is voor de omliggende gebouwen en bewoners van de wijk.

Eventuele passanten worden nu slechts spaarzaam beschermd door de dure stellingen, maar de huiszwam, die blijkbaar zeer duidelijk, maar vooral onduidelijk welig tiert in dit gebouw, is een gevaar voor de toch al kwetsbare gebouwen in de omgeving.

Wil men voorkomen dat het pand in de komende jaren in elkaar valt, dan moet er dringend gehandeld worden. Er is in 2002, na zwaar aandringen in deze raad en na heel lang aarzelen in de deputatie en de administratie, een restauratiedossier bij de Vlaamse gemeenschap ingediend. Deze week is gebleken dat in mei 2007 uiteindelijk, na vele jaren, de Vlaamse overheid dan toch bereid is om met geld over de brug te komen, waardoor een belangrijk deel van mijn interpellatie eigenlijk zonder voorwerp is geworden. Toch vragen we met aandring dat ofwel via een begrotingswijziging dit jaar, ofwel via een item in de begroting van 2008 en zeker in de meerjarenplanning voor 2007-2012 er voldoende middelen voorzien worden, want wij moeten uiteraard een groot gedeelte van de restauratie dragen. Ook kijken we met belangstelling uit naar het bezoek ter plaatse op 26 september met de commissie, we zijn eigenlijk ook wel benieuwd wat de uiteindelijke plannen zijn met het volledige pand eens het gerestaureerd is. Dank U.

PUNT 38**INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE RESTAURATIE VAN HET CAERMERSKLOOSTER GENT**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook het Vlaams Belang ligt wakker van de huiszwam in het Caermersklooster. Zeker de Gentenaars weten dat dit toch nog altijd een beetje een kankerplek is in het reeds mooi geherwaardeerde Gentse stadscentrum.

DEBATTEN

Zelf woon ik op een 500 m van het Caermersklooster, dus in deze is de betrokkenheid des te groter en de bezorgdheid ook. Een bezorgdheid die ik niet altijd terugvind bij de deputatie.

Wanneer wij naar de historiek van het dossier kijken, dat op zich is al een interpellatie waard, maar feit is dat wij anno 2007 de hoeder zijn van een belangrijk stukje cultuurpatrimonium in het hartje van de Gentse binnenstad. Een project dat sinds de jaren 70 onder de hoede van de provincie Oost-Vlaanderen ressorteert. Als wij de bedragen mogen geloven, is daar intussen al 4,5 miljoen EUR geïnvesteerd. Willen wij het Caermersklooster ten volle herstellen in haar oude glorie – in zover het ooit nog mogelijk is – zou daar nog 10 à 12 miljoen EUR bijkomend moeten in geïnvesteerd worden.

Wat mij in dit dossier vooral ergert, is de lamlendige vooruitgang van dit dossier. Men wijst natuurlijk met beschuldigende vinger naar de Vlaamse overheid die talmt met subsidies. Of als ze dan toch met subsidies afkomen, snijden zij de subsidies op in een salami, in fases, de eerste fase van het eerste deel enz. zodat we nu zouden komen tot een zestal fases die we nog moeten realiseren.

We hebben met onze fractie in het begin van de vorige legislatuur in 2002 eens een werkbezoek gebracht en sindsdien is er geen steen verlegd, toen al was er vrees voor huiszwam. We zijn nu september 2007, er is natuurlijk het goede nieuws dat er van de Vlaamse overheid een eerste subsidieschijf van 1 miljoen EUR zal vrijkomen. Het belet de collega's hier in de raad niet om wakker te liggen van dit dossier. Hierbij wil ik toch nog eens een pleidooi herhalen. Wij hebben nu opnieuw een schijfje van de salami gekregen, maar in deze kan de provincie nog altijd dit dossier prefinancieren, het is perfect mogelijk, het is misschien technisch moeilijker, maar ze kan dit nog altijd via prefinanciering realiseren en ik denk dat het prioritair moet.

Wie het geluk had om zondag naar AVS of TV-Oost te kijken, naar het programma 'Opinie' of zoals ik, niet het geluk had om ernaar te kijken en die hoopte om op de webstek van AVS of TV-Oost de uitzending te bekijken, kwam van een kale reis terug. Gelukkig – en gedeputeerde Vercamer heeft ernaar verwezen – zijn er de goede diensten van de dienst Communicatie, Veys heeft niks nieuws gevraagd, of niks onmogelijks, want het is de dienst Communicatie zelf die in haar persoverzicht ook reclame maakt voor haar digitaal aanbod en zelfs de personeelsleden uitnodigt om de uitzendingen op de dienst communicatie te gaan bekijken. Dus in deze heeft Veys niets onmogelijks of niets uitzonderlijks gevraagd.

Maar, ik ben natuurlijk blij dat ik ben kunnen ingaan op de mogelijkheid die de dienst Communicatie mij geboden heeft. In die uitzending moeten wij toch een beetje een pijnlijk beeld van de provincie vaststellen.

Ik vind het eerst en vooral pijnlijk dat een ambtenaar van de stad Gent de provincie moet wijzen op de gebreken in het dossier, dat er een afwateringspijp is die langs de straatkant naar buiten komt en die dus niet aangesloten is en die ervoor zorgt dat er insijpelend vocht is in de muren. Ik vind het spijtig dat het een ambtenaar van de stad Gent is die deze zomervakantie moet wijzen op de mogelijke aanwezigheid van huiszwam. Ik dacht altijd dat wij de expertise in huis hadden, was het niet via de eigen diensten, dan was het eventueel via de monumentenwacht. Wanneer dit dossier in een desbetreffend programma aan bod komt denk ik dat door de betrokken ambtenaar van de stad Gent een zeer pertinente analyse wordt gemaakt waar hij de huidige toestand van het Caermersklooster vergelijkt met een geval van oorlogsschade. De schade aan het Caermersklooster is als het ware dat het een oorlog zou hebben meegemaakt. We spreken nochtans maar van een gebouw dat sinds de jaren 70 onder het beheer van de provincie Oost-Vlaanderen valt.

Hij reikt ook een aantal elementen aan. Hij verwijst naar Monumentenwacht, hij verwijst naar de onderhoudspremies, en los van de repliek van de deputatie (de deputatie heeft in feite al een eerste schot voor de boeg gelost, door vorige week in de pers vermoedelijk spontaan in te gaan op de vragen die in de interpellatie worden gesteld) al een aantal zaken naar voor gebracht. Eén van die zaken handelt over de realisatie van de werken. Ik wil de deputatie erop wijzen, ik ben opnieuw gaan grasduinen in de beslissingen bestendige deputatie. Wij kunnen tot en met eind augustus die beslissingen inkijken, ik lees daar geen beslissing inzake de aanbesteding van de werken. Men zegt in de krant, en men bevestigt dat ook nog later op de televisie, in principe zal het op 27 oktober aanbesteed worden en in 2008 uitgevoerd worden.

Voor zover ik de beslissingen bestendige deputatie goed gelezen heb, is het meest recente dossier dit inzake de schoring en afdekking van de gebouwen. Er wordt daar bijkomend gezegd dat wanneer wij de stap willen zetten om dit dossier aan te besteden, wij eerst moeten onderzoeken hoe het zit met het beschermende dak dat zich daar bevindt, omdat de aannemer die ook het beschermende dak heeft geplaatst en die zich zou inschrijven bij een dergelijke procedure voorkennis zou hebben, dat hij met andere woorden het dossier beter zou kennen, dat hij bevoordeeld zou zijn in de behandeling van dit dossier. Enerzijds een goede nuance, maar dan begrijp ik niet goed hoe volgende verklaringen in de media komen: "Het komt allemaal goed, in oktober wordt het aanbesteed en in 2008 wordt het uitgevoerd", dus daar wou ik enige verduidelijking inzake die uitvoering van de werken.

Hoe concreet zijn die, hoe hard kunnen wij dit nu al maken?

Anderzijds is het ook zo, als wij kijken naar de huidige begrotingscijfers – en wij mogen al teruggaan naar een lijstje 'werkoverzicht grote projecten', een lijst opgemaakt op 4 december 2006 – op dat moment heeft de deputatie al een prioriteitenlijst gemaakt van 28 grote projecten waar men zegt "sowieso, dat zijn politieke keuzes, daar maken wij geld voor vrij", ik zie daar het Caermersklooster niet tussenstaan. Toen was de deputatie nog jong en maagdelijk, misschien bij de echte begrotingsbespreking in maart 2007 moet het de gedeputeerde zijn opgevallen dat er nog niet echt veel stond ingeschreven. Dus ik kijk naar die begroting, het budget 2007 en dan stel ik vast dat slechts 100 000 EUR is voorzien voor diverse investerings- en instandhoudingswerken en 150 000 EUR voor de huur van stellingen.

De problematiek van de stellingen is al door collega Franck aangehaald, maar ook hier komen we van een kale reis terug. Er is natuurlijk het engagement van de Vlaamse overheid. Maar dat belet niet dat de provincie in deze ook haar verantwoordelijkheid zou kunnen nemen.

Ik stel hier natuurlijk de vraag over prefinanciering, maar ik zie nergens een budget dat de prefinanciering zou mogelijk maken.

Ik rond af, met nog twee vragen die ik bij mijn interpellatie heb ingediend, ik lees ze af. Wanneer nu concreet dat eerste lot van die derde fase renovatiewerken zal aangevat worden, in welke fase die andere dossiers zich bevinden of zegt men, "die zijn klaar, die liggen in Brussel op een bureau, ze behoeven enkel nog een paraaf van de Minister en we kunnen in gang schieten". Het zou mij wel verwonderen. In welke mate is het provinciebestuur, gelet op de hoogdringendheid van de werken gewonnen om die andere fases te prefinancieren? Of gaat men opnieuw die lange procedure afwachten. Hoe zit het met de maatregelen inzake de preventie en de bestrijding van huiszwam, tenzij de bestaande natuurlijk, maar volstaan die?

Welke maatregelen werden genomen inzake de schoor- steun en werkstellingen?

Het is namelijk zo – en collega Franck heeft er ook al naar verwezen – in mei 2005 moest de buurt ontruimd worden en het museum zelfs gesloten worden toen er stenen van de kloostergevel in de Vrouwebroerstraat waren gevallen, nochtans zijn er sinds 2002 driepuntschoringen in de refter, zijn er grote steigers aan de binnen- en buitenkant en is er een metalen dak als schoor, steun- en werkstelling die zowel passanten als gebouwen moeten beschermen.

Mijn vraag aan de deputatie: in welke staat bevinden die zich en in hoeverre moeten daar ook maatregelen genomen worden.

Tot slot, heb ik ook gelezen in de beslissing bestendige deputatie dat er een werkgroep en een stuurgroep is samengesteld, dat is ten dele wel logisch, de studie van 1997 is aan herziening toe, maar is die werkgroep al samengekomen, zijn er al conclusies genomen, of zijn er stappen ondernomen?

Ook daar graag een antwoord op.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is juist dat het dossier 'Caemersklooster' hier in dit halfroend reeds dikwijls voorwerp is geweest van debat, soms wat hevige debatten en dat gaat inderdaad terug naar de beginjaren '80, maar ik kom daar zo dadelijk op terug.

DEBATTEN

Het is inderdaad ook een van de vele dossiers die mij na aan het hart liggen. Voorzitter, Collega's het Caermersklooster is in wezen een van de kroonjuwelen van de provincie. Met als bestemming: provinciaal kunst- en cultuurcentrum en de geschiedenis gaat inderdaad terug naar 1980, bij de viering van 150 jaar België, waarbij de openbare besturen aangemaand werden iets te doen voor het nageslacht, belangrijk erfgoed veilig te stellen.

De provincie heeft in deze gekozen voor dit gebouw, weliswaar ook in ruil met de stad Gent, om dit veilig te stellen. Het gebouwencomplex bestaat uit drie delen: het eerste deel is de infirmerie en de brouwerij, waar ik nog eigenlijk weinig over hoor, maar dat niet door ons wordt gebruikt, het is uitbesteed aan derden die dat huren. We hebben de kerk met de aanpalende omgeving die vandaag de dag gebruikt wordt voor schitterende evenementen, denk maar aan de vele zaken die gebeurd zijn. Dan hebben we het eerste pandhof, dat pas in het bezit van de provincie is gekomen in een ruil met de stad Gent. Het dossier eerste pandhof is inderdaad een dossier van reeds vele jaren. We hebben daar met vroegere commissies cultuur ook een bezoek aan gebracht. Toen hebben we kunnen vaststellen dat daar dringende zaken nodig waren, maar er is daar tot vandaag geen definitieve oplossing aan gegeven. Ik moet ook zeggen dat in de vorige legislatuur, de provincieraad en de bevoegde gedeputeerde een dossier heeft overgemaakt aan minister Anciaux, maar ook daar is dat eigenlijk blijven liggen met het gevolg de verdere aftakeling en de situatie die we vandaag vaststellen. Maar ligt de oorzaak inderdaad in Brussel? Omdat men dat blijkbaar niet zo belangrijk vond, niet direct is ingegaan op onze vraag, maar eigenlijk ook voor een stukje bij ons en ik zal er direct op terugkomen.

Wat gedeputeerde Dauwe betreft, die gaat vrijuit in deze zaak want hij is vrij nieuw, zijn voorganger heeft inderdaad gereageerd op het moment dat het moest, dat we het moesten in stand houden, maar ik denk dat er toch te weinig kracht is uitgeoefend in Brussel om het dossier vooruit te krijgen. Een van de oorzaken – ik denk dat we daar ook eerlijk moeten in zijn – is dat we lang hebben nagedacht over de uiteindelijke bestemming, dat heeft het dossier ook wel wat vertraagd van hoe moet het gebouw gerestaureerd worden, wat willen we daarin hebben en ik denk dat dit voor een stukje heeft meegespeeld.

Uiteindelijk kiezen we hier voor een duidelijke bestemming, namelijk als cultureel centrum. We hebben het opgenomen en in die zin mag ik ook zeggen dat ik mee aan de kar heb geduwd, we zijn ook samen, gedeputeerde Dauwe en ikzelf bij de minister gaan pleiten voor het dossier, met alle goede gevolgen vandien.

Ik heb de uitzending van AVS wèl gezien en inderdaad, daar werd geen fraai beeld geschetst van de provincie – voor een groot stuk ten onrechte – maar goed, dat zijn nu eenmaal de feiten. Ik denk dat Geert Van Doorne, de ambtenaar voor monumentenzorg van de stad daar ook wel een beetje ten onrechte de provincie met een serieuze vinger heeft gewezen en eigenlijk heeft aangeduid als een slechte huisvader. Ik heb daarnet willen zeggen dat wij daar voor verzachtende omstandigheden kunnen pleiten gezien de dingen die daar voordien zijn gebeurd.

Wat moet er nu verder gebeuren? Ik denk dat het belangrijk is dat we verder gaan om met de minister te zorgen dat het ook verdergezet wordt en zelfs op langere termijn. Misschien is het een aanbeveling, ook naar de gedeputeerde, om wat de aanbesteding betreft te gaan voor een volledig dossier omdat anders het gevaar bestaat dat we in schijven gaan werken en dat we dan ook weer voor een lange weg bezig zijn, een volledige aanbesteding, die we dan weliswaar in stukken kunnen uitvoeren en waarbij de minister zich dan ook kan engageren om op langere termijn te financieren. Ik denk dat dit belangrijk is en ik ben blij dat de gedeputeerde zich daar nu ook voor inzet, en ik hoop dat wij dat kroonjuweel dat wij hebben, uiteindelijk ook kunnen geven wat het toekomst. Dank u

De heer voorzitter

We gaan niet door mekaar antwoorden, ik hoop dat de gedeputeerde nog terugkomt, zoniet zitten we met een probleem en zal Mijnheer Couckuyt of Mijnheer Hertog het moeten afronden. Wil iemand eens kijken waar hij is? Mijnheer Dauwe, de raad is uw antwoord afwachende.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik wist niet dat men verwachtte dat ik een antwoord gaf, maar goed, ik zal dat zeker doen met heel veel plezier. Ik moet zeggen dat ik eerst en vooral de interpellanten, de heren Franck en Veys, bedank en ook Mijnheer Beke, voor hun positieve belangstelling voor het Caermersklooster, maar ik moet zeggen dat ik ditmaal hun argumenten en ook hun opmerkingen niet kan bijtreden.

Het is inderdaad zo dat het Caermersklooster al een paar jaar eigendom is van de provincie. Ik mag er uw aandacht op vestigen dat in het kader van beschikbare middelen, wij tussen 2002 en 2004 op een schitterende wijze de kapel en een deel van de pandgang en bijhorende gebouwen hebben gerestaureerd.

Het is inderdaad juist dat de restauratie van de andere delen op zich heeft laten wachten omwille van de ontoereikendheid van de subsidies van onze eigen provinciale instellingen en omwille van het feit dat wij van de Vlaamse regering de middelen niet gekregen hebben. U moet ook weten dat wij in Oost-Vlaanderen, in tegenstelling bijvoorbeeld met de stad Gent, niet alleen de gebouwen in deze kleine regio van het Gentse moeten doen, maar dat wij eigenlijk de zorg hebben over het monumentaal erfgoed van een ganse provincie en jaar na jaar, en u weet dat, in de begroting hebben wij daarvoor heel veel middelen nodig.

De derde fase van de restauratie van het Caermersklooster die nu zal aanvangen is inderdaad de zwaarste, zowel technisch als financieel, drie, vier bouwlagen, grote ruimten en er moet heel veel geïnvesteerd worden.

Eerst en vooral wil ik aan de mensen die geïnterpelleerd hebben zeggen dat wij in 2003 zoals een goede huisvader, alle nuttige en noodzakelijke werken hebben uitgevoerd om datgene wat er stond voor verdere aftakeling te beschermen, daarmee bedoel ik dat wij boven de constructie, en mijnheer Beke heeft dat daarnet ook gezegd, een ijzeren dak hebben gebouwd, zodanig dat wij de verdere vernietiging van de gebinten hebben tegengegaan, dat wij de muren die inderdaad langs de Vrouwebroerstraat zeer kaduuk zijn hebben beschermd door stellingen te plaatsen.

Inderdaad, wij dachten dat wij de subsidie veel vroeger zouden krijgen, het heeft jaren geduurd, vandaar de hoge kost van de stellingen, maar in elk geval, men kan niet zeggen dat onze provincie niet alles in het werk gesteld heeft om:

1. te trachten met de beschikbare middelen zoveel mogelijk de restauratie verder te zetten
2. de schade te beperken

De belofte van subsidie is er gekomen in mei 2007 en onmiddellijk en los van de aangekondigde interpellaties in deze provincieraad, hebben we de ontwerpers daarvan op de hoogte gesteld en gevraagd om hun ontwerp te actualiseren.

Dit wordt deze week verwacht op de dienst 31. We zullen het volledige aanbestedingsdossier van de restauratie deelfase 1 dan voorbrengen in de provincieraad van oktober.

Beste Collega's, Mijnheer de Voorzitter, zoals gezegd, dit zal dan in de provincieraad van oktober voorgebracht worden, en bij een probleemloze aanbesteding kan het gebeuren in december 2007, zodanig dat wij voldoende middelen zullen voorzien hebben in de begroting van 2008.

Waarom in 2008 en niet in 2007? Omdat het een engagement was, dat van zodra wij van de minister het licht op groen kregen, wij onmiddellijk ons deel in de begroting zouden schrijven, wat wij bij deze ook doen. Dus, normaal kan in 2008 op de begroting die zaak uitgewerkt worden.

Om op uw vraag te antwoorden: reeds vorige week is er een overleg geweest met de technische diensten van onze provincie, de cultuurdienst, de technische dienst, en het ontwerp bureau, om te zien wat er kan gedaan worden en om een planning te maken. Ik ga er seffens iets over zeggen.

Inderdaad, wij hebben ook onze dienst Monumentenwacht, want tot de dienst van de provincie behoort ook Monumentenwacht, dat is een zeer nuttige organisatie, die zich eigenlijk bezighoudt met het onderzoek van de monumenten, zij hebben duidelijk de toestand van het gebouw in kaart gebracht. Vorige week of 10 dagen geleden is er in de pers verschenen – ik moet zeggen op een burleske wijze – en gezegd door een ambtenaar van een stad, totaal misplaatst volgens mijn bescheiden mening, "Wij wijzen de provincie met de vinger omwille van zogenaamd gebrek aan zorg, regenpijpen en zwamvorming."

DEBATTEN

Eerst en vooral is het niet aan een ambtenaar van de stad Gent die zelf tientallen gebouwen heeft waar gelijkaardige euvels aan te duiden zijn, om dan te zeggen, laat staan om dat in de pers te brengen zonder dat ze onze diensten daarvan verwittigd hebben. Wij hebben onze diensten daar onmiddellijk naartoe gestuurd.

Wat is gebleken? Dat de beruchte zwam, die op een dermate burleske wijze in de krant gekomen is, niet – en ik ben duidelijk – niet in het Caermersklooster was! Dat was in het gedeelte van de stad Gent daarnaast. Ik heb de man – ik heb de uitzending niet gezien vorige week tijdens de opname – behoorlijk boos zijnde geïnterpelleerd. Hij heeft moeten toegeven. Ik vind dit dus geen stijl. Neemt dat weg dat wij geen euvel hebben aan die gebouwen? Absoluut niet, maar het is niet aan een ambtenaar van de cultuurdienst van de stad Gent om in zijn hoedanigheid ons op die manier daarop te wijzen. Hij had ons eventueel kunnen verwittigen.

Concreet, er is gebleken dat de bedaking in die zin beschermt. Onze diensten hebben vastgesteld dat het gebinte, wonder boven wonder, nog tamelijk goed bewaard gebleven is. Dat wil dus niet zeggen, en mijnheer Beke heeft de gebouwen vroeger al mogen bekijken, ik mag er niet in omdat dat naar het schijnt te gevaarlijk is en ik te dik ben omdat ik er zou doorvallen. Maar in elk geval een zaak is zeker, van binnen zijn die grote zalen inderdaad in heel slechte toestand. Inderdaad, op sommige plaatsen hebben wij ook te maken gehad met huiszwam, maar niet op gedeelten die in de constructie zitten, wel op balken die op de grond liggen, dat is dus een groot verschil.

Onze diensten hebben onmiddellijk gedesinfecteerd, en hebben daarvoor het nodige gedaan. Dus wij hebben nu opdracht gegeven aan een gespecialiseerd bedrijf om alle zichtbare en bereikbare delen van de huiszwam weg te halen en te onderzoeken of er zijn, zelfs balken die neergevallen zijn en niet meer in de constructie zitten en waar dus geen gevaar is om zich verder te verbreiden, maar zelfs de stukken te onderzoeken en te desinfecteren te zorgen dat de nodige schoringen gebeuren en dat de veiligheid in de gebouwen verzekerd worden. Dit wordt gedaan door de diensten die daarvoor extern aangesteld zijn, maar ook door deze van monumentenwacht. Dus wat de overkapping van de gebouwen betreft, is er geen probleem, en nu antwoord ik op uw vraag: u weet dat op 30 mei 2007 de toezegging gebeurd is.

Wij hebben nu met onze ontwerpers afgesproken van zomaar niet overal het geld dat wij nu krijgen met ons deel erbij, alle mogelijke stukken horizontaal te herstellen. Wij gaan datgene doen wat nodig is, met andere woorden de funderingen, de plafonds, de daken. Er is daarvoor 2 200 000 EUR voorzien, we gaan het onmiddellijk aanpakken, zodanig dat het veilig is voor de toekomst. Dan gaan we verticaal te werk gaan, met andere woorden, niet zomaar horizontaal overal een beetje oplappen, maar zoals we gedaan hebben met de kapel en het gedeelte dat reeds gerestaureerd is, de delen die daarnaast staan – en dat is degelijk en zorgvuldig aangeduid – volledig afwerken en ook de stevigheid, de stabiliteit van alle andere delen te voorzien en te verzorgen.

De kostprijs daarvan is moeilijk te ramen, het was 182 miljoen in 1998, op dit moment zal het ongeveer 10 à 12 miljoen EUR zijn. Dus we gaan werken in verticale fases. Dat houdt in dat, behalve de globale noodzakelijke werken op gebied van stabiliteit en veiligheid voor alle gebouwen, gebouwdelen integraal zullen afgewerkt worden zodat ze stuk voor stuk meteen kunnen in gebruik genomen worden.

Wat het andere gedeelte betreft, het gedeelte dat aansluit tegen het kleine pandhof, het gedeelte dat eigendom is of in pacht gegeven is aan de stad Gent, we zien wat we daar moeten mee doen. Maar dat we zorgen dat alles wat zichtbaar is langs de Plotersgracht en langs de Vrouwebroerstraat in de eerstkomende twee jaar zal afgewerkt zijn.

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik deel inderdaad de visie van de gedeputeerde dat de heer Van Doorne hier een vuile rol speelt. Als u hem nog eens ziet, zeg hem dat de Baudelokapel die in het bezit is van de stad Gent er waarschijnlijk even erg aan toe is als het Caermersklooster.

Een eerste vaststelling is dat men eindelijk weet dat het Caermersklooster van de provincie is 'op een slechte manier'.

Een tweede vaststelling, ik huiver een beetje bij de suggestie van collega Beke die zegt dat we eens moeten samen zitten om een visie te ontwikkelen van wat wij daarmee doen. In principe, voor dat je tot restauratie overgaat, zou men eigenlijk moeten weten: denkt men aan bewoning, denkt men aan evenementen, denkt men aan tentoonstellingen, denkt men aan permanente tentoonstellingen? Ik vrees als we nu gaan zeggen naar de Vlaamse gemeenschap toe, "we weten nog niet goed wat we ermee gaan doen", dat de Vlaamse gemeenschap misschien de kraan terug zal dichtdraaien. Wees dus heel voorzichtig met suggesties in de zin van we gaan eens samenkomen met de commissie en nog eens samenkomen en werkgroepjes samenstellen. Ik volg u voor een stuk dat je nu het karkas moet herstellen en zorgen dat het inderdaad goed is, dat we zeker die subsidies niet verliezen.

Ten derde ben ik ook een beetje verwonderd van de bijna stalinistische zelfbeschuldiging van collega Beke, uiteindelijk genomen is hij daar toch wel 8 of 9 of 10 jaar mee bezig geweest en moet men nu vaststellen dat er nu eindelijk na inderdaad 8, 9, 10 jaar een aantal zaken mogelijk zijn. Ik denk dat je daar inderdaad wel zegt, "misschien heeft deze raad wel eens te weinig geluisterd naar de oppositie". Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is plezant om zo'n enthousiaste gedeputeerde te hebben om te interpellieren, maar ik deel alvast niet het enthousiasme van de collega van Groen!. Ik begrijp zijn bezorgdheid, maar wanneer hij verwijst naar 'de vuile rol van een ambtenaar van de stad Gent', denk ik niet dat de betrokken man namens de stad Gent heeft gesproken. Ik denk wel dat mijnheer Van Doorne een zekere autoriteit heeft; hij is toch nog altijd directeur van de dienst Monumentenzorg. Volgens mij heeft hij perfect spreekrecht, als bezorgde Gentenaar en toch met kennis van zaken stelt hij een aantal zaken vast in het Caermersklooster. Er wordt nu gezegd dat er geen huiszwam is, het is in het gedeelte van de stad Gent.

Dan nuanceert men dat een beetje dat er geen huiszwam is in de dragende gedeelten, maar wel in de planken die op de grond liggen. Er is huiszwam aanwezig in het Caermersklooster, dat kan hier niet ontkend worden. Dat betekent dat men ook gans de problematiek van nabij moet volgen. Ik heb niet direct een antwoord gehad in verband met de afvoerbuis, is de afvoerbuis die daar uitkomt daar waar er insijpeling is? Ik ben natuurlijk geen gedeputeerde en zo vlug gaat het niet, maar moest ik gedeputeerde zijn en men verwijt mij dat terecht, ik zou morgen die buis daar gaan hangen, al moest ik ze met mijn eigen centen kopen. Sorry, maar ik zou op dat vlak toch een iets grotere doortastendheid aanwenden (misschien ook achteraf het deksel op mijn neus krijgen) in plaats van 'je mag er niet aankomen, dat is een procedure'.

Een tweede punt waar ik wil naar verwijzen is de evolutie van de fases, daar blijft men toch nog een beetje op de vlakte, ik had graag een meer concrete invulling gehad, want we hebben nu dat miljoen dat Vlaanderen gelost heeft, maar ze moeten nog lossen hé, we moeten de druk op de ketel houden.

Tot slot, een bedenking, ik heb daar ook in mijn vraagstelling naar verwezen, ik heb specifiek gepeild naar de staat van de stelling met metalen dak omdat er in een studie van het Keuringsbureau SGS Nivelles vzw, gesteld wordt dat inzake de stelling die dienstig moet zijn als schoor, steun- en werkstelling, men daar de grootste bedenkingen bij heeft. Men heeft bijvoorbeeld ook bedenkingen bij de bevestigingen, over het ontbreken van platformen, ladders, kantlijsten, leuning, toegangen aan de stellingen.

Tot slot blijkt zelfs dat de metalen constructie noch steun, noch afdoende waterdichtheid biedt. Dus toch wel een zeer pertinente analyse, die dus niet toelaat dat men wacht tot 2008 om noodzakelijke maatregelen te nemen. Met dergelijke analyse van een keuringsbureau zou men toch iets pertinenter mogen optreden en ik vrees, met het budget dat nu is voorzien, zou men best gebruik maken van een begrotingswijziging om dus bijkomende kredieten te voorzien.

Want als die analyse bevestigd wordt, dan denk ik dat wij niet mogen wachten tot 2008 maar nu al in moeten grijpen.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Als ik daar even kort mag op antwoorden. Ik herhaal nog eens, u moet de situatie zo zien, op 30 mei zijn de papieren gekomen.

Onze diensten zijn erover al twee keer samengekomen, ik heb daar een eigen idee over en de diensten ook. Ik denk dat het wat voorbarig is om nu te zeggen hoe ik dat zie, want ik zou dat willen onderwerpen aan de goedkeuring uiteraard van de commissie, het is niet aan mij om een invulplan te geven. Ik kan u een zaak zeggen, of die buizen er op dit ogenblik hangen weet ik niet, maar in elk geval heb ik gevraagd aan onze diensten om onmiddellijk het nodige te doen, en aan onze dienst Monumentenwacht om te zorgen – zoals een goede huisvader – dat alle zichtbare bijkomende schade-elementen kunnen vermeden worden.

Ten tweede, wachten we niet tot 2008, we zijn er volop mee bezig. Het bureau – maar de naam ontsnapt mij – en mijnheer Cools en zijn team die op die vergadering waren, die zijn daar dus allemaal mee bezig, maar u moet ook verstaan voor dergelijk ingrijpende en tamelijk kostbare activiteiten moet men ook gedragen zijn door het budget, dat is nu het geval en ik kan u zeggen dat er een voorstel zal zijn op de begrotingsbespreking om dus het deel van de provincie in het Caermersklooster in 2008 te beginnen. Het neemt dus niet weg dat we nu onmiddellijk bezig zijn om de stabilisatiewerken te doen.

Wat de invulling betreft zoals mijnheer Franck terecht zegt, het heeft geen enkele zin van iets te beginnen restaureren als we niet weten wat we daar gaan mee doen. Ik heb daar een voorstel van, maar ik denk dat het misschien toch beleefd zou zijn dat ik dat aan u allemaal op de 4^{de} commissie zou voorstellen, om te zien wat er kan gebeuren. Ik denk bijvoorbeeld aan bepaalde gedeelten, maar let op, dat is mijn voorstel, die palen langs de kant van het gedeelte van de stad, om daar eventueel huisvesting te doen, maar ook alle andere delen langs de Plotersgracht en de Vrouwebroersstraat te gebruiken voor culturele infrastructuur ofwel voor diensten van de provincie die met culturele infrastructuur enigszins verbonden zijn.

Maar het is niet aan mij om dat nu ex auctoritate te zeggen. Wij zijn dus vanaf mei-juni, vakantie-maanden, gevat met dat dossier en ik kan u beloven, we werken daar constant aan door. Ook jullie zullen de eersten van allemaal zijn die zullen weten wat de plannen zijn die onze diensten zullen voorstellen. Dan zal het aan u zijn om daarover te beslissen, en we zullen ook zorgen dat de subsidies die van het Vlaams gewest komen, niet zullen weggenomen worden, ik heb daarover met de minister gesproken en mijnheer Beke, de fractieleider, heeft ons daarin bijzonder gesteund. Minister Van Mechelen heeft gezegd "wij gaan dat punt – niettegenstaande het feit dat Oost-Vlaanderen in de pot van onroerend erfgoed bescherming, tengevolge van de grote kosten aan Sint-Baafs, tamelijk hoog scoort in de uitgaven – wij gaan dat blijven doen en we gaan het dus ook in 2008 volledig uitwerken", zodanig dat waarschijnlijk in 2011 deze vleugels volledig in orde zijn.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik rond af, zeer kort, ik uit nog steeds mijn bezorgdheid deels over de restauratie en deels ook over de instandhoudingswerken want die analyse die gebeurde werd in kennis gesteld van de deputatie op 12 juli 2007. We zijn nu net twee maanden verder en men kan nog niet zeggen of de staat van de stelling die er nu al staat al bevestigd is. Wanneer een dossier op 12 juli op de deputatie komt, moeten de diensten van de provincie dat toch wel vroeger weten. Het gaat toch allemaal zeer moeizaam, er moet toch een alarmbelletje rinkelen, op dit moment is het niet 'vijf voor twaalf' maar is het 'één voor twaalf'.

Ik zou zeggen, zet er uw kracht onder en iedereen van de deputatie en zeker de Gentse provincieraadsleden. Een laatste bemerking aan het adres van collega Franck, wanneer er wordt verwezen naar het dossier van de Baudelokapel en men koppelt dat aan de verantwoordelijkheid van de directeur van de dienst Monumentenzorg, is het nog altijd de politieke verantwoordelijkheid, want men mag nog verantwoordelijk zijn voor de werken aan de Baudelokapel, men moet daar ook budgetten voor vrijmaken en dat is een politieke beslissing, net zo als het niet mevrouw Andrea De Kegel, of mijnheer Cools zijn die verantwoordelijk zijn voor het Caermersklooster. De politieke verantwoordelijkheid ligt hier bij de deputatie, bij deze zou ik toch enige terughoudendheid inzake de beschuldigende vinger willen adviseren.

De heer voorzitter

We gaan eindigen in schoonheid, ik dank u allen, het is kwart voor zeven, de agenda is volledig afgewerkt, we zien mekaar terug op 10 oktober, de verjaardag van mijn voorganger, hij wordt 68 jaar, Meester Piet Van Eeckhaut verjaart, wie hem een kaartje wil sturen... . Ik groet u allen zeer en we ontmoeten mekaar binnenkort.

EINDE VAN DE ZITTING