



# **Debatten van de provincieraadszitting**

18 november 2009

**OPENBARE ZITTING****PUNT 1****MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING****De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Ik herinner aan wat ik gisteren heb gezegd in het Uitgebreid Bureau, namelijk dat we ons tot één uur moeten beperken. Normaliter worden de vragen niet afgelezen. Wat betreft de toelichting op de vragen wordt er gevraagd een synthese te maken binnen de drie minuten en ook aan de gedeputeerden wordt gevraagd om kort te zijn, als dat mogelijk is. Men kan natuurlijk een vraag stellen in één lijntje dat een veel langer antwoord vergt.

Mag ik vragen aan de vraagstellers om het huishoudelijk reglement zo goed mogelijk toe te passen. En ik ben een ruim man en in deze heb ik het alleenrecht.

**VRAAG VAN HILDE DE SUTTER OVER HET PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED WETTEREN"****Mevrouw De Sutter**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil eigenlijk vooral een vraag stellen uit bezorgdheid.

Het provinciebestuur Oost-Vlaanderen wil een Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan maken voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Wetteren.

Bij deze wens ik kenbaar te maken dat het gros van de inwoners, maar vooral ook het bestuur van de gemeente Oosterzele, tegen die plannen zijn. Het is vooral uit bezorgdheid omdat onze gemeente toch wel belaagd wordt. We hebben de drie windmolens gehad en aan de andere kant van de gemeente krijgt men ook een biogasinstallatie. Nu merken we dat we terug opgenomen zijn in het plan om daar een bedrijventerrein te realiseren.

In de jaren '80 was daar al eens sprake van en toen is dat onder hevig protest afgekeurd. Nu is er terug sprake van en u kan zich voorstellen dat er daar opnieuw een groot protest de kop opsteekt.

In het voorwoord van het plan spreekt men van een agrarisch gebied, maar men verzwijgt dat het een landschappelijk waardevolle plaats is, die zelfs grenst aan een natuurgebied. In het plan-MER wordt er ook gezegd dat er veel aandacht moet zijn voor de stedelijke economische structuur in plaats van voor een ruimtelijke ordening met uitbreiding die de stedelijke zone beconcurrereert.

Heel die zoekzone aan de E40 staat daar volledig haaks op. Het kan niet verder gelegen zijn van Wetteren op zich. Het ligt zelfs voor een stuk op een ander grondgebied.

Ook naar de verkeerschaos die daar zal ontstaan, kijkt men heel bekommerd. Wie die rotonde passeert, weet dat men in piekuren tot aan de Kalverhagebrug aanschuift. En er ligt een school naast van meer dan 1 000 leerlingen. U ziet van hier dat de inwoners zorgen hebben dat ze de straat nu al niet meer kunnen oversteken en dat het dan ook zo zal zijn.

Qua ruimtelijke ordening zijn er ook nog ernstige bezwaren, maar die komen op dit moment nog niet aan de orde omdat enkel nog maar de effecten op het milieu uitgediept worden. Wij weten dat in de fase die nu voorligt de echte bezwaarschriften nog niet echt kunnen, maar wij waren verbaasd dat de consultatieperiode van dit plan-MER voor een groot deel in de vakantie lag.

## DEBATTEN

Daarom wil ik u, Mijnheer de Gedeputeerde, in naam van de Oosterzeelse burgers vragen dat men met de zoekzone van aan de autoweg E40 op de N42 richting Zottegem zorgzaam omgaat en dat men erop toeziet om dat al of niet te schrappen uit heel dat plan.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat wat ik ga zeggen toch wel enigszins geruststellend zal zijn naar de interpellant toe.

Mevrouw, wij zijn op dit ogenblik bezig met de voorbereiding van de afbakening van het kleinstedelijk gebied Wetteren. Dat is een decretale opdracht van de provincie.

Bij de afbakening van een kleinstedelijk gebied hoort ook de afbakening van een regionaal bedrijventerrein.

Voor Wetteren is er een oppervlakte regionaal bedrijventerrein van ongeveer 12 hectaren voorzien.

In eerste instantie wordt er een plan-MER opgemaakt. We zijn dus nu volop in die fase.

Bij het plan-MER hebben we de nota van publieke consultatie, die volledig verklaard is op 8 juli. Sedert 9 november zijn hier ook de richtlijnen voor beschikbaar.

We weten dat in het kader van het openbaar onderzoek daaromtrent heel wat bezwaren ingediend zijn, voornamelijk in verband met de site waarover u het hier had ter hoogte van Oosterzele.

Maar het is juist de bedoeling van zo een plan-MER dat men een afweging maakt van de verschillende locaties die in aanmerking komen voor dat regionale bedrijventerrein, dat de milieueffecten onderzocht worden en dat men op basis van die afweging de zekerheid heeft dat men uiteindelijk de keuze daar legt waar er het minst risico aan verbonden is.

Mobiliteit, geluidshinder, reukhinder, stofhinder, natuurwaarden en landbouwwaarden zijn allemaal zaken die onderzocht worden in zo een plan-MER.

Het zal uiteindelijk de cel-MER zijn die een evaluatie en een afweging zal maken van alle vormen van hinderlijkheid die zich op ieder van die locaties zouden kunnen voordoen en op basis daarvan zal zeggen op milieukundig gebied wat de beste locatie zal zijn. Dan zal er een afweging komen tussen het ruimtelijke en de milieuaspecten en zal er uiteindelijk een keuze vastgelegd worden. Ook die keuze zal dan in de RUP-fase nog verder getoetst worden.

Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, dat ik daarmee zo volledig mogelijk geantwoord heb op de vraag van mevrouw.

Dank u.

### **Mevrouw De Sutter**

Zolang de gedeputeerde mijn bezorgdheid meeneemt, ben ik alvast tevreden.

Dank u.

## **VRAAG VAN JOHAN BEKE OVER OEFENTERREINEN VOOR DE MOTORSPORT**

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vorige week vrijdag trokken een aantal motorcrossorganisaties aan de alarmbel op het kabinet van de ministers Schauvliege en Muyters. In het weekend konden we daarover een zeer uitvoerige bijdrage lezen met heel wat informatie, onder andere in De Standaard, maar ook in andere kranten.

In zijn repliek zegt minister Muyters dat hem dat wel ter harte gaat en dat hij op het standpunt staat dat er inderdaad meerdere crossterreinen moeten zijn. De aanleiding was: nieuwe vergunningen, een crossterrein in Neeroeteren dat niet doorging, waardoor er nog een viertal crossterreinen overblijven. Dus zijn stelling is: er moeten inderdaad voldoende crossterreinen zijn.

Maar hij verwees ook naar een nota – en ik herinner mij die vrij goed, want dat was in de tijd dat ik voorzitter was van de Vereniging van Vlaamse Provincies, 2002-2003 – waarbij vanuit de Vlaamse regering een opdracht werd gegeven aan de provincies om in de respectievelijke provincies op zoek te gaan naar geschikte locaties voor motorcrossterreinen.

Die oefening is ook gedaan in de verschillende provincies.

Er zijn wel wat aanbevelingen gegeven, maar het is nadien en vooral de laatste jaren daaromtrent verder stil geworden, tot wanneer nu weer het dossier naar boven komt.

Ik dacht, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, zeker op een moment dat de provincies in hun taakstelling wat ter discussie staan, dat we hier wel voor een wat moeilijke opdracht staan. Ofwel zeggen we 'dat is niet voor ons' en duwen we dat terug, ofwel zeggen we 'wij gaan daarop in, want ook moeilijke dossiers willen wij op het bovenlokale niveau aanvatten'.

Mijn vragen zijn:

- wat wil de provincie, en hier concreet Oost-Vlaanderen, doen op het vlak van die motorcrossterreinen?
- is daar nog werk voor geleverd?
- zal men nog verder zoeken en inspanningen doen, zodanig dat ook de motorcrosssport in onze provincie mogelijk blijft en zelfs bij uitbreiding ook de vliegsport?

Dank u.

### VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER OEFENTERREINEN VOOR DE MOTORSPORT

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb geluk dat mijnheer Beke een beetje de context heeft geschetst. Ik denk dat het belangrijk is, vooral toch vanuit het besef dat er in Nederland op dit moment zo een 60 erkende trainingscircuits zijn. In ons land zijn dat er vier.

Er is de vraag vanuit de Vlaamse overheid. Zij hebben die in eerste instantie aan de provincie gesteld omdat zij toch wel een geschikte partner zijn en zich vaak ook opwerpen als dé ideale partner om op zoek te gaan naar die terreinen.

Er is jaren onderzoek naar gedaan, vooral tijdens de periode 2002-2005. Er zijn toen vier locaties en twee reservelocaties naar voor geschoven door de provincie Oost-Vlaanderen. Ik denk aan:

- Gent-Arcelor, R4-West;
- Beveren-A11-knooppunt Verrebroek;
- Oosterzele-Scheurbroek N42-Oost;
- Maldegem-spie-Schipdonkkanaal A12-Noord.

En als twee reserves:

- Assenede-Fontaine A11-Noord;
- Lochristi-Beervelde knooppunt 11 E17 Zuid.

Dat was het resultaat van onderzoekswerk, niet zozeer van de deputatie, maar van een extern bureau. Dus het toont al een beetje aan hoe gevoelig het is. Blijkbaar wil niemand die verantwoordelijkheid op zich nemen. Zie het nimbysyndroom: niemand wil zo een motorcrossterrein in zijn achtertuin, niemand wil het op zijn geweten.

Maar dat heeft tot gevolg dat op dit moment de sector van de motorsport over geen dergelijk terrein in Oost-Vlaanderen beschikt waardoor men de problematiek krijgt van het wildcrossen, van crosspartijen op industrieterreinen.

In ieder geval, er is al overlast en ik denk dat er een pleidooi moet zijn voor redelijkheid en dat er een oplossing moet komen.

## DEBATTEN

Ik vraag dan ook aan de deputatie dat ze haar verantwoordelijkheid zou opnemen en zou ingaan op de vraag die vanuit de Vlaamse overheid opnieuw en herhaaldelijk is gesteld.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de vraag van minister Anciaux in 2007 op aangeven van toen en nog steeds de burgemeester van Assenede in verband met het gipsstort, waar de provincie in haar advies ook een zeer lauw antwoord heeft gegeven, totaal niet gemotiveerd. Er is doodgewoon gezegd: wij weten dat er een vergunning is voor dat gipsstort voor 15 jaar.

Dat is geen advies geven. Dan kan men evengoed de vergunning opvragen. Dan weet men ook hoelang dat geldt.

Vandaar mijn pleidooi en mijn bezorgdheid: neem alsnog de handschoenen op en zorg ervoor dat er een oplossing komt. Het zal ergens moeten zijn. Maar stop met die hete aardappel voor u uit te duwen en liefst in de brievenbus van iemand anders te laten belanden.

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eerst en vooral zou ik komaf willen maken met de suggestie dat er hier in de voorbije jaren niets is gebeurd in verband met de lawaaierige sporten.

Ik heb hier de lijst van de acties, maar omwille van de korthed van de tijd die ons is toegemeten, zal ik nalaten om die uitvoerig voor te lezen.

Sedert 19 juli 2002 – datum waarop de Vlaamse regering beslist heeft dat er in Vlaanderen 12 tot 15 permanente omlopen met trainingsfaciliteiten moeten komen voor de motorsport en dat Oost-Vlaanderen 3 à 4 locaties moet zoeken - hebben we een aantal zaken gedaan.

Uiteindelijk zijn we uitgekomen op die vier locaties, maar die bleken om diverse redenen niet haalbaar. Collega Veys en collega Beke kennen ongetwijfeld dit document van de Vlaamse regering van 8 mei 2009 - ik denk dat ik er de collega bijna letterlijk uit horen citeren heb - waarin de stand van zaken vermeld wordt en waarin uiteindelijk gezegd wordt waarom die Oost-Vlaamse locaties niet geschikt waren. Zeehavengebieden mochten niet gebruikt worden, industrieterreinen mochten niet gebruikt worden.

Uiteindelijk heeft de Vlaamse regering op het einde van het document zichzelf een aantal zaken voorgenomen waarbij in mei de vroegere Vlaamse regering heeft gesteld: "De Vlaamse regering beslist haar beslissing van 23 december 2005 te bevestigen om minimaal één permanente omloop met trainingsfaciliteiten voor gemotoriseerde sporten in de provincies Oost- en West-Vlaanderen te voorzien. In de provincie Vlaams-Brabant zal op korte termijn geen permanente omloop worden voorzien."

Wat is er ondertussen gebeurd?

Wij hebben nu, recentelijk, vandaag nog, via het kabinet van de heer gouverneur contact gehad met het kabinet van minister Muylers en er is een vergadering belegd op 26 november om deze problematiek weer op te nemen.

De woordkeuze van de heer Veys in verband met de houding van de deputatie laat ik voor zijn rekening, Mijnheer de Voorzitter.

Wanneer we gecontacteerd zijn, hebben we de nodige zaken gedaan die van ons verlangd werden. We hebben de nodige voorstellen gedaan. Maar, en dat zal aan de heer Veys ook niet voorbij gegaan zijn, er wordt ook veel belang gehecht aan het maatschappelijke draagvlak. Ook daarmee is dan uiteindelijk bij de eindbeoordeling van een aantal dossiers rekening gehouden.

Ik denk niet dat de vraagsteller er moeite mee heeft dat het maatschappelijke draagvlak ook zijn rol speelt in deze dossiers.

Dank u.

**De heer Veys**

Mijnheer de Gedeputeerde,

Wanneer u tot de vaststelling komt dat één van de argumenten om het voorstel dat toen door het extern studiebureau werd gedaan, onder meer het terrein in het havengebied, door de Vlaamse overheid niet werd weerhouden wegens "dat het niet past binnen het kader van de ruimtelijke ordening", bent u bereid om een pleidooi te houden bij minister Muylers om de wetgeving inzake ruimtelijke ordening op dat punt te laten wijzigen zodanig dat er alsnog een oplossing kan komen?

**De heer gedeputeerde De Buck**

Ik denk dat de Vlaamse regering in het document dat ik gequoteerd heb al duidelijk de intentie heeft uitgesproken om te kijken of men in industrie- en havengebieden het niet mogelijk kan maken dat er terreinen voor gemotoriseerde sporten worden aangelegd. Die piste is al geopend, Collega, en ik denk niet dat het nodig is om bij een open deur nog eens naar de klink te gaan zoeken.  
Dank u.

**VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER VZW ROCSA****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is eerder een technisch dossier, maar ik ga proberen het begrijpbaar en beknopt naar voor te brengen.

Bij een audit, die in opdracht van de stad Gent werd gevoerd naar de betoelaging van de vereniging Rocsa, Recht op Cultuur-Sociaal Artistiek, zijn een aantal zaken naar boven gekomen. Ik denk dat het belangrijk is dat ik die citeer.

Een aantal mistoestanden zijn, en dat komt uit die audit:

- onregelmatigheden bij het voeren van de dubbele boekhouding;
- niet neerleggen van de jaarrekening;
- niet-geactualiseerde ledenlijst;
- niet naleven van de btw-verplichtingen bij het in rekening brengen van de administratieve dienstverlening door de vzw Procema;
- niet toepassen van de wet op de overheidsopdrachten bij het afsluiten van de overeenkomst met de vzw Procema.

De bedrijfsrevisoren die de audit hebben gedaan, hebben ook al suggesties gedaan aan de stad Gent op basis van het onderzoek dat zij gedaan hebben.

Zij doen volgende analyse in verband met de houding van de stad Gent:

- een duidelijk gebrek aan communicatie tussen de stad Gent en de vzw's;
- geen verplichting voor de vzw's om de aanwending van gelden of hun andere activiteiten toe te lichten;
- geen opleiding voor de financieel verantwoordelijken van de vzw's;
- geen gerichte controles door de ambtenaren van de stad Gent;
- geen duidelijke afspraken met betrekking tot het afsluiten van dubieuze contacten;
- geen verplichting voor de gesubsidieerde vzw om geaudit te worden door een onafhankelijk bedrijfsrevisoren- of accountantskantoor.

U moet dat allemaal zien binnen de context dat een bepaalde vzw voor de middelen die hij krijgt beroep doet op een andere vzw om de boekhouding te doen.

Wat blijkt?

Dat beide vzw's bijna identiek zijn, althans de personen die actief zijn in de betrokken vzw's.

Dat doet denken aan een vorm van belangenvermenging. Vandaar ook dat de Vlaamse overheid - het Agentschap voor Binnenlands Bestuur - gevraagd heeft aan de stad Gent om zijn onderzoek naar schijn van partijdigheid uit te voeren.

## DEBATTEN

Het is misschien ook wel interessant te weten dat de voorzitter tewerkgesteld is op het kabinet van een schepen van Open VLD in Gent.

Eenmaal de audit in gang gezet, wordt plots de samenwerking tussen de twee vzw's stopgezet en gaat zelfs de voorzitter van de betrokken vzw Rocsa ontslag nemen. Als dat geen schuldbekentenis is alvorens het vonnis gekend is, dan heb ik daar toch duidelijk vragen bij.

In ieder geval speelt de provincie daar ook haar rol in, weliswaar op een financieel iets bescheidener manier.

Maar de provincie stelt zeer duidelijk 'wegens de bovenlokale en kwaliteitsvolle werking met bijzondere aandacht voor interculturaliteit en de versterking van sociale cohesie die de vzw Rocsa naleeft' - ik zou het niet mooier kunnen formuleren en ik lees dat in zeer veel nota's - om dan mooi een cheque te overhandigen van de voorbije jaren samen van ongeveer 65 000 EUR. En in het budget dat we vanaf volgende week gaan bespreken, wordt daar nog een toemaatje van 10 000 EUR aan toegevoegd.

Als de bevindingen van die audit gelden voor de stad Gent, denk ik niet dat de vzw Rocsa een andere boekhouding zal ingediend hebben bij de provincie Oost-Vlaanderen. Vandaar mijn nieuwsgierige vragen:

- heeft de deputatie kennis van de resultaten van die audit?
- zo ja, verbindt zij bepaalde gevolgen aan die analyse?
- zo neen, gaat ze dan misschien een audit doen? Gaat zij zelf op onderzoek gaan? Gaat ze daar ook een extern kantoor voor inschakelen?

In tweede orde is er toch nog altijd dat belangrijke reglement van 2005 inzake de controle op de toekenning en de aanwending van toelagen en reservevorming met provinciale subsidies, waar in artikel 1 zeer duidelijk wordt gesteld dat in bepaalde gevallen de toelage moet terugbetaald worden. Dus er is toch blijkbaar geen vrijbrief.

Vandaar mijn vraag: stel dat duidelijk is dat de betrokken vzw niet in overeenstemming is met het betrokken reglement, welke gevolgen zijn eraan verbonden?

Tot slot wil ik toch ook wel vernemen of de deputatie lering trekt uit de analyse die de betrokken audit doet over de stad Gent. In hoeverre zijn daar elementen in terug te vinden dat de provincie extra inspanningen doet op basis van wat de audit naar voor heeft gebracht?

Dank u.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben via de pers vernomen dat er problemen zouden zijn in verband met Rocsa. Ik kan u wel zeggen, in eer en geweten, dat de deputatie geen kennis had van het feit dat de stad Gent een audit had gevraagd om de boekhouding na te kijken. We hebben dat document trouwens ook niet ontvangen. Het is dus moeilijk om daar in essentie op in te gaan.

Het is inderdaad juist wat u zegt, namelijk dat Rocsa de laatste jaren – tussen 2006 en 2009 en ook in de begroting 2010 – een subsidie ontving van de provincie, gaande van 19 900 EUR, verminderd tot 15 000 EUR per jaar.

Er werd telkens voldaan aan de voorwaarden van het reglement van 12 oktober 2005 met betrekking tot de controle en er werd tot op heden geen enkele anomalie vastgesteld, niet door onze diensten, niet door de cel Interne Controle.

Alle financiële stukken zijn meegedeeld, zijn voor echt verklaard.

Ik begrijp ook niet goed de inhoud van de commotie wanneer ik in de brief van het Rekenhof van 22 oktober 2009 lees dat er geen inhoudelijke opmerkingen zijn, maar wel dat wat de conclusies betreft er gesteld wordt dat:

- er een probleem is aan communicatie tussen de stad Gent en de betrokken vzw's;
- de communicatie met het provinciebestuur volgens de regels verliep;
- elk jaar de nodige stukken – werkingsverslag, financiële middelen, verantwoordingsstukken, programma, begroting – binnen de termijn bezorgd werden.

Verder merkt men in dat verslag op dat er geen verplichting zou zijn voor vzw's om de aanwending van gelden of andere activiteiten toe te lichten bij derden en dat de opleiding voor de financiële verantwoordelijken van de vzw's uitbesteed werd bij een ander boekhoudkundig kantoor. Men merkt ook op dat er geen duidelijke afspraken waren met betrekking tot het afsluiten van dubieuze contracten.

Omdat het uitbesteden van bepaalde taken aan diverse firma's gebruikelijk is – en daar zit eigenlijk de knoop. Indien ik het goed begrepen heb, gaat het niet over het oneigenlijk gebruik door Rocsa van gelden, maar wel over het feit dat ze gelinkt is met een andere vennootschap waar dezelfde bestuurders inzitten – werd dit door hen niet als een anomalie aangevoeld.

Voor het aanmaken van de artistieke producten – decorontwerp, enz. – werd tegen betaling beroep gedaan op externen.

Welke contracten afgesloten worden en op welke manier is bovendien de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur, zo schrijft het Rekenhof.  
Ze schrijven ook dat er geen verplichting is voor de gesubsidieerde vzw om geauditeerd te worden door een onafhankelijk bedrijfsrevisoren- of accountantskantoor.

De controle van de verantwoordingsdossiers gebeurt telkens in twee stappen. De eerstelijnscontrole is gebeurd en is vlekkeloos verlopen. Dan is er een tweedelijnscontrole geweest door de cel Interne Controle en steekproefgewijs door het Rekenhof.

Men stelt dus dat er naar de provincie toe geen anomalie is vastgesteld. Het dossier 2009 bevat bovendien een accountantsverslag over het werkingsjaar 2008 waarin verklaard wordt dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het vermogen, de financiële toestand en de resultaten.

Alleen maar om u te zeggen, Achtbare Collega, dat wat de deputatie betreft ons niets kan verweten worden. Onze cel Interne Controle heeft gezien dat alle stukken aanwezig waren en in het bijkomende verslag staat ook dat er een attest was van de revisor.

Dat is het meest volledige antwoord dat ik u kan geven.  
Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Gedeputeerde,  
Mag ik uit uw antwoord afleiden dat u niet akkoord gaat met de analyse zoals die door het extern auditbureau in opdracht van de stad Gent is gebeurd?

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mijnheer de Voorzitter,  
Dat heb ik niet gezegd.

Wij hebben dat verslag niet. Wij hebben hier alleen de opmerking gekregen van het Rekenhof. Daarin staat dat de provincie niet kon weten dat er enige anomalie zou geweest zijn.  
Wij hebben een revisorenverslag waarin staat dat er geen opmerkingen zijn.

Wij betalen geld aan misschien 400 verenigingen in dezelfde orde. Als wij een verslag hebben van de revisor, wat zelfs blijkbaar niet nodig is in de vzw-wet, dat zegt dat er geen opmerkingen zijn, treft ons ook geen enkele schuld.

Iets anders is dat wij nu het gevolg van de zaak gaan afwachten.  
Mocht dat zo zijn, zal de deputatie voorgesteld worden om haar advies naar volgend jaar te herzien. Maar tot op heden is ons geen enkele formele inbreuk daarover bekend.  
Dank u.



## DEBATTEN

### VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER GRAAFSCHADE AAN ONDERGRONDSE LEIDINGEN

#### De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat er in ons leven een aantal gebeurtenissen zijn waarvan we achteraf nog perfect weten waar we ons op dat moment bevonden. Ik denk aan de Twin Towers en misschien de ouderen onder jullie aan de landing op de maan.

De gasramp in Gellingen op 30 juli 2004 zullen velen zich nog herinneren en ook nog perfect weten waar zij op die dag waren en wat zij aan het doen waren.

In ieder geval, de ramp die toen het leven kostte aan 24 burgers heeft voor gevolg gehad dat er een systeem Kabel en Leiding Informatie Portaal – KLIP - is gekomen, op initiatief van de Vlaamse overheid, waarbij aannemers verplicht zijn om plannen aan te vragen voor ze aan grondwerken beginnen.

Dat is allemaal goed en zeer nobel. En het is ook vaak zo bij rampen dat men dan zegt van 'we moeten dat hier oplossen, we moeten initiatief nemen'. Maar vaak is de uitwerking of het doel dat men wenst te bereiken niet dichtbij.

In de pers van het voorbije weekend kon ik namelijk lezen dat vanaf september deze procedure verplicht is, dat er meer dan 9 000 aanvragen in heel Vlaanderen voor ondergrondse plannen zijn verwerkt en er toch al zeer veel fouten opduiken.

Dat wordt gesignaleerd door de gedelegeerd bestuurder van de Bouwunie, die erop wijst dat er toch wel een gevaar is om die plannen blindelings te vertrouwen en het niet onnadenkelijk is dat er zich nog een gelijkaardige ramp als in Gellingen zou voordoen.

Blijkbaar is er nog steeds een wirwar aan buizen en kabels in de ondergrond aanwezig die niet op de vermelde plannen staan en soms kloppen de gegevens van diepte niet zoals op de plannen aangegeven.

Dat is toch wel een zeer belangrijke zaak, want het blind vertrouwen van de aannemers wanneer ze graafwerken uitvoeren, zou in die mate moeten zijn dat zij op die plannen die via de Vlaamse overheid worden geregeld, kunnen betrouwen.

Vandaar mijn vraag aan de gouverneur, die in deze toch een rol kan spelen:

- in hoeverre heeft de gouverneur weet van dergelijke graafschade in Oost-Vlaanderen?
- hebben er zich al problemen voorgedaan en werden die hem reeds gesignaleerd?
- heeft hij eventueel, vanuit zijn functie van gouverneur, daar al overleg over gehad, initiatieven genomen, contact gehad met bepaalde overheden - ik denk aan de Vlaamse overheid – om dat probleem aan te pakken?

Dank u.

#### De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,

Ik zou eerst en vooral willen wijzen op het reusachtige werk dat er sinds de voormelde ramp is gebeurd. Wat betreft het inventariseren van de ondergrondse leidingen – u zegt zelf dat het een wirwar is en u hebt allemaal al wel gezien als men werken doet hoeveel leidingen er ondergronds liggen – denk ik dat men erin geslaagd is om dat voor 90% tot 95% te inventariseren. Niet voor 100%, denk ik, in alle eerlijkheid.

Maar het is toch al een reusachtig werk geweest. Het was weliswaar al gestart voor de ramp van Gellingen, maar nadien is het in een tempoversnelling naar voor gebracht onder meer door het initiatief van de Vlaamse regering, onder meer ook door de inspanningen van de gemeenten en – dat mag ook gezegd worden – door de inspanningen van de distributeurs van aardgas en van degenen die vloeibare stoffen transporteren via de ondergrondse leidingen.

Er is dus heel wat werk gebeurd.

Dat werk resulteert ook.

In de praktijk stel ik vast – en u hebt het zelf vermeld in uw vraagstelling – dat er op negen maanden tijd 9 000 ondergrondse plannen zijn aangevraagd door de aannemers die werken moeten uitvoeren.

Dus men beschikt over plannen.

Ik vind het dan in alle eerlijkheid een klein beetje kort door de bocht gaan wanneer mevrouw Masschelein, gedelegeerd bestuurder van de Bouwunie, zegt dat die plannen niet goed zijn omdat men niet precies en nauwkeurig, op de centimeter na bij wijze van spreken, weet waar een buis of een leiding ligt. Ze zegt dat er buizen soms 50 centimeter elders liggen dan wat op het ondergrondse plan is vermeld. In alle eerlijkheid denk ik dat het onmogelijk is om tot op de centimeter plannen van die ondergrondse situatie weer te geven.

En inderdaad: ik ben het ermee eens als men zegt dat men niet blind mag graven. Men mag niet blindelings dat plan nemen en zeggen: nu gaan we beginnen graven. Wij verwachten van degenen die een graaftoestel bedienen dat zij met voorzichtigheid graven, dat zij er rekening mee houden dat die ondergrondse plannen goed opgemaakt zijn, maar niet tot op de centimeter precies zijn. Dat wil ik toch wel zeer duidelijk zeggen.

Het is absoluut noodzakelijk dat het met de nodige vakkennis gebeurt, dat het graven absoluut gebeurt met de nodige voorzichtigheid anders gaat het eenvoudigweg niet.

Tot slot wil ik nog het volgende zeggen.

U weet dat een aannemer op de gemeente telkenmale zo een plan kan aanvragen dat is gespecificeerd tot op de plaats waar men moet graven.

Voor de brandweer bestaat er een besloten website - niet iedereen kan erop om veiligheidsredenen – waarbij men zicht heeft op alle plannen die er terzake bestaan, zodanig dat de brandweer in geval van nood en haast er onmiddellijk beroep kan op doen.

Mijns inziens is daar enorm goed werk geleverd, een reusachtig werk geleverd.

Het is niet zo dat het glas halfvol is. In deze is het glas voor 90% tot 95% gevuld en ik vind dat een prachtig resultaat gezien de complexiteit van onze ondergrond terzake.

Dank u.

### **PUNT 2**

#### **POM OOST-VLAANDEREN: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN VERTEGENWOORDIGER (VOORZITTER RESOC) (VERVANGING JOHAN DE ROO)**

Voordracht: Koen Loete

*Stemming*

### **PUNT 3**

#### **IVA EGOV: BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 3DE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

### **PUNT 4**

#### **GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETAALAUTORITEIT – INTERREG III A – GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND**

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG VAN HET REKENHOF**

- **GOEDKEURING VAN DE JAARREKENING 2008 (BALANS, RESULTATENREKENING EN TOELICHTING) EN VAN HET FINANCIËEL VERSLAG 2008**

- *Kennisneming van het verslag van het rekenhof*

*Kennisneming*

## DEBATTEN

- *Goedkeuring van de jaarrekening 2008 (balans, resultatenrekening en toelichting) en van het financieel verslag 2008*

*Stemming*

### PUNT 5

**PAM ENAME: GOEDKEURING VAN HET BESTEK EN DE RAMING VOOR DE OPDRACHT MET ALS VOORWERP "PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM ENAME: LANDINRICHTINGSPROJECT – HEROPENEN LANGE GRACHT MET AANLEG VAN EEN FIETS- EN WANDELPAD"**

*Stemming*

### PUNT 6

**ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT: AKTENEMING VAN HET BUDGET 2010**

*Akteneming*

### PUNT 7

**ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – HEILIGE AMANDUS KORTRIJK: AKTENEMING VAN HET BUDGET 2010**

*Akteneming*

### PUNT 8

**SOCIALE TEWERKSTELLING: TOEKENNING VAN EEN PROJECTSUBSIDIE VAN 10 000 EUR AAN STEUNPUNT WELZIJN VZW VOOR HET PROJECT "GROENE ZORG OOST-VLAANDEREN – MATCHING TUSSEN ZORGVRAGER EN LAND- EN TUINBOUWBEDRIJF" MET LOOPTIJD VAN 1 NOVEMBER 2009 TOT EN MET 30 SEPTEMBER 2010**

*Stemming*

### PUNT 9

**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING HILAIRE LIEBAUT)**

#### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij dragen gedeputeerde Jozef Dauwe voor.  
Dank u.

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wens de heer Bruno Alens voor te dragen.  
Dank u.

*Stemming voordracht Bruno Alens*

*Stemming voordracht gedeputeerde Jozef Dauwe*

**PUNT 10**

**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERINGEN: INTERWAAS (25 NOVEMBER 2009), VENECO (10 DECEMBER 2009), DENDER DURME SCHELDE (DDS) (15 DECEMBER 2009), VERKO (15 DECEMBER 2009) EN GASELWEST (16 DECEMBER 2009)**

- **KENNISNEMING VERSLAG PROVINCIALE BESTUURDERS**
- **VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS**
- **AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS**

- *Kennisneming verslag provinciale bestuurders*

*Kennisneming*

- *Vaststelling mandaten vertegenwoordigers*

*Stemming*

- *Aanduiding vertegenwoordigers*

*Interwaas*

*Voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Effectief lid: Hilaire Liebaut (ter vervanging van Jozef Dauwe)*

*Plaatsvervangend lid: Jozef Van Pée*

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de Vlaams Belang-fractie had ik graag als effectief lid de heer Bruno Alens voorgedragen en als plaatsvervangend lid mevrouw Annemie Peeters-Muysshondt.  
Dank u.

*Stemming voordracht namens de Vlaams Belang-fractie*

*Stemming voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Veneco*

*Voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Effectief lid: Nicole De Vos*

*Plaatsvervangend lid: Jozef Van Pée*

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de Vlaams Belang-fractie had ik graag als effectief lid de heer Michel Roelens voorgedragen en als plaatsvervangend lid de heer Daniël De Knijf.  
Dank u.

*Stemming voordracht namens de Vlaams Belang-fractie*

*Stemming voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Dender Durme Schelde (DDS)*

*Voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Effectief lid: Hilde Bruggeman, Bart Van Malderen, Goedele De Cock*

*Plaatsvervangend lid: Bart Blommaert, Martine Verheyden en Maria Verheirstraeten*

## DEBATTEN

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de Vlaams Belang-fractie had ik graag volgende kandidaturen voorgedragen: als effectief lid: de heren Stefaan Van Gucht en Bruno Alens en mevrouw Annemie Peeters-Muysshondt en als plaatsvervangend lid: mevrouw Katrijn De Blanger en de heren Eric Waterschoot en Geert Wymeersch.  
Dank u.

*Stemming voordracht namens de Vlaams Belang-fractie*

*Stemming voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Verko*

*Voordracht namens de meerderheidspartijen*  
*Effectief lid: Hilde Bruggeman*  
*Plaatsvervangend lid: Phaedra Van Keymolen*

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de Vlaams Belang-fractie had ik graag de kandidatuur voorgedragen als effectief lid van de heer Stefaan Van Gucht en als plaatsvervangend lid de heer Bruno Alens.  
Dank u.

*Stemming voordracht namens de Vlaams Belang-fractie*

*Stemming voordracht namens de meerderheidspartijen*

*Gaselwest*

*Voordracht namens de meerderheidspartijen*  
*Effectief lid: Noël Morreels*  
*Plaatsvervangend lid: Kathleen Hutsebaut*

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als effectief lid dragen wij de heer Paul Eerdekens voor en als plaatsvervangend lid mevrouw Carola De Brandt.  
Dank u.

*Stemming voordracht namens de Vlaams Belang-fractie*

*Stemming voordracht namens de meerderheidspartijen*

## PUNT 11

### BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 9DE REEKS WIJZIGINGEN

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wens over één specifiek dossier tussen te komen. In de voorliggende wijziging op het budget wordt namelijk een krediet ingeschreven van 126 000 EUR voor het slopen van de gebouwen in de Borreputsteeg.

Het dossier van de Borreputsteeg – en gedeputeerde Hertog kent het dossier wellicht uit het hoofd – is een dossier dat toch al lange jaren aansleept. Het zijn gebouwen die in 1972 en 1973 werden aangekocht, samen met de panden Gouvernmentstraat 26 en 28. Het was oorspronkelijk de bedoeling om aan de hand van een masterplan de gebouwen te gebruiken voor de vestiging van de provinciale administratie.

Wie nu zou denken dat de provincie, die er zich altijd op beroemt dat elke cent telt en keer per keer wordt omgedraaid door de eerste gedeputeerde, is eraan voor de moeite in dit dossier, want uit de stukken van de deputatie kan men vaststellen dat de leegstandsheffing die tijdens de periode 1998-2009 diende betaald te worden ondertussen is opgelopen tot 149 500 EUR. Daarvoor kan men al eens een belastingverhoging doorvoeren zoals men ook volgend jaar zal doen.

Niet alleen is er de leegstandsheffing, maar er is ook nog de problematiek van de krakers. Het pand is werkelijk verkrot. Ik heb tijdens een vorige gelegenheid aan de deputatie foto's bezorgd waarbij men de opening in het dak kon zien en dat de duiven zich daar hadden genesteld. In ieder geval, op dat vlak is de provincie duifvriendelijk.

Maar ook krakers voelen zich blijkbaar aangetrokken tot deze panden. Waarschijnlijk denken ze 'als ze van de provincie zijn, zullen het wel degelijke gebouwen zijn', want ze hebben zich daar tot tweemaal toe in gehuisvest. Eenmaal in de periode december 2007 tot februari 2008 en eenmaal in de periode maart 2009.

Het eerste bezoek is niet onopgemerkt voorbijgegaan, want ze hebben blijkbaar één van de twee panden als hondenverblijf gebruikt waardoor nadien een opruiming en ontsmetting moest gebeuren. Een opruiming van 20 ton afval en een ontsmetting voor een totaal bedrag van 13 000 EUR. Tel dat ook nog eens op bij die leegstandsheffing en tel dat ook nog eens op bij de oorspronkelijke aankoopprijs van 482 000 EUR.

Collega's, ik ben toch een beetje verwonderd dat de deputatie nu pas het licht heeft gezien. Zij heeft dan ook dit jaar beslist – op 26 maart, dus nadat het voor de zoveelste keer gekraakt werd – om de gebouwen in de Borreputsteeg te slopen.

In eerste instantie heeft de stad Gent dat negatief geadviseerd, maar na een tweede aanvraag heeft het Agentschap Ruimtelijke Ordening op 31 augustus de goedheid gehad om de sloop goed te keuren.

Wij lezen in de notulen deputatie inzake de beslissing tot het slopen van de vier woningen – Borreputsteeg 1, 3, 5 en 7 – dat de raming van de werken 100 000 EUR bedraagt.

Ondertussen heeft de meter niet stilgestaan, want de teller is al gestegen tot 126 000 EUR. Dus blijkbaar zijn er met de maand enkele duizenden euro's bijgekomen. Kan men dat eventueel toelichten?

Tot slot rest mij natuurlijk mijn ongenoegen te uiten over dit letterlijk onwelriekende dossier - want vanuit de buurt waren er diverse klachten over geurhinder, dus men zal zeer blij zijn dat de provincie dit visitekaartje afstoot – hoe men aan dat bedrag komt. Ik begrijp niet dat het allemaal zolang heeft moeten duren.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het gebouw was totaal verkrot. Dat klopt.

Wat er tussen 1972 en 2006 mee gebeurd is, is waarschijnlijk in de nevelen van de geschiedenis verdwenen. Ik weet wel dat er indertijd een masterplan voor de hele site is opgemaakt, maar die is niet uitgevoerd om allerlei redenen, gegronde redenen. Ondertussen werd het gebouw steeds slechter.

Wat betreft de krakers.

Het was vooral in de Gouvernmentstraat dat ze ingebroken hebben omdat die gebouwen in betere staat zijn. De Borreputsteeg was enkel goed voor de honden. Het gebouw was er zeer slecht aan toe. Het had natuurlijk ook al vroeger gekund, maar de stad Gent heeft eerst geen toestemming gegeven om het af te breken.

## DEBATTEN

Ik dacht eerlijk gezegd dat collega Veys blij zou zijn dat we tot deze maatregel zijn overgegaan. Het werd onveilig, het was een hoge kost. Ik denk dat we een goede beslissing genomen hebben, zowel voor de buurt als voor onze portemonnee waardoor we de leegstandsheffing niet meer moeten betalen.  
Dank u.

*Stemming*

### PUNT 12

**IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: BUDGET 2009: GOEDKEURING VAN DE 5DE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

### PUNT 13

**PERSONEEL: VASTLEGGING VAN DE FUNCTIEBESCHRIJVING VAN DE FUNCTIE COÖRDINATOR RATTEN- EN EXOTENBEHEERSING**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik had graag van de gedeputeerde vernomen wat het standpunt is van de verantwoordelijke vakbonden die bij het overleg dit statuut hebben voorgeschoteld gekregen.  
Waren zij ermee akkoord? Zo neen, wat waren hun bemerkingen?  
Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Zoals in het provincieraadsbesluit staat is er op 9 november een protocol met de vakorganisaties afgesloten. Het was een positief protocol. Dat staat op de laatste alinea van het provincieraadsbesluit, dat u ongetwijfeld bij u hebt.  
Dank u.

*Stemming*

### **GEZAMENLIJKE BEHANDELING VAN:**

### PUNT 14

**INTERNATIONALE RELATIES-CHINA: TOEKENNING – VOOR 2009 – VAN EEN SUBSIDIE VAN 10 000 EUR AAN DE VAKGROEP AQUACULTUUR VAN DE UNIVERSITEIT GENT VOOR DE UITVOERING VAN EEN AQUACULTUURPROJECT IN DE CHINESE PROVINCIES HEBEI EN SHANDONG**

### PUNT 15

**INTERPELLATIE VAN MARC JORIS OVER DE AQUACULTUUR IN HEBEI EN SHANDONG**

### PUNT 16

**VOORSTEL VAN MARC JORIS OVER DE AQUACULTUUR IN OOST-VLAANDEREN**

#### **De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het gaat over het project dat gedeputeerde De Buck voorstelt voor de verlening van 10 000 EUR steun aan de vakgroep Aquacultuur van de Universiteit Gent voor de uitvoering van een aquacultuurproject in het zeegebied dat grenst aan de provincies Hebei en Shandong.

In zijn motivatie zegt hij: "Overwegende dat het aquacultuurproject een bijdrage levert tot de goede contacten en samenwerking met de Chinese provincies Hebei en Shandong en daarenboven tot het sociaal-economisch welzijn van een grote bevolkingsgroep en het ecologisch welzijn."

Hij besluit 10 000 EUR toe te kennen dit jaar en soortgelijke bedragen voor de komende drie jaren tot een maximum van 15 000 EUR.

Vroeger stond er in de toelichting bij zulke projecten altijd: die en die bedrijven in Oost-Vlaanderen gaan daar die en die fantastische opportuniteiten krijgen en zoveel mensen extra te werk kunnen stellen en zoveel meer winst kunnen maken.

Dat zijn beloften die men niet hoeft te geloven, maar er zit ten minste een Oost-Vlaamse component aan. Men hoopt dat zo een project rechtstreeks of onrechtstreeks ten goede zou komen aan het Oost-Vlaamse bedrijfsleven.

Ik geloof dat niet, maar dat is een eerbare doelstelling binnen zekere grenzen.

Hier ontbreekt die band. Die potentiële return voor onze provincie wordt zelfs niet aangehaald. De enige die daar beter van wordt is de Universiteit Gent zelf.

Ik vraag mij af of dat al in voorbereiding is van eens een visje te gaan proeven met een paar medewerkers in China, Mijnheer de Gedeputeerde.

Die 'grote bevolkingsgroep' waarvan hier sprake is, zijn uitsluitend de Chinezen die in die twee provincies wonen. En zo groot zal die bevolkingsgroep niet zijn, want de sociale structuur in China kennende gaat, als dat project ooit winst oplevert, ten goede komen aan de kleine elite van machthebbers en zakenlui, die – o, ironie - tegelijk lid zijn van de Communistische Partij en behoren tot de kapitalistische Manchesteriaanse kaste van de industriebaronnen. De bloedzuigers en de uitbuiters van de werkende klasse, zoals de socialisten dat zo beeldrijkelijk en terecht in de 19de eeuw schreven. Ze hadden waarschijnlijk nooit gedacht dat die twee groepen samen zouden komen.

In het 'verslag aan de provincieraad' vinden we geen enkele aanwijzing dat het ook voor Oost-Vlaanderen iets zou kunnen opbrengen. Het enige argument dat men aanhaalt is dat het de relaties met de beide provincies zou verbeteren.

Natuurlijk, als men ergens zo 10 000 EUR cadeau geeft, al dan niet in een bruine enveloppe, verbetert dat de relaties. De maffia doet dat ook dikwijls, waarmee ik de gedeputeerde niet wil vergelijken. Maar gewoon iets geven zonder iets terug te vragen in ruil: is dat gezonde, verstandige, nuchtere politiek?

In politiek moet het zijn: boter bij de vis en gelijk oversteken. En wij investeren in iets en we hopen minstens dat er een kans is dat we daar iets van terug zien.

De Vakgroep Aquacultuur van de universiteit zal daar natuurlijk zeer gelukkig mee zijn. En via die Vakgroep Aquacultuur subsidiëren wij dus eigenlijk de Chinezen, dit om hun aquacultuurprojecten te verbeteren zodat ze de onze binnen een paar jaar kunnen komen beconcurreren.

Dat is niet alleen van ons kortzichtig, dat is ook van de universiteit kortzichtig.

Ik heb vaak contacten in academische milieus, al is het alleen maar onder de lobby tegen de universitaire boycot voor Israël, en er zijn veel mensen die niet alleen over aquacultuur en niet alleen over China, maar over een heleboel projecten, tegenover een heleboel buitenlandse partners, met hun handen in hun haar zitten en zeggen: "Wij investeren fortuinen in post dogs, in universitaire opleidingen. Als het Vlamingen zijn die dat doen, zwermen ze uit naar Amerika en zijn wij die expertise kwijt. Of ze blijven niet verder aan wetenschappelijk onderzoek doen. De industrie koopt hen weg en dikwijls vinden we geen Vlamingen en moeten we buitenlanders aanwerven die daarna ook met hun boekentasje en hun computer, hun laptop vol kennis naar het verre buitenland verdwijnen. En van onze investeringen zien we niets terug."

Dit hier is maar het topje van een ijsberg van een dwaas beleid. En dan moet de Vlaamse overheid in haar Odysseusproject massa's gaan investeren om Vlaamse onderzoekers terug te lokken. Dat terzijde.

Een project waarin wij alleen de kosten betalen en andere landen, in casu China, de baten opstrijken, is economische waanzin.



## DEBATTEN

Zulke projecten mag men doen ten opzichte van ontwikkelingslanden. Dan heb ik er geen bezwaar tegen dat men zegt: wij geven geld en de voordelen zijn voor een stel arme stakkers die anders van honger sterven en die nu een eerlijk visje kunnen vangen. Als dat in een arm land gebeurt, heb ik daar geen probleem mee.

Maar China, met alle respect, is een rijk land. De gedeputeerde heeft ettelijke keren gezegd hoe groot de welvaart is geworden, hoe dat land economisch gegroeid is, hoe veel en veel beter het daar gaat. En als men alleen naar economische factoren kijkt, is dat zo. China is een rijk land dat een ruimtevaartprogramma heeft, een atoomprogramma, het grootste leger van de wereld. Zij hebben geen ontwikkelingshulp meer nodig om vis te gaan kweken.

Dat wordt nog scherper als men weet dat de provincie Shandong binnen China één van de rijkste provincies van heel het land is.

Dat zal natuurlijk bijdragen tot betere contacten voor degenen die naar China op reis gaan, maar Oost-Vlaanderen zal daar niets aan hebben.

En denk niet dat u op die manier respect zult winnen bij uw Chinese partners. Ze zullen u niet in uw gezicht uitlachen, want zo zijn Chinezen niet, maar achter uw rug omdat u zo ongelooflijk naïef zijt van 10 000 EUR te geven zonder enige tegenprestatie, waar zij alleen de baten gaan van opstrijken.

Lenin zei ooit: "De kapitalisten zullen ons de strop verkopen waarmee wij hen gaan ophangen." Wij verkopen die strop zelfs niet. We geven er nog 10 000 EUR bij.

Ik stel voor dat we dat project niet ondersteunen, dat we niet bijdragen tot het wegvloeien van expertise inzake aquacultuur naar het buitenland, naar China, naar gelijk welk buitenland overigens. En dat we de Universiteit Gent niet volgen in haar dwaze beleid inzake de export van knowhow en van kennis van de enige grondstof die Vlaanderen heeft.

Wij hebben geen olie, geen steenkool, geen kostbare aluminiummijnen. We hebben alleen de grijze massa en dat laten we door deuren en vensters wegvliegen.

Ik vraag dat deze ondersteuning zou geschrapt worden.

Ze heeft geen enkele provinciale meerwaarde. Ze is integendeel schadelijk voor de provincie en voor Vlaanderen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Wij gaan eerst stemmen over punt 16. Punt 15 ligt niet ter stemming. En kan keren we terug naar punt 14, dat we zonder discussie dan na deze stemming kunnen waarmaken.

### De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de Groen!-fractie wil ik toch eventjes ook iets zeggen over dit dossier.

We zijn geruime tijd misschien te stil gebleven over dit soort van dossiers, maar eigenlijk hebben wij zeer sterke twijfels over de meerwaarde die dergelijke dossiers oplevert en over het provinciale belang daarvan.

We gaan dat zeer goed moeten motiveren in de toekomst als u daar onze ondersteuning nog over wil. Ik denk dat het stilaan kwantificeerbaar moet gemaakt worden. Het is niet de eerste keer dat er gevraagd wordt dat men aantoont wat nu de meerwaarde is van dit soort van samenwerking.

Ik wil het eventjes in een breder perspectief plaatsen.

Wij hebben een aantal initiatieven die we nemen in het kader van noordzuidssamenwerking, waar we soms gelijkaardige initiatieven nemen, maar dan kadert het wel in ontwikkelingssamenwerking.

We moeten er ons bewust van zijn dat met wat wij doen in China wij eigenlijk onszelf beconcurreren. Met wat men geeft aan de ene kant, steekt men stokken in de wielen van iets wat men doet aan de andere kant.

Daar moet men toch de inconsequentie van inzien.  
Dank u.

*Stemming punt 16*

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik zie dat mijnheer Joris opnieuw het spreekgestoelte bestijgt. Is het de bedoeling dat ik nu antwoord op wat hij gezegd heeft?

**De heer voorzitter**

Er is een klein misverstand. Mijnheer Joris mag toelichten, maar wij gaan niet meer stemmen. We gaan alleen nog stemmen over punt 14.  
Daar wil mijnheer De Buck nog iets over zeggen. Maar mijnheer Joris is iets vergeten te vragen en wil het toelichten, maar niet stemmen, want de stemming over zijn voorstel is verworpen.

**De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik neem hier niemand iets kwalijk. Dit is een misverstand zonder slechte bedoelingen.

Ik had een constructief voorstel om de Vakgroep Aquacultuur toch niet helemaal voor het hoofd te stoten. Nu zeggen van 'we doen het niet, we hebben het al toegezegd, we pakken die 10 000 EUR af' kan men niet doen met een serieuze partner als de Universiteit Gent.

Ik had willen voorstellen van dat bedrag te behouden voor de Vakgroep Aquacultuur, maar het te besteden aan het onderzoek naar aquacultuur van zoetwatervis in Oost-Vlaanderen.  
Voor aquacultuur in zout water, zoals het Chinaproject, daar hebben wij in heel Vlaanderen niets aan, want onze kust is daar niet geschikt voor. Oost-Vlaanderen heeft zelfs geen kust die daar nuttig voor is. Laat ons dat dus in vrede regelen met de Vakgroep Aquacultuur en dat omzetten naar 10 000 EUR voor een zoetwaterproject dat de Vlaamse boeren die misschien ooit aan reconversie zullen moeten doen, of Vlaamse ondernemers die iets anders moeten starten, een nieuwe kans geeft.

Dat was de strekking van het voorstel dat ik aan mijn interpellatie heb willen koppelen.  
Dank u.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De piscicultuur behoort eigenlijk tot de aquacultuur. En het voorstel dat de collega doet om daar straks onder punt 16 een stemming over te houden, is hier eigenlijk niet terzake.

Wij doen al heel veel rond projecten, zowel voor zoet water als voor zout water.  
Ik weet het wel: men kan niet alles weten, maar in het Proefcentrum voor de Groenteteelt hebben we een projectcombinatie glas-groenteteelt-aquacultuur, waar we onder de tomaten vissen kweken. We leren dat en wij denken dat daar een bijkomend inkomen kan uit gegenereerd worden voor tomatenkwekers die het vandaag al niet gemakkelijk hebben.

In samenwerking met KaHo Sint-Lieven, de agrarische campus in Sint-Niklaas, lopen projecten rond de succesvolle opstart van aquacultuur in bestaande of nieuwbouwbedrijfsgebouwen bij boerderijen. Er loopt een proefproject naar marketingvoorwaarden voor de succesvolle afzet van die zoetwatervissen. Er is een energie-auditsysteem voor aquacultuurbedrijven met recirculatiesystemen. Dat allemaal in samenwerking met de provincie.

En de collega voor Externe Betrekkingen is ook nauw betrokken bij een aantal dingen.

## DEBATTEN

In het kader van de Vakgroep Landbouw, Scheldemondraad, hebben we een engagement om onze onderzoeksinspanningen zowel tussen Zeeland, West-Vlaanderen als Oost-Vlaanderen af te stemmen. Er is een Interreg IVA-project, Aqua-VLAN, maar ik denk dat collega De Buck daar straks nog iets meer zal over zeggen.

Dus er gebeurt eigenlijk al heel veel. Wij zijn op diverse fronten actief. Het is trouwens een sector, als u het mij vraagt, die toekomstperspectieven biedt.  
Dank u.

### De heer voorzitter

Over punt 16 is reeds gestemd. Over punt 14 nog.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eerst misschien vrij algemeen iets over het belang van aquacultuur dat nauw aanleunt bij wat collega Vercamer hier gezegd heeft.

In de prognoses van voedselbehoefte tegen het jaar 2015 is duidelijk dat men op het land alleen, door het tekort aan gronden en door het feit dat men niet verder gronden kan ontbossen, nooit zal kunnen voldoen aan de voedselbehoeften voor de wereldbevolking en dat de aquacultuur een noodzaak zal zijn om aan de globale voedselvoorziening te voldoen.

Dat zal dus zorgen dat de sector piscicultuur in de portefeuille van collega Vercamer alsmaar aan belang zal winnen in de komende jaren.

Wat betreft de opmerkingen die gemaakt zijn door collega Joris in het eerste deel van zijn tussenkomst – maar hij heeft zich een beetje herpakt in het tweede deel – heeft hij de nota als dusdanig toch anders gelezen dan ikzelf. Het gaat hier niet over een subsidie aan China, maar over een subsidie aan de groep Aquacultuur van de universiteit om een project uit te voeren. Gelukkig heeft de collega in het tweede deel van zijn tussenkomst dat wel op die manier voorgesteld. Zijn eerste voorstelling was gevoelsgedragen weliswaar – en ik begrijp dat van hem – maar anders.

Een tweede element dat ik toch wou zeggen wat betreft het verslag aan de provincieraad, en ik verwijs naar bladzijde twee, wanneer de collega wijst op het totale gebrek aan belang voor de Oost-Vlaamse bedrijfswereld, dat er uitdrukkelijk een contract is ondertekend tussen een Oost-Vlaams bedrijf, een aantal Chinese bedrijven en de onderzoekscentra in verband met de pilootprojecten die langs de Bohaizee zullen ontwikkeld worden.

Het betreft een Oost-Vlaams bedrijf in Dendermonde, dat heel sterk gespecialiseerd is in de aquacultuur, Mijnheer de Voorzitter. Ook dat wou ik hierbij toch heel even benadrukken, namelijk dat naast het algemene belang van de aquacultuur het Oost-Vlaamse belang zeer duidelijk is in dit dossier.

Ik moet nog een paar andere zaken stellen.

Collega Vercamer heeft hier terecht verwezen naar het project Aqua-VLAN - totale kostprijs is 1 700 000 EUR – waarin een Oost-Vlaamse cofinanciering zal komen van 300 000 EUR. Dat is het dertigvoudige van de subsidie zoals ze hier voor dit jaar voorligt, Mijnheer de Voorzitter.

U begrijpt - ieder zijn waarheid - dat de cijfers toch ook belangrijk zijn in deze.

Wat betreft de opmerkingen van de collega dat het niet tot de taak van het provinciebestuur, de universiteiten en hogescholen behoort om dergelijke projecten te ondersteunen, is voor zijn rekening. Deze deputatie steunt die mening niet. Wij hebben duidelijk een andere opinie in deze.

Wat betreft de sociaal-economische en ecologische impact van deze projecten is het zo dat in die aquacultuurprojecten heel veel tewerkstelling gegenereerd wordt.

China is inderdaad een land met een enorme economische groei, maar ook een land waar nog veel moet gebeuren.

Op dit ogenblik heeft ongeveer 30% van de bevolking een min of meer aanvaardbare koopkracht, maar vooral bij de landbouwbevolking is er nog heel wat achterstand in te halen. Het is juist in deze projecten dat er tewerkstelling en bijkomende welstand voor een deel van de bevolking dat het op dit ogenblik nog niet zo breed heeft, kan gecreëerd worden.

Ik denk, Mijnheer de Voorzitter, dat ik daarmee op de meeste zaken geantwoord heb.

In de benadering van China en in de ondersteuning van onze universiteit en van de onderzoeks- en pilootprojecten in het buitenland zijn we het inderdaad niet eens, Collega. Maar ik denk dat ik hier toch een paar zaken heb moeten rechtzetten die gewoonweg geen zaak zijn van houding tegenover, maar gewoon van een correcte weergave van feiten.

Dank u.

### **De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had het stukje over INVE ook gezien. Het is dat bedrijf dat de gedeputeerde bedoelt. Maar ik had ook in Vilt, de e-mailkrant over landbouw en aanverwante problemen dat wij allemaal per e-post krijgen, het interview van professor Sorgeloos en zijn medewerkster gelezen.

De professoren van de groep Aquacultuur in kwestie zeggen duidelijk dat er voor zoutwataquacultuur in Vlaanderen geen ruimte is. Er zijn daar geen mogelijkheden voor.

Dus ik zie niet goed in – behalve misschien in de aanlevering van een kleine hoeveelheid apparatuur – hoe dat op langere termijn een bijdrage zou kunnen zijn voor de Oost-Vlaamse of zelfs de Vlaamse economie. Met al de knowhow van zoutwataquacultuur kan men hier niets aanvangen.

Dank u.

*Stemming punt 14*

### **PUNT 17**

**ECONOMIE: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 15 000 EUR AAN VOKA - KAMER VAN KOOPHANDEL OOST-VLAANDEREN VOOR HET PROJECT "BEWEGWIJZERING NAAR EN OP BEDRIJVENTERREINEN"**

### **De heer Fiers**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Heel kort, want dit werd in de commissie al besproken en toegelicht. Hoe langer ik daarover nadenk, hoe meer ik mij de vraag stel of er een aanvaardbare meerwaarde staat tegenover het bedrag dat wij aan VOKA geven om een onderzoek te doen? Er worden al een pak initiatieven door steden en gemeenten genomen. Je kan dan ook op dezelfde manier denken en zeggen dat dit provinciegrensoverstijgend zou moeten geregeld worden. Ik vraag mij dan af of het wel wenselijk is, dat wij in een keuze die wij moeten maken van schaarse middelen of we deze middelen, wel voor dit project moeten uittrekken. Wij vinden alvast van niet.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De discussie werd al gevoerd in de commissie als dusdanig. Er is een duidelijke nood naar een zekere eenvormigheid vastgesteld. Wij proberen dat te bevorderen. We weten dat er problemen zijn met het vrachtwagenvervoer. Ze vinden de weg niet en komen zo in de centra terecht. Ze doen nutteloze kilometers die milieuhinder en verkeershinder veroorzaken. Wij trachten hier mee te werken aan een oplossing. Na dit project zal er uiteraard ook een opvolging moeten komen met de POM voor de implementatie ervan.

Dank u.

## DEBATTEN

### *Stemming*

#### **PUNT 18**

#### **DOMEIN ROOMAKKER TIELRODE (TEMSE): GOEDKEURING VAN HET BEHEERPLAN**

#### **De heer Verbeke**

Naar aanleiding van dit punt op de agenda ben ik zo vrij even de aandacht te vragen in verband met dit gebied. Naar mijn bescheiden mening is dit gebied van het provinciaal domein een zeer interessante site, die gelegen is in de onmiddellijke omgeving van de N16 en de N41. Daardoor is dat gebied goed bereikbaar met de wagen, maar ook met de fiets, want het ligt aan de Durmedijk en in de nabijheid van diverse andere interessante sites, zoals de Bunt, de Mirabrug in Hamme, de Heide van Waasmunster en niet te vergeten de Waase hoofdstad Sint-Niklaas.

In de directe omgeving van het provinciaal domein ligt er op het ogenblik een verlaten steenbakkerij, een woonuitbreidingsgebied en een befaamde tuin, de zogenaamde Durmetuinen. Nu speciaal in dit geval zou ik willen vragen of het niet mogelijk is om na te gaan:

1. om de bewegwijzering naar deze site te optimaliseren. Het ligt een beetje verlaten en je vindt het moeilijk terug, zeker voor mensen die niet van de streek zijn.
2. Wat de mogelijkheden eventueel zouden kunnen zijn om de uitbreiding van dit gebied te bekijken. Er zijn een aantal opportuniteiten, maar ik zou er toch speciale aandacht willen voor vragen.

Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik denk dat de collega gelijk heeft. Het domein is zeer mooi. Het ligt wel een beetje verlaten en zou inderdaad betere bewegwijzering kunnen gebruiken en een uitbreiding zou ook niet slecht zijn. Die bewegwijzering is niet altijd zo evident. We zijn in Vlaanderen aan strikte regels gebonden om domeinen te mogen bewegwijzeren. In Wetteren weten ze daar ook alles van.

De bewegwijzering (of dat het grote pijlen of kleine pijlen mogen zijn) is afhankelijk van het type weg waar de pijlen op geplaatst worden. Het is ook afhankelijk van het aantal bezoekers dat een domein trekt.

Hij heeft wel gelijk dat we daar, hoop ik, in overleg met de gemeente nieuwe stappen kunnen in zetten.

We hebben nu een beheersovereenkomst voor het domein zelf. Het zou niet slecht zijn om, zoals we bij Den Blakken in Wetteren doen, ook hier met de gemeente Temse nauwer samen te werken ook op andere vlakken. Dus niet alleen op het vlak van het beheer van het domein, maar ook om het domein meer bekend te maken.

Wat een eventuele uitbreiding van het domein betreft. Ik ben er mij van bewust dat in de omgeving interessante terreinen liggen, alleen hebben die vandaag de dag vaak een andere bestemming. Deze bestemming is voor de huidige eigenaars financieel interessanter, dan dat ze het zouden omtoveren in een recreatiegebied.

Ook daar zullen we eens de koppen bij elkaar moeten steken om te zien wat er mogelijk is. Maar u begrijpt ook dat die mooie open ruimte die ingekleurd is als woonuitbreidingsgebied nooit aan ons zal verkocht worden om er een natuur- of recreatiegebied van te maken. Toch houdt niets ons tegen om dat gesprek aan te gaan, enerzijds voor de uitbreiding, maar zeker voor wat betreft de bewegwijzering. En misschien ook wel om interessante fietsroutes tot stand te brengen tussen bijvoorbeeld Temse en Sint-Niklaas, waar nogal wat schoolgaande jeugd naartoe trekt.

### *Stemming*

#### **PUNT 19**

#### **TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET - 'T ZUIVELCENTRUM DRONGEN: MACHTING VAN DE DEPUTATIE TOT HET ONDERHANDS VERKOPEN AAN DE STAD GENT**

### *Stemming*

**PUNT 20****PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "OPHEFFING RESERVATIESTROOK N403 TE STEKENE EN SINT-GILLIS-WAAS": VOORLOPIGE VASTSTELLING***Stemming***PUNT 21****KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT:**

- **BUDGETWIJZIGING 2009/1: AKTENEMING VAN DE AANGEPASTE VERSIE**
- **GEACTUALISEERD MEERJARENPLAN: NIET GOEDKEURING**

- *Budgetwijziging 2009/1: akteneming van de aangepaste versie*

*Akteneming*

- *Geactualiseerd meerjarenplan: niet goedkeuring*

**De heer Veys**

Wij zullen ons bij de stemming van dit en het volgende dossier onthouden. Het is niet zozeer dat wij niet akkoord gaan met de analyse die gemaakt wordt vanuit de administratie omtrent de kathedrale kerkfabriek - Sint-Baafs Gent, maar wel met de conclusie die daaraan wordt verbonden.

Wie zich de moeite gedaan heeft om de diverse opmerkingen in kaart te brengen die op de boekhouding worden gemaakt en de opmerkingen die nu reeds werden gemaakt bij de erkenningsaanvragen van de islamitische geloofsgemeenschappen, ziet dat er hier twee maten en twee gewichten worden gehanteerd. Ik verwijs hiervoor naar de islamitische geloofsgemeenschap in Sint-Niklaas en naar de twee in Gent die een positief advies kregen van deze raad. De een weliswaar door geen advies uit te brengen waardoor dit beschouwd werd als positief advies.

In de adviezen voor de islamitische geloofsgemeenschappen in Gent en in Sint-Niklaas wordt er op basis van engagementen die zich in de toekomst moeten bewijzen al een positief advies vooropgesteld.

Blijkbaar worden die engagementen daar ook gemaakt door de kathedrale kerkfabriek.

Ik baseer mij daarvoor op de verslagen van het frequent overleg van 19 mei 2009 dat heeft plaatsgevonden met de kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs Gent. Daarin staat duidelijk dat er een afspraak is met de kerkfabriek om aan de provinciale overheid steeds een duidelijk beeld te geven over haar meest recente financiële toestand. Dit wordt duidelijk onderschreven door de aanwezige leden van de kerkfabriek.

In tweede orde is het zo dat op de vergadering van 30 september 2009 de kerkfabriek laat weten dat met ingang van 1 januari 2010 de boekhouding zal opgemaakt worden met het Religiosoftpakket. Ik denk dat dit toch een zeer duidelijk engagement is vanuit de kerkfabriek.

Ik ben dan ook een beetje verwonderd over de kritiek dat ze nog steeds niet werken met de juiste software, terwijl ze in september gezegd hebben dat ze vanaf 1 januari gebruik gaan maken van het Religiosoftpakket. 1 januari is blijkbaar te laat, want ze moeten nu al voldoen, alhoewel dit niet in het verslag staat.

Ik denk toch dat er op die manier een fout signaal wordt gegeven aan de kerkfabriek, vandaar dat wij voorliggend dossier op deze wijze krijgen en niet op de manier zoals in het advies staat.

Op 25 maart 2009 werd door de voorzitter van de kerkfabriek gesteld dat hij zich engageerde om het boekhoudprogramma van Religiosoft toe te passen. Ik herhaal 25 maart 2009 was er een eerste engagement en op 30 september 2009 een zeer duidelijke concretisatie, namelijk 1 januari 2010.

Vandaar dat ik hier toch een pleidooi wil houden voor enige clementie tegenover de religieuze overheid in deze. Het is geen islamitische overheid, maar zelfs de katholieke overheid zou ons nauw aan het hart moeten liggen.

Deze clementie was hier vorige maand wel aanwezig toen wij de renovatie en de inrichting van het bureel goedkeurden voor de coördinator, voor een bedrag van 75 000 EUR. Daar zag men blijkbaar geen graten in en het geluk kon niet op.

Nu heeft men er blijkbaar voor geopteerd om beide dossiers niet goed te keuren.

Onze fractie twijfelt niet aan de gegrondheid van de kritiek vanuit de administratie, maar we betreuren dat die visie tot niet-goedkeuring op die wijze wordt geconcretiseerd.

## DEBATTEN

Nog een laatste kleine kanttekening. Ik was zeer verwonderd om te lezen in het verslag aan de raad dat het principe in vraag wordt gesteld omtrent het Lam Gods. Maakt het Lam Gods deel uit van de kathedraal en van alle mogelijke kosten? Gent is ondenkbaar en ondeelbaar zonder het Lam Gods. Nu na al die jaren dat de provincie reeds betrokken is bij de werking en de financiering van de kerkfabriek, vraagt men zich af of dit nu deel uitmaakt van de kerk of niet. Het antwoord wordt ook niet gegeven in die nota, vandaar dat ik het even breng. Het Lam Gods bevindt zich in de kathedraal. De toegangsgelden voor die aparte beveiligde ruimte met toezichter worden in de boekhouding ingeschreven. Een boekhouding die gebruikt wordt ter financiering van de werken die plaatsvinden in de kathedraal. Ik ben een beetje verwonderd dat men dat daar en passant in opneemt. Ik denk dat alle religieuze kunstwerken, waar ook in Oost-Vlaanderen, als die gerestaureerd moeten worden die toch ook opgenomen worden in de begroting. Desnoods wordt dat gefinancierd vanuit de hogere overheid. Vandaar dat ik het een beetje betreur dat men zo stoemelings als het ware ineens zegt: "Maakt het Lam Gods wel deel uit van de kerkfabriek?".

Tot daar mijn korte zijsprong.

### De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil hier in eerste instantie aansluiten op wat de collega zegt. Er wordt nergens gesproken dat het Lam Gods te maken heeft met de kathedraal en dat wij dat van daaruit moeten betalen. Neen, er staat heel duidelijk 'in functie van de eredienst' en daar gaat het ook over. Heeft het Lam Gods te maken met de eredienst of is het een onderdeel van de kathedraal? Wat moet de provincie subsidiëren? Is men verplicht om te subsidiëren volgens het decreet van 1804? Daar gaat de vraag over en dat is ook de vraag van de diensten. Ik denk dat men daar eens een debat moet rond voeren, alhoewel het vrij duidelijk is.

Er komen een aantal kosten van het Lam Gods naar ons toe, bijvoorbeeld de verhuizing naar de oorspronkelijke Vijdtkapel. Dat zal niet kunnen gebeuren met 10 000 EUR. De vorige inrichting van de kapel werd gesponsord door American Express denk ik. Hoeveel dit juist gekost heeft weet ik niet meer, maar het was iets meer dan wat nu mogelijk zou kunnen gegeven worden.

Over de restauratie van het paneel van 'De Rechtvaardige Rechters'. Dat paneel werd geschilderd door de heer Van der Veken in 1941. De kunsthistorische waarde is nihil. Moeten wij als provincie dan de restauratie van dat paneel dragen? Dat heeft niets met de erediensten te maken waar wij wel verplichtingen bij hebben.

De verhuis van het Lam Gods gaat waarschijnlijk in 2010 beslist of uitgevoerd worden. In de begroting staat daarover niets. Gaan wij dat betalen? Ik denk dat we dat inderdaad eens moeten bekijken, maar wat mij betreft moet dit niet op de provincieraad. Het is voor mij vrij duidelijk dat wij dit niet moeten dragen, want het heeft niets te maken met de eredienst. Zo is het. Ofwel zeg je het één, ofwel zeg je het andere. De dienst zegt heel duidelijk, Mijnheer de Voorzitter, dat wij enkel verplicht zijn om bij te dragen bij de erediensten. Wij zijn wel verplicht om de restauratie van de kathedraal te dragen. Wij doen dat ook graag en met veel plezier. Duidelijk? Moet dit nu in de begroting van de kerkfabriek komen en moeten wij dat supplementair doen of op een andere manier? Dat moet zeker bekeken worden door de diensten vooraleer dat gebeurt. Dat terzake.

Wat het punt ten gronde betreft, valt het mij op dat wij in de twee vorige raden vragen gesteld hebben rond de kerkfabriek, en nu zegt men plots in de diensten dat er een aantal haken en ogen in de begroting en in het budget zitten. Ik ben blij dat men op een bepaald ogenblik zegt dat we het niet gaan goedkeuren, want het is niet goed. Het verwondert mij zelfs dat dit de eerste keer is, dat men ziet dat het niet goed is. Ik stel mij daar vragen bij.

We hebben de formele toestemming gekregen van de gedeputeerde op de commissie dat we vanaf 2010 een duidelijker overzicht zullen krijgen van wat de inkomsten zijn en wat de uitgaven zijn.

Wat de inkomsten betreft heb ik al lapidair verwezen naar het stoelengeld. Dit moet niet van mij, maar er worden soms concerten georganiseerd, ik denk aan de orgelconcerten 10 – 15 keer per jaar, misschien moet het eens bekeken worden om eventueel inkomgeld of zo te vragen.

Is dat opgenomen of niet? Tegenover het inkomstengeld van het Lam Gods staan uitgaven. De heer die de kaartjes knipt, die zal ook moeten betaald worden. Het lijkt mij dus goed dat men vanaf 2010 op een heel duidelijke manier zegt "dat zijn effectief de inkomsten, dat zijn effectief de uitgaven", en dat wij dan op een mooie en duidelijke manier ook kunnen beslissen van "dat dragen wij, of dat dragen wij niet".

**De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik neem aan dat er inderdaad een grijze zone is tussen wat behoort tot de eredienst en wat niet. Er zijn zeker punten waarover discussie mogelijk is, maar een doorreligieus stuk zoals het Lam Gods, dat bol staat van de religieuze symboliek, dat nauw aansluit bij de teksten die worden gezongen en gebruikt wordt in de symboliek van de eredienst, ik denk dat dit royaal buiten die grijze zone valt.

Als je wilt discussiëren over bijvoorbeeld het bureau van de huisbewaarder, dat zou wel eens buiten de erediensten kunnen vallen. Daar sta ik dan volkomen open voor om te zeggen dat dit misschien onder een andere begrotingspost moet gezet worden, maar als het Lam Gods in een katholieke kerk al niet meer bij de eredienst behoort. Een altaarstuk. Wat dan wel? Dan zet je de deur open om heel die regelgeving volkomen uit te hollen en inhoudloos te maken.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eerst en vooral dank ik de heer Veys voor zijn tussenkomst en voor de wijze waarop hij dit benadert. Het zal jullie niet vreemd in de oren klinken dat het voor mij bijzonder pijnlijk is om dit dossier hier te moeten afkeuren. Dit gebeurt op basis van een aantal formalistische gronden, die eigenlijk te maken hebben met rekenkundige fouten in de begroting. Ik wil dit nog even toelichten om alle misverstanden te vermijden. Er zijn dus geen anomalieën in de budgetten of in de begroting. Het is zo dat door het feit dat de boekhouding daar nog met de hand gedaan wordt zoals in de 19de eeuw, dit aanleiding gegeven heeft tot een fout. De diensten en mevrouw Haegens die hier aanwezig is, kunnen dit bevestigen. De fout heeft zich vijfmaal vermenigvuldigd zodanig dat de uiteindelijke budgetten en rekeningen niet meer kloppen met de daartoe door Napoleon ingestelde tabellen. Hoe pijnlijk het ook is voor mij, wij zijn daarin als deputatie bijzonder correct. Dit mag het bewijs zijn. Wat wij niet doen voor iemand anders, doen wij ook niet voor hen. We hebben dus voorgesteld om dit niet goed te keuren.

Ik heb daarnet ook nog contact opgenomen met de diensten en het is inderdaad juist wat u gesteld hebt, namelijk vanaf 1 januari 2010 komt niet alleen de invoering van het geformatiseerd computerprogramma, maar er komt ook een nieuwe penningmeester in de kathedraal, een burgerlijk ingenieur. Men zegt dat alles perfect zal worden, maar ik denk dat we een correct voorbeeld moeten geven. Er zitten herstelbare fouten in en dat is de reden waarom we dat afgekeurd hebben.

Wat uw tweede vraag betreft over het Lam Gods, het is natuurlijk evident dat het Lam Gods deel uitmaakt van de kathedraal. Het Lam Gods is net zoals een doopvont, zoals de biechtstoelen, zoals een preekstoel, zoals andere schilderijen en altaren. Ik zou bijna zeggen in juridische termen dat die voorwerpen onroerend zijn geworden door hun bestemming. Ik zou daar nog verder kunnen over pleiten, maar ik kan u zeggen die zijn geaffecteerd aan de eredienst. Ze zijn onvervreemdbaar, onverjaarbaar, dat is een essentieel deel van de eredienst of in dit geval van de kathedraal.

Collega's, u weet allemaal dat wij een bijzondere verplichting hebben naar de kathedrale kerk toe. Het is dus evident, en niemand mag daaraan twijfelen, het Lam Gods is eigendom van de kathedraal met alles erop en eraan, de inkomsten, de uitgaven en de herstellingskosten.

Moeten wij dat verplaatsen? Men is nu bezig om dat te onderzoeken. Ik heb daar nog geen beslissing over genomen. Voor mijn part mag de kerk dat plaatsen waar ze dat zelf wenst. Het is werelderfgoed, maar dan echt werelderfgoed. Ik zal zeker niet toelaten dat ze het uit een beveiligde gepanserde gebetonneerde kapel naar gelijk waar gaan verplaatsen. Het is te belangrijk. U weet alles kan invallen. Er kunnen terroristische aanslagen gebeuren. Het kan ook vanzelf stuk gaan doordat er een metaalmoeheid of een steenmoeheid komt. U hebt dat ook gezien met vallende stenen enz. Dit moeten wij als deputatie en als provinciebestuur vermijden. Wat ook de kunsthistorische aspecten zijn en het esthetisch gevoel dat ons allemaal zeer nauw aan het hart ligt, de veiligheid van het Lam Gods gaat voor alles.



## DEBATTEN

U sprak ook over de vleugel van 'De Rechtvaardige Rechters'. Het is inderdaad ook zo dat dit een remake is uit 1941 van de Brusselse kunstenaar Van der Veecken. Het maakt nu eenmaal deel uit van dat altaarstuk. Het valt onder het geïntegreerde geheel en we moeten dat inderdaad ook betalen. Het is zoals men zou zeggen, we hebben een kerk van de 15de eeuw, er zijn daar twee remakebeelden van de 18de of de 19de eeuw en die horen daar niet bij. Dat is niet waar want dat is een geheel. Ik denk we het ersatzprodukt toch moeten beschermen en beschouwen en niet alleen omdat koning Leopold III erop staat. Het is eigenlijk wel schoon geschilderd, maar het is van slechte kwaliteit. Maar het maakt toch wel een geïntegreerd deel uit en het is ook 'de Mona Lisa', het attractiepunt. Iets dat verdwijnt is altijd attractief en dat is ook de rijkdom en de schoonheid financieel van het Lam Gods en we moeten dat koesteren.  
Dank u .

### De heer Franck

Het Lam Gods is inderdaad onroerend door bestemming. 'De Rechtvaardige Rechters' niet, want het is gestolen geweest.  
Mijn tweede opmerking is een vraag naar duidelijkheid. De kerkfabriek moet voor wat betreft het Lam Gods eigenlijk niets doen. De provincie moet dat wel doen en het zou eigenlijk wel beter zijn als alles wat het Lam Gods betreft zowel de restauratie, als verplaatsing enz., dat men dat uit de begroting en uit het budget van de kerkfabriek haalt. Het zou moeten ondergebracht worden in het grote restauratiedossier van de kathedraal. Het is gewoon een vraag naar duidelijkheid en dat zou veel gezaag en opmerkingen vermijden denk ik.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Kort en goed. Ik hou eraan om eerst en vooral te zeggen dat er inderdaad duidelijkheid in die zaak gewenst is. Ik heb op de 4de commissie beloofd dat ik een overzicht zou geven op een blad. Het zijn er zes geworden, met alle inkomsten en uitgaven die wij in 2009 en 2010 voor het Sint-Baafs maken. Alles staat erop. Ik heb dat inderdaad gedaan. Ik zou graag hebben, Mijnheer de Voorzitter, dat u dat misschien bij het verslag voegt, of aan de fractievoorzitters geeft, of nog beter ik zal het bij het commissieverslag voegen. Het is klaar, de zes pagina's met alles wat de inkomsten en uitgaven betreft, eredienst, herstel, restauratie, planning, het staat er allemaal in, vijf bladzijden, groot getypt.

### De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe wat doet ge met de vraag van de heer Franck waarin hij zegt: "haal dat uit de kerkfabriek en breng dat naar de opdracht van de provincie?" Hij heeft daar een vraag over gesteld. Wat denkt ge daarover?

### De heer gedeputeerde Dauwe

Onze achtbare collega stelt een vraag, maar dat is een deel van een groter geheel. Als men dat er specifiek wil uitlichten om het op de 4de commissie verder te bespreken dan heb ik daar ook geen enkel probleem mee. Het is natuurlijk spectaculair, maar het is eigenlijk even belangrijk zoals men het orgel zou restaureren. Dus daar heb ik geen enkel probleem mee dat men daar speciale aandacht zou aan besteden, maar het is eigenlijk in de eerste plaats een opgave van de door ons aangestelde beheerder, namelijk de kerkfabriek.

*Stemming*

#### PUNT 22

**KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT: NIET GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2010**

*Stemming*

## PUNT 23

## ALGEMEEN KANSENBELEID: KANSARMOEDEBESTRIJDING: TOEKENNING PROJECTSUBSIDIES 2009

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij wensen een aparte stemming te vragen voor een bepaalde ondersteuning die in het raadsbesluit staat. In het voorstel van raadsbesluit staan er in totaal 8 artikelen. In artikel 1 wordt een opsplitsing gemaakt naargelang de diverse organisaties. Bij paragraaf 4, een projectsubsidie van 30 000 EUR aan de 'vzw Beweging van Mensen met Laag Inkomen en Kinderen' wensen wij een ander stemgedrag te hanteren. Ik zal dat motiveren. Het ligt ook een beetje in de lijn van standpunten die wij in het verleden hebben ingenomen, namelijk de kritiek op de werking, meerbepaald op de financiering zoals die vandaag gebeurt. Als wij een oordeel moeten vellen over die werking dan moeten wij niet zozeer kijken naar de werking op zich. Dit is een documentatiecentrum waar boeken en tijdschriften rond de problematiek van armoede worden bijgehouden. Ik denk dat dit op zich een nobel doel is. Bezoekers, veelal studenten, vlakbij de Arteveldehogeschool kunnen daar nuttig gebruik van maken. Alleen stelt zich de vraag in hoeverre dergelijke subsidiering binnen de filosofie past, zoals wij dat in het reglement omschrijven bij subsidies rond kansarmoedebestrijding.

Ik denk dat we daarvoor al moeten teruggaan naar enkele jaren geleden. Het is namelijk zo dat de provincie zelf aangegeven heeft dat de financiering zoals die nu voorzien is niet conform is, of niet in een lijn te trekken is, met de andere projecten die de provincie betoelaagt. Het heeft ook te maken met het atypische karakter van de betrokken organisatie, want zij vallen overal een beetje tussen de stoelen. In principe zouden zij vanuit de Vlaamse of vanuit de federale overheid moeten gesubsidieerd worden op niveau zoals van een Vlaams netwerk rond armoede, het nationaal steunpunt, het documentatiecentrum bibliotheek- en onderzoekscentra en meer, maar dat gebeurt niet.

De provincie stelt in feite haar oordeel telkens uit. Ze zegt we moeten dat bespreken met Vlaanderen. Er moet een oplossing komen, maar ondertussen gebeurt er niets en gebruiken wij de middelen waarvan wij vinden dat de problematiek rond de armoede veel directer moet bestreden worden. Er is misschien onrechtstreeks een gevolg binnen gans die werking van dat documentatiecentrum, maar wie zich de moeite doet om eens te kijken naar andere projecten dan zie je dat de band tussen de effectieve bestrijding van armoede veel korter is, dan hier het geval is.

Wat ook een pijnpunt is, is de werking zelf qua bezoekersaantallen. Dat zou toch een van de graadmeters moeten zijn van in hoeverre dat effectief is. In het verleden stonden er in het dossier ook cijfers omtrent het aantal bezoeken. Ik heb vandaag een poging gedaan om die cijfers te weten te komen, maar men heeft dat misschien gemakkelijkschalve er niet meer in opgenomen. Vroeger maakte men een opsomming per maand. Nu heeft men die geglobaliseerd, want er is daarover blijkbaar een overleg geweest met de gedeputeerde. Die cijfers bevestigen ook wel een beetje de tendens zoals in het verleden. De eerste keer dat we de cijfers hier naar voren brachten was in 2007, toen waren er 125 bezoekers. In 2008: 227 en midden 2009: 111.

Ik denk dat dit een eerste graadmeter is. De provincie heeft in 2007 al zeer duidelijk te kennen gegeven dat ze de levensadem nog eenmalig verlengt, maar er moet een oplossing komen. In 2008 is die visie nogmaals bestendigd en ook in 2009 stel ik vast, dat men niet verder geraakt is dan dat we nog eens gaan moeten onderhandelen met de Vlaamse regering. Ik denk toch dat men kostbare jaren heeft laten voorbij gaan.

Men heeft enerzijds geprobeerd om een nieuwe werkwijze op te leggen of om dat te vragen aan de betrokken organisatie, maar zij hebben zelf te kennen gegeven dat zij ten eerste geen vragende partij zijn en het ook niet wensen of mogelijk achten.

Nu komen wij in een situatie dat van die 30 000 EUR, er al bijna 18 000 EUR gewoon naar de werking van de bibliotheek gaat. Dus naar de aankoop van boeken en naar het beheer van abonnementen. Het is nochtans niet de bedoeling dat zij nog verder hun eigen patrimonium en hun eigen collectie gaan uitbreiden met die middelen.

Ik lees hier zeer duidelijk - en dat is een beetje de essentie van de visie van de provincie - dat de vraag zich stelt waar de beschikbare informatie over armoede en over armoedebestrijding moet bewaard worden en hoe die informatie best ontsloten en ingezet moet worden. Dat zijn vragen die de provinciale bestuursniveaus overschrijden. Er wordt gesteld dat men niet meer tussenkomt in de uitbreiding van de collectie van het centrum, nog enkel in de consolidatie van de loonkost.

## DEBATTEN

De provincie zegt dat de collectie niet meer mag uitbreiden, want we gaan enkel nog de bibliothecaris financieren, vandaar die 30 000 EUR. Ik denk dat dit een conclusie is die men ook al drie jaar geleden had kunnen maken, met als gevolg dat er drie jaar geleden een oplossing zou gekomen zijn en nu is die er nog niet. Ik wacht met een vishengeltje af wanneer dat u volgend jaar met dit dossier terugkomt.

Ik weet ook dat men bezig geweest is met dit dossier en er zijn ook overlegmomenten geweest. De gedeputeerde is daar ook reeds naartoe geweest, wat ook niet altijd een evidentie is. Maar het is blijkbaar onvoldoende en ook een beetje te laat naar mijn mening. Daarom vragen wij ook in dit dossier specifiek de aparte stemming. Wij zullen ook tegen die financiering stemmen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer Veys heeft in het verleden reeds de aandacht getrokken op dit dossier, niet ten onrechte want de aandacht mag uitgaan naar dit dossier. Wij hebben nagekeken op welke manier wij dit dossier verder konden evalueren.

Wij stelden vast dat het documentatiecentrum een uniek karakter heeft. Men vindt dit op geen enkele plaats binnen onze Vlaamse werking terug.

Of dit louter provinciaal moet gesubsidieerd worden, is een vraag die open blijft. Ik denk dat het aangewezen is dat er inderdaad andere partners zijn die dit mee opnemen. Als wij dit niet doen dan gaat de unieke collectie onmiddellijk verloren.

Naast het bezoek aan het documentatiecentrum, waar we pertinente vragen konden stellen, hebben we ook kunnen rondkijken op welke manier het functioneert. Wij hebben voorgelegd aan onder meer de partners, de verenigingen waar armen het woord voeren, de welzijnsschakels en de samenlevingsopbouw De Link.

Dit is eigenlijk wel een dubieuze methodiek, want dit gaat over middelen die door deze organisaties en binnen dit budget gedeeld worden. Men vraagt dan: "heeft deze werking voor jullie enige zin?"

U weet ook zeer goed dat als deze werking geen zin zou hebben, we dan meer kunnen geven aan andere organisaties. Ondanks deze vraag en de aantrekkelijkheid van het mogelijke antwoord, hebben deze organisaties resoluut gekozen om dit waardevol documentatiecentrum in zijn huidige opbouw te waarderen, ook in zijn volledige werking die het in de toekomst zou hebben. Misschien is het wel onvolledig omdat die informatie in het dossier had moeten zitten om duidelijkheid te verschaffen over de volledigheid van de benadering van dit systeem. In het verleden mocht Vlaanderen dit documentatiecentrum opnemen in zijn subsidiëring en wij vinden nog steeds dat dit beter zou zijn. We kunnen op dit moment de verantwoordelijkheid niet op ons nemen om het te laten vallen waardoor de unieke collectie met zijn aansluiting en ononderbroken werking zou verloren gaan. Dat is de motivatie waarom binnen dit beperkte krediet toch een dergelijk bedrag uitgetrokken wordt voor de werking van het documentatiecentrum.

U kunt dus gerust zijn. Wij gaan dit verder blijven opvolgen, maar ik heb op dit moment geen grote hoop dat zij dit ruimer zullen doen dan in het verleden. De organisaties die wij hier in een projectfase ondersteunen krijgen hun basissubsidiëring vanuit Vlaanderen. De verdeling is wat ze is en de mogelijkheid en de evaluatie van dit krediet is wat ze is. Ze is anders dan de wenselijkheid maar zit volledig binnen de beperkte mogelijkheden die wij hier hebben. Ik kan hier geen ander voorstel doen. Het is voldoende gemotiveerd, maar we zijn beperkt met wat we hiermee kunnen doen. Ik denk dat de evaluatie zoals ze voorligt op een gepaste wijze gevoerd is. Uw bekommernis blijft ook mijn bekommernis, maar wij kunnen deze werking op dit moment niet onderbreken. Wij hebben het echt onderzocht. Ik heb dat ook aangegeven in een vorig debat. Ik blijf bij het voorstel zoals dat hier voorligt, met opnieuw de belofte dat wij dit van heel dicht zullen opvolgen, maar niet meer met de belofte dat er op heel korte termijn veranderingen zullen in komen.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Wie mijnheer Veys volgt, zegt ja. Wie daar niet mee akkoord is stemt neen. Diegenen die zich onthouden, onthouden zich. Iedereen heeft het begrepen?

**De heer Liebaut**

De bedoeling is toch dat wij het artikel goedkeuren, dat wij het aanvaarden? Niet wat de heer Veys voorstelt.

**De heer voorzitter**

Ik stel voor een aparte stemming van artikel 1 paragraaf 4.  
Hij vraagt een aparte stemming omdat hij waarschijnlijk straks over de rest een andere stemming wil.

*Stemming artikel 1, §4*

*Stemming over het dossier uitgezonderd artikel 1, §4*

**PUNT 24**

**NOODHULP FILIPPIJNEN: VRIJMAKING VAN EEN BEDRAG VAN 12 500 EUR VOOR NOODPROGRAMMA'S VAN BEVRIJDE WERELD EN GDW IN MANILLA EN IN DE CORDILLERA**

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Aangezien het voorstel van raadsbesluit twee artikels betreft, vragen wij ook hier de afzonderlijke stemming. In het eerste artikel wordt voorgesteld om de organisatie CODIP door te verwijzen of hen te suggereren dat ze beroep moeten doen op het reglement 'gespreide projecten in de wereld'. Anderzijds is er nog de initiële beslissing die op de agenda staat om 12 500 EUR vrij te maken voor de noodhulp aan de Filippijnen. Mijn collega Joris zal nog even tussenkomen over de problematiek van CODIP. Ik ga mij beperken tot het basisprincipe voor wat betreft de noodhulp aan de Filippijnen.

Wij gaan artikel 2 probleemloos goedkeuren. Toch wil ik u nog eens herinneren aan de kritiek of de vragen die ik in de commissie gesteld heb. Op dit moment wordt er een spaarpotje gebruikt dat stilletjes aan het afkalven is. Ik denk dat er ongeveer nog een 12 500 EUR over is van de 25 000 EUR. Op die manier komt er een einde aan die wijze van financiering. Jaarlijks zijn er zo een of twee projecten, dat hangt af van de rampen.

Ik zei toen ook tegen de gedeputeerde dat als het artikel morgen op nul staat, het ook gedaan zal zijn met het aantal rampen te financieren. Misschien is 2012 dan gepasseerd en staat enkel nog de steen in Mekka recht, maar ik denk toch dat wij ons ook de vraag moeten stellen, hoe we met deze manier van subsidieproblematiek in de toekomst gaan omgaan? Ik stel voor om niet te wachten tot het op nul staat, maar dat men zich daar best eerst over bezint. Ik heb in het budget 2010 niet echt alternatieven gezien van financiering.

Een tweede punt van kritiek is het feit dat als men ziet wie projecten aanvraagt, het toch altijd een beetje het klassieke groepje is. Mensen die de weg kennen, weten dat er bij de provincie Oost-Vlaanderen ook nog een potje is. Ik denk dat dit volledig terecht is. Als men nu kijkt wie de aanvragers zijn dan is dat terug de klassieke groep. We moeten ons eens de vraag stellen, om daar een beetje correcter en publiekelijker mee om te gaan. Het moet natuurlijk ook geen wedstrijd worden van wie stuurt de beste aanvraag tot rampen in. Nu is het zo dat wie de weg kent, kan erop beroep doen, en wie de weg niet kent, die weet van niets.

Wanneer we die discussie doen over die mogelijke financiering en dus ook voorzien van de nodige middelen, dat men er dan ook eens aan moet denken van "hoe gaat men er mee omgaan om het publiek te maken". Ik denk dat er ook nog wel andere organisaties betrokken zijn waar er zich rampen voorgedaan hebben, maar die blijkbaar geen weet hebben of die misschien denken dat er geen budget is bij de provincie Oost-Vlaanderen.

Dank u voor wat betreft het eerste punt.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mag ik de stemming?  
Mijnheer Joris nog.

### De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga het niet over de Filippijnen hebben maar over het voorstel van CODIP.

Ik zou voor ik aan de kern van de zaak begin, toch heel vlug op twee dingen willen wijzen. Ik vind niet dat CODIP verboden of gecensureerd moet worden. Ook in zo'n organisatie die in mijn ogen verwerpelijk is, ook daar geldt de vrijheid van meningsuiting. Zij moeten hun publicaties kunnen doen en ze moeten een webstek kunnen hebben, maar ik vind niet dat zij met hun achtergrond recht hebben op subsidiëring van een overheid.

Het tweede punt. Ik smijt niet graag met de term antisemiet, maar er zijn een heleboel mensen die ernstige kritiek hebben op de regering van Israël. Sommigen zijn antizionist. Er zijn zelfs zeer conservatieve jonge religieuze joden die antizionisten zijn, maar die het met het jodendom goed menen. Professor Guy Van Den Berghe kom ik soms tegen. Hij is een antizionist en ik ben een christelijke zionist. We hebben dan altijd discussies, maar ik heb hem nog nooit iets negatiefs of denigrerends horen zegen over het jodendom.

Dus binnen die twee begrenzings vind ik wel dat CODIP niet alleen een antizionistische organisatie is - wat haar goed recht is, ik ben er niet mee akkoord, maar dat is haar goed recht - maar hun antizionisme is maar een camouflage voor hun werkelijk antisemitisme. Ik zal maar een flagrant voorbeeld geven over 'De protocollen van de wijzen van Zion', iets wat alle ontwikkelde mensen kennen.

Een 19de eeuws geschrift, oorspronkelijk door een Franse antisemiet geschreven en door de Russische geheime dienst Ochrana in het Russische vertaald, om daar een grote antisemitische campagne van te maken. Door tekstanalyse weet men heel zeker dat het door een Fransman geschreven werd en door een Rus vertaald. Zelfs de tsaar ontdekte al in die tijd dat het niet klopte. Hij wou het niet officieel laten verspreiden. De Russische tsaar die toch ook niet van de joden hield.

CODIP promoveert en verkoopt hier een boek 'De schaduw van de ster'. Daarin wordt nog altijd gezegd, dat achter de schermen het toch een sluwe vooruitziende jood was die dat geschreven heeft. Als je daar nog over discussieert, dan is dat niet meer antizionisme, maar wordt dat antisemitisme.

Daaraan gekoppeld de idee van de joden zitten achter alles. De joden overheersen heel de wereldpolitiek. Laat de VS en de EU aan de leiband lopen. Zij zijn de boze geest achter alles. Dat is de sfeer van de publicaties van CODIP. Ik haal er hier eentje uit, wat niet zo extreem is. Israëliësch zijn inwoners van Israël, dat klopt. Of ze hebben Israëliëse staatsburgers gehad, dat klopt. Joden zijn mensen met de joodse godsdienst, dat is maar half waar, want er zijn heel veel atheïstische joden. Dat de joden een volk zijn, dat kunnen ze niet uit hun pen krijgen. Zij zitten volledig in de optiek, het gaat in hun discussie niet over welke grenzen moet Israël hebben ...

### De heer voorzitter

Mijnheer Joris, we begrijpen het, maar wilt ge afronden aub? Wat u vandaag aanhaalt is puur narcisme, hé. De nazi's deden dat ook, dus wilt ge tot CODIP komen aub?

### De heer Joris

Ik citeer hier uit teksten van CODIP, hé. Ik ben hier niet aan het citeren uit Israël of Palestina, dat is in feite de tekst van hun webstek.

Hun optiek is, als ge een eigen staat wilt voor het Joodse volk, dan zijt ge een racist. Zionisme is racisme. Ze zijn hier ook niet vies om over jullie te liegen. Jullie partijen, de drie grote partijen, de Christen Democraten, de Sociaal Democraten en de Liberalen die in het EU-parlement een overweldigende meerderheid hebben en de koers van de Europese Unie bepalen, daarover zeggen ze, ik citeer hier weer:

"In hun projectsituering, door Israëlische militaire agressie, (ja als ze terugschieten na 7 000 raketten op hun dak gehad te hebben, dan is dat agressie), de economische depressie en door de boycot van het Palestijnse volk door de EU lidstaten enz. komen heel wat Palestijnse families in de miserie". Als er nu een controleerbare flagrante leugen bestaat, dan is dat nu wel deze. De EU stort jaarlijks miljarden en miljarden hulp en steun en subsidies in de Palestijnse entiteit. Zeggen dat de EU, het Palestijnse volk boycot, dat is pertinent onwaar. Dat is stemmingmakerij en zo staat dat daar vol van. Dit soort mensen moet ge hun ding laten doen, ge moet die niet arresteren dat vraag ik niet, maar hou daar uw handen van af. Dat zijn notoire anti-semieten, van wie de joden geen eigen land mogen hebben. Als ge wilt discussiëren over de grenzen, dan is dat uw volste recht. Waar moet de grens in Judea en Samaria lopen? Ge zijt geen antisemiet als ge daar de grens wilt verleggen, maar als ge zegt ze mogen geen Joodse staat hebben, geen thuisland voor de joden, dan zijt ge in mijn ogen een antisemiet. En dat hoeven wij niet te subsidiëren.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De eerste technische bemerking van Mijnheer Veys gaat over het artikel en de wijze van financiering. Dit is inderdaad een fonds. Wij kunnen dit niet spijzen vanuit onze begroting en we gaan inderdaad een ander artikel moeten voorzien om verder te kunnen ingaan op noodhulp. Dit is een correcte, technische benadering en het artikel raakt hier uitgeput. In onze werking van Noord-Zuid is noodhulp geen hoofdlijn. U duidt op relaties van diegenen die het artikel van noodhulp kennen en op diegenen die het artikel niet kennen, maar als de partners waarmee wij werken een dergelijke vraag stellen, dan evalueren wij dat natuurlijk op een andere manier dan als gelijk wie dat zou vragen.

Vandaar dat wij op deze vraag zeer graag ingaan als we de situatie kennen waarvoor deze middelen zullen besteed worden. Ik kan zelfs zeggen dat de plaats waar dit zal besteed worden, en de partners met wie het besteed wordt, daar zijn geweest.

Er is ook vertrouwen in de samenwerking van dit partnerschap. We hebben in het verleden ook aan het Rode Kruis middelen verschaft en we hebben ook vorig jaar in de actie van Studio Brussel 'Music for Life' middelen uit dit krediet verschaft. Een openstellende vraag is natuurlijk vrij voor iedereen, maar voor elke partner die we niet kennen, zal het wat meer onderzoek vragen, We doen dit in volle vertrouwen met een vrij goed gevoel over de besteding en over de organisatie die het besteedt. Dit om even te antwoorden op de vraag van mijnheer Veys.

Wat de vraag betreft van mijnheer Joris. Het is zo dat de uitspraak die wij over CODIP doen, is dat zij niet thuishoren op dit krediet. Dat is wat wij hier stellen en elke andere vraag moet verder onderzocht worden. Wij doen geen beloften om te ondersteunen. Dit zal voorkomen zoals elk dossier dat bij ons binnenkomt en het zal geëvalueerd worden en op basis daarvan zal al dan niet een subsidie verschaft worden. Dat is het moment om de evaluatie te maken van de subsidieverschaffing.

### **De heer voorzitter**

We stemmen over het punt. Uiteraard, Mijnheer Joris, u hebt gesproken over CODIP maar die krijgen geen noodhulp.

### **De heer Veys**

Ik vraag twee aparte stemmingen, over artikel 1 en over artikel 2.

### **De heer voorzitter**

Goed, we gaan in het bureau spreken over aparte stemmingen, maar deze keer gaat het door.

*Stemming artikel 1*

## DEBATTEN

### Stemming artikel 2

#### PUNT 25

#### **SPORT: AANLEG HOCKEYTERREIN TEMSE: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 100 000 EUR AAN DE BVBA TEMSE SPORT INFRA (T.S.I.) VOOR DE AANLEG VAN EEN WATERGERELATEERD HOCKEYTERREIN**

#### **Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Heel kort. Mijn tussenkomst gaat niet zozeer over het inhoudelijke, maar wel over de beheersconstructie van het nieuwe hockeyveld in Temse. Er is voor gekozen om het terrein in beheer te geven aan bvba Temse Sport en de sportieve structuur blijft onder de vzw Hockey Temse. Mijn vraag heb ik ook in de commissie gesteld, namelijk waarom een bvba? De gedeputeerde heeft toen geantwoord dat het provinciebestuur er niet voor opteert om deel te nemen aan een beheersmandaat of een bestuursmandaat. De overeenkomst voldoet, en we stellen daarin een aantal vragen of eisen die tegenover de financiële inspanning of subsidie staan. Ik kan dat uiteraard volgen, alleen vind ik het wat jammer dat we op die manier geen garantie krijgen. Een bvba is een commerciële organisatie en een commerciële structuur. De vraag is wanneer die bvba failliet gaat of op het moment dat die bvba ervoor kiest om die terreinen te verkopen aan een andere organisatie, dan hebben wij niet meer die garantie of de voorwaarde die wij gesteld hebben in onze overeenkomst. Het gaat dan vooral over het aantal wedstrijden die we jaarlijks mogen organiseren en het gebruiken van het terrein voor een aantal zaken. Ik vind dit een belangrijk punt dat we moeten meenemen. Ik zou dit graag gegarandeerd zien binnen die overeenkomst. Ik denk ook dat dit gemakkelijk te ondervangen is door het in een soort clause in te lassen, bijvoorbeeld "Bij overname door een andere bvba, blijven deze voorwaarden geldig voor de provincie".

Een tweede opmerking aan de rand van dit dossier, maar die we eigenlijk ook al gezien hebben in andere dossiers, wij als Groen!-fractie opteren daar eigenlijk niet voor, namelijk als overheidsorganisaties commerciële organisaties gaan sponsoren of financieel gaan ondersteunen. In het verleden hebben wij aan de Capitale ook financiële injecties gegeven. Onze Groen!-fractie vindt dat commerciële organisaties, die graag voor winst gaan, zelf maar financiële sponsors moeten zoeken die de nodige financiële inbreng kunnen doen. Daarvoor dient niet altijd de overheid.  
Dank u.

#### **Mevrouw Peeters-Muyshondt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De provincie Oost-Vlaanderen heeft zich inzake sport enkele doelen gesteld:

- zich profileren als de sportprovincie;
- het verhogen van de sportparticipatie;
- het verhogen van de kwaliteit en diversiteit van het sportaanbod.

Daarom is het provinciebestuur blijkbaar ook ingegaan op de vraag tot subsidiëring van de aanleg van een watergerelateerd hockeyterrein en de uitbouw van een Oost-Vlaams Jeugdcentrum in Temse. Kostenplaatje: ongeveer 600 000 EUR, waarvan de provincie 100 000 EUR subsidieert en de Vlaamse Gemeenschap 191 500 EUR.

De gemeente Temse is eigenaar van deze terreinen en heeft een terrein in concessie gegeven aan het PSI voor 36 jaar.

Om dit initiatief juridisch rond te krijgen, werd een bvba opgericht in augustus van dit jaar met twee vennoten, enerzijds de voorzitter van de Hockeyclub Temse en anderzijds de VZW Rapid Hockeyclub Temse.

Wat de verdere financiering van de aanleg van het terrein en de oprichting van het centrum betreft (voor zowat 300 000 EUR) kan ik niets terugvinden in het dossier.

Is dit wel echt realiseerbaar? Het aanleggen van het kunstgrasveld op waterbasis zal geen probleem zijn, maar wel het opleidingscentrum zelf.

De Koninklijke Belgische Hockey Bond (helaas nog altijd Belgisch), dus niet gesplitst zoals de Wielerbond en de Atletiekbond bv – spreekt van voorwaarden als de nodige verblijfsaccomodaties te voorzien (zowel voor jongens als voor meisjes). Waar? Hoe?

Dat blijkt niet uit het dossier.

Onze fractie zal in dit dossier tegenstemmen en ikzelf zal me onthouden:

- er zijn geen of onvoldoende garanties dat de provincie voldoende terug zal krijgen vanwege de hockeyclub of het opleidingscentrum.
- Er is geen volledig dossier van investeerders.
- De niet-splitsing van de Belgische Bond, maar ze krijgen wel Vlaamse centen of euro's.
- Hockey is en blijft voorlopig nog een te elitaire sport, met het helaas blijkbaar bijhorende Franssprekende publiek en spelers.

Tot zover mijn tussenkomst.

Dank u.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het antwoord dat ik wou geven op de vraag van mevrouw Lafkioui is eigenlijk al gegeven in de korte uiteenzetting die mevrouw Muyshondt heeft gegeven. Het is namelijk de gemeente Temse die eigenaar is van de grond en het is zij die een concessie-overeenkomst met de bvba heeft aangegaan. Verder wil ik daar alleen nog maar op zeggen dat als wij overeenkomsten afsluiten met vzw's, met feitelijke verenigingen, met bvba's, dan blijven dat overeenkomsten als beide partijen die ondertekenen. Dat is een garantie en het maakt niet uit onder welke structuur dat is. Je maakt een overeenkomst waar je uiteraard als beide partijen aan moet voldoen. Gebeurt dat niet? De manier waarop je daar dan op ingaat is weer een beetje anders waarschijnlijk, maar daarvoor ben ik zelf juridisch te weinig onderlegd.

De vraag van collega Muyshondt: "Wie financiert de rest?" Dat is vanuit de instantie zelf. De mensen van de bvba zorgen daarvoor en dat zijn uiteraard een aantal mensen vanuit de vzw van de Hockeyclub die daarvoor betalen. De voorwaarden die gesteld zijn vanuit de Hockeybond rond verblijfsaccomodaties die zijn er. Dus op de terreinen die eigendom zijn van de gemeenten en in de gebouwen waar de hockeyclub in zit dat is verblijfsaccomodaties. Er zijn dus geen voorwaarden waar absoluut niet kan aan voldaan worden. Door daar een regionaal Oost-Vlaams jeugdcentrum te creëren, wat we in de overeenkomst hebben bedongen, kan dit terrein ook gebruikt worden. Ik denk dat het juist de bedoeling is om die sport te gaan promoten en open te trekken naar zo'n breed mogelijk doelpubliek. We zullen kijken naar de stichting Vlaamse schoolsport of dit voor schoolsportdagen kan gebruikt worden. Dat heeft juist de bedoeling om ervoor te zorgen dat zoveel mensen gebruik kunnen maken en kennis kunnen maken met die sport. Ik denk dat dit toch ook een van onze doelstellingen moet zijn vanuit de provincie: ondersteunen en ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen kunnen kennismaken met allerlei soorten sporten.

Ik denk dat ik daarmee geantwoord heb op de vraag.

### **De heer Fiers**

Ik heb met meer dan gewone belangstelling dit dossier gevolgd, maar dan vanuit een andere invalshoek. Niet over het sportbeleidsmatige, maar rond het juridische aspect. Het lijkt mij toch dat er een aantal ernstige vragen zijn te stellen over de constructie die men hier heeft opgezet. Nu weet ik te weinig over de plaatselijke situatie om zeker te zijn dat er garanties zijn voor alle inspanningen die wij doen en de engagementen die daar tegenover staan. Het is natuurlijk van in het begin al duidelijk dat de wijze waarop je contracteert en met wie je contracteert dat dit wel verschillend is al naargelang de juridische constructie die daarvoor op poten wordt gezet. Het lijkt mij dat er hier een zeer merkwaardige en schimmige constructie aan het werken is, die, denk ik - en ik moet collega Lafkioui bijtreden - wellicht minder garanties biedt dan als het op een andere manier was gebeurd. Ideale garantie was dat wij gecontracteerd hadden met een andere overheid, met de lokale overheid die daarin een belangrijke partner is. Wij contracteren nu met een commerciële vennootschap die winstoogmerk nastreeft, die een deel van die inkomsten zal afromen om winst uit te keren. Het lijkt mij dat hier andere en betere constructies denkbaar waren geweest.



## DEBATTEN

Als ik nog eventjes inpik op wat de gedeputeerde daarover heeft gezegd, ja het is waar, wij contracteren met feitelijke verenigingen, met vzw's, met commerciële vennootschappen. Als u kan kiezen, en als u mee aan tafel zit en een belangrijk bedrag uitkeert, wel dan is het misschien ook interessant om aan te sturen met wie u liefst in zee gaat op dat ogenblik, en er waren hier wellicht andere partners denkbaar.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik heb het al gezegd ik ben juridisch niet zo geschoold, maar we hebben binnen onze provincie een juridische dienst waar ik uiteraard beroep heb op gedaan. Van daaruit heb ik ook geen negatieve klanken gehoord. Het enige wat ik nog zou willen zeggen is dat Vlaanderen, de Vlaamse Gemeenschap toch ook een subsidie van 200 000 EUR geeft aan diezelfde bvba.

### De heer Verbeke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als ik even ter ondersteuning van de gedeputeerde mag aanvullen om alle onzekerheid weg te nemen. Die twee hockeyvelden, waar de vereniging in het verleden voor 4 miljoen frank een terrein aangelegd heeft. Al wat er rond was hebben wij als gemeentebestuur gedaan. In dit geval is het ook zo dat die twee terreinen zich bevinden op de sportvelden waar ook een negental voetbalvelden liggen, waar ook de krachtbal ligt, waar ook de hockey ligt, waar tennisvelden liggen. Alle wegen die leiden naar die terreinen zijn gemeentelijke eigendom. Het college heeft vorige week nog beslist dat dit terrein ook 's avonds nog moet kunnen bespeeld worden en vermits de andere terreinen ook verlicht zijn op kosten van de gemeente, voetbalterreinen bij wijze van voorbeeld, zullen wij ook instaan voor de verlichting van die velden maar dat betekent dat dit toch ook een kost is van ongeveer 50 000 EUR zonder de rand die wij daarrond nog doen als gemeentebestuur. Dus met andere woorden gezegd, een deel van die kosten worden gedragen door de investeerder zelf, een deel door de gemeente. Gelukkig nog met ondersteuning, zodanig dat wij twee volwaardige hockeyvelden hebben. Voor hockeyvelden moet je normaal al in de richting van Antwerpen gaan. Wij hopen dat de ruime omgeving waar ook veel leden zijn, veel jeugd, op die manier de kans krijgen om de hockeysport te kunnen beoefenen en later daar eventueel nog op een andere niveau daarvan te kunnen spelen. En het ligt dicht bij Sint-Niklaas.

*Gelach*

### De heer voorzitter

Dat was een reclamespot.

### De heer Fiers

Een opmerking in de marge. Het valt mij op dat Temse er blijkbaar zeer goed in slaagt om een aantal ambetante dingen out te sourcen naar de provincie.  
Tweede item vandaag waarin Temse een aantal dingen door de provincie laat opknappen vandaar.

*Stemming*

#### PUNT 26

#### MOTIE VAN TANGUY VEYS VOOR HET BEHOUD VAN DE MILITAIRE KWARTIEREN WESTAKKERS EN BEERVELDE IN OOST-VLAANDEREN

" *Artikel 1*

*De provincieraad is bezorgd voor de tewerkstelling van heel wat Oost-Vlaamse militairen en de reeds geringe aanwezigheid van Defensie in Oost-Vlaanderen.*

*Artikel 2*

*De provincieraad dringt er op aan om de sluiting van de kwartieren Westakkers en Beervelde te vermijden.*

*Artikel 3*

*De provincieraad dringt er op aan om de sluiting van de kwartieren Westakkers en Beervelde in ieder geval niet te vervroegen.*

*Artikel 4*

*De provincieraad is bezorgd voor de sociale gevolgen van het deels militair en deels burgerpersoneel tewerkgesteld in de kwartieren Westakkers en Beervelde, en vraagt dat op alle niveau's (federaal, Vlaams, provinciaal en gemeentelijk) de nodige maatregelen worden genomen om deze gevolgen op te vangen."*

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Sta mij toe om eerst te motiveren waarom ik hier vandaag deze motie aan de raad voorleg. Ik zal dan luisteren naar de motivatie van de initiatiefnemers, waarom zij een amendement wensen in te dienen, alvorens ik mij uitspreek over het amendement zelf.

Collega's,

De problematiek die zich aandient is bijzonder actueel. Zondag jl. hebben nog zo'n 1 500 militairen door de straten van Brussel gestapt om te protesteren rond de hervormingen. Deze hervormingen werden beslist vanuit de top van defensie. De verantwoordelijke politicus is een Oost-Vlaming wiens vader hier prijkt in dit halfroond, namelijk minister Pieter De Crem. Hij acht het nuttig om bij zijn aantreden als minister van defensie de nodige hervormingen door te voeren, hervormingen die Oost-Vlaanderen zeer duidelijk in het vizier nemen. Zelfs letterlijk in het vizier, want twee kazernes blijven niet buiten schot. Dat is een van de belangrijkste elementen die hier in voorliggende motie het onderwerp zijn, want de kwartieren Westakkers en Beervelde zullen gesloten worden. Dit ingrijpend voorstel van de top van defensie heeft namelijk een algemene operatie die men in voege wil laten treden en waarbij tegen 2012 het totaal aantal militairen moet verminderen tot ongeveer een 34 000. Oost-Vlaanderen deelt daarin zwaar in de klappen, want het is duidelijk dat met de sluiting van de kwartieren Westakkers en Beervelde, het gemiddeld aantal militairen die hier aanwezig zijn op Oost-Vlaamse bodem zeer zwaar onder vuur komen te liggen. Wanneer ik kijk naar de cijfers van het aantal militairen die zich hier op Oost-Vlaamse bodem bevinden, dan gaan deze enorm achteruit in aanwezigheid van militair België op Oost-Vlaamse bodem. Het is namelijk zo dat Oost-Vlaanderen op deze manier teruggeschroefd wordt. Oost-Vlaanderen dat op dit moment al bijzonder slecht scoort als we het hebben over het aantal militairen...

**De heer voorzitter**

Mijnheer Veys mag ik u even onderbreken?

U hebt de gehele motie op tekst gezet. Iedereen kan lezen.

**De heer Veys**

U heeft kennis van het huishoudelijk reglement en dat voorziet in de nodige tijd voor het toelichten van de motie.

**De heer voorzitter**

Toelichten is niet aflezen.

## **DEBATTEN**

### **De heer Veys**

Ik heb nog niets afgelezen.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Het is al vier keer zolang als zijn tekst.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, ik heb de politie van de vergadering!

Mijnheer Veys, we kunnen lezen. Ge moet dit nu ook niet rekken. U kent natuurlijk het lot van uw motie, maar wilt ge het bondig brengen? Op die manier wordt er nog geluisterd, anders kan ik u niet garanderen dat er hier op den duur nog iemand luistert.

Neem dus verder het woord, maar we kennen de motie en de problematiek. Het is niet nieuw. Ik geef u weer het woord, maar ik zal er u regelmatig aan herinneren, meneer Veys, het woord is het woord.

### **De heer Veys**

Het zal niet bij mij eindigen en zeker niet om kwart voor vijf.

Collega's, de motie zoals die hier voorligt heeft een zeer belangrijk karakter omdat wij daar de fysieke gevolgen van zullen ondervinden. Ik denk dat de aanwezigheid van defensie op Oost-Vlaamse bodem tweërlei is. Het is enerzijds een vorm van tewerkstelling, maar anderzijds zijn de functies die defensie in Oost-Vlaanderen uitgevoerd heeft, niet zomaar mogelijke vreemde bezetters, die er trouwens al zijn, te weerhouden om de macht te grijpen, maar ...

Ja, vijf minuten zoals ik geciteerd heb!

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Vijf minuten zijn allang voorbij!

### **De heer Veys**

Met al uw tussenkomsten zijn ze voorbij!

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, doe voort.

### **De heer Veys**

Collega's, het is duidelijk dat de band die Oost-Vlaanderen heeft met de betrokken twee kwartieren zeer groot is. Vandaar voorliggende motie waarin wij vragen aan de hogere overheid, en in bijzonder aan minister Pieter De Crem, aan de kamervoorzitter die in deze toch ook betrokken partij is inzake het opvolgen en het uitvoeren van de dossiers, die ook in de Kamer aan bod komen, en aan de voorzitter van de Kamercommissie defensie. Bij deze is als het ware de volledige meerderheid ook politiek betrokken bij deze motie. Dit was ook het initieel opzet van deze motie.

Collega's, de vier artikelen van mijn motie spreken zeer duidelijk over enerzijds een sterk pleidooi voor ...

**De heer voorzitter**

Mensen nu komt de motie zelf, de vier artikelen.

We zijn aan het einde van zijn tussenkomst. Wilt ge luisteren aub anders moet ik steeds opnieuw herhalen.

Sluit af aub.

**De heer Veys**

Dank u. Zonder die onderbreking was het misschien al gedaan.

Artikel 1 stelt zeer duidelijk dat de provincieraad van oordeel is dat minstens één militair per 1 500 inwoners moet werkzaam zijn op Oost-Vlaamse bodem.

Artikel 2 stelt dat de sluiting van de kwartieren Westakkers en Beervelde moet vermeden worden, dus je spreekt daaruit tegen de betrokken sluiting.

Artikel 3 slaat erop dat de timing van 2012 en dat is toch zeer belangrijk dat deze nu al door de minister in vraag wordt gesteld. Deze zou vervroegd worden met alle maatschappelijke en sociale gevolgen vandien voor de mensen die daar werken en die ook in Oost-Vlaanderen leven en wonen.

Tot slot nog de bezorgdheid die wij als raad uitdrukken inzake de sociale gevolgen van deels militair personeel en deels burgerpersoneel dat tewerkgesteld is. Wij vragen dat op alle niveau's en dat kan zowel federaal, Vlaams en desnoods provinciaal en gemeenlijk, dat daar de nodige maatregelen worden genomen. Op die manier worden de gevolgen draaglijk en zijn ze zo minimaal en beperkt mogelijk.

Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u, Mijnheer Veys, voor uw beknoptheid.

7 minuten.

Eerst moet het amendement ter stemming komen, anders nam ik onmiddellijk de stemming over uw motie, maar ik moet dat amendement eerst laten stemmen. Mijnheer Beke zal namens de meerderheid het amendement voorleggen en verdedigen.

**AMENDEMENT INGEDIEND NAMENS DE MEERDERHEIDSPARTIJEN**

*" Motie m.b.t. de hervormingsplannen van het ministerie van Defensie*

*In de provincieraad van 15 oktober 2003 en 15 juni 2006 kwamen de toenmalige hervormingsplannen van het ministerie van Defensie uitgebreid aan bod en werd telkens afgesloten met een motie.*

*De provincieraad van Oost-Vlaanderen weet dat de transformatie van Defensie een natuurlijke personeelsafbouw combineert zonder gedwongen ontslagen en terzelfdertijd een instroom van nieuwe militairen beoogt. Uiteindelijk zou het leger teruggebracht worden tot ongeveer 34 000 manschappen.*

*De provincieraad van Oost-Vlaanderen stelt vast dat de militaire aanwezigheid in onze provincie eerder laat te noemen is, ongeveer 1 000 eenheden vandaag en dat de herstructurering een dubbel effect zal hebben voor onze provincie, nl. een verdere reductie van de permanente aanwezigheid van militairen in Oost-Vlaanderen. Maar terzelfdertijd wil men blijkbaar overgaan tot eenheden met een meer complete personeelsinvulling met een betere uitrusting en met eigen organieke steunmiddelen en een betere infrastructuur.*

*Op het eerste zicht lijken dit goede uitgangspunten, maar in concreto betekent dit dat de militaire aanwezigheid in Oost-Vlaanderen nog verder zal verminderen. Dit heeft in elk geval – onafgezien van logistieke gevolgen bij eventuele calamiteiten – ook sociale gevolgen, nl. een mindere kans tot bereikbaarheid van een eenheid door Oost-Vlamingen, die betrokken zijn bij een eventuele herstructurering, of die een militaire carrière ambiëren.*

## DEBATTEN

*De provincieraad van Oost-Vlaanderen pleit er dan ook voor om de huidige legerinfrastructuur in onze provincie zoveel als mogelijk te behouden en dit zowel om sociale redenen voor het personeel zelf als om logistieke redenen bij eventuele calamiteiten.*

*Voor zover de herstructurering onder één of andere vorm toch zou doorgaan vraagt de provincieraad van Oost-Vlaanderen een intensieve begeleiding en opvang van de sociale gevolgen voor het betrokken personeel.*

*Voor de eventueel vrijkomende terreinen vraagt de provincieraad Oost-Vlaanderen een goede bestemming na te streven, waarbij ook de provincie zou betrokken worden. Hier dienen zich nieuwe mogelijkheden aan, zowel inzake sociale woningbouw, KMO-zones, gevangenissen als recreatie- en natuurterreinen ..."*

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat de collega's de tekst van het amendement hebben gelezen, zodat ik kort kan zijn. Vanuit de meerderheid steunen wij ons op vorige moties die wij hebben goedgekeurd in deze provincieraad. Wij herhalen dat er in onze provincie, nu reeds, een minimale militaire aanwezigheid is. Wij herkennen ook dat er sociale dimensie is, maar dat er ook een probleem is van eventuele beschikbaarheid, logistiek en dergelijke bij mogelijke calamiteiten. De aanwezigheid van militairen in onze provincie is dus belangrijk. Wij voorzien ook een B-plan, want ook dit is belangrijk in dit amendement, namelijk wanneer er eventueel infrastructuur of domeinen beschikbaar zouden komen, dat de provincie vraagt om daar dan bij betrokken te worden teneinde mee te kunnen bepalen wat de nabestemming zou kunnen zijn. Wij geven een aantal voorbeelden in verband met sociale woningbouw, kmo-zones, gevangenissen, recreatie, natuurterreinen en dergelijke meer. Vandaar het belang van dit amendement, Mijnheer de Voorzitter.

### De heer Fiers

Ik wil even mijn ongenoegen uiten over de steeds weer terugkerende gang van zaken bij dit soort agendapunten.

Als de meerderheid op een bepaald ogenblik zich geconfronteerd ziet met een voorstel waar ze eigenlijk moeilijk omheen kunnen, dan dienen zij ongeveer hetzelfde voorstel nog een keer in met hier en daar een haak of een oog verandert. Dat voorstel wordt dan gepresenteerd als alternatief. Ik vind dat intellectueel oneerlijk.

Het had daarenboven veel sterker kunnen zijn als men een andere werkwijze had gebruikt, namelijk als men dan vindt dat er daadwerkelijk iets aan toegevoegd moet worden, dan had men overleg kunnen plegen met de verschillende fracties, ook met de oppositie. Op die manier konden we samen dat voorstel klaarmaken en samen ondertekenen. Dat is dan een sterke motie die een sterk resultaat zou kunnen genereren. Dat lijkt mij een veel elegantere en politiek interessantere werkwijze dan de manier waarop het nu gaat.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer Fiers, het lijkt mij een beetje vreemd dat u dat zegt. Ik duid niet, maar ik zeg u, dit lijkt mij wereldvreemd. Er zijn twee moties. U kunt kiezen. Ge moogt kiezen voor de originele motie, niemand belet u dat. De stemming is open en openbaar. Ik ga nu nog het woord geven aan de man die de motie heeft ingediend. En dan gaan we stemmen, eerst over het amendement en misschien niet meer over de motie als iedereen zich achter het amendement schaaft. Dat zou ook kunnen.

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik treed natuurlijk de kritiek van collega Fiers volmondig bij. Ik wil collega Fiers geruststellen en u ook, Mijnheer de Voorzitter, de raad zal geen kans krijgen om zich over mijn motie uit te spreken. De motie zal gewoon vervangen worden door de motie van de meerderheid, waarin de meerderheid zijn gezicht op twee punten probeert te redden.

Ten eerste tot vrijdag jl. lag de provincieraad zelfs niet wakker van de problematiek omtrent de sluiting van de twee militaire kwartieren. Blijkbaar is de Vlaams Belang-fractie de enige fractie die een motie daarover heeft ingediend. Ik heb op de agenda geen enkele motie gezien van een lid van de meerderheid.

Ten tweede moest de meerderheid natuurlijk haar gezicht redden. Enerzijds mochten ze de Oost-Vlaamse CD&V-minister Pieter De Crem niet te veel blameren met een motie. En anderzijds moesten ook de raadsleden vanuit de regio Sint-Niklaas en Beervelde hun bezorgdheid uiten naar hun doelgroep en naar hun kiezers. Nu kunnen ze zeggen dat ze niet tegen de motie hebben gestemd, maar dat ze hun eigen motie hebben gestemd.

Het is een dubbele blaam die u uzelf hier geeft, want via een achterpoortje doet u alsof de motie van de Vlaams Belang-fractie nooit heeft bestaan. Er is maar een unieke zaligmakende motie zijnde die van de meerderheid. In die motie probeert u nog het gezicht van minister De Crem te redden door te zeggen dat de uitgangspunten van minister De Crem goed zijn. Men probeert het gezicht van de meerderheid te redden met een aantal typische CD&V-manieren, om het woord 'tjseventermen' niet te gebruiken.

Collega's, wij zullen graag meegaan. Wij gaan mee die dubbele blaam voor de leden van de meerderheid goedkeuren. Wij zullen graag zeggen tegen de kiezers, tegen de inwoners van de getroffen gemeenten, tegen de getroffen militairen, dat zonder het Vlaams Belang dit amendement hier zelfs niet was. Dat men dus zeer blij mag zijn dat wij jullie wakker geschud hebben. Een keer per jaar mag dat wel denk ik. Dus vandaar dat wij graag het voorliggend amendement zullen goedkeuren.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel, Mijnheer Veys.

We gaan stemmen over het amendement van de drie partijen CD&V, Open VLD en sp.a. Wie voor is stemt ja, wie tegen stemt neen. De stemming is geopend.

*Stemming amendement*

**BESLOTEN ZITTING****EINDE VAN DE ZITTING**