

I. Inleiding

Op 28 september 2017, nu 5 maand geleden, werd reeds een uitgebreide **toelichting** gegeven aan de **derde commissie** én aan de **provinciale vertegenwoordigers** in de Raad van Bestuur en de Algemene Vergadering van de betrokken intercommunales. De toelichtende nota die toen werd opgemaakt en besproken, werd ook toegevoegd aan het verslag van voormelde derde commissie. Ondertussen worden de vertegenwoordigers van de provincie op de hoogte gehouden van de lopende gesprekken en de stand van zaken.

Bedoeling van huidige toelichting is een **actuele stand van zaken** te geven m.b.t. de uittreding, inzonderheid nu er de voorbije maanden toch wat vooruitgang geboekt werd, en nu de deadline van 31 december 2018 toch nadert.

Vooraleer we **concreet** een stand van zaken in de verschillende dossiers zullen toelichten, is het aangewezen om eerst nog even enkele basisprincipes in herinnering te brengen.

Terzelfdertijd maak ik van de gelegenheid gebruik om onze **taskforce** (Hedwig De Pauw, Anouk Vandenbroucke en David Taffijn) te danken voor de uitstekende ondersteuning en begeleiding.

II. Basisprincipes

Op 17 juni 2016 verscheen het decreet van 13 mei 2016 tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en het Provinciedecreet van 9 december 2005. Dit decreet gaf uitvoering aan het Vlaams Regeerakkoord. Het bepaalt dat de provincies **uiterlijk op 31 december 2018** moeten uittreden. Artikel 19 § 1 bepaalt het volgende: “de provinciale aandelen worden overgenomen tegen een *tussen de partijen overeengekomen waarde*.” De waardering wordt aldus overgelaten aan de partijen. Voortgaande op die filosofie, knoopte de provincie gesprekken aan met de verschillende intercommunales. In een eerste ronde waren dat ambtelijke gesprekken (met de dienst Juridische Aangelegenheden en Bestuurszaken onder leiding van adviseur-generaal Hedwig De Pauw, samen met de directeur van de intercommunale). In een tweede ronde, naarmate de inhoud meer vorm kreeg, werden dit bestuurlijke gesprekken (in aanwezigheid van de eerste gedeputeerde en de voorzitter van de intercommunale).

Tijdens de onderhandelingen is de provincie altijd uitgegaan van volgende principes:

- 1. een correcte waardering van onze participatie**
- 2. de intercommunale niet in de problemen brengen = geen liquiditeitsproblemen veroorzaken**
- 3. de verschillende intercommunales op een gelijkaardige wijze behandelen**

Nu de provincie moet uittreden, is het wenselijk dat dit gebeurt tegen een faire, geactualiseerde waarde van onze aandelen. De provincie gaat uit van de **boekwaarde** (= ons aandeel in het eigen vermogen), eerder dan de nominale waarde (= het historisch ingebrachte kapitaal).

Ook brengt de provincie de betrokken intercommunale steeds in herinnering:

1. dat zij geen vragende partij is om uit te treden, integendeel het betreft hier een **gedwongen uittreding**
2. dat zij **evenveel recht heeft op haar aandeel in het netto-actief**, net zoals enige andere aandeelhouder
3. dat bij een uittreding, behoudens andersluidende bepaling in de statuten, **artikel 374 van het Wetboek Vennootschappen** van toepassing is, waarin staat dat: *“De vennoot die is uitgetreden, uitgesloten of zijn aandelen gedeeltelijk heeft teruggenomen, heeft recht op uitkering van de waarde van zijn aandelen, zoals die zal blijken uit de balans van het boekjaar waarin deze gebeurtenis heeft plaatsgehad.”*

Bij de uittreding uit de **energie-intercommunales** (Gaselwest, Intergem, Imewo) kon op deze basis een akkoord afgesloten worden. Voor de **andere intercommunales** blijkt de uittreding aan boekwaarde minder evident.

Omdat het voor de provincie belangrijk is dat de verschillende intercommunales op een **gelijkaardige wijze** worden behandeld, werd ervoor geopteerd om uit te gaan van het **model** dat bij de uittreding uit **Veneco** werd gevolgd.

Hierbij worden **3 waarderingsmethoden** gecombineerd om tot een indicatieve waarde van de aandelen te komen (meer uitleg over de toegepaste methoden is terug te vinden in voorgaande toelichtende nota, toegevoegd aan het verslag van de derde commissie van 28 september 2017).

Uiteraard is het zo dat er nog heel wat **andere methoden** van waardering zijn, en dat er zelfs binnen de gekozen methoden verschillende **varianten** bestaan. De bekomen waarde is aldus een **indicatieve waarde**, als uitgangspunt van de onderhandelingen.

Belangrijke vaststelling hierbij is dat we, door deze combinatie van 3 methoden, een waarde bekomen **die lager uitvalt dan de boekwaarde van de aandelen**. Deze lagere waarde zou dan ook voor de intercommunales meer haalbaar moeten zijn, niettegenstaande de provincie volgens ons recht heeft op de boekwaarde (art. 374 W.Venn).

Dit betekent concreet dat de provincie **een gedeelte van haar aandeel in de reserves laat vallen**. Dit is in het voordeel van de intercommunale én de gemeentelijke aandeelhouders.

Daarnaast wil de provincie **geen problemen creëren** voor de intercommunales op **liquiditeitsvlak**.

Naast een “overeen te komen waarde” moeten ook de nodige **afspraken** worden gemaakt over de **concrete uitbetaling** van de waarde van de aandelen. De formule die werd toegepast bij Veneco, nl. 1/4^{de} in cash, 1/4^{de} achtergestelde lening over 15 jaar aan 1% interest en 1/2^{de} in een projectenfonds wordt door de provincie ook voorgesteld aan de andere intercommunales. Ook al omdat we de intercommunales **op dezelfde manier wil behandelen**, omdat dit een **spreiding van betaling** toelaat voor de intercommunale en omdat we bij de methodiek van het projectenfonds **de middelen blijven**

inzetten in het werkgebied van de betrokken intercommunale, dit laatste in maximale consensus tussen de intercommunale en de provincie.

Op vandaag kunnen we zeggen dat er vorderingen gemaakt zijn, niet in het minst in de methodologie en berekeningen maar vooral in het wederzijds respect voor elkaars standpunten.

Uiteraard is het zo dat we, in de communicatie naar de intercommunales, steeds uitdrukkelijk stellen dat het provinciaal voorstel **onder voorbehoud is van goedkeuring door de Provincieraad en zonder enige nadelige erkenning is.**

III. Concreet

STREEKONTWIKKELINGSINTERCOMMUNALES

VENECO

De provincie is reeds uitgetreden in 2016. Het model Veneco lijkt verdedigbaar om toe te passen op de andere intercommunales zoals hierboven reeds gesteld.

SOLVA

De eerste ambtelijke gesprekken met SOLVA vonden plaats in juli en in november 2016.

Het probleem is dat SOLVA geen reserves heeft om zelfs de nominale waarde van onze aandelen uit te betalen (4,6 mio EUR).

SOLVA had voorafgaandelijk aan het bestuurlijk overleg van 24 november 2017 een eerste concreet voorstel overgemaakt. Uit dit voorstel bleek dat de standpunten van de provincie en SOLVA ver uit elkaar lagen, vermits het bedrag dat SOLVA voorstelde t.b.v. 296.750 EUR aanzienlijk lager was dan wat mag worden verwacht. In het voorstel van SOLVA wordt de waarde van onze aandelen beperkt tot het bedrag van het initieel ingebrachte kapitaal, vermeerderd met een interestvergoeding. Tijdens dit bestuurlijk overleg heeft de provincie de door SOLVA aangehaalde redenen om tot deze lage waardering te komen weerlegd. Tegelijkertijd heeft de provincie een eigen voorstel gedaan t.b.v. 1.731.000 EUR, een bedrag dat hoger is dan wat SOLVA voorstelde, maar dat aanzienlijk lager is dan de nominale en boekwaarde van onze aandelen. Ook hier is het zo dat dit bedrag dient te worden opgesplitst in een deel cash, een deel achtergestelde lening én een deel projectenfonds.

Tijdens het laatste bestuurlijk overleg op 6 februari 2018 bleek dat SOLVA dit voorstel van de provincie toch genegen was, gelet op het feit dat zij beseffen dat dit voorstel ver onder de nominale waarde ligt. De voorzitter van SOLVA deelde mee dat na intern overleg met experts besloten werd dit voorstel voor te leggen en te verdedigen op het burgemeestersoverleg en de Raad van Bestuur begin maart 2018. We wachten nu hun standpunt af. Een nieuw bestuurlijk overleg is voorzien op 13 maart 2018.

DDS

Ook met deze intercommunale werden reeds verschillende gesprekken gevoerd, zowel ambtelijk als bestuurlijk. In deze intercommunale is er een groot verschil tussen de nominale waarde van onze aandelen (381.093 EUR) en de boekwaarde (6,4 mio EUR).

Na de gesprekken in 2016-2017 kreeg de provincie moeilijk een eensgezind standpunt van de intercommunale. Wel deelde DDS mee dat ze zich gestraft voelt omdat zij jarenlang dividenden heeft uitbetaald. Bovendien is DDS bezorgd dat andere gemeenten ook zullen willen uittreden tegen dezelfde voorwaarden.

Op 11 september 2017 werd een eerste voorstel van de provincie besproken t.b.v. 4,4 mio EUR. De bedoeling van dit overleg was om een toelichting te geven bij de voorgestelde methode van waardering en DDS de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en een tegenvoorstel te formuleren. Aangezien er in de daaropvolgende maanden vanuit DDS geen officieel standpunt kwam op het voorstel van de provincie werd ervoor geopteerd om hen opnieuw uit te nodigen en tevens een aangepast voorstel te doen. Tijdens het bestuurlijk overleg van 31 januari 2018 werd een nieuw voorstel overgemaakt en toegelicht, waarbij de door de provincie voorgestelde vergoeding door de geactualiseerde berekeningswijze uitkomt op 3.540.000 EUR, dit door een aantal bijzonderheden uit de berekening te elimineren. Ook hier is het zo dat dit bedrag dient te worden opgesplitst in een deel cash, een deel achtergestelde lening én een deel projectenfonds.

Tijdens dit laatste bestuurlijk overleg bleek dat de voorzitter van DDS geen voorstander is van een projectenfonds omdat dit niet strookt met de filosofie van de Vlaamse Regering bij de aanpassing van het DIS in 2016. Het standpunt van de aandeelhouders is dat de provincie uittreedt tegen nominale waarde. DDS begrijpt dat als er geen akkoord komt, dat er dan gerechtelijke stappen zullen worden gezet. De voorzitter merkt op dat, na huidige uitéénzetting van de provincie, zij de oefening opnieuw zullen moeten doen en dus terug aan tafel zullen moeten zitten met hun aandeelhouders. Er is dus wel bereidheid om tot een akkoord te komen. Een nieuw bestuurlijk overleg is voorzien op 20 maart 2018.

INTERWAAS

In de gesprekken met Interwaas is er van in het begin een grote bereidheid om te luisteren naar de wederzijdse voorstellen en standpunten.

Het eerste ambtelijk overleg vond plaats in april 2016. Een eerste bestuurlijk overleg op 5 september 2017, waarbij een eerste voorstel van de provincie t.b.v. 9,3 mio EUR werd toegelicht.

Interwaas vroeg hierbij om in de berekeningen een langere referteperiode in aanmerking te nemen (lees het model Veneco) omdat sommige jaren heel winstgevend waren, terwijl andere dit niet zijn en een langere periode zou deze toevalligheden uitvlakken. De uitbreiding van de periode van 3 naar 5 jaar leidde ertoe dat het voorstel van de provincie daalde tot een bedrag van 7,7 mio EUR, terwijl het tegenvoorstel van Interwaas, door hen toegelicht op het bestuurlijk overleg van 13 oktober 2017, slechts 2,8 mio EUR bedroeg.

Om tegemoet te komen aan een aantal argumenten van Interwaas en om een compromis mogelijk te maken werd bijkomend een aantal bijzonderheden uit de berekening geëlimineerd, waardoor het provinciaal voorstel nu 6.788.000 EUR bedraagt.

Tijdens het laatste bestuurlijk overleg op 1 februari 2018 merkte de voorzitter op dat dit laatste voorstel van de provincie zeker het overwegen waard is, voornamelijk omdat de helft ervan in de streek zal blijven via het opzetten van een projectenfonds. Men laat verstaan dat dit een redelijk voorstel is en men ziet zeker mogelijkheden, maar men wil eerst nog één en ander onderzoeken.

Het volgende bestuurlijk overleg is voorzien op 6 maart 2018 en we hopen dat we dan kunnen landen op het finale voorgestelde bedrag.

"ZACHTE SECTOR" INTERCOMMUNALES

BLIIDORP III

In deze intercommunale vonden vanaf 2016 regelmatig ambtelijke en bestuurlijke gesprekken plaats en liggen de nominale waarde en de boekwaarde van de aandelen dicht bijéén.

Het is van in het begin vrij duidelijk dat de intercommunale problemen heeft met het terugbetalen van de inbreng van de provincie t.b.v. 157.000 EUR. Men vraagt reeds van in den beginne om de uittredingsvergoeding om te zetten in een achtergestelde lening en die lening in wacht te zetten, zoals vroeger reeds is gebeurd. Blijdorp III heeft ook nog een openstaande lening lopen voor een bedrag van 174.400 EUR (renteloos tot 2029 in jaarlijkse schijven van 14.533,33 EUR aan de provincie terug te betalen). Probleem bij Blijdorp III is dat het gros van haar middelen geactiveerd is en gebruikt om zelf leningen te verstrekken. Mede door de wijziging van het subsidiesysteem van zorgverleners naar persoonsgebonden betoelaging (systeem van de rusthuizen) moet Blijdorp III op zoek naar groei-en renovatiemogelijkheden. Dit gegeven gecombineerd met een versnelde terugbetaling om het aandeel van de provincie uit te betalen, zou een groot probleem kunnen creëren. Vandaar dat samen met de provincie gezocht werd naar een leefbaar model.

Huidig voorstel is dat het bedrag aan kapitaal t.b.v. 157.000 EUR integraal zou opgenomen worden in een projectenfonds, te benutten als een provinciale projectondersteuning in het kader van wonen. Dit is ook deel van het masterplan infrastructuur. De achtergestelde lening t.b.v. 174.400 EUR zou behouden blijven en verder worden afgelost. Het ambtelijk overleg op 21 december 2017 was heel hoopgevend in die zin dat er al concrete mogelijkheden werden gezocht om invulling te geven aan het projectenfonds. We verwachten hierover feedback na de raad van bestuur eind maart 2018.

IGS WESTLEDE

Er werden reeds ambtelijke en bestuurlijke gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van deze intercommunale. Het standpunt van Westlede werd per mail op 6 juni 2017 bezorgd, nl. principiële bereidheid van de intercommunale om de nominale waarde uit te keren. De provincie heeft reeds te kennen gegeven hier niet mee akkoord te gaan omdat de nominale waarde (619.734 EUR) en de boekwaarde (3,1 mio EUR) van haar aandelen toch ver uitéén ligt.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 29 januari 2018 deed de provincie daarom een voorstel volgens het berekeningsmodel toegepast bij de andere intercommunales en waarbij een bedrag van 2.560.000 EUR bekomen wordt. Ook hier is het zo dat dit bedrag dient te worden opgesplitst in een deel cash, een deel achtergestelde lening én een deel projectenfonds. Tijdens dit laatste overleg gaf de directeur van Westlede aan dat de argumenten van de provincie om tot het voorgestelde bedrag te komen zeker te begrijpen zijn. Ook de concrete mogelijkheden voor een benutting van het projectenfonds werden reeds aangekaart. De directeur stelde echter dat er nog heel wat andere elementen zijn waarmee men rekening moet houden, bij het al dan niet aanvaarden van het provinciaal voorstel, maar hij zal het voorstel meenemen, laten onderzoeken en intern bespreken. Een volgend bestuurlijk overleg is voorzien op 8 maart 2018. Bedoeling is dat Westlede tegen dan haar standpunt aan de provincie kenbaar maakt.

ANDERE

FINGEM

Gelet op het feit dat de provincie slechts 1 aandeel bezat, waren er geen onderhandelingen nodig. De provincie is eind december 2017 uit de intercommunale getreden.

ILVA

Ter voorbereiding van de uittreding vond een eerste ambtelijk overleg plaats op 26 juni 2017. Hierbij was het al snel duidelijk dat er een groot verschil is tussen de nominale waarde (12.500 EUR) en de boekwaarde (2,2 mio EUR) van de aandelen.

Een eerste voorstel van de provincie (model Veneco) bedroeg 1,6 mio EUR en werd tijdens dat ambtelijk overleg toegelicht. Hierbij gaf Ilva reeds te kennen dat de uitbetaling van dergelijk bedrag niet haalbaar is. Ook verwees Ilva naar de waardering op basis van 'samengestelde interest', een berekening die werd toegepast bij de uittreding van de private partners in 2003.

In de daaropvolgende maanden heeft Ilva het voorstel van de provincie voorgelegd aan haar directiecomité en vervolgens aan haar Raad van Bestuur.

Uit de notulen van de Raad van Bestuur van 24 oktober 2017 blijkt dat Ilva niet akkoord gaat met de door de provincie toegepaste waarderingmethode. In de plaats daarvan stelt Ilva de geactualiseerde nominale waarde van de aandelen voor als uittredingsvergoeding, naar analogie met de uittreding van de private partners in 2003. Deze regeling houdt in dat onze initiële inbreng van 12.500 EUR zal worden terugbetaald, vermeerderd met een interestvergoeding van 4% per jaar, vanaf het volstorten van onze aandelen. Dit leidt ertoe dat onze aandelen door Ilva worden gewaardeerd op een bedrag van 22.512 EUR.

Uiteraard kan de provincie met dit voorstel niet akkoord gaan en tijdens het bestuurlijk overleg van 5 januari 2018 werden de door Ilva aangehaalde redenen weerlegd. Tegelijkertijd werd een nieuw voorstel overgemaakt en toegelicht, waarbij de door de provincie voorgestelde vergoeding door de geactualiseerde berekeningswijze uitkomt op 920.000 EUR, dit door rekening te houden met

bijzonderheden in de werking van Ilva. Ook hier is het zo dat dit bedrag dient te worden opgesplitst in een deel cash, een deel achtergestelde lening én een deel projectenfonds.

In de notulen van het directiecomité van Ilva dd. 9 januari 2018 lezen we dat men een compromis wenst te vinden zonder daarvoor naar de rechtbank te moeten stappen, maar dat ondanks de tegemoetkomingen van de provincie de waarderingen nog steeds ver uit elkaar liggen. Ook blijkt dat een aantal leden niet gelooft in de financiering via een projectenfonds door de blijvende verbondenheid met een partner die is uitgetreden. Men onderstreept ook de nood aan een éénduidige regeling voor het uittreden van de aandeelhouders A, B en C. Het directiecomité heeft daarom beslist om de Ilva administratie opdracht te geven een duidelijk omschreven financieel en juridisch advies in te winnen over de uittreding van de provincie uit Ilva, de uittredingsmodaliteiten en de waardebeoordeling van de aandelen, en dit advies voor te leggen aan het directiecomité van 6 maart 2018.

Een nieuw bestuurlijk overleg is voorzien op 30 maart 2018.

VERKO

Met deze intercommunale zijn er geen ambtelijke noch bestuurlijke overlegondes gepleegd, vermits artikel 8 van de statuten van Verko bepaalt dat de provincie enkel recht heeft op de nominale waarde van de aandelen. Artikel 8 laatste zin omschrijft het als volgt: *“de aandelen C hebben geen recht op enig aandeel van de reserves of liquidatiebonussen tenzij op de uitbetaling van de nominale waarde der aandelen”*. Dit artikel is uitdrukkelijk zo geformuleerd bij de toetreding van de provincie tot Verko dd. 21 oktober 2003, dit naar aanleiding van de overheveling van de activiteit “afval” van de intercommunale DDS naar de intercommunale Verko.

De inbreng van de provincie bedraagt 83.200 EUR. De directeur van Verko bevestigde dat men dit in de algemene vergadering van juni 2018 zou willen brengen, zodat de provincie ook meteen dan haar uittreding kan bevestigen.