



# **Debatten van de provincieraadszitting**

19 februari 2014

**OPENBARE ZITTING 19 FEBRUARI 2014**

**De heer voorzitter**

Dames en heren, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Hutsebaut, mevrouw Allaeyns en mevrouw Van De Populiere. Verder heeft men mij daarjuist gemeld dat de heer De Meerleer ziek is.

Ik begin dan met de agenda van de raadszitting.

**PUNT 1. PROJECT GENTSE KANAALZONE (OPENBARE ZITTING)**

Externe procesbegeleiding: goedkeuring van bestek en raming, aanbesteding via de procedure van de algemene offerteaanvraag

**De heer voorzitter**

Project Gentse Kanaalzone. Externe procesbegeleiding: goedkeuring van bestek en raming, aanbesteding via de procedure van de algemene offerteaanvraag.

Vraagt iemand hierover het woord? Indien niet, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 2. PATRIMONIUM - WATERLOPEN (OPENBARE ZITTING)**

Waterloop Burgtsebeek te Beveren – gedeeltelijke verplaatsing ter hoogte van KMO-zone  
Doornpark: machtiging van de deputatie tot ruil met opleg

**De heer voorzitter**

Punt 2: waterloop Burgtsebeek te Beveren – gedeeltelijke verplaatsing ter hoogte van de KMO-zone Doornpark: machtiging van de deputatie tot ruil met opleg.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Van Gucht.

**De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, het is een opmerking die komt van onze collega's uit de gemeenteraad van Beveren. De Burgtsebeek bestaat niet in Beveren. Het is de Beverse Beek.

## DEBATTEN

Misschien kan het in de stukken juist geschreven worden, want als een akte foutieve namen bevat, kan dat wellicht wat problemen geven.

### De heer voorzitter

Goed. Ik zie nog iemand uit Beveren die het woord vraagt. Meneer Maes.

### De heer Maes

Ik ga niet in discussie over namen, maar ik weet wel voor 100% zeker dat het niet de Beverse Beek is. Die ligt namelijk 500 à 700 m verder oostwaarts. Daar ben ik 100% zeker van. Ik zou er dus voorzichtig mee zijn om die opmerking over te nemen. Ik ga niet zeggen wat de naam dan wel is, maar de Beverse Beek is het absoluut niet.

### De heer voorzitter

Goed, ik ga de discussie hier niet verder laten gaan. Ik denk dat onze dienst het goed onderzocht heeft. We zullen het in ieder geval controleren, meneer Van Gucht, maar een specialist uit Beveren zelf bevestigt hier dat onze diensten zouden correct zijn. Daarom ga ik dat punt hier nu ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 3. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Huysmanhoeve te Eeklo – inrichting van een hoogspanningslokaal: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

### De heer voorzitter

Punt 3: de Huysmanhoeve te Eeklo – inrichting van een hoogspanningslokaal: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 4. PATRIMONIUM – PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Rabautstraat, Imewo elektriciteitscabine – onderhandse verkoop aan Imewo voor vervanging cabine: machtiging van de deputatie

**De heer voorzitter**

Punt 4: PTI Eeklo. Rabautstraat, Imewo elektriciteitscabine – onderhandse verkoop aan Imewo voor vervanging cabine: machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Punt 4.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 5. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA (GENT) (OPENBARE ZITTING)**

- Goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)
- Akteneming van het budget 2014

**De heer voorzitter**

Dan komen we bij de Islamitische erediensten: de Islamitische gemeenschap Ensarija te Gent.  
- Goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019. Het gaat hier over de financiële nota, de strategische nota en de afsprakennota.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, meneer de voorzitter, bij nazicht blijkt dat de webstek van deze Islamitische gemeenschap nog steeds niet Nederlandstalig is. Er is enkel een link, een tab, waar 'Nederlands' op staat. Als ge daarop klikt, stelt men zich kort voor. De webstek zelf is echter nog steeds niet vertaald. Ik kan ook niet echt uitmaken in welke taal hij is gemaakt, want er blijken in Bosnië drie officiële talen te zijn: het Bosnisch, het Servisch en het Kroatisch. Het lijkt mij toch vreemd dat dit nog altijd mogelijk is.

**De heer voorzitter**

De deputatie. Nee, er is nog een tussenkomst. Meneer Moens.

**De heer Kurt Moens**

## DEBATTEN

Onze fractie zal ook tegenstemmen en wel om dezelfde reden. Bij het volgende punt zal ze dat trouwens ook doen. Dit is namelijk niet conform de taalwetgeving en ook niet conform de eigen afsprakennota die de provincie in samenwerking met de Erediensten heeft opgesteld. Het is absoluut niet onze bedoeling om de subsidiëring van de erediensten in vraag te stellen of bepaalde geloofsgemeenschappen te viseren, maar regels zijn regels. Wij gaan tegenstemmen.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, ik kan niet anders dan de vraagstellers volmondig gelijk geven. Het is inderdaad tegen de reglementen. De vraag is ook gesteld op de commissie en ik heb onmiddellijk aan de betrokken juridische dienst gevraagd om er sito presto een schrijven over te richten. Ik heb daar nog geen antwoord op gekregen, maar ik neem akte van het feit dat de oppositie zal tegenstemmen. Ik kan haar gelijk geven. Wij dringen erop aan dat het in de allereerste plaats in het Nederlands op hun website staat.

### Meneer Evrard

Het is niet zomaar een verplichting dat die webstek Nederlandstalig moet zijn. Het staat ook wel degelijk vermeld in de voorwaarden voor het verkrijgen van de subsidie. Bovendien meen ik begrepen te hebben dat de gemeenschap die in punt 6 bedoeld is in het verleden al eens een dergelijk schrijven zou ontvangen hebben, maar daar nog altijd niet op is ingegaan. Onze fractie zal dus ook tegenstemmen.

### De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. De bevoegde gedeputeerde zegt hier duidelijk dat hij het eens is met de kritiek die wij geven. Ook hij stelt vast dat deze gemeenschap niet in orde is met de afsprakennota. Kunnen wij daaruit concluderen dat niet enkel de oppositie zal tegenstemmen, maar dat de meerderheid dit punt eveneens niet zal goedkeuren, als zij haar eigen afsprakennota wil eerbiedigen?

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, ik stel voor de beslissing over deze twee punten uit te stellen om deze zaak verder te kunnen bekijken.

*[applaus]*

**De heer voorzitter**

Dan moet ik u vragen, collega: bedoelt u de punten 5 en 6 of de twee onderverdelingen van punt 5? We hebben onder punt 5 namelijk een stemming over het meerjarenplan en een akteneming van het budget. Dat punt wordt dus uitgesteld. We hebben ook punt 6: Islamitische gemeenschap Yavuz Sultan Salim in Ledeberg. Geldt uw voorstel ook voor dat punt? Meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Voorzitter, we gaan erin mee dat het in orde moet zijn, maar ik vermoed dat wij dit punt toch wel moeten goedkeuren. Als wij het niet goedkeuren, wordt het volgens mij sowieso van rechtswege goedgekeurd. We moeten het binnen een bepaalde termijn goedkeuren; anders wordt het gewoon beschouwd als zijnde goedgekeurd. Ik geef het maar mee.

**De heer voorzitter**

Er ligt nu een voorstel voor, collega, om het punt uit te stellen. Het voorstel is dus niet om over het meerjarenplan te stemmen en het goed te keuren of af te keuren. Het voorstel is om het besluit uit te stellen. Maar ik herhaal mijn vraag: gaat het hier over punt 5 of over de punten 5 en 6? Het gaat over 5 en 6. Maar als iemand een stemming vraagt over het uitstel, zal ik het voorstel uiteraard ter stemming leggen. Ik ga nu eerst meneer Evrard het woord geven.

**De heer Evrard**

Ik hoop dat uitstel niet betekent dat dit punt in een later stadium gewoon goedgekeurd wordt. Deze twee verenigingen voldoen niet aan de voorwaarden. Allez, dat is toch duidelijk? We kunnen dit punt niet goedkeuren.

**De heer voorzitter**

Collega Franck.

**De heer Franck**

Ik denk dat de raad binnen vijftig dagen na de indiening het meerjarenplan moet goedkeuren of afkeuren. Als wij vandaag uitstel geven, zijn wij bij de volgende provincieraad automatisch te laat. Dus ...

**De heer voorzitter**

Ik herhaal mijn vraag aan de raad. Er is een voorstel van de deputatie om beide punten, punt 5 en punt 6, uit te stellen. Kunnen wij daar unaniem toe besluiten of vraagt iemand een stemming over het uitstel? Meneer Evrard.

## **DEBATTEN**

### **De heer Evrard**

Ja, zoals ik al zei: uitstel betekent in dezen niets, want dan wordt het punt toch zomaar goedgekeurd. Wij moeten hier gewoon tegenstemmen. Dat is de enige mogelijkheid.

### **De heer voorzitter**

Het eerste voorstel dat ik voor me heb liggen, is een verzoek om uitstel. Wie nog? Mevrouw De Troyer, u hebt het woord gevraagd? Ja.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja, meneer de voorzitter, ik heb misschien een billijke oplossing. Laten wij dit punt goedkeuren onder de opschortende voorwaarde dat men een termijn van dertig dagen krijgt om de website aan te passen. Ik verwijs in dit verband naar wat de gedeputeerde zei. Volgens mij kan er dan niets in het gedrang komen. Het gaat hier immers over punten voor een meerjarenplan, hè mensen? Allez, ik begrijp de bekommernis. Ik ben het ook met u eens. In de commissie hebben we er al een opmerking over meegegeven en ik begrijp van de gedeputeerde dat hij de vraag heeft doorgegeven. Ik vind echt wel dat het ernstig is, maar om de punten niet in het gedrang te laten komen, kunnen we ze goedkeuren onder de opschortende voorwaarde dat men de website in de vereiste taal plaatst. Volgens mij zal dat een billijke tussenoplossing kunnen zijn.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Kunnen wij het zo doen, meneer de voorzitter, dat we ingaan op het voorstel en het meerjarenplan onder voorbehoud goedkeuren en dat we het vervolgens met terugwerkende kracht niet goedkeuren als men niet binnen dertig dagen aan de voorwaarde heeft voldaan?

### **De heer voorzitter**

Ik heb een voorstel van de deputatie. Meneer Gryffroy.

### **De heer Gryffroy**

Wij kunnen daar principieel mee akkoord gaan, maar we willen wel zeker weten dat het juridisch correct is.

### **De heer voorzitter**

Dan wordt het raadsbesluit staande de zitting aangepast. We stemmen over het meerjarenplan, hè, collega's? Bij het budget gaat het om een akteneming. Aan het besluit tot goedkeuring wordt toegevoegd: "onder de opschortende voorwaarde dat binnen de dertig dagen voldaan wordt aan de taalwetgeving". Daarmee quoteer ik de gedeputeerde. Akkoord? Ja, meneer Evrard?

**De heer Evrard**

Wij vinden deze voorwaarde te vrijblijvend, zeker omdat deze verenigingen al aangemaand zijn om zich in orde te stellen. Allez, wij gaan hier toch de wet niet zomaar aanpassen? Deze twee punten zijn niet in orde en moeten dus weggestemd worden. We gaan hier toch geen onwettelijke daden stellen?

**De heer voorzitter**

Ik ga meneer Herman nog het woord geven en dan gaan we stemmen. Meneer Herman.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Een vraag: wat gebeurt er als men de website even offline zet, zodat wij er geen controle meer op hebben?

**De heer voorzitter**

Ik denk, collega, dat het voldoende duidelijk gesteld is op dit ogenblik. We gaan thans stemmen. Ja, meneer Fiers ook nog?

**De heer Fiers**

Ja, voorzitter, ik heb een en ander aangekeken en beluisterd en ik heb het gevoel dat de deputatie hier op een schitterende wijze aan het improviseren geslagen is. De logica is dat voor het wijzigen van een besluit staande de zitting een amendement op dat besluit wordt ingediend. Daar is een reglement voor, ons eigen reglement, dat we allemaal hebben goedgekeurd, of dat de meerderheid heeft goedgekeurd. En dan weten we tenminste over welke tekst we het hebben. We hebben geen erg drukke zitting vandaag. Misschien is het wenselijk dat er eventjes geschorst wordt en dat een nieuwe tekst wordt geproduceerd. Dan weten we waar we aan toe zijn. Anders zit ge in een patstelling, maar verwijt ons dan niet dat we u in een patstelling gebracht hebben. Wij hebben u attent gemaakt op de mogelijkheden die er waren en nu wordt er van alles door elkaar gedacht. Structureer dat, schors eventjes en dan zullen we zien wat er voorligt.

**De heer voorzitter**

Goed. De deputatie handhaaft haar voorstel. U weet dat we voor de meerjarenplannen over honderd dagen beschikken, vanaf 9 januari. Voor de akteneming van het budget beschikken we maar over vijftig dagen. Die lopen ook vanaf 9 januari. Maar ik denk dat de deputatie haar voorstel handhaaft om het meerjarenplan nu goed te keuren, onder een opschortende voorwaarde. Klopt dat?

**De heer gedeputeerde Dauwe**

We zien twee mogelijkheden: ofwel een gesplitste stemming ofwel het voorstel zoals u het herhaalt: goedkeuren onder een opschortende voorwaarde.

**De heer voorzitter**



## DEBATTEN

Meneer Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, het simpelste is volgens mij dat we de zaak uitstellen. De akteneming is de akteneming. Punt. Daar zijn vijftig dagen voor, maar dat is een pure formaliteit. Het is een akteneming. Die honderd dagen lopen nog, hè? We hebben dus nog tijd om het goed te controleren, om nog eens na te gaan of men de taalwetgeving al dan niet respecteert. We hechten daar bijzonder veel belang aan, ook omdat het een belangrijk integratiemiddel is en dus niet alleen omdat het nu eenmaal een wetgeving is. Men heeft dus de tijd. Collega Dauwe zal er onverwijld werk van maken. Vanaf morgen schiet hij het aan om in overleg met de diensten desnoods ter plekke te gaan kijken hoe het in orde gebracht kan worden. Het voorstel is: uitstellen.

### **De heer voorzitter**

Het voorstel van de deputatie is: uitstellen. De akteneming is een akteneming. Die kan plaatsvinden. Ik ga nu het voorstel om de besluitvorming over die twee punten uit te stellen ter stemming leggen. Mag ik tegelijk over de punten 5 en 6 laten stemmen? Ja? Wie voor uitstel van de punten 5 en 6 is, stemt 'ja'. Ik open de stemming. Het gaat over de punten 5 en 6, maar niet over de aktepunten, hè? Goed.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
35 hebben gestemd voor uitstel (van de meerjarenplannen, hè?), 24 hebben 'neen' gestemd, en er zijn 7 onthoudingen.  
We gaan de punten dus uitstellen.

Dan de aktenemingen. De onthouding? Ik heb vastgesteld dat er 1 onthouding is. We krijgen nu dus punt 5: akteneming van het budget. We zijn met de punten begonnen, meneer Fiers. Achteraf krijgt u nog het woord.

- Akteneming van het Budget 2014 onder punt 5.  
We nemen akte.

- Akteneming van het budget onder punt 6.  
We nemen akte.

Meneer Fiers.

### **De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Ik wil bij wijze van tussenmotie opmerken dat de meerderheid niet in aantal is, zelfs niet als we de mensen erbij tellen die er een ander stemgedrag op nahouden. U weet waar we in de loop van de legislatuur al een paar keer op afgestevend hebben. Wel, we zijn daar terug.

### **De heer voorzitter**

Kijk, meneer Fiers, of we in aantal zijn of niet blijkt uit het aantal leden dat aanwezig is en dat deelneemt aan de stemming. Ik stel vast dat 66 leden deelgenomen hebben aan de stemming. Het volgende punt. Punt 7.  
Meneer Gryffroy.

### **De heer Gryffroy**

Ik wil er toch eens op wijzen dat er ook binnen de meerderheid een serieuze verdeeldheid is. De sp.a kwam met een tussenoplossing, waar wij ons konden in vinden. Meneer Dauwe, de gedeputeerde die bevoegd is voor de materie, kwam met hetzelfde voorstel en steunde het dus. Toch moeten we dan vaststellen dat het onder de patron, meneer Vercamer is die plotseling zijn eigen député en mevrouw De Troyer terugfluit.

### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

*[applaus]*

Ja ja. Straks mevrouw De Troyer. Eerst meneer Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, het voorstel dat ik gedaan heb, heb ik in overleg met de collega's gedeputeerden naar voren gebracht. Het kan als een voorstel van de deputatie beschouwd worden en het heeft de volle instemming gekregen van mijn goede collega Dauwe. Zo is het bij ons de gewoonte.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Meneer Gryffoy, ik heb er nooit een probleem van gemaakt als men naar mij floot. Daar maak ik vandaag dus ook geen probleem van. Maar ik kan u zeggen dat wij binnen onze sp.a-afdeling allemaal zeer goed overeenkomen en dat de democratie bij ons altijd zegeviert. Dit mag dus ook eens. Bij ons kan dat.

### **De heer voorzitter**

Goed, dit gezegd zijnde, gaan we naar het volgende punt.

## **PUNT 6. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SALIM (LEDEBERG) (OPENBARE ZITTING)**

- Goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)
- Akteneming van het budget 2014

## DEBATTEN

*[Zie onder punt 5]*

### **PUNT 7. CULTUUR (OPENBARE ZITTING)**

Cultuurspreidende en cultuureducatieve projecten met bovenlokale uitstraling. Vaststelling van het reglement betreffende de toekenning van projectsubsidies, inwerkingtreding op 01 maart 2014 met overgangsbepalingen en opheffing van het reglement van 09 april 2003 met betrekking tot projectsubsidies aan de openbare bibliotheken in Oost-Vlaanderen en van het reglement van 18 december 2008 met betrekking tot de toekenning van projectsubsidies in de sector van het sociaal-culturele volwassenenwerk

#### **De heer voorzitter**

Punt 7: Cultuurspreidende en cultuureducatieve projecten met bovenlokale uitstraling. Vaststelling van het reglement betreffende de toekenning van projectsubsidies, inwerkingtreding op 01 maart 2014 met overgangsbepalingen en opheffing van het reglement van 09 april 2003 met betrekking tot projectsubsidies aan de openbare bibliotheken in Oost-Vlaanderen en van het reglement van 18 december 2008 met betrekking tot de toekenning van projectsubsidies in de sector van het sociaal-culturele volwassenenwerk.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Moens. Tim Moens.

#### **De heer Tim Moens**

Dank u, voorzitter. Zoals ook op de commissie gezegd is: het is een goede zaak dat de drie reglementen gebundeld worden tot één enkel reglement. In de titel staan de woorden 'bovenlokale uitstraling'. Daar ben ik in de commissie al heel even op ingegaan, maar we blijven toch met een probleempje zitten. Wat wordt precies bedoeld met die 'bovenlokale uitstraling'? Men kan daar zo ruim of zo eng in gaan als men wil. Het kan zelfs à la tête du client toegepast worden, zodat bijvoorbeeld alleen projecten uit Dendermonde gesubsidieerd worden en het land van Aalst volledig vergeten wordt. Dat zou kunnen, hè, meneer de deputé? Vandaar de volgende twee vragen: 1. Waarom heeft men de aanduiding 'bovenlokale uitstraling' niet expliciet in de definities onder artikel 2 opgenomen? 2. Aangezien men dit niet gedaan heeft: hoe definieert de deputatie die aanduiding?

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Achtbare collega's, wij hebben gewoon de tekst van het decreet overgenomen. In het decreet staat letterlijk 'bovenlokale werking', niet meer en niet minder. Dat hebben wij overgenomen. De vraag van de heer Moens is misschien in die zin terecht dat we die aanduiding zullen moeten invullen. Dat zal dan ook gebeuren, in overleg met onze diensten. Maar wij hebben gewoon de titel gebruikt zoals die werd voorgesteld.

#### **De heer voorzitter**

Goed, collega, ik denk dat het hier een verwijzing betreft naar de definitie van 'bovenlokaal' in artikel 2 van het Provinciedecreet.  
Vraagt iemand nog het woord hierover?

**De heer Tim Moens**

Sorry, voorzitter, ik lette even niet op. Ik heb niet gehoord wat u zopas zei.

**De heer voorzitter**

De definitie van de term 'bovenlokaal' is volgens mij duidelijk aangegeven in artikel 2 van het Provinciedecreet. Ja?

**De heer Moens**

Kunt ge dan toevallig ook zeggen wat die definitie precies is?

**De heer voorzitter**

"De bovenlokale taakbeartiging: een taakbeartiging is bovenlokaal als ze aangelegenheden van lokaal gemeentelijk belang overstijgt, voor zover ze streekgericht blijft en gericht is op realisaties binnen de grenzen van het grondgebied van de provincie."

Goed, we gaan dit punt dan ter stemming leggen.  
Opening van de stemming. Punt 7.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
46 'ja', 18 onthoudingen.

#### **PUNT 8. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Wedstrijd 'Thuis voor een Beeld' 2009 – beeld 'Free foxes' te Sint-Gillis-Waas: machtiging van de deputatie voor het kosteloos in opstal nemen van een onroerend goed

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 8: Wedstrijd 'Thuis voor een Beeld' 2009 – het beeld 'Free foxes' te Sint-Gillis-Waas: machtiging van de deputatie voor het kosteloos in opstal nemen van een onroerend goed.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 9. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding Algemene Vergadering van 19 maart 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger

#### De heer voorzitter

Punt 9: intergemeentelijke samenwerking Veneco. Vorbereiding Algemene Vergadering van 19 maart 2014:

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

48 'ja', 18 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

- Dan hebben we de aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger. Ik heb de kandidatuur van mevrouw Hilde De Sutter als effectief vertegenwoordiger en mevrouw Annick Willems als plaatsvervanger.

We hebben hierover een geheime stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 18 'neen', 11 onthoudingen.

Bij dezen zijn mevrouw Willems en mevrouw De Sutter aangeduid.

### PUNT 10. AUTONOMOON PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het Budget 2014

#### De heer voorzitter

APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Goedkeuring van het Budget 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Collega, u hebt het woord.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Ik heb een kleine bedenking of vraag in verband met de investeringen. In 2014 wordt in de technische begroting 1,3 miljoen euro voorzien. Vanaf 2015 is het bedrag blijkbaar een heel stuk lager: ruim tweederde. Mijn vraag is dan ook: is met deze investering in 2014 het Provinciaal Zorgcentrum Lemberge voldoende intern vernieuwd om verder op een menselijke manier te kunnen functioneren?

**De heer voorzitter**

Collega Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de investering die we nu doen, is bedoeld om een optimalisatie van het aantal vergunde bedden te krijgen. Niet alle bedden die wij in portefeuille hebben, zijn op dit moment in het zorgcentrum opgenomen. De investeringen die we nu doen, zullen ons in staat stellen om ze daar te krijgen. Wat de vergunningen betreft: die zijn reeds binnen voor een langere termijn. Wij voldoen dus aan alle voorwaarden om gedurende een langere termijn te werken met alle vergunningen die wij in het kader van RVT en Sp krijgen. Die termijn is pas ingegaan. Er is dus geen probleem.

**De heer voorzitter**

Als niemand hierover nog wenst tussen te komen, leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 11. ICT (OPENBARE ZITTING)**

Hardware – uitbreiding 4 SAN/NAS – capaciteitsuitbreiding Netapp: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking

**De heer voorzitter**

Punt 11: ICT. Hardware – uitbreiding 4 SAN/NAS – capaciteitsuitbreiding Netapp: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Beste collega's, we hebben het al eerder aangekaart, zeker tijdens de besprekingen van de begroting: wij hebben altijd gesteld dat er meer geïnvesteerd moet worden in IT en ook in de

## DEBATTEN

mensen die in de IT werken. We hebben benadrukt dat die investeringen belangrijk zijn, voor nu en voor de toekomst. We hebben ook kritiek geuit op het feit dat die investeringen niet een van de prioritaire doelstellingen vormden. Wij vonden dat ze wel prioritair moesten zijn. Zonder IT kunt u namelijk niet op een fatsoenlijke manier uw zaak hier gaan runnen. Maar laten we nu eens kijken naar de procedure die hier gevolgd wordt. Die procedure zal waarschijnlijk het gevolg zijn van het feit dat juist die IT-afdeling onderbemand is. U spreekt hier over een aanbesteding van maar liefst 550.000 euro, die zal worden uitgevoerd met een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Laat ons zeggen, in gewone mensentaal: men gaat onderhandelen met het bedrijf dat momenteel voor de IT-infrastructuur zorgt en men gaat bekijken in welke mate dat bedrijf ook voor het vervolg kan zorgen, in functie van de uitbreiding. Waarom wij daar absoluut niet voor te vinden zijn, is heel eenvoudig te zeggen. Ik heb zelf al wat ervaring opgedaan met openbare aanbestedingsprocedures. Als ge gaat werken met een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking, loopt ge ongetwijfeld het risico dat het juridisch geen steek zal houden en dus zal aangevochten worden. Met andere woorden: als men blijft bij deze manier van werken, wil ik dat in de notulen uitdrukkelijk, maar dan ook uitdrukkelijk van onze fractie gemeld wordt dat wij hier geen enkele verantwoordelijkheid in nemen en dat die verantwoordelijkheid volledig bij de deputatie ligt. Dat zeg ik vooral omdat er ook een alternatieve weg is. Die weg is misschien iets omslachtiger, maar wel zeer transparant en zeer correct. Wat is die alternatieve weg? U gaat een selectieprocedure uitschrijven. Bij die selectieprocedure gaat u een aantal financiële en technische eisen opleggen. Die selectieprocedure is dus eigenlijk een kandidatuurstelling. Men mag veronderstellen dat de huidige leverancier zich ook kandidaat zal stellen. Als hij goed is en goede financiële en technische papieren heeft, kan hij als kandidaat weerhouden worden. Dan start men met een open onderhandelingsprocedure. In die open onderhandelingsprocedure wordt op dat ogenblik open en transparant onderhandeld. Maar dan loop je tenminste niet het risico dat een of andere marktspeler zegt: sorry, maar ik heb hier niet eens de kans gekregen om een systeem aan te bieden dat misschien zelfs beter en goedkoper is. Dat risico is er wel bij een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Zo'n marktspeler gaat dan naar de Raad van State en dan wordt de zaak opgeschort. Als je echter werkt met een kandidatuurstelling, om daarna over te gaan tot uw onderhandelingsprocedure, kun je misschien toevallig terecht komen bij het bedrijf dat nu bezig is, maar dan is er tenminste wel een open procedure geweest. Dan loop je achteraf nooit de kans dat er een juridische zaak van komt, die voor de IT-afdeling moordend en dodend zal zijn. Daarom maken wij hier uitdrukkelijk een voorbehoud. We leggen de juridische verantwoordelijkheid volledig bij de deputatie, tenzij men ermee akkoord gaat om de procedure open en transparant te maken. Het gaat hier wel over 550.000 euro. De volgende stap is misschien dat we binnen zes maanden iets dergelijks moeten lezen over een bedrag van 800.000 euro of van 1,2 miljoen euro. Sorry, dit bedrag is veel te groot om het zomaar opzij te zetten.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Versnick.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Collega's, de verzuchtingen van de collega zijn verhoord als het erom gaat dat er meer middelen en mensen moeten komen voor IT. De meerjarenbegroting die de meerderheid heeft goedgekeurd, voorziet in een uitbreiding, zowel ten aanzien van geld als ten aanzien van mensen. Er zijn hier zeer zware woorden gevallen: moordend, dodend, juridisch niet steekhoudend en weet ik wat niet al. Collega, ik wil u erop wijzen dat dit een voortschrijdend dossier is. Het gaat over capaciteitsgegevens op een bepaald systeem op bepaalde servers. Je kunt een eerste keer veel te veel kopen, maar dan besteed je in het begin veel te veel aan. Men heeft er hier dus voor geopteerd om gradueel te vergroten en het systeem te versterken. Ik wil u

erop wijzen dat in de vorige jaren al verschillende uitbreidingen van het systeem zijn goedgekeurd zonder dat daar het minste juridische probleem over geweest is. Er is niet de minste klacht geweest bij de Raad van State of wat ook maar. Uiteraard is het zo dat ge bij dezelfde leverancier blijft omdat ge voortbouwt op hetzelfde gegeven. Anders moet ge uw systeem volledig gaan veranderen. Dat zou prijsmatig nadelig zijn. We zijn tevreden over deze leverancier. Er zijn mogelijkheden om het systeem uit te breiden om voldoende capaciteit te hebben en tegelijk een aantal voordelen te hebben door minder elektriciteit te gebruiken. Elektriciteit is een van de kostbare aspecten in de informatica. We gaan hier een onderhandelingsprocedure voeren waarin zeer zorgvuldig zal gewaakt worden over de financiële belangen van de provincie. Als we bij dezelfde leverancier, waarbij het dus gaat om een uitbreiding van dezelfde systemen, niet uitkomen op een prijs die aanvaardbaar is voor de provincie, hebben we altijd nog de optie om de onderhandeling stop te zetten en een andere weg te gaan bewandelen. Dat betekent dan wel dat ge het ganse systeem in vraag stelt. Ge hebt dus voldoende middelen om de bestaande leverancier ertoe te bewegen zijn prijzen te drukken, zodat we tegen een gunstige prijs voor de provincie kunnen aankopen.

**De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Het is natuurlijk manifest onjuist als u zegt dat u naar die ene leverancier moet gaan. Het gaat om een bepaald product en dat product wordt verkocht door verschillende leveranciers. Het is net als wanneer u zegt dat u een Dell-server zult kopen, of een high-speed server. Die Dell server en die high-speed server worden geleverd door verschillende leveranciers. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats: ik vind het goed wat jullie voor de IT willen doen, maar ik vind het zeer tricky om deze procedure zo op te starten. Want als u inderdaad na drie maanden tot de conclusie moet komen dat het niet binnen het budget past en dat u de onderhandelingen moet stopzetten, dan bent u wel verplicht om de procedure te volgen die ik daarnet beschreven heb. Persoonlijk vind ik het dan veel correcter en veel beter om die procedure direct vanaf het begin te volgen. Uit ervaring kan ik u zeggen dat het niet meer tijd kost, maar u voorkomt wel mogelijke protesten achteraf. Met andere woorden: wij blijven erbij dat het veel beter is om een kandidatuurstelling te doen waarbij bepaalde selectiecriteria worden gehanteerd en daarna over te gaan tot de onderhandelingsprocedure. Dan zit u veel safer.

**De heer voorzitter**

De heer Versnick.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Collega, wij zullen het zo vlug doen dat we binnen een maand weten of we binnen deze procedure kunnen landen. Mocht het niet lukken, dan kunnen we desgevallend de volgende maand met een nieuwe procedure naar de raad komen.

**De heer voorzitter**

Goed, ik ga dit punt dan ter stemming leggen. Punt 11.  
Opening van de stemming.



## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
43 ja, 18 'neen', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 12. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS) (OPENBARE ZITTING)**

Kennisneming van de rapportering over de werking in 2013

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 12: de GAS-werking. Kennisneming van het rapport over de werking in 2013.

In het Uitgebreid Bureau is besloten dat punt 21 van de agenda, de vraag van Jan Fiers, aan dit punt zou gekoppeld worden. Meneer Fiers.

#### **De heer Fiers**

Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een ongeschreven wet dat in een kennisneming alleen kan tussengekomen worden als er een vraag over gesteld wordt. Van die gelegenheid heb ik graag gebruikgemaakt. De GAS-reglementering is natuurlijk een bijzonder actueel thema. De laatste tijd moet om de haverklap worden vastgesteld dat de GAS-reglementeringen van de verschillende gemeenten en/of politiezones aan alle kanten rammelen. Recent stond in de media het verhaal van de gemeenten Melle, Oosterzele, Destelbergen en ... ik vergeet er nog eentje. Merelbeke, inderdaad, vooral Merelbeke. Men heeft een bepaling uit de reglementering van die gemeenten gewraakt en de gouverneur daarover gevat. Ondertussen is het al zover dat de gemeenten zelf hebben besloten die bepaling te schrappen. Het genoemde krantenartikel legt echter effectief de vinger op de wonde. Een ander krantenartikel gaat over een GAS-boete die, als ze aangevochten wordt voor de politierechtbank, niet wordt gehandhaafd, omdat de persoon terecht kan aantonen dat er onvolkomenheden in het reglement zitten. Bottom line: die reglementen verdienen wel dat ze gescreend worden. Dat zou eigenlijk het beste systeem zijn. Nu is het zo dat wij als provincie in twee hoedanigheden een stukje door dit onderwerp geraakt worden. Het eerste waar ik op doel betreft trouwens niet zozeer de hoedanigheid van de provincie, maar die van de gouverneur. De gouverneur krijgt qualitate qua te maken met documenten die onder zijn aandacht kunnen gebracht worden of die automatisch onder zijn aandacht komen. Daarbij zou misschien al een screening kunnen worden gedaan, zeker als het over zulke delicate en maatschappelijk kwetsbare situaties gaat. In de tweede plaats is de provincie zelf aanbieder van een stuk dienstverlening in de richting van een aantal kleinere gemeenten. Die gemeenten maken trouwens massaal gebruik van die dienstverlening, zoals we in het jaarverslag kunnen lezen. Op dit moment hoort een screening daarbij niet tot de opdracht, maar wat niet is, kan nog komen. Misschien zouden we onszelf daar wat werk mee besparen. De GAS-reglementen worden nu namelijk op voorhand ter beschikking gesteld van de sanctionerende ambtenaren die wij aan de gemeente ter beschikking stellen. Zij moeten die reglementen natuurlijk toepassen en ze constateren dan soms dat men daar wel wat fouten in gemaakt heeft. Dat kunnen we zelf ook lezen in het jaarverslag. Ik citeer één stukje: "Er wordt geverbaliseerd niettegenstaande het bestaan van hogere wetgeving die het opleggen van een GAS-boete juridisch uitsluit." Dat opleggen van die boete staat echter wel in zo'n GAS-reglement. Waarom is dat er dan niet uitgefilterd, terwijl wij daar de instrumenten voor hebben? Zo kom ik tot mijn vragen: 1. Wordt daar nu al naar gekeken? Ik meen van niet, maar misschien is het dan zinvol om het voor de toekomst te plannen. Of gaan we ons er gewoon toe beperken

dat we in bepaalde dossiers de reglementen niet toepassen? Zo is de situatie vandaag, maar dat is natuurlijk toch een beetje raar. 2. Hoe is de verhouding tussen de activiteiten van de gouverneur en die van de provincie op dit vlak? Is er overleg, of zou er overleg moeten komen? Dat zijn allemaal vragen waar ik zeer graag het antwoord op verneem.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Als er geen andere tussenkomsten zijn, voorzitter, zal ik graag de vragen van meneer Fiers beantwoorden. De provinciale ondersteuning van gemeenten onder de 30.000 inwoners door de sanctionerende ambtenaren houdt enkel de toepassing van de gemeentelijke reglementen in. Ze houdt geen screening in en ook geen hulp bij de redactie van de reglementen. We bieden dus wel ondersteuning bij de toepassing ervan. We wijzen de gemeenten erop dat een aantal zaken op een correcte manier moet gebeuren, dat men bepaalde procedure- en vormvereisten moet respecteren. En onze actie in dezen heeft succes. In 2012 werden nog in 21% van de gevallen vormfouten vastgesteld, maar dat percentage is nu gedaald tot 13. We zullen deze actie ook verder zetten. De opmaak van reglementen, collega Fiers, behoort tot de autonomie van de gemeenteraad. Het is ook niet wenselijk dat sanctionerende ambtenaren tussenkomen in de redactie van reglementen die zij later zelf moeten gebruiken om situaties te beoordelen en die ze moeten toepassen in individuele GAS-dossiers. Wel kunnen de gemeenten voor advies terecht bij de diensten van de gouverneur, meer bepaald bij de dienst Werking Lokale Besturen. Verder is er hier in huis uiteraard ook overleg tussen de dienst Werking Lokale Besturen en de juridische dienst waar de GAS-ambtenaren onder vallen. Overigens: telkens als ons een nieuw GAS-reglement bereikt, maken wij dat over aan de dienst Werking Lokale Besturen. Als die dienst daar dan fouten in ziet, zal zij ongetwijfeld ook zelf de betrokken gemeentebesturen vatten. Verder heeft u het in uw uiteenzetting gehad over allerlei krantenberichten die hierover verschenen zijn. Daar zou ik ook wel iets over willen zeggen. Onze medewerkers hebben namelijk vastgesteld dat hier geen sprake is van al die excessieve toestanden waar we in de kranten over gelezen hebben is. Praktisch alle zaken waar GAS-boetes voor uitgeschreven zijn door gemeentelijke ambtenaren, zijn volkomen regelmatige zaken die storend zijn. Overigens zou ik ook de foutenmarge daarin niet willen overdrijven. Van de 1644 dossiers zijn er 1328 ten gronde behandeld. En van die 1328 die ten gronde behandeld zijn, zijn er uiteindelijk maar 4 waarover men bij de politierechter in beroep is gegaan. Die politierechter heeft in 3 gevallen gezegd: ja, dat is een terecht beroep. In 1 geval stelde de politierechter onze ambtenaren met hun beoordeling in het gelijk. Bij die beroepszaken gaat het meestal over feitenkwesies. Dat heeft u ook in het verslag gelezen. Het ging dan over vragen als: heeft men met de juiste meter vastgesteld dat er nachtlawaai was? Onze diensten gaan natuurlijk af op het proces-verbaal. Een politierechter kan daar een ander oordeel over hebben. Maar als ge die verhoudingen ziet – 4 beroepen op 1328 uitspraken – kunt ge hier volgens mij geen grote casus van maken, alsof er in één keer een groot probleem zou zijn met de werking van de dienst en met de werking van de gemeenten inzake de GAS-vaststelling.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

## DEBATTEN

Ja, dank u, voorzitter. Ik wil nog eventjes een aantal elementen naar voren brengen. Ik ben het met u eens dat het wat lastig zou zijn als juist de sanctionerende ambtenaar een screening zou doen. Dat zou een beetje een rare belangenvermenging zijn. Maar de provincie is natuurlijk een huis met veel kamers. Het is niet onmogelijk om het door iemand anders te laten doen. Die interferentie hoeft er dus niet per se te zijn. Ik vond de redenering op het einde ook wel wat kort door de bocht. U stelt cijfermatig vast dat er vier beroepen zijn op zo'n groot aantal en daaruit leidt u af dat er geen enkel probleem is. Er is echter een bijzonder grote drempel om in beroep te gaan. Als u een GAS-boete krijgt, gaat u wel een paar keer nadenken of u de inspanning wel gaat leveren om maar de politierechtbank te gaan. Gaat u zelf, dan is dat al heel dapper. Doorgaans bent u echter verplicht om een beroep te doen op juridische ondersteuning. Veel mensen laten het dan schieten. Dus als u dan de conclusie trekt dat er geen enkel probleem is – sorry, dat vind ik een zeer manke redenering. Maar goed, mijn vraag blijft: is het zinvol om daar een inspanning voor te leveren? Ik meen te begrijpen dat u het niet nodig vindt. Ik denk echter dat het verhaal van de GAS-reglementen dan nog verschillende keren hier op ons bord zal komen, of misschien niet op ons bord, maar op alle borden die op dat vlak denkbaar zijn.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, excuseer mij, maar ik denk dat meneer Fiers niet goed geluisterd heeft. Ik heb hem gezegd dat er wel degelijk een mogelijkheid is. Er is een dienst waar gemeenten terecht kunnen om bijstand te krijgen op dit vlak. Ik herhaal het nogmaals, meneer Fiers: voor advies kunnen zij terecht bij de diensten van de gouverneur en meer bepaald bij de dienst Werking Lokale Besturen. Laat iedereen zijn werk doen, hè? Het is zo al moeilijk genoeg. Dat is één. In de tweede plaats: er bestaan nog altijd hulpdiensten als pro-Deadvocaten en bureaus voor rechterlijke bijstand. Elke rechtzoekende in dit land wordt geholpen om aan zijn recht te geraken. Laten we dat dus ook niet overdrijven. Tot slot denk ik dat er een fundamenteel verschil is: een pessimist ziet in elke kans een moeilijkheid en een optimist ziet in elke kans een opportuniteit. Dat is het verschil tussen ons, meneer Fiers.

### **De heer voorzitter**

Goed, wij nemen kennis van de rapportering over de werking in 2013.

### **PUNT 13. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Rechtspositieregeling: goedkeuring van de aanvulling in functie van telewerken (Het Nieuwe Werken/Behaviour)

### **De heer voorzitter**

We gaan over naar punt 13: provinciepersoneel. Rechtspositieregeling.

Er is een vraag om dit punt uit te stellen in functie van vakbondsoverleg dat nog nodig is. Dat is besproken op het Uitgebreid Bureau en er was een consensus over. Iedereen akkoord? Dit punt gaat naar de volgende raadszitting.

### **PUNT 14. EX-PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST (OPENBARE ZITTING)**

Kleibeekstraat, restperceel bouwgrond buiten rooilijn: machtiging van de deputatie tot openbare verkoop van een perceel met minimuminstelprijs

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over naar punt 14: de ex-provincieweg Sint-Niklaas-Hulst. De Kleibeekstraat, een restperceel bouwgrond buiten rooilijn: machtiging van de deputatie tot openbare verkoop van een perceel met minimuminstelprijs.

Er is hier een aangepaste versie van het ontwerpbesluit, in functie van opmerkingen die gemaakt zijn in de derde commissie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Dan gaan we over naar de vragen.

**PUNT 15. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Het congres Lokale en Provinciale Politiek te Gent op maandag 17 maart 2014

**De heer voorzitter**

Meneer Evrard heeft een vraag over het congres Lokale en Provinciale Politiek te Gent op maandag 17 maart 2014. Meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Dank u, meneer de voorzitter. Dit congres wordt georganiseerd door het 'Centrum voor Lokale Politiek van de vakgroep Politieke Wetenschappen van de Universiteit Gent'. Heel wat ambtenaren en politici verlenen als sprekers hun actieve medewerking. Onder hen zijn ook de heer A. De Smet, provinciegriffier van Oost-Vlaanderen en de heer Jan Briers, provinciegouverneur. Opvallend daarbij is dat opnieuw geen lokale, provinciale of nationale politici van Vlaams Belang, LDD en PVDA werden uitgenodigd. Zelfs bij het einddebat 'Vlaanderen en de lokale besturen na 25 mei 2014?', waarbij men impliciet verwijst naar de eerstvolgende verkiezingen, ontbreken politici van deze drie partijen. Niettemin verleent de provincie Oost-Vlaanderen haar actieve medewerking aan deze toch wel uitgesproken antidemocratische activiteit. Ze verspreidt deze uitnodiging namelijk onder de Oost-Vlaamse provincieraadsleden en ze betaalt het inschrijvingsgeld van de provincieraadsleden die aan dit congres wensen deel te nemen. Dat inschrijvingsgeld bedraagt uiteindelijk toch 120 euro per persoon. Ik verwijs hier ook naar een recente uitspraak van de Commissie Zorgvuldig Bestuur over een eerder gelijkaardig incident in Denderleeuw. Die commissie stelde toen: "Het uitsluiten van het Vlaams Belang komt neer op het uitspreken van een impliciet waardeoordeel over deze partij." Wij hebben natuurlijk ook de bevoegde professor, de heer Reynaert, gecontacteerd. Die wees op het feit dat het Vlaams Belang in Gent steeds wordt uitgenodigd wanneer het werkelijk een verkiezingsdebat betreft. Hij verwees hiervoor naar andere instanties dan de zijne. Dat is dus een vals argument. Verder zei hij dat ervoor gekozen is om voor zijn jaarlijkse congres Lokale en Provinciale Politiek (ik citeer hier letterlijk) "alleen partijen uit te nodigen die vandaag in de meerderheid zitten of ooit in een meerderheid hebben gezeten". Hij voegde daar nog aan toe: "Anders moet ik ook de PVDA en LDD uitnodigen." Nu, dat is toch een zeer vreemde opmerking van een professor die het hoofd

## DEBATTEN

is van de onderzoeksgroep Centrum voor Lokale Politiek. Je zou ook verwachten dat men bij een activiteit die georganiseerd wordt aan een universiteit meer democratisch zou te werk gaan. Quod non. Daarom heb ik hier een aantal vraagjes: 1. Zijn de leden van de bestendige deputatie (onder wie de gouverneur en de provinciegriffier) zich terdege bewust van het antidemocratische karakter van dit initiatief? 2. Waarom nemen zij deel aan dit congres? 3. Waarom geeft de provincie Oost-Vlaanderen hier publiciteit aan?

### De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde en de heer gouverneur zullen hierop antwoorden, denk ik. Eerst de eerste gedeputeerde?

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, ik ben mij helemaal niet bewust van het antidemocratische karakter van dit wetenschappelijke congres. Ik vind het ook zeer gevaarlijk om over congressen zulke uitspraken te doen. Dat hoort eigenlijk niet bij onze bevoegdheid als provincieraad. We zouden wel een uitspraak kunnen doen over een regel die op verzoek van het bureau is ingevoerd. Die regel is dat we alle mogelijke en zelfs onmogelijke vormingsinitiatieven waarvan we in dit huis weet hebben verspreiden naar de provincieraadsleden. De diensten van de griffie maken daar werk van. We zouden kunnen overwegen om die verspreiding stop te zetten. Daarover kan hier gediscussieerd worden, omdat dat werk is dat door provinciaal personeel gebeurt. Men heeft die maatregel destijds echter genomen in opdracht van het bureau. Zo heeft men indertijd ook besloten om de inschrijfkosten van dergelijke congressen, die heel specifiek toegesneden zijn op provinciale mandatarissen, terug te betalen, als ge er ook echt naar toe gaat natuurlijk. Dat is besloten omdat dergelijke congressen beschouwd moeten worden als een vorm van effectieve en efficiënte bijscholing. Ge moet u daar ook niet ver voor verplaatsen. Dit congres wordt gehouden in een gerenommeerde instelling: de Universiteit Gent, die in deze stad gevestigd is. De leiding van het congres berust bij een onbesproken figuur. U hebt de naam genoemd: professor Herwig Reynaert. Vanuit een andere functie heb ik mij toch ook eens nader bevraagd. U hebt trouwens al een tipje van de sluier opgelicht. Het interesseerde mij vanuit mijn functie als bestuurder van de Universiteit Gent. Professor Reynaert heeft mij van mijn discretieplicht ontslagen. Alle informatie die ik van hem gekregen heb, mag ik publiek met u delen. Dat is geen enkel probleem. Het woord 'opnieuw' in uw vraagstelling klopt trouwens niet. De Gentse lokale lijsttrekker van de partij die u lief is en die u hier vertegenwoordigt, werd namelijk wel uitgenodigd voor de Gentse verkiezingsdebatten in 2006 en 2012, ook in de context van de congressen Lokale en Provinciale Politiek. Men was trouwens ook aanwezig bij het debat. Wat dat betreft kent u de geschiedenis dus niet goed. In 2006 was meneer Van den Eynde er en in 2012 meneer Deckmyn. Het thema van dit congres is 'Financiële uitdaging en beleid'. Dat is de invalshoek. Tenminste: als ge de uitnodiging volledig wilt lezen. Het is altijd belangrijk te lezen wat er staat en niet te lezen wat ge graag leest. Als ge de uitnodiging volledig leest, ziet ge dat de invalshoek inderdaad is: de financiële uitdagingen voor lokale besturen. Dat is vooral een belangrijk ding voor de meerderheid. Het gaat met name ook om de vraag hoe je de burger betreft in het beleid om aan die financiële uitdagingen tegemoet te komen. Dat is eigenlijk de essentie. Juist om die reden heeft men voor dit politieke debat bewust gekozen voor de politieke partijen die deel uitmaken van de meerderheid of die er in het verleden deel van uitmaakten, zowel federaal als Vlaams. De enige reden is dus dat men nu in het debat met vijf partijen rond de tafel zit en dat ge met vijf partijen nog een werkbaar debat kunt voeren. Als ge met veel meer dan vijf in debat gaat, wordt het moeilijk om een werkbaar debat te organiseren. Het beperkte uitnodigingsbeleid heeft dus helemaal niets met uitsluiting te maken. Er wordt zelfs niet over namen van partijen gediscussieerd. Trouwens, iedereen is welkom. Werkman of bankier, iedereen is welkom op dit congres. Trouwens ook Jean-Marie Dedecker is nog uitgenodigd voor die congressen, maar hij is daar niet op ingegaan. Hij heeft er zelfs niet op

geantwoord. U spreekt in uw vraagstelling enkel over LDD en Vlaams Belang, maar er is nog een andere partij in het Vlaams Parlement aanwezig: de UF (Union des Francophones). Die is dus ook niet gevraagd, omdat ze tot nu toe geen deel heeft uitgemaakt van een meerderheid. Verder wijs ik u nog op een feit uit het verleden dat ook wel interessant is om te weten. Men moet tenslotte het volledige verhaal vertellen. Dit Centrum voor Lokale Politiek doet ook aan wetenschappelijk onderzoek. De enquêtes die in het kader van dat onderzoek opgezet worden, zijn systematisch geboycot door dezelfde partij die u lief is en waar u deel van uitmaakt. Telkens is ook naar die partij een oproep uitgegaan om aan het onderzoek deel te nemen, maar vanuit die partij is telkens opgeroepen om dat niet te doen. Ik heb vernomen dat professor Reynaert en zijn medewerkers dat niet graag hebben. Zij ergeren zich daar alle dag aan. Ze kunnen u natuurlijk niet verplichten om enquêtes in te vullen, maar het zou de geloofwaardigheid van hun onderzoek ten goede komen en versterken als alle partijen er zouden aan deelnemen. Uit wetenschappelijk oogpunt is het dus niet goed dat een bepaalde partij niet mee wil doen. Trouwens, vanuit de diensten van professor Reynaert is indertijd contact opgenomen met uw toenmalige voorzitter, een zekere meneer Valkeniers. Men heeft hem gevraagd of men er eens met hem over kon praten. Dat gesprek heeft ook plaatsgevonden, maar er is niets veranderd. Professor Reynaert is zelf naar Brussel getrokken. Meneer Valkeniers hoefde dus niet naar Gent te komen. Dat vertel ik allemaal even als achtergrond. Conclusie: dit is een congres waar we eigenlijk niets mee te doen hebben. Het is hier alleen kenbaar gemaakt en de provincie Oost-Vlaanderen betaalt uw inschrijvingsgeld terug, in het kader van de noodzakelijke bijscholing en vorming van provinciale mandatarissen. Voor de rest: wij hebben niet de gewoonte ons te bemoeien met de inhoud van wetenschappelijk onderzoek en we hebben zeker niet de gewoonte om het te manipuleren. We hebben ook niets te maken met de organisatie van congressen. Tot zover mijn antwoord, voorzitter.

#### **De heer voorzitter**

Meneer de gouverneur.

#### **De heer gouverneur Briers**

Ja, meneer de voorzitter, geacht provincieraadslid, als de eerste gedeputeerde mij voorgaat, blijft er van mijn exposé natuurlijk niet veel meer over. Ik kan dus alleen zeggen dat ik volledig sta achter wat hij daarnet naar voren heeft gebracht. Daarnaast kan ik u nog wel zeggen dat zowel de voorzitter van de provincieraad als de eerste gedeputeerde en ikzelf een beetje teleurgesteld waren over het feit dat bij het debat geen provincieraadsleden of gedeputeerden betrokken waren. Ik weet niet wat men daar eventueel nog aan zal doen.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, om de reden die de heer gouverneur daarnet noemde, heb ik zelf geprotesteerd. Maar dat is een zaak tussen mij en de organisatoren van dat wetenschappelijke congres. Ik hoef daarvoor de provincieraad niet te raadplegen en ik hoef er ook geen verantwoording over af te leggen. Verder heeft de voorzitter van de VVP, een zekere Marc Vandeput, om die reden uiteindelijk ook geweigerd om aan het debat deel te nemen. Maar dat is een andere invalshoek dan die van u.

#### **De heer voorzitter**

Ter verduidelijking, meneer de gouverneur: het was mijn bedoeling om u het laatste woord te geven in het debat.

## **DEBATTEN**

Goed, dan mevrouw Dooms inzake ... Ah, meneer Evrard, u hebt nog een nabeurt, zoals bij het biljarten.

### **De heer Evrard**

Ik wilde tegen de geachte heer gedeputeerde zeggen dat het helemaal niet nodig is om altijd zo neerbuigend te doen tegen mensen die vragen stellen. Ik heb de uitnodiging wel degelijk volledig gelezen en ik heb toch een aantal bemerkingen bij wat u zegt. U stelt dat slechts vijf partijen worden uitgenodigd omdat het anders te moeilijk wordt om het debat te organiseren. Dat is echt geen argument. Trouwens, wat die enquête betreft waarover u spreekt: ik ben al jaren actief in het Vlaams Belang en ik kan mij niet herinneren dat ooit tegen mij gezegd is dat ik niet mocht deelnemen aan bepaalde enquêtes. Ik kan u zelfs bevestigen dat ik, telkens als ik zo'n formulier in huis krijg, dat heel consciëntieus invul en terugstuur. Verder zegt u dat u zich niet bemoeit met het inhoudelijke. Wel, ik bemoei mij ook niet met het inhoudelijke van de studies. Ik zeg gewoon dat het niet geheel democratisch is om een aantal partijen niet aan het congres te laten deelnemen. Ik vind het dan ook een beetje vreemd dat u terzijde vermeldt dat u zelf geprotesteerd hebt omdat aan het debat geen provincieraadsleden of deputés mochten deelnemen.

### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, we kunnen natuurlijk blijven praten, maar het hoofdargument was niet dat er slechts vijf partijvoorzitters zijn omdat ge dan het zindelijkst kunt debatteren. Dat is inderdaad ook een reden: ge moet met zo'n debat niet met te veel partijen zijn. De hoofdreden lag echter in het thema van het congres: duurzame antwoorden op financiële uitdagingen. Dat is vandaag vooral een zaak waar uitvoerende organen als deputaties en schepencolleges mee geconfronteerd worden. Dat was eigenlijk de invalshoek.

## **PUNT 16. VRAAG VAN ELISABETH DOOMS (OPENBARE ZITTING)**

De huidige en toekomstige relatie tussen TMVW en de provincie Oost-Vlaanderen

### **De heer voorzitter**

Bij dezen kunnen we dan luisteren naar een vraag van mevrouw Dooms over de huidige en toekomstige relatie tussen TMVW en de provincie Oost-Vlaanderen. U hebt het woord, mevrouw.

### **Mevrouw Dooms**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik heb de voorbije maand horen waaien dat TMVW de provinciale sport- en recreatiedomeinen zou willen overnemen. In de geruchten werden verschillende scenario's genoemd. Het zou zowel om een uitbating kunnen gaan als om een volledige overname. Dat verbaasde ons ergens wel. Niet omdat TMVW genoemd werd, want wij weten allemaal dat TMVW zijn activiteiten serieus zal uitbreiden. Men houdt zich nu al bezig met drinkwater, met de uitbating van zwembaden en met de aanleg van voetpaden. Ik paraphraseer

nu een van mijn partijgenoten: alles waar het op kan regenen, is een kernactiviteit van TMVW geworden. Wat ons wel verbaasde, is dat de provincie daar misschien zou in meestappen. Het zou gaan over een vijfde van Patrimonium. De uitbating daarvan is duidelijk een taak die nooit ter discussie heeft gestaan. In tijden waarin gesproken wordt over een opheffing van de provincie, is zo'n scenario toch wel gedurfd. Uw gedeputeerden hebben tijdens de beleids- en budgetbesprekingen telkens geprobeerd de (kern)taken van de provincie te verdedigen. Daarom vragen wij ons af: waarom zou je eigenlijk willen privatiseren? We vinden het op zich ook geen teken van goed bestuur om taken af te schuiven op een intercommunale. Intercommunales worden immers ondersteund door provincies. Het afschuiven van gewone taken op een intercommunale past daar volgens ons niet goed bij. Bovendien heeft TMVW al verschillende dingen toegeschoven gekregen, onder andere 736 miljoen euro van de investeringen van de gemeenten. Verder heeft de maatschappij 18,5 miljoen euro geïnvesteerd in de Ghelamco Arena. Om dat alles te financieren, heeft ze bovendien een kredietlijn van 400 miljoen euro bij Belfius. Dan gaat het toch wel om bijzonder veel schulden. Het enige wat de burger van Oost-Vlaanderen van de provincie kent, zijn de provinciale domeinen en sportcentra. We vragen ons af of we die dan echt moeten gaan afstaan aan een intercommunale met een berg schulden. Wat gebeurt er als die schulden niet meer terugbetaald kunnen worden? Hoe zit het dan met het personeel dat waarschijnlijk op de een of andere manier ook naar de intercommunale zal gaan? Hoe gaat dit alles dan afstralen op de provincie zelf? Daar ben ik bezorgd over. Ik vraag mij af of de geruchten kloppen en zo ja, wat de reactie van de deputatie is. Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, voorzitter, collega's, mevrouw Dooms, ik had verwacht dat gij uw informatie elders gehaald had en dat ge niet op geruchten zoudt afgegaan zijn. Wij hebben daar een nota van de deputatie over. U krijgt allemaal kennis van de agenda en ook van de besluitenlijst van de deputatie. De deputatie heeft zich op 23 januari over dit onderwerp gebogen. Het dossiernummer is 140 0253. Het is gemakkelijk terug te vinden. Waarom hebben wij ons daarover gebogen? Niet om alle redenen die u aanhaalt, maar omdat wij permanent op zoek zijn naar efficiëntiewinsten. Wij proberen de provinciale domeinen zo efficiënt en zo effectief mogelijk te laten werken. Dat ze effectief werken, is in dezen ook belangrijk. We moeten aan onze doelstellingen blijven beantwoorden. Efficiëntie is geen doel op zich. Wij moeten onze doelstellingen effectief realiseren op een zo efficiënt mogelijke manier en tegen een redelijke kostprijs. Het zuinigheidsbeginsel is een van de beginselen die aan de basis liggen van de werking van de openbare dienst. Dat leert men in elke cursus Administratief Recht. Althans, in mijn tijd was dat het geval. Nu, daar zijn we ook hier mee bezig. We stellen vast dat wij in de openbare sector permanent op zoek zijn naar financiële constructies om bijvoorbeeld btw te recupereren. Ik maak deel uit van een werkgroep van een aantal mensen die in provincies en gemeenten actief zijn en die dat gedoe met de btw een vervelende zaak vinden. We hebben daar een paar maanden terug een communiqué over gelanceerd. Daarin vroegen we ons af waarom men er op federaal niveau nog altijd niet aan gedacht heeft om voor de openbare sector een uniek btw-tarief te realiseren, bijvoorbeeld van 10%. Dan zouden we al die ingewikkelde constructies niet moeten opzetten om btw te recupereren. Als u die constructies opzet, bent u veel geld kwijt aan consultancy, aan de klassieke consultancybedrijven die hun adviezen dikwijls met Copypaste kopiëren. Dat is echter een andere discussie. Wat dat unieke btw-tarief betreft: zoiets bestaat in het buitenland. Maar zolang we hier zo'n regeling niet hebben, moeten we ons behelpen. En ik denk dat je het een deputatie niet kwalijk kunt nemen dat die zich afvraagt of er formules bestaan die het gemakkelijker maken om efficiënt te werken,



## DEBATTEN

om btw te recupereren, om fiscaalvriendelijk te zijn. Wat heeft de deputatie beslist? We hebben gezegd: wij nemen kennis van die mogelijke piste, want we zijn aandeelhouder. Nee, we zijn geen aandeelhouder; we hebben een bestuurder bij TMVW. Wat dat betreft is er dus een historische band tussen de provincie en TMVW. We hebben dus gezegd: we willen dat dossier toch nog eens grondig bekijken en het opnieuw aan de deputatie voorleggen. Het is namelijk niet uitgesloten dat er meer gerealiseerd kan worden dan schaalvoordelen of een vermindering van de werklust. We willen een duidelijke oplijsting hebben van wat de reële voordelen zijn als we van zulke formules gebruikmaken. Ge moet die voorbeelden uitwerken. En daarbij moet ge ook rekening houden met de vragen van de gemeenten ten aanzien van de provincie over allerlei vormen van dienstverlening, inclusief het optreden als aankoop- en opdrachtcentrale. Dit alles wordt het best concreet bevraagd via een marktenquête. Dat is alles wat tot nu toe gebeurd is. Wij proberen dus in alle transparantie een dossier op te bouwen. Als men effectief kan aantonen dat we daar grote winsten mee zouden behalen, moeten we op zijn minst bereid zijn die zaak te onderzoeken. Dat is de stand van zaken. Tegelijk houden we wel in ons achterhoofd dat wij langs de andere kant zelf door gemeenten worden bevraagd om diensten te leveren. We hebben dus nog geen enkele principiële uitspraak over dit onderwerp gedaan. Het gaat hier om een onderzoek zoals we zoveel dingen onderzoeken. Dank u.

### **PUNT 17.VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)**

De aankoop van gebouwen van de stad Gent op de site Leopoldskazerne

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar de vraag van de heer Lemaitre over de aankoop van gebouwen van de stad Gent op de site Leopoldskazerne. Meneer Lemaitre.

#### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, onlangs besliste de deputatie om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om van de Leopoldskazerne ook die delen aan te kopen die eigendom zijn van de stad Gent. Als ik mij niet vergis, was dat in januari. Ik heb begrepen dat de vraag ondertussen ook officieel aan de stad gesteld is. Daar heb ik een paar concrete vragen bij: op welke termijn denkt u echt over te gaan tot de aankoop? Wanneer denkt u met dat dossier te kunnen landen? Is er al een verkoopprijs bepaald? Is er al een idee wat het gaat kosten? Zo ja, hoeveel gaat het dan kosten? Ten slotte: de gebouwen zijn op dit ogenblik verhuurd. Wat gaat er met die huurders gebeuren? Is er voor hen al een oplossing in zicht? Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Het klopt: wij hebben die vraag wel degelijk aan de stad voorgelegd. Volgens mij ging het trouwens om een suggestie die naar boven is gekomen tijdens een commissievergadering. Ik zei toen al dat het een zeer waardevolle suggestie was. Ondertussen hebben we de vraag dus gesteld. De vraag is in die zin positief beantwoord dat er onderhandelingen zijn opgestart. Ik vind echter dat ik in deze raadzaal niet te veel moet zeggen over het verloop van die onderhandelingen, om de belangen van de provincie daarin niet te

schaden. Ik denk dat iedereen hier dat met mij eens zal zijn. Wat de timing betreft: het is de bedoeling om in april met de projectdefinitie naar de raad te gaan. Uiteraard zeg ik dat onder voorbehoud: het hangt van een aantal factoren af of het lukt. Maar ik hoop dus dat we uiterlijk tegen die tijd een doorbraak hebben in dit dossier. Als dat zo is en als we in april met de projectdefinitie naar de raad komen, zullen we vooraf met de raad het beloofde bezoek aan de site brengen. Wanneer dat zal gebeuren, moeten we dan nog nader bepalen, maar dat is dus ook voorzien.

**De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Ik had ook nog vragen gesteld over de prijs en over de huurders van het gebouw.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dat is wat ik bedoelde met mijn antwoord: die dingen maken deel uit van de onderhandelingen. Sta me dus toe om daar publiekelijk niets over te zeggen. Het is voor het provinciale belang het beste dat ik daar niet over uitweid.

**PUNT 18. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**

De website [www.wegwijzerWOI.be](http://www.wegwijzerWOI.be)

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot de volgende vraag, van meneer Van Duyse. Meneer Van Duyse, u hebt het woord.

**De heer Van Duyse**

Dank u, voorzitter. Beste collega's, de overvloed aan informatie rond Wereldoorlog I is een kwestie van de bomen en het bos. Je zult het de komende weken, maanden en jaren wel geweten hebben. Er is dus nood aan een paar wegwijzers, een paar plaatsen waar geïnteresseerden een en ander gebundeld bij elkaar kunnen vinden. Groot was dan ook de vreugde toen vorige week de provincies West-Vlaanderen en Antwerpen een website lanceerden, waarop inderdaad allerlei informatie rond deze boeiende periode wordt samengebracht. De vragen die ik daarover heb, zijn de volgende: is onze provincie Oost-Vlaanderen reeds gecontacteerd over een eventuele participatie? Is het de bedoeling om hieraan mee te werken? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke timing en welk budget worden hiervoor voorzien?

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Dauwe.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare heer Van Duyse, bedankt voor uw interesse in de activiteiten rond de Eerste Wereldoorlog in heel Vlaanderen. Net als u ben ik via recente krantenberichten geïnformeerd over het bestaan van de website Wereldoorlog I. Deze website is inderdaad een initiatief van de provincies West-Vlaanderen en Antwerpen. Ze is bedoeld als een zoekmachine, waarmee ge kunt gaan shoppen onder alle mogelijke initiatieven rond de herdenking van de Eerste Wereldoorlog. De website blijkt een onderdeel te zijn van het grote project Great War, waarvoor Europese subsidies werden bekomen. Tot nu toe werd onze provincie Oost-Vlaanderen niet gecontacteerd voor een eventuele participatie. Als het ons wordt gevraagd, zal deze participatie zeker worden overwogen. Trouwens, wanneer het thema 'dodendraad' wordt ingetikt, wordt al informatie verstrekt over de kleine cultuurgids die onze provincie recent heeft uitgegeven. Dat is trouwens een van de weinige boeken, achtbare dames en heren, die binnen de twee maanden aan een herdruk toe zijn. Momenteel is trouwens ook onze dienst Erfgoed bezig met een portaalsite over de Eerste Wereldoorlog, in verband met alles wat zich afgespeeld heeft in onze provincie. Deze pagina staat momenteel nog niet op de website, maar dat hopen wij tegen de zomer rond te krijgen. De website verzamelt informatie over de Eerste Wereldoorlog op het grondgebied van onze provincie. In verband met uw vraag is het belangrijk om te vermelden dat gewerkt wordt met gelijkaardige contentonderdelen, zoals een tijdslijn over het verloop van de oorlog in onze provincie, getuigen die overgebleven zijn (bunkers, gedenktekens, musea), belevingsmomenten, wandel- en fietstochten, tentoonstellingen enzovoort. Informatie op deze deelsite in voorbereiding kan straks zonder veel moeite overgenomen worden op de website waar u over spreekt: de wegwijzer Wereldoorlog I. Dan kan onze inspanning dubbel renderen, zowel voor onze eigen provinciale diensten als voor de website over de wereldoorlog in heel Vlaanderen. Daarover is echter nog geen contact opgenomen met de initiatiefnemers. Daarom weten we nog niet wat de financiële impact zal zijn van een dergelijke participatie. Maar ik herhaal: wanneer de vraag gesteld wordt, gaan we het zeker onmiddellijk onderzoeken.

### De heer Van Duyse

Dank u, gedeputeerde, ik noteer dat er wel degelijk interesse is als de vraag komt. Dank u.

### PUNT 19. VRAAG VAN ANDRIES GRYFFROY (OPENBARE ZITTING)

De rol van de provincie bij de fusie en naamswijziging van gemeenten n.a.v. 'Fusie Kruibeke – Kruishoutem en naamswijziging Kluisbergen'

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot een heel politieke kwestie, die wordt aangedragen door collega Gryffroy. Meneer Gryffroy, u hebt het woord.

### De heer Gryffroy

Ja. Ik ben vrij sterk in aardrijkskunde. Op de vorige raad heeft iedereen een boekje gekregen. Als ik dat boekje lees en ik bekijk de kaart, dan zeg ik: tiens, nu moet ik toch even bellen naar de voormalige burgemeester van Kruibeke, meneer Antoine Denert, om te vragen of hij plotseling ook interesse heeft in de gemeente Kruishoutem. Dan zegt die man: Hè, waarom? Wel, er is een nieuwe kaart verschenen van Oost-Vlaanderen. Ik zie dat meneer Vercamer de kaart al tevoorschijn heeft gehaald. Als je goed kijkt, zie je dat bij de plaats Kruishoutem nu 'Kruibeke' staat en dat bij Kruibeke ook 'Kruibeke' staat. Met andere woorden: kunnen we hier

spreken van iets wat in de toekomst misschien een geslaagde fusie wordt? Maar ja, dan kijken we wat verder op de kaart en dan zien we plots het woordje 'Kruisbergen' staan. Dan denk ik: tiens, maar dat is een wijk uit Ronse. Gaan ze een stukske van Ronse afstoten naar Wallonië en wordt 'Kluisbergen' dan 'Kruisbergen' met een stukske Ronse erin? Moet het nu Kruisbergen zijn of Kluisbergen? Er is blijkbaar ook een voorstel voor een naamsverandering. Ik wil hier alleen maar zeggen: het mag best een keer plezant zijn, maar als er 14.000 exemplaren van die kaart verspreid zijn, vind ik het wel spijtig dat hij niet efkes goed gecheckt is. Eigenlijk is dat toch wel een klein beetje jammer.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, ik ben al blij dat ik geen fiat voor de druk van dat document heb gegeven. Maar ja, het is juist: er staan twee fouten in. Op de website is het rechtgezet. Ik heb ondertussen een gesprek onder vier ogen gehad met de verantwoordelijke ambtenaar van onze dienst Communicatie. Zeer streng ben ik niet geweest, maar ik heb wel gevraagd om zulke dingen te voorkomen. Ze heeft plechtig beloofd om dat te doen. Ze is onder het juk doorgegaan en heeft haar excuses aangeboden. Ik heb haar achteraf wel gezegd dat ze er nu ook weer niet van moest wakker liggen. Maar we moeten zoiets voorkomen. Dat is alles wat ik ootmoedig kan zeggen. De kaart is aangepast op de webstek. En wat de gedrukte kaart betreft: als er een herdruk komt, zullen de fouten verwijderd worden, in de hoop dat er dan geen nieuwe fouten opduiken, want ge weet het nooit met zo'n fenomeen. Trouwens, wat fusies betreft: u weet dat we daar een zeer beperkte opdracht in hebben. Artikel 260 van het Provinciedecreet schrijft voor dat deze vergadering dan een advies moet uitbrengen. Dank u.

**De heer voorzitter**

Goed, meneer Gryffroy, ik denk dat dat een duidelijk antwoord was, maar ik zie toch de burgemeester van Kruishoutem daar achter u zeer bezorgd kijken.

**De heer Verzele**

Dat is ook wel zo, meneer de voorzitter, maar ik maak één kanttekening: onze naam staat misschien niet op papier, maar is toch wel op een redelijke wijze buiten de gemeenteraden bekend. Toch heb ik maar op veilig gespeeld. Moest de gemeente Kruishoutem verdwijnen: ik heb er voor alle veiligheid voor gekozen om naar de provincieraad te gaan. *[De laatste zin gaat verloren in het gelach]*

*[applaus]*

**PUNT 20. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)**

De werkbezoeken van gouverneur en deputatie aan de gemeenten in de provincie

**De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Mevrouw Demuyt heeft een vraag over de werkbezoeken van de gouverneur en de deputatie aan de gemeenten in de provincie. Mevrouw, u hebt het woord.

### **Mevrouw Demuyt**

Dank u, voorzitter. Jaarlijks brengen de deputatie en de gouverneur werkbezoeken aan de gemeenten in Oost-Vlaanderen. Mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig: welke visie heeft u hierrond? Wat is het uitgangspunt voor deze bezoeken en wat is het doel ervan? Dank u.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, dat is een duidelijke vraag. We kunnen daar ook een duidelijk antwoord op geven. Indertijd hebben gouverneur Denys en de toenmalige deputatie het initiatief genomen om aan alle 65 gemeenten een werkbezoek te brengen. We zijn daarmee gestart in 2005, op 11 februari. We zijn begonnen met Beveren. En we zijn geëindigd op 4 juli 2008 met Merelbeke. Gouverneur Briers heeft bij zijn aantreden gesuggereerd om dit initiatief te hernemen. Daar zijn we als deputatie op ingegaan. In 2013 zijn er zo 6 werkbezoeken afgelegd. Voor 2014 staan er op dit moment reeds 16 op het programma. De algemene opzet is dat wij kennismaken met de gemeenten en dat er ook een kennismaking is tussen het college van burgemeester en schepenen enerzijds en de deputatie, de gouverneur en de provinciegriffier anderzijds. Wij gaan tijdens die bezoeken in op noden die de gemeenten naar voren brengen. Het gaat vaak specifiek over samenwerkingsmogelijkheden, samenwerkingsverbanden en specifieke dossiers inzake de relatie tussen de gemeente en de provincie. Wij brengen ook eigen thema's naar voren als dat pas geeft. Zowel de gouverneur als de deputatie doet dat. Aansluitend volgt een cultureel programma. Dat is nieuw in deze formule, maar het is natuurlijk geen toeval. Meestal is het een concert, waarbij gelegenheid is tot informeel contact. Op verzoek van het bureau is ook aan de gemeenten gevraagd om de provincieraadsleden die op hun grondgebied wonen daarvoor uit te nodigen. Zo proberen we ons beleid zoals dat voorgeschreven wordt in artikel 2 van het Provinciedecreet – gebiedsgerichte werking en het ondersteunen van lokale besturen – maximaal af te stemmen op de reële noden die op het terrein aanwezig zijn. Ik stel trouwens vast dat deze bezoeken bijzonder geapprecieerd worden. Dat is waarschijnlijk ook het geval omdat we het niet ingewikkeld maken. We besteden er geen dagen aan. Men moet voor die bezoeken geen copieuze diners voorzien. Integendeel, we houden het eenvoudig en we koppelen er ook telkens een cultureel evenement aan.

### **PUNT 21. VRAAG VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)**

De Gaswerking 2013 en de juridische ondersteuning van de gemeenten

*[Dit punt is behandeld in combinatie met punt 12]*

### **De heer voorzitter**

Goed, als er geen vragen meer zijn, stel ik vast dat onze agenda afgehandeld is. Wij zullen opnieuw vergaderen op woensdag 26 maart om 14.00 uur. Bij dezen sluit ik de vergadering.

**EINDE VAN DE ZITTING**