



# **Debatten van de provincieraadszitting**

24 oktober 2018

**OPENBARE ZITTING 24 OKTOBER 2018**

**Mevrouw de voorzitter**

Goedenamiddag. Ik verklaar de provincieraad van 24 oktober 2018 voor geopend. Ik heet van harte welkom de heer eerste gedeputeerde, dames, heren, gedeputeerden, de heer de gouverneur, de heer de griffier, collega's.

Ik heb verlofaanvragen van de heer Kris De Maere, mevrouw Veerle Baeyens, mevrouw Sylvia Van Meirvenne. Zijn er nog? Mijnheer Scheire.

**De heer Scheire**

Een verlofaanvraag van An Vervliet.

**Mevrouw de voorzitter**

Dat is juist. Mevrouw An Vervliet. Zijn er nog? Neen? Iedereen aanwezig? Dan kan ik mijn raad vandaag opnieuw beginnen om onze collega Jan Fiers te feliciteren als trotse papa van de tweeling Elise Marie en Felix Jan. Proficiat, mijnheer Fiers.

*[applaus]*

Uiteraard proficiat niet enkel aan de trotse papa, maar ook de mama en de familie. Goed, ik ga over tot de behandeling van de agenda.

**PUNT 1. ECONOMIE SUBSIDIE SAMENWERKING SOCIAAL – ECONOMISCH MIDDENVELD (OPENBARE ZITTING)**

Toekenning van een subsidie aan Unizo Oost-Vlaanderen te Gent voor het initiatief "Future Forward Sessions 2018"

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand hierover tussen te komen?  
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij gaan dit punt zeker goedkeuren. Maar we blijven toch herhalen dat we de Engelstalige benaming van de diverse organisaties vanuit het economische middenveld uiteindelijk toch voor Vlaamse ondernemers betreuren. Wat is er bijvoorbeeld verkeerd aan de titel 'economische vooruitblik op de toekomst'? Dat was beter geweest.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Herman.  
Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Ik neem inderdaad nota van de bezorgdheid van de collega. Maar bon, Unizo heeft het inderdaad zo gelabeld, Future Forward. Maar ik zeg het, ik zal het meenemen en ik zal ook doorgeven dat dat een bezorgdheid is van de heer Herman.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.  
Mijnheer Herman, tevreden? Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
46 'ja', 16 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 2. PROJECT GENTSE KANAALZONE – COMPLEX PROJECT KLEIN-RUSLAND (OPENBARE ZITTING)

Samenwerkingsovereenkomst: goedkeuring addendum

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

### De heer Franck

Dank u, voorzitter. Goed, het is eigenlijk een heel korte tussenkomst die verder gaat dan enkel Klein-Rusland. Maar het idee, het verdwijnen van deze wijk, dat is eigenlijk het derde deel van een dorp of een volledig dorp dat door de schuld van de industrie verdwijnt. Ik spreek over Doel, ik spreek over Kluizen, ik spreek over Klein-Rusland. Doel is ondertussen blijkbaar al een beetje teruggedraaid, heb ik de indruk. Kluizen uiteraard niet, het is nu water. Klein-Rusland heeft een speciaal iets, in die zin: erfgoed is wat ons betreft een heel belangrijk punt nog in de toekomst voor Oost-Vlaanderen. Waarschijnlijk het enige van cultuur waar wij nog iets in te zeggen hebben. De wijk die daar is, die arbeiderswijk, is door een van onze gekendste architecten, Hoste, gebouwd, met een heel duidelijke visie op werken, op wonen, op leven enzovoort. Door de schuld, ik moet zeggen, van een aantal mensen, niet onze schuld, is dat verloederd. 40 procent, 50 procent van de woningen zijn onbewoonbaar, echt onbewoonbaar gemaakt, volledig afgesloten. Ik ben daar een keer tussengelopen. Het is eigenlijk wel triest. Ik zie de gouverneur zitten. U bent daar ook geweest. Eigenlijk is dat triest. De mensen die daar wonen, zijn niet de hoogste klassen. Dat zijn mensen die blij zijn met wat zij hebben. Dat was niet veel, maar dat is het. Het is een oudere bevolking. Ik denk dat men hier vanuit een tafel – ik verwijt niets aan de provincie en zeker niet aan de gouverneur – gezegd heeft van: oké, hoeveel mensen wonen er nog, hoe oud zijn ze, wat is hun fysieke toestand? Oké, binnen vijftien jaar zullen we wel een oplossing vinden als ze zelf geen oplossing gevonden hebben. Ik heb er een slecht gevoel bij, dat men hier zowel met het menselijk kapitaal op die manier omgaat. Wij doen dat goed. Wij gaan zorgen voor huisvesting. Maar ook met het erfgoed. Want wat gaat er gebeuren? Dat verdwijnt en dat verdwijnt voor altijd. Ik heb er geen goed gevoel bij. Naar de mensen toe gaat men een oplossing zoeken. Ik ben ook een keer gaan kijken waar men die mensen gaat herlokaliseren. Als dat mensen zijn van zeventig, tachtig jaar die men daar, de Karnemelkpolder gaat herlokaliseren. Er is daar niets hè? Dus die gaan volgens mij van de regen in de drup vallen als ze ondertussen al niet overleden zijn. Ik heb zo het gevoel dat dat een beetje erachter zit, van: oké, als we lang genoeg wachten, gaan we geen oplossing moeten zoeken. Ik vind het een jammerlijk iets. En nog maar eens, men laat een dorp of een wijk gewoon verdwijnen voor industrie.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck. Ik zie ook de heer Evrard.  
Mijnheer Evrard, u vraagt tussenkomst? U heeft het woord.

### **De heer Evrard**

Ja. Onze fractie sluit zich volledig aan bij de tussenkomst van collega Franck. Wij delen zijn bezorgdheden, zowel inzake erfgoed als inzake de toekomst van Klein-Rusland en zeker en vast ook inzake de toekomst van de huidige bewoners. Inderdaad, ik vraag mij af of dat niet gewoon een beetje palliatieve begeleiding is die gedaan wordt. Zal men een stuk van die wijk bewaren als erfgoed? Ik vrees ervoor. Maar afijn, er is daar nog wel het een en ander over te zeggen en vooral te doen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer De Vis.  
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

### **De heer De Vis**

Dank u, mevrouw. Onnodig te herhalen wat de collega's al gezegd hebben. Ik heb hier in het verleden al drie keer voor tussengekomen, voor aandacht te vragen voor de ontwikkeling van Klein-Rusland. Het, laat maar zeggen, stedenbouwkundig Europees voorbeeld van een tuinvijkdorp en het sociale aspect, sowieso twee belangrijke zaken in dit dossier. Wat mij een beetje bekommert, is: we hebben het dossier indertijd goedgekeurd, in 2014. Toen was de tijdslijn dat we in 2017 eigenlijk een voorkeursbesluit gingen hebben en dat we nu, in 2018, bij wijze van spreken, in de uitvoering zouden zitten. Nu, vandaag, krijgen we een nieuw stuk dat er wordt uitgebreid en hebben we dus een nieuw addendum, waarin eigenlijk alles weer verschoven wordt naar 2019. Enerzijds de verkrotting gaat maar door, anderzijds natuurlijk ook het sociale aspect van mensen die in onzekerheid zitten, die een nieuwe huisvesting wensen en dergelijke meer. Ik heb de indruk, men laat het zomaar een beetje op de lange baan schuiven tot wanneer dat... ja, wat gaat er gekozen worden? In het verleden in een discussie werd hier gezegd: we gaan kiezen tussen oftewel renoveren of we gaan het inderdaad helemaal saneren of we gingen naar een compromis zoeken. Ik hoop dat het er nu eindelijk van komt. De belastingbetaler, dat onderzoek heeft tot nu toe al 180.000 euro gekost voor de gemeenschap. Weliswaar verdeeld over de verschillende partners. Ik zie nu in het addendum dat er opnieuw 110.000 euro wordt voorzien om de verdere studie te maken. Eigenlijk had de zaak moeten rond zijn en hadden we moeten kunnen kiezen tussen die uitgangspunten. Ik persoonlijk koos voor een compromis. Alleszins het aandacht hebben, zowel voor het sociale als voor het cultureel-historische. Maar tot zover mijn tussenkomst. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Verhoeve**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kan in ieder geval al zeggen dat ik mij aansluit bij al degenen die zijn tussengekomen dat wij enorm begaan zijn met Klein-Rusland. Ik heb de kans gehad om het meermaals te bezoeken. Het kaderde ook in de reeks complexe projecten. Vandaar, mijnheer De Vis, het is niet gemakkelijk geweest om een voorkeursscenario finaal naar voren te brengen. Alles is wel degelijk goed bestudeerd en overwogen. Maar men zou dan toch gaan opteren voor het herlokaliseren van de bewoners. Er staan nu 60 van de 220 woningen leeg. Ze zijn allemaal in slechte staat. We willen meer comfort geven aan de bewoners. Zoals de heer Franck zegt, gaat het om oudere bevolking en niet om de mensen met de meeste mogelijkheden die daar wonen. Dus het is de bedoeling van die kwaliteitsvolle woningen aan te bieden en daar ook al het mogelijke te doen in de begeleiding van die mensen. We gaan daar echt op inzetten. Dat is een terechte bekommernis die ik deel. Ik zou ook willen zeggen, het is aangehaald, erfgoed, inderdaad, een wijk die qua architectuur bijzonder belangrijk is. Maar dat is een

## DEBATTEN

persoonlijke insteek. Dan hoop ik inderdaad dat er een aantal woningen zullen gerenoveerd worden, zodanig dat we inderdaad een stukje erfgoed kunnen bewaren. Ik hoop dat daar ook rekening mee zal gehouden worden. Maar nog eens, wij spreken hier van de projectregisseur die dat ook mee zal helpen begeleiden. U heeft het in de commissie gehad, mevrouw de voorzitter, over de betrokkenheid. Dit is zeer zeker een bezorgdheid ook van deze deputatie. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Goed, dan mag ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 3. INTEGRAAL WATERBELEID – WATERLOOP TE WETTEREN (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie tot ruil van percelen met opleg voor de aanleg van een gecontroleerd overstromingsgebied

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 4. PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Onderhoudscontract technische installaties labo  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 5. GROENPOOL PARKBOS (OPENBARE ZITTING)

Verlenging samenwerkingsovereenkomst met 1 jaar

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen?  
Ah, mijnheer De Vis.

**De heer De Vis**

Toch wel, mevrouw, dank u vriendelijk.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, ja. Mijn 'neen' was nog niet uitgesproken.  
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u. Inderdaad, sinds 2007 heeft de provincie – en in wezen ook de gouverneur en zijn voorgangers hebben dus dat project naar voren getrokken en gezorgd dat dat in goede banen kwam. We zijn allemaal heel blij dat de fietsbruggen er zijn. Dat is een grote stap vooruit. Nu, de grote doelstelling van dat project van de groenpool het Parkbos of het stadsbos zoals je wilt, was toch een 1200 ha in zijn totaliteit, waar in grootorde 300 ha bos, vooral niet-bos ging ontwikkeld worden, 200 en zoveel ha voor park en natuurgebied en de rest was dan duurzame landbouw. Mijn vraag is nu: de vooropgestelde horizon was 2018, 2020, om het geheel te voleindigen. Mijn vraag is nu: hoe zit het nu met de verlenging of laten we zeggen met de vertraging van dat project? We weten allemaal, onteigeningen en juridische kwesties doen de zaken inderdaad rekken. Mijn vraag is nu toch: wat is nu de eindhorizon om dat project af te ronden? Is dat 2020? Is dat haalbaar, ja of nee?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare interpellant, inderdaad, het project Groenpool Parkbos werd in de provincieraad van 2016 goedgekeurd. Inderdaad, het plan Parkbos 2015-2018. Binnen dit project loopt er een samenwerking ter realisatie van die zeer grote groenpool ten zuiden van Gent, op de grens van De Pinte en Sint-Martens-Latem. Ik denk dat het project nog steeds op koers staat. Ik denk aan de recente opening. We hebben het gisteren ook gezien in de film die geprojecteerd werd naar aanleiding van de viering van onze gouverneur. De opening van de Parkbos-bruggen, waarbij veel Vlamingen op een multifunctionele wijze kunnen gebruikmaken van deze bruggen. Nu wordt er voorgesteld om dat project met één jaar voorlopig te verlengen, hopelijk voorlopig, namelijk tot 31 december 2019, en dat door aanpassing van artikel 7 van de huidige samenwerkingsovereenkomst. Deze overeenkomst wordt daarmee dus aan dezelfde voorwaarden voor een jaar verlengd, om zo de continuïteit van de projectcoördinatie te kunnen garanderen. Nu, in 2019 zal met de betrokken partners een nieuwe samenwerkingsovereenkomst voor een periode na 2019 opgesteld worden voor zover alles niet binnen die periode kan gerealiseerd worden. U hebt het zelf gezegd, dat is een zeer groot project met heel veel partners en uiteraard een aantal administratieve en juridische problemen, zoals dat altijd gaat bij onteigeningen. Ik denk dat men goed op schaal zit. De gouverneur leidt dit project. Ik denk dat we mogen tevreden zijn van datgene wat al gerealiseerd is. Maar er zijn inderdaad nog een aantal, wat u zult kunnen noemen, dode plekken. Wij hopen dat met de hulp van alle betrokken partijen zo snel mogelijk te realiseren. Maar het zal inderdaad niet gerealiseerd zijn voor het einde van dit jaar. Daarom mikken we met een verlenging van één jaar, in de hoop dat dan een

## DEBATTEN

aantal problemen zullen bijkomend opgelost worden tegen 31 december 2019 aan dezelfde voorwaarden als degene die u goedgekeurd hebt in de provincieraadszitting van 2 september 2016.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Goed, mijnheer De Vis? Ja, u heeft het woord.

### De heer De Vis

Ik hoop dat in de toekomst het enthousiasme voor dat project blijft hier in deze raad en dat er serieus wordt aan gewerkt. Ook in het kader van klimaatdoelstellingen en zo verder kunnen we het ons niet meer permitteren. Dit moet eindelijk een keer gefinaliseerd worden. Op alles is er een houdbaarheidsdatum. Plannen worden gemaakt. Als we dan stellen: 2020, laat ons daar toch een keer radicaal aan werken. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer De Vis. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 6. LOGISTIEK – PROVINCIALE KEUKENS (OPENBARE ZITTING)

Raamovereenkomst voor het leveren van voedingswaren 2019-2023 – opstart procedure  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met Europese bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Ik zie hier dat er een amendement is van mevrouw Gillis namens Groen met betrekking tot de leveringsmodaliteiten bij de technische bepalingen.  
Mevrouw Gillis, u mag dit amendement toelichten.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De provincie gaat voor een klimaatneutraal beleid tegen 2050. Duurzaam transport is daar natuurlijk een onderdeel van. Wij vinden het goed dat wij onze leveranciers nu al stimuleren om op een zo CO2-neutraal mogelijke manier te vervoeren. Nu, in 2020 bepaalt men in Gent dat als je een wagen bezit die de euronorm 5 heeft, dat die dan nog binnen mag in het stadscentrum, om dat dan de lagere emissiezone van toepassing wordt. Wellicht zullen in de toekomst nog andere steden volgen. Misschien gaan die ook die maatregel hanteren. Bedrijven die kiezen om gebruik te maken van wagens met een lagere milieu-impact kunnen we hiervoor extra punten geven. Het is eigenlijk heel gemakkelijk om te controleren. De leverancier voegt bij zijn offerte een lijst van de voertuigen waarmee de leveringen zullen gebeuren en deze moeten deze emissienorm Euro 5 of beter hebben. Nu, ons voorstel is dat we bij elk raamcontract en bij elk onderhoudscontract de volgende bepaling toevoegen. De leveringen dienen te gebeuren met een voertuig met emissienorm Euro 5 of beter. Dank u.

## **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

## **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op zich heb ik, en ik denk niemand hier, geen inhoudelijk probleem met het amendement en toch zou ik aan de collega willen vragen of ze het eventueel wil intrekken. Ik heb daar een paar argumenten voor. Ten eerste is het amendement nagenoeg zonder voorwerp. We hebben de emissienorm, de euronormering, eens opgezocht voor bestelwagens en vrachtwagens. Daaruit blijkt dat vrachtwagens die op de markt komen sinds 2008, die moeten al die euronorm 5 hebben en bestelwagens moeten die hebben sinds 2011. Dus eigenlijk hebben nagenoeg, om niet te zeggen alle, vrachtwagens en bestelwagens deze euronorm 5. Een tweede reden is nog dat een strikte lezing van het amendement zou kunnen betekenen dat bijvoorbeeld leveringen met een bakfiets niet meer kunnen. Want de leveringen dienen te gebeuren met een voertuig met emissienorm 5 of beter. Dan zou dat betekenen dat bijvoorbeeld levering met een bakfiets niet kan. Alle gekheid op een stokje, ik heb dat natuurlijk voorgelegd aan onze diensten. Zij zijn ook van oordeel dat we in onze toekomstige contracten en raamcontracten meer aandacht daaraan moeten besteden. Zij gaan dat ook voorleggen om een juiste omschrijving te kunnen formuleren in de werkgroep Overheidsopdrachten die hier in huis bestaat. Maar of dat dit amendement moet zijn of iets anders, daar kan ik nu nog niet op vooruitlopen. Dus als de collega bereid is om dat terug te trekken, dan kunnen wij volgende maand misschien al met een nieuw voorstel komen dat voor alles kan toegepast worden. Indien zij dat ter stemming wil aanhouden, wil ik dat gerust ook voorstellen om het goed te keuren, maar dan enkel voor dit contract, want in de toekomst zal het dan misschien iets anders worden.

## **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik zie de heer Herman en mevrouw Gillis. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

## **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Wat dit amendement betreft, gaan wij dat alleszins niet goedkeuren, omdat wij rekenen op het zelfregulerend karakter van de markt en omdat wij vinden dat door dit amendement de kleine zelfstandige benadeeld wordt en in een zwakkere positie geplaatst wordt ten opzichte van de kapitaalcrachtige grotere groepen.

## **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Herman. Mijnheer Moens.

## **De heer Moens**

Ik had graag nog een woordje uitleg bij het amendement. Want op zich zijn we er wel voorstander van. Maar is het dan de bedoeling dat men in de gunningscriteria een item toevoegt 'duurzaamheid' en daar punten op zet? Want dat was voor ons niet duidelijk. Als het dat is, dan hebben wij er persoonlijk geen enkel probleem mee en ook wat het gewicht ervan is, dat mag van ons vrij hoog zijn. Maar het was ons niet zo duidelijk.



## **DEBATTEN**

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis, u heeft het woord en dan de heer deputé.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel. Om op de vraag te antwoorden van de heer Moens, het is inderdaad, wij zouden het als gunningscriteria er willen bijvoegen. Dat kan dan onder het item 'duurzaamheid' inderdaad zijn. Nu, wat betreft de gedeputeerde, als je inhoudelijk oké bent, dan begrijp ik niet goed waarom we het amendement niet zouden goedkeuren. De vraag van de bakfiets, misschien moeten we het dan aanpassen: de leveringen dienen te gebeuren met een gemotoriseerd voertuig. Ik denk dat het nu echt wel duidelijk is dat het niet over fietsen of bakfietsen gaat. Dan zou ik ook nog willen zeggen, ik heb op de commissie tussengekomen in verband met de grootte van het raamcontract. Ik heb zelfs de vraag gesteld: kunnen we niet bepaalde dingen er uithalen om bijvoorbeeld rond korteketenproducten te werken? Rond Erov, hoe noemt dat nu, ik kan niet direct op het woord komen. Dus de plaatselijke handelaars te contacteren, zodanig dat het raamcontract niet zo groot is, want dit is eigenlijk niet voor een kleine zelfstandige. Dus ik heb er op de commissie echt wel op gehamerd: laat ons daar toch streekproducten bijvoorbeeld ook toewijzen. Dus ik denk niet dat dat hier ter sprake komt. Dus ik zou het amendement wel willen aanhouden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dan geef ik nog eerst het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Het is precies de wat onduidelijkheid waar ook collega Moens naar verwees, van: waar ga je het precies invoegen, wat is dan het gewicht dat je daar aan toekent? Vandaar voeg ik niet graag zomaar wat zinnestjes in in een bestek, omdat dat tot discussie zou kunnen leiden. Ik zou dat liever grondig door onze administratie laten beoordelen om te zien welke juiste omschrijving en op welke plaats en met welk gewicht we daar in de toekomst aan geven. Vandaar mijn voorstel om het terug te trekken. Niet om het op de lange baan te schuiven. Maar om in de toekomst met een meer gedragen op een juiste plaats door onze administratie voorbereide tekst te kunnen komen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde. Dan kijk ik mevrouw Gillis.  
Wilt u antwoorden op de vraag, gaat u terugtrekken of gaat u... u houdt het staande, uw amendement?  
Dan ga ik moeten vragen om hierover te stemmen.  
Goed, mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Als het wordt aangehouden, ik wil daar gerust voor stemmen hoor. Dat is op zich niet het probleem.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer eerste gedeputeerde.

## **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, er is in die zin in het voorstel van amendement toch een manco. Er wordt geen concreet voorstel gedaan welke punten in het bestek moeten aangepast worden. In een bestek is dat essentieel. Dat moet juist zijn. Dat moet correct zijn. Anders krijgen we problemen. Maar kan men het niet oplossen als mevrouw Gillis haar voorstel tot amendement verandert in een aanbeveling aan de deputatie? Dan zullen wij daar in onze volgende bestekken heel precies rekening mee houden.

## **Mevrouw de voorzitter**

Een minuutje.  
Mijnheer Franck.

## **De heer Franck**

Wat ik wil zeggen, ik luister naar de heer eerste gedeputeerde. Hij zegt: maar eigenlijk is dat niet concreet genoeg. Men mag van ons niet verwachten dat men een – wij vragen inderdaad, wat uw voorstel is, inderdaad, in die richting. Maar men mag van ons niet verwachten, wij zijn toch maar niet-professionele politici. Wij hebben een zeer goed ambtenarenapparaat dat denk ik met de geest en de inhoud van dit amendement heel goed weet waarover het gaat. We wonen hier in Gent. We moeten een keer kijken naar een standaardbestek van Gent. Ik denk dat je als ambtenaar perfect kunt knippen en plakken. Ik heb gezegd, zoals men zegt.

## **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Franck, u heeft gezegd zoals u gezegd heeft.  
Mijnheer gedeputeerde, u wenst nog repliek te geven?

## **De heer gedeputeerde Hertog**

Ja, zoals steeds vind ik de vindingrijkheid van collega Vercamer een heel goed voorstel. Niet zomaar het bestek wijzigen met één zin, maar dat er een aanbeveling aan de deputatie wordt gericht om in de toekomstige contracten en na grondig overleg met onze administratie daar telkens ruimte voor te voorzien in de bestekken. Dat vind ik een zeer goede suggestie.

## **Mevrouw de voorzitter**

Mag ik vragen, de reactie van Groen op de aanbeveling aan de deputatie?  
Mevrouw Gillis.

## **Mevrouw Gillis**

Oké, maar dan hoop ik dat we de volgende raad ofzo daar een voorstel van kunnen goedkeuren.

## **Mevrouw de voorzitter**

Geen probleem. Ik zie dat de gedeputeerden aan het knikken en bevestigen zijn.  
Goed, dan moet ik stemmen over het punt zelf. Neen?  
Mijnheer Herman.

## **DEBATTEN**

### **De heer Herman**

Word het punt ten gronde besproken of word het uitgesteld naar volgende zitting?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer eerste gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, ik denk dat we eigenlijk vandaag moeten stemmen over de aanbeveling aan de deputatie om – en dan krijgen we heel de motivatie, in de toekomst ervoor te zorgen dat er aandacht is om de leveringen te laten gebeuren met een voertuig met emissienorm Euro 5 of beter. En dat op te nemen in de standaardbestekken. Het is eigenlijk een amendement op een amendement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer eerste gedeputeerde, u plaatst ons allemaal in een moeilijke situatie. Een aanbeveling, ik ben hier aan het noteren, een aanbeveling aan de deputatie om in de toekomst te zorgen voor – denken jullie dan niet samen met mij dat het dan beter zou zijn dat we over dat punt stemmen? Kan er over dat punt niet gestemd worden? Of uitstellen? Ik vraag het aan jullie.

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Hertog, het is uw bevoegdheid.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Bedoel je stemmen over het agendapunt zoals dat voorligt, over het bestek zelf? Daar zou ik nu wel laten over stemmen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat is de vraag van de heer Herman en dat was ook mijn vraag. Kunnen we overgaan tot de stemming over het punt zelf?

Mijnheer Moens.

### **De heer Moens**

Maar dan is het zonder het item 'duurzaamheid' dat er in staat?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, uiteraard. We kunnen maar stemmen over het punt zoals het hier voorligt, rekening houdend ook met mijn opmerking, de opmerking van de gedeputeerde die ik opgeschreven heb. Wij kunnen het dan niet aanvullen met een gemotoriseerd voertuig. Dat doe ik ook niet. Het is het een of het ander.

Mijnheer Fiers, u heeft het woord.

### **De heer Fiers**

Voorzitter, mag ik misschien een suggestie doen? Het zou denk ik elegant zijn dat we het punt zoals het voorligt goedkeuren met de intentie van de deputatie inclusief en dat we aan de deputatie de opdracht

geven van dit nog toe te voegen aan het bestek. Het is dan goedgekeurd in de raad en dan dus eigenlijk alleen de concrete uitwerking van dit concrete punt, opdracht van de deputatie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.

### **De heer Moens**

Maar dan vraag ik mij af: welk gewicht ga je daar aan geven? Dat is een discussie die ook nog niet gevoerd is. Je moet er een bepaald gewicht aan geven, aan die duurzaamheidscriteria. Dit is ook niet besproken. Dus ik vind het een beetje onduidelijk nu.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik zou echt het punt zoals het nu voorligt gewoon stemmen en de garantie meegeven dat de deputatie een systeem uitwerkt dat voor alle toekomstige contracten daar in de bestekken meer rekening mee wordt gehouden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat dat genotuleerd wordt en dat wordt hier opgenomen en dat is de intentie van de deputatie om in de toekomst dat te vermelden. Ik denk dat iedereen daarmee kan leven, met de garantie van de heer gedeputeerde.

Ja, mijnheer Herman.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Ik kan daar zeker mee leven. Maar over het punt zelf wil ik nog iets zeggen, los van het amendement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat mag.

### **De heer Herman**

Collega's, wij gaan dit punt niet goedkeuren. Niet dat wij de provinciale diensten zonder eten willen zetten. Wel, integendeel, maar op de commissie heeft de gedeputeerde gezegd dat er ook een verplichting is om halalvoeding aan te kopen. Zoals u weet, collega's, zijn wij tegen de islamisering van deze provincie en zijn wij eveneens tegen het onverdoofd slachten van dieren. Er zijn veganisten, er zijn vegetariërs, we zitten met een joodse gemeenschap, ieder met hun eigen eetgewoonten. Gaan we dan met elke eetgewoonte rekeninghouden? Bij mij thuis was het devies: eten wat de pot schaft. Ik vind dat tot op de dag van vandaag nog altijd geen slecht principe. Vandaar mijn aanbeveling dan, misschien ook om mee te nemen door de deputatie, om de halalvoeding te schrappen uit de lijst van aan te kopen voedingsmiddelen.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dat is een suggestie die u doet aan de deputatie, waarover de deputatie dan naar eer en geweten zal over oordelen. Maar ik kan over het punt zelf laten stemmen.  
Ah, wie nog? Ah, mijnheer Moens.

### De heer Moens

Ik had gewoon een vraag. Is dit een dringend punt? Kan dat niet uitgesteld worden tot de...

### Mevrouw de voorzitter

Neen, ik voel aan de heer gedeputeerde dat het punt moet behandeld en gestemd worden. Ik denk dat het geen probleem kan zijn om over het punt zelf te stemmen, rekening houdend met de twee opmerkingen. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
55 'ja', geen onthouding, 10 'neen'. Het punt is goedgekeurd met alle op- en aanmerkingen, suggesties en aanbevelingen.

## PUNT 7. PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing van de beheersovereenkomst

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 8. PTI EEKLO – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Preventiemaatregelen risicoanalyse elektriciteit  
Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

### De heer Moens

Veiligheid is natuurlijk een belangrijk item en we gaan dat ook goedkeuren. Het enige wat we eigenlijk een beetje betreuren, ik heb dat op de commissie ook gezegd, dat is een technische school met een richting elektriciteit, ook elektriciteit/elektronica. Ik ben er zeker van dat scholen in een ander net er iets

creatiever zouden mee omspringen. Ook voor leerlingen is dat een zeer goede praktijkoefening. Er zijn dingen die echt wel haalbaar zijn. Op zich vinden we het jammer dat dat niet verder uitgediept is en dat er toch deels – en ik zeg niet dat dat volledig kan – maar dat er deels toch geen klasgroepen of leerlingen ingeschakeld zijn, dat blijven we eigenlijk wel betreuren. We hopen dat er ook in de toekomst op die manier toch wat meer creativiteit aan de dag gelegd wordt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer Herman.  
U heeft het woord.

### **De heer Herman**

Dank u, voorzitter. Wel, collega's, een externe firma heeft inderdaad een risicoanalyse gedaan in het PTI en heeft daar een aantal tekortkomingen in verband met de elektrische installaties vastgesteld. Nu, wij gaan dit punt zeker goedkeuren, uiteraard. Maar wat mijn bekommernis is: wat er als ondertussen iets gebeurt net omwille van die tekortkomingen, wie is er dan verantwoordelijk?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Wat het eerste punt betreft, daar hebben we inderdaad in de commissie al over van gedachten gewisseld. Het gebeurt al in onze scholen dat er vaak eigen klussen worden uitgevoerd en eigen taken uitgevoerd. In dit geval niet, maar we zullen daar in de toekomst zeker nog blijvend rekening mee houden. De tweede vraag, daar kan ik eerlijk gezegd op dit ogenblik geen duidelijk antwoord op formuleren: wat gebeurt er als? Dat hangt natuurlijk af van welke mankementen er precies worden vastgesteld en welke niet. Maar ik wil die vraag wel doorgeven. Maar ik vermoed, als er nu iets gebeurt en niemand anders treft schuld – het kan ook door een handelingsfout zijn dat er iets gebeurt – dat we dan als provincie zelf onze verzekeraar zullen moeten aanspreken. Maar een concreet 100 procent sluitend antwoord kan ik daar nu niet op bezorgen, maar zal ik zeker doorgeven aan de administratie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 9. PTI NINOVE – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Vervangen glasdallen door aluminium schrijnwerk  
Vaststellen van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 10. PAULO – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het algemeen reglement en opheffing van het reglement van 21 juni 2017, inwerkingtreding op 01 december 2018 met overgangsbepaling

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11. ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2017  
Verlenen van gunstig advies

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 12. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEVSEER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2017  
Verlenen van gunstig advies

### Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Moens tussenkomst vraagt.  
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

**De heer Moens**

Goed. De jaarrekening is voor ons oké, dat is het punt niet. Maar wij hebben ook de Facebookpagina een keer bekeken van deze geloofsgemeenschap en wij vonden daar toch promotiemateriaal of campagnemateriaal voor de AK-partij. Wij vinden dit toch echt wel niet kunnen. Stelt u voor dat u op de Facebookpagina van het bisdom Gent, en die bestaat, dat daar iemand reclame zou maken voor de N-VA bijvoorbeeld. Ik denk dat er hier bepaalde mensen ook helemaal niet zo enthousiast zouden zijn en dat we daar ook wel opmerkingen over zouden krijgen. Dus dit is gepasseerd. Dat heeft ook zijn tijd nodig gehad binnen de katholieke kerk. Er zijn momenten geweest dat er vanaf de kansel gezegd werd hoe mensen moesten stemmen. Die tijd is gelukkig gepasseerd. Wij doen er ook niet meer aan mee. Dat gebeurt nu correct binnen deze geloofsgemeenschap of toch zoveel mogelijk correct. Maar voor ons kan dat niet. Dus wij gaan ons daar ook in onthouden. Ook die Facebookpagina voldoet volgens mij niet volledig aan de taalwetgeving. Vandaar onze onthouding.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Ik constateer dat er dus over de rekening zelf geen problemen zijn. Ik heb aandachtig geluisterd naar de uiteenzetting van onze achtbare confrater. Het is ook een punt geweest op de Tweede Commissie. Indien dat zo is, moet ik hem gelijk geven. Dat is inderdaad niet gepast. Ik heb dat onmiddellijk ook laten nakijken. Het is blijkbaar een post van een anonieme derde op de Facebook van de moskee. Dus eigenlijk: het is niet van de moskee zelf. Dat werd nagevraagd. Het is duidelijk dat het niet kan. Er is een brief verstuurd naar de moskee, ten eerste om te wijzen dat de website een beheerder moet aanstellen die de website controleert. Dat is wettelijk zo voorzien. Dat blijkt dus nog niet het geval te zijn. Ten tweede hebben wij verzocht de flyer met reclame voor een bepaalde Turkse partij absoluut onmiddellijk te verwijderen, aangezien dat inderdaad niet past op een website van een moskee. Dus van een geloofsgemeenschap. U hebt op dat punt volledig gelijk. U zult het mij niet kwalijk nemen dat ik natuurlijk nooit op de websites van islamitische verenigingen kijk. Maar ik zal mij inlichten hoe je dat moet doen. In elk geval, u hebt gelijk. Het zal verwijderd worden. De recommandeer van onze dienst, hoofd jurist de heer Nico De Smet, zal daarin duidelijkheid moeten brengen. Het antwoord zullen wij u bezorgen. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

**De heer Moens**

Ik ben eigenlijk wel tevreden met het antwoord dat er een beheerder moet aangesteld worden, want als je inderdaad kijkt op de Facebookpagina van het bisdom Gent, dan gaat daar niemand anders iets kunnen posten. Dat moet natuurlijk vermeden worden, dus dat is een zeer goede suggestie.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Moens. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*



## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
41 'ja', 16 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 13. ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)**

Jaarrekening 2017  
Verlenen van gunstig advies

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
57 'ja', geen onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 14. SCHEEPSWERF BAASRODE (OPENBARE ZITTING)**

Vervanging dakbedekking en structuur dakvlak werkhuisen  
Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen?  
Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

#### **De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen ondersteunt en financiert verschillende werkingen van Solidagro. Ik heb gezien dat in de budgetwijziging daar een bedrag van 20.000 euro is opgenomen. Absoluut geen probleem mee, verre van. De enige vraag die ik mij daarbij stel, is waarom wij ons niet aangesloten hebben bij de...

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, het gaat over punt 14.

#### **De heer Bauwens**

Dan ben ik voor mijn beurt.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Het is goed, mijnheer Bauwens, dat er hier vooraan nog iemand zit.  
Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Dank u. Mijnheer de deputé, ik weet dat we het niet altijd eens geweest zijn en dat het niet zo gemakkelijk is geweest met het Scheepvaartmuseum. Ik heb daar heel hard voor gevochten om daar alle veranderingen te zien gebeuren. Ik ben heel blij dat op het einde van de legislatuur, dat ik dit ook weer op de agenda zie staan, waar ik eigenlijk een aantal jaar geleden ook al heel hard om gevraagd heb. Dus het doet mij absoluut plezier. Voor mij is dat eigenlijk ook wel een mooi afscheid. Dat is toch iets wat ik heb kunnen bereiken samen met de mensen van de vzw, dat dit gerealiseerd wordt. Dus dat doet mij echt heel veel plezier.

**Mevrouw de voorzitter**

Dat is mooi.

Mijnheer gedeputeerde, wenst u daar nog iets aan toe te voegen of bent u ook blij?

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ben zeer blij. Het is inderdaad zo dat mevrouw Demuyt telkens op die hamer – en dat is belangrijk in de scheepsbouw, altijd op dezelfde klinkhamer geklopt heeft en uiteindelijk is zij er doorgedaan. Het was niet gemakkelijk, maar zij is er door. Ik mag misschien zeggen dat nu vrijdag normaal gesproken in de site van de scheepswerf, dat daar de overeenkomst zal getekend worden, waarbij wij van de stad Dendermonde en dan via een erfpachtovereenkomst terug enzovoort allemaal, de site in ontvangst zullen nemen, zodanig dat die kan uitgebouwd worden. Ik wil tussen twee haakjes ook zeggen dat vorige week onder massale persbelangstelling het schip Lauranda dat in 1928 op de werf gebouwd is door de provincie Antwerpen aan ons in langdurige bruikleen is geschonken. Een prachtig voorwerp. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

Collega's, het volgende agendapunt, punt 15, zal ik met jullie instemming, en ik verwijs naar de afspraak die gisteren is gemaakt in het uitgebreid bureau, behandelen na punt 18, de derde reeks budgetwijzigingen. Dus akkoord? Goed. Dan ga ik over naar punt 16.

**PUNT 16. WONEN – SOCIALE HUISVESTING (OPENBARE ZITTING)**

- wens verder te participeren in de Raad van Bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij Meetjeslandse Bouwmaatschappij voor Volkswoningen
- kennisgeving van het niet doorgaan van de fusie door overneming van Ninove Welzijn door Volkswelzijn

**Mevrouw de voorzitter**

De fusie door overneming van Ninove Welzijn door Volkswelzijn. Kennisgeving van het niet doorgaan van deze fusie. Wij nemen kennis.

Sociale huisvestingsmaatschappij Meetjeslandse Bouwmaatschappij voor Volkswoningen, verdere participatie in de Raad van Bestuur. Met een amendement, de vertegenwoordiging. Het gaat hier over een bevestiging van de beslissing van de deputatie tot aanduiding van mevrouw Marleen Maenhout voor de Algemene Vergadering van 18 oktober.

## DEBATTEN

Opening van de stemming. Het betreft hier een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 1 onthouding, 25 'neen'.

Dan over het punt zelf. De wens verder te participeren in de Raad van Bestuur.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

41 'ja', 16 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 17. WERKGELEGENHEID – DOORSTROOMBELEID (OPENBARE ZITTING)**

- Vaststelling van het reglement betreffende de uitbouw van een duurzaam aanbod aan doorstroomstageplekken
- Opheffing van het reglement van 15 september 2005 betreffende de samenstelling en werking van het Provinciaal Platform Arbeidszorg Oost-Vlaanderen
- Opheffing van het reglement van 24 februari 2016 betreffende de toekenning van subsidies voor de doorstroom van onbetaalde arbeid naar betaalde arbeid  
Inwerkingtreding op 01 januari 2019

#### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen?

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

#### **De heer Evrard**

Ja. Mijn vraag was: is dat niet in tegenstrijd met de nieuwe bevoegdheden? Want dat lijkt mij toch persoonsgebonden te zijn en niet grondgebonden. Een tweede vraag is: leidt dat niet tot een zeer grote versnippering van de middelen? RVA, VDAB, de provincie, de stad Gent, terwijl iedereen toch hetzelfde doel voor ogen heeft, dacht ik.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard.

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Neen, het opheffen van het reglement wat we nu doen, dat nog bestond vanuit de periode van arbeidszorg, waar wij ons richten tot mensen die nooit konden doorgroeien tot betaalde arbeid, maar zichzelf konden realiseren door arbeid. Dat is arbeidszorg, waar de nadruk ligt op de zorg voor de persoon die door arbeid kan groeien in zijn bestaan. Dit is persoonsgebonden. Bij de afbakening van de bevoegdheden is er heel wat discussie geweest met Vlaanderen waar de grens moest getrokken worden tussen wat men noemde het participatiedecreet waarin een ladder gemaakt werd van de mate waarin men kon participeren in de samenleving via arbeid. Dat gaat in een schaal van één tot vijf. Men gaat ervanuit dat tot schaal drie men eigenlijk spreekt over hoofdzakelijk zorg en vanaf schaal vier men spreekt over doorstroom tot arbeid, tot betaalde arbeid. In die zin wordt het opheffen van het reglement dat zich bezighield met arbeidszorg nu gerealiseerd. We verschaffen ook al geen middelen meer aan het gedeelte arbeidszorg. Er wordt nu volledig ingezet op de doorstroom van personen met een

lange afstand tot de arbeidsmarkt, maar die onbetaalde arbeid naar betaalde arbeid kunnen omzetten. Dit gaat over arbeid. We zijn in dat thema volledig bevoegd. Het is ook zo dat er een overleg geweest is bij het tot stand komen van het nieuwe Vlaamse decreet hierover begin dit jaar, dat er een overleg is geweest met Vlaanderen en met de Vlaamse provincies over de wijze waarop wij hier een rol konden spelen. Dan kom je meteen bij uw tweede opmerking, de versnippering van bevoegdheden of de versnippering van activiteiten. Dit reglement zet in op een bundeling van de activiteiten. Het decreet van Vlaanderen is erop gericht om in te zetten op de begeleiding van mensen met die lange afstand tot de arbeidsmarkt, om deze persoonlijk te begeleiden en hiervoor ook de middelen te voorzien. Maar Vlaanderen kan die taak niet uitoefenen als er daadwerkelijk geen stageplaatsen zijn waar mensen kunnen terecht komen. Dat betekent dat de rol die wij als provincie Oost-Vlaanderen hierin opnemen, ik denk ook in een aantal andere provincies gebeurt dit reeds, is meer stageplaatsen creëren, zodanig wat Vlaanderen ook wil, wat VDAB ook wil, zij zijn ook toeleveranciers van mensen met die lange afstand tot de arbeidsmarkt, dat mensen daarin terecht kunnen om net dat traject aan te vatten. Dus meer arbeidsplaatsen, dat is onze plaats die wij hierin vervullen. Begeleiding is het gedeelte dat VDAB hierin vervult. Het is geen versnippering, maar een bundeling van krachten om tot een resultaat te komen. U zult gemerkt hebben dat het reglement in die zin ook geen eenvoudig reglement is, omdat men met al die elementen rekening houdt. Ik heb over de ingewikkeldheid van dit reglement wat opmerkingen gehad. Het is doorgesproken met de sector. Iedereen doet hierin zijn deel. Wij denken dat met dit ontbrekend deeltje toe te voegen, Vlaanderen ook een beter beleid zal kunnen uitvoeren, meer mensen zullen kunnen doorstromen en we hopen dat dit voor velen een traject naar de toekomst is. Maar de afstemming is gebeurd en de bevoegdheid is wel degelijk voor ons. Arbeid, geen zorg.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen, mijnheer Evrard? Goed.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
45 'ja', 15 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

#### **PUNT 18. BUDGET 2018 – 3DE REEKS WIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de wijzigingen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord?  
Mijnheer Bauwens. Ja, mijnheer Bauwens, op het knopje duwen.

#### **De heer Bauwens**

Ja, maar dat weet ik. Er is een klein vraagje in verband met de wijziging van het exploitatiebudget waar ik een bedenking bij heb, namelijk de herneming van de niet betaalde werkingstoelage 2016-2017 aan de drie bosgroepen. Waarom is dat uitgesteld geweest? Op eigen verzoek of iets anders?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Bauwens. Ik geef het woord aan de heer eerste gedeputeerde.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Collega Dauwe zou u daar tot in de details alles over kunnen vertellen, maar hij had een dringende boodschap te doen. Ik zal dat proberen uit te leggen, maar dat is niet simpel. Zij hadden op een bepaald moment budgetten over die langs de kant gezet zijn en waarvan ze nu vragen om ze te mogen aanwenden. Dus we hebben dat toegestaan in de deputatie en we vragen aan de raad om bij deze budgetwijziging dat ook goed te keuren.

### Mevrouw de voorzitter

Goed? Dan leg ik punt 18 ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
35 'ja', 5 onthoudingen, 21 'neen'. Het punt is goedgekeurd.  
Nu wij de centen hebben, kunnen wij opnieuw naar punt 15 gaan.

### PUNT 15. MONDIALE SOLIDARITEIT – NOODHULP FILIPIJNEN (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van noodhulp aan de NGO Solidagro te Sint-Niklaas (onder voorbehoud van budgetwijziging 3)

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?  
Mijnheer Bauwens.

### De heer Bauwens

Het is wegens de hitte dat ik te rap was. Maar goed, we zitten hier ook terug in de warme landen. Ik zal mijn vraag nog even herhalen. Wij steunen dat project, geen enkel probleem. Het is absoluut nodig dat daar gelden worden overgemaakt. Juist heb ik mijn bedenking gemaakt waarom dat wij niet onder de algemene koepel 12-12 die gelden zullen besteden.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. In deze, soms kiezen we ervoor om via 12-12 te gaan, soms ook via het Rode Kruis. Herinnert u de actie rond aidsbestrijding waar men gespecialiseerd mee bezig is. Hier is er ook een heel directe bedoeling om effectief de middelen naar die regio te leiden. De bedoeling van deze noodhulp is de getroffen projecten, en we hebben de oplijsting hiervan, die we zelf opgebouwd hebben samen met de Belgische overheid, samen met de NGO Solidagro en met CDPC, de lokale partnerorganisatie ginder, om ginder aan de slag te gaan in de regio, heel precies rond de heropbouw van de projecten die getroffen zijn door de laatste orkaan. In het netwerk van organisaties die we ginder ondersteunen, zit onder meer Cordillera Disaster Response Center die heel direct als hulporganisatie en als noodorganisatie aan de slag gaat om ter plaatse de herstellingen te doen. Hoe is dit samengesteld? Dit disasterteam houdt onder meer voorbereidende trainingen met mensen, want het is elk jaar dat er schade is. Soms grote, soms minder grote. Deze keer was het zeer grote schade met heel veel doden

ook. Het team houdt trainingen met mensen om te zien: wat kan er gebeuren om de weerslag van een orkaan zo minimaal mogelijk te maken? In de opbouw van projecten, op het moment dat er iets gebeurt, in het redden van mensen en dergelijke meer. Zij zijn ook ter plaatse ingebed in de dorpen om het herstel te doen. Dus hier is er een heel directe werking in onze projecten via de kanalen die we kennen en die zeer effectief zijn. Als je samenwerkt met het consortium 12.12, gaat het naar een globale ondersteuning voor een globale opdracht die men vervult in een regio. Welke kanalen daar gebruikt worden, welke middelen of welke projecten men net uitkiest tot herstel, daar heb je op dat moment geen inzage in. Dit is een globale bijdrage aan de grote nood die er op dat moment is en die ingeschat wordt door 12.12 zelf. Hier gaat het om een precieze ondersteuning voor de projecten waar we hebben in gewerkt en waar wij willen dat de vruchten niet verloren gaan. We weten hoeveel gezinnen er getroffen zijn op dit moment. We kennen de schade en we weten ook wat er precies begroot is. Het is meer dan wat wij hier als tegemoetkoming doen. Maar de projectmiddelen zelf die wij ginder besteden jaarlijks kunnen ook voor een deel dienen om de schade aan de projecten te herstellen. Maar dit is een bijdrage om dit gemakkelijker mogelijk te maken, heel gericht.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Bauwens, goed? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 15 is goedgekeurd.

### **PUNT 19. BLIJDORP III – VOORBEREIDING ALGEMENE VERGADERING VAN 04 12 2018 (OPENBARE ZITTING)**

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **Mevrouw de voorzitter**

We nemen kennis van het verslag.  
Dan hebben we de aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers. Ik denk dat ik niet de namen moet aflezen, dat jullie dat allemaal weten. Akkoord? Jullie lezen die namen allemaal op het blad? Goed, dan open ik de stemming.  
Opening van de stemming. Het betreft hier een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
34 'ja', geen onthouding, 28 'neen'. De effectieven, De Cuyper, Van Pée, Van Keymolen, Blommaert, Taylor, Peleman, ikzelf, met de plaatsvervangers Couckuyt, Hutsebaut, Liebaut, Van Meirvenne, Maes, De Meerleer en Dursun zijn aangesteld.  
Dan hebben we de vaststelling van het mandaat. Dat is de goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
36 'ja', 21 onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 20. DDS – UITTREDING PROVINCIE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring uittredingsovereenkomst, scheidingsaandeel en modaliteiten van uitbetaling

#### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord?

Mevrouw Dooms, u krijgt het woord.

#### Mevrouw Dooms

Nu, moest ik de voorzitter zijn van DDS, dan zou ik bijzonder blij zijn en trots. De voorbije dagen heb ik wat berekeningen gemaakt van het noeste onderhandelingswerk dat wij gedaan hebben voor de uittreding van intercommunales. Ik vergeleek de boekwaarde met hetgeen dat we effectief hebben teruggekregen. Het spreekt voor zichzelf dat alles van achtergestelde leningen, projectenfondsen, dat ik dat ook beschouw als verkregen, dat we dat terugkrijgen met de provincie. Zoals ik daarnet al zei, eigenlijk zou ik heel blij zijn als voorzitter van DDS, want de rijke intercommunale heeft zich echt naar de bodem onderhandeld. Want hetgeen wat er moet teruggegeven worden, 29 procent moet er maar teruggegeven worden aan de provincie. Nu, als we dat vergelijken met bijvoorbeeld de sociale intercommunale Blijddorp, die zitten aan 93 procent. Dat is een klein beetje scheefgetrokken. Bovendien vinden wij dat er enorm gechipoteerd is met het bedrag van Nieuwdonk. Wij zien initieel 5,9 miljoen. De provincie zegt: nee, dat is maar 1,9 miljoen waard. Dan is dat zo een paar keer naar omhoog gegaan. Het is een klein beetje te veel naar omhoog gegaan. Nu, ik heb ook soms af en toe wat last met rekenen, maar dit is er echt over. En we vinden het echt allemaal zeer jammer. Want we hebben nu de voorbije jaren met veel plezier voor elke uittredingsconstructie gestemd van intercommunales. Dat was altijd zeer mooi uitgebalanceerd, genuanceerd, goed voor de intercommunale, goed voor de provincie. Maar in dit geval is het erover en wij gaan tegenstemmen. Dank u wel.

#### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Dooms. Ik zie de heer Evrard en de heer Scheire.  
Mijnheer Evrard.

#### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, ook wij zijn van oordeel dat er een grote discrepantie is tussen de bedragen die eerst werden voorgesteld of gevraagd en daarna verkregen waren. Maar wij hebben wel wat meer problemen met dit dossier. Eerst en vooral vraag ik mij af of dit wel in overeenstemming is met de omzendbrief van het Agentschap Binnenlands Bestuur dat – hoe moet ik het zeggen – de provincieraden zich toch begoed zou moeten opstellen in dit jaar van de verkiezingen en de nodige voorzichtigheid in acht moeten nemen. Dus dat er tot aan de installatie van de nieuwe raden in extremis geen beslissingen genomen worden die het beleid van de nieuwe raden over de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos zouden verstoren. Het is duidelijk dat met de overname van dit recreatiegebied er ook een investeringsplan zal moeten volgen. Er is heel wat werk aan de winkel. Dus eigenlijk gaat men daarmee de volgende coalitie belasten. Volgens mij is dat toch min of meer in strijd met de omzendbrief van minister Homans. Vandaar ook mijn vraag: is hierover overlegd met de Vlaamse gemeenschap of heeft men op eigen houtje gehandeld? Nu, dan is er nog iets wat volgens mij schort aan dit dossier. Blijkbaar als er een recreatiegebied overgenomen wordt, wordt daar ook een protocolovereenkomst over opgesteld. Nu, tot op heden hebben wij deze overeenkomst nog niet kunnen inkijken, maar toch wordt ons gevraagd om dit dossier goed te keuren. Nu, volgens mij kan het een niet zonder het ander. Dus de dienst recreatiedomeinen moest instaan voor deze protocolovereenkomst, maar blijkbaar is dat nog niet gebeurd. Dus wij weten ook niet wat er verder zal afgesproken worden tussen de provincie en tussen de intercommunale. Want het is duidelijk, er zal hierover een investeringsprogramma moeten opgesteld worden. Ik vermoed dat er ook extra personeel voor zal moeten aangeworven worden. We moeten toch ook opletten dat we niet opnieuw in een zelfde situatie terechtkomen als met het Raveelmuseum, dat we

orde op zaken stellen, dat we investeren en dat we daarna zien dat het recreatiedomein misschien op termijn zal overgaan naar de Vlaamse gemeenschap.

Nu, ik vermoed ook dat de laattijdigheid van die protocolovereenkomst door de directie recreatiedomeinen, dat dat ook geen toeval is. Het is duidelijk dat het daar behoorlijk rommelt in die dienst. Een aantal personeelsleden hebben daar ontslag genomen. Er is ook een tuchtdossier gaande tegen een welbepaald personeelslid van deze dienst. Dus ik vermoed dat het een wel zal te maken hebben met het ander.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard. Ik kijk naar de heer Scheire.  
Mijnheer Scheire, u vraagt tussenkomst, u krijgt tussenkomst.

### **De heer Scheire**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De N-VA-fractie is heel tevreden dat de deputatie er ook in geslaagd is om hier de uittreding uit de intercommunale af te ronden. Maar onze fractie zal bij deze uittreding zich toch onthouden en wel om de volgende redenen. Bij de uittreding wordt een recreatiedomein overgenomen dat uiteindelijk een nieuw provinciaal recreatiedomein wordt. In deze raad is ooit gezegd dat er geen nieuwe provinciale recreatiedomeinen zouden worden overgenomen. Daarenboven lezen we in het verslag van de deputatie aan de provincieraad van 12 juni 2014, en ik citeer: op basis van deze quickscans en het gegeven dat het gemeentebestuur van Wetteren de samenwerking met de provincie enkel onder de vorm van een verkoop van het domein zag, werd door de provincie afgezien van een samenwerking met of een overname van De Warande. Bij deze uittreding wordt dus het geweer van schouder veranderd en is een verkoop dus wel een optie. Er wordt dus met twee maten en twee gewichten gewerkt. Bij de overname van De Ster en De Brielmeersen heeft de provincie niets moeten betalen. Er is hier geen sprake van een gelijkaardige behandeling. DDS geniet hier duidelijk een gunstregime en dat zal wel een onderdeel van de onderhandeling geweest zijn. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Scheire. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.  
Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, mevrouw de voorzitter, ik betreur een beetje dat men nu plots met een aantal betwistingen komt over onze schattingen en dergelijke. Al onze medewerkers, al onze specialisten, waren aanwezig op de commissie. Het is meerdere keren op de commissie geweest. We hebben het er vorige week op de Derde Commissie over gehad. Ik heb de vorige maand het reeds aangekondigd. Ik heb toen reeds de uitleg gegeven. Iedereen vond dat picobello. Vandaag neemt men zelfs het woord 'chipoteren' in de mond. Ik betreur dat een beetje. Maar goed, we leven nu eenmaal in bijzondere tijden. We zien wel. Ik ga eerst antwoorden op de heer Scheire. Ik ben al tevreden dat u tevreden bent. Maar wij veranderen het geweer helemaal niet van schouder. We hebben op dat moment gezegd: als we De Ster overnamen en als we De Brielmeersen overnamen, en collega Hertog heeft dat in het lang en in het breed uitgelegd, op dat moment stoppen we. Wat niet wil zeggen dat er ooit nog eens een nieuwe ronde kan komen. We weten dat niet. Maar hier hebben we een opportuniteit. Die opportuniteit hebben we genomen. Dat is de realiteit. Dat is ook zo toegelicht in de commissie. Wij werken dus helemaal niet met twee maten en twee gewichten. Het is ook niet zomaar dat wij om niet De Ster en De Brielmeersen overnamen. Meer nog, voor De Ster hebben we een erfpachtovereenkomst afgesloten. Dat blijft eigendom van de stad Sint-Niklaas. Dat is ook een van de redenen waarom we daar verder nog inkomgeld vragen. Wat De Brielmeersen betreft, hebben wij de lopende lening overgenomen. Dat wordt voor een stukje gecompenseerd door het feit dat daar een erge brand geweest was en dat wat de verzekeringsmaatschappij uitbetaalt voor de heropbouw van de cafetaria, dat dat ons toekomt. Maar het verhaal is dus iets genuanceerder dan u het stelt.



## DEBATTEN

Dan kom ik bij de heer Evrard. Ten eerste, de protocolovereenkomst komt eraan. Die ligt klaar voor volgende maand. Eerst keuren we de principes goed van de overeenkomst. Volgende maand komt er een protocolovereenkomst, waar ik niet meer alleen de verslaggever zal zijn, maar waar ook collega Hertog de verslaggever zal zijn. Omdat we dan reeds in een fase zijn dat we naar de exploitatie gaan. Dat wordt voorbereid in die protocolovereenkomst. Dat ligt klaar. Ik heb trouwens de ontwerp teksten al. De collega ook. We hebben daar al over overgelegd. Dus het is niet zo dat de administratie dat laat liggen. Alles ligt klaar. We gaan dat voorbrengen aan de provincieraad volgende maand. Alles op zijn tijd. Het zal kunnen besproken worden in de commissie. Ik hoop dat u uw munitie meebrengt en dat u ze dan afvuurt in de commissie, waar het thuishoort. De technische discussies voeren we normaal in de commissie. Daarvoor hebben we die commissies indertijd ook opgericht.

Het is helemaal niet in tegenstelling met de omzendbrief van de minister. Integendeel, wij voeren hier correct uit wat decretaal bepaald is. Wij moeten uittreden uit die intercommunales en wij moeten een onderhandeld akkoord hebben voor 31 december 2018. Dus wij voeren dat perfect uit. Dat is de stand van zaken.

Dan mevrouw Dooms. Wat uw cijfers betreft, ik ga niet helemaal het verhaal herhalen. Maar ik verwijs naar de bespreking die we gehouden hebben op 28 september 2017, waar we heel onze methodiek uit de doeken gedaan hebben. Ik denk dat die methodiek op algehele instemming kon rekenen.

Uitgangspunten daarbij waren dat wij een correcte waardering moesten hebben van onze participatie, dat we de intercommunales niet in de problemen wilden brengen en geen liquiditeitsproblemen wilden veroorzaken. Wij gaan daarbij uit van de boekwaarde, ons aandeel in het eigen vermogen, wat een heel gemakkelijk uitgangspunt is. Maar wij hebben daarbij gezegd: kijk, we gaan een formule zoeken waarbij beide partijen tevreden zijn. We hebben gezegd: wat de waardebepaling betreft, combineren we drie waarderingmethoden. Ik weet wel, dat is voor kritiek vatbaar. Er zijn in de tachtig methodes wetenschappelijk bestudeerd en beschreven over waardebepaling. Wij hebben gezegd: we kiezen voor drie methodes en we maken daar een gemiddelde van. Daarmee starten we onze discussies. De intrinsieke waardebepaling, de winstgerelateerde methode en de Discounted Cash Flow-methode, afgekort DCF. Dat heeft telkens tot een bepaalde waarde geleid. We kwamen tot een gewogen gemiddelde en zo zijn we onze discussie gestart. We hebben dat voor elke intercommunale gelijk gedaan. Soms hebben we eens rekening gehouden met een particulariteit. Bijvoorbeeld het dossier Interwaas, waar ik deze week al iets van gezegd heb. De zeer grote winstmotor die men daar had op Avensakker, dat hebben we daar uitgehaald. We proberen dat te motiveren. Daardoor krijgen we ook een lager bedrag. Finaal wilden we tot een onderhandelde oplossing komen die redelijk was. En ik vraag u nogmaals, ik heb het op de commissie gevraagd: maak eens de vergelijking met de manier waarop men dat in de andere intercommunales gedaan heeft. Ik heb ook eens een globaal overzichtje gemaakt. Ik verwachtte wel dat er een vraagje zou gekomen. Ik probeer mij altijd voor te bereiden. Je moet een beetje vooruitdenken in het leven. Als we kijken naar de nominale waarde van al onze participaties, dan komen wij op een goede 6 miljoen euro uit. Als we kijken naar wat we onderhandeld hebben op dit moment, dan komen we op 13,7 uit. Dus ik denk dat we geen slechte zaak gedaan hebben. Natuurlijk, als ik ga kijken naar de boekwaarde, dan kom ik op nog een hoger bedrag uit. Dan kom ik op het dubbele uit. Dat is de realiteit. Maar ik denk dat we een faire deal gesloten hebben, ook wat DDS betreft. Want ik raad u toch aan om het verslag nog eens te lezen, mevrouw. Wij nemen niet zomaar een recreatiedomein over. Wij zijn tot een onderhandeld waarderingvoorstel gekomen van 3.536.250 euro. Daar houden we rekening mee, met de marktconforme prijzen voor onroerende en roerende goederen en met het verlieslatend karakter van de exploitatie. Want er zijn eigenlijk drie dingen die we overnemen. We hebben een definitief akkoord gemaakt. Het bedrag van 3.536.250 euro, ik verwijs naar pagina 8 van ons verslag aan uw raad, wordt uitbetaald als volgt. Lot 1, zijnde percelen van het bijzonder plan van aanleg, en dat is het recreatiedomein. Dat is daartoe beperkt. Dat is slechts geraamd op 951.000 euro en omvat het volledige recreatiedomein. Inbegrepen 16,7 ha bossen, 32 ha weiland en hooiland en 33 ha water en vijvers. Als je dat gewoon zou kopen, dan zal je meer betalen dan 951.000 euro. Maar wij hebben dat bedrag van het onroerend goed verminderd met de geschatte exploitatieverliezen de komende jaren. We hebben ook gezegd: wij kopen geen gronden van u, wij nemen een bedrijf over. Fiscaal-juridisch betekent dat iets anders dan gronden kopen. Wij nemen een bedrijf over, inclusief de verliezen. Indien we een privébedrijf zouden zijn, dan zouden we zelfs een formule gezocht hebben om onze verliezen in de toekomst te fiscaliseren, maar dat kunnen we nu eenmaal niet. Dus dat is één luik. Het tweede luik, wij nemen 54 ha bossen over, maar ook 10 ha akkers, 8 ha weiland en hooiland en 4 ha water. Het is inderdaad zo dat in de boeken van DDS dat allemaal niet hoog geschat is. Ze hebben dat niet geactualiseerd. Wie natuurlijk balansen leest van bedrijven kijkt altijd hoe men de voorraden waardeert. Dat is altijd een post waar je op moet letten. Als die nogal fluctueert in de jaren, een beetje verhogen, een beetje verlagen, altijd opletten dan. Dubbele controle, check en dubbelcheck. Want men kan daar wat mee spelen, met die voorraad. Hier stonden ze nu eenmaal voor een lage prijs in de boeken. Maar u

weet hoeveel wij betalen voor de aankopen van bossen, collega Dauwe. U weet hoeveel wij betalen als we een hectare landbouwgrond moeten kopen omdat we ze nodig hebben voor een verbreding van een waterloop, voor de aanleg van een bufferbekken en noem maar op. Wel, wij schatten dat vandaag op 1.760.000 euro. Dat is ongeveer 70 miljoen Belgische frank voor in totaal 64 en 12, 76 ha. Waaronder 10 ha landbouwgrond, 4 ha water, 8 ha weiland en 54 ha bossen. Ik denk dat dat een meer dan redelijke prijs is, in ons voordeel hier. We hadden dat hoger kunnen laten schatten denk ik. Afijn, we hebben dat intern hier laten schatten. Dat was een betere schatting dan die die zij intern hadden en wat in hun boeken staat. Dan is er nog een derde perceel. Dat is wat wij noemen het zuidwestelijke cluster. Dat zijn voor het merendeel akkers. Wij kopen – of wij schatten 17 ha akkers plus nog een aantal hectare weiland en hooiland waarvan ik hier niet direct een precies cijfers heb. We betalen daar 808.000 euro voor, om gemakkelijk te rekenen 32 miljoen Belgische frank. Of met andere woorden: ook dit zijn redelijke prijzen. Je moet eens naar de prijzen kijken van de landbouwgronden, van de bossen en noem maar op. Daar bestaan cijfers over. Er is een tijdje geleden een mooie studie over verschenen en ook in De Tijd. We hebben die cijfers. Onze schatters hebben die cijfers. Dat is allemaal voorwerp geweest van een schattingsverslag. In totaal komt het eigenlijk neer op een totale oppervlakte van 183,29 ha. Dat is voor een geschatte prijs van 3.536.000 euro. Finaal moeten zij ons nog 3.750 euro opleggen. Over het personeel, we hebben er daarnet ook even over gesproken: wij nemen de twee personeelsleden over. Twee, met behoud van al hun rechten en met behoud van hun statuten. Maar dat is gebruikelijk als we overnames doen. Als we scholen overnemen, doen we dat zo. Als wij andere domeinen overnemen, hebben we dat zo gedaan. Dat is de klassieke praktijk. Ik weet ook wel, wij nemen geen administratief personeel over. Dus er zal ook nog wat administratief werk zijn. Er zijn overheadkosten aan het beheer van dat domein en aan het beheer ook van die twee personeelsleden. Want dat gebeurde vandaag door de administratie binnen de intercommunale DDS. Dat zal in de toekomst door ons gebeuren. Ik vermoed dat in de toekomst er waarschijnlijk wel een administratieve ondersteuning zal noodzakelijk zijn en een centrale aansturing van hieruit. Maar dat is allemaal het voorwerp dan van de discussie onder meer in onze protocolovereenkomst en dat zal moeten blijken ook uit het definitieve budget 2019. Geresumeerd, mevrouw Dooms, ik ben het niet eens met u als u zegt dat wij een slechte zaak gedaan hebben en DDS een goede zaak. In die zin heeft DDS wel een goede zaak gedaan, mevrouw, zij moeten niet meer instaan voor een verlieslatend recreatiedomein. Maar we hebben dat verliesverlatend karakter mee verrekend in de schattingen die gemaakt zijn en we hebben een bijzondere techniek toegepast voor het BPA recreatiedomein. Dus het eerste deel, dat is die 16,7 ha bos, 32 ha weiland/hooiland en 33 ha water/vijvers, daar nemen we een bedrijfstak over. We kopen geen grond, we nemen een bedrijf over dat verlieslatend is, dat weten we.

Ik kom nog even terug op de vraag van de heer Scheire of de opmerking van de heer Scheire. Dit was voor ons een opportuniteit die we genomen hebben, maar we hebben daar ook in alle transparantie over gecommuniceerd. Het is tot twee keer toe in de commissie geweest, nu definitief in de provincieraad. We hebben bewust ook vorige maand niet holder de bolder de zaak op de provincieraad gebracht. We hebben gewacht tot deze maand en we hebben ook uitgelegd waarom we gewacht hebben. Conclusie. Ik denk dat in heel die operatie, maar DDS in het bijzonder, we op een correcte manier gehandeld hebben, dat beide partijen een win-winsituatie gecreëerd hebben voor elkaar en vroeg of laat – maar in de ogen van de heer Scheire waarschijnlijk wat later – zou dat domein allicht wel in handen van de provincie komen. Tenzij natuurlijk de nieuwe Vlaamse regering volgend jaar beslist dat we helemaal niet meer bestaan en dat Vlaanderen dat dan allemaal centraal zal aansturen vanuit Brussel, wat perfect mogelijk is. Maar goed, ze zullen ook met de vragen van de gemeenten geconfronteerd blijven om recreatiedomeinen van bovenlokaal belang over te nemen. Ik vraag met vertrouwen, mevrouw de voorzitter, collega's, namens de deputatie, om die uittredingsovereenkomst goed te keuren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik zie de heer Evrard, mevrouw Dooms, de heer De Vis en de heer Taylor.  
Mevrouw Dooms.

### **Mevrouw Dooms**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Eerste gedeputeerde, ik ben het volledig eens met uw methodiek. In september heb ik dat ook gezegd. Ik heb geen probleem met de opwaardering en de getallen, de

## DEBATTEN

gemiddelden, die genomen worden. Maar ik wilde in september de cijfers nog zien en de cijfers gingen op de raad komen van oktober. Dus ik heb de cijfers bekeken en ik ben het niet eens met de manier waarop de domeinwaarde de hele tijd werd naar omhoog gehaald telkens als er kritiek kwam. Ik heb dus naast de berekening van de verschillende domeinen, die vergelijking, heb ik ook eens gekeken hoeveel voorstelrondes er gebeurd zijn om het bedrag te wijzigen. In DDS is het zes keer dat het bedrag gewijzigd is. In de andere is het maximum drie keer. Op zich had ik waarschijnlijk kunnen leven met het feit dat het maar vijf keer gebeurd is en toen we kwamen op een Nieuwdonk van ongeveer 3 miljoen en dat er dan nog een kleine 50.000 euro cash ging moeten gegeven worden. Maar weer kritiek, ze willen geen cash bijbetalen, dus wij gaan gewoon de prijs weer aanpassen. Het is daar waar bij mij het grote probleem zit, want dat klopt niet.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer eerste gedeputeerde.

### De heer eerste gedeputeerde Vercamer

We mogen geen appels met peren vergelijken. Dat kan hè? Er bestaat een manier van denken die dat toelaat. Het lateraal denken laat dat toe. Professor De Bono heeft daarover gepubliceerd. Maar dan gaan we moezen. We maken er eerst moezen van. Dan hebben we moezen in plaats van appels en peren. Dus we mogen de dingen niet verwarren. Bij ons vijfde bestuurlijke overleg kwamen wij op een bedrag van 3.052.921 euro. Maar dat was alleen voor de overname van de bedrijfstak. Daar waren wij het niet mee eens. We hebben dat bedrag ferm naar beneden laten gaan. Omdat wij zeggen: we moeten de verliezen – ik geloof dat we de verliezen van de komende vijftien jaar ingecalculereerd hebben. Daarnaast hebben we gezegd: maar we zijn ook bereid de twee andere loten bij ons eigendom te voegen. Dat waren andere gronden. Ik heb daarnet uitvoerig geciteerd, lot 2 en lot 3. Dus dat was niet helemaal hetzelfde. We hebben daar wat discussie over gehad. Wat is dat nu, zo een domein, dat je dat plots lager gaat inschatten? We hebben gezegd waarom. We hebben daar heel de methodiek rond uitgelegd. De ambtenaar die ons daarbij begeleidt heeft, die had u dat perfect ook kunnen uitleggen. Die heeft betere didactische kwaliteiten dan ik. Had u die vraag gesteld op de commissie vorige week, want die cijfers waren toen wel allemaal beschikbaar. De schattingsverslagen zijn allemaal beschikbaar, zitten in het dossier dat daar trouwens ligt. Dus ik denk dat dat zesde bestuurlijk overleg heel correct verlopen is en dat we naast het domein zelf twee andere loten, gronden, mee overgenomen hebben. Maar dat waren dan ook gronden die we overgenomen hebben. We hebben een voordeel, als openbaar bestuur zitten we hier met geen problemen wat overname van pachten en voorkeuren betreft. Daar is een uitzondering op voorzien.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. De heer Evrard, dan de heer Taylor en dan de heer De Vis. Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Ja, nog een klein vraagje. Is Nieuwdonk opgenomen in het Oost-Vlaams recreatieplan? Want begin dit jaar werd daar een opdracht voor uitgeschreven, voor de opmaak van een Oost-Vlaams recreatieplan door een externe firma. Dat eindrapport zou tegen de zomer klaar geweest moeten zijn. Maar het is nog niet klaar. We zijn ondertussen al half oktober.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Het zit er volgens mij perfect bij, maar collega Hertog kent dat dossier beter dan ik.

### Mevrouw de voorzitter

Ik ga straks het woord geven aan gedeputeerde Hertog.  
Mijnheer Evrard, uw vraag.

### **De heer Evrard**

Dat recreatieplan moest eigenlijk al klaar zijn tegen de zomer, maar we zijn half oktober en dat is blijkbaar nog niet klaar. Mijn vraag is of de reden misschien is dat Nieuwdonk ook daarin moest opgenomen worden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Het zit er inderdaad in. Alle grote recreatiepolen zaten erin. Maar het is inderdaad nog niet klaar. De laatste stand van zaken weet ik op dit ogenblik niet. Maar ik zal het zo snel mogelijk laten nagaan.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan zal dat medegedeeld worden aan de heer Evrard.  
Goed, mijnheer Evrard? Dan ga ik naar de heer Taylor.  
Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

### **De heer Taylor**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Moest ik niet beter weten, dan zou ik het bijna als een compliment opvatten dat er goed onderhandeld is als voorzitter van DDS. Toch kan ik alleen maar bevestigen dat gedurende die onderhandelingen over de uittreding van de provincie ik telkens wel het gevoel had dat wij als twee gelijke partijen aan tafel zaten. Ik denk dat er een groot verschil is tussen vorige domeinen die overgedragen zijn, dat dat domeinen waren die in de problemen zaten. Dit gaat over een domein en twee belangrijke andere delen waar je rekening mee moet houden. Er is enerzijds de overdracht van het domein, zoals de gedeputeerde al gezegd heeft, waar een herwaardering geweest is volgens de schatting die wij aangebracht hebben. De andere domeinen, zoals de bosgronden en de weidegronden, dat zijn nu eenmaal de bedragen die betaald worden voor dergelijke gronden. Dus ik zie niet goed in hoe dat je die zou kunnen herwaarderen.

Wat de opmerking van de heer Scheire betreft, ik kan alleen maar zeggen dat ik namens de intercommunale aan tafel zat, maar ook als verdediger van mijn regio en dat ik het eigenlijk alleen maar als een meerwaarde kan zien dat de provincie nu een domein zal beheren in onze regio en dat ik dat alleen maar als een pluspunt kan zien. In de voorbije jaren hadden wij geen provinciaal domein in onze regio. Nu gaan wij er wel een krijgen. Ik denk dat dat alleen maar een meerwaarde is voor onze regio dat er nu een gelijkstelling komt met andere gebieden en regio's in de provincie. Dus volgens mij ligt hier vandaag een zeer goed voorstel op tafel, een zeer goed voorstel voor beide partijen. En in een onderhandeling, ik denk niet dat je mag afmeten of je nu vijf, zes of zeven keer samenzit. Het belangrijkste is wat het resultaat is op het einde. Ik denk dat dit een fair akkoord is voor beide partijen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Taylor. Ik moet eerst gaan naar de heer De Vis en dan ga ik naar de heer Scheire.  
Mijnheer De Vis.

### **De heer De Vis**

## DEBATTEN

Eigenlijk is het gras voor de voeten gemaaid door de heer Evrard. Mijn vraag was inderdaad aan de gedeputeerde: wat is de opportuniteit in relatie met het op te maken recreatieplan? Maar u hebt geantwoord. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan geef ik het woord aan de heer Scheire.  
Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

### De heer Scheire

Ik volg de redenering van collega Taylor, maar dat geldt even goed voor De Warande in Wetteren.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Mag ik dit punt ter stemming leggen? Iedereen heeft mogen spreken, tussenkomen. Goed? Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
43 'ja', 18 onthoudingen, 4 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 21. DDS – VOORBEREIDING ALGEMENE VERGADERING VAN 10 12 2018 (OPENBARE ZITTING)

- kennisneming van het verslag
- aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- vaststelling van het mandaat = instemming met de voorgestelde beslissingen

### Mevrouw de voorzitter

Kennisneming van het verslag. Wij nemen kennis.  
Dan heb ik de aanduiding van de drie effectieve en de drie plaatsvervangende vertegenwoordigers.  
Effectief: de heer De Cuyper, mevrouw Van Meirvenne, de heer De Meerleer. Plaatsvervangers: de heren Liebaut, Maes en Peleman.  
Opening van de stemming. Het is hier een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', geen onthouding, 28 'neen'. De mensen zijn aangeduid.  
Dan heb ik de vaststelling van het mandaat, is de instemming met de voorgestelde beslissingen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 18 onthoudingen, 9 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 22. VVP VZW – STATUTENWIJZIGING – VOORBEREIDING VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 09 11 2018 (OPENBARE ZITTING)

- goedkeuring van de wijzigingen en van de gecoördineerde versie van de statuten

- machtiging van de vertegenwoordigers in die zin

### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen?

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

58 'ja', geen onthoudingen, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 23. FORENSISCHE AUDIT – OPVOLGING AANBEVELINGEN (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving van het auditrapport en van de acties

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie tussenkomst van mevrouw Gillis. Het is een kennisneming. Ik ga u toelaten, mevrouw Gillis, op kennisneming tussen te komen. U heeft het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, maandenlang is ons meegedeeld dat er niets aan de hand was, dat alles correct verlopen was. Nu, na het onderzoek naar de buitenlandse reizen van alle gedeputeerden heb ik een klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur en Audit Vlaanderen. In februari van dit jaar kwam er een conclusie van het agentschap. Er waren tal van aanbevelingen die de deputatie moest aanpassen, onder andere het beheer van de provisierekeringen. Nu, in september van dit jaar, was er het rapport over de forensische audit dat hier nu ter kennisgeving ligt. Op de commissie werd gezegd dat er geen fouten werden gemaakt, enkel wat malconversaties. Ik kan dat gedeeltelijk bijtreden, maar ik wil toch even citeren uit het rapport voor zij die het niet gelezen hebben. De databank van de juristen bij de dienst ruimte kent een aantal tekortkomingen waardoor deze niet bruikbaar is. Nu, mijn collega heeft vorig jaar, collega Franck, een vraag daarover gesteld. Toen ging er een juridisch stagiair worden aangesteld. Blijkbaar is dat dus niet gebeurd. Een ander item uit het rapport: de juridische dienst van ruimte wordt niet proactief ingeschakeld. Ik vraag mij dan af: waarom niet? Bij het toekennen van de overheidsopdrachten wordt – en ik citeer weer – de wetgeving op een aantal vlakken geschonden. Meer bepaald: de prestaties waren al geleverd nadat de overheidsopdracht werd gegund. In heel wat dossiers wordt het advies van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar genegeerd. Dat wil zeggen: een weigering wordt omgebogen naar een vergunning. Een gedeeltelijke weigering wordt omgebogen naar een volledige vergunning. Er worden adviezen aangepast volgens de motivering van de betrokken partijen. Ik weet dat de deputatie het advies van de PSA niet moet volgen, maar wij vinden het toch een beetje vreemd dat in zoveel dossiers de deputatie haar eigen advies geeft en dat van een bevoegd ambtenaar negeert. In heel wat dossiers wordt het advies van de dienst om het advies te weigeren weerom niet gevolgd en geeft de deputatie toch een principiële akkoord. Ik kan eigenlijk wel nog zo even doorgaan. Nu, enkele malconversaties. Wij hebben een beetje het vermoeden dat de deputatie niet kan omgaan met een audit. De deputatie heeft een minimaal antwoord geformuleerd op de vragen. Natuurlijk komt dan de vraag van Audit Vlaanderen terug om een uitgebreider en efficiënter antwoord te geven. Nu, het gaat over de interne voorbereiding die de implementatie van de actieplannen vraagt. Een heleboel vragen die nog moeten ingevuld worden. Ik kijk uit naar het nieuwe antwoord dat tegen 1 december 2018 zal worden klaargestoomd. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Verhoeve**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eerst en vooral wil ik duidelijk stellen dat er een onderscheid is tussen een forensische audit en een organisatieaudit. Wat de forensische audit betreft, kan ik nogmaals herhalen wat ik in de commissie heb meegegeven. Daar zijn geen onregelmatigheden en geen malversaties vastgesteld. Wat er wel is, is dat er een organisatieaudit is, waar een aanbeveling – u spreekt van tal van aanbevelingen, er zijn er vier. Er zijn er drie voor ruimtelijke vergunningen en één voor de internationale samenwerking. Daar is inderdaad gevraagd om daar werk van te maken. We hebben contact gehad met Audit Vlaanderen. We hebben een stappenplan uitgewerkt. Een gedetailleerd plan van aanpak zal opgemaakt worden tegen 1 december waarbij de rol van de juristen in voorbereiding van de dossiers stedenbouw en omgeving zal uitgeschreven worden en de praktische organisatie van data-uitwisseling binnen de directie ruimte. Voor de directie economie zullen de bestaande procedures ten behoeve van Audit Vlaanderen inderdaad worden gedocumenteerd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor het antwoord. Het betreft hier een kennisneming. Wij nemen kennis. Goed? Dan ga ik naar het volgende punt. Was er nog iets? Ah, mijnheer De Vis. Ik had mevrouw Gillis opgeschreven, ik had u niet gezien. Mijnheer De Vis, opnieuw.

### **De heer De Vis**

Dank u wel, mevrouw. Ik kan erin komen met het antwoord van de deputatie. Maar langs de andere kant kunnen we toch ook niet de feiten die zijn vastgesteld in het rapport, dat wij dan toch eigenlijk een beetje een kampioen zijn als provincie met een groot aantal, 33 procent, dat leidt tot vernietiging. Dus 20 procent van de beslissingen wordt aangevochten bij de Raad van...

### **Mevrouw de voorzitter**

Raad voor Vergunningsbetwistingen.

### **De heer De Vis**

Betwistingen, sorry, ja. Daarvan zie ik dat er dan toch 33 procent leidt tot vernietiging. Ik denk dat daar heel wat verbeterwerk op is. Anderzijds wordt ook de motivering van een aantal beslissingen aangestipt, dat dat serieus moet aangepakt worden en moet verbeterd worden. Ik wil daar toch even bij stilstaan. Ik heb gehoord dat we tegen 1 december, laten we zeggen, de aanbevelingstabel, een effectief actieplan daaromtrent nemen om die tekorten weg te werken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer De Vis.  
Mevrouw gedeputeerde.

### **Mevrouw gedeputeerde Verhoeve**

Ik wil daar heel kort op antwoorden. Inderdaad, dat stappenplan is uitgewerkt. Dat actieplan is inderdaad bezig. De bedoeling van deze aanbeveling is inderdaad om de verbetering van de werking en van de diensten te kunnen doen. Dus ik denk dat het antwoord in die zin volledig is. Wij moeten inderdaad afwachten dat tegen 1 december dit uitgewerkt wordt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u. Iedereen tussengekomen? Goed.

### **PUNT 24. PATRIMONIUM, PROVINCIAAL EN PARAPROVINCIAAL – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)**

Jaarlijks onderhoud, interventies en renovaties van branddetectie-, gasdetectie- en inbraakdetectiecentrales en rookkoepelsturingen  
Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 25. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Uitbating horecagelegenheid en voorzien van catering voor verblijfsaccommodatie  
Goedkeuring van model, bestek en raming

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie dat er een amendement is van mevrouw Dooms namens Groen.  
Mevrouw Dooms, u mag overgaan tot de toelichting van uw amendement. U heeft het woord.

### **Mevrouw Dooms**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Oost-Vlaanderen klimaatneutraal tegen 2050 en alle beetjes helpen. Daarom zouden wij graag de volgende duurzaamheidscriteria inschrijven in het bestek. Pagina 13, onder het hoofdstuk Aanbod en prijzen. Dat gaat over minder vlees, gebruik van seizoensgebonden producten, lokale productie, gebruik van fairtradeproducten en gebruik van biologische producten. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw. Ik kan alleen maar zeggen dat ik de bezorgdheid van de collega deel. Maar ik zou toch voorstellen om haar amendement niet goed te keuren en alleen om de eenvoudige reden dat het wel



## DEBATTEN

degelijk allemaal in het bestek staat. Als je kijkt op pagina 12, dan staat er: de volgende zaken worden onder andere positief beoordeeld: een gevarieerd aanbod, het aanbieden van gezonde producten, een kwalitatief hoogstaand aanbod, een betaalbaar aanbod en dan staat er nog eens expliciet bij: onder een kwalitatief hoogstaand aanbod wordt onder andere begrepen het aanbieden van Oost-Vlaamse streekproducten, het nemen van korteketeninitiatieven, bijvoorbeeld het aanbieden van seizoensproducten. En dan staat nog een keer verder op pagina 23 in het bestek: er worden minimaal twee Oost-Vlaamse streekproducten aangeboden en als dusdanig gepromoot. Er worden minimaal twee spijzen en/of dranken met een bio- en/of fairtrade-label aangeboden. Dit label wordt op de prijslijst vermeld. Dus eigenlijk kan ik de collega geruststellen. De elementen die aangehaald worden, zitten wel degelijk in het bestek.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw Dooms.

### **Mevrouw Dooms**

Dan trek ik terug. Sorry, het waren nogal drukke weken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Alles stond erin. Goed, u trekt het amendement terug. Het amendement wordt teruggetrokken. Dan vraag ik de stemming over het punt zelf.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
57 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 26. PENSIOENFONDS OFP (OPENBARE ZITTING)**

Jaarverslag en jaarrekening 2017  
Kennisgeving

### **Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisgeving. Wij nemen kennis.

### **PUNT 27. IGS WESTLEDE – UITTREDING (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring uittredingsovereenkomst, scheidingsaandeel en modaliteiten van uitbetaling

### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen?  
Mijnheer eerste gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, ook hier zijn we rond. Hier hadden we nog een bijkomende discussie. Dat was of dat wel in orde ging zijn met de rulling die Westlede in die tijd afgesloten heeft, maar ook dat probleem is opgelost. Ik denk dat we hier ook een faire overeenkomst afgesloten hebben. We zijn gestart met een bedrag van meer dan 3 miljoen. Uiteindelijk eindigen we op een 1.770.000, omdat we de investering in Aalst voor het nieuwe crematorium daar als een bijzonderheid beschouwd hebben en dat er uitgelicht hebben. Daarmee zijn we dan uiteindelijk akkoord kunnen gaan. U zult ook gezien hebben dat wij eigenlijk een nominale waarde slechts hadden van 619.734, maar beide partijen kunnen daarmee leven. Ook hier vragen we met vertrouwen de overeenkomst goed te keuren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen?

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 28. MOTIE VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)**

Motie ter ondersteuning van de vraag van de gemeenteraad van de stad Ronse tot afschaffing van de taalfaciliteiten

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik neem er akte van dat de heer Carteus gevraagd heeft om dit in te trekken, dus het wordt van de agenda afgevoerd met instemming van de raad. Dus het gaat niet gestemd worden. Ik neem aan dat de raad daar geen probleem mee heeft. Het wordt afgevoerd.

Mijnheer Carteus, akkoord? Iedereen akkoord op die manier?

### **De heer Carteus**

Graag een beetje duiding. Ik trek deze motie terug om overleg een kans te geven, om zo tot een zo ruim mogelijk en breed gedragen motie te komen die terug zal ingediend worden op de raad van 21 november aanstaande.

### **Mevrouw de voorzitter**

Zo is het, mijnheer Carteus. Goed, met algemene instemming van deze raad.

### **PUNT 29. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Herdenking Willem I

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

## DEBATTEN

Dank u wel, voorzitter. Het standbeeld is geplaatst op de Reep in Gent, zaterdag laatstleden. Thans stelt zich de vraag wat er met de vzw Herdenking Willem I zal gebeuren, daar het doel bereikt is. Deze vereniging staat echter nog steeds op de webstek van de provincie Oost-Vlaanderen met verwijzing naar de statuten en een lid van de raad van bestuur van deze vzw, zijnde de heer Dauwe als gedeputeerde, blijft daarin opgenomen. Dan vraag ik: wordt deze vzw opgeheven? Werden er ooit activiteiten verricht?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, ik mag u even onderbreken, excuseer. Ik zie dat de heer gedeputeerde...  
Mijnheer Bauwens, excuseer. Ik zie dat de heer gedeputeerde, de heer Dauwe, hier nog niet is. Maar dat is geen probleem. Ik zou anders voorstellen – u weet, ik probeer constructief te zien – aan de heer Duyse al te vragen om zijn vraag al te stellen. Ondertussen weet ik dat de heer Dauwe zal tussenkomen. Dan geef ik u opnieuw het woord. Goed?

### De heer Bauwens

Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u vriendelijk, mijnheer Bauwens.

## PUNT 30. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Oppervlaktewaterkwantiteitsmodellering van de Linkerschelde-oever in het noorden van het Waasland

### Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer Van Duyse.

### De heer Van Duyse

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het verhaal begint in januari 2016 bij de wateroverlast in Beveren en Sint-Gillis-Waas. Het verhaal gaat verder in juni 2016, toen er gevraagd werd om een studie te maken rond hoe dit allemaal had kunnen gebeuren. Sedertdien blijven we wat in het ongewisse. Het is bijna een jaar geleden, 13 december 2017, dat ik ook in deze raad gevraagd heb naar hoe het zat met die studie. Toen heeft de achtbare gedeputeerde mij en ons verteld dat er waarschijnlijk rond half april zou geland worden en dat er rond half mei al zou kunnen verteld worden welke punten effectief zouden moeten of kunnen uitgevoerd worden. De vraag is dan ook vrij simpel: is die studie al afgerond? Zo ja, wat staat er dan in? Zo nee, waarom nog niet?

### Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mijnheer Van Duyse. Dan richt ik mij naar de gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De achtbare collega heeft inderdaad in december vorig jaar daar een vraag over gesteld. We hadden inderdaad de bedoeling om iets vroeger te landen, maar dat is er niet van gekomen. Ik geef daar zo dadelijk wat meer toelichting bij. Ik heb toen ook uitgelegd dat die

moduleringsstudie bestaat uit vier fasen. Een inventarisatie en een hydrologische studie. Twee, topografische opmetingen. Drie, een hydraulische studie bestaande toestand. En vier, de hydraulische toestand voor de ontworpen toestand. We bevinden ons momenteel aan het einde van fase vier. In deze fase werd in goed overleg met de gemeenten Sint-Gillis-Waas en Beveren en ook het polderbestuur Land van Waas een aantal potentiële oplossingsscenario's bepaald. Bijvoorbeeld, dat kan zijn een nieuw pompgemaal plaatsen of een bestaand bufferbekken uitbreiden of niet, bufferbekkens aanleggen, waarna die mogelijke oplossingsscenario's werden doorgerekend in het model dat dus in fase drie werd gebouwd. Acht scenario's werden er doorgerekend. In juni 2018 werden ze op ambtelijk niveau met het studiebureau Antea doorgesproken. Voor de meeste wateroverlastproblemen bleken de doorgerekende voorstellen effectief een oplossing te bieden voor de wateroverlast die zich in mei 2016 vooral heeft voorgedaan. Alleen voor de zeer trage afwatering en de hoge waterstanden in de watergang van de hoge landen bleek geen van de doorgerekende scenario's afdoende resultaten te geven. Eigenlijk komt dat omdat de watergang nauwelijks een verval heeft. Dat is zo vlak als een biljart. Het water is daar dus zeer moeilijk weg te krijgen wanneer de waterstand te hoog is. Dus er wordt momenteel voor dat probleem nog naar een bijkomend door te rekenen scenario gezocht dat hopelijk wel een oplossing zal bieden voor de langdurige hoge waterstanden in de watergang die voor problemen zorgen in vooral de dorpskern van Sint-Gillis-Waas. Door de verlofperiode van verschillende mensen die actief zijn in het dossier stond de vooruitgang van die besprekingen in juli en augustus een beetje op een laag pitje. Ook in september, maar dan had het eerder te maken met kandidaten bij de verkiezingen, zowel op provinciaal als lokaal vlak, was er niet altijd veel tijd om met elkaar te gaan samenzitten. Voor de lokale besturen was dat dus niet evident om alle gepasten op de vergaderingen te krijgen. Maar nu wordt dus druk aan de definitieve afwerking gewerkt. Dus het laatste scenario dat is doorgerekend, wordt de komende weken in het model gestopt om te zien of het een afdoende oplossing kan bieden. Daarna wordt het eindrapport, aangevuld met deze resultaten, formeel goedgekeurd door de deputatie. Tenslotte zal het besproken worden in de schepencolleges of de gemeenteraden van Sint-Gillis-Waas en Beveren en zal een fasering worden afgesproken van de uit te voeren maatregelen. Dus normaal gezien, eind dit jaar moet het er wel liggen. Er wordt trouwens ook, eens dat het door verschillende colleges en door deputatie is goedgekeurd, wordt er gedacht aan een informatievergadering waarop de resultaten zouden toegelicht worden aan de indertijd getroffen bewoners of andere geïnteresseerden uit de verschillende gemeenten.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Van Duyse.

**De heer Van Duyse**

Ik denk dat we toch eens moeten nakijken of evalueren hoe het komt dat na de problemen die zich bijna drie jaar geleden hebben voorgedaan, dat het een zo lange doorlooptijd nodig heeft om een studie te bestellen. Ik vind dat vrij tot zeer lang. Ik vond het van in het begin ook al spijtig dat er bij de bestelling van de studie geen einddatum werd vooropgezet om de mensen te verplichten tegen een bepaalde datum deze studie op te leveren.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ja, ik heb liever een goede studie, dan een snelle studie. Dus we hadden kunnen afronden met geen oplossing voor het laatste probleem, namelijk de watergang van hoge landen. Ik vond het belangrijker dat we alles in rekening brachten en dan duurt het soms wat langer. Mijn excuses daarvoor.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde en mijnheer Van Duyse.  
Dan ga ik opnieuw terug naar de heer Bauwens.

### PUNT 29. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Herdenking Willem I

### Mevrouw de voorzitter

Mijn appreciatie voor daarstraks. Ik ga u vragen om opnieuw uw vraag te willen stellen.  
Mijnheer Bauwens, dank u vriendelijk.

### De heer Bauwens

Goed. Het standbeeld van Willem I is dus geplaatst op de Reep, zoals we allemaal weten, in Gent en feestelijk ingehuldigd op zaterdag 20 oktober laatsleden. Thans stelt zich de vraag wat er met de vzw Herdenking Willem I zal gebeuren, daar het doel bereikt is. Deze vereniging echter, staat nog steeds op de webstek van de provincie Oost-Vlaanderen met verwijzing naar de volledig statuten en ook met een verwijzing naar een lid van de raad van bestuur van deze vzw, eveneens gedeputeerde. Mijn vragen in eerste instantie: wordt deze vzw opgeheven? Ik begin mij stilletjes aan af te vraag of er wel ooit activiteiten zijn geweest.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Bauwens, ik dank u andermaal voor uw vraag. Maar u zult mij toelaten dat ik voor mijn antwoord mij toch even baseer op mijn toelichting die ik gegeven heb op uw vraag trouwens in de raad van 4 september 2013 bij punt 12. In deze vzw zijn van bij het begin vertegenwoordigers van diverse verenigingen en instellingen uit Vlaanderen en uit Nederland betrokken, evenwel ten persoonlijke titel. Deze raad heeft in haar zitting van 4 september 2013 kennisgenomen van de ontwerpstatuten en mij toen als gedeputeerde voor cultuur het mandaat toegewezen om te participeren aan die vereniging. De provincie werd enkel gevraagd of zij bereid was een afgevaardigde te sturen. Er werd geen subsidie aangevraagd. Er werd ook nooit een subsidie toegekend. In de provincieraad van 16 december 2015 heb ik andermaal op uw vraag duidelijk gesteld dat de provincieraad deze vzw niet heeft opgericht. Deze vereniging is dus geen initiatief of een instelling van ons provinciebestuur en ze maakt geen deel uit van onze structuren. Het enige wat de raad andermaal beslist heeft, is dat ze mij toen in mijn hoedanigheid nog van gedeputeerde voor cultuur heeft aangemeld als lid van de vereniging. De stad Gent had haar project Gent kleurt oranje met onder meer een tentoonstelling van Willem I in het STAM. Vorig jaar was het een zeer gevuld programma van de Universiteit van Gent naar aanleiding van dat het tweehonderd jaar geleden was dat koning Willem deze universiteit had gesticht. De feitelijke vereniging Herdenking Willem I vervulde daarbij eerder een rol van participeren aan de genoemde activiteiten, verder aan het verschaffen van adviezen en het leggen van bruggen naar en tussen belangstellende verenigingen. Verder is dat niet gekomen. In 2015, in oktober dan, is er wel een groot congres geweest dat ik even wil aanstippen, georganiseerd door de Orde van den Prince, met ruim achthonderd deelnemers waar onze gedeputeerde trouwens heeft gesproken, de heer Vercamer. Afgevaardigden uit binnen- en buitenland over de betekenis van Willem I voor Gent en voor Vlaanderen. Naar aanleiding van de tweehonderdjarige viering van de oprichting van de universiteit werd het initiatief genomen om een borstbeeld te boetsen en te gieten van deze koning door de

Nederlandse kunstenaars Ellen Wolff. Dat borstbeeld werd gefinancierd door de Orde van den Prince. Het werd op plechtige wijze aan de universiteit gegeven en prijkt thans in de aula van de universiteit. In de voorbije tijd waren er geregeld, en dat moet ik zeggen, vergaderingen. De betrokkenheid van activiteiten van deze feitelijke vereniging was zeer groot. Ook in het Waasland, met een aantal gewezen politici die zich daar achterstelden. Ik moet u zeggen dat de herdenkingsperiode Willem I eigenlijk loopt van 1815 tot en met 1830, want gedurende die periode van bijna vijftien jaar heeft koning Willem over ons land, ook over deze streken, geregeerd. De vereniging is nu vragende partij of de provincie de honneurs wil waarnemen, in die zin dat zij een vertegenwoordiging wil sturen. Dat heeft men in oktober 2017 andermaal gevraagd. U weet dat de bevoegdheid van cultuur vanaf dit jaar weg is. NT Gent en Herdenking Willem I werden aan de minister opgegeven als zijnde organisaties waar wij een band mee hadden. Op basis van deze inventaris zal Vlaanderen nu beslissen of de vertegenwoordigers van de Vlaamse regering gaan opkomen in plaats van vertegenwoordigers van de provincie Oost-Vlaanderen. Sinds de verzending van deze brief hebben wij daarop nog geen antwoord mogen ontvangen. Dus in feite zijn dat geen nieuwe gegevens. Het provincieraadslid valt met zijn vraag eigenlijk in herhaling. Als er al een nieuw element is, dan is het natuurlijk zo dat inderdaad vorige week een zeer mooi standbeeld werd onthuld. De heer gouverneur Balthazar heeft daar gesproken. Er waren ook een aantal andere zeer eminente sprekers. Er werden bloemen neergelegd van de stad Gent, de Universiteit Gent. De provincie Oost-Vlaanderen heeft bloemen neergelegd. Onze eerste gedeputeerde heeft die taak waargenomen. Met het onthullen van het standbeeld is de werking van de vzw in oprichting Herdenking Willem I niet voltooid. In haar statuten staat immers vermeld dat de organisatie zal blijven werken voor haar doel tot 2030. Er worden dus nog een aantal bijkomende activiteiten de volgende jaren gepland. Het realiseren van het standbeeld was de bedoeling van het comité Willem Bedankt. Het was een initiatief van professor doctor emeritus Alexander Karel Evrard, die ook het bijzonder interessante boek heeft geschreven Willem I, een Gentse visie. Over de vraag of het doel van de betrokken organisatie met de onthulling van dit standbeeld bereikt is: ja, dat weet ik niet, daarvoor zal men zich best moeten wenden tot de organisatie zelf. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Een eerste vraagje: u spreekt de ene keer van een feitelijke vereniging en de andere keer van een vzw in oprichting. Dat is dan al vanaf 2013 dat ze in oprichting zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Bauwens. We gaan de vraag stellen aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mevrouw de voorzitter, op dat punt heeft de heer Bauwens gelijk. Ik kan alleen maar vaststellen dat het op dit moment nog een feitelijke vereniging is, maar dat ze beoogt om een vzw te worden. Maar gelet op de herschikking van het persoonsgebonden landschap denk ik dat men daar op dit moment nog niet uit is. Maar het is op dit moment nog altijd een feitelijke vereniging.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.  
Mijnheer Bauwens.

## **DEBATTEN**

### **De heer Bauwens**

Ja, want ze is niet opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen, dus ze kan geen vzw zijn.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Ik herhaal: het is geen vzw. Het kan een vzw worden, maar ze is nog niet tot een vzw omgevormd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.  
Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Dan vraag ik mij bij deze af waarom in de webstek van de provincie onder 'verenigingen cultuur en erfgoed' – daar staat die vzw.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer gedeputeerde, waarvan akte, u zult dat...

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Ik wil tot slot zeggen: indien dat iemand zou storen, wil ik natuurlijk vragen dat men die labelering eruit doet. Maar ik denk toch dat dat een belangrijk gegeven is in onze geschiedenis, dat die vijftien jaren koning Willem blijkaar toch zeer goed geregeerd heeft. Maar indien u dat wenst, zal ik dat voorleggen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Goed, mijnheer Bauwens? Goed.

## **PUNT 31. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)**

Provinciaal domein De Ster te Sint-Niklaas

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Herman, u mag uw vraag stellen.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, onlangs werden wij door verontwaardigde bezoekers foto's bezorgd van een moslima die een boerkini op de strandzone en in de zwembadvertoefde van het provinciaal domein De Ster. Ik heb ondertussen ook meldingen gekregen dat er in Puyenbroeck een soortgelijk incident zou geweest zijn. Hier poogde het personeel de dame in kwestie duidelijk te maken dat een boerkini niet kon, waarop er blijkaar een woordenwisseling is ontstaan. Dus ook voor het personeel is duidelijkheid gewenst. Tevens werd mij een melding gemaakt dat er – en hier heb ik mij vergist in mijn vraagstelling.

Het zou om provinciaal domein De Gavers gaan, dat er boodschappen in het Frans zouden omgeroepen zijn op het domein. Vandaar mijn vraag tot verduidelijking. Zijn boerkini's al dan niet toegelaten op de strandzone en in de zwembad van onze provinciale domeinen? Zo neen, staat dit duidelijk aangegeven en op welke manier dient het aanwezige personeel te reageren? Is het mogelijk dat er boodschappen in het Frans op onze domeinen omgeroepen zijn of worden? Wat zijn de instructies aan het personeel hieromtrent?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op De Ster is geen specifiek boerkiniverbod van kracht. Dat is hier in het verleden ook altijd zo gezegd. Omdat het een open water betreft, was er ook geen, voor de installaties of dergelijke, geen hygiënische reden om specifieke kledingvoorschriften te doen. Hier is ook in het verleden al gezegd dat een strandzone van 400 meter nauwelijks te controleren is, wetende dat daar kinderen met T-shirts in het water gaan, mensen met een volledig zwempak in het water gaan, dames met een jurk in het water gaan. Nauwelijks controleerbaar en eerlijk gezegd ook nauwelijks of toch nooit een probleem opgeleverd. De collega spreekt van een incident, enkel omdat iemand iemand gezien heeft met een boerkini. Ik vind dat dat nogal snel tot een incident wordt uitgeroepen. Maar neen, er is geen specifiek boerkiniverbod. Het is mij ook nog niet gemeld dat daaromtrent ergens een probleem zou zijn. Maar hij mag mij die foto's altijd bezorgen indien hij dat wenst. Ik wil ook nog weleens nagaan of dat die foto ook wel degelijk op De Ster getrokken is, want dat is ook niet altijd even duidelijk. Oproepen gebeuren in onze domeinen altijd in het Nederlands. Een enige uitzondering die daarop gemaakt is, wanneer er een kind vermist is en dat kind in kwestie slechts één taal beheerst, bijvoorbeeld het Frans, maar dat kan ook een andere taal zijn. Dan wordt inderdaad de oproep weleens gedaan in de andere taal. Wanneer er een beschrijving wordt omgeroepen om omstanders attent te maken dat het om een verloren kind gaat, gebeurt dat uiteraard opnieuw in het Nederlands. Ook wanneer een kind is gevonden en de ouders vermist zouden zijn, dan wordt dezelfde procedure gehanteerd. Dus standaard uiteraard altijd het Nederlands. Enkel wanneer een kind vermist is, dan wordt weleens de taal van het kind gebruikt, enkel om veiligheidsoverwegingen. We vinden de veiligheid van het kind op dat moment belangrijker dan de taalwetgeving. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Herman.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Wat het laatste betreft omtrent het taalgebruik, daar kan ik volledig mee akkoord gaan. Nu, het incident waarvan ik sprak, zou plaatsgevonden hebben niet in De Ster. De foto is wel van in De Ster, die zal ik u bezorgen. Maar het zou plaatsgevonden hebben in Puyenbroeck, in het zwembad, waar er een woordenwisseling zou geweest zijn met een personeelslid met die dame in boerkini. Daar zijn getuigen van trouwens.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Herman.  
Waarvan akte, mijnheer gedeputeerde? Goed. Hij zal dat meenemen en de foto's worden bezorgd.



## DEBATTEN

Goed, collega's. Vooraleer deze raad te sluiten en vooraleer ik jullie ga uitnodigen om het huldeboek te ondertekenen aan het bureau van mijn adviseur, zou ik aan jullie willen vragen – ik moet mij richten nu naar de heer gouverneur.

Mijnheer de gouverneur, ik zou zeggen: een klein afscheidswoordje. Mijnheer de gouverneur, u was een trouw gouverneur die hier trouw deze provincieraden heeft bijgewoond. U krijgt hier de appreciatie van – laat ik zeggen – een voltallige provincieraad voor uw aanwezigheid hier, voor uw bemiddelende optreden telkens hier aan onze provincieraad. Voor al onze provincieraadsleden stond u steeds met raad en daad. Mijnheer de gouverneur, wij danken u, wij appreciëren u en wij gaan u missen. Ik zou vragen, collega's, een staande ovatie voor onze gouverneur.

*[applaus]*

Ik dank u. Dan mogen jullie mij volgen voor de ondertekening van het huldeboek.

## EINDE VAN DE ZITTING