

# Debatten van de provincieraadszitting

7 september 2016

## OPENBARE ZITTING 7 SEPTEMBER 2016

### Mevrouw de voorzitter

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van vandaag, 7 september 2016, voor geopend. Ik verwelkom in de eerste plaats de gedeputeerden, dame en heren gedeputeerden in de provincieraad, en al onze provincieraadsleden. En ook al degenen die ons nog altijd met heel veel enthousiasme zullen volgen via livestream. Iedereen goed uitgerust na het zomerreces, dus kunnen we aan onze provincieraad beginnen. Zijn er verlofaanvragen? Neen. Ik heb de melding gekregen van de heer gouverneur dat hij de vergadering van onze provincieraad iets later zal komen vervoegen. Ook de heer De Meyer zal ons later vervoegen. Goed. Nog? Mevrouw Willems.

### Mevrouw Willems

Ook Henk Heyerick en Filip Liebaut zullen een beetje later zijn.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Willems. Dan ga ik over naar de agenda. Excuseer.

### De heer Herman

Collega Van Boven is ook verontschuldigd en collega Van Gucht zal ook de vergadering later vervoegen.

### De voorzitter

Dat is prima. Dank u, mijnheer Herman. Goed.

### PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke verhindering van de heer Jan Fiers en de verlenging  
Kennisneming van de vraag tot verlenging (tot en met 16 september) en van de tijdelijke verlenging van  
vervanging door de heer Angelo Meuleman

### Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming.

### PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke verhindering van mevrouw Freija Dhondt  
Kennisneming van de vraag tot vervanging

### Mevrouw de voorzitter

Het is een kennisneming en bij dezen gaan onze gelukwensen naar mevrouw Freija Dhondt, haar echtgenoot en haar zoon, geboren vorige week, Jax. Proficiat voor mevrouw Freija Dhondt en de voltallige familie.

## DEBATTEN

### PUNT 3. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke opvolging van Freija Dhondt door Bertrand Vrijens  
Onderzoek der geloofsbrieven  
Eedaflegging  
Actualisering samenstelling sp.a-fractie  
Actualisering samenstelling commissies

#### Mevrouw de voorzitter

Er zal een onderzoek gebeuren van de geloofsbrieven en dan zal er een lottrekking zijn van de commissie belast met het onderzoek. Ik zal vijf leden dienen te kiezen uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas. Dat is mevrouw Sylvia Van Meirvenne. Dan heb ik mevrouw An Vervliet. Dan heb ik de heer Kris De Maere. Dan heb ik Anna Maria Charlier. En dan heb ik mevrouw Annemie Demuyt. Ik ga vragen dat jullie zich allemaal onder begeleiding van mevrouw Haegens begeven naar mijn kabinet en dan schors ik eventjes de zitting.

*(schorsing)*

*(heropening)*

#### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik heropen deze zitting. Ik heb vernomen dat mevrouw Annemie Demuyt voorzitter was van de commissie. Secretaris was mevrouw Sylvia Van Meirvenne. Ik ga vragen aan mevrouw Van Meirvenne, om verslag uit te brengen van uw onderzoek. Mevrouw Van Meirvenne heeft het woord.

#### Mevrouw Van Meirvenne

Bertrand Vrijens heeft de volgende stukken voorgelegd: een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister, een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat hij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 18 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet, een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat hij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is van oordeel dat Bertrand Vrijens mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Meirvenne. Dan gaan we over tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van de heer Bertrand Vrijens op basis van het uitgebrachte verslag van de onderzoekscommissie. We gaan hierover ... Oh, excuseer. Mijnheer eerste gedeputeerde, ik had u niet gezien.

#### De heer gedeputeerde Vercamer

Heb ik dat goed gezien en gehoord dat het een commissie was die uitsluitend uit dames bestond?

#### Mevrouw de voorzitter

Neen, mijnheer de eerste gedeputeerde. We hebben één man. Ik ben eens vlug gaan kijken, mijnheer de eerste gedeputeerde. De dames hadden het geluk van een man in de commissie te hebben. Niettegenstaande dat we ons volle vertrouwen leggen in de handen van de vrouwen, maar ze was goed en correct samengesteld. Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde om ons toch hierop opmerkzaam te maken. Goed. Dan hebben we de stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Ik voel dat de vakantie daar nog een beetje inzit. Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Goed. 67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'.

Dan ga ik vragen, met de goede zorgen van mevrouw Haegens, om de heer Bertrand Vrijens binnen te halen in ons halfrond. Ik ga dan vragen aan de heer Bertrand Vrijens om de eed af te leggen. Goed, mijnheer Vrijens, ik geef u het woord.

## **De heer Vrijens**

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

## **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Vrijens, hartelijk dank en proficiat.

*(applaus)*

En bij dezen welkom in onze provincieraad. De raad neemt hiervan dus akte. Dan volgt de kennisneming van de actualisering van de samenstelling van de sp.a-fractie en de commissies. Het betreft hier een kennisneming en dankzij de goede zorgen van onze fractieleider, mijnheer De Meerleer, ik heb dat allemaal goed ontvangen. Waarvoor mijn dank.

## **PUNT 4. LANDBOUW EN PLATTELAND – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Project "Hergebruik hoeves, een uitdaging"

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

## **Mevrouw de voorzitter**

Zijn hierover vragen? Neen. Dan leg ik dat punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. 68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 5. ECONOMIE – MAATSCHAPPIJEN POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

Aanduiding vertegenwoordiger werknemersorganisatie ACV Oost-Vlaanderen in de Raad van Bestuur

## **Mevrouw de voorzitter**

Dan heb ik de heer Jan Neiryck ter vervanging van de heer Marc Buysse. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. Bij dezen is de vertegenwoordiger aangeduid.

## DEBATTEN

### PUNT 6. PRUP – BELGISCHE FRUITVEILING VRASENE TE BEVEREN (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling van het ontwerp

#### Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier een amendement gekregen van de heer Otte namens de eerste commissie. Ik geef het woord aan de heer Otte voor toelichting. Mijnheer Otte, u heeft het woord.

#### De heer Otte

Goed. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bij de bespreking van het "PRUP 'Belgische fruitveiling Vrasene' te Beveren" in de eerste commissie van vrijdag 2 september, is tot uiting gekomen dat er in de "PRUP toelichtingsnota" fouten staan, waardoor zich aan het betreffende document nog wijzigingen opdringen. Raadslid Riet Gillis merkte terecht op dat er op pagina 23 sprake is van een "evacuatiweg langs de Schelde", maar dat dit niet kan omdat de Schelde daar niet loopt. Als voorzitter van de eerste commissie stel ik voor om op de bewuste paragraaf "Ter hoogte van het bedrijventerrein is een evacuatiweg voor de hulpdiensten voorzien. Deze weg loopt vanaf de brandweer tot het jaagpad langs de Schelde. De evacuatiweg wordt ingeschakeld indien ontsluiting langs de brandweer naar de Minderbroederstraat niet mogelijk is (bv. door festiviteiten ingevolge de wielervedstrijd 'Ronde van Vlaanderen')", uit de tekst van de toelichtingsnota te schrappen. In bijkomende orde stel ik voor om de tikfouten die in de inhoudstabel gesloten zijn op pagina 4 (meermaals "FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD."), ook te corrigeren. Dank u.

#### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Otte, waarvoor dank. Ik ga ... Zijn er opmerkingen? Neen. Goed. Het betreft hier een amendement namens de eerste commissie. Ik ga stemmen over het amendement. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het amendement werd goedgekeurd.

En dan ga ik vragen te stemmen over het ... Mevrouw Riet Gillis, gij vraagt nog het woord vooraleer over het punt te stemmen. Goed, geen probleem. U heeft het woord.

#### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, ik heb op de commissie ook een aantal vragen gesteld. Die zijn beantwoord geworden. Waarvoor dank aan de heer Cromheecke. Allee, we hebben toch wel een aantal bedenkingen bij dit punt. Dus de Belgische fruitveiling vraagt een uitbreiding. De provincie maakt een PRUP op. Nu, als je vijftien jaar geleden het Waasland bekeek, dan zag je daar kleine fruittelers met een gemengd bedrijf, appels en peren. Als we nu gaan bekijken na vijftien jaar, dan zien we daar eigenlijk een monocultuur van peren. Je moet natuurlijk inspelen op de markt, inspelen op de vraag, maar als we dan bij 2014 teruggaan tot 2014 dan herinnert zich iedereen nog wel de boycot van Rusland. Telers die bijna failliet gingen. Telers die in grote problemen zaten. Fruit dat aan de bomen bleef hangen. Fruit dat werd bespoten om af te vallen. We moeten op zoek naar andere afzetmarkten. Dat klopt. Nu in 2015, vorig jaar, dit jaar, zie je dat er in mijn streek enorm door de fruittelers wordt uitgebreid. In mijn straat een fruitteler die gaat een opslagplaats van 2000 m<sup>2</sup> naar 4000 m<sup>2</sup>. Een kilometer verder een fruitteler die zijn opslagruimte vergroot, die eigenlijk nu al groter is dan de grootveiling ooit zal worden. Ik vraag mij af, is die vraag van de Belgische fruitveiling nog opportuun? Is daar een onderzoek gebeurd na 2014? Gisterenochtend was er op Radio 1 een item over die fruittelers. Ik heb dat gehoord. Misschien hebben nog mensen dat gehoord, waarin dat zij uiteindelijk zeiden van: kijk, we verkopen nu de peren 10 cent onder de kostprijs. Dus ik zie nu die vraag hier liggen van een uitbreiding voor opslagruimte. We stellen

ons daar vragen bij. Ik zie ook, ik heb daarstraks gezegd, een monocultuur rond de Conference peren, maar ik zie bij ons eigenlijk een monocultuur van gewoon algemeen peren. Boeren die grond willen kopen, die andere gewassen, graangewassen, aardappelen willen telen, die kunnen geen grond meer kopen. Blijkbaar zijn er grote winsten gemaakt door die fruittelers en kunnen zij niet meer bieden tegen die prijs. Dus ik vind dat een beetje een concurrentie tussen enerzijds landbouwers en anderzijds die fruittelers. Bij mij zit daar ook een contradictie in van 2014, die boycot, de markt zakt in elkaar. Wat is daar gebeurd? Zijn daar zo'n enorme winsten gemaakt? Hopelijk. Ik hoop het voor hen. Zijn daar subsidies gegeven waardoor dat die fruittelers nu wel kunnen uitbreiden? Het is hun privégeld. Dat moet kunnen. Geen probleem.

Nu, ik maak mij een beetje zorgen om de landbouwers. De rest van de landbouw buiten de fruittelers. Ik vraag me nu ook af: wat krijgen we binnen vijf of binnen tien jaar? Een zware investering die we nu doen met de uitbreiding van die Belgische fruitveiling die binnen vijf à tien jaar leegstaat. Landbouwers die hun bedrijf niet meer kunnen verderzetten. En we gaan dit wel goedkeuren, maar toch met de nodige vragen en met de nodige bezorgdheid voor de rest van de landbouw. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Gillis.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Versnick. De heer Versnick heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's. We spreken ons thans uit over een ruimtelijke aangelegenheid en niet over een economische aangelegenheid. Er is zeer duidelijk gesteld dat deze uitbreiding kan tegen het kader van de centralisatie van de activiteiten van de perenafhandeling in de regio. Het is dus niet de bedoeling om daar een Europees distributiecentrum van te maken. Daarvoor uiteraard is de uitbreiding die we hier toestaan veel te klein. Voor het overige denk ik dat iemand die een investering wenst te doen op voorhand goed zijn rekening zal gemaakt hebben. Ge kunt niet alles voorzien, maar het komt een initiatiefnemer toe zijn rekening te maken om te voorzien dat jouw uitbreiding economisch leefbaar en draagbaar zal zijn. Het is een afweging die de initiatiefnemer moet doen. Het is een afweging die niet dient te gebeuren hier in de provincieraad. Hier is het een ruimtelijke afweging die we maken en we hebben hier een gunstig advies van onze diensten om inderdaad deze uitbreiding toe te staan. Ik zal dus aanraden, of ik zal de provincieraad uitnodigen om dit PRUP goed te keuren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde. Mag ik dit punt ter stemming leggen? Is goed? Ja? Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'-stem'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 7. FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)**

Aanleg van een fietspad te Deinze langs de Oude Leie tussen de Vaart R.O. en de Tweebruggenlaan  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### **Mevrouw de voorzitter**

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'-stem. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Plaatsen van een oeverversterking in waterloop de Zwalm te Brakel (2de categorie)  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

#### **Mevrouw de voorzitter**

Hierop heb ik een amendement van mevrouw Riet Gillis namens de Groen-fractie.  
Mevrouw Gillis heeft het woord voor toelichting.

#### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, in alle toepassingen met hout maken we gebruik van FSC-gelabeld hout, dus hout uit duurzaam bosbeheer. Ik denk dat dat punt al uitgeklaard is, want gedeputeerde Hertog heeft me daarjuist gezegd dat het eigenlijk in het basisbestek allemaal vermeld staat dat het FSC-gelabeld hout moet zijn. Nu, het tweede deel van het amendement gaat eigenlijk over de dwarsbalken van de voetgangersbrug. Ik zou willen voorstellen dat dus punt 50.1 Certificering van het hout, dat staat in het bestek voor de tropische hardhoutsoorten, dat alleen azobé is toegelaten. Ik zal dat willen vervangen door 'certificering van het hout voor de tropische hardhoutsoorten is alleen FSC azobé toegelaten, behalve voor de dwarsbalken van de voetgangersbrug is het FSC Robina', omdat dat eigenlijk uit dezelfde duurzaamheidsklasse nodig is en voor die toepassingen is het eigenlijk ook niet nodig om tropisch hardhout te gebruiken. Dank u wel.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dank u, mevrouw Gillis.  
Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad. In het bestek is eigenlijk op pagina 3 opgenomen dat het standaardbestek van wegenbouw versie 3.1 integraal moet gevolgd worden. En daarin is eigenlijk opgenomen dat de certificering van het hout FSC of PEFC gelabeld moet zijn. Dus eigenlijk staat dat al opgenomen. Wat betreft de dwarsbalken voor het hout met de vraag van mevrouw Gillis om dit aan te passen voor Robina, wat een Oost-Europese hardhoutsoort is. Niet zo goed geschikt wanneer het permanent met water in aanraking moet komen, maar navraag bij de dienst leert me dat het wel degelijk een goed alternatief is wanneer het gewoon voor de dwarsbalken van de brug is. Dus het tweede gedeelte van het amendement, namelijk dat voor de dwarsbalken Robina gebruikt wordt, kan ik aanraden om goed te keuren.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de gedeputeerde, dus u gaat akkoord met het tweede deel van het amendement. Dan ga ik moeten vragen, kan ik dan moeilijk ... Het eerste deel, moet ik dan gesplitst gaan vragen. Goed. Akkoord iedereen dat ik ... Mijnheer Lemaitre, ik vraag het akkoord.

## **De heer Lemaitre**

Mag er even teruggetrokken worden en een nieuw voorgelegd worden? Dan hoeft er ook niet opnieuw gestemd te worden als er gewoon snel een nieuw amendement geformuleerd wordt, waar de consensus over is, dan is het ...

## **Mevrouw de voorzitter**

Ik zal voorstellen, mijnheer Lemaitre, dat we het eerste deel ... dat u vrijwillig hier verklaart dat u het eerste deel weglaat en dat we dan stemmen over het tweede deel van het amendement dat positief wordt geadviseerd door gedeputeerde Hertog. Gaat u daarmee akkoord?

## **Mevrouw Gillis**

Het staat blijkbaar vermeld, het eerste deel. Is geen probleem.

## **Mevrouw de voorzitter**

Ik denk dat dat het eenvoudigste is. Dus we stemmen over het amendement zoals ik hier juist heb uitgelegd. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het amendement is goedgekeurd met 67 'ja', geen onthouding en geen 'neen'.

Dan ga ik het punt zelf ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthouding en geen 'neen'. Het punt zelf, 8, is dan ook goedgekeurd.

## **PUNT 9. PROVINCIAAL DOMEIN DE ROOMACKER (OPENBARE ZITTING)**

Uitgebreid Bosbeheerplan inclusief toegankelijkheidsregeling  
Goedkeuring

## **Mevrouw de voorzitter**

Geen opmerkingen en vragen? Dan mag ik het punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 10. CAMPUS HENLEYKAAI - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Aanpassingswerken in het kader van de brandveiligheid en diverse aanpassingswerken  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Er is een tussenkomst van de heer De Vis. Ik twijfelde.

### De heer De Vis

Dank u wel. U zult mij niet kwalijk nemen dat ik eerst mijn dorpsgenoot welkom heet hier in de raad. We gaan in principe dat punt goedkeuren, maar ik heb toch een vraag in die zin. Zijn de aanpassingswerken die nu voorgesteld worden, afgestemd op de uitbreidingswerken met de sporthal en de klaslokalen? Zo ja, dan veronderstel ik dat de plannen van de sporthal en de klaslokalen zeker een vordering kennen. Zijn die af, zijn die niet af? Hoe ver staat het daarmee? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer De Vis.  
Mijnheer de gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

De werken zijn in die zin afgestemd dat zij zich in totaal verschillende gebouwen bevinden en geen overlapping zijn en elkaar niet zullen storen. Wat betreft de sporthal loopt de procedure nog altijd. Er is nog geen toewijzing gebeurd, dus ik kan u niet direct zeggen hoe het er gaat uitzien. Maar het is alleszins zo dat de werken die hier gaan uitgevoerd worden, geen invloed gaan hebben op de andere werken die moeten uitgevoerd worden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Dat volstaat mijnheer De Vis? Ik dank u. Ik breng het punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 11. WONEN – PARTICIPATIE IN SHM NINOVE WELZIJN CVBA-SO (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van 2 kandidaat-bestuurders (een voorkeurekandidaat en een tweede kandidaat)

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb dankzij de goede zorgen van de fractieleider van Open Vld de kandidaturen binnen. Als voorkeurekandidaat de heer Bart Blommaert en als tweede kandidaat mevrouw De Jonge. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
De kandidaten zijn aanvaard.

**PUNT 12. AANKOPEN/LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)**

Raamcontract fairtrade 01 januari 2017 – 31 december 2020  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

**Mevrouw de voorzitter**

Zijn er geen tussenkomsten? Neen. Ah, ik dacht het.  
Goed, mijnheer Herman, u heeft het woord.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Zoals u wellicht dacht, zullen we dit punt niet goedkeuren.

**Mevrouw de voorzitter**

We waren aanwezig op de commissie.

**De heer Herman**

Dus de eerste principieel, want fairtrade is volgens ons niets meer of minder dan een miljoenenbusiness en multinational zoals er zo veel zijn met betaalde CEO's die zichzelf met een politiek correct sausje overgoten heeft en die bovendien een heel pak kleine boeren uit het zuiden uitsluit omwille van het simpele feit dat zij niet over de kennis of het kapitaal beschikken om aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen. En ook ten tweede omwille van het hier gehanteerde puntensysteem waar 70% wordt toegekend aan de prijs en slechts 20% op de kwaliteit. Met andere woorden, het moet niet goed zijn zolang het maar goedkoop is. De enige correcte en meest eerlijke aanbesteding in dezen is volgens ons de vrije markt waar de punten toegekend worden aan een correcte prijs-kwaliteitverhouding wat hier dus niet het geval is.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dank u, mijnheer Herman.  
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, collega's. De eerste opmerking van de collega doet hier vandaag niet ter zake. We hebben de beslissing getroffen dat we fairtrade provincie willen worden en we zijn dat ondertussen. Dit is puur de uitvoering geven. Aangezien we fairtrade provincie zijn, kopen we ook fairtrade producten en daar wordt een bestek voor opgemaakt. De verhouding 70/30, u noemt 70/20 maar het is eigenlijk 70 punt 10, dat is de normale verhouding. Het is puur de uitvoering geven aan de normale spelregels. In dit huis is een van de normale spelregels dat bij aanbestedingen bij offertes de prijs voor 70% meetelt. Dat is de reden. Daar kan van afgeweken worden in sommige gevallen. Als het over heel gespecialiseerde zaken gaat bijvoorbeeld, dan kunnen we zeggen: de prijs staat maar op 50, maar we hechten veel meer belang aan een goede waarborgregeling, aan een goede dienstverlening bij Pallas en dergelijke. Dan hebben we andere criteria. Hier is het 70% op de prijs, 20% op de kwaliteit. Dat is voor extra kwaliteit, want er is een basiskwaliteit nodig. We moeten aan alle wettelijke voorschriften voldoen, dus u zoekt eigenlijk een beetje spijkers op laag water. Ik vraag met alle vertrouwen om dit dossier goed te keuren, mevrouw de voorzitter.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, 4 'tegen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 13. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Functiebeschrijvingen  
Vaststelling

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb een verzoek tot uitstel gekregen. Ik mag dit onmiddellijk ter stemming voorleggen. We stemmen over het uitstel. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
69 'ja', geen onthouding en geen 'neen'. Het uitstel is goedgekeurd.

### PUNT 14. PATRIMONIUM - LEOPOLDSKAZERNE (OPENBARE ZITTING)

Aankoop blokken D tot en met I van de stad Gent  
Machtiging van de Deputatie

### Mevrouw de voorzitter

Wie komt ertussen? Ik zie een hand van de heer Lemaitre. De heer Evrard.  
Ik ga het woord geven aan de heer Lemaitre. U heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, het zal u niet verbazen dat we dit punt niet zullen goedkeuren. U weet dat we het idee van het project van de centralisatie aan de Leopoldskazerne absoluut geen goed idee vinden. En we hebben daar ook zeer gegronde redenen voor, niet alleen van logistieke aard maar ook van financiële aard. We blijven vinden dat die keuze financieel op los zand gebouwd is. We gaan het ook straks nog aan bod laten komen in de vraag die iets later hier ook aan bod komt. We gaan niet de hele discussie opnieuw voeren. Ik denk dat we ze hier herhaaldelijk gevoerd hebben. Ik denk dat de aankoop van die blokken niet nodig is en dat bovendien hier de stad een zeer goede deal eruit haalt en, denk ik, beter onderhandeld heeft dan de provincie. Ik kan beter wijzen naar de bouw van die sporthal en dergelijke meer. Ik ga dat niet doen. Ik ga niet heel de discussie aangaan. Ik ga straks in mijn vragen wel een aantal zaken aanhalen van financiële aard die, denk ik, toch wel zeer zorgwekkend zijn.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.  
Ik ga vervolgens het woord geven aan de heer Evrard. U heeft het woord.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het zal u inderdaad ook niet verbazen dat ook wij ons zullen blijven kanten tegen dit megalomaan project. Onze bezwaren tegen dit centraliserend project blijven overeind. En zeker in het licht van de inkrimping van de bevoegdheden van de provincie in de komende jaren. We sluiten ons aan bij de N-VA-fractie in die zin dat we ook van oordeel zijn dat de stad Gent inderdaad een zeer goede deal heeft gesloten en dit ten nadele van de provincie. Zeker ook gezien de randvoorwaarden, onder andere het gebruik van de sporthal en dergelijke. Dit alles tegen een prijs van 6.450.000 euro, dat lijkt ons inderdaad 'de vis wordt duur betaald'.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard.

Ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals de beide heren al hebben gezegd, het verbaast mij ook niet dat zij hier zouden zijn tussengekomen. Het is een verder zetten van hetgeen ze voorheen hebben gezegd. Ik heb geen nieuwe argumenten gehoord ten opzichte van het verleden. Ik kan dus alleen maar blijven zeggen van deze centralisatie naar de Leopoldskazerne financieel voordeliger blijft dan dat we naar het PAC Zuid zouden zijn gegaan, een project waar in het verleden wel iedereen ook mee achter stond. Het voorstel wat hier voorligt, de aankoop van het deel van de stad Gent, is een goede deal die daarbij gesloten is. We zijn vertrokken van een schattingsverslag, waar een aantal zaken in min zijn gegaan. Dus ik blijf erbij dat dit een mooie deal is die daaromtrent gesloten is. Nu kunnen we definitief, na de goedkeuring daarvan, verder gaan met de realisatie van dat project. Een project dat ik denk toch wel een meerwaarde gaat zijn. De Leopoldsite is een heel onbekende site voor velen, maar een hele mooie site. En als overheid gaan we deze site openstellen en gaan we deze site renoveren en maken dat dit een meerwaarde wordt voor de gehele gemeenschap.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 6 onthoudingen, 23 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 15. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Musea van de provincie, de vernieuwde taakstelling en gewijzigde financiering

**PUNT 21. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)**

Uitstel verlies bevoegdheden persoonsgebonden materies

**Mevrouw de voorzitter**

Dan kom ik al bij de vragen. Dan heb ik de vraag van de heer Christian Bauwens over de musea van de provincie, de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering, maar ik zal vragen dat dat met de goedkeuring gekoppeld wordt aan vraag 21, de vraag van Rik Franck over het uitstel verlies bevoegdheden persoonsgebonden materies. Ik stel voor dat ik eerst het woord geef aan de heer

## DEBATTEN

Bauwens, waarna ik het woord geef aan de heer Franck en dan laat ik de eerste gedeputeerde hierop antwoorden. Akkoord?

Goed. Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### De heer Bauwens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Naar aanleiding van de definitieve goedkeuring van het voorontwerp van decreet, houdende de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies, blijkt er geen duidelijke norm wat de toepassing van de overlevering van musea naar de stad Gent en de Vlaamse overheid betreft. Waarom gaat uiteindelijk het Caermersklooster naar de stad Gent en het Raveelmuseum naar de Vlaamse overheid? En waarom blijven de andere musea van Ename, Velzeke, Wachtebeke en Baasrode bij de provincie? Is er een financiële vergoeding te verwachten voor de zelfs recente investeringen in het Caermersklooster en het Raveelmuseum? Kan de provincie dit recupereren? Dat zijn mijn vragen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens.

Dan geef ik het woord aan de heer Rik Franck. U heeft het woord.

### De heer Franck

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag sluit voor een stuk aan in die zin, dat het ook over cultuur gaat. Mijn vraag is wel uitgebreider. Het gaat eigenlijk over alle materies die we kwijt zijn vanaf in principe 01/01/2017, namelijk cultuur, welzijn, jeugd en sport. Deze deputatie heeft eigenlijk beslist om geen activiteiten meer te ontwikkelen in 2017 op deze domeinen, omdat men zagezegd geen bevoegdheid en ook geen geld meer zou krijgen voor deze zaken. Nu blijkt, waarschijnlijk door interne onenigheid binnen de Vlaamse regering, dat de datum van 01/01/2017 niet gehaald wordt en uitgesteld wordt tot 01/01/2018. Dit houdt in dat we eigenlijk een bepaalde ruimte hebben als overheid om projecten die we eigenlijk afgestoten hadden of waarvan we zeggen 'we kunnen dat niet meer doen', om die te hernemen. Mijn vraag is eigenlijk een beetje voor die vier domeinen. Ik neem aan dat alle projecten die we steunden in het verleden en een brief gekregen hebben waarbij er gezegd is: vanaf nu steunt de provincie het niet meer, op bevel van Vlaanderen uiteraard. Ik hoop dat dat in die brief staat. Maar dat we nu eigenlijk naar die projecten terug kunnen zeggen: we hebben eigenlijk toch wel weer ruimte. We kunnen in 2017 toch een aantal zaken doen. Mijn vraag is: gaat de provincie proactief te werk of gaat zij gewoon afwachten tot wanneer er iemand zegt, misschien dankzij een goede wind of zoiets, oké, is er toch niet een klein beetje ruimte voor wat geld in 2017? Eigenlijk is dat de vraag. Gaan we als provincie, als overheid, die projecten weer aanschrijven en zeggen: er is ruimte? Of wachten we gewoon af? De tweede vraag is eigenlijk: we hebben alle reglementen die we goedgekeurd hebben van deze legislatuur vanaf dat we wisten wat we niet meer mochten doen van Vlaanderen, hebben we eigenlijk als einddatum 31/12/2016 gezet. Eigenlijk zijn deze reglementen, gesteld dat er nieuwe projecten zouden opgestart worden, niet meer geldig en moeten we de einddatum naar 31/12/2017 wijzigen? Is daar ook de bedoeling dat te doen of gaat men zeggen: we wachten gewoon af?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Rik Franck.

Ik geef het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het zijn twee interessante vragen. Ze laten ons toe om op de actualiteit snel in te spelen, want u weet dat tijdens de vakantie een voorontwerp van decreet goedgekeurd is. Dat is nog maar een voorontwerp en we hebben daar wel een paar bedenkingen bij, maar ik kom daar straks op terug. Wat de vragen van de heer Franck betreft, die vallen in vier stukjes uiteen. Maar ik kan in

algemene termen zeggen dat we in deze provincie zeer voorzichtig geweest zijn. We hebben gezegd dat we ons werk gingen doen zolang we het mogen doen, ook in de persoonsgebonden materies. Vandaar dat onze reglementen eigenlijk blijven bestaan. Er zijn provincies waar men die al allemaal afgeschaft heeft. Die zullen ze nu voor een jaar weer moeten herinvoeren. Maar bij ons zijn die blijven bestaan. Zolang we mogen, zullen we het dus verder uitvoeren, ook ons beleidsprogramma, in de sectoren die bedreigd zijn. Dat wil zeggen, met de wetenschap die we vandaag hebben dat we dat kunnen doen tot 31 december 2017. Vanaf 1 januari 2018 zal dat naar het schijnt veranderen. Als dat voorontwerp van decreet goedgekeurd wordt en als daar geen bezwaren tegen geformuleerd worden bij bijvoorbeeld het grondwettelijk hof. We hebben ook voldoende middelen om dat beleid gestalte te geven, want de inkorting op onze onroerende voorheffing zal ook maar ingaan vanaf 1 januari 2018. En u weet, dat is geen geheim, dat we in volle voorbereiding zijn met de opmaak van het Budget 2017. We hopen over twee maanden aan deze raad een voorstel van Budget 2017 te kunnen voorleggen, waaruit onomstotelijk zal blijken dat we tot de laatste dag dat we mogen ook in staat zullen zijn om onze arrangementen te honoreren in de sector van persoonsgebonden bevoegdheden.

Heel concreet op uw vier vragen. Eerste vraag, financiële middelen. Die zijn inderdaad voorzien. Ook in 2017 zullen we die voorzien. Dat zal blijken uit ons budget; zowel projectsubsidies, werkingsubsidies, werkmiddelen. Dat is allemaal mogelijk, ook om onze reglementen te honoreren. De huidige reglementen vormen dus in 2017 ook daartoe de basis. Dus dat is de beste waarborg die we kunnen bieden wat rechtszekerheid betreft. De meeste betrokken instellingen en verenigingen zijn eigenlijk op de hoogte daarvan. Naar aanleiding van de opmaak van het budget zijn er vragen gekomen, zijn er informele en formele contacten geweest. Wat de planning 2017 betreft, dat is uw tweede vraag, wordt de dienstverlening die de provincie Oost-Vlaanderen al decennia opneemt op het vlak van kwaliteitsbevorderende en cultuurspreidende initiatieven, dan hebben we het vooral over de toernooicollega in uw sector, ook in 2017 gecontinueerd. Idem wat de regionale werking en ondersteuning van tal van initiatieven in de welzijnssector betreft. En van een aantal initiatieven die we nog mogen uitvoeren op het vlak van sport. Ik denk dan in bijzonderheid aan G-sport en -werken. Ook dat is dus allemaal voorzien. We zullen dat ook kunnen tonen aan de hand van het Budget 2017. Of met andere woorden, de continuïteit is gewaarborgd. Vlaanderen zal dat overnemen vanaf 1 januari 2018. Ik hoop dat de continuïteit vanaf 1 januari 2018 dan ook zal gewaarborgd zijn. Het is trouwens onze bedoeling om in de loop van 2017 toch nog eventjes te wijzen aan de hand van concrete acties of manifestaties ... aan de buitenwereld te tonen wat we de voorbije tientallen jaren gerealiseerd hebben in die sectoren, in de hoop dat dat Vlaanderen tot lering zal strekken als ze die bevoegdheid overnemen en dan minstens even goed, zo niet nog beter, zullen doen, want ze hebben natuurlijk veel meer financiële ruimte dan deze bescheiden provincie en dan dit kleine rurale parlement in kan voorzien. Dat dus wat de planning betreft in 2017.

Wat de Programmering 2017 betreft, bijvoorbeeld in het Caermersklooster, het nodige wordt gedaan om daar ook prachtige programma's te realiseren in 2017. Voor God en geld was normaliter het sluitstuk van onze activiteiten daar, maar er zijn ondertussen voorstellen binnen die we met de middelen die deze provincieraad normaliter, daar ga ik van uit, zal beschikbaar stellen in ons Budget 2017, ook zullen kunnen uitgevoerd worden in het Caermersklooster. De programmering daarvan zal in lijn liggen van de huidige opdrachten en dienstverlening en voor die instellingen die na 1 januari 2018 bij ons blijven.

Daarmee sluit ik aan bij uw vraag, mijnheer Bauwens, want dat zijn er toch ook nogal wat. Dat is het pam Ename, het pam Velzeke en er was al voorzien dat Mola bij ons bleef en dat Baasrode bij ons bleef. Wel, ook daar zullen we rekening houden met de focus op grondgebonden onroerend erfgoedbeleid van de provincie. Een aantal stukken van het welzijnsbeleid blijven ook bij ons, bijvoorbeeld wonen. Daar zult u in het Budget 2017 al een aanloop van zien dat we dat ernstig nemen, die bevoegdheid. We zullen ook kijken in hoeverre we inderdaad het fietsbeleid nog voor een stuk kunnen blijven gebruiken in onze regiomarketing, want we blijven zeggen dat Oost-Vlaanderen de fietsprovincie bij uitstek betreft.

Wat nu de musea betreft waarover collega Bauwens het had, dat is een vrij ingewikkeld verhaal. Collega Dauwe heeft daar een zeer goede technische nota over. Hij is zo vriendelijk geweest mij die ook te bezorgen, maar die ga ik hier niet helemaal oplezen. Maar we zien dat daar regelmatig wat veranderingen gebeurd zijn. Van meet af aan was voorzien dat Baasrode bijvoorbeeld als een centrum voor onroerend varend erfgoed bij ons zou blijven. Mola is nooit ter discussie geweest, om diverse redenen. Het is typisch erfgoed waar we altijd zorg voor hebben gedragen. Deze provincie is daarop gespecialiseerd en twee, Mola is gevestigd in het provinciaal domein Puyenbroeck, waar het een belangrijk accessorium van is. Dus dat was nooit ter discussie. Maar dan zien we plotsklaps bewegen rond Ename en Velzeke. Dat is eerst aangeboden aan respectievelijk de stad Zottegem, dat is een van de jongste steden in het federale koninkrijk, en de aloude stad Oudenaarde, die dat echt bestudeerd hebben bij mijn weten. Die zich ook daarover bevraagd en geïnformeerd hebben. En die uiteindelijk gezegd hebben: nee, we gaan dat niet doen. Dat gaat eigenlijk onze capaciteit wat te boven, want dat is

## DEBATTEN

niet zomaar een museum beheren. Dat is ook zorgen voor dat erfgoed dat dat aangevuld wordt. Zij hebben daar geen gespecialiseerd personeel voor. Vraag is of er voldoende middelen zijn, zelfs als er middelen van de provincie zouden overgaan. Daarmee werd Vlaanderen geconfronteerd, met die weigering. Dan heeft Vlaanderen eigenlijk wijselijk beslist dat het misschien wel beter bij de provincie zou blijven. En dan is er nog een beetje onduidelijkheid. Op een bepaald moment lezen we in de teksten en wie het verslag aan het Vlaams parlement gelezen heeft, naar aanleiding van het voorontwerp van het decreet, belangrijk zijn daarbij de pagina's 5 en 8 als het over Oost-Vlaanderen gaat, het ene gaat over een correctie die er moet komen op hetgeen men ons ten onrechte afpakt bij de onroerende voorheffing. We worden daar 2,2 miljoen euro benadeeld. Er is in de teksten sprake van dat men dat zou compenseren uit de algemene middelen. Dat probleem is van de baan. Maar 2, rond Velzeke en Ename, is het eigenlijk vrij onduidelijk. Op een bepaald moment zei men in de gesprekken: 'goed, het blijft bij de provincie'. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd op 20 juli in een bespreking: wil dat dan ook zeggen dat de middelen bij de provincie blijven? Daar is bevestigend op geantwoord. Terwijl als ik de teksten vandaag lees, men eigenlijk zegt: 'het gaat over naar Vlaanderen. En ge krijgt het daarna terug. En de middelen krijg je onder de vorm van een dotatie terug'. Daar is nog wat onduidelijkheid. Maar wat in elk geval duidelijk is, hoe we de teksten ook lezen, wij zouden dat verder blijven exploiteren, daar zorg voor dragen, maar daar zal geen klemtoon meer liggen op de museale functie maar op de erfgoedfunctie. Dat is eigenlijk de afspraak.

Geresumeerd. De deputatie van Oost-Vlaanderen is in de huidige stand van zaken blij dat die bevoegdheden bij ons blijven en we hebben daar zorg voor gedragen en veel voor gedaan. We gaan dat verder doen. Dat moet natuurlijk wel allemaal ordentelijk gebeuren. En we hebben geen plannen om ons tot het grondwettelijk hof te wenden indien twee zaken klaar en duidelijk geregeld worden. Ten eerste, die 2,2 miljoen die men ons ten onrechte afneemt in het kader van de gelijkschakeling onroerende voorheffing. Daar moeten we zeker zijn dat we dat terugkrijgen, namelijk voor vijf jaar. 3,2 miljoen per jaar. Van waar ze komen interesseert me niet. Als Vlaanderen dat uit de algemene middelen wil en kan betalen, goed, als we ze maar hebben. Tweede probleem. Als het inderdaad zo is dat wij bevoegd blijven dat de provinciaal archeologische musea die we vandaag noemen, waar misschien een andere naam zullen moeten voor zoeken, het kind moet nu eenmaal een naam hebben, pam Velzeke en Ename, als dat bij ons blijft, dan moeten de middelen die men van plan was af te nemen, namelijk 4,2 miljoen, ook bij ons blijven. Als die twee zaken duidelijk zijn, dan gaan we over de kleinigheden niet discussiëren. Dan zullen we ons daarbij neerleggen. Maar dat moet duidelijk zijn.

Waarom dan veel wel overgenomen wordt door Vlaanderen, ik neem aan dat ze dat aan de gemeente Zulte aangeboden hebben maar we kennen daar ook mensen. Er zijn provincieraadsleden uit die gemeente aanwezig. Gemeente Zulte was eigenlijk niet geïnteresseerd. Zij hebben niet de technische capaciteit om zo'n museum te runnen. Om die collectie niet alleen te beheren, maar ook aan te vullen. En Vlaanderen heeft dan gezegd 'dat gaan we wel overnemen'. Heel raar. Voor de geschiedenis, het is niet lang geleden dat datzelfde Vlaanderen aan deze provincie gevraagd heeft om dat museum over te nemen, in eigen handen te nemen. Wel, ze nemen het nu terug. Maar die twee andere centra, Ename, Velzeke, daar behouden we wel wat oorspronkelijk voorzien was. Wachtebeke en Baasrode was van meet af aan voorzien dat dat wel bij ons zou blijven. Die vier samen zullen dus eigenlijk ons toekomstige erfgoedcluster vormen voor ons provinciaal beleid, maar we mogen daar het woordje 'museum' of 'cultuur' niet voor gebruiken maar 'erfgoed'. De terminologie moet duidelijk zijn. Tot zover mijn antwoord op deze twee actuele vragen, zal ik ze maar noemen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde voor het inderdaad correct uitgebreid antwoord. Maar ik zie dat er nog een vraag is van de heer Bauwens, de heer Rik Franck. Mijnheer Bauwens, kort.

### **De heer Bauwens**

Ja. Wat gebeurt er dan met het Caermersklooster? Waarom is dat naar stad Gent? Dat heeft u niet gezegd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Kijk, ik ben daar even langs gegaan. Niet bewust. Het Caermersklooster wordt normaal overgenomen. Dat behoort niet meer tot de provinciale activiteiten vanaf 1 januari 2018. En wat de financiering betreft van de investering, daar ben ik ook onvoldoende op ingegaan. Het is zo dat het ontwerpdecreet vermeldt dat roerende en onroerende goederen van de provincie, zowel van het openbaar als van het privaat domein, die onmisbaar zijn voor de uitoefening van de aangelegenheden vermeld in artikel 4 en 500 Bijzondere wet van 8 augustus 1980, met name de persoonsgebonden materies, alsook de rechten en plichten die verband houden met die aangelegenheden, worden hetzij aan de Vlaamse gemeenschap hetzij aan een gemeente zonder schadeloosstelling overgedragen. Wat het Caermersklooster betreft is het de bedoeling dat dat naar de stad Gent zou gaan. Er zijn natuurlijk nog een paar accessoria aan het Caermersklooster die niet dienstig zijn voor het museum. Die blijven uiteraard eigendom van de provincie. Daar denken we over na om dat ook op een correcte manier in de markt te brengen. Er wordt dus ook geen schadevergoeding voorzien voor de investeringen in de over te hevelen instellingen om die ook maar op enige manier te recupereren. Wat dat betreft verwijst men naar wat gebeurt naar aanleiding van de diverse staatsvormingen die in het federale koninkrijk plaatsgevonden hebben en waar ook roerende en onroerende goederen overgeheveld werden naar de regio's, gewesten of gemeenschappen naar gelang de markt.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.  
Mijnheer Franck, u wenst nog tussen te komen?

**De heer Franck**

Nog heel kort. Houdt dat dan ook in dat het personeel van de persoonsgebonden materies uiteindelijk bij de provincie blijft, dat is eigenlijk het eerste, tot volgend jaar want dat statuut was plus of min onduidelijk, als de zaken inderdaad zouden stoppen 01/01/2017. Het tweede is natuurlijk pam Ename en Velzeke. Dat zijn twee nieuwe gebouwen, waar nog wel wat kosten, leningslasten zijn. Die 4,2 miljoen euro is toch ter compensatie van de afbetaling van die lening, of is dat enkel werkingstoelagen?

**Mevrouw de voorzitter**

Zegt u het maar, mijnheer eerste gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Die 4,2 miljoen euro waarover ik spreek bij Velzeke en bij Ename, en eigenlijk ook bij Mola want men heeft het in één lijntje genomen, dat was eigenlijk de totale kostprijs voor die instellingen op jaarbasis. Op basis van onze cijfers inclusief een naar mijn smaak te hoge overheadkosten. Men rekent in de cultuursector een overheadkost van 30.000 euro per persoon. Er is recente studie in Lokaal verschenen twee nummers terug waar men zegt dat de gemiddelde overheadkost in Vlaanderen bij de lokale overheden 9.000 euro bedraagt. Maar door het feit dat Ename en Velzeke bij ons zou blijven, moet mutatis mutandis die 4,2 miljoen euro ook bij ons blijven. En dat heeft dan tezelfdertijd als gunstig neveneffect dat eigenlijk de discussie over die overhead, die 30.000 euro, mag gerelativeerd worden want die blijven ook bij ons. Als ze ze niet pakken, moet je ook niet discussiëren over de grootte van het bedrag, maar daar moet wel duidelijkheid over zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
De heer Lemaitre.



## DEBATTEN

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel kort, hoor. Maar wat ik hoor en wat ik voor mezelf concludeer uit wat ik hier hoor, is dat inderdaad de afslankende hervorming van de provincie zal ingaan 1 januari 2018. Dat is inderdaad een jaar later dan oorspronkelijk voorzien was. Niet zozeer omdat de regering het daarin niet zou overeenkomen. Ik denk dat we een Vlaamse regering hebben die haar zaken op orde heeft, zowel haar beleid als haar budget en eigenlijk een voorbeeldbestuur is in de Belgische context. Dat is één. Nu, dit terzijde, denk ik dat het ook goed is dat de zaken op een grondige manier worden voorbereid. De initiële timing 2017 was in die zin blijkbaar wat te ambitieus. Maar goed, ik denk dat het dan ook beter is om een jaar later te starten dan een aantal zaken rap-rap en dan misschien niet goed te doen. Ik heb er ook alle vertrouwen in dat dat op een correcte manier zal gebeuren. En naar ik hier van de gedeputeerde hoor, kan ook de provincie in de loop van 2017 de werking continueren. Dus ik denk eigenlijk dat alle elementen er zijn om die hervorming tot een goed einde te brengen op een goede en ordentelijke manier. En dat we op het einde van de rit met een efficiëntere overheid zullen zitten en een kwalitatieve dienstverlening.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, ik geef toch nog het woord aan de heer eerste gedeputeerde en dan na deze discussie gaan we naar het volgende agendapunt. Mijnheer de eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik heb nooit beweerd dat er moeilijkheden waren in de Vlaamse regering over deze zaak. Ik heb het zelfs niet geïnsinueerd noch laten uitschijnen. We hebben werk genoeg met ons werk. Ik bemoei me niet veel met de anderen, dus ... En ik stel met u inderdaad vast dat dat uitgesteld is tot 1 januari 2018 en gelukkig dat we op tijd voorzichtig geweest zijn, dat we onze reglementen zomaar niet beginnen afschaffen. Dat we altijd gezegd hebben: zolang er geen duidelijkheid is en er geen definitieve teksten zijn, doen we verder met wat we bezig zijn en zorgen we dat de arrangementen gehonoreerd worden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u vraagt ook nog het woord, maar laten we afspreken: nadien ga ik over naar punt 16.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil me toch even verzetten tegen de indruk die soms gewekt wordt dat de provincies niet klaar waren en talmden met de voorbereiding in gans die afslanking provincie. We hebben alle documenten waarin heel zuiver die overdracht naar Vlaanderen kon gebeuren. Waarom het exact op dit moment niet doorgaat, weet ik niet en daar wil ik mij ook niet mee bemoeien, maar het ligt niet aan de provincie. Dat wil ik hier toch wel even meegeven. We waren klaar en de documenten die ook vanuit Vlaanderen komen hierover, heb ik hier in mijn bezit. Het is wel een vervelend element dat we een aantal zaken moeten doortrekken omwille van het feit dat onze reglementen in ons beleid over meerdere jaren liepen en dat er geen oproep meer geweest is. En dat we nu ondersteuning op vlak van welzijn hebben moeten doen op basis van de provinciehuisbesluiten in plaats van op basis van een aantal zaken die nu niet meer voorzien werden. In alle geval wat mijnheer Franck zijn vraag betreft, iedereen wordt verwittigd in de sector van wat hen nu te doen staat om een verlenging te krijgen van de subsidies die in het verleden verleend werden. Denk onder meer ook aan de drugpunten en dergelijke meer die worden verwittigd dat hun subsidie bij ons zal kunnen aangevraagd worden.

**PUNT 16. VRAAG VAN DURSUN ALICI (OPENBARE ZITTING)**

Iedereen gelijk voor de huurmarkt, provinciale criteria cf. inspiratieboek en award

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan ga ik nu over tot punt 16 over dat iedereen gelijk is voor de huurmarkt en de criteria op provinciaal niveau.

Mevrouw, u heeft het woord.

**Mevrouw Alici**

Bedankt, mevrouw de voorzitter. Heren en mevrouw gedeputeerden, collega's. Ik ga eerst beginnen met verwijzen naar het persbericht van 16 juni 2016 'Iedereen gelijk voor de huurwet: de provincie zoekt goede voorbeelden die discriminatie op de huurmarkt tegen gaan', waarbij via een enquête een oproep gelanceerd wordt naar 'best practices', zodat die kunnen gebundeld worden in een inspiratieboek en waarbij een inspiratiedag en de uitreiking van een award in het najaar worden in het vooruitzicht gesteld. Het spreekt voor zich dat een bij uitstek sociaal geëngageerde partij als de sp.a dit initiatief toejuicht vanuit een permanente bezorgdheid om discriminatie op de huurmarkt te vermijden en de toegang tot behoorlijke huisvesting te garanderen. Alle initiatieven die daartoe kunnen bijdragen verdienen en krijgen onze volle steun. Toch rijzen bij mij enkele vragen. Wie oordeelt of het om een goed praktijkvoorbeeld gaat, dat opgenomen moet worden in het inspiratieboek? Wat zijn de criteria waaraan moet worden voldaan om zo bestempeld te worden en wie stelt die vast? Ik kijk naar het Gentse voorbeeld waar niet enkel preventief wordt gewerkt, maar waar discriminatie ook actief opgespoord wordt door mysteryhuurders, opgeleid door de UGent, teneinde de sector via praktijktesten te controleren en met de mogelijkheid te bemiddelen en, indien nodig, te sanctioneren door tussenkomst van Unia, het vroegere Gelijkekansencentrum. Ik stel immers vast dat de Vlaamse minister voor Wonen het niet zo begrepen heeft op controle, eerder een koele minnares is van mystery huurders maar veeleer het accent legt op financiële incentives ten behoeve van de verhuurders, niettegenstaande dagelijks op het terrein wordt vastgesteld dat controle en gebeurlijk sanctie absoluut noodzakelijk zijn om discriminatie op te sporen en tegen te gaan als onvermijdelijke stok achter de deur. Hoe staat de gedeputeerde tegenover bepalende criteria op provinciaal niveau cf. het inspiratieboek en de award? Worden er bij die inspiratiedag ook ervaringsdeskundigen betrokken? Wie bepaalt aan wie de award toekomt? Wordt het een symbolische award of hangt daar ook iets anders aan vast? En daarbij aansluitend en verwijzend naar de reeds aangehaalde Vlaamse plannen, waarin onmiskenbaar positieve elementen zitten (verlenging duur contract, alternatief voor stigmatiserende OCMW-waarborg), maar die verder voluit de kaart van de verhuurders trekt, een bijkomende vraag: doorkruisen die plannen het provinciale initiatief of kan dat eerder compatibel/aanvullend zijn? Graag enige duiding. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Alici.

Ik geeft het woord aan de heer gedeputeerde. De heer Couckuyt, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat de vraag betreft valt het in een aantal elementen uiteen. Vooraf wil ik zeggen, u gaf het voorbeeld van de stad Gent, een stedelijke gemeente met een bepaalde regierol op vlak van wonen die niet door ons kan gekopieerd worden. Dus een aantal zaken die zij doen, kunnen wij niet doen. Vandaaruit dat wat we wel kunnen doen, is hoe je praktijken verzamelen die een aantal stedelijke gemeenten nu reeds lopen en deze uitdragen over andere steden en gemeenten en over andere actoren die deze wel in de praktijk kunnen toepassen. Dat even over de rol die ons onderscheidt van de rol die een stad of een gemeente hierin kan uitoefenen.

Wat goede praktijkvoorbeelden betreft en op welke manier en welke worden opgenomen in een inspiratiebundel op basis van welke criteria. Het is zo dat de dienst met maatschappelijke participatie een onderzoek zal doen naar de intrinsieke waarde van de ingediende projecten en dat bij die projecten bij de

## DEBATTEN

beoordeling hiervan we ook gaan beroep doen op Unia en ook op andere actoren die hier ons kunnen bijstaan om hier een juiste selectie te maken van de nieuwe projecten, die kunnen in een voorbeeld ook aan bod komen. Een belangrijk criterium voor dienst Maatschappelijke Participatie is dan ook de overdraagbaarheid van die projecten naar andere actoren. Bijvoorbeeld iets wat in een specifieke omgeving als actiepunt tot stand komt om discriminatie tegen te gaan, maar wat alleen in die specifieke situatie kan aangewend worden en niet overdraagbaar is, gebeuren steden en gemeenten, naar eigenaarssyndicaten, naar sociale verhuurkantoren, zal wel als voorbeeld kunnen meegenomen worden maar zal niet inspirerend kunnen zijn voor andere actoren om toe te passen omwille van het feit dat het specifiek is. Het zal overdraagbaar moeten zijn naar verschillende situaties. En ik denk hierin dat toepassingen binnen gemeenten op dit moment of binnen svk's, huisvestingsmaatschappijen en verder meer, het beste overdraagbaar zijn als voorbeeld naar andere huisvestingsmaatschappijen, naar andere svk's, naar andere steden en gemeenten, naar eigenaarssyndicaten. Dus het gaat vooral over die goede groepen en de voorbeelden die daar overdraagbaar zijn om opgenomen te worden in het inspiratieboek. Wat we doen is natuurlijk met deze actie ruchtbaarheid geven aan de discriminatie op de huurmarkt, gevoelig maken van eigenaars en huurders voor deze problematiek, gevoelig maken van alle actoren die hiermee moeten bezig zijn maar misschien nog niet zijn. Dat is onze bedoeling van gans deze actie. In alle gevallen gaan we op alle deskundigheid in de sector beroep doen om deze te beoordelen. Ook ervaringsdeskundigen zullen, zoals u vraagt, betrokken worden. De bedoeling is dat we dat doen op voordracht van samenlevingsopbouw, die toch met een aantal kwetsbare huurders aan de slag zijn op dit moment en die ook ervaringsdeskundigen kunnen aanbrengen om ons meer te inspireren in dit geheel. Wie bepaalt dan wie de award toekomt? Wel, het is dienst Maatschappelijke Participatie samen met de gekende actoren die ik voordien al genoemd had en samen met Unia, die hier een voorstel zullen doen aan deputatie die hierin de beslissing moet nemen.

En dan de symboliek van de award of hangt er ook wat aan vast. Er is geen budget gekoppeld, alleen een ruime ruchtbaarheid. We proberen een uitstraling te geven, erkenning te geven aan dat project. Iedereen die bereid zal dan ook gebundeld worden en dat bundel zal dienen als inspiratie om er de boer mee op te gaan en om op die manier een beter draagvlak binnen Oost-Vlaanderen te creëren tegen discriminatie van bepaalde huurders op die huurmarkt.

U vraagt dan of de plannen van minister Wonen zullen doorkruisen met dit provinciale initiatief. Neen, omwille van het feit dat zij een andere overheid zijn en dat Vlaanderen op een andere manier grootschaliger kan met die zaken aan de slag gaan, maar anderzijds die fijnmazigheid niet heeft van de actoren die we kunnen bereiken. We hebben een opsomming gemaakt in wat Vlaanderen kan doen. Dat is een brede sensibiliseringscampagne. Zij gaan dit ook uiten en zij gaan dit uiten met de verenigde eigenaars. Onze sensibiliseringscampagne zal gaan over het bundelen van voorstellen, zal gaan over organiseren van interactieve workshops, zal gaan over het bewustwording verhogen en technieken aan te leren om discriminatie te herkennen en om ermee aan de slag te gaan. We gaan ook overleg hebben met de meldpunten discriminatie, met intergemeentelijke samenwerkingen. We gaan ook naar het voorbeeld van Sint-Niklaas en Gent waar al zo'n protocol bestaat, aan de slag om dit op andere plaatsen ook in werking te doen krijgen. Dat onderscheidt ons eigenlijk van wat Vlaanderen doet en wat de mogelijkheden zijn van Vlaanderen hierin. Vlaanderen zal ook de informatieverstrekking doen aan vastgoedmakelaars onder meer, aan particuliere verhuurders, plus een onderzoek naar inzet en controle. Zij gaan er wel degelijk op inzetten. De wijze waarop is nog niet bepaald. Wij gaan ook informeren en sensibiliseren onder meer via intermediairen en via de CAW's, via Samenlevingsopbouw, lokale besturen OCMW's, vastgoedmakelaars en particuliere verhuurders. Daar zitten we een stukje parallel, zij het dat ons bereik op een andere manier zit. We gaan ook, waar Vlaanderen uitwerking doet van gerichte informatieverstrekking aan kandidaat-huurders via de meldpunten, promoten wij dit en maken dit bekend via werking van de meldpunten die wij ook gaan in kaart brengen.

Dan afsluiten van een convenant in koepelorganisaties, dat is iets wat Vlaanderen doet. Wel, wij gaan ons Oost-Vlaams behandelingsprotocol laten ondertekenen door alle lokale actoren die hierbij betrokken zijn naar voorbeeld van wat de pioniersrol in Sint-Niklaas was met vastgoedmakelaars die meeondertekenen, met private verhuurders die meeondertekenen samen met hun organisatie. En dit met ook sociale-verhuurkantoren en sociale-woningbouwactoren en dient dat als opstap om te komen tot een overlegstructuur rond dit thema waarmee we permanent aan de slag kunnen gaan.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mevrouw Alici, dat volstaat? Dank u.

**PUNT 17. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)**

Verkoop PAC Gent Zuid

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

**De heer Lemaitre**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, gedeputeerden, inderdaad toch weer eens een vraag over de Leopoldskazerne. En dat is hier waarvan u waarschijnlijk allen weet dat de raming van wat het geheel gaat kosten, als we kijken van in het begin tot nu, al een zekere evolutie meegemaakt heeft, maar wat eigenlijk van in het begin duidelijk was dat is dat de verkoop van een aantal bestaande gebouwen toch wel een essentieel onderdeel uitmaakte van het financieringsmodel van dit project. In het begin is dit duidelijk meegenomen in alle ramingen die we gekregen hebben. Nu, het is zo dat de provincie begeleid wordt door PMV, de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) ook, bij de verkoop en valorisatie van die gebouwen. Nu is het zo dat er recent een schattingsverslag gemaakt is van de gebouwen aan het Zuid, zowel de gebouwen als de parking. Als ik dat verslag las, dan verschoot ik toch enigszins met het bedrag dat daarin stond. En zeker als ik dan toch even in mijn documenten gaan kijken ben in het dossier van waar we eigenlijk komen en waar we dan nu met het schattingsverslag eigenlijk belanden. Als ik zie dat we eigenlijk in 2013, dat was toen eind 2013 toen het voor de eerste keer naar voor kwam, werd er eigenlijk teruggegrepen naar een schattingsverslag van eind 2010 toen de gebouwen daar en de parking samen 68 miljoen euro werden geschat. En toen, ik heb het document er nog eens bijgehaald, wat projectkost voor de centralisatie: - 4,6 miljoen euro. Dus dat ging ons eigenlijk 4,6 miljoen euro opbrengen. Goed. Er is een evolutie in het dossier. In het begin 2015 dan een nieuw document gekregen waarin eigenlijk de provincie zelf en de diensten toch al iets genuanceerder bedrag kleefden en daar werd het nog geschat op 50 miljoen euro. Toen was dus de projectkost in dat document geschat op afgerond, cijfers na de komma laat ik even weg, 5 miljoen euro. Dat is wel 4,6 miljoen dat het eigenlijk ons gaat opbrengen en het geheel gaat eigenlijk 5 miljoen euro kosten. Als ik daar nu dat schattingsverslag daarbij neem, wat ik ook niet in twijfel trek want dat lijkt mij zeer degelijk opgemaakt, dan wordt dat eigenlijk geschat als ik dat goed lees op 36 miljoen euro, dat toch wel beduidend lager is. Dus stel als we inderdaad aan dat bedrag verkopen, dan zijn die inkomsten die we daarvan hebben beduidend lager. En indien de plannen zouden er inderdaad zijn dat dan die gebouwen terug gehuurd worden en we bekijken ook die huurkost daarbij die in het schattingsverslag ongeveer op 1.750.000 euro per jaar wordt geschat, dus als we dan rekenen dat we ongeveer 3,5 jaar zouden huren in dat scenario wil dat zeggen dat we ongeveer een 30 miljoen euro daaraan overhouden, maar als ge dan natuurlijk op basis van die cijfers teruggrijpt naar dat vorige model en de raming, dat we eigenlijk al komen dat het 25 miljoen euro zou kosten. Dus dan vertrekken we van in eind 2013 tot nu van de centralisatie brengt ons 4,6 miljoen euro op naar het kost ons 25 miljoen euro. Ik vind dat dat toch wel een vrij groot verschil is, dat bedrag. En dan maak ik mij daar enigszins zorgen. En ik gebruik nu enkel cijfers die ik uit de zaken zelf gehaald heb. We zijn dan zelf ook maar met een zekere berekening bezig waaruit ik denk dat er nog een aantal cijfers misschien niet in die berekening zitten. Ik denk dat ik nog met wat andere cijfers ga aankomen, maar dat zal niet vandaag zijn. Dat zal voor een andere keer zijn, maar u hoort er nog van. Dus dat stelt mij toch dat ik mij op een aantal vragen stel. Doordat het zo laag uitvalt, welke invloed gaat dat nu hebben op dat project Leopoldskazerne? Welke invloed heeft dit op het budget? Is de financiering van dat project nog gegarandeerd? Waar gaat men dat verschil zoeken, waar gaat men dat vinden? Daar had ik toch graag wel wat uitleg over gekregen. En wie weet slaagt de gedeputeerde er deze keer in om mijn bezorgdheid weg te nemen. De wonderen zijn de wereld niet uit. Dan nog een tweede vraagje. Het is zo dat de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen nadrukkelijk voorgesteld heeft om wat zij noemen een transactie-advocaat aan te stellen om op die manier een juridisch bijstand te verlenen waarvan zij zeggen dat het toch wel noodzakelijk zou zijn. Ik meen gelezen te hebben dat de deputatie beslist heeft om dat niet te doen, om die niet aan te stellen. Ik had graag gehoord wat daar de motivatie van de deputatie is om dat inderdaad niet te doen en wie dan dat takenpakket dat toch wel vrij duidelijk omschreven is door PMV gaat opnemen of op welke manier dat dan gaat opgevangen worden. En hoe PMV gereageerd heeft op de beslissing van de deputatie om dat niet te doen. Dank u wel alvast.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.  
Mevrouw de gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil eerst even aanhalen: het cijfer van 6,4 miljoen euro dat we zouden over hebben, klopt niet exact. Ik bedoel, dat is niet het juiste getal dat moet bekeken worden. Maar bon, in se is dat niet de essentie van de vraag, maar ik zal de ongerustheid die bij de luisteraars is gewekt, trachten weg te nemen. Nu, het klopt dat de schatting van het PAC lager uitkomt dan voorzien, maar zoals de schatters eigenlijk zelf aanbrengen in hun schattingsverslag is de schattingsprijs te beschouwen als een prijs die in normale omstandigheden minimaal gehaald moet worden. Dus je hebt enerzijds een schattingsprijs en anderzijds moet je vooral, denk ik, focussen op wat daar iemand wil voor betalen. Dan kan ik hier nu al aanhalen dat er zich reeds een kandidaat-koper heeft gemeld die op eigen initiatief reeds een niet-bindend bod heeft uitgebracht dat zeker boven het schattingsverslag ligt. Nu, uiteraard moeten we als provincie daarbij de regels respecteren die er zijn bij het verkopen van onroerende goederen en kunnen we zomaar niet ingaan op dat bindend bod, laat dat klaar en duidelijk zijn. Nu, vandaar is onze dienst momenteel samen met PMV de verschillende verkoopswijzen aan het onderzoeken die de notaris daarbij zal gaan hanteren. Het is die verkoopswijzen die dan voorgesteld worden, hoogstwaarschijnlijk volgende maand, hier aan de raad, dus daar is men sowieso al mee bezig, los van deze vraag. Ik zei dus een notaris, dus ja, we hebben met de deputatie wel degelijk beslist om niet met een transactie-advocaat te werken. Ik keek al even zijn richting uit, want ik wou mij nu vooral toch even richten tot collega Franck, dus dit is het bewijs: PMV begeleidt ons bij het proces, maar we houden de beslissingen hier in de hand. Hier zijn we, hebben we door overwegingen, eigenlijk geoordeeld om niet in te gaan op het voorstel van PMV. We hebben daarbij de afweging gemaakt of dat een gespecialiseerde notaris dit niet evengoed zou kunnen doen, maar zeker daarbij ook naast de afweging van de kostprijs daarvan. Dus vandaar dat we gezegd hebben: we gaan met een gespecialiseerde notaris werken. Dus ondertussen zijn er ook de eerste voorstellen voor het project Leopoldskazerne ingediend. Momenteel zijn deze in onderzoek, maar ook daar kan ik hier al aangeven dat het gestelde plafond van wat het mag kosten van 54 miljoen euro ook gehaald wordt. Met andere woorden, het vooropgestelde financiële plaatje blijft nog altijd positief.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw de gedeputeerde.  
Ik ga eerst het woord geven aan de heer Lemaitre en dan, mijnheer Franck, kom ik bij u. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bedankt voor het antwoord, mevrouw de gedeputeerde. Ik ben nu uiteraard bijzonder benieuwd welk bod er eigenlijk zou gedaan zijn, maar ik vermoed dat ik daarop het antwoord niet zal krijgen vandaag. Er is wel enige duidelijkheid verschaft. Ik ben in ieder geval benieuwd naar wat het uiteindelijk zal worden en voor welk bedrag het zal verkocht worden. Het financiële plaatje wordt gehaald, zegt u, de 54 miljoen euro wordt niet overschreden. Dat lijkt mij een goede zaak, alleen als je natuurlijk kijkt naar het budget wat vooropgesteld is voor heel de aankoop, de verbouwing, heel de reutemeteut, we zijn natuurlijk vertrokken van ramingen waar verkoop van gebouwen en zo inzaten waar ge een totaal saldo had. Dan zitten we nu al in een totaal ander verhaal dan waar we oorspronkelijk van vertrokken zijn. Dat is gewoon de realiteit, daar kunnen we niet omheen. De kosten zijn groter, alleen zijn op een aantal vlakken als ge daarbij rekent die er ook zijn bijgekomen zij het later, daar ook meer, die zijn er wel, ook de opbrengst van gebouwen, kan het wel beduidend lager zitten. De situatie van waaruit we vertrokken zijn en waar we nu inzitten is toch wel, heb ik de indruk, enkele miljoenen veranderd waardoor ik me blij afvragen of die oorspronkelijke keuze wel de juiste is, want die oefening kunnen we natuurlijk niet maken voor die andere pistes, want er is op die manier vertrokken van een veel rooskleuriger scenario dan waar we nu uiteindelijk inzitten. Dat is helaas wel de realiteit.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Lemaitre. Mevrouw de gedeputeerde, een minuutje. Mijnheer Franck, wilt gij tussenkomen of laat ge eerst toe mevrouw de gedeputeerde antwoorden op de vraag en de bekommernis van de heer Lemaitre?

Goed. Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ik ga nog eens herhalen, want uiteindelijk wordt nu hetzelfde gezegd dan daarnet alleen een beetje in andere bewoordingen. We hebben gekozen voor de Leopoldskazerne ten opzichte van het project van centralisatie van het PAC. Als we daar opbrengsten, inkomsten, uitgaven naast elkaar leggen qua raming want uiteraard, daarin heeft u zeker gelijk, zit daar een stukje raming in want je weet niet welke opbrengst het gaat hebben, maar dan zaten we daartussen, afhankelijk van de inkomsten die er waren uit verkoop van Patrimonium tussen de 10 en 20 miljoen euro goedkoper dan moesten we het PAC ... Dus we hebben daar een ongelofelijke marge en bovendien, en herhaal ik het nog eens, er is al een niet-bindend bod binnen. Je hebt enerzijds een schattingsverslag en anderzijds moeten we afwachten wat de uiteindelijke verkoop zal opleveren. Maar ik kan alleen maar aangeven, en uiteraard kan ik niet in details gaan, ik denk dat iedereen dat wel beseft, maar dat ons financieel plaatje hierin zeer zeker nog overeind blijft.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw de gedeputeerde.  
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

### **De heer Franck**

Wel ja, soms denk ik dat ik op een andere planeet zit. Bij de verkoop van het Metselaarshuis is mij gezegd: we gaan een beroep doen op een gespecialiseerd makelaarskantoor, want de notarissen zitten daar niet op te wachten. Ongeveer 1 miljoen verkoopprijs is ongeveer 1 miljoen Huis Thuysbaert te Lokeren. Er is niet één notaris die dat wil doen'. U spreekt ook over PAC 53 miljoen euro en allee, in ene keer hebben we een notaris gevonden. Op zich, ik denk dat ge altijd de beste weg moet zoeken, maar soms zit er niet echt logica in.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dat is een vaststelling, mijnheer Franck.  
Mevrouw gedeputeerde, u wenst daarop te antwoorden? Kort.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ja, het is te zien. We hebben hier een gespecialiseerd notaris aangesteld. Een notaris die gespecialiseerd is in het onderhandelen tussen verschillende bieders die er kunnen zijn. Maar het dossier komt volgende maand, dus ik denk dat we daar dan zeker kunnen op terugkomen en zal ook duidelijk worden waarom we dat hier zo hebben gedaan. Dus ik stel voor dat we dat volgende maand terugbrengen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Geen enkel probleem, mevrouw de gedeputeerde.

## DEBATTEN

### PUNT 18. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

De Waalse Krook

#### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

#### De heer Bauwens

Dank u, mevrouw de voorzitter. De beslissing van 11 augustus 2016 genomen door de Deputatie in verband met de Waalse Krook en de omzetting van een renteloze lening van 6.017.272 euro in een inbreng als variabel kapitaal en een uitbetaling van een 1e schijf van 3.548.471 euro, roept toch vraagtekens op. De reden van de vlugge betaling is dat de cvba De Waalse Krook in geldnood komt. Dit is uiteraard geen verrassing, want vanaf de planning van dit project kon je vaststellen dat het voorziene budget onvoldoende zou zijn. Echter, de vernoemde beslissing door de deputatie is niet conform het besluit dat deze provincieraad nam, met name vooreerst een overeenkomst met de stad Gent afsluiten onder de opschortende voorwaarden. Deze overeenkomst zowel met de stad Gent als met de cvba De Waalse Krook, is ondanks meerdere verzoeken en aandringen, ook van de provinciale vertegenwoordiger in het managementcomité, nog niet tot stand gekomen. Het visumrapport van de Financieel Beheerder deelt eveneens mee dat het op korte termijn uitbetalen van een voorschot afwijkt van de door de provincieraad opgelegde opschortende voorwaarden. Tevens zou de inbreng die reeds als een renteloze lening werd geboekt in de Rekeningen 2014 en 2015 er retroactief een budgetwijziging nodig zijn om deze boekingen te kunnen wijzigen naar een variabele kapitaalsinbreng. Mijn vragen. Wanneer zullen er budgetwijzigingen worden toegepast voor 2014 en 2015? Welke bedragen zijn reeds uitbetaald? Kan de deputatie een besluit van de provincieraad naast zich neerleggen? Was het niet aangewezen bij het verzoek van De Waalse Krook om bijkomende stortingen op 7 december 2015, de reeds lang aanslepende overeenkomst te sluiten met de stad Gent en de cvba? Is er een schriftelijk verzoek of vraag geweest naar de stad Gent om dat te doen? Heeft het zin gelden ter beschikking te stellen wanneer er een manifeste onwil is om tot een overeenkomst te komen?

#### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens.

Ik geeft het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

#### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Waarde collega Bauwens, bedankt voor uw vragen. Het is toch een enigszins complex dossier. U weet dat onze provincieraad bij besluit van 13 november 2008 zich principieel akkoord heeft verklaard om te participeren in het project van De Waalse Krook voor een bedrag van 10 miljoen euro en voor die inbreng ontvangt onze provincie een proportioneel aandeel in het gebouw. Nu, om btw-technische redenen werd naderhand beslist om de in te brengen sommen toe te staan, deels als kapitaalverhoging deels als een renteloze lening en dit laatste betreft dus een bedrag van iets meer dan 6 miljoen euro. Het Vlaamse regeerakkoord heeft destijds, dat is u wel bekend, belangrijke consequenties gehad voor de positie van de provincie. Op basis van de eerste teksten met betrekking tot de afslanking van de provincie, zouden de provincies niet alleen de persoonsgebonden materies verliezen, maar ook zal het zo zijn dat Antwerpen en Gent provincievrij zouden worden en dat zij in de toekomst de fiscale inkomsten rechtstreeks zouden mogen innen die vroeger door de provincie ontvangen werd. Als gevolg daarvan heeft deze provincieraad op 17 december 2014, om haar akkoord over deze omzetting van een deel van de inbreng in renteloze lening, aan een aantal voorwaarden verbonden.

1. De provincie zal geen permanente activiteiten meer uitoefenen in De Waalse Krook.
2. Zij zal wel haar engagementen honoreren. Met andere woorden, deze zullen worden afgedekt door een door de provincie zelf af te sluiten lening van ongeveer 6 miljoen euro.

3. Zodra de stad provincievrij zou worden, met andere woorden, de provinciale inkomsten rechtstreeks zou innen, dan zal de stad het saldo van die lening overnemen.
4. En ten vierde: Dit alles zal ingelicht worden in overeenkomst met respectievelijk de stad en de cvba.

Het college van Gent heeft dan op 5 februari 2015, dat is belangrijk, een preciesbeslissing genomen die kan gelezen worden als in de lijn liggend van datgene wat door deze raad werd gestipuleerd. Nu wil het feit dat de provincie geen gebruik kan maken, of wenst te maken, van de infrastructuur van De Waalse Krook, dus bijgevolg ook geen vergoeding verschuldigd is voor onderhoud voor het gebruik ervan, maar omgekeerd jaarlijks, maandelijks een te innen vordering heeft op de bvba op grond van de renteloze lening die we verstrekken van 6 miljoen euro, is natuurlijk het financieringsmodel in het gedrang gekomen. De deputatie zag als mogelijke oplossing die zowel de belangen van de cvba als deze van de provincie zou dienen om de nog te volstorten inbreng van 6 miljoen euro niet als een lening maar als een variabel kapitaal te kwalificeren. Deze optie werd besproken met de secretaris van de cvba, met de vertegenwoordigers van het stedelijk openbaar domein Gent, met de juridische raadsman van de cvba en met btw-specialisten die dus de cvba bijstaan op het gebied van btw-technisch vlak. En ook dit overleg wees uit dat een inbreng in aanvullende kapitaal, wat we dus voorgesteld hebben of nu voorstellen, de ideale oplossing zou zijn. Waarom? Dit voorstel zou in concreto impliceren: ten eerste dat een akkoord moet gebeuren binnen de Raad van Bestuur van de cvba op basis van een ontwerp van aangepaste aandeelhoudersovereenkomst. Ten tweede, een akkoord dat alle vennoten die goedkeuring moeten verlenen aan het onderwerp. Ten derde, een goedkeuring door de provincieraad waardoor de beslissing van 17 december 2014 vervalt. Ten vierde, het afsluiten van een provinciale lening tot beroep van de inbreng van het variabel kapitaal. En ten vijfde, de formule-inbreng goed te keuren door de algemene vergadering van de cvba. Het moge dus duidelijk zijn dat dit voorstel van de deputatie slechts effect zal krijgen, en nu anticipeer ik op de vraag die u kennelijk zou stellen, slechts effect zal krijgen nadat de verschillende stappen die ik zojuist heb uiteengezet waaronder de goedkeuring door de provincieraad er een van is, zullen gezet zijn. We blijven ondertussen aandringen bij de partners om ook de nodige stappen te zetten. Trouwens, ze hebben er zelf alle belang bij omdat de regeling moet afgerond zijn voordat, als ik het goed voor heb, in maart volgend jaar de officiële opening van De Krook zal plaatshebben. De deputatie heeft ondertussen meegestemd om, gelet op de gewijzigde situatie waarbij wij dus ook allemaal geen invloed op hebben en de liquiditeitsproblematiek van de cvba, een voorschot toe te kennen op het gedeelte van de inbreng van 6.017.272 euro dat overeenstemt met de eerste schijf van de renteloze lening en dat deel is 3.543.471 euro. Het is dus niet zo dat de kosten van het project te hoog oplopen. Het is wel zo dat er inderdaad een liquiditeitsprobleem is ontstaan, mede als gevolg van het feit dat de provincie vooralsnog geen van de drie beloofde schijven van de renteloze lening heeft betaald. Dus wij betalen nu, met uw akkoord, de eerste schijf en wachten vooralsnog met de betaling van de tweede en derde schijf tot wanneer alle voorwaarden door alle partijen vervuld zijn. Dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Bauwens, dat volstaat? Goed.

#### **PUNT 19. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)**

Het taalbeleid in het Provinciaal Onderwijs

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

#### **De heer Moens**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Welke pedagogische (of eventueel didactische) visie wordt er gehanteerd in de provinciale secundaire scholen voor leerlingen die het Nederlands niet als thuistaal gebruiken, dit zowel voor het klasgebeuren als op de speelplaats. Is er een algemene visie over of



## DEBATTEN

hebben de verschillende provinciale scholen de vrijheid om daar een eigen beleid rond te ontwikkelen?  
Dat is mijn vraag.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.  
Ik geeft het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het algemene uitgangspunt is natuurlijk dat al onze scholen zich arrangeren om alle leerlingen zo goed mogelijk te begeleiden bij hun taalontwikkeling, hun Nederlandse taalontwikkeling, omdat het natuurlijk in onze samenleving belangrijk is dat alle jongeren het Nederlands correct trachten te spreken. Dat uitgangspunt hebben we vertaald in een arrangementsverklaring, die ook gekoppeld is aan het schoolreglement en die door de ouders en eventueel ook door de meerderjarige leerlingen moet ondertekend worden. Daarin wordt gevraagd om een positief arrangement aan te gaan tegenover de onderwijstaal van de school. Ik lees misschien even voor wat erin staat: 'Onze school is een Nederlandstalige school. Als school arrangeren we ons ertoe alle kinderen zo goed mogelijk te begeleiden bij hun taalontwikkeling, want wij vinden het belangrijk dat jongeren het Nederlands correct trachten te spreken. Je keuze voor het Nederlandstalige onderwijs betekent dat je je kinderen aanmoedigt om Nederlands te leren en correct te spreken.' Dit is dus een arrangementsverklaring die sowieso alle ouders moeten ondertekenen. Maar dan, vanaf dat moment, wordt er heel veel vrijheid gelaten aan de school, uiteraard in overleg met de staatscentrale administratie, om de doodeenvoudige reden dat je de provinciale scholen qua schoolpopulatie soms zeer moeilijk met elkaar kunt vergelijken. Ik moet er een tekeningske bij maken. In Eeklo, in Zottegem en dergelijke meer, spreken we echt over 'witte' scholen, terwijl de situatie in Gent totaal verschillend is. Een BLO-school is dan ook weer totaal verschillend dan een technische school. Dus er zit zo verschil in de scholen dat er heel veel vrijheid wordt gelaten aan de scholen zelf, uiteraard in overleg. Uiteraard wordt er heel veel aandacht besteed aan taalonderwijs. Dat gaat bijvoorbeeld van het PTI Hannen voor een leeswijk, een bibliotheekweek, tot poëziewedstrijden ook in andere scholen. We volgen uiteraard ook overal de normale, de decretaal afgesproken regels. Dus als er een leerling voor het eerst in het voltijds secundair onderwijs stapt, dan wordt hij of zij gescreend op het niveau van de onderwijstaal. We doen dat altijd zeer grondig. Indien er zich bepaalde noden zouden voordoen, dan neemt de school ook de nodige maatregelen. De klassenraad kan en doet dat ook soms, tot maximum drie uren extra Nederlands per week laten volgen voor zo nieuwkomers. In Gent is het wel een andere situatie, een meer specifieke situatie, daar wordt heel erg ingezet op de taalnoden van de scholen door het inrichten van onthaalklassen voor anderstalige nieuwkomers, de OKAN-klassen in onze middenschool in Gent. U weet dat ge daarvoor een hele procedure moet doorlopen om dat te kunnen verkrijgen. Dat is via de scholengemeenschap maar ook de VLOR en alle andere instanties moeten daar hun advies op geven om uiteindelijk de Vlaamse regering te laten beslissen, omdat de OKAN-klassen toch over een apart onderwijstraject gaan. Dus in Gent hebben we dat wel in onze middenschool. In de andere scholen hebben we dat niet. We zijn wel aan het kijken in het Meetjesland, zeker gezien de situatie met het aantal nieuwkomers van asielzoekers die zijn toegekomen, of er geen mogelijkheid bestaat om ook in andere regio's nog OKAN-klassen in te richten, maar zoals gezegd, dat moet een hele procedure doorlopen. Onze 12- tot 16-jarige leerlingen uit het voltijds secundair onderwijs kunnen ook opleidingen Nederlands volgen voor anderstaligen, dus de zogenaamde NP2's in een centrum voor volwassenenonderwijs en daarvoor hebben we in dat kader een samenwerking tussen onze drie provinciale scholen van de campus Gent en ons pcvo Het Perspectief. Tot daartoe een algemeen overzicht.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mijnheer Moens.

**De heer Moens**

Eigenlijk blijf ik een beetje op mijn honger zitten. U geeft echt wel een goede oplijsting van een aantal zeer evidente zaken die echt wel pedagogisch verantwoord zijn. Mijn concrete vraag is eigenlijk – het is een beetje naar aanleiding van een reportage die ik gezien heb over een project dat liep in Gent. Een school waar aanvankelijk geen andere taal op de speelplaats mocht gesproken worden en ook niet in de klas. En dat zij daar eigenlijk een stukje van afgestapt zijn, omdat zij die talen integreren, dus ook in het lesgebeuren. Ik heb er een andere mening over, maar ik vroeg mij af van, wordt dat ook toegepast in het provinciaal onderwijs? Dus eigenlijk wordt ervan uitgegaan in provinciaal onderwijs dat er op de speelplaats Nederlands wordt gesproken. Het lijkt mij evident dat leerlingen die een taalachterstand hebben, of die uit het OKAN-onderwijs komen, dat die ook goed begeleid worden. Dat is de evidentie zelf. Daar heb ik ook geen probleem mee, maar zijn er concrete afspraken naar de speelplaats toe of het taalgebruik in de klas? Dat was eigenlijk een beetje mijn vraag.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Bedankt.

**De heer gedeputeerde Hertog**

De afspraken uit onze arrangementsverklaring blijven onverkort geldig. Er wordt verwacht dat er op alle plaatsen zoveel mogelijk Nederlands wordt gesproken. Andere afspraken zijn er niet. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

**PUNT 20. VRAAG VAN ANGELO MEULEMAN (OPENBARE ZITTING)**

Ondersteuning fietspunten

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Meuleman, u heeft het woord.

**De heer Meuleman**

Dank u wel, voorzitter. In maart heb ik het hier gehad in mijn maiden speech over financiering van de Oost-Vlaamse fietspunten. Deze vielen deels of volledig weg door NMBS die moesten besparen. Ik heb toen gevraagd of de provincie bereid was om daarin tussen te komen. Gedeputeerde Hertog heeft toen ook geantwoord dat hij geen zin heeft om die financiële put te vullen, maar dat hij wel met zijn diensten de oefening wou maken om te kijken welke rol de provincie zou kunnen spelen bij de uitwerking van een fietspuntennetwerk. Dus ik vraag mij eigenlijk af of daar al resultaat is van die denkoefening. En daarnaast heb ik opgemerkt dat de provincie Antwerpen een initiatief heeft genomen, zij heeft een opdracht uitgeschreven voor de uitwerking van businessplannen voor fietspunten. Dus de bijkomende vraag: is onze provincie bereid om ook zo'n bestek uit te schrijven voor die businessplannen? Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Meuleman.

Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Hertog. U heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik herinner me de maiden speech nog zeer goed en ook het antwoord dat ik toen gegeven heb, namelijk dat ik absoluut van oordeel ben dat die fietspunten een belangrijk onderdeel zijn van het fietsbeleid in de provincie. Maar inderdaad ook dat ik niet van plan ben om de besparingen bij hogere overheden zomaar te dempen. Ik denk dat we onszelf daar geen dienst mee bewijzen. In het verleden is dat nog wel gebeurd, maar ik denk dat dat ook een fout signaal zou zijn naar de hogere overheid van: we besparen wel maar de provincie zal de gaten wel vullen. Ik denk dat dat geen goede oplossing is. Maar zoals beloofd, hebben we weleens nagegaan wat de situatie momenteel is in Oost-Vlaanderen. Voor de A-fietspunten, en dan spreken we over Lokeren, Aalst, Sint-Niklaas en de twee grote Gentse stations, daar blijft de dienstverlening van de NMBS onverkort behouden zoals die vandaag was. Dus dat is geen probleem. In de B-fietspunten, dat is Dendermonde, Deinze en Zottegem, is er een aangepaste wat verminderde dienstverlening, maar blijven zij ook overeind. Dus daar stelt zich op dit ogenblik ook nog geen groot probleem. Meer precair is inderdaad de situatie in de C-fietspunten, Ninove, Zele, Eeklo en De Pinte, omdat de NMBS-subsidie daar vanaf 1 september dacht ik stopgezet wordt. Ik heb ondertussen ook wel begrepen uit navraag dat de verschillende gemeenten een inspanning leveren om dat tijdelijk op te vangen tot eind 2017, maar dat er zich dan inderdaad een probleem stelt. Het is daarom ook dat ik met grote interesse uitkijk naar wat er in Antwerpen zich momenteel voordoet. Dat bestek wat ze uitgeschreven hebben. We doen dat wel vaker. Niet alle vijf op hetzelfde moment hetzelfde bestek uitschrijven, maar bijvoorbeeld we zijn in de tijd gestart met ons straten-/wegenbeleid en toen dat goed liep en succesvol was, zijn de andere provincies er wat opgesprongen. Nu kijk ik vooral uit naar het voorbeeld dat in Antwerpen wordt gesteld en om te zien wat daar uitkomt en wat we daaruit kunnen leren en of dat we in de toekomst zelf een inspanning naar die fietspunten zouden kunnen leveren. Wat mij op dit ogenblik in onze relatie met de NMBS nog meer bezighoudt dan die fietspunten, dat is een beetje los van de vraag van de collega, maar ik wil het er toch even over hebben, dat is het feit dat de NMBS ook weer in het kader van reorganisatie of besparingsoperatie waarschijnlijk van plan is om gronden die zij niet echt nodig hebben op de markt te brengen. Maar dat zou ook kunnen betekenen dat dat gronden zijn waar vaak onze fietspaden op werden aangelegd of fietssnelwegen zijn op uitgetekend. En we gaan op dit ogenblik in onderhandeling met de NMBS om ervoor te zorgen dat zeker die stroken grond niet zomaar op de markt gebracht worden, maar dan toch eerst aan ons worden aangeboden. Tijdens dat overleg dat de komende weken zal plaatsvinden, wil ik gerust ook nog eens polsen naar de stand van zaken van de fietspunten in Oost-Vlaanderen. Maar mijn eerste bekommernis gaat op dit ogenblik weldegelijk uit naar de gronden die de NMBS op de markt wil brengen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Meuleman, dat volstaat veronderstel ik, het antwoord van de heer gedeputeerde of wenst u nog tussen te komen? Neen.

Goed. Excuseer. Mijnheer De Cuyper, u heeft het woord.

### De heer De Cuyper

Gewoon een suggestie om toch eens na te gaan, want ik weet dat daar voorbeelden van waren vroeger, of er geen samenwerkingsverbanden met Sociale Economie mogelijk zijn. Ik weet dat er daar zo ook een eigen regel is, dus mogelijk zijn daar wel combinaties mogelijk waar dus de inbreng op een andere wijze, en misschien ook op een andere wijze gemotiveerd kan worden, dan de lijnrechten van: wij vullen de put niet van een ander.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Cuyper.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik denk dat de meeste fietspunten momenteel reeds uitgebaat worden in samenwerking met een sociale-economieproject. Het is de subsidie van de NMBS, ik denk dat dat tot 40% ging, die het voor zo'n sociale-economiebedrijf mogelijk maakte om het te runnen. Ik denk dat dat het probleem is dat zich momenteel stelt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer de gedeputeerde. Ik weet dat u het fietsvriendelijke Oost-Vlaanderen zeer genegen bent en dat u alles in het werk zult stellen en hiermee kan ik dan ook afsluiten en een tip geven, gelet op de goede dagen en het warme weer dat we allemaal eens vanavond op de fiets gaan, met de fiets gaan rijden.

Goed, mijnheer Vrijens, een minuutje. De heer Vrijens had nog het woord gevraagd? Ja, een minuutje, een minuutje, een minuutje, een minuutje. We gaan zo haastig nog niet zijn vandaag.

### **De heer Vrijens**

Ik zal het heel kort houden. Een tiental minuutjes. Nee. Het is mij zeer aangenaam om hier in de provincieraad te zitten. Het zal ook heel kort zijn, maar na goede traditie bied ik iedereen een glas aan naar aanleiding van mijn eedaflegging.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat is zeer goed. Ik dank u.

*(applaus)*

Bij dezen, rustig, rustig, rustig, we zijn er nog niet. Rustig, ik mag toch mijn provincieraad afsluiten?

Bij dezen gaan we graag in op uw uitnodiging, mijnheer Vrijens, nogmaals hartelijk welkom binnen onze raad. Ik sluit deze provincieraad af en we vergaderen opnieuw 5 oktober 2016 om 14.00 uur. Ik dank jullie van harte.

### **EINDE VAN DE ZITTING**