

Debatten van de provincieraadszitting

25 februari 2015

OPENBARE ZITTING 25 FEBRUARI 2015**De heer voorzitter**

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van meneer Luc De Meyer, mevrouw Riet Gillis en mevrouw Inge De Bal.

We gaan over tot de behandeling van de agenda van deze zitting.

PUNT 1. LANDBOUW EN PLATTELAND (OPENBARE ZITTING)

Landbouw- en Plattelandseducatie

Reglementering

Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies in het kader van landbouw- en plattelandseducatie in Oost-Vlaanderen, opheffing van het reglement van 15 december 2010 met overgangsregeling, inwerkingtreding op 1 september 2015

De heer voorzitter

Punt 1: landbouw en platteland. Landbouw- en Plattelandseducatie. Reglementering. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies in het kader van landbouw- en plattelandseducatie in Oost-Vlaanderen, opheffing van het reglement van 15 december 2010 met overgangsregeling, inwerkingtreding op 1 september 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, meneer Moens, ge hebt het woord.

De heer Tim Moens

Dank u wel, voorzitter. We starten hier vandaag in het teken van de land- en tuinbouw. De twee punten waarmee we beginnen, gaan over dat onderwerp. Er hoort ook een prachtig en zeer interessant brochureke bij. Ik heb het even zitten bekijken. Het is een aanrader. We kunnen ons als fractie natuurlijk vinden in de doelstelling die in dit punt naar voren gebracht wordt: het ondersteunen van landbouw- en plattelandseducatie. Waar ik echter een beetje mee zit, dat is het bedrag. Die opmerking heb ik ook al gemaakt toen het over andere subsidiereglementen ging. Er wordt gesproken over maximum 50 euro. Als ge dan kijkt naar het werk dat eraan vastzit – eerst met de vaststelling van het reglement, dan met het aanvraagformulier en dan met de opvolging –, dan vraag ik me toch een beetje af of het sop de kool wel waard is. Het symbool op zich is natuurlijk positief. Dat steunen we dan ook. Verder zijn de vereisten ook verminderd. Dat is te zeggen: er is geen nood meer om deel te nemen aan het subsidieprogramma met die prachtig geformuleerde naam 'melk4kids'.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, dat is een van de redenen waarom het reglement aangepast wordt. Het wordt nu toch minstens 50 euro. En eigenlijk volstaat dat een beetje. We willen de scholen voor lager onderwijs namelijk wijzen op de mogelijkheid om land- en tuinbouwbedrijven in hun omgeving te bezoeken. Dat doen we in het kader van het feit dat ook die scholen geconfronteerd worden met een maximumfactuur.

DEBATTEN

Het gaat om bezoeken die ze te voet of per fiets kunnen afleggen. Er zijn dus weinig kosten aan verbonden. We geven daar een kleine vergoeding voor. Die inzet van ons heeft ook succes. In 2014 hebben 316 klassen van 128 scholen zo'n bezoek aan een land- of tuinbouwbedrijf gebracht. Het totale bedrag was toen 13.862 euro. Dat zal in de toekomst iets hoger liggen. Verder wordt met dit reglementje de administratieve rompslomp ingeperkt. Het gaat om een puur elektronische aangifte. En de betaling vindt op dezelfde eenvoudige manier plaats. Ik denk dat we met deze reglementswijziging tegemoetkomen aan de terechte bekommernissen die ge daarnet geuit hebt.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Er is een probleem met de stemming.
Ja. Goed, heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. LANDBOUW EN PLATTELAND – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Omgevingskwaliteit en LEADER plaatselijke groepen
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Ik ga over naar het volgende punt: landbouw en platteland – personeel. Het project Omgevingskwaliteit en LEADER plaatselijke groepen. Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP ZWALM (OPENBARE ZITTING)

PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat'
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Het volgende punt: ruimtelijke planning Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan Zwalm 'Reconversie verblijfsrecreatie Rekegemstraat'. Voorlopige vaststelling van het ontwerp.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming. Ah, toch. Collega, u hebt het woord.

De heer Johan Van Duyse

Dank u, voorzitter. Wij gaan dit plan en dit PRUP natuurlijk goedkeuren. Het past binnen de criteria waar een goed PRUP aan moet voldoen. Bij die criteria gaat het om drie vragen: is het gebied al dan niet ontwikkeld, is het gelegen in een waardevol openruimtegebied en sluit het aan bij een woonomgeving of woonkern? Ten aanzien van al die drie vragen wordt aan de voorwaarden voldaan. Logisch gezien zit het verhaal dus goed in elkaar. Het is alleen spijtig dat voor andere PRUP's de woonomgeving of woonkern een stukje moeilijker wordt gedefinieerd dan bij dit PRUP het geval is.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen? Ja? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
Met één stem is het niet gelukt. We gaan eens kijken. Het gaat om eerste ondervoorzitter Heyerick. Is het gelukt? Mag ik de stem toevoegen?

We gaan de stemming 3 opnieuw houden. Ik herhaal: we gaan stemmen over punt 3. We sluiten dit voorlopig af.
Heropening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING PROVAG (OPENBARE ZITTING)**PROVAG**

Voordracht van één kandidaat-bestuurder in vervanging van Joris Vandenbroucke

De heer voorzitter

Punt 4: provincieraad – vertegenwoordiging PROVAG. Voordracht van één kandidaat-bestuurder in vervanging van Joris Vandenbroucke.

Ik heb hier de kandidatuur van mevrouw De Potter.

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming, over punt 4: de kandidatuur van mevrouw De Potter.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'. Het punt is goedgekeurd.
Neen, excuseer, ik heb het verkeerd gelezen.
35 'ja', 28 'neen', 1 onthouding.
De kandidatuur is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 5. ECONOMIE/MILIEU - PROVAG (OPENBARE ZITTING)

Verlenging van de oprichtingsperiode met zes jaar

De heer voorzitter

Punt 5: economie/milieu – PROVAG. Verlenging van de oprichtingsperiode met zes jaar.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen

Ja, wij stellen voor om bij dit punt dezelfde voorbehoudsclausule op te nemen als bij de Krook. Dan bereiden we ons als provinciebestuur maximaal voor op het moment dat Gent provincievrij zal worden.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen? Ja.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Ja?

Mevrouw Phaedra Van Keymolen

Meneer de voorzitter, wil dat dan ook zeggen dat men akkoord is met mijn voorstel?

De heer voorzitter

..... *[microfoon staat uit]*

..... overgaan naar punt 6.

Een ogenblik. Wat is nu het probleem?

De heer Fiers

Voorzitter, als ik mag: als men een wijziging in de voorliggende tekst wil aanbrengen, moet men daar een amendement voor indienen. Wij hebben er geen enkel bezwaar tegen dat dat gebeurt, maar dan moeten we wel weten over welke tekst we stemmen. Die tekst is allicht voorhanden, want ze is al eerder gebruikt. Ze moet dan echter wel toegevoegd worden. Nu stemmen we wat op de agenda stond.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw, met alle respect, maar als er een amendement is, wordt hier een tekstje neergelegd enzovoort. Ik kan alleen... Ja, gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, ik denk dat het probleem zich hier niet stelt. We stemmen hier over de verlenging van een overeenkomst met betrekking tot een werking die we gaan verderzetten. Dat is dus een principe-uitspraak. De collega heeft gezegd dat haar fractie het met dat principe eens is. Het gaat de fractie om het moment waarop dat principe wordt uitgevoerd en financiële engagementen worden aangegaan. Ze wil graag dat dan die voorbehoudsclausule wordt opgenomen. Ik heb daar nota van genomen. We zullen er rekening mee houden wanneer de uitwerking aan de orde is. Er moet hier dus geen amendement worden ingediend. Het gaat gewoon om een wens die een lid van de provincieraad heeft geuit en waar we als deputatie uiteraard rekening mee zullen houden. Dat leid ik tenminste af uit de instemmende blikken die ik zie, ter linkerzijde en ter rechterzijde. Ik denk dus dat dit punt geen amendement behoeft.

De heer voorzitter

Wanneer u een amendement wenst in te dienen, mevrouw, is het gebruikelijk dat er een tekstje neergelegd wordt. Vandaar dat ik..., hè? Goed.

PUNT 6. ECONOMIE/MILIEU – PROJECT GENTSE KANAALZONE (OPENBARE ZITTING)

Project Gentse Kanaalzone
Goedkeuring van de overeenkomst Milieuklachtenmeldpunt Gentse Kanaalzone, periode 2014-2018

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar het volgende punt: het project Gentse Kanaalzone. Goedkeuring van de overeenkomst Milieuklachtenmeldpunt Gentse Kanaalzone, periode 2014-2018.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. ECONOMIE – SAMENWERKING SOCIAALECONOMISCH MIDDENVELD (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan JCI Aalst, Confederatie Bouw, Unizo en Hogeschool Gent

De heer voorzitter

7: economie – samenwerking sociaaleconomisch middenveld. Toekenning van een subsidie aan JCI Aalst, Confederatie Bouw, Unizo en Hogeschool Gent.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, collega.

De heer Alfred Boels

Meneer de voorzitter, onze fractie zal zich onthouden. We beslissen hier namelijk met één 'ja' of 'neen' over vier zeer verschillende zaken: een subsidie voor de serviceclub, een subsidie voor wat misschien de rijkste confederatie van Oost-Vlaanderen is en dan nog een subsidie voor Unizo en één voor de

DEBATTEN

hogeschool. Daarom denken we ons te moeten gedragen als een whiskydrinker. We zijn niet voor een blend: vier soorten in één glas. We zijn voor puur. We onthouden ons. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, kan ik dit punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 24 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Onderhoud van onbevaarbare waterlopen en wachtbekkens door middel van begrazing door schapen, periode 2015-2017
Goedkeuring van bestek en raming. Opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

De heer voorzitter

Punt 8: *[microfoon staat uit]* ... door middel van begrazing door schapen, periode 2015-2017.
Goedkeuring van bestek en raming. Opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Ah, ja, mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Nicole Van Duyse

Ja, dank u, voorzitter. Ik heb bij dit punt een louter informatieve vraag. Kunnen de schaapherders die momenteel aan het project meewerken daarmee doorgaan? Of is het louter een gerucht dat dit voor hen niet langer mogelijk is?

De heer voorzitter

Goed, wij nemen akte van deze tussenkomst. Nee, de gedeputeerde wil repliceren.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, voorzitter. Ik denk dat het een gerucht is. Het is een openbare aanbesteding. Ik zie dus niet in waarom de huidige herders daar niet op zouden kunnen inschrijven. Zij zullen waarschijnlijk ook een offerte indienen. Dan zullen we zien of zij de meest voordelige offerte hebben ingediend of niet.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING VZW REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND (OPENBARE ZITTING)

Milieu en Natuur
Vzw Regionaal Landschap Meetjesland
Aanduiding van één plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergadering in vervanging van Joris Vandenbroucke

De heer voorzitter

Punt 9: provincieraad – vertegenwoordiging. Milieu en Natuur. Vzw Regionaal Landschap Meetjesland. Aanduiding van één plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergadering ter vervanging van Joris Vandenbroucke.
Ik heb de kandidatuur van Dursun Alici.

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 24 'neen', 1 onthouding.
De kandidatuur is goedgekeurd.

PUNT 10. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Toerisme – vzw Gent Congres
Aanduiding van één vertegenwoordiger in de algemene vergadering in vervanging van Joris Vandenbroucke

De heer voorzitter

Punt 10: provincieraad – vertegenwoordiging. Toerisme – vzw Gent Congres. Aanduiding van één vertegenwoordiger in de algemene vergadering in vervanging van Joris Vandenbroucke.
Ik heb de kandidatuur van mevrouw De Troyer.

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', 26 'neen', 1 onthouding.
De kandidatuur is goedgekeurd.

PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Recreatiedomeinen – patrimonium
Provinciaal Domein Puyenbroeck te Wachtebeke
Vervangen daken tuinhuizen stacaravanterrein
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 11: recreatiedomeinen – patrimonium. Provinciaal Domein Puyenbroeck te Wachtebeke. Vervangen daken tuinhuizen stacaravanterrein. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', 1 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. PERSONEEL – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)

Reglementering
Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van de administratie en van het provinciaal onderwijs en opheffing van het reglement van 12 oktober 2011, inwerkingtreding op 1 maart 2015

De heer voorzitter

Het volgende punt: personeel – reglementering. Vaststelling van het arbeidsreglement voor het personeel van het provinciaal onderwijs en voor het personeel van de administratie en opheffing van het reglement van 12 oktober 2011, inwerkingtreding op 1 maart 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. CULTUUR – PROJECTVERENIGING (OPENBARE ZITTING)

Archeologische Dienst Waasland (ADW)
Goedkeuring van de verlenging beperkt tot 2015 en onder voorbehoud van wijziging van het DIS

De heer voorzitter

Punt 13: cultuur – projectvereniging. Archeologische Dienst Waasland. Goedkeuring van de verlenging beperkt tot 2015 en onder voorbehoud van wijziging van het DIS (het Decreet Intergemeentelijke Samenwerking).

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. WELZIJN – ALGEMEEN WELZIJNSWERK (OPENBARE ZITTING)

Reglementering

Vaststelling van het reglement met het oog op subsidiëring van projecten voor de aanpak van het probleem van dak- en thuisloosheid en opheffing van het reglement van 17 maart 2010 met betrekking tot de subsidiëring van projecten Centra Algemeen Welzijnswerk en Tele-Onthaal, inwerkingtreding op 1 maart 2015

De heer voorzitter

14: welzijn – algemeen welzijnswerk. Reglementering. Vaststelling van het reglement met het oog op subsidiëring van projecten voor de aanpak van het probleem van dak- en thuisloosheid en opheffing van het reglement van 17 maart 2010 met betrekking tot de subsidiëring van projecten Centra Algemeen Welzijnswerk en Tele-Onthaal, inwerkingtreding op 1 maart 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. WELZIJN – NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Aanvullende werkingssubsidies aan erkende NGO's

Reglementering

Opheffing met ingang van 1 januari 2015 van het reglement op de werkingssubsidies aan voor projecten in het buitenland erkende NGO's van 11 december 1996

De heer voorzitter

15: welzijn – Noord-Zuidsamenwerking. Aanvullende werkingssubsidies aan erkende NGO's.

Reglementering. Opheffing met ingang van 1 januari 2015 van het reglement op de werkingssubsidies aan voor projecten in het buitenland erkende NGO's van 11 december 1996.

Meneer Moens, u hebt het woord.

De heer Tim Moens (00.29.54)

Dank u wel. Ik vond dat het hier zo stil geworden was in de zaal. Ik dacht: dan ga ik nog maar een keer iets zeggen. We zijn natuurlijk heel blij dat de deputatie uiteindelijk is overgegaan tot de opheffing van het reglement van 1996. Ik heb al geruime tijd geleden een suggestie in die richting gedaan. Men heeft beloofd dat het zou gebeuren en die belofte wordt ook nagekomen. Ik denk dat we als meerderheid en oppositie samen tevreden kunnen zijn over het feit dat een symboolsubsidie omgezet wordt in een hopelijk zinvolle subsidie voor Noord-Zuidsamenwerking.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. WELZIJN – GEZONDHEID (OPENBARE ZITTING)

Reglementering
Opheffing met onmiddellijke ingang van het reglement van 6 april 2011 ter versterking van de lokale regiefunctie voor gezondheidsbevorderende activiteiten naar kansengroepen

De heer voorzitter

Punt 16: welzijn – gezondheid. Reglementering. Opheffing met onmiddellijke ingang van het reglement van 6 april 2011 ter versterking van de lokale regiefunctie voor gezondheidsbevorderende activiteiten naar kansengroepen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Welk mooi geluid hoor ik daar uit de zaal komen?

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWORKING (OPENBARE ZITTING)

Peva RWOOV. Voorbereiding algemene vergadering (met Begroting 2015)
Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

De heer voorzitter

Punt 17: welzijn – team Sociale Planning en Networking. Peva RWOOV. Voorbereiding algemene vergadering (met Begroting 2015). Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, u hebt het woord, meneer Scheire.

De heer Scheire

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik heb tijdens de commissie ook al gevraagd waarom de personeelskosten zo hoog liggen. Ik kreeg toen als antwoord dat er extra kosten voor deeltijdwerkers bij zitten. Het loopt echter soms op tot 75%. Er werd ook geantwoord dat er een aantal mensen bij zit met een vrij hoge anciënniteit. Ik ben eens op de website gaan kijken. Daar heb ik ontdekt dat op een van de RWO's zelfs geen personeelslid aanwezig is. Daarvoor schrijft men op dit ogenblik een vacature uit. Ik vermoed dat de personeelskosten voor een nieuwe vacature dan niet zo hoog zullen zijn. Ik maak dus nog enigszins een voorbehoud met betrekking tot de personeelskosten, maar voor de rest gaan wij het punt wel goedkeuren. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik dit punt ter stemming leggen.

[microfoon staat uit]

PUNT 18. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Keuren van alle elektrische installaties gedurende de periode 2015-2025

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

De heer voorzitter

Patrimonium provincie en provinciale instellingen. Keuren van alle elektrische installaties gedurende de periode 2015-2025. Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag.

Meneer Scheire.

De heer Scheire

Het zal wel geen verwondering wekken, maar wij vinden tien jaar een heel lange periode. Een periode van tien jaar is in mijn ogen nog steeds duurder dan een kortere periode. En ik vind het deontologisch gezien ook niet goed dat men dergelijke contracten over de legislatuur heen afsluit. Dank u.

De heer voorzitter

Goed.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik kan kort zijn en herhalen wat ik de voorgaande keren ook al gezegd heb. Op dit punt gaan we blijven van mening verschillen. Het voorbije contract was ook voor tien jaar afgesloten. Gezien de positieve ervaringen die we daarmee hadden, gaan we op dezelfde manier door. We hebben gemotiveerd waarom we dat doen, maar het staat u uiteraard vrij om het niet met die motivatie eens te zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

47 'ja', 19 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 19. PROVINCIERAAD – VERTEGENWOORDIGING PISAD (OPENBARE ZITTING)

PISAD – Raad van Advies
Aanduiding van één effectief lid in vervanging van Caroline De Padt

De heer voorzitter

Punt 19: provincieraad – vertegenwoordiging PISAD. Raad van Advies. Aanduiding van één effectief lid in vervanging van Caroline De Padt.

Meneer Maes.

De heer Eeman

Ik dacht dat ik ... Geert Eeman.

De heer voorzitter

Geert Eeman, ja.

De heer Eeman

Ik was efkes... Nee, excuseer.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik de kandidatuur van meneer Eeman ter stemming.
Opening van de stemming. Het is een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', 4 'neen', 1 onthouding.
Meneer Eeman is aangeduid.

We gaan over tot de vraagstelling.

PUNT 20. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Achterstallige subsidie 2012-2013 voor de Bosgroep Vlaamse Ardennen en Midden-Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

We beginnen met meneer De Vis: de achterstallige subsidie 2012-2013 voor de Bosgroep Vlaamse Ardennen en Midden-Oost-Vlaanderen. U hebt het woord.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Collega's, mijn oog is gevallen op de achterstallige uitbetaling van de subsidies voor 2012-2013 aan de Bosgroep Vlaamse Ardennen en Midden-Oost-Vlaanderen. Een van de hoofddoelstellingen van onze provinciale werking is toch dat we zorg dragen voor het weinige bos dat we

nog hebben in Oost-Vlaanderen. Daarbij valt zeker te denken aan de instandhouding en het beheer van dat bos. Vandaar mijn vragen: 1. Wat is de oorzaak van de achterstallige uitbetaling van de werkingstoelage van 100.000 euro aan de hierboven vermelde bosgroepen? 2. Is die achterstallige uitbetaling een eenmalig of een structureel probleem? 3. In het besluit van de deputatie lees ik ook dat er plotseling maximum driemaal 20.000 euro zou betaald worden voor een project met de naam 'Profilering Bos en Bosgroepen in Oost-Vlaanderen'. Welke vragen worden hier vooropgesteld? Welke concrete doelstellingen op het terrein worden nagestreefd als het om die profilering gaat?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, dit is een puur technische financiële aangelegenheid.

De heer voorzitter

O, excuseer, dan is het de gedeputeerde voor Financiën.

De heer gedeputeerde Vercamer

De bosgroepen overschreden hun toelage *[niet te verstaan doordat men door elkaar heen spreekt]*. Dan mogen wij niet meer uitbetalen. Ze hebben ons een verantwoording gegeven. Die hebben we aanvaard. Ze krijgen nu nog wel een toelage. Vandaar dat er sprake is van enige vertraging. Meer of minder is het niet.

De heer voorzitter

Ja, meneer De Vis.

De heer De Vis

Ik heb nog een vraag gesteld: wat behelst die driemaal 20.000 euro voor een studie die zal handelen over de profilering van bos en bosgroepen in Oost-Vlaanderen? Wat wilt ge met die studie bereiken? Wat hebben ons beleid en onze diensten daarmee te maken?

De heer voorzitter

Ja, de deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de griffier, beste collega's, meneer De Vis, dank u voor uw belangstelling voor onze bosgroepen. Die bosgroepen zijn toch wel zeer belangrijk. Ik mag ook in alle bescheidenheid zeggen dat ze goed werken. Er was inderdaad een klein probleem in verband met de uitbetaling. Dat had twee oorzaken. De eerste was de inkanteling van het geheel in Vlaanderen, waarbij de bosgroepen bij wijze van spreken soeverein onder het bewind van de provincie komen. In de tweede plaats was er dus een probleem met de audit van het Rekenhof. Dat heeft onze eerste gedeputeerde al uitgelegd. Wat uw laatste vraag betreft: er is een budget voorzien voor de profilering van bos en bosgroepen in Oost-Vlaanderen. Het gaat om een project waarin een globaal communicatiesysteem

DEBATTEN

uitgevoerd wordt om alle bosgroepen duidelijk op de kaart te zetten. Een van de grote acties in dit plan is het organiseren van een bos- en houtbeurs. Daarmee kunnen de bosgroepen, de boseigenaars en de hele sector in de kijker geplaatst worden. Daarnaast zal aan de bosgroepenwerking steeds meer bekendheid worden gegeven, niet alleen bij de boseigenaars, maar ook bij het middenveld, in de bossector en bij de beleidsmakers. Dat kan gebeuren via een Oost-Vlaamse studiedag, bijvoorbeeld over houtproductie. Verder kan het gebeuren via artikelen in diverse tijdschriften, de organisatie van excursies, het organiseren van persmomenten enzovoorts. Wat zijn nu de resultaten die we daarvan verwachten? In de eerste plaats trachten wij een plan op te stellen waarin de communicatiemiddelen en acties voor een langere termijn zijn vastgelegd. In de tweede plaats gaan wij een Oost-Vlaamse bos- en houtbeurs inrichten, waar een veelheid aan bedrijven uit de sector aanwezig kan zijn en waar een groot publiek bereikt wordt. Ten derde realiseren we op deze manier een betere zichtbaarheid van de bosgroepen en ipso facto van de provincie Oost-Vlaanderen in die werking. Ten vierde trachten we meer leden en meer aangesloten bosoppervlakten te bereiken voor de Oost-Vlaamse bosgroepen. Ten slotte worden boseigenaars en andere doelgroepen sterker betrokken bij onze Oost-Vlaamse bossen en bij het duurzame bosbeheer. De Oost-Vlaamse bosgroepen zullen voor deze resultaten gebruikmaken van de bonus die de laatste jaren was opgebouwd. Als de provincieraad het goedkeurt, wordt voor deze projecten gedurende drie jaar aan elke bosgroep een subsidie van 20.000 euro uitbetaald, voor de concrete doelstellingen die ik zojuist noemde.

PUNT 21. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Stopzetting studieopdracht 'Ruimtelijk Project Moervaart'

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de tweede vraag van meneer De Vis, over de stopzetting van de studieopdracht 'Ruimtelijk Project Moervaart'. U hebt het woord, collega.

De heer De Vis

Dank u, meneer de voorzitter. Het agendapunt dat in de notulen van de deputatie van januari 2015 het nummer 111/60 meekreeg, bevat volgens mij een materiële misslag. In de overwegingen met de feitelijke en juridische gronden lees ik over "het besluit van de deputatie van 8 december 2015, waarin de opdracht 'Ruimtelijk Project Moervaart' werd gegund aan het studiebureau Grontmij voor een bedrag van 128.595 euro." Ik veronderstel dat die datum – 8 december 2015 – een misslag is. Dat is tot daar aan toe, maar ik wil wel graag weten wat nu de juiste gunningsdatum voor deze opdracht was. De opdracht was blijkbaar drieledig. Het ging om visievorming, om de opmaak van een RUP en uiteindelijk ook om inrichtingsplannen. Wat is dus de juiste gunningsdatum? Wat is het totale bedrag dat voor deze drieledige opdracht zal betaald worden? Wanneer en onder welke vorm werd het eerste deel van de studieopdracht – een visievoorstel rond de Moervaart – ingediend? Waar kan ik dat deel van de studieopdracht inkijken? Welke inzichten heeft deze studie opgeleverd voor het beleid en de administratie?

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega, uw opmerkzaamheid is groot. De juiste gunningsdatum was inderdaad niet 8 december 2015. Dat zou een beetje moeilijk geweest zijn. De spreekwoordelijke zetduivel heeft ons hier parten gespeeld. Het moet inderdaad 8 december 2005 zijn. Ik zal uiteraard met de provinciegriffier overleggen hoe deze puur administratieve misslag, deze materiële vergissing, kan rechtgezet worden. Ik kan u ten gronde meegeven dat de opdracht toen gegund werd aan studiebureau Grontmij voor een bedrag van 155.677 euro, inclusief btw. Zoals u in de notulen van de deputatie van 8 januari 2014 kon lezen, bestond de opdracht uit drie deelfasen. De eerste fase was de opmaak van een visievoorstel. Dat

visievoorstel houdt een nota in over de recreatie in het landschapspark Moerwaart en over de uitbouw van dat park. Men heeft geprobeerd via een actieplan en een aanvraag voor een strategisch project in het kader van de uitvoering van het RSV het idee van het landschapspark verder uit te werken. Bij dat landschapspark ging het onder meer een om samenwerking tussen de gemeenten en het Vlaams Gewest. De subsidieaanvraag werd geweigerd, omdat de VLM op dat moment gestart was met een landinrichtingsproject voor hetzelfde gebied. Daarop heeft de VLM pogingen ondernomen om de gemeenten erbij te betrekken en het landinrichtingsproject op te starten. Volgens de informatie waar wij over beschikken, zijn er sindsdien echter nog geen stappen ondernomen om tot een verdere uitwerking van dat landinrichtingsproject over te gaan. Daarnaast werd gestart met fase 2. In die fase ging het om de opmaak van RUP's die een planologische oplossing moesten bieden voor de jachthavens langs de Moerwaart. Het ging zo te zeggen om een zoektocht naar herlokalisatie. Vanwege de natuurcompensatiegebieden voor de zeehaven bleek echter bij de betrokken overheden geen draagvlak te zijn voor het realiseren van die RUP's. Op vraag van het studiebureau heeft de deputatie toen in haar zitting van 8 januari 2015 besloten om de opdracht officieel stop te zetten en over te gaan tot uitbetaling van de laatste factuur, ten bedrage van 6493 euro. Het totale bedrag dat besteed is aan studies (de visievoorstellen en de concepten van RUP's) komt daarmee op 102.262,44 euro. Zoals u ziet, is dat ongeveer tweederde van het gegunde bedrag. Van het werk is ook ongeveer tweederde deel afgewerkt. De laatste fase, de derde, is niet in uitvoering gegeven. Het is dan ook logisch dat het dossier afgesloten wordt en dat we nog een saldooverrekening maken met het studiebureau.

De heer voorzitter

Meneer De Vis.

De heer De Vis

Meneer de deputé, kan ik de materiële weerslag van het eerste deel van de studie ergens terugvinden? Onder welke vorm is dat deel ooit gepresenteerd geweest? Waar kunnen wij het aantreffen?

De heer gedeputeerde Versnick

Ik heb er geen enkel probleem mee dat u die stukken inziet. Het zijn openbare stukken. Ik zal ervoor zorgen dat u ze kunt consulteren.

PUNT 22. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

De invoering van het M-decreet in het provinciaal onderwijs

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de vraag van meneer Kurt Moens, over de invoering van het M-decreet in het provinciale onderwijs. Meneer Moens.

De heer Kurt Moens

Ja, dank u wel, voorzitter. Goedemiddag, collega's. Zoals u zei: het M-decreet treedt op 1 september 2015 in werking voor alle Vlaamse scholen. Nu ben ik zelf een zeer koele minnaar van dat decreet. Dat is niet omdat ik tegen integratie of inclusie ben. Het tegendeel is zelfs het geval. Ik heb echter wel wat moeite met het geforceerde van dit decreet. Ik vraag me af of voldoende rekening wordt gehouden met de draagkracht van de leerkracht, met de klasgenoten en natuurlijk in eerste instantie met de betreffende leerling zelf, die in prestatiegericht onderwijs terecht komt. Bovendien beschikken wij over goede HON-projecten en over het beste buitengewoon onderwijs in West-Europa. Mijn vragen zijn dan ook de volgende: 1. Is het gewone provinciale onderwijs voorbereid op de invoering van het M-decreet? 2. Is rond die invoering een visie ontwikkeld? 3. Kinderen en jongeren met specifieke onderwijsbehoeften

DEBATTEN

kunnen het gewone onderwijs volgen, mits de school voor redelijke aanpassingen zorgt. Hoe interpreteert het provinciale onderwijs het begrip 'redelijke aanpassingen'? Ik kan mij voorstellen dat wat voor de ene school of directie een redelijke aanpassing is, dat voor de andere school niet is. 4. Ook kinderen en jongeren waarvoor onredelijk aanpassingen nodig zijn en die dus een individuele schoolloopbaan volgen, kunnen in een gewone school ingeschreven worden, mits dat gebeurt in goed overleg tussen de ouders, het CLB en de klassenraad. Hoever wil het provinciale onderwijs daarin gaan? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Meneer Moens, uw eerste vraag is of het gewone provinciale onderwijs voorbereid is op het M-decreet. Wij denken van wel. Uiteraard houden we rekening met een aantal problemen, zoals u die zelf al schetste. We gaan in de toekomst nog moeten zien hoe dat evolueert. Maar eigenlijk zit de voorbereiding al verweven in ons pedagogische project. Heel veel zaken die nu door het M-decreet voor iedereen verplicht worden, deden wij al vele jaren. Ons pedagogische project ging uit van het bieden van kansen en uitdagingen aan iedereen. We wilden de aanwezige talenten versterken. Daarom hebben we daar in het verleden al heel vaak op ingezet. Ik zal u een paar voorbeelden noemen. Voor een leerling die zeer slechtzind was, werd door de school een leesapparaat in de klas gehaald. Voor een leerling in een rolstoel organiseerde de school haar infrastructuur zodat hij alleen les krijgt in lokalen die toegankelijk zijn voor rolstoelen. Voor een leerling met autisme stuurde de school haar leerkrachten op navorming. Tijdens de lessen werd dan rekening gehouden met de tips die ze bij die navorming hadden meegekregen. Voor een leerling met CVS of het syndroom van Asperger verdeelde de school het curriculum van één jaar over twee jaren. Zo zou ik nog meer voorbeelden kunnen noemen. In onze scholen werden dus al heel vaak de aanpassingen gedaan die nu vereist zijn vanwege het M-decreet. De vraag is natuurlijk wat redelijke aanpassingen zijn. Er zijn namelijk redelijke en onredelijke aanpassingen. Dat is altijd een kwestie van overleg tussen de verschillende partijen: de ouders, het schoolbestuur, de school, maar ook het CLB. Daarbij wordt gestreefd naar een consensus. Als hulpmiddel voor dat overleg heeft onze koepelorganisatie een vragenfiche gemaakt. Daarin wordt een aantal criteria opgesteld voor de afweging van wat een redelijke aanpassing is. Wij willen namelijk juist vermijden dat de ene school daar anders mee omspringt dan de andere. Daarom is er zo'n fiche opgemaakt. Die kan ik u bezorgen. Ik kan hem misschien doorsturen naar alle leden van de provincieraad. Dan kunnen daar dan eventueel nog opmerkingen op volgen.

Ik denk dus dat wij vrij goed zijn voorbereid op het nemen van de vereiste redelijke aanpassingen. Hoe moet het dan met de onredelijke aanpassingen en de individuele schoolloopbanen? Als bij de afweging van de redelijkheid blijkt dat de aanpassingen onredelijk zijn, zal men de leerling normaal gezien niet inschrijven. Men zal dan op zoek gaan naar een alternatief waarin de talenten van de jongere ten volle kunnen ontplooid worden. Als men de aanpassingen wel kan doorvoeren, kan het natuurlijk altijd nog zijn dat de jongere ondanks alle goede zorgen niet het niveau kan behalen dat noodzakelijk is om te slagen. Dan kunnen er individuele schoolloopbanen uitgestippeld worden. Dat zijn de zogenaamde 'flexibele leertrajecten'. Binnenkort hebben we een overleg met al onze directeurs om te bekijken wat op dit gebied wel en niet kan. Die verschillende flexibele leertrajecten zullen dan ook ingeschreven worden in het schoolreglement of het centrumreglement. Als dusdanig zullen ze hier dan ook voorgelegd worden aan de provincieraad. Gezien de opsomming die ik gegeven heb, denk ik echter dat we redelijk goed voorbereid zijn. De scholen van ons provinciale onderwijs die misschien nog het meest gaan problemen ondervinden, zijn juist de scholen voor buitengewoon onderwijs. Die zouden leerlingen kunnen verliezen. Maar zoals u weet, proberen we ook voor die scholen nieuwe trajecten te bewandelen om nieuwe types leerlingen binnen te halen.

Tot slot mag ik misschien nog verwijzen naar een proefproject over het Meetjesland, dat we vanuit ons flankerend onderwijsbeleid hebben opgestart. Ik denk dat het anderhalf jaar geleden hier ook gepasseerd is in de provincieraad. We stelden vast dat het Meetjesland ongelooflijk weinig buitengewoon onderwijs kent. Op het gebied van secundair buitengewoon onderwijs is er zelfs helemaal niets in die regio. Daardoor valt te verwachten dat daar nog meer leerlingen dan elders naar het gewone onderwijs zullen doorstromen. Het studietraject loopt en zal aan het eind van dit schooljaar afgerond zijn. De resultaten verwacht ik dus aan het begin van het volgende schooljaar. Die resultaten worden dan gedeeld met alle regio's in Oost-Vlaanderen.

De heer Kurt Moens

Ja, dank u. Dat is een goed antwoord.

PUNT 23. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Vzw Netwerk Meetjesland

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de vraag van meneer Evrard over de vzw Netwerk Meetjesland. Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Op 14 november 2014 werd het startschot gegeven voor vzw Netwerk Meetjesland. Binnen deze vereniging slaan veertien Meetjeslandse gemeenten, de provincie Oost-Vlaanderen en talrijke Meetjeslandse sectororganisaties en verenigingen de handen in elkaar om de streekplatformwerking nieuwe impulsen te geven. De werking werd vernieuwd, de doelstellingen werden aangepast, de subsidies verminderd en daardoor werd het personeelsbestand ingekrompen. Vzw Netwerk Meetjesland is de opvolger van vzw Streekplatform⁺ Meetjesland, die werd opgericht in 1995. De provincie Oost-Vlaanderen is via een stemgerechtigd lid vertegenwoordigd in de algemene vergadering van deze vzw. In die algemene vergadering zetelen verder alle provincieraadsleden uit de betrokken regio als adviserende leden zonder stemrecht. Om het provinciale belang nog even wat meer naar voren te laten komen: we hebben zonet agendapunt 17 over het Peva Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen goedgekeurd. In de begroting van dat Peva zijn onder andere deze twee bedragen opgenomen: 1950 euro voor algemene gebruikskosten ten aanzien van de vzw Netwerk Meetjesland en 6200 euro voor het gebruik van diensten van die vzw. Nu heeft de minister van Binnenlands Bestuur, Liesbeth Homans, op 10 februari jl. de besluiten van de gemeenteraad van Lovendegem inzake de vzw Netwerk Meetjesland vernietigd. Dat deed ze conform art. 255, §1, tweede lid van het Gemeentedecreet. Het decreet van 6 juli 2001 biedt de gemeenten immers niet langer de mogelijkheid om een vereniging zonder winstoogmerk op te richten. De gemeente Lovendegem beweerde geen lid te zijn van de genoemde vereniging zonder winstoogmerk. Het gemeentebestuur stelde dat het enkel personen afvaardigt die onder hun eigen naam lid worden van de vzw. Uit de gemeenteraadsbesluiten blijkt echter duidelijk dat de gemeente Lovendegem zich in de praktijk minstens gedraagt als een lid van de bedoelde vzw. De minister concludeert dan ook dat de vzw Netwerk Meetjesland een onrechtmatig bestaan heeft. Alle beslissingen van de gemeenteraad die handelen over deze vzw worden dan ook vernietigd. Het is duidelijk dat dit – al dan niet zware – gevolgen heeft voor de vzw. Het is ook duidelijk dat de minister de gemeenteraadsbesluiten van de dertien andere gemeenten mutatis mutandis eveneens zal vernietigen. Hun argumentatie zal namelijk waarschijnlijk op dezelfde manier geformuleerd zijn. Ik heb de volgende vragen: 1. Wat gebeurt er, nu blijkt dat de vzw Netwerk Meetjesland een ‘onrechtmatig bestaan’ heeft, zoals de minister dat noemt? 2. Wat zijn de gevolgen voor de deelnemende organisaties (gemeenten, provincie Oost-Vlaanderen, Meetjeslandse sectororganisatie en verenigingen)? 3. Wat zijn de – al dan niet financiële – gevolgen voor het betrokken personeel van de vzw?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, collega's, ik geef eerst een kleine situering. Wij zijn vanaf het begin betrokken geweest bij het Streekplatform⁺ Meetjesland. We zijn ook lid van de gelijknamige vzw. Die vzw hebben we indertijd sterk ondersteund, door haar huisvesting aan te bieden en door een personeelslid te financieren. In de voorbije jaren heeft de vzw diverse omvormingen gekregen. Daarbij heeft de provincie haar betrokkenheid afgebouwd en zich terughoudend opgesteld ten aanzien van de nieuwe koers. Dat

DEBATTEN

had enerzijds te maken met de gevolgen van de interne staatshervorming van de provincie. Anderzijds had het te maken met het feit dat we alle regio's op dezelfde manier moeten bedienen. We mogen ons niet beperken tot een 'input' (zoals men dat tegenwoordig noemt) in het Meetjesland. Tijdens de algemene vergadering van de vzw van 20 oktober 2014 werd onder meer besloten de naam te veranderen in vzw Netwerk Meetjesland. De doelstellingen blijven in grote lijnen ongewijzigd. Wij spelen vandaag een zeer bescheiden rol in die vzw. In de algemene vergadering hebben wij een vertegenwoordiger in de categorie B. Categorie A bestaat uit de gemeentebesturen en categorie B is de ene vertegenwoordiger van de provincie. De anderen vormen categorie C. Daarnaast kan de algemene vergadering een grote reeks adviserende leden aanduiden, die geen stemrecht hebben. De provincieraadsleden die in het werkingsgebied wonen, komen daar ook voor in aanmerking. Dat is zo voorzien. Belangrijk is dat de gemeenten steeds de helft plus één uitmaken van het totale aantal stemgerechtigden. In de raad van bestuur vindt men een gelijkaardige situatie. Er is ook nog een dagelijks bestuur, een zogenaamd 'vast bureau'. Daarin hebben wij geen mandaat. Ook daar vullen de gemeenten de meerderheid van de mandaten in, om precies te zijn drie van de vijf. Wij vervullen vandaag dus een bescheiden rol in de vzw. We zijn aanwezig uit interesse en we volgen de ontwikkelingen ook met interesse, maar aan het stuur zitten de gemeenten uit het Meetjesland. Zij zijn de sturende en stuwende kracht van die vzw.

Nu, de minister heeft haar ministeriële besluit genomen. Dat was te verwachten. Wie de situatie en het dossier een beetje kent, is daar niet van verschoten. Het besluit dateert van 10 februari. Uit onze informatie blijkt dat minister Homans alle beslissingen van de gemeenteraad van Lovendegem van 25 september over de vzw Netwerk Meetjesland heeft vernietigd. Ze heeft die daad ook gemotiveerd. Wij denken dat ze dat correct heeft gedaan. Volgens de minister zijn de beslissingen van de gemeenteraad strijdig met artikel 162 van de Grondwet en met het decreet van 6 juli 2001, het zogenaamde DIS. De essentie van haar redenering is dat gemeenten zich niet mogen verenigen, tenzij ze dat doen op een wijze die door of krachtens een wet wordt bepaald. Het DIS bevat een aantal sluitende regelingen waaronder gemeenten zich kunnen en mogen verenigen. Artikel 3 bepaalt bijvoorbeeld dat een vereniging mogelijk is onder voorwaarden en onder de vorm van een samenwerkingsverband zoals dat in het DIS wordt aangegeven, met of zonder rechtspersoonlijkheid. Maar u kent het decreet: er zijn verschillende mogelijkheden. Verder verwijst de minister naar gekende rechtspraak: het zogenaamde arrest Driessens van de Raad van State, maar ook het arrest van het Hof van Cassatie met betrekking tot de Vlaamse Operastichting, een gekend Gents dossier. De minister concludeert uit al die gegevens dat de vzw Netwerk Meetjesland een onrechtmatig bestaan kent en dat daarom de beslissingen van de gemeenteraad vernietigd moeten worden. Dat oordeel zal allicht – mutatis mutandis – ook andere gemeenteraadsbeslissingen treffen. Volgens ons is de redenering van de minister correct. Ze sluit als een bus. Die mening steunt trouwens op het advies van onze eigen administratie.

Wat zijn nu de gevolgen voor de deelnemende organisaties en ook voor de bescheiden deelname van de provincie? Wel, het ministeriële besluit is bij mijn weten nog niet definitief. De gemeente kan nog in beroep gaan en een verzoek tot nietigverklaring indienen, al dan niet met een verzoek tot schorsing. Ze kan dat doen bij de Raad van State, binnen een termijn van zestig dagen. We wachten dus af wat de gemeente Lovendegem gaat doen. Dat zal op korte termijn wel duidelijk worden. Als de Raad van State het ministeriële besluit niet schorst of vernietigt, moeten we vaststellen dat de vzw Netwerk Meetjesland juridisch gezien een onrechtmatig bestaan heeft. Dat betekent concreet dat die vzw de nodige actie zal moeten ondernemen om haar structuur en werking in overeenstemming te brengen met de vigerende regelgeving. Er is dus op dit moment nog geen been aan gebroken. De gemeente kan de zaak nog remediëren. Maar dan moet zij natuurlijk het initiatief nemen. Het zijn immers de gemeenten die in alle organen van de vzw de meerderheid hebben. Wij hebben eerder een beperkte rol. Het lijkt mij dus evident dat het initiatief van de kant van de gemeenten moet komen. Onze vertegenwoordiger is een belangrijke ambtenaar in onze provincie. Hem kennende, ben ik ervan overtuigd dat hij op de volgende algemene vergadering of vergadering van de raad van bestuur de aandacht op de situatie zal vestigen. Het is dus duidelijk aan de vzw zelf – in casu de verschillende gemeenten – om te beslissen hoe en in welke vorm zij hun structuur en werking in overeenstemming willen brengen met het zogenaamde DIS. In afwachting daarvan lijkt het ons voorbarig om een standpunt in te nemen over de gevolgen voor de deelnemende organisaties. Voor ons zullen die gevolgen in elk geval zeer beperkt zijn. We hebben ook maar één vertegenwoordiger in die vzw.

Wat zijn de gevolgen voor het personeel? Daar kan eigenlijk hetzelfde over worden gezegd. Juridisch gezien is de vzw de werkgever. Dat betekent dat de raad van bestuur de belangrijke beslissingen neemt voor het personeel: de beslissingen over voordracht, opvolging en evaluatie. Die bevoegdheden liggen echter bij het vaste bureau. Onder meer voor dat doel heeft men namelijk een vast bureau ingericht. Ook daar zal onze vertegenwoordiger allicht de aandacht vestigen op de situatie. Het zijn echter de gemeenten die het initiatief moeten nemen. Zij zijn de sturende en stuwende krachten. Het is ook

duidelijk dat de rechtspositie van het personeel niet staat of valt met de juridische structuur van de werkgever. Als de gemeenten beslissen dat de vzw een andere structuur moet aannemen, conform de wet of het decreet, zal een omvorming plaatsvinden naar die nieuwe vzw. Ontbinding en vereffening van de vzw is dan dus niet nodig. Alleen de rechtsvorm moet gewijzigd worden. De werkgever blijft dezelfde: Netwerk Meetjesland. Alleen zijn rechtsvorm wijzigt. In afwachting daarvan lijkt het mij voorbarig om uitspraken te doen over de situatie van het personeel. Tot zover de stand van zaken, voor zover die ons vandaag bekend is.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Ja, ik wil alleen dit nog opmerken: ik weet dat het initieel de bedoeling was om de vzw om te vormen tot een dvv – een dienstverlenende vereniging. Om de een of andere reden heeft men er echter toch voor geopteerd om er een vzw van te maken. Ik vind het een beetje vreemd dat op dat moment niemand gezegd heeft: wat jullie doen is in feite strijdig met het decreet.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, als u mij toestaat: ik bemoei mij niet graag met de interne keuken van een organisatie waarin wij een bescheiden rol spelen. Wij zullen nu op de situatie en op de consequenties van een en ander wijzen, vanuit de expertise die in dit huis aanwezig is. Het zijn echter de gemeenten die de beslissingen moeten treffen en die moeten besturen. Zij hebben trouwens een sterk syndicaat, dat hen ook technisch ondersteunt: de VVSG. Die vereniging beschikt over heel veel knowhow, ook voor intercommunales, voor dienstverlenende verenigingen.

PUNT 24. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Vergunningsaanvraag 't Eilandje in Zwijnaarde

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Meneer Franck, over de vergunningsaanvraag voor 't Eilandje in Zwijnaarde. Ge hebt het woord.

De heer Franck

Ja, dank u, voorzitter. Op 9 februari organiseerde de stad Gent een informatieavond rond een vergunningsaanvraag die was ingediend voor de aanleg van de hoofdinfrastructuur op het bedrijventerrein 't Eilandje in Zwijnaarde. De aanvraag betrof vooral de wegen, grachten en nutsleidingen. Tijdens de informatieavond bleek dat de NV Eiland Zwijnaarde op 24 november 2014 bij de gewestelijke ambtenaar een vergunningsaanvraag heeft ingediend over de ontsluiting van 't Eilandje. Voor alle duidelijkheid: de NV is samengesteld uit Stad Gent (via het SOB), de provincie Oost-Vlaanderen (via de POM), Vlaanderen (via de PMV) en de private partner. De aanvraag werd door de stadssecretaris op 24 november 2014 geïnviseerd. Mijn vragen hierover zijn de volgende: 1. Is de betreffende aanvraag niet in strijd met het PRUP dat deze raad op 16 december 2014 heeft goedgekeurd? In artikel 1, paragraaf 1

DEBATTEN

van dat PRUP, dus gans in het begin, staat dat een vergunningsaanvraag die wordt ingediend een inrichtingsstudie moet bevatten over de windmolens die worden voorzien. Bevat ze die niet, dan is de vergunningsaanvraag in principe niet geldig. Zowel bij het voorlopige PRUP als bij de vaststelling van de definitieve versie vonden wij dat een heel sterk punt. Het betekent dat de deputatie de regie in handen houdt. Praktisch gezien kan geen spade in de grond gestoken worden zonder dat een inrichtingsplan voorzien is voor de windmolens. Ik ben in Gent de vergunningsaanvraag eens gaan inkijken en er zit inderdaad geen inrichtingsplan in. Dat brengt mij bij vraag 2: Weet men dat zo'n plan erin had moeten zitten? 3. Zo ja, waarom heeft men dan vanuit 't Eilandje toch zo'n vergunningsaanvraag ingediend? En waarom hebben de vertegenwoordigers van de provincie daar niet tegen geageerd? 4. Zijn er argumenten aangehaald waaruit zou blijken dat ik het verkeerd heb? 5. Als blijkt dat ik het toch juist heb, namelijk dat de inrichtingsstudie een essentieel onderdeel is van de vergunningsaanvraag, kan of zal de deputatie dan eventueel een bezwaar indienen? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik kan hier vrij kort over zijn. Meneer Franck, Eiland Zwijnaarde NV heeft op 24 november inderdaad een vergunningsaanvraag ingediend voor structuurwerken. U zult het met mij eens zijn dat de provincieraad het provinciale RUP toen nog niet had vastgesteld, laat staan dat dit RUP toen al juridisch van kracht zou zijn geweest. Eiland Zwijnaarde heeft zich geschikt naar het gewestelijke RUP dat toen van kracht was. De NV heeft dus inderdaad geen inrichtingsstudie bij het dossier gevoegd, omdat dat niet nodig was. Ik kan u ook melden dat de stedenbouwkundige ambtenaar heeft verklaard dat het dossier ontvankelijk en volledig was. Dat geeft aan dat een inrichtingsstudie op dat ogenblik niet vereist was. Er is dus geen enkele reden voor het provinciebestuur om bezwaar aan te tekenen tegen een zogenaamde inbreuk die in werkelijkheid geen inbreuk is. Ik wil u evenwel geruststellen. Ik kan u melden dat de vennootschap gaat voor de realisatie van een hoogwaardig bedrijventerrein, waarbij met nadruk wordt gedacht aan lokaal geproduceerde hernieuwbare energie.

De heer voorzitter

Ja?

De heer Franck

Ja. Goed, dat antwoord had ik uiteraard verwacht. Mijn opmerking daartegenover is deze: we spreken hier over een definitieve goedkeuring. De voorlopige vaststelling van het PRUP was op 16 april 2014. Ik neem aan dat de gedeputeerde die voorlopige versie mee heeft goedgekeurd. Moet dan niet een keer juridisch bekeken worden in welke mate zo'n voorlopig vastgesteld PRUP bindend is, in ieder geval moreel? Wat mij bij dit onderwerp stoort, is dat hier terug de indruk gewekt wordt dat de provincie, om het zacht uit te drukken, een koele minnaar blijft van windturbines op 't Eilandje. Ik gebruik hier bewust het woordje 'terug'. Men had hier een heel duidelijk statement kunnen maken door te zeggen: Eiland Zwijnaarde, u begaat hier op zijn minst een overtreding tegen de geest van het PRUP. De provincie zit nota bene zelf in die NV. En het PRUP was dus al gekend van de besluitvorming op 16 april. Het eerste artikel, paragraaf 1, kent u waarschijnlijk wel. Het verschilt bijna op geen enkele manier van de tekst in de definitieve versie. Volgens mij was u als provincie dus moreel verplicht geweest om te zeggen: collega's in de raad van beheer (of in de algemene vergadering: ik weet niet welke instantie de aanvraag precies heeft ingediend), wij gaan hier in de fout. Het is namelijk heel duidelijk dat wij als provincie willen dat daar windturbines komen, of het er nu vier zijn of vijf. Dat had u moeten zeggen. Nu hebt u ingestemd met een vergunningsaanvraag voor de aanleg van een wegenstructuur waar volgens mij heel moeilijk windmolens kunnen ingepast worden. Ik denk dat ge als provincie daarmee het volledige werk van uw eigen diensten hypothekeert.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, meneer Franck, heel kort: wat u zegt, is formeel onjuist. Er is navraag gedaan bij de stedenbouwkundige ambtenaar die met deze aangelegenheid is belast. Die heeft gezegd dat een voorlopige aanvaarding geen verplichting doet ontstaan. Dat is in feite maar goed ook. De voorlopige versie van het PRUP legde namelijk zwaardere verplichtingen op dan de definitief aanvaarde tekst, die overigens nog altijd niet gevalideerd is en dus nog geen rechtskracht heeft. Als uw redenering zou kloppen dat de voorlopig aanvaarde teksten rechtskracht hebben, zou u op dit moment in een zeer eigenaardige situatie gezeten hebben. U had dan zwaardere maatregelen moeten nemen dan waar de provincie uiteindelijk definitief mee heeft ingestemd. Natuurlijk is het niet bij alle PRUP's zo dat de definitief aanvaarde tekst een verlichting schept ten opzichte van de voorlopige aanvaarde tekst. We hebben hier met een bijzondere omstandigheid te maken. Maar die bijzondere omstandigheid toont wel aan dat het totaal waanzinnig zou zijn om aan een voorlopig aanvaarde tekst rechtsgevolgen te geven. Na zo'n voorlopige aanvaarding moet immers nog een consultatie plaatsvinden, moet de PROCORO nog een uitspraak doen en moet de provincieraad uiteindelijk ook nog een besluit nemen. Allez, het geven van rechtsgevolgen aan iets voorlopigs waar nog een consultatie op moet volgen, meneer Franck, dat is absoluut van de pot gerukt. Excuseer mij dat ik mij wat minder juridisch uitdruk, maar ik denk dat dit de juiste omschrijving is. En ik kan u verzekeren dat de provincie – en ook de stad, die eveneens zeer duidelijk aanwezig is in de NV – eraan hecht om op 't Eilandje een hoogwaardig, duurzaam, ecologisch en energetisch verantwoord bedrijventerrein te realiseren. Uw vraag ging daar niet over, maar ik heb het in mijn antwoord voor de volledigheid toch maar even onderstreept. Hoe het precies zal gebeuren, zullen we in de komende afleveringen te weten komen.

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag. Het punt is afgehandeld. Meneer Fiers, u wenst nog iets toe te voegen? Ja.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. In dit soort aangelegenheden is het niet ondenkbaar dat de andere raadsleden ook willen tussenkomen. Ik wil graag nog eventjes van die mogelijkheid gebruikmaken. Het interesseert mij namelijk bijzonder welk standpunt de provincie in de NV heeft ingenomen. De provincie zit er weliswaar in via de POM, maar de voorzitter van de POM en de gedeputeerde die hier aan het woord was, zijn een en dezelfde persoon. Wenst de provincie nu windmolens op die locatie, ja of neen? Ik hoor nu alleen wat vaag geschermd met termen als hoogenergetisch, duurzame hutsekluts energie... Windmolens, ja of neen? Heeft u de komst van die windmolens verdedigd, ja of neen? Dat is de vraag. Zo simpel is het.

De heer gedeputeerde Versnick

Simpel: ja.

PUNT 25. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Treinaanbod lijn 86 Gent-Ronse en werking van spoorlijncomités

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Meneer Carteus: het treinaanbod op lijn 86.

DEBATTEN

De heer Carteus

Dank u, voorzitter. Collega's, ik richt me tot gedeputeerde Hertog. Op donderdag 18 december was u aanwezig bij de feestelijke verwelkoming van de nieuwe laatavondtrein naar Oudenaarde. Zoals het in de pers geciteerd werd, verklaarde u toen het volgende: "De afgelopen jaren hebben de spoorlijncomités zich hard ingezet om de (dagelijkse) treinreis van alle pendelaars op de lijnen Gent-Ronse en Gent-Geraardsbergen aangenamer te maken."

De heer voorzitter

Mag ik u een ogenblik onderbreken, collega? Ik heb er begrip voor dat de collega's een drankje of een snoepje nemen, maar als men op den duur peren en appels gaat zitten eten in de raad, zou ik willen vragen om daarvoor een korte pauze te nemen. Ik ga geen namen noemen, dat is te delicaat, maar ik denk dat dit te ver gaat. Goed, u hebt verder het woord, meneer Carteus, en u krijgt de aandacht die u verdient, zonder dat er fruit geknabbeld wordt.

De heer Carteus

Dank u, voorzitter. Ik kom nog efkes terug op de verklaring van de gedeputeerde, want anders is het verband niet meer duidelijk. U verklaarde bij de inhuldiging van die nieuwe laatavondtrein, die om 23.00 uur uit Gent vertrekt: "De afgelopen jaren hebben de spoorlijncomités zich hard ingezet om de (dagelijkse) treinreis van alle pendelaars op de lijnen Gent-Ronse en Gent-Geraardsbergen aangenamer te maken. We gingen zelfs langs bij Jo Cornu om hem onze wensen voor te leggen ... met resultaat!" U beseft toch wel dat dit goed nieuws is voor de pendelaars tot Oudenaarde, maar niet voor alle pendelaars? De mensen die door willen reizen naar Ronse blijven in de kou staan. Ronse ligt maar 12 km bij Oudenaarde vandaan. Het is maar één halte verder. Maar die plaats blijft dus in de kou staan. Het station Ronse zag zijn aantal opstappende reizigers gedurende tien jaar met 50% toenemen – en dat voor een provinciestad. En wat blijkt nu? In de nieuwe dienstregeling worden twee P-treinen geschrapt. De laatste rit uit Gent vertrekt al om 21.00 uur. De twee-uursdienst in het weekend blijft. In Oudenaarde worden de treinstellen uit Ronse en de treinstellen uit Kortrijk gekoppeld. Daardoor ontstaan regelmatig exuberante vertragingen. De capaciteit op de treinstellen van en naar Ronse is beneden alle peil. Gisteren konden we nog in de krant lezen dat maandag de helft van de reizigers om 8.00 uur moest blijven staan om een uur later een trein te nemen. Daarbij merkte de NMBS ook nog laconiek op dat dit blijkbaar lag aan het feit dat te veel mensen de trein namen. Stel je voor. Meneer Hertog, ik weet dat wij in deze raad en als collega's in deze raad het Nederlands moeten gebruiken, maar toch ga ik één Frans zinnetje toevoegen: in Ronse on se sent 'Cornu'. Daarom zijn dit mijn concrete vragen: 1. Op 30 januari lazen wij in een provinciaal persbericht dat de provincie in het kader van het nieuwe vervoersplan een voorstel met Oost-Vlaamse prioriteiten aan de NMBS voorlegt. Ik zou graag willen weten wat dat voorstel precies inhoudt. Kunnen wij daar inzage in krijgen? 2. Verder zou ik graag van u willen vernemen hoe de spoorlijncomités samengesteld zijn en hoe ze werken. De samenstelling die ik op de website van de provincie vind, verschilt behoorlijk van de ruimere samenstelling die ik aantref op de website van de comités. 3. Op de website van de comités stond dat er vanaf 5 januari een meldpunt voor klachten en suggesties zou komen. Tot nu toe is dat meldpunt er nog niet. Wanneer mogen we het verwachten? En hoe zal de reiziger hierover concreet ingelicht worden?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Collega Carteus, de deputatie heeft op 29 januari inderdaad haar goedkeuring gegeven aan een dossier over het nieuwe Vervoersplan 2014-2017 van de NMBS. Dat was een uitvloeisel van de contacten die we in 2014 met de NMBS over dit vervoersplan hebben gehad. Het plan is in december 2014 in werking getreden. De NMBS had de provinciebesturen zelf uitgenodigd om verder

te kijken dan dit plan. Men wilde graag dat we vanaf de beginfase zouden nadenken over de eerste aanpassingen, reeds in 2015, maar ook over de vernieuwing van het geheel na 2017. Het plan zal waarschijnlijk in december 2017 verdwijnen. Dan moet er dus weer een nieuw plan komen. Uiteraard kunnen jullie beschikken over het document dat wij hebben goedgekeurd. Ik zal doorgeven dat iedereen het digitaal toegestuurd moet krijgen. Het document is tot stand gekomen dankzij de input van verschillende Oost-Vlaamse gemeenten en ook van TreinTramBus, de belangenorganisatie van de NMBS-reizigers. Het begint met een opsomming van de positieve punten in het nieuwe vervoersplan. Die zijn er namelijk ook wel. Vervolgens wordt gefocust op de knelpunten. Daarbij hebben we onderscheid gemaakt tussen de prioriteiten voor de korte termijn en de knelpunten die aan bod moeten komen bij het opstellen van een totaal nieuw vervoersplan na 2017.

Wat het treinaanbod op de spoorlijn Oudenaarde-Ronse betreft: de knelpunten die u in dat verband aanhaalt, worden stuk voor stuk ook in dat document genoemd. Over lijn 86 (Ronse-Oudenaarde-Gent) wordt bijvoorbeeld opgemerkt dat er in het weekend maar één keer in de twee uur een trein rijdt en dat dit beter één keer per uur zou kunnen zijn. Het lijkt opportuun om de treinen die om 22.00 en 23.00 uur uit Gent vertrekken door te laten rijden naar Ronse. Nu gaan ze niet verder dan Oudenaarde. De laatste trein van Gent naar Ronse vertrekt dus reeds om 21.00 uur. Dat staat ook in het document. Verder wordt geijverd voor de terugkeer van de piekurtreinen vanuit Ronse om 6.47 en 16.47 uur, die goed werden gebruikt. De capaciteit tijdens de spits wordt ook aangehaald. Dat de treinen van 17.00 en 18.00 uur nu reeds overvol zijn en in de nieuwe dienstregeling een wagon minder hebben, is ook als knelpunt meegegeven. Ik denk dus dat we in dat document wel degelijk de dingen opgelijst hebben die u terecht als knelpunten aanvoert. Aan het einde zult u ook een lijstje vinden van de gemeenten die hun input hebben gegeven voor de opmaak van het document. Daarbij zal het u opvallen dat we geen inbreng hebben gekregen van de stad Ronse. Vanuit Ronse heeft men dus niet meegeholpen om samen met TTB deze aanbevelingen te formuleren. Desondanks hebben we deze aanbevelingen wel degelijk opgenomen.

Wat de spoorlijncomités betreft: die kennen een tweeledige structuur. Er is een structuurgroep die bestaat uit vertegenwoordigers van de provincie, TreinTramBus, de NMBS, de lijn en de gemeenten die langs de lijn gelegen zijn. Die stuurgroep komt regelmatig bij elkaar. Daarnaast is er een ruimere vergadering waarin naast de structuurgroep alle bewoners uit de regio welkom zijn. In die vergadering worden ook regelmatig bevestigingen gehouden onder de reizigers of onder potentiële gebruikers van het openbaar vervoer. De verschillen in samenstelling die u signaleert als u de website van de provincie vergelijkt met die van TTB moeten gezien worden in het licht van die verschillende vergaderingen. Op de website van de provincie ligt de klemtoon vooral op de samenstelling van de structuurgroep. Tegelijk wordt daar ook melding gemaakt van de bevestiging en participatie van de bewoners. Op de website van TTB ligt het accent eerder op dat laatste en op de betrokkenheid van alle belanghebbenden bij de werking van de comités. Dat verschil in accent lijkt mij ook redelijk logisch, gelet op de verschillende achtergrond van het provinciebestuur en van een reizigersorganisatie als TTB.

Tot slot: het klachtenmeldpunt is er intussen wel. Ik ga de hele link naar de website niet voorlezen, maar ik kan hem u bezorgen. Het meldpunt is beschikbaar via de website van TreinTramBus. De publiciteit die erover gevoerd zou moeten worden, is normaal gezien ook een zaak van TreinTramBus, maar het klachtenmeldpunt bestaat dus wel degelijk.

De heer voorzitter

Meneer Carteus.

De heer Carteus

Dank u, deputé. Dank u vooral voor de zorg die u hebt. Dat er vanuit het gemeentebestuur van Ronse geen input was, was mij intussen al bekend geworden. Ik ben ondertussen, om het voorzichtig te zeggen, een beetje op de schenen gaan stampen om ze wakker te maken. Dank u wel.

PUNT 26. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Website eerste wereldoorlog 'www.wegwijzerwol'

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we naar meneer Van Duyse: de website over de eerste wereldoorlog: 'www.wegwijzerwol'. Ja, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Wegwijzerwol is een website die vanuit educatief, toeristisch en historisch oogpunt heel belangrijk is. Dat is alleen al zo omdat deze website een beetje een wegwijzer is in de veelheid aan informatie rond de Eerste Wereldoorlog. De naam zegt het al. Het is een wegwijzer voor leerlingen, leraars, gidsen en ga zo maar door. We zijn dan ook heel blij dat we op de commissie van 11 februari vernamen dat de provincie Oost-Vlaanderen zal meestappen in dit project. Het project werd in eerste instantie uitgerold door de provincies Antwerpen en West-Vlaanderen. Ondertussen blijkt dat de provincie Antwerpen eruit zal stappen. Blijkbaar moeten er nog wel wat praktische zaken geregeld worden, zoals kostenverantwoordelijkheden en toewijzingen van personeelsleden. Mijn vraag gaat echter terug naar een vraag die ik een jaar geleden al stelde. De gedeputeerde zei toen dat de website van Oost-Vlaanderen zelf ook (vrij) veel informatie over de Eerste Wereldoorlog zou gaan bevatten. Die informatie zou dan later naadloos kunnen ingevoegd worden in de website wegwijzerwol. Als we nu naar de website van de provincie kijken, moet ik tot mijn spijt vaststellen dat die – om het zacht uit te drukken – nog niet erg dik bezaaid is met informatie over de Eerste Wereldoorlog. Mijn concrete vragen zijn dan ook: 1. Waarom is die informatie op de provinciale website nog zo summier, tegen de intenties in? 2. Zijn er nog plannen om daar iets aan te gaan doen? 3. Zo ja, welke diensten spelen daarin een rol?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer Van Duyse, dank u voor uw vraag. Het is inderdaad zo dat de dienst Erfgoed in 2013 plannen heeft voorgesteld om een eigen website over Wereldoorlog I op te richten. Daar werd overleg over gepleegd met onder meer Toerisme Oost-Vlaanderen en de dienst Communicatie. De dienst Communicatie stelde echter dat een afzonderlijke website niet haalbaar was, gezien de reorganisatie van de corporate website. Wel kon binnen deze corporate website een aparte pagina 'Wereldoorlog 1914-1918' voorzien worden. Dat is ook gebeurd, onder het luik 'Cultuur en vrije tijd'. Het was de bedoeling om de teksten over de provincie en haar bestuur die in Pro Info verschenen ook op deze website te plaatsen. Een verzoek in die richting is ondertussen aan de dienst Communicatie voorgelegd. Het was inderdaad ook de bedoeling om externe initiatieven te linken die rechtstreeks te maken hadden met de gebeurtenissen die aangehaald worden over de Eerste Wereldoorlog. Door de beperkte mogelijkheden van de huidige website was dit blijkbaar niet mogelijk. Toen kwam er een vraag vanuit de provincie West-Vlaanderen en, zoals u terecht zegt, ook van de provincie Antwerpen. Zij zochten bijkomende partners voor de uitbreiding van hun website www.wegwijzerwol.be. Daarin zagen wij een mooi alternatief, op voorwaarde dat de kosten en de inzet van het personeel haalbaar bleven. De provincie West-Vlaanderen liet onlangs weten akkoord te gaan met een eventuele uitbreiding voor Oost-Vlaanderen. Daar is toen overleg over gezocht met de firma en de projectcoördinator. Door de krokusvakantie heeft dat overleg blijkbaar nog niet plaatsgevonden. Het resultaat zal op een gepast moment voorgelegd worden aan de deputatie en ook besproken worden op de commissie Cultuur. Wij hopen dat dit kortelings gebeurt. Dank u.

De heer Van Duyse

Het antwoord van de gedeputeerde was volledig. We kijken ernaar uit.

PUNT 27. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Gevolgen van het niet halen van de deadline voor het definitief vastleggen van RUP's waarin de problematiek 'permanente bewoning van weekendverblijven' wordt aangepakt

De heer voorzitter

Goed, uw volgende vraag, meneer Van Duyse. U hebt het woord over de RUP's.

De heer Van Duyse

Dank u. Mijn volgende vraag gaat over de problematiek van de weekendverblijven. Die problematiek kent een lange voorgeschiedenis. Het beleidskader voor de aanpak ervan was reeds uitgewerkt door toenmalig minister Van Mechelen. We spreken dan over 2002. Later is er nog een resolutie geweest in het Vlaams Parlement. Dat was in 2003. In 2009 werd een concrete timing met deadlines vastgelegd in de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening. De planologische onderzoeken moesten tegen 30 april 2012 afgerond zijn. Tegen 30 april 2015 moesten de ruimtelijke uitvoeringsplannen definitief worden vastgelegd. De provincie kreeg dus meer dan tien jaar de tijd om het probleem aan te pakken. We moeten echter helaas met zijn allen vaststellen dat de deadline niet gehaald wordt en dat de provincie schoorvoetend aan de minister moet vragen om die deadline ter herevalueren. De provincie draagt hierin dan ook een serieuze verantwoordelijkheid. Dit structurele probleem verdient nochtans een prioritaire aanpak. We vragen ons af of de provincie wel effectief geprobeerd heeft om de deadline van 30 april 2015 te halen. Zo werd op de commissie doodleuk geantwoord dat op het niet halen van de deadline geen sanctie staat en dat het slechts om een streefdatum zou gaan. De timing die ik vorig jaar zomer kreeg, in antwoord op een schriftelijke vraag, is ondertussen ook al weer achterhaald. Volgens de planning zouden de PRUP's fase 1 en fase 2 definitief vastgelegd worden in juni 2015. Ook deze timing moest echter opgeschoven worden. De planning voor de derde fase wordt zelfs vooruitgeschoven naar 2018. Dat is dus drie jaar later dan de oorspronkelijke deadline. Het wordt misschien zelfs 2019 of 2020. Dit alles is zeker geen goede zaak voor de burger. Die krijgt het gevoel dat de deputatie hem niet serieus neemt. Dat geldt zeker omdat het mensen betreft die al jaren in onzekerheid leven over de vraag of ze in de toekomst al dan niet in hun eigen huis kunnen blijven wonen.

Ik heb hierover de volgende concrete vragen: 1. Kan de deputatie proberen te verklaren hoe het zover is kunnen komen? 2. Kan de deputatie uitleggen wat de consequenties zijn van het niet halen van de datum, onder andere voor de woonquota? 3. Heeft de deputatie überhaupt geprobeerd om die deadline te halen of beschouwde men die deadline gewoon als een streefdatum? Ik dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, collega's, de oorzaak van het niet halen van de deadline ligt hoofdzakelijk in de omstandigheden van de provincieraad van 25 juni 2014, die u allemaal kent. Op de agenda stond toen de definitieve vaststelling van de PRUP's Reconversie verblijfsrecreatie Stekene fase 1 en Recreatiezones voor verblijfsrecreatie naar openruimtegebied fase 1 te Aalst, Berlare, Haaltert, Lede, Sint-Niklaas en Stekene. De provincieraad was echter onvoldoende in aantal om daar geldig over te kunnen beslissen. Daardoor moest de procedure voor deze PRUP's van de eerste fase volledig worden overgedaan. De Vlaamse Codex ruimtelijke ordening stelt immers dat het ontwerp van een RUP vervalt als dat RUP niet binnen een termijn van 180 dagen na het openbare onderzoek definitief wordt vastgesteld. Aangezien het openbare onderzoek op 10 januari 2014 eindigde, vervielen de ontwerp-RUP's op 10 juli 2014. Dat heeft ervoor gezorgd dat ook de timing van de PRUP's van de tweede fase is opgeschoven. De deputatie is van oordeel dat de deadline van 30 april 2015 een termijn van orde is. Er staan geen sancties op het niet halen van die datum. Verder stelt de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening het volgende: "Planologische omzettingen van op het ogenblik van de voorlopige vaststelling van het bestemmingsplan bestaande en al dan niet permanent bewoonde weekendverblijven naar een zone waar permanent verblijf toegelaten is,

DEBATTEN

worden niet aangerekend op de gemeentelijke woonquota, zoals bepaald door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Zij worden evenmin meegerekend in de berekening van de woonbehoeften in het kader van de structuurplanning.” Deze bepaling staat los van de deadline van 30 april 2015. Ik moet hier overigens een opmerking bij maken. U heeft zelf aangegeven dat we in fases hebben gewerkt. Die fases zijn niet zomaar willekeurig gekozen. We hadden ook in elke fase een deelgebied of regio kunnen nemen. We hebben echter bewust gekozen voor een fasering met een afnemende mate van impact voor de burger. Als u dan stelt dat de mensen langer in onzekerheid blijven verkeren, is dat voor een stukje juist. De eerste fase is namelijk aanzienlijk vertraagd door het feit dat we niet konden beslissen op het ogenblik dat we hadden moeten beslissen. Daardoor is er in de procedure een enorm lange termijn bij gekomen. Dat klopt dus. Maar het is niet zo dat meer mensen in onzekerheid blijven door het verschuiven van – bijvoorbeeld – de derde fase. Ik heb aangegeven waarom dat niet zo is: de fasering is zeer duidelijk niet op geografische basis gekozen, maar op basis van een afnemende impact op burger en natuur. In de tweede plaats: het was uiteraard de bedoeling van de deputatie om de deadline van 30 april te halen voor de PRUP's van de eerste en de tweede fase. Dat is jammer genoeg niet gelukt. De oorzaak daarvan heb ik al genoemd. Wij zullen ons best doen om er zo spoedig mogelijk verder werk van te maken.

De heer voorzitter

Meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over het antwoord. Als één raad niet doorgaat, komt blijkbaar de hele timing in het gedrang en komen we zelfs in 2018 terecht. Ik wil er toch even op wijzen dat op het moment waarop u doelde de meerderheid niet in aantal was. De meerderheid droeg dus de verantwoordelijkheid voor het feit dat de raad niet kon doorgaan. Ik wil u er ook op wijzen dat er nog wel andere mogelijkheden waren. Er is niemand die de meerderheid of de deputatie heeft tegengehouden om snel een nieuwe raad bijeen te roepen, of om naar oplossingen te zoeken voor de fout die men begaan had. Ik vind het dus een beetje te gemakkelijk om alles af te schuiven op die ene gebeurtenis. Er waren mijns inziens wel andere middelen geweest om deze vertraging te voorkomen.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Ik wil daar graag bij aansluiten, voorzitter. Vanuit de oppositie hebben we zelfs de suggestie gedaan om te doen wat collega Lemaitre zojuist als mogelijkheid noemde. Het is dus wel wat al te gemakkelijk om de zwarte piet nu naar ons door te schuiven.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik denk dat de geachte collega's niet goed luisteren. De zwarte piet doorschuiven, meneer Fiers? Ik heb geen enkele zwarte piet doorgeschoven. Ik zei dat de provincie op 25 juni 2014 in de omstandigheden die u kent onvoldoende in aantal was om een geldige beslissing te nemen. Iedereen weet dat dit kwam doordat we toen niet in aantal waren. Ik weet dat ook. Overigens is het zo dat de meerderheid moet zorgen voor het quorum. Dat is een algemene traditie, die ik zeer goed ken. Ik heb dus op geen enkele

manier geprobeerd iets door te schuiven. Tegelijk blijft het een feit dat de gebeurtenis die ik noemde een impact heeft op de timing.

De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ja, we weten allemaal dat los van die fameuze 25 juni ook andere PRUP's nooit de einddatum van 30 april zouden gehaald hebben. Dat is één. In de tweede plaats kom ik nog even terug op de woonquota. In een brief aan de minister verzoekt de deputatie om duidelijkheid over de vraag of het niet halen van de deadline impact heeft op de woonquota. Volgens mij is dat verzoek zeer terecht. Het wijst er echter wel op dat er onzekerheid is op dit punt. Men stelt er zelf een vraag over. Lange tijd dacht men dat de voorlopige vaststelling voldoende ging zijn, maar die voorlopige vaststelling komt er misschien ook niet tegen 30 april. Er is dus bij heel veel mensen heel veel onduidelijkheid op dit gebied. Tenzij u mij tegenspreekt, lijkt het mij dan ook een beetje voorbarig om het hier voor te stellen alsof het allemaal gladjes zal verlopen.

PUNT 28. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Afschakelplan en veiligheid en ontsluiting aan de overwegen in de provincie

De heer voorzitter

Goed, dan ga ik over naar de volgende vraag. Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja, dank u, voorzitter. Het gaat mij om het afschakelplan, maar dan wel om een bepaald aspect daarvan. Er zijn al veel andere aspecten aan bod geweest als het gaat om de problemen die zich kunnen voordoen. Bij mij was het een kwestie van een inval toen ik in Sint-Gillis-bij-Dendermonde, waar ik woon, voor de overweg stond. Er zijn veel overwegen in onze provincie. Mijn vragen daarover zijn: 1. Heeft de NMBS de deputatie of eventueel de gouverneur geconsulteerd om prioriteiten te stellen en/of afspraken te maken in geval van een afschakeling? 2. Kunnen de provinciale diensten daarbij een rol spelen? Zo ja, welke rol hebt u dan in gedachten voor de provinciale diensten?

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, dames en heren, ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om het onderwerp wat breder te trekken en een schets te geven van de huidige stand van zaken rond de elektriciteitsschaarste. Zoals jullie waarschijnlijk weten, namen wij in september al het initiatief om een provinciale werkgroep Elektriciteitsschaarste op te richten. Dat is een multidisciplinair samengestelde groep. Ze omvat de volgende leden: de dienst Noodplanning, ELEA, de FOD Economie, het crisiscentrum van de regering, de FOD Justitie, het crisiscentrum van de Vlaamse overheid, Eandis, Infrac, brandweer, politie, volksgezondheid, defensie, civiele bescherming, de dienst Communicatie van de provincie, de hulpdienst 100/112, de NV ASTRID, Fluxys, het agentschap Wegen en Verkeer, NV Waterwegen en Zeekanaal, Infrabel, de Vlaamse Milieumaatschappij, Aquafin, de provinciale dienst Waterbeleid, Stad Gent en de

DEBATTEN

gemeente Beveren. Ik noem ze allemaal maar even, gewoon om te duiden dat we de problematiek op een heel serieuze manier hebben opgevolgd. Neem van mij aan dat deze werkgroep ook op federaal niveau zijn opdracht heeft vervuld. In 2014 hebben we drie keer vergaderd. De werkgroep bespreekt de impact van de uitval van elektriciteit op het maatschappelijke leven in de provincie en de moeilijkheden en knelpunten die daarbij kunnen ontstaan. De thema's die de werkgroep behandelt, zijn: communicatie, de procedure van de afschakeling, de werking van de hulpdiensten, het functioneren van pompen bij waterlopen, de riolering, het trein-, weg- en scheepvaartverkeer, de zelfredzaamheid en noem maar op. Met betrekking tot de afschakeling kan ik het volgende zeggen: u weet dat Oost-Vlaanderen vooral bij de zesde van de zes schijven hoort, samen met de provincie Luik. Schijf 6 is de eerste die in voorkomende gevallen afgeschakeld zou worden.

Nu verandert er nog altijd van alles, maar op dit moment is schijf 6 volgens Infrabel en de NMBS de enige waarbij de treinen nog zouden rijden. Ze zouden weliswaar niet overal rijden, maar toch wel op een groot deel van het Belgische grondgebied. Verder sluiten Infrabel en de NMBS overeenkomsten met de gemeenten waaruit duidelijk blijkt welke overwegen al dan niet gesloten zullen blijven (of geopend: dat moeten we nog afwachten). Elk van die overwegen zal bemand worden door iemand van Infrabel. De keus zal natuurlijk vooral bepaald worden op basis van de wensen van de hulpdiensten: politie, brandweer enzovoort. Bij de andere vijf schijven is het zo dat de treinen die dag niet zullen uitrijden. Er zal dus gewoon geen treinverkeer zijn. Dat is op dit moment het standpunt. De federale regering kan zich echter absoluut niet in dat standpunt vinden. Zij stelt op dit ogenblik voor dat de treinen in elk geval zullen rijden, maar dan bijvoorbeeld tot 15.00 uur in de namiddag. We spreken namelijk nog altijd over een afschakeling tussen 17.00 en 20.00 uur. Dat voorstel ligt dus op dit moment op tafel. Maar of de treinen nu gedeeltelijk rijden of helemaal niet: er zijn afspraken met Infrabel en NMBS over de vraag welke spoorwegen al dan niet openblijven.

U vroeg ook of de provinciale diensten op dit gebied een rol zouden kunnen vervullen. Inmiddels hebt u gehoord dat bijvoorbeeld de dienst Communicatie bij de zaak betrokken is. Hetzelfde geldt voor onze provinciale dienst Waterbeleid. Verder denken we op dit ogenblik dat we het vooral een federaal gebeuren moeten laten zijn.

De heer voorzitter

Ja, mevrouw.

Mevrouw Demuyt

Het is dus niet zo dat de provincie prioriteiten aan de NMBS voorlegt, zo van: het is cruciaal dat daar en daar in ieder geval mensen bij de overweg staan? Begrijp ik het goed dat in schijf 6 bij elke overweg iemand van Infrabel aanwezig zal zijn?

De heer gouverneur Briers

Het zijn de federale diensten die daar een initiatief in nemen: Noodplanning en zo. Die federale diensten brengen de gemeentebesturen, de NMBS en Infrabel bij elkaar. Daar komen dan telkens ook nog de politie en de brandweer bij. Samen beslissen ze dan welke overwegen opengehouden worden of terug worden geopend. En er is telkens iemand van Infrabel die daarvoor zal instaan. Dat wil dus ook zeggen dat het niet ineens overal tegelijk zal gebeuren. Het zal gestadig verlopen. Wij blijven het wel begeleiden, maar het initiatief zal toch volledig federaal gestuurd moeten worden.

Mevrouw Demuyt

Oké, dank u wel.

De heer voorzitter

Collega's, ik stel vast dat de agenda afgehandeld is. Wij zullen opnieuw vergaderen op woensdag 25 maart, om 14.00 uur. Bij deze sluit ik de vergadering.

EINDE VAN DE ZITTING