

Debatten van de provincieraadszitting

16 juni 2005

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Collega's,

We nemen plaats, alstublieft. We gaan zitten.

De zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van gisteren wordt vandaag, donderdag 16 juni, zoals afgesproken, opnieuw geopend.

We hebben de keuze: ofwel pas ik meteen artikel 30 toe en wachten we één uur. Dan schors ik meteen de zitting, want we zijn manifest niet in aantal. Ofwel houden we de interpellaties. Ik laat de keuze aan de raad en in het bijzonder aan de interpellanten: Patrick Gillis, Luc Maes, Riet Gillis en Peter Van Autreve. Ik zag onlangs een foto van de senaat waar volstrekt niemand was. Dus we komen er nog tamelijk goed uit. Er zijn twee braderijen rond het gebouw.

Ik kan vergaderen op de interpellaties omdat we niet moeten stemmen. Ikzelf vind dat spijtig, want ik vind interpellaties zeer belangrijk.

Stemt de raad in dat ik op die manier te werk ga en dat we dan zien wat ervan komt? Als de punten 36 en 37 moeten gestemd worden, zal ook enige discipline van de meerderheid worden verwacht, hé. Er zijn toch geen mandatarissen van de meerderheid die zich onder de banken hebben verscholen, voorlopig?

We gaan zien, maar de verantwoordelijkheid en de deontologie en de stijl en het plichtsbewustzijn gelden dan voor iedereen, natuurlijk. Maar de meerderheid is de meerderheid. En de oppositie is de oppositie. Ik zie dat er instemming is in de raad.

PUNT 42**INTERPELLATIE VAN DE HEER P. GILLIS OVER HET DIERENEDUCATIEF CENTRUM IN DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE****De heer voorzitter**

Minstens zult ge mijn luisterend oor en dat van verschillende anderen hebben, Mijnheer Gillis. Ook dat van de deputatie, want de eerste gedeputeerde neemt het op zich om op deze vraag te antwoorden, meen ik, en ook mijnheer Verleyen is al aanwezig. Voor de rest zijn er misschien nog drentelende mandatarissen op de twee braderijen. We wachten af.

De heer Gillis

Voorzitter,

Mijn interpellaties en ook de interpellatie van collega Van Autreve richten zich tot gedeputeerde Van Gaeveren. Als ik het goed heb begrepen is hij met vakantie. Kan alles dan doorgaan?

De heer gedeputeerde De Buck

Ik ben bereid om te antwoorden op de interpellatie van collega Gillis.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde heeft mij ingelicht dat hij bereid is om te assumeren en loco zijn collega te antwoorden. De deputatie trouwens, is een college in het geheel en ze zijn nu al bijna allemaal aanwezig. We luisteren, Mijnheer Gillis.

DEBATTEN

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

In de zitting van 13 november 2003 gaf de provincieraad goedkeuring aan een ontwerp betreffende de opdracht voor de aanneming van diensten om een diereneducatief centrum te ontwerpen. Dit diereneducatief centrum wordt hier in de wandelgangen regelmatig als dierenkliniek bestempeld omdat het inderdaad de bedoeling is om in dat gebouw operaties te laten doorgaan, kadavers op te slaan, autopsies te verrichten, de ingrepen op een groot scherm te projecteren via een aantal digitale toestanden.

En op 13 november 2003 werd eigenlijk een soort principebeslissing genomen: we gaan een ontwerp laten opmaken en met dat ontwerp gaan we dan de boer op om te kijken of we een structurele partner vinden om zowel het gebouw te zetten, het gebouw uit te rusten, als voor de exploitatie. Fractie leider Liebaut, daarin uiteindelijk bijgetreden door verschillende andere fractieleiders, zowel van meerderheid als van oppositie, had die randvoorwaarden duidelijk gesteld.

We zijn nu 18 maanden verder. Ik ga ervan uit dat dit ontwerp af is, dat er contacten zijn geweest met de partner die we op het oog hadden, zijnde de universiteit Gent, faculteit Diergeneeskunde. Wat is er uit de bus gekomen? Hebben we inderdaad een partner of meerdere partners gevonden die structureel willen bijdragen in de bouw, de uitrusting en de exploitatie van wat ik de dierenkliniek noem? Indien niet, hoe gaat het dan verder met dit dossier? Gaan we dan, conform de afspraken van november 2003, dit dossier stopzetten?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck namens de heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

In opvolging van de beslissing van de provincieraad van 13 november 2003 aangaande de goedkeuring van het ontwerp betreffende de opdracht voor de aanneming van diensten om een diereneducatief centrum te ontwerpen in het provinciaal domein Puyenbroeck in Wachtebeke, werd het architectenbureau AICO uit Maldegem aangesteld.

Op woensdag 22 december 2004 – we maken een sprong in de tijd – werd door het architectenbureau een voorontwerp van het diereneducatief centrum voorgesteld aan een beperkte werkgroep bestaande uit de heer gedeputeerde Frans Van Gaeveren, een collega en een aantal provinciale ambtenaren van de technische dienst en van dienst 111 - Provinciaal domein Puyenbroeck.

Dit ontwerp werd eveneens voorgesteld in februari 2005 op een overlegvergadering tussen de technische dienst en de dienst 111 in het provinciaal domein Puyenbroeck zelf en is later nog voorgesteld aan de diverse medewerkers van de dienst Logistiek en de dienst Educatie van het domein. Op die overlegvergadering waren eveneens enkele afgevaardigden aanwezig van de faculteit Diergeneeskunde van de universiteit van Gent om kennis te nemen van het voorontwerp en van de stand van zaken van het project.

Als gevolg van dit overleg formuleerde de dienst 111 in een nota van 10 maart van dit jaar aan dienst 31 - Gebouwen, een aantal technische opmerkingen betreffende dit voorontwerp. Van de universiteit werden geen opmerkingen op het voorontwerp ontvangen.

Tevens werd een samenvattende nota opgemaakt met de situering en voorstelling van het project ten behoeve van externe partners. En deze nota werd op 23 februari van dit jaar overgemaakt aan Toerisme Vlaanderen als aanvraag voor betoelaging in het kader van een toeristisch recreatief project.

De diensten van Toerisme Vlaanderen onderzoeken momenteel deze aanvraag en hebben in dat verband reeds een aantal bijkomende gegevens opgevraagd. Tevens werd door Toerisme Vlaanderen op dinsdag 26 april van dit jaar een terreinbezoek gebracht aan het provinciaal domein Puyenbroeck en aan de site van het toekomstig diereneducatief centrum.

Toerisme Vlaanderen verwacht de beslissing omtrent eventuele participatie in het project diereneducatief centrum in het provinciaal domein Puyenbroeck te Wachtebeke te nemen tegen het einde van deze maand.

Een zelfde samenvattend dossier met de vraag om te onderzoeken of het project raakvlakken heeft met de beleidslijnen en of er onder gelijk welke vorm concrete samenwerking mogelijk is met het provinciebestuur voor verdere realisatie hiervan, werd begin maart 2005 overgemaakt aan het kabinet van de minister van Landbouw, de heer Yves Leterme, en aan het kabinet van de minister van Wetenschapsbeleid, mevrouw Fientje Moerman. Met beide kabinetten zal hierover verder overleg plaatsvinden.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, de stand van zaken in verband met de evolutie in het dossier van het diereneducatief centrum.

Dank u.

De heer Patrick Gillis

Dus als ik het goed verstaan heb, levert de universiteit, faculteit Diergeneeskunde wel intellectuele steun, maar hebben zij niet de neiging om financieel te participeren en zijn we dus op zoek naar andere financiers.

De heer voorzitter

Dat is het? Ik zie tekenen van instemming van mijnheer de eerste gedeputeerde op die laatste tussenkomst van de interpellant.

De heer gedeputeerde De Buck namens de heer gedeputeerde Van Gaeveren

Wat niet belet, Mijnheer de Voorzitter, dat er met de universiteit nog verdere contacten zijn en dat er niks uitgesloten is.

De heer voorzitter

Ik ga eerst de interpellaties afwerken en dan zien waar we staan, met het akkoord van de raad. Geen verzet? Instemming.

PUNT 43

VOORSTEL VAN DE HEER L. MAES TOT STEUN AAN MENSEN MET EEN LAAG INKOMEN VOOR INVESTERINGEN IN DE ISOLATIE VAN WONINGEN

De heer Maes

Voorzitter, Collega's,

Het voorbije jaar zijn de energieprijzen in de wereld gevoelig gestegen. De prijs van de ruwe olie is daarbij ongeveer verdubbeld. Ook de consument voelt ondertussen zeer duidelijk de hogere energieprijzen aan. In het najaar van vorig jaar heeft de regering de zogenaamde stookoliepremie ingevoerd om de factuur een beetje te verlichten voor een vrij ruime groep mensen met een laag inkomen. Er is uiteraard reeds heel wat discussie rond deze premie geweest omdat de grens te hoog zou liggen en hij enkel voor stookolie van toepassing is en niet voor gas.

Persoonlijk heb ik bij de stookoliepremie twee tegenstrijdige aandachtspunten. Enerzijds zegt mijn sociaal hart dat deze premie noodzakelijk is omdat deze mensen anders in de winter in de kou dreigen te zitten omdat zij de hoge factuur niet kunnen betalen. Anderzijds zegt mijn milieubewust hart dat we met deze premie eigenlijk de uitstoot van koolstofdioxide subsidiëren terwijl wij er juist alles moeten aan doen om deze uitstoot te verminderen om zo onze planeet op lange termijn leefbaar te houden.

Ik ben dan ook van mening dat de provincie voor een klein stukje kan meewerken aan een meer duurzame oplossing op lange termijn. Het zou bovendien een zinvolle aanvulling zijn op het federale beleid terzake.

DEBATTEN

De federale regering heeft sinds vorig jaar een belastingaftrek ingevoerd voor een aantal energiebesparende investeringen zoals het plaatsen van isolatie, dubbele beglazing of zonnepanelen. Ook het vervangen van een oude stookolieketel komt in aanmerking. De recuperatie van de kosten via de aftrek loopt op van 15% tot 40%.

Deze regeling is zeker een goede maatregel om op lange termijn energie te besparen in onze woningen. Spijtig genoeg hebben mensen met een laag inkomen weinig of niets aan deze maatregel omdat zij geen geld hebben om deze investeringen eerst volledig zelf te financieren en pas één tot twee jaar mogelijk een deel terug te krijgen. Dikwijls is hun inkomen ook zo laag dat zij aan belastingverminderingen niets meer hebben.

Tot enkele maanden geleden reikte de provincie Oost-Vlaanderen premies uit om CO-vergiftiging tegen te gaan via een aanpassing van gevaarlijke installaties. Wij hebben deze premie onlangs opgeheven omdat de Vlaamse regering deze ongetwijfeld zeer goede beleidsintentie heeft overgenomen. Ik stel dan vandaag ook voor om de vrijgekomen middelen te gebruiken voor de subsidiëring van energiebesparende investeringen in woningen van mensen met een laag inkomen. Omdat de middelen beperkt zijn, zou ik persoonlijk de investeringen beperken tot isolatiewerkzaamheden omdat daarmee de grootste besparing kan bereikt worden. Inkomensgrenzen en andere modaliteiten moeten uiteraard nader bekeken worden.

Een tweede mogelijke doelgroep zouden de sociale huisvestingsmaatschappijen kunnen zijn omdat in hun huizen voor een groot gedeelte mensen met een laag inkomen wonen. Op dit ogenblik plannen verschillende huisvestingsmaatschappijen grote renovatiewerken aan woningen die kort voor of na de tweede wereldoorlog gebouwd werden. Als we vandaag deze maatschappijen met een premie konden aanzetten om deze huizen bij de renovatie veel beter te isoleren dan de voorgeschreven norm, zou de energiefactuur voor de toekomstige bewoners gevoelig dalen.

Een subsidiebeleid naar woningen waar mensen met een laag inkomen wonen, zal een duurzame langetermijnoplossing bevorderen voor het sociaal probleem en voor de milieu-uitdagingen. Het zal enerzijds de energiefactuur betaalbaar houden voor mensen met een laag inkomen omdat zij heel wat minder zullen verbruiken. Uiteraard zal ook de CO₂-uitstoot gevoelig dalen. Elke bescheiden druppel kan meewerken om de hete plaat te helpen afkoelen.

Ik stel de deputatie voor om mijn voorstel ernstig te onderzoeken en het eventueel in een commissievergadering verder uit te werken.

De heer gedeputeerde Vercamer namens de heer gedeputeerde Van Der Meiren

Het is in naam van de deputatie, maar in het bijzonder in naam van collega Van Der Meiren, dat ik probeer een eerste antwoord te geven.

Het voorstel is uiteraard een mooi voorstel. Wij hebben een maand geleden kennis genomen van de uitslag van onze rekening 2004, we kennen de situatie van de begroting 2005 en we zijn op het einde van deze legislatuur. Dit zijn typische dingen waarvan we in het begin van een legislatuur moeten kunnen zeggen dat we er al dan niet prioriteit aan geven.

U hebt uiteraard ook gelijk dat de minst verdienenden met de fiscale maatregelen van de federale overheid het minst gediend zijn. Hier zit uiteraard ook een filosofie achter, namelijk dat eigenaars meestal wel meer verdienen. We gaan deze discussie niet hier voeren, want daar zijn andere assemblees voor.

Er is eigenlijk wel nood aan afstemming tussen de diverse beleidsniveaus over wie wat gaat doen. Huisvesting is in feite een Vlaamse materie geworden. Vlaanderen heeft daar reeds initiatieven voor genomen en na een paar jaar stopgezet. We zouden daarover met de diverse beleidsniveaus moeten kunnen overleggen, vandaar dat de suggestie in uw tussenkomst – ze moet niet onmiddellijk gestemd worden, laat ze eens bestuderen – een goede suggestie is. We krijgen straks trouwens, onder de vorm van een interpellatie nog een dergelijke suggestie die vroeger ook al eens gedaan werd en waarop we hetzelfde antwoord zullen moeten geven. Ik loop nu wat vooruit.

Geresumeerd: dit is een interessante suggestie.

Er zijn twee opmerkingen: rekening houden met de eindigheid van de middelen en rekening houden met het feit dat we er moeten voor zorgen dat de overheidstussenkomsten niet al te versnipperd worden waardoor burgers niet goed meer weten waar ze op welke premie beroep moeten doen. Daarover moet volgens mij dringend overleg georganiseerd worden.

De heer voorzitter

Dit lijkt mij voorlopig een goede stand van zaken, bepaald door de interpellant en de gedeputeerde, bepaald vanuit hun gezichtshoek. Ik dank u beiden en ook de raad.

PUNT 44

INTERPELLATIE VAN MEVROUW R. GILLIS: "VOORSTEL TOT HET TOEKENNEN VAN EEN SUBSIDIE VOOR HET PLAATSEN VAN ZONNECOLLECTOREN VOOR HET VERWARMEN VAN WATER VOOR SANITAIR GEBRUIK"

Mevrouw Gillis

In het kader van het milieubeleidsplan 2005-2009 heb ik in mijn tussenkomst meermaals verwezen naar de kleine stappen die we als provincie zetten, naar de geringe acties die we ondernemen en naar het ontbreken van concrete plannen om een duurzaam beleid uit te werken.

Het toenemend energiegebruik heeft nadelige gevolgen voor de draagkracht van het milieu. De voorraad fossiele brandstoffen is eindig en de verbranding ervan zorgt ook voor de uitstoot van broeikasgassen. Het stimuleren van rationeel energiegebruik, het verlagen van het gebruik van fossiele brandstof en de vervanging door hernieuwbare energiebronnen zijn de pijlers van een duurzaam energiebeleid. Daarom wens ik het voorstel te doen om een subsidiereglement uit te werken voor het plaatsen van zonnecollectoren.

Bij een vorige raad waren een aantal misverstanden in verband met zonne-energie. Daarom wil ik dit nog even toelichten.

Door het plaatsen van zonnecollectoren maken we gebruik van actieve zonne-energie. Door het zonlicht - men hoeft geen zonnepanelen te hebben - wordt er water opgewarmd. Natuurlijk hebben we het hoogste rendement bij zonnepanelen. Concreet gaat het over het plaatsen van zonnepanelen voor het verwarmen van water voor sanitair gebruik, eventueel in combinatie met ruimteverwarming indien het gaat over een energielage woning.

De investering voor het plaatsen van zonnecollectoren voor een gezin van 5 personen wordt op 3 000 tot 4 000 EUR geraamd. Er kan een premie bekomen worden van de netbeheerders (intercommunales), sommige gemeentebesturen geven een subsidie. De plaatsing is ook fiscaal aftrekbaar bij de federale overheid.

Mijn voorstel is dat de provincie ook een subsidie zou uitkeren zodanig dat het voor sommige particulieren en openbare besturen financieel haalbaar zou zijn of dat het een extra stimulans zou zijn waardoor ze toch de stap zouden zetten om tot plaatsing over te gaan.

Door het geven van een subsidie aan particulieren en openbare besturen voor het plaatsen van zonnecollectoren werken we als provincie concreet mee aan de uitbouw van een duurzaam energiebeleid. We kunnen hierdoor een enorme bijdrage leveren aan het verminderen van de CO₂-uitstoot, hetgeen ons leefmilieu ten goede komt.

Als voorbeeld wil ik de gemeente Beveren aanhalen. Zij plaatsten op het gemeentelijk zwembad zonnecollectoren. De energiekost is met 15 % gedaald, maar wat nog belangrijker is: jaarlijks gaat er 28 ton CO₂ minder de lucht in. De gemeente gaat zelfs nog een stap verder door het plaatsen van zonnecollectoren voor het opwarmen van het water voor douches in het zwembad en de sporthal. Mochten we als provincie op alle provinciale zwembaden zonnecollectoren plaatsen zouden we enorm veel minder CO₂ uitstoten.

Door deze subsidie zou er ook een daling van het energiegebruik zijn, maar ook de herkenbaarheid van onze provincie zou duidelijk zijn. Denk maar aan de publicatie in ons tijdschrift 'Informeel', de site van de provincie, alle gemeentelijke infobladen, de netbeheerders, de installateurs, folders, enz.

DEBATTEN

In het milieubeleidplan wordt meermaals verwezen naar de voorbeeldfunctie die we als provinciebestuur hebben. Dit subsidiereglement is een duidelijk voorbeeld van deze functie. Inwoners van onze provincie sensibiliseren en subsidiëren om milieuvriendelijke investeringen te doen.

Wat ik vooral wil verkrijgen is dat het principe van het plaatsen van een zonnecollector ingeburgerd geraakt met deze subsidie en mensen het vanzelfsprekend vinden dat zij ook gebruik maken van zonnewarmte. In Nederland bijvoorbeeld bestaat een dergelijke subsidie al meer dan 25 jaar.

We zien ook dichterbij initiatieven: in de provincie Vlaams-Brabant is er een dergelijke subsidie. Zo werden daar vorig jaar 70 zonnecollectoren gesubsidieerd voor een bedrag van 44 637,50 EUR (1 785 000 BEF).

De bevoegde gedeputeerde van Vlaams-Brabant motiveerde dit subsidiereglement door te stellen dat zonne-energie de meest aangewezen manier is om de afhankelijkheid van grondstoffen te verminderen en benadrukte ook de herkenbaarheid van de provincie.

Concreet zou ik willen voorstellen dat er een subsidiereglement wordt uitgewerkt en dat in de begroting voor 2006 een bedrag wordt voorzien voor het toekennen van een subsidie voor de plaatsing van zonnecollectoren.

De heer E. Otte

Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij volledig aan bij wat mevrouw gezegd heeft. Waarom doe ik dat? Omdat ik twee jaar terug ongeveer hetzelfde gezegd heb en mevrouw 100 % gelijk heeft.

Gelach

De heer voorzitter

Uw tussenkomst is kort, maar daarom niet minder krachtig.

Mijnheer Maes, u zal zeggen dat zowel quaestor Otte als mevrouw Gillis gelijk hebben. Ik zie het aan uw ogen.

De heer Maes

Voor een groot stuk, maar toch een kleine correctie: ik denk dat ik in 1992 of 1993 het eerste voorstel in de raad gedaan heb. Toen was er nog geen enkele overheid die zonnecollectoren subsidieerde. Ik voel wel iets voor het voorstel, maar we moeten er toch geen 'en, en, en-verhaal' van maken. Dat vind ik een beetje een gevaar. Wij moeten hier vandaag energiemaatschappijen subsidiëren voor een bepaald bedrag, ik dacht 625 EUR. Er is de fiscale aftrekbaarheid van 40 % voor particulieren. Dat vind ik wel een groot verschil met mijn voorstel van daarnet. Als provincie moeten we proberen de niche op te vullen, we moeten iets proberen doen voor de mensen die vandaag in de kou blijven staan.

Ik vrees een beetje dat we in het zonneverhaal naar een 'en-en-en-principe' gaan, dat we op den duur naar een oversubsidiëring gaan, hetgeen ook niet gezond is en vorige keer heb ik daar ook op gereageerd.

Als voorzitter van de 8ste commissie wil ik nog iets zeggen. Toentertijd heb ik het verhaal van Beveren en het zwembad aangehaald. Ik heb gevraagd aan de administratie om dat te agenderen in de 8ste commissie. Spijtig genoeg is het niet meer gelukt voor juni. Het zal september of oktober worden om de verantwoordelijke van het zwembad van Beveren zijn besparingsverhaal te laten doen om daar eventueel lessen uit te trekken.

We moeten opletten, want nu heeft mevrouw duidelijk onderscheid gemaakt tussen zonlichtcollectoren en fotovoltaïsche collectoren. Vorige keer hebt u dit niet zo duidelijk gedaan. Wanneer ik nu het nieuwe verhaal van fotovoltaïsche collectoren hoor, dan krijgt een particulier die dergelijke collectoren plaatst jaarlijks 450 EUR subsidie per 1 000 kilowattuur teruggeleverde elektriciteit, dit betekent 0,45 EUR/kilowattuur.

Dan stel ik mij bij dit verhaal ook vragen of het wel haalbaar en rendabel is. Een paar maanden terug was ik persoonlijk een voorstander van kernenergie. Nu ken ik de productieprijzen, namelijk tussen 1 en 2 BEF, en vind ik dat we toch eens moeten nadenken en dit niet tegen elke prijs van overheidssubsidiëring moeten doordrukken. Dit wou ik toch nog even toevoegen.

De heer gedeputeerde Vercamer namens de heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, eigenlijk heeft collega Maes reeds een stukje gezegd van hetgeen ik zelf zou zeggen. We moeten inderdaad opletten dat we niet altijd 'en, en, en...' doen. Het is juist dat mijnheer Maes daar vroeger over tussengekomen is. Ik geloof zelfs dat u een voorbeeld gegeven had van een hotel in Wallonië. Emiel Otte is daar twee jaar geleden over tussengekomen, de collega opnieuw. Dit zijn allemaal interessante dingen waarvan de actualiteitswaarde daalt en stijgt. Het gaat trouwens niet over zonnewarmte maar over zonnelicht. Het moet helemaal niet warm zijn, als het maar licht is. Recentelijk in de pers hebben we een mooi voorbeeld gekregen van iemand die een vrij omvangrijke installatie gemaakt heeft en mooi uitgerekend heeft wat de overheid daarvoor gesubsidieerd heeft. Wanneer ik die cijfers zag, dan had ik inderdaad de reflex dat we eigenlijk niet tussenkomen wanneer diverse overheden dit reeds doen.

Nu weet ik ook dat de Vlaamse overheid een beetje op een ander spoor gaat omdat men stilaan de financiële stimuli aan het verleggen is naar de energiefabrikanten en energieleveranciers. Het is terug iets zoals het vorige punt. Ik denk dat we ons eens met de overheden moeten bezinnen over wie wat doet. Dat wij een voorbeeldfunctie moeten geven, daar ben ik van overtuigd.

Het is trouwens zo dat in de Kaaihoeve – wie vorige week aanwezig was bij de collega voor het 10-jarig bestaan van het NME De Kaaihoeve kon vaststellen dat we inderdaad een mooi voorbeeldproject hebben. Ik durf niet altijd vragen naar de rendabiliteitscijfers, maar we hebben daar een mooi voorbeeldproject. Voor een bescheiden niveau als het onze – we zijn de provincieraad van Oost-Vlaanderen – doen we ons best met de bescheiden middelen die we op een voorzichtige manier bij de burgers ophalen, want het is met belastinggeld dat we werken. We kunnen niet alles doen. We kunnen de wereld niet helemaal alleen redden.

Mijn voorstel: laten we afspreken met de andere beleidsniveaus over wie wat doet. Laten we in elk geval vandaag reeds zeggen: de voorbeeldprojecten die we hebben – mogelijk zijn er nog gepland – moeten we goed in de verf zetten en er misschien wat meer publiciteit rond maken, als demoprojecten zelfs. Ik denk dat dat vooral onze rol is. Het komt er niet alleen op aan financiële stimuli te geven, ze moeten echt de moeite waard zijn, om de mensen over de brug te laten komen. Het voorbeeld dat ik gezien heb in de krant van gisteren, ging over duizenden euro per dossier. Als u weet dat men 0,45 EUR/kilowattuur terugkrijgt van de energieleveranciers en daarbovenop weet dat er fiscale stimuli zijn van het federale niveau, de intercommunales, het Vlaamse niveau, sommige gemeenten en dan nog de provincie, ...

Alleen al het opstellen van een dossier wordt op zich reeds een moeilijke klus. Zouden we ons daarrond niet beter moeten organiseren met de diverse niveaus en voor onszelf een rol uittekenen in dergelijke projecten, zoals een voorbeeldfunctie met onze eigen gebouwen? Ook dit zal een zaak zijn die mogelijk in een commissie kan behandeld worden. Ik heb begrepen van de voorzitter dat het in de 8ste commissie geagendeerd staat.

De heer voorzitter

We hebben dat goed gehoord. Het is een interessante gedachte om dat in september in de 8ste commissie te brengen.

De heer Gillis

Ik hoor zeer graag verwijzen naar de provincie als voorbeeldfunctie, de taak om het goede voorbeeld te geven.

DEBATTEN

Ik wil toch even herhalen dat wij in de vorige legislatuur twee nieuwe provinciale zwembaden hebben gebouwd. Ik wil ook herhalen dat er vanuit onze fractie, ook vanuit andere fracties, zwaar op aangedrongen werd om zonnecollectoren te voorzien om minstens het water voor een deel op die manier te verwarmen. We zijn zelfs zover gegaan om concrete amendementen neer te leggen. Op voorstel van de deputatie werden deze als groene luchtfietserij weggestemd.

De heer gedeputeerde Vercamer namens de heer gedeputeerde Van Der Meiren

Een korte repliek.

De dingen veranderen. Tien jaar geleden had ik de grootste argwaan tegenover dergelijke dingen omdat ik ook nog altijd een beetje uitga van rendabiliteit. 'Rendabiliteit' in zijn volle betekenis van het woord. Niet enkel de ecologische rendabiliteit, maar ook de economische en financiële.

Het is hetzelfde met het begrip 'duurzaamheid'. 'Duurzaamheid' heeft meerdere invalshoeken: ecologisch, economisch, sociaal en de Noord-Zuidverhouding. U moet dit dus allemaal in acht nemen.

Vandaag zijn we tien jaar verder. De technologie is verbeterd. De onderhoudsvriendelijkheid van die systemen is fel verbeterd, want tien à vijftien jaar geleden was dat bij de eerste systemen een grote handicap. Ondertussen hebben we een nieuwe notie in de financieringsmogelijkheden: de verplichte tussenkomst van energieleveranciers. Als je een bijdrage levert aan het minimumpercentage groene energie dat moet geproduceerd worden in dat land, dan word je daarvoor beloond door de energiefabrikanten zelf. Dat is een andere situatie waardoor we een ander kostenplaatje krijgen. Een zwembad verwarmen is nog niet hetzelfde als een dergelijk systeem gebruiken voor een individuele woning voor een bepaald gedeelte van de productie.

De heer voorzitter

Het is een typische evolutie, een bewustzijnsevolutiekwestie. Gedeputeerde Vercamer heeft heel mooi en open gezegd: "Tien jaar geleden dacht ik daar ook anders over."

Ik herinner mij toen ik in 1971 in de Gentse gemeenteraad, honderd jaar geleden, pleitte voor een waardering van de Gentse Feesten rond het pleintje - samen met collega's uit andere partijen zoals Georges Bracke - en dat burgemeester Vanden Daele toen zei dat dit een totaal onzinnige gedachte was. Heel mijn fractie stond achter de burgemeester om te zeggen wat voor een dwaze praat dit wel was. De overwinning heeft vele vaders. Nu heeft iedereen het pleintje en de hele cultuur rond de Gentse Feesten gesteund.

De heer gedeputeerde zegt terecht - ik zeg het ook aan de jonge collega's - het is ook allemaal een bewustzijnsevolutie.

De heer Maes

Er zal een 8ste commissie zijn in september of oktober waar de zonne-energie zal besproken worden, maar donderdag 23 juni hebben we eigenlijk ook het onderwerp alternatieve energie geprogrammeerd op de 8ste commissie.

Het gaat over een typisch kleinschalig project met windmolens, het Braamlandproject in het Waasland, waar met private financiering en financiering vanuit de landbouw drie windmolens geplaatst zijn. Die mensen komen het hele verhaal doen over vergunningen en rendement en alles wordt eens uit de doeken gedaan. Ik wil ook een oproep doen aan de deputatie - ik heb de oproep reeds persoonlijk gedaan aan sommige leden -, want die mensen zoeken nog afnemers voor de elektriciteit. Wanneer elektriciteit geproduceerd wordt, moeten ook nog afnemers gevonden worden. Het zou zeer mooi zijn mocht de provincie een signaal geven om een deel van de elektriciteit van het kleinschalige project af te nemen.

Ik nodig de deputatie uit om daarover eens ernstig na te denken.

De heer voorzitter

Ik heb aan de voorzitter van de 3de commissie een hartelijke brief geschreven met een compliment voor de commissiewerking en om mij voor volgende week voor een belangrijke commissievergadering te verontschuldigen omdat ik voor de assisen van de provincie Limburg enkele dagen naar Tongeren verbannen ben. Ik hoop dat de commissies, die nog een krachtige werking hebben op het einde van juni, dit allemaal goed zullen doen.

PUNT 45**INTERPELLATIE VAN DE HEER P. GILLIS OVER HET WERKBEZOEK VAN DE GOUVERNEUR EN DE BESTENDIGE DEPUTATIE AAN DE STAD GENT****De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Onze nieuwe gouverneur heeft goede intenties en is aan een ronde van Oost-Vlaanderen bezig. De bedoeling is om alle gemeenten en steden van Oost-Vlaanderen grondig te bezoeken, een per week, en er naar de noden, de lusten en de lasten te luisteren.

Op 3 juni heeft de nieuwe gouverneur samen met een aantal gedeputeerden – waarschijnlijk zelfs de voltallige deputatie – de stad Gent, de hoofdplaats van onze provincie, bezocht. Dit heeft geresulteerd in een aantal mooie krantenartikels waar een aantal zeer mooie intenties en beloften instaan, maar die toch enige vragen oproepen.

De provincie zou beloofd hebben haar best te doen om de R4 te helpen sluiten. We zouden zelfs op zoek gaan naar een alternatieve financiering via publiek-private samenwerking.

De provincie heeft zich blijkbaar ook geëngageerd om een Zweedse meubelgigant ter wille te zijn rond Flanders Expo.

De provincie heeft ook een geste gedaan naar het nieuwe stadsmuseum, het STAM. Er is een belofte gedaan van 2 000 000 EUR indien het Forum aan de Waalse Krook er niet zou komen.

De provincie zal ook in het project van de vernieuwing van het Sint-Pietersstation en de opleving van de hele buurt financieel participeren.

Een krantenartikel is uiteraard een krantenartikel. De provincie is een beetje een hybride woord in deze. Vandaar mijn interpellatie en mijn vragen.

- Wie heeft de verklaring afgelegd?

- Klopt het krantenartikel?

- Wat bedoelt de provincie met de beloftes, de engagementen, de verwijzing naar concrete kredieten?

Ik kan mij bijvoorbeeld best voorstellen dat men in de gemeenteraad van Gent op basis van dit krantenartikel zegt: "en avant, la musique", maar is er muziek?

Ik wil ook wat dieper ingaan op de gedane beloftes.

Er zou bijvoorbeeld gezocht worden naar alternatieve financiering via publiek-private samenwerking voor het sluiten van de R4. Dat de R4 moet gesloten worden, is een evidentie, maar wanneer we naar publiek-private samenwerking gaan wil de privé daar zelf ook beter van worden en liefst geld aan verdienen. We zullen dus in een logica stappen van tolgelden en tolheffing. Het is een beetje vreemd om te lezen dat de provincie dit als uitgangspunt neemt - de deputatie eigenlijk - een maand nadat de provincieraad, op voorstel van de deputatie, geëist heeft om de Liefkenshoektunnel volledig gratis te maken.

De tweede belofte is om een Zweedse meubelgigant ter hoogte van Flanders Expo ter wille te zijn. Mijn vraag is: "Kan een deputatie die op dat ogenblik een uitspraak doet over een vergunningsmaterie, dus dan een ambtelijk college is, zomaar beloftes doen en een dossier via een binnenweg afkorten?"

De belofte voor het stadsmuseum spreekt voor zich. Gaan we, indien het Forum er niet komt en blijkbaar gaat het die richting uit, concreet 2 000 000 EUR bijdragen?

Het Sint-Pietersstation. Wij stellen ons de vraag wat financieel participeren is.

Wat doen we met vragen van andere stationsbuurten van andere steden?

DEBATTEN

Tot daar mijn voorlopige tussenkomst.

De heer Veys

Ik had graag vernomen van de deputatie op welke basis een dergelijke agenda – ik vermoed dat men met een soort agenda naar het Gentse stadsbestuur is gegaan – tot stand is gekomen. Vanuit welk mandaat voelt de deputatie zich in deze gesteund om zich in dergelijke onderhandelingspositie te plaatsen ten overstaan van het Gentse stadsbestuur? Er zijn een aantal dossiers waarin de provincie wel inspraak heeft, maar ook een aantal andere waarvan ik denk dat het de Vlaamse overheid is. Ik zou ervan uitgaan dat een dergelijk dossier eerst intern wordt opgemaakt, maar tot op heden hebben we daarvan nog geen enkele weerslag gevonden, noch binnen de raadsbesluiten, noch binnen de commissiewerking.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat ik best eerst een algemene schets geef over de Ronde van Vlaanderen die de gouverneur, voorzitter van de bestendige deputatie, samen met de gedeputeerden aan het doen is. Het is inderdaad de bedoeling - u hebt dit voldoende in uw persberichten gelezen - om alle gemeenten te bezoeken. Op dit ogenblik denk ik dat we acht à negen steden en gemeenten bezocht hebben. Het verwondert mij dan ook, Mijnheer de Voorzitter, dat men gewacht heeft tot Gent aan de beurt was vooraleer er vragen kwamen. We hebben ook andere besturen een bezoek gebracht, we hebben gesprekken gehad en we hebben kennisgenomen van de vragen en de verzuchtingen van die gemeenten, maar blijkbaar wordt daar minder aanstoot aan genomen. Het is de bedoeling van de gouverneur en de deputatie om nauw contact te hebben met de besturen en om te luisteren naar de problemen die leven in die steden en gemeenten.

Het gaat over twee soorten problemen. Het zijn deelproblemen die zich volledig situeren in de opdrachten van de gouverneur, hetzij in zijn federale, hetzij in zijn Vlaamse opdrachten. Voor een deel zijn het ook problemen die zich situeren op het niveau van de provinciale bevoegdheden, onder andere ruimtelijke ordening. Er zijn ook zaken die zich situeren op het niveau van subsidiëringen eventueel of van verzuchtingen van gemeenten. Dat kan evengoed gaan over fietspaden, over culturele projecten, drugspreventieprojecten en noem maar op.

Het is inderdaad zo dat de contacten tussen de provincie - in haar dubbele functie mag ik wel zeggen - en de gemeenten, zeer vruchtbare en leerzame contacten zijn voor beide zijden. Daar is onder andere al uit voortgesproten: de collegagroepen voor ruimtelijke ordening. Dit betekent dat men op provinciaal niveau regelmatig de ambtenaren ruimtelijke ordening van steden en gemeenten zal samenbrengen om ze op de hoogte te brengen, bij te scholen als het ware, over de meest recente evoluties op het gebied van ruimtelijke ordening. Er zijn nog een aantal andere concrete vragen en afspraken die daar gemaakt worden.

Welk mandaat hebben we daarvoor? Ik denk dat de gouverneur en de deputatie wat de contacten met de gemeenten betreft, perfect kunnen beslissen om dat te doen. Het is trouwens aan iedereen meegedeeld en het is voldoende verspreid in de pers en via mededelingen die de collega's gekregen hebben. Een onderhandelingspositie, Collega? Wij nemen daar kennis van een aantal vragen en soms worden daar ook oplossingen gesuggereerd.

De mobiliteit en de pistes die onderzocht zijn.

Inderdaad, het gehele probleem van de mobiliteit rond Gent is daar besproken en er zijn bijvoorbeeld vergelijkingen gemaakt met de methoden die men rond Antwerpen en in de BAM (Beheersmaatschappij Antwerpse Mobiliteit) ontwikkeld heeft en waar men inderdaad het PPS tracht aan te wenden, privé-gelden aantrekken om die problemen op te lossen. Deze mogelijkheid werd inderdaad geopperd als eventuele oplossing voor het probleem.

Vermits het een globale interpellatie is, antwoord ik ook op het deel mobiliteit, maar eigenlijk is collega Verleyen permanent met de gouverneur in contact over die problemen en dat wordt permanent besproken.

Flanders Expo en de stationsbuurt.

Fractie leider Beke heeft een tweetal maanden geleden geïnterpelleerd over de stand van zaken hieromtrent. We hebben toen gezegd dat het eigenlijk interessant zou zijn om eens een commissie te organiseren wat betreft die twee belangrijke projecten. Het is dus de bedoeling dat de commissie Ruimtelijke Ordening begin september, dacht ik, daarover zou bijeenkomen. Ik zal dan voorstellen dat eventueel ook de algemene mobiliteitsproblematiek door collega Verleyen zou toegelicht worden, want het is verbonden met die dossiers, Mijnheer de Voorzitter.

Het dossier over de meubelgigant, Ikea. We kunnen gerust de naam noemen.

Lang voor het bezoek van de gouverneur, Collega, zijn er inderdaad contacten geweest met de stad Gent in verband met het RUP dat moet opgesteld worden voor Flanders Expo - en dat geen gewestelijk RUP is zoals de meeste RUP's hier in Gent die een gevolg zijn van de afbakening van het grootstedelijk gebied. De stad wou een stedelijk RUP opstellen en bij een stedelijk RUP is het juist de provincie die goedkeuringsbevoegdheid heeft. Men heeft van in het begin gezegd dat men een probleem had voor Ikea. Men wou enkel voor het gedeelte Ikea en voor de ontsluiting van de mobiliteit een deel-RUP, een mini-RUP. Wij gaan de Vlaamse Regering, de minister van Ruimtelijke Ordening en de minister van Milieu, vragen of wij ten eerste dat mini-RUP mogen opstellen en ten tweede of men voor dat mini-RUP wil afzien van het MER dat moet opgesteld worden voor het grote RUP, om daar vrijstelling van te krijgen. Er zijn contacten geweest, ik heb daarover zelf met de schepen van Ruimtelijke Ordening gesproken, ik heb hem gezegd dat die mogelijkheid in overweging genomen moet worden.

Waar komen wij tussen in dat RUP? Op het niveau van de goedkeuring. Er is echter gevraagd om onderweg al te kijken of de procedure vlot kan verlopen, om als het ware logistiek te kijken waar de problemen zitten in dat dossier. Maar dat dossier zelf doen, dat kunnen we niet. Het is een gemeentelijk RUP, maar we hebben wel aan de stad gezegd dat we dat op de voet zouden volgen.

Het stationsdossier.

Een zeer belangrijk dossier, maar het jaren in beslag zal nemen. Er is uitvoerig over gesproken en de kans bestaat inderdaad dat wij op termijn gevat worden in een aantal aspecten van dat dossier. Het element fietspaden zal daarin een belangrijke rol spelen, net als de fietsstallingen, het element natuur en het element mobiliteit. We hebben in een nota aan de deputatie een paar ambtenaren aangeduid om dat dossier te volgen en er werd uitdrukkelijk aangebracht dat de collega's van de mobiliteit en van natuur op de hoogte moesten gehouden worden van de evolutie in dat dossier. Tot zover het tweede punt.

Het punt over cultuur.

Er zijn inderdaad een aantal vragen naar voren gekomen van de stad Gent. Er werd onder andere gesproken over de stand van zaken van het forum. Er werd opgemerkt dat er weinig schot komt in de zaak, dat we nog altijd wachtende zijn, maar dat we niet kunnen blijven wachten.

U kent inmiddels de verklaringen in de pers van collega Van Der Meiren in verband met het secretariaat. Het secretariaat was er om dat ontwerp voor te bereiden. Het is klaar, dus eigenlijk vervalt de grond van dat secretariaat voor een deel.

We hebben over het Forum gesproken, maar we hebben geen beslissingen genomen over dat dossier. En er is een vraag gekomen in verband met een museum voor de stad Gent. Er is daar een concrete vraag gekomen over betoelaging door de provincie, Collega. Tot zover is het juist wat u zegt, er is een vraag gekomen. Is er een toezegging gebeurd? Nee. Het antwoord is zeer duidelijk, drie letters: nee. Het is een vraag en die ligt voor. Er is geen beslissing over genomen.

Ik denk dat ik zowel algemeen een inkadering gegeven heb van de bezoeken, daarbij tegemoetkomend aan de vraag van collega Veys, als meer specifiek geantwoord heb op wat collega Gillis gevraagd heeft.

De heer voorzitter

Dat hebt u zonder twijfel gedaan. Ik denk dat we kunnen afsluiten. We hebben nog een heel programma en het wordt laat, mijnheer Gillis.

De bevoegdheid van de raad is volledig, maar ik wil erop wijzen dat het ook persoonlijk is, de impuls, de nieuwe gouverneur, men doet een aantal dingen, hé. Mocht u gouverneur worden, mijnheer Gillis, u zou ook een aantal dingen doen. Misschien gebeurt dat nog wel.

Quoniam advesperascit: Zie, het wordt reeds avond. Willen we stoppen? En voortdoen? Is het goed?

DEBATTEN

Allez dan, Mijnheer Gillis, perseverare diabolicum. Nog eens Latijn. Gelukkig verstaat mijnheer Gillis dat niet.

De heer Gillis

Toch wel, maar het is niet omdat we nu aan een extra zitting zijn dat er geen repliek meer zou mogen gegeven worden op interpellaties.

De heer voorzitter

Nee, nee, maar ik zei: "Quoniam advesperascit". Zie, het wordt reeds avond.

De heer Gillis

De gedeputeerde heeft inderdaad zeer uitgebreid geantwoord, maar op sommige momenten ging het concrete, de duidelijkheid een beetje verloren.

Als ik het goed heb begrepen, ik vind dat logisch, gaat men rond de problematiek van Flanders Expo de zaak goed opvolgen, vlot laten verlopen, zorgen dat er nergens ambtelijke hiaten zijn, maar uit de krant meen ik begrepen te hebben dat de provincie bereid was om een bepaald luik eruit te lichten, om een afzonderlijk RUP op te maken voor die meubelgigant. Mijn vraag is: klopt dat of klopt dat niet? Dat was niet duidelijk in het antwoord van de gedeputeerde.

Het stadsmuseum.

Ik ga er dus vanuit dat de krant de gouverneur verkeerd heeft geciteerd of verkeerd begrepen heeft en dat er dus geen 2 miljoen EUR werd toegezegd.

Het Sint-Pietersstation.

Er wordt wel verwezen naar een nota, er wordt gezegd dat het zal opgevolgd worden door de gedeputeerde van Mobiliteit, de gedeputeerde van Leefmilieu. We gaan rond fietsen, fietspaden, fietsstallingen en zo, iets doen, maar is er al dan niet een echt engagement om financieel tussen te komen en in welke orde van grootte dan?

Dank u.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde bevestigt zijn antwoord van daarstraks.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, Mijnheer de Voorzitter, ik heb gezegd wat ik gezegd heb, er zijn geen engagementen.

In verband met het station kunt ge onmogelijk cijfers kleven op een project waar nog geen cijfers op kleven, dacht ik. Maar we volgen de zaak op en ik geloof dat ik voor de rest voldoende duidelijk geweest ben.

Dank u.

PUNT 46

INTERPELLATIE VAN DE HEER P. VAN AUTREVE OVER HET DALEND BEZOEKERSAANTAL IN 2004 IN DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE

De heer Van Autreve

Voorzitter, Collega's,

We hebben het allemaal in de pers gehoord of gelezen. Het aantal bezoekers in Puyenbroeck is met 16% gedaald in vergelijking met 2003. Dit zou te wijten zijn aan het feit dat de zomer van 2004 minder warm was dan die van 2003 en ook aan het niet inrichten van een aantal festiviteiten, zoals de Oostenrijkse happening en Sportrock.

Dit kan inderdaad een mogelijke verklaring zijn, maar in dergelijke gevallen is het vaak interessant om eens na te gaan hoe het in het verleden was en ik heb de bezoekersaantallen van de laatste jaren eens op een rijtje gezet:

- in 2000: 446 067 bezoekers;
- in 2001: 401 132 bezoekers;
- in 2002: 419 377 bezoekers;
- in 2003: 473 480 bezoekers;
- in 2004: 393 150 bezoekers.

Het valt dus op dat 2004 het laagste scoorde van de vijf jaar. Ik weet niet meer welke weersomstandigheden er waren de voorbije jaren, maar ik weet wel dat sinds ik hier zetel, sinds 2000, er al heel wat belastinggeld geïnvesteerd is in het domein en dat laat zich momenteel niet vertalen in een spectaculaire toename van het aantal bezoekers. Laat ik vriendelijk blijven en stellen dat het aantal bezoekers niet toeneemt. Alleen wanneer we een hete zomer hebben, zien we een flinke toename, omdat het dan misschien onaangenaam warm is in een stad en iedereen verfrissing zoekt in het water of het bos. Men kan zich de vraag stellen waartoe al die investeringen dan dienen.

Voorzitter, Collega's,

Ik weet dat men zal zeggen dat investeringen pas op langere termijn renderen. Dat is vaak correct, maar er is toch iets anders dat mij opvalt. Met name de lineaire of bijna lineaire afname van de uitbatingen. Zo heb je de treinritten:

- in 2000: 44 910 treinritten;
- in 2001: 42 093 treinritten;
- in 2002: 33 526 treinritten;
- in 2003: 31 008 treinritten;
- in 2004: 27 079 treinritten.

In 2000 waren er nog 44 910 treinritten, dus bijna 45 000, in 2004 hadden we er nog 27 000. Dit is een daling van 40 % op vijf jaar tijd.

We zien een daling van 30% op vijf jaar tijd voor de fietsenverhuur:

- in 2000: 32 515 fietsen;
- in 2001: 30 959 fietsen;
- in 2002: 26 145 fietsen;
- in 2003: 26 304 fietsen;
- in 2004: 22 766 fietsen.

En we merken voor de botenverhuur een daling van 19%.

- in 2000: 15 143 boten
- in 2001: 14 197 boten
- in 2002: 13 052 boten
- in 2003: 12 780 boten
- in 2004: 12 272 boten

Ook is op het vlak van de educatie in Puyenbroeck een daling waar te nemen, terwijl we bijvoorbeeld in het Leen op twee jaar tijd 27 % meer deelnemers aan educatieve initiatieven hebben en dit ondanks het lagere aantal bezoekers tijdens de zomer.

DEBATTEN

Als we even snel vergelijken met de cijfers van de Gavers zien we vooreerst dat er in 2004 evenveel bezoekers waren als in 2003. Dit kan inderdaad te maken hebben met het nieuwe zwembad, maar de camping, de bungalows, de trekkershutten en jeugdherberg zitten daar duidelijk in de lift. Blijkbaar heeft men daar wel gevonden welk soort bezoekers men wenst aan te trekken.

Voorzitter, Collega's,

Ik denk dat het belangrijk is dat een domein zoekt waar zijn troeven liggen. Het aantal bezoekers kan men altijd verhogen als men maar genoeg evenementen organiseert. Zo zal men blijkbaar dit jaar door derden, of samen met derden, Clouseau naar Wachtebeke halen en denkt men dat door het organiseren van bedrijfsfeestjes het aantal bezoekers in stijgende lijn te krijgen. Misschien zal dat wel zo zijn, maar je kan je de vraag stellen: "wat heeft het modale Oost-Vlaamse gezin aan dergelijke feesten en evenementen?"

Om bedrijfsetentjes en optredens te organiseren heb je trouwens geen recreatiedomein nodig in het verre en vaak moeilijk bereikbare Wachtebeke. Dat kan je overal doen. Je kan het evengoed organiseren in Gent, Dendermonde, Oudenaarde of Deinze.

Groen! Is altijd van mening geweest dat Puyenbroeck een domein moet zijn waar vooral gemikt wordt op rustige activiteiten, afgewisseld met kleinschalige evenementen, waar er een duidelijk positieve keuze is voor dagjestoeristen en campinggebruikers. Puyenbroeck heeft geen nood aan kunstmatig hoog gehouden bezoekersaantallen door het organiseren van allerlei mega-evenementen en het uitbouwen van grootse projecten.

Waar wij als raadsleden nood aan hebben, is een duidelijker overzicht hoe het nu zit met het aantal campinggebruikers, het zwembad, de sportterreinen, de financiële toestand, ...

Met andere woorden, het zou beter zijn indien het domein onder de bevoegdheid van één gedeputeerde zou vallen en geleid zou worden door één directie. Vandaar ons pleidooi om van Puyenbroeck een autonoom provinciebedrijf te maken.

Tot slot nog een paar concrete vragen:

- wat zijn nu eigenlijk de financiële gevolgen als er een jaar 16% minder bezoekers zijn dan het jaar voordien? Heeft dat financiële gevolgen?
- wat is de deputatie van plan met de dalende uitbating van de fietsen en treinen en dergelijke? Maken we die aantrekkelijker en gaan we meer inzetten om de gezinnen naar Puyenbroeck te krijgen? Wat gaan we daarmee doen?
- wat is de ervaring van de deputatie in de Gavers met een domein als autonoom provinciebedrijf en dringt een omvorming tot provinciebedrijf zich ook niet op in Wachtebeke?

Dank u.

De heer De Cuyper

Geachte Collega's,

Ik zal niet dieper ingaan op wat mijn collega op een heel uitstekende manier naar voren heeft gebracht. Wat hij niet heeft aangeroerd in verband met het dalend aantal bezoekers - ik had het wel gehoopt - en in het verleden heb ik er al voor gepleit, is dat we een betere structuur moeten organiseren voor het openbaar vervoer naar het domein. Er is praktisch geen openbaar vervoer. We moeten dat durven bekennen. En de mensen die daar golf spelen, gaan waarschijnlijk niet te voet naar het domein of met hun fiets, ik zie dat niet gebeuren. Zij zijn het ook niet - en dat heeft de collega heel goed opgemerkt - die de bezoekersaantallen drastisch zullen doen stijgen.

Dus ik vraag nogmaals aan de gedeputeerde om bij het openbaar vervoer te pleiten voor een betere bereikbaarheid. Dat zou ook al een heel ernstige invloed hebben op de bezoekersaantallen van het domein.

Ik dank u.

De heer gedeputeerde De Buck namens de heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter,

De cijfers zijn wat ze zijn en het is inderdaad zo dat vorig jaar het bezoekersaantal niet hoog lag. Wat zouden daarvan, behalve de weersomstandigheden, de voornaamste oorzaken kunnen zijn?

Om te beginnen moeten we stellen dat een aantal evenementen die het voorgaande jaar zeer veel toeschouwers lokten, niet doorgegaan zijn.

Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de Oostenrijkshappening georganiseerd in het domein, door de Oostenrijkse dienst voor toerisme dat in 2003 30 000 bezoekers naar het domein bracht.

Ik denk ook aan Sportrock dat in 2003 15 000 bezoekers heeft aangetrokken. Het gaat over een tweejaarlijkse manifestatie. Als je die twee getallen optelt, plus het effect van het slechte weer, dan denk ik dat we er ongeveer zijn.

Wat zal men eraan doen?

Mocht ik een ludiek antwoord mogen geven, dan zou ik zeggen: we zullen een maand eieren dragen bij die goede heilige die voor het goede weer zorgt, maar dat zal allicht niet veel helpen.

We streven naar een diversiteit aan activiteiten en ik kan begrip opbrengen voor de principiële stellingname van Groen! in verband met de manier waarop zij de ontwikkeling zien van het domein, maar dat hoeft niet per se de stellingname van iedereen te zijn.

De collega heeft deze morgen nog een aantal aanvullende vragen gesteld. Gezien de laattijdigheid ervan denk ik dat het het beste is dat we hem daarop een schriftelijk antwoord geven, want het was kort dag, hé, Collega, om dat allemaal nog in laatste instantie op te zoeken. Bovendien zaten we de ganse dag in deputatie. Ik zal in ieder geval de vraag laten overmaken.

Uw zeer interessante suggestie om van het gehele domein een autonoom bedrijf te maken.

Het is een zeer verregaand voorstel, Mijnheer de Voorzitter, maar het is een piste die waard is om onderzocht te worden. Wat niet per se wil zeggen dat dit de ene en zaligmakende oplossing is voor het domein, maar het is een vernieuwende piste die we ongetwijfeld moeten durven en zullen in overweging nemen.

De bereikbaarheid, Collega De Cuyper.

Ik wil verwijzen naar de herhaalde tussenkomsten die de collega's gedaan hebben bij De Lijn om voor een rechtstreekse verbinding te zorgen. Dat is iets wat ons bezighoudt en inderdaad een tere plek is op dit ogenblik. Ik weet niet of de collega's van de deputatie hieraan nog iets wensen toe te voegen?

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, ik wil hier nog kort iets aan toevoegen.

Cijfers zijn cijfers natuurlijk en de mensen die in de commissie zitten die de domeinen opvolgt, weten dat men voor het tellen een zeer bijzondere methodiek heeft ontwikkeld aan de hand van geparkeerde wagens, enz. De interpellant stapt daarvan af en gebruikt selectief een aantal dingen die gedaald zijn, maar om aan te tonen dat het niet allemaal kommer en kwel is, wil ik meegeven dat het zwembad dit jaar ondertussen 320 000 bezoekers heeft en daarmee het hoogste aantal van Vlaanderen scoort.

Voor de verblijfsaccommodatie zitten we nog in de aanloopperiode. En het zal u wel bekend zijn dat het begin van een dergelijk iets moeilijk is: de bezetting is ongeveer 35% en we scoren voor de vakantieperiode al 70%.

Gisteravond was er de opening van de voetbal- en rugbyvelden. We weten nu al dat in de toekomst de huidige voorzieningen te klein zullen zijn. Ik geef dat maar mee omdat je, wanneer je van cijfers deeltjes neemt, variaties krijgt. Je moet echter de zaak in globo bekijken en vergelijkbare dingen vergelijken en de methodiek in de vergelijking constant houden.

Het openbaar vervoer.

Ik weet niet of mijnheer De Cuyper op de hoogte is van de studie die we hebben gedaan voor de drie domeinen. Wel, die studie is afgewerkt. Daar zijn actieplannen voor uitgewerkt en daar zitten dus een aantal maatregelen in. Voor Puyenbroeck komt daar trouwens een vervolg op. Samen met Bokrijk zullen wij binnen een Europees project kijken - onder meer met Duitsland - hoe men dergelijke attractieparken beter bereikbaar kan maken. Er wordt een hele methodiek uitgewerkt daarrond.

DEBATTEN

Als je het reduceert tot 'bereikbaar zijn met het openbaar vervoer', dan zeg ik: het openbaar vervoer is hier het monopolie van De Lijn. Dus, de NMBS gaat daar uiteraard niet en De Lijn zegt duidelijk "neen" of met andere woorden: "Als je het zelf betaalt, dan zul je het hebben. Anders zal er geen vervoer zijn." In de actieplannen die we hebben uitgewerkt zijn er een aantal maatregelen die moeten helpen om het publiek op een meer intensieve manier en meer eenvoudige manier naar daar te brengen, Voorzitter.

De heer Van Autreve

De woorden van gedeputeerde Verleyen onderstrepen misschien mijn tussenkomst dat het beter zou zijn indien we een totaal overzicht hadden over het totale domein. En ik kan mij zeer goed vinden in het feit dat het zwembad het zeer goed doet.

Het is inderdaad zo dat Groen! een andere visie heeft over het domein, maar we gaan daar nu niet op terugkomen. Mijn grote bezorgdheid is die daling van de uitbating van treintjes en fietsen.

En mijn vraag was niet: "Hoe gaan we meer zon krijgen?", maar wel: "Gaan we iets doen, gaan we een poging doen om dat iets aantrekkelijker, iets attractiever te maken voor kinderen en gezinnen?"

Dank u.

De heer voorzitter

Goed. Het debat duurt zeker nog voort. Er komt ook nog een schriftelijk antwoord als ik het goed verstaan heb. Dan mogen we dit punt afsluiten. Met enige weemoed denk ik aan een uur geleden, toen ik aan de interpellaties begonnen ben met een bijna lege zaal.

Ik stel nu voor dat we zien hoever we geraken met de behandeling van de agenda. Ik heb ondertussen al de stembiljetten laten ronddelen voor de punten 36 en 37. Zie onze afspraak van gisteren nopens het neerleggen van de kandidatenlijsten. Ik stel voor om eens te zien hoever we geraken met punt 20.

PUNT 20

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN BRUG OVER DE VERBINDING VAN DE VIJVERS 1 EN 2 EN DE AANLEG VAN EEN STEIGER T.H.V. VIJVER 4

De heer Patrick Gillis

Voorzitter, Collega's,

Ik heb er tijdens de vorige provincieraad al op gewezen naar aanleiding van een ander dossier op het evenementeneiland, dat dit de zoveelste schijf is van de salami in de saucissionering van dit dossier.

Wel, hier hebben we opnieuw iets.

Eerst hebben we beslist om op te hogen, want het is op een eiland en het is drassig. De weg is te smal dus we moeten die verbreden. Er is geen elektriciteit dus we moeten er elektriciteit naartoe brengen. Er is geen sanitair dus we moeten sanitair voorzien. Nu komt men tot de constatactie dat het eiland moeilijk te bereiken is vanuit het restaurant, want er ligt water tussen. Ja, dat heb je natuurlijk met eilanden, en dus gaan we nog ne keer een brug leggen voor ongeveer 4 miljoen BEF. Hadden we gelijk waar in het domein die evenementenlocatie voorzien, dan hadden we veel geld kunnen besparen.

Dank u.

Stemming

PUNT 21

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF "PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS": KENNISNEMING VAN HET JAARVERSLAG, DE JAARREKENING EN HET VERSLAG VAN DE COMMISSARISSEN VAN HET JAAR 2004

Kennisneming

PUNT 23

PI VLAAMSE ARDENNEN OUDENAARDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET OPRICHTEN VAN EEN ACCOMMODATIE BIJ DE SPORTTERREINEN

Stemming

PUNT 24

PCVO SCHELDELAND WETTEREN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE NIEUWBOUW

De heer Veys

Collega's,

Wij zullen dit dossier goedkeuren. Op zich is het een goeie zaak dat die nieuwbouw wordt gerealiseerd, maar ik ben toch een beetje verwonderd omwille van hetgeen in het verslag aan de raad en ook met zoveel woorden in het dossier zelf staat. Ik citeer: "bij het ontvangen van het aanbestedingsdossier werd de bevoegde gedeputeerde nogmaals op de hoogte gesteld van de structurele werkoverlast van de dienst Gebouwen en in het bijzonder van de industrieel ingenieurs waardoor het dossier niet op korte termijn kon nagezien worden. Op expliciete vraag van de bevoegde gedeputeerde is het dossier niet nagekeken op vlak van technieken, verwarming en ventilatie, elektriciteit en databekabeling, sanitair, liften, enz. "

De dienst zelf kan er natuurlijk niet aan doen dat ze onderbemand is, en meer specifiek de industrieel ingenieurs, maar het signaleren van deze problematiek dateert van maart. Wij zijn nu juni en in het dossier steekt geen enkel gegeven waarop ik mij kan baseren dat deze structurele problematiek zich in postieve zin oplost. Ik vind dit een zeer rare manier van werken: men komt tot deze vaststelling en dat is het, men deelt dat gewoon mee en we moeten daar maar onze plan mee trekken.

Ik had graag enige verduidelijking en ik zou ook willen weten wat de deputatie eraan gedaan heeft om zulke toestanden te vermijden in de toekomst.

De heer voorzitter

Ik richt mij rechtstreeks tot u, Mijnheer Veys. U moet eens artikel 34, paragraaf 1 van het reglement lezen: u spreekt de voorzitter aan en u richt zich tot de raad langs de voorzitter om. Wilt u daar eens over nadenken? Probeer, probeer. Voor mij niet gelaten hoor, ik zeg alleen: het artikel is het artikel.

De heer gedeputeerde Verleyen

Het is inderdaad zo dat die bedenking allicht wenkbrauwen doet fronsen. Het is niet zo dat wij er ondertussen niets aan gedaan hebben. De dienst en ikzelf hebben de deputatie al meerdere keren de vraag gesteld om iets te doen aan dat personeelsgebrek.

Het is ook zo dat dit voor een stuk geen structureel blijvend iets is. Ik heb in de commissie gezegd dat wij worden geteisterd door zwangerschapsverloven, door allerlei situaties waarbij ...

De heer voorzitter

Ik weet niet of dat de juiste benadering is van het probleem.

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik bekijk het vanuit het perspectief van de personeelsproblematiek en met name de aanwezigheid. Als een van de dames zwanger wordt dan heeft zij het recht om te verdwijnen gedurende een aantal maanden. Meestal komt daar nog borstvoedingsverlof bij.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Treed niet teveel in detail, Mijnheer Verleyen.

De heer gedeputeerde Verleyen

Dan hebben we daar niemand ter plaatse. Wanneer we daar iemand willen dan betekent dat dat we twee mensen betalen en er een op de werkvloer hebben. Bovendien is de job van die aard dat het bijna een jaar vraagt om iemand in te werken in de routine van een technische dienst. Het is dus zeer onrendabel om daar mensen in te zetten.

Ook de jonge vaders tegenwoordig, de nieuwe mannen, spelen een rol. Zij vragen ouderschapsverlof. Ook dat is aan de orde geweest in die dienst. Van de 12, 13 mensen die we hebben zijn er op bepaalde momenten maar 6 of 7 aanwezig.

Nu, ik neem aan dat men dit gebruikt om de deputatie onder druk te zetten, dat men zo een reactie heeft van: 'Ha, ge doet er niks aan? Bon, wij gaan het niet meer nazien.' Ik ben ervan overtuigd dat dit voor een stuk meegespeeld heeft. Het is trouwens niet waar dat ze het niet nagezien hebben, want als je het allemaal gelezen hebt, Mijnheer Veys, dan zul je ook gezien hebben dat er staat dat er een aantal zaken werden uitgehaald. Ze hebben het eigenlijk wel nagezien, maar hadden ze meer tijd gehad - en dat zal de correcte gang van zaken zijn - dan hadden ze het nog grondiger kunnen nakijken.

Je moet je de situatie voorstellen: als we te weinig mensen hebben en we geven het werk uit aan een bureau, dan moeten we er ook vanuit gaan - in de privé is dat trouwens zo - dat dat bureau zijn werk doet. Men vraagt echter om dat nog eens na te zien, maar ofwel geven we het aan een bureau en gaan we ervan uit dat die dat goed doen, ofwel doen we het zelf, een van beiden. Maar de twee zaken zeer grondig doen is eigenlijk een keer iets overbodig doen. Als men te weinig mensen heeft - zo stelt men het - dan zal men eerst dat laten liggen wat overbodig is. Dus ik ben ervan overtuigd dat zij iets dat door een studie bureau gedaan is niet tot op het bot uitpluizen wanneer dat bij hen terugkomt. Vandaar dat we gezegd hebben: 'Laat het maar gaan.'

Het is trouwens ook zo dat achteraf - dat is een pleidooi dat ik naar de collega's vaak gebruik om mensen bij te vragen - als het werk gedaan is, er een hoop papier binnenkomt, een kruiwagen plannen die normaliter zouden moeten gecontroleerd worden om te vermijden dat men jaren later, wanneer er iets misloopt, opnieuw een bureau zou moeten aanstellen om te gaan zoeken waar de leidingen juist liggen.

Men heeft daar begrip voor getoond. We zijn momenteel bezig om, collega Vercamer doet dat, via een meting de 3de directie in zijn geheel te laten doorlichten, samen met een aantal andere diensten waar er ook vragen zijn naar personeelsonderzoek. Ik ben er gerust in dat die zaak wordt opgevolgd.

Wij zitten ook onder druk van de Dienst voor Infrastructuurwerken van het Gesubsidieerd Onderwijs (DIGO) en ik wil niet de kans lopen om de twee miljoen en zoveel die we momenteel als subsidie toegezegd gekregen hebben en daarop hebben ingeschreven, kwijt te geraken of uitgesteld te zien worden omdat we naar een nieuw agentschap gaan voor infrastructuur onderwijs en dat kan problemen meebrengen.

De heer Veys

Kort, Mijnheer de Voorzitter, ik moet mij tweemaal verontschuldigen. Eerst en vooral ten overstaan van u dat ik u genegeerd heb krachtens artikel 34 ...

De heer voorzitter

Ik voel mij door u nooit genegeerd, Mijnheer Veys. Ik heb u alleen gezegd: "Ge zijt een man van het reglement, heel uw opvatting is ook zo, ge moet het reglement toepassen". Ik heb het u vroeger al gezegd. En nu luisteren we verder naar u.

De heer Veys

Ik denk dat de opmerking van de gedeputeerde terecht was en ik ben dat vergeten te zeggen bij mijn eerste tussenkomst: het is opvallend dat de dienst zelf enorm goede inspanningen heeft geleverd om op dit dossier een aantal besparingen door te voeren door alternatieve technieken voor te stellen. En ik reken op het engagement van de gedeputeerde om het aantal zwangerschappen terug te drijven.

Gelach

De heer voorzitter

Wie kaatst moet de bal verwachten hé, Mijnheer de Gedeputeerde.

Stemming

PUNT 25

ONDERWIJS: SCHOLENGEMEENSCHAPPEN SECUNDAIR ONDERWIJS: VERLENGING M.I.V. 1 SEPTEMBER 2005 EN TOETREDING VAN HET INSTITUUT VAN GENT TOT DE SCHOLENGEMEENSCHAP GENT

Stemming

PUNT 26

ONDERWIJS: PSBLO CLAEVERVELT BUGGENHOUT: SCHOLENGEMEENSCHAP BASISONDERWIJS: VERLENGING M.I.V. 1 SEPTEMBER 2005

Stemming

PUNT 27

ONDERWIJS: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE BEVORDERING VAN HET OOST-VLAAMS WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK

De heer Bauwens

Voorzitter,

Ik moet mij in eerste instantie verontschuldigen bij de bevoegde gedeputeerde en de voorzitter van de commissie omdat mijn opmerking mij eigenlijk ontsnapt is tijdens de commissie van deze week. Ik zou zeer kort iets willen zeggen over artikel 6, paragraaf 1. In eerste instantie vind ik het een heel goed initiatief dat de provincie dergelijke zaken wil ondersteunen, ook financieel.

Twee kleinere opmerkingen: er staat nergens in het voorstel om ook controle uit te oefenen over de kwaliteit van de werken die ingebracht worden.

Mij lijkt het logisch dat de provincie een beetje aanstuurt over welke thema's kan geschreven worden, of het eindwerk kan gemaakt worden. Als het provinciebestuur een budget ter beschikking stelt, dat zij eventueel ook via de commissie toezicht houdt op de kwaliteit van het werk, op het feit of het thema inderdaad behandeld werd, of we er eigenlijk iets mee zijn en of er in het eindwerk voldoende rekening gehouden wordt met de accenten die er zouden moeten gelegd worden.

Ik stel dus voor om, indien mogelijk, bij de beoordeling van die eindwerken ook iemand van de provincie aanwezig te laten zijn, al is het als externe waarnemer.

Het tweede puntje gaat over de vermelde vork in artikel 10: de geldelijke bijdrage of het bedrag dat de student kan krijgen, is tussen de 100 en 750 EUR. hoe gaat de commissie oordelen over wie 100 EUR krijgt, wie 750 EUR? Hoe gaat de commissie advies uitbrengen over de vork daartussen?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, het is uiteraard de bedoeling dat die zaken geëvalueerd worden en ik weet niet in welk artikel juist, want ik vind mijn tekst hier niet onmiddellijk.

Het is natuurlijk zo dat de selectie gebeurt aan de hand van een commissie die samengesteld is met mensen die uit de staf komen. De specialisten zullen dus aanwezig zijn.

Om te beginnen zal voor de honorering de kwaliteit een minimumniveau moeten halen.

Het is eigenlijk een kostenvergoeding, dus in de tweede plaats zal men uitgaan van de kosten die gemaakt zijn door betrokkene om de studie rond te maken. Daarop zal men zich eigenlijk baseren.

Twee zaken:

1. de kwaliteit moet een minimumniveau halen en dat zal door die commissie worden nagegaan;
2. er zal rekening gehouden worden met het volume van de onkosten.

Stemming

PUNT 28

ONDERWIJS: PROVINCIAAL CENTRUM VOOR DEELTIJDS BEROEPSSECUNDAIR ONDERWIJS TE EEKLO: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET CENTRUMREGLEMENT

Stemming

PUNT 29

ONDERWIJS: SCHOOLREGLEMENTEN: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 30

PLANNING EN NATUURBEHOUD: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN SOORTENBESCHERMINGSPROJECTEN

De heer Van Autreve

Op de commissie is gebleken en heeft de gedeputeerde gezegd dat de deputatie goed geluisterd heeft naar de kritiek die geuit is bij het afschaffen van de subsidies aan natuurverenigingen voor aankoop van gronden. Ik ben zeer blij dat ze goed geluisterd heeft, want nu is het via dit reglement weer enigszins mogelijk om gronden aan te kopen, zij het dan binnen bepaalde projecten.

Of dat nu ideaal is in dit project of in dit reglement is een andere vraag, maar daar ga ik mij ook niet over uitspreken, maar ik heb wel een aantal bemerkingen.

Er is ongeveer 190 000 EUR voorzien en ik denk dat dit voor het volledige subsidiereglement veel te weinig is. Het omvat heel wat. Ik denk dat de pot heel snel zal op zijn.

Tweede vraag die ik mij hierbij stel: wie in de commissie bepaalt nu eigenlijk welke projecten niet en welke projecten wel in aanmerking komen? Er moet op een of andere manier toch een eerlijke en objectieve toewijzing voorzien worden? Ik lees in het dossier dat het zelfs mogelijk is om vooraf eens naar de dienst te bellen om te kijken of een project in aanmerking kan komen. Ik weet niet of dit de meest objectieve manier is.

Ten slotte zou ik er willen op aandringen om de lijst met de aandachtsoorten in Oost-Vlaanderen uit te breiden in samenwerking met de rode lijst die bestaat in het Instituut voor Natuurbehoud, om dit eens op termijn uit te werken.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Voorzitter,

Met betrekking tot de aankopen is het zo dat die ook vandaag nog onderdeel kunnen uitmaken van een beheersdossier, een dossier waar het beheer prioritair staat. Dat was precies de bedoeling en dat is ook de reden waarom deze oorspronkelijke aankoopsubsidies op deze wijze zijn geheroriënteerd.

Ten tweede: wie zetelt er in de commissie?

Ik denk dat het zeer duidelijk in het ontwerp van reglement omschreven staat en dat het nogal logisch is dat in functie van de aard van de dossiers die ingediend worden - bijvoorbeeld de suggestie in Zuid-Oost-Vlaanderen van een akkervogelproject - er iemand van de dienst Landbouw zetelt om dit dossier te begeleiden. In functie van de aard van de dossiers raadpleegt men dus inderdaad mensen om te kijken in welke mate een dossier al dan niet valabel is.

Begeleiding.

Ik denk dat het nogal logisch is dat wij als openbaar bestuur inderdaad beschikbaar zijn voor degenen die zich willen inzetten voor bijvoorbeeld een beheersproject en dat wij vanuit de dienst samen met die mensen vooraf eens kunnen toetsen of een dossier al dan niet in aanmerking zou kunnen komen voor subsidiëring en of men voldoet aan de criteria zoals gesteld in het reglement.

Dat onze middelen eindig zijn, dat weten wij allemaal. Het is hier vandaag reeds een aantal keren aan bod gekomen. Ik dank u.

Stemming

PUNT 31**PROVINCIAAL RUP "HOOGVELD J" DENDERMONDE: VOORLOPIGE VASTSTELLING**

Stemming

PUNT 32**PROVINCIAAL RUP "MUSEUMSITE VELZEKE" ZOTTEGEM: VOORLOPIGE VASTSTELLING**

Stemming

PUNT 33**RUIMTELIJK PROJECT MOERVAART: GOEDKEURING VAN HET BESTEK****De heer voorzitter**

Er werd een amendement ingediend door de heer Van Autreve namens de Groen!-fractie. Hij krijgt eerst het woord om het amendement te verdedigen en dan komt de bespreking over het geheel.

De heer Van Autreve

Het document dat nu voorligt bevat drie deelfasen.

De eerste fase geeft een visie over watertoerisme en recreatie voor het gebied Moervaart, Zuidlede en Durme.

Een tweede stuk gaat over de opmaak van een provinciaal RUP in het gebied Moervaart.

Een derde fase gaat over de opmaak van een inrichtingsplan voor een jachthaven ter hoogte van het provinciaal domein Puyenbroeck.

Als ik het goed begrepen heb, is er aan de jachthaven ook een kanaal voorzien, een kanaal dat al een paar keer ter sprake is gekomen. Wij vinden zo'n kanaal zeer duur en voor een provincie als de onze eigenlijk onbetaalbaar.

Daarnaast zijn er nog een paar dingen die het waardevolle landschap zullen bedreigen of devalueren en het openruimtegebied zullen aantasten. Wij worden daarin gesteund door de Mina-raad die daar al negatief over geadviseerd heeft ten tijde van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

DEBATTEN

De Groen!-fractie stelt dus voor om deelfase 3 van dit document te schrappen en alleen deelfase 1 en 2 over te houden.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik dank u zeer. Dat is de verdediging van het amendement. Antwoord van de deputatie of van iemand anders die daarover het woord vraagt?

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

De studieopdracht die voorligt omvat een aantal deelaspecten die onderling nauw met elkaar verbonden zijn:

- een oplossing bieden voor de zonevreemde jachthavens langs de Moervaart;
- de mogelijkheden onderzoeken van de recreatieve mogelijkheden in het gebied van de Moervaart en de Zuidlede en van het domein Puyenbroeck;
- de aanleg van een nieuwe jachthaven ter hoogte van het domein Puyenbroeck.

Het is vanuit eigen praktische overwegingen dat gekozen werd om deze studieopdracht aan een en hetzelfde studiebureau toe te vertrouwen. Daarboven komt ook het financiële oogpunt: dit is wellicht ook de goedkoopste werkwijze.

Groen! drukt bij monde van collega Van Autreve zijn bezorgdheid uit over het impact dat de aanleg van een jachthaven ter hoogte van het domein Puyenbroeck op de omgeving zou hebben, maar met de argumentatie om deelfase 3 te schrappen doet Groen! eigenlijk al een uitspraak ten gronde terwijl de studie er precies op gericht is de impact in kaart te brengen.

Het toewijzen van de opdracht houdt, wat deelfase 3 betreft, slechts een potentiële opdracht in. Na elke deelfase kan immers de studieopdracht zonder kosten of vergoeding vervroegd worden beëindigd en bovendien is in het bestek expliciet opgenomen dat er slechts aangevangen kan worden met de volgende deelfase na goedkeuring van de vorige deelfase door de bestendige deputatie. Er zijn, met andere woorden, voldoende veiligheidsingebouwd om voor de aanvang van deelfase 3 te stoppen mocht dit niet wenselijk zijn.

Ik vraag dan ook om het amendement te verwerpen, Voorzitter.

Stemming

PUNT 34

PLANNING EN NATUURBEHOUD: GOEDKEURING VAN HET MILIEUJAARPROGRAMMA 2005 – ONDERDEEL PLANNING

Mevrouw Gillis

Voorzitter, Collega's,

Als ik het milieujaarprogramma doorneem, dan stel ik een aantal zaken vast. Het is een lijvig document waaraan ongetwijfeld heel hard gewerkt is. Als men de milieujaarprogramma's van de vorige jaren bekijkt dan kan men concluderen dat veel acties, veel projecten worden hernomen. Dat is begrijpelijk, want sommige acties lopen inderdaad over verschillende jaren. Dat ook de handelingen identiek zijn, lijkt mij te minimaal. Concreet wil dit dus zeggen dat er veel doelstellingen niet bereikt zijn of dat er geen of weinig vooruitgang is geboekt.

Ik heb een aantal items eruit gelicht als voorbeeld en ik heb deze vergeleken met vorige milieujaarprogramma's.

Het implementeren van milieuverantwoorde producten, waaronder de schoonmaakmiddelen.

Het huidige milieujaarprogramma wil kennis vergaren over de milieuvriendelijke schoonmaakmiddelen.

Ik lees in het milieujaarprogramma van 2003 dat er in 2002 reeds een workshop werd gevolgd over deze materie, over wat er op de markt aan milieuvriendelijke schoonmaakmiddelen is. Als men na drie jaar nog niet op de hoogte is, dan stel ik mij daar vragen bij.

FSC-gelabeld hout.

Verskillende stappen zijn gezet, er is overleg geweest tussen de verschillende diensten, er is een informatievergadering geweest, maar in de Kaaihoeve - hét project van onze provincie in verband met milieu- en natuureducatie, een zeer goed project trouwens - werden enkele jaren geleden ramen uit tropisch hout geplaatst zonder FSC-label niettegenstaande het feit dat het ook reeds als een actie werd vermeld in het toenmalige milieujaarprogramma.

Uitbouw van een milieuvriendelijk wagenpark.

Dit wordt vermeld in het milieubeleidsplan 2000-2004, het wordt in alle milieujaarprogramma's herhaald, ook in het huidige. Concreet is er geen enkele wagen die rijdt op een milieuvriendelijke brandstof.

In het milieujaarprogramma 2003 wordt een studie voorzien over de erosieproblematiek.

Er zijn reeds erosiebestrijdingsplannen beschikbaar, we hebben daarover trouwens een heel goede uiteenzetting gehad op de 8ste commissie, maar toch wordt er nu weer verder onderzoek gevraagd.

Wij wensen het duurzaam bouwen te promoten en het zelf toe te passen.

De nota Duurzaam Bouwen wordt als criterium gehanteerd. In de raad van maart heb ik deze nota voorgelegd met de vraag om hem te actualiseren omdat hij verouderd is. Als we nu nog steeds diezelfde nota blijven hanteren dan blijven we steeds jaren achter op de recentste evoluties in de sector van duurzaam bouwen.

Reeds in het milieujaarprogramma van 2003 gingen we sensibilisatieprogramma's voor de landbouwers opstarten om ammoniakemissies te verminderen.

In het huidige milieujaarprogramma gaan we dit verder doen. Het is heel belangrijk en heel goed, maar ik denk toch dat we andere concrete acties moeten ondernemen als we bijvoorbeeld zien dat er bij metingen ter hoogte van het kanaal in Stekene in 60 % van de gevallen de norm van de wereldgezondheidsorganisatie wordt overschreden.

Een andere actie is het rationeel watergebruik en hergebruik van regenwater.

We starten, weerom, een sensibiliseringsactie op. Is trouwens zeer goed, maar waarom maken we geen gebruik van regenwater voor het doorspoelen van de toiletten in onze provinciale scholen? Duizenden liters drinkbaar water worden daar op een dag weggespoeld. Maar neen, sensibiliseren vinden wij voldoende.

Ik kan er nog een aantal opnoemen waarin geen of zeer weinig vooruitgang is geboekt. Ik wil ook bemandrukken dat er zeker een aantal acties zijn waar een positieve evolutie te merken is.

Toch lees ik te veel over aanzetten tot, sensibiliseren, stimuleren, plannen opzetten, onderzoeken, ... en dit al enkele milieujaarprogramma's lang. Er gaat enorm veel energie, werkkraft en financiële middelen verloren met deze werkwijze. We hebben binnen onze provincie veel diensten werkzaam. Ik denk dat het tijd wordt dat deze diensten ook efficiënt gaan samenwerken, dat wij een coherent beleid gaan uitstippelen, maar dit ook effectief uitvoeren. Wat voor zin heeft het dat de mensen van de dienst milieueducatie van de Kaaihoeve vragen om FSC-gelabelde houten ramen, maar dat de technische dienst daar niet op ingaat.

Ik kan ook nog verwijzen naar gisteren, waar bij de herinrichting van een provinciale baan palen en zitbanken in tropisch hout zonder FSC-label worden aangekocht.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Voorzitter, kort.

Ik heb gisteren in deze raad gehoord "dikke boeken schrijven die niemand leest, daar heeft niemand iets aan", een uitspraak van gedeputeerde Vercamer.

DEBATTEN

In een rapportering of in een milieujaarprogramma moet uiteraard iets staan, het moet ook bevattelijk zijn en het moet uitleggen waar men met het milieubeleid in de provincie naartoe wil. Een paar maanden geleden hadden we hier de rapportering van dit toch lijvige dossier. Ik vraag mij af wie van de 84 raadsleden - of enkel nog maar de raadsleden van de 8ste commissie - dit allemaal leest.

Ik stel mij hier vragen bij en ik denk toch wel dat het mogelijk moet zijn om het milieujaarprogramma doorzichtiger te maken.

Voor acties die bijvoorbeeld elk jaar hernomen worden, volstaat één regel om naar te verwijzen.

Ik hou alle milieujaarprogramma's bij, thuis. Ik vind het maar normaal dat als je lid bent van een bepaalde commissie je je documenten bijhoudt of dat je ze digitaal kunt opvragen. Als een actie hernomen wordt of als een actie langlopend is, kan dat vermeld worden in één regel.

Op die manier blijkt duidelijk uit het document wat de nieuwe acties zijn zodat men niet het ganse boek moet doornemen om te zien wat er nieuw is. De nieuwe acties moeten gemakkelijk op te merken vallen.

Ik stel mij ook vragen bij het volgende: bij sommige projecten wordt heel veel gedaan, bijvoorbeeld rond afval. Ik zie dan dat daarvoor een platform is, dat één van de projecten eens een platform creëert waar men vier keer per jaar vergadert en uit die vier vergaderingen moet er dan minstens één actie naar voren komen. Ik vind dat nogal eigenaardig. Het is een nietszeggende actie terwijl de provincie eigenlijk genoeg acties heeft rond afval. Is het nodig zoveel acties te creëren en is het niet beter zich te beperken tot acties die men zeker kan uitvoeren?

Of er nu een milieujaarprogramma is of niet, er zijn een aantal maatregelen die de provincie moet nemen. De provincie moet dat gewoon doen omdat ze een samenwerkingsakkoord is aangegaan, ik denk bijvoorbeeld aan het Scheldelandschapspark. We zijn mee ingestapt en dat heeft zijn consequenties. Zulke zaken mogen in een milieujaarprogramma genoteerd worden, maar dan heel bondig, want dat zijn nu net niet de acties die het vermelden waard zijn in het milieujaarprogramma, want die moeten toch gedaan worden omdat men een engagement is aangegaan.

In het milieujaarprogramma zou ik vooral willen zien welke acties de provincie extra doet, zaken die niet opgedragen zijn, maar die men zichzelf oplegt als provinciaal bestuur.

Ook belangrijk: wat wil men bereiken, want men kan bepaalde acties uitvoeren, maar welke maatstaven wil men halen? Dat is bij heel veel acties vaag.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik zal trachten zo samenvattend mogelijk te antwoorden, want uiteindelijk komen de kritiek of de opmerkingen door de collega's geformuleerd neer op hetzelfde.

Wat zijn onze doelstellingen?

Onze doelstellingen vinden we terug in ons milieubeleidsplan dat nog niet zo lang geleden goedgekeurd werd. Het document dat thans voorligt, is de concrete uitwerking voor dit jaar en reeds een gedeelte of hoofdzakelijk reeds de invulling van het milieubeleidsplan voor volgend jaar zodanig dat ter gelegenheid van de begrotingsbesprekingen een en ander beter op mekaar kan afgestemd zijn.

Een aantal dingen die wij vermelden 'moeten' wij doen omdat dit engagementen zijn die wij hebben aangegaan in het kader van de samenwerkingsovereenkomst, engagementen waarvoor wij ook een aantal middelen ter beschikking krijgen zodanig dat zorg kan gedragen worden voor milieu, ook in onze provincie Oost-Vlaanderen.

Een aantal acties, Collega's, worden inderdaad herhaald, zeer zeker. Zij behoren immers tot ons reguliere beleid en komen als dusdanig ook ieder jaar terug. Het zijn acties die wij inderdaad willen volhouden en niet achterwege laten. Wij rapporteren daarover omdat wij dat moeten doen in het kader van de samenwerkingsovereenkomst. Wij doen dit nu reeds omdat wij later ook gemakkelijker zouden kunnen rapporteren zoals ons verplicht gesteld wordt door de samenwerkingsovereenkomst.

Teneinde een en ander doorzichtiger te maken, zijn wij de acties per thema gaan bundelen zodanig dat het veel duidelijker is om te gaan kijken met betrekking tot welke cluster, welke acties worden ondernomen.

Bovendien zijn er een aantal concrete projecten uitgewerkt, ook in dit jaarprogramma waar inderdaad op een geïntegreerde manier geformuleerd wordt hoe wij daar dit jaar werk zullen van maken zoals vermeld in deze verschillende projecten.

De collega zegt "er is met betrekking tot een aantal acties weinig evolutie te merken". Deze opmerking is misschien veroorzaakt door het feit dat we in het verleden niet altijd afdoende zijn gaan meten. Vandaar dat wij er nu voor gekozen hebben om met betrekking tot een aantal plandoelstellingen daaraan specifieke indicatoren te gaan koppelen. Indicatoren die dan als het ware de milieubarometer zullen gaan vormen voor onze provincie zodanig dat het mogelijk zal zijn om in de toekomst de jaren met mekaar te vergelijken en om te kunnen vaststellen welke weg is afgelegd.

Er zijn door de collega een aantal opmerkingen gemaakt met betrekking tot concrete acties. Ik zal zeer kort op een aantal van die acties ingaan. Gelet op het gevorderde uur en aangezien men mij dit vooraf niet had aangekondigd, zal ik trachten dit zo goed mogelijk te doen.

Erosie.

Uiteraard hebben we in het verleden erosiebestrijdingsplannen opgesteld en moeten we deze ook vandaag en dit jaar gaan uitvoeren. Uiteraard is daar een evolutie, maar erosie komt zowel vorig jaar als dit jaar terug.

Ammoniakemissiearme stallen.

Ik denk dat dit iets is dat behoort tot ons reguliere beleid. Alle vergunningen die worden afgeleverd met betrekking tot nieuwe stallen in de veehouderij moeten ammoniakemissiearm zijn. Ik zie niet in in welke mate wij hier nog verbeteringen zouden kunnen aanbrengen.

Regenwater en het gebruik van water in scholen.

Ik denk dat water een van de thema's is die in het MOS-project op een zeer geïntegreerde wijze in de scholen aan bod komt, zodanig dat niet alleen bij de leerlingen maar ook bij de directie, bij de leerkrachten en bij de ouders kan gewerkt worden rond het thema water.

Ik kan zo verdergaan met betrekking tot de acties die opgenoemd zijn, maar ik dacht dat dergelijke besprekingen thuishoorden in de commissie en daar heeft men mij die vragen niet gesteld.

Kort samengevat, kan ik u zeggen dat het dit plan is en de methodiek die wij thans zijn gaan hanteren, die ons zullen toelaten om in de toekomst te gaan duiden in welke mate er inderdaad evolutie is gekomen en wat de stand van de milieubarometer is in Oost-Vlaanderen, tot daar.

Stemming

PUNT 35

CVBA FASIVER:

- GOEDKEURING VAN DE AANKOOP-VERKOOPSOVEREENKOMST
- KENNISNEMING VAN DE INTENTIEVERKLARING

De heer voorzitter

Is er iemand die op punt 35 wil tussenkomen? Ik wil dat nu vragen. Goed, dan stel ik deze werkwijze voor aan de raad.

Voor de punten 36 en 37 wordt het verlangen uitgedrukt dat dat vandaag nog wordt afgehandeld. Zowel leden van de oppositie als leden van de meerderheid hebben mij dat gevraagd. Mij kan het in wezen niet schelen. Ik bedoel: ik vind ook dat de tijd vliegt zoals hij vliegt, dus ik wil het ook in september doen.

DEBATTEN

Trouwens, ik zeg dat aan de deputatie, als dit soort toebedelingen in clusters blijft duren, zal ik in september het bureau vragen om twee keer per maand te vergaderen, want we krijgen de dossiers soms "en vrac". Dat is geen verwijt, maar we moeten ze verwerken. Ik jaag nu de mensen al veel te veel op, daarom zeg ik eens aan de deputatie. We zullen daarover overleg houden. Fasiver stel ik uit tot september. Geen bezwaar? Luister, à l'impossible nul n'est tenu, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde.

De heer gedeputeerde De Buck

Het is een belangrijk dossier, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

September, belangrijk genoeg om rustig besproken te worden. De raad akkoord? September?

De heer gedeputeerde De Buck

Ik wil het advies van de raad over het uitstel, Voorzitter.

De heer voorzitter

Voor mij is het goed. Wilt gij het bespreken? Voor mij zeer goed. Ik wil u erop wijzen dat we regelmatig het quorum, ook van onze meerderheid, in het oog houden hier. We gaan cvba Fasiver laten bespreken. Ce que le député veut, Dieu le veut. De bespreking op punt 35 is geopend. De fractieleider van CD&V heeft het woord.

De heer Liebaut

Voorzitter, ik heb een voorstel: punt 35 bespreken na punt 36 en 37. Ik heb u dat gevraagd omdat de stemming daarover dringend is. Ik heb begrepen dat de Resoc's moeten starten per 1 juli. Dat is bij mijn weten dringend. Het sleept al jaren aan, Voorzitter.

De heer voorzitter

Fasiver is volgens de eerste gedeputeerde ook dringend.

De heer Liebaut

Laat ons nu niet verantwoordelijk zijn voor een verder uitstel.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik kan mij erin vinden, Voorzitter, dat Fasiver na die twee punten aan bod komt.

De heer voorzitter

We bespreken punt 35. Ik handhaaf de volgorde. Als we Fasiver vandaag toch moeten behandelen, zie ik waarlijk geen reden om op het op te schuiven tot straks. Ik zag alleen een reden om op te schuiven tot september, maar als men niet wil, wil men niet.

De heer Veys

Collega's, ik zal redelijk kort zijn.

Ik ben het dossier Fasiver genegen en zowel vanuit de Gentse gemeenteraad als hier in de provincieraad ondersteunen wij het initiatief. Ik denk dat dit wel degelijk tegemoetkomt aan de problematiek van deze wijk waarvan de oplossing toch al zeer lang op zich laat wachten. Bovendien is in Gent de nood aan gebieden voor kmo, voor ontwikkeling van economische activiteiten zeer groot. Dat hebben we nog maar recent gezien bij het ruimtelijk structuurplan Gent en de afbakening van het grootstedelijk gebied Gent. Ik denk dat de provincie daar een degelijke rol in speelt en zijn verantwoordelijkheid opneemt door een financieel engagement in dit dossier.

Anderzijds ben ik een beetje afwachtend, want in hoeverre heeft men reeds een soort inkleuring gemaakt van de mogelijke partners en binnen welke categorieën zij kunnen toetreden? Gelet op het grote financiële engagement van de provincie had ik graag vernomen of er meer duidelijkheid is inzake nog toekomstige partners. Er zijn al een aantal participerende bedrijven uit de privé, maar ik wil weten of dit staalharde engagementen zijn waarmee we dit dossier kunnen realiseren. Ik denk dat het zeer belangrijk is dat wij dit dossier tot een goed einde brengen.

De heer Van Hecke

We hebben een aantal opmerkingen over dit zeer belangrijke dossier.

Wij zijn van mening dat dit dossier ietwat voorbarig is. Het ruimtelijk uitvoeringsplan over de afbakening van het grootstedelijk gebied Gent legt vast wat in dat gebied kan gebeuren. Dat plan is eigenlijk de basis waarop we nu aan het werken zijn. Dat plan is nog geen definitief plan, het is nog altijd niet definitief goedgekeurd, het is enkel voorlopig vastgesteld.

De eerste vraag die dan rijst, is: "Kunnen wij eigenlijk wel de stappen nemen vandaag, op een ogenblik dat onze rechtsgrond, de basis waarop we het doen - namelijk dat ruimtelijk uitvoeringsplan - nog geen definitieve vorm heeft gekregen?"

Onze tweede opmerking over die voorbarigheid: de bestendige deputatie heeft ongeveer een jaar geleden principeel goedkeuring gegeven aan de uitoefening van het voorkeurecht, maar ze heeft daar een aantal voorwaarden aan verbonden. In een nota van oktober stelt de deputatie dat die voorwaarden zijn vervuld.

Ik ben het daar niet helemaal mee eens, want in die nota stond een heel belangrijk punt: het delicate punt van de sanering van de blackpoint en de verantwoordelijkheden van de diverse partners met betrekking tot de bodemsanering. In die nota stond dat alle aanspakeijheidsaspecten in een specifieke beleidsovereenkomst zullen worden geregeld tussen koper en verkoper in een specifieke overeenkomst. Vandaag wordt gevraagd om dat voorkeurecht uit te oefenen, dus het signaal te geven dat we gaan kopen, maar ik zie nergens die specifieke beleidsovereenkomst met betrekking tot de aanspakeijheid liggen. Een gevaarlijke situatie, want dat wil zeggen dat we achteraf zullen moeten onderhandelen, maar in een geheel andere positie, want dan zijn we al eigenaar en dan kunnen we niet dezelfde voorwaarden stellen.

Er zijn een aantal onduidelijkheden.

Van de prijs wordt een mooi overzicht gegeven. Men zou in drie fases werken. In totaliteit zou de provincie 3,5 miljoen EUR betalen voor de gronden. De prijs voor de eerste fase staat vast, voor de tweede en de derde niet. Er zijn een aantal onduidelijkheden, onder meer of de btw-heffing op de kostprijs van de verhoging aan ons zal worden doorgerekend of niet. De kostprijs kan zijn 147 000 EUR. Een aantal kosten zijn niet inbegrepen: de ontsluiting, de riolering, en dergelijke meer. Het wordt dus een vrij dure aankoop, temeer omdat we eigenlijk nog niet weten wat we ermee gaan doen. Op de commissie hebben we vragen gesteld over de bedoeling: gaan we de gronden nadien opnieuw verkopen, gaan we daar een efpacht, een opstal op verlenen? Men weet het eigenlijk nog niet zo goed, maar toch betalen we in de drie fases een 3,5 miljoen EUR.

DEBATTEN

Men verwijst dan altijd naar een intentieverklaring.

Ik wil vooraf toch even de vraag stellen wat het nu precies is: nemen we kennis van een intentieverklaring of van een intentieovereenkomst? Op de agenda staat intentieverklaring, maar het document is een overeenkomst die moet ondertekend worden door alle partners. Ik stel mij de vraag: kunnen wij gewoon kennis nemen van een overeenkomst of moeten we stemmen en de deputatie machtigen om te mogen tekenen? Ik denk dat we niet zomaar kennis kunnen nemen van een overeenkomst, maar dat we dat moeten stemmen. Er zitten dus twee versies in: de ene versie is de verklaring, de andere de overeenkomst.

Ik denk dat dit dossier nogal kaduuk in elkaar zit. Dat er een intentieverklaring of overeenkomst wordt voorgelegd is op zich niet echt een probleem, maar wel de uitgangspunten voor de samenwerking, want men verwijst naar een ruimtelijk uitvoeringsplan en naar een masterplan. Een masterplan dat als bijlage in het dossiertje zit, maar waarin heel veel belangrijke zaken staan die ons eigenlijk voor een stuk binden als we vandaag akkoord gaan met de intentieverklaring of de overeenkomst. De bedoeling is immers om een stedenbouwkundige sturctuurschets op te bouwen in overeenstemming met hogervermelde plannen. Eigenlijk komen we hier ook in een vrij gevaarlijke positie, want in een van de artikelen wordt in een ongelooflijk juristentaaltje iets gezegd dat onleesbaar is. Wat er eigenlijk staat is dat we dan eigenlijk in een rare situatie terecht komen, want we zullen geen eigenaar worden en terzelfdertijd zullen wij ook bevoegdheden hebben rond vergunningen.

Vroeger hadden we daar een probleem mee met Fasiver en daarom moesten we er uittreden. Nu staat er eigenlijk dat we dat wel weten, dat we zien dat we zowel boswachter als stroper zijn, maar als we niet in de spiegel kijken, zien we niks. Zo staat het er eigenlijk. Maar ik denk dat we later op dit punt ook in de problemen kunnen komen.

Het laatste punt, een element van het masterplan. Daaruit blijkt dat er geen openbaar vervoer is voorzien voor dit gebied. We gaan daar dus iets economisch ontwikkelen. Er zullen bedrijven, kantoorruimten komen, er zal heel veel volk naartoe gaan, maar er is geen openbaar vervoer voorzien. Dit is natuurlijk absoluut niet aanvaardbaar.

Om al deze redenen, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, gaan wij deze twee punten niet goedkeuren. Ik dank U.

De heer Heyerick

Ik heb eigenlijk een algemene opmerking, een beetje anders van aard dan de voorgaande.

Mijn vraag is: waarom gaat het provinciebestuur in dit dossier zelf over tot de aankoop van deze gronden en de ontwikkeling ervan tot bedrijventerreinen, terwijl wij uiteindelijk als provinciebestuur toch vertegenwoordigd zijn binnen de intercommunale Veneco, de intercommunale die voor deze regio toch als belangrijkste opdracht de ontwikkeling van industriezones heeft. Deze intercommunale beschikt trouwens over de financiële middelen om dergelijke projecten te ontwikkelen.

Belangrijker nog: deze intercommunale beschikt over de knowhow en de onmisbare ervaring om dergelijke projecten tot een goed einde te brengen.

De heer voorzitter

Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, u zult klaar, duidelijk en kort deze vraag beantwoorden, want dat is al aan de orde geweest, dacht ik, op de 2de en 8ste commissie.

De heer gedeputeerde De Buck

Wij hebben daarover inderdaad toelichting gegeven tijdens de gezamenlijke 1ste en 8ste commissie. Ik zou er niet op aangedrongen hebben om het nu nog te behandelen, had ik niet geweten dat ook in de Gentse gemeenteraad, met wie we samenwerken in dit dossier, dit punt ter sprake gekomen is en gestemd. Het is goed dat een zeer belangrijk dossier ter sprake komt. Ik hecht wel heel veel belang aan het feit dat we ook vandaag hierover een stelling innemen.

Collega Veys heeft een aantal algemene opmerkingen gemaakt. Hij beseft het belang van dit dossier en het is inderdaad geen gemakkelijk dossier. Het loopt al van 1997. Het was een dossier in drie fasen, maar ik zal de historiek niet herhalen, we kennen die allemaal.

De collega van Groen! heeft eigenlijk zijn teksten niet volledig gelezen of een aantal zaken vergeten te lezen, denk ik, want ik lees hier bijvoorbeeld: "Overwegende dat de verkoop plaatsvindt onder de opschortende voorwaarde gerelateerd aan de afspraken rond het oriënterend bodemonderzoek en het voorleggen van de noodzakelijke bodemattesten." Ik denk, Collega, dat dat tegemoetkomt aan uw verzuchtingen in verband juist met de sanering van dat blackpoint.

De overeenkomst die ter kennisgeving wordt gegeven, die intentieverklaring, is in feite een werkplan van wat de verschillende partners hierin samen zullen doen de volgende 18 maanden. Het is eigenlijk een soort werkplan als dusdanig en u kunt dat voldoende volgen, ik zal het niet nog eens opnieuw lezen.

Het masterplan is eigenlijk een flexibele gids die verder zal vertaald worden in een aantal andere producten zoals een inrichtingsplan, een stedenbouwkundig ontwerp, de verdere economische oriëntatie. Dat masterplan is geen bijbel, het is een werkdocument dat bovendien de onderbouw vormt voor het RUP dat, zoals geweten, in het kader van de afbakening van het grootstedelijk gebied Gent thans in procedure ligt.

Wij staan hier eigenlijk voor de uitvoering van iets dat al vanaf 1997 gegroeid is en waarin denk ik, de provincie een uiterst belangrijke rol te spelen heeft.

Collega Heyerick, dat we hier al zouden kiezen voor één bepaalde ontwikkelaar kan niet de bedoeling zijn. Ik ben overtuigd van de capaciteiten van Veneco en daarin kan ik u volgen, maar ik denk niet dat we hier reeds de keuze moeten maken en de zaak meteen aan Veneco toevertrouwen, ik denk dat dit niet het moment is om dat te doen.

Ik denk hiermee het voornaamste gezegd te hebben, Voorzitter. Het is geen gemakkelijk dossier, ik weet het. Het is een dossier dat met zorg bewaakt wordt, want voor we hier tot deze overeenkomst gekomen zijn, hebben we onze economische dienst, samen met de GOM, een uitvoerige studie laten maken om dit alles te onderbouwen. Voor we met het dossier dan werkelijk naar de deputatie en naar de raad gekomen zijn, hebben we heel wat voorbereidend werk gedaan. Dat is alles wat ik daarbij kan zeggen.

De heer Van Hecke

Zeer kort. De gedeputeerde zegt dat ik de tekst niet goed gelezen heb, ik heb ze wel goed gelezen. Ik heb die voorkoopovereenkomst goed gelezen en zoals in elke voorkoopovereenkomst, bijna allemaal, staat dat het onder opschortende voorwaarde is van het verlenen van de nodige bodemattesten. Dat heeft niks te maken met de voorwaarden die de deputatie voordien heeft gesteld, namelijk een aparte beleidsovereenkomst met betrekking tot de aansprakelijkheidsaspecten. Dat heeft niets te maken met een bodemattest. Dat staat in de nota van 16 oktober 2004 van de bestendige deputatie en ik stel dus vast dat die voorwaarde niet vervuld is, dat ze toch vandaag niet voorgelegd is.

En dan de discussie over de intentieverklaring of overeenkomst.

Ik kan alleen maar vaststellen dat op het document zelf dat moet ondertekend worden door de zes partners, 'overeenkomst' staat. Het is geen intentieverklaring, hé, het is een overeenkomst. We binden ons voor 18 maanden en dan zien we, maar het is een overeenkomst, dus ik denk dat we moeten goedkeuren en niet kennismemen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik vraag dat het ter stemming wordt gelegd, Voorzitter.

Stemming

DEBATTEN

De heer Van Hecke

Ik wens formeel duidelijk te maken dat wij geen kennis willen nemen van de intentieverklaring en dat dat geakteerd wordt: met 5 leden van de fractie nemen wij geen kennis van die intentieverklaring.

De heer voorzitter

De vijf leden van de Groen!-fractie nemen geen kennis van deze intentieverklaring. Dus jullie weten van niets.

Kennisneming

We komen nu aan twee punten die wat tijd en werkzaamheden in beslag kunnen nemen, maar gelet op het vorderende uur en het feit dat weldra een aantal collega's ons zullen moeten verlaten, heb ik een voorstel.

Ik heb gesproken met de secretaris en ik hoor dat de voorzitter ook nog aanwezig is in zijn kabinet. Het voorstel is om de punten 36 en 37 in één naamafroeping te behandelen. Ten slotte zijn het de jongste leden van het bureau die moeten waarnemen en die de tellingen moeten doen van de gekleurde formulieren.

Zou de raad kunnen instemmen om die twee punten samen te behandelen?

PUNT 36

HERVORMING STREEKONTWIKKELINGSBELEID: STREEKPLATFORM + MEETJESLAND VZW:

- **ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 5 VERTEGENWOORDIGERS**
- **RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 3 VERTEGENWOORDIGERS (AAN TE DUIDEN UIT DE GROEP VAN 5 VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING)**

De heer Stevenheydens

Voorzitter Van Eeckhaut heeft daarnet verwezen naar het reglement.

Ik vond daarnet dat de toestand in de raad een beetje lachwekkend was en we hebben eens gekeken naar het reglement. In artikel 41 staat: "Na bespreking van elk ontwerp van besluit verzoekt de voorzitter de raadsleden hun stem uit te brengen en kondigt hij de aanvang van de stemming aan."

Over deze twee punten is nog geen aanvang van de stemming aangekondigd, maar als je zo'n beetje rondkijkt - het gaat over een geheime stemming - zie je dat er al duchtig gestemd is.

Men heeft mij op school geleerd dat je niet mocht klikken - ik zal hier dan wel de klikspaan zijn -, maar men heeft mij ook geleerd dat je niet mag spieken. Ik vind het een beetje lachwekkend, we zitten hier toch al vijf jaar in deze raad, dat men bij de leden van de meerderheid moet gaan overschrijven van: "Wie is er nu van de oppositie, voor wie mogen we niet stemmen, wie is er nu van de meerderheid en voor wie mogen we wel stemmen?" Ik vind dit allemaal nogal kleuterachtig. Als ik de namen lees, weet ik perfect wie er van de oppositie is en wie er van de meerderheid is. Ik vind het eigenaardig dat men dat bij de meerderheid niet weet.

Voorzitter, u zult het moeten erkennen, wij hebben tijdens deze raad op verschillende momenten weer de oppositie moeten depanneren. Het kan zijn dat sommige leden toen nog niet toegekomen waren of misschien elders in het gebouw waren.

Bij dit punt is het lachwekkend. Ook al heeft u de aanvang van de stemming nog niet aangekondigd, toch zijn de meeste stemformulieren al ingevuld. Ik stel voor dat u verder doet, maar zonder ons. Het staat toch al vast wie de meerderheid gaat aanduiden en wij verlaten nu de zaal. Dan heb je vlugger gedaan met stemmen ook.

De heer voorzitter

De Vlaams-Belangfractie verlaat dus de zaal.

Collega's, 't is de geest en 't is de letter, hè.

Kunnen de resterende collega's zich terugvinden in een globale stemming?

De heer De Cuyper

Neen, ik ben niet akkoord. Ik stel voor dat we de stemmingen punt per punt doen.

De heer voorzitter

Akkoord, Collega. Dus eerst punt 36 en daarna punt 37, maar voor punt 37 stemmen we voor de 4 RESOC's samen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter,

Er is, denk ik, geen enkel probleem om inderdaad het eerste blad eraf te nemen, maar er is ook geen probleem om bij één naamafroeping daar twee dozen te plaatsen. Dat doen we bij de parlementsverkiezingen ook, dat is dan apart voor punt 37 een stemming en apart voor punt 36. We hebben ook een bus voor de Kamer en een voor de Senaat en vroeger zelfs ...

Applaus

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, er is objectie N-VA-fractie.

De heer De Cuyper

Wij zijn hier niet in de Kamer.

De heer voorzitter

Wij zullen het punt per punt doen.

De heer voorzitter

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht, zodoende komt er geen tweede lezing.

De zitting wordt hernomen. Een der jongste leden legt mij uit wat ik moet voorlezen op gevaar af dat de heer Stevenhuydens zal zeggen dat ook dat ongeldig is. Hij luistert. Ik spreek tijdens de openbare zitting niet achter zijn rug, maar in het openbaar, maar ik denk dat het een normale wijze van werken is. We kunnen niet anders.

Er zijn in het totaal 51 biljetten gedeponereerd. Stefaan Van Hecke zegt het.

Mijnheer Gillis vroeg het woord, maar de stemming is gedeclareerd.

De heer Gillis

Ja, maar voorzitter, ik had nooit gedacht dat ik zoiets ging moeten doen, maar wij zagen daarnet wat bezig was en zowel collega Gillis als ikzelf hebben gekeken hoeveel stembrieven in de urne zijn gestoken en door hoeveel handen. Er zijn 50 personen naar de urne gegaan, er werden 50 visuele brieven ingestoken. U was de 50ste stem. Er is blijkbaar toch iets misgelopen. Ik verzoek de collega's van de oppositie om de zaal te verlaten.

Ik vind dit erg, ik vind dit erg.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dus, volgens u heeft er iemand twee stembiljetten in de urne gestoken. Ja maar, zet daar een naam op. Van mij mag u daar een naam op zetten.

De heer Gillis

Ik kan daar geen naam op zetten, maar het is een feit.

De heer voorzitter

51 stemmen, Mijnheer Gillis, in ieder geval, op één stem na lijkt het mij niet moeilijk.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, wie a zegt moet b zeggen, als men iemand twee stembiljetten heeft zien steken in de ...

De heer voorzitter

...dan moet men zeggen wie.

Onder het toezicht van het college van de vier jongsten heb ik de proclamatie gedaan van de uitslag van de stemming, en daarmee gedaan. Als je liever weggaat, moet je dat maar weten en dan hebben wij misschien een ander jongste lid nodig.

Het punt 36 is afgehandeld. Ik beoordeel de opmerking van collega Gillis niet. Ik stel wel vast dat indien ze waar is, het natuurlijk niet goed is, maar ze heeft toch geen weerslag op de uitslag van de stemming. Dat is duidelijk.

PUNT 37

HERVORMING STREEKONTWIKKELINGSBELEID: AANDUIDING VAN 5 EFFECTIEVE EN 5 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS IN

1. RESOC GENT EN GENTSE RAND
2. RESOC MEETJESLAND EN LEIESTREEK
3. RESOC WAAS EN DENDER
4. RESOC ZUID-OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

Toen de heer Beeckman het voorzitterschap heeft moeten overnemen omdat ik aan de telefoon geroepen was, werd er een opmerking gemaakt door fractieleider Stevenheydens in verband met het verdelen van de formulieren. Ik heb zelf gevraagd om de formulieren op voorhand uit te delen. Ik wil nog eens wijzen op iets wat vaak verkeerd wordt begrepen: het geheim van de stemming betekent helemaal niet dat men geen stemmingslijst mag gebruiken om te stemmen of dat men geen overleg mag plegen. Het geheim van de stemming niet respecteren betekent dat tegen de zin van iemand wordt gekeken hoe hij of zij gestemd heeft en dat is hier bij deze niet gebeurd. Men moet dat dus allemaal niet dramatiseren. Men heeft de lijsten gezien.

De zaak moet ook werkdadig zijn.

We gaan nu stemmen. Eén stembiljet tegelijk, hè. Dat wil zeggen: 4 stembiljetten tegelijk, maar één bundeltje tegelijk.

Stemming

Sommigen stellen zich vragen over de aanwezigheid van sommigen. De stemming is op dit ogenblik voorbij. Niemand kan nog verplicht worden te stemmen, maar de leden van de raad kunnen ook niet verplicht worden om buiten te blijven, tenzij ze zich onbehoorlijk zouden gedragen en onder het politietoezicht van de voorzitter vallen die hen dan rechtstreeks kan dagvaarden onder de politierechtbank om er gestraft te worden met gevangenis en of geldboete.

Gelach

Het is de wet, al ben ik niet helemaal zeker van die gevangenis, moet ik zeggen.

PUNT 38**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN DE AANKOOP VAN TWEE TOERISTISCHE TREINTJES****De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hadden de zaal verlaten, maar wij zijn bereid om terug te komen voor een aangelegenheid van het personeel. Wij zijn bereid om het punt 40 te stemmen omdat het over personeel gaat.
Dus als we het tot dit punt beperken, zullen wij die stemming ...

De heer voorzitter

Gelet op de houding van uw groep als oppositie die ik moeilijk anders kan omschrijven als in het algemeen zeer loyaal, ben ik ertoe bereid om aan de raad te zeggen: laat ons op dat gentleman's agreement ingaan, zoals mevrouw Carina Van Cauter het ook heeft gevraagd.
Punt 38 wordt uitgesteld tot september, de treintjes zullen nog even wachten. Ik hoorde trouwens dat ze minder bezet waren.

PUNT 39**ECONOMIE: EUROPEES LEADER PLUS-PROGRAMMA: PROJECT "DUURZAME LANDBOUWBEDRIJFSVOERING IN HET MEETJESLAND" VAN DE PROVINCIALE LANDBOUWKAMER: PRINCIPIEEL AKKOORD MET DE COFINANCIERING****De heer voorzitter**

Uitgesteld naar september. Evenals punt 41, Heynsdaele Ronse en punt 48, Onderwijs Meetjesland.
Akkoord?

Rumoer

De heer voorzitter

Doen we het, Meester Van Hecke, dat ook nog? Neen? Ah bon, dan doen we het niet.
Ik kan er ook niet aan doen dat de grote groep van de meerderheid in moeilijkheden geraakt vandaag.
Dat is onze schuld niet en niemands schuld.
Allez, luister, ik vind dat we op een gentleman's agreement moeten ingaan en we doen punt 40. Geen genade voor 39? Neen? Ik kan niet anders, er is trouwens nog een lid van de minderheid aanwezig.

Rumoer

Ik zal zien waar we geraken. Domein Puyenbroeck, Wachtebeke, punt 38: naar september. Instemming van de raad.
Punt 39, economie. Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, aan u het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, gezien het belang en de inhoud van dit project dat van start moet kunnen gaan, zou ik ervoor willen pleiten om dit dossier vooralsnog ter stemming te leggen, eventueel na het project van mevrouw Van Cauter, maar ik dring aan dat het ook ter stemming zou gelegd worden.

De heer voorzitter

We houden het punt voorlopig aan en we zien hoe de wijsheid van iedereen zal evolueren. Ik heb al gezegd dat als ik de groep Groen! moet evalueren in het algemeen, dan kan ik moeilijk anders. Dat geldt trouwens niet alleen voor de groep Groen!, dat geldt ook voor andere oppositieleden. We houden het project voorlopig aan.

PUNT 40

PERSONEEL: PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 41

PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE VERNIEUWING VAN DE BEGLAZING VAN DE KAPEL EN VAN HET VEILIGHEIDS- EN GEZONDHEIDSPLAN

Uitgesteld naar september.

PUNT 48

ONDERWIJS: PSBLO MEETJESLAND: SCHOLENGEMEENSCHAP BASISONDERWIJS: VERLENGING M.I.V. 1 SEPTEMBER 2005

Uitgesteld naar september.

De heer voorzitter

Dan kom ik terug op punt 39. Er is geen quorum meer. Het punt wordt dus uitgesteld naar de raad van september.

Is de raad akkoord om op vrijdag 1 juli te vergaderen om 8.30 uur? Stemt de raad daarmee in?

Dan worden de punten 38, 39, 41, 48 en 50 verwezen naar een speciale zitting van de raad op vrijdag 1 juli om 8.30 uur 's morgens.

We zullen niet de kritiek kunnen krijgen dat er een speciale zitpenning nodig is, want het bureau had reeds beslist om een zitpenning uit te keren voor de deelneming aan de dienstreis.

EINDE VAN DE ZITTING