



# **Debatten van de provincieraadszitting**

22 maart 2017

**OPENBARE ZITTING 22 MAART 2017****Mevrouw de voorzitter**

Goede namiddag allemaal op deze provincieraad van 22 maart 2017. Een goede namiddag, mijnheer de gouverneur, mijnheer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, collega's, welkom op deze provincieraad van 22 maart 2017 die ik bij deze voor geopend verklaar.

Ik ga eerst zien, ik heb verlofaanvragen van de heer Dirk De Meerleer en mevrouw Annemie Demuyt. Zijn er nog verlofaanvragen? Neen?  
Mijnheer Maes.

**De heer Maes**

Mevrouw Van Meirvenne is ziek.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u.

Dan heb ik de heer Jan Fiers die mij heeft medegedeeld de raad later te zullen vervoegen. Collega's allemaal, vandaag, 22 maart 2017, exact één jaar geleden vonden de aanslagen plaats in de luchthaven van Zaventem en in het metrostation Maalbeek van Brussel. Vandaag is het onze taak en onze plicht om samen met u allemaal de slachtoffers van deze aanslagen te herdenken. En ook de familieleden en de vrienden die vandaag al één jaar lang hun geliefden moeten missen. Laat ons dan in deze raad zeggen: allemaal hier willen wij ze herdenken en al onze liefde en al onze steun geven. Ik zou willen vragen recht te staan en één minuut stilte te houden.

*[stilte]*

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u.

Dan heb ik nog één aankondiging. Op het einde van deze raad bied ik jullie een mattentaartje aan en dit ter ondersteuning van het Kinderkankerfonds van het UZ Gent naar aanleiding van alle personen, kinderen, jongvolwassenen en volwassenen, die geconfronteerd worden met deze vreselijke ziekte en ook bij deze bieden wij hen veel moed en steun aan. Vandaar dat het mattentaartje u met veel liefde wordt aangeboden.

Vooraleer te kunnen beginnen aan de agenda vraag ik de fractieleiders naar mijn bureau te komen en zou ik de zitting van de Raad een vijftal minuten willen schorsen voor dat overleg in mijn kabinet.

Ik schors de Raad.

*[schorsing]*

**TOEVOEGING BIJ HOOGDRINGENDHEID AAN DE AGENDA: MOTIE (OPENBARE ZITTING)**

Motie inzake politieke uitspraken van een niet-verkozen gouverneur

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, collega's, ik heropen de zitting van deze provincieraad en ik ga beginnen met te stellen dat mij een motie werd overhandigd. Dat is een motie waarbij zal moeten gestemd worden over de toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda met twee derde van de aanwezigen. Die dienen 'ja' te stemmen om dit bij hoogdringendheid aan onze agenda te

## DEBATTEN

kunnen toevoegen. De inhoud van de motie gaat over het feit en over de verklaringen die de heer gouverneur heeft afgelegd naar aanleiding van het Congres voor lokale en provinciale politiek dat gisteren plaats heeft gehad.

Ik heb een motie gekregen met de volgende inhoud: "De provincieraad van Oost-Vlaanderen is van mening dat een niet-verkozen gouverneur geen politieke uitspraken kan doen." Deze motie werd ondertekend door de fractieleider van sp.a, mevrouw Freija Dhondt, door de fractieleider van Open Vld, de heer Luc Maes, door de fractieleider van de CD&V, mevrouw Annick Willems, door de fractieleider van Vlaams Belang, de heer Steve Herman, en door de fractieleider van Groen, de heer Rik Franck. Goed. Ik ga eerst laten stemmen om deze motie bij hoogdringendheid aan de agenda toe te voegen, waarna iemand dan kan tussenkomen over de motie zelf. Ik laat eerst stemmen, conform het huishoudelijk reglement, over de hoogdringendheid om dit punt aan de agenda toe te voegen.

### De heer Lemaitre

Over de hoogdringendheid, voorzitter, veronderstel ik dat er ook kan tussengekomen worden.

### Mevrouw de voorzitter

Vandaar dat ik daar geen discussie wens over te hebben. Het huishoudelijk reglement is duidelijk. Ik moet eerst laten stemmen of ik al aan mijn aantal kom om dit bij hoogdringendheid te kunnen toevoegen.

### De heer Lemaitre

Maar is het niet logisch dat men ook mondeling kan toelichten waarom men dit al dan niet hoogdringend vindt, mevrouw de voorzitter?

### Mevrouw de voorzitter

Nee. Ik moet eerst weten of het inderdaad – want anders is het zinloos daarover te discussiëren. Ik moet eerst als voorzitter klaarheid hebben of hier inderdaad een hoogdringendheid aanwezig is om dit punt aan de agenda toe te voegen. Eens daar klaarheid over, is de volgende stap de motie zelf. We gaan zien. Ik open de stemming. Wie voor de hoogdringendheid is, stemt 'ja'. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden. Wie tegen is, stemt tegen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen die aanwezig is in dit halfroond gestemd? Sluiting van de stemming.

Het punt wordt bij hoogdringendheid toegevoegd aan de agenda met 48 'ja', geen onthoudingen, 20 'neen'.

Dan de motie zelf. Die heb ik voorgelezen. Goed, wenst hierover nog iemand tussen te komen? Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga niet meer woorden aan dit geheel vuil maken dan het mijns inziens waard is. Ik denk één, dat het punt dat nu bij hoogdringendheid is toegevoegd, absoluut geen hoogdringendheid in zich draagt. Het gaat over iets dat gebeurd is waar men even goed in een volgende raad kan op reageren en regulier kan agenderen. Dus van hoogdringendheid is er geen sprake. Ik denk dat men hier eigenlijk een beetje overreageert op een uitspraak die gebeurd is, dat het helemaal niet nodig is dat de provincieraad zich daarover uitspreekt en dat men een bepaalde uitspraak blijkbaar zeer snel als een politieke uitspraak interpreteert. Ik kan mij voorstellen als het een politieke uitspraak in een ietwat andere richting geweest was, dat er waarschijnlijk geen meerderheid geweest was hier om er iets over te zeggen. Dus ik denk dat men hier een beetje politieke spelletjes speelt. Maar goed, het is aan iedere partij en iedere fractie om ervoor te kiezen of hij dat al dan niet doet. Dat is jullie recht. Alleen

hebben wij geen zin om daarin mee te stappen. Dus wij gaan dat ook niet doen en wij gaan ons op de motie onthouden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Lemaitre, ik dank u. Uiteraard geef ik het woord aan de fractieleider, de heer Maes, van Open Vld.

Goed, u heeft het woord.

### **De heer Maes**

Dank u, voorzitter. Heel kort, want de motie is zeer duidelijk, maar ik vind dat deze provincieraad in deze zeker gevat is en dat het het recht is van de provincieraad daar haar mening vandaag over te geven. De uitspraak is gisteren gebeurd, dus dan is het ook logisch dat we vandaag daar op reageren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Maes, ik dank u. Vraagt nog iemand het woord?

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Gewoon ter informatie, mevrouw de voorzitter, een motie is meestal gericht aan een hogere overheid. Is het de bedoeling dat deze motie dan voor verder gevolg aan de toezichhoudende overheid wordt doorgestuurd?

### **Mevrouw de voorzitter**

Uiteraard.

Goed, vraagt nog iemand het woord? Neen? Dan ga ik nu over tot de behandeling van de overige agendapunten en dan hebben we onder punt 1 financiën.

Pardon. Ik ging er al van uit, mijnheer Lemaitre, dat we hier een ruime meerderheid hadden voor de toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda en dat dezelfde ruime meerderheid deze motie dan ook zou goedkeuren.

Ik leg de motie zelf ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

47 'ja', 21 onthoudingen. De motie is bij deze aanvaard.

## **PUNT 1. FINANCIËN – RAPPORTERING FINANCIËEL BEHEERDER (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving van het rapport 2016

### **Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennismeming. Zijn er tussenkomsten? Neen?

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer Bauwens

Dank u, mevrouw de voorzitter. In verband met de Rapportering financieel beheerder 2016 stellen wij andermaal vast dat dit een degelijk verslag was dat ons heel wat inzichten geeft over de ontvangsten en de uitgaven van het gelukkig opnieuw financieel gezond jaar. Misschien tussen haakjes 'voorlopig' nog met een vraagteken. Er staan evenwel enkele merkwaardige feiten opgesomd. Een viertal wil ik hier toch wel vermelden. Eerst en vooral, er is een – dat is merkbaar in andere dossiers – onvolledige verantwoording na een verkregen toelage of subsidie, maar ondanks dat wordt de subsidie niet teruggevorderd. Men sanctioneert dus niet. Twee. Verschillende verenigingen maken blijkbaar winst bij projectsubsidies, meldt ons de financieel beheerder. Drie. Vaak duidt de dienst of de instelling de verkeerde rechtspersoon aan als de begunstigde van de toelage, wat opnieuw zijn consequenties heeft voor de controle en de verantwoording van de toelage. Vier. Bij een tweetal dossiers werd inderdaad vastgesteld dat beide opdrachten als een overheidsopdracht dienden beschouwd te worden. Dus twee opdrachten of drie werden als een overheidsopdracht beschouwd, zodat de geldende regels inzake overheidsopdrachten en de uitgavecyclus niet werden gerespecteerd. Men is dus over de limiet gegaan. Dit was zo voor het project Visualisatie van het energielandschap Eeklo-Maldegem en opdrachten in verband met de restauratie en de relevatie van Het Lam Gods in het Caermersklooster. Hier was tevens de meerkost het viervoudige van de vooropgestelde raming. Dat waren elk merkwaardige punten in dat verslag.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Bauwens. Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, collega's, die opmerkingen zijn gisteren ook aan bod gekomen op de centrale commissie. Een aantal toch, niet allemaal. Een aantal toch. Daar heeft de financieel beheerder ook op geantwoord. Het verslag is trouwens al beschikbaar. Het enige wat ik daarop kan zeggen is: de feiten hebben zich voorgedaan. Ze zijn behoorlijk gerapporteerd. Ik neem aan dat de collega's en de diensten waarop dit betrekking heeft daar lering zullen uit trekken. Meer kan ik daar vandaag niet over zeggen.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Het betreft hier inderdaad een kennisneming.

## PUNT 2. FINANCIËN – MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Aanpassing voorafgaand aan de vaststelling van de eerste reeks budgetwijzigingen 2017

### Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', geen onthouding, 31 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 3. FINANCIËN – BUDGET 2017 – WIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de eerste reeks wijzigingen

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Ik heb de heer Bauwens.  
Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Inderdaad, er zijn heel wat aanpassingen en verschuivingen die duidelijk worden weergegeven in verband met de huidige toestand. In elk geval, het is geen gemakkelijke opgave misschien in de huidige tijd in onze provincie en de wijzigingen die daarop volgen om een juiste budgetsituatie weer te geven. Ik wil dat erkennen. Nochtans is het nog altijd niet conform zoals het Rekenhof vorig jaar terecht opmerkte, dat het budget moeilijk raadpleegbaar is, omdat er geen details zijn. Er worden enkel globale cijfers gegeven. Op de subsidielijst na uiteraard blijft het nog altijd onmogelijk om de juiste budgetpost in detail te bekijken. Door het feit dat wij niet deelnemen aan de opstelling van het budget zullen wij dat uiteraard niet goedkeuren.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Bauwens.  
Dan mag ik, mijnheer eerste gedeputeerde, onmiddellijk dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', geen onthouding, 31 tegen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 4. INFORMATIEPUNT EUROPA DIRECT – BIBLIOTHEEKWEDSTRIJD (OPENBARE ZITTING)**

Wedstrijd Europese bibliotheek van Oost-Vlaanderen 2017 – 2018  
Vaststelling van het reglement voor de tweejaarlijkse wedstrijd, inwerkingtreding op 31 maart 2017

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand hierover tussen te komen?  
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u, mevrouw. Twee jaar terug heb ik hier in de raad de suggestie gedaan om eventueel onze Oost-Vlaamse Europees Parlementsleden te betrekken bij de jureringswerken in verband met de wedstrijd en de ideeën om Europa dichterbij de jonge mensen te brengen. Ik had graag vernomen: is dit opgevolgd, hoe is dat verlopen? We zullen dat punt goedkeuren en toch weer met de gedachte van: probeer onze Oost-Vlaamse Europees Parlementsleden daarbij te betrekken. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, ik dank u.  
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

## DEBATTEN

Voorzitter, collega's, mijnheer De Vis uiteraard, elke suggestie uit deze raad wordt opgevolgd en er wordt mee gewerkt. Het was inderdaad een waardevolle suggestie, ware het niet dat Europees Parlementsleden een zeer zware en drukbezette agenda hebben. Dus we hebben er een poging toe ondernomen om die te proberen samenbrengen, maar die mensen op enig moment samenbrengen, is niet gelukt. Ik heb dan gezegd aan de dienst: staak uw pogingen, want we riskeerden overtijd te komen met de jurering als we met de verschillende agenda's moesten rekening houden. Het blijft een waardevolle suggestie, maar de beschikbaarheid van die mensen is niet zo groot, begrijpelijkerwijze.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan mag ik dat punt...?

### De heer De Vis

Ja, volledig akkoord, ik kan dat begrijpen, maar langs de andere kant: afijn, we zijn nu toch tijdig. Als we dat tijdig rapporteren naar de mensen toe, is er misschien toch een mogelijkheid om in de drukke agenda die we allemaal hebben toch een opening te maken. Als we het idee van Europa toch bij ons willen brengen, dan moeten wij er ook wat voor doen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis, ik dank u. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 5. SCHELDEMONDRAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van een Scheldemondraadlid in vervanging van Luc Maes

### Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider van Open Vld heb ik de voorgedragen kandidaat mevrouw Liliane Lebon. Bij deze leg ik dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', geen onthouding, 31 'neen'. Bij dezen, mevrouw Lebon, bent u aangesteld.

## PUNT 6. SOCIALE ECONOMIE – AANPASSING REGLEMENT (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement ter bevordering van innovatie en professionalisering door samenwerking tussen reguliere en sociale-economie-organisaties en opheffing van het reglement van 25 mei 2016 m.b.t. de toekenning van projectsubsidies in deze, inwerkingtreding op 01 april 2017 met overgangsregeling

### Mevrouw de voorzitter

Dankzij de voorzitter van de Eerste Commissie, de heer Otte, heb ik hier een amendement binnengekregen. Dat amendement luidt: in artikel 7, paragraaf 5, van het desbetreffende besluit, reglement, worden de woorden 'van de Provincie Oost-Vlaanderen' geschrapt om oversubsidiëring te vermijden. Ik ga eerst laten stemmen over het amendement zelf.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het amendement is goedgekeurd.

Dan laat ik stemmen over het punt zelf.

Opening van de stemming.

[stemming]

Ik zie dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.

68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 6 is goedgekeurd.

#### **PUNT 7. G28+ REGIONETWERK GENT (OPENBARE ZITTING)**

- Kennisneming van de inhoud van het ESF-dossier 'Verscherpt streekbeleid G28+ Regionetwerk Gent'
- Onderschrijven van de startnota "Een regiolab voor duurzame streekontwikkeling", verlenen van akkoord met de indiening van het projectvoorstel in het kader van ESF door Veneco en met de cofinanciering voor 3 jaar

#### **Mevrouw de voorzitter**

De kennisneming van de inhoud van het ESF-dossier Verscherpt streekbeleid G28+ Regionetwerk Gent. Het betreft hier een kennisneming.

Dan hebben we het volgende onderdeel. Het onderschrijven van de startnota Een regiolab voor duurzame streekontwikkeling, verlenen van akkoord met de indiening van het projectvoorstel in het kader van ESF door Veneco en met de cofinanciering voor drie jaar. Wenst iemand daarop tussen te komen? U mag tussenkomen.

#### **De heer Van Duyse**

Dank u, voorzitter. Collega's, dit is weer een project, weer een studie, weer een zoveelste goedbedoelde opdracht die gegeven wordt aan een zoveelste goedbedoelde instantie. We hebben net, het is nog warm, de Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050-studie gehad. We hebben structuurplannen. We hebben allerlei zaken die het reilen en zeilen van onze toekomst in de provincie aan het bekijken zijn. Op zich is dat natuurlijk een goede situatie, maar de oorzaak ervan, daar wil ik het toch weleens even over hebben. Dat is eigenlijk het feit dat we ook met dit weer een extra structuur gaan initialiseren. Nu, binnen de intercommunale Veneco, wordt er een, ik ga even spieken, een stuurgroep, worden er allerlei instanties weer eens georganiseerd die dit project in goede banen moeten leiden. Het wordt wel veel. Gisteren, op een niet nader te noemen samenkomst, werd er ook gepraat over de versnippering en over de verhaspeling van allerlei initiatieven. Ik zou nu toch wel een lans willen breken om even na te denken waar we welke verantwoordelijkheid leggen. Even over het sociaaleconomisch gebeuren in onze provincie. Vorig jaar was RESOC op sterven na dood. Er is dan een initiatief gebeurd om dat toch weer nieuw leven in te blazen. Wat is de bedoeling van RESOC? Ik citeer: RESOC geeft vorm aan het sociaaleconomisch overleg omtrent werkgelegenheid en streekontwikkeling en heeft als algemene doelstelling het sociaaleconomisch streekbeleid te coördineren en te stimuleren in overleg en afstemming met sociale partners, RESOC en zijn opvolger. We hebben de Economische Raad voor Oost-Vlaanderen, EROV. Stimuleren van ondernemerschap en toegepaste studie en onderzoek. Dat is de doelstelling van EROV. We hebben de POM. De POM, die in elke provincie andere bevoegdheden invult en dat kan invullen zoals ze zelf wil. We hebben, *last but not least*, ook onze eigen dienst Economie en daarin zit ook een studiedienst. Die studiedienst geeft ook elk jaar een heel mooie studie uit over de cijfers die in



## DEBATTEN

Oost-Vlaanderen vertellen over wat er in de economie gebeurt. Mooie brochures overigens. Die dienst Economie heeft als doelstelling ook advies te geven over regionale economische ontwikkeling aan overheidsbesturen, bedrijven, diensten en instellingen. Kortom, het wordt een heel groot bont allegaartje van allerlei zaken waar allerlei dingen gebeuren die parallel lopen. En in plaats van, zoals er gisteren ook gepleit werd, om dat een stuk te centraliseren, om daar een stuk eenvoud in te brengen, zien we nu bij dit onderwerp, bij dit ontwerp, dat er weer eens extra zaken en een extra dimensie bijkomt. Ik zou pleiten, want het gaat minder over het onderwerp dan dat het een algemene bedenking is – ik zou pleiten dat onze eigen dienst Economie van de provincie Oost-Vlaanderen, waar we tevreden over zijn en die goed werk doet, dat die meer de regie neemt van dergelijke studies, dat die meer als motor wordt gebruikt in plaats van weer eens afgevaardigd te worden in het zoveelste vehikel. Vandaar ook dat wij deze gelegenheid, dit onderwerp, dit punt aangrijpen om dit even te berde te brengen. Vandaar ook dat wij ons gaan onthouden hierrond.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Van Duyse, u weet, in ons halfroond mag men soms iets meer uitbreiden dan in een ander halfroond. Goed, het gaat dus over het tweede onderdeel van punt 7. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Versnick. U heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Collega's, mijnheer Van Duyse, u zegt: ja, zoveelste goedbedoelde enzovoort, enzovoort. Maar ik wil u toch even wijzen op de uitdaging die voor ons staat. Volgens studies gaan er in Oost-Vlaanderen 150.000 en in dit Oost-Vlaams kerngebied, zoals het hier afgebakend is, 100.000 mensen bijkomen. 100.000 mensen die moeten wonen, zich moeten verplaatsen, die op termijn zullen willen werken. Die moeten naar school gaan, die moeten recreëren en dergelijke meer. Dus we staan voor een zeer grote uitdaging. En de provincie is hier de motor geweest om een samenwerkingsverband – want het is geen structuur, ik wil dat absoluut betwisten. Dit is geen structuur. Dit is een samenwerkingsverband waar de provincie zeer duidelijk de motor is en waarbij we er in geslaagd zijn om 28 burgemeesters samen te brengen en samen met 28 burgemeesters, met 28 gemeenten, te gaan nadenken over die uitdagingen, hoe we die het best kunnen aanpakken. Zowel op het vlak van wonen, op het vlak van mobiliteit, op het vlak van werken en dergelijke meer. Ik denk dus dat dit een uitermate goede zaak is, want uiteindelijk, als iedereen op zijn eigen eilandje dat gaat proberen aan te pakken, mijnheer Van Duyse, dan gaat iedereen proberen de lusten binnen te pakken en de lasten proberen ergens elders te zetten. Door dit samen aan te pakken in solidariteit en ik zeg u nog eens: niet in een structuur, maar in een samenwerkingsverband, denk ik, doen wij goede zaken. Wat de financiering betreft, mijnheer Van Duyse, ja, je had vroeger RESOC. Je hebt nu ESF. Het is minister Muylers die daar een reglement over geschreven heeft. Het is minister Muylers die daar geld voor voorzien heeft op de begroting. Het zou gek zijn als dat geld daar is op de begroting, dat wij dat niet gebruiken, dat er geen projecten ingediend worden vanuit Oost-Vlaanderen, vanuit Oost-Vlaamse gemeenten die dit samen op een verstandige manier willen besteden. Ik vind dus dat dit juist een verstandig beleid is en als men daar zou tegen zijn, als gij vindt dat het slecht besteed geld is, ik heb u het adres gegeven waar u u moet beklagen, bij minister Muylers.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde Versnick. Ik zie dat mevrouw Baeyens nog vraagt om tussen te komen. Mevrouw Baeyens, u heeft het woord.

### **Mevrouw Baeyens**

Ja, ik sluit mij ook aan bij de heer Van Duyse. Door de versnippering is er natuurlijk ... we hebben ook Waas en Dender en we hebben Streekoverleg Zuid-Oost-Vlaanderen. Budgettair zie je daar toch vandaag verschillen. Aangezien de provincie niet de grote trekker is in elk streekoverleg zien we bijvoorbeeld een financiering van 108.000 euro hier en in het Streekoverleg Zuid-Oost-Vlaanderen krijgen

wij dan een financiering van 25.000 euro. Mijn vraag is ook: hoe gaan we dat evenwicht tussen die regels herstellen? Want we zijn allemaal Oost-Vlaanderen, of we nu Zuid-Oost-Vlaanderen zijn, Waas en Dender of we zijn hier, Veneco. Ik denk dat we daar toch wel een vraag over hebben, waarom acties daar wel kunnen ondersteund worden en in een ander streekoverleg niet. En dan volg ik de heer Van Duyse, als we natuurlijk de grote trekker zijn vanuit de provincie en wij gebruiken onze dienst Economie net om een lerend netwerk te zijn voor die drie steekoverleggen, ik denk dat we daar allemaal baat bij hebben en dan zijn we niet met 28 gemeenten, maar met alle gemeenten van Oost-Vlaanderen, kunnen wij ons daar achter zetten denk ik.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Baeyens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Wel, als de goede collega de documenten goed doorploegd heeft, zal ze vastgesteld hebben dat wat ESF betreft wij voor iedereen als provincie hetzelfde doen. Dat is zeer duidelijk. Daarnaast is er een ander project, Oost-Vlaams kerngebied. Dat is een gedefinieerd project waarbij de Vlaamse regering een fundamentele subsidie geeft, waarbij een aantal steden en gemeenten ook subsidie geven en waarbij wij voorstellen aan de provincieraad om voor het Oost-Vlaams kerngebied – dat heeft niets te maken met ESF, wat ESF betreft worden alle regio's van onze provincie op dezelfde manier behandeld en het is juist voor het Oost-Vlaams kerngebied dat we vragen dat er een extra subsidie zou komen om die werkingsmiddelen te gaan optimaliseren. U zult ook gezien hebben, mevrouw Baeyens, dat daar staat 28+. Dat betekent dat eventueel geïnteresseerde gemeenten die zich wensen aan te sluiten bij dit initiatief, uiteraard onder dezelfde voorwaarden, want ook de gemeenten betalen mee in dit verhaal, kunnen aansluiten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Van Duyse, u wilt kort nog tussenkomen?

### **De heer Van Duyse**

Heel kort, dank u. Het is niet omdat er ergens geld is in Europa of in Vlaanderen dat het per definitie moet uitbesteed worden. Dat is ook geen monopoly-geld. Dus het moet nuttig besteed worden. Waarmee ik niets zeg over dit project, maar ik wil even meegeven van: het is niet omdat er subsidies zijn, dat ze moeten opgenomen worden. Ten tweede. Qua structuur, ik ga er geen linguïstisch spelletje van maken, maar hier staat een bestuurlijk overleg G28+, een stuurgroep G28+, er is een regiolab en er is op het einde nog een regiegroep aan toegevoegd ook. Dus dat is toch een vrij zware... ik noem dat een structuur die hier wordt opgelegd voor dit project. Dat is de bedoeling van mijn interventie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik geef het woord aan de heer eerste gedeputeerde.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, heel kort. Wat Europese en andere programma's betreft, hebben wij een politieke afspraak. Het is hier al meerdere keren gezegd. Zodra er substantiële cofinanciering is vanuit Europa of vanuit Vlaanderen, laten wij die middelen voor onze provincie niet verloren gaan en staan wij in voor ons deel.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Is er een probleem daarboven? Jullie horen de eerste gedeputeerde niet? De micro moet... goed. Naar aanleiding van dat kleine intermezzo, men heeft mij juist gesignaleerd dat op sommige stemunits men het beeld van de debatten niet kan volgen. Geen zorgen, dat wordt wel rechtgezet, maar de stemming is correct en die zie ik en volg ik hier op de twee schermen. Dus geen zorgen.

Bij deze ga ik punt 7 ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Ik zie dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.

48 'ja', 20 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)

Gewestelijk RUP "Bouvelobos, Hensrodebos en steilrand van Moregem" te Oudenaarde en Wortegem-Petegem

Verlenen van gunstig advies met opmerkingen i.k.v. openbaar onderzoek

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen?

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, op uw vorig item. Het is zo dat er momenteel een upgrade gebeurt van ons systeem, waardoor tijdelijk het scherm hier, waarop u normaal de debatten kunt volgen, niet beschikbaar is, voor geen enkel van de leden. Maar ik wens er toch uw aandacht op te vestigen dat de streaming wel doorgaat.

Dus gans Oost-Vlaanderen kan u zien, dus laat u niet misleiden dat hier de televisie niet werkt.

Oost-Vlaanderen ziet u.

Over het punt zelf, voorzitter, zou ik voorstellen dat het gestemd wordt.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dat was zeer goed, want normaal, en men moet mij verontschuldigen, normaal verwelkom ik inderdaad al degenen in Oost- en West-Vlaanderen. Men signaleert al dat men ons goed livestream kan volgen en dat men dit doet ook. Bij deze, opnieuw allemaal welkom uiteraard. Nu het punt, punt 8, ga ik ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 9. PROCORO (OPENBARE ZITTING)

Wijziging samenstelling

### Mevrouw de voorzitter

We hebben de voorgedragen kandidaten. We hebben eerst de externe kandidaten. Voor de SALV (Boerenbond) de vervanging van de heer Pieter Van Oost door de heer Stijn De Roo als effectief lid. Voor de SERV (ACV) de vervanging van mevrouw Elke De Waele door mevrouw Tanja Durinck als plaatsvervangend lid. Dan hebben we voor de VRP de vervanging van de heer Thierry Semey door de heer Danny Claeys als plaatsvervangend lid. Dat zijn de externe kandidaten.

Dan heb ik de interne kandidaten. Voor Toerisme Oost-Vlaanderen heb ik de vervanging van de heer Stijn Vinck door de heer Pierre Goffaux als effectief lid. Toerisme Oost-Vlaanderen, de vervanging van mevrouw Sara Van Cotthem door de heer Stijn Vinck als plaatsvervangend lid. Dan hebben we in de directie Economie de vervanging van de heer Hedwig De Pauw door mevrouw Astrid Vliebergh als effectief lid. Dan hebben we de dienst Maatschappelijke participatie, de vervanging van mevrouw Martine Braeckeleire door de heer Wim Van Loo als effectief lid en dan hebben we in de dienst Maatschappelijke participatie de vervanging van de heer Wim Van Loo door de heer Erik Tjampens als plaatsvervangend lid. Ik leg dit ter stemming. Het is een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja', geen onthouding, 1 neen. Bij dezen zijn alle vertegenwoordigers en kandidaten die voorgedragen zijn, aangesteld.

### **PUNT 10. INTEGRAAL WATERBELEID – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Personeelsproject "Wateradviezen"

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

#### **Mevrouw de voorzitter**

Hierover geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 11. LEEFMILIEU EN EXOTENBESTRIJDING (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de overeenkomst met RATO voor de uitvoering van de bestrijding van Reuzenberenklauw en Reuzenbalsemien

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dankzij de goede zorgen van de voorzitter van de Eerste Commissie, de heer Otte, heb ik hier een amendement namens de Eerste Commissie. Dat luidt als volgt. In de overeenkomst tussen de provincie Oost-Vlaanderen en RATO vzw voor de bestrijding van terrestrische exoten, die als bijlage aan het provincieraadsbesluit gehecht is, aan artikel 2.1, Doel en norm, na: "RATO verbindt zich tot het verwijderen van reuzenberenklauw..." de woorden "en reuzenbalsemien" toe te voegen, als rechtzetting van een materiële vergissing.

Dus ik laat eerst stemmen over het amendement.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Ik zie dat iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming over het amendement.

67 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het amendement, bij dezen, is goedgekeurd.

## DEBATTEN

Dan laat ik stemmen over punt 11 zelf.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 12. ONDERWIJS EN VORMING PAULO (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de verhuur van infrastructuur en materiaal, inwerkingtreding op 01 april 2017

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie dat de heer Herman en de heer Moens wensen tussen te komen. Goed.  
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

#### **De heer Moens**

Dank u, voorzitter. Collega's, ik heb eens heel even het reglement... momentje, ik moet eens spieken, in de klas mag dat niet, maar hier... het reglement betreffende het gebruik van de infrastructuur van de provinciale onderwijsinstellingen buiten de schoolmuren erbij genomen en dat naast het reglement gelegd dat we vandaag gaan goedkeuren. Ik kan toch niet anders doen dan mijn oproep van op de commissie nog eens te herhalen om te proberen om eerst en vooral dat reglement dat ik daar zo pas geciteerd heb, op dezelfde leest te proberen schoeien als hetgeen hier nu voorligt. Al is het nog maar in verband met de mensen die kunnen locaties of infrastructuur huren. Dat ten eerste.

Ten tweede. U hebt zelf op de commissie gezegd, gedeputeerde, dat er geen bedragen vermeld zijn. U hebt daar een reden voor gegeven. Het is wel een beetje vervelend dat wij nu een besluit goedkeuren waarvan wij eigenlijk niet weten wat de grootteorde gaat worden in de toekomst. U zegt: dat is lastig als we die aantallen, als we die bedragen willen wijzigen. Goh, ik heb eens andere reglementen bekeken, daar staan die meestal in. En zo een vreselijk werk, zo een vreselijke procedure is dat nu ook niet om die eens naar de provincieraad te brengen. Dus vandaar denk ik dat het misschien toch beter was geweest die daar wel in te vermelden.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Moens.  
Vooraleer het woord te geven aan de heer gedeputeerde, geef ik eerst nog het woord aan de heer Herman.  
U heeft het woord.

#### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, in het voorliggend reglement wordt een soort van neutraliteitsprincipe ingeschreven. In die zin dat de verhuur van infrastructuur zal geweigerd worden, niet alleen aan alle politieke activiteiten, maar ook aan activiteiten die de filosofische en/of religieuze opvattingen van anderen niet respecteren. Nu, dit laatste reglement vind ik eigenlijk nogal verwarrend en ik had er graag wat verduidelijking bij gekregen. Over welke filosofische en/of religieuze opvattingen of activiteiten gaat het hier eigenlijk? Wie beslist of dergelijke activiteiten, dus van die filosofische en/of religieuze aard, kunnen doorgaan of niet? Wat zijn de gehanteerde criteria voor die beslissing? Was het eigenlijk niet gewoon duidelijker dat men stelt de infrastructuur niet te willen verhuren aan elke activiteit van filosofische en/of religieuze opvattingen?

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Wat betreft de gelijklopendheid van beide subsidiereglementen, onderwijs en deze, daarop heb ik inderdaad in de commissie al gezegd dat we die naast elkaar zullen leggen en dat de reglementen voor verhuur van lokalen van onze gewone provinciale onderwijsinstellingen sowieso aan herziening toe is, omdat het dateert van eind jaren negentig, denk ik. Maar toch, u mag niet vergeten dat het verhuren van de andere schoolinfrastructuur een zeer occasionele verhuur is. Zo nu en dan komt er eens een oudervereniging of een postzegelverzamelclub vragen om dat te huren, terwijl dit bijna dagdagelijks werk is. Dit gaat niet over een paar duizend euro per jaar die men opbrengt aan verhuur, dit gaat over honderdduizenden, om niet te zeggen miljoenen euro's per jaar die hier binnenkomen aan verhuur. Vandaar dat het vermelden van bedragen in het ene al iets makkelijker is dan in het andere. We moeten voorzichtig zijn dat er niet om de haverklap met dit subsidiereglement naar de raad moet gegaan worden. Maar ik wil maar duidelijk maken waarom we de cijfers hier niet echt in zetten, omdat de impact natuurlijk vele malen groter is dan het occasionele verhuur in andere onderwijsinstellingen. Hier gaat het ook over de verhuurprijzen die wij gaan hanteren voor politiezones, voor brandweerzones en dergelijke meer. Dan ten slotte. De filosofische en religieuze opvattingen. Het is eigenlijk, dacht ik, naar analogie met onze andere reglementen dat dat opgenomen is. Ik kan niet in een glazen bol kijken om te zeggen over welke dat dan precies gaat gaan in de toekomst. Dat zal afhankelijk zijn van de aanvragen. Normaal gezien beslissen op basis van het reglement de diensten over een lokaal en is daar onduidelijkheid over, dan leggen zij dat voor aan de deputatie.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Moens?

**De heer Moens**

Dank u. Mijnheer gedeputeerde, u heeft mij eigenlijk net nog meer gesterkt in mijn overtuiging dat het er best wel zou in komen, die bedragen. Juist omdat ze in dit geval veel relevanter zijn dan die paar euro's, die paar duizenden, die je ophaalt via de andere verhuur.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Maar in de commissie heb ik ook gezegd dat de lijst, eens hij goedgekeurd is in de deputatie, dat ik hem graag aan de commissie of aan de raad ter beschikking stel. Alleen gaat dit zo een complexe materie zijn. Vroeger werden wij gefinancierd op basis van een lidgeld. Nu gaat dat over een zeer complex evenwicht van inkomsten en uitgaven dat we moeten opletten dat het budget klopt. Dus het zou weleens kunnen, de eerste maanden, jaren, dat dat om de haverklap moet bijgestuurd worden. En dan moet je telkens met een aantal bedragen terug naar de raad. Dat lijkt mij een complexe manier van werken. Ik denk dat via de deputatie het iets makkelijker gaat. Maar zoals ik beloofd heb in de commissie, zal ik eens dat de lijst is goedgekeurd in de deputatie, die graag ter beschikking stellen van de leden van de raad.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Dat volstaat, dat antwoord? Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord, maar ik blijf toch met die verwarring zitten. Ik vind het toch vrij onduidelijk. Ik zal bijvoorbeeld een heel concreet voorbeeld geven of een heel concrete vraag stellen. Bijvoorbeeld een imam die een uiteenzetting komt geven over de islam. Is dat een activiteit die zal toegestaan worden of niet? Wat mij betreft is het duidelijk indien men zou stellen dat geen enkele activiteit van religieuze of filosofische aard zou mogen plaatsvinden.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik ga mij op basis van zo een summiere toelichting niet uitspreken. Normaal gezien wordt het natuurlijk verhuurd aan organisaties die een schietstand nodig hebben of brandmateriaal nodig hebben. Dus ik weet niet of een imam daarvoor in aanmerking komt. Maar nogmaals, ik ga me niet lukraak op elk voorstel dat hier gedaan wordt, uitspreken. Het reglement zal toegepast worden door de mensen ter plaatse. Indien daar onduidelijkheid over bestaat, dan komt het naar de deputatie. En zoals u weet, zijn alle documenten die in de deputatie komen, ook toegankelijk voor alle raadsleden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Herman. Dank u voor het antwoord.  
Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 26 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 13. ONDERWIJS EN DUURZAAMHEID – WMD-JAARACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving evaluatie 2014, 2015 en 2016

### Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Het betreft hier een kennisneming.

## **PUNT 14. RECREATIEDOMEINEN - DE STER TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Plaatsen van beveiligde afsluiting parking  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen?  
Mevrouw Dooms, u heeft het woord.

### **Mevrouw Dooms**

Dank u wel. De omheining van De Ster wordt gemolesteerd door personen, jongeren, mensen dus, die niet willen betalen. Ze kruipen erover, eronder, erdoor en dit geeft frustratie bij de medewerkers en dat snap ik wel, als uw werk telkens teniet wordt gedaan. Maar het creëert dus blijkbaar ook een onveiligheidsgevoel bij degenen die wel betalen. Nu, ik heb het daar iets moeilijker mee, want het is niet dat er een stempel op iemands hoofd gezet wordt dat je gemakkelijk kunt herkennen wie er heeft betaald en wie niet. Maar dit even ter zijde.

Nu, de provinciale oplossing voor al dit is een hek van drie meter, fijnmazig, met panelen en met de optie tot drie rijen prikkeldraad. Nu, voor mij is dat een serieuze beperking in vrijheid. Heeft u eigenlijk al eens nagedacht over een alternatieve oplossing, namelijk gewoon geen omheining meer en geen betalende toegang meer voor het domein zelf? Nu, op zich, zwembad, sportinfrastructuur, geen enkel probleem om dit betalend te maken, maar de rest: gooi dat gewoon open. Dit lost enorm veel op. Het hek zal dan ook niet meer vernietigd worden en daar zijn ook geen kosten meer aan. En het onveiligheidsgevoel zal dus blijkbaar dalen, want er zijn ook geen mensen meer die ongecontroleerd en niet-betalend op het domein lopen.

Natuurlijk, ja, dit zal de inkomsten wel beperken. Maar dit wordt gecompenseerd door geen controle meer op de ticketverkoop, de security moet ook naar beneden, alles is dan vrij en het hek moet dus ook niet meer hersteld worden, ook weer een kost die verminderd is. En u kunt daarnaast ook extra compenseren door de parking betalend te maken en het zwembad en andere infrastructuur.

Nu, als we vergelijken met bijvoorbeeld de Blaarmeersen in Gent, ook wel *plage tatoeage* genoemd bij ons, dat is op dit moment al zo. Het domein is volledig toegankelijk. De sportinfrastructuur is betalend. De parking is ook betalend in het hoogseizoen. En op een occasioneel incident in de zomer na is er eigenlijk niet zo een groot probleem daar.

Nu, opengooien heeft ook een ander voordeel. Ik ben een paar maanden geleden tussengekomen over AC Waasland. Als het domein niet meer betalend is en er geen hekken meer zijn, is het ook niet meer nodig om te onderhandelen met de atletiekclub. Zij kunnen dan perfect na de sluitingsuren op het domein. Op zich weten wij ook niet of zo een groot hek gaat werken. Een verbod overtreden wordt vaak nog eens een doel op zich en een koe wordt af en toe nog tegengehouden door prikkeldraad, maar mensen niet. We gaan dan ook tegenstemmen. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Dooms.  
Ik zie dat de heer Evrard... u wenst ook tussen te komen? Ik geef u het woord.

### **De heer Evrard**

Zeer kort. Ik vind de tussenkomst van de collega een beetje vreemd, want dat zou betekenen dat wij gewoon capituleren voor iedereen die geen ingang wenst te betalen of die geweld wenst te plegen. Ik zou integendeel voorstellen om ook nog elektriciteit op het hek te steken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, rustig, collega's. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Ik stel alleszins voor om het laatste voorstel van de collega te verwerpen. Wat betreft het onveiligheidsgevoel, het is misschien wat ongelukkig geformuleerd, maar het is wel zo dat een groep jongeren die een beetje joelend over het hek kruipen en zo enthousiast het domein op hollen, wetende



## DEBATTEN

dat er aan de ingang een pascontrole is en daar geen pascontrole is, dat dat ook bij sommigen, en dan vooral ouders met kleinere kinderen, een onbehaaglijk gevoel geeft. Ik zal het misschien niet direct een onveiligheidsgevoel noemen, maar het geeft een onbehaaglijk gevoel. Geen betaling, die vraag is natuurlijk al enkele keren gesteld. Nu, geen betaling wil nog niet zeggen dat je geen hekken moet voorzien. Ik kan u zeggen dat al onze andere domeinen natuurlijk ook wel hekken hebben, want anders betekent dat dat iedereen daar dag en nacht binnen kan. Ik kan u verzekeren, ik ken De Ster al redelijk lang en ik ben daar voeger ook 's nachts weleens binnen geweest, maar dat werd toch frequent gebruikt door mensen van goede wil, zoals ikzelf, maar ook mensen van minder goede wil. Ook onze andere domeinen, voor alle duidelijkheid, hebben om dezelfde reden een hek. Of de security naar beneden gaat wanneer je iedereen vrije toegang verleent, dat weet ik niet. De Blaarmeersen is natuurlijk een stedelijk domein waar de stedelijke politie ook ingezet wordt door de stedelijke overheid. Dat maakt het allemaal natuurlijk iets makkelijker. Maar wij hebben geen provinciale politie, dus wij moeten dus wel degelijk security inzetten. Het heeft ook te maken, de betaling van het domein, met ervaringen uit het verleden, waarbij er wel degelijk zo af en toe, zeker op piekmomenten in de zomer, heel wat overlast is geweest. Het is bijna op vraag van de stad ook om die betaling te behouden, ook al omdat dat het mogelijk maakt om die identiteitscontrole ook te doen en dat zouden we toch willen blijven handhaven. Plus, het komt er ook nog bij, dat een heel groot deel van de inkomsten van De Ster natuurlijk daarvan afhankelijk zijn. Tot slot. Het domein zoals het is ingericht, leent zich ook minder om de zwemzone af te sluiten. Bijvoorbeeld in Puyenbroeck of in De Gavers is het domein vrij toegankelijk, maar is ook de zwemzone betalend omdat die gemakkelijk afsluitbaar is en je dus nog de rest van het domein kunt gebruiken. Op De Ster is dat vandaag – ik zeg wel: vandaag, dat is misschien in de toekomst anders te oriënteren met ingrepen die er kunnen plaatsvinden, maar vandaag is de zwemzone bijna niet afsluitbaar van de rest van het domein. Dan zou dat betekenen dat je dus eigenlijk de zwemzone ook gratis moet maken, wat in De Gavers en Puyenbroeck voor alle duidelijkheid niet zo is in de zomer. En dat brengt ook heel veel kosten met zich mee. Je hebt per vijftig zwemmers een redder nodig. Als je die gratis laat komen, dan betaal je nog altijd wel die redders. Dus dat allemaal samen denken wij dat het toch wel nodig is om inkomsten te blijven voorzien om een hekwerk te voorzien. Voor alle duidelijkheid: er staat nu ook een hekwerk, maar het hangt meer met spuug en ijzerdraad samengebonden dan dat het een hek is op sommige plaatsen. Dus het was nodig het te herstellen. Het wordt wat steviger gemaakt en minder gemakkelijk overklimbaar. Maar ik nodig u uit om ernaar te komen kijken wanneer het er staat. U gaat echt niet het gevoel hebben dat het een omheind iets is. We doen geen Trumpje, zoals iemand dat zei, van een hek bouwen rond ons domein. Iedereen blijft zeer toegankelijk, maar ze moeten langs de voordeur komen en dan zijn ze allemaal zeer welkom.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Mevrouw Dooms, een korte repliek.

### Mevrouw Dooms

Dank u wel. Nu, op zich, we doen geen Trumpje, maar als de optie drie rijen prikkeldraad is, dan heb ik daar toch mijn bedenkingen bij. Nu, op zich, ik heb niets tegen een hek. Allesbehalve, ik ben smid in opleiding. Dus op zich, ijzerwerk, daar ben ik niet tegen. Dus bouw gewoon, verander de infrastructuur rond uw zwembad, daar kan ik niets op tegen hebben. En op zich kan u dan ook de inkomsten hebben voor De Ster. Op zich, het hele domein moet niet worden afgesloten 's avonds. Ik loop al jaren in de Blaarmeersen en het enige gevaar 's nachts zijn de bomen. Voor de rest is er niets aan de hand. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms.  
Mijnheer gedeputeerde?

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik wil absoluut best nadenken over een hertekening van de vormgeving van het domein, zodanig dat dat mogelijk is. Dus mocht de provincieraad de volgende legislatuur nog bestaan, dan kunnen wij het daar over het toekomstplan van De Ster ongetwijfeld nog hebben.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie dat mevrouw...  
U wenst tussen te komen nog, mevrouw? Kort. Uw micro.

### **Mevrouw Charlier**

Eigenlijk heel kort, mevrouw en collega's. Wij zijn de provincie zeer dankbaar voor het feit dat zij de beveiliging van het recreatieoord op zich neemt op de manier waarop dat vandaag voorgesteld wordt. Ik denk dat dat een goede zaak is, zowel voor de stad Sint-Niklaas, op wiens grondgebied De Ster en het recreatiedomein liggen, maar vooral voor alle mensen die daar gedurende de zomer leuke en aangename dagen samen met hun familie willen doorbrengen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Charlier. Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Ik zie dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthouding, 5 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 15. ALGEMEEN KANSENBELEID – ARMOEDEBESTRIJDING (OPENBARE ZITTING)**

Toekenning van de subsidies 2017 en verlenging van de termijn voor verantwoording van de projectsubsidies 2016

### **Mevrouw de voorzitter**

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Bijna iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 16. GAS – RAPPORTERING (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving van het rapport over de werking 2016

### **Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennismening. Niemand wenst tussen te komen? Dan ga ik over naar punt 17.

## DEBATTEN

### **PUNT 17. PERSONEELSPROJECT "VEILIGHEIDSCONSULENTSCHAP TEN BEHOEVE VAN LOKALE BESTUREN" (OPENBARE ZITTING)**

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, geen tussenkomsten? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 18. ICT – SOFTWARE – ACTUALISATIE VAN VMWARE LICENTIES (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

#### **Mevrouw de voorzitter**

Zoals afgesproken geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, in het uitgebreid bureau had ik reeds aangekondigd dat we mogelijk dit punt zouden kunnen terugtrekken. We hebben inderdaad de mogelijkheid om in te tekenen op een open gunningsprocedure die de stad Brugge heeft georganiseerd. Het is goedkoop. Dus het is prijsvoordelig enerzijds en anderzijds zal het ons in staat stellen om vlugger die software, die eigenlijk aan het einde van zijn leeftijd is, te vervangen. Dus we trekken dit punt terug en we zullen via een besluit deputatie intekenen op het lastenboek van Brugge.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Conform de reglementen moet ik wel laten stemmen over het afvoeren van dit punt.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 18 is afgevoerd.

### **PUNT 19. PATRIMONIUM (UITGESTELD PROVINCIERAAD 22 FEBRUARI 2017) (OPENBARE ZITTING)**

Roger Raveelmuseum te Zulte, woning  
Machtiging van de Deputatie tot openbare verkoop met vaststelling minimumprijis

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ook hier ga ik eerst het woord geven aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, achtbare collega's, gelet op de onduidelijkheid die nog altijd bestaat in dat dossier en de adviezen van onze juridische dienst zouden we dat punt ook willen terugtrekken of uitstellen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Het voorstel van de deputatie is het uitstellen?

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Misschien zou het beter zijn, mevrouw de voorzitter, dat we het van de agenda halen, dan kunnen we het er nadien terug opzetten. Ik denk dat dat beter is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, we gaan het afvoeren van de agenda. U begrijpt, ik heb graag duidelijkheid voor de diensten. Ik zie een vraag van de collega.  
Mijnheer Van Caneghem, u heeft het woord.

### **De heer Van Caneghem**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou toch iets meer duidelijkheid willen van de gedeputeerde betreffende welke moeilijkheden er nu nog aanwezig zijn, want de laatste keer was alles opgelost en plots komen er dan toch weer nieuwe moeilijkheden. Misschien toch iets meer duidelijkheid daarover.

### **Mevrouw de voorzitter**

Het punt wordt afgevoerd. Normaal gezien... mijnheer Van Caneghem, ik wil veel doen, maar er is geen discussie. Het punt is afgevoerd. Dat is het voorstel van de deputatie.  
Mijnheer Lemaitre.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, we gaan de afvoering van dit punt steunen. Ik denk alleen dat het niet slecht zou zijn moesten we het dossier op de eerstkomende Derde Commissie agenderen en dat daar eens grondig toelichting op wordt gegeven wat echt zo ingewikkeld is in dat dossier en waarom het niet opgelost kan worden. Dus ik denk dat dat een goed idee of een goede suggestie zou zijn voor de voorzitter van de Derde Commissie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Geen probleem dat dat op de agenda zal worden geplaatst van de Derde Commissie.  
Mijnheer gedeputeerde, goed?  
Goed, dan moet ik nog stemmen over de afvoering van dit punt.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'.

### **PUNT 20. PATRIMONIUM – RESTPERCELEN ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)**

Restpercelen Zottegem, 4de afdeling Grotenberge  
Machtiging van de Deputatie tot onderhandse verkoop voor minimum de prijs opgenomen in het schattingsverslag

#### **Mevrouw de voorzitter**

Aansluitend bij dit punt kan ik koppelen de vraag onder punt 34 van de heer Baudewijn Diependaele. Ik stel voor dat ik eerst het woord geef aan de heer Diependaele om zijn tussenkomst te doen, waarna ik dan aan mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman, het woord zal geven om in globo te antwoorden. Goed?  
Mijnheer Diependaele, u heeft het woord.

#### **De heer Diependaele**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mevrouw en heren van de deputatie, mijnheer de griffier, beste collega's, op zich is het verkopen van gronden die wij met de provincie niet meer nodig hebben een goede zaak. Dat kunnen wij alleen maar onderschrijven. Echter, dan moet men wel bereid zijn van in het begin alle pistes open te laten en te onderzoeken, zeker met gronden die bestemd zijn voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, wat mogelijk is. Als dan al gesteld wordt dat alles naar één koper moet gaan, zonder ook maar andere mogelijkheden te onderzoeken, dan is men verkeerd gestart. Aanvankelijk zou ik mijn tussenkomst vooral hebben gehad rond mijn ongenoegen, zal ik het maar noemen, over het feit dat de deputatie op 17 november 2016 had beslist bij het vervreemden van de restgronden aan het PTI te Zottegem af te wijken van de normale procedure met openbare verkoop en te kiezen voor een onderhandse verkoop en absoluut heel het domein van 30.000 m<sup>2</sup> in zijn geheel te willen verkopen. Ik weet dat in Zottegem jeugdbewegingen, waaronder de scouts, op zoek zijn naar gronden ruimer dan ze nu gehuisvest zijn en vooral met zo een ideale ligging als dit, in de natuur, nabij het Breiveldebos, parken in de onmiddellijke omgeving, sporthal en zwembad. Natuurlijk is zelf aankopen voor die jeugdbeweging onmogelijk. Wij hadden gehoopt dat de stad haar verantwoordelijkheid zou genomen hebben en bijvoorbeeld een stukje, ik zeg maar een derde, zou aangekocht hebben om het aan de jeugdbeweging tegen gunstige voorwaarden ter beschikking te stellen. Visie en vooruitziend bestuur is deze legislatuur niet bepaald de sterkste kant van het Zottegemse stadsbestuur. Een weigering om de gronden in hun totaal aan te kopen om later zelf te ontwikkelen of om door te verkopen, verrast mij dan ook niet. Moest daarom dus de jeugdbeweging haar dromen opbergen? Na het insturen van mijn vraag zondagavond, daarmee enigszins het verschil tussen mijn tussenkomst en mijn vraagstelling, heb ik samengezeten met het staatscomité. Uit dat gesprek meen ik te mogen opmaken dat een en ander misschien wel zou gelukt zijn, was er een kleiner deel te koop geweest of aangeboden geweest aan de stad. Ik beweer niet dat de provincie terreinen ter beschikking moet stellen aan jeugdbewegingen, maar misschien was dit niet een te hoge piste geweest om zo de scouts en het terrein te helpen door de stad in de mogelijkheid te stellen een deel aan te kopen. Vandaar mijn vraag: werd aan het Zottegemse stadsbestuur ooit de mogelijkheid gegeven een kleiner deel van de gronden aan te kopen? Gedane zaken nemen geen keer en wat gebeurd is, is gebeurd. Echter, nu de gronden onderhands vervreemd gaan worden, vind ik dat meer dan één gegadigde daarvan de kans moet krijgen en dat dus nog steeds het terrein onderverdeeld mag worden in verschillende loten. Ik ben ervan overtuigd dat ook dat de prijs positief zal beïnvloeden, zodat uiteindelijk een billijke prijs bekomen wordt. Wanneer ik dan zie dat volgens de nieuwste schatting van – moeilijk uit te spreken – Metae, de gemiddelde venale waarde slechts 62 euro bedraagt, moet ik toch op zijn minst eens de wenkbrauwen fronsen. Enerzijds wordt in dat schattingsverslag vermeld dat in de onmiddellijke omgeving geen vergelijkingspunten zijn. Ik woon niet meer in Zottegem, maar ik kom daar wel vandaan. Op 500 m vogelvlucht daarvandaan ligt de nieuwe sociale wijk De Lelie, ook opgetrokken op gronden voorbehouden voor projectontwikkeling en ondertussen ontwikkeld. In 2010 vindt de ontvanger van het registratiekantoor te Zottegem, in en rond Zottegem, tal van vergelijkingspunten om de waarde van de gronden in

vogelzang nabij het PTI te kunnen bepalen. Maar nee, men gaat vergelijken met gronden in het veel landelijkere Oosterzele, waar weilanden en akkergrond werd gebruikt voor de ontwikkeling van sociale woningen en een zorgcentrum. Is het toeval dat de huidige schatter uit Oosterzele ook enkel vergelijkingspunten vindt in Oosterzele? Die weilanden en akkergronden in Oosterzele werden aangekocht tussen 68 en 63 euro per m<sup>2</sup>. Aangezien de veel betere ligging van de gronden in Zottegem nabij het Breiveldepark, naast het zwembad, in een rustige buurt, net ver genoeg van de huizen, nabij twee grote scholen, dicht bij het station en het centrum, zijn zij uitermate geschikt voor ontwikkeling door bijvoorbeeld zorginvesteerdere. De waarde vergelijken met Oosterzele en het terrein enkel in één stuk aanbieden, is de gemiddelde prijs naar beneden halen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Een ogenblikje.

### **Mevrouw de voorzitter**

Volgende bladzijde.

### **De heer Diependaele**

Het zou jammer zijn enerzijds een jeugdbeweging in de kou te laten staan en anderzijds één ontwikkelaar een dik cadeau te geven door het gehele stuk aan amper 62 euro per m<sup>2</sup>, lager dus dan landbouwgrond, cadeau te doen. We zullen ons met de fractie dan ook onthouden. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Diependaele. Ik zie nog een hand omhoog door de heer Rik Franck. U heeft het woord.

### **De heer Franck**

Ik volg voor een stuk de redenering van de collega. In die zin, de grond is schaars en wordt nog schaarser. Gronden die wij nu gaan verkopen, zouden misschien voor andere doeleinden kunnen gebruikt worden. Het is grond voor openbaar nut, dus je kunt daar geen gebouwen op zetten van weet ik wat, of het kan niet verkocht worden aan een projectontwikkelaar. Maar bijvoorbeeld Community Land Trust, dat is een zaak die wij ook in de provincie zeer genegen zijn. Dat houdt in dat de grond uiteindelijk genomen van de provincie blijft, maar dat daar woningen kunnen opgezet worden die daardoor merkkelijk goedkoper zijn en voor iedereen ook meer bereikbaar zouden kunnen zijn. Ik weet dat er dan waarschijnlijk een bestemmingswijziging zou moeten gebeuren. Alhoewel je denk ik voldoende, hoe zou ik het zeggen, inventiviteit kunt aan de dag leggen. Ik weet dat de provincie zeker in het verleden inventief genoeg geweest is. Vandaar ook wil ik mijn collega erin steunen misschien nog een keer te kijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Ik ken het domein als dusdanig niet. Als ik hoor dat er scholen in de omgeving zijn, dat er jeugdbewegingen op zoek zijn naar terreinen enzovoort, misschien moeten we dan op de een of andere manier toch meer in die richting werken of zoeken. Dus ik pleit eigenlijk wel een beetje van ofwel dat punt voorlopig terug te trekken en er een keer goed over na te denken. In het andere geval zullen wij dat zeker niet goedkeuren. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal misschien eerst op de twee kleinere vragen en bemerkingen antwoorden en dan eindigen met de beide bedenkingen die er geformuleerd zijn. U vroeg ook: is de

## DEBATTEN

vraag gesteld aan de gemeente? Ja, er is heel wat overleg geweest met de gemeente en het is zowel geheel als gedeeltelijk aangeboden geweest.

En dan uw bemerking in verband met de schatter. Daar zou ik alleen maar willen op stellen dat wij ons boekje zouden te buiten gaan, moesten wij aan een schatter aangeven hoe dat hij te werk moet gaan. Ik denk dat nu net die scheiding daar is, dat wij dat niet mogen doen, tegen een schatter zeggen hoe hij zijn werk moet doen. Maar dan kom ik op de essentie van de vraag, die ook aangehaald is door de collega. Daar kan ik alleen maar bevestigend op antwoorden. Het is net door de methodiek die hier gekozen is, dat we kunnen inspelen op die individuele vragen. Ik wil er even op wijzen dat we net er bewust voor gekozen hebben om geen globale schatting te maken, maar per kadastraal perceel. Door te gaan werken met een onderhandse verkoop met makelaar kunnen we net inspelen op die individuele vragen. Dus het is net de bedoeling van deze werkwijze om te kunnen doen wat jullie hier als bemerking aangeven.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde.

Mijnheer De Vis, goed. Maar ik ga eerst reactie vragen, u mag tussenkomen, korte repliek, aan de heer Diependaele, de heer Franck en dan tussenkomst van de heer De Vis.

### **De heer Diependaele**

Mevrouw, ik heb niet gezegd dat u moet gaan opleggen aan een schatter wat hij moet doen. Ik zeg alleen dat die schatting niet klopt. Die beoordeling mag wel gemaakt worden, ook door de deputatie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.

Mijnheer Franck.

### **De heer Franck**

Ik ben niet mee met het antwoord van de gedeputeerde dat door deze wijze van verkopen eigenlijk de mogelijkheid geboden wordt aan bijvoorbeeld Community Land Trust of aan sociale woningmaatschappijen te werken. Ik zie dat niet 100% in. Het is grond die uiteindelijk genomen na bestemming openbaar nut heeft. Dus in principe, ik weet niet wie daar kan op inspelen of instappen. We zijn eigenlijk bezig onze kroonjuwelen te verkopen langs alle kanten. Dat je gebouwen die je niet gebruikt, gaat verkopen, maar bepaalde zaken zou je als overheid beter houden in het vooruitzicht van. Ik verwijs nog eens naar die Community Land Trust. Dat zijn nieuwe ontwikkelingen waarbij je ten behoeve van de bevolking een aantal zaken zou kunnen doen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed.

Mijnheer Franck.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Franck. Ik ga eerst mevrouw gedeputeerde laten antwoorden op de heer Diependaele en de heer Franck en dan geef ik het woord aan de heer De Vis.

Goed, mijnheer De Vis?

Mevrouw gedeputeerde.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Het enige dat ik heb willen aangeven, is: we hebben er bewust voor gekozen om niet één grote schatting te doen, individuele schattingen per perceel, te werken met onderhandse verkoop via een makelaar. Dat maakt het mogelijk om flexibel in te spelen op concrete belangstelling die er is voor bepaalde stukken of voor een geheel. Welke spelers dat zijn, dat weet ik uiteraard ook niet. Maar er zijn tal van mogelijkheden en daar zullen we dan kijken hoe dat puzzeltje het beste past.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw gedeputeerde, ik dank u.  
Mijnheer De Vis.

### **De heer De Vis**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had graag vernomen van mevrouw: wat is de voorgeschiedenis? Want uiteindelijk, het gaat hier over zogezegd restpercelen. Als ik het goed begrepen heb, 3 ha. Dat is al een serieuze oppervlakte. Hoe zijn we eigenaar geworden, de provincie? Dat is de eerste vraag. Hier zal ik natuurlijk naar Vader Abraham moeten verwijzen. Akkoord. Excuseer, mijnheer eerste gedeputeerde. Maar het is een eretitel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, het is de heer eerste gedeputeerde.  
Goed, mijnheer De Vis.

### **De heer De Vis**

Ja, het is positief bedoeld. U weet dat, collega.  
Een tweede vraag, een onderliggende vraag, is natuurlijk: moet er geen ruimtelijke ordeningstoets, waarom is dat niet meegenomen? Als ik kijk op het gewestplan, die 3 ha, die 30.000 m<sup>2</sup> liggen eigenlijk wat strategisch wat Zottegem betreft. Er zijn daar mogelijkheden. Ik begrijp niet goed. Ok, de stad wenst daar niet op in te gaan. Ik begrijp het niet, want dit is strategisch gelegen. Zo een oppervlakte, daar kun je wat mee doen. Maar ook voor onze eigen doelstellingen van de provincie op vlak van Klimaattoets, ruimtelijke ordening, voor het jaar 2050. Het is zo strategisch gelegen, dat ik mij een beetje ongemakkelijk voel dat we zo een kroonjuweel inderdaad zomaar op de markt gooien.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde, de heer Vercamer. Maar ik zie dan straks, nadien, wenst de heer Diependaele en dat is het laatste, een zeer korte repliek. Nu geef ik eerst het woord aan de heer eerste gedeputeerde.  
U heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben ons provinciaal onderwijsnet opgebouwd onmiddellijk na het Schoolpact, toen we niet meer mochten subsidiëren. Op basis van een studie van EROV hebben we een aantal inplantingen gedaan daar waar het vrij onderwijs geen geld had om initiatieven te nemen voor technisch en beroepsonderwijs en waar het toenmalige Rijksonderwijs niet aansloeg. Dat is de historiek. We konden toen vrij gemakkelijk gronden verwerven. Het was trouwens gedeputeerde De Wilde die dat dossier enorm getrokken heeft, die daar niet ver van woonde. Die woonde in Oosterzele en Zottegem ligt daar niet ver van. We hebben daar voldoende gronden verworven tegen vrij schappelijke voorwaarden. Vandaag blijkt dat we die gronden niet meer nodig hebben. Die school is uitgebouwd. We hebben daar zelfs al een aantal vernieuwingen gedaan. We zijn bezig aan de vernieuwing van de infrastructuur. En die grond is beschikbaar. De stad heeft een beetje verder daar trouwens ook al zijn eigen sportinfrastructuur



## DEBATTEN

opgericht. We hebben daarmee samengewerkt op een bepaald moment ook. Dus we zijn daar volgebouwd en we hebben nog voldoende ruimte op eigen terrein om uit te breiden. Dan lijkt het mij inderdaad logisch dat we verkopen wat we niet meer nodig hebben.

Strategisch belang, ja, dat is blauw op het gewestplan, want dat is gekocht van vóór het gewestplan. Het gewestplan is er gekomen halfweg eind jaren zeventig, ik ken de precieze datum niet. Dat is blauw ingekleurd. Waarom? Zone voor openbaar nut met het oog op eventuele uitbreiding van onze eigen school en bouw van eigen sportinfrastructuur. We hebben dat niet meer nodig. Hetzelfde met die twee woningen die daar stonden. Die zijn trouwens al verkocht.

Wat de schattingen betreft, vandaag is die schatting hoger dan de eerste schatting, want er zijn een paar jaar verlopen. Ondertussen weten we dat op die blauwe zones ook woonzorgcentra door privé-actoren kunnen gebouwd worden. Vandaar dat het nog enige waarde heeft, want voordat die ontwikkeling gebeurde, had dat eigenlijk niet veel waarde. Nog veel minder dan wat het nu geschat is. Want niemand kon daar iets mee doen, behalve een openbaar bestuur. Vandaag zijn de mogelijkheden reeds ruimer. En wat collega Franck betreft, ook voor de initiatieven die u aanmerkt, moet het over bouwgrond gaan. Mogelijk kun je daar wel in woonuitbreidingsgebieden terecht, omdat het inderdaad een vorm van groepswoonbouw is. Maar het is geen bouwgrond. Het is niet rood, het is niet rood met streepjes, het is niet rood met bolletjes, het is blauw op het gewestplan. Zone voor openbaar nut. En voor private belangen een zone voor openbaar nut omzetten in bouwgrond is vandaag niet haalbaar. Indien dat zo gemakkelijk zou zijn, dan werden we natuurlijk slapend rijk. 3 ha omzetten naar bouwgrond, dat is maal vijf. Dus ik denk dat de collega hier een correct voorstel doet namens de deputatie. Meer nog, ik heb indertijd de vraag gekregen van de collega om te proberen te bemiddelen bij het stadsbestuur van Zottegem. Ondertussen is Zottegem een stad. Ik heb dat ook gedaan, maar ze hebben gezegd: wij zijn maar in één of twee stukken geïnteresseerd, we kunnen dat vandaag niet doen. Wel, als ze willen, kunnen ze nu via die makelaar hun interesse laten blijken, eveneens die scoutsgroep, die vroeger ook al in gesprek geweest is met de collega. Dus wat men nu voorlegt, biedt de meeste mogelijkheden. Zowel voor de stad, de scouts of andere geïnteresseerden of private investeerders die bijvoorbeeld een woonzorgcentrum willen zetten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik geef nog het woord aan mevrouw Bruggeman. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Zoals we collega Vercamer allemaal kennen, heeft hij niet alleen de historiek aangegeven, maar meteen ook geantwoord op de andere vragen, dus ik hoef daar niets meer aan toe te voegen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Zeer goed, mevrouw gedeputeerde. Maar ik zie...  
Korte repliek, mijnheer Diependaele.

### **De heer Diependaele**

Ja, heel kort. Ik begrijp niet; de goedkoopste grond in Oosterzele, landbouwgrond, is daar verkocht voor 68 euro. Hier in Zottegem gaat het om blauw ingekleurde grond en wordt dat aan 62 euro getaxeerd. Er zit daar 6 euro per m<sup>2</sup> verschil op. Maar dat maal 30.000 is 180.000 euro. Ik begrijp dat niet. Dat gaat er bij mij niet in.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Uw bekommernis, mijnheer Diependaele.  
Ik leg dit punt met ieders goedkeuring ter stemming.  
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
36 'ja', 26 onthoudingen, 5 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 21. ADMINISTRATIE/OVERKOEPELENDE DIENSTEN EN DUURZAAMHEID – WMD-JAARACTIEPLANNEN (OPENBARE ZITTING)**

Kennisgeving van de evaluatie 2014, 2015 en 2016

**Mevrouw de voorzitter**

Ook hier een kennisneming.

**PUNT 22. PATRIMONIUM – LAADPUNTEN ELEKTRISCHE VOERTUIGEN (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de voorwaarden (leidraad) voor de dienstenopdracht, te gunnen bij wijze van concurrentiedialoog

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Scheire, u wenst tussen te komen? U heeft het woord.  
Alleen de heer Scheire zie ik?  
Goed, mijnheer Scheire, u heeft het woord.

**De heer Scheire**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Op de commissie ben ik hier ook al over tussengekomen. Wij zijn heel tevreden dat dit punt op de agenda staat. Dit is een heel positieve evolutie. Maar toch heb ik hier vandaag nog twee opmerkingen rond.

Eén. Ik ben nog eens gaan nakijken waarover het exact gaat, het aantal oplaadpunten, en ik ben ook gaan kijken naar de prijs die daarvoor op dit ogenblik begroot wordt. Ik tel negentien oplaadpunten en men schat dat het tussen de 6.000 en 14.000 euro per oplaadpunt gaat zijn. Negentien maal zes, dan zit je al dicht tegen de 120.000 euro. Dus ik vrees dat met 120.000 euro men er helemaal niet gaat komen. Een tweede opmerking. Technisch gezien dan. Die snelladers vereisen, en ik heb in de commissie gezegd: 63 ampère, dat was niet correct, het is 105 ampère. Dat is verschrikkelijk veel. De meeste locaties beschikken niet over een dergelijke capaciteit om dat te doen. Vandaar ook dat ik toch zou willen aandringen dat in die studie Eandis betrokken zou worden om heel duidelijk aan te geven van wat nu noodzakelijk is. Ik denk dat de heer Blommaert dat ook al in de commissie heeft aangebracht. Ik zou er willen op aandringen dat de diensten dat meenemen, want ik vrees dat met die 120.000 euro voor die negentien laadpunten met die capaciteit, men veel meer gaat uitgeven aan de infrastructuurwerken dan aan de toestellen zelf.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Scheire. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

## DEBATTEN

Het is principe om die onduidelijkheid en onzekerheid dat er een concurrentiedialoog wordt opgestart, want we zijn er ons van bewust dat de precieze omgeving waar het wordt aangelegd en welk type men gaat aanleggen, een heel groot verschil kan maken in de prijs. Maar de ervaring en de kennis is op dit ogenblik niet zo ruim voorradig dat men daar nu direct een uitsluitel over kan geven. We gaan dus verschillende aanbieders contacteren. Waar ik wel op wil wijzen, is dat, vandaar ook mijn commissie een beetje in de commissie, ik had zelf ook aangedrongen dat men al met Eandis contact ging opnemen. Het diensthoofd liet uitschemeren dat dat nog niet veel gebeurd was. Dat is wel gebeurd. Maar het was een van de medewerkers van de dienst die daar contact mee had opgenomen. Dus het is in overleg met Eandis tot stand gekomen en zij zullen ook bij de beoordeling van de projecten betrokken worden.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 23. NOTULEN PROVINCIERAAD VAN 22 FEBRUARI 2017 – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring notulen i.f.v. correctie materiële vergissing besluit voor volgend dossier  
"Caermersklooster te Gent  
Verkoop Eerste Pandhof en Neerhof"  
Machtiging van de Deputatie tot openbare verkoop

### Mevrouw de voorzitter

Dan heb ik correctie 1 van de materiële vergissing. Dan kijken wij naar artikel 1 van het besluit. De tekst 'door middel van een procedure met biedrondes' wordt nu vervangen door: 'door middel van een openbare verkoop'.

Dan hebben we correctie 2 van de materiële vergissing. In artikel 4 van het besluit wordt de tekst 'wordt gedesaffecteerd' vervangen door: 'worden gedesaffecteerd'. Goed, ik mag dit punt onmiddellijk ter stemming leggen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 24. VOORSTEL VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Invoering van het neutraliteitsprincipe op de provinciale werkvloer

### Mevrouw de voorzitter

Dan ben ik gekomen aan de voorstellen. Ik heb hier punt 24, het voorstel van de heer Steve Herman, die mij medegedeeld heeft zijn voorstel in te trekken. Bij dezen wordt het voorstel ingetrokken.

### PUNT 25. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Erfgoed – Verlenen van subsidies aan FV Familiekunde

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

**De heer Bauwens**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijn concrete vragen, maar ze zijn eigenlijk iets uitgebreider, maar het gaat hem daarover. Werden de subsidies voor de FV Familiekunde in 2016 terecht toegekend? Zijn er voor dat dossier 1606010 voldoende verantwoordingsstukken door de vereniging overgemaakt? We kregen allemaal een brief op 28 februari 2017 van de heer Van Daele die zich andermaal bekleeg en heel wat opmerkingen had in verband met de dienst Erfgoed van de provincie. Ik vraag mij af: zijn die opmerkingen terecht? Ik wil mij daar niet over uitspreken, want ik heb ook de vorige twee vraagstellingen van collega De Vis uiteraard gelezen en uw antwoorden, mijnheer de deputé, doorgenomen. Staande de zitting heeft u mij zelfs een brief overhandigd van de vzw Familiekunde. Ten einde uw stem te sparen en dat niet te moeten voorlezen, heb ik dat ook doorgenomen, zodanig dat we een algemeen beeld hebben van de twee zaken. Maar waarom duurt dit conflict reeds jaren? U heeft mij gezegd dat er nu blijkbaar een geschil is in handen van rechtbank. Daar gaan we ons ook niet mee bemoeien. Maar ik stoort mij aan het feit dat we hier te maken hebben met een feitelijke vereniging. Zoals u ook weet, en wij allemaal, een feitelijke vereniging heeft geen juridische grond. Je kunt daar alle kanten mee uit. Het is geen vzw. Daarom heb ik wel mijn bedenkingen bij het toekennen van die subsidies aan de feitelijke vereniging Familiekunde. Blijkbaar met zeven locaties in Oost-Vlaanderen. Als je naar de website kijkt vandaag, dat kun je niet in het verleden, maar vandaag, dan zie je dat de afdeling Dendermonde, dat siert u dus, een zeer actieve afdeling is. In mindere mate in Gent en de andere afdelingen die zij opgeven, schijnen blijkbaar geen activiteiten te hebben. Dus we zitten misschien met wat spookonderafdelingen. Bekijken we nu het Jaarverslag 2015, want dat is het laatste dat ingediend is, 2016 moet maar in oktober ingediend worden, dan is er behalve op twee gegevens die werden ingevuld, niets ingevuld en bladzijde 2, 3 en 4 ook totaal blanco. Enkel het aantal leden en bestuursleden en de namen en adressen van bestuursleden worden wel degelijk vermeld. Via de nota van de deputatie op 1 december 2016 lezen we dat de dienst Erfgoed de verantwoordingsstukken en activiteitenverslag heeft nagekeken. Vaststelling, er zijn blijkbaar geen opmerkingen geweest naar de feitelijke vereniging toe. Tevens, in de verklaring betreffende de uitbetaling staat het volgende opgegeven. De feitelijke vereniging is een feitelijke vereniging onder de nationale vereniging. Maar de betaling heeft wel plaats aan een persoon in Oostakker, de penningmeester, die speelt voor de feitelijke vereniging. Ook het ondernemingsnummer dat zij opgeven, is het ondernemingsnummer van de vzw Familiekunde met adres en nummer gelegen te Merksem. Dus dat heeft niets te maken met die feitelijke vereniging. Raar, maar waar. Ik besluit. Ten eerste: is de uitbetaling van die subsidie zonder deftige verantwoordingsstukken aangaande hun activiteiten niet te lichtzinnig uitbetaald? Ik refereer hier naar de opmerking van de financieel beheerder, punt 1 van onze agenda. Twee. Waarom kan de subsidiërende overheid de vereniging niet verplichten om het statuut van een vzw aan te nemen? Dat zou duidelijkere zaken geven en we zouden geen problemen hebben als ze er met geld vandoor gaan. Indien de verwijten en beschuldigingen, want dat lees ik in die brief van de heer Van Daele, aan het adres van de dienst Erfgoed onterecht zijn, waarom werd dan geen klacht wegens laster en eerroof neergelegd? De dienst wordt daar telkens zwaar beschuldigd. Dat stoort mij ook. Is dat waar? Is dat niet waar? Ik vermoed dat de ruzie tussen de verschillende afdelingen blijkbaar één is van lange termijn. Dat wij dat niet kunnen oplossen. Wij moeten dat ook niet oplossen, maar ik vind dat we de dienst moeten vrijpleiten van elke zonde. Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare heer Bauwens, ik zie dat u een aantal vragen stelt die eigenlijk niet voorzien waren in de vraag die u schriftelijk heeft gesteld. U vraagt een aantal details. Ik ga u daar straks op antwoorden. Maar uw vraag nu overstijgt in zekere mate datgene wat u aangevraagd

## DEBATTEN

heeft. Er is denk ik geen enkele Vlaamse provincie waar familiekunde zoveel belangstelling van de raadsleden geniet als hier in Oost-Vlaanderen. Dat is op het eerste zicht verheugend, want familiekunde is een zeer ernstige bezigheid. Wel betreur ik dat een merkwaardige brief vol verdachtmakingen daarvoor de aanleiding moet zijn. Maar het is nu wel de gelegenheid om de familiekunde opnieuw in het juiste daglicht te plaatsen. U weet, elk nadeel heeft zijn voordeel. De subsidie aan Familiekunde Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen, is vorig jaar volledig correct toegekend. Alle vereiste stukken zijn tijdig ingediend en nagekeken door de dienst Erfgoed en ook het provinciaal reglement van 12 oktober 2005 betreffende de controle op de reservevorming, ik kom daar straks op terug, is in dit licht nagekeken. Er zijn daarbij geen opmerkingen geformuleerd, ook niet door de cel Interne controle. Laat dat duidelijk zijn. Familiekunde Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen, voldeed dus aan alle vereisten om de subsidie te verwerven. En wat de omvang betreft van de subsidie, het gaat hier amper, voor alle afdelingen samen, over 6.500 euro in totaal. Dat brengt mij naar de brief van een bepaald heerschap, die de bevoegde gedeputeerde, evenals, zoals u terecht zegt, de dienst Erfgoed en onze ambtenaren zomaar beschuldigt van oplichting, intentioneel bedrog, malafide insinuaties en diens meer. U kan het vocabularium naar believen aanvullen en de Amerikaanse president zou daar nog iets kunnen van leren. Gelukkig voor de briefschrijver is die vorm van negationisme voorlopig nog niet strafbaar. Het moet toch wel denk ik zijn misplaatste ijdelheid strelen om met zijn hobbygeschrijf telkenmale als antwoord op één brief de hele provincieraad, zelfs de pers en derden die er eigenlijk niets mee te maken hebben, voor schut te zetten. Bon, het zei zo. Maar weet u, collega Bauwens, vorig jaar op 25 mei 2016, u hebt het juist gezegd, zijn ongeveer dezelfde aantijgingen, dezelfde verdachtmakingen hier in deze raad door raadslid De Vis op een correcte manier ook geagendeerd. De vernieuwde malversaties waar u nu over spreekt, zijn toen ook ten overvloede weerlegd en er zijn sindsdien geen nieuwe feiten te melden. De betrokken heer stelt dus in feite opnieuw dezelfde vragen, waarschijnlijk in de hoop een ander antwoord te krijgen. Ik kan kort zijn, collega Bauwens. Ik antwoord mede namens de diensten hetzelfde wat ik vorig jaar heb gezegd, namelijk: de aantijgingen berusten op een al dan niet bewust gewilde eenzijdige interpretatie van zaken en van feiten die totaal uit hun verband werden gerukt of selectief genegeerd.

Ik vat de essentie samen in een notendop. Sinds 2010 gaf de provincie Oost-Vlaanderen bijzondere steun én aan Familiekunde Oost-Vlaanderen, evenals aan de feitelijke vereniging bibliotheek Caraziana en het Documentatiecentrum voor Streek in Sint-Amandsberg. Het bestuur van Familiekunde Oost-Vlaanderen stelde toen voor de steun effectief toe te wijzen aan het mede door hen beheerde destijds Provinciaal Genealogisch Documentatiecentrum van de regio Oost-Vlaanderen, gevestigd toentertijd in Melle. De provincieraad heeft dit gehonoreerd in haar zitting van 25 juni 2010. Met een deel van die middelen, 2.500 euro, zijn in Melle rekken en PC-schermen aangekocht en de niet onmiddellijk benutte middelen zijn door de dienst, zoals dat regelmatig gebeurt, op een aparte rekening geplaatst om te vermijden dat zij voor reguliere werking zouden worden gebruikt. Met andere woorden: ze waren bestemd voor de outillering van de bibliotheek ? in casu in dit dossier voor de uitrusting van Familiekunde Vlaanderen, computers en dergelijke meer. Als gevolg van zware interne meningsverschillen zijn Familiekunde Oost-Vlaanderen en het documentatiecentrum van Melle totaal verschillende wegen ingeslagen. Dat heeft geleid tot betreurenswaardige gerechtelijke procedures, een betichting van diefstal van boeken, archivaria enzovoort. Ik ga er niet verder op ingaan. Het provinciebestuur heeft met die zaken absoluut geen uitstaans. Misschien het minste uitstaans.

In het licht van de interne staatshervorming zijn de middelen voorzien voor het Provinciaal Genealogisch Documentatiecentrum Oost-Vlaanderen volledig in overeenstemming met ons reglement van 2005 geïnvesteerd in de genealogische centra die elke afdeling van Familiekunde heeft uitgebouwd over heel het grondgebied van onze provincie en die nu samen het gedecentraliseerde provinciale documentatiecentrum vormen. Waarvan u gezegd hebt, Dendermonde, vorige week, u hebt de kranten gelezen, het documentatiecentrum geopend heeft met ongeveer 4.000 boeken en een massa belangstellenden, maar dat is hier niet ter zake. In deze hertekening komt het gemeentelijk documentatiecentrum van Melle niet langer voor. Dat is al in de raad van 25 mei onderstreept. Het hoofdbestuur van Familiekunde Vlaanderen en van Oost-Vlaanderen heeft dit in een recent schrijven, waarvan ik u een kopie heb gegeven, van 13 maart 2017, nogmaals ondubbelzinnig bevestigd. Familiekunde Oost-Vlaanderen is de belangrijkste genealogische vereniging van het land met meer dan 3.500 leden. De regio Gent bestaat vijftig jaar en Zijne Majesteit de Koning verleende op 30 oktober 2016 het predicaat Koninklijk aan die vereniging. Maar het water tussen de briefschrijver en zijn vroegere vereniging is echter zo diep, het ravijn blijkbaar zo groot, dat hij het zelfs bestaan heeft om op 4 januari 2017 een brief te schrijven aan de Koning om dit predicaat terug te trekken. Ongezien. In deze staatszaak kan ik besluiten met te stellen dat ten eerste, verdere ondersteuning van de familiekundige verenigingen van Oost-Vlaanderen spijtig genoeg alleen nog dit jaar kan. En ten tweede, zoals in alle gelijkaardige dossiers, worden de uitbetaalde toelagen, het gaat hem dus, ik heb het al gezegd, voor alle

samen over amper 6.500 euro, zowel door de dienst Erfgoed als door de interne cel Controle nauwkeurig opgevolgd.

Wat uw laatste vraag betreft, beste collega Bauwens, met u hoop ik ook dat die verdachtmakingen aan adres eigenlijk van ons provinciebestuur, aan onze dienst Erfgoed, mogen stoppen. Ook aan sprookjes en griezilverhalen komt tenslotte een einde. Om met een citaat van Einstein te besluiten: wie steeds dezelfde vragen stelt in de hoop een ander antwoord te krijgen, heeft dringend nood aan geestelijke gezondheidszorg. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Ik hoop dat die laatste opmerking niet aan mijn adres gericht is. Maar ik zal u die rekening sturen als u mij naar de psychiater stuurt. Maar ik wil wel benadrukken, en ik vind dat ronduit schandalig, de verantwoordingsstukken, noppes staat erop. Het staat op de website, intranet, dus ik heb het gedownload. Ik heb gans het dossier hier. Dat is geen enkel probleem. Daar wordt dus schaamteloos... het enige wat ze goed ingevuld hebben, dat juist is, is waarschijnlijk hun bankrekeningnummer. Dat was natuurlijk het belangrijkste. Maar dus voor de rest, ze maken daar een balans op, wat belachelijk is, want dat trekt ook niet veel. Dus daar ga ik het bij laten. Maar ik vind dat een terechte opmerking, daar heb ik mij kunnen door steunen, van de financieel beheerder, dat inderdaad de verantwoordingsstukken meestal op niets trekken. Ik zou dat toch een keer in de toekomst beter willen opvolgen.

Voor de rest geef ik u gelijk en bemoei ik mij niet in de grond van de zaak. Ik wil niet in de voetsporen van collega De Vis treden en blijkbaar van een van mijn collega's veel vroeger hier in de raad. Ik geloof in 2010 zijn ze er ook al over begonnen. Die wil ik ook niet nadoen.

### **Mevrouw de voorzitter**

We blijven bij ons punt, mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Ja, maar het zat er allemaal in, in het verslag dat hij gezegd heeft.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik weet het.  
Goed, mijnheer Lemaitre, u wil nog tussenkomen.

### **De heer Lemaitre**

Gewoon heel kort hoor, voorzitter. Ik weet niet hoeveel mensen er nog kunnen volgen na deze uitleg. Ik vermoed eigenlijk niet zo veel, want het is een ongelooflijk ingewikkeld kluwen geworden, waar uiteraard zonder twijfel wel wat verantwoordelijkheid zal liggen bij de betrokken organisaties waar het over gaat. Maar ik moet mij in dezen toch wel wat aansluiten bij collega Bauwens, die er blijkbaar wel in geslaagd is om dit dossier wat verder uit te spitten en een beetje zicht te krijgen op het geheel. Maar ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat er ook van hier, vanuit dit huis, een beetje bijgedragen is aan het kluwen waar heel dat dossier nu in zit. En ik heb eveneens het gevoel dat een aantal zaken misschien niet zo goed opgevolgd zijn, een aantal stukken heel vlot zijn aanvaard, waar men weinig kritisch bij gegaan is. Ik denk dat men dat misschien toch iets meer in de hand moet nemen om te zorgen dat dat voor eens en voor altijd is uitgeklaard en opgelost is.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.  
Dat volstaat, mijnheer Dauwe? Goed, dank u voor de toelichting.

### PUNT 26. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Deelname aan vastgoedbeurs in Cannes (MIPIM), editie 2017

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, de vastgoedbeurs in Cannes is u ongetwijfeld allemaal bekend. Ze was vroeger niet zo bekend, denk ik, in de publieke opinie, maar een aantal situaties in het voorbije jaar hebben gemaakt dat die iets meer in de aandacht kwam. Niet altijd even positief, maar goed. Ze hebben er ook toe geleid dat bijvoorbeeld sommige steden ervoor gekozen hebben om met een kleine delegatie naar daar te gaan en waar ook bijvoorbeeld minder schepenen of mensen van het schepencollege mee naartoe gaan. Ik denk ook dat dat verstandige beslissingen zijn die daar genomen zijn.

Nu, sinds 2008, als ik mij niet vergis, neemt ook deze provincie deel zeer consequent aan die vastgoedbeurs. Meer bepaald via de POM, de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Oost-Vlaanderen. De Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Oost-Vlaanderen die dus sinds 2008 ook deelneemt. In 2015 nam ook een kleine delegatie van de dienst Patrimonium deel aan de beurs en doorheen de jaren zijn er ook verschillende mensen vanuit de deputatie meegegaan. Nu, de editie van 2017 heeft ondertussen plaatsgevonden, van 14 tot 17 maart. Deze vraag dateert van net daarvoor wel, in de kennis dat ze achteraf hier ging gesteld worden uiteraard. Ik had daar graag een aantal vragen bij gesteld. Eén. Heeft de POM Oost-Vlaanderen ook dit jaar deelgenomen aan de vastgoedbeurs? Heeft ook de dienst Patrimonium dit jaar opnieuw deelgenomen of niet? Moest dat niet het geval zijn, maar ik vermoed dat ze wel deelgenomen hebben, had ik graag gehoord waarom men de beslissing genomen heeft om voor het eerst in jaren dan niet meer deel te nemen. Indien er toch een delegatie naar ginter gegaan is, had ik graag vernomen wat de samenstelling van de delegatie was, hoeveel de totale kostprijs van die deelname was en wie dat voor zijn rekening neemt, waar de delegatie verbleven heeft tijdens die dagen dat ze daar waren – het lijkt een detail, maar het is een detail dat het voorbije jaar nog weleens, niet over dit niveau, maar over andere niveaus, een item van discussie was. Ik denk dat het belangrijk is om ook daar transparant over te zijn, vandaar dat ik de vraag ook stel. Ik had ook graag vernomen wat de doelstellingen van de deelname waren. Het lijkt mij evident als een provinciaal bestuur of de POM deelneemt aan zoiets, dat ze daar niet zomaar naartoe gaat, maar dat ze daar op voorhand een aantal doelstellingen heeft, dingen die ze daar wil bereiken, objectieven die ze wil kunnen invullen. Ik had ook wel interesse om te horen welk programma de delegatie daar dan afgelegd heeft en hoe men de deelname evalueert. Zijn de resultaten positief, zijn die negatief? Wat heeft men daaruit meegenomen? En de globale evaluatie: is de deelname dit jaar een meerwaarde geweest is voor deze provincie of niet?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter, collega's. Collega Lemaitre, het valt mij op dat u het altijd heeft over 'deze provincie'. Dat is een beetje afstandelijk. Ik heb het altijd over 'onze provincie'. Onze provincie en onze POM is daar inderdaad aanwezig geweest, heeft deelgenomen aan de MIPIM editie 2017. Onze delegatie namens de

POM bestond uit de voorzitter, uw dienaar, en algemeen directeur Filip Laureyns. De dienst Patrimonium nam aan deze editie geen deel aan de vastgoedbeurs in Cannes, aan MIPIM. De reden daartoe was dat de bevoegde gedeputeerde Bruggeman dit jaar niet kon aanwezig zijn op de vastgoedbeurs, omdat haar aanwezigheid hier vereist was in functie van het traject Leopoldskazerne. Een traject dat u ook overigens zeer nauw aan het hart ligt, dus ik denk dat u apprecieert dat gedeputeerde Bruggeman daar de voorkeur aan gegeven heeft en hier aanwezig is gebleven om dit nauwkeurig op te volgen. Wat de kostprijs betreft, u weet dat wij onderdeel zijn en dat wij ons registreren via de Flanders Development Group en onze bijdrage in het algemeen en in de opbouw van de stand en de vermelding in de stand is 6.000 euro exclusief btw. Daardoor krijgen we ook toegangskaarten aan verlaagd tarief, 650 euro, die toegang geven tot het Belgisch paviljoen binnen de MIPIM-beurs en uiteraard de ganse MIPIM-beurs. De kosten voor de vliegtickets bedroegen 1.558,29 euro. De hotelkosten 1.920 euro. Al die kosten werden betaald door de POM. De delegatie verbleef in het Holiday Inn in Cannes. Gelet de details van de vraagstelling en gelet de vraagstelling mij reeds op voorhand bekend was, heb ik ook aan de directie gevraagd of ik kon beschikken over een lijst van de aanwezigen in totaal op dat ogenblik, maar omwille van privacyredenen is mij deze geweigerd, dus die kan ik u niet bezorgen.

Wat zijn de objecten of doelstellingen van de deelname? In 2016 lag de nadruk op de commercialisering en de vermachting van Tech Lane Ghent, het eilandje Zwijnaarde in de gemeenzame volksmond genoemd, waarbij de POM een lezing gaf aan een internationaal publiek rond het belang van de ontwikkeling van dit gebied. In 2017 zetten wij deze informatiedeling verder met een bijkomende klemtoon op parkmanagement. U weet dat parkmanagement een van de specialisaties is van de POM, die we overigens ook voor heel wat bedrijvenparken in Oost-Vlaanderen in onze provincie ter beschikking stellen. De partners van Eiland Zwijnaarde zijn immers sterk geïnteresseerd in het bouwen van een parkmanagementgebouw dat de ontwikkeling van dit belangwekkend gebied faciliteert en als aantrekkingspool dient voor de zones Workspace enerzijds en Campus enerzijds op het Eiland Zwijnaarde. Een presentatie ter zake werd gegeven aan een internationaal publiek en deze is uiteraard beschikbaar bij ons, indien u deze zou wensen. Naast het voorgaande is het ook de bedoeling op een actieve manier verder acquisitie voor dit gebied te bewerkstelligen. Dit gebeurt enerzijds op de diverse netwerkmomenten, maar ook via een aantal seminaries. Welk programma heeft de delegatie? In grote mate werd het programma van het Belgisch paviljoen gevolgd. Ik kan het hier letterlijk aflezen, maar dat lijkt mij weinig zinvol. Ik kan u uiteraard het programma nazenden, maar dit is toch wel een vrij impressionant programma. Bovendien zijn er ook nog een aantal interessante conferenties in andere paviljoenen waar we als POM trachten aanwezig te zijn, indien uiteraard de agenda in het Belgisch paviljoen dit toelaat. U vraagt naar de resultaten van de deelname. Deze situeren zich in de naamsbekendheid van onze provincie en de POM inzake ontwikkelingsprojecten in de regio en deze te vergroten. Het verduidelijken van de toegevoegde waarde van zowel onze provincie als de POM in ontwikkelingsprojecten. Het genereren van interessante contacten voor verdere commercialisatie van bijvoorbeeld het Eiland Zwijnaarde, maar in het verleden is daar ook reeds publiciteit gemaakt voor de gebouwen die we wensten te vermachten. Dat zijn gebouwen die van een dergelijke grootte zijn, dat daar internationale interesse kan voor opgewekt worden. Bovendien geeft dit ook een promotie aan de expertrol van de POM in termen van bedrijventerreinenmanagement, inclusief klimaatplanacties, mobiliteit, energie, beveiliging en dergelijke meer. Netwerken met het oog op verdere acquisitie. Die deelname wordt dus als positief geëvalueerd. U weet dat die deelname telkens jaarlijks geëvalueerd wordt. De realisaties van dit jaar heb ik zo net al even opgesomd. De realisaties van de vorige jaren werden ook reeds in deze raad medegedeeld naar aanleiding van vorige vragen. Ik dacht dat het collega Franck was die er al een vraag over had gesteld in het verleden. Deze positieve resultaten sterken ons in onze overtuiging dat een deelname van de POM een reële meerwaarde heeft. Als men kijkt naar andere Vlaamse steden en provincie, dan kun je alleen maar vaststellen dat we niet als enige deze mening zijn toegedaan.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Korte republiek, mijnheer Lemaitre.

#### **De heer Lemaitre**

Dank u wel voor het zeer duidelijke antwoord. Ik deel trouwens uw mening dat op zich een deelname aan een dergelijke beurs niet negatief of verdachtmakend moet zijn. Dat was ook niet de teneur van de vraag.



## DEBATTEN

Ik ben ook tevreden met de feedback die er teruggekomen is. Heb ik het goed begrepen dat er dan eigenlijk maar twee mensen geweest zijn, uzelf en de algemeen directeur? Was dat een kleinere delegatie dan vroeger, los van het feit dat de dienst Patrimonium één jaar is meegegaan, waren het meestal maar twee mensen of waren het er veel meer?

### De heer gedeputeerde Versnick

Dat is een kleinere delegatie dan vorig jaar. Vorig jaar meen ik mij te herinneren dat collega Bruggeman is meegegaan. Het jaar daarvoor zijn collega Bruggeman en een medewerker van de dienst Patrimonium ook meegegaan, omdat er dan ook presentaties gebeurd zijn over gans het patrimonium van de provincie.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Mijnheer Lemaitre, er werd geantwoord op al uw tussenkomsten en vragen.

### PUNT 27. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Vzw Cevi, holding ADINFO Management, nv Cevi en nv Logins

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen heeft belangen in de vzw Cevi. Dat is de moedermaatschappij van de gelijknamige werkingsmaatschappij nv Cevi, die informaticatoepassingen voor lokale besturen levert. De provincie heeft ook belangen in de werkingsmaatschappij nv Cevi, die de IT-diensten levert en in de holding ADINFO die boven de werkingsmaatschappij nv Cevi staat. De taak van de vzw Cevi bestaat erin een portefeuille van een slordige 12 miljoen euro te beheren. In de verschillende media konden we lezen dat, en ik citeer hier letterlijk, 'de vzw de facto niet meer is dan een beleggingsclub die door geen enkele externe overheid wordt gecontroleerd'. Er worden ook 48 betaalde mandaten verdeeld onder 38 politici. Voor het overige worden alle bestuursorganen bezet door West- en Oost-Vlaamse politici, waaronder Renaat Landuyt. In de raad van bestuur zit ook nog Yannick De Clercq, regeringscommissaris van de UGent, net als een hele reeks schepenen en lokale mandatarissen van CD&V, Open Vld en de N-VA. De Gentse sp.a-schepenen Martine De Regge heeft vijf betaalde zitjes bij Cevi. Ik heb gezien dat ook onze eerste gedeputeerde daar goed in vertegenwoordigd is. De vzw Cevi zou trouwens maar één personeelslid in dienst hebben en zijn taak zou bestaan in het bijhouden van de administratie. Dan is er ook nog de nv Logins. Dat is een Belgisch full service ICT-bedrijf, gevestigd in Mechelen. Logins nv biedt oplossingen aan hoofdzakelijk gemeenten en OCMW's in de provincies Antwerpen, Limburg en Vlaams-Brabant. Sinds 2004 maakt Logins deel uit van ADINFO nv, om het nog wat ingewikkelder te maken, waarvan NRB (Network Research Belgium) sinds september 2010 hoofdaandeelhouder is. Twee ADINFO-centra (Logins en Cevi) richten zich op de Vlaamse markt; het andere (Civadis) op het Franstalige gedeelte van België. Samen met zusterbedrijf Cevi nv (gevestigd in Gent en ICT-marktleider van de lokale overheid in de provincies Oost- en West-Vlaanderen) wordt Logins nv geleid door hetzelfde managementteam. Beide organisaties bundelen dan ook hun competenties op het vlak van ICT.

Nu, mijn concrete vragen zijn: kan de deputatie enige toelichting geven over het doel en de werking van de moedermaatschappij nv Cevi, de holding ADINFO, de werkmaatschappij nv Cevi en de nv Logins? Is het nu werkelijk nodig om dergelijke ingewikkelde en weinig transparante structuren te creëren voor iets dat gewoon kan omschreven worden als 'dienstverlening of het verlenen van ICT-bijstand aan gemeenten en OCMW's'? Is het niet aangewezen om in de toekomst dergelijke veelkoppige draken een aantal kopjes kleiner te maken?

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard, ik was aan het meevolgen, de structuur. Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, laat mij eerst zeggen: dit is niet zo een ongewone structuur. Ik wil met u eens de structuur van diverse privébedrijven doornemen en u zult zien dat die nog veel ingewikkelder is, want deze structuur is niet zo ingewikkeld. Ik moet even teruggaan naar de historiek. De Cevi vzw is aandeelhouder van ADINFO vandaag voor 24,5%. Wij zijn dus een minderheidsaandeelhouder. Het is de meerderheidsaandeelhouder die de structuur van de maatschappij bepaalt. De structuur van die maatschappij werd initieel eind jaren negentig uitgetekend door het Gemeentekrediet, later Dexia, en dan nog later NRB, na de financiële crisis. Die structuur is ingegeven door strategische, operationele, commerciële en fiscale beweegredenen. Dat zit daarachter. Ik ga nu even in op de historiek. Dus opgericht als vzw in 1971 met als werkingsgebied Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen. Wie waren de stichters? De provincie Oost-Vlaanderen, de provincie West-Vlaanderen en Gent en Brugge. Een zeventigtal besturen zijn daar lid van geworden in de loop der jaren. Tot 1999 was de vzw een operationele maatschappij met ongeveer 200 personeelsleden die volledig en uitsluitend gericht was op de openbare sector.

In 1999 wordt er een eerste belangrijke operatie doorgevoerd. Het management werd wat zwaar voor die vzw. En er was interesse vanuit het Gemeentekrediet om initiatieven te nemen op de publieke markt. Niet toevallig, het Gemeentekrediet had hetzelfde cliënteel als onze maatschappij, de vzw Cevi in Oost- en West-Vlaanderen. We hadden in Limburg en Antwerpen een andere maatschappij, Cipal, die vandaag nog bestaat en die ongeveer een gelijkaardige structuur kent. Wat gebeurt er dan? Gemeentekrediet was ook nog bezig met PubliLink, een aantal activiteiten die ook zich richten naar de openbare sector op het vlak van informatica. Er wordt het volgende gedaan. De helft van de aandelen wordt verkocht aan het Gemeentekrediet, meer nog, 51%. 49% bleef bij Cevi. Er is een waardering geweest van die aandelen. Daar is lang over gediscussieerd hoeveel die waard waren. Er is expertise ingehuurd om dat te bepalen. Er is een deal over afgesloten. En vanaf dat moment is het zo dat Cevi die middelen zo goed mogelijk beheerd heeft ten bate van de openbare sector en verder bleef fungeren als een minderheidsaandeelhouder in een nieuwe maatschappij, een werkmaatschappij, de nv Cevi. Naamloze vennootschap, waar de meerderheid van de aandelen bij het Gemeentekrediet berust. Nog altijd met de opdracht te werken aan de informatisering van de openbare besturen in Oost- en West-Vlaanderen. Op dat moment is Cevi uitbetaald geworden, die middelen zijn belegd, en fungeerde de vzw niet alleen als de beheerder van die middelen, maar ook als klankbordgroep voor die nv. Het was een ontmoetingsforum voor de aangesloten leden.

Tezelfdertijd werd er van maat af aan een formule gezocht om de middelen waarover men beschikte op een legale manier vanuit de vzw beschikbaar te stellen aan de aangesloten leden. Ook dat is belangrijk. Een vzw kan geen winsten uitkeren, kan geen dividenden uitkeren. Zij keerde *ristorno's* uit op de aankopen die de aangesloten leden verrichtten bij de nv. Dat was één opdracht. Een tweede opdracht was studies financieren. Als er concrete informaticavragen waren bij de aangesloten leden, dan werd dat betaald met een fonds voor studie en ontwikkeling van nieuwe zaken. In 2002 is het Gemeentekrediet omgevormd naar Dexia, maar dat is een naamsverandering. In 2003 werden alle informaticacentra van Dexia ondergebracht in één holding, ADINFO. De vzw verkocht toen zijn aandeel van 49% in Cevi nv in ruil voor een aandeel van 24,5% in het grotere geheel ADINFO. Het was bewust zo dat Dexia zei: 24,5%. Waarom? Wie het Wetboek op de Handelsvennootschappen kent, weet waarom men dat doet. Vanaf 25% heb je speciale rechten als minderheidsaandeelhouder. Men is daar toen mee akkoord gegaan. Ik heb die onderhandelingen heel goed gevolgd, want het was een moeilijk gesprek. Ik zal u straks zeggen waarom. We hebben toen gezegd: ok, we kunnen akkoord gaan met 24,5%, op voorwaarde dat een aantal minimale waarborgen die we verliezen door het feit dat we minoritair zijn, opgenomen worden in een aandeelhoudersovereenkomst, die ons ook moest beschermen. Dat is zo gebeurd.

Wat de waardebeoordeling betreft, is er een lange discussie geweest die te maken had met het feit dat er ook Waalse maatschappijen bijkwamen. Wij kregen een schattingsverslag, waardebeoordeling van die maatschappijen, dat toevallig de beide maatschappijen als Vlaamse kant en de beide maatschappijen als Waalse kant ongeveer gelijkwaardig beoordeelde. Wij waren het daar niet mee eens. Wij waren ervan overtuigd dat onze maatschappij meer waard was. We hebben dan beroep gedaan op een accountancybureau uit West-Vlaanderen dat ons de eerste keer bijgestaan had in 1999. Niet te ingewikkeld, we hebben ons niet naar de grote maatschappijen gewend, want die zijn trouwens heel duur

## DEBATTEN

en we vertrouwden ze niet, want een van die grote maatschappijen had de initiële waardebeoordeling gemaakt waardoor de Vlaamse en de Waalse ongeveer gelijk waard waren op basis van managementvooruitzichten. Afijn, dat heeft lang geduurd, die deal. Die is uiteindelijk afgesloten en we hebben dus wat meer gebeurd. Men heeft een kapitaalsvermindering doorgevoerd bij Cevi nv, waarvan de helft uitgekeerd werd aan de vzw en de helft aan Dexia. We waren het daar nog niet mee eens en we hebben dan finale een extra betoelaging gekregen van 500.000 euro als een soort bonus om de operatie te starten en geen miserie meer te verkopen. Alzo is geschied.

Wat was dan de situatie? Wel, het is de meerderheidsaandeelhouder die de structuren bepaalt. Wij waren in Vlaanderen dan gekomen tot de structuur: de vzw Cevi, die aandeelhouder is voor 24,5%, de ADINFO die eigenlijk de holdingmaatschappij is, daaronder zit de nv Cevi en zit de nv Logins. En dat komt misschien een beetje raar over, maar Logins is eigenlijk al een fusie van twee andere kleinere maatschappijen, ICL en IN2. Die heeft men gefuseerd tot Logins. Dat was een verlieslatende maatschappij. Men heeft die apart laten bestaan, alleen al om fiscale redenen. Men heeft die verliezen kunnen fiscaliseren tot begin 2016. Terwijl langs Waalse kant er wel een fusie gebeurd is tussen enerzijds WGH en CIGER, eerst tot ADEHIS. Later hebben ze langs Waalse kant STESUD overgenomen en die zijn dan samengesmolten tot CIVADIS. Dus langs Waalse kant is er maar één werkmaatschappij. Dat is CIVADIS. Langs Vlaamse kant zijn er twee werkmaatschappijen, de nv Cevi en de nv Logins en daarboven ADINFO. Zo simpel is het. De vzw Cevi is aandeelhouder. Dus veel ingewikkelder is dat niet. Meerdere keren hebben we vanuit Cevi uitgevraagd: waarom kunnen we dat niet fuseren? Dat zou misschien efficiënter zijn, die Logins en die nv Cevi, temeer er één management is. Waarom hebben we het behouden? Tot begin 2016 om fiscale redenen alleen al was dat interessant, bedrijfseconomisch aangewezen en noodzakelijk. We hebben recentelijk nog eens de vraag gesteld waarom we niet fuseren. Daarop is ons door het management geantwoord dat dat vandaag niet aan de orde is om verschillende redenen. Ten eerste, zij richten zich vooral op een markt buiten het klassieke werkingsgebied van de nv Cevi, dat is Oost- en West-Vlaanderen, maar zij richten zich ook een stuk op Brabant, op Limburg en vooral naar een aantal Brusselse OCMW's die wij om diverse redenen, ook psychologische, eigenlijk niet kunnen bereiken en bedienen vanuit Cevi nv. Een tweede reden. We hebben daar een vestiging in Mechelen. Die mensen die daar werken, wonen in die omgeving en zijn vragende partij om die vestiging aldaar aan te houden. Een derde reden. Er zijn enkele verschillen tussen het statuut waaronder men werkt in Mechelen en in Gent. Een vierde reden. Ze hebben nogal wat *experience*, wat ervaring, met betrekking tot de OCMW-wetgeving en zeggen: laat ons eerst alstublieft die integratie van het OCMW in de gemeente afwachten en we zullen dan zien of we dan inderdaad vanaf januari 2019 al dan niet tot een fusie kunnen overgaan, rekening houdend met een sociaal akkoord dat zal moeten afgesloten worden met het personeel. Dat is vandaag de stand van zaken.

Concreet, op de laatste vergadering hebben we nog eens vanuit de vzw Cevi gevraagd om daar toch eens een plan over op te maken hoe we die integratie kunnen voltooien, want het is een relatief kleine maatschappij. Er werken maar twintig mensen en het management is hetzelfde. Het is de directie van Gent die het aanstuurt in Mechelen. Dus wat dat betreft niet ingewikkeld. Historische redenen, bedrijfseconomische redenen en fiscale redenen waarom men het apart houdt. Trouwens, Logins en WGH waren twee maatschappijen die het niet zo goed deden toen men ze overgenomen heeft. Dat is ook relatief goedkoop gebeurd. En er was een bijkomend voordeel dat men de verliezen kon fiscaliseren. In Wallonië is er ondertussen maar één softwareleverancier voor de lokale besturen, waardoor men vanuit sommige gemeenten zegt dat dat een gevaarlijke evolutie is. Als er maar één aanbieder is, dan is er een quasi-monopolie op die sector. Ze hebben daar ook lang over gediscussieerd om tot die fusie over te gaan. Dus Logins blijft voorlopig apart opereren.

Wat doet nu die vzw Cevi? Ik heb al gezegd: zij beheren middelen. Ongeveer 12 miljoen euro per jaar. Zij doen dat denk ik op een correcte manier. Er is een defensief profiel wat de beleggingen betreft met specifieke aandacht voor sociaal en duurzaam investeren. Het gaat ongeveer om 12,5 miljoen euro. Er is een profiel voor opgemaakt. Wij werken daarvoor samen, voor het beheer van onze middelen, met KBC, die als organisatie de Global Compact Principles hanteert. Daarnaast zijn er een aantal extra filters om meer duurzaamheid en sociale verantwoordelijkheid te garanderen. De huidige portefeuille bevat 29,28% aandelen, 66,18% obligaties en 4,54% liquiditeit.

Wat Candriam betreft, die hebben ook het principe duurzaam en verantwoord investeren aanvaard. Dat neemt een essentiële plaats in in hun strategische positionering en in hun filosofie. Zij zijn sinds 1996 reeds actief op het vlak van DVI en passen in dit kader de Europese transparantiecodel toe sinds 2009. Ze zijn trouwens ook medeoprichter van de Verenigde Naties-richtlijn rond duurzaam investeren, opgericht in 2006. Ja, de samenstelling van de portefeuille. 18,85% Europese aandelen, 8,36% Noord-Amerika, dan een beetje in de Pacific. Eind januari is de portefeuille gespreid over 27 beleggingsfondsen. Ik heb al gezegd: we beheren niet alleen die middelen. Twee, we blijven klankbordgroep voor de nv. Het is een vereniging van gebruikers. Zeventig aangesloten, met een raad van bestuur van dertig mensen.

Historisch gegroeid. Dat is de helft van wat gangbaar is bij de intercommunales, omdat ingevolge de Vlaamse wetgever, decreetgever, elk lid van een intercommunale verplicht in de raad van bestuur moet zitten. Hier zijn er maar dertig, omdat we een clustering maken per type gemeente. Kleine gemeente, middelgrote gemeente, grote gemeente en de stichters. Stichters, ik herhaal nog eens: provincie Oost-Vlaanderen, provincie West-Vlaanderen, de steden Gent en Brugge. Het is zelfs zo dat binnen die clusters er vaak afspraken gemaakt worden tussen gemeenten om daar elk drie jaar in te zitten, waardoor we een rotatie krijgen halfweg de legislatuur.

Derde opdracht, ik heb er even naar verwezen, dat is het toekennen van *ristorno's*. Wat de provincie Oost-Vlaanderen betreft, gaat dat over een bedrag in 2016 van 144.831,56 euro *ristorno's*. Dat is de directe opbrengst van onze participatie in die vzw. Er zijn weinig vzw's die ons iets terugbetalen onder een of andere vorm. De provincie Oost-Vlaanderen krijgt jaarlijks rond de 140.000, om precies te zijn in 2016 144.831,56 euro *ristorno's* terug. Oorspronkelijk hadden we een bedrag van ongeveer 300.000 euro per jaar voor studies en nieuwe ontwikkelingen. We hebben dat bedrag verminderd naar 133.000 euro, omdat we op een bepaald moment een zware discussie, zelfs een kleine aanvaring gehad hebben binnen de groep ADINFO met onze Waalse vrienden, die plotseling bijna niets meer investeerden in ontwikkeling en studies, waardoor wij eigenlijk hun studies meefinancierden, waardoor er minder dividenden gegenereerd werden. Wij hebben toen gezegd: ok, we zullen ons op hetzelfde niveau stellen en we hebben dat teruggebracht tot 133.000 euro. Om die reden. Maar dat illustreert dat je de zaken continu moet opvolgen.

Dus *ristorno's* en ook studies. Een van de studies die we bijvoorbeeld laten financieren hebben met dat studiefonds was voor de provincie Oost-Vlaanderen iets wat we dan gratis beschikbaar gesteld hebben aan de gemeenten, dat is een signalatiesysteem om bij wegenwerken goed te zien welke signalisatie je moet wanneer inzetten bij wegenwerken. Dat was trouwens op initiatief of op vraag van de toenmalige gouverneur Denys. Het is een van de laatste dingen die we voor hem hebben kunnen realiseren.

Ik denk dat ik ongeveer het voornaamste gezegd heb op dit moment. We houden vier vergaderingen gemiddeld per jaar. Want u weet dat wettelijk een raad van bestuur moet werken. Het mag geen papieren raad van bestuur zijn. Die moet werken. Waarom vier? Wel, per kwartaal lijkt ons een goede vergaderfrequentie. We hebben recentelijk nog gevraagd aan onze aangeslotenen of zij dat aantal willen opdrijven of verminderen en men heeft ons gezegd: we vinden vier, per kwartaal, een goede zaak. Dat is denk ik het voornaamste. Dat is de huidige stand van zaken. We tellen vandaag zeventig leden, dat heb ik u al gezegd.

Daarnaast hebben we nog – het vijfde punt heb ik u vergeten te zeggen. We hebben ook een participatie genomen vorig jaar in Jobpunt Vlaanderen. U weet, langs deze kant van de zaal weet men het best denk ik, dat de Vlaamse overheid beslist heeft zich terug te trekken uit Jobpunt Vlaanderen. Dat stelde bij een aantal gemeenten en openbare besturen problemen. Zij zouden van die dienstverlening geen gebruik meer hebben kunnen maken. Vlaanderen heeft dan een vraag gesteld aan zowel Cival als Cevi of wij bereid waren die aandelen over te nemen teneinde ervoor te zorgen dat Jobpunt Vlaanderen kon blijven bestaan, dat de continuïteit en dus ook de dienstverlening voor de aangesloten leden zou gewaarborgd worden. Onze leden zijn ook de klassieke klanten van Jobpunt Vlaanderen. We hebben dat dus ook gedaan. We hebben daar ook een participatie van 24,5% vandaag.

Vandaag genereert die zogenaamde ingewikkelde structuur, dus drie operationele maatschappijen, nv Cevi, nv Logins en nv ADEHIS, dat stelt 400 mensen te werk en haalt een omzet van bijna 55 miljoen euro. Die ICT-firma's richten zich vooral, om niet te zeggen quasi-uitsluitend, naar de openbare sector, zijn actief op het gebied van netwerkbeheer, verkoop van hardware, ICT-services, back-up, antivirus, software, software vooral inzake belastingen, burgerzaken, bibliotheken, financiën, GIS, loonberekeningen en HRM, notulering, politie en parkeren, vergunningen en welzijn, vooral in de sociale sector OCMW's. De Cevi vzw bewaakt inderdaad mee de focus van die operationele maatschappijen op de lokale besturen en zorgt er zo voor dat die lokale besturen kunnen beschikken over softwareoplossingen met de nodige continuïteit. Dat is juist nog altijd de basisopdracht waarmee men gestart is in 1971. Tot zover een poging om een volledig antwoord te geven op de vraag.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u voor werkelijk een uiteenzetting... ik denk dat u niets vergeten bent.

Mijnheer Evrard?

### **De heer Evrard**

## DEBATTEN

Niettemin heb ik toch nog een paar vragen. U zei in uw betoog dat vzw's geen winst mogen uitkeren. Dan vraag ik mij af waarom men zich bezighoudt met beleggen.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, dat is heel simpel. Het is geld van de aangeslotenen en we moeten dat beheren als een goede huisvader. Ik heb gezegd: we stellen daarmee ristorno's beschikbaar, want we hebben niet alleen de opbrengsten van de beleggingen, wij krijgen ook jaarlijks ongeveer 550.000 euro dividenden. Als je het precieze cijfer wilt voor 2016, ik heb het hier bij mij, 572.320 euro dividenden hebben we gebeurd in 2016. Dat krijgen we van die operationele maatschappijen via ADINFO, waar we voor 24,5% aandeelhouder zijn. Dus we hebben onze beleggingen, we hebben onze dividenden en wat doen we daarmee? We betalen daar inderdaad onze ristorno's mee en onze onderzoeksopdrachten. Maar we keren geen dividenden uit, dat kan niet bij een vzw. En wat de kostprijs betreft van Cevi, we hebben geen personeel in dienst. De vzw heeft geen personeel in dienst. Wat men daar ook over zegt. Wij huren diensten in bij inderdaad Cevi nv. Het is iemand van de directie van Cevi nv die ons secretariaat waarborgt en van een zelfstandig notularis die de verslagen uittikt. Zoals dat hier gebeurt, maar hier is het een Nederlandse firma die uw verslagen uittikt. Bij ons is het een Vlaamse dame uit Wetteren die dat doet. We hebben ook een accountant. We moeten geen beroep doen op een accountant of op een revisor, maar wij vinden veiligheidswijze dat het goed is dat vreemde ogen onze cijfers niet alleen bekijken, maar ook attesteren als zijnde juist. We doen daarvoor beroep op een accountant. Het beheer heeft vorig jaar van die zeer grote, immens grote raad van bestuur 42.708,32 euro gekost. Al onze andere diensten hebben 33.000 euro gekost. Dat is in totaal 75.000 euro. De gemiddelde kostprijs van een personeel A1, dat is een universitair, een master zoals men dat noemt, dat is voor een statutaire, en de collega van personeel kan mij tegenspreken, vandaag 80.298,59 euro. Dat is de kostprijs van een master A1 zonder bevordering. Als het een ingenieur is, dan is het 88.809,82 euro. Ik moet u wel zeggen, dat zijn statutairen. Contractuelen zijn vandaag iets goedkoper. Die kosten respectievelijk 72.208,04 euro en 79.808,03 euro. Dus het feit dat we geen personeel hebben, is eigenlijk een zaak van goed beheer. Het totale beheer, zitpenning en alles inbegrepen, kost minder dan één personeelslid. Ik zeg u: de provincie Oost-Vlaanderen alleen al heeft 144.831,56 euro ristorno's gekregen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde.  
Nog een vraag, mijnheer Evrard?

### De heer Evrard

Ja, twee punten die mij bijgebleven zijn, dat er twee verlieslatende firma's overgenomen zijn, omdat de verliezen gefiscaliseerd konden worden. Dat lijkt mij nogal...

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ik heb de indruk dat u niet veel ervaring hebt met het beheer van bedrijven en met fiscale wetgeving. Er zijn althans mensen in uw fractie die dat wel kennen, het fiscaliseren van verliezen. Dat is een klassieke techniek die gebruikt wordt bij overnames en die eigenlijk de overnameopportuniteiten in belangrijke mate meebepalen.

### De heer Evrard

Dan heeft u nog gezegd: Brusselse OCMW's die we niet kunnen begeleiden om psychologische redenen.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Nee, ik heb u gezegd, collega: Cevi is gestart in Oost- en West-Vlaanderen. Logins heeft van oudsher een link, want dat was een private maatschappij, met een aantal Brusselse OCMW's. Vandaag zou het moeilijk zijn om vanuit Gent die Brusselse OCMW's te bedienen. Laten we wel wezen hè. Misschien zou men ons zelfs geen offertes vragen voor sommige opdrachten. Dat is een van de redenen waarom men zegt: wil alstublieft eerst afwachten tot wanneer die integratie van OCMW's rond is in de gemeenten vooraleer we spreken van het integreren van de nv Logins in de nv Cevi.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Evrard, nu denk ik wel dat tot in detail er een uitleg correct werd gegeven. Ik denk, niemand gaat hierin nog tussenkomen? Nog vragen? Ik denk het niet, mijnheer eerste gedeputeerde, waarvoor dank.

**PUNT 28. VRAAG VAN STEFAAN VAN GUCHT (OPENBARE ZITTING)**

PRUP Doortrekking N41

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

**De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, bij de budgetbesprekingen eind vorig jaar vroeg ik waarom er geen middelen voorzien waren om eventueel een nieuw PRUP Doortrekking N41 te bewerkstelligen. Volgens de deputatie, dat kreeg ik als antwoord, was een nieuw PRUP op dat moment niet aan de orde en was er daarom ook geen geld voor uitgetrokken. Ondertussen is de situatie al enigszins veranderd. Onlangs heeft minister Weyts 700.000 euro vrijgemaakt om het dossier terug vlot te trekken. Er zijn ook pogingen tussen de burgemeesters van Dendermonde en Lebbeke om tot een vergelijk te komen. Daarom heb ik enkele vragen. Is de opmaak van een nieuw PRUP ondertussen terug voorzien, eventueel op korte of lange termijn? Kunnen de middelen van minister Weyts eventueel daarvoor dienen of dient de provincie zelf middelen vrij te maken?

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Van Gucht. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Collega's, ik zal iets korter kunnen zijn dan collega Vercamer, maar uiteraard even volledig. Want in tegenstelling tot wat collega Van Gucht aangeeft, is de evolutie sinds we het budgetdebat hebben gevoerd niet zo gigantisch. Ik heb toen aangegeven dat bij de opmaak van het budget 2017 het niet aan de orde was om middelen te voorzien voor de opmaak van een PRUP voor de N41. En collega, op heden is dit nog steeds niet het geval. Ik kan alleen maar herhalen wat ik in het verleden al meermaals gesteld heb, namelijk dat een PRUP voor de doortrekking van de N41 pas kan starten wanneer de technische studie die we van AWV verwachten afgerond is. Deze studie is, zoals u weet, absoluut nodig om het precieze tracé en de bijhorende maatregelen te kunnen bepalen, zodanig dat we vanuit een duidelijke, technisch concrete vraag kunnen starten met het planningsproces. Dit is noodzakelijk om op die wijze tegemoet te kunnen komen aan de opmerkingen van de Raad van State. Zoals ik in de raad reeds herhaaldelijk meldde, hebben zowel de gouverneur als ikzelf herhaaldelijk aangedrongen bij minister Weyts om zijn dienst, met name AWV, opdracht te geven om die studie uit te voeren. En eindelijk heeft onze volharding, zou ik dan zeggen, blijkbaar toch enig succes gekend, want

## DEBATTEN

we hebben vernomen dat de aanbesteding van die werken is voorzien in mei, waarop een studie zou kunnen starten in juni en de verwachte doorlooptijd van die studie is ongeveer één jaar. Het is dus pas nadat deze studie is afgerond en als alles goed gaat, spreken we dan van juni 2018, dat we een grondige inschatting kunnen maken van het budget en de personeelsinzet die nodig is voor de opmaak van het PRUP. Maar uiteraard, collega Van Gucht, volgen we dit op en kijken we hoe de evolutie is van die studie en zullen wij uiteraard tijdig de nodige maatregelen nemen om, zodra die studie er is, zo vlug mogelijk uw raad te kunnen vatten om de nodige budgetten te voorzien om een PRUP op te maken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Dat volstaat, mijnheer Van Gucht? Goed.

### PUNT 29. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Betrokkenheid van allochtone ouders bij de schoolcarrière van hun kinderen in het provinciaal onderwijs

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Carteus, u heeft het woord.

### De heer Carteus

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, volgens de Vlaamse minister van Onderwijs, Hilde Crevits van CD&V, zijn allochtone ouders soms nog te weinig betrokken bij de schoolcarrière van hun kinderen. Jongeren met een migratieachtergrond doen het minder goed op school, ook jongeren van de tweede generatie. Scholen krijgen al veel extra middelen, vindt minister Crevits, die de zaak dan ook van de andere kant wil bekijken. Het is van groot belang dat ouders actief en positief betrokken zijn bij het schoolse gebeuren. Naar aanleiding van deze oproep van minister Crevits had ik met betrekking tot de ouders van allochtone leerlingen in het provinciaal onderwijs in Oost-Vlaanderen graag een antwoord op volgende vragen. Hoe is het in het algemeen gesteld met de aanwezigheid van deze ouders op oudercontacten en andere overlegmomenten op school? Hoe groot is de deelname van deze ouders aan buitenschoolse, maar schoolgebonden initiatieven, zoals schoolfeesten, uitstappen, schooltoneel en dergelijke meer? Hoe groot is de participatie van deze ouders in overlegorganen, zoals ouderraden, schoolraden, overlegcomités en andere participatieve organen tussen enerzijds de school en anderzijds ouders, maatschappij? Welk beleid heeft de provincie Oost-Vlaanderen hierover ontwikkeld?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Carteus. Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Carteus, de uitspraak van minister Crevits is natuurlijk voor haar rekening. Een aantal professoren hebben alleszins in twijfel getrokken wat ze toen in het krantenartikel beweerde en gesteld dat dit niet op objectieve gegevens berustte. Trouwens, de minister zelf heeft toen ik de volgende dag 's avonds Villa Politica bekeek, die uitspraken zeer sterk genuanceerd en ze eerder een helpende hand genoemd dan dat het een verwijt zou geweest zijn. Iets wat mij trouwens meer lijkt aan te leunen bij de persoon zoals ik haar ken. Maar goed, wij stellen toch vast in onze provinciale scholen dat er moeilijk een eenduidige uitspraak over kan gedaan worden. Ten eerste, onze scholen zijn zeer verschillend. De schoolpopulatie in Eeklo, ik moet daar geen tekening bij maken, is wat samenstelling betreft iets totaal anders dan in Hamme en in Hamme is dat dan weer totaal iets anders dan in Gent bijvoorbeeld. Eigenlijk is de enige scholensite waar we zouden kunnen

spreken van een zeer grote aanwezigheid van allochtonen, wat dat dan ook allemaal zou kunnen betekenen, de site in Gent. Zelfs daar is het zeer moeilijk om daar een lijn in te trekken. Is een derdegeneratiepersoon van Turkse origine een allochtoon of niet? Is een Fransman die hier drie jaar woont een allochtoon of niet? Voor alle duidelijkheid: onze scholen houden daar ook geen lijstjes van bij. Het is zeer moeilijk om terug te kijken naar twee, drie jaar geleden. Ik bedoel, het kot zou te klein zijn, mochten ze trouwens lijstjes bijhouden waarin staat wie allochtoon is en wie niet. Dus het is zeer moeilijk om daar zomaar cijfergegevens uit te halen en zomaar uitspraken over te doen. Wel stellen ze toch vast dat de al dan niet betrokkenheid bij het onderwijs niet zozeer te maken heeft met allochtoon zijn of niet, maar eerder bijvoorbeeld met het feit of men hogeropgeleid is of niet. Een lage opleiding leidt vaker tot minder betrokkenheid. Een lager inkomen leidt vaak tot iets lagere betrokkenheid. Eenoudergezinnen leiden vaak tot iets minder betrokkenheid. Dat heeft, voor alle duidelijkheid, niet zozeer met de ouders te maken, maar met tijd die er is, kennis die men heeft, taalkennis heeft daar ook mee te maken. Niet zozeer dat die mensen niet betrokken zijn met het beleid van de school, maar minder snel geneigd zijn om bijvoorbeeld in de normale participatieorganen te zetelen wanneer zij de taal niet meester zijn. Ze voelen zich daar onwennig bij. Dus we zien wel dat ze soms minder spontaan, wanneer ze de taal niet beheersen, in normale participatieorganen zitten, maar wanneer zij aangesproken worden aan de schoolpoort of gebeld worden: kunt u eens naar school komen, kunnen we afspraken maken, dan zijn zij bijna altijd wel aanwezig. Dus zomaar zeggen dat zij minder geïnteresseerd zijn, is een moeilijke uitspraak, kan ik niet hard maken. Maar dat er andere factoren zijn die spelen, dat staat buiten kijf. We stellen dat trouwens ook in onze andere scholen vast waar dan bijvoorbeeld geen enkele allochtoon aanwezig is, dat ook daar de ouders die het laagst geschoold zijn minder aanwezig zijn in de participatieorganen.

Hebben we daar een beleid rond ontwikkeld? U weet dat wij altijd de bedoeling hebben gehad om een zeer sociaal beleid, een zeer toegankelijk beleid te ontwikkelen. Dat uit zich onder meer in het financiële aspect, dat wij de kostprijs zeer laag houden. Dat uit zich ook in onze omkadering die wij voorzien, onder meer met onze cel Schoolmaatschappij werk, die specifiek inzet voor begeleiding van jongeren en ook de begeleiding van de ouders. In Gent kunnen wij ook gebruikmaken van de brugfiguren die de stad Gent zelf inzet. Niet alleen in onze scholen, maar ook in andere scholen. En we zien bijvoorbeeld dat alleen al door die aanpak van die brugfiguren wij de laatste jaren een sterke stijging zien van allochtone ouders in de officiële participatieorganen. Dus een algemene uitspraak doen over de al dan niet betrokkenheid, dat kan ik eigenlijk niet hard maken. Ik heb daar ook geen lijstjes van. We merken wel dat wanneer er intensief contact wordt gezocht, ook buiten de officiële kanalen, meer in de onofficiële sfeer, aan de schoolpoort vragen: kunt u niet komen helpen met het schoolfeest bijvoorbeeld, dat daar bijna altijd positief op ingegaan wordt en dat zeker in onze Gentse scholen, waar de problematiek het grootst is, wanneer er veel tijd, energie, ook middelen in geïnvesteerd wordt, dat die ouders zeker even betrokken zijn met de opleiding van hun kinderen als andere ouders. Betekent dat dat er geen enkel probleem nu meer is? Helemaal niet. We moeten daar niet flauw over doen. Hoe beter de taalkennis van de ouders, hoe vaker dat zij ook de schoolresultaten en dergelijke van hun kinderen kunnen begeleiden. Natuurlijk leidt het ons te ver om vanuit de school ook taalcursussen voor de ouders te voorzien bijvoorbeeld. Daar zijn dan weer andere instanties voor verantwoordelijk. Dus ik denk dat we inderdaad met z'n allen nog wel wat werk hebben om elke ouder, wie het ook is, maximaal met de school van zijn of haar kinderen te betrekken, dat er wel degelijk een verschil is, maar dat dat verschil eerder van taalkundige en sociaaleconomische achtergrond is en de opleiding van de ouders is dan wel of het allochtoon of autochtoon is. Maar voor alle duidelijkheid: ik kan het niet 100% hard maken. Onze scholen in Gent zien wel dat de laatste jaren met de werking van CSW en met de werking van de brugfiguren die participatie in stijgende lijn gaat.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Carteus.

### **De heer Carteus**

Dank u voor uw antwoord, maar ik wil toch enkele zaken duidelijk maken. Het gaat hier uiteraard niet over mijn uitspraak en ook niet de definitie van allochtoon waar u als voorbeeld gaf hier in Gent de Turkse nationaliteit. Ik sta in Ronse in de school, waar we ook heel veel allochtonen hebben, een heel ruim gebied. We hebben in het kader van multiculturaliteit een onderzoek gedaan en er zitten 48... geen



## DEBATTEN

nationaliteiten, maar van oorsprong. Er zitten Zuid-Amerikanen tot Aziaten tot Noord-Afrikanen. Dus het is een heel ruim begrip. En inderdaad, ik ben akkoord, het zal taalachterstand zijn en ook de sociale achtergrond. Waar ik niet mee akkoord ben, is dat u al direct de uitspraak van minister Crevits countert, want ik heb 120 collega's en die stonden die maandag allemaal achter de minister haar uitspraak. Wat die onderzoekers betreft, wij staan op de werkvloer, zij zitten in een muf bureau op een universiteit en ik zou graag, als ik mag, heel kort iemand citeren, namelijk Ruud Koopmans, hoogleraar Sociologie aan de Humboldt Universiteit in Berlijn. Die zei in verband met het activisme in de sociale wetenschappen, en ik citeer hem: dat is het probleem binnen de sociale wetenschappen, dat een deel van de docenten en studenten daar niet zitten uit wetenschappelijke nieuwsgierigheid, maar wetenschap beschouwt als politiek met andere middelen. Ze profileren zichzelf als kritieke wetenschappers, maar als ik dat lees, dan weet ik meestal hoe laat het is. Men denkt dat het geven van meningen en bekritisieren van anderen, dat dat wetenschap is, terwijl een kritische wetenschappelijke houding bestaat uit met open vizier feiten verzamelen en kritisch staan tegenover je eigen aannames. Dat ondervinden wij als leerkrachten en ik denk ook dat leerkrachten in het provinciaal onderwijs dat zullen bevestigen. Maar dat even ter zijde meegegeven. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Geen probleem, mijnheer Carteus.  
Mijnheer gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Hertog

Heel kort. Ik heb gezegd dat de eerste uitspraken van minister Crevits werden tegengesproken onder meer door een aantal professoren, onder meer Piet Van Avermaet, die aantoonde dat die uitspraken niet gesteund zijn op objectieve gegevens. Ik heb zelf geen objectiviteit. Ik heb zelf geen onderzoek. Ik heb regelmatig gezegd dat ik geen absolute zekerheid kan geven wat dat betreft. Maar het was dus door anderen dat het gecounterd werd en de minister, dacht ik toen ik haar zag in Villa Politica, heeft haar uitspraken ook de volgende dag genuanceerd.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

## PUNT 30. VRAAG VAN ISABELLE DE CLERCQ (OPENBARE ZITTING)

Overdracht provinciale instellingen aan de stad Gent

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Clercq, u heeft het woord.

### Mevrouw De Clercq

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter, collega's, de Vlaamse regering besliste aan het begin van deze legislatuur om de provincies te hervormen. Deze plannen werden officieel gemaakt in een decreet over vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies. Dit decreet treedt in werking vanaf 1 januari 2018. Zoals u allen weet, mogen de provincies vanaf die datum geen culturele aangelegenheden of welzijnsaangelegenheden meer uitoefenen. Deze instellingen, taken en bevoegdheden moeten overgedragen worden of naar de Vlaamse overheid of naar de lokale overheid. Het Huis van de Sport en het Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster zullen in die zin overgedragen worden naar de stad Gent. In artikel 4 van het voornoemde decreet staat te lezen dat de roerende en onroerende goederen van de provincie die onmisbaar zijn voor het uitoefenen van de aangelegenheden, dus cultuur en welzijn, zonder schadeloosstelling moeten overgedragen worden aan

de Vlaamse gemeenschap of aan een gemeente. Voor het Huis van de Sport waren aanvankelijk voor onze provincie inkomsten ingeschreven, maar dit werd vandaag uit het meerjarenplan geschrapt, omdat klaarblijkelijk beslist werd dit dus kosteloos over te dragen aan de stad Gent. Eerste gedeputeerde Vercamer verklaarde op de commissie van 16 februari dat het evenwel nog niet duidelijk is of het Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster wel 'om niet', dus kosteloos, kan overgedragen worden. Vandaar dat ik dit meer concreet wil navragen, in de zin van: is de provincie al dan niet van plan om het Provinciaal Cultuurcentrum Caermersklooster om niet over te dragen aan de Stad Gent?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw De Clercq. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. U heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, ik ga ervan uit dat de vraag ongetwijfeld ingegeven is vanuit het oogpunt om zo goed mogelijk de belangen van de provincie te dienen, want daar staan we voor. Als wij af en toe een opmerking maken rond de operatie zoals die verloopt, dan is dat omdat wij de belangen van de provincie zo goed mogelijk willen verdedigen. Daar moeten we als provincieraadslid allemaal voor staan, maar zeker de gedeputeerden als uitvoerend orgaan, aangeduid door deze provincieraad.

Wat heb ik willen zeggen? Wel, in zijn advies van 18 december 2015 – men is dat al vergeten dat dat bestaat, maar dat bestaat nog altijd, dat advies. In dat advies heeft de Raad van State gesteld dat in tegenstelling tot wat de gemachtigde van Vlaanderen, dat was de man die de zaak moest gaan uitleggen en verdedigen, voorhield, artikel 16 van de Grondwet wel degelijk van toepassing is in de relatie Vlaanderen-provincies. Artikel 16 van de Grondwet is heel duidelijk. Ik lees het u voor. Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling. Zoveel is duidelijk. Dus wanneer goederen onttrokken worden door Vlaanderen aan de provincie, dan moeten we daar principieel voor vergoed worden. Maar de Raad van State heeft ook gesteld dat tussen overheden die vergoeding niet in cashgeld moet uitgedrukt worden. Maar dat kan ook blijken uit lastenverlagingen en dat is bijvoorbeeld het geval als er geen te financieren taken meer zijn in de sectoren Jeugd, Cultuur, Welzijn en Sport. En nu komt het: maar in tegenstelling tot andere sectoren heeft de sector Cultuur van Vlaanderen dat advies tot nu toe in de wind geslagen door een extra last aan te rekenen voor toekomstige investeringen in die sector. We hadden misschien nog een klein beetje kunnen verhalen door de verkoop van de zogenaamde Conciërgerie in Machelen. Maar ook daar zijn ze tegen. Vandaar dat het punt uitgesteld is. Maar dat is een andere discussie.

In elk geval is het zo dat voor Oost-Vlaanderen het vandaag over meer dan 500.000 euro per jaar gaat. Per jaar, dat ze ons nog extra gaan aanrekenen. Derhalve kan er volgens ons geen sprake zijn van een overdracht om niet door de provincie van culturele instellingen in Oost-Vlaanderen. Nu, we zullen zien wat ze daarover doen. We wachten af welke de concrete voorstellen zijn die op ons afkomen. We zullen ongetwijfeld ook nog op beleidsniveau gesprekken moeten voeren met de stad die blijkbaar het Caermersklooster, het Provinciaal Centrum voor Kunst en Cultuur, zal overnemen. Om er wat mee te doen, dat weet ik ook nog niet. Er zou dus over de manier van overdracht en eventueel over de prijs moeten gepraat worden. Ik denk dat onze dienst Patrimonium ons wel zal begeleiden op het patrimoniale vlak en de juridische dienst op het juridische vlak. Het dossier is concreet denk ik in handen van collega Dauwe, die een jurist van vorming is en die al veel moeilijke commissies heeft moeten oplossen in zijn professionele leven. Tot zover mijn antwoord.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, mevrouw gedeputeerde, u krijgt ook het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

## DEBATTEN

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Misschien toch nog heel even. U haalt aan: het Huis van de Sport. Het feit dat het Huis van de Sport in het meerjarenplan zat, dat daar inkomsten tegenover stonden, was eigenlijk al het gevolg van een voorgaande beslissing. Zelfs als ik mij niet vergis van een voorgaande legislatuur, omdat op basis van het toenmalige pas gewijzigde decreet voor sport, wijzelf geen taken meer hadden naar sportfederaties toe. En aangezien onze dienst Sport ook zijn huisvesting had gevonden in ons PAC, zaten wij daar zelf niet meer en hadden wij eigenlijk beslist om dat gebouw te gaan verkopen. Dat is de reden waarom er in de meerjarenplanning inkomsten tegenover stonden. Maar ondertussen is de afslanking gekomen en hebben we de tijd niet meer gehad om dat te doen. Dat is dus de reden waarom het uit de meerjarenplanning is gehaald. Dat is het verschil. Het feit dat daar middelen in stonden, had niets met het afslankingstraject te maken – ah, interne staatsvorming, maar wel met de beslissing die we hier hadden genomen om het gebouw te verkopen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw De Clercq.

### Mevrouw De Clercq

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer gedeputeerde en mevrouw gedeputeerde, voor de toelichting. Ik begrijp dus dat er nog onderhandelingen zullen worden gevoerd om een en ander uit te klaren. U zegt, mijnheer gedeputeerde: wij moeten als provincie evident onze belangen verdedigen. Ik denk dat dat zeer duidelijk is en voor geen discussie vatbaar, maar natuurlijk is er ook de regelgeving en de wetgeving die wij moeten volgen. En als natuurlijk de decreetgever zegt: alles moet worden overgedragen zonder schadeloosstelling, dan is dat natuurlijk ook wel een duidelijk uitgangspunt dat we niet zomaar naast ons kunnen neerleggen. Ik denk dat we ook op dat vlak natuurlijk moeten naleven wat er beslist werd. Ik denk dat dit toch ook voor de provincie een uitgangspunt moet zijn in de onderhandelingen.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, heel kort. We hebben altijd gezegd dat we legalisten zijn. Dat is niet met onze goesting wat er gebeurt. Maar we onderwerpen ons aan de regels voor zover ze correct toegepast worden. Dat hebben we van meet af aan gezegd. Het moet ordentelijk gebeuren. En als we vaststellen dat iets niet ordentelijk is, dan zullen we ageren, dat is al wat ik daarover te zeggen heb, en onze rechten uitputten.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.  
Mijnheer Lemaitre, u wenst tussen te komen?

### De heer Lemaitre

Ja, ik kan het niet laten. Ik moet toch even reageren op hetgeen de eerste gedeputeerde daarnet zei. U heeft het eigenlijk ook vorige week nog op de commissie gezegd. De insteek dat we hier in eerste instantie zitten om de belangen van de provincie te verdedigen. Eigenlijk, ik moet zeggen, ik ben misschien iets te idealistisch. Ik zit ook nog niet heel mijn actieve carrière in de politiek uiteraard. Maar volgens mij is dat niet waarom wij hier zitten. Ik denk dat wij hier zitten als verkozen politici om de belangen van de samenleving te dienen, om de belangen van de, hier in dit geval Oost-Vlamingen en van

de burgers te verdedigen en niet van structuren. En als je beslissingen moet nemen, moet je buiten uw eigen structuur durven kijken en kijken wat goed is voor de samenleving en u niet wegsteken als 'de belangen van', want dan zit je te lang al vast in een bepaald hokje. Dat wil ik gewoon even kwijt.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Lemaitre.  
Mijnheer eerste gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Als dat inhoudt dat ik het algemeen belang niet zou gediend hebben en nog dienen in mijn politieke carrière, dan vergist u zich. Daar zijn vele voorbeelden van te geven. Je moet die twee verzoenen. Maar wij moeten in de eerste instantie vanuit ons provinciaal mandaat de belangen van de provincie en de uitbreiding van die 1.500.000 Oost-Vlamingen verdedigen. Dat moet ordentelijk gebeuren. Noch min, noch meer.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde.

**PUNT 31. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Mogelijke sluiting van het recreatieoord Het Kluisbos

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u, mevrouw. In het recente verleden... collega's, we proberen de aandacht nog te houden, hoe moeilijk dat ook is na een uitgebreide vergadering. In het recente verleden hebben wij als provincie twee gemeentelijke recreatiezones overgenomen, zijnde De Ster en De Brielmeersen. Volgens de Ruitersstudie en de studies van de VVP is er ongeveer 1.65 ha extra nodig om de gedetecteerde recreatiebehoeften te dekken, algemeen in Vlaanderen. De mogelijke teloorgang en verloedering van het recreatieoord Het Kluisbos zou een kaakslag zijn voor de recreatieve ontwikkeling van onze Vlaamse Ardennen gezien ook de nogal ongelukkige geografische spreiding de dag vandaag van onze provinciale domeinen. In het zuiden van onze provincie hebben wij De Gavers en dat is het.

Maar goed, concreet mijn vragen. Welke initiatieven heeft de deputatie ondernomen in dit dossier? Is er een kostenanalyse in verband met de overname opgemaakt en is er misschien zelfs een financieel plan naar de toekomstmogelijkheden? Welke mogelijkheden ziet Toerisme Vlaamse Ardennen voor Vlaanderens mooiste landschap? Hiermee verwijs ik naar het recent goedgekeurde beleidsplan 2016-2020 in verband met de toeristische ontwikkeling van de Vlaamse Ardennen. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

## DEBATTEN

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega De Vis, mijn antwoord zal bijna hetzelfde zijn als ik niet zo heel lang geleden ook heb gegeven op een vraag denk ik van collega Dooms.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, we gaan rustig blijven luisteren naar de gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat er al heel veel mensen vragen over gesteld hebben. Een antwoord dat ik gegeven heb op een vraag van verschillende collega's.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Hertog

Daar is eigenlijk niet heel veel aan veranderd. We hebben toen, ik spreek eigenlijk al van de vorige legislatuur, een studie gemaakt om te kijken welke domeinen er eventueel in aanmerking kwamen om een provinciaal domein te worden. Het is te zeggen: qua *look and feel*, qua activiteiten, qua bovenlokale uitstraling. Daar zijn er toen drie uitgekomen: De Ster, De Brielmeersen en Het Kluisbos, waar wij ook gesprekken mee hebben aangeknoopt. Het uitgangspunt was altijd: wij willen die domeinen wel overnemen, maar om niet. We gaan dus geen domeinen kopen. Wij wilden wel de lopende leningen nog overnemen. In Het Kluisbos was dat toen, ik weet het precieze cijfer niet meer zo goed van buiten als collega Vercamer dat kan, maar dat was rond de 1 miljoen euro nog lopende leningen die er waren. Het gemeentebestuur van Kluisbergen was daar niet gelukkig mee, wilde eigenlijk ook dat we dat zouden kopen, het domein, wilde daar met andere woorden, omdat de financiële situatie van de gemeente ook niet zo rooskleurig was, nog extra middelen uithalen. Het was ook een beetje onduidelijk wat ze allemaal zagen als onderdeel van het domein, want ze hadden daar ook een aantal sportactiviteiten zitten van de gemeente en ging de Villa Vogelzang van het jeugdverblijf er bijzitten of niet? Dat was allemaal zeer onduidelijk. We hebben altijd gezegd: het is alles of niets en het is niet kopen, het is overnemen met de overname van de leningen. De gemeente ging daar toen niet op in. Later heeft de gemeente nog eens gevraagd of we dat niet zouden willen heroverwegen, maar toen hebben wij, geef ik toe, de boot een beetje afgehouden. Waarom? Omdat de interne staats Hervorming op komst was en omdat daarna de afslanking van de provincies op komst was en de financiële situatie van de provincie zeer onduidelijk was. Nog wat later hebben wij vastgesteld dat de gemeente het domein openbaar wilde verkopen. Ze wilde daar een 2 miljoen euro denk ik uithalen. Om dat openbaar te kunnen verkopen, was er ook vernieuwing van de milieuvergunning nodig. Er bleek dan dat dat eigenlijk grotendeels in bosgebied en in natuurgebied lag en dat het nogal moeilijk was om daar een milieuvergunning voor te verkrijgen. Daarnaast zijn er in de omgeving nog allerlei bestaande verkavelingen die men best zou willen oplossen en dan is er vanuit de Vlaamse overheid het signaal gekomen dat er een zogenaamd complex project ging opgestart worden. Iets wat de gouverneur ongetwijfeld goed kent van andere dossiers. Dat complex project ging door Vlaanderen opgestart worden in januari 2017, maar zoals ik heb begrepen uit de laatste informatie die ik heb gekregen, is dat complex project nog altijd niet opgestart. Maar u begrijpt dat wij moeilijk gesprekken over al dan niet overname van een recreatiedomein kunnen heropstarten, wanneer wij niet weten of de Vlaamse overheid met dat complex project nu als eindbedoeling heeft om daar natuurgebied van te maken of recreatiegebied van te maken. Dus wij wachten eigenlijk af wat de Vlaamse overheid van plan is met die site, met heel die omgeving. Wanneer dat duidelijk is, kan het dossier misschien terug op de provinciale tafel terechtkomen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Ik zie dat de heer gedeputeerde Couckuyt ook wenst tussen te komen. U heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat het gedeelte van aantrekking betekent binnen de Vlaamse Ardennen in het strategisch plan is het toch wel eerder beperkt. Als we de hefbomen in het strategisch plan Vlaamse Ardennen bekijken, dan gaat dit rond wandelen en rond rondetoerisme. Dan is dit slechts een van de elementen. Elk van de omliggende steden en gemeenten heeft wel aantrekkingspolen die onnoemlijk veel belangrijker zijn dan dit domein. Het is slechts een van de elementen en het hoeft in dezen ook niet overroepen te worden. Het komt ook op die manier in het plan als heel bescheiden naar voren.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, beide gedeputeerden.  
Mijnheer De Vis.

**De heer De Vis**

Ik dank ook de gedeputeerden voor de uitleg, maar afijn, hier lijkt mij toch een beetje gebrek aan ambitie. Al die zaken over de reorganisatie, afslanking van de provincie, we weten welke richting dat gaat. Hier bij uitstek is het een domein dat ten volle onze verantwoordelijkheid is, ten volle operatief voor de provincie is. Zowel recreatief, grondgebonden, natuurbeleid, bosbeleid. Gaan we daar nu een tweede ... Wat de geschiedenis in het verleden ook geweest is. Slecht management, weet ik wat ze in de gemeenteraden daar uitgespookt hebben, dat laat ik in het midden. Als verdediging van de provincie op dat vlak, het terrein waar we echt slagkracht hebben en ervaring hebben, laten we de boot gaan en houden we de zaken op afstand. Ik vind hier een gemis aan ambitie. Dit is niet zo complex. Daar zitten mogelijkheden in. Ik versta ook niet dat we op vlak van toerisme... Akkoord dat het beleidsplan daar misschien niet expliciet Het Kluisbos vernoemt, maar we kunnen toch niet ontkennen dat de situatie daar, grenzend aan het bos, potentie heeft voor de gehele provincie? In die zin zou ik toch vragen – en ik heb begrip, er is evolutie in het dossier en er zullen waarschijnlijk nog... ik weet niet wat er gaat gebeuren in de gemeenteraad van deze maand. Wordt het nu verkocht, wordt het niet verkocht? Tot daar toe, maar ik vind, als dat verloedert, dan liggen we daar in de onmiddellijke omgeving van de oude centrale Ruien, dan krijgen we daar ook een verloedering van een prachtig gemeentelijk domein. Ja goed, accepteren we dat allemaal? Kunnen we nu als provincie niet proactief, actiever en meer met ambitie die problemen oplossen?

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer De Vis. Dan geef ik nog het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel. Ik vind dat dat geen gebrek aan ambitie is, want we hebben het voorstel aan de gemeente indertijd gericht, maar ik moet alle gemeenten wel op dezelfde manier behandelen. We hebben afgesproken dat we de domeinen gingen overnemen om niet. Maar ik kan niet in het ene geval een domein gaan kopen en tegen Sint-Niklaas en Deinze zeggen dat het om niet is. Dat is niet mogelijk. Dus dat was een duidelijke lijn die we gesteld hebben. Twee. Ik wens de gemeente heel veel succes met het te verkopen. Maar op het moment dat de Vlaamse overheid het woord 'complex dossier' laat vallen, weet iedereen dat dat ook bestemmingswijziging kan inhouden. Dan weet je dus niet waar je eindigt. Dus eigenlijk lijkt het mij verstandig om te wachten. En ik hoop dat de Vlaamse overheid zo snel mogelijk werk maakt van dat complex dossier. Dat is aangekondigd door de minister, maar ik heb het nog niet zien starten. Dat ze er zo snel mogelijk werk van maken, zodanig dat een eventuele verloedering inderdaad vermeden kan worden. Ik zou dat ook heel jammer vinden. Maar zolang het proces, het dossier niet is opgestart, lijkt het mij geen gebrek aan ambitie, maar zelfs onverantwoord om nu plots een domein over te nemen waar we niet van weten of het volgend jaar nog een recreatiedomein kan zijn.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer De Vis.

### De heer De Vis

Heel kort. Als ik bedoel 'gebrek aan ambitie', dan verwijs ik naar mijn tussenkomsten waar ik altijd geappelleerd heb: moesten wij als provincieraad een degelijk integraal recreatieplan hebben voor de provincie, dan zou je inderdaad niet *à la tête du client* de ene keer 'ja' of 'nee' moeten zeggen, maar dan zouden we proactief op die zaken kunnen inspelen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.  
Mijnheer gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Hertog

De administratie is op dit ogenblik aan het nadenken en werken aan dat recreatieplan dat door collega De Vis reeds enkele keren naar voren is gehaald.

### Mevrouw de voorzitter

Goed.

### PUNT 32. VRAAG VAN LAURENZ PELEMAN (OPENBARE ZITTING)

Provinciale klimaattoets en realisatiegraad klimaatactieplan

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Peleman, u heeft het woord.

### De heer Peleman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mevrouw en heren gedeputeerden, beste collega's, in september 2015 nam de provincie Oost-Vlaanderen het ambitieuze engagement op zich om klimaatneutraal te worden tegen 2050, meteen een van de grootste projecten die deze legislatuur is opgestart. Nu, de impact van zo een provinciaal klimaatplan is dan ook niet min. Willen we de overgang naar een duurzamer samenlevingsmodel een succesverhaal maken, dan zullen er hoe dan ook verschuivingen in de provinciale beleidskeuzes nodig zijn. Bovendien vereist dit alomvattende plan een hoeveelheid aan uit te voeren actieplannen die de spreekwoordelijke muren tussen de provinciale beleidsdomeinen overstijgen. Werkelijk elke grondgebonden bevoegdheid van deze provincie, het zal bij de uitvoering van het klimaatplan worden betrokken.

Nu, de provincieraad gaf dus ondertussen ruim anderhalf jaar geleden een sterk signaal door zowel het klimaatplan als het klimaatactieplan goed te keuren. Met andere woorden: over de integrale vertaling van die teksten naar concreet beleid bestaat geen discussie. Nu, juist dat de uitvoering van die plannen over de verschillende beleidsdomeinen heen loopt, maakt het er voor mij als raadslid niet gemakkelijker op om de voortgang van het klimaatplan en van het klimaatactieplan op te volgen. Vandaar dat ik tijdens de voorbije beleids- en budgetbesprekingen in november twee suggesties had gegeven om dit te

vereenvoudigen. Nu deze zitting de eerste aanpassing van dat budget ter stemming voorlag, leek het mij een gepast moment om naar een stand van zaken te vragen.

Mijn eerste suggestie destijds betrof de invoering van een algemene klimaattoets die kan garanderen dat het toekomstige provinciale beleid volledig in lijn loopt met de ambities van het klimaatplan en van het klimaatactieplan en die anderzijds vermijdt dat we beslissingen nemen die ermee strijdig zouden kunnen zijn. Nu, het antwoord destijds luidde dat er op dit moment reeds een soortgelijke duurzaamheidsbarometer specifiek voor ruimtelijke processen in studie was gegeven, maar het klimaatactieplan vermeldt expliciet de invoering van een algemene klimaattoets die geldt op alle domeinen van de provinciale beleidsvorming. Vandaar mijn vragen: is ondertussen reeds gestart met de uitwerking of de opmaak van zo een klimaattoets, een globale klimaattoets? Wat zal de insteek van dit instrument zijn en zal die wel degelijk de gehele provinciale beleidsvoering beslaan, zoals voorzien in het klimaatactieplan? Een tweede suggestie ging over de mogelijkheid van een periodieke rapportering van de realisatiegraad van het klimaatactieplan. De deputatie was dat plan toen zeer genegen. Wil dit zeggen dat wij op korte termijn als raad een dergelijk overzicht kunnen verwachten? Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare collega Peleman, eerst en vooral wat de klimaattoets betreft, u besprak dat al eerder naar aanleiding van de opmaak van het budget 2017 denk ik. Zoals u weet, is in het klimaatplan opgenomen dat alle processen, beslissingen en instrumenten voortaan een klimaattoets moeten ondergaan. Deze klimaattoets wordt toegepast bij beslissingen in alle beleidsdomeinen waarbinnen onze provincie actief is. Op basis van die klimaattoets worden plannen en initiatieven bijgestuurd met het oog op het behalen van de klimaatdoelstellingen. Een dergelijke klimaattoets kan uitgewerkt worden voor ruimtelijke projecten, bij aankopen, beheer van het patrimonium en bij het toekennen van subsidies. Voor ruimtelijke projecten is momenteel de gunning lopende voor de uitwerking van een duurzaamheidsbarometer als monitoringstool voor het provinciaal beleid. Deze duurzaamheidsbarometer zal tevens een klimaattoets omvatten en kan na gunning, waarover de deputatie binnenkort zal beslissen, uitgewerkt worden in 2017. Nu, wat betreft het aankoopbeleid is het de bedoeling om de bestaande aankoopcriteria door te lichten, drempels te definiëren en indien nodig bij te sturen. Vervolgens zouden deze aankoopcriteria kunnen vertaald worden naar bestekvoorschriften per productgroep. Denk maar aan lokaal voedsel, kledij, wagens enzovoort. Dat wordt ook opgestart in 2017. Wat betreft het beheer van het patrimonium is het de bedoeling na te gaan hoe ons provinciaal patrimonium dat dus bijna 400 gebouwen, mevrouw Bruggeman, omvat, kan evolueren naar een energieneutraal patrimonium in 2050. Hiervoor werkt de dienst Patrimonium momenteel een plan van aanpak uit.

Uw tweede vraag betreffende de realisatiegraad voor het Klimaatactieplan 2020. Wel, het aanpakken van de klimaatverandering is een prioritaire beleidsdoelstelling in ons meerjarenplan. Over de uitvoering van deze beleidsdoelstellingen wordt jaarlijks gerapporteerd via de BBC. Binnen deze rapportering is inderdaad weinig ruimte om diep in te gaan op de uitvoering van bepaalde acties. Gezien klimaat beleidsdomeinoverschrijdend is, zijn sommige klimaatacties gekoppeld aan andere beleidsdoelstellingen, wat het overzicht voor de provincieraad weliswaar enigszins bemoeilijkt. Door de klimaatwerkgroep wordt jaarlijks een planning en evaluatie van de acties uit het klimaatactieplan uitgevoerd en het voorstel is om deze planning en rapportering, mits akkoord van de deputatie, voor te leggen aan de provincieraad van april 2017.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Goed? Mijnheer Peleman, ja.

**De heer Peleman**



## DEBATTEN

Dank u wel, mijnheer gedeputeerde, voor uw zeer positieve antwoord. Nu, wat het eerste deel van mijn vraag betrof over de klimaattoets, voor alle duidelijkheid: op dit moment is er een gunning lopende over de duurzaamheidsbarometer voor ruimtelijke processen, maar die zou dus kunnen uitgebreid worden naar een algemene klimaattoets die beleidsdomeinoverschrijdend wordt?

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Als u mij toestaat, het is de bedoeling in alle departementen, in alle diensten, die klimaattoets stelselmatig, ik zou bijna zeggen: automatisch in te voeren. Dus bij patrimoniumaankopen, bestuur, beheer, alles.

### **De heer Peleman**

Maar dat zal dus met ingang van dit jaar gebeuren?

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

De bedoeling was inderdaad van dat in 2017 te doen, maar we moeten natuurlijk een beetje... zo snel als mogelijk, maar de modaliteiten moeten zich voorzien. Maar de bedoeling is, zoals het goedgekeurd is door de provincieraad, van dat zo snel mogelijk te doen en liefst vanaf 2017. In april gaan we dat concreet kunnen toelichten in de provincieraad.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie dat mevrouw Gillis ook nog wenst tussen te komen. U heeft het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, ik had eigenlijk begrepen dat de heer de deputé zei: de klimaattoets wordt toegepast binnen alle diensten. Ik vraag mij dan eigenlijk af waarom ik de voorbije maanden drie amendementen heb moeten indienen voor het gebruik van tropisch hout nog. Ik vind dat ontzettend jammer, want ik vraag mij dan af: wie monitort dat? En als dan maar in 2017 de aanvang vindt van die klimaattoets – wij zijn eigenlijk bijna twee jaar nadat we dat klimaatplan hebben goedgekeurd. Ik vind dat ontzettend jammer dat dat twee jaar later gebeurt.

Nu, ik ben ontzettend blij dat collega Peleman ook de vraag gesteld heeft van: kijk, geef ons eens een overzicht van hoever staan we in dat klimaatplan. Ik had dat eigenlijk ook al gevraagd in de commissie met de begrotingsbesprekingen aan de voorzitter, Dirk Otte. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Gillis.

### **PUNT 33. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

De Krook

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u vriendelijk. Nu De Krook met enige vertraging haar deuren heeft geopend, kan De Krook zelf programmeren en haar rol in de informatiewereld opnemen. En route, in de wordingsgeschiedenis van zeg maar eerst dit muziekforum naar een bibliotheek, heeft de provincie haar participatie onder vorm van een renteloze lening van 6.017.272,00 euro aan de stad opgedreven.

Enkele concrete vragen vanuit het belang van de provincie. Wat is de return van deze lening aan de stad Gent voor de provincie? Hoe en met welke initiatieven gaat de provincie de destijds toegemeten ruimte in het project invullen? Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer De Vis.

Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal trachten kort te zijn, want de wordingsgeschiedenis is zeer lang. Ik heb hier een tekst. De heer Vercamer heeft die daarjuist nog verbeterd. Bij de beslissing van 13 november 2008...

*[rumoer]*

**Mevrouw de voorzitter**

Rustig, mijne heren, rustig. Overleg mag eens gebeuren. Geen probleem, gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Bon, dat is de wijsheid. Inderdaad. Op 13 november 2008 hebben we besloten om deel te nemen aan de site Waalse Krook, toen nog, en ging men principieel akkoord met de deelname van niet 10, zoals hier staat, maar van 12,5 miljoen euro. Intussen hebben we naast het "Stam, de grond enzovoort, aan de stad 2,5 miljoen, blijft er 10 miljoen over. Dat is een specificatie die daarjuist rechtgezet is. En we hebben beslist dat niet zou worden deelgenomen aan de exploitatiekosten. Op 3 september 2009 wordt er een overeenkomst afgesloten tussen de stad Gent, het stadsontwikkelingsbedrijf van Gent, de provincie, de Universiteit Gent en de vzw IBBT, thans iMinds, waarin onder meer wordt overeengekomen dat er een cvba met sociaal oogmerk, Waalse Krook destijds nog, wordt opgericht die zal optreden als bouwheer tot de realisatie van dit gigantische complex. De oprichting vindt plaats bij notariële akte 30 september 2009, dat u hebt goedgekeurd in de raad van 9 september 2009. Aangezien het duidelijk was dat de provincie onmogelijk het geheel van het haar toekomend gedeelte, dat is 25%, van gans het gebouw een bestemming kon geven die aansluit bij de doelstellingen van het gebouw, hebben we toen beslist enkel 850 m<sup>2</sup> voor ons te gebruiken en de rest, 2.450 m<sup>2</sup>, aan de stad te laten voor in te vullen volgens de oorspronkelijke doelstellingen van het concept.

Nu, het Vlaamse regeerakkoord andermaal zorgde ervoor dat de provincie in uitvoering van dat akkoord na januari 2018 geen persoonsgebonden bevoegdheden meer mag uitoefenen. Dat betekent dat wij eigenlijk met die 850 m<sup>2</sup> niets kunnen doen. Daarom werd op 17 december 2014 een addendum goedgekeurd door u allemaal. De provincie zal geen permanente activiteiten verder uitoefenen in De Krook. De provincie zal wel haar engagementen verder honoreren en die zullen worden afgedekt door een door de provincie zelf af te sluiten lening van ongeveer 6 miljoen. Onder bepaalde voorwaarden wordt Gent, u weet dat allemaal destijds enzovoort. Dat is perfect geregeld. Door de optie om meer activiteiten te ontwikkelen in De Krook zullen dus in de toekomst ook geen vergoedingen moeten worden betaald voor het gebruik ervan.

Conclusie. We blijven aandeelhouder zoals oorspronkelijk voorzien met 6.336 aandelen op de 25.000, dus een vierde. We gaan zelf geen verdere activiteiten uitoefenen op de site. We zullen dus ook geen gebruikskosten dragen, niet mee moeten betalen in de exploitatie-uitgaven. Maar in feite hebt u gelijk. We

## DEBATTEN

hebben dat gedaan voor de inwoners van de 65 gemeenten van Oost-Vlaanderen. Wij hebben op dit moment daar geen effectieve return van.

Ja, inderdaad, ik moet zeggen: het is oorspronkelijk ook voorzien als centrale bibliotheek waar wij onze eigen verzamelingen zouden in geplaatst hebben. Maar die kunnen nu eigenlijk bij ons blijven met de aankoop van de Leopoldskazerne. Het is dus logisch dat wij als aandeelhouder aanspraak kunnen maken op een aantal keren per jaar de site te mogen gebruiken als locatie voor provinciale evenementen, maar dat moet nog concreet geregeld worden met de andere aandeelhouders. Maar dat zal geen probleem zijn. Dus om op uw vraag concreet te antwoorden: het is eigenlijk een cadeau dat wij gedaan hebben aan alle inwoners van Oost-Vlaanderen voor de bibliotheek van de 21e eeuw te creëren waar iedereen hopelijk veel rendement zal van hebben, waar wij geen echt gebruik verder zullen van maken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe, ik dank u.  
Mijnheer De Vis.

### De heer De Vis

Ja, inderdaad, als je het zo interpreteert, is het een prachtig geschenk voor alle inwoners. Nu, heel nuchter. Het is een geschenk voor de stad Gent. Als wij morgen natuurlijk aan elke gemeente, aan die 65 gemeenten van onze provincie renteloze leningen gaan toestaan, dan wordt het natuurlijk problematisch. Maar goed, ik versta de ingewikkeldheid van het dossier en zo verder. Maar probeer dan toch maar het onderste uit de kan te halen, als we dan toch nog de gelegenheid hebben om daar een aantal manifestaties te laten plaatsnemen. En ik begrijp ook wel: binnen het kader van de beperkingen die ons opgelegd worden, maar ik denk aan de collega, gedeputeerde voor toerisme. Ik zou niet slapen in de deputatie en ik zou mij hard maken en zeggen: ik ga die ruimte en investeringen voor toerisme 100% gebruiken.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis.  
Mijnheer gedeputeerde, uiteraard, u zal, zoals wij u kennen, en gans de deputatie zet zich achter alle dossiers zeer hard.  
Ik zie mevrouw Haentjens, u wenst nog tussen te komen?

### Mevrouw Haentjens

Goedendag allemaal. Ik heb menen te verstaan dat de bibliotheek De Krook, waar ik dus op bezoek geweest ben buiten de opening – ik heb daarjuist begrepen dat u zei dat u alle boeken van de bibliotheek van hier ook zou mee in De Krook gezet hebben, maar dat die nu meegaan naar de Leopoldskazerne. Dus met andere woorden: gaat die bibliotheek van de provincie dan ontsloten worden? Mijn zelfde vraag als de vorige keer: gaat die dan ontsloten worden voor alle mensen van de provincie?

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Als ik op de vraag mag antwoorden, mevrouw de voorzitter, juist zoals dat nu het geval is in, laat ons zeggen het PAC, is de bibliotheek toegankelijk voor iedereen. Die zal nu in de Leopoldskazerne komen. U moet weten: De Krook wordt dus de centrale bibliotheek, maar men heeft daar eigenlijk nu al plaatsgebrek. De bibliotheek die wij hebben, is typisch voor onze provincie. Voor de geschiedenis en voor onze provincie. Die zijn meestal dubbels in de stadsbibliotheek en wij gaan die houden en die staat open

voor iedereen. Gratis, dagelijks toegankelijk. Zoals het in het verleden was, zal het in de toekomst ook zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

### **PUNT 34. VRAAG VAN BAUDEWIJN DIEPENDAELE (OPENBARE ZITTING)**

Patrimonium, restpercelen Zottegem

### **Mevrouw de voorzitter**

Dan kom ik bij de vraag die al gesteld en behandeld is geweest van de heer Diependaele onder 34. Die is behandeld onder het agendapunt 20.

### **PUNT 35. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)**

Zeeschelde Gentbrugge - Melle

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Dank u wel, mevrouw. Op 10 oktober 2016 werd een brede maatschappelijke consensus bereikt rond de invulling van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle. Met dank aan onze gouverneur Briers voor de lange en soms moeizame onderhandelingen. Op dit deel van de Schelde is het beter een gecontroleerd gereduceerd getijdengebied zonder sluis te realiseren. Ook de lokale overheden stonden achter het voorstel om op dit deel van de Zeeschelde een jaarrond getijdenwerking te creëren en geen pleziervaart toe te laten. Maar W&Z vraagt de opmaak van een nieuw MER-rapport via een kennisgeving waarbij er pleziervaart zou toegestaan worden tussen april en oktober. Nu, dit is op zijn minst zeer vreemd te noemen, gezien het traject van bezwaren, van bezwaren en uiteindelijk het overleg met de gouverneur. Dat de natuurwaarden in dit voorstel niet behouden kunnen blijven, is blijkbaar voor W&Z geen obstakel. Het is voor hen een compromis tussen bevaarbaarheid en natuur. Nochtans waren de conclusies van professor Meire zeer duidelijk: een jaarrond gecontroleerd gereduceerd getijdengebied zonder sluis en stormvloedkering betekenen de beste keuze voor het behoud van de slikken en schorren en om de natuurdoelstelling rond watervogels te bereiken. De gouverneur zelf kan getuige zijn van het feit dat het compromis het beste is, zowel vanuit ecologisch standpunt, dan denk ik aan de natuurwaarden en die gaan verder dan alleen de avifauna, rond sociale argumenten, het veiligheidsaspect en het draagvlak van zowel de lokale overheid als de bevolking, maar ook op economisch vlak. Dat is dan zowel voor de aanleg als het onderhoud.

Nu, mijn concrete vragen. Heeft de deputatie reeds contact opgenomen met W&Z over de kennisgeving rond het ontwerp-MER? Welke stappen zal de deputatie zetten om het breed gedragen akkoord van de lokale overheden, dat mede door de inspanningen van de gouverneur tot stand is gekomen, te verdedigen? In het kader van het klimaatplan is het evident dat de provincie natuur creëert en beschermt. Zal de deputatie hierrond initiatieven nemen zodat rond de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de natuur in het Schelde-estuarium gunstig evolueert? Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Dank u, mevrouw Gillis. Op deze vraag zal antwoord worden gegeven door de heer gouverneur. Mijnheer de gouverneur, u heeft het woord.

Ja, ja, excuseer, mijnheer de gouverneur. Het is zo overeengekomen dat de heer gouverneur hierop antwoord gaat geven.

### **De heer gouverneur Briers**

Ik stel voor dat we beiden een deel van het antwoord geven, want ik kan natuurlijk moeilijk het beleid van de deputatie hierrond toelichten. Dus het idee was dat we beiden een stukje zouden toelichten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. U heeft het woord, mijnheer de gouverneur.

### **De heer gouverneur Briers**

Dank u. Mevrouw de voorzitter, collega's van de deputatie, waarde raadsleden, mevrouw Gillis, ik ben in 2015 gevraagd door W&Z om te bemiddelen in dit dossier. Hiervoor zijn, zoals u terecht zegt, diverse overlegmomenten doorgegaan in 2015, 2016 en 2017, zowel met W&Z, als de betrokken milieuverenigingen, als de betrokken gemeentebesturen Gent, Melle en Destelbergen. In die overleggen zijn de verschillende partijen dichter naar elkaar toe geschoven. Dat mogen we toch zeggen. Naar aanleiding van die overlegmomenten tussen de gemeenten, W&Z en de betrokken milieuverenigingen is het scenario van het winter-GGG onderzocht. Zoals u zegt: dit een gecontroleerd gereduceerd getijdengebied tijdens de winter. In de zomer zou via een sluizensysteem recreatieve vaart mogelijk zijn. Tijdens het overlegmoment in oktober, waarnaar u verwijst, is er een uiteenzetting gebeurd door Patrick Meire, professor Biologie van de Universiteit Antwerpen. In het overleg van januari heeft hij opnieuw een toelichting gegeven. Uit deze overlegmomenten bleek dat het voorstel van het winter-GGG alvast een stap vooruit was ten aanzien van de vroegere plannen. De stormvloedkering waarnaar u verwijst, zou volgens W&Z, en dat moeten we nu laten onderzoeken, niet voldoende veiligheids garanties bieden. Het waarborgen van de veiligheid is natuurlijk een uitgangspunt waarover geen discussie bestaat tussen alle partijen. De milieuverenigingen geven aan voorstander te zijn van een jaarrond GGG. W&Z schuift een voorstel met een winter-GGG en een sluis naar voren, waarbij het GGG wel maximaal toegepast kan worden. In de komende weken overleg ik verder met de verschillende betrokken partijen met de bedoeling een compromisvoorstel naar voren te schuiven. Maar ik moet eerlijk zeggen: we zijn er nog niet uit. Ik wacht nu op bewijzen dat het gegeven van een stormvloedkering niet veilig zou zijn. Die heb ik op dit moment zeker nog niet.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gouverneur. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil volledig aansluiten bij de woorden van de gouverneur. Wat betreft het derde luik van de vraag van mevrouw Gillis, dus over het klimaatplan en wat gaat de provincie daarmee doen, welnu, het is u bekend dat de provincies de decretale taakstelling hebben om de belangrijkste natuurkernen met elkaar te verbinden en dat via zogenaamde natuurverbindingsgebieden en ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang. Deze werden, dat weet u, afgebakend in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. In het kader van dit plan werd de Zeeschelde tussen de Gentbrugse Meersen en de Kalkense Meersen geselecteerd als een natuurverbindingsgebied van de Zeeschelde, waarbij rietland, slikken, nat grasland, ruigten, wilgenstruweel, valleibos en zoetwaterschorren de elementen vormen die de verbinding schragen. Deze biotopen komen eveneens voor in het gedeelte tussen Gentbrugge en Melle. Gezien het beheer van de Zeeschelde echter een gewestelijke aangelegenheid is, kan de provincie hier zelf geen concrete acties ondernemen. In het kader van het

provinciaal klimaatfonds zijn er echter wel concrete acties mogelijk voor de opwaardering van de Zeeschelde en omgeving, zoals acties voor de aanplant van houtige landschapselementen, houtkanten, bomenrijen, hoogstamgaarden, bosjes enzovoort. Verder kunnen ook soortenbeschermingsprojecten worden ontwikkeld via het Regionaal Landschap en via de Bosgroep van de regio en behoort deze zone rond de Zeeschelde tot het aandachtsgebied waar de provincie reeds vele jaren subsidies verleent voor de aanleg en het onderhoud, zoals u weet, van knotwilgen en poelen. Vermeldenswaardig is ook dat de getijden beïnvloeden de Zeeschelde, conform het provinciaal rapport dat genaamd is Soorten en biotopen in Oost-Vlaanderen een typerend biotoop vormt die bovendien ook op Europees vlak zeer belangrijk was en dat we uiteraard verder gaan ondersteunen zoals het behoort.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mevrouw Gillis, u wenst nog tussen te komen? U heeft het woord.

### **Mevrouw Gillis**

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wel, het is eigenlijk een vraag aan de gouverneur in feite. Als ik het goed begrepen heb, was het duidelijk dat het standpunt van professor Meire was: een jaarrond gereduceerd gecontroleerd getijdenwerking is het beste. Nu gaat er onderzocht worden of die stormvloedkering eigenlijk effect heeft op het gebied als ik het goed begrijp. Dus het is daar dat u op die conclusies wacht om verdere stappen te ondernemen?

### **De heer gouverneur Briers**

Neen. Blijkbaar heeft men in Nederland met die stormvloedkeringen niet altijd goede ervaringen. Men zou met het probleem zitten dat bij stormweer het soms gebeurt dat die niet dichtgaan. Dus willen we nu onderzoeken: klopt dat? En hebben we dan een alternatief? Zodanig dat we toch zeker kunnen zijn van de veiligheid bij storm. Dat is het enige. En daarnaast, wat ook door W&Z geopperd wordt, dat is: als we toch de sluis laten aanbrengen, dan is het nog altijd aan de politiek om te beslissen of die eigenlijk toch dienstig kan zijn voor een jaarrond GGG en dat die slechts in uitzonderlijke omstandigheden gesloten wordt. Dat is ook nog een mogelijkheid. Natuurlijk een duurdere mogelijkheid dan gewoon de stormvloedkering. Dus er zijn nog een aantal opties, maar zoals u terecht zegt, op dit ogenblik zitten de natuurverenigingen en de gemeenten op hetzelfde idee. Dat is duidelijk, ja.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, bij deze, mijnheer de gouverneur, ik dank u.  
Mijnheer gedeputeerde Dauwe, ik dank u.  
Mevrouw Gillis, volstaat dat? Goed.  
Dan dank ik eenieder hier nog aanwezig in mijn raadszaal voor hun blijvende belangstelling. Ik dank ook degenen die ons nog altijd hopelijk livestream op dit uur volgen.  
De volgende provincieraad zal doorgaan op woensdag 26 april om 14.00 uur.  
Jullie vergeten allemaal niet dat er nog op jullie een lekker mattentaartje wacht dat u met veel liefde is aangeboden. Ik dank u.

### **EINDE VAN DE ZITTING**