

Debatten van de provincieraadszitting

26 april 2017

OPENBARE ZITTING 26 APRIL 2017

Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag mijnheer eerste gedeputeerde, heren gedeputeerden, collega's, mijnheer de griffier, ook degenen die ons nog altijd trouw hopelijk via livestream volgen, goedenamiddag op onze provincieraad van 26 april 2017. Ik verklaar de vergadering dan ook voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van de heer Kris De Maere, de heer Henk Heyerick, de heer Jan Fiers, die papa is geworden. Bij dezen ook proficiat namens de voltallige raad voor de geboorte van Ella Louise. Dan heb ik mevrouw Anna Maria Charlier, die ook verlof had aangevraagd. Dan hebben we ook nog mevrouw Goedele De Cock die ook mama is geworden van Gitte. Bij dezen allemaal eerst onze gelukwensen aan de mama's, de fiere papa's en de familie.

Wie zal later komen? Nog niemand. Dan heb ik de verontschuldiging van de heer gouverneur Briers. Heb ik nog van iemand verlofaanvragen?

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Veerle Baeyens zal de vergadering later vervoegen. Zij is nog onderweg.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Lemaitre.

Dan kan ik beginnen aan de agenda.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Tijdelijke verhindering van Goedele De Cock

Kennismeming van de verhindering en van de vraag tot tijdelijke vervanging

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennismeming.

PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Provincieraad – samenstelling

Tijdelijke opvolging van Goedele De Cock door Ferdy De Wolf (3de opvolger):

- Kennismeming van de verzaking door de 1ste opvolger, Geert Van Goethem en door de 2de opvolger, Bart Van Malderen
- Onderzoek der geloofsbrieven van Ferdy De Wolf
- Goedkeuring van het verslag van de onderzoekscommissie
- Eedaflegging
- Actualisering van de samenstelling van de sp.a-fractie en van de commissies

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Wij nemen kennis van de verzaking door de eerste opvolger, de heer Geert Van Goethem en door de tweede opvolger, de heer Bart Van Malderen. Het betreft hier een kennisneming. Dan gaan wij over tot het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Ferdy De Wolf met de lottrekking van de commissie belast met dit onderzoek. Dat zullen vijf leden zijn uit het kiesarrondissement Aalst-Oudenaarde. Als eerste trek ik mijzelf, Greet De Troyer. Goed. U ziet, alles kan. Dan mevrouw Veerle Baeyens, maar die ging later komen. Dan heb ik de heer Dirk Otte, aanwezig. Dan heb ik de heer Geert Eeman. Dan heb ik de heer Steve Herman. En dan de laatste uit het kiesarrondissement Aalst-Oudenaarde mevrouw Kathleen Hutsebaut. Wij mogen allemaal, dankzij de goede zorgen van mevrouw Haegens, naar mijn kabinet komen. Ik schors dan even de zitting en ik zou dan willen vragen dat iedereen rustig op zijn plaats blijft zitten en dan zal ik straks opnieuw heropenen.

[schorsing]

[heropening]

Goed. Iedereen mag opnieuw plaatsnemen, dan heropen ik opnieuw de zitting. Als voorzitter van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven geef ik dan het woord aan de secretaris, de heer Otte, die secretaris was van deze commissie om u verslag uit te brengen. Mijnheer Otte, ik geef u het woord.

De heer Otte

Dank u, voorzitter. Verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Ferdy De Wolf. Ferdy De Wolf heeft de volgende stukken voorgelegd. Een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat hij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoord aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat hij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is dan ook van oordeel dat Ferdy De Wolf mag worden toegelaten tot de eedaflegging. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Otte, voor het verslag van de commissie. Dan hebben wij de goedkeuring van de geloofsbrieven van de heer Ferdy De Wolf op basis van het voorgelezen verslag van de onderzoekscommissie. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Bij dezen is de heer Ferdy De Wolf toegelaten tot deze provincieraad. Dan ga ik vragen, dankzij de goede zorgen van mevrouw Haegens, om de heer Ferdy De Wolf binnen te brengen in ons halfroond.

U mag plaatsnemen. Mijnheer Ferdy De Wolf, bij dezen al hartelijk welkom binnen onze raad, maar we gaan u eerst en vooral uw eed laten afleggen. Neemt u maar plaats. We gaan de micro aanzetten. Dan zou ik u willen vragen, mijnheer De Wolf, over te gaan tot de eedaflegging: ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen. Mijnheer De Wolf, mag ik u vragen om uw eed af te leggen? U heeft het woord.

De heer De Wolf

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te leven.

Mevrouw de voorzitter

Uw hand opgestoken, ja, ja. Er werd zelfs, mijnheer Versnick, een foto getrokken en de viso door mij hier vastgesteld. Het is in orde, mijnheer Ferdy De Wolf, namens de raad van harte welkom in ons halfroond.

[applaus]

De heer De Wolf

Dank u, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

De raad neemt aldus akte. Dan heb ik dankzij de goede zorgen van onze fractieleidster van sp.a kennisgenomen van de actualisering van de samenstelling van de sp.a-fractie en de commissies. Het betreft hier een kennisneming.

PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP “GOLFTERREIN VLIERZELE” TE SINT-LIEVENS-HOUTEM (OPENBARE ZITTING)

Voorlopige vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? De heer Bauwens. Nog iemand? Neen?
Ja, dan geef ik u het woord. U heeft het woord, mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Enkel om mede te delen dat wij toch nog altijd twijfels hebben bij de beperktheid van het aantal holes, dat dat terrein niet kwalificeert als een volwaardig terrein en ook qua ligging en toegang vinden we dat niet de meest geschikte plaats. Daarom gaan wij ons onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens.
Wenst u tussen te komen, mijnheer Versnick, mijnheer gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Versnick

Zeer kort, voorzitter. Collega's, we hebben uiteraard contact opgenomen met de golffederatie om na te gaan of dit een leefbaar project was, anders zouden we er niet aan begonnen zijn, waar men ons dat bevestigt. Ik stel ook vast dat practices, zelfs waar er geen negen holes zijn, zeer druk bespeeld worden. Ik denk aan Drongen en dergelijke meer. Dus *prima facie* denk ik dat hier geen gevaar is dat dit een verkeerde beslissing zou zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Bauwens, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', 6 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. RUIMTELIJKE PLANNING – PROVINCIALE ENGAGEMENT IN HET KADER VAN DE OPROEP "WINDKRACHT 2020" (OPENBARE ZITTING)

Bekrachtiging van het engagement van de deputatie van 30 maart 2017 en van het provinciale windbeleid voor de hele provincie

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat de heer Evrard, mevrouw De Bal en de heer Lemaitre wensen tussen te komen. Goed, ik had eerst de vinger gezien van mevrouw De Bal.
Mevrouw De Bal, u heeft het woord. Dan de heer Evrard en dan de heer Lemaitre.

Mevrouw De Bal

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het vanzelf spreekt dat wij heel blij zijn met deze ontwikkeling. De provincie heeft volgehouden en dat heeft wat opgeleverd. Het is fijn te merken dat er bij de andere instanties duidelijk voortschrijdend inzicht is en dat zij het gelijk van de provincie of de positieve visie alleszins op tribunes die wij hebben, beginnen bekrachtigen. Ik denk dat dat alleen maar toegejuicht kan worden. Wel hebben wij een vraagje bij de uitspraak van gedeputeerde Versnick in een persbericht rond de vergunningen voor windturbines te Eeklo en Maldegem in het kader hiervan. De gedeputeerde zegt op dat moment dat hij heel blij is dat de projectontwikkelaars een duidelijke bijdrage willen leveren tot het omgevingsfonds, maar dat hij nog vragen heeft bij de verwezenlijking van de burgerparticipatie. Wij zijn een beetje bezorgd dat dit betrekking zou hebben op de hogere graad van burgerparticipatie die Eeklo en Maldegem vooropstelden en dat dat eigenlijk daarover gaat. Dus ik had graag geweten wat de gedeputeerde daarmee bedoelde. Ik besef dat dit een beetje een technische vraag is. Ik heb die ook op de commissie gesteld en de diensten hebben daar een heel goed antwoord op gegeven omtrent wat zij dachten dat de uitspraak inhield, maar gezien het een uitspraak van de gedeputeerde in persoon was, had ik toch graag geweten: heeft dit te maken met de hogere participatiegraad die vanuit Eeklo en Maldegem vooropgesteld wordt of gaat dit om iets anders? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw De Bal. Dan ga ik het woord geven aan de heer Evrard om zijn vraag te stellen.
U heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij erkennen dat dit een nobel initiatief is, maar we hebben er tevens onze zware twijfels bij. Er is hier inderdaad, zoals collega De Bal gezegd heeft, sprake van voortschrijdend inzicht, maar wij stellen ons ook de nodige vragen in verband met het omgevingsfonds en de burgerparticipatie. Tenslotte, zeker dat omgevingsfonds, dat gaat om zeer kleine bedragen die in een dergelijk dossier eigenlijk verwaarloosbaar zijn. Maar waar ik mij het meest aan erger, dat is het gelobby achter de schermen. En men zal dit natuurlijk in alle mogelijke toonaarden ontkennen, maar ik ben nogal nauw betrokken bij het dossier Nevele en ik spreek dus uit eigen ervaring en daar wordt dus op los gelobbyd. De windmolens moeten nu in Hansbeke komen. In Nevele mogen er geen komen. Wat daar de reden voor is, niemand die het weet, maar toch is het zo. Er worden ook door diverse maatschappijen alsmaar opnieuw aanvragen ingediend. Die vergunningaanvragen worden verworpen. Ze dienen opnieuw vergunningaanvragen in met een wijziging van een paar meter. Dan worden er door andere verenigingen of firma's vergunningaanvragen ingediend, burgers stappen naar de Raad van State. De rechtszekerheid

in dergelijke dossiers staat zeker niet op punt. Maar zoals ik zeg, ik erger mij vooral aan het politieke gelobby in de coulissen van waar de windmolens moeten komen, maar vooral waar ze niet mogen komen. Daarom zal onze fractie tegenstemmen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer Lemaitre.
U heeft het woord, mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij vinden dit engagement een goede zaak. Wij gaan dat vanuit de N-VA-fractie ook mee goedkeuren. Ik denk dat als er iets is waar de provincie effectief nog een rol te spelen heeft in afwachting van verdere stappen, dan denk ik dat het op dit vlak zeker een meerwaarde kan zijn en zinvol werk kan verrichten. Ik denk dat het engagement dat de provincie hier opneemt dan ook een goede zaak is die we gaan steunen. Ik stel wel vast dat er nog een beetje ruis lijkt op te zitten tussen wat de visie van de provincie is en wat de provincie van de Vlaamse regering lijkt te zijn. Er zitten nog een aantal dingen in die denk ik toch best zullen uitgeklaard worden, omdat die anders volgens mij zullen blijven hier en daar problemen geven. De twee zaken waar ik aan denk, dat is het idee om te werken met die concentratiezones, met de uitsluitingszones. Ik heb de indruk dat Vlaanderen daar toch wel anders over denkt. Als ik de minister hoor zeggen dat in principe alle ruimte in aanmerking moet komen om molens te zetten en dergelijke, lijkt mij dat die methodiek die we hier hanteren, toch niet helemaal strookt met de visie die men op Vlaams niveau hanteert. Het tweede is het idee dat die lokale participatie, die denk ik zeer essentieel is, toch ook iets is wat wettelijk niet echt afdwingbaar is en wat toch elementen zijn die naar de toekomst toe kunnen blijven voor problemen zorgen en dat het denk ik nodig is dat dat ook gefinetuned wordt met de Vlaamse regering. Maar verder zullen wij dit punt met overtuiging goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega's, ik zal de volgorde respecteren en beginnen met mevrouw De Bal, die heel blij is om het voortschrijdend inzicht en de werkwijze van de deputatie in dezen ondersteunt en dit de juiste aanpak vindt.

Dat brengt mij eigenlijk onmiddellijk bij de kritiek van de heer Evrard. Daar begrijp ik u niet, collega. U klaagt eigenlijk gelobby aan. U klaagt aan dat men van het een naar het ander gaat, dat er geen coördinatie is in aanvragen, dat het een poespas wordt, dat iedereen aan het trekken en aan het duwen is. Welnu, dat is net wat we met ons beleid hebben proberen vermijden door een kader te maken, door zelf te gaan zoeken: waar kunnen op de meest efficiënte en op de minst storende manier windmolens geplaatst worden in de provincie? Laat ons op die plaatsen de windmolens concentreren en dan een rustzone daar rond creëren, zodanig dat er duidelijkheid is over: waar komen de windmolens en waar komen er geen windmolens? Dit is naar efficiency toe belangrijk. Dat is ook naar rust bij de bevolking toe belangrijk, want inderdaad, op het ogenblik dat de bevolking hoort van: er is daar weer een aanvraag gedaan en dan wordt die geweigerd en 300 m verder is de nieuwe aanvraag; ja, dat blijft onrust geven en dat blijft maken dat mensen uiteindelijk negatief staan ten opzichte van windmolens. In deze zin begrijp ik niet dat u zegt: dat is een nobel initiatief, maar we gaan toch tegenstemmen. Vooral het argument dat u aanhaalt van: gelobby en trekken en doen en sleuren aan dossiers. Nee, we willen juist dat er orde komt in gans dat verhaal. Dat is het provinciale beleid.

Als ik dan even naar de heer Lemaitre ga, bedankt voor uw engagement in deze zaak en de steun die we ook vanuit de oppositie in dit beleid krijgen. Ruis op de kabel, ja en nee. Ik stel vast dat de Vlaamse regering zeer nadrukkelijk de steun, de hulp van de provincies in dezen heeft ingeroepen, omdat zij beseft dat uiteindelijk vanuit een provinciaal beleid en waarbij dit voorbeeld genomen wordt van het Oost-

DEBATTEN

Vlaams provinciaal beleid... De minister is het hier komen zeggen in deze zaal dat dit effectief een voorbeeldbeleid is. Ik denk dat zij natuurlijk willen, en dat is begrijpelijk vanuit de verplichtingen die de Vlaamse regering op zich heeft gehaald naar het produceren van alternatieve energiebronnen, hernieuwbare energiebronnen, dat die er zo rap mogelijk komen. Ik denk dat hier het Afrikaanse spreekwoord kan geparafraseerd worden, het Afrikaanse spreekwoord dat zegt: als je snel wilt gaan, ga alleen; als je ver wilt komen, ga samen. Ik denk dat hier ook het verhaal is van: als je rap, rap een beleid wilt doen, dan riskeer je er voorbij te schieten, want dan bega je effectief de situatie die de heer Evrard schetst, van: hier een windmolen, een protest, teruggetrokken, gemeentebesturen die onder druk staan van hun lokale bevolking. Terwijl als je dat op een oordeelkundige en ordentelijke manier doet, je veel meer kans hebt om effectief uw doelstelling van het aantal windmolens te gaan bereiken. Ik stel vast, als je de nota goed leest, de ambitie van de Vlaamse regering is tegen 2020 om 1500 gigawatt aan bijkomende windenergie te gaan leveren. Ik stel vast dat door het beleid dat onze provincie voert, dat wij van die 1500 er 660 gaan kunnen invullen. Meer dan een derde. Wij zullen meer kunnen inbrengen dan normaal proportioneel ons aandeel zou zijn in gans dit verhaal. Dit komt inderdaad doordat wij een beleid hebben gevoerd terzake.

Nu, mevrouw De Bal, ik kom terug bij u. Ik zit dan ook voor een stukje bij wat collega Lemaitre heeft gezegd. Het aspect van de 20% participatie. Ik hoop dat er zoveel mogelijke lokale participatie zal kunnen gebeuren, maar, er is een 'maar', er is op dit ogenblik geen enkel wetgevend kader om dit af te dwingen. Wij kunnen dit niet opleggen als een voorwaarde. Wij hebben op dat vlak geen instrumenten. Ik heb daar over reeds pogingen ondernomen bij de Vlaamse regering om ons daar eventueel een instrument voor te geven. Maar daar staat men om enerzijds voor een stuk begrijpelijke reden weigerachtig tegenover, omdat het natuurlijk een fiscale dimensie zou gaan krijgen. Maar ik ben er rotsvast van overtuigd dat wij met de overtuigingskracht en in het kader van de gesprekken die we hebben met alle initiatiefnemers, dat ook zij tot het inzicht zijn gekomen dat, om hun projecten vooruitgang te laten kennen, om hun projecten effectief te laten realiseren, dat het ook voor hen zinvol is van die lokale participatie uiteindelijk mogelijk te maken. En tot hier toe zijn alle signalen positief, dat zij effectief dat zullen doen, dat zij lokale participatie zullen mogelijk maken. Maar de enige waarschuwing die ik daarbij wil geven, dat is dat ik uiteindelijk geen echte stok achter de deur heb om dit werkelijk keihard te kunnen afdwingen.

Ik denk, voorzitter, dat ik op die manier geantwoord heb op alle... misschien nog één zaak, mijnheer Evrard. Kleine bedragen, als dat over een paar duizend euro gaat per windmolen per jaar, dat tikt toch wel aan en dat zijn bedragen, als je die samenlegt naar een lokale leefgemeenschap, waar je zinvolle initiatieven absoluut kunt mee ondersteunen.

Tot daar, voorzitter. Ik denk dat ik nu alle elementen heb meegenomen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie dat de heer Evrard nog wenst tussen te komen. Goed, u heeft het woord.

De heer Evrard

Eerst en vooral dat dat kleine bedragen zijn: als je ziet hoe die bedragen zich verhouden, die bedragen die voorzien zijn voor het omgevingsfonds, als je dat ziet in verhouding tot wat de eigenaars van de gronden krijgen, dat is dus echt *peanuts*. Sommige grondeigenaars krijgen 20 tot 30.000 euro per jaar gedurende twintig jaar. Dat is niet *wind for life*, maar *wint for life*. Maar al de lasten zijn wel voor de mensen uit de omgeving.

Dan ten tweede. Ik ga man en paard noemen. Het dossier Windlandschap E40 tussen Aalter en Aalst. De titelvoerende burgemeester van Aalter heeft gezegd: over mijn lijk. Ja, en dat is ook zo. In Aalter komen er geen windmolens. En net de eerste meter dat het Aalter niet meer is, daar komen ze dan wel. Dan zien we langs de andere kant, in Landegem, waar de lokale N-VA-afdeling heeft gezegd: *no pasaran*. Daar moeten particuliere belangen beschermd worden. Daar worden er ook geen geplaatst. Ja, dan kiest men natuurlijk de weg van de minste weerstand en gaat men ze overal plaatsen op dezelfde locatie. Nee, dat noem ik dan geen spreiding. Dat gaat dus louter over particuliere belangen. Zolang u mij niet kunt garanderen dat dergelijke toestanden niet meer mogelijk zijn, zullen wij ons blijven verzetten tegen een dergelijke plan. Als u mij kunt verzekeren dat dat in de toekomst niet meer mogelijk is, dergelijk gelobby, wel, dan zullen we misschien een ander standpunt innemen. Maar zolang dat niet het geval is, blijven we 'nee' zeggen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik nog het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Heel kort, voorzitter. Mijnheer Evrard, hier zijn we niet over een specifiek PRUP bezig, maar als u zich de PRUP's herinnert die we hier voorgebracht hebben en die hier in deze raad zijn goedgekeurd, waarvan er één uiteindelijk gevalideerd is door de minister en één niet gevalideerd is door de minister, dan zult u gezien hebben dat de concentratiezones daar niet zijn gedefinieerd op basis van gelobby, niet zijn gedefinieerd op basis van: hier niet, daar wel en de al dan niet voorkeuren van deze of gene partij voor een of ander, maar op een puur wetenschappelijke manier vanuit: waar kan er op de meest efficiënte manier een concentratiezone gemaakt worden met zo weinig mogelijk hinder voor de omgeving en voor de mensen uit de omgeving? Dat was het enige uitgangspunt dat daar is in gehanteerd.

En ten andere: op het ogenblik dat deze hier besproken zijn, is er niemand die gezegd heeft dat daar een gelobby of wat dan ook zou zijn, want er was dan ook geen gelobby. Het was echt vanuit een wetenschappelijke studie vastgesteld. Ik denk dat dat de juiste weg is, dat je op een wetenschappelijke manier gaat bepalen: waar kunnen die best komen met de meeste efficiency en het minste hinder? Dat is de weg die de provincie in dezen voert. Als we dat niet doen, dan ga je komen in situaties waar dat een bepaalde gemeente 'ja' zegt, een andere partij zegt 'nee', enzovoort, enzovoort en dan kom je in gesagter. Dus ik zou u oproepen, mijnheer Evrard, om uw stem aan te passen en effectief het provinciale beleid daarin te ondersteunen, want het is enkel op die manier dat je kunt vermijden wat gij aanklaagt, wat gij terecht aanklaagt.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. ECONOMIE – SUBSIDIERING SAMENWERKING SOCIAAL-ECONOMISCH MIDDENVELD (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de subsidie 2017 aan Unizo Oost-Vlaanderen te Oudenaarde voor "Meet your buyer" en aan de Confederatie Bouw Provincie Oost-Vlaanderen te Zwijnaarde voor de voorstelling van het visierapport 2017

Mevrouw de voorzitter

Ik heb een tussenkomst van de heer Lemaitre en de heer Herman. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een korte stemverklaring. Wij gaan net als de vorige jaren ons bij dit punt onthouden. Het zijn op zich waardevolle organisaties, waardevolle activiteiten, maar we hebben de indruk dat de provincie zich hier eigenlijk vooral inkoop moment of in een receptie en we denken dat dat niet de juiste wijze is om dergelijke zaken te ondersteunen. Dus wij gaan ons net als de vorige keer onthouden.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Wel, collega's, wij hebben niet zozeer een probleem met de voorgestelde twee subsidies van 5000 euro, maar we betreuren toch wel het gebruik van de Engelstalige benaming van het project of van het initiatief Meet your buyer. Er is niets mis met het gebruik van de Nederlandse taal in dezen. Het initiatief kon evengoed Ken je klant genoemd worden. We zouden dan ook willen vragen aan de provincie om, wanneer zij in de toekomst nog dergelijke projecten subsidieert, toe te zien of aan te dringen op het betere gebruik van het Nederlands.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

We zullen daar aandacht voor hebben, mijnheer Herman. Ik kan u verzekeren dat er ook in de deputatie mensen zijn die daar heel gevoelig aan zijn. Uw vertaling van het Engels was eigenlijk een beetje een vrije vertaling en ik denk een mooie vertaling. Ken je klant, als je het letterlijk vertaalt, is het natuurlijk: Ontmoet uw koper. En daar kan ik u geruststellen: wij kopen ons niet in in deze organisaties.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
43 'ja', 25 onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. PARTICIPATIE IN HET HAVENBEDRIJF GENT, NV VAN PUBLIEK RECHT (OPENBARE ZITTING)

- Goedkeuring inschrijvingsovereenkomst
- Voordracht van een bestuurder

PUNT 16. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Haven van Gent: provinciale subsidies of deelname?

Mevrouw de voorzitter

Ik zie hier ook ondertussen dat er een vraag is van de heer Christian Bauwens, gekoppeld onder nummer 16, over de haven van Gent, provinciale subsidies of deelname. Mag ik dat samen behandelen? Ik zie hier ook een amendement van mevrouw Elisabet Dooms, namens Groen over de veiligheidsclausule. En ik zie mevrouw Isabelle De Clercq die wil tussenkomen. Goed. Ik ben aan het kijken. Is er nog iemand? De heer Herman. Goed, dan geef ik eerst het woord aan mevrouw De Clercq.

Mevrouw De Clercq

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij zullen dit punt evident goedkeuren. Het is zeer positief dat vanuit de provincie als aandeelhouder mee ingestapt wordt in het Havenbedrijf in zijn nieuwe vorm, een NV van publiek recht, zoals u weet. We investeren 13 miljoen als kapitaal in dit Havenbedrijf. Het Havenbedrijf dat evident voor onze regio van enorm groot belang is, onder meer voor de duizenden jobs die er gecreëerd worden. Waar wij wel vragen over stellen, is het feit dat we nog ver af zijn van de aanvankelijke 20 miljoen euro. Het Havenbedrijf heeft dit ook schriftelijk bevestigd enige tijd terug, dat er onderhandeld was over een minimale inbreng zelfs van 20 miljoen euro. We willen dan ook graag vernemen of dit engagement toch stand wordt gehouden en men dit in de nabije toekomst inderdaad in die zin zal gaan doen als provincie, het kapitaal voor dat bedrag daadwerkelijk in het Havenbedrijf gaan investeren. Jammer is voor ons, en wij betreuren dat, dat men dit dossier koppelt aan de minkost bij de realisatie van het nieuwe Provinciehuis. Men zegt in het verloop: nog niet zeker hoeveel dit uiteindelijk zal bedragen, maar goed, alvast 10 miljoen euro, maar toch koppelt men dit aan die hele verhuis van de diensten naar de Leopoldskazerne, wat voor ons op zich al een absoluut slecht project is, dat wij, zoals u weet, niet kunnen ondersteunen. Aanvankelijk was van die link naar dat nieuwe Provinciehuis geen sprake naar het Havenbedrijf toe. Nu wel. Wij vragen en roepen op dat men ten aanzien van dit Havenbedrijf het oorspronkelijke engagement absoluut zou willen nakomen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw De Clercq. Dan geef ik het woord aan de heer Steve Herman. U heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij staan eerder kritisch en terughoudend tegenover de voorgestelde participatie in het Gentse Havenbedrijf door de provincie. Niet dat wij het economische belang van de Gentse haven voor de regio onderschatten, integendeel, maar net dit economisch belang maakt voor ons dat deze participatie eerder een taak van de Vlaamse gemeenschap is. Evenals het haar taak is om de Gentse haven van de nodige bijkomende financiële middelen te voorzien om in haar groei deel te nemen. Zoals het hier voorgesteld wordt, komt het eigenlijk over als een duurbetaald zitje in de raad van bestuur, namelijk 10 miljoen euro per zitje en dat in een periode waar iedereen het erover eens is dat de cumuls- en de graaicultuur in de politiek drastisch ingeperkt moeten worden. Men kan zich dan ook de vraag stellen of het initieel niet al de bedoeling was om de zogenaamde en volgens ons zeer twijfelachtige minkost van 10 miljoen euro door de verhuis van Het Zuid naar de Leopoldskazerne te investeren in de Gentse haven. Wij gaan ons op dit punt dan ook onthouden.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Dan laat ik de heer Bauwens zijn vraag stellen. Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Zoals u weet, zijn er gesprekken over een eventuele fusie of samenwerking met de haven van Zeeland, dus Terneuzen en Vlissingen, en de haven van Gent gestart. Wat is de houding van de provincie Oost-Vlaanderen aangaande deze fusie? Neemt zij actief deel aan de onderhandelingen via eventueel de raad van bestuur van de haven van Gent? Neemt de provincie deel aan de structuur en het beheer van de eventuele fusie tussen de twee havens? Zal de provincie later nog eventueel intekenen op het kapitaal van de nieuw op te richten haven Zeeland-Gent? Werden reeds bedragen daarvoor vrijgemaakt of vastgelegd in de begroting?

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens. Mijnheer gedeputeerde, ik ga u eerst laten antwoorden en dan ga ik dan nog nadien vragen, het amendement dat ik hier voor mij heb liggen van mevrouw Dooms, om dat eventueel nog toe te lichten, niet toe te lichten. Ik ga u eerst het woord geven, mijnheer gedeputeerde. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal vooreerst beginnen met de beweegredenen om dit te doen. De beweegredenen, mijnheer Herman, zijn absoluut niet om een duurbetaald zitje in de raad van bestuur van de Gentse Haven te bemachtigen. De beweegredenen zijn uiteraard van economische aard. U heeft zelf aangegeven dat de havens, ik zal het in het meervoud zeggen, want we hebben twee havens in onze provincie, dat die havens van vitaal belang zijn, dat dat vitale economische aderen zijn voor de economie van onze provincie en dus ook voor de tewerkstelling in onze provincie. We hebben overigens, en dat wil ik voor de collega's nog eens duidelijk stellen, ik heb dat hier in de raad al gezegd: we hebben ook aangeboden aan de Waaslandhaven, mocht zij zich omvormen tot een NV van publiek recht in welke wij zouden kunnen participeren, dat wij ook bereid zijn om de Waaslandhaven financieel te ondersteunen. Want de Waaslandhaven is zeer belangrijk voor onze provincie. Ten andere, als je Antwerpen bekijkt, dan is dat de enige plek waar de haven van Antwerpen uiteindelijk nog groter kan worden. Dus hoe groter de haven van Antwerpen wordt op dat ogenblik, hoe groter onze havenprovincie wordt en hoe groter dat wij worden als grootste havenprovincie van gans het land. Laat dit heel duidelijk zijn.

U zegt: ja, de Vlaamse gemeenschap moet dat maar doen. Nu, een fundamentele reden waarom wij aangezocht zijn om toe te treden tot dit kapitaal is dat de haven van Gent op dit ogenblik centen nodig heeft, omdat zij ook zelf een aandeel moet neertellen in de nieuwe zeesluis die in Terneuzen zal gebouwd worden, de nieuwe zeesluis die van vitaal belang is om de toekomst te gaan verzekeren, want de oude zeesluis heeft een capaciteit die onvoldoende is om de nieuwe types van schepen te gaan ontvangen. U weet allemaal, u heeft gelezen dat het Panamakanaal dieper wordt, breder wordt, dat er dus op termijn een nieuw type schip zal komen. Wij zullen ook deze nieuwe type schepen moeten kunnen ontvangen om bijvoorbeeld Volvo te kunnen blijven bevoorraden, om Sidmar te kunnen blijven bevoorraden op een efficiënte manier. De Vlaamse gemeenschap draagt een stuk bij, Europa draagt een stuk bij en ook aan de haven wordt een stuk inkomsten gevraagd, een stuk investering gevraagd in de nieuwe zeesluis. En door onze participatie zullen wij de haven, het mogelijk maken om die investering te gaan cofinancieren. 20 miljoen, in elk geval, ik heb u reeds geantwoord, mevrouw De Clercq, in een vorige vraag. Met de 13 miljoen die we nu investeren, komt dit helemaal niet in gevaar. Wij hadden initieel om ook onze begroting in evenwicht te houden, hadden wij een bedrag vooropgesteld dat we gespaard hebben tot hiertoe van 500.000 euro per jaar. Om dit te gaan versnellen en die participatie vlugger te kunnen nemen, hebben wij gezegd: we gaan op een ander dossier een besparing hebben en we gaan die besparing gebruiken om dat vlugger te gaan financieren en vlugger aan die 20 miljoen te geraken. Ge kunt nu voor dat dossier zijn of tegen dat dossier, ik kijk alleen naar de realiteit. Door onze diensten is gezegd dat de nieuwe piste die we zullen bewandelen, dat die veel goedkoper zal zijn en we hebben op dit ogenblik als deputatie en dat hebben we u ook voorgelegd bij de vorige begroting, hebben wij gezegd: ja, kijk, er is 10 miljoen die we nu reeds kunnen opzijzetten om die participatie in de haven te doen. Neem daar zes keer 3 miljoen... zes keer 0,5 miljoen – ik zag collega Vercamer naar zijn hart grijpen. Zes keer 0,5 miljoen is 3 miljoen. Voeg die er aan toe en je bent aan die 13 miljoen. Maar het engagement blijft inderdaad om te kunnen groeien naar die participatie van 20 miljoen. Laat dit heel duidelijk zijn.

Er zijn uiteraard fusiegesprekken aan de gang. Nu ben ik bij collega Bauwens. Die worden niet alleen gesteund vanuit de beide regeringen, zowel de Vlaamse regering als de Nederlandse regering, die wordt ook gesteund door alle openbare besturen. Die zien daar effectief een toekomst in om de haven van Gent en die van Zeeland, om een Stevaerdiaanse vergelijking te gebruiken: één plus één is meer dan twee, het effectief een sterker gegeven zal worden. Dus de houding van de deputatie in dezen is uiteraard positief. Worden wij bij die gesprekken betrokken als dusdanig? Op dit ogenblik zijn dit gesprekken die over het boekhoudkundige gaan, over de waardering van een aantal zaken gaan. Uiteraard zal de finale flattering van die gesprekken moeten gebeuren in de respectievelijke raden van bestuur. Momenteel zijn dat de managementcomités die met elkaar aan het spreken zijn en die een aantal voorbereidende afspraken aan het maken zijn die uiteindelijk zullen moeten gefiatteerd worden door de raad van bestuur. Dus op het ogenblik dat wij in de raad van bestuur met stemrecht aanwezig zullen zijn, zullen wij daar uiteraard bij betrokken zijn. Wat het kapitaal betreft van de nieuwe entiteit, door het feit dat wij bij een bestaande entiteit intekenen, zullen wij ook uiteraard onderdeel zijn van het kapitaal van de nieuwe

entiteit. Nu is het natuurlijk zo: uw bedrag, uw waarde, zal uiteraard uw waarde blijven. Ik denk zelfs dat die waarde zal stijgen, want ik denk dat het geheel in echte waarde veel meer zal zijn. Maar in puur percentage ten opzichte van 100% van het kapitaal zou je natuurlijk wel een beetje verwateren, aangezien er natuurlijk ook een hele meerwaarde vanuit Nederland toegevoegd wordt in het kapitaal. Ik denk dat ik op die manier, voorzitter, geantwoord heb op alle vragen, op alle opmerkingen die in dezen zijn gemaakt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord en dan geef ik het woord aan mevrouw Dooms.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Wel, ik wil vragen of de financiering van die zeesluis eigenlijk nu al rond is, want ik heb gelezen dat het bedrag geraamd wordt op 900 miljoen euro. Men was ervan uitgegaan dat Europa daarvan een derde zou ophoesten, zijnde 300 miljoen euro. Intussen blijkt dat gereduceerd te zijn tot een paar tientallen miljoenen. Er was dus een gat van 250 miljoen euro. Ik begrijp wel dat de provincie zal bijspringen, maar ik kan mij moeilijk voorstellen dat de provincie 250 miljoen euro zal bijleggen. Dus dat is toch een serieus gat. Hoe denkt men dat te kunnen dichtrijden?

De heer gedeputeerde Versnick

Alvorens dat u collega Vercamer een echte hartaanval bezorgt door te denken aan 250 miljoen euro wil ik u garanderen dat dit niet het geval zal zijn en dat ik van het management van de haven de garantie gekregen heb dat de financiering rond is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

... kan dat als de liquidatiebonus gebruiken.

Mevrouw de voorzitter

Bij dezen. Goed. Dan ben ik gekomen ondertussen aan het amendement van mevrouw Dooms. Mevrouw Dooms, u heeft het woord voor de toelichting op uw amendement.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Eerst: wij zijn volledig voor de participatie van de provincie Oost-Vlaanderen in alle grote havens op Oost-Vlaams grondgebied. We waren enkel enorm in de war over de ongelukkige formulering over de koppeling met het Urbisgebouw en de verhuis naar de Leopoldskazerne. Daarom is ook ons

DEBATTEN

amendement gekomen. Nu, dit staat niet in het raadsbesluit. Dus daar kunnen wij eigenlijk wel mee leven. Met de extra uitleg van gedeputeerde Versnick die ook in de notulen zal komen en dus altijd bij dit punt zal gelinkt worden, kan ik zeggen dat wij ons amendement terugtrekken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Bij dezen neem ik er aldus akte van dat uw amendement wordt teruggetrokken. Dan kom ik bij de goedkeuring zelf van de inschrijvingsovereenkomst, welke ik ter stemming zal leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', 6 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.
Wat betreft de voordracht van een bestuurder, dit punt wordt uitgesteld.

PUNT 7. APB PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Financiën:

- Vaststelling van het aangepast meerjarenplan 2014-2019
- Vaststelling van de tweede reeks wijzigingen aan het budget 2016
- Vaststelling van het budget 2017

Mevrouw de voorzitter

Ik zie een tussenkomst van mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Nee, eigenlijk niet. Ik zou graag nog even terugkomen op punt 6. Ik denk dat wij de voordracht van een bestuurder niet gedaan hebben.

Mevrouw de voorzitter

Nee, mevrouw Dooms, goed luisteren. Ik probeer zelfs goed mijn stem te verheffen. Neen, neen, geen zorgen. Zolang ik geen zorgen heb, moeten jullie geen zorgen hebben.
Goed. Zijn er tussenkomsten over punt 7? Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft bijna iedereen gestemd? Goed, iedereen heeft gestemd.
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.
Waarom kijk ik daar zo hard naar? Omdat wij hier de regel hebben: iedereen die aanwezig is in het halfrond, moet stemmen. Voilà, geen probleem. Dus ik herhaal nog een keer: zolang ik geen zorgen heb, moeten jullie er geen hebben.

PUNT 8. ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag "betrokkenheid bij lokale gemeenschap"

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten, vragen? Neen? Het betreft hier een akteneming.

PUNT 9. CULTUUR (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie aan de UGent voor de realisatie van een beeld van Berlinde De Bruyckere n.a.v. 200 jaar UGent

Mevrouw de voorzitter

Dan ben ik gekomen aan punt 9, waar de eerste gedeputeerde gisteren had aangekondigd even de zaal te verlaten. Meneer Moens, mevrouw Beldjoudi, meneer Blommaert en meneer Herman. Mijnheer Moens, ik begin bij u. U heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, mijn fractie heeft toch wel een paar vragen omtrent genese zou ik bijna zeggen van dit agendapunt. Het is voor ons niet helemaal duidelijk hoe de provincie plots betrokken geraakt is bij dit project. Vooral omdat we naast de Universiteit Gent zelf de enige partner zijn. Is er vanuit het universiteitsbestuur een officiële vraag gekomen om te participeren hierin of is dat op een iets minder duidelijke manier gebeurd? In ieder geval, daar valt in het dossier zelf niets over terug te vinden. Ook op de commissie is daar eigenlijk geen antwoord op gegeven. Ook wat het bedrag zelf betreft is niet echt... ik ging bijna zeggen: het bedrag zelf is niet echt duidelijk. Dat is wel duidelijk, dat is 40.000 euro. Maar hoe men tot dat bedrag gekomen is, daar is ook niet echt veel uitleg gevonden. Ik heb het verslag van de Tweede Commissie nagelezen. Daar is nog een toevoeging gebeurd via de ambtenaren, maar behalve dat daar in staat dat het bedrag 100.000 is en dat er afgesproken is 60.000-40.000, hoe men tot die afspraak gekomen is, daar is trouwens op de commissie aan gerefereerd, geen antwoord op te vinden in het dossier, noch in het verslag. Het zijn toch wel een paar zaken die het voor het ons niet evident maken om dit zomaar te gaan goedkeuren. Wij zouden daar dus heel graag wat nadere uitleg over krijgen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens. Dan ga ik naar de heer Blommaert. U heeft het woord.

De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk is mijn vraag dezelfde als het tweede gedeelte van collega Moens. Ik had op de Tweede Commissie uitdrukkelijk gevraagd van waar die sleutel 40-60 kwam en als men zegt: 100.000, 60 voor de universiteit, dus 40 voor ons; ik vind dat een zeer bizarre redenering. Dus als de universiteit had gezegd: wij 30, dan hadden wij 70 gegeven. Dus ik wil graag weten: welke criteria hanteert men om die sleutel 60-40 of 40.000, dat is nominaal, te betalen. Dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.
Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, collega's, zijn wij bereid om 40% te betalen voor de realisatie van een beeld ter ere van 200 jaar UGent? Een gift van 40.000 euro voor het realiseren van een beeld dat niet een fysieke mede-eigendom zal zijn van de provincie. Heftig, was mijn eerste reactie. Ik vraag mij trouwens ook af hoe lang de UGent heeft moeten zoeken naar die andere financiële bronnen waarvan sprake is in het verslag. Iets doet mij vermoeden dat de provincie als eerste en enige in de rij stond. Trouwens, er dient een budgetwijziging te gebeuren. Van waar worden deze centen dan weggenomen? En indien andere onderwijsinstellingen een verjaardagsfeestje organiseren, mogen zij dan ook een cadeau verwachten in die grootorde? Ik weet het, de kunstenares is top. Geen slecht woord over haar werk, maar, en dat dacht ik ook weer: UGent heeft zo een mooie historisch waardevolle kunstcollectie. Een collectie die zeg maar gedurende 200 jaar opgebouwd werd. Verschillende stukken zijn nodig aan restauratie toe, maar daar blijken gewoon geen centen voor te zijn. Misschien was het een interessante piste om in het kader van 200 jaar UGent 100.000 euro te investeren in een dergelijk project, 200 jaar kunst in het kader van 200 jaar UGent bijvoorbeeld. Goed, niettemin, wij gunnen de UGent zijn verjaardagscadeautje, maar hopen dat de provincie op een duidelijke manier in beeld wordt gebracht en niet zoals andere projecten die mee door de provincie worden ondersteund, maar die in een hoekje worden weggestopt. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi.
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, in feite wordt hier niets meer of minder voorgesteld dan om een cheque van 40.000 euro te geven zonder dat we op voorhand iets weten van wat we in de plaats gaan krijgen. Mijn fractie wil geen 40.000 euro geven aan een zogenaamd kunstig beeld, waarvan we niet weten wat we mogen verwachten en alles zomaar overlaten aan de rijke verbeelding van die bepaalde kunstenares. Dat is eigenlijk de omgekeerde wereld. We geven eerst geld en dan pas zien we wat we gekocht hebben. Wij vinden dat niet logisch.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord om op al die vragen een antwoord te geven.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de griffier, dames en heren, beste collega's en vooral de vraagstellers, het is inderdaad zo dat naar aanleiding van 200 jaar Universiteit Gent, met welke onze provincie *ab ovo*, vanaf het begin, een zeer goede band gehad heeft, dat de leden van onze commissie gedacht hebben: kijk, we gaan een Oost-Vlaamse kunstenares eren en we gaan dat doen met een blijvend aandenken. Dat zal natuurlijk, mevrouw, vermeld worden, dat dat van de provincie is. Ik wijk even af, maar ik kom terug. U weet dat wij al 46 beelden van 100.000 euro geplaatst hebben in, ik geloof 46 verschillende gemeenten van onze provincie naar aanleiding van de wedstrijden Een thuis voor een beeld. Dus we wensen zichtbaar te worden in, wat men noemt, openbare ruimtes. Ik kom daar straks op terug. Dat zal dus ook wel een unieke plaats zijn waar dit beeld zal opgesteld worden. Dat is één.

Ten tweede, we ondersteunen daarmee een zeer belangrijke kunstenares. Maar wat volgens mij het voornaamste is, de Universiteit van Gent krijgt op die wijze inderdaad een blijvend stempel ook van de solidariteit van onze provincie. Nu, die gelden zijn voorzien op de begroting voor de aankoop kunstwerken. Elk jaar denk ik uit het hoofd dat er ongeveer 120.000 euro voorzien is voor de aankoop van kunstwerken, indien mijn geheugen mij niet in de steek laat. Ik zal mevrouw daar concreet op antwoorden. Onze commissie heeft ook gevonden dat mevrouw Berlinde De Bruyckere een aangewezen personage is om met klasse en met verve een beeld van te kopen. Maximaal bedraagt de kostprijs 100.000 euro. Onze provincie heeft gezegd: kijk, wij kunnen maximaal 40.000 euro geven of ter beschikking stellen, dus de andere 60.000 euro of meer, indien het meer zou zijn, valt ten laste van de Universiteit Gent. Om op de vraag van ons achtbare lid Steve Herman te antwoorden, dat beeld zal geplaatst worden in of aan de boekentoren, die dus in vernieuwing is, in renovatie is. Die renovatiewerken zullen pas in 2019 gedaan zijn. Men zal intussen naar een voorlopige plaats moeten zoeken, maar dat is maar tijdelijk. De stuurgroep 200 jaar Universiteit Gent zal dat in overleg met de kunstenares bepalen. Dat is nu eigenlijk de vrijheid die we altijd aan kunstenaars geven, dat is dat wij niet iets opleggen, maar dat zij hun eigen creativiteit mogen ontwikkelen om een beeld, om een schilderij enzovoort te maken. Wij doen het ook zo met het project Thuis voor een beeld en dat is altijd gelukt. Dat is een vernieuwing in de kunst in de openbare ruimte. Ik denk dat wij daar zeer goede resultaten mee gehaald hebben. Nu, Berlinde De Bruyckere, ik ga u haar niet voorstellen, u kent ze. Het is een bijzonder gerenommeerde kunstenares waar onze provincie reeds in 2002 in het Caermersklooster een tentoonstelling aan gewijd heeft. Ze heeft ook trouwens een van de beelden voor Thuis voor een beeld gecreëerd en ook zij heeft een belangrijke relatie met de Universiteit Gent, want samen met de faculteit Dierengeneeskunde, heeft men mij geschreven, voor haar tentoonstelling met dode paarden heeft zij de medewerking gekregen van de universiteit, aan de hand van foto's uit de Eerste Wereldoorlog. Ik moet u ook nog zeggen dat die dame in 2015 een eredoctoraat ontvangen heeft van de Universiteit Gent. Het lijkt dan voor al degenen die daarbij betrokken zijn ook evident dat deze belangrijke kunstenares aangezocht werd om dit beeld te maken. Dus ik herhaal in twee woorden. Het komt van het reguliere fonds, hoe noemt men dat, aankoop van kunstwerken. Wij doen dat regelmatig. Trouwens, wanneer provincieraadsleden menen dat zij mensen uit hun omgeving, Oost-Vlamingen die een bepaalde artistieke gave hebben, willen ondersteunen, dan wordt dat aan onze commissie ook gevraagd en dan is ook de mogelijkheid voor de hand liggend om van die mensen iets te kopen. Nu is het dus zo dat men gekozen heeft voor Berlinde De Bruyckere en dat men ervan uitgaat dat zij de nodige creativiteit zal hebben om een beeld te vervaardigen dat de blijvende aanwezigheid van onze provincie in de universiteit in onze provinciehoofdstad, misschien nog langer dan 200 jaar, zal waarmerken. Dat is de reden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zou nog dat de heer Evrard, mevrouw Beldjoudi en de heer Moens nog eens willen repliek geven.
Ik geef u het woord, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, mijnheer gedeputeerde, leuk dat de Universiteit Gent een feestje mag bouwen voor haar tweehonderdste verjaardag. Wel vreemd dat er bij dat feestelijk moment op geen enkel moment gerefereerd wordt aan de stichter van de Gentse universiteit, zijnde koning Willem I van Oranje. Daar bleek blijkbaar geen geld voor te zijn, om een standbeeld voor die persoon op te richten. Die heeft onder andere veel gedaan voor de Gentse haven. Ja, daar wordt een standbeeld opgericht, maar dat is met particulier geld opgericht. Ja, ja. Mijnheer Dauwe, u moet mij niet overtuigen, ik weet heel goed hoe het in elkaar zit. Dat is met particulier geld. Dus blijkbaar was daar geen geld voor, voor een dergelijk standbeeld.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Dan heb ik mevrouw Beldjoudi.

DEBATTEN

Mevrouw Beldjoudi

Wij zijn oké met het antwoord. Nu, bijvoorbeeld de etnische collectie staat te verkommeren in een pand. We hebben een bestuurslid in de raad van bestuur binnen de provincie. Ik zou toch wel oproepen en de vraag stellen aan de raad van bestuur om daar een keer een punt van te maken om die collecties de nodige zorgen te geven.

Nee, nee, maar we hebben wel een vertegenwoordiger van de provincie binnen de UGent die daar wel een punt kan van maken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Beldjoudi. Dan geef ik eerst nog het woord aan de heer Moens en dan laat ik nadien de heer gedeputeerde nog kort reплик geven.

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u. Ja, ik vind dat dus een zeer vreemde situatie. De Universiteit Gent viert 200 jaar en krijgt daar een geschenk voor van de provincie Oost-Vlaanderen. Dat is zeer vriendelijk en ik wens de Universiteit Gent het allerbeste, daar niet van. Maar blijkbaar heeft een commissie, ik weet eigenlijk niet welke commissie, beslist dat er een beeld zou komen voor de Universiteit Gent. Ja, dat mag 40.000 euro kosten. Is het dan de bedoeling dat er nog hogescholen of instellingen die een zeker iets te vieren hebben, kunnen verwachten van beelden te krijgen van de provincie Oost-Vlaanderen? Ik begrijp ook niet goed hoe we aan die 40.000 euro gekomen zijn. Collega Blommaert, ik volg hem daar. Als wij nu gezegd hebben: we geven maar 30.000, want blijkbaar moest dat beeld 100.000 kosten of nog meer, maar dat moest de Universiteit Gent zelf maar verder extra financiering zoeken. Maar blijkbaar moest de Universiteit Gent geen extra financiering zoeken, want wij waren eigenlijk degene die de cheque kwamen overhandigen voor een geschenk. Ik vind dat een zeer rare situatie en ik snap nog altijd niet hoe we ertoe gekomen zijn om dit project te gaan opstarten. Want wij zijn blijkbaar de initiator, terwijl, als je het agendapunt leest, dan gaat het over een subsidie, toekenning van een subsidie. Wij geven eigenlijk een geschenk. Ik vind dit zeer, zeer vreemd. Ik denk niet dat mijn fractie dit zal steunen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde en dan leg ik nadien het punt ter stemming.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk zo een steun aan de Universiteit Gent. Ik spreek niet *pro domo*, want ik ben geen alumnus van deze universiteit, maar ik moet toch zeggen dat de Universiteit Gent, net als onze haven, zeer belangrijk is voor onze provincie. Ik denk dat het een vorm van erkentelijkheid is. Waarom heeft men 40.000 euro gegeven, geen 50? Wij hadden dat beschikbaar en men vond dat dat waardevol was. We kunnen aan een universiteit, zoals de Universiteit Gent, naar aanleiding van het 200-jarig bestaan toch ook geen boeket bloemen geven. Dus men heeft iets waardigs willen doen bij een internationaal befaamde kunstenares.

Uw tweede vraag. Zal het zo zijn, mocht een andere instelling ook een of ander memorabel feit te vieren hebben, of die ook iets zouden krijgen, dat hangt van deze vergadering af. Indien zij die vraag stellen en die zou dat waard zijn, dan kan eventueel in een of andere vorm dat ook gebeuren. Dat is kunst. Wij hebben een bepaald budget om kunst te promoten naar de basis toe. Wij denken in de boekentoren dat het daar perfect zal staan. En ik wil beamen wat ook mijn collega Versnick gezegd heeft, ik ben daar toevallig ook bij betrokken, het is voor een groot stuk privé-initiatief, maar er komt ook een beeld van Willem van Oranje, een buste. Bepaalde groepen zijn daar zeer sterk in geïnteresseerd om dat te laten doen. Ook bepaalde servicekringen, u weet dat allemaal. Wanneer men aan de provincie daarvoor ook een bepaalde subsidie zal vragen, ik weet niet hoeveel, het zal zoveel niet kosten, dan zullen ze dat wat

mij betreft in die zin ook krijgen. Het is te zeggen: ik zal het aan u voorleggen om te zien of het kan en mag uitbetaald worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik heb nog een tussenkomst van de heer Lemaitre, de heer Evrard en de heer Franck.
Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Ja, mevrouw de voorzitter. Ik had graag van de gedeputeerde gehoord over welke commissie hij het heeft. Ik heb in zijn ingewikkelde uitleg hem een aantal keren horen zeggen: onze commissie heeft beslist. Ik zou graag willen weten welke commissie dat is, wie daar in zitten en, als het toch de gewoonte is dat we dergelijke zaken doen, ik veronderstel dat er nergens een subsidiereglement is voor subsidies die we zelf opstarten. Misschien moeten we daar eens over nadenken. Dan zijn er ook regels die kunnen gevolgd worden, procedures kunnen er gevolgd worden, in plaats van dat men eigenlijk *à la tête du client* de mensen die men goed kent een aantal zaken initieert.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Wel, ik wou even signaleren aan de gedeputeerde dat het Vlaams Belang eind dit jaar veertig jaar bestaat. Het is misschien het moment dat we eens samenzitten om na te denken over het project.

[applaus]

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, we gaan ons bij onze agenda houden.
Goed, mijnheer Franck, kort, mag ik vragen, want ik denk dat iedereen over dit punt uitvoerig heeft mogen tussenkomen. Mijnheer Franck.

De heer Franck

Zeer kort, voorzitter. Het feit dat we maar met twee partners zijn voor dit beeld heeft het voordeel dat we ook heel duidelijk zichtbaar gaan zijn. Er gaat er heel duidelijk moeten op staan dat wij daar schenkers zijn, medeschenkers zijn, één.

Twee, het feit dat het ook ergens in het atrium zal komen van de boekentoren, betekent dat het zal zichtbaar zijn. Veel zichtbaarder dan het beeld dat wij nu hebben van Berlinde De Bruyckere, namelijk een van de liftschachten in het Wilsonplein, waar niemand weet dat dat een beeld is van Berlinde De Bruyckere.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck. Dan geef ik nog kort het woord aan de heer gedeputeerde en dan leg ik dit punt ter stemming.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik beaam wat onze collega van Groen zegt. Dat is één. Ten tweede, de mensen die dat geadviseerd hebben, die stonden onder leiding van de persoon die altijd dergelijke adviezen laat verlenen of verleent, dat is Bob Vanden Eynde, onze medewerker van de Cultuurdienst.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
41 'ja', geen onthouding, 23 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. MONDIALE SOLIDARITEIT – THUISZORG IN BUZAU – ROEMENIË (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring nieuwe partnerovereenkomst voor kwalitatieve thuiszorg 2017-2019

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand daarover tussen te komen? De heer Moens. Niemand anders?
Goed, dan heeft u het woord.

De heer Moens

Dank u, mevrouw de voorzitter. Zeer kort. In de commissie heeft de gedeputeerde heel duidelijk uiteengezet waarom deze partnerovereenkomst nog eens verlengd wordt. Als je de bedragen bekijkt in vergelijking met vroeger die daar nu tegenover staan, zijn die merkkelijk beperkter. Maar ik herhaal wat ik al eens eerder gezegd heb in deze raad: we gaan toch echt eens op een bepaald moment moeten zeggen: dit loopt ten einde. Heeft dit succes gehad of niet, maar ooit zullen we die beslissing echt moeten nemen. We kunnen niet tot in het oneindige blijven die overeenkomsten verlengen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, dat is de intentie. Het was eigenlijk de intentie van iets vroeger te stoppen, maar we maken natuurlijk een analyse van de mogelijkheden. Maar u ziet een afname, als je blijft het bedrag verminderen, dan kom je automatisch op nul. Je ziet dat er een duidelijke lijn in zit. Ik denk ook dat de opbouw ginder noodzakelijk is, dat wij niet vanuit Oost-Vlaanderen projecten in Oost-Europa kunnen blijven ondersteunen. Het is en moet de bedoeling zijn dat zij op zichzelf draaien. Dus ik deel uw mening.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. JEUGD – JEUGDWERK VOOR ALLEN 2017 (OPENBARE ZITTING)

Toekenning subsidie 2017 aan de vzw Oranje – Meetjesland te Eeklo

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP BELGISCHE FRUITVEILING TE VRASENE (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. MOBILITEIT – PERSONEEL – PROJECT “FIETSSNELWEGEN IN HET KADER VAN EFRO” (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 14. PERSONEEL – WIJZIGING RECHTSPOSITIEREGELING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de rechtspositieregeling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Houding deputatie n.a.v. "Turkse imams verbonden met Diyanet, het Turkse departement voor religieuze zaken en spioneren in België"

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De erkenning van de moskeeën is een Vlaamse materie. Maar de moskeeën ontvangen werkingsmiddelen via de provincies. Le Soir en de European Investigative Collaboration konden rapporten inkijken die naar Ankara werden gestuurd. Nu blijkt dat er al eind september in 38 landen informatie over organisaties en fysieke personen doorgespeeld werd aan Ankara. Leden van Diyanet verzamelden de info vanuit de moskeeën en schreven die neer in een rapport dat naar Ankara werd gestuurd. Het rapport dat specifiek over België handelt, telt acht pagina's en is opgemaakt door Adil Sahin, ondervoorzitter van Diyanet in België. Het rapport werd geschreven op briefpapier van de Turkse ambassade in Brussel. De heer Sahin heeft ook zijn kantoor op die ambassade. Na de eerste berichten hieromtrent besliste de provincie Limburg om de financiering even *on hold* te zetten. Gedeputeerde Ludwig Vandenhove van de sp.a, die bevoegd is voor religieuze zaken, voegde er aan toe: 'Als blijkt dat er sprake is van spionage, dan zijn er andere en bijkomende maatregelen nodig.'

Nu mijn concrete vragen. Is er omtrent dit probleem contact geweest tussen de respectieve gedeputeerden die bevoegd zijn voor religieuze zaken? Is er overleg gepland met minister Homans over deze problematiek? Wat is de houding van de Oost-Vlaamse deputatie in dezen? Worden er effectieve maatregelen overwogen en/of genomen nu bewezen is dat de Diyanet-moskeeën zich schuldig gemaakt hebben aan spionage?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde Dauwe om op de vraag te antwoorden van de heer Evrard.
U heeft het woord, mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achttbaar lid Evrard, tijdens de provincieraad van 25 januari 2017 hebt u eigenlijk een gelijkaardige vraag gesteld. Toen naar aanleiding van de berichtgeving in de pers die

stelde dat de Turkse overheid aan de zogenaamde Diyanet-moskeeën had gevraagd om inlichtingen door te spelen over aanhangers van de Gülen-beweging, ook in België. Ik heb u toen een uitgebreid antwoord bezorgd, onder meer op basis van de informatie die in de pers was gepubliceerd en op basis van het antwoord van mevrouw Homans op vragen in het Vlaams parlement. Ik heb u toen ook het standpunt van de deputatie in deze materie meegedeeld. Op dit moment, drie maanden later, is deze problematiek opnieuw in de actualiteit en ditmaal naar aanleiding van een rapport van de Staatsveiligheid over de Diyanet-moskeeën in het algemeen en al dan niet over de Fatih-moskee in Beringen in het bijzonder. Op basis van de informatie die ons op dit ogenblik bekend is, kan ik u het volgende meedelen. Ten eerste. Uit de media is gebleken dat de Staatsveiligheid een genuanceerd oordeel velt over de zogenaamde Diyanet-moskeeën. Volgens de Staatsveiligheid heeft Diyanet een dubbele rol in België en in Europa. Enerzijds heeft ze een belangrijke religieuze functie en draagt ze een gematigde vorm van de islam uit. Door haar invloed op de Turkse gemeenschap maakt ze dat er in de Diyanet-moskeeën blijkbaar nauwelijks problemen zijn met geradicaliseerde individuen. Anderzijds gaat Diyanet mee in de politiek van de AKP, dus de partij van de president, en draagt ze bij aan de polarisering in de Turkse gemeenschap door het profileren van zogenaamde staatsvijanden. Dat is een destillaat uit de bevindingen van de Staatsveiligheid. Ik citeer daarbij letterlijk uit het rapport van de Staatsveiligheid van 3 april 2017, waarvan bepaalde uittreksels werden gepubliceerd in de pers. Belçika Diyanet Vakfi, de overkoepelende Diyanet-organisatie in België, dat deze trouw is aan de AKP van de Turkse president Erdogan en bijdraagt in die hoedanigheid aan de polarisering binnen de Turkse gemeenschap, dat vooral na de mislukte staatsgreep nog duidelijker geworden is door het profileren van Gülen-aanhangers. Hoewel er geen bewijs is dat Diyanet zich inlaat met spionageactiviteiten, kan wel vastgesteld worden, staat in de pers, dat het deelneemt aan AKP-propaganda en dus poogt tot beïnvloeding van de Turkse gemeenschap.

Ten tweede. Op basis van dat algemene rapport heeft minister Homans dan de procedure tot intrekking van de erkenning van de Fatih-moskee in Beringen opgestart. Verder heeft de minister in het Vlaams parlement verklaard dat voor de andere twaalf Diyanet-moskeeën momenteel wordt nagegaan of de algemene problematiek van Diyanet die zich momenteel in Vlaanderen voordoet, ook daar van toepassing is. Uit de recentste verklaringen van de minister in het parlement blijkt dat zij een brief heeft geschreven aan de voorzitters van de twaalf Diyanet-moskeeën met daarin enkele heel pertinente vragen, zoals: wordt er in de moskee AKP-propaganda verspreid, heeft men in de moskee opgeroepen tegen de aanhangers van Gülen, zijn Gülen-aanhangers welkom in de moskee en worden in de moskee maatregelen genomen om de integratie te bevorderen, zo ja, welke? De minister heeft hierbij verklaard dat zij voor 18 mei een antwoord op al deze vragen verwacht en dat zij, eens die antwoorden dubbelzinnig zouden zijn en voor interpretatie vatbaar zouden blijken, zal oordelen of de procedure tot intrekking van de erkenning van de betrokken moskee zal worden opgestart.

Op dit moment zijn er in onze provincie Oost-Vlaanderen drie erkende Diyanet-moskeeën, te weten Yavuz Sultan Selim-moskee in Ledeberg, de Hicret Camii-moskee in Sint-Niklaas en de Kevser-moskee in Aalst. Ik heb zelf persoonlijk nog geen contact gehad met minister Homans of zij niet met mij. Wel is het zo dat de administratie van de minister, dus het Agentschap Binnenlands Bestuur, op 13 april 2017, dus een paar dagen geleden, telefonisch met ons contact heeft gehad, met 'ons' bedoel ik de diensten die de erediensdossiers opvolgen. Uit dit telefonisch contact bleek dat minister Homans aan ABB ook de opdracht heeft gegeven om voor alle Vlaamse provincies de feitelijke elementen na te gaan, meer bepaald in welke de Diyanet-moskeeën in orde zijn en hun administratieve verplichtingen (meerjarenplan, budget, jaarrekening, notulen, verslag over de lokale betrokkenheid) nakomen. Onze dienst heeft hierbij een zo volledig mogelijk en zo objectief mogelijk overzicht gegeven van onze ervaringen met de drie Diyanet-moskeeën ter zake. Dat advies kan eventueel ingezien worden als u dat aan de diensten vraagt. Ten derde. Bij mijn weten zijn er nog geen contacten geweest tussen de verschillende bevoegde gedeputeerden van de Vlaamse provincies. Wel is het zo dat de ambtenaren die de dossiers voorbereiden en *de facto* ook opvolgen voor de provincieraad af en toe contact hebben met hun collega's van de andere Vlaamse provincies, onder meer in de A-commissie Erediensten en vrijzinnigheid, opgericht in de schoot van de VVP, de Vereniging Vlaamse Provincies. In dit verband moet ik u meedelen dat uw stelling dat de provincie Limburg beslist heeft om de financiering *on hold* te zetten, niet correct zou zijn. Uit contacten van onze ambtenaren, ik heb het speciaal nagevraagd in functie van de vraag die u, terecht overigens, aan de raad stelt, is gebleken dat de provincie Limburg de decretaal voorziene exploitatietoelagen aan alle erkende erediensdiensten in twee schijven van elk 50% uitbetaalt, maar niet dat zij deze al dan niet tijdelijk *on hold* heeft gezet. Ik moet u zeggen: dat is dezelfde werkwijze die trouwens ook bij ons gehanteerd wordt. Ook bij ons ontvangen alle erkende erediensbesturen een decretaal voorziene exploitatietoelage in twee schijven van telkens 50%. De eerste nadat de provincieraad akte heeft genomen van het budget van het betrokken jaar en de tweede schijf nadat de jaarrekening van het

DEBATTEN

vorige jaar met alle bijbehorende verantwoordingsstukken werd ingediend, nagekeken en goedgekeurd door onze diensten.

Ten vierde. Tijdens de provincieraad van 25 januari, aansluitend uw vraag, heb ik u beloofd dat wij toen de door u gesignaleerde problemen zouden agenderen op het eerstvolgende decretaal overleg. Dat is ook gebeurd. Op 10 en 18 april 2017 vonden deze overlegmomenten plaats met de vijf moskeeën die in onze provincie zijn erkend. Wij hebben aan elk van deze moskeeën, daarvan is een proces-verbaal opgemaakt, dus niet alleen aan de Diyanet-moskeeën, de volgende vragen gesteld: wat is uw dienstverband met Diyanet, wat is de rol en invloed van Diyanet op de werking van uw geloofsgemeenschap, werd uw geloofsgemeenschap door Diyanet benaderd om inlichtingen door te spelen over zogenaamde Gülen-aanhangers en werd uw geloofsgemeenschap door Diyanet benaderd met het oog op de beïnvloeding van de Turkse gemeenschap door het verspreiden van zogenaamde AKP-verkiezingspropaganda? Uit de antwoorden van deze verschillende moskeeën hebben wij het volgende genoteerd. Alle door ons bevroegde moskeeën ontkennen formeel dat zij werden benaderd door Diyanet om inlichtingen door te spelen over zogenaamde Gülen-aanhangers of om zogenaamde AKP-verkiezingspropaganda te verspreiden. Een moskee, dat hebben zij allemaal beaamd, moet immers vrij zijn van politieke activiteiten en beïnvloeding. Dat hebben zij gezegd. De rol en de invloed van Diyanet beperkt zich tot zuiver religieuze aangelegenheden, zoals de aanstelling en betaling van de imam, vergaderingen in Brussel met betrekking tot de complete invulling van het offerfeest en van bepaalde feestdagen, zoals de geboorte van de profeet. Volgens de ene moskee wordt de tekst van het vrijdaggebed aangeleverd door Diyanet Turkije, volgens de andere moskee dan weer niet. In elk geval is de inhoud van dit vrijdaggebed steeds louter religieus.

Samenvattend en concluderend op basis van het voorafgaande en op basis van wat wij hebben gehoord en gezien tijdens deze overlegmomenten, hebben wij op het moment, collega, echt geen reden, zeker en vast geen juridische reden, om te twijfelen aan de goede intenties van deze vijf moskeeën en ook niet aan die van de drie Diyanet-moskeeën onder hen. Mochten wij echter op een bepaald ogenblik vaststellen dat er praktijken zijn, of dat zij er praktijken op nahouden die niet door de beugel kunnen, dan zullen wij uiteraard echt niet aarzelen om daartoe de bevoegde instanties in te lichten, politie, parket en de minister zelf als dat nodig is. Wij blijven deze materie absoluut op de voet volgen. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde Dauwe.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, ik dank de gedeputeerde voor het zeer gedetailleerde antwoord. Ik ben blij dat er ook enige actie ondernomen wordt. Maar ik vind het wel een beetje naïef van u te baseren op een aantal vragen die negatief beantwoord worden. Woord en wederwoord, daar is eigenlijk geen sprake van. En dat de teksten voor het vrijdaggebed aangeleverd worden door Diyanet, dat is algemeen geweten. Dus dat moskeeën dat ontkennen, lijkt mij ook al vreemd. Dus ik denk dat wij ons nogal naïef opstellen in deze materie. Maar goed, het is al iets dat dit ter discussie wordt voorgelegd.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard, dat volstaat. Ik denk inderdaad dat het antwoord van de gedeputeerde zeer gedetailleerd was hierop.

PUNT 16. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Haven van Gent: provinciale subsidies of deelname?

Mevrouw de voorzitter

Dan kom ik op punt 16. Dat is reeds behandeld onder punt 6.

Mijnheer Bauwens, uw vraag werd gesteld en beantwoord.

PUNT 17. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Abdijschool Dendermonde

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. Ja, de provincie is dus eigenaar van de abdijschool. Daar zijn al vragen over gesteld geweest. Er is een verlenging geweest van het asielcentrum in de abdijschool, maar die periode loopt ook bijna af. Dus mijn vraag is nu: wat zijn nu de plannen van de provincie met de gebouwen? Zijn er eventueel vooruitzichten qua verkoop of de wijze waarop het misschien verkocht wordt?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals u al aangaf, collega, staat het op de lijst, net zoals een heleboel andere gebouwen of gronden die we begin van deze legislatuur hebben vastgelegd die we gaan verkopen. Nu, vanuit onze dienst behandelen ze ze één voor één. Allemaal tegelijkertijd behandelen zou administratief een beetje moeilijk zijn. Dus het laatste wat we gehad hebben, zijn de gronden in Zottegem, waar we beslist hebben over de wijze. Het volgende dossier waar onze diensten mee bezig zijn, is nu toevallig net de abdijschool. Mogelijk zal het in juni op de raad komen, de wijze waarop wij gaan voorstellen dat de abdijschool gaat verkocht worden. Dus het zit eraan te komen. Eigenlijk staat het los van die verlenging, met dat de voorgaande keer toch nog de wijze niet was vastgelegd en er een vraag was gekomen tot een verlenging. We hebben gezegd: waarom zouden we het niet verlengen? Nu, vanuit Fedasil, de contacten met Fedasil geven aan dat het op de lijst staat van de afbouw. Men bouwt voornamelijk nog daar nog houden om de jongeren de gelegenheid te geven om hun schooljaar af te werken. Maar in principe, het laatste wat ik daarover vernomen heb, is dat het zeker eindigt. Er zou zelfs ook al een aantal jongeren verplaatst zijn. Dus dat is het laatste. Maar eigenlijk staat het ene een beetje los van het andere dossier. Het is niet dat wij het dossier hebben ingehouden omwille van de verhuur. Het feit dat alle dossiers stap voor stap komen, heeft gemaakt dat die gelegenheid zich voordeed en dat wij 'ja' toen hebben gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.

PUNT 18. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Gunning voor sport- en klasruimte op de campus Henleykaai

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u vriendelijk, mevrouw. Excuseer dat ik er nog een keer op terugkom, mijnheer de deputé, maar het zal ofwel aan mij gelegen zijn of toch wel aan die ondoorzichtige procedure die we hier gekend hebben. Ik ken het antwoord al dat u mij gaat toespelen, maar min of meer ken ik toch mijzelf en ik ken mijn beperkingen, maar ik weet toch ook wel of ik nog iets kan lezen of niet meer. Het is een zeer hobbelig parcours geweest. Vooraf wil ik toch de opmerking maken: kijk, de deputatie heeft nattigheid gevoeld. Want uiteindelijk hebben we hier in de raad die dossiers goedgekeurd. Jullie hebben dan op de deputatie van 23 maart de initiële opdracht gegund en dan heeft de deputatie op 6 april de bijkomende opdracht, de zes lokalen, de plusklassen, ook goedgekeurd en gegund. Dus 23 maart en 6 april. Wij hebben tot dan toe – ik heb althans nooit één plan gezien. Akkoord, er waren schetsen, stedenbouwkundige schetsen, maar effectief een architecturaal plan, nooit gezien. De commissie, inderdaad, u heeft het op de commissie gebracht, ik geloof van 7 april. Ik zit niet in deze commissie. Natuurlijk zal het antwoord zijn: het staat iedereen vrij om te gaan, dat weet ik wel, maar ik ben natuurlijk ook geen beroeps politicianus. Dus in die zin probeer ik mijn mandaat goed te komen, maar binnen de mogelijkheden die we in onze fractie ook hebben afgesproken en in de normale werkzaamheden van een open democratische instelling. Maar goed, dat is een opmerking. Ik vind dat jammer. Ik vind het heel jammer dat dat gebeurd is. Nu, we zitten nu al een heel stuk verder in de procedure. We zitten nu in de onderhandelingsfase met de voorkeursbieder om tot een eindofferte te komen. Er werd uiteindelijk ook nog besloten om de nieuwe partners in dat consortium op te nemen. Waarom dat plots gebeurt in gans die procedure? Plots is die noodzaak daar dat dat consortium wordt uitgebreid met een externe nieuwe partner. Wat was de reden daartoe? Mijn vraag is gemaakt tussen de twee deputaties van 23 maart en 6 april, dat kan ook niet anders. Vandaar mijn vraag. Is er nu een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd met de extra verdieping met de vijf klaslokalen? De deputatie heeft op 23 maart de gunning van de werken gedaan vooraleer zij een stedenbouwkundige aanvraag heeft ingediend. Is deze überhaupt al ingediend? Wat als er stedenbouwkundige opmerkingen zijn? Gaat het dossier dan volledig geblokkeerd geraken en dergelijke meer? En uiteindelijk: de oorspronkelijke aanvangsdatum was, dacht ik, altijd gepland in januari 2017. Ondertussen is dat verlopen. Wat is de nieuwe opleveringstermijn?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik voelde geen nattigheid. Ik zou pas nattigheid voelen, mocht de heer De Vis hier geen vraag over gesteld hebben. Maar hij heeft natuurlijk een punt dat het Design & Build-concept, waar ik ook de vorige keer al van gezegd heb dat dat een ietwat nieuwe werkwijze is waar we uit moeten leren, *work in progress*, dat dat zijn voor- en nadelen heeft. Hij had natuurlijk een punt dat je minder duidelijk het uiteindelijke plan te zien krijgt wat er zal gebouwd worden. Het is precies om die reden dat ik het plan op de commissie heb gebracht. Ik had het er ook niet op kunnen brengen, want het moest niet ter goedkeuring worden voorgelegd. Maar ik vond het toch wel nodig, omdat die opmerking bij mij was doorgesijpeld. Ik heb er op dat ogenblik eerlijk gezegd niet bij stilgestaan dat de heer De Vis niet in de commissie zat. Maar ik ging ervan uit dat hij het wel van zijn collega's of via het verslag zou krijgen. Maar op die manier heb ik toch een beetje tegemoet willen komen aan de bekommernissen daaromtrent. Dan concreet de vragen van de collega. Het feit dat er een nieuwe partij werd toegevoegd, dat is niet op onze vraag gebeurd, voor alle duidelijkheid. Het was het consortium zelf dat ons officieel gevraagd heeft om akkoord te gaan om een extra partij aan de tijdelijke handelsvennootschap toe te voegen. In de selectiedraad van onze procedure is opgenomen, hier staat op mijn papertje op pagina 23, dat indien zich tijdens de gunningsprocedure wijzigingen in de samenstelling van de kandidaat voordoen, de kandidaat dit onverwijld aan de aanbestedende overheid moet melden, aan ons dus, en dat de aanbestedende overheid deze wijziging kan aanvaarden of weigeren. Maar in het geval de wijziging op aanvaardbare motieven gesteund is en de kandidaat in de gewijzigde samenstelling nog steeds aan de selectievoorwaarden blijft voldoen, zal de aanbestedende overheid haar toestemming niet op onredelijke

gronden weigeren. Wij hebben die gewoon opgenomen, omdat het op vraag was van de tijdelijke handelsvennootschap zelf om nog externe expertise toe te voegen aan hun vennootschap. Dat staat volledig in de selectieprocedure zoals die voorzien is. Er is een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd, inderdaad, voor een verdieping met de vijf extra klassen. Die is aangevraagd op dezelfde dag dat de heer De Vis zijn vraag heeft ingediend. Het één heeft niet zozeer met het ander te maken. Inderdaad, het dossier was in de deputatie goedgekeurd op 6 april. Met de paasvakantie is dat even blijven liggen, maar het is dus een week na de paasvakantie ook aangevraagd.

De derde vraag was dat er een gunning is gebeurd voordat de stedenbouwkundige aanvraag is ingediend. In de gunningsleidraad, en dan staat hier pagina 36, is opgenomen dat zodra er volledige overeenstemming bereikt is over de BAFO, *best and final offer*, excuses voor het Engels, wordt overgegaan tot gunning, omdat het opmaken van de stedenbouwkundige vergunning een wezenlijk onderdeel is van de opdracht van het consortium. Er is ook trouwens het risico dat de gestanddoeningstermijn verloopt als de bouwvergunning op zich laat wachten. Het is bijgevolg logisch om reeds te gunnen. In die gunningsleidraad is ook opgenomen welke scenario's er gelden als er een bouwweigeren zou komen, zodanig dat het provinciebestuur geen nadeel kan ondervinden. De voorkeursbieder is namelijk verantwoordelijk voor het niet-vergunbaar zijn van het ontwerp in de mate dat de niet-vergunbaarheid aan de voorkeursbieder verwijtbaar is. Dat staat ook opgenomen. De kans op een weigering is overigens zeer klein geworden, aangezien we op voorhand ook met de verschillende instanties van de stad Gent reeds intensief vooraf besprekingen hebben gevoerd naar de mogelijkheden die er wat dat betreft zouden zijn.

Dan de timing van het dossier, de aanvangsdatum en de opleveringsdatum. Die werd al eens bijgesteld om nieuwe offertes te kunnen ontvangen indertijd, waardoor de oorspronkelijke beslissingsbeslissing van december 2016 naar maart 2017 werd verschoven, waardoor ook alle andere procedures natuurlijk worden opgeschoven, waardoor de uitvoeringstermijn voor de sporthal opgeschoven is van 31 mei tot 30 september 2018. Dat is een maand extra dan de gewone verlenging van de eerste gunningsbeslissing, maar dat komt omdat het bouwverlof daar tussen zit. Dus het is naar 30 september 2018. Voor het overige deel van de opdracht, dus de klassenvleugel, werd de opdracht opgeschoven van 31 december 2018 naar 30 april 2019. Voor de extra klassenverdieping is daar natuurlijk nog een periode bijgekomen van 71 werkdagen, dus normaal gezien augustus 2019. De sporthal dus september 2018, april 2019 de klasgebouwen, maar de extra verdiepingen erbij augustus 2019.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Ik dank de gedeputeerde voor het antwoord. Maar ik heb nog een supplementaire vraag, als het mag. Op een bepaald moment heeft de deputatie besloten om de architecten te betalen, 400.000 euro. Het argument daartoe was eigenlijk, zo lees ik in de notulen van de deputatie, om de onafhankelijkheid van het architectenbureau te verzekeren. Ik vind dat een beetje eigenaardig. Het is natuurlijk eigen aan de procedure en aan de opbouw van dit systeem van openbare aanbestedingen dat die architecten heel nauwkeurig met een bouwonderneming scheidt en dan uiteindelijk in de laatste fase, nu, als straks het gebouw in de steigers staat, de controle op de werken door datzelfde architectenbureau dient te gebeuren. In welke mate hebben wij daar de garantie – ik twijfel hier niet aan de correctheid van het architectenbureau en de bekwaamheid, daar gaat het niet over. Het is puur, theoretisch vind ik dat een beetje moeilijk. Enerzijds hebben zij samengewerkt om binnen die prijsafspraken en dergelijke te komen. Het is een andere manier, hè? Normalerweise heeft een architect een iets objectievere, een iets grotere afstand, wat ten goede komt aan de bouwheren in principe.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer gedeputeerde.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Het is inderdaad zo dat die afstand tussen de architect, de ontwerper en de aannemer kleiner is. Dat houdt potentiële risico's in, maar dat houdt ook wat voordelen in, want soms ontwerpt een architect iets waar een aannemer achteraf niet aan kan voldoen of omgekeerd. In dezen zijn die wel volledig op elkaar afgestemd, waardoor wij denken dat de mismatch zou moeten vermeden worden. Uiteraard moeten zij beantwoorden aan alle procedures die wij hebben voorgeschreven in de selectieraad die zeer stringent zijn en houdt onze eigen dienst ook natuurlijk voor de oplevering nog alles in de gaten. Maar opnieuw zal moeten uitwijzen inderdaad of dit vlotter verloopt dan de normale procedure of dat er nog een aantal addertjes onder het gras zitten. Misschien nog een kleine toevoeging om maar te zeggen dat ik echt wel luister naar de heer De Vis. Hij heeft de vorige keer ook de opmerking gemaakt dat dit dossier gebouwd wordt zonder AGION-subsidies. Ik heb toen geantwoord dat onze AGION-subsidies ook op zijn. Maar doordat we binnen het POV, het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, op het einde van de rit altijd eens kijken of er nog restbudgetten zijn bij andere provincies, bleek dat zo te zijn en zullen wij die alsnog kunnen opnemen met de provincie Oost-Vlaanderen. Dat zal een bedrag tussen de 2,5 en 3 miljoen euro zijn dat we alsnog, omdat andere provincies hun budgetten niet hebben opgebruikt, voor dit dossier kunnen inschrijven.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Mevrouw, ik kan maar gelukkig zijn, hè? Als er gezegd wordt dat er geluisterd wordt, dan zijn we allemaal gelukkig. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

We zijn allemaal gelukkig, dat geluk hebben wij.
Dan ben ik gekomen aan de vragen, en ik zou die willen samenvoegen. De vragen 19 en 20 koppel ik aan elkaar, zodanig dat er één antwoord kan gegeven worden door de eerste gedeputeerde, de heer Vercamer.

PUNT 19. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Gedeputeerde Geert Versnick, bestuurder van Optima Group en het bestuur van de provincie

PUNT 20. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Optima Bank en de Provincie Oost-Vlaanderen – bijkomende elementen

Mevrouw de voorzitter

Ik ga eerst het woord geven aan de heer Evrard.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De heer Geert Versnick is gedeputeerde voor de Open Vld van de provincie Oost-Vlaanderen. Hij kwam al eerder onder vuur te liggen wegens de mandaten in de openbare

en de privésector en de daarmee gepaard gaande vergoedingen. Nu worden we via verschillende media geconfronteerd met een aantal nieuwe gegevens. We vernemen dat de heer Versnick in de periode 2013-2015 via zijn vennootschap Fleming ongeveer 130.000 euro ontving als bestuurder van de Optima Group, de holdingvennootschap boven de Optima Bank. Optima Group had zelf geen andere activiteiten. Omdat Optima Bank geen dividenden uitkeerde aan Optima Group, haalde de holding haar inkomsten uit het factureren van diensten aan haar bankfiliaal. Volgens de Nationale Bank ging het echter om fictieve consultancyopdrachten en werd er op die manier door de aandeelhouder op een ongeoorloofde manier geld uit de bank gehaald. Er is ook sprake van een dubieuze verkoop van een Spaans filiaal. Die vaststelling was voor de Nationale Bank in juni 2016 een van de redenen om de bankvergunning van Optima Bank in te trekken. Gedeputeerde Versnick moest zich eerder al verantwoorden voor het feit dat hij een gesprek had gefaciliteerd tussen de Optima Bank en de deputatie van Oost-Vlaanderen over een mogelijke substantiële belegging en dit op een tijdstip dat de Optima Bank al een verbod kreeg opgelegd om geld aan te trekken van openbare besturen. De feiten die nu in de openbaarheid komen, werpen toch een bedenkelijk licht op deze hele zaak.

Dan een aantal vragen. Is de deputatie zich bewust van het feit dat het hier om zwaarwichtige feiten gaat? Het gaat namelijk om vaststellingen die door de Nationale Bank werden gedaan en die geleid hebben tot het intrekken van de bankvergunning van de Optima Group. Is de deputatie er zich van bewust dat heel deze affaire afstraalt op de provincie Oost-Vlaanderen en dat er minstens een probleem van perceptie is ontstaan? Ik hoed mij voor zware uitspraken, maar is de deputatie niet van oordeel dat de heer Versnick minstens tijdelijk een stap terugzet als gedeputeerde tot heel deze zaak is uitgeklaard? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer Lemaitre. Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, in het voorjaar 2016 werd duidelijk dat gedeputeerde Versnick een onderhoud faciliteerde tussen de Optima Bank en de provincie Oost-Vlaanderen. Tijdens dat gesprek deed Optima Bank een investeringsvoorstel aan de provincie. Dit ondanks een uitdrukkelijk verbod vanuit de Nationale Bank, omdat Optima Bank zich op dat moment al in een zeer precaire situatie bevond. De gedeputeerde kwam hierdoor in opspraak, omdat hij ook bestuurder was bij Optima Group. Vanuit verschillende hoeken werden toen bedenkingen geuit over mogelijke belangenvermenging. Op de provincieraad van 22 juni 2016 hebben we dit incident uitgebreid behandeld in een stevig debat. De eerste gedeputeerde, de heer Vercamer, heeft toen het woord gevoerd namens de deputatie. Hij handhaafde de visie dat er geen fouten waren gemaakt door de gedeputeerde en dat er geen sprake was van belangenvermenging. Het functioneren van de gedeputeerde kwam volgens hem niet in het gedrang. De N-VA-fractie, maar wij niet alleen, ook de andere oppositiefracties, hielden er een andere mening op na. Op woensdag 19 april is er op de nieuwswebsite Apache een artikel verschenen met de titel 'Optima blijkt goudmijn voor Geert Versnick'. In dit artikel wordt onder andere beweerd dat de gedeputeerde, en ik citeer: wel bijzonder royaal werd vergoed door Optima Group, bovendien met geld dat werd verdiend via fictieve consultancyopdrachten en via de dubieuze verkoop van een Spaans filiaal. De fictieve consultancyopdrachten waren opdrachten, volgens dat artikel, om geld te versluizen van Optima Bank naar Optima Group en om aldus de bestuurders te betalen.

Nu, collega's, laat mij duidelijk zijn: mijn vraag hier gaat niet over de hoogte van die wedden. Ik ben de mening toegedaan dat wie hard werkt, goed zijn boterham mag verdienen. Dus een polemieek van de zogenaamde graaicultuur, dat laat ik over aan de communisten van de PvdA en sommige andere partijen die zich daar wel mee bezig houden. Daar doe ik niet aan mee. Van mij mag iedereen goed zijn boterham verdienen. Waar het voor mij over gaat, is dat wat in dat artikel beweerd wordt, uiteraard duidelijk aantoonbaar dat de link tussen Optima Bank en Optima Group er wel degelijk was. De redenering die we toen in dat debat in juni gehoord hebben, was van: ja, eigenlijk is er geen probleem, ook zeker niet van belangenvermenging, want de gedeputeerde was bestuurder bij Optima Group en dat is niet Optima Bank, dus eigenlijk is er geen probleem. Als wat in dat artikel beweerd wordt klopt, dan zie je dat die link, die er volgens ons eigenlijk al heel duidelijk was, er nog veel duidelijker is, aangezien de bestuurders van Optima Group, volgens dat artikel, ik herhaal nogmaals, volgens dat artikel, betaald werden door fictieve opdrachten aan Optima Bank. Dus die link is er dan zeer duidelijk, wat uiteraard een ander licht kan

DEBATTEN

werpen op het faciliteren van het onderhoud tussen Optima Bank en de provincie Oost-Vlaanderen. De kern van het probleem is niet zozeer dat je verschillende petjes hebt of verschillende zaken doet, al is dat natuurlijk soms te veel. Maar natuurlijk, als je voor een bepaald onderhoud op hetzelfde moment verschillende petjes opzet, dan heb je wel een probleem. Op dat moment weet je niet meer denk ik, of is het voor de mensen niet meer duidelijk, wiens belangen je op dat moment aan het verdedigen bent. Ik denk dat het in dit geval ons inziens zeer duidelijk is dat daar bepaalde grenzen zijn overschreden. Nu, ik had eigenlijk een heel eenvoudige vraag. Ik had graag gehoord van de deputatie of deze nieuwe elementen en de zaken die beweerd worden in dat artikel, of die invloed hebben op de visie van de deputatie over het aangehaalde incident en zo ja, wat die zijn. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord om op beide vragen te antwoorden.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, het antwoord namens de deputatie aan de beide vraagstellers, zowel de heer Evrard als de heer Lemaitre, zal kort zijn.

Eén. Over de contacten Optima-provincie werd reeds in de raad, en dat is hier ook gezegd, van 22 juni 2016 gedebatteerd. Er werden toen geen fouten vastgesteld door onze raad. Verder werden er ook geen klachten ingediend bij bijvoorbeeld de minister of andere instanties.

Twee. De nieuw aangehaalde zogenaamde feiten die zouden blijken uit een rapport van de Nationale Bank situeren zich volledig buiten het mandaat van de gedeputeerde en zullen dus derhalve desgevallend door andere instanties beoordeeld worden, de Nationale Bank, het gerecht, de bevoegde minister, mocht er al sprake zijn van fraude.

Drie. Het is niet aan de deputatie om een appreciatie uit te spreken over feiten die zij niet kent en die zich situeren in het handelen als privaat persoon van een van haar leden.

Vier. Mochten deze feiten aanleiding geven tot gerechtelijke vervolging en mogelijks veroordeling, dan nog is het niet aan de deputatie om een van haar leden opzij te zetten. Zij is daartoe niet bevoegd. Het is inderdaad enkel de Vlaamse regering die een gedeputeerde kan schorsen of afzetten, zie artikel 69 van het provinciedecreet. De Vlaamse regering kan een gedeputeerde schorsen of afzetten wegens kennelijk wangedrag of grove nalatigheid. De betrokken persoon wordt vooraf gehoord. De Vlaamse regering stelt hiervoor de nadere procedureregels vast. De afgezette gedeputeerde kan pas na verloop van twee jaar opnieuw worden aangesteld in een functie van gedeputeerde. De letterlijke tekst van artikel 69. Of met andere woorden: zelfs de provincieraad is daartoe niet bevoegd.

Tot slot. Stemmingmakerij op basis van een vermeende perceptie is, denk ik, een slechte manier van oppositie voeren en voedert alleen een klimaat van antipolitiek. Tot zover mijn antwoord namens de deputatie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik ga in dezelfde volgorde, is dat goed, mijnheer Evrard, mijnheer Lemaitre, en dan de heer Franck.

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Ja, mijnheer gedeputeerde, ik ben eigenlijk een beetje verbaasd over de ethische regels die blijkbaar in dit huis heersen. Ik heb trouwens ook niet gevraagd om het ontslag of de schorsing van de gedeputeerde. Ik heb gevraagd of het niet aangewezen is dat hij zelf een stap zou terugzetten en daar heeft u niet op geantwoord. Maar ik ben echt verbaasd om te horen... ja, alles situeert zich in de privésfeer, maar dat is zo niet. De eerdere incidenten gingen duidelijk net over de verwevenheid tussen het mandaat van de gedeputeerde en het mandaat als bestuurder van de Optima Group. U zegt dat dit een politiek is van stemmingmakerij, ja, ik hoop dat ik u gelijk moet geven, maar ik wacht ook de reactie

af als zou blijken dat wat hier gesteld wordt, waar zou zijn. Dan hoop ik dat u ook een andere reactie zal geven.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel. Ik neem akte van het antwoord. Het verbaast mij niet helemaal. Het ligt in dezelfde lijn als de vorige keer. Een deputatie die zich vooral wegsteekt om zich niet te moeten uitspreken. Ik denk dat we dat hier vandaag opnieuw zien. Maar goed, oké, ik neem daar akte van. Het lijkt mij ook wat bizar. Want uiteraard, ook in een deputatie heb je een aantal regeltjes wie kan een gedeputeerde afzetten, wie niet, dat klopt. Daar is regelgeving over. Dat betwist ik uiteraard niet, maar dat is natuurlijk niet de essentie van dit verhaal. Het gaat erover als je in een coalitie zit, dan heb je als meerderheid nog vertrouwen. En de rest, dat zijn formaliteiten, dat is waar, maar je moet als meerderheid ook weten van: heb ik nog vertrouwen in persoon x of in persoon y om dat te doen? Dus uiteraard heb je daar een verantwoordelijkheid in. Ik merk dat het hier nu wat afgeschoven wordt. Het is te zeggen van: nee, nee, het is de Vlaamse regering. Allee, dat is goed, ik neem daar akte van dat men zich opnieuw wegsteekt. Uiteraard heeft ook de betrokken gedeputeerde zelf altijd de mogelijkheid om een en ander te doen. Ik zeg niet dat hij dat in dezen moet doen. Het is wat het is. Ik blijf de mening toegedaan dat daar grenzen overschreden zijn op het moment dat het onderhoud gefaciliteerd is. Ik denk dat het hem ook zou sieren, moest het toegewezen worden dat er een fout gemaakt is. Ik zeg niet dat daar allerhande consequenties moeten aan verbonden zijn, maar gewoon toegeven van: oké, er zijn daar fouten gemaakt, was dat een situatie die niet had mogen gebeuren. Ik denk dat dat een mooie zaak zou zijn, maar ik merk dat dat er nog niet onmiddellijk in zit.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Dank u. Op 22 juni hebben wij inderdaad vastgesteld dat er deontologisch geen fouten gebeurd zijn. De heer eerste gedeputeerde heeft de heer Versnick duidelijk uit de wind gezet op dat vlak. Ons aanvoelen was dan dat er wel een soort morele fouten zijn gebeurd. De functie van de gedeputeerde in Optima en Optima Bank is dan wat geminimaliseerd. Als ik nu zie dat die toch eigenlijk een vrij groot bedrag ontvangt, denk ik dat zijn functie bij Optima en Optima Bank meer was dan enkel wat rondgaan met koffie en met broodjes. Dus ik vermoed, op het moment dat hij inderdaad die 10 miljoen heeft voorgesteld aan de eerste gedeputeerde, dat hij eigenlijk minstens had moeten op de hoogte zijn dat er ten minste een vlieg op het aanbod zat. Vandaaruit, en daarmee sluit ik mij aan bij de vorige spreker, misschien moet hij vanuit zijn eigen visie daarop zeggen: ik ben daar eigenlijk wel fout in geweest, bewust of niet bewust, dat laat ik zo. Maar ik denk dat dat de nieuwe insteek is, buiten 22 november, dat wij nu weten dat hij niet zomaar iemand was die toevallig een keer bij de gedeputeerde gekomen is met een voorstel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer eerste gedeputeerde.
U heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, ik herhaal nog even wat ik onder punt één gezegd heb. Want men refereert hier opnieuw naar 22 juni. Over de contacten Optima-provincie werd inderdaad op 22 juni uitvoerig en lang gedebatteerd. Er werden toen door de raad geen fouten vastgesteld. En belangrijk: verder werden er ook geen klachten ingediend bij bijvoorbeeld de bevoegde minister of andere instanties. Dat zijn de feiten. Ik heb vandaag een brief ontvangen ook van mijn collega, die uiteraard ook de pers leest en die ziet wat er geagendeerd wordt op de raad. Ik ben de woordvoerder van de deputatie. Hij heeft mij het volgende geschreven.

Mijnheer eerste gedeputeerde, naar aanleiding van de recente persartikelen en de vragen die door collega's zijn ingediend in de raad, hecht ik eraan u de volgende elementen ter kennis te brengen, gelet op het feit dat ik door mijn verblijf vorige week in China niet adequaat kon reageren op de persberichten. Vooreerst wees het benadrukt dat mijn mandaat bij Optima Group en dus voor alle duidelijkheid niet bij Optima Bank een mandaat was dat buiten de scope van de politieke activiteiten ligt en dus ook niet aangifteplichtig is. In de geest van transparantie heb ik dit mandaat altijd opgenomen in de mandatenlijst. Het betreft dus een private aangelegenheid die zoals alle niet-politieke professionele activiteiten van politici vrij kunnen ondernomen worden.

Ten tweede zijn de in de pers aangehaalde bedragen onjuist. De bestuursvergoeding die ik ontvangen heb, ligt beduidend lager dan de in de pers geciteerde bedragen. Tot slot wens ik erop te wijzen dat het gaat om een vergoeding als bestuurder en niet zoals geïnsinueerd om een vergoeding van consultancyopdrachten. Voor het overige werd in het vorige debat hierover al door u op overtuigende wijze aangetoond dat ik in het contact dat er was met Optima Bank de deontologische regels van de deputatie heb gerespecteerd. Hiervan goed ontvangst toewensend verblijf ik inmiddels, met vriendelijke groeten, Geert Versnick. Dan geeft hij nog een kort naschrift. P.S., zoals ik u eerder reeds bevestigde, had ik geen weet – dat is de verwijzing naar de discussie over het gefaciliteerde contact tussen Optima Bank en de provincie – van welke beperkende maatregelen ook de Nationale Bank zou uitgevaardigd worden, nu vaststaat dat de provincie conform de geldende MiFID-reglementing als een professioneel belegger beschouwd werd.

Wel, collega's, ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat dat wat hier staat niet juist zou zijn. Wie meent dat het niet juist is en dat er manifeste fouten zouden begaan zijn door de collega moet een klacht neerleggen daar waar een klacht moet neergelegd worden. Hij moet hier geen insinuaties brengen. Dat heeft niets te maken met iemand uit de wind zetten of niet uit de wind zetten. Dat heeft gewoon te maken dat ik als eerste gedeputeerde daarover een gesprek gehad heb met mijn collega die daarop schriftelijk gereageerd heeft en waaruit we vandaag vaststellen dat er geen fouten zijn, behoudens bewijs van het tegendeel. Maar ook de vorige keer is daar niet verder op ingegaan. Men heeft zich neergelegd bij de vaststelling dat er inderdaad geen fouten begaan waren.

Ik herhaal dus wat ik vroeger al gezegd heb in deze zitting. Stemmingmakerij op basis van een vermeende perceptie is, denk ik, een slechte manier van oppositie voeren en voedert alleen een klimaat van antipolitiek.

Mevrouw de voorzitter

Goed, men vraagt nog eens tussenkomst. De heer Evrard en de heer Lemaitre.

De heer Evrard

Ik kan alleen zeggen dat ik vermoed dat de parlementaire commissie rond die Optima-zaak nog altijd niet afgesloten is. Misschien wil men niet bepaalde onderzoeken elkaar laten kruisen en zullen die misschien nog wel volgen. Ik hoop dat we dan elkaar nog een keer zullen kunnen spreken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.
Mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel kort hoor. Als ik de eerste gedeputeerde hoor zeggen dat deze raad vastgesteld heeft dat er geen fouten begaan zijn, kan ik alleen maar zeggen dat de eerste gedeputeerde tijdens die zitting besloten heeft dat er geen fouten begaan zijn. Hij heeft een betoog gehouden. Hij heeft dat besluit getrokken. Onze fractie heeft een ander besluit getrokken en ik vermoed dat er nog andere mensen ook andere besluiten getrokken hebben. Dat is één.

Twee. Het gaat niet over stemmingmakerij. Het gaat erover dat wij als provincieraadsleden onze rol moeten spelen. Dat wil zeggen dat we ook controle uitoefenen op wat de deputatie verder doet. Dat is een rol die wij spelen, die wij in alle integriteit spelen. Goed, ik neem nu akte van ook de bijkomende verklaringen die in de brief staan. Ik blijf daar heel wat bedenkingen bij hebben en we zullen zien hoe dit dossier verder uitdraait.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre.
Mijnheer eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw, ik blijf verwijzen naar artikel 69. Als men inderdaad zou denken dat er echt fouten zijn: zowel in juni 2016 als tot op vandaag, heeft men geen klachten neergelegd daar waar ze desgevallend kunnen en moeten neergelegd worden. Dat is toen niet gebeurd en vandaag ook niet.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik denk dat iedereen aan bod is kunnen komen.

PUNT 21. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

RUP De Dammen te Dendermonde

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. Het is eigenlijk wel een RUP, maar de provincie heeft een gunstig advies verleend voor de milieuscreening, dus daarom stel ik er toch een vraag over. Op dinsdag 28 maart verscheen een krantenartikel over het RUP De Dammen. Er zijn ook heel wat bezwaren ingediend door de lokale bewoners bij de gemeente. Dat krantenartikel meldde dat er een waterloop terug zou opengelegd worden in de wijk. Bij het bekijken van de kaart merk ik op dat alle percelen 5 meter moeten afstaan als buffer voor de waterloop, behalve één. Klopt het dat dat zo is, en indien dat zo is, hoe komt het dan dat u een positief advies gegeven heeft voor de milieuscreening? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt. Dan geef ik het woord aan de gedeputeerde.
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, mevrouw Demuyt, vooraleer inhoudelijk in te gaan op uw vraag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om het kader te schetsen waarbinnen de deputatie haar rol inzake gemeentelijke RUP's vervolgt. Naar aanleiding van eerdere aangelegenheden is gebleken dat het soms nuttig is om enige tekst en uitleg te geven aan provincieraadsleden hoe procedureel een en ander gebeurt. U weet dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de leidraad is voor de Vlaamse ruimtelijke ordening. Die is reeds meerdere malen aangepast en een van de wijzigingen, die van 25 april 2014, heeft zeer belangrijke wijzigingen ingehouden voor de deputatie op het vlak van haar advisering en de behandeling van gemeentelijke RUP's. Namelijk, sinds die wijziging keurt de deputatie niet langer gemeentelijke RUP's goed. Voordien moesten we daar een goedkeuring aan geven. Maar sindsdien hebben wij enkel nog een schorsingsbevoegdheid, net zoals de Vlaamse regering een schorsingsbevoegdheid heeft. Een tweede wijziging is eveneens een uitgebreide decretale mogelijkheid om de planningsbevoegdheid te delegeren naar andere planningsniveaus. Van Vlaanderen naar de provincie, van de gemeente naar de provincie, eventueel van de provincie naar de gemeente of de stad. Beide elementen hebben ertoe geleid dat de positie van de provincie ten opzichte van de gemeenten en het Gewest wijzigde. De algemene filosofie achter de decreetwijziging was en is nog steeds dat de gemeentelijke autonomie verhoogd wordt. Dit heeft ertoe geleid dat de provincie de planinitiatieven hoofdzakelijk nog aftoetst aan haar eigen provinciaal beleid. Dus zal een gemeentelijk RUP door de deputatie gunstig geadviseerd worden als het RUP verenigbaar is met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen, twee, het RUP niet strijdig is met een Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan en ten derde, het RUP niet in strijd is met direct werkende provinciale normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening. Het gaat hier bijvoorbeeld over normen inzake integraal waterbeleid, normen over buurtwegen en dergelijke meer. De bewaking over de verenigbaarheid van het gemeentelijk RUP met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of ontwerp van de gewestelijke RUP's en direct werkende gewestelijke normen binnen andere beleidsvelden dan ruimtelijke ordening, is de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering, die dus over dezelfde schorsingsbevoegdheid beschikt als de deputatie. Dit wordt ook zo in de advisering van de RUP's meegegeven.

Nu over het inhoudelijke. Het klopt dat op 28 april 2016, en niet op 12 mei zoals u aangeeft, de deputatie een gunstig advies heeft uitgebracht over de MER-screening, waarnaast ook akkoord werd gegaan met de conclusie dat geen MER dient opgemaakt te worden. Zoals steeds werden wel een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt waarvoor gevraagd werd om daar aandacht aan te besteden. *In casu* werd vanuit de vaststelling dat het plangebied gelegen is in de polder Schelde Durme Oost gesteld dat het aangewezen is om hen als waterloopbeheerder ook het advies te vragen. Zoals meestal het geval is, werden er daarnaast ook nog een aantal bemerkingen gemaakt die ingegeven zijn vanuit een intern advies van de dienst Integraal waterbeleid en dus te maken hebben met integraal waterbeheer. In dit geval werd aangedrongen om bij realisatie van verharde oppervlaktes van meer dan 1000 m² bovenop de geldende gewestelijke verordening meer gebiedsgerichte maatregelen te nemen om het effect van deze verharderingen te milderen en om zo de versnelde afvoer naar waterlopen te vermijden of te beperken. Zo dient er in eerste instantie maximaal ingezet te worden op infiltratie, wat hier mogelijk is, gezien de plangebieden infiltratiegevoelig zijn. Voor het overige waren er geen tegenstrijdigheden met het provinciaal beleid of met direct werkende normen.

De vraag of het klopt dat alle percelen, behalve één, 5 meter moeten afstaan voor de buffer voor de waterloop die opengelegd zal worden, kan ik concreet niet beantwoorden. Het is immers niet geheel duidelijk over welk specifiek perceel u het heeft en de vraag is ook zo specifiek dat de stad Dendermonde de best geplaatste instantie is om hierop een antwoord te geven. Ik veronderstel evenwel dat u het met de 5 meter algemeen over de onderhoudsstrook van de waterloop heeft die achter de woningen loopt. Zoals stedenbouwkundige voorschriften van het RUP vermelden, is de onderhoudsstrook waterlopen bestemming in overdruk. Aan weerszijde van een waterloop dient inderdaad 5 meter vrijgehouden te worden, zoals voorzien in de vigerende wetgeving rond de onbevaarbare waterlopen. Deze zone dient te worden vrijgehouden van elke bebouwing. Ik wil benadrukken dat deze erfdiensbaarheidszones zowel voor overwelfde als open waterlopen gelden. Het is dus van geen belang of een gedeelte van de waterloop opnieuw wordt opengelegd en het gaat ook niet over het afstaan, maar het gaat over het vrijhouden teneinde normaal onderhoud mogelijk te maken.

Ten slotte wil ik nog meegeven dat het RUP ondertussen door de gemeenteraad voorlopig werd vastgesteld en de deputatie op 19 januari 2017 naar aanleiding van het openbaar onderzoek opnieuw een positief advies heeft uitgebracht, omdat er geen tegenstrijdigheden zijn met het provinciaal beleid of met direct werkende normen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja. Dus als ik het goed begrepen heb, vertelt u mij in feite dat u als deputatie niet bevoegd bent om te oordelen of in het RUP voldaan is aan die 5 meter of niet en dat u daarom een gunstig advies hebt gegeven, omdat het voor de rest met de provinciale... wat u zei daar, allemaal in orde is?

De heer gedeputeerde Versnick

Ik heb u aangegeven wat voor ons de criteria zijn om eventueel te schorsen. Ik heb u ook aangegeven dat het helemaal niet gaat over het afstaan van wat dan ook, maar dat het gaat over een strook van 5 meter die in alle omstandigheden, of het nu opengelegd wordt of niet opengelegd wordt of dat het een overwelfde waterloop is – dat is een bestaand gegeven, dat is altijd. Het is ook niet afstaan, het is gewoon een erfdienstbaarheid van onderhoud toe te laten, mogelijk te maken dat machinaal of op een andere manier de waterloop kan onderhouden worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Maar het specifieke perceel waar u het over heeft, dat weet ik niet, daar moet u voor in Dendermonde...

Mevrouw Demuyt

Het maakt zelfs niet uit over welk perceel het gaat. Het blijft een feit dat er bijna langs de hele beek die opnieuw wordt opengelegd 5 meter zal onteigend worden en dat dat in één perceel niet het geval zal zijn. Dat is zeer duidelijk te zien op de tekening ook. Mijn vraag was gewoon: is dat dan geen reden om een ander advies dan een gunstig advies te verlenen of om het op zijn minst op te nemen in de opmerkingen naar de stad, van: hee, kijk, jullie zijn blijkbaar één perceel vergeten, daar wordt geen 5 meter afgestaan en die andere percelen moeten allemaal onteigend worden daarvoor?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Ik heb vorige week wel in China gezeten, maar ik spreek toch geen Chinees, collega? Ik heb u toch heel duidelijk aangegeven wat voor ons de criteria zijn en op basis van die criteria beoordelen wij. We hebben ook nog een aantal opmerkingen gemaakt in algemene aard over de noodzaak als er meer dan 1000 m² bebouwd wordt, om een aantal extra maatregelen te nemen, zodanig dat er een vluggere opname is van het water in de grond, met andere woorden: dat er minder snel naar de rivier wordt afgeloozd.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Demuyt, ik denk dat er geantwoord werd.

PUNT 22. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)

Uitbreiding golfterrein Puyenbroeck en gevolg voor de voetbalterreinen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is een uitbreiding voorzien van het golfterrein in het domein Puyenbroeck. Verdwijnen daardoor ook de in de nabijheid gelegen voetbalterreinen? Waarom die vraag? Er zijn een aantal clubs uit de regio zonder eigen voetbalterrein die daar hun thuiswedstrijden spelen. Gezien de vermeende plannen maken zij zich zorgen over de toekomst en vrezen zij dat er geen alternatieven zijn. Wat is daar van aan? Moeten zij zich zorgen maken? En indien ja, zijn er alternatieven voorzien voor de clubs die daar spelen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Zoals u al aangaf, collega, is er in de meerjarenplanning voorzien dat er een uitbreiding komt van de golf. De concrete planning is daarvoor in opmaak. Maar ik kan u daarin geruststellen: het is nooit de bedoeling geweest om de kunstgrasvelden te laten verdwijnen. Het zou een beetje bizar zijn, kunstgrasvelden die daar nog niet zo lang liggen, dat we die zouden ineens laten verdwijnen, zeker omdat we met het provinciaal sportcentrum altijd de bedoeling hebben gehad om toe te leiden tot de verschillende sporten. Dus het zou een beetje bizar zijn om door de uitbreiding van de ene sport andere mogelijkheden tot sporten in te binden. Dus dat is nooit de bedoeling geweest.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde, voor het antwoord, dat inderdaad volstaat.

PUNT 23. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Bezoek koninklijk paar aan Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal u niet te lang bezighouden. Via informele weg vernemen we dat de koning en de koningin op dinsdag 25 april 2017 een aantal gemeenten en/of specifieke projecten in Oost-Vlaanderen bezochten, onder andere in Temse en Dendermonde. Is de provincie, op welke manier ook, betrokken bij deze bezoeken in Oost-Vlaanderen? Zo ja, op welke manier? Organisatorisch, logistiek, financieel of andere? Ontvingen de provinciale overheden (de gouverneur en/of leden van de deputatie) een uitnodiging om deel te nemen aan deze bezoeken? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, in feite zijn wij als provinciebestuur bij zulke bezoeken niet echt betrokken. *In concreto* verlopen de contacten met het paleis via de commissaris van de Vlaamse regering, namelijk de provinciegouverneur. Zij gaan er blijkbaar nog altijd van uit dat dat een kroonbenoeming is, maar dat is al een tijdje geleden dat die door de koning benoemd wordt. Maar in elk geval, op 17 maart zijn wij via het kabinet van de provinciegouverneur op de hoogte gebracht van het ontwerpprogramma van dat bezoek. Diezelfde dag werd via het kabinet van de gouverneur de medewerking van onze administratie gevraagd. Pas op 29 maart werd ik van dat laatste verzoek in kennis gesteld en heb ik aan onze medewerkers meegedeeld dat onze medewerking zich normaliter moet beperken tot wat betrekking heeft op de provinciale invalshoek. Er werd dan een gedetailleerd programma uitgewerkt. Dat werd ons bezorgd op 4 april via de raadgever van de gouverneur. Daarbij werd ook voorzien dat voor elke locatie de gedeputeerden die een link hadden met de projecten zouden uitgenodigd worden om het bezoek bij te wonen. Concreet, er waren geen financiële kosten. Wel was er een beperkte logistieke en personeelsinzet. Eén, wat de communicatie betreft, kregen we de volgende vragen via de gouverneur en die werden ook beantwoord. Instaan voor de persaccreditatie, organisatie van een persbus (dat was de bus van het provinciaal onderwijs) aanspreekpunt voor praktische persvragen en link naar de betrokken lokale besturen (want de lokale besturen hebben vaak graag dat de mensen van onze eigen communicatie- en protocoldiensten aanwezig zijn), aanwezig zijn als begeleider op de persbus en voorzien van onze huisfotograaf. Twee, wat de facilitaire dienst betreft, werd op vraag van het paleis en in overleg met de diensten van de gouverneur één personeelslid ter beschikking gesteld voor het bijwonen van het voorbereidend plaatsbezoek, men noemt dat in het jargon de verkenning, die had plaats op 31 maart en voor het koninklijk bezoek zelf van dinsdag 25 april. De inbreng van de protocoldienst bleef beperkt tot het protocollair luik, de ontvangst en tot de locatie Abdijsschool Dendermonde, die nog altijd een provinciale site is, weliswaar verhuurd aan Fedasil. Tot zover mijn antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ja, voor alle duidelijkheid, om geen misverstanden te hebben: het is niet zo dat wij daar per se bij wilden aanwezig zijn, maar we hadden graag de kans gekregen om die aanwezigheid te weigeren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.

DEBATTEN

PUNT 24. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

N41

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. N41, de provincie is trekker van dit dossier, dat is zeer duidelijk. De vorige keer heeft collega Van Gucht al een aantal vragen gesteld daarover. Ik heb die ook aandachtig gelezen, zowel de vragen als de antwoorden. De technische studie waar het toen over ging die het dossier weer op gang kan trekken, wordt verwacht binnen een jaar. Maar lokaal zijn er nogal tegenstrijdige meningen over de realisatie van de doortrekking. De meeste mensen zijn het er wel over eens dat dit zowel economisch als op mobiliteitsgebied toch een noodzaak is die doortrekking te realiseren. Maar lokaal zijn er nog wel een aantal tegenstanders. In zijn vraag in het Vlaams Parlement stelde Bart Van Malderen dat voor u, de provincie, het nodig is om een zo goed als unaniem draagvlak te hebben om verder te gaan met het dossier, om het dossier opnieuw op te starten eens die technische studie er is. Klopt het wat de heer Van Malderen zegt over dat zo goed als unanieme draagvlak? Wat gaat u ondernemen in afwachting van de technische studie om het lokaal draagvlak eventueel al te vergroten? Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Mevrouw Demuyt, ik heb daarover met de heer Van Malderen niet gesproken. Ik ben een aantal keren reeds hierover ondervraagd in de provincieraad. Naar aanleiding van al die tussenkomsten heb ik altijd aangegeven dat de provincie het PRUP-proces voor de doortrekking van de N41 maar zou kunnen aanvatten van zodra de resultaten van de technische studie kenbaar zijn. In het arrest van de Raad van State dat het vorig PRUP heeft vernietigd, wordt immers duidelijk gesteld dat het PRUP de natuurcompensatie en flankerende maatregelen, dat die ruimtelijk moeten worden bepaald. Eens de technische studie hierover uitsluitend verleent, kunnen we overgaan tot de opstart van het planningsproces. Zoals bij alle ruimtelijke planningsprocessen zullen we hier ook de principes van onze ruimtelijke planning in het kwadraat toepassen. Wat betekent dat? Dat is dat we op grond van een maatgericht participatietraject alle stakeholders van bij het begin betrekken en een zo groot mogelijk draagvlak zullen zoeken, uiteraard binnen de contouren van de ruimtelijke en mobiliteitsdoelstellingen. Dus dat is een principe dat we nu altijd toepassen om te gaan zoeken op voorhand naar draagvlak om te proberen om zoveel mogelijk procedures te vermijden, dus om zo weinig mogelijk procedures te hebben. Maar ik heb nooit gezegd dat dat een voorwaarde zou zijn om het dossier opnieuw op te starten. Een keer het tracé bekend is, zullen we gaan kijken en in gesprek gaan met alle stakeholders, gelijk hoe we het in al onze nieuwe planprocessen doen, om het draagvlak zo groot mogelijk te maken.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja. Goed, ik houd ook van een beetje snelheid en tempo. Het is daarom eigenlijk ook dat ik die vraag stel. Als u nu al werkt aan het vergroten van het lokale draagvlak, is de kans nadien ook kleiner bij de voortzetting van het dossier dat er zoveel bezwaren weer gaan zijn. U kunt misschien de vorige bezwaren maar eens bekijken. Ik begrijp dat u Bart Van Malderen niet gecontacteerd heeft, maar ik heb gewoon het verslag van het Vlaams parlement gelezen rond die vragen. Maar ik begrijp dus dat u zegt: we kunnen pas voort als de technische studie er is, maar soms kun je ook op voorhand toch allicht proberen om het lokaal draagvlak te vergroten. U weet al welke bezwaren er zijn. U weet al waar de problemen liggen op het lokaal gebied. U kent die problematiek. Er gaan ook geen grote nieuwigheden komen bij de verdere ontwikkeling van het dossier. De Raad van State heeft het afgekeurd op die natuurcompensatie, maar niet echt op de trajecten. Er worden ook geen nieuwe trajecten meer onderzocht, dat is zeer duidelijk. Dus ik stel toch voor dat u als provincie, om het nadien ook sneller vooruit te doen gaan, al eens kijkt wat u kunt ondernemen om het lokale draagvlak te vergroten.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Mevrouw Demuyt, hoe wilt u dat ik nu naar de mensen ga? De eerste vraag die zij mij gaan stellen, is: wat is het traject? Wat u voorstelt, is de kar voor de paarden spannen. Ik moet minstens een traject hebben en dan kan ik een gesprek opstarten. Dan kun je met de mensen gaan spreken. Als ik nu naar de mensen ga, en alle, ik weet niet of u al verantwoordelijkheid gedragen hebt, ik heb al vele hoorzittingen gedaan. En iedere keer dat men nu een vraag stelt, en dikwijls zijn dat – en dat is juist het probleem in hoorzittingen op infomomenten. Dat is: wanneer doe je het? Als je alle elementen al hebt en als eigenlijk de beslissing ver genomen is en je doet het dan, dan kom je de mensen eigenlijk uitleggen: dat is het en we gaan het u door de strot rammen. Als je vroeg komt, riskeer je een hele hoop vragen te hebben, waar je niet op kunt antwoorden. Als je dan zegt: ik weet dat nog niet, dan zie je de mensen zo naar u kijken en peinen: hij weet het wel, maar hij wil het ons niet zeggen, omdat het negatief is. Dat is de realiteit. Dus: geduld. Op het ogenblik dat er een tracé is, zullen we op een oordeelkundige manier een stakeholdersoverleg proberen te doen om dat draagvlak daarvoor zo groot mogelijk te maken. En een keer dat er een eerste tracé is, ja, dan kan er nog gesproken worden, dan kan er nog gekeken worden naar middelende maatregelen. Dan kan het debat starten, maar je moet ergens van starten. Want als je nu naar mensen gaat en je zegt: ja, we willen dat ergens wel doen, maar zeg het ons een keer hoe het zit. Dat gaat niet, je moet minstens een begin hebben om dat bij te werken.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie tussenkomst van mevrouw Dhondt.
Mevrouw Dhondt, u heeft het woord.

Mevrouw Dhondt

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij wat de gedeputeerde zegt. Een participatief proces is absoluut nodig in dit dossier. Het sleept al jaren aan. Dat daar dan een zo breed mogelijk draagvlak voor moet gezocht worden, is logisch.

Nu, u zegt, mevrouw Demuyt, dat u houdt van tempo en snelheid. Nu, dan stel ik mij eigenlijk de vraag dat het wellicht interessant zou zijn, mocht u uw minister, Ben Weyts, erover aanspreken, want snelheid en tempo... als we nog eens een studie gaan uitvoeren die heel wat geld kost, dan vraag ik mij af hoe, op welke manier, dit dossier op een snelle manier in doorbraak zal kunnen komen. Dus ik denk dat u dat best bespreekt met uw minister en ervoor zorgt dat er na decennialang discussies over dit dossier, eindelijk eens een doorbraak in komt, wat dat dan ook is, daar ga ik mij hier niet over uitspreken.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dhondt.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ik kan alleen maar zeggen dat onze minister zijn werk doet. Die studie is nodig gezien de beslissing van de Raad van State. Dat dit geld gaat kosten en tijd gaat kosten, ja, kijk, dat heb je nu eenmaal als er een beslissing van de Raad van State wordt genomen. Als je het dossier dan in orde wilt krijgen, dan is dat noodzakelijk.

PUNT 25. VRAAG VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

Sociaal tarief tentoonstellingen Caermersklooster

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, mevrouw de voorzitter. OER, een prachtige tentoonstelling, de wortels van Vlaanderen. We konden deze bij voorrang bezoeken en ik was onder de indruk. Dus collega's, voor degenen die niet aanwezig waren, raad ik deze echt aan. Daarbij, ieder raadslid heeft een OKV-kaart en kan deze dus gratis gaan bezoeken. Maar nu even terzijde en ter zake. Een sociaal tarief voor OER blijkt er niet te zijn, wat er ook niet was voor God en geld. Mensen en groepen die zich aanmelden en een sociaal tarief vragen, worden weggestuurd met de boodschap: we doen daar niet aan mee. Ik hoop echt dat dit geen bewuste keuze was, maar dat dit een zeer, en ik benadruk graag, een zeer ongelukkige vergetelheid was. Mensen in armoede worden op zoveel fronten in onze maatschappij uitgesloten. Het is schaamtelijk dat de provincie hier bewust of onbewust aan meedoet. Zeker omdat het een taak is van de provincie om net extra aandacht te hebben voor deze groep. Dus mijn vraag: was het een bewuste keuze? Kan er alsnog een sociaal tarief voorzien worden voor alle tentoonstellingen waar de provincie stakeholder in is? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi. Dan geef ik graag het woord aan onze gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare mevrouw, ik denk dat ik u toch echt geen gelijk kan geven. In principe zijn alle tentoonstellingen in ons provinciaal Caermersklooster gratis toegankelijk. Vandaar dat er voorlopig ook nog niet op de kar werd gesprongen van bijvoorbeeld de UiTPAS, een Vlaams initiatief dat recent in de stad Gent werd uitgerold om participatiedrempels te verlagen. Hiervoor zouden nog investeringen aangewezen zijn die misschien vanaf 2018, wanneer wij het moeten overdragen, nodeloos zouden zijn. Voor enkele tentoonstellingen (elk jaar geven wij er vijf, vorig jaar voor één, dit jaar ook voor één, de jaren voordien alleen voor de tentoonstelling over het Filmfestival) is het echter niet haalbaar om ze totaal gratis te maken. Dat is het geval, zoals ik u gezegd heb, met de jaarlijkse tentoonstelling die we doen in samenwerking met het Filmfestival Gent. De toegang bedraagt daar 8 euro, maar er zijn verschillende reductietarieven. Dat is ook sinds eind 2012 het geval voor de tentoonstellingen in verband met de restauratie van Het Lam Gods. Het maximumtarief is daar 2 euro. U weet, als je niets vraagt, denken de mensen dat het ook niets waard is. 2 euro. Maar kinderen en houders van een Museumpas of

een City Card kunnen volledig gratis naar binnen. Er is ook een combiticket voor de drie Lam Gods-locaties, dus het MSK, Caermersklooster en de kathedraal. Meest recent is in dit geval de tentoonstelling God en geld en de tentoonstelling met de mooie naam die nu loopt. Deze tentoonstellingen bevatten prestigieuze en nooit geziene kunstwerken. Dankzij een publiek-private samenwerking kunnen wij dit aanbieden aan het publiek. Nu, voor een dergelijke tentoonstelling waren de toegangstarieven, als u dat ziet op de markt van de entrees in binnen- en buitenland van musea, zeer laag. In theorie was het 10 euro. Maar ook hier werden vele sociale tarieven ingelast. Kinderen kunnen gratis naar binnen. Jongeren tussen 17 en 26 jaar betalen 7 euro, ook de senioren. Personen met een beperking betalen een reductietarief van 7 euro en hun begeleider kan gratis mee. Provinciepersoneel, leraren, leden van Herita en VAB betalen eveneens maar 7 euro. Gidsen, journalisten, studenten, leden van Openbaar Kunstbezit Vlaanderen (dat zijn er zeer veel, ik ben daar fier op), van ICOM en van het Davidsfonds (dat zijn er nog meer), krijgen gratis toegang. Vanaf tien personen word je ook al beschouwd als zijnde een groep en kun je binnen voor 7 euro. Daarnaast zijn er acties waarbij de toegang volledig gratis is, ook in die speciale tentoonstellingen. Afgelopen zondag, Erfgoeddag: iedereen kon gratis binnen, zowel in het Caermersklooster, dus de tentoonstelling van Het Lam Gods, als de tentoonstelling die er nu loopt over de kunst van Sint-Martens-Latem. Na de lopende tentoonstelling OER, in samenwerking met de Katoen Natie, komt er opnieuw onze voorlopig laatste tentoonstelling, een tentoonstelling samen met KADOC over armoede. Uiteraard, niet alleen gezien het onderwerp, maar die is voor iedereen volledig gratis. We willen dus de participatiedrempels op meerdere vlakken wegnemen, niet alleen de toegangsprijs. Wij hebben deze middag ook die zaak besproken. We zullen morgen aan de deputatie voorstellen om een soort UiTPAS, het was mij niet goed bekend, ook voor die bijzondere tentoonstelling die nu loopt zo snel mogelijk te laten invoeren.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel. Ik ben blij dat andere tentoonstellingen waar de provincie stakeholder in is democratisch zijn, wel degelijk toegankelijk zijn voor mensen in armoede. Maar het gaat hier over Voor God en geld en OER. Deze zijn niet toegankelijk voor mensen in armoede. Mensen in armoede, dat is meer dan kinderen en ouderen alleen. Mensen in armoede leven vaak zelfs in België onder de armoedegrens, die geraken niet voldoende tot cultuur. Er wordt reclame gemaakt. Mensen spreken mij aan van: wij willen daar naartoe gaan, maar krijgen geen toegang omdat het gewoon te duur is voor ons. Dus ik had graag gehad dat dat toch aangepast zou worden. Het is een klein segment van de bevolking dat daar beroep op doet. Ik had dat graag aangepast gezien. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mevrouw Beldjoudi.
Mijnheer gedeputeerde, u krijgt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Eén woord, mevrouw, het laatste woord. Ik heb het goed genoteerd. Het is trouwens ook gezegd. Wij gaan dat aanpassen. Maar ik wist niet dat die pas bestond. We hebben die vroeger in Dendermonde ingevoerd. Ik ga geen historiek vertellen. Maar dat was asociaal als de mensen moesten laten zien dat ze een armoedepas hadden. Ik ga er nu over zwijgen. Het schijnt dat dat niet opgevallen is. De heer Couckuyt heeft mij dat uitgelegd. Er zal aan gewerkt worden, dat zal in orde komen. Dank u.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde.

Ik dacht dat de 'dank u' van mevrouw Beldjoudi juist was om u te bedanken dat u dat gaat herzien. Geen probleem.

Mijnheer Moens.

De heer Moens

Ik wil gewoon de opmerking maken dat mensen met een laag inkomen of mensen in armoede ook beroep kunnen doen op de socio-culturele participatie binnen de OCMW's. Dat zal praktisch nooit geweigerd worden als die vraag wordt gesteld. Dus op zich is dat ook een mogelijkheid.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dank u, mijnheer Moens.

Mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Dat klopt, maar dan moet je kunnen aantonen dat dat op naam betaald geweest is en dat is iets moeilijker met toegangstickets qua cultuur en cinema et cetera.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Beldjoudi, ik denk dat u het woord heeft van de heer gedeputeerde de heer Dauwe en de ganse deputatie.

Bij dezen, collega's, dank ik jullie voor jullie aanwezigheid hier op onze provincieraad van vandaag, 26 april. Ik zie jullie terug op de provincieraad van 24 mei 2017. Goedenamiddag nog allemaal.

EINDE VAN DE ZITTING