



# **Debatten van de provincieraadszitting**

01 december 2010

## OPENBARE ZITTING

### De heer voorzitter

Collega's, ik open de raad van woensdag 1 december 2010 bij dezen. Voor ik begin met de verlofaanvragen – de fractieleiders zullen eerst rustig plaatsnemen – wil ik nog één ding zeggen: vandaag is het een verjaardag voor ons allen. Vandaag vier jaar geleden, precies op dezelfde datum, hebben de meesten onder ons de eed afgelegd. Ja, het was 1 december 2006. Denk daaraan, straks bij het diner. Toen volgde er geen diner. Toen werden er gedeputeerden verkozen. Ik heb een verlofaanvraag van mevrouw Annelies De Meersman en ook de gouverneur heeft zich laten verontschuldigen voor de raad en voor het banket. Zijn er nog verlofaanvragen? Niemand? Dan zijn we bijna voltallig. Meneer Beke, geen verlofaanvragen? Voorts is de heer Marc Joris verontschuldigd. Ik heb het vergeten. Meneer De Knijf, ge hebt gelijk. Meneer Vercamer krijgt eerst het woord voor een algemene repliek.

### Mevrouw Van der haeghen

Collega Dursun Alici is verontschuldigd voor de raad.

### De heer voorzitter

Dank u wel, mevrouw. De eerste gedeputeerde krijgt het woord voor een algemene repliek aan het einde van deze budgetdebatten.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de voorzitter

Mijnheer de gouverneur

Collega's uit de deputatie en de provincieraad

Mijnheer de provinciegriffier

Straks stemt deze raad het budget 2011, na de intense vergaderperiode van de voorbije drie weken. Als eerste gedeputeerde wil ik namens de deputatie graag nog een "round-up" maken van deze budgetbesprekingen; het zal u niet verbazen dat ik met vertrouwen zal vragen om het voorliggende budget ook goed te keuren.

Zeven raadszittingen, (plus deze eindstemming), hebben we het budget 2011 in al zijn aspecten besproken. Er was de toespraak van mijzelf namens de deputatie, de toespraken van de 6 fractieleiders, de 119 tussenkomsten en de antwoorden van mijn collegae gedeputeerden die aanleiding gaven tot (soms) boeiende debatten. De pers was er (soms), al valt het me op dat de weerklank in de pers rond de budgetbesprekingen minimaal blijft. Het publiek was er (meestal) niet : Op gemeentelijk vlak kan men vaak dezelfde vaststellingen doen. De Oost-Vlaming ligt niet wakker van de budgetbesprekingen en huldigt het motto "we zien wel als het zover is". Wie kan het hem kwalijk nemen? Het toont wel aan dat we ons blijvend moeten bezinnen over de communicatiekanalen waarmee we wèl de Oost-Vlaming kunnen bereiken. Via het regiomarketingplan dat een zaak is voor ons allemaal en de geslaagde VVP-campagne "voor een efficiënt Vlaanderen" moeten we blijven timmeren aan de (kronkel)weg naar een betere herkenbaarheid van het provinciale beleid.

Toch blijft mijn beoordeling rond de voorbije budgetbesprekingen positief: het tegensprekelijke debat blijft één van de democratische pijlers van een verkozen provincieraad. De talrijke tussenkomsten waren vaak de aanleiding om dieper in te gaan op één of ander punt van het budget en bij uitbreiding op het voor 2011 geplande beleid. Het budget 2011 wordt zo ook concreter, het voorgestelde beleid krijgt een duidelijk gezicht. Tijdens de uitvoering van het beleid en het budget in 2011 zal met een aantal opmerkingen ongetwijfeld rekening worden gehouden.

Vandaag ligt het budget ter stemming voor.

Het algemeen plaatje oogt positief : het budget 2011 sluit met een boni van 32.7 mln EUR, en het financieel meerjarenplan 2011-2014 toont aan dat het ook op de lange termijn budgettair snor zit in Oost-Vlaanderen. Het gedocumenteerde betoog van fractieleider Liebaut in zijn toespraak aan het begin van de debatten was hiervan de beste illustratie.

De budgettaire orthodoxie belet niet dat ook in 2011 verder vorm wordt gegeven aan een krachtig provinciaal beleid. Ik verwijs naar de belangrijke inspanningen in de sectoren milieu, cultuur, mobiliteit, onderwijs, welzijn, sport, economie en zeker ook in de landbouwsector.

Het voorlaatste budget van deze legislatuur werkt verder aan de realisatie van de in het algemeen beleidsprogramma 2007-2012 geformuleerde doelstellingen. Ook al is Oost-Vlaanderen nog niet volledig ingestapt in de nieuwe beleids- en beheerscyclus

(vermoedelijk vanaf 2013), toch zijn er verdere stappen gezet in het formuleren, realiseren en evalueren van het beleid middels doelstellingen. Ik maak mij sterk dat per einde legislatuur het rapport rond de realisatie van de legislatuurdoelstellingen uitermate positief zal zijn.

Ook al werd in het budget 2011 geen rekening gehouden met een mogelijk Witboek, toch hing de donkere schaduw van het Groenboek over de voorbije vergaderingen. Dat kon ook moeilijk anders, dat Groenboek is zo ingrijpend voor het huidige provinciale beleid, dat iedereen met een provinciaal hart de vrees deelt dat de onverkorte uitvoering ervan eigenlijk neerkomt op een eersteklas begrafenis van het provinciale niveau.

Gelukkig merken we dat de redelijkheid in dit dossier groeit.

Het Vlaams Parlement stemde ondertussen een motie waarin gevraagd werd om het huiswerk te verfijnen en in dialoog te gaan met het werkveld.

De problemen rond de Vlaamse bestuurlijke organisatie, die zeer duidelijk geanalyseerd worden in het Groenboek, zijn evenwel op geen enkele manier opgelost met de geformuleerde inkrimping van de provinciale bevoegdheden. Het wegschrijven van de provincies uit de persoonsgebonden aangelegenheden gaat voorbij aan de jarenlang opgebouwde expertise van de provincies en aan de laboratoriumfunctie die de provincies met veel succes hebben vervuld door de jaren heen.

Ik heb goede hoop dat het ook in de Vlaamse Regering begint te dagen dat de in het Groenboek voorgestelde oplossingen niet kunnen werken, zonder ook de bestuurskracht van de lokale besturen en de reguleringsdrift van de Vlaamse Overheid ter discussie te stellen. Betekent dit dat de provincies niet bereid zijn tot discussie rond een interne staatshervorming? In geen geval, en dat is wat de campagne van de VVP ook zo mooi duidelijk maakt. De provincies zijn vragende partij voor elke efficiëntieverhogende hervorming van het Vlaamse bestuurlijke landschap en willen daar ook voluit aan meewerken. Wel willen we als een evenwaardige partner beschouwd worden, en niet als een a priori overbodig niveau. Meer efficiëntie en subsidiariteit via echte decentralisatie : daar gaan ook de provincies voor.

Ik wil aan het einde van de budgetbesprekingen de talrijke mensen bedanken die het budget 2011 mee in goede banen hebben geleid. U als provincieraadsleden voor de talrijke tussenkomsten en de hoogstaande debatten, die vaak blijk gaven van uw provinciaal hart. Ook de provinciegriffier en de provinciale administratie dank ik nadrukkelijk voor de vlekkeloze voorbereiding en verloop van de budgetbesprekingen. De mensen van de griffie vanzelfsprekend, die vaak onder tijdsdruk en voor een niet altijd even makkelijk publiek alle praktische zaken regelden. En natuurlijk de financiële diensten, inzonderheid de dienst Budget voor de correcte voorbereiding van de documenten, dit in nauwe samenwerking met de dienst IKZ.

Het resultaat van de samenwerking van heel veel mensen ligt nu ter stemming voor : het is een evenwichtig budget, met een realistische mix tussen het verder zetten van succesvol provinciaal beleid en het aangaan van nieuwe uitdagingen, en dit alles binnen een strikt budgetair kader. De deputatie vraagt met vertrouwen de goedkeuring van het Budget 2011.

– APPLAUS –

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel, meneer Vercamer, de eerste gedeputeerde die namens de deputatie sprak. We gaan over tot de te behandelen agenda.

#### **PUNT 1**

#### **STRATEGISCHE MEERJARENPLANNING, VASTSTELLING VAN HET STRATEGISCH MEERJARENPLAN, DE STRATEGISCHE NOTA EN DE FINANCIËLE NOTA**

Vraagt iemand het woord? Meneer Fiers.

#### **De heer Fiers**

Voorzitter, voor de goede orde, ik had ook een reactie voorbereid op de speech van de eerste gedeputeerde. Wacht ik daarmee tot de stemming over het budget zelf of doen we dat nu meteen?

#### **De heer voorzitter**

Bij de laatste stemming vraagt ge vooraf nog het woord voor een laatste verklaring. Dat is de gewoonte. Meneer De Knijf, zo hebben we het ook afgesproken. Voilà. Dan ligt het punt ter stemming. De stemming is elektronisch en openbaar. De stemming is geopend.

*Stemming*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
55 'ja', 18 'neen', 0 'onthouding'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 2**  
**HEFFING VAN DE ALGEMENE PROVINCIEBELASTING – AANSLAGJAAR 2011**

Vraagt iemand het woord? De stemming is geopend.

*Stemming*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
54 'ja', 18 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 3**  
**HEFFING VAN DE PROVINCIALE OPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING – AANSLAGJAAR 2011**

Vraagt iemand het woord? Niemand?

*Stemming*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. We zijn weer met 73. Sluiting.  
55 'ja', 18 'neen'.

**PUNT 4**  
**GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT - INTERREG III A - GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND, VASTSTELLING VAN HET BUDGET 2011.**

De stemming is geopend.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
71 'ja', 2 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 5**  
**IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS. GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2011 EN DE BELEIDSNOTA.**

De stemming is geopend.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
Unanimiteit. 73 'ja'.

**PUNT 6**  
**GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD. GOEDKEURING VAN DE BELEIDSNOTA EN DE FINANCIËLE NOTA 2011.**

De stemming is geopend.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
73 'ja'. Ook absolute unanimiteit.

**PUNT 7**  
**BUDGET 2011. BELEIDSNOTA EN FINANCIËLE NOTA. AMENDEMENT VLAAMS BELANG NR. 1**

Wie vraagt het woord? Collega, u heeft het woord.

**De heer Vergult**

Een amendement bij de financiële nota blz. 88 t/m 92. De dienst Externe Relaties wordt afgebouwd. In een eerste fase worden de budgetten daarvoor gehalveerd. Het vrijgekomen geld wordt gebruikt voor het uitbreiden of versnellen van de geplande projecten ter voorkoming van wateroverlast.

**De heer voorzitter**

Niemand vraagt het woord? Het amendement ligt ter stemming. Meneer Vercamer, excuseer me.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, er is trouwens ook een algemene notitie gemaakt bij de amendementen die ons voorgelegd zijn van het Vlaams Belang. Men heeft geprobeerd het te kaderen in een algemene houding en het verwondert mij wel een beetje dat het Vlaams Belang kritiek formuleert die erop neerkomt dat het budgettaire plaatje niet klopt en dat de budgettaire ramingen geen afspiegeling zouden zijn van de werkelijkheid. In tegenstelling tot vorige jaren, toen de vorige fractieleider van Vlaams Belang uit dezelfde kritiek het budgettaire failliet van de provincie Oost-Vlaanderen voorspelde, trekt men nu de conclusie dat Oost-Vlaanderen eigenlijk te rijk is. Enfin, het zijn meesters die van gedachten veranderen. Ik heb die uitspraak niet uitgevonden maar ze bestaat. Maar meer zelfs. Door de uitgaven ruim te budgetteren zou Oost-Vlaanderen bij overheidsopdrachten geconfronteerd worden met aannemers die hun prijzen opdrijven. Het antwoord op die kritiek formuleert men dan in de nota zelf. Inderdaad, de ontvangsten correct maar voorzichtig en alle geplande uitgaven volledig budgetteren getuigt, denken we, van goed huishouderschap en is juist vooruitziend, wijs en voorzichtig beleid. Dat is ons uitgangspunt. Trouwens het zogenaamd ruim budgetteren is niet het resultaat van opgeblazen prijzen maar is wel – en dat hangt er vanaf hoe ge het bekijkt – te danken aan of te wijten aan het feit dat niet altijd alles effectief wordt uitgevoerd. Dat is een vaststelling die we samen doen. Het financieel meerjarenplan 2011-2012 toont aan dat we perfect op schema blijven om ook de volgende legislatuur te starten met

complete engagementen. De tekst die ik gekregen heb, meneer de voorzitter, heeft dit amendement gekaderd in een stuk algemene kritiek en die amendementen zijn aan die algemene kritiek opgehangen. En nu kom ik tot het amendement zelf. Het amendement 1 dat voorligt, daarop is het antwoord vanuit de deputatie dat het budget 2011 in ruime mate middelen voorziet om wateroverlast te voorkomen. Ik verwijs trouwens naar de toelichtingen en het komt voor in de toelichting 165, 166, 167 en 169 op pagina 33. Ik geloof dat collega Hertog in de loop van de besprekingen erop gewezen heeft dat we ongeveer 1.600 km waterlopen hebben en dat we 5.000 euro per meter per waterloop voorzien. Daarbij komt nog dat we al 15 waterbekkens aangelegd hebben en dat er 15 in de planning zitten. Om die werken te financieren is het niet nodig een andere dienst af te bouwen. Ik begrijp wel dat men daar bekommerd om is maar het is een bekommernis die we delen en er zijn wat ons betreft voldoende middelen voorzien. Ik verwijs nog eens naar de toelichtingen op pagina 33 en om die redenen, meneer de voorzitter, stelt de deputatie voor om het amendement te verwerpen.

#### **De heer voorzitter**

Meneer De Knijff, u zal straks uw algemene kritiek geven. Dat was afgesproken maar de volgende keer schrijft u dat achter uw amendement en niet ervoor.

We gaan stemmen over het amendement nr. 1. Iedereen heeft de teksten op zijn tafel liggen. Wie ervoor is stemt ja. Wie ertegen is stemt neen. Wie er geen mening over heeft stemt onthouding. De stemming is openbaar en geopend.

#### *Stemming*

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
14 'ja', 59 'neen', 1 'onthouding'. Het amendement is verworpen.

#### **AMENDEMENT 2 VAN HET VLAAMS BELANG**

Wie vraagt het woord? Meneer Van Gucht.

#### **De heer Van Gucht**

Het tweede amendement, het krediet voor reiskosten voor buitenlandse missies behalve in het kader van ontwikkelingssamenwerking wordt gereduceerd tot 25% van het huidige bedrag. Het vrijgekomen geld wordt besteed aan projecten voor drugspreventie en kankerpreventie.

#### **De heer voorzitter**

Wie vraagt het woord? Meneer Vercamer.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, het zal u niet verwonderen dat ik namens de deputatie vraag om het amendement te verwerpen maar we hebben daar ook een reden voor. We hebben daar een redenering voor opgebouwd. De kredieten voor buitenlandse missies zijn gebaseerd op de sectorale planning 2011. U hebt trouwens gezien dat die nu op een andere manier ingeschreven worden dan vroeger. U kunt ze dus telkens linken aan de sector waarop die bezoeken betrekking hebben. Daarbij komt nog dat het extern beleid integraal deel uitmaakt van ons globaal provinciaal beleid. Het is daarbij steeds de beleidskeuze om in functie van de provinciale belangen en van de sectorale provinciale belangen internationale contacten te onderhouden. De link naar drugs- en kankerpreventie is mij niet helemaal duidelijk maar het mag wel duidelijk zijn dat de provincie Oost-Vlaanderen, zeker op het vlak van de drugspreventie, nu reeds een voortrekkersrol speelt, niet alleen via Pisad maar ook via de bovengemeentelijke samenwerkingsinitiatieven verspreid over onze provincie, die vooral actief zijn rond drugspreventie. Dus om die redenen vragen we het amendement te verwerpen.

#### **De heer voorzitter**

Niemand vraagt nog het woord? De deputatie vraagt het amendement te verwerpen. Wie dat volgt stemt 'neen'. Wie het amendement steunt stemt 'ja'. De stemming...., ik weet het, mevrouw Van der haeghen, ge denkt dat ik een schoolmeester ben maar ik ben dat niet. Ik verklaar gewoon nader, is geopend.

#### *Stemming*

Sluiting.  
16 'ja'. 60 'nee'. 1 'onthouding'.  
Het amendement nr. 2 is eveneens verworpen.

#### **AMENDEMENT NR. 3 VAN HET VLAAMS BELANG**

Wie vraagt het woord? Mevrouw Peeters-Muysshondt.

#### **Mevrouw Peeters-Muysshondt**

Dank u, voorzitter. Het Vlaams Belang wil bij artikel nr. 161.01, 640.02 en .04, een van de gewone uitgaven, het volgende aanbrengen. Het budget voor ontwikkelingshulp in praktijk, dus ontwikkelingssamenwerking, wordt met 10% verminderd. Het vrijgekomen bedrag wordt gestort in het fonds voor noodhulp dat zeker tegen het einde van het begrotingsjaar voortdurend met geldgebrek kampt. Tot zover ons amendement.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ook hier vragen we het amendement te verwerpen. Wij hebben daar de volgende redenen voor. In het vorige amendement wordt gepleit om de reiskosten in het kader van de ontwikkelingssamenwerking niet te verminderen en in het amendement 3 nu vraagt men een globale vermindering van het budget voor ontwikkelingssamenwerking met 10%. Men wil dat naar een fonds voor noodhulp sturen. Op het eerste gezicht zegt men: Ja, dat is een vestzak-broekzakoperatie, het globale bedrag blijft hetzelfde. Wij hebben daar het volgende antwoord op: In het algemeen beleidsprogramma vertrekken we van een vast percentage van 0,7% van de gewone uitgaven als streefcijfer voor ontwikkelingssamenwerking. Wij noemen dat technisch eigenlijk een sluitpost. Als we voor ons budget een maat hebben dan zeggen we: 0,7% daarvan is voor ontwikkelingssamenwerking. Dat is eigenlijk de redenering. Wij stellen voor om dit onverkort te handhaven. En wat dat fonds voor noodhulp nu betreft, denk ik dat het goed is dat we het nog even kort samenvatten alhoewel de collega het al meer dan een keer aan bod gebracht heeft in deze provincieraad. Het fonds voor noodhulp is eigenlijk de erfenis van het vroegere Oost-Vlaamse solidariteitsfonds maar de erfenis is opgebruikt. Dat fonds is leeg. Wij zijn zodanig solidair geweest dat het op is, vandaar dat wij nu geen noodfonds hebben, maar dat belet niet dat Oost-Vlaanderen bij humanitaire rampen snel kan tussenkomen. Voorbeeld: De raad van 13 oktober 2010 – dat is niet lang geleden – heeft unaniem beslist om 25.000 euro noodhulp vrij te maken voor Pakistan. Er is dus eigenlijk geen echt fonds nodig om onze verantwoordelijkheid in dezen te nemen. Als zich zo'n zaak voordoet dan zal deze raad in alle autonomie en in alle vrijheid beslissen om al dan niet haar solidariteit te tonen via het inschrijven van een krediet. Om die reden, voorzitter, stellen we voor het amendement te verwerpen.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Dan gaan we stemmen over amendement 3.

*Stemming*

De stemming is geopend.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
18 'ja', 59 'neen', 0 'onthoudingen'. Het amendement is verworpen.

Het laatste amendement van het Vlaams Belang. Wie vraagt het woord? Meneer De Jaeger.

**De heer De Jaeger**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij willen een amendement indienen bij artikel 774 02 262 51 bij de buitengewone uitgaven. Gezien de aanslepende onduidelijkheid over de invulling van het project Waalse Krook halveert de provincie haar bijdrage hieraan. Het geld dat daardoor vrijkomt wordt volgens de verdeelsleutel 1-1-1 verdeeld tussen a) monumentenwacht, b) de ondersteuning van projecten voor de aankoop, uitwisseling of verspreiding van grootletterboeken en c) subsidies voor de restauratie van beschermde gebouwen, zowel openbare als particuliere.

**De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, wat dit vierde amendement betreft: Er is dus een omslag in het denken wat de Waalse Krook betreft, maar goed, over die Waalse Krook hebben we het uitvoerig gehad tijdens de budgetbespreking. Ik herhaal het nog even kort om geen misverstanden te laten ontstaan daarover. Wij hebben daar als provincie een engagement dat we normaliter zullen honoreren behalve indien – en dan komt het groenboek weer op ons af – als we niet meer kunnen of mogen optreden inzake cultuur dan zal mutatis mutandis ook de Waalse Krook niet meer kunnen. Maar dat zien we dan wel. Financieel hebben we in de huidige stand van zaken het nodige voorzien om onze engagementen te honoreren onder de condities zoals we die engagementen aangegaan zijn. Dan wat het verspreiden van die middelen betreft: Wel, de monumentenwacht, neem mij niet kwalijk, daar doet de provincie Oost-Vlaanderen zijn deel. Dat is eigenlijk een zuiver Oost-Vlaamse aangelegenheid in onze provincie. Hoewel dat oorspronkelijk een initiatief was dat vanuit Vlaanderen kwam hebben wij het de facto en de jure eigenlijk geprovincialiseerd. We doen dat al sinds de jaren tachtig en dan 2): meer geld voor beschermde monumenten, koppelsubsidies. Dat is helemaal in strijd met ons streven om van de koppelsubsidies af te gaan. Als we het met één ding eens zijn in dat groenboek, dan is het met dat. En dan de grootletterboeken. Collega Dauwe, we zien alle twee niet goed, dus we zijn potentiële klanten voor de grootletterboeken. Ik ben u dankbaar dat ge daar nu in uw provinciaal bibliotheekbeleid reeds aandacht aan besteedt. Om die redenen, meneer de voorzitter, stellen we voor dit amendement te verwerpen.

**De heer voorzitter**

Dan gaan we stemmen over het laatste amendement van het Vlaams Belang.

*Stemming*

De stemming is geopend. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
15 'ja', 61 'neen'.

Ik vraag de raad mijn verkeerde stemming over het derde amendement als te corrigeren te beschouwen. Ik heb 'ja' gestemd op het amendement en ik bedoelde 'neen'. Is de raad akkoord met mijn verbetering? Meneer Verleyen. U gunt me dat niet.

**De heer Verleyen**

Ik gun u altijd een hart, voorzitter, maar ik heb dezelfde fout begaan als u.

**De heer voorzitter**

Dan gun ik u dat ten gronde. Wij zijn beiden van leeftijd.

Bij dezen is de foutieve stemming met de juiste bedoeling rechtgezet. Voilà. We komen tot de amendementen van Groen!. We leggen deze van het Vlaams Belang even uit de hand. Groen!, amendement 1. Meneer Fiers heeft het woord.

**De heer Fiers**

Voorzitter, vooraleer mijn collega's op de amendementen apart zullen ingaan, nog een klein woordje over alle vier amendementen samen. U zal hebben gezien dat wij geen verschuivingen voorstellen. Wij stellen alleen toevoegingen voor. Dat heeft te maken met het feit dat we gezien hebben dat de provincie ervoor opteert om een begroting in te dienen waarbij men eigenlijk weet dat bij de concrete realisatie er middelen zullen overschieten. Dat betekent dat dat begrotingstekort – ik heb hier al herhaaldelijk een lans gebroken voor deficit spending – op zich niet zo erg is. Dit betekent dat onze amendementen ertoe strekken een bepaald beleidsonderdeel van middelen te voorzien maar dat dat de begroting iets meer gaat bezwaren dan nu het geval is.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. U hebt ook begrepen dat er geld over is zoals meneer Vercamer en de anderen ook gesteld hebben. Meneer Franck, u heeft het woord voor het eerste amendement.

**De heer Franck**

Dank u. In navolging van de eigen tussenkomst en de tussenkomsten van diverse collega's tijdens deze budgetbespreking vraagt onze fractie een substantieel bedrag te voorzien voor de aanplanting van bomen in een aaneengesloten gebied. Daar de provincie Oost-Vlaanderen gronden bezit langs de Moervaart, waar geen bestemming voor is, vragen we dat deze gronden op een oordeelkundige manier bebost zouden worden. Zo kan de provincie een steentje bijdragen aan het tegengaan van de ontbossing in Vlaanderen en de ambitie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen om het bosareaal in Vlaanderen te vermeerderen, met 10.000 ha. te verwezenlijken.

**De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, we zijn het dus niet eens met de principiële houding van de fractieleider van Groen! maar dat hebben we reeds vroeger uitgediscussieerd. We blijven beiden op onze stelling. De lezing van het boekje dat u mij overhandigd heeft, heeft mij niet bekeerd en zelfs indien ik bekeerd zou worden, quod non, dan denk ik niet dat ik mijn collega's kan overtuigen om hetzelfde te doen. Maar in elk geval, wat dit concreet voorstel betreft, het inschrijven van een krediet voor de aanplanting van een regionaal bos Moervaart, daar komt het eigenlijk op neer. Wel, u hebt het budget ongetwijfeld goed gelezen en u zult met mij vaststellen dat wij in ons budget reeds 1.650.000 euro voorzien hebben voor aankoop van onder meer delen van het Kloosterbos en de Hospicebossen in Nazareth, waarbij we goed moeten weten dat dat niet alleen bossen op zich zijn maar dat daar ook nogal wat gronden bij zitten die kunnen bebost worden. U kent mijn principiële houding daarover en ik ben blij dat de deputatie daar waar het pas geeft, begrip voor opbrengt. Wij moeten bij prioriteit onze acties richten op gronden om te bebossen. Alleen op die manier zijn we in staat bijkomende hectaren bos te realiseren. Maar hier slaan we twee vliegen in één klap. Wij hebben als taakstelling zorg te dragen voor bestaande bossen. Daarom kopen we ze en tegelijkertijd hebben we gronden die we kunnen bebossen. Ook rond de Moervaart hebben we reeds wat eigendommen liggen en u weet dat. Dit krediet laat ook toe, dit krediet, indien het pas geeft, te gebruiken om eigen bebossinginitiatieven te nemen. De provincie Oost-Vlaanderen levert vandaag reeds substantiële inspanningen om de ambities van het ruimtelijk structuurplan, onder meer bebossing van Vlaanderen, te realiseren. Andere voorstellen rond bosbeleid zijn we grondig aan het bestuderen en indien er zich opportuniteiten aandienen, dan weet men dat deze deputatie in staat is via budgetwijziging snel op de bal te spelen. We hebben daar reeds in het verleden meerdere voorbeelden van gegeven. Om die reden, voorzitter, stellen we voor om het amendement te verwerpen.

**De heer voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Niemand vraagt het woord. Dan wordt de stemming geopend over het eerste amendement van de partij Groen!.

De stemming is geopend. De deputatie stelt voor het te verwerpen. U begrijpt wel hoe men moet stemmen, meneer Verleyen. We beginnen.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

19 'ja', 58 'neen', 0 'onthoudingen'. Het amendement is verworpen meneer Fiers en meneer Franck.

Amendement nr. 2: Wie vraagt het woord? Mevrouw Lafkioui.

**Mevrouw Lafkioui**

Dank u, voorzitter. Het amendement gaat over noodhulp. Het artikelnummer staat op papier. Wij zouden graag op dat artikelnummer een bedrag van 200.000 euro willen inschrijven. Daarnet is de gedeputeerde daar al over tussengekomen dat het fonds blijkbaar leeg is en waarom men ook opteert om niets meer bij te vullen maar even te werken en te anticiperen op het moment dat er zich een natuurramp voordoet om dan eventueel een bedrag vrij te maken via een begrotingswijziging. Nu, ik ben blij dat de gedeputeerde zelf een prima voorbeeld aanhaalt. Inderdaad, op 13 oktober hebben wij voor Pakistan noodhulp

toegestaan maar bij mijn weten was deze ramp wel gebeurd, als ik me niet vergis, eind mei of juni. Dus echt snelle hulp lijkt mij dat niet. Vandaar ook de vraag van Groen! om toch zoals in het verleden te werken en provisie te voorzien in het budget zodanig dat men in noodsituaties korter de bal kan spelen want noodhulp – het woord zegt het zelf, collega's – is geld dat snel en onmiddellijk beschikbaar moet zijn. Dat is op dit moment niet het geval. Dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u wel, mevrouw. Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, ik zou mijn verhaal van daarnet kunnen herhalen. Het voorstel ligt een beetje in dezelfde orde als bij het Vlaams Belang, met dit verschil dat het hier geen budgetverschuiving is maar een toevoeging aan het budget. Bij het Vlaams Belang was het een budgetverschuiving. Ik herhaal: Door het fonds voor noodhulp, vroeger solidariteitsfonds, konden we heel snel gelden vrij maken, bijvoorbeeld bij natuurrampen, maar het was niet noodzakelijk beperkt tot natuurrampen. De erfenis van ons Vlaams solidariteitsfonds is leeg, vandaar dat wij onder meer, u hebt het gezegd, op 13 oktober een andere oplossing gezocht hebben en noodhulp vrijgemaakt hebben, 25.000 euro. Er is dus geen echt fonds nodig om onze verantwoordelijkheid in dezen te nemen. Kort op de bal spelen kan perfect. Er is maandelijks een provincieraad die kan beslissen wat ook bij de aanwending van het vroegere noodfonds eigenlijk het geval was. Er zijn weinig raden van bestuur van bedrijven die elke maand samenkomen. Hier komt de algemene vergadering elke maand samen en de raad van bestuur elke week. Dus we zijn in staat om, indien het pas geeft of indien het nodig is, snel te ageren. Om die reden vragen we het amendement te verwerpen.

**De heer voorzitter**

Vraagt iemand het woord? We gaan stemmen. Het tweede amendement van Groen! ligt ter stemming.

De stemming is geopend.  
Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
20 'ja', 59 'neen'. Het amendement is verworpen.

79, dat is zeer lang geleden.

Amendement nr. 3 van Groen!. Meneer Franck.

**De heer Franck**

Nog een amendement over een fonds dat leeg is blijkbaar. Het provinciaal subsidiereglement waarbij subsidies toegekend worden aan gemeentebesturen die in het kader van hun gemeentelijk milieubeleidsplan en/of gemeentelijk milieujaarprogramma middelen voorzien voor derden die gronden verwerven in natuurgebieden, is nog steeds in gebruik maar er zijn geen middelen voorzien. Daardoor kunnen er geen subsidies verleend worden aan gemeenten die de aankoop van gronden door derden in natuurgebieden subsidiëren. Groen! vraagt dat het artikel uitgebreid wordt opdat gemeenten die de aankoop van natuurgebieden door derden subsidiëren, gebruik kunnen maken van de middelen van de provincie Oost-Vlaanderen.

**De heer voorzitter**

Meneer Vercamer

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit amendement klinkt op het eerste gezicht sympathiek maar.. We hebben welbewust het artikel laten bestaan, maar we hebben dit niet van munitie voorzien omdat we bij het begin van deze legislatuur het volgende gezegd hebben: Wij gaan de prioriteit leggen op het zelf verwerven van gronden en van natuurgebieden en bossen. Dat is een principiële houding die wij hebben. Dat kan morgen veranderen. Het zal in deze legislatuur niet zijn, maar het kan in een volgende legislatuur veranderen. Dus wie dat wil veranderen als er een nieuwe deputatie komt of als er een nieuwe visie ontwikkeld wordt, geen probleem. Het is technisch zeer eenvoudig. Maar we hebben ervoor geopteerd om inderdaad het verwerven van natuurgebieden door derden niet meer met onze overheidsmiddelen te financieren. Wat anderen doen, elk heeft zijn autonomie. Ieder heeft zijn vrijheid. Men doet maar, maar wij hebben daar een andere mening over. We denken trouwens niet dat het heel wijs is om patrimoniale investeringen te laten gebeuren. Op den duur zullen ze dan wel 110% krijgen. Dan is het toch wel gemakkelijk om eigenaar te worden. Dus wij hebben die politiek verlaten en onze politiek vandaag is: zelf die gronden verwerven. Wij hebben een eigen, duidelijk omljnd milieubeleid waar nogal wat middelen voor ingezet worden. Ik heb u de cijfers opgelezen tijdens de begrotingsbespreking en ook in de commissie toen we het hadden over budgetten en men op een bepaald moment zelfs – ik zeg niet het verwijt – maar de idee lanceerde dat er veel meer middelen naar landbouw zouden gaan dan naar milieubeleid. Niets was minder waar, zo is gebleken, maar de cijfers zijn de cijfers. Ze staan in het financieel deel en zijn zeer gemakkelijk te vinden. Kijk naar de inhoudstafels, daar staat de bladzijde bij, en ge kijkt naar het eindcijfer. Ik heb een beetje tijd om het uit te leggen. Ik wil de bladzijde opzoeken maar u niet het mopje vertellen over de Bijbelverkoper. Dat ga ik niet doen. Dat is voor straks aan tafel. Maar geresumeerd, meneer de voorzitter, wij vragen met overtuiging om dit amendement te verwerpen met alle sympathie en alle respect voor andere meningen die men daarover heeft, maar de meerderheid van deze deputatie is van oordeel dat we de prioriteit moeten leggen bij het verwerven van eigen gronden om ons eigen milieubeleidsplan concreet gestalte te geven.

**De heer voorzitter**

Meneer Franck, replek.

**De heer Franck**



Heel kort. Dit artikel staat er niet zomaar in. Het is erin gekomen vanuit een engagement vanuit de provincie naar de gemeenten toe en om het op zijn NVA's te zeggen: 'pacta sunt servanda'. Als men ooit een zaak heeft afgesproken, moet men dat nakomen, tenzij men inderdaad zegt: Wij doen dat niet meer. Dan verdwijnt ook dat artikel wat eigenlijk eerlijker is – ik heb dat al herhaaldelijk gezegd: eerlijker is – èn naar de gemeenten èn naar de bevolking toe. Dat is mijn mening.

**De heer voorzitter**

Meneer Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik heb alle respect voor die mening, maar wat mij betreft mag dat artikel verdwijnen. Dat zal inderdaad veel duidelijker zijn, want nu laat dat nog altijd de schijn bestaan dat we het misschien nog eens zullen herzien. Normaliter zullen we dat in deze legislatuur niet herzien. Indien we dat zouden herzien, dan zal daar een hartig woordje over gepraat worden want dat wil dan zeggen dat we aan de collega van milieubeleid zullen moeten vragen de middelen die we voorzien voor de aankoop van bossen bijvoorbeeld, goed jongen, de helft eraf. Steek dat bij dat andere artikel waarmee ge de gemeente zult subsidiëren. In deze legislatuur zijn we wat dat betreft geen engagementen aangegaan met de gemeente. Stel u voor dat er een witboek komt waarin wij zeggen: Wij zullen daar convenanten afsluiten met gemeenten en wij zullen de gemeenten daarin ondersteunen ingevolge een afspraak, dan hadden we het anders moeten bekijken. Maar vandaag in deze legislatuur is die afspraak er niet. En wat mij betreft mag het artikel verdwijnen. Wie het later opnieuw wil invoeren, kan het ook opnieuw invoeren. Het is voorlopig blijven staan. U weet hoe dat gaat. Ik moet u dat technisch niet uitleggen. Men stopt normaal met daar geld op te zetten maar er zijn nog wel verplichtingen uit vorige jaren die moeten nagekomen worden en dan moet ge het laten staan om die te honoreren maar nu is dat niet meer het geval. In het begin van de legislatuur was dat wel het geval, collega, en u weet dat.

**De heer voorzitter**

Wij gaan stemmen. Het amendement 3 van Groen!.

De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

4 'ja', 74 'neen', Het amendement is hartgrondig verworpen.

Het laatste amendement over de doortrekkersterreinen. Wie vraagt het woord? Mevrouw Lafkioui.

**Mevrouw Lafkioui**

Dank u, voorzitter. Voorzitter, collega's, het zal jullie wellicht niet verwonderen dat ik opnieuw de vraag stel inzake doortrekkersterreinen een bedrag in te schrijven van 60.000 euro ter subsidiëring van gemeentes voor de aanleg van een doortrekkersterrein. De problematiek is ons ondertussen al goed bekend. Als Groen!-fractie pleiten we er toch nog steeds voor om specifiek een budget te voorzien om de gemeenten te stimuleren een locatie te voorzien voor een doortrekkersterrein. De gedeputeerde Couckuyt beloofde plechtig dit te zullen doen als de vraag zich voordoet, maar wij vinden dat deze problematiek al veel te lang aansleept. Het is eigenlijk beter om te anticiperen en vooral ook te faciliteren naar de lokale overheden toe. Sta mij toe om een vergelijking te maken met de huidige federale problematiek rond asielbeleid. Asielzoekers staan momenteel met dit weer in de kou. Het is ook een stukje doordat men niet anticipeert en de problematiek ook al jaren een stukje letterlijk laat liggen totdat er zich opnieuw problemen voordoen. Ik denk dat het beter is om zaken te vermijden, dus aan preventie te doen in plaats van aan hulpverlening. Het inschrijven van een concreet bedrag is volgens mij een heel duidelijk signaal naar de lokale overheden toe. Dank u, voorzitter.

**De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Vercamer

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, collega's, vooreerst: Het is zelfs niet onze bevoegdheid. Er is ons nooit gevraagd om daar een afspraak over te maken. Wat wij daarom doen is zuiver benevolent beleid zoals men dat noemt en het is inderdaad zo dat er ons vandaag – de collega heeft dat tijdens de bespreking gezegd en heeft het reeds in de commissie gezegd – geen enkele concrete vraag bekend is. Het is wel zo dat we als deputatie onder elkaar gezegd hebben: Indien er een concrete vraag komt en een concreet dossier, dan zijn we bereid daarover na te denken en het dossier op zijn merites te beoordelen, al is het maar dat er een eerste zal komen bij wijze van voorbeeld, dat desgewenst te ondersteunen. Het is geen automatisme vandaar dat het ook niet in de begroting staat. Ik herhaal: wij hebben geen bevoegdheid. Meer nog: we zijn nooit aangezocht in overleg om daar iets aan te doen, noch de VVSG, noch de Vlaamse overheid, noch de federale of Europa heeft ons daar iets over gevraagd, maar wij hebben wel altijd gezegd en het is ook tijdens de bespreking gezegd: Indien er een concrete vraag komt, dan zullen we dat dossier op zijn merites beoordelen. Maar er zijn geen concrete vragen binnengekomen, vandaar, meneer de voorzitter, dat we voorstellen om dit amendement te verworpen.

**De heer voorzitter**

Mevrouw ...

**Mevrouw Lafkioui**

Dank u, voorzitter. Ik kan het toch niet laten eventjes te repliceren. Ik herinner mij het debat met de gouverneur – het is wel jammer dat hij er niet bij kan zijn – maar bij mijn weten klopt het wat de gedeputeerde zegt. Wij hebben inderdaad geen

bevoegdheid. Het is nog altijd de bevoegdheid van de lokale overheden maar wij hebben wel hier een plechtige belofte gedaan om van die 100% subsidiering waarvan 90% voor de Vlaamse overheid, wij 10% zouden opnemen bij wijze van facilitering en ondersteuning. Ik veronderstel dat die belofte nog steeds geldt. Dus zeggen dat het niet onze bevoegdheid is, lijkt me een flauw excuus. Aangezien we eenmaal die belofte gedaan hebben om 10% bij te dragen, denk ik niet dat dit het moment is om ons terug te trekken. Een tweede zaak. U zegt dat er nog altijd geen vragen zijn. Men kan natuurlijk ook daarop anticiperen en desnoods nogmaals een tweede rondetafeloverleg organiseren met de lokale overheden. Het vorige initiatief kwam van de gouverneur. Dat kan nu misschien vanuit de deputatie gebeuren om een tweede rondetafelgesprek te houden om te kijken welke locaties er wel mogelijk zijn en welke lokale overheden wel interesse hebben om een doortrekkersterrein aan te leggen. Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Couckuyt.

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Het is de collega wellicht ontgaan tijdens het debat waar geschetst is op welke manier wij actief zijn. Wij zijn actief vanaf het moment dat een ruimtelijk ordeningsinitiatief zich zou kunnen voordoen. De diensten Ruimtelijke Ordening van collega De Buck gaan op het terrein mee om bij afbakening van kleinstedelijke gebieden of bij wijziging van RUP's daar actief stimulerend op te treden om te kijken of er een doortrekkersterrein kan aangelegd worden. Dit gebeurt heel actief, heel accuraat. Op die manier zien wij of er initiatieven groeien ja of nee. Het wordt ook echt gestimuleerd en onze rol dat wij tussenkomen voor 10/100 wordt ook reeds daar aangegeven. U mag het niet verwarren met het initiatief van de gouverneur over de pleisterplaatsen. De pleisterplaatsen hebben niets te maken met de rol van ruimtelijke ordening. Dit gaat over expliciete inplantingen op het ruimtelijke ordeningsvlak waar men weet dat wij de 10/100 voorzien. Enkel Zottegem is op dit moment in aantocht. We zullen zien op welk moment het initiatief landt en dan komen wij tussen.

#### **De heer voorzitter**

We gaan stemmen over het laatste amendement van Groen!.

De stemming is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

4 'ja', 74 'neen'. Het amendement is verworpen.

Dat brengt ons tot de stemming over het geheel. Ik weet dat er reeds twee mensen het woord gevraagd hebben. Meneer De Knijf, u heeft het woord. Nadien meneer Fiers en dan kunnen we verdergaan.

#### **De heer De Knijf**

Meneer de voorzitter, geachte collega's, gedeputeerde Vercamer heeft in feite al voor een stukje geantwoord op hetgeen ik gesteld heb in mijn betoog. Ik moet toegeven dat de verwarring kon ontstaan omdat men beter de tekst op twee pagina's had geschreven. Dat klopt wel. Maar goed, het kan geen kwaad dat men tweemaal hoort wat ik te vertellen heb. Ik ga het eerst wat technisch houden. In vergelijking met de rekening 2008 zijn de uitgaven in 2009 en 2010 gemiddeld gestegen met 6,56%. De ontvangsten daarentegen stegen slechts met 2,92%. Een verschil van 3,64%. Normaal gezien leidt een dergelijke situatie tot grote financiële problemen. Als dit klopt dan boert de provincie immers jaarlijks zo'n 8 miljoen euro achteruit. In werkelijkheid is onze financiële toestand echter stabiel en zelfs positief. Het plaatje klopt dus niet. De ramingen zijn geen afspiegeling van de werkelijkheid. De uitgaven worden immers systematisch overschat, de ontvangsten worden onderschat, een tendens die reeds jaren bezig is. De spanning tussen ontvangsten en uitgaven bedroeg in 2010 ruim 10 miljoen. Dat is maar liefst 4,4% van de begroting. Analyse van de rekeningcijfers 2006-2009 toont aan dat er systematisch een nadelige raming aan ten grondslag lag, namelijk gemiddeld 12 miljoen per jaar of ongeveer 5% van het budget. Op het eerste zicht is dat geen enkel probleem. Ik zou zelfs kunnen uitleggen dat dit een wijs, vooruitziend en voorzichtig beleid is. Uiteraard zal de deputatie het ook wel op die manier uitleggen. Maar toch zit er een addertje onder het gras, een addertje, dat vergelijkbaar is met inflatie. Als men systematisch de uitgaven met 6,5% overschat dan betekent dat bijvoorbeeld dat men 106.00.500 euro voorziet voor een bouwproject dat eigenlijk uitgevoerd kan worden met 100 miljoen euro. Aannemers zullen dat inderdaad snel merken, zeker als hetzelfde patroon zich jaar na jaar herhaalt. De kans is niet klein dat zij eventueel dan aan de prijzen beginnen te sleutelen, eventueel met grotere winstmarges. Natuurlijk bestaat er zoiets – dat weten wij ook wel – als onderlinge concurrentie maar toch, dit is een gevaarlijke weg. Op termijn leidt dit, net zoals de klassieke inflatiemechanismen in nationale economieën, tot hogere prijzen. Het is in deze begrotingsbespreking nog niet aan bod gekomen maar wij dringen er bij de deputatie toch op aan om te streven naar prognoses die realistischer zijn en beter aansluiten bij de werkelijkheid. Uiteraard blijft een raming een raming. Deze bevat per definitie altijd onzekerheidsfactoren en foutenmarges. Maar 4,4% is duidelijk te veel. Het moet volgend jaar beter. Tussen haakjes gezegd: Hieruit blijkt overigens dat de indexering van de provinciebelasting eigenlijk niet echt nodig was en is. Verder bleek uit de vraagstelling en uit de antwoorden op deze vragen duidelijk dat de Vlaams Belang-fractie meerdere inhoudelijke bezwaren heeft tegen diverse beleidsopties die deze coalitie voorstelt. Ik ga uiteraard deze bezwaren hier niet opnieuw opsommen. Het debat is immers gevoerd. Maar het zal u in deze context waarschijnlijk dan ook niet echt verwonderen dat mijn fractie het voorliggende budget niet zal goedkeuren. Ik dank u.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel, meneer De Knijf. Meneer Fiers, gaat ge de sprekersstoel nu beklimmen? Zeer goed. Meneer Fiers heeft het woord. We gaan luisteren.

#### **De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. Mevrouw en heren gedeputeerden, collega's, meneer de griffier, ik vond het op het einde van dit budgetdebat misschien geen slecht idee om het spreekgestoelte nog eventjes te bestijgen om een aantal beschouwingen met u

te delen. Ik zal de spanning meteen wegnemen. Wij zijn het niet eens met wat de meerderheid voorlegt. We vinden het statisch beleid en we gaan het begrotingsbudget ook niet goedkeuren. Maar we hebben daar een aantal andere bedenkingen bij. Die zijn een stukje gevoed door de actualiteit. Ik wil niet nalaten om dat even met u te delen. Ten eerste hebben we er hier bij de amendementen en bij de besprekingen al een paar symptomen van gezien hoe de politiek kan verzanden in formalisme en hoe beleid kan verzanden in formalisme. Wat doe je met noodsituaties? Je zou denken dat je daar snel op moet inspelen. We zien rondom ons dat het niet zo goed werkt. In verband met de overstromingen hebben we een aantal dingen blijkbaar niet gedaan, ook in verband met het asielbeleid. De eerste gedeputeerde zal meteen zeggen dat het onze bevoegdheid niet is, maar overstromingen een stukje wel. Asielbeleid, daar kun je misschien ook nog over nadenken of we daar iets kunnen doen. Dan verzanden we blijkbaar in een spelletje Zwarte Piet doorspelen naar elkaar. Eigenlijk een beetje bedroevend. Wij moeten opletten dat we daar ook niet in verzanden als provincie, want wij hebben nu zeer veel aandacht besteed aan het groenboek en de interne staatshervorming en alles wat dat met zich meebrengt, waarbij we dan misschien een beetje uit het oog zouden kunnen verliezen dat wij ook snel op situaties zouden moeten kunnen inspelen. Het voorbeeld is hier al gegeven in het kader van het amendement over de noodhulp, waarvan het verstrijken van een aantal maanden toch wel bezwaarlijk 'snel inspelen op' kan worden genoemd. Ik heb hetzelfde gevoel bij het verhaal van het doortrekkersterrein. Maar wat eigenlijk als rode draad door onze tussenkomsten is verweven, is dat wij eigenlijk een politiek beleidsmatige omslag zouden moeten maken. Ik heb daar in mijn openingsgesprek al voor gepleit. Goed, wij zouden andere beleidskeuzes maken dan de deputatie gemaakt heeft, maar ik heb voor het eerst het gevoel – en dat in scherp contrast met vorig jaar – dat er in dit halfroond een andere sfeer hangt. Het heeft mij buitenmatig veel plezier gedaan dat wij bijvoorbeeld over Borssele een gemeenschappelijke stelling hebben kunnen innemen. Dat vond ik zeer positief. Ik juich ook toe dat het idee van de opensourcesoftware door de sp.a-fractie is opgerakeld. Dat is iets waar wij ons in het verleden ook al positief over hebben uitgelaten en waar de deputatie zich in hun verder engagement wil begeven. We hadden eventjes gedacht: misschien moeten we daarvoor het budget voorzien bij amendement, maar we hebben dat niet op de spits willen drijven. We zullen dat in de nabije toekomst in de gaten houden. Daarvoor dank aan u, collega's, om die nieuwe sfeer in dit halfroond te brengen. Ik maak van de gelegenheid gebruik om ook de diensten te bedanken die zeer veel met ons te maken hebben gehad in de voorbije weken en dat uitstekend hebben gedaan. Daarvoor dank. Goed, de geesten zijn een beetje aan het keren, heb ik de indruk, en ik ben wellicht niet de enige want vorige week in Knack – velen van u hebben het wellicht gelezen – was er een volledig dossier over de groene economie. Dat had niets met Groen! of Agalev of de partij te maken, maar wel met het idee dat wij een omslag moeten maken. De gegevens die daar werden verstrekt waren niet zomaar vanuit alternatieve hoek. Dat was vanuit Econopolis. Dat is de denktank van Geert Noels die ook niet onmiddellijk van groene sympathieën kan verdacht worden. Zij hebben een aantal dingen heel scherp gesteld en eigenlijk komen we daar niet zo fraai uit. Misschien moet dan ook een term die de laatste tijd vaker gebruikt wordt, sense of urgency, een beetje opgeschroefd worden, want we halen daar maar de 14<sup>e</sup> plaats op 27 Europese landen in het vergroenen van onze economie. We komen dan bijvoorbeeld na Italië, toch ook niet het toonbeeld van een progressief land. Collega's, wij hebben op dat vlak nog veel werk en ik denk dat de provincie daar ook haar steentje toe kan bijdragen. Ik had daartoe een boekje bezorgd aan de eerste gedeputeerde. Bekeringsijver was nu niet mijn doel. Nieuwe inzichten verschaffen zou veel leuker zijn. Vandaar dat ik op dat pad zal verdergaan. Het is nog geen Sinterklaas, maar ik zal dat boekje ook schenken aan mijn collega-fractieleden die dat misschien ook kunnen lezen en er inspiratie uit opdoen en het misschien verder verspreiden onder hun fracties. De deputatie heeft er al eentje. Ik zal er ook een aanbieden aan de voorzitter wat ik bij deze misschien ceremonieel en plechtig mag doen. Goed, collega's, dat was eigenlijk alles.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel. Meneer Fiers. Dit initiatief is voor herhaling vatbaar, denk ik, en genereus. Ik ga laten stemmen over het budget 2011. Niemand vraagt het woord? We gaan stemmen. Meneer Vercamer, ik nodig u wel uit.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik heb op de opmerkingen van collega Fiers die hij vandaag maakte, eigenlijk al twee keer geantwoord. Ik dacht de eerste keer in 2007 en op 3 december 2008 ook. Ik heb altijd de speeches bij mij, collega's, van de vorige budgetbespreking. Ik ken uw filosofie. Ik heb u daar toen uitvoerig op geantwoord. Ik heb trouwens gezegd dat ik uw mening niet deel wat deficit spending betreft. U blijft volharden daarin. Trouwens, wettelijk mogen wij dat niet doen. Ik herhaal dat nog eens: Wij mogen dat wettelijk niet doen. Wij moeten sluitende begrotingen indienen. Als iedereen dat zou doen, dan zou dit federale koninkrijk aan de Noordzee bij lange niet zoveel problemen hebben. Dat is echt waar. Dit is dus wat mij betreft, een verwerpelijke moraal, zelfs als ge daar nobele doelstellingen mee zoudt nastreven zoals het op gang trekken van een groene economie. Die wordt trouwens op gang getrokken vanuit de privésector zelve. Er zijn veel investeringen in groene economie. Deze provincie speelt daar ook waar het pas geeft, op in. Er zijn op voorstel van de collega Hertog nogal wat initiatieven genomen naar groendaken die dan soms in een verkeerd daglicht gesteld werden. Men zegt dan: Hebt u niet vergeten uw daken te isoleren? Natuurlijk besteden we aandacht aan het isoleren van die daken voor dat we daar doemdaken van maken. Er is een voorbeeldinstallatie in de maak. Ze heeft een beetje geleden onder het water, collega, maar wij hebben een nieuwe elektrische centrale op onze provinciale watermolen in de Zwalmstreek. Zo zijn er nog verschillende initiatieven. Bij alle gebouwen die we zetten, houden we zoveel mogelijk rekening met de duurzaamheidscriteria tegen een redelijke prijs, zei ik erbij. Ik neem altijd een beetje gas terug. Je hebt altijd iemand nodig die je een spiegel voorhoudt in besprekingen. Wel, ik houd die spiegel voor – Hoeveel kost dat? Is dat verantwoord? – wel wetende dat we vanuit een overheid, vanuit een openbaar bestuur, rond al die zaken, groene economie, duurzaamheid, noem maar op, ook een stukje een voorbeeld- en een trekkersrol te spelen hebben. Maar ik zeg er altijd bij: Niet tegen elke prijs. Tegen een redelijke prijs. En af en toe moeten we daar eens een risico lopen. Ik kan u daar veel voorbeelden van geven uit het verleden dat we soms risico's gelopen hebben die ons veel geld gekost hebben. We hebben ooit eens een groot experiment met nieuwe ramen gedaan in een provinciale school in Zottegem. Dat heeft ons achteraf veel geld gekost, maar men was vergeten dat als ge drie soorten materialen gebruikt, dat gij andere spanningen en uitzettingen krijgt. Na twaalf jaar waren die ramen naar de vaantjes natuurlijk. Als ge ijzer, oud aluminium en glas mengt, dan krijgt ge andere spanningen en andere uitzettingscoëfficiënten. Dat is een moeilijk dossier geweest. Dat is het risico als ge af en toe eens een voorbeeld wilt stellen. Ik denk dat we nog zoveel risico's gaan lopen en ook rare dingen tegenkomen bij groene investeringen. Verwijt ons dat dan achteraf niet. Zeg het uw opvolgers dat we onder meer op uw vraag gedaan hebben dat wij die risico's gelopen hebben. Zeg het hen. Ik zal hier over twintig jaar allicht niet meer zijn, dus houd daar rekening mee. Ik denk dat dit ongeveer het voornaamste is dat ik aan collega Fiers moet zeggen in deze zaak. Dat er een andere sfeer is bij deze deputatie is bij mijn weten toch nooit zo fanatiek geweest dat we per definitie zeiden: Al wat van de oppositie komt is per definitie verkeerd. We hebben het wel altijd kritisch bekeken. De sfeer heeft soms ook te maken met mensen. Dat is in het leven

zo. Met de een hebt ge wat gemakkelijker communicatie dan met de ander. Dat verschilt een beetje. Maar het doet me plezier dat ge toegeeft dat deze deputatie ook luistert naar positieve signalen vanuit de oppositie. We luisteren trouwens altijd goed. Af en toe – u zult dat al wel gezien hebben – pikken we wel eens dingen op die we hier in deze raad gehoord hebben. Hoe zou het ook anders kunnen na zeven of acht namiddagen met 120 tussenkomsten, als ge daar niets uit leert dan is dit compleet zinloos. Dus wij luisteren wel en als wij besprekingen hebben die informeel zijn, bijvoorbeeld over: hoe gaan we dat budget nu vorm geven, wat moeten we doen, dan wordt er wel eens gezegd: hebt ge dat gehoord? Eigenlijk zit daar misschien wel iets in. We gaan dat onderzoeken. We gaan dat bekijken. Soms komt dat met vertraging terug. Zo werkt het systeem nu eenmaal. Goed, wat de collega's van het Vlaams Belang betreft: Mijn excuses dat ik u het gras een beetje probeerde voor de voeten weg te maaien maar dat was geen slechte wil. De documentindiening amendementen begon met een algemene situering. Maar goed, ik heb daar eigenlijk reeds het voornaamste over gezegd en ik ga het vooral niet meer herhalen. Maar toch nog dit. Door onze uitgaven inderdaad voldoende ruim te budgetteren drijven wij de prijzen van de aannemers helemaal niet op. U moet namelijk weten, collega, dat in de openbare sector er veel veranderd is. Wetgeving overheidsopdrachten, dat speelt vandaag echt mee. De tijd is voorbij dat drie grote aannemers zich de zondagnamiddag aan tafel zetten en zeiden: We gaan de markt hier verdelen. Gij gaat die wegen in Oost-Vlaanderen doen, ik in West-Vlaanderen en gij in Limburg. Ik beweer dat die tijd voorbij is. Het is nu eenmaal zo dat ge niet alleen onze Belgische wetgeving hebt, dat we niet alleen onze Vlaamse regels hebben, maar we hebben nu ook Europese regels. Voor leveringen bijvoorbeeld moet ge een Europese aanbesteding doen vanaf 193.000 euro, Europese voor werken vanaf 4,8 miljoen en dan krijgt ge theoretisch geheel Europa, meer zelfs, de gehele wereld, over u die werken komen uitvoeren. Voor leveringen van 193.000 euro, dat is 7 miljoen in Belgisch geld. Dat is eigenlijk niet zoveel. Dus die concurrentieregels zijn anders en het is niet omdat ge op een budget inschrijft dat een aannemer zegt: Ik moet daar juustekes onder blijven of ik moet daar juustekes boven. Nee, men beoordeelt elk dossier op zijn merites. En het is inderdaad een voorzichtige politiek van deze deputatie dat wij onze ontvangsten zo correct mogelijk maar wel voorzichtig budgetteren. Dat getuigt, denken we, van goed huisvaderschap en dat is een wijs, vooruitziend en voorzichtig beleid. U stelt daar een vraagteken bij. Ik zet daar een uitroepteken achter! Dat is het verschil van visie tussen oppositie en meerderheid. En het zogenaamd ruim budgetteren is – ik herhaal – niet het resultaat van opgeblazen prijzen maar wel te danken of te wijten aan het feit dat niet alles effectief wordt uitgevoerd. Wij hebben wat dat betreft bij het begin van de legislatuur zelfs heel duidelijk gesteld: We gaan toch proberen om het zo realistisch mogelijk te doen. De tijd dat we alle wilde ideeën die er rezen bij leden van de deputatie en bij de deputatie in het algemeen vertaalden in een buitengewoon budget, is voorbij. Wat vandaag in de buitengewone dienst staat, dat zijn dingen waarvan we zeggen: We willen dat effectief realiseren in deze legislatuur. Aan twee derde van de prioritaire lijst van 28 projecten bij het begin van de legislatuur zijn we al begonnen. Ik heb dat kunnen toelichten in de commissie. Collega Hertog heeft dat ook kunnen toelichten in zijn commissie. We zitten voor op ons schema. We hebben dus goed gebudgetteerd wat dat betreft. Het financieel meerjarenplan 2011-2014 toont aan dat wij met dat gevoerde budgettaire beleid perfect op schema blijven. En dat er op het einde van de rit wat over is, dat wil niet zeggen dat ge vandaag voorstellen moet doen om het uit te geven. Nee, deze deputatie heeft zich aan het begin van de rit geëngageerd om niet te stoppen met een lege kas maar om evenveel in de kas te laten als we gevonden hebben toen we gestart zijn. Dat is het engagement. Wie na ons start – ik hoop dat er sommigen nog bij zullen zijn – zal op 1 december 2012 geen grote fond de caisse hebben zoals men dat noemt, maar toch een redelijke fond de caisse, waarvan die deputatie dan zal moeten oordelen wat ze ermee zal doen. En het is geen argument, collega Fiers, om nu te zeggen: Wat er over is, dat geven we als marge om dat uit te geven. Ik moet mijn collega's in de deputatie daar vaak aan herinneren, want de verleiding is natuurlijk groot als ge een overschot hebt, om te zeggen: Het is nog twee jaar, ik wil snel nog een paar wilde plannen realiseren. Dan zegt den dezen: minuutje. Ik haal eerst mijn politiek akkoord uit dat gij niet moet kennen maar ten tweede haal ik mijn beleidsverklaring uit die ge wel kent en die we afgelegd hebben in het begin van de legislatuur. Dat zijn de uitgangspunten, collega's. Dat is mijn rol. Ik ben de "neinsager". Bij kinderen is dat, naar het schijnt, in de leeftijd van 22 tot 24 maanden. Psychologen en pedagogen kennen dat, maar het is ook goed bij ouderen om dat af en toe eens te doen: nein sagen, neen zeggen. Minuutje. Dat is het akkoord. We gaan niet wild met de middelen van de Oost-Vlamingen om. We hebben gezegd dat we niet gaan eindigen met een lege kas. Dat wil ik blijven bewaken. Meneer de voorzitter, collega's, ik heb er begrip voor dat een oppositie het niet altijd eens is met de meerderheid, maar alle verhoudingen in acht genomen, blijf ik herhalen dat we op dat financieel beleid geen echt fundamentele kritiek krijgen. Dit is een gezond financieel beleid. Een orthodox financieel beleid. En dat er accentverschillen zijn, zelfs binnen de meerderheid, is normaal. En het is dus ook zeker normaal dat een oppositie andere accenten zou willen leggen. Daarom streven ze ernaar om in de meerderheid te komen, maar vandaag zitten ze daar niet. Ik stel voor, meneer de voorzitter, dat we het budget goedkeuren.

#### **De heer voorzitter**

Dank u wel, meneer Vercamer. We gaan inderdaad de bespreking beëindigen en ik kan getuigen als voorzitter dat deze raad serener – niet makker – maar serener en rustiger is dan andere. Meneer Vercamer, had ge drie, vier jaar geleden over het woordje uitzettingscoëfficiënt van een of ander metaal gesproken, meneer Maes stond meteen achter u in de spreeklijst, dan was dat niet mogelijk. Nu zat hij rustig te luisteren. Dat is toch een evolutie in de goede trend. We gaan stemmen over het budget, de financiële nota en de beleidsnota.

#### *Stemming*

De stemming is openbaar, elektronisch en begonnen. Heeft iedereen gestemd?  
Iedereen moet stemmen in deze raadsaal. Iedereen heeft gestemd. Sluiting.  
57 'ja', 21 'neen' en 0 'onthoudingen'.  
Het budget, de financiële nota en de beleidsnota zijn goedgekeurd.

Ik herinner eraan voordat we uit elkaar gaan, dat de receptie begint over een half uur, om 17.00 uur. Het banket in de banketzaal begint om 18.00 uur en ik herinner eraan dat de zitting – we zijn met 78 – van 14 december is geannuleerd, is afgelast. De gouverneur zal ons later toespreken. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 15 december 2010 om 14.00 uur. De vergadering is gesloten.