

Debatten van de provincieraadszitting

13 september 2006

OPENBARE ZITTING

TOESPRAAK VAN GOUVERNEUR ANDRÉ DENYS N.A.V. HET EINDE VAN DE LEGISLATUUR

De heer voorzitter

Dames en Heren,

Het is op initiatief van de gouverneur zelf - die mij dat heeft aangekondigd, langs zijn kabinet om, in de maand maart, waardoor enkele grommelende opmerkingen die ik daar in de commissies over gemaakt heb dat ik het niet wist, vervallen. Het is misschien ook omdat niet iedereen voortdurend bereikbaar is en je ne suis qu'un petit avocat de province – ik ben dus ook soms afwezig als advocaat, maar het is behoorlijk medegedeeld geweest en ik was mis in de perceptie daarvan. Het was maar een klein misverstand. Het is niet belangrijk – dat de gouverneur gevraagd heeft om naar aanleiding van het einde van de legislatuur de straks scheidende raad te mogen toespreken.

Ik zal u trouwens straks vragen of u ook de toestemming geeft om de toespraak gedrukt en uitgegeven te zien door de zorgen van de provincie, maar dat is voor straks.

Thans geef ik graag het woord aan gouverneur Denys die de bijna scheidende raad toespreekt naar aanleiding van het einde van de legislatuur.

Mijnheer de Gouverneur, u hebt het woord.

TOESPRAAK VAN DE HEER GOUVERNEUR

Applaus

DANKWOORD VAN DE HEER VOORZITTER VAN DE PROVINCIERAAD

Applaus

DANKWOORD VAN DE HEER GEDEPUTEERDE DE BUCK

Applaus

De heer voorzitter

Voor ik kort schors, kan ik nog aankondigen dat tussen de eerste gedeputeerde en mijzelf, in samenspraak met gedeputeerde Sander Vercamer - die bevoegd is voor vele materies, maar onder meer voor die materie – gezegd is dat er na de laatste raad van deze legislatuur, ik bedoel dan vóór 1 december, nog een gezellige bijeenkomst zal zijn, een receptie zoals dat heet, samen met alle medewerkers van de raad, wat zij allemaal ook doen hier, welke hun arbeid is, alle arbeid is gelijk.

Ik zie dat één van onze leden het woord vraagt.

Het is dan uitzonderlijk dat u het woord krijgt, Mijnheer de Quaestor, want eigenlijk vind ik dat verkeerd van mij.

De heer E. Otte

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Aangezien de gedeputeerde het woord mag nemen, mag iemand van de raad dat ook doen.

Gelach

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik accepteer uw wijze les onmiddellijk, Mijnheer de Quaestor.

De heer E. Otte

Mijnheer de Voorzitter,
Mijn naam mag gerust geschrappt worden, maar ik zou vragen dat als annex aan de rede van de gouverneur uw antwoord gekoppeld wordt, als ware het maar als eerbetoon voor hetgeen u gedurende zes jaar voor de raad gedaan hebt.

Applaus

De heer voorzitter

U ziet dat ik onverdacht ben wanneer ik u eerst het woord niet wou geven. Het is buitengewoon vriendelijk van u van dat te zeggen. Ik zal een tekst klaarmaken op de punten die ik hier heb en dat ook aanbevelen. Het is misschien geen kwaad idee dat ook het antwoord van de voorzitter van de raad daaraan wordt toegevoegd, temeer daar ik vond dat mijn antwoord uitstekend was, zoals de toespraak van de gouverneur trouwens.
Nu gaan we enkele ogenblikken schorsen – met hartelijke dank aan de heer gouverneur André Denys – en binnen een tiental minuten onze werkzaamheden hervatten.

Schorsing van de zitting

Herneming van de zitting

ORDEMOTIE

De heer voorzitter

Dames en Heren,
Er is een vraag van mijnheer Veys om per ordemotie het woord te mogen voeren. Hij is mij dat hoffelijkheidshalve komen vertellen voor de zitting. Hij vraagt het woord en hij krijgt ook het woord.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wens over twee punten tussen te komen bij ordemotie, ten eerste in verband met het beknopt verslag van de provincieraad van 15 juni 2006. Daar lees ik in het beknopt verslag omtrent de besloten zitting, punt 66, een interpellatie van mijzelf - na mijn interpellatie is er een antwoord van de gedeputeerde – en ik citeer uit het verslag: "De voorzitter beroept zich op artikel 34. Hij roept de heer Veys nadrukkelijk tot de orde en geeft hem vervolgens de gelegenheid zich te verantwoorden. De voorzitter handhaaft de blaam. De voorzitter beroept zich wat het onderwerp zelf betreft op artikel 35. Hij acht het onderwerp als voldoende toegelicht. De heer T. Veys vraagt de stemming over artikel 35. De voorzitter acht het onderwerp voldoende toegelicht. De raad volgt de voorzitter in deze beslissing."
Het gaat over de laatste zin 'de raad volgt de voorzitter in deze beslissing'.
Voor de collega's die toen nog aanwezig waren op die geheime zitting is het zo dat er geen stemming geweest ...

De heer voorzitter

Inkorten, Mijnheer Veys, geen details. We kennen het probleem. Inkorten of het is gedaan.

De heer Veys

... De notulering zoals hier in het beknopt verslag, dat als zou de raad ingestemd hebben met artikel 35, klopt niet met het verloop van die zitting.

Een tweede punt dat ik bij ordemotie wens aan te brengen betreft de agenda van vandaag.

Ik stel vast dat een interpellatie ingediend op 6 juni 2006, die conform het reglement van orde werd ingediend, niet op de agenda staat. Het betreft een interpellatie waarvan ik op voorhand reeds te kennen had gegeven dat ze diende geagendeerd te worden voor de geheime zitting.

Ook hier zou ik in feite kunnen verwijzen naar het beknopt verslag, want daarin lees ik: "Indien de heer Veys zijn interpellatie wil behouden tijdens de zitting van 13 juni zal hij die opnieuw moeten indienen bij de voorzitter. Indien hij dit niet doet, wordt de interpellatie niet geagendeerd voor de zitting van 13 september." Ik wil hiervoor verwijzen naar het reglement van orde dat duidelijk stelt dat een interpellatie, eenmaal die werd ingediend conform de modaliteiten en ook geagendeerd – en ik heb hier de agenda bij van de zitting van 15 juni – dient herhaald te worden op de eerstvolgende zitting zonder dat het raadslid in kwestie daar zelf naar vraagt.

Ik dring dan ook aan – ik eis dan ook – dat mijn interpellatie vandaag, zoals gevraagd en zoals wettelijk voorzien is via het reglement van orde, geagendeerd wordt voor de zitting van vandaag als eerste punt voor de geheime zitting.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik ga daar niet op in. Er wordt akte genomen van uw ordemotie. Wat het proces-verbaal betreft van de vergadering en de instemming van de raad op het einde van de geheime zitting, is dat geakteerd omdat de raad instemde en daarmee gedaan.

Wat uw interpellatie betreft die vandaag had moeten plaatsgrijpen volgens u, leest u zelf voor dat ik een uitzondering heb gemaakt en verwittigd heb. Ik heb er nog aan toegevoegd 'pas op, ius vigilantibus', als u Latijn gestudeerd hebt: het recht is voor degenen die erop waken. Ik bedoel daarmee, Mijnheer Veys, dat de interpellaties die u ingediend had – en ik herinner mij goed het uitvoerige antwoord van gedeputeerde Verleyen – zo specifiek waren dat er twee van de drie behandeld waren, en inderdaad een derde niet, en dat ik u dan gezegd heb: opgepast, de voorzitter bepaalt de agenda, daarin natuurlijk het reglement volgend, maar ik zeg u hier, loyaal: ik zet het niet op de agenda, tenzij u aandringt. U hebt niet aangedrongen. Het staat dus niet op de agenda.

En nu is de ordemotie afgewerkt.

PUNT 1**MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:****VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER HET OVERSTROMINGSGBIED BARBIERBEEK****De heer Stevenheydens**

De werken aan de ringdijk voor het GOG in Kruikeke zorgen voor problemen. De tijdelijke gracht voor het voltooide deel van de dijk kan op sommige momenten het water niet afvoeren of werd reeds geconfronteerd met opstoppingen.

Over de veiligheid van de Babierbeek bestaat controverse. Enkele jaren geleden heeft het provinciebestuur een studie laten uitvoeren en grotere duikers onder de gewestweg moeten voor een oplossing zorgen. Er blijft immers een probleem wanneer in de toekomst het overstromingsgebied in gebruik is juist op het ogenblik dat er wateroverlast is op de Babierbeek. Het bevestigt mijn eerdere vermoedens.

DEBATTEN

Om te vermijden dat men op zo'n ogenblik met wateroverlast wordt geconfronteerd, voorziet men een waterbergingsgebied tussen de ringdijk en de bebouwing. Dit idee voor een waterbergingsgebied buiten het GOG is recent. Omwonenden zijn zich bewust van de noodzaak telkens (1 tot 2 keer per jaar) het GOG bij stormtij in werking is. Anderzijds vrezen de omwonenden voor bijkomende onteigeningen die dit waterbergingsgebied met zich zullen meebrengen. In ieder geval dient er nog over de omvang van het waterbergingsgebied beslist te worden. De vrees bestaat dat het GOG nog voor de komst van het bijkomende waterbergingsgebied in werking zal zijn zodat de vrees voor wateroverlast rond de Barbierbeek reëel blijft.

Graag had ik van de gedeputeerde en/of de gouverneur vernomen in hoeverre men dit dossier verder opvolgt? Op welke manier wordt het provinciebestuur hierin betrokken?

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Mijnheer de Griffier, Collega's, Het probleem van het mogelijk gezamenlijk voorkomen van springtij zoals men dat noemt, hoogwaterpeil op de Barbierbeek en in het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde waar de Barbierbeek doorheen stroomt, krijgt reeds geruime tijd heel wat aandacht. De nodige aandacht, zou ik zeggen. De beslissing om een overstromingsgebied voor de Barbierbeek aan te leggen buiten de ringdijk van het gecontroleerd overstromingsgebied is zeker niet recent, maar werd al genomen in 2002. Ze vloeit trouwens voort uit de resultaten van de modelleringsstudie die het waterbouwkundig laboratorium van Borgerhout in dat jaar voor ons bestuur uitvoerde. Ik vermoed dat dit de studie is waarnaar de interpellant verwijst.

Om een veiligheidsniveau te bereiken dat correspondeert met een 25-jaarlijks piekdebiet in de Barbierbeek en gevuld gecontroleerd overstromingsgebied naar aanleiding van een getij met 20-jaarlijkse vloedpeilen te Antwerpen en de kans op een gezamenlijk voorkomen is daarbij 1 op 500. Moesten de twee parameters volledig statistisch onafhankelijk zijn, dan was dat 20 maal 25, dus 1/20ste maal 1/25ste geeft u 1 kans op 500. Uit experimentele waarnemingen blijkt echter dat ze niet helemaal statistisch onafhankelijk zijn alhoewel dit theoretisch wel zo is. Vandaar dat men eigenlijk moet zeggen dat die kans bijna 1 op 500 is.

De werken die noodzakelijk zijn en dus ook zullen uitgevoerd worden, werden destijds al vastgelegd. Het zijn de volgende:

- het afgraven van de noordelijke dijk van de Barbierbeek in het GOG waardoor de beek ook het GOG als buffer kan blijven gebruiken, maar dat is dan uiteraard binnen het gebied;
- het aanpassen van de sectie van de duikers van de Barbierbeek onder de Kruibekestraat, een gewestweg, en de Oude Kruibekestraat, een gemeenteweg;
- de bouw van een terugslagklep ter hoogte van de instroom van de Barbierbeek, uiteraard om te verhinderen dat er in het overstromingsgebied, gevuld zijnde, eventueel terugstroom zou kunnen ontstaan. Dat wordt dus verhinderd door een terugslagklep;
- de aanleg van een bijkomend bergingsgebied van circa 16 hectare voor de Barbierbeek, tussen de gewestweg en de ringdijk van het overstromingsgebied;
- en ten slotte de plaatselijke verhoging van de oevers van de beek ter hoogte van de Oude Kruibekestraat en afwaarts de gewestweg tot het peil 5.00 TAW als laatste initiatief.

Door de diensten van het Vlaams Gewest werd bevestigd dat deze beslissingen onverkort gehandhaafd blijven. Er zal dus zeker een aparte, externe buffer met een grootte van circa 16 hectare voor de Barbierbeek worden aangelegd. De plannen hiervoor zijn momenteel in ontwerp en zo goed als klaar.

De onteigeningsproblematiek.

Momenteel heeft men een beslissing genomen voor de gronden die vallen op de plaats waar de dijk wordt gerealiseerd. Men is nog niet klaar met de andere eigenaars. Men wil daarover contacten leggen, maar momenteel is men daar nog niet uit. Het is eigenlijk niet de bedoeling dat men de ganse 16 hectare zou gaan onteigenen omdat die maar zeer sporadisch onder water zullen komen, maar men zal daarover gesprekken voeren met de eigenaars zelf.

De vrees dat het gecontroleerd overstromingsgebied reeds zal functioneren voor het buffergebied voor de Barbierbeek klaar is, is volgens de bevoegde gewestdienst totaal ongegrond. Uiteraard werd de planning der werken zo opgemaakt dat eerst de veiligheid gerandeerd wordt, dat dus eerst alle mogelijke maatregelen genomen zijn vooraleer het GOG in functie zal treden.

De provinciale diensten

Het is zo dat de provinciale diensten regelmatig worden gebriefd over de voortgang der werken en eens de plannen rond de Barbierbeek concrete vorm hebben gekregen, zullen aparte overlegvergaderingen worden georganiseerd over dit onderwerp met de provinciale dienst Waterlopen en met onze provinciale dienst Planning en Natuurbehoud zodanig dat wij van hieruit ook de nodige aandacht kunnen besteden aan de gevolgen voor de Barbierbeek en haar inwoners in de onmiddellijke buurt.

De heer voorzitter

Ik deel de raad mee dat gedeputeerde Alexander Vercamer is weggeroepen in verband met een dwingende plicht als gedeputeerde voor KMO en Middenstand, hij verontschuldigt zich tijdelijk bij de raadsleden voor zijn afwezigheid en keert hopelijk terug.

VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE VOORZORGSMAATREGELEN EN HET EVACUATIEPLAN IN RIEME BIJ DE OPRUIMING VAN NIET-ONTPLOFTE BOMMEN EN EXPLOSIEVEN

De heer Stevenheydens

Voorzitter, Gouverneur,

In het kader van de bodemsanering is men op de Total-site in Rieme gestart met de sanering van de verwijdering van de zuurteerbekkens. Omwille van de aanwezigheid van explosief oorlogsmateriaal zijn de werken stilgelegd en werd er eerst een evacuatieplan opgesteld. Op 21 augustus werd opnieuw gestart met de sanering die enkele jaren zal duren.

In de brief aan de inwoners van Rieme werd verwezen naar de aanwezigheid van niet-ontplofte bommen en explosieven. Men schrijft onder meer: "Zoals de meeste van u weten, werd de regio in de Tweede Wereldoorlog verschillende keren zwaar gebombardeerd. Een gedetailleerd historisch onderzoek toonde aan dat er nog niet-ontplofte bommen en explosieven aanwezig zijn."

Het onderzoek heeft uitgewezen dat er enkel reeds in een van de kleinere zuurteerbekkens zo'n 60 bommen onschadelijk gemaakt moeten worden. Het evacuatieplan geldt voor 250 gezinnen en het personeel van tien bedrijven.

Graag had ik volgende vragen gesteld:

Waarom werd er nu pas onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van bommen en explosieven?

Werd hier vroeger geen aandacht aan besteed?

Hoe groot is de site waarop het onderzoek werd uitgevoerd?

Werden de voorzorgmaatregelen – zoals het terugsturen van de informatiefiche – goed opgevolgd?

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter,

Waarom is er nu pas een historisch onderzoek uitgevoerd? Omdat er nu opgravingen zijn naar aanleiding van de bodemsanering. Die bodemsanering is terecht verplicht omdat het zuurteer dat uit de bekkens wordt gehaald dringend moet verwerkt worden om milieuredenen, maar ook om gezondheidsredenen.

Het is pas naar aanleiding van dit bodemsaneringsproject dat men tot de vaststelling is gekomen dat de mogelijkheid om bommen te vinden bij de opgravingen zeer ernstig was. U weet dat dit bodemsaneringsproject gespreid is over drie fasen, gaande van 2004 tot 2009.

DEBATTEN

In de eerste fase heeft men beslist om eerst een algemeen kader te creëren waarbij men zou kunnen nagaan in welke mate er bommen zouden kunnen zijn. Vandaar dit historisch onderzoek dat zeer breed werd uitgevoerd waarbij men onder meer een chronologisch overzicht heeft gegeven van de lucht- en de grondgevechten, men lijsten gemaakt heeft van de gebruikte munitie in Wereldoorlog II, er zijn luchtfoto's van tijdens en na Wereldoorlog II, men onderzocht met hoeveel vliegtuigen het gebeurd is, hoeveel bommen en welke soort bommen. Dit is het historisch onderzoek.

Uit dat historisch onderzoek weet men ook dat na Wereldoorlog II drie maal een bom ontploft is. Eén in 1956, waarbij spijtig genoeg twee kinderen werden gedood. Bij de bomontploffingen van eind de jaren '80 en 1995 was er alleen stoffelijke schade.

Bij de uitgraving van de Kluisdokken in 1998 werd een bom van 500 kg ontijd. Hij is dus niet ontploft, maar ontijd.

Natuurlijk is een historisch onderzoek maar een algemeen kader. Veel efficiënter is wat men noemt de scanning. Scanning via metaaldetectie blijkt de meest geavanceerde techniek te zijn en dit volgt op het historisch onderzoek. Het is juist die scanning - die men heeft uitgevoerd wanneer men in de eerste fase het eerste gedeelte heeft klaargelegd om de bodemsanering uit te voeren - die heeft aangetoond dat er 60 anomalieën zijn. Bij die eerste etappe heeft men twee meter diep gegraven en men heeft 60 anomalieën vastgesteld.

Dat zijn vanzelfsprekend niet allemaal bommen, dat kunnen bommen zijn. Met andere woorden: het is wegens de onzekerheid of het nu gaat om een ongevaarlijk stuk schroot of een bom dat men volgende veiligheidsmaatregelen heeft genomen:

1. het opgraafwerk moet zeer voorzichtig worden gedaan.
2. wanneer men op een bom komt, moet men ook de mogelijkheid overwegen voor een evacuatie.

Ik moet wel zeggen, het blootleggen van een bom is geen gevaarlijk werk, het is alleen maar als men het ontstekingsmechanisme neutraliseert dat het gevaar kan komen. Dit betekent dus dat men tijd heeft. Men kan een bom blootleggen en men heeft tijd om te evacueren. Men heeft tijd om de nodige maatregelen te nemen. De ganse operatie gebeurt met de grootste voorzichtigheid.

Het is zo dat er beschermingsmaatregelen zijn op de sites, zoals sleuven om de trillingen tegen te houden en diverse grote zandcontainers, maar toch blijft er een risico bij het neutraliseren van een ontstekingsmechanisme.

Om ook dat risico op te vangen hebben we besloten om een evacuatieplan op te maken. Dit evacuatieplan is opgemaakt en werd op een uitstekende wijze gecommuniceerd aan de bevolking. We hebben gewacht om verdere opgravingen te doen tot het evacuatieplan klaar was.

Ik kan u nu de cijfers meegeven van de 60 anomalieën. Die eerste twee meters zijn nu weggegraven en er bleek geen enkele bom te zijn. Het waren allemaal stukken schroot, soms een gedeelte van een bom, maar nooit een bom die heeft geleid tot het neutraliseren van een ontstekingsmechanisme. Ik herhaal nog eens: dit zijn de 60 anomalieën die via metaaldetectie ontdekt waren op een diepte van twee meter. Die twee meter is nu weggegraven. Nu zal men dieper en dieper gaan en telkens zal dezelfde werkwijze worden gevolgd.

VRAAG VAN MEVROUW M. VERHEYDEN OVER DE REGULARISATIE VAN HET WAESMEER TE TEMSE

Mevrouw Verheyden

Mijnheer de Voorzitter, Gedeputeerden, Gouverneur,

Al jaren vragen wij als *sp.a* Temse de regularisatie van de Waesmeerbewoners. Na een lange lijdensweg is nu de jongste piste om de omvorming tot 'woonzone met recreatief karakter' op te nemen in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Dit PRUP moet echter ook het globaal kleinstedelijk gebied van Temse afbakenen en hiermee zijn er problemen. Het Vlaams Gewest is naar verluidt niet akkoord met de voorgestelde plannen en heeft dit ook meer dan een jaar geleden gesignaleerd. Tot op heden is er nog geen oplossing.

Door het gekibbel over de afbakening van het kleinstedelijk gebied zit ook de oplossing voor het Waesmeer al die tijd al in het slop. Nochtans heeft met dit laatste dossier nu niemand problemen. Dit domein loskoppelen uit de globale PRUP, afbakening kleinstedelijk gebied, zou wettelijk niet kunnen.

De Waesmeerbewoners zijn het wachten meer dan beu. De provinciale administratie beweert nu dat het dossier pas eind 2007 kan worden afgerond. Daarom graag een discussie over de liggende knelpunten op het grondgebied van Temse en een pleidooi om sneller af te ronden zodat er voor de betrokken bewoners duidelijkheid komt, vooral voor de caravanbewoners die nu voor de keuze stonden om het lapje grond waarop zij gehuisvest zijn te kopen. Welk perspectief en welke timing kunnen er aan de Waesmeerbewoners gegeven worden?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Het deel-PRUP Waesmeer vormt inderdaad een onderdeel van de gehele afbakening van het kleinstedelijk gebied Temse, wat de zaken niet eenvoudiger maakt. Het is zo dat de procedure om PRUP's te bekomen gebaseerd is op een overleg- en concensusmodel. Dit biedt inderdaad een grotere democratische waarde, maar vermits men naar een concensus streeft, zorgen de discussies er wel eens voor dat de zaken langer duren dan men zou verwachten. Ook het dossier Temse neemt daardoor de nodige tijd in beslag. Het vooronderzoek voor de afbakening van Temse werd reeds gestart in 2002, maar werd op vraag van ARP stilgelegd. Het werd opnieuw opgestart in het voorjaar van 2004.

Er zijn ook een aantal vertragingen opgetreden in dat dossier.

Vooreerst zit de provincie niet op dezelfde golflengte met het gewest over de aan te snijden woonuitbreidingsgebieden en de daaraan gerelateerde afbakeningslijn, een discussie die we in evenwel ieder afbakeningsproces moeten voeren.

Een tweede reden van 'vertraging' is de moeilijke zoektocht naar een of meerdere locaties voor regionale bedrijvigheid ter compensatie van een deel van de Boelwerf dat is omgezet naar de functie Wonen. De voorstudie en de deel-PRUP's zijn zo goed als af en zullen binnenkort voor advies aan de ARP worden voorgelegd. Bij groen licht worden ze vervolgens besproken in de werkgroepen (projectteam en stuurgroep). De plenaire vergadering is de eerste stap in de officiële goedkeuringsprocedure en als alles verder goed verloopt op het einde van het jaar zullen we daarmee kunnen doorgaan en in het voorjaar van 2007 overgaan tot de voorlopige vaststelling in de provincieraad.

Deze stap in de procedure in het voorjaar van 2007 is uiterst belangrijk voor de Waesmeerbewoners omdat vanaf de voorlopige vaststelling door de provincieraad er een officieel document bestaat dat bij de rechter kan voorgelegd worden om hem te overhalen niet meer tot vervolging over te gaan. Na het doorlopen van de volledige procedure zou de inwerkingtreding van het RUP zich eind 2007 kunnen situeren.

Tot slot: Kan dat degelijk afgesplitst worden?

Het antwoord hierop is duidelijk 'neen' omdat dit juridische complicaties zou kunnen geven, Voorzitter.

Een analoog deel-RUP voor een bedrijventerrein dat bij de afbakening van Turnhout werd losgekoppeld, werd immers door de Raad van State vernietigd. Ik meen hiermee geantwoord te hebben op die vraag.

VRAAG VAN MEVROUW H. BRUGGEMAN OVER DE ONVEILIGE VERKEERSSITUATIE OP DE N17 T.H.V. DE BRIELSTRAAT EN KUITELGEM (GRENS GRONDGEBIED BUGGENHOUT EN BAASRODE)

Mevrouw Bruggeman

Gouverneur, Gedeputeerde, Collega's,

De verkeerssituatie voor zowel voetgangers, fietsers als voor het autoverkeer op de provinciale baan, of beter de N17, is de laatste tijd verslechterd.

Hiervoor kan ik zelf een tweetal oorzaken vinden.

Ten eerste: door de komst van een supermarkt wordt een klein straatje, namelijk Kuitelgem, veel meer gebruikt dan vroeger. Dit straatje komt uit op de N16 vlak naast het kruispunt met de Brielstraat. Zo komt het zeer frequent voor dat twee auto's tegelijkertijd de provinciale baan willen oprijden, hetgeen al vaak voor blikshade heeft gezorgd.

DEBATTEN

Een tweede oorzaak is de betere bewegwijzering van de fietspaden mede door steun van de provincie. Daardoor is er de laatste tijd een stijging van het fietstoerisme in onze streek vast te stellen. Zeker voor fietsers is het bijzonder gevaarlijk om op dit dubbele kruispunt over te steken. Er kruist ook een bewegwijzerde route, de N17. Soms stoppen bestuurders spontaan, dat heb ik zelf al kunnen vaststellen, om een groepje fietsers te laten oversteken, doch andere bestuurders merken de bedoeling daarvan niet meteen en voeren een manoeuvre uit waarbij die fietsers gevaar lopen.

Bovendien is er vlakbij dit kruispunt een scoutsvereniging gevestigd en in het weekend komen daar veel kinderen met de fiets of te voet aan. Door deze toch wel onveilige verkeerssituatie waarbij het aantal incidenten en ongevallen de laatste tijd is gestegen - gelukkig zijn die ongevallen meestal enkel met blikschade - en mede door de vraag van de scoutsvereniging wil ik hier de vraag stellen of er kan onderzocht worden of de aanleg van een zebepad met in het midden van de N17 een vluchtheuvel een verbetering voor alle betrokken partijen kan teweegbrengen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter,

Mevrouw Bruggeman is vooruitziend, maar de provincie is dat ook. In opdracht van het provinciebestuur wordt namelijk door het studiebureau Vectris een streefbeeld opgemaakt voor de secundaire weg Dendermonde-Mechelen, de N17 zoals we die klassiek noemen, via Hoogveld, Mandekensstraat. Deze streefbeeldstudie zal dit jaar afgerond worden. Wij hebben daar nog een laatste vergadering over om de details bij te stellen.

In de startnota van deze studie wordt reeds een voorstel geformuleerd voor het beveiligen van het kruispunt Brielstraat-Schriekstraat-Provincialebaan. Dit voorstel luidt als volgt - de tekst komt uit de startnota - en ik citeer: "Het kruispunt Brielstraat-Schriekstraat-Provincialebaan wordt beveiligd met een middenberm. Dit laat toe een beveiligde linkerafslagstrook te organiseren vanuit de richting Dendermonde. Ook het uitrijden van de Brielstraat richting Willebroek verloopt veiliger. Daarnaast biedt de middenberm fietsers komende vanuit de Schriekstraat de mogelijkheid om de drukke Provincialebaan in twee keer over te steken. Door de aanleg van de middenberm te combineren met de aanleg van een voetgangersoversteekplaats kan de oversteekbaarheid ook voor voetgangers verbeterd worden." Einde citaat.

In de studie zal er ook een actieplan worden opgenomen. We doen dit altijd als we een van onze provinciale wegen voorzien van een streefbeeld. In dit actieplan wordt aangegeven wat er concreet moet gebeuren en daarnaast ook of het een actie betreft die wordt uitgevoerd op korte, midellange of lange termijn en het is dan in functie van de beschikbare budgetten dat uiteindelijk de acties gerealiseerd worden. Dus de actie komt eraan, Mevrouw.

De heer voorzitter

Dank u voor uw krachtige antwoord.

Mevrouw Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, mag ik nog een bijkomende vraag stellen? Is het mogelijk dat bij een komende vergadering het buurtcomité en eventueel de scoutsvereniging kan betrokken worden of is dat niet mogelijk?

De heer voorzitter

Mijnheer Verleyen, eens scout altijd scout?

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik nooit scout, Mijnheer de Voorzitter.

We zijn rond met die zaak, er is een inspraakronde geweest, het gemeentebestuur zit aan tafel, alle mogelijke betrokkenen ook. Nu wij de tekst aan het finaliseren zijn, heeft het volgens mij niet veel zin om te herbeginnen.

Als we hetzelfde zouden doen voor de Dampoort bijvoorbeeld, dan kunnen we totaal herbeginnen. Dus het zal moeilijk zijn. Ik wil wel eens bij de burgemeester luisteren of bij de technische dienst van Buggenhout en die zal de boodschap wel overbrengen.

De heer voorzitter

Reglementair woord en wederwoord zijn voorbij. Ik dank de interpellant en de gedeputeerde.

PUNT 2**VOORSTEL VAN DE HEER J. BEKE I.V.M. DE SUBSIDIERING VAN DE VLAAMSE OPERA ALS 'BELANGRIJKE CULTUUR-INSTELLING'****De heer Beke**

Mijnheer de Gouverneur, Gedeputeerden, Collega's,
Uiteraard is intussen de zomervakantie over mijn voorstel heen gegaan en is er wat het dossier Opera betreft intussen wel wat ander nieuws, maar ik zal het meenemen in mijn tussenkomst. Daarom is het misschien goed dat mijn tussenkomst toevallig verdaagd is tot vandaag.

Collega's, diegenen onder u die lid zijn van de commissie Cultuur, herinneren zich misschien het werkbezoek dat de commissie heeft gebracht in de maand mei van dit jaar aan de Vlaamse Opera. Diegenen die nadien aanwezig waren bij de huldiging van een aantal collega's hebben dan ook het operagebouw in zijn volle glorie en grootsheid kunnen ervaren.

Ik denk dat zulke werkbezoeken in de volgende legislatuur eigenlijk moeten veelelvoudigd worden. Ik koester het nogal dat commissies ook regelmatig werkbezoeken zouden brengen omdat het ons toelaat een beter inzicht te krijgen in datgene waarmee we bezig zijn om dan met des te meer kennis van zaken in deze raad te kunnen tussenkomen. Dit is mogelijk geworden tijdens ons bezoek aan de opera. We hebben een uitvoerig gesprek gehad vooral over de problemen waar de Vlaamse opera als Vlaamse instelling mee geconfronteerd wordt.

Uiteraard kwam tijdens dit gesprek ook onze bijdrage, de provinciale subsidie, ter sprake en de aanwending daarvan en in die zin praatten we dan - maar ik zal er straks op terugkomen - op het niveau van de centers of excellence. Het is goed dat zo'n instelling met het statuut van center of excellence ons toelichting geeft over de financiën en ons inzicht geeft in wat zij doet met onze middelen. Dat is ook bij anderen gebeurd, maar ik denk dat dit toch belangrijk is.

Tijdens het bezoek waarop ik net heb gealludeerd, kwam uiteraard ook het kerntakendebat ter sprake omdat tijdens het kerntakendebat en vooral op aandringen van de steden Antwerpen en Gent, gezegd werd: "Moeten wij als steden nu zo'n belangrijke bijdragen leveren aan die opera? Vooral omdat het toch een Vlaamse cultuurinstelling is. Is het niet beter dat Vlaanderen daarin ten volle zijn verantwoordelijkheid opneemt?"

Die discussie is nog niet ten einde en zal binnenkort weer opgenomen worden, want dat is nieuws van tijdens de zomervakantie. Minister Anciaux heeft aangekondigd dat hij met de steden Antwerpen en Gent een gesprek wil hebben over die verdere toekomst. Ik ga ervan uit dat dat uiteraard ook met de provincies zal zijn, want ook zij zijn betrokken partij. Maar een feit is dat op dit ogenblik - en dat kwam duidelijk aan bod tijdens ons gesprek - de Vlaamse Opera minder subsidie kreeg van de minister. Dat had tot gevolg dat de stad Gent haar subsidie ook heeft gehalveerd en eigenlijk als het ware alleen een soort onthaalsubsidie geeft en dat creëert een probleem bij de opera. Die hebben dus minder middelen, dat betekent besparingen, minder voorstellingen en zo dreigt men in een spiraal naar beneden terecht te komen.

DEBATTEN

Intussen, maar dat heeft met de werking van de opera niets te maken, heeft minister Anciaux tijdens de zomervakantie twee miljoen euro beschikbaar gesteld voor de verbouwwerken van het operagebouw in Antwerpen. Intussen is, wat Gent betreft, het gebouw eigendom van de stad Gent, weliswaar in beheer van de Vlaamse overheid en de minister heeft gezegd dat hij eraan denkt om het gebouw opnieuw in beheer van de stad te geven. Ik kom daar straks op terug.

Voor de provincie is de opera op dit ogenblik, ik heb het daarnet gezegd, een center of excellence. Het staat dus op dat niveau en krijgt navenant ook de subsidie, maar het is misschien wel goed dat wij dat evalueren - ik heb dat al eerder gezegd en dat geldt ook voor de andere centers of excellence - en dat wij in de volgende legislatuur eens kijken of wij niet met andere middelen of een andere vorm deze centra moeten benaderen. Ik zou zelfs de discussie willen opentrekken naar de andere sectoren. Dit is misschien al een aanzet, een voorzet naar een later debat. Waarom moeten we die formule beperken tot de cultuursector alleen? Het is belangrijk, maar als wij hen steunen omdat zij eigenlijk een bijzondere uitstraling geven aan onze provincie, dan mogen we daar ook eisen aan stellen.

Waarom zouden we het beperken? Ik neem nu als voorbeeld Accenta, een belangrijke beurs met uitstraling waarbij heel veel Oost-Vlamingen betrokken worden en waar heel veel Oost-Vlamingen wel bij varen door handel en nijverheid. Waarom zouden we in de toekomst niet afstappen van de formule centers of excellence en eigenlijk denken aan een soort 'ambassadeursschap' van de provincie? Daar moet dan wel duidelijk als voorwaarden aan toegevoegd worden dat de provincie daarin moet herkenbaar moet zijn en, ten tweede, dat er een duidelijke return voor de Oost-Vlamingen moet zijn. Maar goed, dat is een discussie die komt.

Over de subsidie die wij aan de opera geven, zal in de komende tijd ook moeten gepraat en nagedacht worden. Op het einde van een legislatuur is het niet het geschikte moment om zware beslissingen te nemen of te forceren. Dat wil ik ook niet doen, zeker geen engagementen aangaan over subsidies. Dat is voor de opvolgers in de volgende raad.

Toch is het niet slecht om een denkoefening te maken over deze Vlaamse Opera. Naast het feit dat de opera zèlf een mooie kunstvorm is, is het gebouw eigenlijk voor Gent en voor Oost-Vlaanderen een uniek stuk Vlaams erfgoed. Het is een cultuurpaleis en dat moeten wij koesteren. Er zijn al heel wat restauraties gebeurd, maar u heeft ook gezien, Collega's, dat er nog heel wat te gebeuren valt. Misschien moeten wij onze subsidie wat meer in een andere richting sturen dan het alleen maar in de grote pot te stoppen, zoals het nu gebeurt.

We kunnen het gebouw zèlf misschien als kunstforum gebruiken, als cultuurcentrum. Dit wordt ook bevestigd door de nieuwe voorzitter, mevrouw Uyttendaele die, gelukkig voor ons, een Gentenaar is. Daardoor zal het gesprek in de toekomst eenvoudiger worden.

Misschien moeten wij het gebouw meer gebruiken. De minister dringt er ook op aan, vandaar dat hij het beheer van het gebouw opnieuw aan Gent wil overlaten. Het gebouw wordt ondergebruikt en dat is jammer, want het is een belangrijk gegeven. Misschien kan de provincie in de toekomst een rol spelen in de richting van projectmatige betoelaging, misschien ook in de richting van het gebruik van het gebouw. Als we daarin zouden kunnen in slagen, dan denk ik dat de weg veel gemakkelijker openligt om de opera als gebouw te alliiëren met de provincie.

We zouden het kunnen gebruiken als uithangbord voor onze cultuuruitstraling. Het zou kunnen gebruikt worden voor belangrijke manifestaties. Het is natuurlijk goed dat hier jaarlijks de concerten doorgaan, maar waarom zouden we dat niet doen in een veel meer geschikte lokatie zoals de opera. De toehoorders zouden dat ook enorm appreciëren en het zou de provincie iets meer in het daglicht stellen. Dit is dus een oefening die we zeker moeten maken: hoe kunnen we dat gebouw beter laten renderen en gebruiken? In ruil kunnen wij dan, en dat geldt ook voor de andere centers of excellence, provinciedagen vragen waarop de provincie activiteiten kan organiseren in het gebouw. Een illustratie hiervan is de huldiging. Dit paste er eigenlijk perfect in.

Op die manier dragen we eigenlijk bij tot de instandhouding van een heel belangrijk cultureel erfgoed en nemen wij de rol op die, denk ik, van ons verwacht wordt als provincie. Het is een denkoefening en het debat zal waarschijnlijk gevoerd worden in de volgende legislatuur.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, Collega's,

Ik dank de collega voor de uitgebreide tussenkomst in verband met de opera. Ik zou graag een aantal kant- en randbedenkingen maken.

Om te beginnen natuurlijk, en de collega weet dat net zo goed als ik, is het niet zo dat die centers of excellence vandaag zomaar hun centen krijgen. Dat is in een overeenkomst gegoten. Ik neem aan dat de collega die kent en dus ook weet dat daartegenover een return staat voor dit bescheiden bestuur, bijvoorbeeld provinciedagen. Het is niet zo dat we dit nog moeten uitvinden of dat een volgende legislatuur dit moet uitvinden. Dat is al uitgevonden en trouwens voorzien in een aantal van de overeenkomsten die wij gemaakt hebben met de diverse centers of excellence. Die overeenkomsten zijn gemaakt center per center, afhankelijk van datgene wat wij subsidiëren, van wie dat center zelf is en wat zij kunnen teruggeven.

Collega's, op het einde van een legislatuur beseffen wij natuurlijk met zijn allen dat beleid voeren een zeer moeilijke zaak is. Wanneer je in cultuur beleid voert dan worden wij in deze provincie geconfronteerd met een decennialange oude traditie op vlak van cultuurbeleid. Dit is niet in alle andere sectoren zo. In cultuurbeleid hebben wij eigenlijk van onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog een beleid opgezet dat stukje bij beetje gestalte heeft gekregen en het zou dus absoluut van een ongelofelijke hoogmoed getuigen indien wij zouden gaan beweren dat wij dit cultuurbeleid de laatste jaren alleen gestalte hebben gegeven. Neen, we hebben kunnen voortborduren op hetgeen onze voorgangers hier hebben uitgezet. Dit is nu eenmaal beleid. Dit is respect betonen voor datgene wat in grote lijnen is uitgezet en daarbinnen natuurlijk voorzichtig, beetje bij beetje, goed uitkijkend dat men geen verkeerde dingen doet, uiteraard met aanpassingen en bijstellingen. Dat is wat wij hebben geprobeerd te doen in de voorbije jaren van cultuurbeleid en daarbinnen zijn die centers of excellence een klein onderdeel, een klein, maar belangrijk onderdeel, ook psychologisch.

De opera kan ook vandaag op projectmatige basis beroep doen op de provincie indien dit zou nodig zijn, voorzover dit zou beantwoorden binnen onze reglementering, en dat gebeurt zo nu en dan ook wel eens.

Wat staat vandaag in de overeenkomst met de opera?

De opera krijgt de centen en de erkenning als center of excellence omwille van een complementair aanbod dat zij aan de bevolking, en niet in het minst op het educatieve vlak, zou moeten brengen. Wij beseffen natuurlijk zeer goed dat we binnen dit gebouw en binnen de cast - de mensen die er werken en functioneren - over een schitterende instelling beschikken, niet alleen als gebouw, maar ook als invulling van datgene wat binnen dit gebouw wordt aangebracht. Het is een van de doelstellingen van de erkenning als centers of excellence om de drempel van dit artistiek zeer hoogstaande huis zo laag mogelijk te maken. Dit is vanzelfsprekend niet gemakkelijk, zeker in een kunstvorm als opera.

Collega's, men heeft de studie gemaakt binnen NTGent en ongeveer 5 %, zegge en schrijve, 5 % van de potentiële toeschouwers zet een voet binnen in een professioneel theatergezelschap. 5%! Dus 95 % niet. Dan gaat het om mensen die nooit binnenkomen.

Dat is voor opera allicht, ik weet het niet, ik ken daar geen cijfers van, maar ik kan me voorstellen dat dit nog een stukje meer is. Het moet dus de bedoeling zijn, en dat is ook binnen de erkenning van center of excellence, dat door de opera zelf inspanningen worden gedaan om de drempel, ook via educatief aanbod, zo laag mogelijk te houden zonder dat men aan kwaliteit inboet van datgene wat men aanbiedt.

Het gebouw op zich.

Dat zal uiteraard een discussie zijn die jullie, of diegenen die zullen overblijven in de volgende legislatuur, zullen voeren. Ik zal er niet meer bij zijn, maar ik zou het een zeer ongelukkige zaak vinden indien wij ons bij subsidiëring van de opera zouden gaan toespitsen op het gebouw als zodanig, hoe waardevol dit gebouw uiteraard ook is. Het is effectief een parel, het is iets schitterend en als erfgoed moet het bewaard worden, maar we kennen allemaal het statuut van dit gebouw. Het gebouw behoort vandaag aan de Vlopera. Dat is een Vlaamse overheidsinstelling en een Vlaamse overheidsinstelling betekent dat de betaling van dit sinds 1995 geklasseerde monument voor 100 % ten laste valt van de Vlaamse overheid. We hebben als bestuur, net zomin als het stadsbestuur, ooit één cent moeten betalen van de restauratiewerken voor het operagebouw, juist omwille van dat specifieke statuut van het gebouw op zich.

DEBATTEN

Natuurlijk, die centen komen niet vanzelfsprekend. Het is geen automatisme, dus de centen moeten worden aangevraagd en het is via het Fonds Culturele Infrastructuur dat de gelden moeten worden vrijgemaakt voor de werken die aan dit gebouw nodig zijn. Tenzij morgen de wetgeving verandert, zie ik vandaag niet in wat wij als bestuur, evenmin als de stad Gent overigens, op dit moment zouden moeten gaan bijdragen voor werken aan een gebouw die voor 100 % betaald worden door de Vlaamse Gemeenschap. Laat staan dat wij daardoor het imago en het gezicht van deze provincie zouden gaan versterken.

Natuurlijk moeten wij deze instelling verder blijven ondersteunen en het moet geëvalueerd worden en er moeten bijstellingen kunnen gebeuren.

Men kan zich afvragen of de return - datgene wat men terugvraagt van de opera voor de Oost-Vlaamse bevolking, niet voor het provinciebestuur - niet moet worden aangepast en dit kan natuurlijk in volle gesprek met alle huidige en eventuele toekomstige partners binnen deze centers of excellence gebeuren. Ik kan u wel zeggen dat de centers of excellence zelf vragende partij zijn. Alleen, ik heb dat gesprek tot nu toe geweigerd, en ik zal het ook blijven doen, omdat het niet meer aan mij toekomt om een gesprek te voeren dat uiteindelijk engagementen zou inhouden voor een komende legislatuur.

Het is natuurlijk goed, en daar volg ik u ten volle in, dat de collega's zoveel mogelijk gaan bekijken om de visu ook te weten en te zien waar de centen van dit bestuur naartoe gaan. Ik denk trouwens dat we alle centers of excellence die bezoekbaar zijn, de voorbije legislatuur ook bezocht hebben.

Vergeeten wij natuurlijk niet dat wij hier altijd staan voor wat men zo mooi noemt 'een vrijgevigheids-subsidie'. Dat wil zeggen dat dit ten volle onderworpen is aan datgene wat wij binnen dit bestuur nuttig en nodig vinden ten bate van de bevolking waarvoor wij verantwoordelijkheid dragen en niet aan datgene wat de decreetgever ons oplegt, want die legt ons terzake niks op.

De heer voorzitter

Uit de stand van het debat leid ik af dat het onderwerp uitgeput is. Het gaat naar de volgende legislatuur. Stemt de raad in? De raad stemt in in wijsheid, we hebben nog veel werk. We gaan de operakwestie vandaag niet oplossen, er is een nieuwe voorzitter na wijlen meester Schiltz. We zullen nu zien hoe het verder verloopt en het is zoals mijnheer de gedeputeerde heeft gezegd, voor de volgende legislatuur.

PUNT 3

UITGESTELD PUNT ZITTING 15 JUNI 2006

NOORD-ZUIDSAMENWERKING – REGIOBELEID ECUADOR: KADEROVEREENKOMST TOT REGIONALE SAMENWERKING TUSSEN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, VREDESEILANDEN EN CEFODI IN DE PROVINCIE ESMERALDAS: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN IN DE MODALITEITEN VAN SAMENWERKING

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wens tussen te komen op drie aspecten van dit dossier.

Eerst en vooral stel ik tot mijn genoegen vast dat wij in extremis vandaag op de banken het verslag vinden van de commissie Welzijn van 11 september. Ik vind het een beetje spijtig dat ik dat niet kan zeggen van de commissie Leefmilieu van 11 september, evenmin van de commissie Cultuur van 6 september, evenmin van de commissie Recreatie van 5 september en evenmin van de commissie Gelijke Kansen van 14 november 2005. Van deze commissies ontbreekt nog steeds het verslag, ondanks het schrijven van het bureau. Ik betreurt dat wij nog steeds niet in regel zijn met onze eigen ordegeving daarrond.

Ten tweede was ik een beetje verwonderd dat dit dossier vandaag staat geagendeerd omdat dit dossier werd uitgesteld op de zitting van 15 juni met als argument dat het nog niet was besproken in de commissie. Wie de agenda van de commissie van 11 september overloopt, kan samen met mij vaststellen dat het evenmin stond geagendeerd voor de commissie van 11 september. Dus men heeft blijkbaar dit dossier uitgesteld zonder dat er in feite een reden was. Ook deze keer moet ik betreuren dat het dossier niet werd besproken in de commissie, maar het zal er mij niet van weerhouden om daar vandaag technisch over tussen te komen.

Ik wil alvast opmerken dat ook op de commissie gedeputeerde Van Der Meiren niet kon aanwezig zijn. Blijkbaar was hij ook niet in staat om een andere gedeputeerde af te vaardigen. En in verband met de betreunde afwezigheid van gedeputeerde Van Der Meiren wil ik opmerken dat de gedeputeerde wel kon aanwezig zijn op de markt in Ename op datzelfde moment. Blijkbaar waren andere belangen die dag in het geding dan deze van de provincie ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Zou u bij het onderwerp willen blijven, want we hebben nog veel te doen. Blijf bij het onderwerp, ook dat is het reglement. We zijn bezig aan punt 3, de Noord-Zuidsamenwerking. Zeg wat u daarover te zeggen hebt. En wat de vrijetijdsbesteding van gelijk wie betreft, hou u met uw eigen vrijetijdsbesteding bezig. Dus punt 3 en bij het onderwerp blijven, of het is afgelopen.

De heer Veys

We gaan van de avondmarkt in Ename naar Ecuador, Collega's.

Voor ons ligt er een belangrijk dossier. Een dossier dat slaat op de periode 2004-2007 inzake de kaderovereenkomst met Ecuador in verband met het regiobeleid. Ik ben een beetje verwonderd dat het dossier nu pas in de raad aan bod komt omdat het gaat om een wijziging van een overeenkomst die al veel langer op de raad had moeten komen.

Wat is in feite de aanleiding van deze wijziging?

Het betreft een werkbezoek dat de provincie Oost-Vlaanderen heeft gebracht, niet in 2006, maar in september 2005. Men heeft blijkbaar gewacht. Ik had graag vernomen van de gedeputeerde wat de reden is om een jaar na dit werkbezoek met de resultaten ervan en de gevolgen op deze overeenkomst naar de raad te komen. Het gaat niet over een kleine wijziging, maar over een zeer belangrijke, met name de financiering.

Toen wij in 2004, in de raad van 12 mei, gestemd hebben over de samenwerkingsovereenkomsten is heel duidelijk gesteld dat de betrokken organisatie inzake zijn financiering op termijn moest evolueren naar een financiering waarin zij voor 70% zouden instaan en de provincie slechts voor 30%. Nu, ineens, wordt voorgesteld om deze financiering aan te passen. Daarbij zou de provincie instaan voor een veel groter bedrag van de financiering. En dan heb ik toch wel vragen bij de argumentatie die men hier geeft.

Collega's, het is duidelijk dat het hier gaat om een overeenkomst die op meerdere jaren slaat, dus waar de gevolgen van deze overeenkomst ingrijpend zijn. In de documenten die ons ter beschikking werden gesteld, verwijst men naar de situatie in het verleden, verwijst men naar het vroegere beheer en schuift men in feite alles in de schoenen van de vroegere beheerders die ter plekke dienen in te staan voor de uitwerking van het beleid. Een beleid, Collega's, waarvan op voorhand is gevraagd in de overeenkomst om met een jaarrapport te komen met een tweejaarlijkse audit. En daarin wordt duidelijk gesteld dat de gevolgen daarvan moeten geïmplementeerd worden, gevolgen die in feite pas twee jaar later worden geïmplementeerd. Ik vraag mij dan ook af waarom men tot nu heeft gewacht om met dat dossier naar de raad te komen.

Een tweede bemerking heb ik als ik kijk naar de persartikelen die verschenen zijn in verband met dit werkbezoek, en ik heb het geluk gehad dat er ook een Spaanse vertaling in het dossier stak. Daarin lezen we dat het de bedoeling is – en dat zijn verklaringen die de provincie Oost-Vlaanderen afgelegd heeft aan de pers daar ter plekke, maar men kan misschien weer zeggen dat men fout geciteerd is – dat 'elk van de verworven bekwaamheden van het project naar Vlaanderen zullen meegenomen worden om het grote publiek in te lichten over de verkregen vorderingen'.

Ten tweede stelt men: in 2007 zal bij de beëindiging van het project een delegatie van provincieraadsleden – dus niet van het provinciebestuur – de resultaten hier ter plaatse komen bekijken. Blijkbaar heeft het provinciebestuur zich nu al geëngageerd voor een reisje, een delegatie van provincieraadsleden. Dit bevreedt mij toch een beetje, want als wij kijken naar het rapport dat van het werkbezoek in 2005 werd voorgesteld, zijn er toch minder euforische klanken vernomen.

DEBATTEN

Ik had dan ook graag vernomen:

1. wat ligt concreet aan de basis van het uitstel en in feite de zeer doordringende wijziging van de financiering van deze projecten?
2. waarom wordt nu pas met dit dossier naar de Oost-Vlaamse provincieraad gestapt?
3. in welke mate is het nuttig om misschien op korte termijn de volledige samenwerkingsovereenkomst te herzien met de betrokken organisatie?

Dank u.

Mevrouw Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil toch even het geheugen van de collega opfrissen. Wij hadden inderdaad op maandag 11 september commissie en daar stond als eerste punt geagendeerd 'goedkeuring van het verslag van 28 juni'.

Ik lees in het verslag van 28 juni het agendapunt 'Noord-Zuidsamenwerking – regiobeleid Ecuador: Aanpassing van de kaderovereenkomst'. En in het verslag staat verder – en het verslag is dus maandag door alle aanwezigen goedgekeurd – 'de heer Veys uit zijn tevredenheid dat het dossier voorligt ter bespreking'.

Dank u.

De heer voorzitter

Awel, Mijnheer Veys.

Zou u aan de commissievoorzitster uw excuses niet aanbieden? En ook aan ons omdat we zo lang moeten luisteren hebben naar iets wat onjuist was.

De heer Veys

Ik wens mij pertinent en met aandrang – ik heb dat ooit een keer bij een blaam gehoord – te verontschuldigen bij de voorzitter en bij de gedeputeerde inzake mijn kritiek als zou dit niet geagendeerd zijn op de commissie. Maar ik handhaaf natuurlijk de gestelde vraag, want ...

De heer voorzitter

Het is goed. Zet u maar neer. Het is in orde.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wil mijn onthouding toelichten.

De heer voorzitter

U mag uw onthouding toelichten, van ganser harte, maar ik zal u op voorhand al zeggen: niemand vraagt het woord na u, dus dan stem ik.

De heer Veys

U moet niets stemmen, want er ligt niets voor.

Collega's, ik heb mij onthouden omdat, ondanks mijn vergissing die terecht werd rechtgezet door de voorzitter van de commissie, ik wel inhoudelijk ...

De heer voorzitter

Een beetje meer opletten, Mijnheer Veys, in de toekomst, want het is niet fraai. De toon waarop u het allemaal zegt over de commissie is niet fraai.

De heer Veys

Ik heb al andere tonen gehoord in mijn richting, dus ik heb daar weinig lessen over te ontvangen.

De heer voorzitter

Ik heb u al een keer tot de orde geroepen en ik ben in een stemming om dat nog een keer te doen.

De heer Veys

U doet maar.

De heer voorzitter

Ik doe natuurlijk maar. En nu afronden.

De heer Veys

... Ik heb mij onthouden op dit punt omdat ik inhoudelijk niet akkoord ben met de handelwijze van het provinciebestuur waarbij zij nu pas met het dossier naar de raad komt en waarbij zij onvoldoende optreedt inzake een werking waarvan zij zelf een negatieve analyse maakt.
Dank u.

Stemming

PUNT 4

DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN – POLITIEREGLEMENT: VLOTTENTOCHT KSOT SINT-ANGELA TERNAT OP 7 JUNI 2006: AFWIJKING ARTIKEL 28 VAN HET POLITIEREGLEMENT: BEKRACHTIGING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 18 MEI 2006

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij gaan vandaag een afwijking van het politiereglement goedkeuren voor een activiteit die reeds een paar maanden terug heeft plaatsgevonden. Volledig legaal, maar toch. Het kon ook anders.
Op 29 maart 2006 doet het KSOT Sint-Angela een aanvraag voor een afwijking van het politiereglement.
Op 7 april 2006 wordt de aanvraag behandeld in de zitting van het directiecomité van het APB De Gavers. Het was dus mogelijk dit punt tijdig te agenderen op de raad van 19 april 2006.
Uit de stukken in het dossier blijkt duidelijk dat de procedure ter zake ontoelaatbaar lang heeft geduurd. Ik stel dan ook vast dat de provinciale molen zeer traag maalt. Naar mijn gevoel té traag.
Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 5

PROVINCIAAL ARCHIEF:

- GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE LEESZAALWERKING EN DE OPENBAARHEID VAN ARCHIEFDOCUMENTEN VAN HET PROVINCIAAL ARCHIEF OOST-VLAANDEREN
- GOEDKEURING VAN HET BRUIKLEENREGLEMENT BETREFFENDE ARCHIEFDOCUMENTEN BEWAARD IN HET PROVINCIAAL ARCHIEF OOST-VLAANDEREN
- GOEDKEURING VAN HET RETRIBUTIEREGLEMENT BETREFFENDE DE DOOR HET PROVINCIAAL ARCHIEF OOST-VLAANDEREN VERSTREKTE DIENSTEN AAN HET PUBLIEK

Stemming

PUNT 6

FIETSPADEN LANGE AFSTANDEN – LOKEREN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGE AFSTAND TE LOKEREN LANGSHEEN DE SPOORWEG LOKEREN-DENDERMONDE, VAK DRIESSTRAAT-BOKSELAARSTRAAT

Stemming

PUNT 7

DOMEIN HET LEEN EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE BUITENAANLEG EN RENOVATIE VAN HET ONTHAALCENTRUM T.H.V. HET ARBORETUM

Stemming

PUNT 8

PAM VELZEKE EN PAM ENAME: AANVAARDING VAN DE SCHENKINGEN VAN ARCHEOLOGISCHE COLLECTIES

Stemming

PUNT 9

PTI ZOTTEGEM EN PTI NINOVE: AANKOOP VAN 2 CNC-HOUTBEWERKINGSMACHINES: UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG MET BELGISCHE BEKENDMAKING EN GOEDKEURING VAN HET BIJZONDER BESTEK

Stemming

PUNT 10

WATERLOPEN – MOLENBEEK (S.385): AANLEG VAN TWEE OVERLOOPGEBIEDEN TE RONSE: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 14 SEPTEMBER 2005

Stemming

PUNT 11

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET – WATERLOOP S.180: AANLEG VAN EEN GECONTROLEERD OVERSTROMINGSGEBIED OP WATERLOOP NR. S.180 VAN 2DE CATEGORIE TE OOSTERZELE – MOORTSELE: AKTENEMING VAN HET BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 29 JUNI 2006 HOUDENDE GOEDKEURING VAN DE VERREKENING NR. 3

Akteneming

PUNT 12

GEZONDHEID – BUZAU (ROEMENIË) – THUISZORGDIENT WIT-GELE KRUIS AFDELING BUZAU: VASTSTELLING VAN HET SAMENWERKINGSPROTOCOL

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Bij ontstentenis van de gedeputeerde wens ik hier op dit dossier tussen te komen, aangezien ik dat toen in de commissie niet kon ...

De heer voorzitter

Moge het u een troost zijn: de gedeputeerde is hier vandaag en volledig tot uw beschikking.

De heer Veys

Ja, er is blijkbaar geen jaarmarkt.

Rumoer

De heer voorzitter

Ik ga u een keer iets zeggen, Mijnheer Veys.
Eigenlijk, als ik u bezig hoor, wens ik soms dat ik persoonlijk op de jaarmarkt was ...

De heer Veys

Ik voel mij hier soms op de jaarmarkt.

De heer voorzitter

... En misschien u tegenover mij hetzelfde. We komen elkaar misschien nog tegen. We hebben dat nog gehad. We hebben nog eens bijna gevochten op een markt. Weet u dat niet meer, in een of andere kies-campagne? Net niet. Pas op, ik vecht nog steeds zeer goed.

Gelach

De heer Veys

... In verband met dit dossier wil ik verwijzen naar een opmerking die ook de cel Interne Controle heeft gemaakt. Het gaat in feite om een begrotingswijziging van 2005.
We zijn september 2006 en men komt nu met dit dossier naar de raad. Men verwijst hiervoor naar de beschikbaarheid van middelen 2005, maar ik vraag mij af wat de relevantie is van een begrotingswijziging 2005 die in september 2006 naar de raad komt. In hoeverre hebben wij nog vat op de overeenkomsten die met Buzau werden gesloten, alsook wat de financiële implicaties zijn voor ons?

Wat de cijfermatige aanpak van dit dossier betreft lees ik dat - waar deze keer een Nederlandstalige versie in steekt, waarvoor mijn dank - bij de beschrijving van de begroting van de twee protocollen het als het ware een voordeel is Roemeens te kunnen, want bij de opsomming van de verschillende begrotingsposten zijn juist de posten die in het Roemeens zijn opgesteld veel duidelijker en veel meer opgesplitst dan in het Nederlands.

DEBATTEN

Ik had graag vernomen:

- waarom dat onderscheid?
 - waarom een verschil in voorlichting naar de raad toe?
- Blijkbaar heeft men er voordeel bij Roemeens te kunnen.

Verder lees ik dat het voorstel van begrotingswijziging werd aanvaard door alle leden van de directieraad. Over welke directieraad gaat het hier? In het dossier steekt geen enkel document waarin de besluitvorming van de vernoemde directieraad aan bod komt. Tot daar mijn opmerkingen. Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er is in Ename geen jaarmarkt, Mijnheer Veys ...

De heer Veys

Avondmarkt.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

...Ik was ook niet in Ename. U moet uw informanten beter kiezen. En als ik moet kiezen tussen het gezelschap waarin ik daar verbleef en het uwe, dan was mijn keuze natuurlijk wel snel gemaakt.

Ik weet niet op welke manier u dossiers leest, maar wat hier voorligt, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, gaat over de begroting 2006: een uitbetaling van 50% van het bedrag voorzien op de begroting 2006, uiteraard na verantwoording van uitgaven in 2005. Vandaar wellicht de verwarring bij de collega. Het gaat dus wel degelijk om 2006. Voor de rest is dit een verderzetting van de overeenkomst zoals wij ze nu al een aantal jaren hebben lopen.

En als u dat echt wenst, zullen we er een expert opzetten om de Roemeense facturen in het Nederlands te vertalen. Dat moet mogelijk zijn. Dat is niet zo moeilijk. Alleen moet men echt geen Roemeens kennen om de verantwoording die men in de Roemeense taal vindt, te verstaan. En u, met uw uitgebreide talenkennis, kent uiteraard een aantal basisbegrippen uit het Latijn, het Frans en het Italiaans. Wel, met die basisbegrippen – ik heb het niet over kennis – verstaat u ongetwijfeld het weinige wat daar in het Roemeens staat.

Overigens, de Roemeense artsen en de verpleegkundigen van het Wit-Gele Kruis zijn op dit ogenblik in Gent en volgen een internationaal congres aan het UZ, op uitnodiging overigens van het UZ. Misschien kunnen wij een taalbad organiseren. Dat helpt zelfs bij veel hogergeplaatste mensen dan wij. Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de goedkeuring van dit voorstel. Dank u.

De heer voorzitter

Ik denk dat het Roemeens, zoals het Latijn en het Frans, een Romaanse taal is, trouwens. Het is een typisch Romaanse taal.

Stemming

PUNT 13

PROVINCIALE UITLEENDIENST: GOEDKEURING VAN

– DE OPRICHTING VAN EEN UITLEENPOST TE GERAARDSBERGEN

Stemming

– DE OVEREENKOMST MET HET AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF GERAARDSBERGEN BETREFFENDE HET TER BESCHIKKING STELLEN VAN EEN LOCATIE

Stemming

– DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET UITLENEN VAN AUDIOVISUEEL EN TENTOONSTELLINGSMATERIAAL

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Deze onthouding is gebaseerd op onze houding in het verleden waar bij de ontleningen een bedrag werd gevraagd. In deze blijven wij bij ons standpunt dat de provincie ook een sociale functie heeft naar het verenigingsleven toe dat niet dient belast te worden met weliswaar een bescheiden, maar toch nog altijd een financiële last bij de ontleningen. In deze wordt ons standpunt zelfs bijgetreden door de Provinciale Jeugdraad van Oost-Vlaanderen.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde,

U hebt zich niet onthouden, u hebt zich dus ook niet te verantwoorden en moet ook niet antwoorden op de verantwoording. Het is voorbij. Artikel 73 van de provinciewet: de verantwoording van de onthouding maakt deel uit van de stemmingsprocedure.

U moet niet schudden van neen, want het is zo. U bent een goed historicus, maar u moet eens kijken. Het is een deel van de stemmingsprocedure. Verantwoording door de heer Veys en geen commentaar meer.

PUNT 14

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET – MOLENBEEK (S.385) – AANLEG WACHTBEKKEN: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE RONSE

PUNT 15

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET – DOMEIN HET GENTBOS MERELBEKE: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AFSLUITEN VAN EEN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET DE GEMEENTE MERELBEKE

PUNT 16

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET – UITBREIDING DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN EIGENDOM TE GERAARDSBERGEN

PUNT 17

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET – UITBREIDING DOMEIN HET LEEN EEKLO: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN EIGENDOM TE ZOMERGEM

Gezamenlijke stemming

DEBATTEN

PUNT 18

BEGROTING 2006: KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSCHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET TWEDE KWARTAAL VAN 2006

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben op het dossier tussengekomen op de 1ste commissie. Op één punt van de kredietverschuiving komen toen niet antwoorden en daags na de commissie heb ik reeds van mijnheer De Neve antwoord gekregen.

Ik had een vraag gesteld over de verhoging van een bepaald krediet met 9 000 EUR, andere administratieve gebouwen, huur en lasten van gehuurde onroerende goederen. Het antwoord was dat het krediet bestemd is voor de huur van bijkomende fietsenstallingen in de Oude Scheldestraat aan de overkant van het PAC. Ik denk dat het een dossier is dat in het verleden door een collega van Groen! werd aangekaart. Ik dank de dienst voor het snelle antwoord.

Dank u.

Kennisneming

PUNT 19

BEGROTING 2006: GOEDKEURING VAN DE 6DE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 20

ICT EN E-GOVERNMENT – PROVINCIEBEDRIJF EGOV: BEGROTING 2006: GOEDKEURING VAN DE TWEDE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 21

PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK (PCM): GOEDKEURING VAN HET BESTEK EN VAN HET MODEL VAN OFFERTE VOOR DE AANKOOP VAN EEN GC/MS MET TWEE INJECTIESYSTEMEN EN AUTOSAMPLER

Stemming

PUNT 22

PROVINCIEWEG GENT-ZELE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE HERINRICHTING VAN DE DENDERMONDSESTEENWEG VAK DAMPOORT-HEIRNISPLEIN

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het vak Dampoort-Heirnisplein van de Dendermondsesteenweg wordt door mij verschillende keren per week met de fiets bereden en ik ben zeer tevreden dat er nu een aantal maatregelen zullen genomen worden - ik zou bijna zeggen: eindelijk, na vele decennia – om, zeker voor de zwakke weggebruikers, dit stuk van de Dendermondsesteenweg veiliger te maken. We gaan dat met onze fractie dan ook goedkeuren.

Toch twee opmerkingen.

Ik heb een beetje schrik – hoe goed onze bedoelingen ook zijn en hoe zinvol al bij al de onvolkomen verbeteringen zullen zijn, want alles kan natuurlijk altijd beter – dat de investeringen die wij daar nu gaan doen van tijdelijk karakter zullen zijn. We moeten immers niet vergeten dat De Lijn in de nabije toekomst - van zodra ze er de financiële middelen voor hebben - voorziet in een vertramming van wat nu de trolley is.

Alle voorzieningen die we nu gaan verbeteren en aanleggen, zullen in de nabije toekomst - ook al kan dat nog een aantal jaren op zich laten wachten - terug uitgebroken moeten worden om die vertramming, natuurlijk in eigen bedding, mogelijk te maken.

Mijn tweede opmerking, en die is belangrijker, is dat het probleem van dit stuk Dendermondsesteenweg niet zo zeer is dat het smal is, dat men daar veel te snel rijdt met de auto en dat automobilisten zeer weinig zelfdiscipline hebben in het dubbelparkeren, maar vooral dat het naar de Dampoort leidt. De Dampoort is, als men van de Dendermondsesteenweg komt, een levensgevaarlijke hindernis. Men heeft eerst het Antwerpenplein, dan de Land van Waaslaan, dan de Antwerpsesteenweg, dan de Afrikalaan, dan de overgang Dok Noord om uiteindelijk, als men het gehaald heeft op die paar honderd meters, in de Dampoortstraat terecht te komen en terug veilig te fietsen.

Het is dan ook jammer dat er niet meer inspanningen worden geleverd en we met de verschillende overheden ook een beetje op een gesloten deur kloppen bij de NMBS, want de meest veilige manier, de meest zinvolle manier zou zijn ervoor te zorgen dat fietsers en bromfietzers de Dampoort niet meer nodig hebben. Dat zou kunnen gebeuren door gebruik te maken van de parking van het koopcentrum, gelegen ongeveer halverwege dit traject. Men zou via een kleine investering en een kleine ingreep deze kunnen doen aansluiten op de grote autoparking van het station Gent-Dampoort, waardoor men dan rechtstreeks kan aansluiten op het fietspad van de Kasteellaan. Zo heeft men de Dampoort met die vier, vijf gevaarlijke hindernissen absoluut niet meer nodig. Ik kan alleen maar vaststellen dat de NMBS – en ik betreur dat –daarin een zeer stroeve houding aanneemt en dat de overheden er bij wijze van spreken staan op te kijken en het alleen maar vaststellen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Die vertramming, het aanleggen van sporen, enz. is als dusdanig nooit ter sprake gekomen bij de hele studie ondanks het feit dat De Lijn bij ons aan tafel heeft gezeten op elk moment. Dat zal iets zijn dat er misschien ooit komt, maar, zoals men nogal eens zegt: als men wacht tot de beste computer op de markt komt, gaat men er nooit een gebruiken. Ik vrees dat dit voor de tram hetzelfde zal zijn en het is een vraagteken wanneer die vertramming er ooit komt en als we daar moeten op wachten, doen we nooit iets. Wat betreft de fietsers en het voorstel dat de collega doet, is in de studie vermeld. Het is een oplossing die door de stad Gent bekeken wordt, want het ligt buiten het tracé van onze provinciale weg. Het is dus de stad Gent die toegezegd heeft dat ze daarvoor verder zal ijveren.

Dank u.

Stemming

PUNT 23

PROVINCIALE RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN - RIOOLWATERZUIVERINGSINSTALLATIES: VOORLOPIGE VASTSTELLING VAN HET ONTWERP 'RWZI EEKLO' TE EEKLO

Stemming

PUNT 24

PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'NEERHOEK-STAATSBAAN' ZULTE: VOORLOPIGE VASTSTELLING

Stemming

PUNT 25

STAM (STADSMUSEUM GENT) BIJLOKESITE: GOEDKEURING VAN DE OPSTAL- EN ERFPACHTAKTE EN VAN DE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET DE STAD GENT

Stemming

DEBATTEN

PUNT 26

WATERLOPEN - DORENBOSBEEK: GOEDKEURING VAN HET DEFINITIEF ONTWERP VOOR HET OMLEGGEN VAN DE DORENBOSBEEK, WATERLOOP NR. S.266 VAN 2DE CATEGORIE TE BRAKEL

Stemming

PUNT 27

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES 2006 AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL

Stemming

PUNT 28

WELZIJN EN GEZONDHEID: TOEKENNING SUBSIDIES 2006 AAN INVESTERINGSPROJECTEN IN DE SECTOREN WELZIJN EN GEZONDHEID

Stemming

PUNT 29

RATO VZW (RATTENBESTRIJDING OOST-VLAANDEREN): GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZING

Stemming

PUNT 30

SPORT - INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING: GOEDKEURING VAN DE JAARREKENING 2005 EN VAN HET BIJHORENDE JAARVERSLAG VAN DE INTERLOKALE VERENIGINGEN BURENSPORTDIENST LEIESTREEK, BURENSPORTDIENST VLAAMSE ARDENNEN, BURENSPORTDIENST MEETJESLAND, BURENSPORTDIENST ZUID-OOST-VLAANDEREN, BURENSPORTDIENST SCHELDE-DURME EN BURENSPORTDIENST WAASLAND

Stemming

PUNT 31

PERONEEL - PROJECTEN: GEDEELTELIJKE SCHORSING VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 10 MEI 2006: GOEDKEURING VAN DE AANPASSINGEN AAN HET BESLUIT VAN 10 MEI 2006

Stemming

PUNT 32

PERONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 33

INTERPELLATIE VAN DE HEER S. VAN HECKE OVER HET HOGE AANTAL GEWEIGERDE PROJECTEN VOOR DE BOUW VAN WINDTURBINES IN OOST-VLAANDEREN

De heer Van Hecke

Voorzitter, Collega's,

In geen enkele andere Vlaamse provincie worden er zoveel projecten voor de bouw van windturbines geweigerd als in Oost-Vlaanderen. Ik wil duidelijk zijn: de cijfers die ik aanhaal, gaan niet direct over projecten die door de deputatie zouden zijn geweigerd, maar eerder door de Vlaamse regering. De Vlaamse regering weigert vier op de vijf aanvragen voor windenergieprojecten in Oost-Vlaanderen. Van de 15 Oost-Vlaamse aanvragen zouden er amper twee zijn goedgekeurd. Zo bleek uit een antwoord van de minister op een parlementaire vraag in april van dit jaar. Bovendien duurt het langer dan twee jaar vooraleer een beslissing valt. De cijfers over gans Vlaanderen zijn niet zo denderend, maar het is vooral Oost-Vlaanderen, onze provincie, die opvalt omdat daar heel veel projecten worden geweigerd.

Waarom de vraag hier in de provincieraad?

De provincie zou iets kunnen doen. Ze zou de bouw van windturbines kunnen vergemakkelijken door gebieden af te bakenen waar windturbines kunnen worden ingeplant. Dit kan door bijvoorbeeld PRUP's op te maken, want in ons Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan staat niks vermeld over de inplanting van windturbines - hoewel we dat gevraagd hebben vanuit de oppositie - maar het was een beleidskeuze om daar niet op in te gaan. We hebben ook die PRUP's niet en daardoor gaan heel veel kansen verloren. Het is daarom belangrijk dat er voor de hele provincie een soort windactieplan wordt opgesteld. Ik heb ongeveer een jaar geleden ook geïnterpelleerd naar aanleiding van een heel concreet dossier in Zottegem en toen is door de gedeputeerde geantwoord dat in het milieubeleidsplan een project was voorzien voor het ontwikkelen van een beleidsvisie voor de inplanting van windturbines en dat er tegen november van 2005, dus ongeveer een jaar geleden, zou kunnen gefinaliseerd worden.

Ik had dan ook graag vernomen hoever de provincie staat met het ontwikkelen van de aangekondigde gebiedsvisie en of deze reeds werd gefinaliseerd. Zo ja, wat houdt de visie nu concreet in?

Op het ogenblik dat ik de interpellatie indiende heb ik ook via de krantenknipsels vernomen dat er twee nieuwe turbines zijn vergund door de deputatie in de buurt van Kruibeke, als ik mij niet vergis, langsheen de E17. Dat is alvast positief nieuws, ook al was er één geweigerd.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Voorzitter, Collega's,

De cijfers die collega Van Hecke daarnet citeert kunnen misschien cijfers zijn die betrekking hebben op de beroepsdossiers, de beroepen ingediend tegen de eventuele weigering of goedkeuring met betrekking tot een klasse I-vergunning afgeleverd door de bestendige deputatie. Ik denk dat als we een correct beeld willen geven nopens de kans op slagen bij het indienen van de milieuvergunning met betrekking tot een windturbine, men dan het volledige plaatje moet bekijken. We moeten dan zowel de klasse III-, de klasse II- als de klasse I-vergunningen in ogenschouw nemen. Ik heb aan onze administraties gevraagd om een overzicht te maken van het aantal ingediende dossiers sedert 2000, het begin van de legislatuur, en ook het resultaat en de beslissingen die desbetreffend genomen zijn. Dan zien we dat er 33 windmolens werden vergund, terwijl er 23 werden geweigerd. Wanneer ik u hoor citeren dat er 2 op 15 werden goedgekeurd, dan is dit een vertekend beeld. Dan spreekt men enkel over de beroepsdossiers en niet over alle vergunningen die werden aangevraagd en desgevallend verkregen. Het is dus wel degelijk 33 vergund en 23 geweigerd, hetgeen aantoont dat meer dossiers worden ingewilligd dan geweigerd.

De gebiedsvisie die wij zouden gaan ontwikkelen.

Ik ga collega De Buck het woord geven daarover, maar ik moet ook mijn verantwoordelijkheid nemen. Het is zo dat wij in het provinciaal milieubeleidsplan hadden gedacht wat sneller te gaan. Ik heb inderdaad gezegd dat wij onze visie hopelijk zouden kunnen gaan finaliseren tegen eind 2005 om dan vervolgens in 2006 werk te maken van die ruimtelijke uitvoeringsplannen.

DEBATTEN

Collega De Buck zal straks het woord nemen daarover, maar ik wil toch een en ander verduidelijken. De regelgeving met betrekking tot de inplanting van windturbines is vandaag in evolutie. Op 12 mei 2006 werd een omzendbrief goedgekeurd door de Vlaamse regering. Die omzendbrief is vandaag nog niet eens gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Wanneer wij een visie desbetreffend zouden gaan ontwikkelen, zou het de bedoeling zijn om ook rekening te houden met de meest recente regelgeving, niet alleen de Vlaremsregel, maar ook de omzendbrieven die betrekking hebben op de criteria rond aanvaardbaarheid van hinder. Die visie moet dan vervolgens in ruimtelijke uitvoeringsplannen worden omgezet hetgeen toch een tamelijk omslachtig werk is. Dan is het aangewezen dat we desbetreffend een duidelijke visie hebben die enige tijd stand kan houden. Gelet op het feit dat de regelgeving in deze in evolutie is, is dit vandaag nog een beetje moeilijk. Ik denk ook dat de werkload op onze dienst enigszins verantwoordelijk is voor het feit dat wij inderdaad vandaag nog niet verder zijn gekomen dan dat wij vandaag zijn gekomen.

Dat wij wat achter zijn op het schema heeft twee redenen. Enerzijds is er het personeelstekort en de werklast die we hebben en anderzijds is er de regelgeving die in evolutie is. Zoals ik echter reeds zei: wanneer we het totaal aantal dossiers bekijken dan is het in Oost-Vlaanderen niet zo slecht met betrekking tot het verlenen van de vergunningen als daarnet door de interpellant werd gezegd.

De heer gedeputeerde De Buck

Voorzitter,

Vanuit het oogpunt van de ruimtelijke planning heeft de provincie tot nu toe één gemeentelijk RUP moeten weigeren. Het betrof een windturbine die landschappelijk absoluut niet in te passen was in de ruimtelijke structuur. Het dient echter gezegd dat ter voorbereiding van een mogelijke herziening van het PRS een nota in voorbereiding is die een duidelijk beleidskader zal moeten scheppen voor de wind-energiesector en de gunningverlenende overheid en deze nota is nauw gelinkt aan de uitwerking van de gebiedsvisie voor de inplanting van windturbines in Oost-Vlaanderen.

De collega heeft het al duidelijk gesteld: één van de problemen die wij hebben is dat er op dit ogenblik een duidelijk ruimtelijk kader en een duidelijke wetgeving ontbreken. In die context verwachten wij eigenlijk veel van de actualisatie van de omzendbrief over de windturbines. Die omzendbrief maakt het mogelijk om vroegere, vaak geschikte, locaties die niet konden behouden worden omwille van de gewestplanbestemming, nu wel kunnen worden behouden mits aanpassing van de hoofdbestemming of gebruik makend van een overdrukgebied voor windturbines.

Verder zijn er nu toch ietwat duidelijker richtlijnen voor de evaluatie van de windprojecten. Voor geluid en slagschaduw zijn er objectieve toetsingscriteria ingeschreven. Dat is een stap vooruit.

De gebiedsvisie.

Er is vorig jaar een werkgroep samengesteld voor de uitvoering van het project. De werkgroep is tot nu toe maar een keer samengekomen, er werd een taakverdeling opgemaakt, er wordt bestaande informatie verzameld in verband met het streekplatform Meetjesland en de Intercommunale Leiedal en er worden een aantal contacten gelegd om de stand van zaken van de dossiers te bekijken. De ontwikkelingsperspectieven die er zijn, zullen moeten opgenomen worden als een aanvulling van het PRS, maar ik herhaal het, het onduidelijke kader, de recente evolutie met de recente omzendbrief enz., maken die zaken niet gemakkelijk op dit ogenblik. Bovendien botsen we regelmatig, en dat moet ook gezegd worden, met het maatschappelijk draagvlak.

Dank u.

De heer Van Hecke

Ik dank de gedeputeerden voor hun antwoord, maar ik heb toch de indruk dat het verschrikkelijk traag gaat en dat men allerlei excuses naar voren probeert te brengen: er is een nieuwe omzendbrief, we zitten wat achter op schema, er is personeelstekort, het is allemaal niet gemakkelijk ... Vorig jaar heeft men gezegd dat men aan een gebiedsvisie aan het werken was en dat die tegen november gefinaliseerd zou zijn, het staat in ons milieubeleidsplan, enz.

Dit bevestigt een beetje de kritiek die we vaak geven als we hier milieubeleidsplannen goedkeuren: het staat allemaal heel mooi op papier, er worden mooie plannen uitgetekend, maar de uitvoering is natuurlijk een andere zaak. Ik denk dat als het voor de provincie een prioriteit is dat er werk van gemaakt wordt, dat men wel het personeel daarvoor zal vinden om dan prioritair in te schrijven daarop. Als men zegt: we hebben geen personeel, dan zullen er waarschijnlijk andere prioriteiten gekozen worden en dan is het dus een discussie van prioriteiten.

OK, de gedeputeerde zegt ook dat het ruimtelijk kader ontbreekt. Juist, dat hebben wij enkele jaren geleden ook gezegd toen we het PRS hier hebben goedgekeurd: er werd geen ruimtelijk kader voorzien. Nu zegt men: we kunnen moeilijk snel werken, want we hebben geen ruimtelijk kader. Zo draai je natuurlijk in cirkels.

Mijn conclusie is eigenlijk: we hebben de laatste jaren wel wat kansen laten liggen, te beginnen bij het PRS, en eigenlijk worden er weer veel beloftes gemaakt in plannen, maar gaat het toch o zo verschrikkelijk traag vooruit.

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord? Niemand? Mogen we dan dit punt afsluiten? Met mijn verontschuldigen dat ik precies op dit moment werd weggeroepen. Ik dank de eerste ondervoorzitter, de interpellant en de deputatie voor het antwoord. Afgesloten hiermee?

PUNT 34

PROVINCIERAAD - TOEKENNING ERETITEL D. NUYTINCK: MACTHIGING TOT HET DRAGEN VAN DE TITEL VAN EREPROVINCIERAADSLID

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord?

Het unanieme bureau adviseert, binnen de bevoegdheid van het bureau trouwens, tot de toekenning van de eretitel, het dossier is volstrekt in orde.

Stemming

De machtiging tot het dragen van de eretitel van provincieraadslid wordt bij unanimité aan de heer Daniël Nuytinck verleend. Ik feliciteer van harte onze goede oud-collega namens het bureau en namens de hele provincieraad.

PUNT 35

SPORT: TOEKENNING SUBSIDIES AAN 2 NIET-JAARLIJKS TERUGKERENDE SPORTORGANISATIES (BELGIAN MASTERS TENNIS EN HET BELGISCH KAMPIOENSCHAP DUATHLON)

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, ik zou u willen vragen te willen noteren dat ik bij de bespreking van dit punt niet aanwezig ben.

De heer voorzitter

U hebt het mij uitgelegd. Dat is een heel correcte houding. Er zal genoteerd worden dat u bij de bespreking van het punt 35 de zaal verlaat. U hebt mij gezegd dat u zeker wenst terug te zijn voor het punt 36. Zou u niet nog een beetje langer buiten ...?

Gelach

... goed. We gaan stemmen.

DEBATTEN

Stemming

De heer voorzitter

Iemand moet mijnheer Veys verwittigen. Ik heb hem beloofd dat ik hem zou laten verwittigen. Ah, daar is hij reeds. Wat zei ik u? *lus speculantibus*: het recht is voor diegenen die op hun rechten waken. Dat zei ik naar aanleiding van uw ordemotie, Mijnheer Veys.

PUNT 36

VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES VZW (VVP): GOEDKEURING BORGSTELLING LENING VOOR DE AANKOOP VAN KANTOORRUIMTE

De heer Veys

Voorzitter, Collega's,

Met dit dossier komen wij in een belangrijke fase van de herlokalisatie van de diensten van de Vereniging van Vlaamse Provincies. Het is een dossier dat al een tijdje aansleept van begin 2005 en met deze beslissing geven wij als het ware groen licht aan de VVP om een lening aan te gaan van 2 500 000 EUR voor de aankoop en de inrichting van het nieuwe huis van de Vlaamse provincies. Een huis dat zal bestaan uit vier verdiepingen waarbij twee door de VVP en twee door het provinciaal onderwijs Vlaanderen zullen gehuurd worden. Het is dus de bedoeling dat elke provincie borg zal staan voor die lening, elk voor 500 000 EUR. Vandaag moeten we dan ook het waarborgbesluit goedkeuren.

Aan de aankoop van dit nieuwe gebouw zijn zeer lange en herhaalde besprekingen gewijd in de raad van bestuur en het bureau van de VVP. Vooral het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen (POV) bij monde van haar goede woordvoerder gedeputeerde Verleyen, weliswaar niet als gedeputeerde, deed lange tijd erg lastig en stond aanvankelijk zelfs erg kritisch tegenover het project op de Boudewijnlaan. Dat is de locatie in kwestie. Het VVP-bureau ontving zelfs een voorstel van het POV om het gebouw waarin zij gehuisvest zijn, de Koloniënstraat, te kopen. Er werd aan het college van gedeputeerden een nota gepresenteerd die een vergelijkende studie inhield tussen beide projecten. Het POV wilde op een gegeven moment zelfs drie verdiepingen voor haar rekening nemen.

De deputatie van Oost-Vlaanderen heeft vorig jaar op haar beurt een alternatieve financiering voorgesteld waarbij de aankoop zou verlopen via de vzw Pensioenfonds Oost-Vlaanderen. De provincies dienen dan niet borg te staan voor de lening waardoor de VVP en de POV als huurder zouden optreden.

Ik zei het al bij mijn inleiding: dit dossier sleept al aan van het voorjaar 2005 en wij zullen dan ook groen licht geven voor deze borgstelling.

Toch wil ik een beetje mijn verwondering uiten.

Ik heb het dossier omtrent deze borgstelling ingekeken op de griffie. Ik wou weten wat hier als basis gebruikt wordt voor deze beslissing, deze vraag tot borgstelling en dat is welgeteld één mail van drie zinnen lang. De mail komt van de directeur van de VVP en daarin wordt droogweg gevraagd: "Gelieve u borg te stellen voor 500 000 EUR." Ik ben toch verwonderd dat er geen enkel ander document insteekt, temeer daar de raad van bestuur toch samengesteld is uit mensen met niet alleen kennis van zaken, maar ook uit mensen die gemandateerd zijn namens de provincie Oost-Vlaanderen: bijvoorbeeld gedeputeerde Verleyen, gedeputeerde Van Gaeveren en ook collega Johan Beke. Ik vraag mij dan ook af of zij niet te kort geschoten zijn inzake hun voorlichting aan de provincie en de nodige documenten hadden kunnen bezorgen opdat het dossier, zoals het hier vandaag voorligt, volledig en voldoende informatief ware geweest.

Tot daar mijn kritische bedenkingen.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik denk, Voorzitter, dat het dossier duidelijk is. Wij streven ernaar om zowel de diensten van de VVP als de onderwijskoepel bijeen te brengen. De discussie daarover is geen eenvoudige discussie geweest. Het is een lange discussie geweest, het is ten gronde besproken door onze afgevaardigden in de raad van bestuur en in het dagelijks bestuur. Nietwaar, Mijnheer Beke? We zijn tot de conclusie gekomen dat dit de beste oplossing is en we gaan ervoor. Het heeft lang genoeg geduurd en ik denk dat we nu die beslissing moeten treffen, Voorzitter.

Stemming

PUNT 37**TELEFONIE: LEVERING VAN MOBIELE TELEFONIEDIENSTEN: UITSCHRIJVEN VAN EEN BEPERKTE OFFERTE-AANVRAAG EN GOEDKEURING VAN HET LASTENBOEK****De heer Veys**

Voorzitter,

Een technische vraag in dit verband. Aangezien wij op de eerste commissie op het moment zelf werden geconfronteerd met het dossier, kon ik mijn vraag toen niet voorbereiden. Het is in verband met de beperkte offerteaanvraag zoals die in het dossier steekt. Ik verwijs hiervoor naar deel 3: de inhoudelijke bepalingen inzake de facturatie.

Daar lees ik, ik citeer: "Voor elke factuur moet de opdrachtgever vrij kunnen bepalen welke vorm van detailleren gewenst is voor elke individuele factuur. De opdrachtgever moet op elk ogenblik deze vorm kunnen wijzigen." Het gaat hier over de detaillering van de facturatie van de betrokken gsm-operator, gsm-dienstverlener, aan het provinciebestuur. Ik was een beetje verwonderd dat men het onderscheid maakt tussen al dan niet detaillering.

Ik wil er de deputatie op wijzen dat enkele jaren geleden bij een discussie omtrent het personeelsreglement inzake afwezigheden bij ziekte gedeputeerde Vercamer erop wees dat gsm- en telefoonfacturen anno 2003 toelieten dat zij gedetailleerd waren en dat men dus aan de hand van de gsm-factuur perfect kon aantonen dat men deze of gene oproep had gedaan.

Nu lees ik dat men inzake de facturatie van de telefoondiensten eventueel wenst af te zien van deze optie, daar waar ik ervan uitging dat men automatisch ging vragen om de detaillering van elke factuur die de gsm-dienstverlener aan het provinciebestuur zou bezorgen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Als de collega ooit zou vaststellen, stel nu dat hij herkozen wordt de volgende keer, dat de detaillering niet correct is, dan zal hij daar kunnen op inspelen. Het enige wat wij doen is inspelen op de technische mogelijkheden die er vandaag bestaan. Wij vragen aan de aanbieders om aan te geven hoe we kunnen detailleren en of wij in de loop van de rit die formules kunnen wijzigen en aanpassen. Het schijnt bijvoorbeeld technisch perfect mogelijk te zijn dat we - we zullen dat zien als we een prijsopgave krijgen - kunnen bepalen dat alle nummers 09267 en zoveel nummers erna van de provincie niet moeten gedetailleerd worden. Daar kan je gewoon opzetten: contacten provincie. Of je kunt bepalen dat alle telefoonnummers van de gemeentebesturen van Oost-Vlaanderen niet moeten gedetailleerd worden. Dat zou een kostenbesparing met zich kunnen meebrengen. Ik weet het niet, we zullen dat zien op het bestek. Dat is alles wat er gevraagd wordt. Het spreekt vanzelf dat het controlerecht van de raadsleden heilig is en als de deputatie of de technische dienst of de ICT-dienst daar iets verkeerd mee doen, dan zouden wij graag hebben dat ze van dat controlerecht gebruik maken. Wij worden graag gecontroleerd. Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 38

INTEGRAAL WATERBEHEER: BEKKENBESTUREN: AANDUIDING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER IN DE BEKKENBESTUREN VAN DE BEKKENS GELEGEN OP HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE

De heer voorzitter

Wie doet een voorstel? Mijnheer Verleyen? Wees niet beschroomd, Mijne heren. Neem krachtig het woord.

Ik weet wel dat het een beetje een periode van 'fin de règne' is, maar we moeten toch een voorstel hebben in ieder geval. Allez, Mijnheer Verleyen, hak de knoop door ...

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, er is een klein probleem omdat ik in feite word voorgesteld, maar niet rechtstreeks onder mijn naam. Het moet de gedeputeerde van de Waterlopen zijn.

De heer voorzitter

Onder een schuilnaam?

De heer gedeputeerde Verleyen

In de toekomst zal dat iemand anders zijn.

De heer gedeputeerde De Buck

Het gaat hier eigenlijk niet om een nominatieve voordracht. Ik geloof dat het in het besluit geformuleerd staat dat het een functionele bevoegdheid is, gebonden aan de bevoegdheid voor Waterbeheer en dat we dus conform het raadsbesluit eigenlijk de bevoegde gedeputeerde moeten aanduiden. Als we er een naam mogen opkleven, is dat Ivan Verleyen die Waterbeheer doet op dit ogenblik.

De heer voorzitter

Dus het is functiegebonden: de gedeputeerde die de bevoegdheid voor integraal waterbeheer onder zich heeft en dat is op dit ogenblik de heer Verleyen.

Stemmen we dan dat de gedeputeerde die functiegebonden bevoegd is voor de materie wordt aangeduid en dat wij vaststellen dat dat op dit ogenblik de heer Verleyen is?

De heer gedeputeerde De Buck

Ja, het mandaat is gebonden aan de functie binnen de deputatie.

De heer voorzitter

Zeer goed, dan gaan we toch geheim stemmen, want dat is voorgeschreven.

Stemming

PUNT 39

WELZIJN - BESCHERMDE TEWERKSTELLING EN OPLEIDING: GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ERKENNING EN SUBSIDIËRING VAN ARBEIDSZORGINITIATIEVEN

Stemming

PUNT 40

PERSONEN MET EEN HANDICAP: TOEKENNING SUBSIDIES VOOR DE INFOFUNCTIE VOOR PERSONEN MET EEN HANDICAP EN HUN OMGEVING

Stemming

PUNT 41

CENTRUM RONDE VAN VLAANDEREN: PRINCIPIËLE INSTEMMING MET DE OVERDRACHT TEGEN ÉÉN (1) EUR, VAN DE STAD OUDENAARDE AAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, ENERZIJD VAN HET EIGENDOMSRECHT VAN DE GROND VAN PERCEEL DROESBEKE B, EN ANDERZIJD VAN DE TITELS VAN OPSTAL- EN ERFPACHTGEVER AAN DE NV REAL HOMES

Stemming

BESLOTEN ZITTING

EINDE ZITTING