

**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,

Mag ik vragen om de GSM's af te zetten, alstublieft.

Een kleine mededeling : er is een vergadering van de 3<sup>e</sup> commissie op dinsdag 30 oktober aanstaande om 18 00 uur.

De agenda van vandaag behandelt welbepaald het kerntakendebat, met als eerste punt het VVP-werkcahier algemeen.

Wij zouden willen starten met de algemene tussenkomsten en een globaal voorstel. Mijn voorstel is dan ook dat de fractieleiders, of hun woordvoerders, per politieke fractie het woord nemen en vervolgens de leden van die fractie erop inspelen indien zij willen tussenkomen en indien de tussenkomst geen deel uitmaakt van een amendement.

Na de algemene tussenkomsten komen we tot de indieners van de amendementen die elk ook de gelegenheid krijgen om hun amendement toe te lichten, wat me zeer logisch lijkt.

Kunnen we zo afspreken om de werking geordend te laten verlopen ? Ja ?

Zo afgesproken.

Dank u.

**A. VVP-WERKCAHIER ALGEMEEN : ALGEMENE TUSSENKOMSTEN EN GLOBAAL VOORSTEL**

**De heer Lockefeer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn tussenkomst zal zeer kort zijn.

Patrick Gillis heeft dat voor ons een aantal weken geleden reeds gedaan en ik vind niet dat we in herhaling moeten vallen. U kunt, denk ik, het verslag ervan wel terugvinden.

*Applaus*

**De heer voorzitter**

Dus wij mogen ervan uitgaan, Mijnheer de Fractie leider, dat er geen algemene tussenkomst is van de Agalev-fractie en dat er ook geen specifieke tussenkomsten zijn buiten de amendementen, waarvoor mijn dank.

Mag ik aan de VU-ID-fractie vragen of zij hun algemene tussenkomst zouden willen houden ?

**Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb ook al op een vorige raadzitting een algemene tussenkomst gehouden in verband met het kerntakendebat, dus ik stel voor dat ik niet nog eens hetzelfde ga vertellen, en ik verwijs ook naar mijn tussenkomst van één of twee raden geleden.

**De heer voorzitter**

U gaat wel de amendementen toelichten, Mevrouw ?

**Mevrouw Storms**

Ik zal de amendementen toelichten als ze ter sprake komen.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Waarvoor ook mijn dank.  
Dan geef ik nu het woord aan de Vlaams Blok-fractie.

### Mevrouw Willems

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil nog opmerken dat onze voorzitter ook een algemene tussenkomst naar voor heeft gebracht. Ik had er toen zelf ook één voorbereid en er was voorgesteld om deze vandaag te brengen.  
Eigenlijk is het een sectoriële tussenkomst rond Welzijn.

### De heer voorzitter

Aangezien de tussenkomst geen deel uitmaakt van een amendement als dusdanig, en met de toestemming van de heer Stevenheydens aan wie ik het woord reeds had verleend, hebt u, Collega Willems, het woord.

### De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wens ook een algemene tussenkomst te houden, maar ik volg het schema.  
Ik zie dat de mensen van het Vlaams Blok eerst hun algemene tussenkomst gaan houden. Ik weet dat mijnheer Liebaut al gesproken heeft. Ik weet niet of mijnheer Beke nog zal spreken, of mijnheer Maes.  
Maar als wij eerst de algemene tussenkomsten houden, zou mevrouw Willems misschien beter wachten op de sectoriële tussenkomsten.  
Zo staat ook op het schema vandaag.

### De heer voorzitter

Het was om een soepele werking te hebben, Collega Lootens, dat we gedacht hadden om – en het is wel één van de weinige uitzonderingen, dacht ik – de sectoriële tussenkomst van mevrouw Willems toch te koppelen aan de algemene bespreking omdat ze geen deel uitmaakt van een stemming.  
Dus ik geef toch eerst het woord aan de heer Stevenheydens.  
Voorstel, ingediend door de heer B. Stevenheydens namens de Vlaams Blok-fractie : verwerping van de volledige tekst van het VVP-cahier en voorstel van vervangende tekst

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal het kort houden.  
Voor alle duidelijkheid : ik had gevraagd om mijn voorstel in twee stukken ter stemming te leggen, met name :  
- over de werkwijze, waarmee wij niet akkoord zijn, waar de VVP de leidende rol heeft in gespeeld ;  
- over onze inhoudelijk vervangende tekst die wij willen doorgestuurd zien naar dat congres omdat wij vinden dat de inhoudelijke argumenten daar aan bod moeten komen.  
Ik heb de debatten in de verschillende provincieraden van op afstand gevolgd en men heeft allerlei verschillende werkwijzen.  
Ik stel vast dat men in een bepaalde provincieraad heeft gezegd : "Wij kennen de standpunten van de Vlaamse regering niet. Wij kennen de standpunten van de steden en gemeenten niet. Wij gaan hier de amendementen niet in diepgang bespreken. Wij zenden alles door naar de VVP en wij vinden dat alle amendementen het recht hebben om getoetst te worden aan de standpunten van de gemeenten en de steden en aan de standpunten van de Vlaamse regering."

Ten slotte is het debat van vandaag geen eindfase voor de provincie. Wij moeten nog altijd afwachten wat er gaat terugkomen.

Vandaar, Mijnheer de Voorzitter, wil ik vragen – en zo heb ik mijn amendementen ook ingediend – om mijn amendementen gesplitst te stemmen.

Het eerste amendement is het afwijzen van het VVP-werkcahier, waar wij niet de inhoud als zodanig afwijzen, maar de manier waarop de VVP uiteindelijk de taak van de provincies heeft overgenomen.

Om dat te staven, wil ik verwijzen naar de laatste nieuwsbrief die wij gekregen hebben van de VVP. Daar schotelt men ons precies voor dat het debat al ver is opgeschoten. Die tekst is waarschijnlijk geschreven voor de debatten in de verschillende provincieraden begonnen zijn en ik heb zo een beetje de indruk dat de VVP niet de provincies vertegenwoordigt, maar enkel zichzelf. Het scenario lag al vast.

Vandaar ons eerste amendement : wij wijzen de functie van de VVP af.

Het inhoudelijke van ons amendement willen wij doorzenden naar dat congres, waar het op zijn minst inhoudelijk besproken wordt.

Mijnheer de Voorzitter, wij gaan alle amendementen die vandaag voorliggen goedkeuren omdat wij vinden dat elk amendement het recht heeft om getoetst te worden aan de standpunten van de Vlaamse steden en gemeenten en aan de standpunten van de Vlaamse overheid.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Als ik het goed begrepen heb, Mijnheer Stevenheydens, vraagt u twee stemmingen. Een eerste stemming betreft de afwijzing van het werkcahier VVP en een tweede stemming betreft het inhoudelijke van uw amendement dat wij allemaal gevonden hebben op onze banken.

Heb ik het zo goed begrepen ?

### **De heer Stevenheydens**

Inderdaad.

### **De heer voorzitter**

Dan zullen we nu overgaan tot de stemming.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb begrepen dat hier nu elk met zijn eigen vrijheid zit, dus ik wil als lid van deze raad een vraag stellen.

Men erkent de legitimiteit van de VVP in deze niet.

Hoe kan men nadien dan vragen dat men naar een orgaan waarvan men de legitimiteit niet erkent een amendement zou indienen ?

### **De heer Stevenheydens**

Omdat er uiteindelijk, als men in alle provincieraden de legitimiteit van de VVP zal afwijzen, geen congres meer zal zijn. Wij moeten hier het stemgedrag van de meerderheid erkennen, ook al erkennen wij die legitimiteit niet.

Voor ons gaat het ook voor een stuk om de inhoud. De inhoudelijke argumenten van onze tekst zijn ook belangrijk en ik zou op zijn minst willen dat die inhoudelijke teksten bestudeerd en getoetst worden aan de standpunten van de Vlaamse regering, van de Vlaamse overheid en van de Vlaamse steden en gemeenten. Onze kritiek op de VVP blijft, maar wij moeten ons uiteindelijk neerleggen bij het stemgedrag van de meerderheid in deze raad. Dat is toch wel duidelijk.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Dat betekent dat als wij op het eerste amendement van de collega's van het Vlaams Blok zouden ingaan, wij de boeken mogen dichtdoen en naar huis kunnen gaan.

### De heer Stevenheydens

Dat klopt.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil er toch aan herinneren dat de Vereniging van Vlaamse Provincies bij beslissing van de Vlaamse provincies zelf en de daadstelling ook het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing van deze raad. Het Blok was hier op dat moment nog mager vertegenwoordigd en ik weet ook niet meer welke houding de collega's van het Vlaams Blok toen aangenomen hebben. Maar in elk geval hebben toen de overdonderende meerderheid van deze raad en van de andere provincieraden de oprichting en de toetreding van de Vereniging van Vlaamse Provincies goedgekeurd. Met andere woorden, de VVP is bij beslissing van de raden, en in bijzonderheid van deze raad, uiteindelijk compleet gelegitimeerd.

Het is dus niet zo dat het een autonoom orgaan is dat opereert en denkwerk verricht voor ons zonder onze opdracht, Collega. Het is deze raad die aan de VVP, langs haar mandatarissen, langs haar afgevaardigden, de opdracht heeft gegeven om dit denkwerk, dat gestalte gekregen heeft in het werkcakier, te verrichten.

Ik geloof dat de meeste van onze collega's hier – behalve jullie, natuurlijk – uiterst tevreden waren met het product dat uiteindelijk het daglicht heeft gezien. Het is een bijzonder interessant werkstuk. Het is een basis van discussie en in de tekst zelf is expliciet gezegd, ook aan uw adres, dat het niet te nemen of te laten viel. Integendeel, het moest het voorwerp zijn van discussie.

Deze discussie is in deze raad ondertussen al uitvoerig gebeurd en u hebt daartoe ook bijgedragen. U hebt ruim de kans gekregen om uw stuk daartoe bij te dragen.

Maar nu gaan stellen dat de VVP werk verricht heeft waar niemand om gevraagd heeft, wat niet eens nodig was, wat niet eens mocht, is totaal in strijd met de beslissing van deze raad in het verleden.

Mijnheer de Voorzitter, collega Stevenheydens weet bovendien zeer goed dat de voorzitter van deze raad bij herhaling heeft gezegd - onder ander in het bureau, en als ik mij goed herinner ook in deze publieke vergadering, maar in het bureau zeker, en uw achtbare collega Marginet was daarbij aanwezig alsook anderen - dat alle documenten die ingediend werden in het kader van het debat zouden doorgezonden worden.

Met andere woorden, wat hij nu vraagt is in feite iets vragen wat eigenlijk al overeengekomen is, wat reeds bepaald is geweest.

Ook dat is dus compleet fout.

En ten derde, Mijnheer de Voorzitter, zou het nuttig zijn, denken wij, en denken de meeste van de collega's vermoed ik, dat, wat de totaliteit van de tekst betreft, Oost-Vlaanderen uiteindelijk een standpunt inneemt en dat wij een oordeel vellen na beraad over de amendementen.

Met andere woorden, dat het voor de VVP en ten overstaan van de andere provincieraden duidelijk is welke houding Oost-Vlaanderen wil aannemen.

Dat is democratisch en dat is terzelfder tijd ook bijzonder duidelijk aan het adres van al de anderen met wie wij willen samenwerken.

Als u er vanuit gaat dat u alle amendementen zult goedkeuren - wat er ook instaat, waarover het ook gaat, ook zaken die men in het verleden hier vanuit het Vlaams Blok fel bekapt heeft – dan is dat pure dwarsdrijverij. Ik denk dat dat gewoon niet aanvaardbaar is. Het standpunt van onze collega is echt spijtig en ik begrijp niet welke houding hij hier aanneemt. Dat is anti-politiek tot en met.

Dank u.

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het verbaast mij, Mijnheer de Voorzitter, dat u niet gereageerd hebt op het feit dat een spreker van het Vlaams Blok zo maar het woord neemt tegen het woord van een gedeputeerde in.

U hebt het verdragen, als tolerante man, nog meer dan voorzitter Piet Van Eeckhaut, maar ook al is hij het niet gewoon, hij moet het woord vragen. Hij krijgt het woord van de voorzitter. Niemand spreekt hier zomaar zoals in een keuken of in een café.

15 jaar geleden – en 10 jaar geleden was dat ook nog zo – was de VVP inderdaad een vereniging van gedeputeerden. De kritiek hier in de zaal werd zelfs gezegd door de man die nu veel verantwoordelijkheid draagt in die VVP. Die kritiek was toen terecht. De VVP was ten eerste een vereniging van grootvaders en ten tweede een vereniging van gedeputeerden, want die konden zich vrij maken.

Men heeft gezegd dat de provincieraden daar dichterbij moesten worden betrokken. En, langzamerhand, zoals veel dingen groeien, werden zij daarbij betrokken.

Als vandaag Johan Beke voorzitter is van de VVP is dat inderdaad niet toevallig. Hij heeft zich daar altijd veel mee bezig gehouden, niet om allerlei eigen voordeeltjes, maar hij is zo een gedreven man. Ik ben dat niet en velen van ons zijn dat niet. Hij heeft een visie en een missie en hij wil van die VVP iets maken. Ik zal straks in het algemeen iets zeggen over die tekst, en dat is minder vleiend. We moeten in dat kerntakendebat een positieve en een werkende rol spelen.

Over niets wens ik betutteld te worden door het Vlaams Blok.

Wij, Mijnheer de Voorzitter, en ik sluit mij aan bij mijnheer Liebaut, zullen de amendementen stuk per stuk bespreken en stemmen.

Zoals enigszins afgesproken, zijn we niet meerderheid tegen oppositie aan het spreken, maar het kan gebeuren dat een aantal zaken uit de meerderheid afgestemd worden en misschien uit de minderheid goedgekeurd worden. Dat zou kunnen. Maar ze zijn bespreekbaar en stembaar.

Wat hij voorstelt is “geef alles maar mee”. Dan gaan we onmiddellijk stoppen en naar huis gaan.

Wij zijn dat niet zinnens.

De bespreking van vandaag en ook van de vorige keer, toen mevrouw Storms sprak, zijn een eerste filter naar de VVP toe, die nog een tekst moet maken.

Aan de resolutiecommissie willen wij een consensuele tekst meegeven en zeggen : “Dit is de consensus. Deze zaken zijn gestemd met grote meerderheid, deze zaken zijn gestemd met mindere grote meerderheid” – want dat zou kunnen – “en achter dergelijke amendementen staan wij.”

Het is geen definitieve tekst die voorgelegd wordt. Het is een tekst in wording. Er moet nog een discussie komen tussen de provincies zelf in de VVP. Vandaag is een eerste stap. Wij, als provincieraad, spreken ons uit over de voorliggende resolutie.

Het zou zijn alsof wij geen mening hebben over wat er voor ligt. Wij willen wel een mening geven. En mijn mening en de mening van mijn fractie - en ook bij Agalev, bij de CD&V en bij de VLD - liggen waarschijnlijk mijlenver weg van deze van het Vlaams Blok die natuurlijk zelfs tegen de provincies is. Ze is natuurlijk ook tegen die vereniging. Dat is duidelijk.

Dank u.

**De heer Maes**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een aantal dingen die ik over de VVP wou zeggen, zijn door de twee voorgaande sprekers reeds duidelijk gesteld.

Voor mij is de VVP ontegensprekelijk de vertegenwoordiger van de provincieraadsleden van de vijf provincies.

Wat ook wel belangrijk is in dit debat is dat door de Vlaamse regering aan de VVP gevraagd is om te fungeren als spreekbuis van de provincieraden en de provincieraadsleden. Ik denk dat zij daar een rol spelen die hen gevraagd is te spelen en dat zij die ook moeten spelen.

Ik denk dat het in dat debat niet mogelijk is dat elke provincie apart zou gaan onderhandelen en meespreken. Dat zou onze rol als provincie zeker niet ten goede komen.

Ik denk dat juist hetzelfde zal gebeuren bij de gemeenten. Er gaan toch ook niet een aantal gemeenten - of alle gemeenten - samen het debat aangaan. Daar zal toch ook wel de Vereniging van de Vlaamse Steden en Gemeenten namens de gemeenten spreken.

## DEBATTEN

En tot slot : een paar weken geleden heb ik minister-president Patrick Dewael op een publieke vergadering horen zeggen dat hij het document dat van de VVP is uitgegaan een goed document vond en dat het de enige juiste manier van werken was om het debat op een serene manier aan te gaan. Dat is toch wel een belangrijk element en ik denk dat de VVP hier een juiste rol speelt en de rol die zij moeten spelen juist speelt.  
Dank u.

### De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,  
Ik stel voor dat wij, alvorens verder te gaan met de algemene besprekingen, eerst het voorstel van het Vlaams Blok zouden stemmen.  
Mevrouw Willems, de heer Lootens had gelijk. Ik moet uw tussenkomst verwijzen naar het gezondheidsbeleid. Daar zal uw tussenkomst volledig in kaderen, want zij gaat uitsluitend daarover.  
Dan gaan we nu over tot de stemming.  
Wie akkoord gaat met de stelling van het Vlaams Blok, dus de afwijzing van het VVP-werkcahier, brengt een ja-stem uit. Wie er niet mee akkoord kan gaan, zegt duidelijk neen.  
Zijn er geen opmerkingen meer ?  
We stemmen.

*Stemming over het voorstel*

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
U zal begrijpen dat ik mij bij de stemmingen permanent zal onthouden om reden dat dit het debat moet zijn in deze raad en dat ik in mijn functie van VVP-voorzitter – uiteraard ben ik provincieraadslid en fractieleider hier – vanmiddag neutraal wil spelen om dan, in een latere fase, mee te helpen aan de definitieve stellingbepaling.  
Op dit ogenblik zijn alle opmerkingen die wij in Brussel binnenkrijgen en zinvol zijn welkom.  
Dank u.

### De heer voorzitter

Dan gaan we thans over tot een tweede stemming, dit over het inhoudelijk voorstel van het Vlaams Blok-amendement.  
Wie dat volgt, stemt ja. Wie er niet mee akkoord gaat, stemt neen.

*Stemming*

### De heer voorzitter

Thans kunnen we verder gaan naar de algemene bespreking.  
Wij hebben de drie oppositiepartijen gehoord.  
Wie wenst er thans namens de meerderheidsfracties het woord te nemen ?

### De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Overheidstaken zijn een antwoord op maatschappelijke behoeften. Deze zijn voortdurend aan verandering onderhevig en dus moet ook de overheid zich regelmatig bezinnen of het aanbod van overheidsdiensten nog aansluit bij de vraag van de burgers.

De kerntakendiscussie heeft tot doel een kwaliteitsvol binnenlands bestuur organiseren. De burger staat daarbij centraal. Die ervaart de overheid als nodeloos complex en ondoorzichtig. Overheden mogen echter niet langer als concurrenten optreden, maar moeten samenwerken om de dienstverlening te organiseren op het niveau dat het meest efficiënt is en tegen de laagste kosten.

De gemeentelijke en de hogere overheden zijn zodanig met elkaar verstrengeld geraakt dat voor vele burgers – en spijtig genoeg dikwijls niet alleen voor hen ! – onduidelijk is waar de verantwoordelijkheid van de één begint en van de ander eindigt.

Reden genoeg voor een voortdurende bezinning op de vraag welke taken de gemeenten en provincies tot de hunne moet rekenen en welke zij, al dan niet onder hun verantwoordelijkheid, door anderen kan laten verrichten.

Maatschappelijke ontwikkelingen leiden onvermijdelijk tot aanpassingen in de rolopvatting. Vanaf de jaren '80 werd het duidelijk dat het tijdperk van de maakbare, programmeerbare samenleving voorbij was. De overheid wordt niet langer gezien als het centrum van het maatschappelijk gebeuren of als een kracht die bedrijven, burgers en instellingen overheerst. In dat opzicht krijgen we een terugtrekkende overheid die zich minder in het centrum van de maatschappelijke activiteiten plaatst maar eerder een procesmatige rol toebedeeld krijgt.

Nu de overheid een medespeler wordt, moet zij zich niet alleen bezinnen over haar kerntaken, maar ook kritisch nagaan hoe zij de werking van haar bestuurlijk apparaat wil organiseren. Het overheidsoptreden kan niet langer uitsluitend worden getoetst aan de drie R's - rechtmatigheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid – maar moet ook worden beoordeeld op grond van de drie E's – effectiviteit, efficiëntie en eenvoud.

Er komt een pleidooi voor een dienstverlenende organisatievorm waarin de burger als klant centraal staat en die geleid wordt volgens de principes van effectiviteit en efficiëntie, net zoals in de private sector.

Een discussie voeren over de kerntaken van de overheid moet een duidelijk onderscheid maken tussen twee kernvragen :

- de wat-vraag : voor welke belangen moet of wil de overheid een eindverantwoordelijkheid dragen ?
- de hoe-vraag : hoe moeten/zullen die belangen worden behartigd ?

De wat-vraag sluit direct aan bij het politiek primaat : enkel de politieke overheid kan bepalen voor welke belangen zij die eindverantwoordelijkheid moet dragen.

De hoe-vraag daarentegen gaat over : op welke wijze worden de publieke belangen, waarvoor de overheid de eindverantwoordelijkheid heeft aanvaard, behartigd en wie draagt de operationele verantwoordelijkheid hiervoor ?

Het antwoord op de wat-vraag geeft aan of het tot de doelstelling van de overheid behoort om te willen bijdragen aan de behartiging van bepaalde maatschappelijke belangen.

De hoe-vraag gaat over de wijze waarop deze betrokkenheid vorm moet krijgen : hoe moeten bij het realiseren van deze publieke belangen de verantwoordelijkheden over publieke en private organisaties worden verdeeld ?

Om te vermijden dat het toewijzen van bevoegdheden aan de verschillende bestuursniveaus een disparate invulling krijgt, is een duidelijk referentiekader vereist. Het uitgangspunt van dit referentiekader is de opvatting dat de verschillende beleidsniveaus niet los van elkaar kunnen besturen. Samenwerking en afstemming van het beleid zijn noodzakelijk, waarbij de afbakening van de bevoegdheidsterreinen gebeurt door deze op het meest functionele niveau toe te wijzen, of, met andere woorden, vanuit het zogenaamde subsidiariteitsprincipe.

Dit basisprincipe is duidelijk omschreven in het VVP-werkcahier alsook de uitgangspunten. Als VLD kunnen we ons hierin terugvinden en onderschrijven we dat. Positief is dat de Vlaamse Vereniging van de Steden en Gemeenten en de Vereniging van Vlaamse Provincies een gemeenschappelijke visie hebben gericht aan de Vlaamse regering over het referentiekader.

De provincies hebben als intermediair bestuur twee grote basisopdrachten.

Aan de ene kant zijn zij bevoegd voor de bovenlokale beleidskeuzen, waarbij zij tevens streekgericht kunnen werken. Aan de andere kant vervullen de provincies een belangrijke rol in de coördinatie van de gebiedsgerichte werking.

Gebiedsgerichte werking staat voor een samenwerkingsverband tussen verschillende overheden dat sectoroverschrijdend is en waarbij eventueel samengewerkt wordt met de privé-sector voor het bereiken van een gezamenlijke visie voor de streek.

Uiteraard behoort het tot haar taak “ondersteunende beleidsopdrachten” te vervullen.

## DEBATTEN

De VLD staat achter deze taakinfilling. Wij herhalen hierbij nogmaals het pleidooi voor een “open” taakstelling. Een modern bestuur moet voldoende ruimte hebben om voortdurend te kunnen inspelen op uitdagingen waarvoor het geplaatst wordt.

Dat er naast de regeling voor de intergemeentelijke samenwerking ook behoefte is aan een regeling voor de “interbestuurlijke” samenwerking kunnen wij eveneens onderschrijven.

Uiteraard heeft een nieuwe missie ook een nieuwe bestuurscultuur tot gevolg. Misschien wordt tijdens dit kerntakendebat daar minder aandacht aan geschonken. Maar we vinden dat dit een logisch gevolg moet zijn van het eerste debat.

Wij zijn tevreden dat de VVP hieraan niet voorbij gaat en hieraan de nodige aandacht schenkt. Het is een cultuur die we zelf moeten ontwikkelen en implementeren in onze eigen provincie.

Het nieuwe provinciedecreet – wat een logisch gevolg is van dit kerntakendebat en een uitvloeisel van het Lambermontakkoord – moet hier eveneens aandacht aan schenken. Hierbij moet vooral centraal staan het versterken van het democratisch profiel van de provincies en het wegwerken van de zware voogdij waarmee de provincies in tegenstelling tot de gemeenten nog steeds geconfronteerd worden. Dat bij het tot stand komen van dit nieuwe provinciedecreet ook de “positionering” van de gouverneurs ter sprake komt, is inherent aan dit gegeven. Binnen het kader van dit kerntakendebat is deze discussie echter niet relevant. Wij kunnen voorlopig alleen maar terugvallen op de standpunten dienaangaande van de verschillende politieke partijen.

Wat de zogenaamde “grijze randzone” betreft, pleit de VLD voor een maximale controle en beleidssturing vanuit de provincieraden.

Het VVP-werkcahier weerhoudt tien sectorale kerngebieden. De VLD weerhoudt ze eveneens als opdrachtsectoren voor het provinciaal beleid, zij het wel dat het ene gebied sterkere kerntaken inhoudt dan het andere.

De 14 kerntaken van leefmilieu worden door de VLD-fractie onderschreven.

Ook al zouden de gemeenten bevoegd worden voor culturele infrastructuur, sport, zwembaden, bibliotheken, enz..., toch is het vanzelfsprekend dat infrastructuur met een overwegend gespecialiseerd karakter van bovenlokaal belang zoals onze huidige provinciale domeinen, een provinciale bevoegdheid zijn.

Ook moet er ruimte zijn voor differentiatie.

Een voorbeeld hiervan is ons provinciaal laboratorium dat een specifiek ondersteunende functie vervult. Dit hoeft daarom geen kerntaak te worden. Het moet evenwel mogelijk zijn dat elke provincie vrij kan kiezen om al dan niet met een eigen laboratorium te werken, haar analyse-opdrachten aan de private sector uit te besteden, hetzij te opteren voor een gemengd systeem. Daarom stellen wij voor om kerntaak 14 – provinciale laboratoria te schrappen. Zoals reeds aangehaald, beschouwen wij dit niet al een kerntaak, maar eerder als een beleidsondersteunend instrument.

De kerntaken mobiliteit kunnen wij eveneens onderschrijven met vooral de nadruk op het provinciaal beleidsplan, de planning van het streekvervoer en het provinciaal fietsbeleid. Het beheer van secundaire wegen houdt niet in dat dit provinciale wegen hoeven te worden.

De kerntaken ruimtelijke ordening zijn een belangrijke provinciale bevoegdheid. Binnen het decreet op de ruimtelijke ordening heeft de provincie een belangrijk takenpakket toebedeeld gekregen. Decretaal is aan de provincie dit reeds als een belangrijke kerntaak toebedeeld. Voor de optimalisering hiervan pleit de VVP in kerntaak 24 voor een uitbreiding ervan, wat wij ondersteunen als VLD.

Wat het economisch luik betreft heeft de provincie vooral de taak een gecoördineerde en geïntegreerde duurzame streekontwikkeling tot stand te brengen. In die visie ontwikkelt het VVP-cahier de provinciale kerntaken economie.

De kerntaken 27 tot en met 36 worden door de VLD ondersteund.

Wat Europa en de internationale samenwerking betreft moeten we rekening houden met de nieuwe Vlaamse bevoegdheden voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De provincies moeten als streekbestuur duidelijk een link kunnen leggen naar de Vlaamse overheid toe. Dat betekent dat op dit terrein de provincies zoals gesteld in kerntaak 38 omzichtig te werk moeten gaan. Relaties met vergelijkbare gebieden – verzusteringen – kunnen wederzijds verrijkend zijn, maar vragen een andere invulling.

Met de invulling van de kerntaken land- en tuinbouw is de VLD het eens.

Wat toerisme en recreatie betreft hebben wij kennisgenomen van een “aangepaste tekst” die onderschreven wordt door de gedeputeerden van Toerisme. Wij kunnen hun opmerking begrijpen dat de oorspronkelijke tekst te beperkt is en een aantal aspecten van het intermediaire toerismebeleid te weinig



vooropstelt.

Van zodra deze amendementen ook gedragen worden door de bevoegde raadscommissie ondersteunen wij deze en vragen wij de VVP daar rekening te willen mee houden.

Evenwel, en dat geldt ook voor de andere delen, moeten wij ons behoeden voor te uitgebreide teksten.

Veeleer is het aan te bevelen kernachtig en beknopt te zijn. Teveel details kunnen alleen maar aanleiding geven bij de latere onderhandelingen tot "muggenziften". Uiteraard is het van belang dat de VVP

bijkomend ter ondersteuning over meer uitgewerkte teksten kan beschikken.

Bij welzijn en huisvesting wil de VLD bij kerntaak 60 "toegankelijkheid" ook een vermelding van de toegankelijkheid tot de media en nieuwe media. De provincies kunnen vooral een bijdrage leveren wat betreft de toegankelijkheid tot de regionale zenders. Trouwens, Oost-Vlaanderen levert hiertoe reeds inspanningen.

Het VLD-amendement wil dus bij kerntaak 60 de toegankelijkheid als een bijkomende doelstelling toevoegen, namelijk het bevorderen van de toegankelijkheid tot de nieuwe media, inzonderheid de regionale tv-zenders. In Oost-Vlaanderen gebeurt dit reeds voor een stuk, maar ook andere provincies moeten daartoe aangezet worden.

Voor de kerntaken cultuur en sport zijn we het eens met de opmerking van de cultuurcommissie dat de huidige tekst in het cahier beter geschikt kan worden.

De kerntaken museabeleid, erfgoedconsulentschap, tweedelijfn functie, erfgoeddepots kunnen beter geplaatst worden onder de ene kerntaak "cultureel erfgoed".

Toch moeten wij ervoor zorgen dat de nieuwe tekst kernachtiger wordt geformuleerd en dat we het gebruik van abstracte termen vermijden.

Belangrijk is ook aan te geven waarom de te weerhouden cultuurkerntaken moeten vervuld worden door de provincies.

Vooraf omdat reeds door het decreet "gemeentelijk cultuurbeleid" de lokale besturen een basistaak te vervullen hebben. Dit sluit niet uit dat de provincies een complementaire en zelfs specifieke rol kunnen vervullen op cultureel gebied. Wij verwijzen hierbij ook naar de tussenkomst van onze fractievoorzitter Johan Beke tijdens het cultuurdebat.

Wat het bibliotheekbeleid betreft hebben ook de provincies door het decreet een duidelijke streekbeleidsopdracht gekregen die nu op korte termijn moet worden ingevuld.

En ten slotte, de kerntaak onderwijs.

Hier zijn we het eens met de tekst en de drie concretisering, namelijk de provincie als inrichter van streekgericht onderwijs, als onderwijsondersteuner en als coördinator van de volwasseneneducatie. In dat laatste ligt de belangrijkste uitdaging en opdracht van de provincies.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, dit werkcavier is een goed werkdocument. Het geniet al geruime belangstelling buiten de provincies. Ook de minister-president sprak er met lovende woorden over. Het is goed en het behoort tot haar taak dat de VVP het initiatief nam om de discussie over de toekomstige invulling van de provinciale taken op gang te brengen.

Het kerntakendebat werkt vernieuwend. Bovendien heeft de VVP onder impuls van haar kamervoorzitter Johan Beke, voor het eerst er toe bijgedragen dat de provincieraadsleden zelf betrokken worden in het debat en zelf moeten nadenken over de toekomstige kerntaken van de provincies.

Kerntaken zijn dus de essentiële taken. Als die vastliggen zijn het de provincies zelf die verder moeten bewijzen dat zij het geschikt democratisch politiek forum zijn op het intermediaire niveau.

Maar de weg is natuurlijk nog lang.

De provincies zijn alvast goed gewapend om de discussie te voeren met de andere bestuurspartners, namelijk de lokale besturen en het Vlaamse centraal bestuur. Als het eindresultaat een goed bestuur is dat ten dienste staat van de burger, dan is deze discussie van essentieel belang.

De VLD staat achter deze kerntaken.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Ik heb genoteerd dat u bij kerntaak 60 een amendement hebt voorbehouden.

## DEBATTEN

### De heer Anthuenis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Enige tijd geleden heb ik in deze vergadering gezegd dat het debat over de kerntaken van de provinciebesturen in mijn ogen een bijzonder noodzakelijk debat is. Een debat dat we met aangescherpte kritische zin voor de instellingen en organen van het provinciebestuur zullen moeten voeren om de provincies ook in de 21<sup>e</sup> eeuw een prominente plaats te geven in het bestuurlijk landschap van onze natie.

Want laten wij elkaar geen rad voor de ogen draaien, Geachte Collega's. In elke partij zijn de voorbije jaren stemmen opgegaan die riepden dat de provincies maar moesten worden afgeschaft. De redenen daarvoor zijn u bekend. Ze kunnen met enige ruwheid worden samengevat in deze woorden : te duur, voorbijgestreefd, niet langer meer nuttig, niet langer meer nodig.

Andere stemmen hebben daarna opgeklonken om de verdediging van de provincies op te nemen.

Stemmen die gewezen hebben op de noodzakelijkheid van een intermediair bestuursniveau tussen de Vlaamse en nationale overheden en de gemeenten.

Dat intermediaire niveau bestaat in één of andere vorm ook in de ons omringende landen. Onder andere gouverneur Herman Balthazar heeft daarbij zeer verdienstelijk denk- en studiewerk verricht. Ik ben ervan overtuigd dat zijn inspanningen er eveneens hebben toe bijgedragen dat de provincies als bestuursentiteiten blijven bestaan.

Dat deze Vlaamse regering ook op dit ogenblik een rol ziet weggelegd voor de provincies is goed nieuws, meen ik.

Collega's, dit is een unieke kans om de waarde en het nut van de provincies te onderlijnen. We leven in een moderne staat, die we binnen de Europese unie willen laten uitgroeien tot een modelstaat die ten dienste staat van de burger.

Daarvoor is het noodzakelijk dat we niet alleen het takenpakket van het provinciale bestuursniveau evalueren, maar ook dat van het gemeentelijke en Vlaamse niveau.

Binnen die takenpakketten zitten een aantal – en het is hier reeds gezegd - overlappings, versnipperde bevoegdheden en opdrachten, ongerijmdheden. Op sommige gebieden gaan de bestuursniveaus zelfs in concurrentie met elkaar. Die feiten en tekortkomingen moeten we eerst uitklaren door betere afspraken en overleg. Want momenteel wordt door die tekortkomingen de burger met zijn problemen dikwijls van het kastje naar de muur gestuurd en is sociaal dienstbetoon nog altijd noodzakelijk.

Elke beslissing moet kunnen genomen worden op het laagst mogelijke niveau. De communicatielijnen tussen de verschillende besturen moeten zo kort mogelijk gehouden worden. Dat zijn basisprincipes van modern management die we ten volle in de openbare overheid moeten implementeren.

Maar we moeten verder durven gaan. Wat zijn de kerntaken – niet alleen van de provinciebesturen, maar van de overheid tout court ?

Geachte Collega's, We moeten weg van de alles-regulerende, alomvertegenwoordigde overheid. De overheid die zich met alles en nog wat bemoeit en daardoor de burger uitnodigt om al zijn kommer en kwel maar op de overheid te gooien, zonder eerst na te gaan of hij zelf niet aan een oplossing kan werken.

Dames en Heren, de overheid moet subsidiair zijn aan het private initiatief van de vrij agerende burger.

Het zal u waarschijnlijk niet verrassen dat uit mijn mond te horen, maar wars van elke politieke ideologie ben ik ervan overtuigd dat een bescheiden, behoedzame, maar krachtdadige overheid de beste bescherming is voor onze democratie. De overheid moet de grote spelregels vastleggen, de randvoorwaarden uittekenen, de richting aangeven. Belonen wie te goeder trouw die spelregels volgt, binnen de randen blijft, in de richting rijdt. Krachtdadig corrigeren wie dat niet doet. Laat de burger binnen die grenzen zijn eigen toekomst uittekenen. Laat hem daarbij vrij zijn eigen bondgenootschappen kiezen. Laat de overheid helpen en ondersteunen waar dat strikt nodig is, maar in partnerschap – ik herhaal het woord, omdat het voor mij van essentieel belang is – in partnerschap met de burger.

En partnerschap, Dames en Heren, is in mijn betoog het tegenovergestelde van paternalisme.

Binnen die getrimde, gestroomlijnde, krachtige en visionaire overheid moeten de provinciebesturen hun rol spelen. Een rol die bij uitstek bovenlokaal, aanvullend, subsidiair zal moeten zijn, niet anders zal kunnen zijn.

Binnen dat algemeen kader situeer ik het kerntakendebat dat we vandaag voeren.

Een debat waarin onze fractieleider Johan Beke als voorzitter van de Vereniging van Vlaamse Provincies bijzonder verdienstelijk werk heeft geleverd. Ik wil hem daarvoor danken en feliciteren.

In overleg met de administratie dienen nu prioriteiten vastgelegd en ingevuld.

We moeten vandaag en de volgende dagen met veel zelfkritiek het belang van ons provinciebestuur realistisch inschatten.

We moeten onze structuren en organen tegen het licht houden van de enige lamp die over dit debat mag schijnen : het belang van de burger, niet ons eigen belang, niet de belangen van partijen of mandatarissen.

Er is werk aan de winkel.

Het beheer van waterlopen zit verspreid over drie overheidsniveaus.

Naast het gemeentelijk onderwijs en het gemeenschapsonderwijs bestaat ook nog het provinciaal onderwijs.

Sociale en andere premies komen uit veel verschillende hoeken tot bij de burger.

Het zijn slechts enkele van de vele voorbeelden.

Laten we met veel gezond verstand nieuwe lijnen trekken in die taakverdelingen.

Ik lees in de nota die op de persconferentie van de VVP over de provinciale kerntaken is voorgesteld dat “de communicatie tussen de verschillende overheden weinig efficiënt verloopt en soms totaal ontbreekt”.

Ik zou daar met klem willen aan toevoegen dat de communicatie tussen dit provinciebestuur en de burger van Oost-Vlaanderen ook nog niet optimaal te noemen is. Natuurlijk is het zo dat op het vlak van openheid en communicatie in dit bestuur de laatste decennia een reusachtige weg is afgelegd. Maar we zijn er nog lang niet. Voor vele burgers is de provincie een bestuur dat ze slechts in de verte waarnemen. We moeten dus nog vaker pro-actief de Oost-Vlaamse burger tegemoet treden.

Maar dat alleen zal niet voldoende zijn.

We moeten daarnaast ook meer aandacht betonen voor onze gemeentebesturen, die ik als natuurlijke partners van de provincies beschouw. Alleen als we ook de gemeentebesturen – dat is mijn persoonlijke mening – ten volle kunnen overtuigen van het belang van een afgeslankt, efficiënt en doelmatig provinciebestuur, kunnen we op langere termijn een toekomst opbouwen. Voor de Vereniging van Vlaamse Provincies ligt hier een enorme opdracht klaar, namelijk met de Vereniging van de Vlaamse Steden en Gemeenten tot een gemeenschappelijk standpunt en gemeenschappelijke acties trachten te komen.

We hoeven ons geen illusies te maken. Gemakkelijk zal de weg niet zijn. Binnen de Vereniging van de Vlaamse Steden en Gemeenten zitten grootsteden, middelgrote steden, kleine steden en gemeenten verzameld, elk met hun eigen specifieke noden en eigen verlangens, met hun eigen – onderling zeer verschillende – bestuurskracht en bestuursimpact.

En het kan niet dat in de toekomst de gemeenten de provincies louter beschouwen als een sponsor.

Dames en Heren, één ding moeten wij mijden als de pest, mijden als een briefomslag met wit poeder, om even in de actuele sfeer te blijven, namelijk dat we het etiket van “rijk”, van “royaal levend”, van “verkwistend” bestuur zelfs opgekleefd krijgen.

Ook de vernieuwde provincies zullen zuinig moeten besturen en zullen zeker niet hun budget mogen aanpassen aan de projecten, maar de projecten aan hun budget.

Misschien klinkt dit bij sommigen hard in de oren, Dames en Heren, maar wees dan toch overtuigd dat deze woorden voortspruiten uit een bange bezorgdheid voor het lot van de provincies.

Van één ding ben ik zeker : we zullen hard moeten zijn voor onszelf als we willen overleven.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Dankuwel, Collega. Van de eerste ondervoorzitter Paul Beeckman heb ik de stand van het debat vernomen. Van fractieleider Hilaire Liebaut hoor ik dat mevrouw Willems zal spreken in de algemene beschouwingen over het kerntakendebat voor de CD&V. Goed ? Of ben ik mis ?

### **De heer Liebaut**

Voorzitter, een van de nadelen is dat diverse tussenkomsten van collega's reeds gehouden zijn bij diverse gelegenheden. Het algemene standpunt van de CD&V ...

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

... is duidelijk.

### De heer Liebaut

... in verband met het kerntakendebat is reeds geformuleerd veertien dagen terug. Ik denk dat het ook waar is voor andere fracties, ik stel vast ...

### De heer voorzitter

Zal zij dan liever tussenkomen, als ik even mag onderbreken ?, bij kerntaken ...

### De heer Liebaut

... Zij zal nog tussenkomen in één sector van het geheel van het cahier.

### De heer voorzitter

Gezondheidsbeleid ? Is het dat ? Ik verontschuldig mij.  
Het is waar dat het in een zekere mate allemaal repetitief is en dat we het allemaal al eens gehoord hebben. Dat is het nadeel van dit debat, het is er misschien ook een voordeel van.  
Mijnheer Lootens dan meteen, wat denkt u ? *sp.a*, maar u hebt ook al verschillende algemene tussenkomsten gehouden.

### De heer Lootens

Neen, Mijnheer de Voorzitter. Ik heb nog niks gezegd.

### De heer voorzitter

U bent welkom als algemene spreker van, hoe heet de partij ook weer ?

### De heer Lootens

SP&A.

### De heer voorzitter

Dank u.

### De heer Lootens

Het is niet correct hoor, het is maar een punt. Het is *sp.a*.  
Voorzitter, ik zal heel kort spreken omdat ik het sectoriële graag overlaat aan de leden van mijn fractie die in de specifieke domeinen deskundig zijn. Ik heb ook al eens gevraagd om de kerntakendebatten niet te houden midden in de begroting omdat ik vond dat het een hutspot werd - het is het seizoen van de hutspot - maar het werd een beetje moeilijk volgen. Ik herinner mij niet elk woord meer dat mijnheer Liebaut heeft gezegd tijdens het kerntakendebat. Ik moet eerlijk zijn, het ware beter uitgesteld geweest.

De drie uitgangspunten van waaruit wij dit kerntakendebat voeren, zijn de volgende :

1. Toen de heer Maurice De Kerpel, lid van de CVP-fractie, hier een aantal jaren terug kwam spreken over het feit dat de Vlaamse overheid ooit bevoegd zou worden voor onder meer de samenstelling, de organisatie, de bevoegdheid en de werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen, leek ons dat nogal veraf. De senaat boog zich toen over een wetsvoorstel aangaande de provincies. Sedert de stemming over de Lambermontakkoorden is het dus zo ver. Ik kan me voorstellen dat hij er graag zou bij geweest zijn. De toenmalige mijnheer De Kerpel zou dit debat waarschijnlijk florissant en fel gevoerd hebben. Hij was daar toen reeds op voorbereid en hij was ook oud genoeg om zich inderdaad op die zaken te kunnen voorbereiden. Het was niet alleen een prettig en aangenaam spreker, maar ook een zeer deskundig man die zich daarin verdiepte. Ik heb nog gelezen wat hij daarover verteld heeft en ik moet eerlijk zeggen, ik heb hetzelfde gehoord bij de algemene bespreking van mijnheer Liebaut : hij had toen reeds "een visie op".
2. De kritiek op de overheid is alom verspreid.  
Een groot deel van de bevolking is van mening dat het openbaar bestuur er niet in slaagt prioritaire behoeften en verzuchtingen van mensen (sedert een vijftal jaar spreekt men over "burgers", maar ik hou het bij mensen) adequaat om te zetten in beleidsprestaties.  
De kritiek is soms overtrokken, maar er kan niet ontkend worden dat de overheid op elk niveau afzonderlijk en als geheel beter kan presteren en dat de interne organisatie van de overheid soms te wensen overlaat. Vanuit de alomtegenwoordige rationaliteit van diensten en politici kan de taakverdeling logisch lijken en kan de administratieve organisatie vanzelfsprekend zijn, maar vanuit het standpunt van de "gewone mens" kan het helemaal onduidelijk zijn welke dienst zich inlaat met en welk bestuur daarvoor verantwoordelijk is.  
Het kerntakendebat dat we vandaag voeren, wordt vanuit het perspectief van de mens gevoerd en moet leiden tot een behoorlijk bestuur dat antwoord biedt op zijn vragen en behoeften.
3. Nu moeten de drie niveaus die vandaag het debat zullen voeren, kleur bekennen

Nu over het werkcahier zélf.

Het cahier heeft de verdienste een poging te ondernemen om de discussie over de kerntaken te concretiseren. Het algemeen kader, zoals beschreven in deel 1, wordt vervolgens vertaald in de verschillende beleidsdomeinen. Hierbij wil ik enkele kritische bedenkingen maken, geen amendementen, we hebben afgesproken dat dat kan meegegeven worden als het gedragen wordt door meer dan één man.

- 1) Het algemeen kader (ik zei het reeds in diverse commissies) de krijtlijnen zijn te uitgebreid, te omslachtig en daardoor dus te vaag. Ik zie de voorzitter van de VVP knikken, hij weet dat natuurlijk ook, hij heeft het zelf gezegd. De essentie van wat nu juist in de toekomst de provinciale beleidsopdrachten zouden kunnen zijn, gaat hierdoor verloren.
- 2) Dit heeft voor gevolg dat het zeer moeilijk is om na te gaan of men de algemene uitgangspunten al dan niet op een correcte en punctuele wijze heeft toegepast op de beleidssectoren. Een kader, waarbij op een kernachtige (en het woord is hier wel belangrijk) wijze de taken en opdrachten klaar en duidelijk worden geformuleerd, zou ons in staat moeten stellen om dit te toetsen aan elk concreet beleidsdomein.
- 3) Een duidelijke en klare opsomming van taken en opdrachten die men op basis van het algemeen aanvaarde subsidiariteitsprincipe in de toekomst niet meer zou wensen op te nemen zonder het merkbaar geloofwaardiger te maken. Subsidiariteitsprincipe voor het eerst vernoemd in de encycliek Quadragesimo Anno van Paus Pius XI die een antwoord moest geven op de rerum novarum ...

### **De heer voorzitter**

... Ik snap niet goed waarom u zo nadrukkelijk ...

### **De heer Lootens**

Ik zal het direct zeggen, Voorzitter.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

... naar mij kijkt als u dat zegt.

### De heer Lootens

De paus leek niet op u, Voorzitter, ...

#### *Gelach*

... maar ik weet dat u van encyclieken houdt en die encycliek had een ondertitel en daarom ken ik hem. "Over het goddeloze socialisme" heette die encycliek met ondertitel. Ik heb thuis nog een editie uit 1932. Het is inderdaad die encycliek die refereerde aan die rerum novarum, maar die dat novarum eruit haalde en in de jaren '30 was dat toen actueel.

4. Het belangrijkste punt in het kerntakenpakket wordt met omzwachtelende sociaal-agogische semantiek uit de weg gegaan. Ik heb het ook al gezegd, het is geen neologisme, maar de teksten van 20 jaar geleden waren gekoloniseerd door de economische stellingen. Vandaag worden de politieke teksten gekoloniseerd door sociale agogiek en dat komt de duidelijkheid en de daadkracht en de kernachtigheid natuurlijk niet ten goede, want dat staat haaks op de sociale agogiek. Ik wil er nog bij zeggen : het stoort me dus een beetje dat de kern van de zaken niet naar buiten kan komen door de omzwachtelende taal waarin het cahier opgesteld is.
- Een belangrijke vraag die we ons moeten stellen waarop wij het antwoord zullen moeten geven, is : "Kunnen we ons akkoord verklaren met de optie dat er twee basispolitieke niveaus dienen te zijn met een open taakstelling: de gemeente en de Vlaamse overheid, terwijl het functioneren van het intermediaire provinciale niveau moet steunen op hun toegewezen bevoegdheden en taken. Mijnheer Maes heeft het al gezegd namens de VLD. Wij zeggen daarop : neen, natuurlijk. Het eigen initiatief primeert natuurlijk ook voor ons. Alleen, Luc, stellen wij dat de twee andere gesprekspartners in dit debat waarschijnlijk van een andere mening zijn. We zullen ons sterk moeten maken, de VVP heeft daar een zeer zware rol te spelen, want ik hoor in de andere segmenten van het debat van de partners het andere wel naar voor komen. We gaan niet alleen moeten neen zeggen, we gaan het ook moeten argumenteren.
- De Vlaming kan er alleen maar beter bij worden. Hij heeft belang bij een doorzichtige bestuurs-uitoefening.
- Het subsidiariteitsprincipe zal slechts effectief tot zijn recht komen op voorwaarde dat het centrale en het tussenniveau, de Vlaamse overheid en de provincie, zich terughoudend opstellen en zich toeleggen op hun werkelijke kerntaken.
- "De bevoegdheden zo dicht mogelijk bij de mens uitoefenen" betekent, en ik ben geen gemeenteraadslid, ik voel mij dus goed in mijn vel en in goed gezelschap, maar betekent dat de taakbehartiging van de overheid in de eerste plaats op het lokale niveau moet gesitueerd worden.

Ziezo, Voorzitter, collega's, enige bedenkingen, geen amendementen mijnentwege, bij het "kladschrift" van de VVP".

#### *Applaus*

### De heer voorzitter

Dank u. Gaan we dan nu trachten sectorieel te werken ? Nog iemand, algemeen ?

**De heer De Meerleer**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik heb een vraag aan de voorzitter. Wij hebben vanuit de fractie geen amendementen, dat is duidelijk. De reden daarvoor is dat wij de mening toegedaan zijn dat wij in dit stadium geen amendementen zouden moeten indienen en dat er ook over geen amendementen zou moeten gesproken worden als ik de woorden van de voorzitter van de VVP hoor die stelt dat het om opmerkingen moet gaan, bemerkingen die wij allemaal zullen meenemen en waaromtrent wij achteraf zullen nadenken en uitspraken doen.

Mijn opmerkingen terzake houden enigszins verband met amendementen, maar zijn ook algemene opmerkingen in functie van de bepaalde sectoren als dusdanig en sommige kan ik niet koppelen aan de amendementen als dusdanig. De vraag is : hou ik nu mijn tussenkomst of hou ik ze niet ?

**De heer voorzitter**

We zijn het erover eens dat wat Dirk De Meerleer zegt juist is in de totale zin, namelijk : de amendementen zijn in wezen bemerkingen op. Nog eens, het gaat over een advies, het is een document VVP dat op het uiteindelijke congres zal moeten worden beoordeeld, goedgekeurd, afgekeurd of geamendeerd goedgekeurd, enz. De amendementen zijn dus inderdaad, zoals Dirk De Meerleer zegt : bedenkingen bij. Wat de VVP wil, is terecht, en dat steunen wij allen, een draagvlak, een advies. Als we straks stemmen over het geheel, stemmen we over een advies. Als we stemmen over sommige amendementen, straks zal ik sectorieel dan het woord geven aan diegenen die wél teksten hebben ingediend. Dat is dan ook in die zin te beschouwen. Opmerkingen, bedenkingen inderdaad zoals ondervoorzitter Abbeloos zegt. Opmerkingen, bedenkingen, amendementen zijn hier afgezwakt. Ik heb daarom ook gezegd : het is voor mij geen discussie meerderheid, minderheid. Het is een globaal debat waarover, Mijnheer Antheunis heeft daarstraks ook al duidelijk gezegd : we zitten in de discussie over het geheel van de taakverdeling in de toekomst. De verworpen globale tekst van het Vlaams Blok ging trouwens ook in het geheel, verworpen of niet, maar toch in het geheel van bedenkingen over de algemene situatie waarin we ons bevinden. Ik stel dus voor dat ge uw opmerking, ook als ge sectorieel ingaat op een paar punten, nu zou houden, uw bedenkingen nu zou houden. Dat u geen amendementen heeft ingediend, is, Mijnheer de Fractie leider, een keuze van de fractie zoals het een keuze is van de fracties om wel amendementen in te dienen. Beide keuzes zijn even eerbiedwaardig. Ik stel voor dat u nu het woord neemt als u er akkoord mee gaat. U mag gerust tegenspreken wat ik gezegd heb.

**De heer De Meerleer**

Dankuwel, Mijnheer de Voorzitter, ik voel mij voor een deel gesterkt door uw uiteenzetting en uw reactie op hetgeen ik gesteld heb.

Ik zou misschien nog algemeen kunnen zeggen in verband met het cahier dat ik dit een goed werkinstrument vind, zeker en vast. Ik stel me evenwel de vraag : gaan we hier op een bepaald ogenblik onze hooiwagen niet te veel vullen, dusdanig dat wij op het einde van de rit moeten vaststellen dat wij onze lading zijn kwijtgespeeld ? Er is een eerste opmerking en een tweede opmerking die ik terzake zou willen maken : een aantal zaken hebben zeker en vast hun belang, maar een aantal zaken zullen zeker en vast ook bekritiseerbaar zijn. Het is duidelijk dat in functie van de sectoren die wij op een bepaald ogenblik of die ik op dit ogenblik wil aansnijden, dat ik toch een aantal fundamentele opmerkingen als dusdanig heb.

Kerntaak 1 : Milieuvergunningen.

In functie van de milieuproblematiek als dusdanig en het vergunningenbeleid stel ik vast dat in het cahier staat : provinciale milieuvergunningscommissie zou overgenomen worden in functie van zijn adviesverlening door de provincie.

## DEBATTEN

Persoonlijk, in functie van het administratieve van deze zaak, vind ik dit misschien wel goed. Langs de andere kant denk ik ook een beetje als jurist en vind ik persoonlijk dat men zich duidelijk moet uitspreken of op dat ogenblik de bestendige deputatie zich niet te veel rechter en partij gaat voelen. Het is duidelijk dat die milieuvergunningscommissie is samengesteld door een belangrijk aantal actoren die elk hun advies gaan geven en dat dit advies dan naar de bestendige deputatie komt. Ik meen dus, als wij dat duidelijk stellen dat dit door de provincie zou worden overgenomen dat wij op dat ogenblik het risico lopen dat er misschien teveel nadruk zal gelegd worden op het advies dat vanuit de provincie komt en dat de actoren als dusdanig medezeggenschap zullen hebben, ook de actor die de gemeente bijvoorbeeld is. Ik heb ook gelezen dat in een van de kerntaken staat dat men een aantal beëdigde ambtenaren als toezichtambtenaren zou willen aanstellen. Ik stel vast dat dit op dit ogenblik ook op het lokale vlak reeds aanwezig is, dat deze mensen een bekwaamheidsattest hebben gekregen vanuit de provincie. Ik stel hier duidelijk de vraag naar de duidelijke afbakening tussen de twee, zowel lokaal als provinciaal, zodanig dat, als we stellen dat het de dossiers zullen zijn van de bestendige deputatie en de lokale dossiers zullen door de lokale ambtenaren toezichtambtenaren verder worden behandeld, dan is dit een duidelijke afbakening, maar deze lees ik niet als dusdanig in de tekst. Het is duidelijk dat daar een korte omschrijving staat waar ik toch een essentieel element mis.

Men spreekt over doorsturen van PV's naar correctionele instanties en het opleggen van administratieve boetes. Ik ben van oordeel dat men op dat ogenblik de trein mist, want het is ook duidelijk dat lokale toezichtambtenaren de mogelijkheid hebben om productieprocessen stil te leggen en bedrijven te sluiten. Ik vind dit niet in deze tekst weer. Als men erover spreekt PV's naar correctionele instanties over te maken dan is men afhankelijk na een bepaalde tijd van de beslissing die het parket en de parketten daaromtrent zullen nemen en we hebben in het verleden reeds gemerkt dat niet alle parketten even deskundig zijn om dergelijke zaken te behandelen en dat nogal veel van deze zaken geseponneerd worden achteraf. Ik stel mij ook de vraag of het niet noodzakelijk is om dit element bij te voegen, weze het dan dat wij er zeker en vast, ik zou zeggen vanuit het politieke orgaan dat deze provincie is, nadruk moeten op leggen dat de parketten zich op een bepaald ogenblik moeten stoffereren en informeren zodanig dat zij ook deskundige en eventueel deskundige vervolgingen instellen.

Ik stel dus als tweede element desbetreffend dat het ook noodzakelijk zal zijn dat gij uw ambtenaren als u hen die taak geeft die ik hier heb gesteld ook voorziet van goede verzekeringen, want het is niet altijd zo dat indien zij op een bepaald ogenblik een productie-eenheid zullen stilleggen of een bepaald bedrijf zullen sluiten dat zij op dat ogenblik zouden gevolgd worden door een gerechtelijke beslissing. Als men dus wacht tot de gerechtelijke beslissing, dan denk ik dat men het doel op een bepaald ogenblik duidelijk mist.

Kerntaak 2 : Afvalbeleid, streven naar geïntegreerd samenwerkingsmodel.

Ik kan me alleen maar verheugen over het feit dat deze taakstelling is opgenomen als kerntaak. Ik ga hieraan niet te veel woorden verkwisten, ik ben bij verschillende begrotingsbesprekingen hierover al tussengekomen en heb toen gesteld dat de provincie een coördinerende rol moest gaan spelen tussen de verschillende intercommunales die zich bezighouden met het afvalbeleid om op een lijn te geraken, ik denk dat dit verwoordt hetgeen ik hier diverse keren heb gesteld.

Kerntaak 9 : Natuurbeleid

Hier wordt gesproken over nauwe samenwerkingsverbanden tussen de verschillende bestuursniveaus, maar ik mis één zaak en dat is de betrokkenheid van milieu- en natuurverenigingen als dusdanig die duidelijk als actor of gesprekspartner bijkomend moeten meegenomen worden.

Kerntaak 14 : De provinciale laboratoria

Als *sp.a*-fractie zijn wij van oordeel dat deze moeten kunnen blijven bestaan. Wij denken dus dat er alleen maar een objectiviteit, een onafhankelijkheid aan 100 % gegarandeerd is indien ook de provincie zijn taak desbetreffend kan opnemen, ook al gaat het over erkende privélaboratoria. Toch zijn wij van oordeel dat de provinciale laboratoria als dusdanig een voldoende opdracht pakket hebben zodanig dat zij hun taken verder kunnen vervullen en dat zij dit doen op een onafhankelijke en een objectieve wijze.

Kerntaak 24 : Bijkomende bevoegdheden inzake ruimtelijke ordening.

Hier zou ik een belangrijke opmerking willen maken. Men spreekt over de afschaffing van de beroepsmogelijkheid van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij de minister van ruimtelijke ordening, met andere woorden, men geeft aan de bestendige deputatie de eindbeslissing.

Ik mis daar een aantal zaken en naar de bevolking toe heb ik een aantal belangrijke opmerkingen die mij er persoonlijk zouden toe laten beslissen de huidige procedure staand te houden.



- Mijns inziens is het zo dat de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar maar voor het eerst een beroepsmogelijkheid heeft ná de beslissing van de bestendige deputatie en ik verduidelijk mij : indien een dossier wordt binnengebracht bij de gemeente, adviseert in eerste instantie de gemeente. In tweede instantie wordt het advies gegeven door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar. Is dit twee maal gunstig of is dit gunstig zelfs vanuit de stedenbouwkundig ambtenaar, dan mogen we verwachten dat de gemeente een vergunning zal afleveren. Het dossier is gesloten.  
Tweede orde : indien de stedenbouwkundig ambtenaar negatief gaat adviseren, dan moet de gemeente een weigering afleveren. Welk belang heeft op dat ogenblik de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar indien de bouwheer in beroep gaat bij de bestendige deputatie wetende dat wij toch voor een weigering staan ? Het is maar op het ogenblik dat de bestendige deputatie een andere beslissing neemt dat zijn belang er opnieuw is om die eventuele goedkeuring, vergunning tegen te gaan bij de minister. Hij alleen volgens het decreet heeft nog de mogelijkheid om beroep aan te tekenen. Niet meer de bouwheer. Indien de bouwheer twee keer wordt afgewezen, is het voor hem ook gedaan. Mijns inziens, als we altijd spreken over twee aanleggen, dan is het zo dat de stedenbouwkundig ambtenaar mogelijkheid moet hebben om bij de minister in beroep te gaan.
- Maar, ik stel nog een andere zaak vast en ik zou zeggen dat advocaten hier in de zaal waarschijnlijk ook die bedenking zullen maken. Indien men stelt dat na de beslissing van de bestendige deputatie enkel de Raad van State nog zal bevoegd zijn, dan gaan we het risico lopen dat die gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar zich alle zaken waarin hij geen gelijk krijgt van de bestendige deputatie, zich naar de Raad van State gaat wenden. Dat op een bepaald ogenblik de Raad van State de griffie, de bouwheer zal contacteren, want het is een procedure gemachtigde ambtenaar tegen de bestendige deputatie, men op dat ogenblik zich vanuit de griffie van de Raad van State zal vergewissen dat er nóg een belanghebbende partij is, namelijk de bouwheer die op dat ogenblik een vergunning heeft die niet opgeschort wordt en die op dat ogenblik de kans krijgt om vrijwillig tussen te komen. Welke bouwheer die een vergunning heeft en tegen wie ook tegen die vergunning een beroep is of een bezwaar bij de Raad van State, heeft er geen belang om deze procedure te volgen en vrijwillig tussen te komen ? Maar die man gaat dat over het algemeen zelf niet doen en die gaat op dat ogenblik een raadsman moeten raadplegen. Die gaat op zijn beurt voor zware kosten komen te staan. Daar waar wij toch wel vaststellen uit de praktijk dat indien de gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar op een bepaald ogenblik gelijk krijgt in beroep bij de minister zoals de oude procedure is, men zich in de meeste gevallen neerlegt als bouwheer bij de uiteindelijke beslissing en dat kost aan deze mensen geen frank en aan de andere kant is het ook zo dat binnen het jaar hij een definitieve beslissing heeft terwijl die bouwheer op een bepaald ogenblik als hij naar de Raad van State moet gaan, niet weet binnen hoeveel jaren hij een definitieve beslissing krijgt over zijn bouwvergunning. Ik zou vragen dat daar toch eens ernstig over nagedacht wordt.

#### Kerntaak 26 : Begeleiden van de gemeenten

Ik wou over het begeleiden van de gemeenten in het kader van de ruimtelijke ordening een opmerking maken. Als we vandaag spreken over de nood van de gemeenten in het kader van de ruimtelijke planning, dan spreken wij over vergunningenregister en plannenregister. Ik denk dat in de mate van het mogelijke misschien de provincie daar even moet nakijken in hoeverre zij onmiddellijk kunnen inspelen op de nood van de gemeenten om daar voor een stuk aan tegemoet te komen, rekening houdende met het feit – ik heb het even laten uitrekenen voor de stad Aalst – dat indien wij een vergunningenregister zouden aanmaken en we zetten daar 1 personeelslid op, dat ons dit zeven jaar werk kost. Om maar te zeggen dat wij eens te meer vanuit de hogere overheid ook naar de gemeenten toe een bijkomende belasting krijgen van het departement ruimtelijke ordening zonder dat daar onmiddellijk iets tegenover staat. Misschien een denkoefening, ook voor de provincie, om te zien waar zij kan helpen. Ook hier spreekt men in het kader van de ruimtelijke ordening over toezichthoudende ambtenaren. Ik ben het daar zeker en vast mee eens dat dit moet gebeuren, maar ook hier zal duidelijk de afbakening moeten gebeuren tussen de bestaande bouwpolitie en de toezichthoudende ambtenaren die onder de bestendige deputatie of de provincie zullen vallen.

## DEBATTEN

Kerntaak 31 : Strategische planvorming

Ik wens hier kort te herhalen hetgeen ik in het begrotingsdebat heb gezegd. Naast de taak die de provincie op zich neemt in het kader van de ontwikkeling van bedrijventerreinen ben ik van oordeel dat er voor de provincie ook een belangrijke taak weggelegd blijft wat betreft het saneren van die bedrijfsterreinen waarvan de bestemming is achterhaald.

Dank u.

*Applaus*

### De heer Stevenheydens

Voorzitter,

Ik heb nog een vraag bij de procedure van de stemming. Het antwoord van mijnheer Liebaut op mijn eerste tussenkomst was dat alle amendementen - of ze nu vandaag bij de stemming worden gesteund door de meerderheid in de raad of worden weggestemd - worden doorgestuurd en dat staat ook in de tekst van de procedure van de VVP. Nergens in die proceduretekst staat dat er over de amendementen die door de fracties, door de provincieraad of door de commissie worden ingediend, moet gestemd worden. Ondanks uw oproep, Voorzitter, om dit debat niet te laten voortvloeien als een debat van meerderheid tegenover minderheid - we moeten het resultaat van hoe hier zal gestemd worden over die amendementen nog altijd afwachten - stel ik mezelf vragen. Een amendement krijgt op voorhand al een handicap als het belast wordt met een stemming. Ik kan mij voorstellen dat eenzelfde amendement van een fractie in de ene provincieraad wordt goedgekeurd en in een andere afgekeurd, afhankelijk van de partijen die in die provincieraad zetelen. Dus toch een debat van meerderheid tegen minderheid.

Ik stel me dan de vraag waarom wij moeten stemmen, want als we stemmen over een amendement bij een begroting of bij een ander punt, als het amendement geen meerderheid krijgt, dan wordt het verworpen en gaat het de vuilbak in. Hier wordt het toch doorgestuurd naar de VVP. De VVP schrijft in haar procedure, goedgekeurd door de raad van bestuur op 10 september, geen stemming voor, er wordt niet gesproken over een stemming. Waarom moeten wij vandaag dan stemmen ? Wij vinden dat de amendementen geen handicap mogen krijgen door het feit dat wij ze goedkeuren. Als men zegt dat de amendementen uiteindelijk binnen de VVP beslist worden, laat ze daar dan beslist worden en dan moet er niet over gestemd worden.

### De heer voorzitter

Ik heb de leden van het bureau van de raad geraadpleegd voorzover ik kan en het is duidelijk dat ik blijf bij wat ik heb gezegd, namelijk dat het allemaal indicatief is. Om dat aan te tonen, zal ik ook de amendementen die ingediend zijn en die verworpen zijn - ik bedoel de bemerkingen, want alles is hier indicatief - doorsturen naar Brussel, mét de uitslag erbij.

De *sp.a*-fractie bijvoorbeeld, dient geen amendementen in, of eentje maar, dat is gezegd door mijnheer Lootens en door mijnheer De Meerleer. Andere fracties dienen wel amendementen in. U hebt een globaal amendement ingediend dat intussen al onder voorzitterschap van mijnheer Beeckman verworpen is, maar die verwerping is ook indicatief. Op het congres geldt uiteindelijk alleen de beslissing die de VVP zal nemen. Wij hebben daarbuiten geen andere opdracht dan dit debat indicatief te voeren.

Mijnheer Beke, u sluit zich daar bij aan ? Ik zal dus informaliseren. Ik zal wél de amendementen die verworpen worden, ook uw globale tekst, laten doorsturen omdat het congres uiteindelijk zal oordelen. Bij die tekst zal vermeld worden dat de meerderheid zich daar niet heeft achter geschaard. Bij sommige amendementen zal vermeld worden dat de meerderheid zich er wel heeft achter geschaard. Méér kan ik ook niet doen en dat is de juiste opvatting.

### De heer gedeputeerde De Langhe

Voorzitter,

Ik zou ook als raadslid een paar opmerkingen willen geven. Het zijn opmerkingen die in dezelfde lijn liggen van die van collega De Meerleer over het milieubeleid.

Persoonlijk vind ik het niet goed dat in de tekst wordt vermeld dat streekgerichte differentiatie in het toekennen van milieuvergunningen zou toegestaan worden. Waarom zou men in de Kempen andere maatstaven hanteren dan in de Vlaamse Ardennen ? Men kan dat vandaag regelen door naast algemene sectorale ook bijzondere voorwaarden op te leggen. Het kan misschien goedbedoeld zijn, maar ik vind het geen goede omschrijving.

Een tweede opmerking gaat over de handhaving van de door de deputatie verleende vergunningen van klasse 1. In het document wordt voorgesteld dat er toezichtsambtenaren van de provincie zouden worden aangesteld die de vergunningen dienen op te volgen en te controleren. Het is een persoonlijke interpretatie, maar ik vraag me af of het goed is dat de administratie of de instelling die de vergunning heeft verleend, die ook moet controleren. Is het goed dat dit door dezelfde instelling gebeurt, hetgeen nu niet het geval is. Vandaag gebeurt dat door ambtenaren van de milieu-inspectie AMINAL, zij controleren en volgen de vergunningen klasse 1 op.

Over de provinciale laboratoria heeft mijnheer De Meerleer ook gesproken. Wij vinden inderdaad dat zij, zeker wat de provinciale labo's van Oost-Vlaanderen betreft, heel nuttig werk verrichten en dat het bestuurlijk knelpunt zoals voorgesteld in het cahier zou mogen wegvallen. Wij vinden dat de provinciale labo's in Oost-Vlaanderen en in Antwerpen mogen behouden blijven en dat daarnaast het vooropgestelde knelpunt eigenlijk mag weggelaten worden omdat elke provincie inderdaad van mening kan zijn dat zij een provinciaal labo noodzakelijk achten.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, heel kort over de opmerkingen ruimtelijke ordening.

Ik vervang de twee collega's die met de materie belast zijn. Ik denk dat de regeling zoals ze nu decretaal bestaat, niet goed is. Ze is halfslachtig. Vroeger kon iedereen nog eens in beroep gaan bij de minister. Het is tergend en weinig heilzaam voor de burger dat dat niet meer kan. Wat is nu het resultaat ? Nu komt de gemachtigd ambtenaar niet om zijn stelling te verdedigen. Hij heeft de kans om zijn stelling te verdedigen. Hij heeft ook de kans om het dossier in te zien en kennis te nemen van de technische verslagen die door onze diensten gemaakt worden. Alle zaken die in beroep komen bij de deputatie worden ter plekke onderzocht. Wij besteden daar heel veel middelen aan.

De gemachtigde ambtenaar trekt zich dat vandaag niet aan, die gaat in beroep als het hem past. Mijn stelling is, - en ik denk dat dat ook de stelling is van alle deputaties in Vlaanderen - dat hij zich hier moet komen verdedigen. De ambtenaar daagt niet op, hij neemt nadien kennis van onze beslissing en hij gaat in beroep. Dat is niet correct. Men moet ook weten dat wij hier niet zetelen als administratief rechtcollege, maar als orgaan van actief bestuur. Dat betekent dat wij in opdracht van de Vlaamse regering vergunningen verlenen of weigeren in beroep. Men vergeet soms dat die gemachtigde ambtenaar eigenlijk slechts een advies uitbrengt in naam van de minister. Hij brengt zijn advies uit aan de gemeente naar aanleiding van de beroepsprocedure die de burger heeft ingezet. Hij is eigenlijk geen betrokken partij, tenzij een adviserende. Hij kan dat advies perfect verfijnen, bijstellen; rekening houden met nieuwe elementen en het hier komen verdedigen, maar dat doet hij niet omdat hij of zij weet dat er nog een tweede trap mogelijk is - eigenlijk een derde trap - bij de minister. Dat is echter een technische discussie dat we eens op een ander niveau of op een ander moment in deze raad kunnen voeren. Het zou ons te ver leiden, u heeft ze gekoppeld aan kerntaak 24.

Voorzitter, ik denk dat u perfect gelijk hebt wat de procedure betreft. Al wat hier gezegd wordt, wordt doorgestuurd. Al wat hier gezegd wordt, komt in het verslag en dat wordt doorgestuurd. We hebben goeie medewerksters die erin slagen om heel snel onze verslagen af te werken. Ze zijn daartoe ook goed geoutilleerd sinds enige jaren. Het is maar normaal dat deze verslagen meegedeeld worden en als we stemmen over amendementen, Mijnheer de Voorzitter, dan is dat niet de schuld van de deputatie, maar dan is dat te wijten aan het feit dat er amendementen ingediend worden. Als er een amendement is, dan wordt er gestemd, anders moeten geen amendementen ingediend worden. Het is ook evident dat men de uitslag van de stemming vermeldt in het verslag.

## **DEBATTEN**

### **De heer De Meerleer**

Zeer kort, Voorzitter,

De angst die ik heb is dat als de gemachtigde ambtenaar geen beroepsmogelijkheid meer heeft bij de minister, hij rechtstreeks naar de Raad van State gaat en dat de bouwheer op dat ogenblik de dupe is.

### **De heer Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, dat hangt af van de minister. Als de minister de gemachtigde ambtenaar machtigt om naar de Raad van State te gaan dan is dat zo, maar dat is een politieke beslissing. Anders moet de minister dat maar verbieden.

### **De heer voorzitter**

Het is natuurlijk nogal evident dat ...

### **De heer Vercamer**

Ambtenaren doen maar wat ze mogen doen ingevolge het decreet.

### **De heer voorzitter**

De uitdrukking dat het de schuld is van de fracties dat er amendementen zijn, is natuurlijk niet goed gekozen. Er is geen culpabilisering over amendementen. Ik weet dat de christelijke traditie in het spoor van de joden enorm schuld bewust is. Het is natuurlijk zo dat iedereen de amendementen zonder schuld indient.

Ten tweede, de stand van het debat bepalend, ik zou de raad - en de deputatie in het bijzonder - en de VVP willen uitnodigen om over wat meester De Meerleer gezegd heeft vanuit de praktijk en ook vanuit de politieke praktijk en de beleidspraktijk als schepen, eens goed na te denken. De situatie in verband met die rechtstreekse beroepen bij de Raad van State is inderdaad van een uiterste zorgwekkendheid. Dat is de stand van het debat bepalend en mijn rol ver te buiten gaand.

We gaan nu over naar de amendementen die ingediend zijn, de sectoriële bespreking. Akkoord ? Is iedereen akkoord ? Ik zag een vinger. De fractieleider van Agalev nog. De vorige keer, op de dag van het banket, wist ik reeds bij voorbaat wat u ging zeggen, maar nu weet ik het niet. U hebt het woord.

### **De heer Lockefer**

Ik denk dat u wél weet wat ik ga zeggen, want ik val eigenlijk in herhaling. Ik word zenuwachtig over het verloop van het gebeuren hier de ganse middag. Wij zouden toch eerst een algemene bespreking vanuit de verschillende fracties doen en daarna de sectoriële benadering ? Men was eigenlijk overal al bezig en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Dat wou ...

### **De heer voorzitter**

Aristoteles. Het algemene en het specifieke zijn aan elkaar gelijk.

## B. VVP-WERKCAHIER SECTORIEEL : SECTORIELE TUSSENKOMSTEN, AMEDEMEMENTEN EN VOORSTELLEN

### KERNTAKEN LEEFMILIEU

#### PUNT 2

#### KERNTAAK 7 : INTEGRAAL WATERBEHEER

#### De heer voorzitter

Amendement, ingediend door de heer P. Gillis namens de Agalev-fractie : de opsomming na "De Vlaamse provinciebesturen pleiten op basis van hun missie voor volgend bestuurlijk model ...." wordt aangevuld met een vijfde punt : "Binnen een integraal waterbeheer uitgaande van stroomgebieden worden Polders en Wateringen als autonome bestuursvorm opgeheven."

Mijnheer Gillis, u verduidelijkt zelf het amendement als u dat nog nodig vindt, want u bent er ook al op ingegaan. Ik zou bijna zeggen, moreel beschouwd, opgegeven, maar het is opgeheven, louter in rechte.

#### De heer Lockefefer

Excuseer, Mijnheer de Voorzitter, ik zal het woord nemen.

Vanuit onze fractie wensen wij, op z'n eenvoudig Vlaams gezegd, de afschaffing van Polders en Wateringen omdat wij uitgaan van wat men hier noemt een integraal waterbeheer op basis van stroomgebieden. Polders en Wateringen op dit ogenblik, en dat weten alle mensen die in gemeenteraden zitten of in om het even welk beleid, zijn kleine baronieën die zeer eigenwijs, eigengereid optreden waarbij het veelal niet tot een democratische besluitvorming komt. Waterbeheersing betekent in wezen ingrijpen in natuurlijke waterhuishouding en dat veronderstelt een universele blik op het begrip "water". Dat heeft niet alleen te maken met de afvoer van water. Dat veronderstelt ook een ontvankelijkheid voor de enorme dynamische verwevenheden die aan dat begrip gekoppeld zijn. Ik ben ervan overtuigd dat men binnen elk beleid dit punt dat wij vanuit de provincies willen voorstellen, zal toejuichen.

Dank u.

#### De heer voorzitter

Ik stel voor dat we nu toch met vlothed zouden werken wat de amendementen betreft We kennen de problemen. Mijnheer Maes, Mijnheer Liebaut, Mijnheer De Vilder, allemaal kort nu. We zijn in de amendementen, dat wil zeggen, Mijnheer Stevenheydens, de bemerkingsen.

#### De heer Maes

Voorzitter,

Vanuit de VLD gaan wij dit amendement niet steunen. Niet dat wij als VLD de polderbesturen zo sterk genegen zijn, maar we vinden dat we ons hier vandaag niet moeten bemoeien met andere autonome besturen. Het staat natuurlijk raadslid Lockefefer vrij om aan de bevoegde minister, en ik denk dat dat een lid is van zijn partij, te vragen om dit uit te voeren en de polderbesturen af te schaffen. Hij heeft altijd de macht om het langs die weg om te proberen.

Dank u.

#### De heer voorzitter

U moet de fractieleider van Agalev daarin niet opjagen.

*Gelach*

## DEBATTEN

### De heer Liebaut

Voorzitter, Collega's,

Het voorstel van collega Lockefeer is nogal drastisch. Hij wil een eeuwenoude instelling met één pennentrek liquideren. Hij voelt zich waarschijnlijk in de Franse assemblée anno 1791-1792, toen men in een revolutionair klimaat alle soorten eeuwenoude instellingen met één pennentrek heeft afgeschaft. In de meeste gevallen terecht.

In dit geval, Collega, zijn we niet meer in 1791, maar anno 2001. Eenzelfde radicale houding in deze is nogal drastisch en zelfs overbodig in die zin dat wij allemaal wel weten dat polderbeheer niet altijd het democratische gehalte heeft als het zou moeten hebben. Ongetwijfeld kunnen her en der verbeteringen aangebracht worden. We weten ook dat in het verleden de polders niet altijd de meeste aandacht hebben gehad voor het natuuraspect, maar eerder en alleen voor het economische aspect. De ergernis die u daarover uit, is een ergernis die misschien vele anderen delen, maar of dit alles een reden is om een in wezen oerdemocratische instelling - misschien zelfs de oudste democratische instelling die ons land kent - met één pennentrek te liquideren, is té vergaand.

Wat wij bepleiten is overleg met gemeenten, provincies, met landmaatschappijen in functie van het natuuraspect. Wij bepleiten dat wanneer het democratisch gehalte van deze polderbesturen te wensen zou overlaten, dat de wetgeving wordt bijgestuurd zodanig dat het democratiseringeffect zich daar zou voordoen. Dat bepleiten wij. Het voorstel kunnen wij niet bijtreden, dat is té vergaand.

Ik vrees dat uw voorstel weggehoond zou worden in een oerdemocratisch land als Nederland, waar die polderbesturen nog oneindig veel meer macht hebben dan in Vlaanderen en over veel meer financiële middelen beschikken en kunnen dwingen tot zeer hoge bijdragen.

Waterbeheersing, problematiek van overstroming, is een veel te delicate problematiek en de verantwoordelijkheid is veel te groot. Ik denk dat het vandaag nog altijd zinvol blijft dat de ingelanden vanuit de bekommernis om zichzelf, mede de verantwoordelijkheid dragen voor het geheel. Ze zullen wel in de eerste plaats voor zichzelf willen zorgen en juist die bekommernis moet ingeschakeld worden in een zinvol geheel. Als het nodig, laat ons die polders hervormen, bijsturen, maar afschaffen is een stap te ver.

### De heer voorzitter

Ik roep de raad op om rond 17 00 uur trachten af te ronden. Nu bespreken we de amendementen. We kennen alles, we hebben het in de commissies gehoord. We bespreken laconisch de amendementen en we stemmen dan.

### De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

De *sp.a*-fractie kan zich niet vinden in het voorstel van mijnheer Gillis in verband met het afschaffen van de polders. Wij zijn eveneens van oordeel dat de polders, en mijnheer Liebaut zegt - dat is het nadeel om na mijnheer Liebaut te komen, want die zegt meestal alles - dat de polders misschien niet het oudste bestuur zijn, maar de wetten op de polders en wateringen zijn veel ouder dan de gemeentewet.

Wij zeggen niet dat de polders moeten afgeschaft worden, er is door de jaren heen een oneindige kennis verzameld in de polderbesturen over het geheel van de waterbeheersing. Het is natuurlijk zo dat er in het verleden nogal wat spanning was tussen natuur en landbouw in de polders, maar ook de ene polder is de andere niet. Er zijn veel polders die enorm veel aandacht geven aan de natuur.

Waar misschien wel iets voor te zeggen is, is het bestuur van de polders op zich. Onze fractie is van oordeel dat de democratie in de polders soms heel ver te zoeken is. Het is in deze tijd niet goed meer dat enkel eigenaars kunnen meebeslissen. Het zou goed zijn dat iedereen die in een poldergebied woont, er een democratische stem in kan hebben.

Ik zou willen eindigen met de korte bedenking van mijnheer Maes. Ik denk ook dat het nu niet het moment is - wanneer gesproken wordt over het kerntakendebat - om ons kerntakendebat toe te spitsen op het afschaffen van andere besturen.

**De heer voorzitter**

Dank u. Een kort antwoord van de deputatie, Mijnheer Verleyen.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik kan me voor een groot deel aansluiten bij datgene dat werd gesteld door de heren De Vilder en Liebaut. Ik heb hier net een uitnodiging gekregen van VVSG om de hangende ontwerp tekst te bespreken voor het integraal waterbeheer, om duidelijkheid te scheppen rond de polders. Ik zou daar een paragraaf uit willen voorlezen : "Indien dit overleg op korte termijn geen resultaat oplevert, zal de minister zèlf, samen met de regering, de knoop doorhakken". U weet waarschijnlijk al wat er zal gebeuren. Ik hoop dat dit gesprek niet overbodig is, maar ik denk niet dat we de discussie hier moeten voeren.

**De heer voorzitter**

Ik wil de deputatie waarschuwen : dit is geen debat over een begroting, geen antwoord, de VVP-voorzitter antwoordt ook niet. Hij zal zich trouwens onthouden. Meester Van Hecke zal weten dat ook de orde van de advocaten een niet-democratische, maar door hem zeer gerespecteerde organisatie is. Niemand nog het woord ? Akkoord, we gaan stemmen.

Mijnheer Gillis, u bent geen specialist in wateringen en polders, wel in cultuur. U krijgt toch kort het woord.

**De heer Gillis**

Korte rechtzetting. Men geeft hier foutief de indruk dat het het Agalev-amendement is dat eigenlijk het debat op gang heeft getrokken rond polders en wateringen. Op pagina 36 van het VVP-cahier lezen we dat het VVP uitdrukkelijk de vraag stelt of dit nog moet blijven bestaan. Vandaar dat wij dit amendement hebben ingediend.

**De heer voorzitter**

Niemand belet Agalev trouwens om onderling verdeeld te stemmen. Het is geen groepsstemming, geen tuchtstemming, geen meerderheid-minderheidstemming, maar een indicatieve stemming. Ik ben zeker dat meester Van Hecke tegen het voorstel zal stemmen. Niemand is gebonden. Op het congres kan elk individueel provincieraadslid rechtstaan en zijn stemming veranderen.

Ja maar, zo is het. Het is een louter broze, fragiele, indicatieve stemming over het amendement Gillis en ook Lockefeer.

*Stemming*

**KERNTAAK 14 : PROVINCIALE LABORATORIA**

**VOORSTEL, INGEDIEND DOOR MEVROUW A. STORMS NAMENS DE VU-ID-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DEZE KERNTAAK**

**Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal het heel kort nog eens herhalen.

Het kerntakendebat heeft ook tot doel te bepalen welke taken al dan niet door de overheid of door de privé moeten uitgeoefend worden. Wij zijn van oordeel dat de laboratoria eerder een taak is die moet opgenomen worden door de privé en niet door een overheid.

## DEBATTEN

Trouwens, als ik goed geluisterd heb daarnet naar de VLD-fractie, meen ik toch gehoord te hebben dat zij ook van oordeel zijn dat het geen kerntaak moet zijn voor de provincie. Dus ik denk dat als zij stemmen in overeenstemming met hetgeen Luc Maes heeft gezegd, zij dit amendement enkel ook maar kunnen steunen.

Dank u.

### De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Onze fractie – en waarschijnlijk heeft mevrouw Storms goed geluisterd tijdens de begrotingsbespreking, want wat ik nu ga zeggen is een herhaling van wat ik tijdens de begrotingsbespreking al gezegd heb – zal het voorstel niet goedkeuren.

Wij zijn van oordeel dat het wel de taak is van de provincie om ervoor te zorgen dat er een vrij onafhankelijk en neutraal laboratorium in het veld aanwezig is. Het is niet goed en het zal nooit goed zijn dat dit onderzoek enkel wordt toegewezen aan private laboratoria waarbij zelfs de eigenaar van het laboratorium soms de indiener is van één of andere aanvraag, maar dan in een andere functie.

Wij pleiten hier volledig en voluit voor het behoud van deze taak. Wij zeggen dat het laboratorium als onafhankelijk vrij onderzoekcentrum echt een provinciale kerntaak is en wij zullen dat ook zo stemmen. Dank u.

### De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb dat wel, dacht ik, genuanceerd gezegd. Ik heb gezegd : “Een voorbeeld daarvan is ons provinciaal laboratorium dat een specifiek ondersteunende functie vervult.”

Dit hoeft daarom geen kerntaak te worden, maar het kan het wel. Het moet evenwel mogelijk zijn dat elke provincie vrij kan kiezen om al dan niet met een eigen laboratorium te werken of om haar analyseopdrachten aan de private sector aan te besteden.

Het kan wel en daarom verwerpen wij het amendement.

Dank u.

### De heer voorzitter

Zie daar een zachtmoedige liberale nuancering.

### De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Ook wij gaan dit amendement niet steunen. Eigenlijk heeft collega De Meerleer het op een schitterende manier gezegd : objectiviteit en onafhankelijkheid moet vooraf staan. En of de nuancering van de VLD er nog aan te pas komt, weet ik persoonlijk niet.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik denk dat wij kunnen stemmen.

Ik wil nog eens zeggen dat de deputatie zich niet gefrustreerd moet voelen. Het is geen begrotingsdebat. Het is geen voorstel van de deputatie. Het is, Mijnheer de Voorzitter van de Vereniging van Vlaamse Provincies, een indicatief debat. Maar de gedeputeerden mogen voortdurend tussenkomen. Reglementair krijgen zij natuurlijk het woord, bij voorrang zelfs, bij relatieve voorrang, maar tegelijk zijn ze ook provincieraadslid.

*Stemming*



## KERNTAKEN MOBILITEIT

KERNTAAK 17 : DE PROVINCIE ALS BEHEERDER VAN SECUNDAIRE WEGEN.

AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR MEVROUW A. STORMS NAMENS DE VU-ID-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DEZE KERNTAAK EN VERVANGEN DOOR "HET BEHEER VAN OPENBARE WEGEN IS GEEN TAAK VAN DE PROVINCIES. HET PROVINCIAAL WEGENNET WORDT IN FUNCTIE VAN DE PLAATSELIJKE SITUATIE OVERGEDRAGEN AAN DE GEMEENTE OF HET VLAAMS GEWEST."

EN

AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DEZE KERNTAAK EN VERVANGEN DOOR :

"DE PROVINCIES ZIJN VOORSTANDER VAN DE OVERDRACHT VAN DE PROVINCIEWEGEN NAAR, AFHANKELIJK VAN DE PLAATSELIJKE SITUATIE, HET VLAAMSE GEWEST OF DE GEMEENTEN."

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In dit VVP-werkcahier claimt men niet alleen de bevoegdheid over mobiliteit, wat logisch is, maar ook de overdracht van alle secundaire wegen, het beheer van alle secundaire wegen, de vele, vele duizenden kilometers weg.

Dit is een totaal nieuw geluid.

Ik herinner mij een aantal vorige legislaturen en vorige debatten waar zelfs hier de denkpiste werd geopend - naar aanleiding van vorige begrotingen - om inderdaad ons beetje wegen die we hebben, en die we goed beheren, over te dragen in het kader van een uitzuivering.

Het lijkt mij dan ook niet wenselijk om nu volledig de andere toer op te gaan en alle wegen te claimen.

Vandaar ons amendement.

Dank u.

### De heer voorzitter

Wij hebben bij herhaling ook in de commissies over het wegenprobleem gesproken.

### De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat collega Gillis eigenlijk twee zaken met elkaar verward, met name het bezit nemen van de wegen, enerzijds met het beheer, anderzijds.

Wat in de tekst staat is het claimen van het beheer van de secundaire wegen en ik denk dat het vrij logisch is als u eens kijkt hoe de zaken de laatste jaren geëvolueerd zijn.

Ik geef hem gelijk dat moest ik in Vlaams Brabant wonen, met Brussel daar als wrat midden in die provincie, een groot stuk van die provincie beklemmend als het ware met zijn mobiliteitsproblematiek, ik ook niet zou staan dansen om die taak op mijn schouders te krijgen.

Limburg heeft er geen, dus uiteraard zal Limburg ook geen vragende partij zijn omdat – en dat is de kleinschalige kant van de zaak – ieder van de betrokkenen die in een bepaald beleidsniveau zit, denk maar aan de deputaties, zal denken : "Wat men aan die wegen gaat geven zal men op de één of andere manier uit mijn portemonnee komen halen en ik zal dan minder aan beleid kunnen doen."

Dat verklaart waarschijnlijk ook waarom binnen de provincies op een bepaald moment de wegen naar voor werden geschoven geweest. Dus omdat twee van de drie provincies er duidelijk geen hebben.

Decretaal en binnen de decretale opdracht voor het Ruimtelijk Structuurplan van de provincies zijn de provincies aangeduid voor de selectie van de secundaire wegen. Zowel de verbindende als de ontsluitende functie is daarbij uiteraard belangrijk.

## DEBATTEN

Binnen die secundaire wegen hebben we dus drie types :

1. de verbindende ;
2. de verzamelende ;
3. en daarnaast, een type dat bijna op het lijf van de provincies geschreven is, namelijk voor een groot stuk de vroegere belangrijke genummerde wegen die ondertussen zijn vervangen door parallelle autostrades waardoor ze bijna aangewezen zijn om én het openbaar vervoer met gereserveerde busstroken te gaan opvangen én daarnaast ook het fietsvervoer.

Als er één overheid is die aangewezen is om dat type van wegen te gaan beheren dan dacht ik toch wel met het aspect streekvervoer, met het aspect streekmobiliteit en met het aspect fietsbeleid eraan gekoppeld – dat het juist de provincie is die deze taak zou moeten claimen.

Dat is ook de reden geweest waarom uiteindelijk de tekst helemaal gewijzigd is geweest en voorligt zoals hij nu eigenlijk is.

Het lijkt mij verantwoord dat men niet vervalt in de fouten van vroeger, waarbij men op éénzelfde weg verschillende overheden opdrachten geven : Binnenlandse Zaken, de politie van de gemeente aan de ene kant, eigenaar, de provincie aan de andere kant, enz...

Het is juist om die dingen allemaal voor een groot stuk in één hand te geven, wat het beheer betreft, dat de provincies gemeend hebben om dat op die manier te moeten verwoorden in de tekst.

Mijnheer de Voorzitter, ik wil ook nog even zeggen dat uit een recente studie is gebleken dat de provinciale wegen juist veel veiliger zijn dan die van het Vlaams gewest.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

We gaan tweemaal stemmen.

We gaan eerst stemmen over het amendement van mevrouw Storms, namens de VU-ID-fractie. Het amendement is voldoende bekend. Ik dank mevrouw Storms voor haar serene terughoudendheid over een bekende materie, maar de inhoud van haar amendement is duidelijk en is een belangrijk probleem.

#### *Stemming*

We gaan nu stemmen over het amendement van de heer Gillis dat voldoende bekend, toegelicht en besproken is.

#### *Stemming*

## **KERNTAKEN RUIMTELIJKE ORDENING**

### **KERNTAAK 24 : BIJKOMENDE BEVOEGDHEDEN INZAKE RUIMTELIJKE ORDENING**

**AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DE ALINEA : “VOOR DE BEROEPSPROCEDURE BIJ DE BESTENDIGE DEPUTATIE STELLEN DE PROVINCIES... OP BASIS VAN DE STRIJDIGHEID MET WETTELIJKE BEPALINGEN OPEN BIJ DE RAAD VAN STATE.”**

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Collega De Meerleer heeft ons amendement al op overtuigende wijze verdedigd en daar valt dan ook niet zoveel aan toe te voegen.

De bewuste alinea die wij wensen te schrappen beoogt eigenlijk het beroep van de stedenbouwkundige ambtenaar af te schaffen en heeft niets te maken met de kerntaken of met taken van het provinciebestuur.

Het heeft eigenlijk iets te maken met : “Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat onze beslissingen zo weinig mogelijk worden aangevochten ?”

Het resultaat zou dan zijn zoals gezegd, namelijk dat men enkel nog naar de Raad van State kan stappen, met ellenlange procedures en met de kosten die erbij komen. En dit kan toch zeker niet de bedoeling zijn.

Vandaar ook dit amendement.

Dank u.

**De heer De Meerleer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal mij omtrent dit punt onthouden, dit enkel en alleen maar omdat ik ervan uitga dat er geen stemming hoefde te zijn over amendementen. Ik heb dat ook in het begin gesteld.

**De heer voorzitter**

Het amendement wordt hoe dan ook, goedgekeurd of niet goedgekeurd, meegegeven, alsook de tekst van uw tussenkomst en de bedenkingen.  
Wat gaan de fracties doen ?

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij hebben dit in onze fractie goed voorbereid. Meester De Meerleer heeft een zeer goede toespraak gehouden. Hij heeft ons ook in de fractie op het juridische vlak geholpen. De praktijkjurist die hij is, wijst ons erop.

Maar de tekst stelt het primaat van de politiek in deze ook.

Er is in de fractie ook zeer zeker gewezen op de vragen : hoe ziet de gewone burger dat en waar kan hij zijn rechten nog verdedigen op de duur ? Hij blijft voortdurend in proces en in procedure.

Daarom zullen wij dit amendement verwerpen. Maar wij hebben heel veel respect voor de praktijkjuristen die zeggen : "Pas op, u moet aan alles tegelijkertijd denken."

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik denk dat ik inhoudelijk reeds een antwoord gegeven heb. Ik denk dat die stelling een correcte stelling is. We kunnen daarover discussiëren. Er zijn nuances te maken, maar het uitgangspunt is inderdaad dat op gemeentelijke vlak de beslissingen worden genomen door het college en op het provinciaal vlak door de bestendige deputatie.

Ik ben dus geen voorstander van de dictatuur van een administratie. Een administratie heeft een belangrijke adviserende en begeleidende rol.

Maar wij leven in een representatiedemocratie. Men vergeet dat soms.

In geheime en vrije verkiezingen kiezen burgers op gezette tijdstippen hun vertegenwoordigers die in hun plaatsen beslissingen treffen. Dat zijn de verkozenen. En dat is niet de gemachtigde ambtenaar of iemand anders.

Maar als hij dat vandaag doet, ben ik niet boos op die institutie of op die ambtenaar. Hij doet dat maar omdat de decreetgever hem dat opdraagt en toelaat.

Het is een systeem dat mijns inziens voor verbetering vatbaar is en, voor alle duidelijkheid, een duidelijk tweetrapsysteem met dien verstande ook dat de burgers in deze provincie goed behandeld worden. Voor elk bouwberoep, hoe klein of hoe groot ook, gaat er een ambtenaar ter plaatse, hetzij een architect, hetzij een ingenieur, dit naargelang het soort geval. Dat verslag zit in het dossier. Mensen kunnen dat inzien, worden gehoord, kunnen persoonlijk hun dossier toelichten.

Ik denk dat dat een goede zaak is en dat we daar niet hoeven voor te blozen. Meer nog, we zijn één van de weinige besturen die binnen de afgesproken termijnen al haar beslissingen inzake stedenbouw neemt. Dat mag ook eens gezegd worden.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Collega De Meerleer heeft al aangeduid, Gedeputeerde Vercamer, hoezeer de relativiteit bestaat : gemachtigde ambtenaar, politieke autonomie, gemeentelijke autonomie, vooral beslissingsrecht van de gemeenten ingeval van ongunstig advies.

De voorzitter veroorlooft zich ook die bemerkingen omdat het een vrij debat is in deze en geen politiek debat over een begroting of iets dergelijks.

Ik zal mij trouwens ook onthouden op grond van de argumenten van mijnheer De Meerleer. Ik wil dat ook zeggen aan de raad in de vrijheid van stemming waarin ook de leden van de deputatie tussenkomen als provincieraadsleden.

*Stemming*

## KERNTAKEN ECONOMIE

### KERNTAAK 35 : STRATEGISCH ACQUISITIEBELEID

AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE : AANVULLING VAN DE ZIN "INDIEN NODIG KAN DE PROVINCIE BINNEN HET VLAAMSE KADER EIGEN RELATIES AANKNOPEN MET REGIO'S" MET "BINNEN EUROPA".

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eén bemerking vooraf.

Wij hebben uw onthouding van daarnet met plezier geregistreerd omdat het eigenlijk een belangrijk signaal was naar deze raad om geen schrik te hebben van het vrije debat en de vrije stemming. Ik ben later toegekomen, zit hier nu een klein uurtje en heb de indruk dat, los van alle mooie voornemens die we ons hadden gemaakt, we hier een tekst hebben die door de deputatie - niet door individuele raadsleden - wordt verdedigd, dat amendementen die van partij x, y, z komen op die merites worden beoordeeld en dat de stemming die op het bord verschijnt daar eigenlijk de neerslag van is. Ik betreur dat en ik hoop dat dit een verkeerde voorstelling van feiten of een verkeerde interpretatie van mijnentwege is.

### De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik weerleg dat alleen maar. Dat is dus niet waar. Hij zal ten andere schrikken, straks. Hij zal zijn woorden moeten inslikken.

Maar, Mijnheer Gillis, de partijen hebben zich daarover gebogen. Ook uw partij. Mijnheer De Meerleer en de voorzitter van de raad, die lid is van onze fractie, hebben zich daarnet onthouden. Wij hebben dat aangekondigd. Wij verstaan dat zeer goed. Maar natuurlijk proberen wij in onze partij in het gedachtegoed een lijn door te trekken.

Er zijn amendementen die wij wel goedvinden en die wij zullen stemmen. Maar wij zijn ook niet verplicht om nu alleen maar om de vorm te stemmen om te tonen dat we allemaal goede vrienden zijn.

Ik heb niet gesproken met de VLD en ik heb ook niet gesproken met u. Wij hebben dat inderdaad in onze fractie besproken en we proberen dat een beetje op één lijn te krijgen.

Soms was dat moeilijk en soms ging dat heel gemakkelijk. Daarom zitten we ook bij dezelfde partij. Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Niemand moet elkaar een intentieproces aandoen. Ik heb gezegd : "Dit is geen debat over een begroting. Dit is geen politiek debat." Ik kan alleen zeggen dat ik de indruk heb dat u dat allemaal begrijpt. De stemming van iedereen is vrij, hoe dan ook.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan in die zin mijnheer Gillis gelukkig stemmen.

Ik zal mij op dat punt onthouden op dit amendement, want ik versta de terminologie niet. Ik ben een heftig tegenstander van al die moderne neologismen, enz...

Ik versta niet over wat dat gaat.

### **De heer voorzitter**

Meent u dat echt, Mijnheer Vercamer ?

Ik dacht nochtans dat het woord "implementering" in uw mond bestorven is.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Maar u weet, Mijnheer de Voorzitter, dat er daar een goede Nederlandstalige vertaling voor bestaat, met name : van uitvoeringsmiddelen voorzien.

En dat is heel duidelijk, maar wat "acquisitiebeleid" hier komt doen, weet ik niet. Men had daar een andere term kunnen voor nemen.

Deze week heb ik nog naar een belangrijk bedrijf in Gent een brief moeten schrijven dat ik weiger te komen naar hun opening omdat ze mij in het Engels aanschrijven. Dit kan toch niet meer ! Waar gaat dat naartoe met dat taalgebruik !

Dus ik zal mij om die reden op dat punt onthouden want ik weet niet wat men erin schrijft. Ik stem graag over iets wat ik ken.

### **De heer voorzitter**

Laat ons met te weinig aanwezige leden proberen het debat zo goed mogelijk op de sporen te zetten. Gedeputeerde Vercamer gaat nu over de grond van de zaak spreken.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wat de grond van de zaak betreft, Mijnheer de Voorzitter, is het niet zo dat wij als deputatie per se alles willen afbreken. Maar we hebben even nagedacht met de gedeputeerden.

Ik denk dat dat mag.

We hebben gezegd : "De deputatie heeft niet alleen een uitvoerende taak, maar ook een voorbereidende taak." In het politiek systeem is het zo dat ze ook wat sturend is.

Wie daartegen is kan de regels veranderen, maar ze zijn nu eenmaal zo.

Wij hebben gezegd : "Uit respect voor de raadsleden, die inderdaad amendementen indienen, moeten we ons daarover even buigen. En er moet toch iemand zijn, woord-wederwoord, die voor het wederwoord zorgt."

Wij hebben die rol een beetje op ons genomen. En dat zal wel niet perfect zijn, maar wij hebben alleen de bedoeling gehad, Mijnheer de Voorzitter, u en uw bureau te helpen om het wat gemodereerd te laten verlopen.

### **De heer voorzitter**

Help, ik word geholpen.

Ik wil geen discussie deputatie/raad, geen politieke discussie, maar ook geen intentieproces. We zullen zien hoe we het doen.

Nu zal mijnheer Gillis nog even zijn amendement toelichten.

## DEBATTEN

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het acquisitiebeleid is een ongelukkige term. Het belangrijkste is dat hierin staat dat Vlaamse provincies binnen een Vlaams kader ook eigen relaties kunnen aanknopen met regio's die ongeveer de vergelijking met een provincie kunnen doorstaan.

Wij vinden dat een goede denkpiste.

Ik herinner aan onze goede contacten met Buzau.

Wij hebben ook een aantal projecten met Hongarije lopen in het kader van de Euregiowerking, enz...

Maar het is wel belangrijk dat we ons ook niet overschatten. Vandaar dat wij in ons amendement gezegd hebben "binnen Europa". En Europa is natuurlijk de Europese Unie in uitbreiding, maar niet bijvoorbeeld Zuid-Amerika, niet bijvoorbeeld het Verre Oosten, enz...

Ik denk dat we daarin ook moeten weten wat we aankunnen en wat redelijk is om te doen.

Vandaar ons amendement om het tot binnen Europa te beperken op economisch vlak.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik heb gezegd dat ik een open debat wil. U hebt dit soort voorzitter gekozen, en nog wel voor zes jaar. Stel u voor. Het eerste jaar is voorbij, dus stem u gelukkig.

Ik wil zoveel mogelijk een authentisch debat.

Dit gaat over de gedachte dat de Chinapolitiek eigenlijk geamendeerd wordt. We moeten het duidelijk durven zeggen.

Dit moment is wel een goed ogenblik, want een aantal pro-Chinapolitiek gedeputeerden en de gouverneur zijn in China.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijnheer Gillis heeft zich zelf natuurlijk onmiddellijk gecorrigeerd omdat hij mij allicht zag reageren.

Maar ook in ontwikkelingshulp zit een stuk economisch luik in. Dus we moeten opletten dat we heel duidelijk zijn in wat we hier zeggen.

Als wij in Rwanda terrassen aanleggen dan is dat ingrijpen in de economie.

Als wij op de Filippijnen arbeidersbewegingen steunen, is dat om die arbeidersbewegingen de kans te geven om in het economisch proces in te grijpen.

Mogen wij dat dan nog doen ?

En als mijnheer Gillis denkt dat wij als een monolithisch blok stemmen, dan moet ik zeggen dat ik heb vastgesteld dat tot nu toe de Agalev-fractie vrij unaniem met elkaar heeft gestemd.

Is daar dan geen vrijheid van stemming mogelijk misschien ? Of zijn jullie ook overeengekomen ?

Wij ook.

### De heer voorzitter

Mijnheer Gillis, dat is hoe dan ook een mooie vraag.

### De heer Gillis

Ik zou collega Van Der Meiren willen geruststellen, want kerntaak 35 gaat absoluut niet over economische ontwikkelingssamenwerking. Men heeft het duidelijk over het aangaan van internationale handelsrelaties en het aantrekken van buitenlandse investeerders. Dat zijn handelsmissies, enz... en dat is natuurlijk een heel ander iets dan noord-zuidbetrekkingen.

*Stemming*

## KERNTAKEN EUROPA EN INTERNATIONALE SAMENWERKING

**KERNTAAK 38 : SAMENWERKING BUITEN EUROPA**

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DEZE**

**KERNTAAK**

**EN**

**AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR MEVROUW A. STORMS NAMENS DE VU-ID-FRACTIE : SCHRAPPEN VAN DEZE**

**KERNTAAK**

### **De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Om alle onduidelijkheid uit de weg te gaan : de inhoud is juist hetzelfde als vorig punt. Dus mijn voorlichting is ook juist hetzelfde. Alleen heeft men het ook hier duidelijk niet over de noord-zuidrelaties, want in kerntaak 38 schrijft het VVP-werkcahier zelf uitdrukkelijk dat het daar niet over gaat, dat noord-zuidrelaties en ontwikkelingssamenwerking aan bod komen in een ander luik.

Dit gaat louter om de economische relaties buiten Europa.

Dank u.

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb de vorige keer al het amendement toegelicht. Ik ben ook van oordeel dat we eigenlijk niet ambitieus moeten zijn met de provincies, dat het eigenlijk geen kerntaak is en dat we geen energie moeten steken in het uitbouwen van dergelijke relaties buiten Europa.

Dank u.

### *Stemming*

**KERNTAAK 40 : COÖRDINATIE EUROPESE GEBIEDSGERICHTE PROGRAMMA'S**

**AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR MEVROUW A. STORMS NAMENS DE VU-ID-FRACTIE : IN HET LUIK "BESTUURLIJKE KNELPUNTEN" DE ALINEA "PARTICIPATIE" SCHRAPPEN**

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Die alinea gaat over het comité van de regio's. Daar wordt eigenlijk gesuggereerd, zij het in een vraagvorm, om de steden en/of de provincies als lid af te vaardigen naar het comité van de regio's.

Ik kan daar absoluut niet mee akkoord gaan.

Het comité van de regio's staat momenteel volop in discussie in de Europese unie en ik ben van oordeel dat net het feit dat daar steden inzitten de zwakte uitmaakt van dat comité. Ik ben van oordeel dat eerder de echte regio's in ons land – de deelstaten dus – daar moeten inzitten, dat zij daar als constitutionele regio een voortrekkersrol kunnen in spelen en dat de provincies alleen maar het comité zouden kunnen verzwakken.

Vandaar mijn amendement om die vraag zelfs niet te stellen.

Dank u.

### **De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zullen vanuit de Agalev-fractie het amendement van de VU-ID-fractie ondersteunen want het is inderdaad zo dat wij oprukken naar een Europese ruimte met 30 landen, met ontelbare deelregio's.

Als we daar dan nog eens, in overleg, gemeenten en provincies ten volle laten in participeren, gaat het spreekwoord "vele koks maken de soep dun" meer dan op.

Vandaar dat wij dit amendement gaan ondersteunen.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik weet niet of het spreekwoord eigenlijk over koks gaat, maar goed. Het is erger, vrees ik.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat ik namens de collega bevoegd voor Externe Betrekkingen moet vragen het amendement te verwerpen.

We hebben stilaan een traditie opgebouwd rond een aantal Europese programma's. Het is eigenlijk een vrij recent initiatief. Het staat ook duidelijk uitgelegd in de tekst. Beleidsorganen die een eigen beleidsbevoegdheid hebben, zouden daarin moeten vertegenwoordigd zijn. Zolang de provincieraad eigen beleidsbevoegdheden heeft hebben in Vlaanderen de provincies inderdaad, denk ik, de plicht om ervoor te ijveren dat zij in dat comité beter dan nu zouden vertegenwoordigd zijn, want langs Vlaamse kant zitten ze er niet in, als ik mij niet vergis.

Dank u.

### De heer voorzitter

Binnen de vrijheid van het debat, mij toegestaan toch ook, en gelet op de eigen meningen van het bureau, van de voorzitter en van de raad over de aard van het debat, is het natuurlijk evident dat Vlaanderen zijn eigen rol daarin moet vervullen, maar vind ik de term "niet ambitieus zijn van de provincies" toch niet goed in dat opzicht.

Sta mij toe, de stand van het debat bepalend en binnen de vrijheid van dit indicatieve debat te zeggen dat dit geen politiek debat is.

*Stemming*

## KERNTAKEN LAND- EN TUINBOUW

DE MISSIE EN DE KERNTAKEN 42 : NETWERKVORMING, 43 : ONDERZOEK EN VOORLICHTING EN 44 : ADVIESBEVOEGDHEID

AMENDEMENT, INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS NAMENS DE AGALEV-FRACTIE : INTEGRALE SCHRAPPING VAN DE TEKST VAN DE MISSIE EN VAN DE DRIE KERNTAKEN

### De heer Lockefer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zal degenen onder u die hier al jaren in deze raad zitten en mij zeven jaar hebben mogen meemaken wel al duidelijk geworden zijn dat het soort landbouw dat door deze provincie voluit ondersteund wordt niet het soort landbouw is waar ik voor sta.

Ik heb – dit jaar niet meer – zes jaar aan een stuk een poging gedaan om die logge stoomboot een klein beetje bij te sturen en ik ben er uiteraard niet in geslaagd.

Dat is niet zo erg.

Men heeft het over het begrip duurzaamheid in de landbouw.

Laten we dat toch eens alstublieft fatsoenlijk invullen.

Als ik dan in het cahier dat wij hebben gekregen lees dat daar drie puntjes ingevuld staan in verband met het kerntakepakket voor de landbouw, is dat sowieso erger dan Magere Hein.

Ik ga mij hier niet verder verdedigen. Ik weet voor welk soort landbouw ik sta.

Ik vraag gewoon om het totale landbouwpakket dat de provincie nog zou claimen uit het kerntakendebat te gooien.

Dank u.



## De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Eigenlijk heeft de voorzitter van de 5<sup>e</sup> commissie tijdens de algemene besprekingen en tijdens de begrotingsbesprekingen reeds gezegd wat moest gezegd worden.

Wij verschillen over een aantal ideeën fundamenteel van mening, Collega, maar over een aantal dingen zijn wij het, denk ik, beter eens dan u denkt.

U moet eens de beleidsverklaringen van de voorbije jaren naast elkaar leggen en u zult zien dat er daar een aantal dingen in veranderd zijn.

De 5<sup>e</sup> commissie heeft het betreurd in haar zitting van 19 september dat bij de sectorale benadering – en ik leg daar de nadruk op – er zo weinig stond. Maar men moet ook kijken naar de algemene benadering.

Dat wat we noemen het horizontaal programma. Wat gaan de provincies in de toekomst doen ? Daar claimen de provincies : coördinatie van gebiedsgerichte werking, het samenbrengen van bestuurlijke partners, organiseren van overlegtafels, bevorderen van onderlinge afstemming.

In onze beleidsverklaring Landbouw 2000-2006 en in de toelichting bij de begroting 2001-2002 - want het is al de tweede, het gaat vlug - zijn al die dingen vervat. Dat is een beetje de fout geweest.

De werkgroep die zich bezig gehouden heeft met het opstellen van de kerntaken landbouw heeft gezegd : "Al wat in dat horizontaal programma zit, moeten we niet herhalen en we gaan er drie dingen uithalen die wij echt bijkomend essentieel vinden."

Dat is een strategische fout gebleken, achteraf, want men is voor elke sector beginnen tellen hoeveel lijntjes er zijn.

Ik ga het debat landbouw niet heropenen, maar u zult in de beleidsverklaring zien, Collega, dat een aantal van de ideeën die u met klem, en soms ook met verve, verdedigd hebt inmiddels gemeengoed geworden zijn.

Er is meer begrip voor de biologische land- en tuinbouw dan vroeger.

Dat blijkt ook uit onze programma's en wij hebben daar een eigen rol in te spelen.

Als er iets gebiedsgericht kan bepaald worden, is het de land- en tuinbouwpolitiek.

Ik geef maar één voorbeeld, met name de sierteelt in Oost-Vlaanderen. Dat is een typisch Oost-Vlaamse zaak. 50 % van de Belgische sierteelt zit in deze provincie.

De commissie heeft gezegd dat het eigenlijk wat beter zou moeten uitgeschreven geweest zijn, maar zij heeft ook gezegd dat in dat horizontaal programma de voornaamste dingen terug te vinden zijn en dat men niet moet herhalen wat al herhaald wordt.

Ik verwijs verder nog :

- naar de beleidsverklaring die hier goedgekeurd is met 52 ja-stemmen en 18 neen-stemmen ;
- naar een nota van de dienst Landbouw van 4 april van dit jaar dat de interne bevraging gebundeld heeft bij onze interne provinciale administratie ;
- naar een nota van 31 mei 2001 ter voorbereiding van de kerngroep die berust bij de VVP. Daarin is die problematiek behandeld en waarin men zich de vraag stelde : "Moeten we het nu in het land en in het breed gaan schrijven of beperken we ons tot een drietal kerntaken ?" Want daar ging het om : de kerntaken en daarnaast de algemene zaken waar we ons kunnen achter stellen die in deel 1 – algemene benadering staan.

Ik noem dat het horizontaal programma. Ik probeer de Europese terminologie een beetje over te nemen. Die spreken ook van horizontale programma's ;

een nota van 3 oktober 2001 waar de dienst 102 – er werd verantwoording gevraagd na de commissie Landbouw – nog eens in het lang en het breed de punten, die ik in het kort heb aangehaald, uiteengezet heeft.

Dit zijn drie, denken we, belangrijke kerntaken voor land- en tuinbouw. Een sector waar we historisch reeds heel lang een goede rol in gespeeld hebben. Ik heb dat al dikwijls gezegd.

U moet eens gaan kijken naar wat de provincieraad besprak vóór de Tweede Wereldoorlog.

Ik blijf ook geloven in een open taakstelling - ook wat deze sector betreft - om te kunnen inspelen op actualiteiten, want een open taakstelling verhindert niet dat men concrete afspraken maakt en prioriteiten legt.

Een open taakstelling laat terzelfder tijd toe dat men heel snel op de actualiteit kan inspelen.

Ik pleit er dus voor als een minimum minimum, zoals de commissie beslist heeft op 19 september, om zich aan deze tekst te houden. Als er iets veranderd zou het er eigenlijk moeten bijkomen.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Lockefer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het gaat hier niet over het soort landbouw. Het gaat over het kerntakendebat, of wij al dan niet vinden of dat dat hoort bij de provincie.  
Wij vinden dat niet.  
Sommigen zullen vragen : wat vindt u dan wel ?  
Wij steunen ons vooral op het Romec-principe. Dat is het geraamte waar wij een zwaar kerntakenpakket aan zouden willen ophangen.  
Dank u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dan pleit men voor een gesloten taakstelling en dat is een verschillend uitgangspunt. En als de premissen verschillen dan zijn dikwijls de conclusies ook anders. Zo heb ik het in de logica geleerd.

### De heer voorzitter

Ik bewonder altijd de ijver van u beiden, Mijnheer de Gedeputeerde en Mijnheer de Fractie leider.  
Ik wil er nog eens op wijzen dat de stemmingen die worden uitgebracht geen stemmingen voor of tegen de deputatie zijn, maar indicatief.  
Stemming

## KERNTAKEN TOERISME EN RECREATIE

DE MISSIE EN DE KERNTAKEN 45 : "HET "IN DE MARKT ZETTEN VAN DE STREEK" ("VERMARKTEN"), 46 :  
BELEIDSAFSTEMMING EN 47 : OPEN DIALOOG

### De heer Otte

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik stel voor dat de raad de visie zou volgen van de 7<sup>e</sup> commissie.

### De heer voorzitter

Het is lang bediscussieerd. Mijnheer De Langhe, u hebt daar positief aan meegewerkt in discussies met uw collega's van andere provincies, enz...  
Uw visie ?

### De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Inderdaad, en wij hebben dat doorgetrokken naar de 7<sup>e</sup> commissie. Er zijn daar een aantal zeer positieve reacties op geweest. Maar uiteindelijk was de commissie wel akkoord dat het een betere tekst was dan degene die vandaag in het werkcahier staat.  
Het blijft uiteraard ook een werktekst.  
Ik vraag om dus ook om dit amendement of deze tekst te willen opnemen.  
Dank u.

### **De heer voorzitter**

U zal dus het amendement stemmen, zoals de commissievoorzitter, mijnheer Otte, het ook zal stemmen. Dat betekent dus steeds in dezelfde indicatieve sfeer.

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Ik moet zeggen dat de fractieleider van de VLD, onze collega Johan Beke, ons al heeft verwittigd, ook in het bureau, dat hij zich stelselmatig onthoudt omdat hij in zijn functie van voorzitter van de VVP zijn eigen situatie daarin en ook het respect voor de raad wil volledig houden.

### **De heer Lootens**

Dat geldt voor u ook, Mijnheer de Voorzitter ?

### **De heer voorzitter**

Wat mij betreft zijn mijn onthoudingen telkens apart en mijn goed- en neen-stemmen apart. Het antwoord op uw vraag is dus neen.

Ik heb helemaal geen reden, Mijnheer de Fractie-leider, om mij terughoudend op te stellen. Dus als ik mij onthoud, onthoud ik mij.

Ik weet dat u al jaren mijn geweten onderzoekt, maar ik ook het uwe.

## **KERNTAKEN WELZIJN EN HUISVESTING**

### **PUNT 11**

#### **KERNTAAK 54 : GEZONDHEIDSBELEID**

### **De heer voorzitter**

Amendement, ingediend door mevrouw C. Franssen namens de CD&V-fractie : de tekst onder "Bestuurlijk knelpunt" vervangen door : "In de eerste plaats is de Vlaamse overheid (VIG, resp. gespecialiseerde diensten en/of universiteiten) verantwoordelijk voor de uitvoering van screening-programma's. De provinciale overheden moeten echter hun verantwoordelijkheid behouden inzake screeningprogramma's, die kaderen in een algemeen preventief gezondheidsbeleid. Het gezondheidsbeleid van beide overheden (Vlaams-provinciaal) is noodzakelijk complementair."

### **Mevrouw Franssen**

Ik denk dat ik het amendement al voldoende heb toegelicht tijdens een vorige raadszitting en ik denk niet dat het nog verdere uitleg behoeft, behalve kort de kern van het amendement : de provinciale overheden moeten hun verantwoordelijkheid behouden inzake screeningprogramma's.

### **De heer voorzitter**

Ik dacht dat mevrouw Willems hier zou tussenkomen ? Is het zo ?

## DEBATTEN

### Mevrouw Willems

Voorzitter, ik heb geen amendementen, maar een aantal inhoudelijke sectoriële bedenkingen voorbereid. Ik heb het debat misschien een beetje te letterlijk geïnterpreteerd, maar ik zou toch nog graag mijn bedenkingen formuleren.

### De heer voorzitter

Alstublieft.

### Mevrouw Willems

Voorzitter, Collega's, sta mij toe nog eens in één zin duidelijk te stellen dat ik het geheel noodzakelijk en goed vind dat het kerntakendebat kan gevoerd worden, zowel algemeen als per beleidssector, want ik beschouw het toch belangrijk dat we op die manier echt kunnen bijdragen tot een betere bestuurlijke ordening in Vlaanderen. Het VVP-cahier biedt hiertoe het forum tot discussie en is gestructureerd volgens werkterreinen en zo kom ik specifiek bij het werkterrein van Welzijn en Huisvesting.

Het provinciale welzijnsbeleid moet mijns inziens complementair zijn aan de beleidsinitiatieven van de andere bestuursniveaus en het privé-initiatief, maar moet eveneens over de nodige bestuurskracht beschikken om de specifieke provinciale bevoegdheden maximaal te kunnen opnemen. De rol van de provincie inzake welzijnsbeleid is dienstverlenend zijn naar gemeentebesturen, naar het brede middenveld, naar de privé-sector en het vrije initiatief, vanuit een eigen provinciale bestuurskracht. Ik meen evenwel dat de formulering van kerntaken, zoals gepoogd in het onderdeel "welzijn en gezondheid" van de beleidsverklaring 2001-2006 van de Oost-Vlaamse bestendige deputatie sterker doorklinkt dan de opsomming van de kerntaken in het VVP-document omdat deze vooral geformuleerd werden in termen van kernbevoegdheden. Vandaar enkele reacties op de concrete invulling van de kerntaken welzijn in het VVP-cahier.

Kerntaak 48 : Streekgerichte initiatieven.

Het is een provinciale taak te sensibiliseren en drempelverlagende initiatieven op te zetten als aanzet tot maatschappelijke betrokkenheid - belangrijk is dat dit gebeurt in onderlinge afspraak met andere overheden en het privé-initiatief - maar vooral stimuleren dat andere overheden en privé-initiatief acties ondernemen.

Kerntaak 49 : Planningsfunctie.

Er staat : "Het provinciebestuur maakt een welzijnsplan op voor de streek met daaraan gekoppeld een adviserende functie naar de andere bestuursniveaus. De Vlaamse overheid zou deze provinciale welzijnsplanning bij decreet moeten verankeren."

De vraag stelt zich : Moet deze decretale verankering ? Het Regionaal Welzijnsoverleg wordt momenteel vanuit het vrij initiatief georganiseerd, ondersteund door de provincie. Ik denk dat een provincie er eerder moet voor zorgen dat alle representatieve actoren uit een streek een welzijnsplan opstellen. De provincie heeft hierin een taak van stimuleren, begeleiden en coördineren, maar niet bevoegden.

Kerntaak 51 : Ontwikkelingssamenwerking.

Deze tekst vind ik eerder ongelukkig geformuleerd. Zoals op de 3de commissie door een raadslid werd gezegd, benadrukt de tekst alleen de educatierol en komt de steun aan het zuiden onvoldoende uit de verf. We pleiten meer voor de term internationale samenwerking met daarbinnen de focus op het zuiden. De directe samenwerking met partners uit het zuiden en de verbreding van het draagvlak voor internationale solidariteit in eigen middens gaan daarbij hand in hand.

De specificiteit van ons bestuursniveau ligt mijns inziens op dat terrein : meewerken aan regionale ontwikkeling in het zuiden enerzijds en de draaischijfrol vervullen voor educatie en sensibilisering binnen ons eigen territorium anderzijds. Zeker voor die tweede rol moeten wij dat in afspraak doen met de Vlaamse en federale overheid. De taakverdeling tussen Vlaamse en federale overheid moet overigens op dat punt verfijnd worden vermits de Vlaamse overheid zijn verantwoordelijkheid inzake educatie niet echt opneemt en de federale dat gelukkig wel doet, maar dan ten onrechte, gelet op het afhaken van de andere.

Kerntaak 52 : Bovenlokaal jeugdwerk.

De klemtoon moet meer liggen op een totaal jeugdbeleid waarin ook het jeugdwelzijn iets meer uit de verf zou mogen komen. Ook de ondersteuning van het lokaal en niet enkel het bovenlokaal jeugdbeleid moet een klemtoon, een bevoegdheid zijn.

Kerntaak 53 : Welzijnsoverleg.

Hier moet worden beklemtoond om vanuit een gebiedsgericht perspectief waar nodig en nuttig, vooral oog te hebben voor de intersectorale overlegmomenten, ruimer nog dan het welzijnswerk.

Kerntaak 54 : Gezondheidsbeleid.

- Stellen dat de provincie moet zorgen voor afstemming, advies enz. van de gezondheidspreventie op streekniveau is wellicht geen correcte formulering. Ik veronderstel en hoop dat bedoeld wordt dat het gaat om gezondheidspromotie en ziektepreventie.
- De dataverzameling en -ontsluiting wordt terecht onderstreept.
- De gebiedsgerichtheid van ons bestuur en de noodzaak om van daaruit een gerichte overleg- en afstemmingscultuur op te bouwen komt iets te weinig uit de verf.

Kerntaak 59 : Ouderenbeleid.

Hier wordt gesteld dat het aangewezen is dat het provinciale bestuursniveau de afstemming, samspraak en coördinatie tussen diverse initiatieven in de extra-, intra- en transmurale zorg opneemt. Dit lijkt me helemaal in orde.

Kerntaak 61 : Vrijwilligerswerk.

Helemaal akkoord, vrijwilligerswerk is een typisch lokaal gegeven dat lokaal en regionaal moet uitgebouwd worden.

Kerntaak 62 : Woonbeleid.

Terecht wordt hier gevraagd naar het structureel verankeren van de kernbevoegdheden van een provinciaal bestuur op het vlak van woonbeleid. De provincies nemen momenteel belangrijke taken op zich die het Vlaamse woonbeleid ondersteunen. In de toekomst moet het overleg met huisvestingspartners in een bovenlokale context als een bij decreet bepaalde opdracht, via de Wooncode, aan de provinciebesturen worden toegewezen.

Kerntaak 63 : Selectief en doelgericht subsidiebeleid.

De geformuleerde provinciale knelpunten laten aan duidelijkheid niet te wensen over :

- De geformuleerde koppelsubsidies of loutere tekortenfinanciering zijn niet langer verantwoord.
- De toelagen van het Vlaamse niveau zijn niet steeds toereikend. Ter illustratie de gezinszorg. De ondersteuning van gezinszorg is een belangrijk facet van het Vlaams thuiszorgbeleid. Omdat de Vlaamse overheid niet altijd voldoende investerings- en/of werkingssubsidies toekent aan erkende instellingen of verenigingen, stellen de provinciebesturen dikwijls aanvullende subsidies ter beschikking.

In dit luik wordt duidelijk gesteld dat :

- Toelagen op het vlak van gezondheid/welzijn betreffende persoonsgebonden aangelegenheden, volwaardig op Vlaams niveau moeten geregeld worden. Vermindering van de provinciale subsidies voor gezinszorg kan, doch enkel wanneer op het Vlaams bestuursniveau sluitende garanties zijn voor de volledige tenlastenneming op Vlaams niveau. Tot zolang blijft het een provinciale opdracht.
- De provincie met een gebieds- of doelgroepgericht subsidiebeleid moet kunnen inspelen op noden en behoeften van het gebied of de doelgroep.

Die formulering houdt een totaal nieuwe benadering op ons bestuursniveau in. Bij omzichtige uitvoering (met zorg voor de gevolgen op korte termijn, steeds vertrekkend vanuit de noden in het veld en met zorg voor duidelijke afspraken tussen verschillende bestuursniveaus) opent dat enorme perspectieven voor een veel duidelijker bestuursprofiel en voor een veel efficiëntere dienstverlening aan het middenveld en de gebruiker.

## DEBATTEN

Het wordt stilaan duidelijk dat "coördineren, stimuleren en begeleiden" een rode draad lijkt te zijn doorheen het provinciaal welzijnsbeleid, doch belangrijk hierbij is de betrokkenheid van de sector te bewaken en te stimuleren en de nodige voorwaarden te creëren waardoor lokale en regionale initiatieven kunnen groeien, maar ook maximale beleidsruimte en bestuurskracht geven aan het provinciale bestuur voor innoverende beleidsinitiatieven.

Zo kan de provincie haar taak van dienstbaarheid ten volle invullen met als uiteindelijk doel 'het welzijn voor elke mens'.

*Applaus*

### De heer voorzitter

Dank u, Mevrouw Willems. Als ik het goed voorheb, is het amendement van mevrouw Franssen - dat ook u gesteund hebt na haar korte samenvatting - namens de CD&V dat de tekst onder "Bestuurlijk knelpunt" wordt vervangen door : "In de eerste plaats is de Vlaamse overheid (VIG, resp. gespecialiseerde diensten en/of universiteiten) verantwoordelijk voor de uitvoering van screening-programma's. De provinciale overheden moeten echter hun verantwoordelijkheid behouden inzake screeningprogramma's, die kaderen in een algemeen preventief gezondheidsbeleid. Het gezondheidsbeleid van beide overheden (Vlaams-provinciaal) is noodzakelijk complementair."

Dat is het amendement. De tekst van uw tussenkomst zal ook gevoegd worden bij het debat, dat is nogal evident.

*Stemming*

### De heer De Loor

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wil mijn onthouding toelichten. Ik ben ervan overtuigd dat de provincie een belangrijke rol kan spelen in gezondheidspromotie, ziektepreventie en gezondheidsbevordering door het verzamelen van gegevens, het ter beschikking te stellen aan die organen die op het terrein actief zijn zoals de Vlaamse Kankerliga. Daar ben ik van overtuigd, maar niet van het feit of dit de taak van de provincie is. De VVP zegt ook dat het geen provinciale taak is om de gegevens zelf te gaan verzamelen, dus effectief op het terrein te treden, de screenings zelf uit te voeren omdat ik vermoed dat wij daarvoor niet uitgerust zijn en we daarvoor niet de nodige knowhow in huis hebben. Daarom mijn onthouding.

Als u mij toestaat, Mijnheer de Voorzitter, zou ik tegelijkertijd, een vraag willen stellen met betrekking tot kerntaak 55, meer bepaald over het woord "gezondheidspreventie". Ik ken de woorden ziektepreventie, gezondheidspromotie, gezondheidsbevordering, gezondheidsopvoeding, GVO, enz., maar gezondheidspreventie lijkt mij een raar woord. Ik zou daar bijna durven uit afleiden, maar ik weet dat het niet waar is, dat de LOGO's actief zijn op het terrein om de mensen ongezond gedrag aan te leren, vermits het gaat om gezondheidspreventie. Dit even ter informatie aan de voorzitter van de VVP en zijn administratie.

### De heer voorzitter

U zal dat gebeurlijk op het congres herhalen als een persoonlijke opmerking. Het is geen opmerking aan de deputatie, Mijnheer Van Der Meiren. Voel u niet gewalst.

*Gelach*

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik voel mij hier als elk provincieraadslid, rechthebbend op ...

## **De heer voorzitter**

Daar heeft u gelijk in.

## **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Ik zal de collega natuurlijk gelijk geven en verwijzen naar de tekst die u daarnet heeft gehoord, waarin dezelfde opmerking en meteen ook de oplossing reeds werd gegeven.

### **PUNT 12**

#### **KERNTAAK 60 : TOEGANKELIJKHEID**

## **De heer voorzitter**

Amendement, ingediend door de heer L. Maes namens de VLD-fractie : toevoeging van een 6<sup>e</sup> provinciale doelstelling : "het bevorderen van de toegankelijkheid tot de nieuwe media, inzonderheid de regionale tv-zenders".

Voorzover dat nog als een nieuw medium kan worden beschouwd.

## **De heer Maes**

Voorzitter, de verdediging zat voor een deel al in mijn algemene tussenkomst. In Oost-Vlaanderen gebeurt het al bij AVS met de ondertiteling van de nieuwsprogramma's waar ook provincie middelen en, ik dacht, ook een medewerker ter beschikking stelt. Ik denk dat dit ook door andere provincies zou kunnen overgenomen worden. Vandaar dat wij dat in deze kerntaken willen ingevoerd zien. Dank u.

## **De heer voorzitter**

U hebt het in uw algemene tussenkomst inderdaad reeds uitvoerig uiteengezet.

## **De heer Gillis**

Kort, Voorzitter. Wij zullen dit amendement niet steunen. De provincie doet op vele terreinen, veel goed. Is dit echter een kerntaak van de provincie ? Is het ons op het lijf geschreven om dergelijke zaken te doen naar de regionale televisies toe ? Wij vinden dit geen kerntaak.

## **De heer voorzitter**

De kern van alle dingen is stil en eindeloos. Denk eens na over de dichter.

## **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

U heeft natuurlijk gelijk en daarom proberen wij iets te doen voor die mensen voor wie het altijd stil is.

## **De heer voorzitter**

Daar dacht ik aan.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Wie anders dan het provinciebestuur, Collega Gillis, kan interveniëren bij de regionale televisie om het mogelijk te maken dat ook mensen die het anders zeer moeilijk hebben om te luisteren of te kijken, de kans krijgen om te luisteren en te kijken. Dat is wat de collega bedoelt en ik vind dat dit dus wel tot een kerntaak van de provincie kan behoren. Ofwel zeg je dat toegankelijkheid in zijn brede context geen kerntaak meer moet zijn, maar dat hoor ik u allicht nog niet zeggen. Laat ons ook dit onderdeel er maar bijnemen. Ik ben gelukkig met dit amendement.

### Mevrouw Storms

Ik zal het amendement ook niet steunen omdat ik van oordeel ben dat het er al in staat. Ik denk dat hetgeen mijnheer Maes bedoelt dat dat valt onder :

- "Sociale en maatschappelijke toegankelijkheid"
- "Eigen aanvullende initiatieven nemen" vermeld bij doelstellingen.

Dat valt er perfect onder en het punt moet er instaan, want dan kan men er allerlei voorstellen onder plaatsen en heel specifieke ideeën introduceren terwijl ik denk dat het er in staat.

*Stemming*

#### PUNT 13

#### KERNTAAK 62 : WOONBELEID

### De heer voorzitter

Amendement, ingediend door mevrouw A. Storms namens de VU-ID-fractie : schrappen van deze kerntaak.

### Mevrouw Storms

Ik wil nog eventjes herhalen dat onze amendementen vooral ingediend waren vanuit de visie dat we ook moeten durven praten en discussiëren over het afschaffen van taken. Dat is ook de beweegreden van het indienen van dit amendement. Ik meen dat de taak opgenomen onder kerntaak 62 eerder moet uitgeoefend worden op een intergemeentelijk niveau ofwel op het niveau van samenwerking tussen de sociale huisvestingsmaatschappijen.

Dank u.

### De heer Liebaut

Voorzitter,

Mevrouw spreekt over afslanken. Ik denk dat ze gelijk heeft dat er een poging moet worden gedaan door de VVP om te bekijken wat er kan afgestoten worden. Maar ik vind dat ze nu net een bijzonder ongelukkig gekozen item neemt. Ik herinner mij dat in deze raad, jaren terug, een debat geweest is over de verdeling van de pakketten sociale woningen over Vlaanderen en uit de informatie die de diensten van de provincie verzameld hadden, bleek overduidelijk hoe bekaaid Oost-Vlaanderen er afkwam. Alle fracties hebben er op dat moment, enigszins verbijsterd over het resultaat en aangespoord door de vele lokale noden die zij ervaren langs hun dienstbetoon, voor gepleit om die zaak bij te sturen en de nodige stappen te zetten. Dat is gebeurd en dat heeft wonderwel tot resultaat gehad dat het verdelingspakket werd herzien en dat in de daaropvolgende jaren toch iets meer rekening werd gehouden met de behoefte van Oost-Vlaanderen. Met andere woorden, het is een kwestie van waakzaamheid en deze regio Oost-Vlaanderen is bijzonder goed geplaatst om te waken over het belang van de sociale huisvesting voor onze regio wanneer het nationale manna moet verdeeld worden. Er is meer. Mevrouw kiest toch wel een zeer ongelukkig moment uit om daarvoor te pleiten. Ze pleit ervoor op het ogenblik dat de grondprijzen de pan uit rijzen, op het moment dat de verkoopprijzen van de woningen al te sterk stijgen en dat er zich met andere woorden opnieuw een situatie aandient dat een belangrijke categorie van onze bevolking gewoon niet aan de bak zal komen wat de huisvesting betreft.



Eigenlijk is het op dit moment noodzakelijk dat alle hens aan dek worden gebracht, dat er door alle mogelijke krachten - onder andere deze provincieraad - gewerkt wordt aan de problematiek van de huisvesting. Dit is een essentiële kerntaak om de eenvoudige reden dat wonen, behoorlijk wonen een essentiële behoefte is. Daarom het voorstel dat wij als provinciebestuur ook dit item, deze taak in de toekomst op ons zouden kunnen blijven nemen.

### **Mevrouw Van der haeghen**

Ik zou willen aansluiten bij hetgeen collega Liebaut zonet heeft gezegd, maar ook accentueren wat de logistieke rol van de provincie in deze kan zijn. Ik denk dat collega Storms de rol van het intermediaire niveau bij het voeren van een woonbeleid, onderschat. Het provinciaal bestuursniveau speelt de afgelopen jaren een niet te onderschatten rol in het huisvestingsbeleid en is derhalve volgens mij en ook volgens mijn fractie, van onschatbare waarde voor heel wat gemeenten en lokale huisvestingsactoren.

Voorbeelden :

- De opmaak van een gemeentelijk woondossier, een handig instrument voor de lokale partners.
- De opleiding huisvestingsconsulent, waar men onder de vorm van diverse modules een geslaagde poging heeft ondernomen, de woonmarkt met zijn regelgeving, diverse denkpistes en procedures transparanter te maken.
- De niet te vergeten experimenten rond gemeentelijke en bovengemeentelijke dienstverlening. We kunnen zo nog een tijdje verdergaan.

Dat ook de Vlaamse wooncode, die het Vlaamse huisvestingsbeleid regelt, deze bovenlokale rol niet voldoende erkent, is naar ons gevoel een terechte opmerking in het cahier. Kortom, wij pleiten ervoor deze kerntaak zeer zeker te behouden en dus zelfs een duidelijker profiel te geven.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Heel kort, Voorzitter.

Het is eigenlijk al gezegd. Ik denk dat het een historische vergissing zou zijn om dit niet als kerntaak mee te nemen. De redenen zijn gezegd, er zijn er nog een heleboel andere. Ik nodig mevrouw Storms uit om contact te nemen met de dienst om zèlf een overzicht te krijgen van hetgeen op provinciaal niveau in deze sector gebeurt en dat morgen niet meer zal gebeuren als wij het niet meer opnemen. Degene die de huisvestingssector echt kennen, die hem van binnen kennen omdat ze hem meemaken, die zullen mevrouw Van der haeghen perfect begrijpen. Het is bijzonder jammer en een gemiste kans dat men in de almachtige Brusselse wijsheid geoordeeld heeft de provincies geen rol te moeten geven in de wooncode. Wij zullen binnen een paar jaar de resultaten zien van de grote doelstellingen die men zich had voorgenomen en die men alleen zal realiseren. Ik weet alleen dat men in méér dan een stroomversnelling zal moeten komen om een kwart te realiseren van hetgeen men zich had voorgenomen. Ik zou ervoor pleiten dit amendement niet te stemmen en als het even mogelijk is mevrouw Storms te vragen om het te willen terugtrekken.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Storms, trekt u het amendement terug in ? Dit is een rechtstreekse vraag.

### **Mevrouw Storms**

Ik zal zeker niet ontkennen dat de provincies momenteel een lacune opvullen, maar ik denk dat men in het kerntakenpakket soms moet proberen soms afstand te nemen van de situatie zoals hij is. Ik denk dat die lacune evengoed zou kunnen opgevuld worden door een intergemeentelijke samenwerking of/en door een betere samenwerking tussen de verschillende huisvestingsmaatschappijen. Er zijn trouwens een aantal problemen die te wijten zijn aan het louter niet werken of volledig niet uitvoeren van de functies

## DEBATTEN

door de verschillende huisvestingsmaatschappijen. Ik ga mijn amendement niet intrekken. Ik zal wel zien wat de stemming is. Ik denk dat ik het al weet.

*Gelach*

### De heer voorzitter

Neen, men weet het nooit bij voorbaat en elke stemming is nieuw.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Ik had wel verwacht dat mijn vraag negatief zou beantwoord worden.

Ik heb twee redenen om dan toch de collega's te waarschuwen. Ik heb mevrouw Storms nog niet zo lang geleden horen zeggen dat zij voorstander is van een gesloten taakstelling. Als hetgeen u wenst, zou doorgevoerd worden en het zou tout court niet meer tot onze kerntaken kunnen behoren, dan staan we compleet buiten spel. Is het dat wat u wil ?

Er is veel meer. Ik hoor haar graag zeggen dat de bouwmaatschappijen, de sociale huisvestingsmaatschappijen moeten samenwerken. Het is natuurlijk een illusie te denken dat dit vandaag niet gebeurt. Het gebeurt vaak veel meer dan u denkt. Alleen, het gebeurt niet geformaliseerd of te weinig geformaliseerd. Ik hoor u zeer graag pleiten voor intergemeentelijke samenwerking. Ik nodig u uit mij te zeggen wie het initiatief zal nemen wannier die gemeenten met elkaar moeten gaan samenwerken. Ik kan u vijf, zes voorbeelden voor de vuist weg geven in andere domeinen waar de samenwerking niet lukt wanneer de provincie er niet als initiatiefnemer optreedt, of op zijn minst als coach of begeleider, mag, kan, wil treden. Dat is nu eenmaal de lokale realiteit. Voorzitter, ik stel voor het amendement te verwerpen.

### De heer voorzitter

Andere tussenkomsten ? Voldoende toegelicht ?

Stemming

## KERNTAKEN CULTUUR EN SPORT

### PUNT 14

**DE MISSIE M.B.T. DE BELEIDSSECTOR CULTUUR EN DE KERNTAKEN 66 : STREEKBELEID CULTUREEL ERFGOED : ALGEMENE BENADERING EN 67 : ONTSLUITEN EN WAARDEREN GEBIEDSGERICHT CULTUREEL ERFGOED**

Amendement, ingediend door de 4<sup>e</sup> commissie – Kunst en Cultuur : de integrale vervanging van de tekst van de missie en de kerntaken.

### Mevrouw Storms

Ik denk toch dat het nodig is om gedeputeerde Van Der Meiren te wijzen op een gevaarlijke zinnetje in de missie.

### De heer voorzitter

Hij is zelf zeer gevaarlijk en houdt dus van gevaarlijke zinnetjes.

**Mevrouw Storms**

Ik pleit inderdaad, zoals hij daarnet nog eens heeft herhaald, voor een gesloten taakstelling voor de provincies. Dat betekent dat er een duidelijk omschreven takenpakket moet toegekend worden aan de provincies, wat ook betekent dat ik absoluut niet te vinden ben voor het hanteren van het begrip "van provinciaal belang".

Ik zou u dan toch misschien willen aanraden om hier een zin in te schrappen, want hier staat duidelijk "Dit dient in overleg met de hogere en lagere overheid geconcretiseerd te worden en te resulteren in het bepalen van bij decreet toegekende kernbevoegdheden gericht op bovenlokale taakstelling of medebewindstaken met een bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van het centrale beleid". Ik vind dat toch een beetje gevaarlijk als ge zegt : "ik ben voor een open taakstelling". Ik vind dat dit een beetje neigt naar mijn visie en ik wou u daar eventjes attent op maken.

*Gelach*

**De heer voorzitter**

Dit was een ironische tussenkomst, maar ironie is van het grootste belang.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Ik vind dat schitterend, maar ik wil mevrouw erop wijzen dat dit het resultaat is van haar zeer gewaardeerde tussenkomsten in de commissie Cultuur waarbij wij ons geëngageerd hebben om met alle bedenkingen en opmerkingen rekening te houden en om die te verwerken, wat we hebben gedaan. Ik neem aan dat u nu geen kritiek heeft op het feit dat we met uw opmerkingen hebben rekening gehouden of komen ze niet van u ?

**Mevrouw Storms**

Neen, ik kan mij absoluut vinden in wat er hier staat.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Dat is dan schitterend.

**Mevrouw Storms**

Ik wijs enkel op de onverenigbaarheid tussen hetgeen u mij altijd verwijt namelijk dat ik een voorstander ben van een gesloten taakstelling en hetgeen uiteindelijk hierin staat dat neigt naar een gesloten taakstelling.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Wat cultuur betreft die zekerheid willen wij daarin vastleggen. Dat is toch schoon dat wij u volgen.

**Mevrouw Storms**

Ik vind het grappig.

## **DEBATTEN**

### **De heer voorzitter**

Goed in ieder geval wat er ook van zei, ook hier zal de letter doden en zal de geest levend maken. Vergeef me dat bijbels citaat, mijnheer Lootens.

### **De heer Lootens**

Ik ga geen amendementen meer indienen. Na het debat tussen mevrouw Storms en gedeputeerde Van Der Meiren ben ik geneigd te zeggen : ze heeft gelijk : schrap dat, haal dat eruit.

### **De heer voorzitter**

Zal ik dan vragen dat men het amendement stemt onder weglating van dat zinnetje ?

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Ik heb daar geen last mee, Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij hiermee uiteraard niet ingelaten, dit is het werkdocument van de commissie. Ik wil dus mevrouw Storms in deze nu eens volgen en haar niet volgen in wat ze in de commissie gezegd heeft maar in hetgeen ze hiernu gezegd heeft. Ik ben haar dankbaar dat ze ons op tegenstrijdigheid wijst. Ik ga met mijnheer Lootens akkoord.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik leg het amendement ter stemming indicatief onder weglating van het zinnetje. Een subamendement Storms, akkoord ?

### **Mevrouw Storms**

Neen, Mijnheer de Voorzitter, voor alle duidelijkheid 't is niet van mij, ik wil het niet geschrapt zien. Ik bevestig alleen mijn standpunt.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Lootens neemt uw bedenking over, een subamendement Lootens dan ?  
Maar ik zeg het nog eens voor de toekomst : de letter zal doden en de geest zal levend maken.  
Dus we stemmen het amendement van de commissie Cultuur waarover ik zeg dat de heer gedeputeerde daar zijn klassieke duidelijk politiek heeft gevoerd om zijn commissie zeer autonoom te laten optreden. Dat is tegelijk zeer democratisch en ook gemakkelijk.  
We stemmen dus eerst het subamendement Lootens. Mijnheer Lootens, u neemt dus over de weglating van de zin die mevrouw Storms heeft voorgesteld.

### **Mevrouw Storms**

Neen, Mijnheer de Voorzitter, ik heb gewoon gewezen op de onverenigbaarheid.

### **De heer voorzitter**

We gaan die tegenstrijdigheid rechtzetten mevrouw Storms.

**De heer Lootens**

Voorzitter, ze heeft ons terecht gewezen op ten eerste het inconsequente maar ook op het gevaarlijke en voor mij is het gevaarlijke veel pregnanter. Ik stel dus voor om het er uit te halen.

**De heer voorzitter**

We stemmen nu globaal over de commissietekst.

*Stemming*

**C. VVP-WERKCAHIER IN GLOBO****PUNT 15****STEMMING OVER HET VVP-WERKCAHIER IN GLOBO REKENING HOUDEND MET DE EERDER AANGENOMEN AMENDEMENTEN****De heer Gillis**

Ik vraag mij af of het wel aangewezen is om ons in globo nu hierover uit te spreken. We hebben immers vanuit verschillende hoeken tussenkomsten, kritische bemerkingen gehoord die niet altijd in amendementen zijn gegoten. Als we nu al deze opmerkingen doorsturen naar de commissie van de VVP dan zullen die mee opgenomen worden in de manier van presentatie van een tekst naar het congres. Als we nu natuurlijk zeggen we gaan ondanks amendementen die soms zwaar afwijken van wat in het cahier staat, we gaan de volledige tekst toch goedkeuren, dan is dit eigenlijk een verzwakking van onze eigen meegestuurde teksten en dan denk ik dat dit eventuele bespreking in een congres niet ten goede komt.

**De heer voorzitter**

Uw opmerking versta ik zeer goed ik zeg aan de raad nochtans dit is allemaal een indicatieve stemming die iedereen vrij laat overigens om ook op het congres nog tussen te komen. Het is een globale indicatieve stemming ingecalculeerd de bespreking.

**De heer Stevenheydens**

Dank u wel voorzitter. Ik kan mij ook bij die kritiek van mijnheer Gillis aansluiten. Ik heb daarstraks onze de houding gemotiveerd over het stemmen en er werd mij toen het verwijt gemaakt van obstructie en anti-politiek. Wij hebben het debat een beetje aangekeken en er een evaluatie van gemaakt. U voorzitter hebt gezegd : dit is een vrij debat, dit is geen politiek debat, dit is geen debat van meerderheid tegen minderheid, er wordt vrij gestemd. Ik had gewaarschuwd dat het waarschijnlijk niet zo zou zijn. Er is één persoon in de meerderheid die daar consequent naar heeft geluisterd en dat bent uzelf. Sommige gedeputeerden zeggen ik spreek in naam van mijzelf, maar nogal vlug spreken ze vanuit het wij-gevoel. Waarschijnlijk beroepsmisvorming, ze zijn nogal vlug in die rol vervallen. Het was een debat van meerderheid tegen minderheid, want er zijn hier 15 amendementen voorgelegd, 4 komen van de meerderheid of van de commissie en werden gesteund door de meerderheid en zijn aanvaard. 11 zijn van de oppositiepartijen, die zijn allemaal weggeworpen ook al worden ze doorgestuurd met af en toe eens een onthouding, meestal een onthouding van u voorzitter.

Ik kan hier enkel de conclusie trekken dat het een debat was van meerderheid tegen minderheid, ondanks uw vraag om het zo niet te laten verlopen. Ik denk in die zin dat de amendementen ook gehandicapt zijn en ook door de VVP in die zin zullen verstaan worden. Ik dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik moet zeggen dat in deze zaak voor de eindstemming, en ik mag dat als voorzitter zeggen in dit niet politieke debat, nu al weken de voorzitter van de VVP in de verschillende provincieraden zijn tocht doet om te zeggen "ik vraag toch dat er een democratisch draagvlak is" en steun ik hem daarin, De fracties en de raad steun ik ook. Ik heb zeker geen enkele fractie, ook niet die van het Vlaams Blok op een of andere manier van een politiek of een antipolitiek spel in dit debat beschuldigd, neem ik zeker niet voor mij, ik weet ook dat het niet op mij bedoeld is. Het zou ook verkeerd zijn. Ik vind dat iedereen, ook de meest extreme stellingen pro en contra hun gelding moeten hebben.

Ik dank trouwens in dat de verband de diensten, de Griffie, de adviseur, de notuleringsmensen, de ambtenaren, want zij zullen nog een zwaar werk hebben omdat allemaal door te geven en er een mooi dossier van te maken, waar ik op reken, met alle accenten van de raad

Ik dank ook Paul Beeckman, mijn eerste ondervoorzitter, die een groot stuk van de raad op zich heeft genomen.

Ik stel voor dat we stemmen in globo. Er staat in het scenario, met uitzondering van het eerder aangenomen amendement, ik zou zeggen op zich kunnen ze ook en rekening houdend met de eerder aangenomen amendement. Mogen we stemmen, mevrouw Storms ?

### Mevrouw Storms

Ja, ik wou nog een informatieve vraag stellen naar het statuut van die opmerkingen.

Er zijn verschillende opmerkingen geformuleerd, die niet gegoten zijn in een amendement. Die worden dan doorgestuurd. Welk statuut gaan die hebben in die amendementencommissie ? Gaan die daar beschouwd worden als een amendement en wat kan daar aangevangen worden met die opmerkingen ?

### De heer voorzitter

U bent juriste. Alles is indicatief, ook de goed gestemde amendementen zijn in wezen indicatief, maar ze hebben natuurlijk meer kracht dan de niet goed gestemde amendementen. Meer kracht in die zin dat de provincieraad er zich over uitgesproken heeft. Ook als we dit stemmen is dat indicatief, al heeft het natuurlijk de kracht van wat Johan Beke het politieke draagvlak genoemd heeft.

Stemming

## D. TOEVOEGING VAN KERNTAKEN AAN HET VVP-WERKCAHIER

### KERNTAKEN CULTUUR EN SPORT

#### PUNT 16

#### TOEVOEGING VAN EEN KERNTAAK - SECTOR CULTUUR

Amendement, ingediend door de heer P. Gillis namens de Agalev-fractie : "De provincies zijn van mening dat ook de talrijke archieven die ons land rijk is een belangrijk onderdeel uitmaken van het gebiedsgebonden cultureel erfgoed. In het kader van de bescherming, waardering en ontsluiting van dit erfgoed zijn de provincies voorstander van de overdracht van de rijksarchieven en hun depots naar het provinciale bestuursniveau.

Ik ga achtereenvolgens eerst de heer Gillis namens de andere fracties over het amendement namens de archieven het woord geven. De tekst leest u op de stukken, ik moet dat niet oplezen want het is geen politiek debat, ik moet dus niet alle artikelen oplezen in politieke en beleidsmatige betekenis. Dan ook de heer Jacobs over de schaalvoorstellen in verband met selectie en vorming van het gemeentepersoneel. Wie vroeg het woord? Mijnheer de fractieleider.

### **De heer Lootens**

Ja, Voorzitter, wij hebben dit amendement goed bekeken deze middag en we zullen dit amendement natuurlijk ook stemmen. Wij denken dat de raad daar unaniem zou kunnen over zijn. Dit is iets dat al door mijnheer Liebaut, maar ook door mijnheer Gillis diverse keren aangebracht is. Wij vinden dit een goed en correct amendement. We gaan dit solidair en unaniem stemmen.

### **De heer voorzitter**

Hoe merkwaardig ook de symbiose, is het bijna een amendement Gillis in navolging van Liebaut. Akkoord dan gaan we stemmen?

### **De heer Gillis**

Zeer kort, in feite zou dit amendement zelfs niet ter stemming moeten komen omdat het perfect mogelijk is in het amendement over de commissie cultuur dat wij daarnet met de gemeenschappelijke raad hebben aangenomen. Aangezien het echter echt onduidelijk is wat er met die globale cultuurtekst zal gebeuren, is het veiligheidshalve misschien aangewezen dit specifiek amendement toch te stemmen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Het woord veiligheidshalve is zeer juist.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, ik vind dit een schitterend amendement. Aan de collega's van het Vlaams Blok zou ik willen zeggen dat we van u geen lessen moeten krijgen. Mijnheer Stevenheydens is weg. Hij moet ons niet zeggen hoe wij ons intellectueel moeten gedragen. Als wij met de meerderheid - intellectueel overtuigd - vinden dat zij ongelijk hebben, dan is dat zo. Wij moeten geen les te krijgen in wij-gevoelens, zeker niet van mijnheer Stevenheydens die perfect weet wat een wij-gevoel betekent.

### **De heer voorzitter**

En als bewijs van uw stelling stelt u dat u het amendement Gillis, dat in wezen ook op mijnheer Liebaut teruggaat, zult stemmen.

*Stemming*

## DEBATTEN

### KERNTAKEN ONDERWIJS

#### PUNT 17

#### TOEVOEGING VAN EEN KERNTAAK - SECTOR ONDERWIJS

##### De heer voorzitter

Amendement, ingediend door de heer P. Jacobs namens de *sp.a*-fractie : "Voorstellen i.v.m. schaalvoordelen selectie en vorming van gemeentepersoneel."  
Nu mijnheer Jacobs, nog even Dames en Heren, we zijn er bijna door.

##### De heer Jacobs

Geachte collega's,  
Ik zal mijn uiterste best doen het zeer kort te houden. Ik zal mij er zeker aan houden om het lijdend dat hier blijkbaar heerst te verkorten. Ondanks de aansporingen die er geweest zijn om een debat te voeren, stel ik vast dat er toch een zekere moedeloosheid over ons neerdaalt.

##### De heer voorzitter

Neen, u spreekt voor uzelf in dat verband, Mijnheer Jacobs, niet voor de anderen. Als u moedeloos bent, tracht dat op te lossen, maar beschouw me niet als uw privé-psychiater.

*Gelach*

##### De heer Jacobs

Ik ga dat onmiddellijk oplossen.  
In de eerste plaats "Schaalvoorstellen" dat is een jammerlijke fout die in de tekst gekomen is door mijn fout. De administratie heeft daar zeker geen schuld aan. Het is een woord dat zelfs Herman De Croo niet zou kunnen uitgevonden hebben. Ik bedoelde voorstellen in verband met schaalvoordelen.  
Het volledige cahier drijft hoofdzakelijk op de twee begrippen "intermediair" en "de subsidiariteit". Ik denk dat het aangewezen is dat er toch eens nagedacht wordt over het toevoegen van een derde peiler, nl. het toepassen van schaalvoordelen. Ik heb daar bij wijze van proef het gemeentelijk personeel aan verbonden omdat dat een materie is die ik vrij goed ken. De provincie heeft daar een grote ervaring in. Zij geeft reeds vorming. Men had vroeger de politieacademie. Mijn voorstel zou zijn om vanuit de provincie de gemeentebesturen te helpen bij het selecteren van personeel. Op de gemeentebesturen weegt een zeer zware last. Ik heb een lijstje overgemaakt aan de bevoegde gedeputeerde van minstens 20 à 30 functies die men in ieder gemeentebestuur dient te vervullen en waar men nog moeilijk kandidaten voor kan vinden. Ik denk dat het aangewezen is dat er examens komen op provinciaal niveau en waaruit de gemeentebesturen op basis van de samengestelde wervingslijsten kunnen putten.  
Dat is een nieuwe taak. Men kan dat niet onmiddellijk bij onderwijs inscharen. En mijn moedeloosheid, Voorzitter, is nog niet over, het spijt me. Op dit ogenblik zou ik voorstellen om er niet over te stemmen. Wie wil het initiatief nemen ? Ik richt de vraag tot alle raadsleden : Is het een bedenking die het waard is er verder op in te gaan ? Kan de vraag het onderwerp uitmaken van een commissie ? Kan de vraag het onderwerp uitmaken van een werkgroep ad hoc ? Tot daar. Dank u.

##### De heer voorzitter

Laat ons erover stemmen. Het is hoe dan ook indicatief. Ik denk dat de materie, Collega Jacobs, zeer belangrijk is.



### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, de collega heeft de nota ook aan mij gericht. Het is een idee dat inderdaad behatenswaardig is en ik denk dat we het eigenlijk wel kunnen kaderen in het eerste luik van de nota kerntakendebat waar we het hebben over een aantal bovenlokale taken, relaties met gemeenten en anderen openbare besturen. Ik moet er wel bijzeggen dat dit een veld is dat enorm in beweging is. De VDAB is zich daar voor een stuk voor aan het organiseren die daar trouwens de NV-formule voor gekozen heeft. Job@vlaanderen is daar mee bezig en ook Selor. Het is trouwens een idee dat al een paar jaar terug eens officieel aangekaart is via een brief die we toen gekregen hebben van het vast wervingssecretariaat toen de regularisering van VWS nog niet doorgegaan was.

Het is ook een moeilijk punt, want ik weet niet of het probleem dat u aankaart kan opgelost worden door provinciale ondersteuning. Het voorbeeld dat u geeft, is dat vele gemeenten en openbare besturen hetzelfde soort personeel zoeken en niet vinden. We zullen het niet oplossen door dat op provinciaal vlak te organiseren. Dat is dus een moeilijkheid. Wat we wél zouden kunnen doen - maar dan moeten de gemeenten ook bereid zijn een stuk van hun autonomie te laten varen - is gezamenlijke werfreserves aanleggen voor basisfuncties. Ik denk dat u er wijs aan doet om de zaak aan te kaarten. Op onze diensten onderzoeken we trouwens wat eraan gedaan kan worden. Het amendement vandaag intrekken is een goede zaak. Er zullen zich nog gelegenheden voordoen om daarover te discussiëren en van gedachten te wisselen.

Ik maak graag van de gelegenheid gebruik, Voorzitter, en ik denk dat collega De Buck dat zeker zou gedaan hebben, om u, uw bureau en de raad te feliciteren. Ik zal u niet verhehlen dat sommige raadsleden, en ook de deputatie, zich bij het zien van de agenda over het kerntakendebat afvroegen: Waar gaan we heen? Hoe gaat dat nu lopen? Achteraf beschouwd, Mijnheer de Voorzitter, moet ik u en uw bureau feliciteren. Het is goed verlopen, de zaken zijn open bediscussieerd. Iedereen die wil, zal kennis kunnen nemen van de vele meningen die rond de vele onderwerpen geventileerd zijn. Het is ook belangrijk de dingen waar we het wel over eens zijn te vermelden. We moeten niet alleen naar de verschillen kijken, maar vooral ook naar de meningen waar we het wel over eens. Voor het overige: ik weet dat ik soms nogal scherp uitval naar collega's, maar elke vogel zingt zoals hij gebekt is. Zie daar niets persoonlijks in. Ik neem de uitspraak van Rosa Luxemburg tot de mijne "Vrijheid is ook altijd de vrijheid van anders denken".

Proficiat.

### De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

U vervangt hier in deze de eerste gedeputeerde Marc De Buck, en ik ben u erkentelijk voor de felicitaties vanwege de deputatie. We hebben gedaan wat we konden.

Ik dank in het bijzonder collega Jacobs voor zijn gedachte: hij deelt zijn idee mee: hij vraagt de stemming niet te laten gebeuren, maar hij vraagt om een commissioner. U zult dat dan wel zelf moeten vragen. We voegen wel, zoals mijnheer Beeckman voorgesteld heeft, het geheel van uw tussenkomst bij het debat in Brussel, maar u zou het ook hier nog eens in commissie moeten bespreken, zonder enige moedeloosheid.

Ik dank nogmaals het bureau, de eerste ondervoorzitter Beeckman in het bijzonder. Ik dank nadrukkelijk de oppositie. Ik mag dat doen in een debat dat vrij en open is, ik mag dat onderscheid maken. Ik dank hen voor de loyaleit – democratisch – waarvan de hele oppositie, de drie geledingen blijf hebben gegeven.

Ik dank zeer nadrukkelijk ook de meerderheid, de fractieleiders in het bijzonder, voor het feit dat, zoals mijnheer Vercamer gezegd heeft, het debat toch op sporen is geraakt. Ik dank de drie fractieleiders van de meerderheid. Ik dank de ambtenaren, de griffie, de adviseur, de notuleringsmensen nogmaals en mijn dank houdt iets hoopvol en bijna dreigends in: het moet een goed bundel zijn dat naar Brussel gaat, maar we zullen nog spreken over de timing.

We gaan tóch precies uitvoeren wat we hebben besloten. We maken dus een mooi dossier van de goedgekeurde amendementen, de niet goedgekeurde amendementen, de oppositieopmerkingen, de meerderheidsopmerkingen, de indicatieve aard van de stemmingen, exemplaris dat wat Patrick Jacobs heeft voorgesteld. Hij heeft ook een amendement ingediend, maar dan ter commissioner en hij heeft zelf afgezien van een stemming, wat zeer goed is.

## **DEBATTEN**

Mijn laatste woord is voor Johan Beke. Nogmaals, er zijn duizend mijlpalen die ons beiden van elkaar doen verschillen zowel in stijl, in aandacht, enz.. Toch heb ik veel waardering voor zijn onthoudingen die geen neutraliteit uitdrukten, maar wel een terughoudende houding als om te zeggen dat hij in functie van zijn belangrijke taak als voorzitter van de VVP wacht op de verschillende opmerkingen en zeker rekening zal houden met dit democratisch debat.

Ik stel vast dat de agenda is afgehandeld. Woensdag 14 november komen we opnieuw samen om 14 00 uur met alweer een nieuwe agenda. Ik sluit nu graag de vergadering en ik wens u allemaal nog eens hartelijk een goede thuiskomst.

## **EINDE VAN DE ZITTING**