



# **Debatten van de provincieraadszitting**

16 oktober 2019

**OPENBARE ZITTING 16 OKTOBER 2019****Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag iedereen. Het is vijf na twee. Goedemiddag. Welkom, mijnheer de griffier, mijnheer de waarnemend gouverneur, de mensen van de administratie, het ondersteunend personeel dat ons hier allemaal vlot door deze namiddag helpt loodsen, beste collega's, welkom op onze provincieraad hier van woensdag 16 oktober. Ik verklaar de vergadering voor geopend. Ik heb geen verlofaanvragen gekregen en ook geen mensen die ons later zullen vervoegen. We zijn dus voltallig en we kunnen starten met de behandeling van onze agenda.

**PUNT 1. VZW PEVA EROV (OPENBARE ZITTING)**

Evaluatie verzelfstandiging:

- kennisneming van het evaluatieverslag
- goedkeuring behoud verzelfstandiging

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer had hier ook een vraag voor ingediend. In het bureau werd afgesproken dat deze vraag nu zou behandeld worden bij dit punt.

Als dat met uw goedkeuring overeenstemt, mevrouw De Troyer, dan geef ik u het woord voor uw vraag. Alstublieft.

**Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik gedraag mij uiteraard naar uw wijsheid voor wat betreft de behandeling van de punten zou ik zeggen. Als ik nu onmiddellijk mag tussenkomen, ik dank u daarvoor. Ik had inderdaad een vraag gesteld, omdat ik op een gegeven moment – ik luister goed, ik luister altijd zeer goed naar wat de plannen zijn van de deputatie – en ik dacht: wij hebben hier in ons midden EROV, de Economische Raad Oost-Vlaanderen, die provinciaal beleid voert. Zij stimuleren socio-economische ontwikkelingen. Zij organiseren studiedagen via het netwerk Ondernemen. Ze voeren promotie voor onze lekkere streekproducten. Jonge ondernemers stimuleren zij via het platform Jonge ondernemers en ze werken mee aan de minionderneming. Dat is allemaal EROV.

Dan hebben wij, collega's, onze directie Economie. Ook een socio-economische functie, geeft informatie, heeft een studiedienst, ze bakenen winkelkernen af, ze geven visies, ze maken actieplannen en ze werken samen met EROV.

Dan, collega's, hebben we ook nog de POM, de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij. Zij, ook, helpen starters. Ze werken samen met EROV. Nu, als ik dan eens kijk inzake afbakening bevoegdheden. We hebben enerzijds mevrouw gedeputeerde Grillaert, EROV. En dan eerste gedeputeerde Moens, directie Economie en POM. Collega's, we hebben veel in ons midden. Mijn vraag is dan ook: vinden jullie dat het verantwoord is dat het provinciaal beleid wordt uitbesteed aan een andere rechtspersoon dan de provincie (EROV), zelfs met een provinciaal overwicht? Wanneer er al een dienst, een directie Economie bestaat. EROV, directie Economie, POM. Zijn er plannen om mogelijk EROV te integreren in die directie Economie? Waarom of waarom niet? Zijn er plannen misschien om EROV te integreren of te fuseren met de POM? Waarom of waarom niet? Ik verneem dat de coalitie de organisatie grondig wil herbekijken. Ik weet dat. Wij weten dat allemaal. Wij hebben hier al een tijdje gezeten en we weten: er moet iets gebeuren. Ik verneem dat jullie dit willen herbekijken in functie van efficiëntie. Mijn vraag is: welke zijn de hervormingsplannen en dit met het oog op een geïntegreerd sociaaleconomisch beleid, met het oog op transparantie en misschien mogelijk met het oog op een eenvormige structuur, een eenvormige beheersstructuur? Ik vraag toch dat wij daar ook een visie kunnen over hebben. Ik kijk dan eerst naar jullie. Jullie gaan ze mij moeten vertellen, waarna wij dan misschien ook eens kunnen meebepalen wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. Ik dank u.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer, voor uw vraag.  
Mijnheer Windels.

### De heer Windels

Ik had in aanvulling op de vraag van mevrouw De Troyer een aantal vragen heel specifiek over het punt. Maar voor een stukje zijn ze al gevraagd door mevrouw De Troyer. Nu, ik heb de argumentatie voor de verzelfstandiging van EROV eens doorgenomen. Er zijn een aantal woorden die mij heel interessant leken. Ik ga ze even opsommen. Flexibiliteit, efficiëntie, proactiviteit, het aangaan van partnerschappen, marktgerichte activiteiten, besluitvorming, financieel beleid en vooral goed bestuur, dat staat daar ook ergens in.

Nu, mijn eerste vraag is wat de algemene filosofie van deze deputatie is rond het verzelfstandigen van entiteiten die rond de provincie hangen. Want ik denk dat ik niet zoveel moeite moet doen om iedereen eraan te herinneren dat wij in de vorige raad een discussie gehad hebben over een APB, dat misschien in deze niet rechtstreeks er iets mee te maken heeft, maar wel rond de filosofie denk ik als het gaat over het verzelfstandigen van dergelijke entiteiten. Ik heb daar eigenlijk dezelfde argumentatie aangehaald waarom dat we misschien beter die entiteit ook zelfstandig zouden kunnen houden. Dus eigenlijk is mijn vraag: wat is nu eigenlijk precies de filosofie van deze deputatie als het gaat over: zijn die entiteiten nu beter zelfstandig, zijn ze nu beter niet zelfstandig? Want ik heb de indruk dat voor de ene entiteit dergelijke argumentatie pro gebruikt wordt en voor de andere ertegen. Dus het is mij niet helemaal duidelijk, dus dat is vraag één.

Een tweede vraag, en daar sluit ik mij zeker volmondig aan bij wat mevrouw De Troyer daarjuist heeft gezegd: als we kijken naar de activiteiten van EROV, en ik moet eerlijk toegeven, in mijn voorbereiding had ik zelfs een dienst Economie er niet in meegenomen, maar als ik kijk naar wat de activiteiten van EROV zijn en ik kijk naar wat de activiteiten van de POM zijn, dan zie ik daar uiteraard verschillen in, maar daar zie ik daar heel veel overlapping in. Dan stel ik mij toch de vraag, want aan de ene kant wordt beargumenteerd waarom dat ze zelfstandig moeten zijn, maar aan de andere kant is het dan dezelfde argumentatie om te zeggen dat die dat niet samen moeten doen. Dus dat begrijp ik niet zo goed. We hebben eigenlijk altijd vanuit Open Vld gepleit om die twee entiteiten samen te voegen. En ik zou eigenlijk, en dat is mijn tweede vraag, dus naast: wat is de filosofie over de verzelfstandiging van die entiteiten, is mijn tweede vraag: waarom niet gewoon een fusie tussen EROV en POM? Wat is de argumentatie om dat niet te doen of misschien zelfs niet te bekijken? Als dat wel wordt gedaan, zou ik het ook graag weten. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Dank u wel. Ik ga eerst het woord geven aan gedeputeerde Moens. Eventueel kan gedeputeerde Grillaert nog aanvullen als dat nodig blijkt.  
Mijnheer Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Goed. Dank u wel voor de vragen, eigenlijk zeer interessante vragen. Maar ik vermoed dat straks, en dat zal over enkele minuten zijn, dat we toch zullen stemmen voor het behoud van de verzelfstandiging van EROV. Een goede verstaander, en u bent dat, mevrouw De Troyer, heeft ook al wel gemerkt dat bij de voorstelling van het bestuursakkoord en in de voorstelling van de nieuwe deputatie dat daar een politiek akkoord was om EROV deze legislatuur als verzelfstandigde entiteit te laten bestaan. Dus er zijn binnen deze deputatie ook geen plannen om EROV deze legislatuur nog te integreren of in te kantelen in de dienst Economie. Laten we daar duidelijk over zijn. Sta mij toe dat ik toch even de opmerking maak dat u nu vragen stelt bij het uitbesteden of het uitvoeren van een provinciaal beleid naar een andere rechtspersoon, en dat is een terechte vraag. Maar u protesteert ook al enkele maanden tegen wat volgens mij een volkomen logische inkanteling is van APB De Gavers binnen de provinciale organisatie. Maar ik hoor verhalen aan de andere kant. Dat zijn allemaal terechte zaken. Er zijn op dit moment ook geen plannen om EROV te fuseren met de POM. In theorie zou dat mogelijk zijn om die taakstelling van de POM uit te breiden, maar er is op dit moment geen sprake van een overlap

van taken tussen de POM en EROV. Ik zie die overlap momenteel niet. EROV staat voor het promoten van streekproducten is gezegd, voor ondernemerschap stimuleren, terwijl dat het bij de POM vooral eigenlijk sterker gaat over de ontwikkeling van de bedrijventerreinen.

Wat staat er wel in het bestuursakkoord? Dat er een duidelijk afsprakenkader zal komen. Dat wordt momenteel uitgewerkt met een heldere opsomming van de verschillende taken en bevoegdheden van de dienst Economie enerzijds en de uitvoerende instellingen van de POM en EROV anderzijds. Er wordt momenteel sterk aan gewerkt en het is de bedoeling dat dat in de raad van december zal worden voorgelegd.

Wat betreft de transparante communicatie naar de burger, de onderneming toe, is het natuurlijk wel zo dat de provincie zich niet langer richt op de individuele begeleiding van ondernemingen en dat we ons ook niet meer richten op de individuele burger. Het is uiteraard zo dat een duidelijke communicatie en bevoegdheidsverdeling belangrijk is, zodat zowel onze kennisinstellingen, onze ondernemersorganisaties, onze ondernemers, de lokale besturen, de intercommunales en alle andere economische actoren weten bij wie ze terecht kunnen met de verschillende vragen.

Moeten we inzetten op een nauwere samenwerking? Ik denk het wel. Daar zijn we ook aan aan het werken. Op het vlak van ICT-systemen en archiefruimte wordt op dit moment al nauw samengewerkt tussen de POM en EROV. Er is een wederzijdse ondersteuning bij de uitval van een boekhouder en er is ook een uitwisseling van ICT-medewerker. Dit zou naar de toekomst toch nog versterkt kunnen worden. Het is ook een optie dat EROV, POM en de dienst Economie naar de toekomst toe vaker gezamenlijk evenementen organiseren. Ik geef een voorbeeld. Ik denk bijvoorbeeld aan het bundelen van de krachten rond het congres Ondernemen in 2030 van EROV en de voorstelling van de sociaaleconomische situatieschets van de dienst Economie. Ook op het vlak van een eenvormige communicatie vanuit de drie partijen zijn er volgens mij nog verbetermogelijkheden. Ook de gemeenschappelijke studiedienst, zowel werken er medewerkers in van POM, EROV en de dienst Economie, kunnen we eigenlijk wel versterken. Alle partijen verzamelen en bundelen informatie waar iedereen ook gebruik kan van maken en het is zeker de bedoeling om de werking van deze studiedienst in de toekomst te blijven garanderen en dus ook verder te zetten. Natuurlijk, wat de vraag betreft rondom de recreatiedomeinen, dat gaat allemaal over recreatiedomeinen. Puur recreatie bieden aan onze burgers, terwijl dat er bij POM, EROV en Economie toch wel duidelijk wat verschillen zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik mis een beetje het antwoord op: wat is de visie van de deputatie? Want het antwoord dat ik krijg, eerste gedeputeerde, is: ja, er is een politiek akkoord, maar eigenlijk wat u mij nu zegt, en verbeter mij als ik fout ben, is dat u hebt geprobeerd uw slag thuis te halen, maar dat u dat niet in elk ding thuisgehaald hebt. Maar ik mis vooral een visie. De vraag is: waar moeten we aan verzelfstandiging doen? Wat is het standpunt van de deputatie, waar moeten we dat doen en waar moeten we dat niet doen? We krijgen nu een feitenverslag van alle verschillende pro en contra, maar de vraag was eigenlijk van mijn collega: wat is de visie van de deputatie rond die verzelfstandiging? Dan is het antwoord niet genoeg met een feitenverslag, maar dan is de vraag van: is het een politiek akkoord en hebt u dingen kunnen binnenhalen of niet? Of is er een visie waar dat je verzelfstandigt en waar niet?

### **De heer gedeputeerde Moens**

De goede verstaander weet eigenlijk wel waar ik naartoe wil. Want er zijn inderdaad wel verschillen. Als het gaat over recreatiedomeinen, dan gaat het over uniformiteit. Ik denk dat dat zeer duidelijk is. Anderzijds heb ik gezegd: er zijn wel verschillen tussen EROV en POM. Er zijn geen overlappingsen tussen EROV en POM. Er zijn duidelijk verschillen en tussen onze dienst Economie. Zijn er overlappingsen in het verleden? Ik denk het wel. Die moeten we er uithalen. Ik denk dat we naar een efficiënte structuur moeten gaan. Vandaar dat we eigenlijk zeggen: we willen gaan naar een duidelijk afsprakenkader dat we in december zullen voorleggen. Ik denk dat ik er heel duidelijk over ben.

## **DEBATTEN**

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Windels.

### **De heer Windels**

Ja, ik blijf een beetje op mijn honger. Mijn excuses, maar ik vind dat niet echt een antwoord op mijn vraag. Eigenlijk zegt u gewoon van: ja, we doen het daar zo en dan gaan we die argumentatie erop plakken. En uniformiteit als het gaat over recreatiedomeinen en we zijn eigenlijk al een tijdje bezig en eerlijk gezegd vind ik het een beetje jammer voor de mensen, en we spreken nu over De Gavers, jammer voor de mensen van De Gavers dat die dat nou op die manier zo moeten horen. Die werken heel specifiek, zijn flexibel, zijn heel gericht bezig met hetgeen dat ze doen. Dan is dat plots uniform en kan iedereen dat maar en of dat dan in Wachtebeke ligt of dat ligt ergens anders, dat maakt allemaal niet zoveel uit, maar het klopt eigenlijk voor mij helemaal niet. Zeker niet in de communicatie. Dan staat er zoiets als doelgroepen en die doelgroepen komen gewoon niet overeen. Dus dat is niet echt juist volgens mij.

Nu, als het gaat over het andere verhaal, ja u kunt zeggen: die doet dat en die doet dat en die doet iets anders. Maar u zegt eigenlijk in uw antwoord dat ze elkaar kunnen ondersteunen. Dat is juist de reden waarom dat wij zeggen dat we ze zouden samenvoegen. Het gaat over een bepaalde werking met een algemeen doel en dat ze zich specifiek richten op een bepaalde niche, d'accord, niet helemaal, maar bon, daar kan ik mij nu nog voor een stuk in vinden. Maar eigenlijk zegt u nu juist dat ze elkaar kunnen ondersteunen. Vandaag gaat dat eigenlijk niet verder dan administratie en ICT. Wij zeggen: voeg die mensen samen, die hebben een bepaalde competentie, kunnen elkaar helpen, zijn daar complementair in en u gaat daar een sterker vat van maken als u ze samenvoegt. Dat is eigenlijk ons punt. Ik hoor geen argumentatie die dat tegenspreekt.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Goed, ik denk dat ik duidelijk geweest ben en dat we in de maand december eigenlijk de discussie kunnen verderzetten eens de afsprakennota voorligt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mevrouw De Troyer, u mag nog eens tussenkomen.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja. Ik begrijp dat het terug gaat komen en dat we inderdaad gaan weten naar de toekomst toe, ik verwacht dat ook van u, mijnheer gedeputeerde en uw deputatie, dat we nu gaan weten wat gaat EROV doen, wat gaat de directie Economie doen en wat gaat de POM doen. Duidelijk, zodanig dat dat niet meer overlappend is. Maar mijn vraag is nog altijd: waarom gaan wij een provinciaal beleid uitbesteden aan EROV, terwijl dat wij binnen hier een directie Economie hebben die dat perfect kan doen? Hier zegt u, waar we straks het omgekeerde gaan zeggen. Dat is een beetje mijn probleem. Maar ik luister naar u en u, hoop ik, luistert naar mij. Voilà.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mag ik eerst even een korte dienstmededeling doen? Er staat een auto geblokkeerd in de garage en er zou zich een blauwe BMW met de nummerplaat 1PUU984 moeten verzetten. Als dat iemand is die hier in de zaal aanwezig is... oké, dank u wel.

Dan gaan we verder met onze agenda en geef ik het woord aan gedeputeerde Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Ja, goed. Na deze korte dienstmededeling – ik had al gedacht dat er een bomalarm was. Mijn excuses daarvoor. Nu, het gaat hier vandaag over het evaluatieverslag van de PEVA-structuur. Dat is een provinciaal extern verzelfstandigd agentschap. Waarom is dit ter aanvulling van hetgeen de eerste gedeputeerde, mijn collega, reeds heeft gezegd? Waarom vinden wij dit nog steeds het ideale instrument om dit via EROV te doen? Dat is omdat het ook partnerschappen toelaat. Privaat-publieke samenwerkingen, ook socio-economische samenwerkingen met het middenveld. En omdat wij ook een aantal Europese projecten kunnen binnenhalen. En het gaat uiteraard ook over het Groot Vleeshuis en dergelijke, waar wij ook met een ander paritair comité zitten. Op die manier kunnen we dat in die PEVA wel terecht zetten. Dus in die zin is dat misschien nog een aanvullend antwoord op hetgeen de eerste gedeputeerde gezegd heeft. Ter aanvulling uiteraard van mijn collega waarom wij kiezen voor die PEVA-structuur.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.  
Mijnheer Taylor, nog een laatste keer alstublieft.

### **De heer Taylor**

Mag ik dan lezen uit het antwoord dat het gewoon een moeilijk proces is? Want als het over paritaire comités gaat, wil dat zeggen dat het een moeilijke onderhandeling is en dat je ze niet gemakkelijk op elkaar kunt afstemmen. Maar ik hoor vooral niet het antwoord dat we willen horen waarom dat echt is. Maar ik zou wel een keer graag horen als het dan een politiek akkoord is, wat dan vooral de tegenpartij in te brengen heeft. Wat is de reden dat de fusie er niet kan komen?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik denk, collega's, dat we inderdaad in december opnieuw de afspraak maken en dat we dan ons afsprakenkader voorleggen. Goed? Ja.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, wordt vervolgd. Dan gaan wij nu eerst over tot de kennisneming van het evaluatieverslag. We nemen daarvan kennis.  
Dan gaan we over tot de stemming van de goedkeuring van het behoud van de verzelfstandiging. Ik open daarvoor de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
Het punt is goedgekeurd met 25 'ja'-stemmen en 8 'neen'-stemmen.

## **PUNT 2. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de subsidiëring van projecten in landen in ontwikkeling met draagvlak in Oost-Vlaanderen en opheffing van het reglement van 06 september 2017, onmiddellijke inwerkingtreding met afwijking

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord?  
Ja, mijnheer Evrard.

## **DEBATTEN**

### **De heer Evrard**

Zeer kort. Wij blijven bij ons standpunt dat dit niet tot de kerntaken van de provincie behoort. Derhalve zullen wij ons op punt 2 en 3 onthouden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik denk niet dat dat ook een antwoord behoeft. Dat is uw recht om daar tegen te zijn. Nog iemand anders? Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Ja, als ik even mag. Ik had eigenlijk een vraag ingediend, maar ik heb die vraag ingediend als schriftelijke vraag. Maar toch kan ik hier denk ik – en ik denk niet dat dat een probleem is, ik ga ook niet in detail gaan, dus ik verwacht ook geen gedetailleerd antwoord. Wij hebben het ook in de vorige legislatuur al moeilijk gehad. Ik heb gezien in het bestuursakkoord dat men dus een beetje vernauwd heeft, dat men nu Rwanda, Ecuador en de Filippijnen wil blijven ondersteunen. Maar als je dat dan doet en je wil het goed doen, dan stel ik mij toch de vraag waarom je een budget uittrekt, ter deputatie voorlegt en waarbij dat de gedeputeerde in kwestie zelf niet kan meegaan. Ik vind dat spijtig. Waarom verleg je dan zo een dienstreis niet? Want als je twee medewerkers laat gaan, dan moet je toch geen tekening maken dat die niet het gewicht in de schaal kunnen werpen als ze ergens op verplaatsing zijn ver van huis en dan zeggen van: ik ben een medewerker van de gedeputeerde die bevoegd is. Nu, dat is eigenlijk ons grootste probleem. Natuurlijk, het geld ook. Met die 8.000 euro kun je wel iets anders doen. 8.300 zie ik hier, een raming. Ik vind het toch spijtig dat de gedeputeerde niet zelf kan meegaan. Dus daar wil ik even een reactie op krijgen. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

De heer Evrard wil nog iets toevoegen.

### **De heer Evrard**

Zeer kort. Ik dacht trouwens dat het de intentie was om dergelijke reizen niet meer te doen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Mijnheer Blommaert, ik ben een beetje in de war. U heeft inderdaad een schriftelijke vraag ingediend, maar dan gaat het over onze regiowerking. Het reglement dat nu ter stemming ligt, is de subsidiering van projecten in landen in ontwikkeling met draagvlak in Oost-Vlaanderen. Dus in die zin heeft dat niet zoveel van doen met onze regiowerking. Dus u zal nog een antwoord krijgen op uw schriftelijke vraag. Maar hetgeen u vraagt en dit hebben eigenlijk niets met elkaar te maken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Het feit dat u niet kunt meegaan, dan kun je toch zeggen dat heet toch niet specifiek mondiale solidariteit, daar kunt u toch op antwoorden?

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Mijnheer Blommaert, ik wil daar op antwoorden, maar het heeft voor alle duidelijkheid niets van doen met het punt dat nu voorligt. Er is inderdaad een dienstreis gepland naar Rwanda. Dat is de eerste helft van november gepland. Ik ga inderdaad niet mee om verschillende redenen. Een daarvan is dat wij bezig zijn met onze meerjarenplanning, dat de voorbereiding voor de commissies en de provincieraden daar zijn. Een ander gegeven was ook nog dat toen de beslissing genomen moest worden, nog altijd de nota of de startnota van de onderhandeling van de Vlaamse regering, waarin niet duidelijk was waar de provincies naartoe gingen. Ik vond dat toen ook niet het moment om mij te engageren voor een vijf- of tiendaagse reis als we nog niet wisten waar de provincies aan toe waren. Dat is een tweede redenering daarachter. En ik kan u zeggen dat het programma wordt opgemaakt in overeenstemming met mij, dat ik een videoboodschap heb ingesproken en dat het programma zeker positief zal verlopen. Daar heb ik alle vertrouwen in. Bovendien, ik heb ook met mijn voorganger even gesproken en die heeft mij ook gezegd: ik ben in mijn eerste jaar als gedeputeerde niet meegegaan met een buitenlands bezoek omwille van de eerste reden die ik heb aangehaald.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Excuseer. Het is niet mijn gewoonte van tussen te komen. Op dat punt zou ik niet tussengekomen zijn, maar ik was benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Evrard, dat hoor ik niet. Hij heeft een vraag gesteld.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ja. U hebt een zeer interessante vraag gesteld. Ik denk dat wij er heel duidelijk over geweest zijn. Als het gaat over expliciete buitenlandse missies op economisch vlak, dan hebben wij die keuze gemaakt. Dat klopt. Economische missies.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Het gaat nu over het reglement waar we nu dus de stemming kunnen voor openen. Ik open de stemming voor punt 2, de vaststelling van het reglement.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
Dan is het punt aangenomen met 29 'ja'-stemmen en 5 onthoudingen.

### **PUNT 3. MONDIALE SOLIDARITEIT (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het subsidiereglement voor de ondersteuning van het lokaal mondiaal beleid en opheffing van het reglement van 06 september 2017 voor de ondersteuning van lokale en bovenlokale activiteiten rond wereldburgerschap, onmiddellijke inwerkingtreding met afwijking

### **Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

De Vlaams Belang-fractie heeft hierbij haar stemverantwoording al meegegeven. Vraagt iemand anders daarover het woord nog? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
Het punt is aangenomen met 29 'ja'-stemmen en 5 onthoudingen.

### **PUNT 4. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)**

Omgevingscontract tussen Provincie en Gemeenten  
Verbreding huidig Milieucontract  
Goedkeuring van het Omgevingscontract met ingangsdatum 2020 en machtiging van de Deputatie tot uitvoering en het stellen van de nodige rechtshandelingen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, dan kan ik de stemming sluiten.  
33 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd met unanimititeit.

### **PUNT 5. LEEFMILIEU (OPENBARE ZITTING)**

Het verstrekken van duurzaam bouwadvies en inbrengen van expertise ter ondersteuning van het Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met beperkte verlengbare looptijd

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd.  
34 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 6. MOBILITEIT – RONSE (OPENBARE ZITTING)**

Aanleg fietssnelweg F421 te Ronse  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. Iedereen heeft gestemd.  
34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 7. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F7 EN BOUW BRUG TE DEINZE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met bekendmaking op nationaal niveau en met aanvraag subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, iedereen heeft gestemd.  
34 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

**PUNT 8. MOBILITEIT – FIETSSNELWEG F44 TE DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met bekendmaking op nationaal niveau en met aanvraag subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Taylor vraagt het woord.  
Alstublieft.

**De heer Taylor**

Ja. Ik heb hier al vragen en opmerkingen over gegeven. Het is uiteraard een goede zaak dat die fietssnelweg en die fietsverbinding daar gemaakt worden. Er is nu al een deel van de verbinding van Dendermonde-Wetteren naar Gent gerealiseerd. Maar ik zou toch nog eens willen benadrukken dat het heel goed is dat die stukken gemaakt worden, maar dat men best een globale visie heeft over gans het traject. Ik heb het gevoel dat er in het middelste stuk van dat traject eigenlijk nog geen stappen genomen zijn. Dus het is heel goed om stukken te doen, maar het is dan wel belangrijk als je een verbinding wil maken tussen punt A en punt B, dat je ongeveer dezelfde prioriteit geeft aan alle stukken die daar in liggen. Dus bij deze wil ik nog eens vragen om daar eenzelfde efficiëntie en snelheid in te krijgen, dat men op den duur wel een volledig traject heeft waar men veilig kan fietsen. Want dat is volgens mij de enige manier om mensen effectief naar hun werk te laten gaan met de fiets, als gans dat traject veilig is. Die opportuniteit is er wel, aangezien het een volledig traject is langs de spoorweg. Dus ik denk dat de knowhow en de kennis wel in huis is. Dus ik zou willen vragen om daar toch de aandacht op te vestigen.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Gaat de deputatie daar op antwoorden?  
Mevrouw Grillaert.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

## DEBATTEN

Mijnheer Taylor, welk traject bedoelt u juist, dat de missing link daar nog ligt? Want ik ken natuurlijk niet heel de fietssnelweg.

### De heer Taylor

Er is nu een verbinding van Schoonaarde naar Oudegem. Dan heb je een stuk dat al gerealiseerd is waar u zelf de graafwerken aan het doen bent in Wetteren, waar de treinramp plaatsgevonden heeft. Het stuk daartussen, tussen Wetteren en Oudegem, dat loopt toevallig op mijn gemeente, op de gemeente Wichelen, maar daar zijn ook heel veel opportuniteiten en mogelijkheden om dat te doen. Maar daar zijn wel onteigeningen nodig. Maar ik heb niet het gevoel dat daar al heel veel beweging in gekomen is, terwijl dat Infrabel, waar wij wel mee aan tafel gezeten hebben, daar zeker niet weigerachtig tegenover staat. Natuurlijk, zoals zij op alle plaatsen doen, vragen zij sluiting van overwegen en dergelijke. Maar wij willen daar gerust mee in dialoog gaan als gemeente. Maar het is een beetje jammer dat daar echt een schakel van tussen is die volgens mij wel belangrijk is voor de mensen die van Dendermonde richting Wetteren, richting Gent, zich willen verplaatsen.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Mijnheer Taylor, er zijn natuurlijk op heel veel fietssnelwegen ontbrekende schakels en ontbrekende missing links. Nu, het budget van mobiliteit wordt verhoogd, dus ik hoop dat we de komende vijf jaar uiteindelijk sneller kunnen inspelen om die missing links aan te leggen. Maar ik ga het even navragen en ik ga het u bezorgen, want ik ken ook niet het specifieke deel. Maar de bedoeling is inderdaad wel dat we zoveel mogelijk en zo snel mogelijk alle missing links proberen aan te leggen natuurlijk.

### De heer Taylor

Maar ik begrijp ook dat niet alles even snel kan gaan, maar ik ga u misschien nog korter uitleggen waarom dat die vraag zo belangrijk is. Een stuk van dat traject heeft drie oplossingen parallel. De beste is volgens mij degene langs het spoor, want dat is de veiligste fietsverbinding en ook de snelste. Er is een oplossing via een gewestweg waar een dossier voor loopt, die eigenlijk de minst goede is. Enerzijds langs de gewestweg, maar anderzijds ook omwille van de investering die het grootst is. En anderzijds is er een alternatief via de Schelde. Dat zijn eigenlijk drie dingen die nu een opportuniteit zijn in opstart. Daarom is de vraag: wat is de mogelijkheid die de provincie kan doen? Want volgens mij is qua snelheid en qua gebruik, omdat het een schakel is, de beste de optie van de provincie. Maar natuurlijk, er zal ooit een beslissing in genomen worden en het zou jammer zijn dat we niet de beslissing nemen om de beste beslissing te nemen. Vandaar mijn vraag eigenlijk.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik ga het navragen en bezorg u het antwoord.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Maar dan zullen we over dit punt alvast stemmen, punt 8. Ik open de stemming daarvoor.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja. Dan sluit ik de stemming. 36 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 9. MOBILITEIT – DESTELBERGEN (OPENBARE ZITTING)

Plaatsen openbare verlichting langs fietswegen te Destelbergen – vaste belofte  
Toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan sluit ik de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 10. MOBILITEIT – MELLE (OPENBARE ZITTING)**

Plaatsen openbare verlichting langs fietswegen te Melle – vaste belofte  
Toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 11. MOBILITEIT – ZULTE (OPENBARE ZITTING)**

Plaatsen openbare verlichting langs fietswegen te Zulte – vaste belofte  
Toestaan afwijking van reglement en toekenning subsidie

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan dit punt ter stemming worden voorgelegd.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 12. ERFGOED – ERFGOEDSITE SCHEEPSWERVEN BAASRODE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van de kaderovereenkomst tussen de provincie, de stad Dendermonde, de vzw  
Scheepvaartmuseum Baasrode en de vzw School voor Scheepsmodelbouw

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Inclusief de correctie van een aantal materiële vergissingen in artikel 2 van het ontwerpbesluit. Ik geef daarvoor eerst het woord aan gedeputeerde Charlier die daar nog een korte toelichting wil over geven. Daarna mogen jullie daar vragen over stellen en dan zullen we dat punt stemmen. Mevrouw Charlier, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, ik denk dat er vandaag een oplossing voorligt voor de impasse waarin de provincie verzeild geraakte na de weigering van de ondertekening van de kaderovereenkomst door de vzw Scheepvaartmuseum. U weet het allemaal: eind vorig jaar, op 15 november, weigerde de vzw Scheepvaartmuseum de kaderovereenkomst te ondertekenen. De kaderovereenkomst die een lange weg had afgelegd waarin heel wat overleg gepleegd was tussen zowel de provincie, de vzw Scheepmodelbouw, de stad Dendermonde en ook de vzw Scheepvaartmuseum. Op het allerlaatste moment heeft dan de algemene vergadering van de vzw Scheepvaartmuseum geweigerd om die overeenkomst te tekenen. De deputatie besliste dan om de samenwerking met het Scheepvaartmuseum op te heffen en een opzeg te geven voor zes maanden. Op 3 december legde de nieuwe deputatie de eed af. Ik herinner mij nog als de dag van gisteren dat de eerste vraag die mij gesteld werd, was: en, wat ga je nu doen? Ik heb toen beloofd in naam van de hele deputatie om de gesprekken met de vzw Scheepvaartmuseum opnieuw aan te gaan en te proberen om een oplossing voor deze impasse uit te werken. In juni heb ik u daar tijdens de commissie al een kort verslag van gegeven. Maar vandaag ligt er dus een kaderovereenkomst voor die ondertekend werd, waar de goedkeuring van gegeven werd, door de vzw Scheepvaartmuseum en Scheepmodelbouw. Diezelfde kaderovereenkomst zal vanavond op de gemeenteraad in Dendermonde ook voorliggen ter goedkeuring, zodanig dat we de volgende maanden kunnen werken aan de uitbouw van de erfgoedsite van Baasrode scheepswerven. De hele kaderovereenkomst is natuurlijk niet gewijzigd. Ik heb dat ook toegelicht in de commissie. Er zijn eigenlijk twee punten daaraan gewijzigd. Eén, de schenking. De vzw Scheepvaartmuseum heeft gevraagd om een collectie niet te moeten schenken, maar wil die in bruikleen geven voor vijftig jaar. Dan wordt die dus voor vijftig jaar overgedragen aan de provincie. Daarnaast werd ook een overnameprijs afgesproken voor de inboedel van de werkhuizen Van Praet-Dansaert. Voor degenen die al eens op de scheepswerken geweest zijn: als je daar op dat grote binnenplein staat, die werkhuizen liggen aan de rechterzijde van het domein. Vandaar dus dat die kaderovereenkomst toch moest aangepast worden. Die aangepaste tekst ligt hier vandaag voor jullie om goed te keuren. In die nota en wat meegedeeld is aan de provincie zijn ook een zevental andere overeenkomsten die niet direct moeten goedgekeurd worden door de provincieraad, maar die inherent zijn aan de kaderovereenkomst en die we omwille van de duidelijkheid ook wilden meedelen aan onze provincieraad en de provincieraadsleden. Dat is de koopakte van de meesterwoning aan de parking. Dat is een overeenkomst tussen de stad en de provincie die al ondertekend is op 26 oktober 2018. Aan die koopakte is niets gewijzigd, maar ze zit er vandaag nog eens extra bij. De erfpachtakte tussen de provincie en de stad voor 27 jaar, ook ondertekend op 26 oktober 2018. Er zit ook een overeenkomst bij tussen de provincie en de vzw School voor scheepmodelbouw en de samenwerkingsovereenkomst ondertekend op 26 oktober 2018. Dan zijn er nog drie documenten extra. De bruikleenovereenkomst voor de erfgoedcollectie waarin je ziet op welke manier dat antwoord gegeven wordt op de wijziging in de kaderovereenkomst. De koopovereenkomst voor de inboedel van het interieur en een samenwerkingsovereenkomst die goed te keuren is door de deputatie op 17 oktober, dat betekent morgen. Op de commissie werd ook gezegd dat er een paar materiële fouten in dit document voorliggen. In de nota of in de briefing die u gekregen heeft en die op uw tafel lag daarstraks en mevrouw de voorzitter, u heeft het net gelezen, de goedkeuring van de kaderovereenkomst inclusief de correcties met materiële vergissingen. De lijst van materiële vergissingen en aanpassingen is toegevoegd aan de nota die u hier heeft liggen. Bij deze vraag ik u om toch deze kaderovereenkomst goed te keuren, zodanig dat wij als provincie verder kunnen gaan, samen kunnen werken met de verschillende vzw's, met de stad Dendermonde en van deze erfgoedsite een parel maken in de erfgoedsites van de provincie. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Van Gucht.

**De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, ik was eerst zinnens om een bloemetje te gooien, maar de deputatie heeft het zichzelf al toegeëigend. Het enige wezenlijke dat er nu in deze overeenkomst staat, is het verschil tussen de schenking en het in bruikleen geven voor vijftig jaar. Dat was op het einde van de vorige legislatuur misschien voor de vorige deputé niet zo duidelijk. Maar er zijn in het verleden ooit pogingen geweest om de collectie uit Baasrode weg te halen. Men heeft het indertijd naar Het Steen willen brengen. Men heeft ook gesproken over Rupelmonde. Het was voor de mensen in Baasrode heel fundamenteel dat de collectie in Baasrode blijft. Ere wie ere toekomt, deputé, dat is uw werk geweest. De overeenkomst is aangepast en we zijn nu klaar voor een nieuwe start. Op naar de feesten van volgend jaar, veertig jaar Scheepvaartmuseum. Ik hoop dat de provincie daar ook haar steentje zal toe bijdragen, dat het niet de vzw is die die feesten zal moeten organiseren, dat er ook echt geïnvesteerd wordt in de site.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Dank u wel. Vraagt nog iemand anders hierover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
Het punt is goedgekeurd met 29 'ja'-stemmen en 6 onthoudingen.

**PUNT 13. BESTUURLIJK TOEZICHT – APB PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)**

Kennismeming van het besluit van 24 september 2019 van Vlaams minister van o.m. Binnenlands Bestuur, mevrouw Homans tot goedkeuring van de jaarrekening 2018

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we hier kennis van nemen en gaan we over naar het volgende punt.

**PUNT 14. RUIMTE – GEWESTELIJK RUP R4 KNOOP WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Herneming advies i.k.v. een openbaar onderzoek  
Verlenen van gunstig advies

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we hierover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja. Dan kan ik de stemming sluiten.  
Het punt is goedgekeurd met 35 'ja'-stemmen.

**PUNT 15. FINANCIËN – BUDGET 2019 (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Vaststelling van een 3de wijziging

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Bauwens, alstublieft.

### De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Bij de budgetwijziging drie van 2019 lees ik in de rubriek Investeringsbudget in de kant van de ontvangsten in het min onder andere, want er zijn er verschillende, een uitgestelde of nog niet gelukte verkoop van het gebouw ons allemaal goed bekend, namelijk in Aalst, de destijds gevestigde Nationale Bank. Die verkoopgeschiedenis, als ik dat goed nakijk, is reeds gestart in 2014. Dus een behoorlijk lange geschiedenis nodig om iets kwijt te geraken blijktbaar. Maar nu lees ik in het laatste schattingsverslag van 14 december 2017 (dat binnenkort dus twee jaar oud is en opnieuw zal moeten begonnen worden, want anders kan het niet, de geldende richtlijnen zijn daarvoor), daarin werd deze waarde van deze eigendom geraamd op 720.000. In de budgetwijziging wordt nog steeds 800.000 opgegeven. Waarom niet die 720.000 vermelden, zijnde het juiste bedrag van het schattingsverslag?

### De heer gedeputeerde Moens

Ik denk dat dat een terechte opmerking is. Ik zal dat ook doorgeven aan de diensten. Het is ook maar een schattingsverslag natuurlijk. Maar dat we in de toekomst die cijfers gaan aanpassen, ik denk dat het terecht is. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Vraagt iemand anders daar nog het woord over? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan kan ik deze stemming afsluiten.

Het punt is goedgekeurd met 23 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen en 6 'neen'-stemmen.

## **PUNT 16. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Jaarrekening 2018

Verlenen van gunstig advies

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Bauwens.

### De heer Bauwens

Ja, een kleine opmerking. Wat mij steeds opvalt, en het is niet het eerste jaar, maar het is de eerste keer dat ik er iets over zeg, dat is dat de ontvangsten van de erediensten altijd mooi afgerond zijn. Het eindigt altijd op een nul of op een vijf. Geen cijfers na de komma. In tijden van koperen muntstukken zou dat

misschien wel kunnen gebeuren. Maar dat valt mij op. Evenzeer voor punt 17. Die zijn in datzelfde bedje ziek. Dus ik twijfel aan die eerlijke ontvangsten. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Moest daar een antwoord op gegeven worden vanuit de deputatie?  
Mijnheer Moens, heeft u daar een verklaring voor?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Dat is een vaststelling die de heer Bauwens doet. Ik stel dat ook vast.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, toeval bestaat. Kunnen we dan over dit punt stemmen?  
Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen.

## **PUNT 17. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEYSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Jaarrekening 2018  
Verlenen van gunstig advies

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover nog het woord?  
Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.  
Mijnheer de eerste gedeputeerde, u was in een vorig politiek leven als oppositielid een zeer geducht man die dit soort dossiers zeer goed kende. U had daar ook, en voor mij terechte kritiek op. Het verwondert mij natuurlijk eens je verandert van petje dat ik u daar niet meer hoor over spreken. Ondanks het feit dat ik u daar zelfs op de commissie iets over vroeg. Maar een van uw opmerkingen, als ik het mij goed herinner, in het verleden was onder andere dat zij de Nederlandse taal onvoldoende gebruiken. Nu, ik heb nog een keer gekeken. Een website, zeer bizar, hebben ze niet. Dus dan kun je natuurlijk geen fouten maken als je geen website hebt. Maar toch bizar. Ik heb zelf geen Facebook, ik gebruik dat niet. Maar ik heb daarstraks bij een paar collega's nog een keer geïnformeerd, Facebook, en ik zie daar weinig of niets in het Nederlands staan. Alles is in het Turks. Nu, ik vind dat wel een beetje een probleem. Men weet nooit wat daar op staat. Hebt u daar geen opmerkingen over? Hebt u daar geen enkel bezwaar tegen dat zo gecommuniceerd wordt? Ik zou toch graag zien dat daar minstens wat in het Nederlands op staat. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard.



## DEBATTEN

### De heer Evrard

Wel, voorzitter, ik vind dat de collega van Open Vld blijkbaar ook een ander petje opgezet heeft, want de vorige legislatuur werd dat altijd probleemloos goedgekeurd en werd er ook geen rekening gehouden met onze opmerkingen ter zake. Dus dat is een vaststelling.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mijnheer Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Mijnheer Blommaert, ik zet geen ander petje op. Ik controleer alles heel goed. Gisteren had ik contact met de gemeenschap Ensarija en met de Bosnische gemeenschap, dus Ensarija en de Tevhid Camii-moskee uit Gent. Ik raad u aan om de Facebookpagina van deze twee geloofsgemeenschappen te controleren. Ik heb hen proficiat gewenst. Dat is echt duidelijk in het Nederlands. Die communicatie is zeer goed. Uw vraag is over een ander moskee. De moskee van Aalst, ik heb dat opgezocht, ik heb er eerlijk gezegd niets over gevonden. Ik heb er niets over gevonden, over de moskee van Aalst. Nu, ik zit volgende week met deze geloofsgemeenschap samen. Als dat zo is, ik zal dat controleren, en ik zal hen er ook op wijzen. Daar mag je toch wel op rekenen. Ik denk dat u daar niet aan twijfelt. Maar als het goed is, zeg ik het ook. U mag er van op aan, controleer het, de twee andere geloofsgemeenschappen, dat is gewoonweg schitterend. Ik vind dat een zeer mooi model van integratie. Die communicatie is echt op een fijne manier en zeer correct.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Ik wil toch nog even antwoorden op de collega van Vlaams Belang, dat ik voor mezelf eens ga nakijken welk stemgedrag ik bij dit punt de vorige legislatuur gehanteerd heb. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. We gaan er nu over stemmen.  
Ik kan de stemming openen voor dit punt.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Dan kan ik de stemming afsluiten.  
Het punt is aangenomen met 29 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 6 'neen'-stemmen.

### PUNT 18. ONDERWIJS – FLANKEREND ONDERWIJSBELEID (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement m.b.t. de subsidiëring van projecten die de slaagkansen van leerlingen in het leerplichtonderwijs bevorderen en opheffing van de reglementen van 18 november 2015, inwerkingtreding op 01 januari 2020 met afwijking

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Wel, mevrouw de voorzitter, zeer kort. Zijn er al enige resultaten bekend van al die projecten?

### **De heer gedeputeerde Moens**

Er zijn inderdaad wel een aantal resultaten bekend van projecten die kaderen in het flankerend onderwijsbeleid. U ziet dat ook in dit reglement. Welke projecten worden meestal goedgekeurd, dan nog van het oude reglement? Als er effectief wel een meerwaarde is en als andere organisaties of andere scholen dit instrument ook kunnen gebruiken voor hun eigen werking. Dat is ook een beetje de vraag geweest van mevrouw Bruggeman naar onze reglementen toe. Wij proberen dat er altijd zeer sterk in te zetten. Er zijn projecten die meer geslaagd zijn. Ik heb het volledige rapport niet bij mij. Sommige projecten zijn geslaagd, andere zijn minder geslaagd. Ik denk dat we moeten kijken naar die zaken die goed lopen. U weet ook wat daar in staat, in dat reglement. Het moet gaan over acties die gebaseerd zijn op wetenschappelijk onderzoek. Zomaar niet gewoon wat flauwekul. Het smart-principe moet er toegepast worden. Dat is vrij goed afgebakend. En ook moet er samengewerkt worden met de andere partners binnen de ondersteunde schoolopdrachten.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dat volstaat? Dan kunnen wij overgaan tot de stemming van dat punt.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 19. DATA EN ANALYSE (OPENBARE ZITTING)**

Actiegericht onderzoek:  
Actualisering van de procedure

### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming voorleggen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.  
35 'ja'-stemmen.

### **PUNT 20. BESTUURSZAKEN – APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)**

Statutenwijziging met onmiddellijke ingang:

- schrapping van artikel 5 – bestaansduur
- vaststelling van de gecoördineerde versie van de statuten

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Er is een amendement van de deputatie. Voorstel tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Handhaving van artikel 9. Samenstelling van de raad van bestuur. We gaan eerst stemmen over dat amendement. Maar ik vraag eerst of iemand daar het woord over vraagt.  
Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Dank u wel, voorzitter. Nu, eerst en vooral wil ik zeggen, gedeputeerde Grillaert, het is naar u dat ik mij richt, ik wil u danken voor de transparantie die u in gans het dossier wat betreft de overheveling van Lemberge geeft. Ik weet dat u uw uiterste best doet wat betreft gans de problematiek met pensioenen, gans de problematiek om te zorgen dat nu alles op een mooie manier naar Zorgband overgeheveld wordt. Maar sta mij toe dat ik nu toch een kleine vraag, iets van de laatste dagen, dat ik eigenlijk niet goed versta. U hebt gevraagd op de laatste raad van bestuur om een artikel te schrappen en één niet te behandelen en dat we dat op een latere datum gingen doen. Nu, herinnert u zich nog dat ik u ook naar de tekst gevraagd heb? U hebt gezegd: ik zal u dat bezorgen. Nu, zeer bizar, ik krijg dan van uw medewerker een mail en die zegt mij: u moet dat officieel vragen via inzagerecht denk ik. Dan antwoord ik daarop: ik moet dat niet vragen via inzagerecht, want het behoort tot de provincieraad, dus het zit in het dossier. Deze morgen krijg ik een mail waarbij dat hij zegt: het zit in het dossier. Maar ik zie dat niet. Dus ik vind het spijtig dat die documenten eigenlijk alleen maar als de oppositie dat dan vraagt, daarin geraken. Eigenlijk zou uw medewerkers, ik mag de naam niet noemen, de heer X of mevrouw Y, ik weet het niet, zouden die mensen spontaan moeten zorgen dat uw dossiers volledig zijn. U kunt daar persoonlijk allemaal niet voor verantwoordelijk zijn. Maar enige zorgvuldigheid, we komen dat nu op verschillende niveaus tegen, dat wij dingen vragen en dat we nog een keer vragen en dan geraakt dat in het dossier. Jullie ontkennen niet dat dat er moet bij zijn, maar ik vind dat spijtig. Hier zit het voor alle duidelijkheid niet bij. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw Grillaert.  
Excuseer – mevrouw De Troyer, u krijgt eerst het woord.

### Mevrouw De Troyer

Ja, inderdaad. Wij waren op de raad van bestuur en het is inderdaad ook zo, ere wie ere toekomt. Wij hebben alles besproken in de raad van bestuur. Duidelijk, inzage, transparantie. Er werd toen ook gezegd: schrapping artikel 5, wijziging artikel 9. Als ik mij goed herinner, maar ik kan nu mis zijn, tussen aanhalingstekens, er zou ons een document worden bezorgd – als ik het mij goed herinner – dat was een document dat u toen mee had op de raad van bestuur. Dat zou over artikel 9 gaan, dat dan uitgesteld zou worden.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ik denk niet dat ik – ik heb het uitgelegd op de raad van bestuur. Ik had die brief toen niet mee van minister Homans. Ik weet dat raadslid Blommaert mij dat toen gevraagd heeft na de raad van bestuur van: ik zou graag die brief hebben, want dat is ook een vraag die in mijn fractie gesteld is. Ik heb toen de vraag gesteld ook via de griffie: hoe moet ik daarmee omgaan? Want ik ging u die gewoon geven, maar toen is mij gezegd: nee, er moet een vraag tot inzage gevraagd worden, omdat dan gemonitord wordt

welke vragen er komen. En dan had u gezegd: maar het zou toch bij het raadsdossier moeten zitten? Toen heb ik nog eens gekeken samen met mijn medewerker en het zit er wel in. Het is de brief van de Vlaamse minister. Het wordt zo betiteld. Dus het zit effectief wel in het raadsdossier, maar dan nog heeft het vandaag – het kan belangrijk zijn om het amendement goed te keuren van de deputatie, maar artikel 9 van de statuten zal nog een volgende keer naar de raad van bestuur van Lemberge gaan en naar de provincieraad. Dus in die zin is het dossier sowieso volledig vandaag en zal het, wat die brief dan van de Vlaamse minister betreft, een latere keer nog terugkeren. Dus ik denk dat het correct is. Maar mijn excuses, het enige waar ik mij denk ik in vergaloppeerd heb, is in de zin van: ik dacht dat ik die brief gewoon kon geven, wat niet het geval was. Ik had eerst moeten checken of het niet in het dossier zat. Maar ik denk dat het van in het begin in het dossier gezeten heeft. Maar ik moet dat eens checken met de griffie. Dit wordt mij bevestigd door mevrouw Haegens, dat het van in het begin in het dossier gezeten heeft.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Kunnen wij dan nu overgaan tot de stemming van –  
Mevrouw De Troyer?

### **Mevrouw De Troyer**

Ik heb toch graag duidelijkheid. Want na de raad van bestuur, mevrouw gedeputeerde, het is dan spijtig dat ik de map niet mee heb, maar op de raad van bestuur heeft u gezegd inderdaad dat er een brief was van Binnenlands bestuur. U heeft daar de inhoud volledig aan ons, de leden, medegedeeld. U heeft toen ook gezegd: schrapping artikel 5, wijziging van 9, maar ik heb mij vergaloppeerd, want dat waren uw woorden en u gebruikt ze. Wij komen terug op de raad van bestuur, een volgende raad van bestuur, met becommentariëring en bespreking van artikel 9. Zo is het. En nu vraagt u aan ons van het hier al goed te keuren?

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Nee. Het amendement van de deputatie is net om dat niet te doen vandaag omdat –

### **Mevrouw De Troyer**

Omdat wij anders hebben afgesproken in de raad van bestuur.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Voilà.

### **Mevrouw De Troyer**

Goed.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Is het duidelijk voor iedereen nu? Oké. Dan kunnen wij het amendement eerst stemmen. Ik leg het amendement ter stemming voor.  
Ik open de stemming over het amendement.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we nu stemmen over het punt zelf.  
Ik open de stemming daarover.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 21. BESTUURSZAKEN – PARTICIPATIELIJST (OPENBARE ZITTING)**

Kennisneming van de Participatielijst 2018

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan nemen wij daar kennis van.

### **PUNT 22. PATRIMONIUM – ERFPACHTSITE EKE-NAZARETH STEENWEG 2 (OPENBARE ZITTING)**

Machtiging van de deputatie tot onderhandse verkoop van een perceel aan de vzw Pedagogisch Centrum Wagenschot voor minimum de prijs opgenomen in het schattingsverslag

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we dit punt voorleggen ter stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 23. ICT – HARDWARE – SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring lastenvoorwaarden en gunningswijze aankoopcentrale "Raamovereenkomst voor de aankoop van ICT-infrastructuur" en "Raamovereenkomst voor de aankoop van licenties, gebruiksrechten, onderhouds- en ondersteuningsprogramma's m.b.t. standaard software" van Cipal voor een periode van 48 maanden en machtiging van de Deputatie tot uitvoering

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen we daarover stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
36 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 24. RECREATIEDOMEINEN – APB PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)**

- akkoord met de integratie van het APB in de rechtspersoon Provincie Oost-Vlaanderen m.i.v. 01 januari 2020
- goedkeuring van de protocolovereenkomst tussen de Provincie en het APB
- goedkeuring van het plan met over te nemen percelen
- aanstelling van de vereffenaars
- machtiging van de Deputatie tot uitvoering van de beslissingen

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik denk dat daar nog vragen en tussenkomsten zullen over zijn, maar mevrouw de gedeputeerde zal daar eerst een toelichting bij geven, bij dit punt.

Mevrouw Charlier, ik geef u het woord.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Beste collega's, vooraleer ik aan dit punt toekom, moet mij eigenlijk toch van het hart dat als deze provincieraad daarstraks gestart is met het punt over de directie Economie, EROV en POM en de vraag van – oh, is dat beter zo? Ja, opnieuw. Dus, mevrouw de voorzitter, ik wilde net zeggen dat bij de start van deze vergadering mevrouw De Troyer een vraag gesteld heeft over de directie Economie, EROV en POM en efficiënte beleidsvoering. Ik meende uit haar vraag te kunnen opmaken dat zij eigenlijk voor de integratie is en voor efficiënt bestuur. Ik hoop dus dat zij mij in deze straks ook volgt wanneer we het hebben over de inkanteling van De Gavers die natuurlijk gesteund is op het idee van efficiënt bestuur. Bij de voorbereiding van heel het proces dat nu toch al een aantal maanden op onze tafel ligt, zijn twee belangrijke punten meegenomen. Ten eerste de dienstverlening aan de burger. Dan denk ik ook aan het efficiënt bestuur. Maar voor mij een tweede belangrijk en zeker even belangrijk als het efficiënt bestuur, de aandacht die we moeten hebben voor het personeel dat in het APB De Gavers werkt. Het personeel heeft recht op duidelijkheid. Ook dat is in de vorige raden en in de raden van bestuur al verschillende keren aan bod gekomen. Het APB heeft in de loop van dit proces ook al duidelijkheid gekregen. Vandaag staat dus het akkoord met de integratie van het APB en alles wat daaruit volgt en alles wat we nog in de loop van de volgende maanden moeten doen, ter goedkeuring in deze provincieraad. Ik wil ook iedereen bedanken die meegewerkt heeft aan de opmaak van het dossier en aan de voorbereiding daarvan. Want u begrijpt dat zo een inkanteling heel wat voeten in de aarde heeft. We hebben ervoor gekozen om geen onnodige kosten te maken en dus hebben we het volle vertrouwen gegeven aan de analyse van de financieel beheerder en zijn diensten. Een analyse die in de commissie, vorige week dacht ik, zeer duidelijk gebracht is. Ik denk dat dit vertrouwen daardoor meer dan gehonoreerd is. Er werd gekozen om door middel van overleg tot een door het personeel gedragen oplossing te komen. Dat overleg heeft verschillende vergaderingen gehad en uiteindelijk is dit protocol dat voorligt, goedgekeurd door de verschillende vakbonden mits een opmerking van een van onze vakbonden. Het is ook voorgelegd tijdens een personeelsbijeenkomst op De Gavers zelf en werd door het personeel van De Gavers, ik zal zeggen, goedgekeurd. Er werden geen vragen over gesteld en er zijn mij nadien noch door de directie van het domein, noch door de directie Domeinen hier op de provincie, noch persoonlijk, daarover opmerkingen of vragen gegeven.

Wat ligt er nu vandaag voor? Eén, de goedkeuring van de integratie, want daar gaat het uiteindelijk allemaal over. Twee, het protocol met het APB om een en ander in goede banen te leiden. Let wel, dit protocol was niet echt nodig, maar omwille van de duidelijkheid, omwille van de overlegcultuur die wij ons in dit dossier willen voorhouden en wat wij willen hanteren, leggen wij ook dit protocol voor aan de provincieraad. En dan het goedkeuren van het plan met alle over te nemen percelen van het APB. Het aanstellen van de vereffenaars, zijnde de griffier en de financieel beheerder. Over de protocolovereenkomst wil ik ook nog iets zeggen. Dit is helemaal overeenkomstig en conform met het provinciedecreet. En zoals ik daarnet zei: deze overeenkomst hoeven we niet te maken, maar we hebben het wel gedaan. Ik denk, dames en heren en collega's, dat wij op dit moment de emoties moeten laten varen en met rationaliteit naar dit document moeten kijken en naar deze beslissing. Wij moeten dit zo objectief mogelijk benaderen. Ik vraag dus aan mijn collega's om vooruit te denken en vooral mee te werken aan de integratie van het APB zoals het nu voorligt. Positieve opmerkingen, suggesties, zowel van de meerderheid als van de oppositie, zijn natuurlijk welkom en zij zullen in overweging genomen worden. Het is volgens mij van belang voor de gebruikers, voor de diensten van het APB De Gavers en

## DEBATTEN

voor het personeel dat tewerkgesteld is en was in 2019, maar ook in 2020, heel belangrijk dat wij vandaag een beslissing nemen in dit dossier. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw gedeputeerde. Zijn er nog vragen?  
Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

Mevrouw de voorzitter, collega's, dames gedeputeerden, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier. Dit dossier en ik ga het eenvoudig maken. Ik ga het simpel zeggen. Sire, uw volk mort. En sire die verwondert zich. Die begrijpt niet waarover het gaat. De geschiedenis herhaalt zich. Gedeputeerde, uw volk mort. En ik heb het hier over hoffelijkheid, respect voor uw oppositie. Gedeputeerde, u bent verwonderd. U begrijpt het niet en u verwijst, terecht, naar de statuten, naar het provinciedecreet en u zegt: provincieraad beslist. In een democratie vandaag moet ik dan begrijpen dat een democratie een democratie is van meerderheid. Ik dacht dat een democratie hier vandaag een democratie zou zijn van alle mensen verkozen door ons volk. Ik wil hier vandaag iets zeggen en een statement maken. Dit dossier hier is toch simpel. Wij hebben, en heel veel collega's zullen het beamen, hier in dit mooie provinciehuis een traditie. Een provinciale traditie dat niets naar onze provincieraad komt vooraleer wij dat in detail besproken hebben op de raden van bestuur. Ik heb het nog eens nagekeken en eerst wordt alles, ook uw protocolovereenkomsten, alles wordt in de raden van bestuur besproken en dan pas komt het naar de provincieraad. Waarom? Wij worden door de provincieraad als vertegenwoordigers aangeduid om te zetelen in die raden van bestuur. Op die manier worden wij als provincieraadsleden niet koud gepakt als wij in die raden van bestuur zitten. Wij helpen doorheen de legislaturen heen. Ook uw collega's in de vorige legislatuur in De Gavers deden mee aan positief beleid geven, mee een plaats geven van het beleid. Ik herinner nog, en ik ga geen namen noemen, ondertussen is zij minister geworden, ik herinner mij nog de positieve inbrengen van de leden van de raad van bestuur. Als zij suggesties hadden, er werd naar geluisterd. Ik vraag mij af waarom wij anders nog in die raden van bestuur moeten zitten. Ik verwijt u niets, mevrouw gedeputeerde. Misschien bestuurservaring. Want ik weet, u krijgt adviezen en die adviezen, ik heb dat ook nagekeken, die kloppen juridisch. Die adviezen kloppen. Maar ik denk dat de adviseurs iets missen. Zij missen de politieke traditie hier in dat huis. Mevrouw gedeputeerde, ik mor, ik protesteer en ik blijf verwonderd over de gang van zaken in het dossier van De Gavers. Eerst zegt de traditie: eerst bespreken alles in de raden van bestuur, protocolovereenkomsten, de toekomst van het personeel. Het zijn contractuelen in De Gavers. Worden zij statutairen? Wie gaat de prijs betalen? Ik zie dat nergens. Mevrouw gedeputeerde, u denkt dat ik hier in de oppositie oppositie voer om oppositie te voeren en dat het hier mijn taak is om oppositie te voeren. Dan zeg ik u, mevrouw gedeputeerde, u vergist zich. Ik doe dat niet graag. Ik wil positief mee beleid voeren en ik heb graag dat er geluisterd wordt. Niet streef ik naar mijn grote gelijk, enkel dat er geluisterd wordt naar een oppositie. Want ik ga discussie voeren over de inhoud. Want dat ben ik nu al maanden aan het doen. Over de inhoud. Niet oppositie tegen meerderheid, maar ik hoop ook niet de meerderheid tegen de oppositie. Want dan zijn we niet goed bezig. Wat stel ik vast inhoudelijk? Wij hebben een goed functionerend autonoom provinciebedrijf De Gavers. Autonoom en een bedrijf. Autonoom, zij doet op een aantal diensten van de provincie een beroep tot ondersteuning. Maar ik weet, in vergelijking met andere recreatiedomeinen doet het autonoom provinciebedrijf De Gavers heel weinig beroep, veel minder zal ik zeggen, op de provinciale diensten. Ik wil mij vandaag niet alleen focussen of de discussie beperken tot het btw-verhaal. Ik kom daar straks op terug. Maar men heeft nu eenmaal in De Gavers als autonoom provinciebedrijf een gunstig btw-tarief. Dat wil zeggen: wanneer er investeringen worden gedaan, wij die btw niet moeten betalen. Dat is, ga ik u zeggen, een gunstig btw-statuut. Wij hebben dat vandaag. Wij hebben ondertussen een verslag gekregen van Deloitte dat zegt: enkel wanneer wij geen grote investeringen meer doen in De Gavers, dan moeten we dat btw-statuut niet meer hebben. Dus we moeten het niet meer hebben. Deze deputatie heeft gepland in deze legislatuur geen nieuwe investeringen te doen. Dus in principe is dat gunstige btw-regime niet meer nodig en dan zijn wij vijf jaar verder. Wat gaat men doen met een Gavers-bad van 2003 dat moet vernieuwd worden? Schuift men dat dan door naar een volgende deputatie? Maar ondertussen, collega's, is men het kwijt. Als men dan investeringen gaat moeten doen, dan is het de burger die gaat betalen. Over dat prijskaartje voor de Oost-Vlaming heb ik tientallen

vraagtekens. Ik vraag mij trouwens af, ik heb het hier al gezegd, btw is nog altijd federaal, of dat men zo gelukkig gaat zijn in Vlaanderen dat wij die federale centen zomaar laten liggen en dat wij zeggen als Vlaanderen: wij moeten dit niet hebben. Ik weet dat niet. We zouden eens kunnen zeggen: we gaan eens advies vragen of ons beraden in andere provincies. Maar ik kom erop terug.

Waarom mor ik en waarom kom ik een beetje in opstand? Dat is omdat er niet geluisterd wordt naar de inhoudelijke inbreng van de oppositie. Er wordt niet geluisterd naar mijn vraag. Kunt u zich niet eerst eens informeren? Maak eens een dossier aan. Doe goed uw huiswerk. Ik voer oppositie, maar ik voer een faire oppositie. Fair, mevrouw gedeputeerde, in die zin dat wij, en ik kijk ook naar mijn collega's aan de overkant van Open Vld en ook van het Vlaams Belang, die objectief gemeend hebben in dit dossier dat wij zoveel vragen hebben dat wij een bijzondere raad van bestuur hebben moeten aanvragen om tenminste klaarheid te krijgen in een aantal vragen. Want dat verhaal van de btw is niet eenvoudig. Wij hebben de raad van bestuur gehad en mede dankzij de financieel beheerder en de dienst Boekhouding van de provincie hebben wij antwoord gekregen op een groot aantal vragen die ik gesteld heb. Daar is ook door de financieel beheerder op de raad van bestuur duidelijk gezegd: ik begrijp, collega's, mensen van de raad van bestuur, waarom jullie die vragen stellen, want enkel en alleen op basis van dat verslag van Deloitte kunnen jullie daar geen antwoord op krijgen.

U zegt: dienstverlening en efficiënt bestuur. Dienstverlening, zegt u mij vandaag, mevrouw gedeputeerde, en u verwijst naar mijn vraag van EROV en dan zegt u: efficiënt bestuur. Ja, is dat niet het lelijke trekje aan politiek? Men maakt een afspraak, meerderheid, en op het ene, EROV, POM, dienst Economie, gaat u inbinden en op het andere zegt u, De Gavers, inkantelen. Efficiënt bestuur, is er nu een autonoom provinciebedrijf dat beter functioneerde dan De Gavers? Efficiëntie, dienstverlening aan de burger. Uw argumenten, ik heb ze hier nog eens opgeschreven. Dienstverlening aan de burger, aandacht voor het personeel. Ik kan u zeggen, mevrouw gedeputeerde, als u mij durft te spreken over aandacht van het personeel dan kan ik u zeggen: welk is de onderliggende – u moet er mij zelfs vandaag niet op antwoorden, mevrouw gedeputeerde. De Gavers is gekenmerkt door het grootste gedeelte van contractuelen. Men gaat inkantelen in de provincie. Statutairen. Gaat men een examen voorzien voor die statutairen? Wat gaat u doen met die uitzonderingsregels van De Gavers op de contractuelen? Wat is dat prijskaartje? Is dat een gelijkheid? U gaat hier juridische diensten moeten aanspreken in plaats van boekhoudkundige diensten, in plaats van Deloitte. Ik blijf erbij: dat dossier is niet volledig. Ik heb dan op de raad van bestuur – en ik dank mevrouw gedeputeerde. Om ons tegemoet te komen, heeft u alle briefwisseling en e-mailverkeer aan ons overgemaakt tot inzage. Ik ben blij aan de ene kant, maar triestig aan de andere kant dat de heer Blommaert en ikzelf bijna aan hartaanvallen gaan lijden, want waarom moeten al die vragen tot transparantie, inzage op die manier telkens gevoerd worden en gevraagd worden? Nu, ik heb die mails gelezen, wat had u anders gedacht, en ik stel in die mails vast dat inderdaad een en ander telkens fout is gelopen. Dan waren ze bezig over verkeerde cijfers. Ik ben nog maar eens aan het kijken, voor degenen die willen volgen. Op 2 augustus, ja, de mail van 28 april, ja, maar die correcte cijfers, het waren geen correcte cijfers. Ja. Dan was men 4 september, ondertussen, mijnheer Blommaert, hadden we al eens een raad van bestuur gehad, eind augustus. Dan had men een verkeerde negatieve boekhouding met prijssubsidies. Op 12 september werd er opnieuw vastgesteld – u kunt daar niets aan doen, mevrouw gedeputeerde, ik verwijt u niets. Weer verkeerde cijfers. Wij zijn 8 oktober, de mail van 8 oktober om 15.50 uur. Vraag om bevestiging van cijfers. Dat was 1 oktober in de mail. Wij zijn vandaag 16 oktober. Ik ben nog eens aan het kijken. Er zijn nog mails. Dan bent u verwonderd als ik vraag tot duidelijkheid, tot inzage, tot een bijkomend advies te vragen aan Deloitte. Dat jullie ondertussen alles al wisten, maar dat je mij, een eenvoudig provincieraadslid zonder een boekhoudkundige dienst, zonder Deloitte – dan vraagt u aan mij, mevrouw De Troyer, houd u maar een paar maanden bezig en doe maar die oefening inzake die moeilijke btw. Want ik ga u zeggen: het is moeilijk. Dat is een dossier dat zelfs op een domein door de mensen die op het domein zitten echt niet kan uitgelegd worden, want dat is moeilijk. Wat heb ik dan gedaan? Ik heb ook eens gezegd: ik zou toch zo graag misschien mis zijn in mijn redenering. Dat is het begin van de wijsheid, als ik zou zeggen: ik ben mis. Het gaat De Gavers geen geld kosten en het is toch goed dat er ingekanteld wordt. Ik ben al eens gaan kijken en ik ben eens ten rade gegaan bij fiscalisten. Ik heb nog aan de VUB gestudeerd en ik heb nog een aantal collega's. In plaats van zoals ik Arbeidsrecht als specialisatie te kiezen, hebben een aantal vriendinnen van mij Fiscaal recht gekozen. Die hebben nog van professor Maus recht gekregen, Fiscaal recht. Ik dacht: ik ga op een gezellige zondagnamiddag eens op bezoek bij mijn vriendin en ik ga daar een keer om inlichtingen. Ik ga u zeggen: dat btw-statuuat is inderdaad ingewikkeld. Ik ga u zeggen: er zijn richtlijnen geweest en ik moet ze maar lezen, ik heb ze hier voor mij, nieuw administratief standpunt btw-statuuat autonome bedrijven. En er zijn een aantal hints geweest om die onzekerheden, en ik kijk ook naar de heer Bauwens met wie ik daar ook over gesproken heb, wat men moest doen. Dan



## DEBATTEN

heeft men een aantal acties voorgesteld wat men kon doen. Prijssubsidies en allemaal werkingssubsidies, trucs om dat inderdaad in stand te houden, dat gunstige btw-regime. We hebben het en ik zou het graag houden. Wanneer we inkantelen, zijn we het kwijt. Wanneer dan een volgende deputatie aan de macht komt en er moet een nieuw Gavers-zwembad zijn – u weet, het stadswembad in Geraardsbergen is gesloten. Men is aangewezen op het zwembad De Gavers. Dan zeg ik: als er na de volgende legislatuur wel investeringen worden gepland, wie gaat die dan betalen? Wij gaan dat betalen, volledig. Omdat nu de beslissing is genomen van: we gaan het autonoom provinciebedrijf De Gavers inkantelen in de diensten van de provincie. Dat btw-verhaal is een niet onbelangrijk onderdeel in gans de discussie. Het efficiencyverhaal is een wel belangrijk punt in dit verhaal. Men moet efficiënt zijn. En ik heb mij niet gehouden aan de zondagnamiddag bij mijn vriendin, Fiscaal recht. Ik ben dan ook eens op een maandagavond inlichtingen gaan winnen bij ook een collega die dan niet afgestudeerd is als advocaat, maar als jurist. Op een maandagavond. Zo gaat mijn leven, gedeputeerden. Zo zit mijn leven ineen. En groot was mijn verwondering wanneer ik vaststel dat de figuur van de autonome bedrijven overal wordt genomen en dat op vandaag, tot vorig jaar zelfs, overal autonome bedrijven worden opgericht. Ik verwijst naar Aalst. Ik kijk eens naar de heer Blommaert. Aalst. Een autonoom bedrijf. Ik heb het hier bij mij. De motivering waarom dat men in Aalst doet. Aalst, ik zeg, mijn collega-advocaat, voorheen advocaat Christoph D'Haese, ik zeg: ik kan nadien hem ook eens bellen. Ik heb nog woensdagavond over. In Aalst zeggen ze: ja, mevrouw De Troyer, een autonoom bedrijf, dat is inderdaad efficiënt, dat is flexibel, doorzichtig, transparant en efficiënt. Men heeft een beheersstructuur, een controlemechanisme. Maar wij doen dat allemaal. Ik zeg: in Oost-Vlaanderen heeft men daar een andere gedachte over. Maar ik blijf niet stilzitten, mijnheer gedeputeerde, ik kijk ook eens naar u. En ik dacht: wat doet men in Antwerpen? In Antwerpen, daar moet ik toch een keer kijken. Onze collega's in Antwerpen. En ook in Antwerpen, ik ga u zeggen, ik heb daar een keer gekeken en ik heb het hier bij mij. Voor degenen die straks aan de bar, als we daar kunnen over spreken. Ik heb het eens hier, nu een geel post it-briefje. Hier was het rood, maar hier heb ik er geel aan gehangen. De motivering in Antwerpen, waarom men alle provinciale scholen gaat onderbrengen in een autonoom provinciebedrijf: de efficiëntie. De efficiëntie. En wat vond ik het mooiste daar in Antwerpen? Daar heeft men een voltallige provincieraad in de raad van bestuur gezet van dat autonoom provinciebedrijf van de provinciale scholen. Dat is in Antwerpen. Maar ja, in Oost-Vlaanderen hebben ze een andere mening over efficiënt bestuur.

Collega's, ik heb de vorige keer ook een vraag gesteld. Het is niet zo eenvoudig om zomaar te zeggen: wij zijn een nieuwe deputatie, wij treden aan en in onze beleidsnota zeggen we: inkantelen, ik wil dat wel weten. Jullie zijn nieuw, jullie mogen dat doen. Maar waar dat ik het echt heel moeilijk mee heb, is dat dat dossier niet onderbouwd is. Een teken van wijsheid is zeggen: laat ons dat eens beter onderzoeken. Dat is het begin van de wijsheid. Dat zou respect afdwingen van gans uw raad, van gans Oost-Vlaanderen. Het gaat hier over het belang van een domein. Mijn vraag is dan ook: bent u bereid of is de deputatie – ik zal het zo zeggen: is de deputatie bereid om vooralsnog een onafhankelijk btw-advies in te winnen? Is de deputatie – ik zie u al knikken, mevrouw gedeputeerde, luister eerst voordat u 'neen' zegt. Het begin van de wijsheid. Bent u bereid om contact op te nemen – mijnheer de gouverneur, het wordt moeilijk. Bent u bereid om contact op te nemen met uw stadsgenoten van Aalst, van Antwerpen, uw collega's? Bent u bereid om ons mee te nemen in die onafhankelijke adviesinwinning van de btw? Heeft u deze problematiek al aangekaart bij de VVP? Bent u bereid dat te doen? Mijn volgende vraag is, ik ga ze nog eens rustig overlopen: zou het niet getuigen van respect om te wachten? Want u weet – ik doe dat niet graag, klachten neerleggen. Het is ook de eerste keer in mijn leven, omdat ik niet anders kon. Zou het misschien niet aangewezen zijn om even te wachten wat de hogere overheid over dit dossier te zeggen heeft? Zou het niet van wijsheid getuigen moesten jullie zeggen: een beetje temporiseren en ondertussen kunt u mij het verhaal uitleggen wat het allemaal kunt kosten? Ik heb dat hier bekeken en Deloitte neemt de cijfers over en ik heb ook vertrouwen in de financieel beheerder. Ik heb dat verkeer zien gaan, die mails van Deloitte naar de financieel beheerder. Weten wij wel wat dat ons gaat kosten, welke ongelijkheid je gaat creëren in het personeel, de contractuelen en de statutairen? Zou het toch niet waardig zijn geweest om dit dossier een beetje te temporiseren? Dat zijn kleine vragen.

Tot slot zou ik nog willen zeggen, en ik zou dat graag hebben, dat er akte wordt genomen dat ik hier niet zit vandaag als spreekbuis voor een administratie, noch een directie. Want ik hoor dat. U weet, ik heb oren, lange oren. Ik weet dat dat de ronde doet. Ik kan u zeggen: ik ben oud en wijs genoeg wanneer ik vaststel objectief in een dossier dat het niet rond is, dat het niet volledig is en dat het onze Oost-Vlaamse provincie meer nadelen gaat berokkenen dan voordelen, dan zou ik toch graag gehad hebben dat daar zou minstens worden naar geluisterd. Het is mijn taak als verkozenen mijn verantwoordelijkheid te nemen in dat dossier. Ik dank ook mijn collega's en de collega's aan de overzijde om mij telkens ook met raad en daad, en ik dank u, mijnheer Blommaert, mevrouw De Merlier, om mij bij die raden van besturen telkens

bij te staan en het nodige opzoekingswerk te willen verrichten. Want ik wil toch eens zeggen: wij hebben geen boekhoudkundige dienst. Wij hebben geen Deloitte. Wij zijn aangewezen op ons zelf. Dat is het enige dat ik hier vandaag wil toevoegen aan dat dossier. Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik had daarstraks ook nog de heer Bauwens en de heer Blommaert het woord zien vragen. Ik geef eerst het woord aan de heer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Dank u wel, voorzitter. Ik zal geen vragen stellen en ik ga ook beknopt zijn, want de tijd loopt blijkbaar. Goed. Ik ga twee conclusies trekken uit dit dossier. Eerst en vooral op basis van het rapport van de administratie in verband met de financiële impact van de inkanteling. Wij kunnen op basis van dat rapport en dat laatste overzicht niet anders dan die inkanteling steunen. Want die blijkt op lange termijn positief te zijn. Ik geef dus aan de administratie absoluut het voordeel van de twijfel. Het is niet omdat Deloitte poef zegt en nog een ander fiscaal kantoor kan dan nog een andere conclusie trekken. Men gaat verschillende conclusies hebben. Dus het enige wat het resultaat zal zijn, dat is dat we met een gepeperde rekening zitten ten laste van de belastingbetaler. Goed. Eerst steun ik absoluut de administratie die dat heeft voorgesteld. De toekomst zal uitwijzen of dat ze fout zijn. Maar op basis van het feit dat De Gavers in een groter geheel wordt opgenomen, twijfel ik toch een klein beetje aan de efficiëntie van deze operatie en de latere besluitvorming zal dus langer in de keten zijn. Dat weten we allemaal. Er is zelfs een studie die in Lokaal, dat tijdschrift, staat, van de VVSG als ik mij niet bedrieg, dat inderdaad hoe groter de sociale woningkernen zijn, hoe slechter dat het beheerd wordt. Dus daar heb ik mijn twijfels een klein beetje over. Maar we zitten met een gegeven en daar moeten wij realist in zijn vind ik. Op basis van het feit dat de andere recreatiedomeinen reeds bij de provincie behoren, zou het volgens mij dan logisch zijn dat De Gavers hetzelfde lot te beurt valt. We kunnen dus alleen maar hopen, maar ook erop toezien in de toekomst dan nagaan of dat inderdaad wel goed beheerd wordt. Want dat is dan aan de directie van de recreatiedomeinen om op een degelijke manier de zaak te leiden. Op al deze feiten zal de fractie zich dan ook onthouden. Ik wil er toch wel bij zeggen dat gans die polemie rond die recreatiedomeinen reeds ingezet is in de vorige legislatuur. Dus men schikt hier van petje te veranderen, om een keer de uitdrukking te gebruiken die hier al gevallen is. Goed, de mogelijkheid tot inkanteling geven we dus een beetje het voordeel van de twijfel. We zien wat de resultaten later zijn. Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Bauwens.  
Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar een stuk op aansluiten omdat het eigenlijk, wat hier net gezegd geweest is, hetzelfde is wat ik de vorige raad als dat punt daarover ging ook heb aangegeven. Er ontbreekt een luik in dit dossier. Als men beslist om over te gaan tot een inkanteling, dan ontbreekt er een luik. Ik heb dat toen uitgelegd. U hebt gezegd: dat komt nog. Maar ook nu weer staat dat dat element hier niet in. In het stappenplan, in de tijdslijn, staat daar nog steeds niets over in. Dus ik wil het misschien toch nog even uitleggen, zodanig dat duidelijk is wat ik daarmee bedoel. Enerzijds denk ik dat iedereen het erover eens is: uniformiteit is goed. Dus oftewel is het allemaal, alle domeinen, in één grote APB. Oftewel is het een inkanteling. Maar dan ontbreekt dat luik nog. Want dan wil dat zeggen als je allemaal gaat inkantelen, op welke manier ga je er dan voor zorgen dat er flexibel, snel en efficiënt gaat kunnen gewerkt worden? Dat luik, op welke manier je dat gaat aanpakken, dat staat hier nog met geen letter in dit protocol. Ook niet in het stappenplan. Dat is iets wat ik vorige keer heb aangehaald. U hebt gezegd: dat komt nog. Maar het staat er weer niet in. Dus het ene gaat niet zonder het andere. Als je er toch voor kiest om in ene in te kantelen, dan moet je dat er wel aan koppelen. Maar daar staat niets over in. Gaat

## DEBATTEN

men snel personeel kunnen aannemen? Als men een loodgieter nodig heeft voor de huisjes, als daar een opstopping is, hoe gaat men daar snel kunnen op reageren? Gaat men SLA's opstellen met een dienst ICT, Personeel, Patrimonium? Daar staat helemaal niets over in. Ook het luik wat ik toen heb aangehaald: als je De Gavers gaat inkantelen in de dienst, dan heeft dat ook een effect op de organisatie van die dienst. Op welke manier ga je dat doen? Daar staat hier nul komma nul over in dit dossier. Dus dit is een onvolledig dossier. Je kunt niet het ene beslissen zonder dat je het andere hebt. Dat wil ik hier toch nog eens benadrukken, want blijkbaar mogen we dat maar blijven zeggen, maar komt die boodschap niet goed over. Dus ik hoop dat het deze keer wel goed is uitgelegd. Maar helaas, het dossier is onvolledig, want daar staat niets over in.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Blommaert, u had allang het woord gevraagd. Alstublieft.

### De heer Blommaert

Mevrouw de voorzitter, ik heb hier de tijd. Ik ga niet alles herhalen wat onder andere collega De Troyer gezegd heeft. Vanzelfsprekend ben ik daar honderd procent mee akkoord. Het is ook geen geheim dat wij wat betreft dit dossier enige afstemming met elkaar hadden. Wat wil ik daar nog bijkomend over zeggen? Inderdaad, het woord 'respect' vond ik daar zeer belangrijk in en ik blijf erbij. Er zijn bijvoorbeeld, ik geef dat maar mee aan de mensen die in de raad en in De Gavers zelf zitten, er zijn dus mensen van de stad Geraardsbergen zelf aangeduid. Die mensen, voor alle duidelijkheid, die weten niets van die goedkeuring van die over te nemen percelen. Die weten niets van die protocolovereenkomst. Die weten daar allemaal niets van. Dus die gaan een volgende keer dat het raad van bestuur is, dan gaan die dat te weten komen. Dat zijn mensen, lid van de raad van bestuur, van de stad Geraardsbergen, die gaan dan te weten komen wat er allemaal beslist is. Ik vind dat inderdaad allemaal zeer spijtig. Het is de logica op zijn hoofd. Mevrouw gedeputeerde, u hebt van in het begin gezegd van: ik ga ervoor. Uw enige argumentatie, u had de oppositie niets gevraagd, was: er is een inkanteling omwille van de btw, punt. Dat zou het geweest zijn, collega's. Dat is alles dat wij gingen te weten komen. Maar dan vraag je uitleg over de btw. Ik vind het ook zeer triestig en zielig en ik begrijp dat sommige collega's van de meerderheid zeggen van: wat blijven jullie daarover vitten – ik zie u knikken, mijnheer Vermaercke, ik begrijp u. Maar u moet dan ook begrijpen dat als wij een vraag stellen, dat we graag willen dat die met respect behandeld wordt en dat niet altijd in het donker moet beslist worden en dat alles moet voorgelegd worden en denken dat dat een spelletje is, meerderheid tegen minderheid, poef en het is gedaan. Hoe minder dat je weet, hoe minder vragen je gaat stellen. Ik denk dat je met sommige collega's natuurlijk verkeerde mensen in de raad hebt. Wat wil ik daar nog over zeggen? Het is nu zo inderdaad, we hebben twee extra raden van bestuur gehad, waarvoor ik mij voor één verontschuldigd heb. Maar ik denk nu, kijk, wij gaan nu verder in dit verhaal. Wij gaan dit kritisch bekijken. Ik moet ook nog zeggen: collega van Vlaams Belang, het is inderdaad zo, de vorige legislatuur was er al een plan voor uniformisering, maar bij mijn weten – tenzij ik mij daarin vergis – was het woord inkanteling in de provincie, had ik hier dat nog niet gehoord. Ik wist wel dat men ging uniformiseren, maar wat betreft die inkanteling, de manier waarop, dat wist ik niet. Het is ook zo wat betreft opzoeking, daar ga ik collega De Troyer in ondersteunen. Het is onder andere de provincie Antwerpen waar uw collega, de vroegere voorzitter van de VVP, ik denk de heer Lemmens, die nu daar gedeputeerde is, die daar toch een ongelooflijke voorvechter is van al die APB's, ik versta niet waarom wij dan hier het warm water en nieuw licht uitgevonden hebben in Oost-Vlaanderen om te zeggen van: we gaan dat afschaffen. Ik ga hier besluiten. Het is spijtig, de manier waarop de oppositie in dit dossier in zijn totaliteit wordt behandeld. Maar wij hebben inderdaad een stok achter de deur. Als wij vinden als voltallige oppositie dat wij nog meer info moeten hebben, dan zullen wij niet nalaten om nog extra raden van bestuur te vragen om meer duidelijkheid te krijgen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Blommaert.

Mijnheer Vermaercke.

### De heer Vermaercke

Eerst een puntje, mijnheer Blommaert. De afvaardiging van de stad Geraardsbergen, dat zijn volgens mij adviserende leden van de raad van bestuur. Een APB kan volgens mij geen – maar goed.

Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, met verwondering aanschouw ik de discussie omtrent de inkanteling van het APB De Gavers die hier nu al maanden dit halfrond overheerst. Als nieuweling in de politiek heb ik het voordeel dit vanuit een ander oogpunt te kunnen bekijken, los van de emotie die dit dossier blijkbaar opwekt. Die emotie verdient mijn grootste respect en bewijst dat u allen oprecht begaan bent met de toekomst van dit prachtige domein. Bij het proberen inschatten van deze materie heb ik mij de moeite getroost om in augustus dit domein te gaan bezoeken. En inderdaad, het is een pareltje van netheid en aanbod. Als ik dan hier hoor van kraantjes die moeten gerepareerd worden en dergelijke en die vlot vervangen worden – wel, ik geloof u. Dat domein wordt goed bestuurd. Dit domein ligt velen van u nauw aan het hart en ik geloof dat, net zoals De Brielsemense ook een beetje mijn domein is. Ik heb dus alle begrip dat veranderingen aan structuren weerstand uitlokken. Maar laat ons toch proberen de emotie onder controle te houden en de feiten te benoemen zoals ze zijn. Ten eerste. Het in vraag stellen van de huidige rechtsvorm is niet nieuw. Ik heb begrepen dat in de vorige legislatuur eigenlijk al beslist is om het APB in te kantelen. Jawel. Er zijn nog documenten voor vanuit de deputatie. Zodra die btw-recuperatie van het zwembad voltrokken is. Ik ben verwonderd dat dit nu zo in vraag gesteld wordt. Te meer daar de partijen die toen deel uitmaakten van de meerderheid zelf die beslissing hebben genomen.

Twee. In het bestuursakkoord staat duidelijk dat het APB ingekanteld wordt. Bij de bespreking daarvan heb ik eigenlijk daar niets over gehoord. De keuze is duidelijk om eenvormigheid en efficiëntie te creëren met het behoud van eigen accenten op elk domein. Dat is de keuze die gemaakt is.

Drie. De vorige provincieraad, vorige maand, is de principiële beslissing genomen dat De Gavers ingekanteld wordt. Iedereen heeft daar al zijn zeg gedaan. We hebben daar allemaal akte van genomen. Het punt dat nu voorligt, is de logische voortgang van dit dossier. Net zoals de aanvullingen die nog moeten gebeuren wellicht in de toekomst zullen gebeuren.

Vier. De al dan niet terechte vragen die toen, vorige maand, gesteld zijn omtrent de btw-recuperatie en financiële gevolgen werden op de commissie uitvoerig toegelicht en ook het vorige week bezorgde overzicht van het e-mailverkeer tonen duidelijk aan dat de keuze om niet in te kantelen financieel onverantwoord zou zijn. Bovendien weet iedereen dat we in een ander btw-tijdperk leven en dat de btw nog veel zal veranderen. Ik wil ook verwijzen naar een andere problematiek die we misschien binnenkort op ons bord gaan krijgen met de Waalse Krook. Het is hetzelfde verhaal dat zich daar afspeelt met de btw-problematiek. Het is ook mijn persoonlijke mening om de btw-structuren op te zetten, het is mijn persoonlijke mening dat het niet aan de ene overheid is om ingewikkelde en dure constructies op te zetten om de andere overheid een hak te zetten. Betreffende de overgang naar het personeel ligt hier een overeenkomst klaar die in de grootste openheid het vertrouwen krijgt van alle actoren.

Beste collega's, ik vind dat deze discussie geen meerderheid-oppositie-discussie mag zijn. Onze provinciale domeinen zijn, zoals ook gesteld in het bestuursakkoord, ons mooiste uithangbord. Iedereen is ervan overtuigd dat die moeten goed bestuurd worden. Dat is beleid maken en dat moet je doen door een aantal zaken heel zakelijk, los van de emotie, zakelijk en objectief te beoordelen. Ik denk dat met dit provincieraadsbesluit dat voorligt, ik geloof daar sterk in. Ik roep u allen op om dat mee goed te keuren. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. De heer Blommaert wil nog eens tussenkomen. Mevrouw De Troyer wil dan nog tussenkomen en dan geef ik het woord aan de gedeputeerde.

### De heer Blommaert

Het zal u niet verwonderen dat ik inderdaad nog even moet tussenkomen. Mijnheer Vermaercke, een sympathieke vent, maar wat u daar vertelt, ik ga u wijzen op drie fouten. U zegt: een principiële beslissing vorige maand. Dat is inderdaad uw visie en dat is ook juist, maar het was wel een principiële beslissing zonder documenten. Dus jullie hebben daar – allee, wij allemaal hebben daar samen iets moeten goedkeuren zonder de nodige documenten. De realiteit heeft dat dus nadien achterhaald. We hebben nadien alles gekregen en zelfs bij uitbreiding e-mailverkeer dat mevrouw De Troyer opgevraagd heeft.

## DEBATTEN

Dus een beslissing nemen van zo een omvang zonder documenten, inderdaad, meerderheid tegen minderheid, goedgekeurd. Eén.

Twee. Het verwondert mij – ik denk toch dat u al enkele jaren in de politiek zit. U minimaliseert de rol van een adviserend lid. Ik ken een aantal raden van bestuur en comités waar adviserende leden, met alle respect, veel meer verstand hebben dan de effectieve leden over de materie. Het zou mooi zijn als Geraardsbergen dat weet. Dus zij zijn adviserend, dus zij hebben daar eigenlijk niets mee te zien, ze zitten daar eigenlijk maar ter aanvulling. Geraardsbergen, toe, we zijn braaf, het is hier op uw grondgebied, u mag er twee leveren. Twee partijen, dat is goed, CD&V en Vld leveren elk iemand en het is opgelost. Zo werkt dat natuurlijk niet. Ik vind dat weinig respect. En een van die adviserende leden, voor alle duidelijkheid, is iemand van de CD&V. Ik mag de naam niet noemen, ja, het is waar. Ik mag dat niet. De gewezen directeur en daarmee weten we wie dat is. Dus die man is lid van de CD&V. Die is afgevaardigd en die mag daar niets van weten. Ere wie ere toekomt. Ik vind dat toch eigenlijk een beetje schandalig en een beetje weinig respect naar die eredirecteur.

En dan het bestuursakkoord nog eens. Inkanteling staat niet in het bestuursakkoord. Het staat er niet in. U moet dat een keer opnieuw lezen. Het staat er niet in. Ik heb dat tegen mevrouw gedeputeerde een eerst keer ook moeten zeggen. Blijkbaar hebben jullie nog een andere versie. Maar dat stond er niet in. En nadien heeft mevrouw gedeputeerde dat erkend dat dat iets anders was. Het was uniformiteit en gelijk besturen op een zelfde manier, maar zeker niet inkantelen. Dat stond er niet in. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ben blij, mijnheer Vermaercke, de heer Blommaert heeft het al gezegd, u bent een toffe kerel, een goed provincieraadslid. Mijnheer Vermaercke, ik ben blij dat u voor N-VA hier tussenkomt. Dat siert u. Ik heb dat graag. Omdat het inderdaad geen discussie mag zijn, meerderheid-oppositie. Het moet hier inderdaad een discussie zijn in het belang van de Oost-Vlaming. Ik respecteer u daarvoor, mijnheer Vermaercke. Maar ik wil u ook maar één ding zeggen. U zegt: een zakelijke beslissing en los van emoties. Mijnheer Vermaercke, als een vrouw tussenkomt, is het emotioneel en als een man spreekt, is het zakelijk. Mijnheer Vermaercke, zolang dat ik kan vechten met mijn emotie voor zaken. En het zou misschien voor de politici ook een keer aangewezen om misschien eens wat meer emotie te tonen. Want dat is hier een emotioneel beladen dossier. Het gaat hier over mensen. Het gaat hier over recreatie. Het gaat over een vakantie. Het gaat hier over fietsen, mijnheer Vermaercke. Maar ik ben blij met uw tussenkomst. En inderdaad, mijnheer Vermaercke, moest dat dossier onderbouwd geweest zijn. En u zegt het zelf, we hebben hier vorige maand, 4 september, een provincieraad gehouden en daar zijn inderdaad een groot aantal vragen gesteld. Naar aanleiding van de vragen die ik gesteld heb op deze provincieraad van 4 september hebben wij een raad van bestuur gekregen – ik zal het zo zeggen – en gehouden en hebben wij antwoord gekregen op vragen waarop wij geen antwoord konden krijgen of hebben, omdat wij niet over de gegevens beschikten. Niet meer of niet min. Ik verwijt niemand iets. Ik zeg inhoudelijk gewoon: wij beschikten niet over de nodige informatie. En mijnheer Vermaercke, u zou ook niet 'ja' knikken, moest u niet over alle gegevens beschikken. Je moet toch weten over wat op basis van de stukken vooraleer je een beslissing kunt nemen. Tot daar toe. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Vermaercke.

### De heer Vermaercke

Maar die stukken hebben we nu.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer Roggeman.

**De heer Roggeman**

Ja, zeer kort. We gaan hier geen tegensprekelijk debat over organiseren, mijnheer Blommaert, maar de twee adviserende leden hebben twee of zelfs drie laatste raden van besturen bijgewoond waar uitvoerig over dit dossier is gesproken. Ik kan mij niet herinneren dat zij daarin tussengekomen zijn. Dus ofwel vinden ze het zelf te ingewikkeld of hadden ze niet alle stukken. Maar in elk geval, ik kan mij niet herinneren dat daar ook maar enige tussenkomst was van die mensen, waarvan er een nochtans zeer emotioneel betrokken is, zijnde de gewezen directeur. Ik kan mij dat niet herinneren.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Windels.

**De heer Windels**

Ik denk dat ze alle stukken niet hadden en dat dat de reden was dat ze niet tussengekomen zijn, punt. Ik wil één ding zeggen aan de heer Vermaercke. Ik ken u niet. Ik vind u ook sympathiek. Maar dat is niet wat ik wil zeggen. Het gaat mij over één woord dat u heeft gebruikt. U spreekt over een zakelijke beslissing. Vorige maand is hier op de provincieraad gezegd, letterlijk, wat voor een beslissing het was, en dat heette een politieke beslissing. Dat is niet iets wat ik heb gezegd, dat is iets wat daar is gezegd. Dus er is een politieke beslissing genomen en daarover gaat het. En ondertussen dendert de trein gewoon verder en wij maken opmerkingen. Sorry.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Charlier.

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Mevrouw de voorzitter, collega's, het onderwerp, de inkanteling van De Gavers, is een onderwerp dat – ik denk dat ik dan voor iedereen mag spreken – iedereen wel beroert en bezighoudt. Als ik aangesproken word door 'sire, het volk mort', laat mij dan toe te zeggen, mevrouw De Troyer, dat ik door dat woord 'sire' me niet aangesproken voel als republiekein in hart en nieren. Ik voel me niet erg koninklijk. Maar ik wil wel aangesproken worden. Ik wil wel mij vinden in de democratie en die heeft u ook aangehaald. Nu, als u een definitie zoekt van een democratie, dan is dat 'het volk aan de macht' als je het letterlijk uit het Grieks zou vertalen, voor zover dat het Grieks nog in mijn herinnering ligt. Maar u begrijpt dat het lang geleden is. Ons democratisch stelsel stelt natuurlijk dat je een beslissing neemt met een meerderheid. Wij vertalen dus vandaag die democratie als de meerderheid in een orgaan, in dit geval in de provincieraad. Maar dat geldt ook voor de gemeenteraad, het Vlaams parlement, het federaal parlement. Dat geldt in alle andere constellaties. Waar beslissingen worden genomen, neemt men aan dat de meerderheid de helft plus één is. Of dat nu goed is of slecht, daar kunnen we natuurlijk een filosofische boom over opzetten. Maar dat gaan we vandaag niet doen, want dat ligt vandaag niet voor, de betekenis van het woord 'democratie'. Uw opmerking dat dit dossier onvolledig is of dat het niet voldoende onderbouwd is, ik denk dat het dat woord is dat u gebruikt heeft, laat mij toe daar ook een kanttekening bij te maken. Want dit dossier kent natuurlijk zijn ontstaan in de vorige deputaties, waar in de vorige deputatie beslist werd beslist om te gaan naar een eenvormige bestuursvorm, waar onderzoek gedaan is om alle recreatiedomeinen van de provincie samen te brengen in één APB. De vorige deputatie heeft beslist om dit niet te doen, maar om De Gavers in te kantelen in de provincie. Alleen hebben zij die beslissing niet uitgevoerd. Men heeft die ook weer met een beslissing van de deputatie

## DEBATTEN

voortuitgeschoven. Tot daar aan toe. Ook dat was een democratische beslissing die genomen is binnen de schoot van 'de meerderheid beslist'. Ik heb daar dus ook geen enkel vraagteken bij, maar wel dat dat dossier allang bestond. En dan komt natuurlijk een nieuwe deputatie en die moet een bestuursakkoord schrijven. En die wordt geconfronteerd met een aantal beslissingen die genomen werden. Die beslissingen worden op hun merites beoordeeld. Want het komt natuurlijk aan een nieuw bestuur toe om te kijken of er beslissingen zijn die dwingend uitgevoerd moeten worden of er beslissingen zijn die men eventueel kan herbekijken. In het bestuursakkoord staat letterlijk, en dat werd toegelicht op 27 maart 2019 hier in de provincieraad: wij kiezen resoluut voor een eenvormige beheersstructuur van de domeinen met voldoende autonomie binnen de provinciale werken. Dat zijn twee zaken. Eén, eenvormige beheersstructuur, wat voor ons impliceerde: alle recreatiedomeinen binnen de provincie, zoals beslist in de vorige deputatie. Dus wij volgden die beslissing. Met voldoende autonomie binnen de provinciale werken. Omdat wij ook vragen horen vanuit die domeinen dat enige autonomie in het beleid binnen die recreatiedomeinen nodig is. En dan alludeer ik ook naar de opmerking van mevrouw Bruggeman die u met recht maakt, want wat zijn de vervolgstappen? De vervolgstappen zijn dat er in de loop van de volgende maanden na deze beslissing werk gemaakt wordt van al de punten die u daarnet – ik heb ze niet allemaal genoteerd, mevrouw Bruggeman, dus ik ga ze niet een voor een herhalen, maar alle punten die u daarnet heeft aangehaald, van al die punten wordt werk gemaakt binnen werkgroepen, zowel over het personeel als de autonomie als alle problemen die zich zouden stellen bij de inkanteling. De directie Domeinen ontfermt zich, is het hoofd van, leidt, structureert die werkgroepen en zal daarover rapporteren aan de deputatie. In de loop van de volgende maanden – veel maanden zijn dat niet meer natuurlijk tegen de eerste januari – kan ik daar op een commissie ook wel over rapporteren. In verband met die werkgroep, ik had dat al eens gezegd, maar goed. Ik wil dat hier duidelijk stellen. Er zijn werkgroepen opgezet waarin de problematieken die zich stellen, ook over het personeel, ter harte genomen worden en waar al die problemen aangekaart worden en waar men naar oplossingen zoekt. In verband met het personeel wil ik u toch ook wel zeggen dat hetgeen voorligt en het protocol dat afgesloten is tussen de provincie en de vakbonden, dat dat positief onthaald is, zowel door de vakbonden als door het personeel. En het probleem dat u stelt tussen het overnemen van contractuelen en statutairen is beperkt tot het overnemen van contractuelen. Want in De Gavers werken geen statutairen. Dus dat luikje waarover u het heeft, dat verschil is er niet, want er zijn alleen contractuelen, als het correct is wat mij is meegedeeld, in De Gavers. Dat wil ik toch duidelijk stellen.

Ik moet eens kijken, ik heb een aantal zaken genoteerd die gezegd zijn. Dan zegt u: er zullen geen investeringen gebeuren, heeft u gezegd. Toch wel. Alleen geen grote investeringen in sport. Dat is natuurlijk een verschil met geen investeringen. Ik meen dat tijdens de commissie op de presentatie een aantal investeringen die voorgesteld zullen worden wanneer het beleidsplan wordt voorgesteld al meegedeeld zijn. Er zullen dus wel degelijk investeringen gebeuren in De Gavers, maar geen grote investeringen in sport. En laat het nu dat zijn waar we tot hier tot nog een tijd die btw op konden recupereren. Ik denk trouwens dat de informatie die u gekregen heeft over btw en het btw-statuut, de prijssubsidies en de werkingssubsidies, de kosten daarvoor voor de provincie, ook op lange termijn, dat u dat toch wel duidelijk gemaakt is door de financieel beheerder. Laat mij nu nog eens herhalen dat deze deputatie het volste vertrouwen heeft in die financieel beheerder en dat wij niet op zoek gaan naar nog eens een tweede of een derde opinie. Ik wil dan de heer Bauwens bedanken voor het feit dat hij daarnet toch zei dat de toelichting van de financieel beheerder hem noopt tot een afwachtende houding, laat het mij zo zeggen, en het voordeel van de twijfel.

Dan heeft u nog een aantal pertinente vragen gesteld. Gaan we nog eens een advies vragen in verband met btw? Ik denk het niet. Ik denk dat wij vandaag moeten beslissen over de inkanteling en dat wij dan die inkanteling moeten uitrollen zoals die in het stappenplan dat ook meegedeeld is, voorligt.

Wil ik nog eens de vraag stellen aan mijn collega's in Antwerpen of in Aalst? Ik zal hen dat weleens vragen, ja. Of dat antwoord onze beleidsbeslissing moet beïnvloeden, dat is een andere zaak. Ik denk dat wij een beleidsbeslissing genomen hebben, u meegedeeld hebben bij de voorstellen van ons beleidsplan en ons bestuursakkoord en dat wij daar als volwassen deputatie en provincieraad mee moeten kunnen omgaan.

Dan heeft u nog een allusie gevraagd. Wilt u die vraag stellen aan de VVP? Ja, ik wil die vraag weleens stellen. Maar ook dat zal een vraag zijn nadat deze beslissing op deze provincieraad genomen is. Want, mevrouw de voorzitter, ik stel voor dat wij vandaag toch stemmen over wat er hier voorligt. Los van het feit dat het mij heel erg spijt dat we daar geen gezamenlijk standpunt over kunnen innemen, wat niet wegneemt, en dan richt ik mij vooral naar de mensen die hun mening hebben laten horen in dit proces, zowel in de raden van bestuur als in de provincieraad, ik vind het fijn dat provincieraadsleden hun taak en hun werk opnemen zoals er gebeurt. Ik vind het goed dat mensen zich vastbijten in een dossier. Dat zij

het onderste willen weten, al wat voorligt. Dus als u daarstraks zei: het doet de ronde dat ik de spreekbuis ben van de directie en van het personeel. Eén, aan mij is dat niet gemeld. Twee, ik verdenk u daar helemaal niet van. Ik vind dat een provincieraadslid het recht heeft en eigenlijk moet zijn taak als provincieraadslid opnemen. En ik zal zeggen, mevrouw De Troyer, ondanks het feit dat u het mij moeilijk maakt en de deputatie moeilijk maakt, dank u wel voor uw inzet.

### **Mevrouw De Troyer**

Dank u wel. Goed, ik zie nog dat eerst de heer Taylor nog het woord had gevraagd. U bent in deze discussie nog niet tussengekomen, dus ik geef u het woord nog.

### **De heer Taylor**

Ja, ik ben eigenlijk een beetje verwonderd over het antwoord van de gedeputeerde. Omdat ik eigenlijk heel weinig antwoorden krijg op de detailvragen die er gesteld zijn over het dossier en dat ik vooral een antwoord hoor van: ja, het is meerderheid tegen oppositie, het staat in het bestuursakkoord. Het zijn allemaal dingen die u nu letterlijk gezegd heeft. Maar dan zegt u wel op het einde: ik vind het spijtig dat er geen gezamenlijk standpunt kan ingenomen worden. Het is het een of het ander. Ofwel vindt u het belangrijk wat de oppositie zegt en zorgt u voor antwoorden op die kritische vragen en dat is ook de taak van de oppositie om dat te doen. En ik heb niet de indruk dat dat zomaar oppositie is om oppositie te voeren. Het is echt vanuit een bezorgdheid of dat het de juiste beslissing is voor de provincie. Ofwel zegt u dat, maar u kunt niet warm en koud blazen. U kunt niet zeggen: we gaan het vandaag toch beslissen, het staat in het bestuursakkoord, het is meerderheid tegen de oppositie. En anderzijds zeggen: ik vind het jammer dat het niet een gezamenlijk standpunt is. Maar eerlijk gezegd ben ik eigenlijk vooral verwonderd, en ik ga de woorden van de heer Vermaercke gebruiken en de feiten benoemen zoals ze zijn. Ik vind dat we hier een beetje een vreemd gedrag krijgen ook in de provincieraad vandaag. Normaal gezien is er een punt op de agenda, worden er vragen gesteld en dan krijgen we een antwoord. En plots bij de dossiers van u, mevrouw gedeputeerde, geeft u eerst een uiteenzetting aan de raad en dan komen de vragen en dan geeft u nog een antwoord. Ik heb de indruk dat we hier op twee manieren – en er is zelfs nog iets bijgekomen vandaag. Nu wordt er ook al een tekst vanuit de fractie voorgelezen van de gedeputeerde plots ter ondersteuning van de gedeputeerde. Wel, ik ga de feiten nu ook benoemen zoals ze zijn. Ik heb een beetje het gevoel, en ik denk in dit dossier dat er gebrek aan vertrouwen is. Wij willen gerust als provincieraad en ook als oppositie dit dossier mee goedkeuren, maar dan moet er wel het vertrouwen zijn dat dit dossier ook vanuit de deputatie goed opgevolgd is en dat er de juiste vragen aan de administratie gesteld worden, want uiteindelijk is dat ook de taak van de politici: *check and balance*. Dat je ook aan de administratie de juiste vragen stelt, dat zij aan u de juiste vragen stellen. En ik vrees eerlijk gezegd, als we de feiten dan toch moeten benoemen, dat daar nu het schoentje wringt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Taylor. Ik denk dat de standpunten allemaal duidelijk zijn, dat de meningen verdeeld zijn en ik denk dat we nu over dit punt gaan stemmen. Ik ga de stemming daarvoor openen.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. Er zijn 35 stemmen uitgebracht. 19 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen en 9 'neen'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### **PUNT 25. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Provinciaal Onderwijs en hoofddoekenverbod naar analogie met Vlaams Gemeenschapsonderwijs



## DEBATTEN

### PUNT 30. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Provinciale scholen – hoofddoekenverbod

#### Mevrouw de voorzitter

We komen bij de vraag van mevrouw De Troyer over het provinciaal onderwijs en het hoofddoekenverbod naar analogie met het Vlaams gemeenschapsonderwijs en daaraan gekoppeld ook de vraag van de heer Evrard over de provinciale scholen en het hoofddoekenverbod. Die vragen zullen samen worden behandeld. Ik stel voor dat eerst mevrouw De Troyer haar vraag stelt, daarna de heer Evrard en daarna volgt er een antwoord. Alstublieft, mevrouw De Troyer.

#### Mevrouw De Troyer

Goed, mevrouw de voorzitter, ik dank u. Ik heb inderdaad een vraag gesteld naar aanleiding van een bericht uit De Standaard van 1 oktober 2019 dat er voor het gemeenschapsonderwijs en het provinciaal onderwijs ook voor de leerlingen een volledig verbod komt op levensbeschouwelijke tekenen, dus ook de hoofddoek. Nu, mijn vragen hierover waren: wat bepalen de provinciale schoolreglementen op dit ogenblik? Wat verstaan zij onder levensbeschouwelijke tekenen? Een tweede vraag is: zijn er ooit problemen rond geweest en, zo ja, hoe werden die ondervangen? Drie. Hoe zal dit volledig verbod worden gecommuniceerd naar de leerlingen toe en aan de studenten? Vier. Op welke wijze gaan dan ook de directies en de leerkrachten hierin begeleid worden? Vraag vijf is een verwonderingsvraag opnieuw. Is het niet merkwaardig, collega's, dat het provinciaal onderwijs wordt gelijkgeschakeld met het Vlaams gemeenschapsonderwijs en dat het stadsonderwijs ongemeoid gelaten wordt? Is dit een nieuwe voorbode voor een inkanteling in het Vlaams onderwijslandschap? Zijn daar gesprekken over geweest? U ziet: ik ben en blijf alert in die zaken. Maar mijn bekommernis is waarom dat er gesproken wordt, inderdaad de gelijkgeschakeling van het gemeenschapsonderwijs en het provinciaal onderwijs en dat men het stadsonderwijs ongemeoid laat. Ik zou daar graag duidelijkheid over hebben. Ik dank u.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mijnheer Evrard.

#### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. In het Vlaamse regeerakkoord staat dat de Vlaamse regering de levensbeschouwelijke neutraliteit wil invoeren voor alle leerlingen en de leerkrachten in het provinciaal onderwijs. Dit impliceert dat de hoofddoek op alle provinciale scholen verboden zal worden, zowel voor de leerlingen als voor de leerkrachten. Onze fractie is uiteraard voorstander van deze maatregel, maar betreurt dat de Vlaamse regering het hoofddoekenverbod niet veralgemeend heeft tot de verschillende onderwijsnetten. Een gemiste kans dus. In de praktijk is de hoofddoek momenteel verboden in de scholen van de provincie Oost-Vlaanderen. Desondanks laten momenteel drie provinciale scholen de hoofddoek wel toe. Het gaat om het PHTI Henleykaai, het PIHS op de Godshuizenlaan, de zogenaamde kappersschool en de provinciale middenschool op die straat. De directies mochten immers in het verleden zelf beslissen over het dragen van hoofddeksels zolang deze hoofddeksels binnen het fatsoen bleven. Eerste gedeputeerde Kurt Moens stelt in de media dat in deze scholen de levensbeschouwelijke neutraliteit concreet neerkomt op een hoofddoekenverbod. Wat hem betreft kan het hoofddoekenverbod al vanaf het schooljaar 2020-2021 ingevoerd worden. Hij stelt verder dat provinciaal onderwijs pluralistisch onderwijs is, maar dat er problemen rijzen als pluralisme leidt tot concentratiescholen. We moeten elkaar geen Liesbeth noemen. Op deze drie scholen dragen tientallen leerlingen de hoofddoek. Onder andere in de middenschool tellen de OKAN-klassen die ingericht worden voor nieuwkomers heel wat leerlingen met een hoofddoek. Onlangs stelde ik een schriftelijke vraag over het PHTI en uit het

antwoord dat niet zonder enige problemen tot stand kwam, bleek dat niet alleen heel wat leerlingen een hoofddoek dragen, maar ook een aantal leerkrachten Islamitische godsdienst en een halftijds opvoedend personeelslid. Daarnaast zijn de turnlessen gescheiden op basis van gender. De school kende bij de aanvang van het nieuwe schooljaar een sterke aangroei van leerlingen, vooral van allochtone origine, maar een aantal autochtone leerlingen die zich eerst ingeschreven hadden, schreven zich later opnieuw uit. Zij voelden zich niet langer thuis in een school waar regelmatig Arabisch gesproken wordt, onder andere ook tussen bepaalde leerkrachten en leerlingen. Gedeputeerde Moens heeft dus gelijk als hij stelt dat het provinciaal onderwijs pluralistisch is, maar dat er inderdaad problemen opduiken als ditzelfde pluralisme leidt tot concentratiescholen. En dat is toch wat hier het geval aan het worden is.

Nu, mijn concrete vragen sluiten een beetje aan bij de vragen van collega De Troyer. Hoe zal dit hoofddoekenverbod praktisch geïmplementeerd worden? Zullen alle achterpoortjes om het hoofddoekenverbod te omzeilen, gesloten worden? Bestaat niet het gevaar dat een aantal leerlingen of heel wat leerlingen het provinciaal onderwijs de rug zullen toekeren richting het katholieke onderwijs, waar men blijkbaar minder last heeft van ideologische scrupules?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens, u zal een antwoord geven.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mevrouw De Troyer, mijnheer Evrard, bedankt voor jullie vragen. Vooreerst wil ik duidelijk stellen dat we misschien beter in de toekomst de negatieve benaming 'hoofddoekenverbod' een beetje achterwege laten en inderdaad spreken van een verbod op het dragen van politieke of religieuze symbolen of spreken over de neutraliteit in het onderwijs. Nu, zoals gezegd, het bepalen van wat men mag dragen binnen de school, ligt in de autonomie van de directie zelf. En inderdaad, binnen de stedelijke context is dit toegestaan, zoals de heer Evrard dat zegt, op onze andere scholen speelt dat niet. Dat zijn eerder technische scholen, STEM-richtingen. Daar is inderdaad een verbod op het dragen van hoofddeksels, maar dan eerder ook in de context van de veiligheid. En ook in onze kappersscholen, zowel in Gent als in Oudenaarde, speelt dit ook minder, omdat het mij ook vrij evident lijkt dat daar het dragen van een hoofddeksel of een hoofddoek moeilijker ligt. Nu, zijn er problemen gesignaleerd? Ik denk dat de heer Evrard daar zelf een aantal zaken aanhaalt. Ik heb inderdaad ook wel in de loop van deze legislatuur een aantal opmerkingen gekregen, zowel van ouders als van leerkrachten. Ik zal niet concreet ingaan op welke de problemen zijn, want anders ben ik niet meer discreet ten opzichte van die leerkrachten, want die hebben dat ook met een zekere schroom gebracht. We moeten daar eerlijk in zijn, dat de slinger een beetje overhelst. Dat is mij verschillende keren gemeld. Ik ga zoals gezegd niet dieper in op die problemen.

Nu, ten eerste, het is afwachten wat Vlaanderen concreet zal beslissen en wanneer deze maatregel dan ook zal ingaan. Daarvoor moeten we niets doen. Ik vermoed dat dat niet van vandaag op morgen zal gebeuren. Trouwens, dat zou een zeer slechte zaak zijn, denk ik. Dus hoe communiceren? Ik denk dat we moeten communiceren op het moment dat Vlaanderen die beslissing heeft genomen en dat we zowel voor de leerlingen als voor de leerkrachten een traject zullen op moeten zetten. Dat doe je niet van vandaag op morgen. Voor veel van die meisjes zal dat niet evident zijn. Maar ik heb ook mijn oor te luisteren gelegd bij andere scholen, ook scholen die OKAN aanbieden van andere netten, die deze transitie reeds vroeger gedaan hebben. Daar zal inderdaad zeer veel communicatie, zeer veel dialoog nodig zijn. Dus met de vraag van de heer Evrard van: heb je schrik dat je veel leerlingen zult verliezen? Ik zie dubbel, het zal misschien een beetje de bluts met de buil zijn. Er zullen misschien een aantal mensen weggaan. Maar het kan misschien ook nieuwe leerlingen aantrekken. Maar persoonlijk zou ik er sterk voor pleiten dat we een traject opzetten van dialoog naar onze leerlingen, naar onze leerkrachten om dat samen uit te werken en op basis van goede communicatie, van argumentatie onze leerlingen te overtuigen om ook bij ons te blijven.

Uw laatste vraag, mevrouw De Troyer, was: is dit een voorbode om in te kantelen in het gemeenschapsonderwijs? Dat is absoluut geen voorbode. Wij geloven zeer sterk in de meerwaarde van ons provinciaal onderwijs. Ik denk dat we daar onze eigen accenten leggen, dat we er verder moeten blijven op inzetten. Dus zijn er gesprekken geweest? Bij mijn weten niet. Ik ga eerlijk zijn: ik had normaal gezien deze week een gesprek met mevrouw Van Dijk van het gemeenschapsonderwijs en met een

## DEBATTEN

afvaardiging van daar. Dat is jammer genoeg niet doorgedaan, maar we hebben al een nieuw overleg ingepland. Maar ik had ook geen concrete agenda. Ik vermoedde niet dat dat de vraag zou zijn, maar dat het over een aantal individuele dossiers zou gaan. Goed.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Wel, ik hoop dat er ook de nodige aandacht zal geschonken worden aan de leerkrachten en niet alleen aan de leerlingen. Ik zou ook niet graag in de toekomst zien gebeuren dat vrouwelijke islamleerkrachten in het kader van het verbod op het dragen van hoofddoeken vervangen worden door mannelijke islamleerkrachten. Dat is ook een manier natuurlijk om de maatregel te omzeilen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Evrard, nu stelt u toch een andere vraag waar ik echt niet op dezelfde lijn zit. Ik denk dat iedere levensbeschouwing in zijn godsdienstlokaal, in zijn lokaal van levensbeschouwing, het recht heeft om te doen wat hij wil. En dat we er moeten los van staan en dat wil ik ook verdedigen. Ik ben geen voorstander van een kille neutraliteit, want dat bestaat niet. Niemand hier is neutraal. Iedereen heeft zijn achtergrond, is gebouwd op zijn achtergrond, heeft zijn levensbeschouwing, kijkt op een bepaalde manier in het leven. Dus ik ben geen voorstander van een kille neutraliteit. Dat wil ik gewoon meegeven. Ik denk u trouwens ook niet, mijnheer Evrard, want meestal draagt u een kruisje op uw borst. Ik vermoed dat het nu weggestoken zit onder uw hemd. Dus daar wil ik absoluut niet naartoe. Dus ik zal niet meegaan in dat verhaal. Iedere levensbeschouwing, vind ik, heeft recht om zich te uiten binnen dat vakgebied, binnen die lessen op die manier ook. En daar zal ik ook blijven voor pleiten, voor alle duidelijkheid.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ik had het voor alle duidelijkheid niet over het dragen van een hoofddoek in het lokaal van het islamonderwijs. Ik had het in de volledige context.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mijnheer Matthys.

### **De heer Matthys**

Ja. Collega's, mevrouw de voorzitter, toen ik zag dat de heer Evrard deze vraag had ingediend, dan had ik ook zo een lichte Monty Python-sketch in mijn hoofd waarbij iemand het podium betreedt met een religieus symbool rond zijn nek, namelijk het kruisje dat de heer Evrard altijd zeer opzichtig draagt en die dan een toespraak houdt over het inperken van de godsdienstvrijheid. Ik moet zeggen, collega's, zo een zaken zoals die hier net besproken zijn, maakt mij ongelooflijk moedeloos. Ik ben zelf vrijzinnig. Ik ben een atheïst en het zou nooit, maar dan ook nooit in mijn kop opkomen om aan een katholiek te vragen om het kruisje rond zijn nek weg te nemen of aan een middelbare scholier, een islamitisch meisje met een hoofddoek, te vragen om die hoofddoek weg te nemen. Ik weet dat u in een vorig leven godsdienstleraar was. Ik weet dat u openlijk uitkomt voor uw katholieke geloof. Ik heb daar veel respect voor. Maar ik word er altijd ongelooflijk moedeloos van – mensen zoals ik worden er moedeloos van dat vertegenwoordigers van monotheïstische godsdiensten altijd de nood hebben om de andere monotheïstische godsdiensten het leven zuur te maken. Mensen zoals ik worden daar al heel lang moedeloos van. En weet u hoe lang wij daar al moedeloos van worden? Al tweeduizend jaar, collega's. Dat is al tweeduizend jaar dat jullie elkaar het leven zuur maken. Soms denk ik bij mezelf, ik lees zeer weinig de bijbel, maar misschien ken ik de bijbel beter dan jullie. In de bijbel staat er dat je een ander niet moet aandoen wat je zelf niet wilt dat je wordt aangedaan. Wat drijft religieuze mensen zoals jullie om er alles aan te doen om een andere religie te pesten? Ik was vorige week in Londen, waar men het Angelsaksische ideaal van de godsdienstvrijheid naleeft. Ik kom daar in het treinstation en ik zie daar een vrouwelijke politieagent met een sluier. Wat kan mij dat schelen? Ik zie daar een douanier, een vrouwelijke douanier met een rood bolletje op haar voorhoofd. Wat kan mij dat schelen? Ik ben ongelooflijk blij dat mensen hun eigen godsdienst kunnen belijden. Voltaire heeft ooit gezegd: ik ga niet akkoord met uw visie, maar ik zal tot de rest van mijn dagen mijn best doen om uw visie te proberen verdedigen. En ik snap niet, collega's, waarom dat mensen zoals u als voormalig godsdienstleraar, als u als katholiek persoon, dat u zich verkneukeld in het beperken van de godsdienstvrijheid van andere mensen. Voilà, dat moest er een keer uit. Dank u.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Matthys, ik zou toch graag een keer tussenkomen, want ik denk dat u de geschiedenis niet zo goed kent. U bent een groot pleitbezorger voor de godsdienstvrijheid. U bent een pleitbezorger voor de hoofddoeken en ik heb an sich geen enkel probleem met hoofddoeken, voor alle duidelijkheid. Maar ik wil toch heel kort een verhaal vertellen van dertig jaar geleden. Ik kende een religieuze, in gemakkelijke term een non, die les gaf in het gemeenschapsonderwijs en die daar godsdienst gaf. Dat was een religieuze met wat wij noemen een kap op. Die mevrouw, dertig jaar geleden, mocht zij dat niet. Het was hier in een school in het Gentse. Zij gaf daar godsdienst, maar zij moest van de directeur haar kap afdoen. Dat mens maakte daar geen probleem van. Maar het was vooral uit uw hoek dat dat verbod kwam. Want het moest strikte neutraliteit zijn. En nu, dertig jaar later, bent u plots de grote pleitbezorger en moet dat allemaal kunnen. Ik versta dat eerlijk gezegd niet goed. Op zo een korte geschiedenis dat dat zo draait. En ten tweede, u verwijt mij dat ik zou handelen uit pesterijen. Wel, dat doe ik net niet. Net niet. Ik ben een groot voorstander van vrije levenskeuze, van levensbeschouwing en ik zal dat altijd blijven verdedigen. Maar als er zich problemen voordoen, als er melding wordt gemaakt van 'ik voel mij hier niet thuis op de school', dan denk ik dat we lijnen moeten trekken. Ik ga u een ander voorbeeld geven, mijnheer Matthys. Enkele maanden geleden nodigde ik hier de leerlingen uit. Schitterende mensen, om een SODA-attest te komen ophalen. En er zitten twee jongens met een petje. Ik dacht: bij mij in de klas mocht dat niet. Ik ga naar die jongens, ik ga zeggen: jongens, doe dat petje een keer af. Maar ik zag daar een meisje zitten in een chador. En ik dacht: Moens, zwijgen. Want als je dat tegen die twee jongens zegt, dan ga je direct een reactie hebben naar dat meisje toe. Soit, daar blijft het bij. Ik doe mijn toer, achteraf, om die jongens proficiat te wensen, die meisjes proficiat te wensen. De ene geeft een schouderklopje, de ander geeft een hand. Ik word op een bepaald moment de hand geweigerd door een meisje. Dat raakt u zeer diep. Ik wil dat toch maar meegeven. Dat raakt u zeer diep. Ik was eerlijk gezegd gans de dag er niet goed van. Ook dat heeft te maken met pluraliteit en neutraliteit. Eerlijk gezegd, ik ben een pluralist. Maar soms moet men af en toe een keer durven neigen naar neutraliteit. Ik ga u zeggen waarom. En waarom gebruik ik liever de naam neutraliteit? Het gaat over meer dan het dragen dan een hoofddoek. Het gaat over een visie. Het gaat over een maatschappijvisie. Hoe kijk ik naar de maatschappij? Hoe kijk ik naar de mens? Hoe kijk ik naar mijn medeburger? Hoe kijk ik naar het verschil tussen man en vrouw? En ik dacht, want ik probeer mij ook in te leven in die mensen, mijnheer Matthys. Ik dacht: misschien is dat meisje van de OKAN-school en is ze hier nog maar een maand of twee maanden. Dat dacht ik. En ik zei bij mezelf: trek

## DEBATTEN

het u niet aan, geef die mensen wat tijd. Het was iemand uit Somalië of Ethiopië, dus die cultuurshock, die is immens groot. Dus ik heb er begrip voor. Maar toen ik hoorde, mijnheer Matthys, dat dat meisje hier twee jaar was, dan dacht ik: nu zijn we echt niet goed bezig. Daarvoor mag ons provinciaal onderwijs niet staan. Dat kunnen we niet tolereren en dat mogen we niet tolereren. Wij moeten onze leerlingen, en zeker in onze provinciale scholen, maar dat geldt voor het volledige onderwijs – onze scholen zijn gericht op een beroepsopleiding, op mensen die gericht zijn op de arbeidsmarkt. En wij moeten maken dat die mensen daar ook terecht kunnen. Proberen inburgeren, die mensen kansen geven. Wel, op deze manier zal het niet lukken. En dan denk ik: als dat pluralisme is, dan zijn we verkeerd bezig.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mijnheer Evrard, u krijgt nog eens het woord omdat u daarstraks persoonlijk genoemd bent.

### **De heer Evrard**

Twee kleine opmerkingen. Ten eerste, ik ben niet katholiek. Ik heb geen affiniteit met een katholiek, maar ik ben wel christelijk. Dat is wel een fundamenteel verschil. En ten tweede, ik denk dat we van u weinig lessen te leren krijgen. Ik herinner mij nog de discussies over het verwijderen van de kruisbeelden uit alle openbare gebouwen. Ik denk dat dat toch ook op het initiatief was van uw partij.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Matthys, u krijgt nog kort het laatste woord.

### **De heer Matthys**

Misschien heel kort. Ten eerste, ik ben niet verplicht om blindelings het partijstandpunt van de partij sp.a te volgen. Ik mag ook een eigen mening hebben. We zijn hier niet in Noord-Korea. Ik geef een voorbeeld. De sp.a of de voorloper van sp.a was op een blauwe maandag tegen het stemrecht voor vrouwen. Ik ging daar niet mee akkoord. We zijn hier niet in Noord-Korea, ik mag ook een eigen mening hebben. Ten tweede, met een hoofddoekenverbod neem je studiekansen af van jongeren. Echt waar, geloof mij. En tot slot, u bent uw tussenkomst begonnen, mijnheer de gedeputeerde, met een oproep te doen om de term “hoofddoekenverbod” niet te gebruiken, maar u heeft ze ondertussen wel al drie keer gebruikt. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel voor deze interessante discussie en tussenkomsten.

### **PUNT 26. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)**

Subsidieaanvraag bij OVAM voor testproject “Groepsaankoop asbesthoudende dakvervanging en leidingisolatie”

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Na dit geanimeerd debat een iets drogere vraag. Er werd door de deputatie in december een projectaanvraag ingediend bij OVAM voor een soort groepsaankoop zal ik het dan maar noemen om asbest te verwijderen uit daken en leidingen. Steden en gemeenten konden daar op intekenen. Nu, vanuit mijn eigen gemeente heb ik vernomen dat deze subsidieaanvraag door OVAM niet werd goedgekeurd. Daarom heb ik de volgende vragen gesteld, vooraf doorgegeven. Waarom werd dit niet goedgekeurd of nog niet, want daar was voor mij geen duidelijkheid over? Wat is daar de reden van als het niet of nog niet is goedgekeurd? Welk gevolg gaat er mogelijk aan gegeven worden of geen gevolg? Wordt er eventueel opnieuw een aanvraag ingediend of niet? En ik wil ook weleens weten: hoeveel gemeenten hebben hierop ingetekend? Dat waren mijn droge vragen.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw Bruggeman.  
Mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, mevrouw Bruggeman. We hebben inderdaad een aanvraag voor subsidie ingediend in december 2018 voor inderdaad een groepsaankoop, alleen subsidie eigenlijk, voor het verwijderen van asbest op gevels, daken en rond leidingen. Nu, in het voorjaar hebben wij bericht gekregen, in mei, dat wij eigenlijk niet in aanmerking kwamen voor een subsidieaanvraag omwille van het feit dat de subsidiepot onvoldoende groot was. Eigenlijk net zoals de aanvragen van de andere provincies. De gemeenten zijn hiervan op 18 juli 2019 verwittigd via een e-mail. Dus die mail is wel degelijk verzonden. Nu, het dossier gaat eigenlijk gewoon doorgeschoven worden naar de subsidies van 2020. Wij moeten in principe geen nieuwe aanvraag meer doen. Maar we hebben wel de kans gekregen van OVAM om onze aanvraag te actualiseren. En op advies van hen hebben we dat gedaan. In die zin dat het enkel nog zou gaan om een subsidieaanvraag voor het verwijderen van asbestdaken. Omdat OVAM ook zei van: kijk, de subsidieaanvraag wordt dan kleiner en dan ga je meer kans krijgen om uw subsidie te halen. We hebben eigenlijk ook nog twee vragen gesteld aan OVAM die we ook hebben ingediend in december 2018. Dat ging over de btw-verrekening. Dus eigenlijk zouden wij als provincie – dat was het voorstel van OVAM – zouden wij als provincie moeten voorfinancieren. Dan zou de aanvrager 21 procent btw moeten betalen. Dus wij hebben het voorstel en ook de vraag gesteld naar OVAM van: kijk, factureer rechtstreeks aan de aanvrager en dan is het maar 6 procent btw. Dus dat gaat dan wel over een verschil voor de aanvrager uiteindelijk van 15 procent btw. En dan hebben we ook nog een vraag gesteld over de wijze waarop er beroep kan gedaan worden op erkende aannemers, omdat wij het ontzettend belangrijk vinden dat het op een zeer veilige manier gebeurt en dat ook de aanvragen zouden gedaan worden door erkende aannemers. Dus in principe moeten wij geen nieuw dossier indienen. We gaan wel een geactualiseerd dossier indienen. Maar het blijft dus eigenlijk verder lopen op de datum dat wij het in december 2018 hebben ingediend. 52 gemeenten van de 60, dat is heel veel, hebben te kennen gegeven dat zij in deze groepsaankoop willen instappen.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel. Misschien nog een klein bijkomend vraagje. Vooraleer dat je het actualiseert, zou het niet nuttig zijn om aan die 52 gemeenten misschien eens te vragen of dat het nog zin heeft? Want ik lees ondertussen, terwijl ik mijn vraag had ingediend, zie ik overal verschijnen dat een heleboel intercommunales ditzelfde ook nu aan het aanbieden zijn. Dus misschien is het toch niet oninteressant om bij die 52 gemeenten een keer te polsen van: heeft het nog wel zin om tijd te steken in dat dossier? En dat ze niet ondertussen al ingetekend hebben op de intercommunales. Dit is een suggestie.

## DEBATTEN

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Mevrouw Bruggeman, ik ga uw suggestie meenemen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, bedankt.

### PUNT 27. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)

Optimaliseren van provinciaal patrimonium i.f.v. de provinciale scholen

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Dank u wel. Aangezien jullie allen weten dat ik in de gemeente Buggenhout woon, hoor ik daar het een en ander op allerlei manieren. Ook wat er daar gepland wordt. Ik had ook vernomen dat het gemeentebestuur zinnens is om in functie van het revalidatiecentrum, om daar op de site waar ook onze provinciale school is gelegen een bijkomende sportruimte te gaan plaatsen. Nu, de ruimte die men daarvoor voorziet, is eigenlijk de parkeerplaats die nu voornamelijk wordt gebruikt door de leerkrachten die lesgeven in onze provinciale school. Maar aangezien ik hier ook al wat langer zit, weet ik dat alle scholen verlanglijstjes hebben en uiteraard zitten daar prioriteiten in. Maar aangezien dat er een x-aantal jaren geleden, ik weet niet meer van buiten hoeveel, heeft de secundaire school een nieuwbouw gekregen, maar die oude gebouwen staan daar nog. En op het verlanglijstje van – in het verleden was dat toch althans – van de BLO staat van: waarom kunnen we die oude loods, schuur, zouden we daar ook geen ruimte van kunnen maken? Dus ik dacht: de gemeente heeft plannen. Ik weet dat er in het verleden toch althans de vraag was om met die gebouwen iets te doen. Eigenlijk is het niet zozeer een vraag die ik hier wil stellen, maar vooral ook een suggestie die ik wil doen. Zou het niet nuttig zijn om met de gemeente eens daar aan tafel te gaan zitten? Er staan daar nog oude gebouwen waarvan het misschien goedkoper is om deze om te vormen tot iets waarmee je tegemoet komt aan de noden die de gemeente nog heeft voor het revalidatiecentrum. Zo kan je een win-winsituatie creëren. Het is toch tenslotte allebei met overheids gelden. Je zou zo voor die gehele site kunnen aanpakken, de nood aan parkeerplaatsen daar. Ook voor andere scholen wordt dat daar gebruikt als drop-off om kinderen daar af te zetten. Maar sowieso, er zijn ook leerkrachten die niet met het openbaar vervoer komen. Ouders die hun kinderen daar afzetten. Bussen die daar toekomen voor de scholen. Als daar die parkeerplaatsen gaan weg zijn, is dat ook niet goed voor onze school denk ik. Maar vooral een suggestie: zou het niet opportuun zijn om in overleg te gaan met de gemeente om eens te kijken van: kunnen we daar niet gaan naar een win-winsituatie en gelden samenleggen en iets bouwen dat voor iedereen van nut kan zijn, aangezien we toch hier met twee keer overheids gelden werken. Dus dat was een zeer constructief voorstel, een suggestie die ik hier bij deze wil doen.

### De heer gedeputeerde Moens

Ik vind het een zeer goede suggestie, mevrouw Bruggeman. Maar u bent zelf ook een beetje begonnen met: iedere school maakt zijn verlanglijstje op. Dat is geweten. Wij hadden grotere of andere prioriteiten, dus het is niet ingevuld op dit verlanglijstje. Maar niets belet ons om toch naar de gemeente te gaan luisteren en daar in samenspraak te kijken wat er mogelijk is. Ik sluit niets uit. Ik beloof ook niets. Maar misschien dat we er toch een stuk beroep kunnen op doen. Maar ik denk dat we dat inderdaad een keer moeten bespreken en aankarten met de gemeente. Maar momenteel vanuit de provincie uit zelf nemen wij daar geen initiatief in.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

**Mevrouw Bruggeman**

Wat bedoelt u nu?

**De heer gedeputeerde Moens**

Ik bedoel: wel initiatief. Ik wil wel initiatief nemen om met die gemeente te praten, maar geen initiatief om daar zelf iets te zetten. Dat was niet gepland.

**Mevrouw Bruggeman**

Nee, maar dat is net de suggestie die ik geef, ook al staat het nog niet gepland, misschien, de opportuniteit doet zich nu voor, dus misschien moet er dan eens gekeken worden om dingen te verschuiven of dergelijke meer. Maar in ieder geval, al blij dat u het initiatief gaat nemen om met de gemeente daarover te gaan praten, om een stuk te gaan kijken van: kan er hier eventueel samengewerkt worden? Want we kunnen ook die oude loods gewoon via een erfpacht of weet ik veel wat, dat wij zelf niet moeten investeren, maar dat de inbreng van die gronden en die loods, daarvoor hoeft je dan zelf niets te investeren. Maar dat betekent voor iedereen een win-win. Je hoeft niet te investeren om een inbreng te doen. Die gronden, die structuren van die loods, die zijn er. Die worden niet gebruikt, dus ook dat kun je inbrengen.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed, bedankt voor de suggestie in ieder geval.

**PUNT 28. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Provinciepersoneel overgeheveld naar Vlaanderen  
Nazorg in kader van afbouwplannen van de Vlaamse Regering?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

**Mevrouw De Troyer**

Goed, mevrouw de voorzitter, ik dank u. Ik lees – ik lees veel – de Vlaamse regering wil het met 1.440 ambtenaren minder doen. De verdere afbouw van het ambtenarenbestand moet tegen 2024 een besparing opleveren van 75 miljoen euro. Die cijfers zijn bekendgemaakt door de Vlaamse regering. Men bouwde in de vorige legislatuur het ambtenarenbestand al af met 1.950 hoofden. Wanneer men de vraag stelt 'is die afbouw van 1.440 ambtenaren wel haalbaar?' – en dan bij deze eerst een proficiat aan minister Matthias Diependaele, zijn vader en de familie. Bij deze oud-provincieraadslid, mijnheer Diependaele, proficiat voor de zoon die minister van Financiën en begroting is geworden. Ik vind, als het verdiend is, is het goed. Het antwoord dat men dus gesteld heeft aan minister Diependaele, is die 1.440 ambtenaren haalbaar? En dan zegt en verklaart minister Diependaele daarop: de afbouw zal gebeuren op basis van objectieve parameters. De heer Diependaele heeft nagedacht en hij zegt: ik denk onder meer aan de federale ambtenaren die zijn overgekomen van de zesde staatshervorming. Goed. Maar de



## DEBATTEN

minister heeft verder nagedacht en hij zegt: ik denk aan de ambtenaren die zijn overgeheveld na de overname van de provinciale taken. Daar zijn efficiencywinsten te halen. Collega's, ik dacht in de voorbije legislatuur dat wij alles zo goed mogelijk zouden doen en zoveel zorg zouden moeten dragen over ons personeel. Dat was de afspraak. Dit naar aanleiding van de overheveling van de bevoegdheden. En wij moesten het overgeheveld personeel zo goed mogelijk voorbereiden en begeleiden. Maar daarbij werden ook de nodige garanties gegeven vanuit Vlaanderen. Nu lees ik dat Vlaams plan en het antwoord van de minister en ik stel mij dus vragen bij de huidige provinciale betrokkenheid. Mijn vraag is dan ook: is er overleg geweest met de deputatie? Of gebeurt, zoals ik vreesde, deze transitie zodanig dat wij daar dus geen zaken meer mee hebben? In hoeverre werden eerder gemaakte afspraken nageleefd tussen de provincie en Vlaanderen? Werden die afspraken geschonden? Overweegt deze deputatie om haar bezorgdheid te uiten van deze gang van zaken? En ik zou dan willen vragen of er hierover een vraag kan worden gesteld. Waarom en waarom niet? Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw Gillis, u geeft daarop een antwoord?

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja. Mevrouw De Troyer, de vraag is natuurlijk: in welke context heeft de minister dat gezegd? Heeft hij de combinatie gemaakt van: kijk, er moet afgeslankt worden? En heeft hij nadien gezegd: we kunnen kijken naar het provinciepersoneel? Ik weet niet of dat het in de context was van: we moeten afslanken en we kijken onmiddellijk naar het provinciepersoneel. Dus ik dacht dat het in een andere context gezegd was. Nu, op 1 januari 2018 werden onze personeelsleden overgeheveld omwille van de afslanking die toen van start ging. Nu, die afspraken en de modaliteiten zijn door de vorige deputatie gemaakt. Ik ga ervan uit dat de deputatie dat met heel veel zorg gedaan heeft en met ook heel veel respect voor die provincieraadsleden. Vanaf dat moment, vanaf 1 januari 2018, was het geen provinciepersoneel meer, was het inderdaad Vlaams personeel en hebben wij daar eigenlijk ook niets meer over te zeggen. Nu, wat wij wel nog altijd doen, is als er vragen zijn over een vroegere loopbaan – je kunt het zo een beetje een ontzorgings- of een nazorgingstraject noemen. Als ze vragen hebben over hun loopbaan bij de provincie geven wij daar nog antwoorden op en wij bezorgen ook de informatie. Het is zelfs zo dat er afgesproken is dat statutaire werknemers, ambtenaren bij de provincie die een volwaardig examen afgelegd hebben, een volwaardige selectieprocedure, dat was vanaf 2006, en die mensen zouden in aanmerking komen voor een horizontale mobiliteit in Vlaanderen, men heeft daar documenten voor nodig, dat zij die kunnen opvragen en wij zorgen ervoor dat al die documenten integraal naar Vlaanderen gestuurd worden. Maar ik herhaal nog een keer: vanaf 1 januari 2018 was het geen provinciepersoneel meer, maar werd het personeel van Vlaanderen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Goed, mevrouw de voorzitter, mevrouw gedeputeerde, ik dank u. Eerst en vooral, hoe men een verklaring aflegt, mijn vraag straks zal daar ook over gaan, over de pers en de manier waarop de pers omgaat met verklaringen en met opnames, daar kom ik straks toe. Maar u ziet dus hoe gevaarlijk het is. Uiteraard kan ik niet antwoorden in welk verband de heer de minister dat heeft gezegd. Ik was er niet bij en u ook niet. Ik kan alleen maar lezen. Lezen, duidelijk, dat hij geantwoord heeft hoe hij de afbouw ziet van die 1.440 ambtenaren. Hij zegt dat duidelijk. Ik vind dat niet uit, ik zal het u anders bezorgen. Mijn enige vraag is mijn bezorgdheid. Mijn bezorgdheid die ook jullie bezorgdheid is, ik weet dat, van ons provinciepersoneel. Maar mijn bedoeling is met deze vraag te stellen dat jullie ook eens jullie bezorgdheid gaan uiten. De

bezorgdheid gewoon gaan uiten bij de minister. Van ons provinciepersoneel, daar blijf je af. Dat is het signaal dat ik wil geven met mijn vraag te stellen. Want er zijn garanties gegeven en we gaan ervoor zorgen hoe dat de afspraken zijn gemaakt. Dat is de bedoeling.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u, voorzitter. Wel, kijk, we zijn denk ik even bezorgd als de vorige deputatie en als jullie nu als provincieraadsleden. Maar mijn collega's hebben inderdaad contact opgenomen met de minister en hij zegt: kijk, ik heb dat niet in die context gezegd. Ik heb niet gezegd: we moeten 1.470 ambtenaren afslanken en dat zullen degenen zijn van de provincie. Het was in een totaal andere context, dus dat kan ik wel meegeven.

**De heer gedeputeerde Moens**

En als het toch anders moest zijn, mevrouw De Troyer, dan twijfelt u er toch niet aan dat mevrouw Gillis en ikzelf contact zullen opnemen en maken dat dat niet gebeurt. Maar ik volg de collega, het was in een totaal andere context.

**Mevrouw De Troyer**

Mevrouw gedeputeerde, mijnheer gedeputeerde, u weet, ik twijfel nooit, maar ik zeg het toch graag. En ik twijfel ook niet aan de minister. Onthoud dat, begrijp dat ook. Maar u begrijpt mij ook dat ik, als ik zoiets lees, dat ik duidelijkheid wil. En ik neem er aldus akte van dat dat de bedoeling niet is van minister Diependaele. Voilà. En dat hij van ons provinciepersoneel moet afblijven. Voilà. Prima, voor mij is dat voldoende.

**PUNT 29. VRAAG VAN BART VERMAERCKE (OPENBARE ZITTING)**

Fietssnelweg F7 – oversteek/doorsteek Drogenboomstraat te Zulte en veiligheid

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Vermaercke, u heeft het woord.

**De heer Vermaercke**

Dank u wel. Geachte deputatie, in antwoord op mijn schriftelijke vraag van 31 augustus 2019 over de fietssnelweg F7 ontving ik op 26 september het antwoord. Ik dank u daarvoor. Als ik het bestuursakkoord lees, wil u duidelijk stappen zetten in de realisatie van het fietsroutenetwerk. In uw schrijven stelt u dat de F7 prioritair afgewerkt zal worden. En dat vind ik zeer goed nieuws. Op die manier ontstaat immers een snelle, vlotte en veilige verbinding tussen Waregem, Deinze en Gent. Ik hoor dat ook de provincie West-Vlaanderen het traject van de F7 tussen Waregem en Kortrijk wil realiseren, dus dat is ook goed nieuws. Want die fietssnelweg is inderdaad van bijzonder belang voor de mobiliteit in deze regio. In uw schrijven staat, en ik citeer: "In Zulte werd de fietssnelweg gerealiseerd vanaf station Waregem tot Meylegemstraat." En verder staat er ook: "De dienst mobiliteit doet er alles aan om de projecten zo snel mogelijk richting realisatie te brengen, rekening houdend met de nodige procedures, en met de andere lopende processen." En inderdaad, u bent goed bezig, want we hebben hier twee punten van de F7

## DEBATTEN

vandaag goedgekeurd. Maar ik wil u toch even wijzen op het feit dat de F7 ter hoogte van de Drogenboomstraat op de grens tussen Zulte en Waregem niet helemaal gerealiseerd is. Het gaat hier om een bijzonder gevaarlijk punt. Ik heb dat ook in de bijlages bij het dossier gestoken, foto's daarvan. Ik ben daar zelf polshoogte van gaan nemen. Een zeer gevaarlijk punt waar de fietsers via enkele omwegjes, haakse bochten en een onveilige oversteek pas door kunnen op het fietspad langs het spoor. Fietsers riskeren hier hun leven als ze de Drogenboomstraat oversteken, terwijl auto's van de brug naar beneden razen. Nochtans, en dat is waarom ik mijn vraag stel, besliste de provincie reeds enkele jaren geleden om een tunnel te maken, zodat fietsers langs het spoor veilig kunnen verder rijden. Infrabel was hiermee akkoord en op 5 oktober 2017 werd een bouwvergunning verkregen met plannetjes en al. Als ik goed kan rekenen, zal deze vergunning vervallen op 9 november 2019, tenzij de werken nog aangevat worden. Concreet had ik dan ook graag vernomen: wat is de reden waarom sinds 2017 geen stappen zijn gezet voor de realisatie van deze tunnel, temeer daar de bouwvergunning binnenkort zal vervallen? Twee. Wat is de verdere planning omtrent deze tunnel? Zal er een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd? Allicht moet dan de hele procedure weer overgedaan worden? En een derde vraag: welke maatregelen gaan genomen worden om, in afwachting van de realisatie van de tunnel, een veiliger situatie te creëren? Want het is daar echt levensgevaarlijk.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Vermaercke.  
Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Dank u wel, mevrouw.

Nu, mijnheer Vermaercke, het klopt inderdaad dat deze bouwvergunning binnenkort vervalt. We vinden dat ontzettend jammer. Maar anderzijds willen we momenteel ook goede fietspaden aanleggen, voldoende veilige fietspaden en ook comfortabele fietspaden. U zegt zelf: de vergunning is toegekend in 2017, dus de aanvraag zal al opgestart zijn in 2016 met de voorbereidende werken. En eigenlijk voldoet deze vergunning niet meer aan het vernieuwde fietsvademecum. Dus we willen eigenlijk het fietspad, de tunnel, verbreden. Daar zitten ook vier scherpe bochten van 90 graden in en ook het aanrijdstuk zou breder moeten gemaakt worden. Nu, de bedoeling is als we nu fietspaden aanleggen, dat ze veilig zijn en comfortabel zijn. Het heeft geen zin van nu nog een fietspad aan te leggen van twee meter. Dus de voorkeur van ons gaat nu inderdaad uit naar een nieuwe aanvraag voor een nieuwe bouwvergunning. We zetten inderdaad hard in op de F7. Verschillende missing links worden of zijn weggewerkt. Onder andere twee projecten in De Pinte en in Sint-Martens-Latem. Er start een project in De Pinte naar Mechelen en het bestek voor de bouw van de fietsbrug in Deinze hebben we vandaag goedgekeurd. En ook is het vooronderzoek voor een sluitstuk in Astene afgerond. Nu, u vraagt: waarom is er twee jaar eigenlijk niets meer gebeurd? Je hebt middelen nodig, maar je hebt ook personeel nodig. Nu, we hebben gelukkig met deze deputatie de middelen zeer sterk verhoogd qua mobiliteit. Maar het personeel, we hebben het jammere gehad dat op de dienst Mobiliteit een aantal mensen de laatste jaren op pensioen gegaan zijn. Dit jaar in mei en in augustus nog twee mensen. En er zijn ook een aantal mensen langdurig ziek gevallen. Dat wil natuurlijk zeggen dat de werken, de taken op minder personeel terecht komen. Mensen die op pensioen gaan, kunnen ook niet onmiddellijk ingevuld worden. Dus dat is eigenlijk ook een beetje de reden dat het vertraging heeft opgelopen. Nu, het probleem is dat er in Oost-Vlaanderen jammer genoeg – en ik benadruk 'jammer genoeg' – nog heel veel onveilige plaatsen zijn voor fietsers. Onveilige kruispunten, maar ook onveilige fietspaden zelfs. De moordstrookjes langs de gewestwegen. Nu, je moet middelen hebben en je moet personeel hebben en we willen echt versnel dat fietsroutenetwerk uitrollen. Maar je moet bij die keuzes ook prioriteiten maken. Dat gaat over verschillende zaken. Qua veiligheid van: is er ergens een andere weg? Hoeveel gaat dat fietspad gebruikt worden? Zijn er heel veel onteigeningen nodig? Gaat dat lang duren? Is het een groot project? Bijvoorbeeld een tunnel is een zeer groot project dat ook natuurlijk een hele hap uit uw budget haalt. En ik zeg het: jammer genoeg moet je dan keuzes maken, moet je prioriteiten leggen. En momenteel, ik zeg: momenteel, de bedoeling is om die F7 af te werken, maar momenteel is die brug daar niet direct een prioriteit. Nu, u vraagt: wat moeten we daar aan doen? Inderdaad, een oplossing kunnen wij daar niet bieden, want het is een gewestweg. Maar ik denk dat wel de gemeente daar een taak zou hebben om aan het Vlaams gewest te vragen. Ik weet

niet of het een oplossing is van daar verkeerslichten te zetten. Maar dan kunnen er misschien maatregelen genomen worden vanuit de gemeente naar Vlaanderen toe. Maar daar kunnen wij eigenlijk niets aan doen. Ik hoop dat dit voldoende is?

### **De heer Vermaercke**

Ja, maar u zult begrijpen dat ik het jammer vind, want het is echt een gevaarlijk punt. Als je spreekt van prioriteiten, ik zou u uitnodigen om een keer ter plaatse te gaan kijken, dat u ervan overtuigd bent dat dat echt een prioritair veiligheidsprobleem is daar. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Verzele, u vraagt ook nog het woord.

### **De heer Verzele**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw gedeputeerde, uiteraard kan het bestuur van de provincie ook niet alles ruiken en niet alles voorzien. Maar als er soms gesprekken zijn met steden en het gaat inderdaad over grensoverschrijdend naar andere provincies toe, als het gaat over de verbinding Waregem en Deinze. Ik vermoed dat er ook nog andere gemeenten buiten de gemeente Zulte zijn die tussen Deinze en Waregem liggen. Ook gemeenten die op fietsverkeer belangrijke inspanningen hebben gedaan. Ik denk bijvoorbeeld aan de gemeente Kruisem. Dat is een van de gemeenten die daar tussen ligt, waar een bijzondere inspanning gedaan is met het gewest naar een fietsverbinding tussen de industriezone Zaubeeek, u ook niet onbekend. Zaubeeek die toch best ook nog wel mogelijkheden zou krijgen vanuit dit bestuur, waar ook verse fietspaden zijn aangelegd twee jaar geleden. Als je dan dat ook verbindt, dat ligt op een afstand van 5 of 6 km van De Prijckels, dat is het industriegebied dat grensoverschrijdend is bij Deinze, Nazaret, Kruisem. Daar is denk ik een wereldrecord gevestigd van fietspaden in een industriezone. Als u de burgemeester van Deinze kent, die is nogal fiets-minded. Sommige burgemeesters van buurgemeenten zouden dat ook beter zijn. Maar die is nogal fiets-minded. Ook daar is een fietspadennetwerk aangelegd dat geen naam heeft. Als u weet dat die zone start met een naam die Karreweg noemt, die volledig door de gemeente Kruisem loopt langs gemeentelijke wegen waar ook fietspaden zijn aangelegd door de gemeente Kruisem die verbonden zijn met de industriezone Zaubeeek die op de grens ligt met Waregem, dan heeft u een zeer fietsvriendelijke verbinding tussen Deinze en Waregem. Bij die verhalen tussen Deinze en Waregem en de provincie was de gemeente Zulte betrokken. Blijkbaar de toenmalige gemeente Kruishoutem niet. Maar misschien is het ook weleens aan te raden als u nog eens een gesprek hebt, ik zal het ook zelf doen met de collega's van Deinze en Waregem en dat aanhalen, is het misschien ook weleens leuk van: zijn er alternatieven? Wij zien de gemeente Zulte heel graag, maar er zijn ook nog andere gemeenten tussen Deinze en Waregem die eigenlijk al een aanbod hebben en met heel veel eenvoudige middelen zou daar kunnen een oplossing voor gevonden worden, waar u niet zulke dure projecten hoeft voor te investeren. Ik wil dat gewoon even meegeven, dat u dat meehebt. We gaan daar misschien nog eens bij een andere gelegenheid over praten. Dat hoeft natuurlijk niet altijd te zijn met de volle provincieraad. Maar ik wil dat toch even meegeven. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Heyerick.

### **De heer Heyerick**

## DEBATTEN

Ik wil toch nog even tussenkomen over de tunnel. Ik denk dat de provincie, zeker ook in de gemeente Zulte, al ontzettend veel inspanningen gedaan heeft op het vlak van fietsverkeer. Ik denk dat we vanuit de provincie ook een stuk verantwoordelijkheid naar elke gemeente – het is hier nu Zulte – maar eigenlijk naar elke gemeente ook mogen leggen. Het is heel gemakkelijk om even voor wat fietsveiligheid naar de provincie te gaan kijken. Maar een gemeente die het echt meent met fietsveiligheid gaat ook zelf investeren in die trajecten. En wanneer men wil in Zulte dat dit versneld gerealiseerd wordt, dan is er niets dat de gemeente verbiedt om ook zelf centen vrij te maken om uiteindelijk een project als dit te gaan realiseren. Dus ik zou zeggen: ga met de gemeente Zulte ook aan tafel zitten om te zien hoe menens het is. Het is een onafgewerkte situatie. Zijn er in de provincie Oost-Vlaanderen onveiligere situaties dan die daar? Ik ben er zeker van. Want dat is een landelijke omgeving. Kan het beter? Ja. Maar ik denk, gezien dit eigenlijk op dat vlak een zeer lokale aangelegenheid is, dat eigenlijk de gemeente Zulte hier zeker ook mag aangesproken worden om inspanningen te doen op dat vlak.

### De heer Vermaercke

Sorry. Ik wil er toch nog even op wijzen, die bouwvergunning was wel vergund.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Verzele.

### De heer Verzele

Dank u wel, mevrouw. Maar misschien kunnen we dat eenvoudig oplossen. Als het gaat over de gemeenten Zulte en Kruishoutem die inderdaad in het verleden zware inspanningen gedaan hebben, als je nog eens die mensen tegenkomt, misschien zijn bepaalde gemeenten bereid om grensoverschrijdend samen te werken. Had men daar gekozen voor een goede fusie tussen de gemeenten Kruishoutem en Zulte, dan was dat allang opgelost geweest. Maar ja, niet iedereen is even bereid. Maar wie weet in de toekomst. Een beetje geduld kan altijd wonderen doen.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik weet niet of dat er nog gemeenten zijn die hun fietsnet willen promoten vandaag? Dus toe maar. Nee, wat ik even wilde zeggen, is: ik denk dat wij met de provincie heel hard inzetten, met deze deputatie inzetten op mobiliteit. Dat wij ook streven naar een zeer goede samenwerking met de gemeenten. Dat wij ook grensoverschrijdende fietspaden – ik denk de bovenlokale plus de fietssnelwegen zijn uiteindelijk gemeente-overschrijdend. Zelfs soms provinciegrensoverschrijdend. En mijnheer Vermaercke, dat er nog onveilige situaties zijn, ik weet dat, echt waar. We kunnen dat alleen maar betreuren. Maar ja, we hebben de intentie, deze deputatie, om daar echt versneld op in te zetten en ook het fietsroutenetwerk versneld uit te rollen. Maar men moet roeien met de middelen die men heeft. Dat gaan we ook doen.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dan kunnen we overgaan naar de volgende vraag.

### PUNT 31. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

TV Provincieraad op maandag 09 september over de zitting van woensdag 04 september 2019  
Doel TV Provincieraad en inhoud samenwerkingsovereenkomst met regionale zenders?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

**Mevrouw De Troyer**

Goed, mevrouw de voorzitter, ik dank u. TV Provincieraad op 9 september 2019 over de zitting van 4 september 2019. De provincieraad op 4 september 2019 heeft vijf uur geduurd. Collega's, ik weet niet, hebben de regionale zenders of de dienst Communicatie een andere provincieraad bijgewoond? Heb ik in een andere zaal gezeten? De verbazing was groot. Als men dan zo op een maandagavond met een entourage een keer kijkt: wat gebeurt daar? Als ik zeg: ik zit daar vijf uur gas te geven en te werken en dossiers aan te kaarten. En dan op maandagavond, TV Provincieraad. Mijnheer Blommaert, u heeft niets gezegd. Ja, wij zijn op tv gekomen. U heeft niets gezegd tijdens de provincieraad van 4 september. Ik heb ook niets gezegd tijdens de provincieraad van 4 september. Die heeft maar vijf uur geduurd. Neen, het enige dat uitgezonden is, dat is de gedeputeerde, vooraf opgenomen beeldmateriaal waarbij de gedeputeerde een beetje uitleg kon geven over projecten. Alleen dacht ik. Ik wist ook wel, wanneer ik zo een vraag zou indienen, ja, dat zij mij nooit meer op tv zouden brengen. Maar mijn sterkte in deze is dat ik kritisch ben, onafhankelijk ben en dat ik door doe. Dus ik dacht: ik stel ze wel. Want het gaat niet over mij, het gaat over onze Oost-Vlaming. De zitting van 4 september, vijf uur, met actuele thema's. Ik kijk eens naar de opmerkingen van de meerderheid over de audit van de vorige legislatuur. Ik kijk naar de heer Blommaert over de rechten en de inkanteling van De Gavers. Ik kijk naar de maximumfactuur in het onderwijs. Ik kijk naar de tussenkomst van mevrouw Verhoeve over de stopzetting van de subsidie aan de vzw School en Ziek Zijn. Dat zijn toch items waar de Oost-Vlaming recht op heeft om te weten wat wij hier doen. Hoe kritisch wij zijn, dat we ons werk hier doen en dat we de dossiers opvolgen. Mijn vraag gaat dus niet over persvrijheid. Maar het gaat wel over het doel van TV Provincieraad. De samenwerkingsovereenkomst die wij hier goedgekeurd hebben in een vorige provincieraad. Mijn vraag is dan ook: wat is het verschil tussen TV Provincie dat uitzendt vanuit het klantenperspectief en TV Provincieraad? De samenwerkingsovereenkomst en het ontbreken van specifieke bepalingen, want dat staat daar niet in, voor de verslaggeving van de provincieraad, behalve dat zij moeten verantwoorden aan de communicatiebehoefte van de burger op alle terreinen. Ik nodig jullie uit, lees maar eens goed die samenwerkingsovereenkomst. Twee. Op welke manier heeft deze uitzending een antwoord geboden op de communicatiebehoefte van de burger op alle terreinen? De werking van ons democratisch forum. Drie. Hoe kan een administratieve dienst de politieke thema's en de boodschap die moet overkomen bepalen samen met de beleidsverantwoordelijke die in beeld moet komen? Op grond van welke of wiens instructie, door wie bepaald, door wie overwogen en door wie beslist, collega's? Ik denk dat ik toch niet alleen ga zijn als ik die evaluatie doe. Mijn volgende vraag was dan ook: hoe evalueert de deputatie zelf de uitzending en de inhoud van de lopende samenwerkingsovereenkomst in het licht van TV Provincieraad? Moet men niet erkennen dat de samenwerkingsovereenkomst geen antwoord meer biedt op de specifieke situatie en de politieke interactie hier in onze raad? Moet men niet erkennen dat het daarvoor moeilijk is, ook voor een regionale zender, om te weten wat van hen verwacht wordt? Wij hebben niet dat gevoel om perscommuniqués te geven of door te zenden. Ik weet dat. Ik weet in andere steden, vroeger nog, in mijn vorige leven als oppositielid in Ninove, was dat daar wel de gewoonte. Dan zat ook de pers op de tribunes, maar dan was het de gewoonte dat wij al een perscommuniqué, mooi geschreven, gaven, zodanig dat men wist over wat het gaat en zodanig dat men dus inderdaad de burger kon informeren. Nu, mijn laatste vraag is: welke actie is de deputatie van plan te ondernemen in het licht van al die vragen en ook naar de toekomst toe? Ik dank u mij daarover te willen berichten.

**De heer gedeputeerde Moens**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Ik ga proberen zo goed mogelijk op al uw vragen te antwoorden. De deputatie besliste in mei 2019 om de bestaande samenwerkingsovereenkomst nog met een jaar te verlengen voor beide zenders. Dit tot eind mei 2020. Toen werd ook aan die zenders gezegd dat we

## DEBATTEN

eigenlijk dezelfde visie van de vorige deputatie voor dit jaar gingen toepassen. Dus de werkwijze van de invulling, de realisatie, het spreidingsritme, we zouden dat voorlopig op dezelfde manier blijven doen. Dit als overgangsmaatregel naar 2020 en met de bedoeling om in het begin van dat jaar een evaluatie te maken van de voorbije uitzendingen met het oog op het afsluiten van een nieuwe overeenkomst. Net als de afgelopen jaar brengt TV Provincie één specifiek product, één realisatie of één aspect van de provinciale dienstverlening onder de aandacht. Ik vind dat zeer evenwichtig. Ik ga daar eerlijk in zijn. Ik heb mij daar ook nog nooit mee gemoeid wat er moet opkomen. Maar eerlijk gezegd, als ik het dan een keer zie, want ik zie het ook niet altijd, ben ik daar eigenlijk wel zeer tevreden over. TV Provincieraad brengt net zoals de voorbije jaren een beknopt verslag, echt wel beknopt, van enkele punten uit de meest recente zitting van de provincieraad. Het is dan ook, dat begrijpt u alleszins, dat het niet mogelijk is om alle items – want u hebt van de vorige provincieraad er heel veel opgenoemd. Maar dat zou praktisch onmogelijk geweest zijn om die allemaal aan bod te laten komen en op die manier de burger op een grondige manier te informeren. De opmaak en de samenstelling van het verslag van TV Provincie verloopt op een gelijkaardige manier als de voorbije jaren. Steeds in samenspraak tussen de administratie, de deputatie en het productiehuis. Ik heb mij als deputatie, maar ik vermoed de collega's ook niet, eigenlijk nog niet veel gemoeid met de inhoud van TV Provincieraad. Ik denk dat ik tot nu toe twee opmerkingen heb gegeven. De suggestie die er was rond het in beeld brengen van een budgetwijziging en dan dacht ik van: ik weet niet of dat nu het belangrijkste is. Maar globaal gezien vind ik dat altijd zeer evenwichtig en ik heb alle vertrouwen in de administratie. Ik vind het vrij objectief. Nu, als burgers, verenigingen, journalisten of eender wie die interesse heeft om zich te informeren over alle onderwerpen, het brede gamma aan standpunten, aan debatten, dan moeten we doorverwijzen naar de livestream. Dat wordt ook meegenomen in de persuitnodiging. Ik weet, dat is minimaal. Maar we doen het ook al op de nieuwsbrief, op de website wordt het nog een keer verkondigd. Op die manier kunnen we het ook bekijken.

Nu, ik heb voor de aardigheid gisteravond de laatste acht of zeven TV Provincieraden een keer bekeken en ik moet zeggen: ik denk dat iedereen – maar dat gaat snel hoor, je kunt dat zo doorspoelen. Maar ik heb dat een keer goed bekeken. Ik vind het vrij objectief. Ik moet eerlijk zijn, ik vind het vrij objectief. En ik moet meegeven, mevrouw De Troyer, ik vind dat u als kleine fractie met drie man er zeer veel in komt en goed vertegenwoordigd bent. Nee, nee, dat weet ik, maar ik kan het toch niet laten om het een keer te zeggen. Er zijn al heel wat vragen van raadsleden waar uw fractie in aan bod gekomen is. Dus ik wou het ook maar een keer meegeven. Dus ik heb mij eigenlijk nog weinig zorgen gemaakt over de objectiviteit. Ik had er altijd een vrij goed gevoel bij, maar kijk, zoals gezegd, volgend jaar zullen we dat evalueren.

### Mevrouw de voorzitter

De heer Evrard, de heer Blommaert, de heer Windels.  
Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Ja. Ik kan het toch niet laten om hier even over tussen te komen. Eerst en vooral, mijn collega Bauwens en ik hebben in de vorige legislatuur dat contract een keer opgevraagd. Ik herinner mij dat daar nogal woordelijk in stond dat dat programma vooral moest dienen om de realisaties van de provincieraad in beeld te brengen. Maar ik had nogal de indruk dat het soms was de realisaties van de gedeputeerden. De vroegere eerste gedeputeerde was daar nogal sterk in, als ik het zo mag zeggen.

Nu, ik weet dat het moeilijk is om vragen te – hoe moet ik het zeggen – objectief te beoordelen naar relevantie, naar inhoud. Maar tijdens de vorige legislatuur is onze fractie niet of nauwelijks in beeld geweest. Ik heb niet de indruk dat het deze legislatuur veel verbeterd is. We zijn nochtans dubbel zo groot als de fractie van mevrouw De Troyer.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Blommaert en dan de heer Windels.

**De heer Blommaert**

Kort. Het is de bedoeling, dacht ik, dat de kijker weet wat er hier tijdens de provincieraad gebeurt – ik heb nog nooit een woord over De Gavers gehoord wat betreft de discussie over de inkanteling. Ik heb dat nooit gehoord. Nog nooit.

**De heer gedeputeerde Moens**

Ik ga mij nu niet uitspreken over dat concrete onderwerp. Maar we moeten ons realiseren: wat is van belang voor de burger? Ik denk nu niet dat deze technische of politieke beslissing of bestuurlijke beslissing, dat dat voor de burger in se iets uitmaakt. Voor de burger is het dan beter dat we de activiteiten, het aanbod dat we in onze domeinen hebben, dat we dat in beeld brengen dan die discussie. Maar daar kun je over discussiëren.

Misschien om te antwoorden op de vraag van mevrouw De Troyer en van de heer Evrard. Ik heb ook natuurlijk een keer een bevraging gedaan hoe het verloopt in de andere provincies. En dan denk ik dat we in vergelijking met een buurprovincie bij ons eigenlijk zeer sober zijn naar tv-uitzendingen toe. Ik hoor dat bijvoorbeeld in West-Vlaanderen dat er programma's zijn van twintig minuten waar volledig de realisaties van de deputatie in de kijker worden geplaatst. Dus ik vind het hier al bij al objectief. Ik weet, je kunt erover discussiëren. Maar het is ook vrij beperkt wat wij daaromtrent doen.

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Windels had nog het woord gevraagd.

**De heer Windels**

Ja, een beetje vanuit mijn achtergrond, ik ben geweest journalist, ik zit in de communicatiesector. Dus ik ga nu over inhoud en wie nu wanneer en hoeveel in beeld komt. Maar ik vond het interessant wat u zei. Op een bepaald moment zei u: we gaan een evaluatie maken. Maar mijn vraag is: als u die evaluatie gaat maken, gaat u die dan puur op de inhoud maken? En gaat u dan beoordelen van: ja, het is mooi of het is mooi gefilmd of mevrouw De Troyer komt voldoende in beeld, ja of nee? Of gaan we een analyse maken op basis van wat de doelstellingen zijn van die communicatiekanalen en de communicatie in het algemeen van de provincie? Want je kunt praten over TV Provincie, of dat je dat nu TV Provincieraad of TV Deputatie noemt, dat interesseert mij nu niet. Maar het gaat mij over: wat is de doelstelling, wat is het bereik? Gaan we dat eens bekijken? En eigenlijk moeten we ons dan ook niet meteen de vraag stellen, ik hoop dat dat gaat gebeuren in de evaluatie, of dat de tv die dan ergens verdoken zit in een of andere regionale zender in de achterkant van mijn digicorder waar ik hem eigenlijk niet kan vinden, of dat dat eigenlijk anno 2019 nog wel het juiste kanaal is om die doelstelling van dat bereik te gaan behalen. Ik hoop, en ik ga dat wel opvolgen denk ik, dat in die evaluatie, dat die dan in de breedte ook effectief wordt uitgevoerd. Ik ga het proberen wat diplomatisch te zeggen, dat is niet mijn gewoonte, maar bon. Maar de kanalen zoals ik ze zie en vanuit mijn stiel vind ik eerlijk gezegd – ik ga het diplomatisch zeggen – nogal heel klassiek benaderd wordt. Ik denk dat we dat beter eens bekijken als we misschien nu dan gaan blijven bestaan, misschien toch eens af en toe moeten nadenken om ons eens her uit te vinden ook op dat vlak.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Misschien kort. Ik denk dat uw opmerkingen terecht zijn, collega Windels. Ik heb mij die vraag ook al gesteld. Moeten we dat blijven verder doen? Wordt er nog naar gekeken? Maar ik heb de cijfers ook gezien en eigenlijk schrik ik ervan dat dat programma's zijn die door een breed publiek, overwegend ouderen, maar die toch door een breed publiek nog worden bekeken. Er komen vrij veel reacties op. En wat wel veranderd is in de programmatie, dat wil ik toch meegeven, dat vroeger TV Provincieraad ook in de week viel en nu valt het in het weekend. De cijfers tonen aan dat er in het weekend een veel breder publiek kijkt, dus een jonger publiek, dan in de week omdat het daar dan eerder een publiek is van vijftig



## DEBATTEN

plussers. Maar de cijfers in het weekend tonen aan van: dat zijn ook een aantal lifestyle-programma's die er dan tussen zitten, dat dat een brede waaier heeft.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer eerst en dan de heer Taylor.

### Mevrouw De Troyer

Ja, ik wil toch nog de opmerking maken en u zegt het zelf, mijnheer gedeputeerde, ik hoor, er wordt naar gekeken. En ik ga u zeggen, collega's, dat is de enige binding die de provincieraad heeft met haar burgers. Je kunt van die mensen niet verwachten: ga maar eens kijken op de livestream op uw computer. Nee, die tv staat op en men kijkt. En dan zeg ik, en ik blijf daarbij en ik heb graag dat we van mening verschillen en ik verkondig hier niet het warm water. Maar hoe kan de Oost-Vlaamse burger als men de uitzending bekijkt – ik heb niet naar de andere gekeken. Men heeft mij die opmerking gemaakt. De uitzending van 4 september, dat was toch kort. Eerlijk waar, dat u, mijnheer deputé, op uw avond al die uitzendingen van TV Provincieraad achter elkaar kunt bekijken – ja, dat is heel kort. Dat duurt maar twee minuten. Dus ofwel zeg ik: maak een selectie en zeg: dan brengen we toch iets beter, want de mensen begrijpen het niet. De mensen zien gewoon die provincieraadszaal, dat is alles. Je kunt daar geen verband mee leggen. Dus ik vind dat dat toch een keer moet herbekeken worden. Ik blijf daarbij. Neen, ik vind het ten eerste te kort en ten tweede, we zullen hier een afspraak maken. Het gaat mij niet – ik zeg dat nog een keer – om mij op tv te zien. Eerlijk waar, ik wil nu een afspraak maken met TV Provincieraad, je moet er mij niet meer op zetten op voorwaarde dat uw uitzendingen inhoudelijk beter zijn, is dat voor mij ook goed. Daar gaat het mij niet om. Het gaat er hier gewoon om dat de mensen die connectie niet maken, terwijl ik weet dat men ernaar kijkt. Verder moet men een onderscheid maken, mijnheer Windels, tussen TV Provincieraad en uw TV Provincie. Want daar zijn het veel mensen op het platteland, plattelandspret. Ik moet eerlijk waar zeggen: dat wordt bekeken. Mevrouw Grillaert, eerlijk waar, ik durf het haast niet te zeggen. Nee, ik niet. Maar ik ga u zeggen: de boeren in onze streek – ik zal het nu toch maar eens zeggen – en de landbouwers. De heer Vermaercke geeft mij gelijk vandaag. Vooruit. Nee, ik wil alleen maar zeggen: er wordt veel naar gekeken, maar toch. Laat ons dan inhoudelijk toch aan de mensen zeggen: dat of dat is daar besproken geweest en dat was een moeilijk punt. Dat is het enige dat ik hier toch wil benadrukken.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Ik heb ook een beetje ervaring op dat vlak. Ik kan zeggen dat ik ervan overtuigd ben dat er heel wat mensen daarnaar kijken. Ik denk dat je wel twee uitdagingen hebt als provinciebestuur. Dat is ten eerste dat het nu eenmaal geweten is dat regionale televisie inderdaad een ouder publiek aanspreekt. Ik denk dat het vooral een uitdaging is om ook de jonge mensen te betrekken bij wat de provincie Oost-Vlaanderen doet. Want ik denk dat we allemaal wel de baan op gegaan zijn bij de vorige provincieraadsverkiezingen. Maar de meestgestelde vraag is: wat doet die provincie? Dan moet je vooral nadenken: hoe kun je dat op een sexy manier verkopen dat ook jonge mensen en jonge gezinnen daar toch een boodschap aan hebben? Dus ik denk dat dat een uitdaging is. Een tweede opmerking die ik nog wil geven, is: er is ook een Vlaams spreekwoord. Je hebt altijd koeken naar geld, zeggen ze bij ons. Ik kan mij ook wel voorstellen dat voor het budget dat je daar nu aan koppelt, dat je ook niet verwachten dat er twintig minuten uitzending is. Het kost nu eenmaal geld om televisie te maken. Als je daar echt een prioriteit van wil maken, dan denk ik dat je daar ook meer middelen moet aan koppelen.

### De heer gedeputeerde Moens

Misschien ook over de aanpak of de methodiek of hoe dat we omgaan met de communicatie met onze burgers. Ik denk dat dat geen of-of-verhaal moet zijn, dat het een en-en-en-verhaal moet zijn. Want aanvankelijk dacht ik ook: is dat nog nodig? Maar ik zit eigenlijk meer op de lijn van mevrouw De Troyer. Dat wordt toch echt nog veel bekeken. Maar inderdaad, als je dan aan de burger vraagt, dan zeggen ze: we hebben u gezien op tv, en je vraagt: waar gaat het over? Maar ja, dat weet ik niet. Dat is meestal een reactie.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Wel, ik wil mij eigenlijk aansluiten bij gedeputeerde Moens. Inderdaad, zeker langs onze kanten zoals men dat zegt, wordt dat zeer druk bekeken. Ik moet mij ook aansluiten bij collega Taylor. Ja, als je er weinig centen in stopt, kun je natuurlijk weinig uitzendminuten krijgen. Maar ik heb wel de indruk dat het ten opzichte van de vorige legislatuur wel wat minder geworden is, de uitzendtijd. Alhoewel ik hoor hetzelfde aantal minuten. Dat kan ik echt niet geloven.

### **Mevrouw De Troyer**

Excuseer dat ik onderbreek, mevrouw de voorzitter.

### **De heer Evrard**

Het bedrag dat er nu ingestopt wordt, is hetzelfde bedrag als tijdens de vorige legislatuur.

*[rumoer]*

Ik kan dat moeilijk geloven, maar goed.

### **Mevrouw De Troyer**

Ik ook niet. Ik ga u dat eerlijk waar zeggen. Ik heb ook het gevoel dat dat in een vorige – ik kan ook mis zijn – langer was, dat er dieper op ingegaan is geweest. Dat is het gevoel. Misschien dat men switcht tussen TV Provincie en raad. Nu is het echt twee minuten maximum.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Ik ga het navragen. Zo stond het in de contracten, maar ik kan mij misschien ook vergissen dat er iets van afgegaan is. Maar het budget is in ieder geval hetzelfde gebleven.

### **Mevrouw de voorzitter**

De heer Windels vroeg nog het woord.

### **De heer Windels**

Ja, ik wil juist nog even aanvullen. Ik trek niet in twijfel dat daar veel naar gekeken wordt. Maar de content wordt gemaakt en er is een bepaalde doelgroep waarvan ik overtuigd ben dat we die niet bereiken. En

## DEBATTEN

volgens mij is een van de doelstellingen om via moderne communicatiekanalen en als het gaat over: wat doet die provincie nu eigenlijk, als die vraag gesteld wordt, zijn dat vooral jonge mensen die die vraag stellen. We hebben hier heel interessante zaken gehad vandaag over fietssnelwegen, waarvoor trouwens mijn felicitaties, want ik ben van Deinze. Ook daar zijn wij tevreden met de inspanning die de provincie doet op dat vlak. Maar de mensen weten dat dus gewoonweg niet. Als je *single issue* gaat communiceren over die fietssnelwegen en je gaat dat op een iets dynamischere manier doen, die content is er. Ik hoop dat dat in de evaluatie meegenomen wordt. Want wat er vandaag is, moet je niet wegslijten daarom, maar een paar zaken eraan toevoegen zou het veel dynamischer kunnen maken.

### De heer gedeputeerde Moens

Het hoeft niet 'of of' te zijn, maar het zou eerder 'en en' zijn. De verschillende middelen die we hebben.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.

### PUNT 32. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Afleveren vergunning industriële kippenkwekerij

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard.

### De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit fel omstreden en even fel gecontesteerd dossier gaat al een tijdje mee. Het betreft een industriële kippenkwekerij voor 80.000 slachtkippen met twee pluimveestallen, een loods en een bedrijfswoning. Het gaat dus om 80.000 kippen en die worden al naar gelang de bronnen omschreven als slachtkippen, vleeskippen en braadkippen. Maar natuurlijk, deze kippen zijn na zes of acht weken slachtrijp. In concreto gaat het hier dus jaarlijks om 480.000 kippen die uiteraard ook aan- en afgevoerd moeten worden. Eigenlijk betreft het hier een bedrijfsverplaatsing van een zogenaamd rood bedrijf dat moest verdwijnen in Sinaai, Sint-Niklaas. De bedrijfsgebouwen daar werden vervolgens te koop aangeboden aan de Vlaamse overheid in het kader van flankerende landbouwmaatregelen voor de rode bedrijven.

Dan heb ik een hele opsomming van adviezen en vergunningen, maar ik ga u dat allemaal voor een groot stuk besparen, want dat is allemaal zeer technisch. Maar dus kort. In juli 2017 werd een stedenbouwkundige vergunning geweigerd door de gemeente Lievegem. Er waren 154 bezwaarschriften. Het beroep werd vervolgens door de deputatie in november 2017 ingewilligd. Er werd ook een uitbatingvergunning voor de exploitatie van het bedrijf door de deputatie verleend. De milieuvergunning werd bevestigd door de Vlaamse minister in januari 2018. Maar tegen deze vergunning werd beroep ingesteld bij de Raad van State, een procedure die trouwens nog lopende is.

Dan wordt het een beetje ingewikkeld. Via twee arresten heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vorderingen tot schorsing ingediend door respectievelijk het college van burgemeester en schepenen van Lievegem en derden, dus de actiegroep, verworpen. Nadien werd gestart met de uitvoering van de werken. Later werden de werken stilgelegd, omdat de Raad voor Vergunningsbetwistingen blijkbaar dan toch een besluit vernietigd had. Maar ter plaatse kan worden vastgesteld dat de ruwbouwwerken momenteel grotendeels zijn uitgevoerd. De pluimveestallen staan er nog in afwerkingsfase. De loods is grotendeels afgewerkt en de binnenmuren van de woning zijn opgetrokken.

Nu, op 4 september dit jaar leverde de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar een andersluidend verslag af, dus lees: negatief. Dat heeft een aantal technische redenen, maar die ga ik u besparen. Op 11 september volgde dan een hoorzitting waarop de verschillende partijen hun standpunten konden

toelichten. En dan finaal heeft de deputatie op 26 september opnieuw een gunstig advies afgeleverd. De deputatie is, in afwijking van het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, van oordeel dat de aanvrager wel degelijk een ernstige poging doet om compact te bouwen. Nu, daarnaast zijn er nog een aantal adviezen geweest, gunstige adviezen van Landbouw en Visserij, Wegen en Verkeer, maar daarbij werden wel een aantal bijkomende voorwaarden en wijzigingen opgelegd. En dan zijn er nog een aantal facultatieve adviezen van de hulpverleningszone Meetjesland en Farys. Maar wat belangrijker is: de GECORO gaf een uitgesproken negatief en gefundeerd advies.

Nu, te midden van een open ruimte tussen het kanaal Gent-Brugge en het hoger gelegen Zomergem worden nu grote kippenstallen neergepoot en dit eigenlijk als een gevolg van een verplaatsing van een bedrijf uit een andere gemeente. Ik heb het niet berekend, maar tientallen kilometers daarvandaan. De gemeente Lievegem en ook een groot aantal inwoners waren hiertegen gekant. Een aantal argumenten: de diepe insnijding van de open ruimte, betonverharding, milieu- en waterproblematiek, vernietiging van gronden die geschikt zijn voor akkerbouw en weidegronden. En daarnaast is er ook een belangrijk probleem op het vlak van mobiliteit, want die vrachtwagens die de kippen af- en aanvoeren, die moeten door een soort van bottleneck, en dat is de gemeente Hansbeke. Hansbeke, deelgemeente van Deinze, wordt nu blijkbaar geconfronteerd met de gevolgen van de inplanting van een bedrijf in Zomergem. Immers, deze 480.000 slachtkippen op jaarbasis zorgen voor ruwweg 540 transporten per vrachtwagen. Het kan niet ontkend worden dat dit voor een bijkomende overlast zorgt voor een dorp dat al met een serieuze mobiliteitsproblematiek kampt. Onder andere door de aanleg van een bijkomend derde en vierde treinspoor. Nu, het actiecomité Liever Open Ruimte van Zomergem of Lievegem betreurt dat de deputatie opnieuw een vergunning heeft verleend. Niet op basis van een objectieve analyse van de vergunningsaanvraag, maar eerder – of dat heeft toch minstens de perceptie – onder druk van de lobbygroep rond de agro-industrie. De beloofde nieuwe wind binnen de deputatie blijft eigenlijk uit. De facto doet men hetzelfde als de voorgangers. Zonder langetermijnvisie en zonder grondige motivatie een beslissing nemen die niet alleen nadelig is voor het landschap, het leefmilieu, de grondgebonden landbouwers, maar eigenlijk voor alle inwoners van Lievegem en ook Hansbeke. Het is natuurlijk jammer dat dat gebeurt ook tegen het advies van de gemeente Lievegem en tegen de eigen ambtenaren in. Nu, het spreekt voor zich: het actiecomité en de gemeente Lievegem kunnen nu nog eens naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen stappen om te pleiten voor de vernietiging van deze vergunning. Er loopt dus ook nog een zaak bij de Raad van State.

Nu, ik heb het er al over gehad met gedeputeerde Grillaert in de commissie, dat er dus eigenlijk inzake dergelijke dossiers een soort van legalistische aanpak bestaat en een opportunistische aanpak. Dus als de wet en de reglementen blijkbaar een soort van grijze zone toelaten (wat ik eigenlijk ongelooflijk vind, dat de wet een grijze zone zou toelaten) dan heeft de deputatie eigenlijk het voorrecht om naar eigen voorkeur en eigen inzicht al dan niet een vergunning toe te kennen. Nu, ik begrijp dat dit een moeilijk dossier is. Ik weet ook dat het een erfenis is van de vorige deputatie, waar de agro-industrie een stukje sterker stond. Maar goed, ik heb het er moeilijk mee. Niet alleen omdat die gebouwen daar allemaal al praktisch staan, terwijl dat er blijkbaar nog procedures kunnen lopen. Ik vind het ook een gemiste kans van de deputatie om in te gaan tegen dat verleden. Ik ben blij dat toch al één gedeputeerde gebruik gemaakt heeft van haar recht om tegen te stemmen. Maar ik heb eigenlijk nog één vraag. Ik weet niet of dat daar nog veel kan over gezegd worden. Waarom levert de deputatie in dit dossier een vergunning af ondanks een aantal negatieve adviezen van onder andere de gemeente Lievegem, de bewoners en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Evrard.  
Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Evrard, u heeft al een grote historiek gegeven van het dossier. Het is inderdaad al een dossier dat lang loopt en ook een dossier dat nog niet gevat is door de nieuwe wetgeving rond de omgevingsvergunning. Vandaar dat er dus twee facetten zijn aan dit verhaal, wat het ook niet eenvoudiger maakt, vind ik persoonlijk. Het is een pleidooi voor de omgevingsvergunning. Er zijn effectief twee luiken aan dit verhaal. Enerzijds de milieuomgeving. U heeft net ook aangehaald dat die

## DEBATTEN

toegekend is door de deputatie, bevestigd is door de minister en nu is het in procedure voor de Raad van State. Ik heb het nog eens nagevraagd: er is nog geen auditoraatsverslag. Dus in z'n hebben we nog geen aanvoelen van welke kant het opgaat. Dan hebben we nog het stedenbouwkundige aspect. Op 9 november 2017 leverde de deputatie de vergunning af. Dan was er een vordering van vernietiging van de beslissing bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. En wat u ook aanhaalde, was een vordering tot schorsing van de beslissing. Want waarom kon er al gebouwd worden? Een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is niet opschortend. Vandaar dat er ook een procedure ingesteld is door de derden en het schepencollege tot schorsing van de tenuitvoerlegging. Daar is de Raad voor Vergunningsbetwistingen niet op ingegaan. Dus ik kan alleen maar gissen naar de argumenten of de motivatie van de aanvrager om te starten. Ik vermoed dat de tijdsdruk in het andere dossier daarmee te maken heeft. Maar goed, daar kan ik geen uitspraak over doen. Dus de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging is niet aanvaard. Maar dan heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen wel geoordeeld dat de vergunning kon vernietigd worden, omwille van het feit dat er onvoldoende gemotiveerd was ingaande de te diepe insnijding in het landschap.

Nu, we hebben inderdaad terug vergund op 26 september. Ik heb u ook tijdens de commissie verteld dat het geen opportunistische beoordeling of opportuniteitsbeoordeling – het heeft een andere connotatie toch – was. Dus het legaliteitsprincipe is hier – ja, er is geen probleem. Het is landbouwgebied. Het kan daar, dus daar is het legaliteitsprincipe of de legaliteitsbeoordeling niet van tel. Dan komen we bij die opportuniteitsbeoordeling, waarbij het verslag van onze stedenbouwkundige ambtenaar in dit dossier effectief nog negatief was naar de inpasbaarheid in de omgeving. Dus niet zozeer naar open ruimte toe, maar gewoon de insnijding in het landschap. Nu, op de hoorzitting – ik heb ook gezegd: we doen een hoorzitting. Op de hoorzitting heeft de raadsman van de aanvrager een aantal simulaties gemaakt van de verschillende mogelijkheden van inpassing in de omgeving. Eigenlijk heeft de deputatie op basis daarvan ook de vergunning verleend, omdat wij van oordeel waren dat een eventuele alternatieve inplantingswijze niet tot een betere inpasbaarheid zou leiden in het landschap. Dat is in het kort het verhaal.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ik begrijp wel de argumentatie, maar ik hoop dat dergelijke dossiers in de toekomst niet meer mogelijk zouden zijn. Toch niet op dergelijke locaties. Maar dat is natuurlijk koffiedik kijken.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

### **PUNT 34. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Toezicht domein Nieuwdonk start seizoen

### **Mevrouw de voorzitter**

Er zijn nu een aantal vragen over Nieuwdonk. We zullen die na elkaar laten stellen, omdat die allemaal over Nieuwdonk gaan. We starten eerst met de vraag van de heer Taylor.  
Alstublieft.

### **De heer Taylor**

Ik zal misschien beginnen met uitleggen wat de Nieuwdonk is. De Nieuwdonk is een recreatiedomein dat in het beheer is van de provincie Oost-Vlaanderen, maar dat eigenlijk in de vorige legislatuur overgedragen geweest is van de intercommunale DDS naar de provincie. Bij de start van het nieuwe seizoen op 1 juli hebben wij moeten vaststellen dat er een beetje chaos was, meer bepaald rond de veiligheid. Want er waren geen redders voorzien en er waren ook geen parkeerwachters voorzien op het toezicht van de Nieuwdonk. Ik ben mij dan ook gaan afvragen wat er die eerste juli gebeurt. Dan denk ik: waarschijnlijk is er een telefoon gegaan vanuit de Nieuwdonk naar de provincie. Dan denk ik dat dat zo gaat. Ring, ring. Hallo, met de provincie Oost-Vlaanderen. En dan zijn er volgens mij drie keuzemogelijkheden: ofwel is het antwoord A: de Nieuwdonk, is dat van ons? Het tweede antwoord zou kunnen zijn: Nieuwdonk, dat zijn we vergeten. Ofwel is het derde antwoord: we gaan u straks terugbellen, we gaan het eerst intern bekijken. Ik denk dat het derde antwoord geweest is, want daarna is er wel degelijk ingegrepen, is er een veiligheidsfirma aangesteld, want het niet aanwezig zijn van parkeerwachters had wel degelijk impact op de veiligheid. In die zin dat de auto's daar niet op een goede manier geregeld werden en in die mate dat op een drukke dag zelfs de gewestwegen en de parkings langs de gewestwegen in de problemen geraakten. Maar wat mij het meeste zorgen baart, is ook het feit dat er geen redders aanwezig waren. Daar is een zwemvijver waar kinderen, families, komen zwemmen en waar geen redders aanwezig waren. Het is zo dat de gemeente Berlare waar de Nieuwdonk gelegen is, redelijk snel geageerd heeft en ook de politie gevraagd heeft om toezicht te houden. Dat de provincie dan later beslist heeft om een veiligheidsfirma aan te stellen om daar snel te kunnen reageren en om de veiligheid te garanderen. De openingsuren zijn ook aangepast om te kunnen zorgen dat er redders waren tijdens die zwemuren. Maar ik denk dat alles erop wijst dat men eigenlijk niet op voorhand ingegrepen heeft en eigenlijk de jobstudenten die daar al jarenlang hun werk deden als redders en ook als parkeerwachters gecontacteerd heeft.

Ik heb dan ook verschillende vragen. Hoe kan het dat de provincie geen voorbereidingen had getroffen voor het openen van een seizoen van een recreatiedomein? Wie draagt de verantwoordelijkheid als er een ongeluk zou gebeuren op zo een moment? Is er een verzekering bij de provincie hiervoor en is de Nieuwdonk opgenomen in die verzekering? Waarom werd er geen contact opgenomen met de jobstudenten van de voorbije jaren? Wat is de kostprijs van de veiligheidsfirma geweest over het volledige seizoen, die men heel snel als opgelost gebruikt heeft en die dus niet voorzien was? Waarom is het aantal zwemuren in de Nieuwdonk minder dan in de andere recreatiedomeinen en gaat dit naar volgend jaar aangepast worden? Heeft de nalatigheid van de provincie kosten teweeggebracht voor externe partners (uitbater cafetaria, politiediensten) en is er een compensatie voorzien door de provincie? Wat gaat de provincie in de toekomst doen om dit te vermijden?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Charlier.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dank u wel voor uw vraag en ook voor de volgende vragen over Nieuwdonk, want er komen nog twee vragen. Die werden maandag op de agenda van het overleg met de gemeente Berlare ook behandeld. Bij deze is het natuurlijk interessant, vandaag krijgt u al onmiddellijk het antwoord, ook van wat er op dat overleg besproken is, gezegd is en het resultaat daarvan. Laat mij beginnen met te zeggen dat op dat overleg gebleken is dat de politie en de burgemeester tevreden waren met de methode van werken zoals wij gehanteerd hebben in de loop van het seizoen. In het algemeen, zei de burgemeester, werd het seizoen als positief geëvalueerd met weinig of geen problemen. Nu, voor de provincie was de start van het seizoen 1 juli. Spijtig genoeg of toch voor de bezoekers was het weekend van zaterdag 29 en zondag 30 juni een tropisch weekend met temperaturen van meer dan dertig graden. Op dat moment was ons seizoen niet gestart, waren er dus ook geen redders voorzien en kon dus op het recreatiedomein niet gezwommen worden. Dat werd aangekondigd op borden en ook met de rode vlag. Dus vanaf 1 juli hebben wij het seizoen geopend met alle mogelijke omkadering, zoals ook vroeger bij DDS. U zegt dat de openingsuren voor het zwemmen aangepast werden. Van 10.00 tot 13.00 uur waren gedurende het seizoen twee redders aanwezig. Vanaf 13.00 uur tot 16.30 uur waren er vier redders en/of een extra toezichthouder. Van 16.30 uur tot 20.00 uur, omdat er dan ook minder mensen aanwezig zijn op het terrein, werd de permanentie gedaan door twee redders en/of één toezichter. Van aangepaste

## DEBATTEN

openingsuren was geen sprake. Vroeger, toen Nieuwdonk in het beheer was van DDS, kon er tijdens het seizoen gezwommen worden in juli en augustus van 10.00 tot 20.00 uur. Dit seizoen was het net hetzelfde. Dat we wel degelijk soms problemen hebben met het vinden van redders is waar. Dat is niet alleen zo in Nieuwdonk, dat is ook zo in andere openluchtzwembaden, zowel binnen de provincie als buiten de provincie. Wij hebben alle jobstudenten die via DDS waren tewerkgesteld, aangeschreven. Niet iedereen heeft daar positief op geantwoord. Dus een aantal jobstudenten, een aantal studenten, hebben daar niet op geantwoord, hebben op die vraag niet gereageerd. Voor de bewaking van de parking – en ik weet dat dat inderdaad een probleem is, dat is ook maandag in het overleg aan bod gekomen. Ik zal u daar naar aanleiding van uw volgende vraag nog meer duiding geven. Voor de bewaking van de parking van de strandzone en de ligweide werd in bepaalde omstandigheden, namelijk wanneer dat de temperatuur meer dan 27 graden was, beroep gedaan op een private bewakingsfirma. U heeft dat daarnet ook gezegd. Dat heeft ongeveer 1.500 euro gekost. Maar het is de bedoeling om voor het seizoen van volgend jaar, voor 2020, de bewaking voor Nieuwdonk en De Ster in één contract te nemen. Zodanig dat we ook gemakkelijker, beter kunnen inspelen op de situatie.

U vroeg ook of er extra kosten waren voor de externe partners. Daar hebben we geen vragen van gekregen en geen opmerkingen. Dus ik veronderstel dat die tevreden waren ook met het beleid dat we gevoerd hebben in Nieuwdonk. Het inschakelen van de politie in samenspraak met de gemeente is hetzelfde gebeven als wanneer Nieuwdonk in handen was van DDS. Wij hebben gewoon diezelfde werkwijze, zeker gedurende dit jaar, overgenomen om ons een jaar tijd te geven welke wijzigingen dat er kunnen, welke samenspraak dat er kan gebeuren met de andere recreatiedomeinen, te kijken hoe het op andere recreatiedomeinen gebeurt en om naar het volgende seizoen toe te kunnen optimaliseren. Dan was er ook nog een vraag die u gesteld heeft in verband met de aansprakelijkheid. Als er een ongeluk zou gebeuren op Nieuwdonk, dan valt dit onder de verzekering van de burgerlijke aansprakelijkheid van de provincie. Dat heeft men mij meegedeeld.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Mag ik dan besluiten uit uw antwoord dat u zegt dat er geen problemen geweest zijn in het begin van het seizoen?

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Als ik de politie en de burgemeester mag geloven, dan waren er weinig of geen problemen. Dat is een ander woord dan 'geen problemen'. Er is mij vooral in verband met het laatste weekend van juni inderdaad wel gemeld dat er vragen waren waarom er niet kon gezwommen worden. Ik heb u daarnet gezegd: omdat in heel de voorbereiding van het opendoen en het openhouden van het domein Nieuwdonk de seizoenstart gezet was op 1 juli. We hebben dat op een moment gedaan dat we natuurlijk ook niet wisten dat er het laatste weekend van juni tropische temperaturen zouden zijn. Voor de rest is mij geen melding gemaakt van problemen tijdens het seizoen. Ik heb daar geen opmerkingen over gekregen. Ik wil dat nog weleens navragen. Maar ook de burgemeester maandag en de politie die aanwezig waren op het overleg, hebben daar geen melding van gemaakt.

### **De heer Taylor**

Maar er is een verschil of dat er nadien tevreden is na een gans seizoen. Maar mijn vraag is: is er een probleem geweest bij de start van het seizoen? Zijn die redders gebeld na de vaststelling dat er geen redders waren? Of zijn die redders gebeld in april of mei om te vragen of zij in de zomervakantie konden werken? Of zijn zij in allerijl gebeld op het moment dat er vastgesteld is dat er geen redders waren? Dat is mijn vraag.

Ten tweede vraag ik mij af: is dat in alle recreatiedomeinen dat er op 1 juli gestart wordt?

**Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Dat is alleen op de recreatiedomeinen, als ik het goed voor heb, waar een zwembad is. In Puyenbroeck kun je niet zwemmen, behalve in het zwembad. Dat is natuurlijk een andere aangelegenheid. In De Gavers is dat ook zo. Daar heeft men alleen een hele kleine buitenmogelijkheid aan die plas om te zwemmen. Daar is dat ook zo.

En om op uw vraag in verband met het aanschrijven van de jobstudenten te antwoorden, dat zal ik navragen, want ik weet niet wanneer die brief vertrokken is. Daar kan ik nu op dit moment geen antwoord op geven. Maar dat antwoord krijgt u zeker, wanneer werden die jobstudenten aangeschreven? Nu, de maand juni is op al onze domeinen een zeer moeilijk moment om jobstudenten te krijgen. U begrijpt dat veel studenten op dat moment volop bezig zijn met examens af te leggen en meestal melden zij zich, maar melden dat zij vrij zijn vanaf 1 juli of sommigen zelfs nog iets later. Maar dat heeft dan met hun examens te maken.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ik hoop dat ik een eerlijk antwoord krijg op die vraag wanneer die jobstudenten gebeld zijn, want dat is zeer bepalend. Het signaal dat ik gekregen heb, is dat er een probleem geweest is, dat vastgesteld is dat er geen redders en geen parkeerwachters voorzien waren.

En een tweede opmerking, dat klopt wat jobstudenten betreffen, de maand juni. Maar het weekend waar we nu over spreken waar de problemen zich voorgedaan hebben, is het eerste weekend van de vakantie en dan zijn er geen examens meer. Dan zijn er perfecte jobstudenten ter beschikking. Dus ik denk eerlijk gezegd dat het dan ook absurd is om dat op een datum vast te leggen, 1 juli. Het is het eerste weekend van de vakantie en het lijkt mij logisch dat uw recreatiedomeinen open zijn gedurende de schoolvakanties.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Taylor.

**PUNT 35. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Fietsverbinding Schelde-Nieuwdonk

**Mevrouw de voorzitter**

Alstublieft.

**De heer Taylor**

Ja. Momenteel is de Nieuwdonk eigenlijk enkel toegankelijk via de ingang van de gewestweg N445. Dit is voor zwakke weggebruikers niet de ideale toegangsweg, aangezien ze gelegen is op een drukke verkeersas. Een veel betere toegang zou kunnen zijn via de straat Nieuwdonk. Dat is ook een uitgelezen kans, want die straat Nieuwdonk vormt een verbinding tussen het fietspad van de Schelde en het domein Nieuwdonk. Dat is een visie die ook perfect past in het onthaalplan Kalkense Meersen-Donkmeer dat de



## DEBATTEN

provincie in het verleden mee onderschreven heeft. Aangezien er nu geen toegangsgelden meer gevraagd worden voor de Nieuwdonk door de provincie bij de uitbating, is er geen enkele reden meer om het hekwerk – en ik heb de foto ook toegevoegd aan mijn vraag – om het hekwerk niet open te stellen. Het moet mogelijk zijn om een veilige fietsverbinding te maken via die Nieuwdonkstraat. Vandaar mijn vraag. Is de provincie bereid om werk te maken van het openstellen van deze trage weg en zo toegang te verlenen tot het domein Nieuwdonk? Op welke termijn is dit mogelijk?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Charlier.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Ja. Ook die vraag is maandag op het overleg met de gemeente Berlare besproken. Laten we zeggen: als we het hebben over de toegankelijkheid van de provinciale domeinen, dat staat ook in het bestuursakkoord. Provinciale domeinen zijn het uithangbord van de provincie en moeten de toegangspoort worden voor toerisme en recreatie in een ruimere regio. Het openstellen van die toegangspoorten en het openstellen van het domein Nieuwdonk past natuurlijk helemaal in die visie. Vandaar dat als eerste maatregel genomen is van geen toegangsgelden meer te vragen. Ik begrijp dat die poorten er ooit gekomen zijn omdat er toegangsgeld moest betaald worden en omdat je dan de andere toegang moet afsluiten. Dus we zitten vandaag in een wat andere constellatie en in een wat andere situatie. Nu, de vraag is ons ook gesteld om die toegangspoorten op de Nieuwdonkstraat open te maken door het Regionaal Landschap Schelde-Durme, door de mensen die bezig zijn met het openstellen van het fietsroutenetwerk en ik vind het eigenlijk een hele logische. Alleen is het natuurlijk niet zo simpel om te zeggen: en nu doen we de poorten open. Want daar waar die poort is, aan de zijde van het recreatiedomein Nieuwdonk, ligt ook de zeilclub. Het is natuurlijk de vraag, die rijden nu vandaag via de hoofdingang zal ik zeggen over het terrein naar hun zeilclub. Is dat een goede oplossing? Dat is een vraag die we ook samen met de gemeente Berlare willen bekijken. Dan is de vraag: langs welke weg? Als je vindt dat de mensen van de zeilclub niet meer met de auto over het domein kunnen rijden, maar langs de Nieuwdonkstraat zouden moeten rijden, dan maak je het natuurlijk voor fietsers en wandelaars extra moeilijk, omdat die Nieuwdonkstraat niet een heel brede straat is, waar dan eventueel dubbel passerend verkeer moet komen. Dus zo eenvoudig met te zeggen: we doen die poorten open, is het natuurlijk niet. We willen ook niet dat via die poort andere auto's en andere gebruikers op Nieuwdonk binnen rijden. Als er geen poort meer is, kan ik mij voorstellen dat er weleens iemand denkt: hier kun je rijden en ik rijd met mijn auto Nieuwdonk op. Dus eenvoudig zeggen: we zetten de poorten open op Nieuwdonk is niet simpel. Maar we hebben dus afgesproken met de gemeente Berlare van: alle wegen die leiden niet naar Rome, maar naar Nieuwdonk, van die te bekijken en in kaart te brengen voor zover die nog moeten in kaart gebracht worden. Want ook het statuut van sommige wegen is niet helemaal duidelijk. Sommige zijn eigendom van de gemeente. Andere zijn privé, tussen aanhalingstekens, van de provincie. Nog andere hebben nog een ander statuut. Wij willen dus al die verschillende statuten van die wegen in kaart brengen, kijken welke ruil er kan gebeuren, kijken op welke manier we het gemotoriseerd verkeer kunnen leiden naar de beide parkings en niet naar de rest van het domein. En zorgen dat fietsers en wandelaars doorgang hebben op het domein en zo via de waterplas over Meerdonk, het andere domein dat eigendom is en in beheer is van de gemeente Berlare, hun weg kunnen vinden. Maar het overleg is gepland, vooral een technisch overleg met de ambtenaren en de technische diensten. Begin maart zal het resultaat besproken worden op het overleg met de gemeente Berlare. Want wij plannen wel een halfjaarlijks overleg met de gemeente Berlare voor het seizoen om een aantal punten te bespreken en na het seizoen om te evalueren.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor.

### De heer Taylor

Ja, ik vind het een beetje een bizar verhaal, maar het is alleszins goed dat het in overleg is met de gemeente Berlare. Maar mij lijkt het echt niet zo moeilijk om daar een oplossing voor te vinden. Als je aan dat hekwerk een bord zet 'verboden voor motorvoertuigen' dan kunnen alle fietsers door en is er geen probleem van doorgaand verkeer dat aan de zeilclub gaat uitkomen. Dus ik zie niet in wat daar het grote probleem hoeft te zijn. Ik hoop gewoon, als ik hoor dat dat zo een probleem lijkt te zijn, dat dit niet op de lange baan geschoven wordt. Want voor de trageweggebruiker en voor de fietser zou dat een enorm groot verschil betekenen. Plus dat je gans die aantrekkingspool van dat fietspad langs de Schelde, al dat toerisme ook naar dat provinciaal recreatiedomein kunt trekken. Dus ik zie niet in waarom dat zo een probleem hoeft te zijn. Maar ik hoop dat er dan wel in maart een oplossing voor gevonden wordt. Want als je er in maart geen oplossing voor vindt, dan heb je weer zesmaandelijks overleg nu in oktober en dan zijn we weer een jaar verder en is er weer een jaar geen toegang geweest langs daar. Dus ik denk eerlijk gezegd dat er ook simpele oplossingen bestaan.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dan zou ik voorstellen om nu de vraag van mevrouw Bruggeman eerst te stellen, want dan is alles rond Nieuwdonk gepasseerd en dan daarna nog de vraag van de heer Taylor.

### **PUNT 37. VRAAG VAN HILDE BRUGGEMAN (OPENBARE ZITTING)**

Domein Nieuwdonk, noden, hondenweide

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### **Mevrouw Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor mij geen probleem om ze te verplaatsen. U had ze ook kunnen laten staan, dan gingen de twee laatste vragen over dieren. Dat had ook mooi samen gekund. Heel kort mijn vraag. Het domein is een mooi groen domein. Ik ben daar deze zomer ook geweest. Ik heb gezien dat daar veel wordt gewandeld. Dat is zeker positief. Maar er komen ook heel wat mensen met honden wandelen. Er is daar volgens mij ook ruimte om een plek te voorzien waar honden vrij kunnen lopen. Zo een hondenlosloopweide, want ik denk dat dat de juiste terminologie is, biedt heel wat voordelen, zowel voor de hond, als voor zijn baasje. Als je daar op googelt, dan vind je heel wat informatie daaromtrent. Het is omdat ik begrepen had dat het college van Berlare al enkele maanden geleden in een overleg dat ook gevraagd had, dat ik hier de vraag stel van: gaat de deputatie instemmen met het aanleggen van een hondenlosloopweide op de Nieuwdonk? En bij uitbreiding: is het geen idee om dat ook te overwegen in andere domeinen?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw Charlier, dat is ook een vraag voor u.

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Ook dat punt is maandag ter bespreking geweest op de agenda op het overleg met de gemeente Berlare. Laten we kort zijn: de gemeente Berlare vraagt om een hondenlosloopweide te leggen bij de ingang aan de Dendermondsesteenweg, dus helemaal aan het begin van de toegang van het provinciaal domein, daar waar de toegangsweg is en aansluit op de Dendermondsesteenweg. Wij hebben daar vanuit de provincie positief op geantwoord. Wij zullen kijken onder welke modaliteiten dat kan. De gemeente gaat

## DEBATTEN

een concreet inrichtingsvoorstel doen. Het wordt waarschijnlijk een gewoon basic ingericht terrein. Dan moeten we natuurlijk ook nog kijken wie (de gemeente of de provincie of allebei samen) de haalbaarheid, de financiering daarvan op zich zal nemen en hoe het past binnen BPA, de parking en dergelijke. Laat mij daarbij zeggen dat vandaag honden toegelaten zijn op Nieuwdonk, alleen aan de leiband. Wat natuurlijk niet elke bezoeker doet. Sommige bezoekers laten hun hond vrij rondlopen, wat anderen natuurlijk niet altijd appreciëren. Vooral joggers hebben nogal eens moeite met het feit dat honden ook loslopen op het terrein. Wat we maandag wel afgesproken hebben, is dat op Nieuwdonk, ik zal zeggen: het reglement van het domein zal in overeenstemming gebracht worden met het reglement van de GAS-boetes op loslopende honden in Berlare. Zodanig dat wat in Berlare in de gemeente kan of niet kan, dat dat ook op die manier zal uitgevoerd worden op het provinciaal domein. Wij hopen dat door het feit dat er aan de ene kant een hondenlosloopweide is en aan de andere kant honden aan de leiband kunnen op het domein, dat daarmee voor de hondenliefhebbers een aanvaardbare oplossing gevonden is en dat degenen die nu hun honden laten loslopen op het domein, dat we die stilletjes of met woorden kunnen verwijzen naar het alternatief dat geboden wordt.

U vraagt dan hoe het is op de andere domeinen. Op De Brielmeersen is een hondenweide. Die ligt aan de jachthaven. Die is ongeveer 300 m<sup>2</sup> groot. Dat is alleen voor kleine hondjes. Die zal nu uitgebreid worden met ongeveer 640 m<sup>2</sup>, zodanig dat ook grote honden daar kunnen vrij rondlopen. In De Gavers hebben ze zelfs iets meer. Daar hebben ze een stukje van de zwemvijver waar ze in het water mogen. Die ligt aan de jeugdherberg. Voor de rest mogen ze op het terrein aan de leiband. In het Kloosterbos is er sinds kort een hondenuitloopzone. In het domein Puyenbroeck is er geen, maar daar mogen op bepaalde plaatsen honden aan de leiband wel en op andere plekken niet. In Het Leen is het overal honden aan de leiband en op De Ster zijn geen honden toegelaten. Daar kun je zelfs met je hond niet binnen. Is dat voldoende voor uw vraag?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw Bruggeman

Ik ben in ieder geval blij te horen dat er positief wordt op ingegaan. Ik denk dat je zelf de argumentatie daaromtrent hebt gegeven. Als je wilt dat mensen de hond aan de leiband houden, als er een plek is waar ze vrij kunnen rondlopen, dan is dat meer aanvaardbaar. Maar eigenlijk heb ik geen antwoord gekregen op de vraag van: zou je niet overwegen om bijvoorbeeld dat ook in Puyenbroeck of in De Ster? Als je toch nu naar de uniformiteit gaat, is dat misschien ook iets om mee te nemen. Maar u hoeft daar nu niet op te antwoorden. Ik veronderstel dat u gaat zeggen: daar zal nog later op teruggekomen worden.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

### PUNT 36. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)

Wateroverlast gemeente Wichelen

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

### De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. De provincie staat in voor het beheer van waterlopen van tweede categorie. De provincie is eigenaar van de Bosbeek en de Roebeek, waterlopen van tweede categorie, die uitmonden in de Schelde op het grondgebied van de gemeente Wichelen. De mensen die hier al even zitten, weten dat dat een stokpaardje van mij is om die wateroverlast hier aan te kaarten. Het probleem is dat die waterlopen van tweede categorie op het moment van hoge waterstanden van de Schelde niet langer kunnen lozen in de Schelde, met tot gevolg dat het water in de straat komt te staan en in zeer kritieke momenten ook in de huizen komt te staan.

Voor de Bosbeek in Wichelen is er een oplossing, meer bepaald door een samenwerking met de Vlaamse Waterweg. Daar wachten we momenteel op het aanbestedingsdossier van de Vlaamse Waterweg dat bijna afgerond is en dat bijna een start kan vinden. In de tussentijd van deze oplossing werden er in het verleden op kritieke momenten pompen geplaatst die in geval van wateroverlast het water over de dijk kunnen pompen. Aangezien we terug de winterperiode ingaan, maak ik mij dan ook zorgen. Vandaar is mijn vraag: is de huidige deputatie ook bereid om deze pompen in te zetten om wateroverlast in de huizen te voorkomen? Zijn er al verdere stappen ondernomen (aanstellen ontwerper, onteigeningen) voor het plaatsen van een definitieve pomp aan de Roebeek in Schellebelle en zal er op termijn hier budget voor vrijgemaakt worden?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mevrouw Grillaert.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u, voorzitter. Wat de Bosbeek betreft, volgens mijn info is de aanbesteding intussen rond en is het ook toegewezen. Maar er was een beetje vertraging in het dossier, dus we verwachten een uitnodiging voor de startvergadering heel binnenkort. Maar om nu al een timing te geven wanneer dat uitgevoerd wordt, dat is nog niet mogelijk. Maar in maart 2019 werd de omgevingsvergunning verleend. Dus ik denk dat we daar op het goede pad zitten.

Dan het andere dossier. Daar kent u al een stukje het antwoord op denk ik. Wij wachten op de volgende fase van de Sigmawerken, omdat wij ervan overtuigd zijn dat het nog weinig zin heeft om een omgevingsvergunning aan te vragen, want die gaat zeker nog niet goedgekeurd worden, omdat er essentiële info ontbreekt, ook van de Vlaamse Waterweg. Er is wel al een studiebureau aangeduid, een studiebureau uit Dendermonde. Maar er is dus nog geen ontwerp voor het pompemaal, omdat we die plannen moeten hebben van de Vlaamse Waterweg. We weten dat die pompen daar geïnstalleerd worden bij dreigende wateroverlast. Dat is geen probleem om dat terug te doen. We zullen met de technische dienst daarover overleg plegen. Dus ik denk dat ik u daar kan geruststellen. Zodra we kunnen verdergaan in het proces, zal ik ook voorstellen aan de raad om de bouw van het pompemaal in een investeringsprogramma te voorzien.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, is dat een voldoende antwoord?

### **De heer Taylor**

Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

## DEBATTEN

### PUNT 38. VRAAG VAN BRUNO MATTHYS (OPENBARE ZITTING)

Ondersteuning Vogelopvangcentra voor opvang egels

#### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Matthys, u heeft het woord.

#### De heer Matthys

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wou misschien beginnen met te zeggen dat de vraag die ik nu zal stellen, ongeveer exact dezelfde vraag is als de vraag die een tiental dagen gesteld geweest is door N-VA-politicus Gert Robert en die man zetelt in de Gentse gemeenteraad. Die heeft die vraag dus ook gesteld. Dus het is een partij-overschrijdende sympathie voor de egel.

Geachte deputatie, egels zijn niet alleen zeer sympathieke dieren, ze spelen een belangrijke rol in ons ecologisch systeem. Ze staan bekend als verdelgers van ongedierte en rupsen. Het gaat om verschillende redenen niet zo goed met deze beschermde diersoort in onze provincie Oost-Vlaanderen. Volgens een studie van de Gentse Universiteit en het Instituut voor Natuur en Bos zou het aantal egels in onze regio de laatste tien jaar zowat gehalveerd zijn. Diverse Oost-Vlaamse opvangcentra werden de laatste maanden overspoeld met verzwakte dieren. Zo werden deze zomer meer dan honderd egels opgevangen in het Vogelopvangcentrum Merelbeke. Voor alle duidelijkheid: egels breng je niet naar het dierenasiel, maar naar een vogelopvangcentrum. Het aantal egels dat dus in de Oost-Vlaamse vogelopvangcentra werd afgeleverd of opgevangen, is een veel groter aantal dan vorige jaren. Egels opvangen en terug op krachten brengen kost veel tijd, veel energie, veel mankracht en zeer veel geld. De Oost-Vlaamse vogelopvangcentra hebben het financieel zo al niet gemakkelijk en kunnen extra ondersteuning best gebruiken.

Mijn vraag is dan ook heel eenvoudig. Kan de provincie Oost-Vlaanderen extra financiële ondersteuning geven aan de Oost-Vlaamse vogelopvangcentra en eventueel ook dierenasielen die zieke en verzwakte egels opvangen? Ik dank u.

#### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.  
Mevrouw Grillaert.

#### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja, mijnheer Matthys, u heeft lang geduld moeten oefenen op mijn antwoord, dus ik hoop dat het zal voldoen. Ik kan al zeggen dat het volgens mij beter is dan het antwoord dat in Gent gegeven is. Als het gaat over budget, u weet, er wordt momenteel aan gewerkt. Dat zal ook aan jullie voorgesteld worden. Er zullen commissies en zo zijn. Maar wij gaan uit vanuit de deputatie naar een substantiële verhoging van het subsidiebedrag voor de dierenasielen. We denken aan een maal drie ongeveer. Dus ik denk dat dat zeker een substantiële verhoging is. Het is ook de bedoeling om een nieuw subsidiereglement voor te leggen aan de provincieraad (we gokken op november, december) voor alle door Vlaanderen erkende dierenasielen. Dus niet enkel vogelopvangcentra of honden- en kattenasielen zoals dat nu het geval is. Dit reglement is in opmaak. We gaan ervoor zorgen dat er geen enkel asiel of opvangcentrum voor dieren a priori wordt uitgesloten van de subsidiëring. Dus ik denk dat dat op uw vraag voldoet.

#### Mevrouw de voorzitter

Oké.  
Mijnheer Matthys.

**De heer Matthys**

Ik vind het natuurlijk een prachtig antwoord. Ik ben de volledige deputatie bijzonder dankbaar daarvoor. Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Mooi om hiermee te kunnen afsluiten. Dank u wel om allemaal ook zo lang aandachtig te blijven vandaag. Excuseer, sorry, mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Ik denk, mijnheer Matthys, dat uw laatste uitspraak TV Provincieraad misschien wel gaat halen.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Voilà, dat mag ook gezegd worden uiteraard. Dan sluit ik deze zitting van vandaag. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 20 november om 14.00 uur. Ik zie jullie dan graag terug.

**EINDE VAN DE ZITTING**