

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,
Alvorens over te gaan tot de behandeling van de agenda is er, zo meen ik, een ordemotie van mevrouw Storms. Dat is mij hoffelijk aangekondigd.
Mevrouw Storms krijgt het woord.

ORDEMOTIE

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
In navolging van mijn collega fractieleiders, de heren Liebaut en Lootens, die hier al eerder de naamswijziging van hun partij hebben aangekondigd, kan ik u meedelen dat wij dit weekend als één van de erfgenamen van VU-ID een stichtingscongres hebben gehouden waarop wij een nieuwe naam hebben aangenomen.
Onze VU-ID-fractie in de provincieraad zal voortaan dus verder functioneren onder de naam Spiritus ...

Rumoer

Oei, ik ben daarnet al verleid door mijn fractieleider Lootens ...

Gelach

De heer voorzitter

Alhoewel ik de achtbare collega Storms de raad moet geven de Freudiaanse theorie over de Fehlleistung - de verspreking met inhoud, onbewust - na te lezen, heeft ze nu opnieuw het woord.

Mevrouw Storms

Ik zou eigenlijk liever helemaal opnieuw beginnen, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Als u mag van uw fractieleider.

Mevrouw Storms

... Wij zullen dus voortaan verder functioneren onder de naam Spirit, dat staat voor Sociaal Progressief Internationaal Regionalistisch Integraal Democratisch en Toekomstgericht. Er bestaat een leukere versie van, met name Sexy, Pittig, Inspirerend, Rebels, Inspirerend en Tof. Dat kan ik beter onthouden.
Ik hoop dat onze naamswijziging genoteerd is.
Dank u.

De heer voorzitter

Wij gaan dat akteren, maar het zou mij wel genoeg doen mocht u mij ook nog een officieel briefje namens uw beider politieke groep willen schrijven dat u in de politieke groep zult zetelen onder die naam. Ik krijg dat nog officieel bevestigd, maar ondertussen is er akte van genomen en wij hebben het genoteerd binnen de vele wijzigingen die we in namen, enz. meemaken.
Akkoord ? Akkoord.

DEBATTEN

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het gaat niet over spiritus, maar ik was wel aangenaam verrast toen mevrouw Storms het aanhaalde. We hadden een gesprek over de promptheid van de spiritus en de zwakheid van het vlees. Daardoor heeft ze zich versproken, wellicht.

Wat ik verwachtte vandaag, ook van Spirit, was een initiatief.

Ik laat het niet over zijn kant gaan. Mevrouw Storms doet wat ze wil. Ze zwijgt erover. Ik, als bewoner ook van deze stad, als Gentenaar, laat dat niet passeren.

We hebben reeds in deze raad diverse malen hetzelfde systeem en principe gehanteerd, met name wie als provincieraadslid een veroordeling oploopt voor een correctionele rechtbank, in eerste aanleg dus, en hij doet een beroep op het Hof van Beroep, gaat vrijuit tot wanneer alle kansen uitgeput zijn om onschuldig te pleiten en te blijven.

Mijnheer de Voorzitter, dat principe is voor mij ook heilig en we zijn er ook niet volledig vrij van. Vandaag kan iemand iets doen waarvoor hij correctioneel gedagvaard en veroordeeld wordt. Voor het feit van vorig jaar, waar het u allen bekende provincieraadslid, toen gemeenteraadslid van Gent, onlangs voor veroordeeld is in Eerste Aanleg geldt hetzelfde systeem.

Als hij berust, is hij natuurlijk veroordeeld en zal zijn partij waarschijnlijk nog vóór ons daar haar conclusies uit trekken.

Het gaat over de feiten en niet over het legale en het juridische. Er zijn hier veel juristen die zeggen : "Voorzichtig, het is Eerste Aanleg.", enz... Het gaat niet over voorzichtigheid. Het gaat over de feiten. En de feiten zijn de feiten en die worden blijkbaar door niemand ontkend.

Het gebruik van fysiek geweld in de politiek is reeds lang voorbij. Er is tegenspraak, er zijn discussies en er zijn debatten waar werkelijk de meningen botsen. Dat is eigen aan politiek. Het mag meer zelfs. Maar het gebruik van fysiek geweld in dit land tegenover mensen die een andere mening hebben en andere acties doen, is afkeurenswaardig.

Ik gebruik niet graag zware woorden, want die zijn een beetje meer geladen. Ik dacht aan andere woorden. Wat zich toen voorgedaan heeft – en toen was mijnheer gemeenteraadslid, mandataris van dezelfde partij, heel eigenaardig. Nu is hij provincieraadslid – is afkeurenswaardig.

Ik vraag dus niet om zijn schorsing, want wij hebben ons daar niet over uit te spreken. Wij kunnen daar moreel over oordelen, maar de feiten hebben zich voorgedaan en worden blijkbaar niet ontkend. Ik ben niet bekend met de zaak, maar de feiten zijn toen in de pers gekomen - vandaag ook - en hij is een publiek mandataris. Het gaat niet over het overtreden van een wet waar ikzelf ook waarschijnlijk al voortdurend tegen gezondigd heb, maar het gaat over het gebruik van geweld in het politieke arena. Dat is afkeurenswaardig - en ik zeg het woord in mijn eigen naam en niet namens mijn fractie – en ook crapuleus.

Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

De ordemotie is voorzien in artikel 32, sub 7 van het reglement : afwijking van de volgorde van de werkzaamheden. Zij is zowel door mevrouw Storms als door mijnheer Lootens gebruikt, elk in een andere zin.

Is het incident gesloten of vraagt nog iemand het woord ?

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik kan hier ook wel mededelen aan de collega's – sommigen onder hen zullen het ook al gelezen hebben in de krant – dat ik vanuit mijn fractie een persmededeling rond die feiten verspreid heb waarbij ik ook heb gehamerd op het feit dat een democratische instelling als een provincieraad het zich eigenlijk niet kan veroorloven om in zijn midden een personage van dergelijk allooi te hebben.

Dat heb ik letterlijk geschreven.

Het gewelddadig karakter van de feiten zorgt er trouwens voor dat mijnheer Veys niet meer over het morele gezag beschikt dat van een politicus verwacht wordt. Hem hier nog langer dulden of laten zetelen, is, vind ik, een blaam voor alle raadsleden die wel getuigen van verantwoordelijkheid en burgerzin. Ik heb dus een persmededeling verspreid omdat ik vind dat elke politicus moet beschikken over een geloofwaardigheid. Die geloofwaardigheid is hier sterk in het gedrang gekomen door het recht in eigen handen te nemen.

Ik vind dat wij wel iets beters kunnen verwachten van mensen die uiteindelijk toch wel de wetgeving in de vorm van provincieraadsbesluiten moeten maken.

Hoe kunnen wij daar nog enige geloofwaardigheid aan hechten ? Of beter nog, hoe kunnen de kiezers daar nog geloofwaardigheid aan hechten ?

Dat was de reden van mijn persmededeling.

Dank u.

Applaus

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als democratische partij, gelegitimeerd door meer dan 600 000 kiezers, en als derde partij van Vlaanderen, kunnen en willen wij niet anders dan de rechtstaat respecteren.

Wij hebben nota genomen van de uitspraak van de rechtbank van Eerste Aanleg. Onze raadsman heeft het vonnis opgevraagd en wij zullen binnen de gestelde termijn onze verdere houding bepalen.

Het is gelukkig nog steeds zo dat elk individu onschuldig is zolang zijn mogelijkheden tot beroep niet zijn uitgeput.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, wat ook onze toekomstige houding moge wezen, en zonder op de mogelijkheden te willen vooruitlopen, kan ik u nu reeds mededelen dat de wet terzake het volgende zegt, en ik citeer de bepalingen die van toepassing zijn :

- provinciekieswet, artikel 23 : niet verkiesbaar zijn :
 - zij die met toepassing van artikel 6 van het kieswetboek (criminele straf niet van toepassing) uitgesloten zijn van het kiesrecht. Het puntje 3 is hier van toepassing ;
 - zij die met toepassing van artikel 7 van hetzelfde wetboek in de uitoefening van het kiesrecht geschorst zijn ;
- artikel 7 : in de uitoefening van het kiesrecht worden geschorst en tot de stemming mogen niet worden toegelaten zolang die onbekwaamheid duurt, zij die tot een gevangenisstraf van meer dan vier maanden zijn veroordeeld, met uitsluiting van degenen die veroordeeld zijn op grond van artikel 419 en 420 van het strafwetboek. De onbekwaamheid duurt zes jaar wanneer de straf meer dan vier maanden tot minder dan drie jaar bedraagt en 12 jaar wanneer de straf ten minste drie jaar bedraagt.
- artikel 419 : hij die onopzettelijk iemands dood veroorzaakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en een geldboete van 50 BEF tot 1 000 BEF ;

DEBATTEN

- artikel 420 zegt : indien het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg alleen slagen of verwondingen ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van 50 BEF tot 500 BEF of met één van die straffen alleen.

Ik hoor hier tot mijn grote verwondering fractieleider Lootens beweren dat onze collega de zaak niet zou ontkend hebben. U bent dus slecht ingelicht. Hij heeft dat inderdaad gedaan.

We zullen zien hoe wij ons in de toekomst zullen beraden daarover en niemand anders zal ons daar moeten bij helpen.

Dank u.

De heer voorzitter

Onder meer op grond van wat gezegd is over het niet definitieve karakter van het vonnis dat hier klaarblijkelijk ter sprake is, gelet op de hangende beroepstermijn, en de stand van het debat in de ordemotie reglementair bepalend, acht ik het incident gesloten.

Geen bezwaar voorlopig ? Geen bezwaar.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN DE HEER W. MARGINET IN VERBAND MET DE VERTEGENWOORDIGING IN HET REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND

De heer Marginet

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Tijdens de provincieraad van 8 november 2000 werd ik door de raad verkozen als plaatsvervangend lid in het Regionaal Landschap Meetjesland. Vandaag, een jaar later, heb ik nog niets, maar dan ook nog niets, vernomen of gehoord in verband met de werking.

Toegegeven, het was een hectische zitting waarbij ik door het geklungel van anderen en het attent zijn van mijn eigen fractieleider als plaatsvervangend lid verkozen werd, maar dat doet er niet toe. Mijn verkiezing was reglementair en correct verlopen.

Vandaag gaan we hier een aantal zaken in verband met het Regionaal Landshap Meetjesland stemmen zonder dat ik er, en dan wel als plaatsvervangend lid, ooit van hoorde. Wel als gewoon raadslid uiteraard.

Mag ik vragen hoe het komt dat ik nooit iets hoorde ?

Is er een werking ? Zo ja, wanneer en hoeveel keer kwam men reeds samen ?

Indien ze niet samengekomen zijn, zijn de volgende vragen natuurlijk overbodig, maar ik stel ze veiligheidshalve toch maar :

- waren alle effectieve leden steeds aanwezig ? Zo neen, waarom werd ik als plaatsvervanger nooit aangeschreven ?
- van wie ben ik eigenlijk de plaatsvervanger ? Van de heer Freddy De Vilder, wiens partij als enige geen plaatsvervangend lid heeft en net als ikzelf, als derde persoon werd voorgedragen of van eender welke van de effectieven ?
- is het normaal dat een plaatsvervangend lid nooit enig verslag, enige uitnodiging krijgt ?
- wie moet trouwens de plaatsvervangers verwittigen ? Gebeurt dat door het effectieve lid of vanuit het Regionaal Landschap Meetjesland ?
- en als er fouten gemaakt zouden zijn, hoe en door wie kan dit rechtgezet worden ?

U zult begrijpen dat ik hierop graag een antwoord kreeg om straks objectief mijn stemgedrag te kunnen bepalen.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In antwoord op de vraag van mijnheer Marginet kan ik hem mededelen dat hij inderdaad plaatsvervanger is van de heer Freddy De Vilder.

Het is zo dat wat de algemene vergadering van het Regionaal Landschap Meetjesland betreft alleen de effectieven – wat logisch is – worden uitgenodigd op de algemene vergadering.

Zij worden ruimschoots op voorhand uitgenodigd omdat in geval het effectief lid zou verhinderd zijn, hij zijn plaatsvervanger zou kunnen verwittigen en hem al de stukken die samen met zijn uitnodiging waren verstuurd hem zou kunnen overmaken.

Bij de uitnodiging van de algemene vergadering steekt een lijst van de effectieve leden en hun respectievelijke plaatsvervangers.

De effectieve leden van de algemene vergadering van de provincieraad in het Regionaal Landschap Meetjesland zijn :

- ikzelf, als voorzitter ;
- de heer Philippe De Coninck, met als plaatsvervanger de heer Guido De Padt ;
- mevrouw Annick Willems, met als plaatsvervanger de heer Geert De Roo ;
- de heer Freddy De Vilder, ondervoorzitter, met als plaatsvervanger, door de provincieraad beslist, de heer Werner Marginet ;
- de heer Peter Van Autreve, met als plaatsvervanger de heer Sylvain Lockefeer.

Het is inderdaad juist dat de plaatsvervangers van de algemene vergadering geen verslagen krijgen van de werkzaamheden, maar die verslagen kunnen geraadpleegd worden op de website www.rlm.be, dit sedert juni 2001.

De algemene vergadering waarop alle effectieve leden - en ik druk op de woorden "alle effectieve leden" - van de provincie aanwezig waren, is een eerste maal doorgegaan op 13 maart 2001. Dat was voor mij de eerste vergadering. Alle effectieve leden waren aanwezig, dus de plaatsvervangers moesten niet verwittigd of uitgenodigd worden door de effectieven.

Bij toeval is er gisteren een bijzondere algemene vergadering geweest waarbij met uitzondering van Peter Van Autreve de drie anderen aanwezig waren.

Dat bewijst dat er wel een algemene werking is.

De raad van bestuur is reeds vier maal bijeengekomen in 2001. Meer bepaald op 13 maart, 21 juni, 12 juli en 27 september. Ik was daar telkens op aanwezig. Onze collega De Vilder was daar tweemaal op aanwezig.

Ik kan besluiten met te zeggen, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dat het Regionaal Landschap Meetjesland een effectieve werking heeft, dat mijnheer Marginet als plaatsvervanger is aangeduid, maar dat het effectief lid telkens aanwezig is geweest en hij, als plaatsvervanger, niet moest verwittigd worden. Dat is de logica en dat is in allerlei instanties zoals vzw's het geval : de plaatsvervanger wordt verwittigd door het effectief lid. Daarom ook worden de vergaderingen tijdig aangekondigd en de uitnodiging tijdig verstuurd om van die mogelijkheid gebruik te kunnen maken.

Dank u.

VRAAG VAN MEVROUW C. FRANSSEN BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN FLANKERENDE MAATREGELEN TER ONDERSTEUNING VAN EEN DUURZAAM LOKAAL MOBILITEITSBELEID

Mevrouw Franssen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vanaf 1 januari 2002 kan een nieuwe module 15, die werd goedgekeurd door de Vlaamse regering in juli 2001 in het kader van de jaarlijkse bijsturing van de mobiliteitsconvenants, worden toegepast.

DEBATTEN

Deze module voorziet in een subsidiëring door het Vlaamse gewest voor flankerende maatregelen ter ondersteuning van een duurzaam lokaal mobiliteitsbeleid. Hiervoor werd het Vlaams Financieringsfonds opgericht. Dit fonds staat buiten de Vlaamse begroting.

Er kunnen bijgevolg op zeer korte termijn middelen ter beschikking worden gesteld.

Uit de laatste mobiliteitsbrief blijkt dat "slechts één project per lokale overheid per kalenderjaar in aanmerking kan komen voor subsidiëring".

In het kader van de vereiste voorafgaande goedkeuring van het project door de Provinciale Auditcommissie wil ik het dossier N60 aanhalen. Het tracé voor de N60 – de as Gent-Oudenaarde-Ronse-A8 – is al jaren geleden uitgetekend en onteigend. Ondanks de grote eensgezindheid tussen de vele geledingen in Ronse wordt de eigenlijke doortrekking reeds jaren op de lange baan geschoven. Bovendien zorgt de huidige toestand voor een bijzonder onveilige situatie en is de doortrekking van de N60 van primordiaal belang voor de ontsluiting van de geplaagde stad. Het belang van deze N60 blijkt tevens uit de bevindingen van het Strategisch Plan Zuid-Oost-Vlaanderen.

Staat u mij toe om een paar uittreksels te citeren.

"De N60 heeft een cruciale verbindings- en verzamelfunctie op Vlaams niveau waarvan het belang in de toekomst nog zal toenemen naarmate de hoofdwegen meer en meer verzadigd geraken. Deze weg is voor de ontsluiting van de regio van groot belang. Ontsluiting is immers sedert het begin der tijden een zeer belangrijke factor geweest voor de economische ontwikkeling van de streek. Gekoppeld aan de bestaande economische dynamiek in de streek van Ronse en Oudenaarde en aan een selectief aanbodbeleid van zeer goed gelegen bedrijventerreinen, zal een verbeterde ontsluiting er in dit geval mee voor zorgen dat het economisch weefsel in het gebied zijn bestaans- en ontplooiingskansen volledig kan vrijwaren. Hiertoe dienen de knelpunten aangepakt te worden, namelijk de doortocht door Ronse en de aansluiting op de A8 op Waals grondgebied."

Een tweede citaat.

"Op het grondgebied van Zuid-Oost-Vlaanderen zijn investeringen in de infrastructuur van twee wegen prioritair en op korte termijn te realiseren."

Hier wordt opnieuw de N60 aangehaald.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, gezien de voorafgaande goedkeuring van het project door de Provinciale Auditcommissie in deze materie vereist is, rekening houdend met de adviezen van het strategisch plan Zuid-Oost-Vlaanderen om van de afwerking van de N60 een topprioriteit te maken en gelet op de sterkte van het dossier inzake de beoogde doelstellingen van de bedoelde minister – ik heb het dan over de bereikbaarheid, toegankelijkheid, verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid – wens ik aan de bevoegde gedeputeerde te vragen of :

1. de Auditcommissie reeds is samengesteld rekening houdend met de procedureregels ? Zo ja, wie maakt deel uit van de Auditcommissie ? Hoe zal de provincie haar eigen rol hier in vervullen ?
2. er, gelet op de aankondiging van module 15 in de mobiliteitsbrief, reeds maatregelen in dit kader zijn getroffen ? Zo ja, dewelke ?
3. de deputatie bereid is om het dossier N60 te verdedigen en als topprioriteit naar voor te schuiven ?

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een kleine bedenking vooraf : ik vermoed dat de interpellante twee dingen linkt die met elkaar niets te zien hebben.

Module 15, zoals is uitgeschreven binnen de mobiliteitsconvenanten, spreekt van subsidiëring van flankerende maatregelen, maar sluit terzelfder tijd infrastructuurwerken uit. Wanneer zij het dus uitgebreid over de N60 heeft, spreekt zij duidelijk over een dossier infrastructuur.

Ik vermoed dat de angst of de vrees bestaat bij de interpellante dat het uniek zijn van een begeleidende maatregel binnen een bepaalde geografische omschrijving tot gevolg zou kunnen hebben dat wij de N60 niet zouden kunnen steunen.

Het één heeft met het ander helemaal niets te maken. Dus de N60-infrastructuur kan niet via module 15.

Module 15 spreekt over fietspaden, voetpaden en dergelijke randverschijnselen. Het moeten nevenactiviteiten zijn aan infrastructuurwerken of niet-infrastructuurwerken. Maar iets als een N60 zit daar zeker niet in. Dat valt buiten de bedoeling van module 15.

Wat dan de specifieke vragen betreft in verband met de samenstelling van de Provinciale Auditcommissie.

Ik heb de samenstelling van die commissie hier bij mij. Het is nogal een opsomming. Ik ga die hier niet voorlezen. Ik zal ze schriftelijk bezorgen.

Ik wil er de interpellante evenwel op wijzen dat wij daar als provincie deskundig buitengehouden zijn. Wij hebben recht op één waarnemend lid in die commissie en al de rest zijn ambtenaren van het Vlaams gewest.

Ik weet niet of u al op de hoogte bent dat wij in de nieuwe tekst, zoals hij voorligt, afstand doen van onze provinciale wegen als provinciale materie. Dus, als wij onze eigen wegen afgeven, zie ik niet goed in waarom wij daar nog veel van ons oren moeten gaan maken. Ik kan dat alleen maar betreuren, maar ik stel vast dat de vergadering van de gedeputeerden dat in die zin heeft gewijzigd, gevolgd daarin door het bureau van de VVP. We zullen ons op het congres van 1 december daarover kunnen uitspreken. Dat maar om u te zeggen dat de hele problematiek rond de wegen voor de provincies wellicht een materie is die gaat verdwijnen.

Hoe zal de provincie haar eigen rol invullen ?

Het is zo dat wij daar alleen een waarnemend lid in hebben en dat is de leidinggevende ingenieur van de Technische Dienst. Wij zullen in de Provinciale Auditcommissie als effectief lid mogen optreden op het ogenblik dat wij de werken op onze eigen provinciale wegen ook zouden gaan voorleggen aan de Auditcommissie. Maar ook dat is iets, vrees ik, dat snel achterhaald zal zijn.

Zijn er reeds maatregelen getroffen in het kader van die module 15 ?

Nee. Het is totaal nieuw. Er is nog geen enkele maatregel in het kader van module 15 getroffen. Wij hebben trouwens als provincie de vraag gesteld om mede-ondertekenaar te mogen zijn van de modules, maar dat is tot nu toe niet toegestaan.

Is de bestendige deputatie bereid om het dossier N60 te verdedigen als topprioriteit en dat naar voor te schuiven ?

Dat zal niet via de Auditcommissie gebeuren, natuurlijk. Een belangrijk moment daaromtrent zal ons Ruimtelijk Structuurplan zijn. Maar ook daar hebben wij als provincie voorlopig alleen maar de secundaire wegen te selecteren.

De N60 is een gewestweg, wat meteen betekent dat het gewest ons zal zeggen : "Moei u met het uwe. Het is onze zaak." Dat neemt niet weg dat wij als provincie uiteraard kunnen pleiten voor de bereikbaarheid van een regio in het kader van de economische politiek. Maar ik wil u toch wel waarschuwen voor al te groot optimisme.

Uw vraag naar de N60 toe, binnen uw regio waarschijnlijk, doet mij een beetje denken aan onze vraag binnen de regio, unaniem gedragen door het politieke veld, naar de N41 toe. Hij staat er al 10 of 15 jaar op. Het is de eerste prioriteit van het streekplatform Dendermonde, zoals bij jullie Geraardsbergen, N42-N46, de absolute prioriteit is. Maar op het Vlaams niveau zegt men : "Wij weten het allemaal beter."

Wij willen geen nieuwe wegen en wij kunnen het proberen, maar het vooruitzicht is zeker niet rooskleurig.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS IN VERBAND MET HET BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De artikelen 53 en 54 van het Reglement van Inwendige Orde voorzien dat de raadsleden schriftelijk vragen kunnen stellen. Vraag en antwoord worden nadien gepubliceerd in wat heet "een Bulletin van Vragen en Antwoord".

DEBATTEN

Dat is zeer nuttig. Dat geeft enerzijds de andere raadsleden inzage in de vragen die gesteld worden aan de deputatie en aan de gouverneur. Anderzijds zorgt het ook voor een goede opvolging wanneer de gedeputeerde of de gouverneur niet tijdig antwoordt, zijnde binnen de 20 dagen.

Ik stel evenwel vast dat ik sinds ik provincieraadslid ben nog geen bulletin van vragen en antwoorden heb ontvangen.

Mijn vragen zijn dan ook :

1. wat is de reden daarvan ?
2. op welke wijze zal dit alsnog in orde komen ?
3. hoe zal men tewerk gaan ?

Zal men de meest recente eerst publiceren ? Want ik vermoed dat het toch al een tijd is. Ik weet niet hoelang het al niet meer verschenen is, maar gaat men met terugwerkende kracht werken of gaat men eerst de reeds heel lang geleden gestelde vragen publiceren ?

Graag daarop een antwoord.

Dank u.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter en Collega's,

Artikel 54 van het reglement van inwendige orde van de provincieraad stelt inderdaad de mogelijkheid aan de raadsleden om schriftelijke vragen te stellen aan de bestendige deputatie en aan de gouverneur. Vraag en antwoord worden dan opgenomen in dat zogenaamde "Bulletin van Vragen en Antwoorden". In verband met de vraag gesteld door de collega is er inderdaad een probleem gerezen, niet in verband met de antwoorden aan de raadsleden die schriftelijke vragen stellen en die binnen de gestelde voorwaarden de antwoorden krijgen, maar wel met het publiceren van het bulletin dat jaarlijks een overzicht moet geven van die gestelde vragen en antwoorden. De laatste gepubliceerde jaargang is die van 1997. Door personeelsgebrek in de griffie is er een vertraging opgelopen. Men is op dit ogenblik bezig met de jaargangen 98, 99 en 2000 klaar te maken. Als alles volgens plan verloopt zullen die op 26 november 2001 naar de drukkerij gaan en zo tegen het einde van jaar beschikbaar zijn. Wat betreft de jaargang 2001 stelt men voorop dat die tegen het einde van het eerste semester 2002 zou moeten beschikbaar zijn. Wat de schriftelijke vragen betreft is alles in orde, voor de mondelinge vragen wacht men op de woordelijke verslagen van alle raadszittingen - ook die nog van 12 december 2001 - van dan af zit men in de mogelijkheid om alle bulletins binnen de termijn te publiceren.

Ik had vandaag de Financieel Economische tijd in handen en ik stel vast dat wij, bij het geven van schriftelijke antwoorden, altijd binnen de termijn zijn, wat bij de federale ministers niet altijd het geval is. Maar ik kan wel als troost hier zeggen, dat de twee Gentenaars die vermeld worden, zijnde Premier Verhofstadt en minister Vandenbossche, alletwee goed in orde zijn met het beantwoorden van hun vragen. Dat heeft misschien niet rechtstreeks met ons te maken, maar het bewijst toch dat er hier in de streek werk van wordt gemaakt.

Trouwens ook de collega zijn vraag is duidelijk gesteld. Ik wil toch nog eens duidelijk stellen naar de publicatie in boekvorm van de antwoorden is er een vertraging, maar antwoorden zelf worden wel op tijd verstrekt.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEER T. VEYS I.V.M. HET WK TURNEN TE GENT (27 OKTOBER – 4 NOVEMBER 2001)

De heer Veys

Dank u, Collega's,

In de pers vernam ik dat op het WK turnen te Gent van 27 oktober tot 4 november het aan de bezoekers verboden werd om met de leeuwenvlag post te vatten op de tribunes. Waarop baseer ik mij daarvoor ?

Ik vernam namelijk dat op donderdag 1 november 2001 een groep van enthousiaste, maar bewuste Vlamingen het onschuldig initiatief hadden genomen, om met enkele leeuwenvlaggen post te vatten op de tribunes tijdens het WK turnen te Gent aan de Blaarmeersen. Hierbij werden zij tot tweemaal aangemaand door iemand van de organisatie om die leeuwenvlaggen te verwijderen. Op een gegeven moment werd zelfs de politie op hen afgestuurd. Toen ik dit verhaal vernam in een rondgestuurde persmededeling en even later ook een bericht in een weekblad las, was ik ten zeerste verrast. Aangezien de provincie Oost-Vlaanderen zijn medewerking verleende aan dit initiatief, zowel publicitair als organisatorisch, had ik graag vernomen of dit verhaal klopt en zo ja, wat de reden hiervan is. Bijkomend had ik ook graag vernomen of dat dit ook het standpunt is van het provinciebestuur en zo neen, welke maatregelen genomen werden ?

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter,

Laat mij toch vooropstellen dat de vlaggen die een aantal dagen aanwezig geweest zijn op de festiviteiten, niet de officiële vlaggen van de Vlaamse Gemeenschap waren, maar vlaggen met zwarte leeuwen op een gele achtergrond. Ik weet niet van welke type. Ik heb geprobeerd om het te achterhalen, maar ik heb dat nergens gevonden, waarschijnlijk is mijn bibliotheek in die zin niet uitgebreid genoeg. Ik heb daar de eerste dag ook geconstateerd dat een aantal bewuste Vlamingen, ik vermoed een aantal Blok-militanten, in de hoeken van de zaal strategisch plaats hadden gevat met dat type van vlaggen, ondanks het feit dat er geen enkele Vlaming meer aanwezig was in de competitie. De politie en de security hebben dat ook gezien en is dus die mensen gaan vragen wat ze van plan waren. Ik kan dus ook wel meegeven dat er een reglement bestaat en bestond, dat verbiedt om vlaggen zomaar overal te hangen. Men mag dus geen vlaggen of kledingstukken over de balustrades hangen en dat was hier in casu ook het geval. Men heeft die mensen ongemoeid gelaten. Ze zijn na twee dagen niet verschenen omdat de zaal uitverkocht was en ze blijkbaar geen kaarten hadden kunnen kopen. Ze zijn dan terug verschenen maar ondertussen had de politie een maatregel genomen. Ze hebben toen niet de vlaggen verboden maar wel de stokken, omdat deze als slag- en steekwapen kunnen gebruikt worden, zegt de securityman. En dus heb ik die vlaggen daar nog gezien - al de resterende dagen - maar zonder stok. Dat is het verhaal zoals het mij bekend is, Voorzitter. De provincie gaat daar niets aan doen. Dit is ons antwoord op de vraag van de heer Veys.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde Verleyen.

PUNT 2

COMPTABILITEIT : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE SAMENWERKINGSOVEREENKOMSTEN

Stemming

PUNT 3

COMPTABILITEIT : NIEUWE PROVINCIALE BOEKHOUDING : INWERKINGTREDING OP 1 JANUARI 2002 VAN DE EXPLICIET OPGESOMDE ARTIKELN IN ARTIKEL 94 VAN HET KB VAN 2 JUNI 1999

Stemming

PUNT 4

COMPTABILITEIT : VASTSTELLING VAN DE WAARDERINGS- EN AFSCHRIJVINGSREGELS IN HET KADER VAN DE INVOERING VAN DE NIEUWE PROVINCIALE BOEKHOUDING

Stemming

DEBATTEN

PUNT 5

INFRASTRUCTUUR : REGLEMENTEN : INVOERING EURO : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

Stemming

De heer voorzitter

Is de raad akkoord om de punten 6, 7, 8 en 9 samen te doen ? Suggestie van de eerste ondervoorzitter, die een zakelijk man is. Akkoord, vraagt iemand het woord ?

PUNT 6

ECONOMIE : REGLEMENTEN : INVOERING EURO : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

PUNT 7

SPORT : REGLEMENTEN : INVOERING EURO : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

PUNT 8

ONDERWIJS : REGLEMENTEN : INVOERING EURO : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN

PUNT 9

PROVINCIERAAD : KOSTENVERGOEDING BUREAU, FRACTIE- EN COMMISSIEVOORZITTERS : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN IN HET KADER VAN DE INVOERING VAN DE EURO

Gezamenlijke stemming

PUNT 10

PROVINCIAAL ARCHIEF – PELIKAANSTRAAT 38 TE GENT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE RENOVATIE VAN KANTOREN EN ARCHIEF

Stemming

PUNT 11

PROVINCIEWEG GENT-ZELE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET OVERLAGEN VAN DE CEMENTBETONVERHARDING OP HET VAK DREEFWEGEL (OVERMERE)-SCHRIEKSTRAAT (LAARNE)

PUNT 12

PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET AANLEGGEN VAN VRIJLIGGENDE FIETSPADEN TE SINT-GILLIS-WAAS, VAK SINT-PAUWELS-KEMZEKE

De heer Veys

Ik wens tussen te komen op punt 12. Oh, excuseer.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u had het woord niet. U blijft zitten tot ik het u geef. Mevrouw Van Duysse, alstublieft.

Mevrouw Van Duyse

Voorzitter en Collega's,

Ik had een klein vraagje bij punt 12 : "Provincieweg Sint-Niklaas-Hulst". De heraanleg van vrijliggende fietspaden tussen Sint-Pauwels en Sint-Niklaas en nu tussen Sint-Pauwels-Kemzeke is een lovenswaardig initiatief. Graag had ik vernomen of de provincie nu in een derde fase de aanleg van vrijliggend fietspaden voorziet op het grondgebied van Kemzeke, tussen het kruispunt met Kemzeke-dorp en naar de N49 de expressweg Antwerpen-Knokke toe. Bestaat er een verdere planning of timing terzake, temeer daar bij de omvorming van de expressweg tot autostrade, de op- en afritten uitgeven op de provinciale baan en dus meer verkeer zullen genereren met alle gevolgen vandien voor de zachte weggebruikers ? Op het grondgebied van de gemeente Kemzeke zijn onlangs verschillende oude woningen vervangen door nieuwe woningen of appartementen welke achter de rooilijn zijn ingeplant. Hierdoor is het dus mogelijk dat de provincie de rooilijn over een grote afstand kan realiseren zodat het eenvoudiger geworden is om degelijke gescheiden fietspaden aan te leggen.

Ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Veys, alstublieft.

De heer Veys

Dank u. Excuseer voor mijn ontstuimigheid.

De heer voorzitter

U moet de woordspelingen kiezen, Mijnheer Veys, die naar de stijl verantwoord zijn. U krijgt nu het woord over de grond van het punt.

De heer Veys

Onze fractie zal dit ontwerp voor het aanleggen van vrijliggende fietspaden op het vak Sint-Pauwels - Kemzeke zeker goedkeuren. Vooral omdat collega Waterschoot reeds enkele jaren geleden heeft aangedrongen op het veiliger maken van de fietspaden op deze weg. Hierbij wil onze fractie ook vragen, om meer veiligheid voor de voetgangers te voorzien op deze drukke provinciebaan van Oost-Vlaanderen, door bijvoorbeeld signalisatie en verlichting aan de zebrapaden. Met de winter voor de deur denk ik dan vooral aan de sneeuw of ijzel, waardoor de zebrapaden niet zichtbaar zijn voor automobilisten.

Ik dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter,

Wat de vraag van de eerste interpellante betreft, ik weet eerlijk gezegd niet over welk gedeelte het gaat. Ik weet wel dat er in die omgeving een paar fietspaden gepland zijn, maar ik weet niet of dat daar is dat u nu vraagt. Ik zal het nakijken en u daarvan op de hoogte brengen.

Wat de vraag van Mijnheer Waterschoot via Mijnheer Veys betreft. Signalisatie en verlichting is een kwestie van de gemeenten maar niet van de provincie. De begeleidende verkeersmaatregelen op de weg, dus niet de uitrusting, dat wordt door de gemeenten zelf gedaan. Op sommige gevaarlijke punten helpt de provincie bijvoorbeeld bij de verlichting om een soort van puntverlichting te organiseren, dit gebeurt meestal op rondpunten. Maar ik denk niet dat we dat kunnen doen op alle zebrapaden, want dat zou ons zeer veel geld gaan kosten wat niet voorzien is binnen de begroting.

DEBATTEN

Maar zowel het één als het ander zal in de nabije toekomst veel meer aandacht kunnen krijgen, als men de wegen wegneemt bij de provincie gaan we wellicht tweehonderd miljoen kunnen investeren in fietspaden en verlichte zebrapaden. De voetpaden - langs de provinciale wegen - worden altijd behandeld door de gemeenten. Dat zal altijd zo zijn en dat is altijd zo geweest.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

Verzetten noch de interpellanten, de tussenkomenende collega's, noch de deputatie of een ander lid van de raad zich tegen een stemming over de twee punten ? Generlei ? Niemand vraagt de afzonderlijke stemming. Akkoord ?

Gezamenlijke stemming

PUNT 13

PTI ZOTTEGEM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN VERHARDINGEN EN RIOLERING ROND HET GEBOUW

Stemming

De heer voorzitter

Met toestemming van de raad, maar u moet het woord onmiddellijk vragen als u bezwaar hebt, de punten 14, 15, 16, 17, 18 en 19 samen, allemaal toepassingen van artikel 73 van de provinciewet. De raad stemt in. Vraagt iemand het woord over deze punten ?

PUNT 14

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN : KENNISNEMING VAN DE DOOR TOERISME VLAANDEREN GEVRAAGDE AANPASSINGEN IN HET ONTWERP "AKTE HYPOTHEEK-VESTIGING"

Kennisneming

PUNT 15

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : DOMEIN DE GAVERS TE GERAARDSBERGEN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN PERCEEL TE GERAARDSBERGEN

PUNT 16

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : DOMEIN GENTBOS TE MERELBEKE : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET RUILEN ZONDER OPLEG VAN EEN DEEL VAN EEN PERCEEL TE MERELBEKE

PUNT 17

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIALE LEERGANGEN WETTEREN-DENDERMONDE TE WETTEREN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN WONING TE WETTEREN, NIEUWSTRAAT 19

PUNT 18

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET RUILEN VAN ONROEREND GOED TE SINT-NIKLAAS TER VERWEZENLIJKING VAN DE ROOILIJN

PUNT 19

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : WATERLOOP VAN 2E CATEGORIE NR. 5.061 OUDE DENDER TE AALST : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT TUSSENKOMST IN DE VERKOOPAKTE VOOR DE AFSTAND VAN HET RECHT VAN NATREKKING

Gezamenlijke stemming

PUNT 20

VZW MEDOV (MEDISCH OOST-VLAANDEREN) : KENNISNEMING VAN HET VERSLAG OVER DE WERKING 2000 INZAKE DE OPLEIDING EN BIJSCHOLING VAN AMBULANCIERS EN ANDERE VERANTWOORDELIJKEN IN DE RAMPENPLANNING

Kennisneming

PUNT 21

ZWALMMOLEN TE ZWALM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE RESTAURATIE VAN DE MOLEN

Stemming

PUNT 22

STREEKPLATFORM MEETJESLAND : VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES AAN HET STREEKCHARTER VAN HET MEETJESLAND

De heer Van Autreve

Geachte Voorzitter, Beste Collega's,

Het streekcharter Meetjesland is een belangrijk instrument voor de regio. Het bevat vele goede ideeën die de streek alleen maar ten goede kunnen komen. Toch wil ik hierbij enkele bedenkingen formuleren. Op het vlak van wonen en werken wordt in het streekcharter, volgens Agalev te weinig gedifferentieerd. Men gaat zowel het klein stedelijk gebied Eeklo, als Maldegem en Aalter bij de economische knooppunten op een hoop gooien, zonder rekening te houden met een aantal verschillen zoals ligging, werkloosheid en bereikbaarheid vanuit de regio.

Als we met het provinciaal ruimtelijk structuurplan een andere weg willen op gaan dan moeten we durven keuzes maken. Zeker in een regio zoals het Meetjesland.

Ik wil hierbij twee invalshoeken belichten :

Het planologisch aspect

Als we de drie belangrijke polen in het Meetjesland met elkaar vergelijken dan stel ik vast, voor wat de uitbreiding van industriegebieden betreft, dat Eeklo het best scoort. In mindere mate Maldegem, omdat de uitbreiding niet binnen een duidelijke planologische afbakening kan en in Aalter moet men zeker nieuw gebied gaan aansnijden, terwijl men er jaar en dag kan voetballen en maïs aanplanten. Het niet gebruiken van reserves gedurende tientallen jaren is iets dat zeer belastend is voor de open ruimte, in onze streek vooral landbouwgrond.

De werkloosheid

Eeklo heeft, als oude textielstad, het grootste aantal uitkeringsgerechtigde inwoners. In Maldegem en in Aalter is dat aantal veel kleiner. Het aantal woningen in Eeklo voor lage inkomens is ook zeer groot. Wil men een stad leefbaar maken dan moet men dringend werk maken van een groot aantal nieuwe, betaalbare woningen gekoppeld aan een nieuwe industriële ontwikkeling. Dit stelt zich in mindere mate in Maldegem en Aalter.

DEBATTEN

Een tweede opmerking met betrekking tot dit voorliggende streekcharter is de voedingscluster. Volgens Agalev zou het voor deze streek belangrijk zijn om de voedingscluster uit te breiden tot een Agro-Voedingscluster waarbij ook de landbouwbedrijven een kwaliteitslabel krijgen en aldus kunnen ingeschakeld worden in een regionale voedingsketen. Daarmee moet de landbouw in deze streek een duidelijke stimulans krijgen en een garantie voor de toekomst. Hierbij moeten ook de biolandbouw en natuurvoeding, in de streek is er minstens één bedrijf gespecialiseerd in deze tak, een kans krijgen.

Voorzitter, collega's,

Als we rekening houden met de andere gemeenten in deze streek en de op gang zijnde ontvolking (vooral in het noorden) en rekening houden met zowel het planologische aspect als de werkloosheid moeten we duidelijk kiezen om Eeklo als stad te herwaarderen zowel op het gebied van wonen als werken. Maldegem kan zich verder ontwikkelen zij het in geringere mate. Voor Aalter is, gezien zijn bereikbaarheid met het spoor en de E40, vooral de tewerkstelling in de tertiaire sector aangewezen. Wie door het Meetjesland rijdt kan niet ontkennen dat naast de bossen ook vooral de landbouwactiviteit opvalt en het zou dan ook een gemiste kans zijn voor de streek om een voedingscluster op te richten zonder de productie van de voeding hierbij te betrekken.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Collega.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik neem akte van de opmerkingen van de collega aldusdanig hier in de raad. Wij krijgen dat dossier hier op het ogenblik dat het enerzijds na uitgebreide besprekingen in het Streekplatform en in de deelgroepen van dat streekplatform tot stand gekomen is en nadat het gunstig geadviseerd is in de gemeenteraden van al de betrokken gemeenten alsdusdanig. In Sint-Laureins werd een notie toegevoegd met betrekking tot de omvorming van de expressweg N49 tot A11. Na zeer grondige consultatie van zowel de leden van dat streekplatform als van de betrokken gemeenteraden, stel ik voor om het streekcharter goed te keuren. De discussie in het Meetjesland is een permanente discussie en zal ongetwijfeld in de betrokken fora of forums verder gezet worden. Als men een wijziging wil, in de visie, moet dat terplaatse aangebracht worden. Ik denk dat het streekcharter – met de brede grondslagen die we hier hebben - het best in zijn huidig voorliggende vorm gunstig geadviseerd wordt.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. Vraagt nog iemand het woord ?

De heer Lockefeer

Ja, Mijnheer de Voorzitter, ...

De heer voorzitter

Men zei mij daarstraks dat u de oorzaak en schuld zijt van de verwarming en nu begint u nog eigenaardige geluiden te veroorzaken.

Gelach

Maar het kalmeert. U hebt het woord.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Wij vragen geen afkeuring van dat streekcharter. Wij gaan dat ook goedkeuren. Wij vragen alleen maar een beetje verfijning zoals men dat in moderne termen omschrijft. Laat dat duidelijk zijn.

De heer voorzitter

Goed, nog bemerkingsen of tussenkomsten ? Generlei ?

Stemming

De heer voorzitter

Ik stel voor om de punten 23 en 24 samen te nemen. Geen bezwaar ?

PUNT 23

EUREGIO SCHELDEMOND : ONDERZOEK GRENSARBEID : TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 158 415 BEF

PUNT 24

EUREGIO SCHELDEMOND : PROJECT DECAP : TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 300 000 BEF AAN DE STICHTING ZEELAND NAZOMER FESTIVAL (BERGEN-OP-ZOOM)

Gezamenlijke stemming

PUNT 25

BESCHERMDE TEWERKSTELLING EN OPLEIDING : BELEIDSOPTIES 2001 : GOEDKEURING SUBSIDIES

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord ? In de commissie werd dit natuurlijk al allemaal besproken. Dat men niet denkt dat het een gebrek aan arbeidsintensiteit is. Het is reeds uitvoerig besproken. Ik weet het.

Stemming

PUNT 26

JEUGDWERKBELEIDSPLAN : GOEDKEURING VAN HET JAARPLAN 2002

De heer Veys

Een korte stemverklaring. Onze fractie zal het jeugdwerkbeleidsplan, jaarplan 2002 goedkeuren. Daarvoor is het te belangrijk en het is ook een zeer degelijk document. Helaas betreuren wij dat ook het jeugdwerk Oost-Vlaanderen opteert voor samenwerking met het wereldcentrum voor internationale opvoeding Ik heb reeds een aantal maal in deze raad aangetoond waar het wereldcentrum zich specifiek mee bezig houdt. Wij hebben dus principiële bezwaren bij de werking van dit centrum. Maar wij zullen alsnog het jaarplan 2002 goedkeuren.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, zijn er nog bemerkingen of opmerkingen ? De deputatie mag antwoorden.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Bijzonder kort, Mijnheer Veys heeft net niets aangetoond. Hij is tussengekomen en hij heeft zijn mening verkondigd. Ik wou toch deze rechtzetting doen, dat is niet hetzelfde als iets aantonen.

De heer voorzitter

Goed, na deze filosofische bemerking of zeer tactische, is er nog iemand die het woord vraagt ?

Stemming

PUNT 27

NOORD-ZUIDSAMENWERKING : INTERNATIONALE OPVOEDING : GOEDKEURING SUBSIDIES INLEEFATELIERS EN REGIONALE WERKINGEN

De heer Veys

Dank u, Mijnheer de Voorzitter,
Mijn korte stemverklaring. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Ik heb reeds bij verschillende tussenkomsten mee betoogd omdat het hier duidelijk om een werking gaat die specifiek gericht is tegen het Vlaams Blok.

De heer voorzitter

Nog iemand die het woord vraagt ?

Stemming

PUNT 28

RONDTREKKENDE SCHAAPSKUDDE MET HERDER IN 'T MEETJESLAND : PROVINCIALE ONDERSTEUNING VIA HET REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND : PRINCIPIËLE BELOFTE VAN TOELAGE VOOR EEN PERIODE VAN 3 JAAR (2002-2004)

Mevrouw Verheirstraeten

Mijnheer de Voorzitter en Collega's,
Geen probleem met dit project maar toch volgende opmerking en vragen. In mijn gemeente is een paar jaar geleden de herder moeten stoppen omwille van financiële redenen, dit niettegenstaande er door zijn kudde bijzonder zinvol werk geleverd werd. De dijken en veel weiden werden op een goedkope en milieuvriendelijke wijze onderhouden. Ook toeristisch was dat een bijzonder aantrekkelijk fenomeen. In de regio Waas en Dender zijn er nog een paar herders werkzaam die het niet gemakkelijk hebben. Mijn vraag is dan : "Dit is een pilootproject, wat betekent dat precies ?" Mijn tweede vraag is : "Welke beleid zal er ontwikkeld worden om in alle regio's van de provincie, de herder met rondliggende schapen te ondersteunen ?"

De heer voorzitter

Andere tussenkomsten ?

De heer Lockefeer

De collega's van mijn fractie houden hun adem in, maar het zal niet nodig zijn.

Ik wil even tussenkomen omdat in het Krekenlandschap van Sint-Gillis er al veertien jaar een schaapskudde rondtrekt over de dijken. Het is een heel prachtig project wat betreft het beheer van die dijken. Schapen zijn zeer kieskeurig, maar het gaat hier vooral in samenwerking met gemeenten. Het zijn dus de gemeenten die ook voor een groot gedeelte die zaak betoelagen. Als u zich de vraag stelt : "Wat is een pilootproject ?" Ik denk dat de heer gedeputeerde daar zal op antwoorden : "Een startproject in die streek". Ik kan het alleen maar toejuichen. Ik zeg wel, er moet voldoende dijkenpatroon zijn, want anders dienen de schapen ergens bijgevoerd te worden met alle gevolgen van dien. En als toeristische attractie die men onder andere vernoemde in die bundel die wij kregen, kan men er nog een zin aan toe voegen : "Het succes is verzekerd, met name het dekken met ram."

Gelach

De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord ? Mag ik de stand van het debat bepalend verwijzen naar wat ik gisteren in de centrale commissie zegde over de schitterende televisie-uitzending op Nederland kort geleden zowel over Doel als over het verdronken land van Saeftinge en wie dat ooit geprogrammeerd ziet moet zeker als provincieraadslid kijken. Het gaat daar ook ondermeer over een schaapherder.

Gaan we stemmen ? Geen bezwaar ? Wie gaat er antwoorden ? Maar, Mijnheer de Gedeputeerde, we zijn het allemaal eens.

De heer gedeputeerde De Langhe

Ik ben geen schaapherder, maar ik wil toch op de vragen van de collega antwoorden, Voorzitter. Mevrouw, het is in overleg met het Regionaal Landschap Meetjesland en verschillende Vlaamse overheidsinstanties, de administratie Water en Zeekanal, AMINAL bos : de administratie Natuur, Land, Bos en Groen, AMINAL natuur en AMINAL water. Bijna gans de Vlaamse administratie en dat komt uit het begeleidingsplan grensoverschrijdende krekengebied.

Daaruit is er inderdaad een voorstel gelanceerd om een herder en schapen aan te trekken en een pilootproject te starten van drie jaar en dit dan jaarlijks te evalueren. Nu wat betreft de financiële tegemoetkoming. U zegt, er zijn al een aantal herders gestopt omwille van het financiële aspect. Het is de bedoeling om gedurende drie jaar de herder met zijn kudde financieel te ondersteunen en daarvoor jaarlijks een miljoen uit te trekken en honderdduizend frank voor beheerskosten. Dit zal dan veel vlotter kunnen gebeuren via het regionaal landschap Meetjesland dan vanuit de provincie. Daarom wordt gevraagd om de 3 miljoen te verhogen met 1,1 miljoen frank, om financiële ondersteuning te geven gedurende dit pilootproject, wat zal bijdragen tot het slagen van dit interessant project.

Tot daar mijn antwoord, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

Alstublieft, Mevrouw, u hebt nog het wederwoord.

Mevrouw Verheirstraeten

Ja, voor mij is dat een gedeeltelijk antwoord op mijn vraag. Een tweede luik is : "Welk beleid gaat men ontwikkelen om dat in de totaliteit van de provincie te ondersteunen die herders met schaapskuddes ?"

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed. Nog een antwoord ?

De heer gedeputeerde De Langhe

Het hangt ook wat van de omgeving en van de streek af. Ik zal ook eens navragen of er interesse is bij ons tweede regionaal landschap, Wegen en Landschap Vlaamse Ardennen. Het is evident dat ze meest aanwezig zijn bij onze grote stromen waar inderdaad dijken zijn. Als ik fiets in de omgeving van Berlare stel ik vast dat daar ook een herder met schapen aanwezig is. Waarschijnlijk is dit reeds een initiatief in samenwerking met het gemeentebestuur. Om te vermijden dat we een tweede project opstarten naast reeds bestaande, zullen we contact moeten opnemen met de gemeentebesturen, zodat we niet te veel herders op één en dezelfde plaats brengen. Zeker niet met te veel oaien, je kunt nooit weten.

De heer voorzitter

U moet toch ook wel de interpellante mevrouw Verheirstraeten steunen in de gedachte dat dit een belangrijk onderwerp is. We kunnen er eens even over grappen, maar het is ecologisch en het is ook aangetoond door wat de gedeputeerde heeft gezegd, een belangrijke aangelegenheid.

Stemming

PUNT 29

LAND- EN TUINBOUW : TOEKENNING VAN TOELAGEN VOOR DIVERSE PROEFPROJECTEN IN OOST-VLAANDEREN

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter,
Ik heb het al gezegd op de centrale commissie. Het is niet geagendeerd geweest op de commissie landbouw. Het is niet omdat dit reglementair is, of niet reglementair, maar dit is iets als een gewoonterecht. En ik denk dat dat ook belangrijk is in deze raad dat de meeste punten althans op de commissie besproken worden. We gaan ons dus onthouden.

De heer voorzitter

Nog iemand ?

De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter,
Ik denk dat wij in de laatste commissie landbouw, die trouwens doorging in Sint-Laureins in het plattelandscentrum, dat wij daar de toelagen voor een deel toch hebben besproken, in de besprekingen rond de begrotingsartikelen. Daarvoor nog eens een commissie samenroepen acht ik niet opportuun. Ik vind dat toch niet gepast om daaraan tweehonderduizend frank te besteden, om nog eens te herhalen, wat we al eens hebben gezegd.

De heer voorzitter

Dank u. Dat is een duidelijk standpunt van de commissievoorzitter.
Mijnheer de Fractieleider, bent u niet overtuigd ?

De heer Lockefeer

Ja, ik ben wel overtuigd. Maar ik vind die laatste opmerking niet terecht. Als wij een discussie moeten wagen over het al dan niet functioneren van een commissie op basis van die zitpenningen, daar wil ik wel even aan mee doen.

De heer voorzitter

Dat leek mij niet de teneur te zijn van wat meneer de commissievoorzitter gezegd heeft. Hij heeft iets totaal anders gezegd, maar dat weet u ook wel. Goed, hij wordt daar door mij trouwens bijgetreden. Zijn er nog bemerkingen ? Komaan, de neutraliteit van een voorzitter betekent geen bleke onpartijdigheden. Het is al duidelijk dat de commissievoorzitter gelijk heeft. Goed, gedaan.

Stemming

PUNT 30**PROVINCIALE FOKVEEDAGEN :**

- FOKVEEDAG-COMITÉ BEVEREN : GOEDKEURING VAN EEN SUBSIDIE VAN 40 000 BEF
- FOKVEEDAG-SINT-LIEVENS-HOUTEM : GOEDKEURING VAN EEN SUBSIDIE VAN 40 000 BEF

Stemming

PUNT 31**LAND- EN TUINBOUW : SUBSIDIES VOOR MANIFESTATIES EN INITIATIEVEN : TOEKENNING VAN EEN BEDRAG VAN**

- 10 000 BEF AAN DE OOST-VLAAMSE VERENIGING VOOR POLDERS EN WATERINGEN
- 50 000 BEF AAN DE LANDELIJKE GILDEN OOST-VLAANDEREN

Stemming

PUNT 32**PROVINCIALE SPORTRAAD : GOEDKEURING VAN DE STATUTENWIJZIGING****De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Aan de raad wordt vandaag gevraagd om de statuten van de Adviesraad te wijzigen, in die zin dat wanneer een vereniging zowel een mannelijke als een vrouwelijke kandidaat voordraagt de beide kandidaten mogen zetelen. Als men daar niet aan voldoet en men bijvoorbeeld twee mannen of twee vrouwen of maar één persoon voordraagt, heeft men maar één vertegenwoordiger.

De reden is, zo blijkt uit de stukken die ons zijn medegedeeld, dat de Adviesraad niet zou kunnen worden samengesteld met een evenwichtige man/vrouw-verhouding.

De evenwichtige samenstelling van adviesraden is voorgeschreven door een nieuw artikel in de provinciewet - artikel 50 bis - en hebben wij een paar jaar geleden ook nader uitgewerkt in een provinciaal reglement.

Met dit voorstel hebben we echt wel een probleem.

Wat aan de raad wordt voorgesteld, is niet conform noch met wat in artikel 50bis staat van de provinciewet noch met wat in ons eigen provinciaal reglement staat.

DEBATTEN

Eigenlijk moeten we de discussie hier niet voeren, want in feite is er helemaal geen probleem. Wanneer we het dossier inzien, zit daar een nota aan de bestendige deputatie van 4 oktober 2001 in waarin staat dat er van de 125 ingekomen formulieren 19 waren waar een dame als effectief lid zou worden voorgedragen.

Als we de formulieren nakijken – en men heeft het werk ook wat gemakkelijker gemaakt, want men heeft alles op een mooie samenvattende nota gezet - blijkt dat er 100 van de 125 verenigingen een vrouw hebben voorgedragen als effectief lid.

Nochtans staat in de nota dat het er maar 19 zijn. Ofwel tel ik verkeerd, maar dan is het wel een grote mistelling van mijnentwege.

Er stelt zich bijgevolg geen enkel probleem.

Als er 100 vrouwen effectief kandidaat zijn op 125 kan de Adviesraad worden samengesteld met de verhoudingen zoals voorgeschreven in de wet en in het reglement.

Trouwens, in de nota zelf staat heel duidelijk dat een dertigtal verenigingen niet in orde zijn, wat automatisch wil zeggen dat er 95 wel in orde zijn.

Indien er dan toch een probleem zou zijn, zou het reglement moeten worden toegepast. Het reglement is vrij eenvoudig : als 30 verenigingen hun voordracht niet conform is dan, zo schrijft het reglement voor, zijn die voordrachten zonder voorwerp, onontvankelijk en moet men er geen rekening mee houden. Die verenigingen kunnen wel een uitzondering vragen en dan beslist de deputatie en deelt ze dat mee aan de provincieraad.

Dit gebeurt hier niet.

Indien de totale samenstelling van de Adviesraad nog niet aan de verhoudingen zou voldoen, kan men aan de provincieraad vragen om daarvan af te wijken.

Ook dat doet men niet.

Men vraagt gewoon om de statuten te wijzigen.

Welnu, wij zijn van oordeel dat deze werkwijze niet conform is met de wet noch met het reglement en wij zullen dit dan ook niet goedkeuren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vrees dat de interpellant de nota, die nogal verwarrend is, verkeerd leest, want het was met de kandidaturen die wij hebben gekregen en zoals ze voorgedragen waren absoluut onmogelijk van te voldoen aan de reglementering.

Wij hadden twee mogelijkheden om daar wel aan te voldoen, met name, ofwel :

- vroegen we een afwijking op ons eigen reglement om voldoende vrouwen in die Adviesraad te krijgen ;
- gingen wij onze statuten wijzigen zodanig dat het mogelijk was van een tweede vertegenwoordiger voor te dragen.

Het is namelijk zo dat een man en/of een vrouw wordt voorgedragen, maar dat er telkens als eerste kandidaat, of als effectieve kandidaat, een man wordt naar voor geschoven. Als u dat bekijkt, komt u tot een absoluut minimum aan vrouwen in de Adviesraad voor de Sport.

Men kan dat natuurlijk op zijn kop gaan zetten door te zeggen : "Ik ga in plaats van de gemeente of in plaats van de sportfederatie gaan.", maar ik neem aan dat de interpellant ons dan zou gezegd hebben dat dat niet al te democratisch is.

Wat hebben wij dus gedaan ?

Wij hebben gesteld dat daar waar er twee kandidaten voorgedragen zijn – en de eerste is dus praktisch altijd een man – de twee kandidaten met stemrecht zouden kunnen zetelen in de Adviesraad. Daardoor zijn er veel meer vrouwen aanwezig in de orde van grootte zoals ze door de interpellant zijn medegedeeld.

Samengevat.

De keuze was dus eenvoudig. Men had een afwijking kunnen vragen en dan zat men met zeer weinig vrouwen in de raad, wat trouwens het advies was zoals het door de Juridische Dienst is meegegeven, maar de deputatie heeft gemeend dat wij, op zijn minst naar de geest, ons eigen reglement niet moesten om zeep helpen en wij dus het statuut moeten veranderen zodanig dat wij conform het nieuwe statuut ook veel vrouwen in die raad zouden hebben.

Daarom zou ik vragen om dit reglement te stemmen.

Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit antwoord overtuigt mij niet echt. Er zijn effectief genoeg vrouwelijke kandidaten voorgesteld. Dat blijkt uit het dossier. Er zijn er 100. En dan is het argument : maar dan zouden wij moeten kiezen en dat is niet zo democratisch.

Ik wil u eraan herinneren dat het niet de eerste keer is dat wij met een dergelijke problematiek worden geconfronteerd.

In juni, bij de samenstelling van de Procoro, was er eenzelfde probleem. En wat bleek toen ? De deputatie heeft toen wel de vrouwen gekozen uit de effectief voorgedragen kandidaten.

Dus in sommige dossiers kiest men wel en in sommige dossiers zegt men dat het niet democratisch is om te kiezen.

Dat is niet consequent.

Wij blijven erbij : er zijn genoeg effectieve voordrachten van vrouwen. Die raad kan samengesteld worden op basis van de reglementering die wij nu hebben en de oplossing die nu voorgesteld wordt, is daar niet conform mee.

Dank u.

Stemming

PUNT 33

CULTUUR : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE ORGANISATIE VAN PROVINCIALE KOORZANGTORNOOIEN EN DE ERKENNING EN SUBSIDIËRING VAN KOORZANGVERENIGINGEN

Stemming

PUNT 34

FUSIE MERCATOR HOGESCHOOL – VLAAMSE AUTONOME HOGESCHOOL GENT : RAAD VAN BESTUUR VLAAMSE AUTONOME HOGESCHOOL GENT : AANDUIDING VAN TWEE VERTEGENWOORDIGERS

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij stellen de heer Ivan Verleyen voor.

Dank u.

DEBATTEN

De heer Pauwels

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens de CD&V-fractie stellen wij de heer Alexander Vercamer voor.
Dank u.

De heer Lockefer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vanuit de Agalev-fractie dragen wij de heer Stefaan Van Hecke voor.
Dank u.

De heer voorzitter

Dan zijn er drie kandidaten voor twee plaatsen. Hoe gaan we stemmen ? Elk apart, bij geheime stemming, elektronisch ? Akkoord ? Akkoord.
Ik stel voor van eerst te stemmen over de kandidaat van de minderheid.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hadden graag over de kandidaturen een mening uitgesproken, maar aangezien het over personen gaat, weet ik niet goed of het aangewezen is om dat in publieke zitting te doen.
Ik laat het aan uw wijsheid over of dit punt eventueel niet kan verschoven worden naar de geheime zitting.
Dank u.

De heer voorzitter

Het gaat hier niet echt over personen, maar over mandatarissen die kandidaat zijn voor een bepaald mandaat.

De heer Lootens

Uw wijsheid is natuurlijk onbegrensd, Mijnheer de Voorzitter, maar als iemand in de raad iets wil zeggen over de kandidaturen, over de personen - want het is aangekondigd - vind ik dat wij dat naar de besloten zitting moeten brengen.

De heer voorzitter

Eigenlijk gaat het over mandatarissen die kandidaat zijn, door hun fractie voorgedragen. Het is iets anders dan over personen. Qui peut le plus, peut le moins : ik zal het zekere voor het onzekere nemen. Als de raad akkoord is, sluit ik de zitting enkel voor het debat en onmiddellijk daarna volgt de stemming in openbare zitting.
Gaat de raad daarmee akkoord ?

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb recent nog enkele brieven van gouverneurs en van de Vlaamse minister gelezen over de geheimhouding van de zitting.

Als het over mandatarissen gaat, dient het - zolang het niet persoonlijk wordt, op hun eigen persoonsleven, zolang het geen beledigingen van familiale sfeer zijn, enz ... en het enkel gaat over hun functie als mandataris - in openbare zitting te gebeuren.

Zo het wel persoonlijk wordt, kan de voorzitter nog altijd ingrijpen en het naar de geheime zitting verdagen.

Dat is niet mijn mening, maar de mening van de gouverneurs van verschillende provincies.

Dank u.

De heer voorzitter

Er is ook nog een ander euvel, namelijk dat als men zomaar naar de geheime stemming gaat, het precies is of hier ik weet niet welke persoonlijke discussie gevoerd wordt over mandatarissen die kandidaat zijn.

De heer De Meerleer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is mijns inziens geen geheime stemming, maar een openbare stemming. Uit de uiteenzetting door degene die zal tussenkomen over de persoon zal blijken of dit al dan niet naar een geheime zitting moet overgaan en dan is het de taak van de voorzitter om het als dusdanig te doen.

Dank u.

De heer voorzitter

De interpellanten hebben trouwens ook hun eigen deontologie.

Maar goed, we gaan er geen discussie over voeren alsof het ik weet niet welke geheime discussie is allemaal.

Ik stel voor om het debat in het openbaar te beginnen. Desgevallend zal ik sluiten, maar ik zie de reden daarvoor niet goed. Het is een openbaar debat. Het is een open zitting. Er zijn drie kandidaten.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil alleen maar zeggen dat wanneer kandidaten worden voorgedragen vanuit de raad dan heeft men als raad ofwel daarin vertrouwen ofwel geen vertrouwen.

Dank u.

De heer voorzitter

Dat is nogal evident, zeker op het persoonlijke vlak.

Vraagt iemand het woord ? Ik sluit voorlopig niets. Vergeef mij dat de voorzitter relatief evolutief is in zijn denken, mais ce ne sont que les fous qui ne changent pas d'idée, même al l'instant même.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb geen enkel probleem met mijn zaak in de openbaarheid te brengen. Het was enkel een aankondiging.

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis, spreek vrijuit, onbeschroomd en zo eerlijk mogelijk. We luisteren.

DEBATTEN

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben er in se geen probleem mee dat de twee mensen die worden voorgedragen alle twee de meerderheid vertegenwoordigen, we hebben er ook geen probleem mee dat het gedeputeerden zijn en wij hebben er ook geen probleem mee dat het gedeputeerden zijn die in het verleden in onze eigen Hogeschool Mercator, en zelfs nog voor het een autonome hogeschool was, daar leiding aan gegeven hebben en dat zeer goed gedaan hebben.

Waar wij wel een probleem mee hebben is de kandidatuur van de persoon – en dan heb ik het dus niet over wat ik daarnet gezegd heb, maar over de persoon – van de heer Vercamer, die, alhoewel het onderwijslandschap natuurlijk geen landschap is van oorlogvoerende partijen, maar toch wel een concurrentieel landschap is, lesgever is in een concurrentiële instelling.

Het lijkt ons niet opportuun om hem af te vaardigen.

Mocht de heer Vercamer als ex-gedeputeerde en kundig en goed manager niet in deze moeilijke persoonlijke positie zitten, zou hij desnoods ook op onze steun kunnen rekenen. Maar hier hebben wij het toch wel moeilijk mee. Ik denk dat dit ook voor de fusie van de hogeschool en de werking ervan niet het meest aangewezen positieve signaal zou zijn.

Dank u.

De heer voorzitter

U bedoelt de professionele situatie van mijnheer Vercamer als lesgever in een gelijkaardige school of een vergelijkbare instelling uit een ander en dus in wezen concurrentieel net.

Ik denk dat we dat debat zonder schroom in de openbare zitting mogen voeren.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat mijnheer Gillis zegt, klopt inderdaad. De meerderheid is zich daar ook van bewust. Maar ik denk dat u het geheel moet bekijken in de nieuwe constellatie die op ons afkomt en die wij waarschijnlijk zeer vlug zullen hebben, met name de associaties.

Op dat moment zal de hogeschool waaraan collega Vercamer verbonden is, toetreden tot de associatie, dit samen met de universiteit Gent en met de Vlaamse Autonome Hogeschool waarover we het hier hebben.

Het is bovendien zo dat ook mensen van de universiteit Gent, die in een concurrentiële positie zitten met de Vlaamse Autonome Hogeschool, deel uitmaken van de Vlaamse Autonome Hogeschool en vice versa.

Ik denk dat binnen de kortste keren wij daar tot een drie-eenheid gaan komen waar elk van de drie momenteel nog los van elkaar staande entiteiten naar een nieuwe entiteit gaan groeien.

Ik denk dat het goed is dat er daar pluralistisch, vanuit elke hoek, inbreng is.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Bovendien wil ik stellen dat gedeputeerde Vercamer ook voorzitter was toen de Mercator Hogeschool nog autonoom was, dit ondanks het feit dat hij lesgever was in een andere instelling.

Ik zie het verschil niet en ik meen hier duidelijk begrepen te hebben dat hij daar inzit namens de provincieraad als gedeputeerde.

Het is zijn eigen deontologie die zal uitmaken of hij die functie naar behoren vervult.

Ik zie dus wat ons betreft geen onverenigbaarheid.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou van de Agalev-collega veel liever gehoord hebben dat in plaats van te zeggen waarom een andere kandidatuur volgens hem niet kon, waarom de kandidatuur vanuit Agalev wel beter zou zijn dan de kandidaturen die vanuit de meerderheid zijn voorgelegd.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil even reageren op wat gedeputeerde Van Der Meiren daar zegt. Dat slaat nu toch nergens op ! Ik moet er eigenlijk bij gaan zitten.

Om deontologische redenen, natuurlijk. Moet ik u dat nu nog uitleggen ?

De heer voorzitter

Ik moet wel zeggen dat ik begrepen heb - de stand van het debat bepalend - dat gedeputeerde Van Der Meiren bijna letterlijk de heer Gillis citeerde zeggende dat hij eigenlijk niets dan goeds kon zeggen over de twee gedeputeerden die voorgesteld werden.

Heb ik het verkeerd verstaan ?

Laat ons stemmen.

Ik stel voor, hoffelijkheidshalve, fairheidshalve tegenover de oppositie om eerst te stemmen over de voordracht van de heer Van Hecke.

Geheime stemming

De heer voorzitter

Hebben de jongste leden - en dat zijn de collega's Franssen, Heyerick, Van Grembergen en Storms – enig bezwaar uit te brengen over het verloop van de geheime stemverrichting ?

Beschouwen zij het als gecontroleerd zijnde door hen ? Ja ? Dan dank ik hen daarvoor zeer hartelijk.

PUNT 35

PLANNING EN NATUURBEHOUD : ONDERSTEUNING GEMEENTELIJK MILIEU- EN NATUURBELEID : GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE AANPAK (CFR. NOTA SAMENWERKING EN ONDERSTEUNING VAN GEMEENTEN)

Stemming

PUNT 36

PLANNING EN NATUURBEHOUD :

- DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN HET PROVINCIAAL MILIEUBELEIDSPLAN 2000–2004
- GOEDKEURING VAN HET MILIEUJAARPROGRAMMA 2001-2002

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op de laatste commissie Leefmilieu ben ik daar uitvoerig op tussengekomen, dus ik zal nu niet zo uitvoerig zijn.

Toch heb ik een aantal bedenkingen die ik niemand wil onthouden.

Gezien het feit dat wij een scheve schaats rijden voor wat betreft het decreet betreffende deze materie, stel ik vast dat wij in wezen een document voor de tweede maal gaan goedkeuren.

Ik heb daar geen probleem mee, maar zo kunnen we blijven goed- en afkeuren.

DEBATTEN

Wat mij eigenlijk nog het meest verbaast, is dat nadat wij het eerste document hebben goedgekeurd men ons vraagt om een tweede document goed te keuren dat afwijkt van het eerste door het feit dat er een 12- tot 13-tal acties uit het milieubeleidsplan gewoon weerhouden worden.

Ik heb daar wel een beetje problemen mee vermits deze acties onder andere het integraal waterbeheer omvatten, wat ik van primair belang vind, dus prioritair in onze provincie, en dat zij ook meestal in de richting van de landbouw en de nijverheid gaan.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, dat is eigenlijk de samenvatting van mijn uiteenzetting die ik in de laatste commissie Leefmilieu heb gehouden.

Wij gaan ons dus onthouden voor wat betreft deze materie.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn tussenkomst zal kort zijn, want mijn collega Nele Jansegers zal zo dadelijk ook nog een tussenkomst houden.

Wij gaan ons ook onthouden.

Ik heb één opmerking die onze onthouding motiveert reeds gemaakt op de commissievergadering.

Wij hebben het milieujaarprogramma 2001-2002 dinsdag of woensdag in de bus gekregen met de post en vrijdag is het op de commissie geweest.

Ik geef eerlijk toe dat ik de kans niet heb gekregen om het document tegen vrijdag door te nemen.

Het gaat hier over een plan van 160 bladzijden en ik vind de werkwijze dat men twee dagen de tijd krijgt om het plan door te nemen - dagen waarop wij nog iets anders te doen hebben - onbehoorlijk. En het is niet de eerste keer dat deze opmerking wordt gemaakt in de provincieraad.

Ik heb het plan in het weekend gedeeltelijk doorgenomen en ik heb daarbij een aantal vragen. Die vragen horen eigenlijk niet thuis op een raad, wel in een commissie, maar die is ondertussen voorbij.

Dat is één zaak om te onthouden, want ik hoop dat het in de toekomst beter zal gaan en wij zulke documenten toch minstens twee weken op voorhand kunnen krijgen.

Anderzijds wil ik ook collega Lockefeer bijtreden. Er worden hier inderdaad een aantal acties geschrapt voor dit jaar.

Ik moet dan terugdenken aan mijn tussenkomst bij de begrotingsbesprekingen toen ik zei dat het ongewoon is dat hier eerst de begroting wordt goedgekeurd en daarna het milieujaarprogramma, want in dat programma zijn er bepaalde acties geschrapt.

Waarom ?

Uitgesteld wegens personeelsgebrek. Die middelen zijn misschien niet voorzien in de begroting.

Dat is de omgekeerde werkwijze en wij vinden dat een spijtige zaak. Men stelt dat uit naar volgend jaar.

We zullen zien of men er dan mee van start gaat. We hebben natuurlijk geen glazen bol.

We stellen ons ook de vraag of er misschien andere redenen zijn om de acties vandaag nog niet in dit programma uit te voeren ?

Misschien kan er daar al een antwoord op gegeven worden.

Dank u.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als voorzitter van de commissie Leefmilieu hoor ik hier een aantijging die in dit geval compleet onterecht is. Het gaat over het provinciaal milieubeleidsplan 2000-2004.

De collega beweert dat hij dat pas dinsdag of woensdag gekregen heeft en dat het vrijdag behandeld is op de commissie. Dat is juist.

Maar een identieke versie heeft deze raad goedgekeurd in de raad van juni en vier weken daarvoor was het bezorgd aan de raadsleden.

Dus nu zeggen dat u maar drie of twee dagen heeft gehad om dat door te nemen en om daar kennis van te nemen, Collega Stevenheydens, klopt langs geen kanten en doet de waarheid zwaar geweld aan.

Dank u.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is eigenlijk merkwaardig dat er op de commissie Leefmilieu zelf zo weinig gezegd wordt.

Het gaat hier vandaag over het jaarprogramma. Daar moeten wij over stemmen. Ik heb dat woensdagavond ontvangen en iedereen heeft dat zeker niet later maar ook niet vroeger ontvangen.

Sommigen misschien op dinsdag.

Het gaat hier vandaag wel over het milieujaarprogramma. Dat ene hebben we reeds goedgekeurd, Collega. Willen we dat nog een tweede keer goedkeuren? Dan zijn we zeer goed. Willen we alles twee maal goedkeuren? Maar wat mij opvalt is dat de meeste raadsleden in de bevoegde commissie niets zeggen en dat dan iedereen hier aan het woord wil komen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel vast dat collega Maes slecht geluisterd heeft.

Ik heb gezegd dat wat het eerste document betreft – daarover ging mijn tussenkomst, en niet over het eerste document, want daar geef ik collega Lockefeer volledig gelijk in - wij dat vier of vijf maanden geleden op deze raad reeds hebben goedgekeurd en dat ik het tweede document maar twee dagen vóór de commissie heb gekregen.

Ik heb mij beperkt tot het tweede document.

U moet beter luisteren als ik een tussenkomst houd en niet wakker schieten wanneer u denkt dat u persoonlijk wordt aangevallen.

Dank u.

De heer voorzitter

Rustig aan over persoonlijke aanvallen, vandaag.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb in mijn tussenkomst uitdrukkelijk gezegd dat het over het eerste deel gaat dat we inderdaad een tweede keer goedkeuren en ik heb niet de indruk dat collega Stevenheydens zo duidelijk gezegd heeft dat hij enkel over het tweede deel praatte.

Dank u.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vermits het toch – althans volgens mij – één van de belangrijkste documenten is van onze provincie, zou ik gewoon om uitstel vragen.

Laat ons daar nog eens een serieuze commissie over houden, maar dan inhoudelijk terdege.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Is dat een voorstel ?

Dat is een voorstel.

Op het bureau werd daar ook al even over gesproken. Wat denken we erover, Mijnheer de Gedeputeerde ? Zou het blijk geven van enige conciliante soepelheid ? De documenten zijn laat ontvangen, dinsdagavond, woensdagavond.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik ben daarmee akkoord, maar ik wil toch enige toelichting verschaffen.

Het is juist dat het milieujaarprogramma op de laatste commissie besproken werd, maar ik wil u ook zeggen dat er tijdens de begrotingsbespreking herhaaldelijk werd aangedrongen om zo vlug mogelijk het milieujaarprogramma naar voor te brengen, want eigenlijk - en dat hebben wij ook op de commissie gezegd - had het bij de begroting gevoegd moeten zijn. Maar dit is het gevolg van het laattijdig goedkeuren van het milieubeleidsplan, als gevolg van de beslissing van deze raad in de laatste zitting van de vorige legislatuur om de nieuwe raad toe te laten het milieubeleidsplan voor de komende jaren te bespreken en goed te keuren.

Het milieujaarprogramma is een uitvoering waar iets of wat meer uitgebreid omschreven wordt en waar meer aandachtspunten omschreven staan dan in het milieubeleidsplan. In het milieubeleidsplan staan er 138 acties en die staan summier – kort, de één wat langer dan de ander – reeds aangeduid naar de inhoud ervan en hoe dat men het ziet en nog zal trachten uit te voeren. Van die 138 acties zijn er slechts 12 niet opgenomen voor 2001-2002.

Essentieel vind ik dat de commissie Leefmilieu – en ik denk dat het in de maand juni was – uitvoerig en uitsluitend een commissie heeft gewijd aan het milieubeleidsplan 2001-2004.

Vandaag wordt het milieujaarprogramma - dat reeds in het milieubeleidsplan staat, maar nog uitdrukkelijker en nog wat breder uitgelegd - aan uw goedkeuring voorgelegd.
Dank u.

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn tussenkomst was inderdaad inhoudelijk.

Ik zeg onder andere in mijn tussenkomst dat ik betreurt dat het milieubeleidsplan - het ontwerp - niet besproken werd in de commissie Landbouw terwijl er toch een aantal van de acties specifiek op landbouw betrekking hebben.

Ik zou dan ook willen voorstellen dat het plan teruggaat niet alleen naar de commissie Leefmilieu, maar ook naar de commissie Landbouw, waar misschien die acties kunnen uitgelicht en besproken worden.

Er is in de commissie Landbouw enkel verwezen naar een aantal acties uit het milieubeleidsplan bij de bespreking van de beleidsverklaring Landbouw.

Dus ik zal graag mijn tussenkomst uitstellen, Mijnheer de Voorzitter, misschien naar een koelere vergadering.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik ga ervan uit dat dit een interventie is om het uitstel in deze orde te ondersteunen.

Is het een termijngebonden dossier, Mijnheer de Gedeputeerde ?

Een uitstel in deze omstandigheden, waarvan, om fractieleider Lockefeer te citeren, dinsdag of woensdag de laatste documenten ons maar hebben bereikt, is geen nederlaag voor de deputatie of geen bewijs van fout, ook niet voor de commissievoorzitter.

We gaan eerst eens luisteren naar wat de gedeputeerde weet te vertellen over de termijngebondenheid.

De heer gedeputeerde De Langhe

Wij moeten duidelijk stellen, Mijnheer de Voorzitter, dat er hier twee documenten voorliggen.

Het eerste document is het milieubeleidsplan, dat vandaag in tweede lezing nogmaals moet aanvaard worden, en daaraan moet men een milieujaarplan koppelen.

Dat is inderdaad in de laatste commissie aan bod geweest. Maar ik zeg duidelijk dat in het milieujaarplan de dingen breder uitgesmeerd worden dan in het milieubeleidsplan. Wanneer men hier zegt dat men er geen kennis van heeft genomen, is dat niet juist. Men heeft reeds maanden kennis van het milieubeleidsplan en daarin zijn alle acties opgenomen. Op het milieubeleidsplan staat "2001-2004" en op het jaarplan staat "2001-2002". Dat is eigenlijk het enige verschil, samen met in een aantal acties wat meer uitleg. Maar ten gronde is er niets gewijzigd.

Dank u.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het milieubeleidsplan is in de commissie Leefmilieu drie maal behandeld, met name :

1. op het einde van de vorige legislatuur. Dan is het voorgesteld en heeft men duidelijk de optie genomen : we gaan hier geen punten meer goedkeuren of geen zaken meer vastleggen voor de volgende legislatuur ;
2. in het begin van dit jaar, in januari of februari ;
3. in juni tijdens een speciale commissievergadering...

De heer gedeputeerde De Langhe

In een open commissie.

De heer Maes

Elke commissie is open.

... Ik heb van de collega's nooit de vraag gekregen om het ook in de commissie Landbouw te laten behandelen. Ik denk dat vele beleidspunten, zeker grotere beleidszaken, zoals het milieubeleidsplan, vele raakpunten heeft aan vele andere commissies. Maar dan kunnen we eigenlijk alles in alle commissies gaan behandelen en dan gaan we nog veel meer commissies moeten samenroepen en daarvoor nog veel meer moeten uitgeven.

Ik heb het vooral moeilijk dat die vraag nu komt, te weten dat we het beleidsplan in juni reeds goedgekeurd hebben en dat het milieujaarprogramma alleen een verfijning is, een uitvoering van het milieubeleidsplan.

Dank u.

De heer voorzitter

Wordt er gesuggereerd door de deputatie of door de commissievoorzitter om de punten te splitsen en het provinciaal milieubeleidsplan in elk geval vandaag te bespreken en het dan nog een tweede kans te verschaffen, ook voor een grondiger tussenkomst die nog kan terugvallen op, naar de goedkeuring van het milieujaarprogramma, dus het tweede deel van dit agendapunt ?

Of is dat een te verzoenend voorstel van uw voorzitter ?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb er geen enkel probleem mee dat, wanneer acties voor uitvoering rijp zijn, het in de loop van het jaar opnieuw besproken wordt in een commissie. Dat zal waarschijnlijk zo wel het geval zijn. Dat is duidelijk.

Men verwijst ook naar speciale commissies. Landbouw – en ik kijk hier naar de collega – en integraal waterbeheer zitten in verschillende acties vervat, mobiliteit ook. Het staat niet los van leefmilieu alleen. Het is bijna de totaliteit van het beleid van deze provincieraad.

Ik zou er ook nog willen aan toevoegen, Mijnheer de Voorzitter, dat het belangrijk is naar het Vlaams geweest toe dat het goedgekeurd wordt, want wij zijn al te laat. Maar ik heb hier reeds meerdere keren gezegd – en de voorzitter van de commissie Leefmilieu heeft het ook reeds uitgelegd – dat dit de beslissing was van de provincieraad van de vorige legislatuur.

Dank u.

De heer voorzitter

Wordt het voorstel tot uitstel gehandhaafd ?

Waarom zijn de documenten dan eigenlijk zo laat toegekomen deze week, Mijnheer de Gedeputeerde ?

Dat versta ik toch ook niet.

De heer gedeputeerde De Langhe

Omdat men zich geëngageerd had, Mijnheer de Voorzitter, om het inderdaad op deze provincieraad ter goedkeuring voor te leggen. Dat is ook op vraag geweest van een aantal leden die aangedrongen hebben, dit omdat het document 'goedkeuring begroting' en 'goedkeuring jaarplan' normaal tezamen voorliggen.

Dat zal in de toekomst zo gebeuren, maar alles is het gevolg van die laatste beslissing van de vorige legislatuur. Daardoor hebben wij maanden verloren en dat kon niet meer ingehaald worden.

Volgend jaar zal dat niet meer gebeuren, want dan gaan we op tijd kunnen werken.

De heer voorzitter

Wordt het voorstel tot uitstel gehandhaafd door iemand ?

De heer Lockefer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij houden ons daaraan, maar ik wou toch nog even een opmerking maken wat betreft het milieujaarprogramma 2001-2002, voorontwerp 23 oktober 2001.

Ik wil ook nog stellen dat wij, decretaal gezien, dat document eigenlijk hadden moeten krijgen bij de begroting.

De heer voorzitter

We gaan de vraag tot uitstel onderwerpen aan de raad - reglementair moet ik dat doen. Er zijn ook verschillende zinnige dingen in dat verband gezegd - en we stemmen dan over het geheel, met de gedachte dat ook de commissie Landbouw hier vernoemd is.

Stemming

De heer voorzitter

Het uitstel is verworpen. We beginnen de bespreking ten gronde of we zetten ze voort, als men wil.

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dat in de inspanningen voor een beter leefmilieu in onze provincie ook op het vlak van landbouw één en ander is voorzien, is een goede zaak. De provincie Oost-Vlaanderen heeft een stevige reputatie te verdedigen op het vlak van de landbouw. De inspanningen uit het verleden verdienen het verdergezet te worden, want Oost-Vlaanderen is en blijft een belangrijk landbouwgebied.

Landbouw ondersteunen in zijn milieuvriendelijke praktijk is zonder meer wenselijk omdat we op die manier een hele reeks vliegen in één klap slaan. Het is een vorm van ondersteuning van de landbouw.

In de onwaarschijnlijke opeenvolging van crisissen is elke vorm van steun meer dan welkom. Vergeten we niet dat meestal diverse actoren in de voedselketen voor deze crisissen verantwoordelijk kunnen worden gesteld, maar dat dit zelden de boeren zijn.

Toch zijn zij het die financieel het zwaarst worden getroffen.

Er is ook een positief effect naar het leefmilieu toe, of dat is althans de bedoeling. We komen daar straks uitgebreid op terug.

Met de ondersteuning van milieuvriendelijke productietechnieken geven we een belangrijk signaal naar de landbouwers toe en ook naar de niet-landbouwers wordt een signaal gegeven. Het vaak ten onrechte zwaar geschonden imago van de landbouwers kan door onze ondersteuning voor een stuk ten goede worden gekeerd.

Ondersteuning van milieuvriendelijke landbouwpraktijken leert de burger alvast twee dingen :

1. dat de landbouwers inderdaad milieuvriendelijk kunnen werken en dat er boeren zijn die daadwerkelijk zorg dragen voor het leefmilieu ;
2. dat onze eis of vraag om milieuvriendelijke landbouw van onze kant niet vrijblijvend kan zijn, maar dat de toepassing ervan in het huidige bestel van schandalig lage prijzen afdoende financiële steun vergt om in de praktijk haalbaar te zijn.

Provinciale ondersteuning voor een milieuvriendelijke landbouw is dus meer dan wenselijk. De provincie moet zich echter vooraf goed beraden. Verantwoordelijk omspringen met gemeenschapsgeld is op zich een eerste vereiste, maar bovendien geldt zowel op het vlak van de landbouw als van milieu dat de tijd dringt en dat de middelen schaars zijn. Er dient gewoekerd met talent.

Vandaar bezinning over een aantal belangrijke vragen, met name :

- welke praktijken zullen wij ondersteunen ?
- wat is doeltreffend ?
- wat kan zinvol ondersteund worden vanuit het tussenniveau dat de provincie is ?

Globaal hebben we weinig aan te merken op de plannen die ter tafel liggen. We willen er in eerste instantie voor pleiten dat concrete dossiers aan de eerder vermelde bezinningsvragen worden onderworpen. Wellicht verdient het aanbeveling dat een soort evaluatieschema wordt opgesteld waaraan projecten vooraf worden onderworpen.

De verwijzing naar enkele acties betreffende landbouw in het milieubeleidsplan in de commissie Landbouw is volgens ons dan ook absoluut onvoldoende en wij betreuren het dat aan de bespreking van het ontwerp van milieubeleidsplan niet een aparte commissievergadering Landbouw werd besteed.

Een bijkomende opmerking betreft de biologische landbouw.

DEBATTEN

De biologische landbouw scoort globaal zeer goed op alle vlakken die thans van belang worden geacht : kwaliteit, dierenwelzijn en milieu. We verwijzen hierbij naar de drie criteria die in de Europese plattelandsverordening worden naar voor geschoven als conditio sine qua non voor ondersteuning van de landbouw. Bio ligt bovendien in de markt. Ook de politieke markt ontsnapt niet aan het opbod.

De provincie mag niet in deze val trappen. Biologische landbouw is op dit moment de meest verregaande verduurzaming en als dusdanig op dit moment de meest wenselijke. Biologische landbouw dient dan ook zoveel mogelijk ondersteund te worden, al hoeft dit niet altijd een rechtstreekse financiële ondersteuning te zijn.

Men vergeet daarbij al te licht dat de gangbare landbouw de ballast meesleurt van de agro-industrie, waarvan de gangbare familiale boerenbedrijven zich op dit moment nauwelijks kunnen onderscheiden.

Dit onderscheid is nochtans van eerste orde en contacten met landbouwers overtuigen mij steeds meer dat 95 % van de gangbare familiale bedrijven zeer goed scoren op de criteria die we bij bio-bedrijven zo belangrijk vinden.

Er bestaat echter voor veel bedrijven om de meest uiteenlopende redenen een onoverkomelijke drempel om ook de facto het bio-label te halen. Bijvoorbeeld te weinig grond voor een leefbaar grondgebonden bedrijf of te zware investeringslast - bijvoorbeeld in de stallenbouw - om nog extra aanpassingen te kunnen doorvoeren.

Dit probleem werd trouwens ook door de heer Huygens tijdens een commissiezitting naar voor gebracht. Het is goed om de biologische landbouw te steunen door deze in de kijker te stellen als het na te streven model. Dit is een vorm van onrechtstreekse financiële steun via betere bekendheid van bio-producten bij het grote publiek en dus een gestegen omzet van biologische producten.

In die zin zijn de acties 96 en 97 in het milieujaarplan ook opgevat, al lijkt men het spijtig te vinden dat de huidige wetgeving niet toelaat om de omschakeling naar bio-landbouw op provinciaal niveau te subsidiëren.

Daarnaast dienen financiële middelen vooral te gaan naar ondersteuning, waarvoor naast de biologische bedrijven die de goede praktijk per definitie toepassen en daarvoor dus ook financieel kunnen worden ondersteund, ook duurzame gangbare bedrijven in aanmerking komen. Wellicht schuiven deze bedrijven daardoor nog een extra stapje op richting bio, waardoor ook voor hen mettertijd de omschakeling naar het bio-label binnen bereik komt.

Een groei in aantal bedrijven en oppervlaktegrond die biologisch wordt beboerd bereiken we niet door een al te expliciete ondersteuning van bestaande bio-bedrijven of omschakelaars. Door overbeklemtoning van de bio-landbouw zouden we ten onrechte de indruk kunnen wekken dat de gangbare familiale bedrijven die ook hard hun best doen in hun inspanningen worden miskend.

Door een ondersteuning van duurzame gangbare bedrijven die willen evolueren naar een meer ecologische bedrijfsvoering worden wel de juiste signalen gegeven.

In zowel het milieubeleidsplan als in het milieujaarprogramma worden een aantal te ondersteunen praktijken in die zin voor betoelaging voorgesteld. We denken aan de acties 101 en 102 uit het milieujaarplan.

Uit wat vooraf gaat blijkt dat wij het daarmee in principe volmondig eens zijn.

Toch willen we één aspect met iets meer kritische zin benaderen, namelijk daar waar het gaat om het beperken van de ammoniak-emissie, mest-injectie en milieuvriendelijke stallen.

Om een aantal redenen hebben wij hier ernstig voorbehoud.

Ammoniak-emissie blijkt een verschrikkelijk complex verhaal te zijn. We weten dat ammoniak slechts één en niet eens de gevaarlijkste vorm van luchtvervuiling is. We willen het hier meer bepaald hebben over de zwavelvervuiling die ontstaat door de verbranding van fossielen-energie, zoals de uitlaatgassen van wagens, industrie, huisbrand, stookteelt in de landbouw, enz...

Tijdens een vergadering van landbouwers in mijn streek enkele jaren terug toonde ingenieur Dobbelaere van de Mestbank aan dat ammoniak en zwaveldioxide in de atmosfeer ammoniumsulfaat vormen. In tegenstelling tot ammoniak en zwaveldioxide is ammoniumsulfaat geen gas, maar een vaste stof die op de bodem neerslaat waardoor de beide oorspronkelijke schadelijke gassen als het ware uit de omgevingslucht worden gewassen. We willen hiermee zeker niet beweren dat een beperking van de ammoniak-emissie geen nobele zaak zou zijn, wel integendeel, want het aldus gevormde ammoniumsulfaat draagt bij tot de bossterfte en de bodemverzuring.

We willen alleen aantonen dat een beperking van de ammoniak-emissie moet gekaderd worden in een breed internationaal plan waarin voorzien wordt in een parallelle afbouw van andere schadelijke emissies willen we vermijden dat steeds zware problemen ontstaan voor de volksgezondheid, onder meer via een te hoog gehalte aan zwavel in de omgevingslucht.

Specifieke actieplannen voor beperking van de ammoniak-emissie behoren dus in geen geval tot de eerste prioriteiten of zelfs maar tot de bevoegdheden van een provinciaal beleid.

De emissie-arme aanwending van mest waarvan de mest-injectie slechts één voorbeeld is, is met ingang van het lopende bemestingseizoen een wettelijke verplichting.

Getuigt het van goed bestuur wanneer de provincie een praktijk ondersteunt die op zich reeds tot de wettelijke verplichtingen behoort ? Mest-injectie is, zoals gezegd, één van de wettelijk voorgeschreven methodes voor de emissie-arme aanwending van mengmest.

De andere methodes zijn het inregenen van mengmest of de mestspreading tijdens regenbuien.

Waarom één methode ondersteunen ?

Omdat ze zware investeringen vergt.

Zouden we de landbouwers, zeker in deze tijden van crisis, niet beter aanmoedigen om juist voorzichtig te zijn met het inzetten van extra kapitaal ? Door mest-injectie toe te staan en zelfs te promoten, vervalt een belangrijke vorm van controle op verantwoord mestgebruik, namelijk de visuele controle op zowel de gebruikte hoeveelheid als de deugdelijkheid van de mengmest. Hardnekkige geruchten doen de ronde dat mengmest soms letterlijk mengmest wordt, in de te weinig gecontroleerde lange-afstandstransporten van industriële mesterijen.

Geen enkel van de wettelijk voorgeschreven methodes van emissie-arme mestspreading doorstaat de toets van de duurzaamheid. Bij inregenen dreigen afspoeling naar het oppervlaktewater en doorspoeling naar het grondwater.

Bij het uitrijden tijdens regenbuien komt daarbovenop nog het risico van opbodemplasping, door het rijden op te natte grond.

Mest-injectie blijkt nog de minst aangewezen methode van de drie om twee redenen :

1. omdat het moordend is voor het bodemleven, voor micro-fauna zoals regenwormen en bodembacteriën ;
2. omdat het bovendien de opneembaarheid van zink blokkeert, wat op zijn beurt leidt tot een verminderde opname van magnesiumkali en tal van obligelementen, met uiteraard een sterke kwaliteitsdaling van de later te oogsten producten als gevolg.

De laatste toelichting lijkt u misschien heel technisch, maar we kunnen ons niet permitteren enerzijds voortdurend te hameren op de wenselijkheid van de biologische landbouw en anderzijds niet te luisteren naar de negatieve ervaringen van biologische boeren met de injectie van mengmest.

Terloops wil ik nog even vermelden dat twee methodes van emissie-arme opbrenging van mengmest wel als duurzaam kunnen worden beschouwd, mits toegepast op een voldoende droge bodem bij niet al te warm weer en overtrokken hemel. Spreading op grasland via sleepvoeten en spreading op akkerland en binnen het uur onderwerken.

DEBATTEN

Wij stellen voor dat uitsluitend de enige echte duurzame omgang met mest zou worden ondersteund, namelijk de bouw van of de aanpassing tot potstal.

Om de ammoniak-emissie te beperken dienen we af te stappen van het gebruik van mengmest omdat de enige afdoende beperking bestaat uit het aanwenden van mest waarin de grootst mogelijke hoeveelheid stikstof organisch gebonden is. Dit kan men bereiken door dieren op te stallen in potstallen waarin vers stro en verse uitwerpselen dagelijks worden aangetrapt door de dieren tot een zuurstofarm milieu waarin bacteriën de stikstof organisch binden. Potstalmest is de mest met de grootst mogelijke garanties voor zowel het milieu als voor de bodemvruchtbaarheid.

Ook de positieve invloed van het gebruik van potstalmest op de humusopbouw in de bodem en derhalve ook op de beperking van de erosie is genoegzaam bekend. We verwijzen graag naar het onderzoek van ingenieur De Neve aan de Gentse universiteit.

De potstal is een dure huisvesting zoals alles wat duurzaam is. Alleen al het stroverbruik - 6 kg tot 10 kg stro per aanwezige koe per dag - is een dure zaak. Een steuntje eventueel ook voor de boeren die al enkele jaren voortrekker spelen op dit vlak is zeker verantwoord.

Erosiebestrijding wordt het probleem van deze eeuw.

Het zal dan ook interessant zijn om eens iemand uit te nodigen om ons in de commissie Landbouw wat nadere toelichting te geven over het erosieprobleem en over de goede landbouwpraktijk ter bestrijding ervan. Meteen kan ook de link gelegd worden naar het integraal waterbeheer.

Ondertussen kunnen we al een goede start maken met bijvoorbeeld de promotie van de winterbedekking die door de administratie Land- en Tuinbouw wordt ondersteund. Sinds mei 2001 is de steun voor de groenbemester niet langer beperkt en komen ook de zandgronden in aanmerking. De provincie kan hier nuttig bijspringen door de Oost-Vlaamse boeren te informeren over deze subsidieregeling en hen aan te sporen om er ook degelijk gebruik van te maken.

Of dit in actie 100 bijvoorbeeld is ingebouwd, kunnen wij uit de toelichting niet opmaken.

Tot besluit, Mijnheer de Voorzitter, Collega's.

Laat ons niet teveel zaken ondersteunen die lapmiddelen zijn en volledig in de lijn liggen van de overheersende industriële visie op de landbouw.

Laten we integendeel inspanningen doen die een vernieuwende impuls zijn en boeren steunen die echt bijdragen tot een radicale ommezwaai naar biologische en gangbare duurzame landbouw.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u zeer, Collega. Is er iemand die nog het woord vraagt bij dit punt ? Dan zal mijnheer de gedeputeerde misschien het debat afronden.

De heer gedeputeerde De Langhe

Dank u, Voorzitter.

Geef toe, een dergelijke hoogkwalitatieve technische tussenkomst over de vooral duurzame landbouw is niet gemakkelijk. Ik zal voorstellen om het gedeelte dat specifiek de landbouw aangaat - gelet op de techniciteit - aan de bevoegde dienst Land- en Tuinbouw over te maken en dat wij dit ook in een commissie opnieuw bespreken en indien noodzakelijk, opnieuw opnemen in een openbare zitting.

Duurzame landbouw :

wij weten ook dat dat breder is dan biologische landbouw. Vanuit het provinciale beleid zeg ik : de collega van landbouw zal daar, gelet op zijn rijke jaren ervaring, veel beter kunnen op antwoorden.

Milieu : ammoniakemissie.

Men is binnen de Vlaamse overheid en binnen de Vlaamse administratie richtlijnen aan het opstellen, dit is waarschijnlijk een Europese richtlijn, om de uitstoot van ammoniakemissie te beperken. U zegt in de laatste zin van punt één onder ammoniak : "Specifieke actieplannen voor beperking van de ammoniakemissie behoren in geen geval tot de eerste prioriteiten en zelfs maar tot de bevoegdheden van het provinciaal beleid." Toch zijn er op dit ogenblik reeds bepaalde normen voorzien. Maar, het is vooral belangrijk dat de hogere overheid, de Vlaamse overheid, in het kader van de beperking van de ammoniakemissie, die nieuwe normen vastlegt. Ik geloof dat op 1 januari of 1 juli 2002 die nieuwe ammoniaknormen van kracht zullen zijn. Onlangs heb ik op een vergadering waar ook landbouwers aanwezig waren, horen zeggen dat zij die normen niet kennen. Dat als ze die normen moeten toepassen, ze allemaal zonder werk zitten en moeten gaan doppen. Dat was hun antwoord.

Blijkbaar zouden die emissienormen heel streng zijn. Zodra die nieuwe normen van kracht zijn, zullen wij de landbouwers via ondersteuning en begeleiding aanzetten om te werken volgens die nieuwe normen, die belangrijk zijn en misschien naar de toekomst toe, om te overleven. Aangezien wij ook van den buiten zijn is de manier van bemesten toch wel iets dat specifiek tot de landbouwactiviteiten behoort. Wat u uitlegt de manier van injecteren enzo, is wel nogal heel technisch. Ik denk dat wat meer of minder schadelijk is voor de landbouw beter door specialisten moet nagekeken worden en bekritiseerd worden.

Erosie :

Niet onbelangrijk, want in het milieujaarprogramma zijn er reeds een aantal acties naar erosie toe gepland. Maar op dit ogenblik zijn wij al bezig met acties in een aantal regio's, namelijk in de Vlaamse Ardennen, dat onder impuls van ons regionaal landschap Vlaamse Ardennen, waar zelfs al een aantal proefvelden zijn om erosiebestrijding tegen te gaan. Er is daar iemand speciaal door de Vlaamse overheid aangeworven, die de begeleiding doet van de landbouwers. Hij geeft uitleg over wat men bedoelt om die erosie tegen te gaan, hoe men moet ploegen, bezaaien, wat men aan de randen moet doen en hoe. Dit pilootproject is nu al bezig in de Vlaamse Ardennen.

Er zijn ook al organisaties mee bezig. De stad Geraardsbergen heeft ook een studiedag gewijd aan de erosieproblematiek. In samenwerking met de afdeling Land van het Vlaamse Gewest verleent een ingenieur van het Provinciaal centrum voor milieu-onderzoek zijn medewerking. Hij beschikt trouwens over de nodige documentatie om alles uit te leggen over erosie. Ik denk dat dat ook in samenwerking is met de universiteit van Gent.

Ik denk dat dit het voornaamste is wat ik u op dit ogenblik kan meedelen. Het technische gedeelte zal zeker in onze diensten en dan in een commissie, in aanwezigheid van onze bevoegde gedeputeerde voor landbouw, verder behandeld worden.

De heer voorzitter

Dank u zeer, Mijnheer de Gedeputeerde. Zijn er nog andere ?

Ik veroorloof mij, om op te merken dat ik de beide ambtenaren dank die ik gevraagd heb om zich van de temperatuur in de zaal te vergewissen. Niemand van de provinciale mensen treft daarin enige schuld, nog gelijk wie, maar het moet toch vermeden worden dat we langzaam opstoken hier, we stoken elkaar al op.

Goed. Is er nu nog iemand die op dat punt wil tussenkomen ? Na wat Mijnheer de Gedeputeerde heeft gezegd, durf ik mij aansluiten bij wat de heer Gedeputeerde De Langhe heeft gezegd, wanneer hij, over alle politieke verschillen die zeer zwaar zijn heen, over de hoogkwalitatieve tussenkomst van mevrouw Jansegers. Dat is nog met anderen vaak het geval hier in de raad, gelukkig. Dat soort tussenkomsten zijn dan toch de moeite waard nog eens bekeken te worden in de desbetreffende commissies niet in het minste Leefmilieu. Dat is al gezegd door mijnheer de gedeputeerde De Langhe en ook Landbouw. Ik doe dus beroep op de commissievoorzitters en misschien oppositie meerderheid over gelijk welke kloven heen, kunnen er ook wat teksten worden uitgewisseld, wat mij betreft. Alstublieft, Mijnheer de Commissievoorzitter Landbouw en dan Commissievoorzitter milieu.

DEBATTEN

De heer De Roo

Wel we hebben het hier nu vandaag over het milieubeleidsplan. Dit is uitvoerig besproken op de commissie milieu. Dit is een beleidsplan, wanneer men de acties wil gaan uitvoeren dan is dat toch vanzelfsprekend dat wij die nader gaan bekijken en als het over landbouw gaat, dan zullen wij dat zeker bekijken in de commissie landbouw.

De heer voorzitter

Zeer goed, ik dank u wel Mijnheer de Commissievoorzitter.

De heer Maes

Ik had daar ook nog zeer kort op willen zeggen, dat we in onze commissie Leefmilieu regelmatig thema-vergaderingen organiseren, zo hadden we begin december één rond bosbouw, stadsbos, het parkbos. De commissie legde dan altijd vrij voorstellen te doen in die zin en ik denk dat je dan veel grondiger en veel dieper bepaalde thema's kunt behandelen. De administratie en de deputatie krijgen dan ook de nodige tijd om dat goed voor te bereiden. Dat is veel leerrijker dan daar nu een haastige discussie over te gaan voeren. Ik zou voorstellen als men dat wil, ik sta altijd open voor dergelijke voorstellen en voor de thema's daarvan.

De heer voorzitter

Ik weet dat van beide commissievoorzitters en in de regel trouwens van alle commissievoorzitters, die hun werk zorgvuldig wensen te doen. Maar ik durfde toch die aanbeveling geven aansluitend bij gedeputeerde De Langhe. We gaan stemmen. Tweemaal. Nee, goed eenmaal. U weet ik ben op sommige gebieden niet koppig.

Stemming

PUNT 37

INTERPELLATIE VAN DE HEER BRUNO STEVENHEYDENS : "VOORSTEL TOT ONDERZOEK VAN DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGS DE SCHELDE IN ZEEUWS- EN OOST-VLAANDEREN"

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde is teruggekomen, hij heeft ons tijdelijk moeten verlaten voor een protocollaire aangelegenheid aan de zijde van de heer gouverneur. En dus kunnen we dit nu laten doorgaan.

De heer Stevenheydens

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter.

De toelichting van dit punt is een korte samenvatting van een nota die ik heb gemaakt, ter ondersteuning van dit punt. Ik heb de deputatie van deze nota in het bezit gesteld. Ik ga deze nota niet helemaal voorlezen. Ik ga dit kort overlopen. Wat is mijn vraag : "Om een grensoverschrijdende fietsroute te realiseren met zicht op de Schelde, vanaan Breskens, de monding van de Schelde tot in Gent zelf." Ik vraag speciaal aandacht, want er bestaan al fietspaden langs de Schelde, bijna heel Zeeuws-Vlaanderen is daar aan onze kant van voorzien. Maar, ik vraag speciale aandacht voor de trajecten van de gemeenten waar men zo een fietspad nog niet heeft gerealiseerd. Zijnde het traject langs het Waasland en langs het Verdronken Land van Saeftinge. Bij dit punt hoort ook de uitbreiding van de veerdienst Doel - Lillo na Fort Liefkenshoek. Ik breng in mijn nota ter sprake dat de Schelde een bijzondere aantrekkingskracht uitoefent op fietsers, op wandelaars, zelfs in het havengebied.

De polder is daar grotendeels verdwenen, maar zelfs in het havengebied stellen wij vast, dat bijvoorbeeld als Antwerpen fungeert als gast voor een of andere bootshow, de dijken daar tientallen, honderden mensen aantrekken, om te kijken naar het schouwspel, dat zich daar afspeelt op de Schelde. Als we met de fiets in Antwerpen vertrekken naar Doel of naar Zeeuws-Vlaanderen en men fietst langs het havengebied, dan is dat een zeer eentonige route, want men zit daar verscholen achter een dijk die het zicht afneemt van de Schelde. Als men dan bijvoorbeeld afstapt en men klimt de dijk op, dan geeft dat een volledig ander uitzicht.

Van Gent tot in Hamme ken ik de situatie veel minder goed. Er zijn daar een aantal gemeenten zeer goed voorzien van een fietspad aan de dijk aan beide zijden. Maar we kennen de situatie zeer goed in Klein-Brabant waar zowel aan beide zijden in Sint-Amands en Mariakerke tot in Rupelmonde een fietspad voorzien is. Dat fietspad trekt wandelaars, skykers en dagjestoeristen aan, de horeca fungeert in die streek zeer goed. Enkele jaren geleden heeft men in mijn dagblad een fietsplannetje meegegeven aan de lezers en dat fietsplannetje is tot stand gekomen in samenwerking met ondermeer de provincie Antwerpen en de provincie Oost-Vlaanderen. Onze provincie leverde daar zeer goed werk af. Maar vanaf Rupelmonde is dat fietspad er niet meer tot in Kruispolder. Vroeger bekend als Kruispolder-haven aan het einde van het Verdronken Land Saeftinge, Zeeuws-Vlaanderen vlak bij de gemeenten Grauw, Walsoorde, Perkpolder, misschien zijn die gemeenten u beter bekend dan Kruispolder. Ik stel voor om hier principieel mee akkoord te gaan, om dit voorstel goed te onderzoeken en het dan op te nemen in het Interreg-jaarprogramma. Ik heb in mijn nota al zeer minimaal een beetje voorbereidend werk geleverd, in het traject van in Kruispolder tot aan Rupelmonde, langs het Verdronken Land van Saeftinge. In Zeeuws-Vlaanderen stelt er zich geen enkel probleem. Er is plaats op die dijk om daar een fietspad aan te leggen. Dan komen we over de grens aan de deelgemeente Kieldrecht, Prosperpolder. Daar is een klein stukje fietspad en dat kan dan doorgetrokken worden op de dijk rond de kerncentrale tot in Doel. Maar dan stelt er zich een groot probleem, door de aanleg van het Deurganckdok is men verplicht om daar een omweg te nemen van 7 km. Er ligt nu een fietspad van 7 km vanuit Doel tot Fort Liefkenshoek. Men zou die omweg kunnen vermijden op een bijzonder recreatieve manier doordat er een gratis veerdienst is vanaf paaszaterdag tot eind september tussen Doel en Lummel.

Voor de opening van de Liefkenshoektoltunnel in 1991 kwam die veerdienst ook bij Fort Liefkenshoek. Momenteel kent die veerdienst ongeveer, volgens de cijfers van de laatste jaren, tussen 56 000 en 60 000 bezoekers. Als men dit veer uitbreidt naar Fort Liefkenshoek en als men dit fietspad zou realiseren dan ben ik ervan overtuigd dat dit aantal nog fors de hoogte in zal gaan. Dan komt men bij Fort Liefkenshoek, dat zal met dit voorstel meer bezoekers gaan tellen. Het is een plaats die ook genoemd wordt om daar de Kogge - de Kogge die men gevonden heeft bij Doel - eigenlijk onder te brengen. Het zal dus de toeristische waarde van Fort Liefkenshoek zeker verhogen.

Van Fort Liefkenshoek naar Kallo stelt er zich geen enkel probleem. De plaats op de dijk is voorzien en door Kallo kan men een zeer mooi fiets- en wandelpad aanleggen, dat ook de bewoners van Kallo ten dienste zal komen. Kallo dat is een dorp waar momenteel een studie wordt over gemaakt, een leefbaarheidsstudie waar de polderdorpen Kallo en Kieldrecht in vervat zitten. Ik ben ervan overtuigd dat dit voorstel de leefbaarheid van het dorp als Kallo zeker zal verhogen. Fietsers in Kallo hebben vandaag de dag geen enkele mogelijkheid om op een veilige manier hun dorp te verlaten, ze moeten eerst een gevaarlijke brug over, voor ze ergens gebruik kunnen maken van een fietsroute. Met dit voorstel gaat er toch al gedeeltelijk een oplossing komen.

Problemen van Kallo ga ik hier niet verder beschrijven, ik ga mij houden bij dit voorstel. Men kan van in Kallo tot in Sint-Anneke ook zonder noemenswaardige problemen het fietspad verder aanleggen. Het enige probleemgebied is er op sommige plaatsen met bedrijven. Men zal er met bedrijven moeten spreken om aan de kant van de Schelde een kleine omweg te maken. Dat is slechts op 10 % van het traject, dat bedrijven tot vlak aan de Schelde zijn gevestigd. Dus uiteindelijk als men een omweg moet maken, is het zeer minimaal.

In de gemeente Kruibeke is het anders, daar liggen momenteel de plannen op tafel om een overstromingsgebied te maken. Dat wil zeggen dat men de dijken zal verlagen. Wij zijn dat voorstel niet genegen. Wij zullen daar de verdere evolutie moeten van afwachten. Ik heb dan ook met de diensten van de gemeente Kruibeke contact opgenomen en zelfs als men de dijken zou verlagen, is het toch mogelijk om daar een fietspad aan te leggen.

DEBATTEN

Dat zou dan enkele dagen per jaar overstromen, maar het fietspad zou daar zeker niet onder lijden. Dit kan dan eigenlijk aansluiten op het bestaande pad in Rupelmonde. Men zal dan verder naar Gent toe aan bepaalde trajecten aandacht moeten besteden, om die verbinding volledig optimaal te maken, want er zijn bepaalde gemeenten, ik denk in Dendermonde en ook in de omgeving van Wetteren, waar er een onderbreking in zit.

Als men dit voorstel grotendeels uitvoert, dan kan men daar aandacht aan schenken. Deze Schelde-fietsroute - ik heb die naam daaraan gegeven - zal een topper worden voor de fiets- en wandelrecreatie. Dit zal een grensoverschrijdende en ook een internationale uitstraling krijgen en zal heel veel toeristen over de streep kunnen trekken. Het zal ook een topper zijn voor het plattelandstoerisme.

Ik stel voor als men tot de aanleg van het globale voorstel zal overgaan, van daar ook een vak promotie aan te verbinden, promotie van wat er in die streek allemaal is aan plattelandstoerisme, wat er is van recreatie, welke dorpen, welke gemeenten, welke bezienswaardigheden er in de omgeving zijn gesitueerd. Ik denk bijvoorbeeld aan een stad als Hulst, die op nog geen 10 km van de Schelde ligt en die moet, net als andere plaatsen, in de brochure worden opgenomen, ter ondersteuning van die route. Ik denk aan plannetjes, zoals het plannetje dat ik daarnet heb laten zien. Op de achterzijde kan dan misschien gesitueerd worden wat in de omgeving is aan plattelandstoerisme, welke kampeergelegenheden er zijn in de buurt.

De financiering zal ondermeer kunnen voorzien worden via het Interreg-programma van de Euregio Scheldemond. Want sinds 1991 werkten de provincies West-, Oost-, en Zeeuws-Vlaanderen samen in dit orgaan. Europa stelt financiële middelen ter beschikking om grensoverschrijdende projecten uit te voeren. Dit is een grensoverschrijvend project, zelfs zo grensoverschrijvend dat het ook nog een stuk buiten de Euregio Scheldemond valt en dat men dus ook de medewerking van de provincie Antwerpen zal moeten vragen. In het programma van het Interreg-III wordt gewerkt met jaarbudgetten zodat er nog steeds, dat heb ik gelezen in een van de folders die er bijhoren, trajecten kunnen worden ingediend. Voor zo'n traject kan de subsidie vanuit Europa nooit meer bedragen dan 50 %.

Ik ben ervan overtuigd dat men ook subsidies zal vinden bij de Vlaamse en de Nederlandse overheid en bij een aantal bedrijven, als men dit op een zeer professionele manier zal aanpakken. Het project van de Scheldefietsroute past volledig in het kader van het Interreg. Een grensoverschrijvend project waarin het thema water en fietsen centraal staan. De Scheldefietsroute zal een verbinding betekenen tussen de provincies Zeeuws-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen en Antwerpen. Het overstijgt dus de grenzen van de Regioscheldemond. Het project speelt in op twee van de vijf prioriteiten van het Interreg-III programma namelijk : prioriteit één : verbetering van de fysieke infrastructuur en prioriteit vijf : bevordering van de maatschappelijke integratie, meerbepaald maatregel 5.1 versterking van de culturele identiteit en regionale samengang.

Ik zou willen afronden met wat ik vandaag eigenlijk vraag. Concreet samengevat, ik stel aan de Oost-Vlaamse Provincieraad voor, om voorbereidend werk te leveren en te zoeken naar de haalbaarheid van het project en de medewerking van de verschillende partners. Ik denk dat dat in een tijdsperiode van drie maanden best kan gedaan worden. Na deze onderzoeksfase stel ik voor het project te laten opnemen in het kader van het Interreg-programma voor de komende jaren. Ik dank u.

De heer voorzitter

Dank u, collega Stevenheydens.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

Collega, uw vraag is enerzijds een bredere kadervraag waarin u vraagt, naar de mogelijkheid om grensoverschrijvend dat fietspad aan te leggen. Anderzijds gaat u ook zeer specifiek in, op themastukken, onderdelen van dat pad, dat u voorstelt. Op het tweede deel van uw vraag, kan ik momenteel niet in detail ingaan. Ik zal het kader schetsen, waarbinnen het geheel wat u suggereert, uiteindelijk valt.

Een grensoverschrijdend fietspad kan in aanmerking komen voor subsidiering via een Interreg-programma. Voorwaarden die hier in concreto dienen vervuld te worden, zijn een grensoverschrijdend partnerschap en een grensoverschrijdende co-financiering. Met andere woorden, aan beide ambten van de grens, zullen financiers in natura of in geld moeten gevonden worden die dan de Europese bijdrage die dan van Interreg komt, moeten vervolledigen. Men zal wel eerst moeten nagaan, of, en hoe een dergelijk fietspad ingepast kan worden en medegefinancierd in het eigen provinciaal beleid op dit vlak. Dit geldt zeker wanneer desgevallend, eventueel Oost-Vlaanderen als projectleider zou optreden in zo'n project.

Een werkelijk grensoverschrijdend fietspad, dat een aaneenkoppeling zou realiseren van reeds bestaande stukken, vergt wel een ruimer samenwerkingskader dan dat van Euregio Scheldemond. Immers de missing link ligt hier vooral op Antwerps grondgebied. Op zich hoeft dit de realisatie binnen Interregverband niet in de weg te staan, vermits het nieuwe Interregprogramma, kruisprojecten tussen de Euregio Scheldemond en het Benelux Middengebied, waartoe Antwerpen behoort, toelaat.

Het betekent wel, dat de provincie Antwerpen of een andere partner uit de provincie eveneens bereid zal moeten zijn tot participatie in financiering en uitvoering.

Ten gronde moet men er rekening mee houden dat het niet zeker is dat een doortocht door het Linkerschelde-oevergebied overal op de dijk zal kunnen verlopen. Men zal trouwens rekening moeten houden met de geplande werken in dit gebied. Bovendien, is tot op vandaag een samenwerking met bedrijven in dit type projecten, geen evidentie gebleken. De bereidheid tot medewerking van de diverse eigenaars, van de in te nemen gronden voor het fietspad, is evenzeer onontbeerlijk en zal ook nog afgetast moeten worden. In het verleden is gebleken dat, bij infrastructuurprojecten met een veelheid aan betrokkenen, nogal wat administratieve en proceduriële complicaties bij de uitvoering ontstonden.

Tenslotte zal men ook nog moeten bekijken of dergelijk project, gelet op de kosten in combinatie met de thematische inpasbaarheid, een haalbare kaart is. Het gaat hier om enkele tientallen kilometers. U ziet, er zijn wellicht mogelijkheden maar ook nogal wat kanttekeningen en vraagtekens. We nemen ons evenwel voor, het voorstel te toetsen aan het programma en bij alle noodzakelijke partners na te gaan of een dergelijk project haalbaar is.

Tot zover Collega, een antwoord op het brede algemeen kader en dat brede algemeen kader moet bekeken worden, voor dat naar de praktische elementen kan gekeken worden uiteindelijk.

Tot zover mijnheer de voorzitter, mijn antwoord op deze zeer technische en eigenlijke vrij lange interpellatie van de collega.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde.

De heer Stevenheydens

Ja, een zeer korte reactie.

Ik dank de eerste gedeputeerde voor zijn antwoord. Ik heb dus begrepen dat men de feiten zal onderzoeken. Ik heb wel niets vernomen over een periode. Ik denk dat de periode van drie maanden geen onredelijk voorstel is. Als men zonder tijdsperiode werkt, heeft dat soms tot gevolg, dat er binnen een jaar bijvoorbeeld, nog geen start is gemaakt van zulk voorstel. Ik heb ook gezegd dat ik dit voorstel ook in mijn eigen gemeente, in de commissie, ter sprake bracht. Dat het gaat over de leefbaarheid van de polderdorpen en dat het een zeer belangrijk voorstel is waar dat geen jaren mee gewacht mag worden

Nu, wat de concrete opmerkingen betreft van de eerste gedeputeerde, kan ik daar op antwoorden, voor een stuk toch, want ik heb dit voorstel al jaren in de schuif liggen. Ik heb het de laatste maanden verder uitgewerkt en ik heb met een aantal gemeentebesturen en diensten contact opgenomen.

DEBATTEN

Op het grondgebied van de Linkerschelde Haven zie ik weinig problemen omdat de meeste bedrijven niet pal aan het water zijn gelegen, er is altijd een weg en een dijk tussen de bedrijven of de braakliggende terreinen. Dus de bedrijven werken daar eigenlijk met een verbinding over de weg van bepaalde producten, de plaats is daar voorzien, maar je gaat nooit een uitbreiding zien tot vlak tegen de Schelde . De problemen situeren zich wel stroomopwaarts achter de stad Antwerpen, de stad Zwijndrecht en Kruibeke ; daar zijn een aantal bedrijven pal tot aan het water gelegen.

Nu de gemeente Zwijndrecht en de gemeente Kruibeke die denken er aan om een kleinschalige fietsroute, op de dijk in hun gemeente te laten aanleggen. Men onderzoekt daar ook de problemen en men heeft daar ook naar dat ik vernomen heb, met een aantal bedrijven gesprekken gevoerd. Daar zal deze voorbereiding enkel toe bij dragen, dat het dossier op een gemakkelijke manier in een stroomversnelling kan raken. Dus ik wil de deputatie aanmoedigen om mijn voorstel, inderdaad te toetsen op haalbaarheid en ik hoop dat ik binnen enkele maanden toch een antwoord zijnde hier in de raad, zijnde in een brief hierover mag verwachten.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter.

Ik heb het herhalend gezegd, ze gaan de zaak toetsen op haalbaarheid, maar we gaan ons hier niet vastpinnen op een datum of op een termijn. De factoren die geraadpleegd moeten worden, zijn zeer ruim en wij kunnen ook niet zeggen of die factoren zich over een bepaalde termijn gaan uitspreken of niet. Dus ik heb duidelijk niet gezegd, dat de termijn die de collega hier suggereert van drie maanden, als de onze beschouwd wordt.

Dank u.

Mijnheer de voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. Ik dacht dat ook Collega Arie Abbeloos nog graag het woord had.

De heer Abbeloos

Mijnheer de Voorzitter en Collega's,

Zeer kort. Ik ben hier in deze raad al een paar keer tussengekomen, om ook te pleiten, een beetje aansluitend met die Schelde-dijken, voor heel wat gemeenten tussen Gent en Dendermonde, die vragende partij zijn, om een aantal aanlegsteigers te realiseren. Ik weet dat er ook een voorstel geweest is van de vzw Scheepvaartmuseum uit Blankenberge en Terneuzen. Ook Wetteren, Schellebelle, Dendermonde en Baasrode hadden gevraagd om de mogelijkheid te voorzien om daar een aanlegsteiger aan te leggen. Er zijn daarover reeds besprekingen geweest en onze provincie heeft op dat vlak heel wat werk gedaan. De Directie van de Waterlopen en de Wegen heeft gans de Schelde uitgetekend, met alles wat dan ook mogelijk is. Misschien kan dat in een programma gegoten worden, nu dat daarvoor toch ook Europese middelen zijn.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Collega.

Ik denk dat we punt 37 met dit kunnen afsluiten.

PUNT 38

INTERPELLATIE VAN DE HEER S. VAN HECKE OVER DE GEVOLGEN VAN DE FUSIE VAN DE MERCATOR HOGESCHOOL GENT MET DE AUTONOME HOGESCHOOL GENT OP HET STATUUT EN DE ARBEIDSVOORWAARDEN VAN DE OVERGENOMEN PERSONEELSLEDEN VAN DE MERCATOR HOGESCHOOL

De heer Van Hecke

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

We hebben in juni de overeenkomst goedgekeurd betreffende de fusie van de twee hogescholen. In die fusie-overeenkomst was een clausule opgenomen, die handelde over de rechten van de personeelsleden. In artikel drie is voorzien, dat alle statutaire personeelsleden van de Mercator Hogeschool, worden overgenomen met al hun rechten. Dit geldt zowel voor alle benoemde personeelsleden, de tijdelijke personeelsleden waarvan de aanstelling eindigt na de fusie, als voor de personeelsleden die onder toepassing vallen van artikel 318,2° van het Hogeschooldecreet en die hun overgangsrechten behouden, zoals dat daar staat.

De fusie is effectief in werking getreden op 23 september van dit jaar en vanaf dat ogenblik gelden dus de arbeidsvoorwaarden van de Hogeschool Gent, ook voor de personeelsleden die zijn overgekomen van de Mercator Hogeschool. Wat blijkt nu ? Dat er heel wat verschillen zijn in de arbeidsvoorwaarden. Dit is logisch dat er een aantal verschillen zijn, maar voor sommige categorieën van personeelsleden zijn die verschillen vrij ingrijpend.

Ik neem maar één voorbeeld :

De fulltime studiemeesters-opvoeders : die werken bij Mercator 36 uren per week, die moeten nu in de Hogeschool Gent 38 uren werken, 2 uur meer voor een zelfde verloning.

Ik zou nog kunnen zeggen : "Is dit erg ? Is dit een groot verschil ?" Op zich kun je misschien zeggen, dit is toch niet zo'n groot verschil. Maar in ieder geval, dit is geen gelijk statuut. Dit is een wijziging van de arbeidsvoorwaarden. Bovendien, dit is een categorie van personeelsleden, die in een zeer lage loonschaal ligt. Het gaat dus niet over docenten die een vrij hoge belangrijke opdracht hebben, een vrij hoge vergoeding krijgen en die een aantal uren meer zouden moeten presteren. Het gaat echt om personeelsleden die een vrij lage vergoeding hebben. En wat komt daar nog bij ? Een zeer belangrijke wijziging in de vakantieregeling.

In de Mercator Hogeschool hadden deze personeelsleden vakantie tijdens alle normale schoolvakanties, zijnde acht weken tijdens de zomer, twee weken kerstvakantie, twee weken paasvakantie, een week in de herfst en een week in de krokus. Bij de Hogeschool Gent hebben zij vier weken minder schoolvakantie. Minder vakantie voor een gelijke vergoeding, voor een gelijk loon. Wanneer we dit naast elkaar leggen, de overeenkomst en feitelijke situatie, dan zien we toch wel een aantal verschillen.

Daarom had ik graag vernomen van de bestendige deputatie :

1. of zij kennis heeft van de verschillen in arbeidsvoorwaarden waarmee het ex-Mercatorpersoneel thans wordt geconfronteerd ?
 2. hoe deze gewijzigde arbeidsomstandigheden bij de Hogeschool Gent te rijmen zijn met de inhoud van artikel drie van het overnameprotocol, fusieprotocol zou dat eigenlijk moeten zijn, dat het behoud van de rechten van het statutair personeel garandeert ?
 3. welke maatregelen de bestendige deputatie zal nemen om ervoor te zorgen dat alle door de Hogeschool Gent overgenomen statutaire personeelsleden van de Mercator Hogeschool hun vroegere rechten kunnen behouden ? Zal de provincie het verschil in arbeidsvoorwaarden compenseren ?
1. of de gewezen personeelsleden van de Mercator Hogeschool, indien zij dit zouden wensen, terug in dienst kunnen komen van hun vroegere werkgever, de provincie Oost-Vlaanderen, onder de vroegere arbeidsvoorwaarden ?

De heer voorzitter

Dank u. Nog iemand die het woord vraagt bij deze interpellatie ?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter en Collega's,

De interpellant zegt : "Om maar één voorbeeld te noemen". Dat is volgens mij dan ook het enige voorbeeld waar er enige consternatie en problemen zijn over geweest, ook op het overlegcomité van Mercator, toen het nog Mercator was. Het probleem met die decretaal afgeschafte categorie van personeelsleden uit het hoger onderwijs is ons uiteraard bekend.

Wij hebben zelfs op een bepaald moment een voorstel gedaan om die 38 uren te verlagen tot 36 uren en om die 2 uren door de provincie te laten betalen. Echter, de vertegenwoordigers, of althans een vertegenwoordiger van die personeelsleden - want achteraf bleek dat de syndicale vertegenwoordiging de betrokkene niet had gemandateerd - heeft het dus zodanig gespeeld dat men uiteindelijk eiste dat men alle protocols opnieuw zou onderhandelen die in dat overlegcomité waren overeengekomen, tussen enerzijds de provincie (later het autonoom provinciebedrijf) en anderzijds de vertegenwoordigers van de vakbonden en het overlegcomité. Dat was een totaal onmogelijke zaak, want het gaat hier over protocols die gedurende zes jaar golden - en sommige hebben dus twee of drie jaar onderhandelingen gevraagd - en nu wou men à la minute onderhandelen, dus vooralleer naar die fusie te gaan. Het was dus eigenlijk, om het eerlijk te zeggen, een regeringsmanoeuvre om de fusie onmogelijk te maken.

Trouwens, een van de vakbonden was het daar ook niet mee eens en achteraf bleek dat de man eigenlijk op eigen houtje heeft gewerkt. Als je mij vraagt : "Is die situatie bekend ?", dan zeg ik : "ja". Het gaat hem dus concreet over het statuut van het hulp-opvoedend personeel. Zowel de bestendige deputatie, als de provincieraad hadden voor de ondertekening van het fusieprotocol kennis van de arbeidsvoorwaarden die vanaf 23 september 2001 zouden gelden, voor ondermeer hulp-opvoedend personeel. In het protocol van niet-akkoord van 12 juni 2001 van het Hogeschool onderhandelingscomité, wordt verwezen naar het verslag van de werkgroep van personeel. Er werd tot tweemaal toe uitdrukkelijk gevraagd aan de regeringscommissaris of wij voldoende onderhandeld hadden over dat personeelsstatuut. Dat is eveneens tweemaal bevestigd. Zodanig dat wij dus menen, hier vrijuit te kunnen gaan.

Vraag 2 : "Hoe deze gewijzigde arbeidsomstandigheden bij de Hogeschool Gent te rijmen zijn met de inhoud van artikel 3 van het overnameprotocol dat het behoud van de rechten van het statutair personeel garandeert ?"

De interpellant is jurist, dus hij weet dat hij artikel 3 niet correct leest, wanneer hij zegt : "Met behoud van al zijn rechten". Dat staat daar nergens in. Er is daar sprake van statutaire rechten en van overgangsrechten, dat zijn andere dingen dan al zijn rechten, wat een vaag begrip is en men alsdusdanig nergers terug vindt. Artikel 3 van de fusie-overeenkomst beoogde dus duidelijk het vrijwaren van de statutaire rechten van het personeel van de Mercator Hogeschool. Behoud van vaste benoeming, overname tijdelijke personeelsleden, behoud van dienstanciënniteit, weddeschalen en dergelijke meer, dat zijn de statutaire rechten. Het is dus daarover dat het gaat. Voor het personeel dat presteert onder toepassing van het Hogeschooldecreet is de prestatieregel niet verder uitgewerkt. Er staat trouwens in het vervolg van het artikel uitdrukkelijk in vermeld dat men gaat presteren onder het regime van de Autonome Hogeschool en uiteraard verschilt dat. Je kunt dat niet vastleggen ook niet voor het onderwijzend personeel. De ene keer heeft die die opdracht en het jaar nadien een andere opdracht.

Trouwens hoe konden wij als inrichtende macht, op dat ogenblik nog wel maar tot 23 september, met verdwijnenden gaan onderhandelen over arbeidsomstandigheden achteraf en die onmiddellijk konden worden gewijzigd. Dat is dus iets dat gewoon geen zin had.

De vakbonden hebben daar trouwens aan gekoppeld dat men eigenlijk nog eens - en dat was dan een voorwaarde - in het protocol zou ingeschreven hebben, dat men achteraf de protocols allemaal zou gaan onderhandelen. Dat is achteraf een protocol tot niet akkoord geworden. Nu konden wij dat erin schrijven maar dat is een recht, zowat een statutair syndicaal recht van de vakbonden om al wat zij aan de dagorde schrijven nu binnen de nieuwe entiteit ook daar te onderhandelen.

Op die momenten hebben wij gezegd : voor ons is dat dan ook overbodig om nog eens af te spreken en daar de indruk te geven dat wij iets opleggen aan de nieuwe entiteit, daar waar dat een statutair recht, is dat voorzien is door het Hogeschooldecreet. We hebben dat niet gedaan en daarop heeft men gezegd : wij gaan dus een protocol van niet akkoord tekenen. Maar ik denk niet dat dat inhoudelijk iets aan de situatie zal veranderen.

Vraag 3 : welke maatregelen de bestendige deputatie zal nemen om ervoor te zorgen dat alle door de Hogeschool Gent overgenomen statutaire personeelsleden van de Mercator Hogeschool hun vroegere rechten kunnen behouden ? Zal de provincie het verschil in arbeidsvoorwaarden compenseren ? De provincie heeft geen juridische basis voor compensatieregeling naar de mensen toe als het gaat over een aantal statutaire rechten. Ik denk dan aan loonverschillen, dan vind je dat daar uitdrukkelijk voor de categorieën waarover het gaat. Maar diegene die onder 5a, b en 9a,b en bijbehorende bijlagen vallen, daar is gezegd dat de provincie dat verschil in wedde zou blijven bijbetalen en dat gaan wij uiteraard ook doen . Maar wat die statutaire rechten betreft kunnen wij dat gewoon niet. Dat wordt geregeld door het Hogeschooldecreet en het is dus de Vlaamse Gemeenschap die dat vastlegt. Wij hebben daar geen enkele bevoegdheid toe.

Vraag 4 : of de gewezen personeelsleden van de Mercator Hogeschool, indien zij dit zouden wensen, terug indienst kunnen komen van hun vroegere werkgever, de provincie Oost-Vlaanderen, onder de vroegere arbeidsvoorwaarden ? Nu als het gaat om statutair personeel verbonden aan de Hogeschool, wij hebben geen Hogeschool meer, dus wij kunnen ze ook niet meer binnen nemen. Dat was dus zeer duidelijk van in het begin. Dat personeel gaat mee met de Hogeschool. Wat zou je gezegd hebben indien wij de Hogeschool overdroegen, maar al het personeel houden ? Dat is dus gewoon niet te realiseren. Waar wij wel voor een oplossing gezorgd hebben en daar zitten wij dus wel met een moeilijkheid dat is voor dat personeel dat je in de latere paragraaf vind, waar wij gezegd hebben : kijk wij weten dus dat wij aan de nieuwe entiteit een zware financiële moeilijkheid of last meegeven.

Mensen hadden vraagtekens omdat ze contractueel personeel zijn. Tegen mensen van het studentenhuus bijvoorbeeld, het onderhoudspersoneel, mensen van de keuken, die dus meegegaan zijn, hebben we gezegd : wij garanderen u tien jaar tewerkstelling met de hoop dat in die tien jaar de situatie geregeld wordt en dat er telkens dat er een vacature komt, dat dus de Vlaamse Autonome Hogeschool hen in die vacature zouden schuiven en we hebben dus ook onderhandeld dat zij prioriteit daarvoor zouden krijgen op andere aanwerving, waardoor wij als provincie verlost worden van de financiële last die dus na tien jaar zal moeten weg zijn. En dat gaat zeer vlug. Want we hebben al reactie gekregen van de Vlaamse Autonome Hogeschool en die zegt : "Zeg, ze zijn ons daar een pad in de korf aan het zetten want inderdaad die mensen, als er dus bij ons een vacature komt voor een onderhoudsfunctie of voor iemand van de keuken of een poetsvrouw, dan komen die bij ons omdat ze ons systeem kennen en daar vertrouwd mee zijn terwijl dat dat voor hen nog een vraagteken is hoe dat hier functioneren gaat binnen de Vlaamse Autonome Hogeschool. Dus voor die mensen is die mogelijkheid van terugkomen wel aanwezig voor de onderhoudsfuncties, voor wat het onderwijzend of hulpopvoedend statutair personeel is dat dus niet het geval.
Tot daar, Voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde Verleyen. Nog iemand ? Wederwoord van de interpellant. Alstublieft.

De heer Van Hecke

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

Het is duidelijk dat in de fase waarin de voorbereiding van de fusie werd georganiseerd de tijd die genomen is voor sociaal overleg natuurlijk bijzonder krap was en dat dit zeer moeizaam is verlopen. Sociaal overleg is dan geëindigd zoals gezegd met een protocol van niet akkoord. Dat is ondertekend door alle vakbonden, niet door één persoon of door één vakorganisatie maar alle vakbonden hebben dit protocol van niet akkoord ondertekend. Blijkbaar was het zeer moeilijk om daar over dit punt tot een vergelijk te komen.

De gedeputeerde zegt dat ik het artikel 3 niet goed zou lezen. Nu artikel 3 zegt het volgende : "Benoemde personeelsleden worden overgenomen met al hun rechten als benoemd personeelslid, personeelsleden die onder toepassing vallen van artikel 318,2° van het Hogescholendecreet worden overgenomen met al hun overgangsrechten" en dit gaat zovoort die opsomming.

DEBATTEN

Natuurlijk kunnen we de vraag stellen wat valt daar nu allemaal onder ? Ik hoor nu van de gedeputeerde dat een aantal arbeidsvoorwaarden daar wel onder vallen en dat andere daar niet ondervallen.

Nu als ik dit lees en er staat "al hun rechten", dan begrijp ik daaronder "alle". En als men de bedoeling had om de personeelsleden te laten overgaan met al hun rechten behalve een aantal andere dan denk ik dat het beter was geweest om op te sommen in de overeenkomst welke rechten men er niet onder laat vallen. Als men zegt alle rechten, dan is het alle rechten. En loonvoorwaarden zitten er ook bij. Vakantie zijn dat hun rechten, ik denk van wel, want laten we nu nog zeggen dat het enkel gaat over het feit dat het loon er wel zou bij zijn, loonvoorwaarden dus. Als men voor een zelfde loon vier weken meer moet werken dan is dat volgens mij een verschil van de loonvoorwaarden. Dus wat mij betreft zijn de statutaire redenen, zijn de bepalingen in de overeenkomst die er waren voor het garanderen van de rechten van de personeelsleden, hier in de praktijk niet nageleefd. En de opmerking is : wij hebben als provincie geen rechtsgrond meer, wat zouden wij nog kunnen doen ? Wel wij hebben een overeenkomst getekend. Wij zijn een contractspartij. Er is een contract afgesloten tussen de provincieraad van Oost-Vlaanderen en de Autonome Hogeschool van Gent. Wij hebben een rechtsgrond, de overeenkomst. En wij hebben daarin ook rechten bepaald voor de personeelsleden. Dus ook naar hen toe. Zij kunnen volgens mij ook rechten putten uit deze overeenkomst, uit wat wij hier hebben goedgekeurd en dat goedgekeurd is door de twee entiteiten.

Ik vind dat wij wel iets moeten doen en een oplossing zoeken voor de personeelsleden die in deze zeer moeilijke situatie, zeer snel in een ander statuut zijn overgegaan en daar nu vandaag het slachtoffer van worden.

Dank u.

De heer voorzitter

Is er nog iemand die wil tussenkomen ? Niemand meer ? Mijnheer de Gedeputeerde, u hebt het laatste woord.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, nog kort.

De kleine prints moeten natuurlijk meegelezen worden. Wanneer de interpellant spreekt over alle rechten, meer in het bijzonder artikel 310 van het Hogeschooldecreet, dan gaat dat over de personeelsleden die daar ondervallen en vastbenoemd zijn. En dan heeft men het over statutaire rechten in het kader van het Hogeschooldecreet. Voor de anderen, die onder artikel 318,2° vallen met de overgangsrechten zoals die trouwens ook in het decreet terug te vinden zijn. Ik denk van 330 tot 334, want daar gaat het over.

De heer voorzitter

Goed, dank u wel het debat ... alstublieft.

De heer gedeputeerde Verleyen

Eerste deel niet verstaanbaar, micro niet ingeschakeld.

... omdat de vakbonden een protocol van niet akkoord zouden ondertekend hebben. U moet dus lezen wat er bijstaat. Ze tekenen een protocol van niet akkoord omdat niet alle protocols opnieuw onderhandeld worden maar ze waren akkoord met het geheel om dat te doen als wij er aan toevoegden dat alle protocols opnieuw moesten onderhandeld worden. Dat was hun reden om te zeggen : niet-akkoord. Dat hebben wij niet gedaan omdat dat hun wettelijk voorzien recht is als die syndicale organisatie dat vraagt in dat overleg dat nu bestaat dan moet dat toegekend worden en wij konden dat niet geven omdat wij toch geen rechten konden geven aan personeel dat van ons niet meer is binnen een inrichtende macht die wij niet meer zouden hebben. Dat is de reden waarom er een protocol van niet-akkoord getekend is.

En betrokkene waarover het gaat heeft gedreigd om naar de Raad van State te gaan, maar zijn organisatie heeft gezegd : "U kunt alleen gaan, maar niet namens ons", dat is de correcte gang van zaken. De aanwezige vakbonden hebben dat geweigerd om dat op die manier te spelen.

De heer voorzitter

Dat is een verduidelijking. Nog iemand die het woord vraagt ? Dan is dit punt afgesloten.

PUNT 39

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. JORIS BETREFFENDE "VROUWELIJKE SEKSUELE VERMINKING : ENKEL EEN AFRIKAANS PROBLEEM ?"

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op 28 april van dit jaar organiseerde de provinciale dienst Minderheden een studiedag met als titel "Vrouwelijke seksuele verminking : enkel een Afrikaans probleem ?"

Het is al positief dat aan het probleem aandacht wordt geschonken.

Het is wel zeer betreurenswaardig dat in de tekst die op die dag werd uitgedeeld, of die daarna werd rondgestuurd, grote feitelijke onjuistheden staan.

Het staat iedereen vrij feiten en gebeurtenissen te interpreteren en een moreel oordeel te vellen, maar feiten moeten correct weergegeven worden.

Ik lees bijvoorbeeld bovenaan bladzijde drie dat vrouwenbesnijdenis in Indonesië geen systematische praktijk is. Ik heb bij de voorbereiding van deze vraag geen cijfers gevonden over het aantal meisjes dat in Indonesië besneden wordt. Officiële cijfers daarover zijn trouwens altijd zeer moeilijk te krijgen en zeer onbetrouwbaar.

Maar ik weet wel ...

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter,
Vrouwenbesnijdenis in Indonesië, is dat een provinciale materie ?

De heer voorzitter

Gisteren is dat ook ter sprake gekomen in de centrale commissie. Ik heb mij daar ook gisteravond nog even over beraden en in de interpellatie van de heer Joris – en ik heb hem daar nog niet horen van afwijken – staat nadrukkelijk dat hij kritiek heeft op wat hij noemt "een onwetenschappelijke en tendentieuze tekst die door een provinciale instantie is gepubliceerd".

De heer Joris zal zo verstandig zijn van het probleem van de vrouwenbesnijdenis, respectievelijk de vrouwenverminking aan te kaarten over het geheel. Hij zal binnen het raam van de provinciale materie blijven zodanig dat aan de bezorgdheid van de gedeputeerde, aan die van mij en van de centrale commissie van gisteren tegemoet wordt gekomen.

Ik reken op de heer Joris , anders zal ik hem tot mijn spijt moeten onderbreken. We moeten bij het onderwerp blijven. We zijn hier – gelukkig, zou ik zeggen – niet in de vergadering van de Verenigde Naties.

DEBATTEN

De heer Joris

... Dat het geen systematische praktijk is in Indonesië is minstens in die zin onjuist dat als christenen zich in Indonesië tot de islam moeten bekeren – en dat gebeurt zeer vaak, bijna altijd, onder dwang van een organisatie die de djihad heet, die trouwens verbonden is met de Al Qaeda en die steun krijgt van de voorzitter van het Indonesische parlement – al die mensen, of bijna allemaal, zowel mannen als vrouwen, baby's als oude vrouwen, pubermeisjes als moeders, worden besneden.

Op diezelfde bladzijde drie lees ik de zin : “Mensen die het gebruik” – en men bedoelt hier de vrouwenbesnijdenis – “in verband willen brengen met één van de nu bestaande grote godsdiensten”, zoals de islam bijvoorbeeld, “zijn er dus ook aan voor hun moeite, want vrouwenbesnijdenis dateert van lang vóór de islam.”

Dat feit op zich is correct. De vrouwenbesnijdenis dateert van lang voor de islam. Maar dat neemt niet weg dat het in de islam een wettelijk en legaal zegel van goedkeuring heeft gekregen. Gifgas, anti-semitisme en concentraties zijn ook niet door de nazi's uitgevonden, maar ze hebben die wel gebruikt om de joden uit te roeien. Alcoholstokerij en zwarte handel in alcohol zijn ook niet door Al Capone uitgevonden, maar hij heeft het wel gebruikt om een crimineel imperium op te bouwen.

Dat ze het niet hebben uitgevonden, staat vast. Dat ze dat oude archaïsche en barbaarse gebruik hebben behouden en een wettelijke religieuze goedkeuring hebben gegeven, staat ook vast.

Er zijn in de islam vier grote rechtscholen, namelijk de chafaitische, de hanbalitische, de hanafitische en de malékistische. Niet één van die vier scholen heeft de besnijdenis ooit verboden. Volgens de chafaïten is de besnijdenis verplicht. Bij de hanbalieten staat er in de wettekst dat ze lofwaardig is, maar niet verplicht. Bij de hanafieten en de malékieten is ze aanbevolen. Dat is dus duidelijk iets heel anders dan wat er hier staat, namelijk dat het niets met de islam te maken heeft. Dan kan men even goed zeggen dat het celibaat voor priesters niets te maken heeft met de katholieke kerk. Het staat uitdrukkelijk in hun wettekst.

In 1951 is er door de hoogste religieuze autoriteit van de sonitische islam, de Al Azar-universiteit, in Egypte nogmaals – op verzoek van enkele interpellanten, zouden wij zeggen – vastgesteld dat de besnijdenis van vrouwen volgens het islamitisch recht legaal is. 1951, de zogenaamde moderne tijd.

Maar op bladzijde vier en vijf van de tekst die op die studiedag werd verspreid, wordt dat schaamteloos ontkend. We lezen daar zelfs de eufemistische zin : “Geen enkele van de grote godsdiensten schrijft vrouwenbesnijdenis voor. Hoogstens nemen ze een neutrale houding aan tegenover het gebruik.”

Het is niet neutraal. Het is verplicht of aanbevolen of lofwaardig. Neutraal is dat niet. En zelfs als het neutraal was, is in mijn ogen neutraal hier niet genoeg. Als men met zo een barbaarse, wrede, vernederende praktijk geconfronteerd wordt als religieuze leider en men houdt het dan bij neutraal blijven ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,
Laat u niet meevoeren in de algemene kritiek op de islam. Blijf bij uw kritiek op de provinciale publicatie in verband met de islam.

De heer Joris

Goed.

... We zijn het er dus over eens dat de omschrijving “neutrale houding” hier zeker niet klopt. Ik vraag mij dan ook af wie er verantwoordelijk is voor die onwetenschappelijke en tendentieuze tekst.

Zijn deze onjuistheden getolereerd onder druk van islamitische groepen of medewerkers ?
Op welke manier zal er een rechtzetting komen ? Want als er in een officiële tekst fouten gemaakt worden, moeten die hersteld worden.
Dank u.

De heer voorzitter

Met de gematigdheid die hem kenmerkt, zal Jean-Pierre Van Der Meiren antwoorden.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op een gematigde tekst moet men gematigd antwoorden.

Eigenlijk is het afschuwelijk wat hier weer gebeurt.
Het is duidelijk bij de simpelen van geest en bij de rechtlijnigen – degenen die wij in mijn dialect noemen die “met een vaste guidon rijden” – zeer moeilijk om ze een bocht te laten nemen en om genuanceerd te denken. Hier worden weer een hoop onwaarheden met juiste feiten door elkaar gehaspeld om uiteindelijk te komen tot datgene waar de interpellant wil toe komen : een onwetenschappelijke tendentieuze tekst. Het belangrijkste van zijn tussenkomst is : zijn deze onjuistheden getolereerd - en dat is nog voorzichtig gesteld – onder druk van islamitische groepen of medewerkers en op welke manier zal er een rechtzetting komen ?
Ik hoop dat op het einde van mijn antwoord de collega zelf tot een rechtzetting van zijn tekst zal willen komen.
Mijnheer de Voorzitter, Collega's, geen enkele van de grote godsdiensten in de wereld schrijft vrouwenbesnijdenis als zodanig voor. Geen enkele. Dus ook niet de islam.
Ik zie dat mijnheer Joris het moeilijk heeft, maar dat is juist het genuanceerde in het denken ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,
De gedeputeerde heeft rustig naar u geluisterd. U zult hetzelfde doen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Maar, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wat wel waar is, is dat alle grote godsdiensten het gebruik van vrouwenbesnijdenis – zeg dus maar vrouwenverminking – daar waar het verankerd zit, niet bestrijden, maar tolereren.

Wanneer we inschrijven dat geen enkele van de grote godsdiensten vrouwenbesnijdenis voorschrijft, is dat correct. Maar, en u noemt dat een eufemisme, een neutrale houding daar tegenover aannemen, is helemaal niet eufemistisch. Dat wil zeggen dat zij zich daar niet tegen verzetten. En ik volg u in uw stelling dat dit schandalig is, maar dit zeggen wij van hieruit, en daar volg ik u in. Natuurlijk is dit schandalig.

Waar erkent de islam het gebruik ?
Hoofdzakelijk in Egypte, Soedan, Somalië en Ethiopië.
Daar is het gebruik zeer verspreid en binnen het islamitisch recht ook getolereerd.
Maar het komt helemaal niet voor in de islamlanden Marokko, Tunesië en Algerije. Zeg dus maar het Nabije Oosten.

Indien het om een islamwet zou gaan, zou u die ook in die andere gebieden vinden, quod non.

DEBATTEN

Overigens, wat de collega, neem ik aan, ook weet, want hij heeft zich overduidelijk goed geïnformeerd, is dat in West-Afrika – dat is de andere kant van Oost-Afrika – het christendom getolereerd wordt. Het is niet als wet ingeschreven, maar de neutrale houding daar tegenover wordt evenzeer aangenomen.

Dus, schandalig ! Het christendom, Collega. Ik zeg het niet met volle zin, maar de waarheid heeft haar rechten.

In Ethiopië, waar bij de falasha's, die joden zijn, het evenzeer in gebruik is. Dus door het jodendom in Ethiopië getolereerd wordt. Schandalig !

Dus de drie grote godsdiensten – het jodendom, het christendom en de islam – tolereren het daar waar het vanuit een eventueel zeer ver cultuurgegeven in gebruik is. En dat is dus erg.

De verantwoordelijkheid, zowel van de islam als van het christendom als van het jodendom, in het tolereren van het geheel is zeer erg.

Ik ben nog niet aan het einde van mijn verhaal.

In de koran zult u daar niets over terugvinden. Maar er is wel een overlevering alsof Mohammed dit niet eens zou hebben aanbevolen maar er zich in ieder geval niet tegen verzet zou hebben.

De oudste bewijzen – en u hebt er blijkbaar iets tegen dat we zeggen dat het reeds lang voor de islam bestond – dateren uit het Egypte van vóór de islamtijd, namelijk de 16^e eeuw vóór Christus. Er zijn via de studie op mummies bewijzen dat vrouwenverminking, vrouwenbesnijdenis daar een gebruik was, toch in ieder geval is voorgekomen.

Dus het bestond inderdaad reeds lang voor de godsdiensten, waarover wij het hier nu hebben, iets in de pap te brokken hadden.

U zegt dat wij qua Indonesië onjuiste dingen vertellen. U hebt zelf gezegd dat u geen cijfers hebt. Ik had nochtans gehoopt ze van u te krijgen, want uit onze informatie is het in Indonesië – dat het grootste islamitische land ter wereld is – inderdaad zo dat vrouwenbesnijdenis sporadisch voorkomt.

Als u over andere gegevens zou beschikken, alstublieft, bezorg ze mij. Uit de gegevens waarover wij beschikken komt het maar sporadisch voor. Maar ik zou graag van u weten bij welke groepen, want Indonesië is vrij groot – iets groter dan Vlaanderen – en is samengesteld uit zeer diverse bevolkingsgroepen.

Dus ik zou graag van u de cijfergegevens krijgen, meer bepaald over welke groepen het inderdaad zeer verspreid is, en, als het zo zou zijn, over welk percentage van de totale bevolking we dan spreken. Nog eens : onze gegevens spreken dit tegen.

In Soedan en Somalië is 97 % tot 99 % van de vrouwen besneden.

Hoeveel in Indonesië ?

Wij hebben er alleen weet van dat het een sporadisch gegeven is.

Overigens – want het verhaal is nog niet af – wordt er melding gemaakt van vrouwenbesnijdenis in andere delen van de wereld. Bijvoorbeeld in Peru. Er is bitter weinig islam in Peru terug te vinden, maar ook daar is er sprake van een niet veelvuldig maar sporadisch voorkomen van vrouwenbesnijdenis.

Wij hebben het ten andere ook bij ons gekend. En bij ons is bij ons. Bij het eigen volk. Stel u dat voor. In heel West-Europa én in de Verenigde Staten – en dat zijn er ook van bij ons, maar die zijn uitgeweken – is het fenomeen tot diep in de 19^e eeuw, en in sommige gevallen tot een eind in de 20^e eeuw voorgekomen, weze het dat men het beschouwde als een therapeutische ingreep om zogenaamde vrouwenkwalen te genezen.

Ik geef een paar voorbeelden van wat men toen vrouwenkwalen noemde die via die vrouwenbesnijdenis konden voorkomen worden of genezen worden - voorkomen niet, want men moest eerst ziek zijn, zei men - : melancholie, nymfomanie, masturbatie en lesbiënnisme. Dat waren de grote redenen waarom men dacht tot diep in de 19^e eeuw via vrouwenbesnijdenis aan die kwalen te kunnen tegemoet komen, of om te vermijden dat ze zich nog zouden voordoen.

Wie is verantwoordelijk voor de onwetenschappelijke en tendentieuze tekst ?

Ik stel u de vraag. Allicht uzelf. Ik heb het nu over uw tekst.

Zijn deze onjuistheden getolereerd onder druk van islamitische groepen ?

Neen. Evenmin onder druk van christelijke groepen of groepen uit het jodendom.

Op welke manier zal er een rechtzetting komen ?

Op geen manier. Datgene wat juist is, moet men niet rechtzetten.

Ik vraag u op welke manier u een rechtzetting zult geven van uw tendentieuze tekst die u hier naar voor hebt gebracht.

Tot slot.

Indien u zou gelijk hebben, zouden wij u dan mogen voorstellen om de vrouwen die het risico lopen van onder deze verminking te gaan lijden, hier asiel te verlenen ?

Applaus

Gaan wij dan voor één keer de steun van het Vlaams Blok krijgen om vreemde mensen de kans te geven te ontsnappen aan één van de ergste dingen die u kan overkomen : een verminking voor de rest van uw leven, onherstelbaar, met alle mogelijke fysische, medische, psychologische gevolgen vandien ?

Gaan wij deze mensen met open armen hier bij ons ontvangen ?

Eigenlijk zouden wij, moreel gezien, in al die landen waar de risico's bijzonder groot zijn promotie moeten gaan maken en zeggen : "Mensen, kom naar Vlaanderen, want bij ons kan dit niet, mag dit niet, is dit tegen elke vorm van mensenrechten."

Wij hebben met de studiedag – en het gaat over een studiedag waarbij wij overigens bewust de titel gekozen hebben : "Studiedag vrouwelijke seksuele verminking". Wij hebben niet de neutrale term besnijdenis willen gebruiken, want dat laat nog alle mogelijke fantasieën open - de aandacht willen vestigen op een problematiek die natuurlijk in ons land niet enorm verspreid is. Maar de mensen die daar slachtoffer van waren, zijn hier wel. Niet in zeer grote getale, maar u moet niet wachten tot de grote getallen er zijn om de problematiek ter sprake te brengen.

Dat is wat wij op deze studiedag hebben gedaan.

Hebben wij onjuistheden gezegd ? Neen. De islam is niet de godsdienst die vrouwenbesnijdenis promoot, maar – en u hebt gelijk - laat het daar, waar het in de gebruiken zit, toe. Het christendom evenzeer. Het jodendom evenzeer. Laat het toe in die regio's waar het gebruik aanwezig is.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik vind het erg dat een heel belangrijke en heel ernstige zaak misbruikt wordt om hier weer de indruk te wekken dat wij bezig zijn met die o zo brave islamieten te beschermen.

Niets is minder waar.

Ik heb de collega op een bepaald moment – allicht onbewust, maar dat zal wel niet – ook horen verwijzen naar Al Qaeda. Het verwondert mij nog dat u de vraag niet stelt of Bin Laden niet is tussengekomen om die tekst zo gemodereerd te houden.

Eigenlijk vind ik het intellectueel zeer erg dat een ernstig onderwerp, dat op een ernstige manier door mensen van topkwaliteit is bestudeerd, in een poging om degenen die de meest betrokkenen zijn en ermee in aanraking komen, te informeren, misbruikt wordt om hier weer dingen te gaan insinueren die met de kern van de zaak niets te maken hebben.

Dank u.

Applaus

DEBATTEN

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou er eigenlijk het zwijgen moeten toe doen als ik vaststel dat de gedeputeerde het klaarblijkelijk beter weet dan Al Azar, want tegen zo een argument staat men natuurlijk machteloos.

Gedeputeerde Van Der Meiren kent klaarblijkelijk de islam beter dan de theologen van de Al Azar-universiteit. Zo een argument kan ik niet ernstig nemen. Dat andere groepen het ook doen, is waar. Dat heb ik ook nooit ontkend. Andere dan de moslims doen het ook. Het staat correct in uw tekst. Maar dat neemt niet weg dat de moslims heden ten dage de enige zijn die dat nog wettelijk vastleggen. En uw bewering dat het alleen gebeurt in gebieden waar het al vroeger bestond, wordt weerlegd als u goed geluisterd had. De chafaïtische, de hanbalitische, de hanafitische en de malékistische rechtscholen zijn niet alleen de rechtscholen die van toepassing zijn in Oost-Afrika, waar het gebruik al van in de tijd van de farao's bestond, maar overdekken samen heel het deel van de wereld dat door de moslims wordt bewoond.

Dat niet alle moslims het doen, bijvoorbeeld in Marokko en in Turkije, is correct, hoewel het ook volgens hun school aanbevolen is. Gelukkig doen ze het niet. En de katholieken doen ook niet alles wat de paus hen aanraadt en aanbeveelt. Maar het blijft wel in hun wet staan ...

De heer voorzitter

Nu bent u buiten de orde, Mijnheer Joris. Het is nu langzaam genoeg. We blijven bij de provinciale publicatie ...

Rumoer

Mijnheer Marginet, u hebt het woord niet. Wees tenminste beleefd. De enige die hier onbeleefd mag zijn is hoogstens ik.
Mijnheer Joris, rond af.

De heer Joris

... Als u het beter weet dan de mannen van Al Azar bent u een islamkenner zoals ik er nog nooit één heb ontmoet. Als de andere rechtscholen in gebieden waar geen besnijdenis gebruikelijk is daar tegen zijn, waarom schaffen ze het dan niet af ? Er zijn vele religies, ook het jodendom, die in de loop van de tijd barbaarse gebruiken hebben afgeschaft. Het is hoogst onkies, vind ik, van de situatie van de falasha's te gebruiken om heel het jodendom in globo van iets te beschuldigen, want die mensen hebben duizenden jaren lang in absoluut isolement geleefd, geïsoleerd van de gewone ontwikkelingen in de joodse wet. Overal in de rest van de wereld is besnijdenis van vrouwen door de joodse wet verboden. Die van jongens is verplicht, natuurlijk. Alleen bij de falasha's, in hun absolute isolement, is dat blijven voortbestaan, hetgeen alle joden, alle christenen en alle recht denkende mensen betreuren. Maar die geïsoleerde groep gebruiken om te zeggen : "Kijk eens, zij zijn even erg.", vind ik zielig.

Maar goed, klaarblijkelijk hebt u genoeg kennis om rector te worden van Al Azar. Wat kan een leek als ik daar dan nog tegen doen.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we het debat beëindigen.
De raad zal oordelen. Inwendig heeft ze dat al gedaan. Ik wil wel nog het woord geven, maar ieder zal voor zich oordelen.

Het gaat essentieel over de kritiek op een publicatie. De stellingen van de heer Joris hebben alle gelding gehad en ik heb hem trouwens binnen dat kader volledig laten uitspreken. Ik heb alleen gezegd dat het hier geen discussie is tot het uiterste. De gedeputeerde moest wel antwoorden met verwijzing naar een aantal historische gegevens om de publicatie als dusdanig te kunnen verdedigen. Beiden zijn aan het woord geweest. De raad zal oordelen, inwendig, zonder dat we daar moeten over stemmen. Maar iedereen zal voor zich zijn mening vormen.

Ik verklaar dat het debat uitgeput is en we gaan naar het volgende punt.

PUNT 40

KREDIETMAATSCHAPPIJ NV UW EIGEN HUIS DER VLAANDEREN GENT : VERVANGING MARTINE VERHOEVE : BEVESTIGING VAN DE BESLISSING VAN 8 NOVEMBER 2001 VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE WAARBIJ SABINE CLAEYSSSENS WERD AANGEDUID ALS VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 12 NOVEMBER

Stemming

PUNT 41

GESCHENK PRINSES ELISABETH : SCHENKING VAN 50 000 BEF AAN HET PRINS FILIPFONDS EN VAN 50 000 BEF AAN HET PRINSES MATHILDEFONDS

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Mijn fractie zal op dit punt tegenstemmen.

Wij hebben op het stichtingscongres uitdrukkelijk gepleit voor de afschaffing van de monarchie wegens het fundamenteel ondemocratisch karakter van deze instelling.

Wij zullen bij deze beslissing de lijn doortrekken.

Ik ga mij hier niet uitspreken over het Filipfonds of over het Prinses Mathildefonds, want die fondsen verrichten waarschijnlijk wel heel nuttig werk. Maar wij hebben er wel een probleem mee dat de provincie enkel een schenking doet naar aanleiding van de geboorte van prinses Elisabeth terwijl er uiteindelijk bijvoorbeeld geen schenking gedaan werd naar aanleiding van de geboorte van het kindje van collega Van Eetvelde of van collega Eeckhout.

Waarom worden kinderen op verschillende wijze behandeld ?

Uiteindelijk, denk ik, zijn alle kinderen die geboren worden voor de ouders prinsen en prinsessen. Ik zie niet goed in waarom de koninklijke afkomst van prinses Elisabeth een reden zou zijn om wel een schenking te doen naar aanleiding van haar geboorte en geen enkele andere maatregel of schenkingsmaatregel aan instellingen van een goed doel te doen naar aanleiding van de geboorte van alle andere kinderen, die in mijn ogen allemaal prinsjes en prinsesjes zijn.

Daarom stemmen wij tegen.

Applaus

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat mevrouw Storms – voor wie ik een bijzondere genegenheid heb sedert vandaag - gezegd heeft, treed ik persoonlijk, als republikein, zeer hard bij.

In onze fractie staat men niet te drummen om dit te stemmen. Wat zij gezegd heeft over de geboorte, die aanleiding moet geven tot de oprichting van twee fondsen die verbonden zijn aan dit koningshuis - niet alleen aan de monarchie, maar ook aan dit koningshuis - treed ik bij.

Velen in onze partij voelen voor die Coburgs geen grote sympathie en dat is van in het begin zo geweest.

DEBATTEN

Ook bij ons zijn er mensen die zich afvragen wat er mee zal gebeuren.

Ik refereer een beetje naar de Koning Boudewijnstichting. Ik moet eerlijk zeggen dat ook koning Boudewijn, met alle respect voor de doden natuurlijk, mij niet lag. Ik ben niet gaan aanschuiven bij zijn overlijden.

Maar de Koning Boudewijnstichting doet goed werk. Dat is ontegensprekelijk zo. Dus de naam – what's in a name ? - is maar een naam en het is een fonds.

Onze fractie is vrij te stemmen.

Maar het is het fonds dat wij zullen steunen, want we weten dat is in het sociale werk en in het welzijnswerk aanwezig. Ze zullen daar actief zijn en niet direct economisch, enz... of zich verrijkend. Het koningshuis, zo heb ik gelezen in Knack, bezit diverse miljarden. Ze zijn zeer rijk en hebben die fondsen niet nodig om zich te verrijken.

Ze zijn ook niet voor hen. De fondsen worden natuurlijk niet beheerd door de mensen die de naam geven.

Persoonlijk steun ik dit fonds, net zoals de Koning Boudewijnstichting die goed werk doet. Koning Boudewijn is al lang overleden en de stichting bestaat nog altijd. Daarover gaat het. Het gaat niet over het koningshuis voor ons, het gaat erover dat die fondsen goed werk zullen doen. En blijkbaar wil men daar, gemedialiseerd zoals het vandaag allemaal is, geld aan geven.

Daarom, Mijnheer de Voorzitter, zullen we dat vrij stemmen.

Dank u.

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De geboorte van een kind is voor alle ouders een blijde gebeurtenis. Wij hebben er dan ook geen moeite mee prinses Mathilde en prins Filip als menselijke personen en als ouders te feliciteren met de geboorte van hun kindje Elisabeth.

In de algemene euforie gaan onze gedachten echter ook uit naar de vele kinderen die misschien ook Elisabeth genoemd hadden kunnen worden, maar die in de moederschoot zijn gedood zonder dat zij konden rekenen op enige bescherming van de wet, de rechtstaat of de medici.

Al gunnen wij prinses Mathilde en prins Filip hun familiale geluk en al wensen wij het kleine Elisabethje niets dan goeds toe, toch willen wij niets te maken hebben met de politieke euforie van deze geboorte. Deze geboorte wordt nu met alle moderne propagandatechnieken uitgebuit voor het oppoetsen van het gehavende imago van de monarchie en voor het versterken van een kunstmatig Belgisch staatsnationalisme.

Beide voorgestelde fondsen passen in deze propagandacampagne. Het Prins Filipfonds heeft als doel "het aanmoedigen van uitwisselingen, ontmoetingen en dialoog tussen de burgers en de drie gemeenschappen". Het Prinses Mathildefonds heeft "bijzondere aandacht voor de kwetsbaarheid van de mensen in onze samenleving."

Wie de politieke codes kent, weet dat daarmee meestal immigranten bedoeld worden. Het gaat zeker niet om de écht kwetsbaarste groep : de ongebooren kinderen die dreigen geaborteerd te worden.

De Belgische koninklijke familie is één van de rijkste van Europa. Als zij haar reputatie wil oppoetsen met zulke fondsen, kan ze dat best op eigen kosten doen.

Daarom zullen wij dit punt niet goedkeuren.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Collega Lootens had het daarnet over "what's in a name".

Eigenlijk is het dat vooral waar ik bezwaar tegen heb - tegen de namen - omdat er daarover veel onduidelijkheid wordt gecreëerd.

Wij hebben bijvoorbeeld, en collega Lootens heeft het voorbeeld al aangehaald, de Koning Boudewijnstichting. Maar als we verder teruggaan in de tijd hebben we ook nog andere zaken. We hebben de Koningin Elisabethwedstrijd, we hebben Fabioladorpen, we hebben noodwoningen Koning Albert-I, we hebben het Prins Albertfonds in de economie en nu komen er nog een aantal nieuwe fondsen bij.

In feite zijn dat allemaal organisaties die op hun terrein wel lofwaardige dingen doen, maar die bijna uitsluitend of toch hoofdzakelijk met overheidsgeld werken.

Dit heeft tot gevolg dat dit voor vele burgers wordt gelijkgesteld met sociale politiek, culturele politiek, economische politiek, door het Hof, het staatshoofd, waardoor het in feite overheidsmiddelen zijn. Zo krijgt men de vreemde situatie dat burgers meer en meer vervreemden van het beleid, meer en meer vervreemden van de politiek, maar dan wel vaak klakkeloos hun vertrouwen en hun hoop stellen - en de vele brieven die naar het hof vertrekken bewijzen dat - op iets dat niet gecontroleerd hangt te zweven en wat op het terrein via verschillende fondsen, via verschillende stichtingen aanwezig is.

Dus, voor mij is "what's in a name" wel belangrijk. En dan heb ik liever dat zaken zoals het Rode Kruis, NGO's, enz..., die duidelijk herkenbaar zijn, duidelijk getraceerd worden, duidelijke beheerders hebben en duidelijke balansen hebben, die middelen krijgen.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het gaat hem hier om een geschenk naar aanleiding van een geboorte en het behoort tot de traditie in dit land dat naar aanleiding van gepaalde gebeurtenissen dat gebeurt.
Dat is nu eenmaal een traditie.

De discussie over het al of niet zinvol zijn van het koningshuis hoort hier niet thuis. Dit is een discussie die in het parlement moet worden gevoerd en waar wij meningen kunnen over hebben.

Persoonlijk heb ik ook mijn mening over een aantal zaken, maar hier stel ik alleen vast dat naar aanleiding van deze gebeurtenis de deputatie, zoals vele anderen dat doen, een geschenk overhandigt, niet aan een persoon ten persoonlijke titel en ten persoonlijke verrijking, maar met de bedoeling, zoals het door henzelf is gesteld, om het terug te geven aan de gemeenschap.

Het troost mij dan ook dat wat wij geven ook ten goede komt aan deze gemeenschap. En de discussie die we breder willen voeren, hoort hier niet thuis. We kunnen allemaal onze persoonlijke overtuigingen hebben. Die heb ik ook. Maar ik denk dat wij die niet mogen verwarren.

Dank u.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Misschien val ik hier uit de boot als ik zeg dat ik matig koningsgezind ben.
Mag dat nog gezegd worden ?
Ik weet het niet ...

DEBATTEN

De heer voorzitter

Laat ons bij het onderwerp blijven, Collega's. Het gaat hier over een dotatie aan twee stichtingen. Mijnheer Lootens heeft al gezegd : het gaat in hoofdzaak over de stichting. En nu horen we tot ons genoeg dat de ene anti, de andere pro is en er zelfs zijn die gematigd koningsgezind zijn. Ik luister naar u.

De heer Lockefeer

... Dat wil zeggen dat wij in onze fractie iedereen vrij laten.
Het gaat hem om een stichting, om een fonds. Neem het Koning Boudewijnfonds weg en het maatschappelijk cultureel erfgoed hier in Vlaanderen zit op zijn gat. Excuseer mij de uitdrukking. Dank u.

De heer voorzitter

Rustig blijven en binnen de termen van een zeker woordgebruik.

Gelach

De heer Lootens breidt trouwens zijn invloed uit. Daar waar hij hier ook al invloed heeft op mevrouw Storms, zie ik nu dat u net hetzelfde zegt als de heer Lootens, Mijnheer Lockefeer. Zijn fractieleiderschap begint zich uit te breiden. Mevrouw Storms heeft dat daarstraks toegegeven trouwens. Zij heeft een paar uren geleden gesproken over "mijn fractieleider".
Mijnheer Van Der Meiren, u gaat ons over uw gematigde koningsgezindheid onderhouden ?

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Helemaal niet, Mijnheer de Voorzitter. Ik ging zelfs niets zeggen, maar bij ontstentenis van de fractieleider en vaststellend dat alle fracties het absoluut noodzakelijk vonden om hun inbreng te doen in het al dan niet nuttig zijn van het koningshuis, kunnen we moeilijk vanuit de CD&V-fractie zwijgen.

Ik ga niets toevoegen aan al wat hier gezegd is. Wat ik persoonlijk ben, gaat niemand aan. Het gaat hier over het geven van 100 000 BEF aan twee fondsen.

Ik heb het Vlaams Blok horen zeggen dat ze er tegen zijn omdat het Prinses Mathildefonds zich alleen maar met migranten zal bezig houden en niet met ongebooren leven.

We zullen dat eens aan prinses Mathilde moeten vragen, zeker.

We hebben in de deputatie inderdaad gemeend het voorstel aan de raad te moeten doen om dat, naar aanleiding van de geboorte van prinses Elisabeth, aan twee fondsen ter beschikking te stellen.

Mag ik een slotvraag stellen, Mijnheer de Voorzitter ? Daarna ga ik zwijgen.

Wat gaan we doen als morgen het koningshuis inderdaad in dit dierbaar Belgenland zou verdwijnen ?
Gaan wij dan meteen doen zoals de Taliban en alle symbolen die uit het verleden kwamen vernietigen omdat we ertegen zijn ?

Gaan we dan de Koning Boudewijnstichting afschaffen ?

Gaan we al de fondsen die genoemd zijn naar het koningshuis afschaffen ?

Ik weet het niet. Ik lig er zelfs niet wakker van. Maar wij dachten dat wij hier in deze niet een geschenk aan het koningshuis moesten geven, maar wel aan twee fondsen.

Als de raad "neen" zegt, lig ik daar eerlijk gezegd niet wakker van, maar ik zou het wel erg vinden.

Dank u.

De heer voorzitter

Wat betreft de overschakeling naar een andere federale staatsvorm wil ik ook wijzen op de eerder beperkte bevoegdheden van deze provincieraad omdat ik al hoorde welke revolutionaire plannen Jean-Pierre Van Der Meiren wou ontvouwen in dat verband.

Mag ik nu vragen of de raad het met mij eens is dat wij moeten vaststellen dat deze raad niet in aantal is? Ik maak toepassing van zowel het artikel 47 van de nieuwe provinciewet : de raad kan geen besluit nemen indien de meerderheid van de leden niet aanwezig is, enz...

Artikel 30 geeft de voorzitter een discretionaire macht. Hij kan in zo een geval de vergadering schorsen voor ten hoogste één uur. Ik ga de discretionaire macht gebruiken in die zin dat ik de mening ben toegedaan dat het debat beter hernomen wordt als de raad voltallig is op een volgende zitting, zoals ik ook dan meteen de besloten zitting - waar wij niemand mee tekort doen, want het is een regeling met terugwerkende kracht die we moeten treffen, ook vandaag al, en mij wordt verzekerd dat ik daarmee niemand persoonlijk schaad – naar de volgende zitting verschuif.

Ik verklaar, vaststellend, niet dat de agenda is uitgeput, maar dat de raad niet in aantal is en dat de provincieraad opnieuw zal vergaderen op woensdag 12 december om 14 00 uur.

EINDE VAN DE ZITTING