



# **Debatten van de provincieraadszitting**

27 mei 2015

**OPENBARE ZITTING 27 MEI 2015**

**De heer voorzitter**

Dames en heren, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van de heren Geert Versnick, Matthijs Pietrala, Alfred Boels en van mevrouw Freija Dhondt.

**PUNT 1. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)**

Provinciale stedenbouwkundige Verordening weekendverblijven en openluchtrecreatieterreinen: definitieve vaststelling en opheffing van de verordening van 25 april 2012

**De heer voorzitter**

We gaan over tot het eerste punt op de agenda: ruimtelijke planning. Provinciale stedenbouwkundige Verordening weekendverblijven en openluchtrecreatieterreinen: definitieve vaststelling en opheffing van de verordening van 25 april 2012.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
60 'ja', 1 onthouding.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 2. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Aanleggen van waterloop van tweede categorie in open bedding in Maldegem (Adegem), toegewezen bij hoogdringendheid  
Akteneming van het besluit van de deputatie van 23 april 2015

**De heer voorzitter**

Punt 2: integraal waterbeleid. Aanleggen van waterloop van tweede categorie in open bedding in Maldegem (deelgemeente Adegem), toegewezen bij hoogdringendheid. Akteneming van het besluit van de deputatie van 23 april van dit jaar.

Meneer De Roo, ge hebt het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt meldt dat hij zich per vergissing onthouden heeft wijl hij de bedoeling had ja te stemmen.

De heer voorzitter laat met instemming van de raad de vergissing rechtzetten.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed, gedeputeerde. Het wordt groen! We zijn nog aan het begin van de zitting. Laten we zeggen dat we nog niet op temperatuur zijn. We zullen het aanpassen. Dan nu meneer De Roo. Ge hebt het woord gevraagd.

### De heer De Roo

Dank u, meneer de voorzitter. Dankzij de goede samenwerking tussen de gemeente, de provincie en de provinciale dienst Waterlopen zijn we erin geslaagd zijn om het probleem zo snel mogelijk op te lossen. Ik maak graag van deze gelegenheid gebruik om dat even naar voren te brengen. Namens de gemeente wil ik ook de deputatie bedanken. Die zorgt voor de nodige middelen en dat is ook van belang. Het gaat tenslotte om 145.000 euro. De waterloop waar we het over hebben, is nog maar kort geleden overgenomen door de provincie. Als wij als gemeente met zoiets te maken krijgen, scheidt dat een probleem voor onze begroting. Daar ben ik zeker van. De aanpassing die de deputatie hier nu laat plaatsvinden, vind ik een schitterende zaak. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Ja, meneer Moens? Meneer Kurt Moens.

### De heer Kurt Moens

Het kan aan mij liggen, maar ik versta er niet veel van. Ligt het aan de installatie? Ik vind de akoestiek zeer slecht deze keer. Het ligt niet aan u, nee. U hoort het ook niet goed? Ah, kijk, voilà.

### De heer voorzitter

Ja, meneer Moens, de installatie, hè?

Goed, als over dit punt geen tussenkomsten meer zijn, leg ik het ter stemming.

Opening van de stemming.

Ah, het is een akteneming. Sorry, ik was even in de war door de problemen met de installatie.

### PUNT 3. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)

Onderhoud van waterlopen tweede categorie – samenwerking met de vzw Rato: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst en van de tenlastelegging van de kostprijs

### De heer voorzitter

Punt 3: integraal waterbeleid. Onderhoud van waterlopen van tweede categorie – samenwerking met de vzw Rato: goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst en van de tenlastelegging van de kostprijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

64 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 4. MILIEU - PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Het Leen Eeklo, Puyenbroeck Wachtebeke – ruil gronden met VLM: machtiging van de deputatie

**De heer voorzitter**

Punt 4: milieu – patrimonium. Het Leen Eeklo, Puyenbroeck Wachtebeke – ruil gronden met de VLM: machtiging van de deputatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 5. ONDERWIJS - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Overname OPAC, PBO, Medov per 1 juli 2015:

- Wijziging rechtspositieregeling
  - Vaststelling formatie
  - Overname personeelsleden
- Reglementering

**De heer voorzitter**

5: onderwijs – personeel. Overname OPAC, PBO, Medov per 1 juli 2015: wijziging van de rechtspositieregeling, vaststelling van de formatie en overname van de personeelsleden.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 6. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Budgettering: akteneming van het Budget 2015

**De heer voorzitter**

6: Islamitische gemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas. Budgettering: akteneming van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

## DEBATTEN

### **PUNT 7. WELZIJN - PERSONEELSPROJECT (OPENBARE ZITTING)**

Project Dataverwerving, -verwerking en -ontsluiting: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

#### **De heer voorzitter**

7: welzijn – personeel. Project Dataverwerving, -verwerking en -ontsluiting: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 8. WELZIJN – ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Toekennen van de subsidies 2015 voor kansarmoedebestrijding, dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding, inclusief verlenen van verlenging bestedingsperiode/uitstel verantwoording

#### **De heer voorzitter**

Punt 8: welzijn – algemeen kansenbeleid. Betoelaging. Toekennen van de subsidies 2015 voor kansarmoedebestrijding, dialoogprojecten kinderarmoedebestrijding, inclusief verlenen van verlenging bestedingsperiode of uitstel van de verantwoording.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 9. WELZIJN – NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)**

Noodhulp Nepal: toekennen van 20.000 euro aan de vzw Consortium 12-12 voor het verlenen van noodhulp

#### **De heer voorzitter**

Punt 9: welzijn – Noord-Zuidsamenwerking. De noodhulp Nepal: toekennen van 20.000 euro aan de vzw Consortium 12-12 voor het verlenen van noodhulp.

Meneer Tim Moens, u hebt het woord.

**De heer Tim Moens**

Dank u, voorzitter. Over de grond van de zaak, collega's, heb ik geen opmerkingen. Ik heb wel een vraag. Die had ik misschien op de commissie kunnen stellen, of op het Uitgebreid bureau, maar helaas: ik moest werken. Zelfs in het onderwijs komt dat af en toe voor, in tegenstelling tot wat u misschien denkt. Ja, ja. Het is natuurlijk een keuze van de deputatie om geen aparte budgetleutel voor noodhulp te voorzien. Dat betekent in een situatie als vandaag dat u met een budgetwijziging moet werken. Nu lees ik zowel in het verslag aan de raad als in de overwegingen in het raadsbesluit dat de noodhulp wordt goedgekeurd onder een opschortende voorwaarde. Die opschortende voorwaarde betreft de goedkeuring van de budgetwijziging die voorgelegd wordt op de raad van 27 mei. Ik heb het raadsbesluit doorgelezen, maar daarin wordt nergens een budgetwijziging voorgelegd. In de rest van de agenda vind ik er ook niet één. Betekent dat dat de goedkeuring theoretisch is totdat in juni nog een budgetwijziging aan de orde komt? Ik bedoel: ik ben het er helemaal mee eens dat verwezen wordt naar een budgetwijziging voor mei, maar die budgetwijziging zit er niet bij.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Het is voorzien in de budgetwijziging die vandaag voorligt.

**De heer voorzitter**

Ja, meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, wat de grond van de zaak betreft: daar kunnen wij ons bij aansluiten. We hebben enkel een klein vraagje. We willen graag weten waarom specifiek geopteerd wordt voor vzw Consortium 12-12, terwijl er toch heel wat andere mogelijkheden zijn.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Even een correctie. Op 27 mei is er inderdaad een begrotingswijziging op de deputatie. Onder het voorbehoud van die begrotingswijziging wordt de noodhulp nu goedgekeurd. Waarom kiezen we er speciaal voor om via Consortium 12-12 te werken? Omdat de partners die in 12-12 voorzien zijn reeds aanwezig zijn op het moment waarop de hulp moet worden uitgerold. Het gaat om een groepering van ngo's, die de meest gerede partner onmiddellijk in het rampgebied laat optreden. Wij wachten dus ook altijd met het opzetten van een noodhulpscenario tot er een oproep is van 12-12. En dan kiezen wij voor de meest gerede partner. U herinnert zich dat wij, toen de aidsepidemie uitbrak, gekozen hebben voor Artsen zonder Grenzen. Die organisatie was toen namelijk heel specifiek met de materie en met de bestrijding bezig. Er kwam toen echter tegelijkertijd ook een oproep van 12-12. Voor ons is een oproep van die organisatie een criterium voor het al dan niet opzetten van dit scenario. Er zijn heel wat situaties, heel wat noodgevallen en rampen in de wereld waarbij men dagelijks zou kunnen optreden. De vraag is echter of wij er structureel bij betrokken kunnen worden. Alleen als er een oproep van 12-12 is, weten we dat er ook vanuit België structurele partners in het gebied zijn die wij met onze hulpverlening kunnen ondersteunen. Dat kan dan ook op een gecontroleerde wijze gebeuren. Wij rekenen er ook op dat het via de ngo's gaat. We hebben soms de keuze om de hulp via de vierde pijler te laten lopen. Wellicht doelt u daarop als u over andere mogelijkheden spreekt. Bij de vierde pijler kunnen we het effect dat de middelen genereren echter niet op zo'n transparante manier controleren. De ngo's moeten met een open boek werken en ze krijgen ook nog een dubbele audit. Dat is voor ons een garantie dat de middelen op de beste manier besteed worden.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, ik denk dat we hier inderdaad moeten vaststellen dat er sprake is van een materiële vergissing die gecorrigeerd moet worden. De effectuering van de budgetwijziging zal op de provincieraad van 17 juni aan de orde komen. U neemt uw besluit dus onder het voorbehoud van de goedkeuring van de budgetwijziging op 17 juni.

### De heer voorzitter

Waarvan akte. De budgetwijziging komt dus op 17 juni. Mag ik dan nu het punt ter stemming leggen?

Goed.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 10. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Rekening: goedkeuring van de Jaarrekening 2014

### De heer voorzitter

Punt 10: Welzijn – autonome provinciebedrijven. APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Rekening: goedkeuring van de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? U hebt het woord, collega.

### De heer Scheire

Geachte collega's, onze fractie heeft de rekening van het ABP in de raad van bestuur goedgekeurd en zal dat ook in deze raad doen. We hebben echter twee bemerkingen. In de eerste plaats: de afrekening van de RIZIV-financiering voor de SP-afdeling voor de periode dat die afdeling dicht was, heeft nog steeds niet plaatsgevonden. Hoewel gedeputeerde Couckuyt ons verzekerd heeft dat dit geen echt probleem is, willen wij het hier toch noemen. We zouden het nuttig achten dat daarvoor bepaalde reserves worden aangelegd. In de tweede plaats: aan het einde van de legislatuur zal het statuut van het APB ten overstaan van de provincie veranderen. Wij vragen de deputatie tijdig aan die transitie te beginnen. Dank u.

### De heer voorzitter

De deputatie.

Ah, er is nog een tussenkomst. Meneer Bauwens. Ja.

**De heer Bauwens**

Men moet het een en ander doen om aan het woord te geraken, voorzitter.

**De heer voorzitter**

Ge zijn mans genoeg om dat te doen, meneer Bauwens.

**De heer Bauwens**

Ik zal de volgende keer een bel meebrengen. Wij hebben niets tegen de goedkeuring van de Jaarrekening 2014. Die is met grote zin voor detail opgemaakt, daar niet van. Maar ik heb naast de bemerkingen die al gemaakt zijn nog een andere. Dat is dat men grotere bedragen budgetteert voor de investering, maar dat men voor een veel lager bedrag dingen realiseert. Dat is een politiek die zich al voordoet sinds 2011. Ik vrees dat dat op de lange termijn negatieve gevolgen zal hebben voor het APB.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Misschien moet ik eerst ingaan op de suggestie dat een reserve moet worden opgebouwd omdat een aantal bedden in de SP-afdeling niet in gebruik geweest is en de RIZIV-forfaits daar doorliepen. Wij zijn permanent met het RIZIV en met de inspecteurs in contact geweest over de vraag hoe wij dit moesten voorzien, hoe we dit moesten financieren en dergelijke meer. Het RIZIV hanteert daar bepaalde regels voor. Die regels houden in dat de personeelsbezetting nooit kleiner mag zijn dan het aantal bedden dat in gebruik is. Daar hebben wij heel duidelijk rekening mee gehouden en daarom lopen de RIZIV-financieringen door. Het personeel dat in overtal was, hebben wij tijdelijk ingezet voor het ondertal van het RVT. Daar moesten op dat moment namelijk heel wat overuren gerecupereerd worden en er konden geen aanwervingen plaatsvinden. Herinner u de moeilijke aanwervingen in de verpleging. Doordat we dat boventallige personeel op een gunstige manier aan het werk konden houden, hebben we natuurlijk het voordeel gehad van een dubbele erkenning. We hadden het RVT, waar de activiteiten op een correcte manier, maar met een iets grotere personeelsbezetting doorgingen. We hadden ook de SP-afdeling, waar we een beroep konden doen op de normale personeelsgroep. Stel u voor dat er omstandigheden zijn waarin u, wat die erkenning betreft, alleen een SP-afdeling hebt. Dan betekent dat dat u niet kunt schuiven met het personeel en dat de RIZIV-middelen voor die afdeling wel verantwoord blijven. In elk ziekenhuis doet zich meer dan regelmatig een tijdelijke sluiting van bedden voor, om tal van redenen. Daar wordt dan bij de RIZIV-financiering geen rekening mee gehouden. Men gaat er namelijk van uit dat er sprake is van een onderfinanciering van ziekenhuisbedden en dat tijdelijke sluitingen dat een beetje compenseren. Met andere woorden: we moeten hiervoor geen reserves aanleggen. Er komt geen moment dat we terug moeten betalen wat we in de SP-afdeling aan extra middelen verworven hebben. Wij hebben het geluk gehad dat we het personeel van die afdeling op dat moment op een andere plaats konden inzetten. Vandaar het gunstige resultaat dat er op dat moment was. Ik wil er even op wijzen dat het huidige resultaat gebaseerd is op een reële werking en op reële cijfers. Wat de investeringen betreft, gaat het ook steeds om de reële middelen die men in investeringen moet voorzien. Alle investeringen die gepland worden, worden ook uitgevoerd. Wij passen de budgetten per kwartaal aan, zodat ze up-to-date zijn. Er is dus geen sprake van dat we te veel aan middelen voorzien en dat we te weinig investeringen uitvoeren. Het bedrag wordt telkens op een heel correcte manier ingevoerd en het wordt per kwartaal gecorrigeerd. Verder wordt voor elke investering een subsidie gebruikt. Dat is misschien een bedrag dat u niet ziet. Wij doen investeringen die gesubsidieerd zijn. U moet de middelen voorzien, maar u krijgt daar een subsidiëring voor van de overheid. Dat komt er natuurlijk ook bij aan de inkomstzijde. Die cijfers moet u erbij tellen om het reële bestede bedrag te krijgen.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed, kan dit punt nu ter stemming gelegd worden? Ja?  
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 15 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers

### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de intergemeentelijke samenwerking Blijdorp III. De voorbereiding van de algemene vergadering van 15 juni 2015.

We nemen kennis van het verslag.

Dan hebben we de vaststelling van het mandaat. Het voorstel is om de voorgestelde beslissingen goed te keuren.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja?

### Mevrouw De Cock

Ik heb gewoon een praktisch vraagje. Zou het kunnen dat het 16 juni moet zijn in plaats van 15 juni?

.....

Ik denk dat ik voor 16 juni een uitnodiging voor Blijdorp III heb gekregen.

.....

### De heer voorzitter

Kunt u misschien uw vraag even herhalen, mevrouw? Het is blijkbaar niet zo duidelijk.

### Mevrouw De Cock

Wel, zou het kunnen dat de vergadering op dinsdag 16 juni is? Hier staat 15 juni als datum.

.....

### De heer voorzitter

Ja. De stukken zijn juist, maar op de agenda staat een verkeerde datum. Inderdaad, mevrouw, het is 16 juni.

We hebben dus kennis genomen van het verslag, maar nu moeten we het mandaat vaststellen. Daar moeten we over stemmen. Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik het mandaat ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

39 'ja', 6 'neen', 21 onthoudingen.

Dan krijgen we de aanduiding van zeven effectieve en zeven plaatsvervangende vertegenwoordigers.

Als effectieve vertegenwoordigers worden voorgesteld: Jo De Cuyper, Gerda Zenner-De Gryze, Phaedra Van Keymolen, Bart Blommaert, Kenneth Taylor, Laurenz Peleman en Greet De Troyer.

Als plaatsvervaarders worden voorgesteld: Eddy Couckuyt, Kathleen Hutsebaut, Filip Liebaut, Sylvia Van Meirvenne, Luc Maes, Dirk De Meerleer en Dursun Alici.

We gaan hierover stemmen. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

35 'ja', 30 'neen'.

De voorgestelde kandidaten zijn aangeduid.

### **PUNT 12. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – IGS WESTLEDE (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergadering van 2 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = niet-goedkeuring van agendapunt 2, goedkeuring van de overige agendapunten
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

#### **De heer voorzitter**

Punt 12: intergemeentelijke samenwerking – Westlede. Vorbereiding van de algemene vergadering van 2 juni 2015.

We nemen kennis van het verslag.

Dan hebben we de vaststelling van het mandaat. Het mandaat houdt in het niet goedkeuren van agendapunt 2 en het goedkeuren van de overige agendapunten. Er is ook een correctie van een materiële vergissing. In het bedrag dat vermeld staat, staat een cijfer te weinig, zoals u ziet. Daar moet als vijfde cijfer vanaf de linkerkant een 0 worden ingevoegd. Het bedrag wordt dan uiteindelijk € 8.608.021,54.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leggen we dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 6 'neen', 23 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

Dan hebben we de stemming over de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief wordt Marc De Buck voorgedragen en als plaatsvervanger Philippe De Coninck.

We hebben een geheime stemming hierover.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 31 'neen', 1 onthouding.

De betrokkenen zijn aangeduid.

### **PUNT 13. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - VERKO (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergadering van 16 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = onthouding bij agendapunten 4.2, 4.4 en 4.5, goedkeuring van de overige agendapunten
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

#### **De heer voorzitter**

Intergemeentelijke samenwerking – Verko. Vorbereiding van de algemene vergadering van 16 juni 2015.

We nemen kennis van het verslag.

Dan is er de vaststelling van het mandaat: onthouding bij de agendapunten 4.2, 4.4 en 4.5, goedkeuring van de overige agendapunten.

Mevrouw Dooms heeft hierbij namens Groen een amendement neergelegd. Mevrouw Dooms.

#### **Mevrouw Dooms**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ga nu zowel op dit punt tussenkomen als op ons amendement bij agendapunt 15. Het gaat in beide gevallen eigenlijk over hetzelfde. Wij vragen dat de provinciale vertegenwoordiger bij de punten 4.2, 4.4 en 4.5 tegen zal stemmen in plaats van dat hij zich onthoudt. Ik zal u zeggen waarom we dat stemgedrag logisch zouden vinden. Er is een wijziging van de vennootschapsbelasting op komst die ervoor zorgt dat de intercommunales ook belasting gaan moeten betalen. Alleen de onbeschikbare reserves zullen niet aan belasting onderhevig zijn. Nu, wat is het probleem met onbeschikbare reserves? Dat ze onbeschikbaar zijn. Ze worden op een aparte rekening geplaatst op het passief van de balans. Ze mogen niet gebruikt worden voor beloningen of uitkeringen. En wat voor de provincie Oost-Vlaanderen in de toekomst nog iets problematischer is: als wij uitreden of uitgesloten worden, hebben wij geen recht meer op de fondsen op die rekening en op die reserves. Dat is inderdaad vrij problematisch, want in de nabije toekomst zal waarschijnlijk aan ons gevraagd worden om uit te treden. Nu, zowel bij Verko als bij DDS zien we dat het merendeel van het saldo van de winst verschoven wordt naar de onbeschikbare reserves. De beschikbare reserves verschuiven daar zelfs volledig naar toe. Die fondsen zijn dus in de toekomst onherroepelijk verloren voor de provincie Oost-Vlaanderen. Dat is jammer, want ik ben ervan overtuigd dat u er best nog wel iets nuttigs mee zou kunnen doen.

Een bijkomend probleem is voor ons de wettelijkheid. Normaal gezien is een statutenwijziging nodig om die verschuiving naar de onbeschikbare reserves mogelijk te maken. Ik heb de nota's gelezen. Ik weet dus dat de algemene vergadering bij beide intercommunales die statutenwijziging heeft goedgekeurd. De toezichthoudende overheid heeft dat echter nog altijd niet gedaan. Volgens mij zit u dus voorlopig nog met een probleem. Het laatste punt waarbij wij ons minder op ons gemak voelen, is meer ethisch van aard. Men probeert een toepassing van de vennootschapsbelasting te ontwijken door alles naar de onbeschikbare reserves te verschuiven. Nu, wij vinden het ook heel jammer dat een overheid belasting

moet betalen aan een andere overheid. Maar ik denk dat dat op een ander niveau ligt. Er zijn hier ook verschillende partijen van de nationale meerderheid aanwezig die het op dat niveau kunnen aanpassen. Maar het feit dat wij even zwart op wit op papier zetten dat we de belasting gaan ontwijken, ligt een beetje lastig. Vervang de woorden 'overheid' en 'intercommunale' door 'bank' en 'fiscaal advocaat' of 'boekhouder' en het kot is te klein.

Samengevat: de plannen die momenteel voorliggen bij de intercommunales schaden de belangen van de provincie. Daarom stellen wij voor om tegen te stemmen. Daarmee geven we een iets duidelijker signaal af dan bij een onthouding. Een onthouding is misschien een genuanceerde tegenstem, maar gezien de situatie – en ook gezien onze toekomstige situatie – vinden wij dat meer duidelijkheid op zijn plaats is. Het is niet goed om gewoon onze broek af te steken voor een intercommunale en eigenlijk ook voor de Vlaamse overheid. Zoals u weet, is het met de broek op de enkels immers altijd moeilijk manoeuvreren. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, de collega volgt de dossiers zeer goed. Zij was het trouwens die de aandacht erop gevestigd had dat we bij het vorige dossier een nulletje vergeten waren. Nu, wat dit dossier betreft: ik denk dat dit geen dossier is waarbij het verschil maakt of ge bij de meerderheid hoort of bij de oppositie. Het is een kwestie van: welke positie neemt ge in. De discussie die u nu voert, collega, heb ik ook gevoerd met onze interne administratie. We hebben ons de vraag gesteld of we onze raadsleden moesten voorstellen dat we gaan tegenstemmen of dat we ons gaan onthouden. We hebben vastgesteld dat we ons eerder in gelijkaardige gevallen onthouden hebben. De lijn is dus dat we ons in dergelijke dossiers onthouden. Bij Westlede ligt dat anders. Daar hebben we vastgesteld dat men manifest in tegenspraak is met de eigen statuten. Daarom hebben we voorgesteld daar tegen te stemmen. Ze moeten dat dan zelf maar rechtzetten. Eigenlijk zoude ge hier sinds gisteren ook kunnen zeggen dat er een probleem kan zijn bij Verko en DDS. Volgens de informatie waarover ik sinds gisteren beschik, is de statutenwijziging namelijk niet goedgekeurd. Maar goed, dat is een andere discussie. Daar moeten zij maar een plan mee trekken.

Wat is onze stellingname? In het verleden hebben wij ons altijd terughoudend opgesteld om tegen te stemmen wanneer beslissingen van intercommunales door ons niet volledig correct bevonden werden. We hebben ons altijd onthouden als we vaststelden dat de beslissingen niet echt onwettig waren en als pas later sprake zou kunnen zijn van een benadeling van de provincie. Dat is hier ook aan de orde. Op dit moment zijn we nog niet benadeeld. Als het om de ethische discussie gaat, kan ik u persoonlijk wel volgen: een overheid zou daarin eigenlijk het voorbeeld moeten geven. Langs de andere kant zijn bestuurders van maatschappijen ook verplicht om rekening te houden met het belang van de maatschappij. Met die maatschappij bedoel ik dan de organisatie. Ze moeten het meest gunstige fiscale regiem volgen. Het behoort tot de plichten van bestuurders om daar mee voor te zorgen. De techniek die men daar toepast, is ook geen illegale techniek. Ik ga hier echter geen uitspraken ten gronde doen over dit punt. Dat moeten ze daar maar regelen. Ik stel wel vast dat wat men vandaag voorstelt legaal is, al is het op het randje. Verder stel ik vast dat we er vandaag nog geen direct nadeel van ondervinden, maar dat we er later wel het slachtoffer kunnen van zijn. Ik verwijs naar wat geschreven staat op de niet genummerde bladzijden 4 en 6 van het verslag aan de raad. Er zijn vandaag dus nog geen directe gevolgen, maar die gevolgen kunnen er wel komen. Wij willen een duidelijk signaal geven. We nemen aan dat de onthouding en de motivering daarvan ook zullen geacteerd worden in de verslagen van de kwestieuze vergaderingen. Dan hebben we dus ons punt gemaakt. We handelen zo omdat we ons in de intercommunales steeds opgesteld hebben als een loyale partner. Trouwens, bij veel van die intercommunales ligt de provincie aan de basis. Ontwikkelingsintercommunales zijn vaak opgericht in de jaren 60, om de expansiewetten van Eyskens van april '59 effect te doen ressorteren. Die wetten hebben de economische expansie van Vlaanderen mogelijk gemaakt, heel concreet door de aanleg van industrieterreinen. Dat is gebeurd in een periode dat we nog met veel kleine gemeenten zaten en er nog geen sprake was van fusies.

In de twee gevallen waarin we voorstellen om ons te onthouden, gaat het dus om een beslissing die eventueel later nadelige effecten kan ressorteren voor de provincie. Bij de voorgestelde beslissingen van DDS en Verko stellen we inderdaad vast dat zij nadelige gevolgen *kunnen hebben*. Daarbij denken we

## DEBATTEN

ook aan de gevolgen van het Vlaamse regeerakkoord. De uitkomst van dat akkoord is vandaag nog niet definitief bekend, maar we kunnen wel bevroeden wat in de pijplijn zit. Vandaar dat we voorstellen om ons te onthouden. We hebben gisteren nog even informeel overleg gepleegd met de gedeputeerden en we denken dat we ons in dezen het best houden aan de regel die we sinds enige tijd toepassen.

### De heer voorzitter

Eerst meneer Taylor, daarna mevrouw Dooms. Ja?

### De heer Taylor

Ja, als voorzitter van de intercommunale DDS wil ik ook graag efkes reageren. Ik kan zeggen dat het in alle voorgaande dossiers van de intercommunale die hier op tafel gelegen hebben nooit de bedoeling geweest is om de provincie een hak te zetten. Het enige wat de intercommunale wil doen, is proberen haar zuurverdiende geld veilig te stellen. Dat geld heeft ze zelf verwezenlijkt, zonder belastingen, door zelfbedruipend te zijn. Uiteindelijk gaat het hier om beslissingen die boven het hoofd van de intercommunale en zelfs boven het hoofd van de provincie genomen worden. Ik vind het jammer dat we op dit punt als provincie en gemeenten tegenover elkaar komen te staan. Dat is nooit de bedoeling geweest. Een 'neen'-stem zou volgens mij dan ook een verkeerd signaal zijn. Ik denk dat we aan de tafel moeten gaan zitten. Dat hebben we eerder ook gedaan, als er problemen waren en als er zaken op tafel lagen. We hebben daar steeds samen met de provincie naar gekeken. Ik denk dat overleg het beste is. Op die manier moeten we het ook in de toekomst blijven doen. We moeten als gemeenten en provincie samenwerken en zoeken naar een zo goed mogelijke oplossing voor beide partijen. Daarom denk ik dat een onthouding beter is dan een 'neen'-stem. Ik geloof in een oplossingsgerichte houding en niet in een conflict.

### De heer voorzitter

Mevrouw Grillaert.

### Mevrouw Grillaert

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn collega, de voorzitter van DDS, heeft uiteraard veel ware dingen gezegd. Als voorzitter van Verko vind ik het belangrijk dat we als provincie en gemeenten geen oppositie tegen elkaar voeren, maar samen aan de tafel gaan zitten om te bekijken wat de best mogelijke oplossing is. Er zijn ook verschillende scenario's die de ronde doen. Zijn het roddels, zijn het geruchten? We zullen de nabije toekomst wel afwachten. Maar zoals mijn collega al zei: het is niet de bedoeling om welke aandeelhouder ook te benadelen. Dat geldt zeker ook voor de gemeentelijke aandeelhouders. We mogen immers niet vergeten dat men ook in de zakken van de gemeenten zit als de vennootschapsbelasting wordt doorgevoerd. Ik denk dat wij, DDS en Verko, de enige intercommunales zijn geweest die niet naar een hogere instantie zijn gegaan om de vennootschapsbelasting aan te vechten. Wij hebben er echter wel voor gekozen om bepaalde acties te ondernemen waarmee we onze aandeelhouders veilig kunnen stellen tegen toekomstige geldelijke gevolgen. Dat hebben we ook gedaan – ik spreek nu uitsluitend voor Verko – met private partners die in het Verko-verhaal zitten. We zijn aan tafel gaan zitten om er het meest voordelige verhaal van te maken, zodat het een win-winsituatie zou worden, zowel voor de private partners, in het geval van Verko, als voor de gemeentelijke aandeelhouders. Ik denk dat het in dit geval op dezelfde manier kan gaan. Ik ben het dus helemaal eens met mijn collega, de voorzitter van DDS, dat we ons in dezen het beste kunnen onthouden. Ik kan me daar helemaal in vinden, zeker omdat we de situatie niet ten top moeten drijven.

### De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

**Mevrouw Dooms**

Ik erger mij een klein beetje aan de argumentatie. Als er overleg nodig was, had dat vooraf moeten plaatsvinden en niet achteraf. Nu zetten we onszelf vast. Bovendien is het nooit te laat om van mening te veranderen. Dat we historische banden hebben met bepaalde intercommunales betekent ook niet dat we het voor de rest van ons leven zo gaan moeten doen. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Vercamer.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, ik neem akte van wat de provincieraadsleden hier vertellen, ook in de andere hoedanigheden die ze hier hebben. Als deze discussie en onze opmerkingen inderdaad leiden tot een positief overleg in de toekomst, heeft ons voorstel tot onthouding nu alvast effect gesorteerd. Het sterkt mij ook in mijn advies om het amendement in te trekken of te verwerpen en te blijven bij onze klassieke houding. Dat betekent dus dat we ons in dergelijke gevallen op de algemene vergadering onthouden en dat we onze opmerkingen daar laten noteren.

**De heer voorzitter**

Goed, dan vraag ik mevrouw Dooms: handhaaft u uw amendement? Ja? Dan zullen we dus eerst stemmen over het amendement van mevrouw Dooms zoals zij het voorgebracht heeft.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Sluiting van de stemming.  
13 'ja', 36 'neen', 18 onthoudingen.  
Het amendement is niet aanvaard.

Dan stemmen we over de tekst zoals die voorligt.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
36 'ja', 12 'neen', 19 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

Dan hebben we nog de aanduiding voor het mandaat. Als effectief vertegenwoordiger wordt mevrouw Bruggeman voorgesteld en als plaatsvervanger mevrouw Phaedra Van Keymolen.

We hebben een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 31 'neen'.  
Bij dezen zijn mevrouw Bruggeman en mevrouw Van Keymolen aangeduid.

**PUNT 14. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergadering van 27 mei 2015:

## DEBATTEN

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

### De heer voorzitter

Punt 14: intergemeentelijke samenwerking – Interwaas. Voorbereiding van de algemene vergadering van 27 mei.

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 6 'neen', 25 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger wordt Leentje Grillaert voorgesteld en als plaatsvervanger Phaedra Van Keymolen.

We hebben een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
36 'ja', 31 'neen'.  
Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

### **PUNT 15. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergadering van 9 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = onthouding bij de agendapunten 4.2, 4.4 en 4.5, goedkeuring van de overige agendapunten
- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers

### De heer voorzitter

Dan kom ik bij punt 15: intergemeentelijke samenwerking - DDS. Voorbereiding van de algemene vergadering van 9 juni.

- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

- Vaststelling van het mandaat: onthouding bij de agendapunten 4.2, 4.4 en 4.5 en goedkeuring van de overige agendapunten.

Mevrouw Dooms, u hebt uw punt gemaakt, dacht ik. U handhaaft uw amendement? Goed, dan leggen we dit amendement ter stemming.

Opening van de stemming over het amendement van mevrouw Dooms.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

13 'ja', 35 'neen', 19 onthoudingen.

Het amendement is niet aanvaard.

Dan stemmen we over het mandaat zoals het voorligt.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 13 'neen', 17 onthoudingen.

Bij dezen is de tekst goedgekeurd.

◦ Aanduiding van drie effectieven en drie plaatsvervangers. Als effectieven worden voorgesteld Jo De Cuyper, Sylvia Van Meirvenne en Dirk De Meerleer en als plaatsvervangers Filip Liebaut, Luc Maes en Laurenz Peleman.

We hebben een geheime stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

34 'ja', 31 'neen'.

Bij dezen zijn de voorgestelde kandidaten aangeduid.

### **PUNT 16. LOGISTIEK – PROVINCIALE DIENSTEN EN SCHOLEN (OPENBARE ZITTING)**

Droogkuis en wasserij, opstarten procedure: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

#### **De heer voorzitter**

Punt 16: provinciale diensten en scholen – logistiek. Droogkuis en wasserij, opstarten procedure: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Scheire, u hebt het woord.

#### **De heer Scheire**

Meneer de voorzitter, collega's, wat mijn tussenkomst betreft wil ik dit punt graag combineren met de punten 19 en 20. Bij die punten zou ongeveer hetzelfde commentaar gegeven worden. Ik wil eerst en vooral een felicitatie uitspreken met betrekking tot de punten 16 en 20. De periodes worden nu namelijk teruggedraaid naar drie jaar. Er wordt voorgesteld om met een contract voor drie jaar te werken. Dat sluit netjes aan bij de pleidooien die wij in het verleden in dit kader reeds gehouden hebben. Dank u wel daarvoor. Toevallig heb ik enkele weken geleden een ex-collega-aankoper ontmoet. We hebben het toen ook gehad over dit soort periodes en over de discussie daarrond. Wat blijkt nu? De trend in de markt is dat in dit soort situaties veel minder met contracten voor vier jaar gewerkt wordt en veel meer met contracten voor drie jaar. Dat sluit dus netjes aan bij wat de deputatie in dezen gedaan heeft. Er is echter één uitzondering. Die betreft contracten die over metingen gaan. Voor dergelijke contracten is de trend in



## DEBATTEN

de markt op dit ogenblik dat ze voor vijf jaar worden afgesloten. De deputatie sluit die contracten echter af voor tien jaar. Wij willen de deputatie dan ook vragen om nog een kleine inspanning te doen en de periode voor die contracten terug te brengen naar vijf jaar. Wij vinden het deontologisch ook nog altijd verkeerd om dergelijke lange contracten over legislaturen heen af te sluiten. We zullen dus op twee van de drie punten 'ja' stemmen en op de derde 'neen'.

### De heer voorzitter

Wenst nog iemand het woord? Mevrouw Gillis, u hebt het woord.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, als we dit bestek nakijken op milieuvriendelijkheid, dan moeten we vaststellen dat het een fiasco is. Het gebruik van milieuvriendelijke producten wordt gehonoreerd, maar we zien niet in welke mate dat in dit bestek belangrijk is. Nergens wordt een concreet cijfer genoemd. Als we het bestek nalezen, stellen we vast dat de provincie vraagt om *bij voorkeur* bepaalde producten te gebruiken die bepaalde ingrediënten *niet* bevatten. Ik herhaal: *bij voorkeur niet*. Er wordt een lijst van producten opgesomd. Daar staan onder andere fosfonaten op. Fosfonaten worden gebruikt als waterontharder. Dit product is slecht afbreekbaar. Een ander product uit de lijst betreft de APEO's. De afbraakproducten van deze stoffen hopen zich op in het milieu. Van de APEO's is de groep nonylphenol de bekendste. Deze stoffen worden ervan verdacht dat ze de hormoonhuishouding van mens en dier verstoren. In Nederland worden ze sinds 1999 niet meer toegelaten in wasproducten. In de Europese gemeenschap is er een verbod sinds 2005. Waarom staat deze verwijzing dan nog in dit bestek? Welke producten men wel mag gebruiken, wordt nergens vermeld. Er worden ook geen suggesties gegeven.

Een tweede item, dat we letterlijk uit het bestek halen: "Hoe beter biologisch afbreekbaar de producten zijn, hoe beter". Hoe beter, hoe beter. Iedereen weet dat de biologische afbreekbaarheid verschillende facetten kent. In hoeveel tijd wordt het afgebroken? Welke schade richt het in die tijd aan? En wat wordt erdoor aangetast? Het oppervlaktewater, de fauna of de flora? Een product kan bijvoorbeeld in vijf dagen afgebroken zijn, maar meer schade aanrichten dan een ander product dat over een periode van dertig dagen biologisch afbreekbaar is. Nog schrijnender is dat in het bestek gevraagd wordt om bij voorkeur geen javel te gebruiken. Collega's, javel is dodelijk voor het milieu, maar ook voor de mens. Wasmiddelen komen in het water terecht, vaak ook nog in het oppervlaktewater, zonder dat ze gezuiverd worden. Er is dus wel degelijk sprake van een zeer grote impact op het milieu. We vragen ook nog om de gegevens van het waterverbruik per kilogram wasgoed. Er moet immers voldoende gespoeld worden om huidirritatie te voorkomen. Collega's, dit is toch niet meer serieus. We vragen niet om ecologische wasproducten te gebruiken, maar we vragen wel om heel goed uit te spoelen, heel veel water te gebruiken, omdat anders onze personeelsleden huidirritatie gaan kunnen hebben. Ik vind het terecht dat men huidirritatie bij ons personeel wil voorkomen. Maar deze combinatie is dweilen met de kraan open. Het is geen structurele maatregel om te bereiken dat we tegen 2050 een klimaatneutrale provincie zijn. Dit bestek scoort dus wat milieuvriendelijkheid betreft niet slecht. Neen, het scoort gewoon ondermaats. In deel III, waarin het over het milieu gaat, geven we aan dat de producten geen fosfaten mogen bevatten. Ik dacht dat het gebruik van fosfaten in wasmiddelen sinds 2002 al niet meer is toegelaten. Vanwaar dan deze verwijzing in dit bestek? In het bestek voor het gebruik van reinigingsmiddelen dat op de agenda van de raad van april stond geagendeerd, vroegen we nog om producten te gebruiken met het Europese ecolabel. Nu gebruiken we uitdrukkingen als 'bij voorkeur niet' en 'hoe beter, hoe beter'. Collega's, een provincie die in 2050 klimaatneutraal wil zijn, moet nu stappen zetten en ze moet dat op alle domeinen doen. Een betere samenwerking tussen onze verschillende diensten is dan ook broodnodig. Waarom is er geen sprake van eenvormigheid tussen de verschillende bestekken? Het is onbestaanbaar dat we de ene maand een bestek goedkeuren waarbij we stappen voorwaarts zetten en dat we een maand nadien twee stappen achterwaarts zetten. We vragen dan ook om dit bestek terug te verwijzen naar de diensten en het te toetsen op de impact op het milieu. Dank u wel.

### De heer voorzitter

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, de tussenkomst van de achtbare collega bewijst in feite de nutteloosheid van de commissies. Dit zijn technische vragen. Ik ben geen specialist. Ik ben geen scheikundige. De ambtenaren die het bestek opgemaakt hebben, waren aanwezig op de commissie. Daar is echter geen enkele opmerking gemaakt, noch door u, noch door collega's. Wij denken dat we met de contracten, de producten en de wijze waarmee men er moet omgaan, aan alle wettelijke voorwaarden voldoen. Meer nog: wij verhogen de quotering met 5% als men extra maatregelen neemt die goed zijn voor het milieu. Ik denk dus dat we op dit gebied wel een inspanning leveren. In de eerste plaats voldoen we aan alle wettelijke voorschriften, die vrij streng zijn. In de tweede plaats geven we een extra incentive aan degenen die extra inspanningen laten zien met betrekking tot de impact op het milieu. Ik stel voor om dit punt wel goed te keuren. En als men nog eens zulke opmerkingen heeft, laat men die dan maken als er specialisten aanwezig zijn, in de commissie. Ik ben geen scheikundige. Ik kan mij niet met deze dingen bezighouden. Maar ik zal in elk geval tegen onze medewerkers zeggen dat ze er volgens u niets van weten. Ik zal hen vragen of ze in de toekomst toch eens rekening willen houden met deze dingen. Maar ik weet al wat zij me zullen antwoorden. Ze zullen zeggen dat ze rekening hebben gehouden met de wettelijke beschikking; meer nog, dat ze gedaan hebben wat de deputatie vroeger al gevraagd heeft: het geven van een extra incentive, door vijf punten extra te plaatsen voor de ecomaatregelen.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman en dan mevrouw Gillis.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, ik kan de collega alleen maar bijtreden. Vanuit de IDPBW weet ik dat we in onze planning nadrukkelijk hebben vooropgesteld dat we nog meer eisen dan wat wettelijk voorzien is en dat dergelijke bestekken daar ook altijd nog eens passeren.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Gillis.

**Mevrouw Gillis**

Ja, meneer de deputé, ik vind het jammer dat u mij in de mond gelegd hebt dat het personeel er niets van weet. Dat heb ik nooit gezegd en ik zou het ook nooit over het personeel *willen* zeggen. Daarnaast heb ik het gevoel dat de deputé zichzelf een beetje tegenspreekt. De wettelijke normen worden gehanteerd, maar we doen ook meer dan de wettelijke normen voorschrijven. Als we de doelstelling om tegen 2050 klimaatneutraal te zijn willen halen, moeten we volgens mij verder gaan dan de wettelijke normen. Verder ben ik zelf ook geen expert in scheikunde. Daarom heb ik iets meer tijd nodig gehad om dit op te zoeken. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat we dit punt nu ter stemming kunnen leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

60 'ja', 6 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

## DEBATTEN

### **PUNT 17. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS) (OPENBARE ZITTING)**

Aanbod ondersteuning voor alle Oost-Vlaamse gemeenten, uitbreiding van het aanbod met dossiers GAS-verkeer en vaststelling van de kostprijs per dossier en de wijze van facturatie

#### **De heer voorzitter**

17: ondersteuning gemeenten. Gemeentelijke Administratieve Sancties. Aanbod ondersteuning voor alle Oost-Vlaamse gemeenten, uitbreiding van het aanbod met dossiers GAS-verkeer en vaststelling van de kostprijs per dossier en de wijze van facturatie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
67 'ja'.  
Unaniem goedgekeurd.

### **PUNT 18. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS) (OPENBARE ZITTING)**

Voordracht sanctionerend ambtenaar

#### **De heer voorzitter**

Punt 18: ondersteuning gemeenten. Gemeentelijke Administratieve Sancties. Voordracht van Anna Bracke als sanctionerend ambtenaar.

De stemming hierover is geheim. Ik leg dit punt ter stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
67 'ja'.  
Unanimiteit. Mevrouw Bracke is aangeduid.

### **PUNT 19. PROVINCIAAL PATRIMONIUM EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)**

Uitvoeren van emissiemetingen op stookinstallaties: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking

#### **De heer voorzitter**

19: provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen. Uitvoeren van emissiemetingen op stookinstallaties: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Bruggeman.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ik wil toch nog eventjes reageren op de collega. Eigenlijk haalt ge twee dingen door elkaar. Daar wil ik toch even op wijzen. Ge zegt dat ge het deontologisch niet verantwoord vindt om contracten te hebben

die de legislatuur overschrijden. Maar ook vijfjarige contracten kunnen contracten zijn die over de duur van de legislatuur heen gaan. Ik denk dat het uw intentie is om kortere contracten te hebben, maar ik vind uw argument dat ze niet over de legislatuur heen moeten gaan niet correct. Die overschrijding van de legislatuur kan altijd voorkomen, ook bij vierjarige en vijfjarige contracten. Daar wilde ik u toch nog eventjes op wijzen. Maar ik wil ook nog ingaan op het andere aspect. Ik denk dat er een verschil is tussen de dossiers. Als het om aankoopdossiers gaat, is het inderdaad goed om geen contracten te hebben voor een langere periode. Dat ben ik met u eens. Bij de motivering die we voor langdurige contracten geven, gaat het echter om onderhoudscontracten. Daar hebben we al eens een discussie over gehad, maar omdat u het woord hebt gevoerd, wilde ik toch nog even verantwoorden waarom wij daarvoor kiezen. Ik vrees echter dat ik nu een debat heb op gang gezet dat misschien niet de bedoeling was.

### **De heer voorzitter**

Meneer Scheire.

### **De heer Scheire**

De discussie die ik met de bewuste persoon gehad heb, ging juist over onderhoudscontracten. En vooral onderhoudscontracten worden veel duurder naarmate de termijn langer is. Degene die het contract aanbiedt, kan zich namelijk moeilijk tegen de lange duur indekken. In een langdurig onderhoudscontract zult ge dus altijd meer betalen.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Meneer de voorzitter, als daar studies over bestaan, wil ik die wel graag een keer lezen.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat ik nu het punt ter stemming ga leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
47 'ja', 19 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 20. PROVINCIAAL PATRIMONIUM EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)**

Raamcontract technieken voor het uitvoeren in regie op afroep, via afzonderlijke deelopdrachten, van onderhoudswerken en beperkte investeringswerken aan technische installaties: goedkeuring van raamcontract en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### **De heer voorzitter**

20: provinciaal patrimonium en paraprovinciale instellingen. Raamcontract technieken voor het uitvoeren in regie op afroep, via afzonderlijke deelopdrachten, van onderhoudswerken en beperkte investeringswerken aan technische installaties: goedkeuring van het raamcontract en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik het ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 21. ONDERWIJS - LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)**

- PTI/PCVO Eeklo:
- Aankoop 5-assige CNC-houtbewerkingscenter, opstarten procedure
- Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

#### **De heer voorzitter**

21: onderwijs – logistiek. PTI/PCVO te Eeklo. Aankoop 5-assige CNC-houtbewerkingscenter, opstarten van de procedure. Vaststelling van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

We gaan over tot de vragen. Met uw goedvinden beginnen we met vraag 37. Dat is op verzoek van gedeputeerde Dauwe, die een dringende oproep gehad heeft. Daarna gaan we de vragen over het energielandschap en de PRUP's afwerken. Dat zijn er vier en die worden gekoppeld. Maar we zullen dus beginnen met vraag 37.

### **PUNT 37. VRAAG VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)**

Kerncentrales Doel 1, 2 en 3

#### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers, u hebt het woord.

#### **De heer Fiers**

De laatsten zullen de eersten zijn. Dank u wel, voorzitter. Beste collega's, eigenlijk is het raar dat in dit halfroond nog niet eerder een debat is ontstaan over de situatie van Doel. Ik heb het nu niet over het dorp. Daar kan ook nog heel wat over gedebatteerd worden, in ieder geval over de uitbreiding ervan. Ik doel echter op de kerncentrales. Die kerncentrales staan op Oost-Vlaams grondgebied. Op dit moment doen zich bij Doel 1, 2 en 3 fundamentele problemen voor. Over Doel 1 en 2 zijn beslissingen genomen die inhouden dat ze tien jaar langer open worden gehouden. Die beslissingen zullen wellicht nog een zekere weg moeten afleggen als het om de vergunningen gaat. Het is natuurlijk bijzonder interessant om na te gaan in welke mate de provincie als bestuur daarbij betrokken is. Ik heb de deputatie gevraagd om vanuit de verschillende invalshoeken die zij heeft na te denken over de vraag wat de impact van deze beslissingen is. Een van die invalshoeken is de vergunningsplicht, maar er zijn wellicht nog heel wat andere te bedenken. Ik denk bijvoorbeeld aan de energievoorziening en de volksgezondheid. Op het uitgebreid bureau kreeg ik gisteren een overvloed aan suggesties mee.

Doel 3 is nog een ander verhaal. Dat is de reactor met de scheurtjes. Die gaat voorlopig niet terug open en legt in al zijn complexiteit de vinger op de wonde van het veiligheidsprobleem. Om die reden heb ik deze vraag niet alleen voorgelegd aan de gedeputeerde, maar ook aan de gouverneur. Die kan hier vandaag helaas niet zijn. Hij heeft mij beloofd een schriftelijk antwoord te zullen geven. Als dat antwoord tot de verbeelding spreekt, krijg ik misschien op een later moment nog een herkansing. Vandaag krijg ik dus maar een gedeeltelijk antwoord.

Het zwaartepunt, dames en heren, ligt wel degelijk in het feit dat op ons grondgebied faciliteiten staan die een enorm risico in zich dragen. Ze zijn fel verouderd, maar we gaan ze nu toch langer gebruiken. Het is alsof u een wasmachine of een televisietoestel zou gebruiken die vijftig jaar oud is. Bij televisietoestellen is men trouwens in ijftempo bezig alle beeldbuizen te vervangen, nadat er een paar geïmplodeerd zijn. Wel, misschien staat ons hier iets gelijkaardigs te wachten, als we niet waakzaam zijn. We hopen natuurlijk van niet. Ik bid dus om waakzaamheid bij het bestuur. Ik wil ook graag horen welke hefboomen het bestuur in handen heeft om ons als vertegenwoordigers van de Oost-Vlamingen zo volledig mogelijk over dit onderwerp te informeren.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, eerst en vooral wil ik u bedanken voor het feit dat ik de vraag van de collega nu mag beantwoorden. De kerncentrale van Doel wordt uitgebaat door Electrabel. Ze bestaat, zoals u weet, uit vier productie-eenheden: Doel 1, 2, 3 en 4. De tweelingcentrale Doel 1 en 2 heeft een nominaal netto vermogen van 2 x 462 megawatt. Het vermogen van Doel 3 is 1006 MW en dat van Doel 4 1047. Naast de productie-eenheden – de reactoren – heeft de kerncentrale Doel ook een aantal neveninstallaties, om de goede, veilige werking van de centrale te garanderen. Het is dus Electrabel die over de kerncentrale Doel beschikt. Dat energiebedrijf heeft op federaal en gewestelijk vlak de nodige vergunningen verkregen. In het kader van het VLAREM werden vergunningen verleend voor het lozen van afvalwater en koelwater, voor transformatoren, opslag van gevaarlijke stoffen enzovoort. Op federaal vlak werden vergunningen verleend voor het oprichten van een kerncentrale en voor de diverse installaties en apparatuur die onontbeerlijk zijn voor de exploitatie. Het komt er dus op neer dat het nucleaire gedeelte, de zogenaamde ‘warme zone’ van de kerncentrale onder de federale bevoegdheid valt. Het is trouwens zo dat ook Europa deze kerncentrales goed in het oog houdt. Meneer de voorzitter heeft me zojuist de Financiële Tijd van vandaag in de hand gegeven. U weet dat ook in ons parlement geanimeerde besprekingen (zo moet ik ze eigenlijk wel noemen) over die problematiek gehouden worden. Nu, zoals u weet, beste collega, worden de vergunningen voor het nucleaire gedeelte afgeleverd door het FANC, het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle. Neveninstallaties, zoals turbines, transformatoren, compressoren en koelinstallaties, inclusief de lozing van koelwater en bedrijfsafvalwater, vallen inderdaad onder het regime van de milieuvergunning. Daar hebt u gelijk aan. Voor de kerncentrales van Doel beschikt Electrabel echter over een milieuvergunning die onze deputatie op 31 maart 2011 heeft afgeleverd, voor een termijn van in principe twintig jaar. Overeenkomstig de besluiten van de Vlaamse regering van 10 december 2004 is de kerncentrale inderdaad MER-plichtig. Bij de aanvraag van de milieuvergunning werd het MER ‘Kerncentrale van Doel, herneming van de VLAREM-vergunning’ opgemaakt door ... (niet verstaanbaar) ... Environments, ARCADIS Belgium en Electrabel Engineering. Het werd op 30 juli 2010 goedgekeurd door de dienst MER van het Departement van Leefmilieu, Natuur en Energie. Conform de MER-procedure werden de Nederlandse autoriteiten destijds ook in kennis gesteld van het project. Daarmee werd uitvoering gegeven aan het Verdrag van Espoo. Nederland werd dus op de hoogte gesteld van de aanvraag van een milieuvergunning. Die milieuvergunning is natuurlijk ondergeschikt aan de federale vergunning. Het toezicht op het naleven van de afgeleverde vergunningen ligt respectievelijk bij het FANC en de milieu-inspectie van het Vlaams Gewest. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Ja, meneer Fiers, u hebt het woord.

## DEBATTEN

### De heer Fiers

Dank u. In hoeverre wordt de provincie systematisch geïnformeerd over milieuanvragen die op Vlaams en federaal niveau worden afgeleverd? In welke mate moeten wij daar advies over geven, zoals wij vaker moeten doen over gewestelijke vergunningen? Wat de informatie-uitwisseling tussen België en Nederland betreft: is de provincie daar ook bij betrokken, zeker als het gaat over de ondergeschikte vergunningen? Met andere woorden: welke informatie ligt hier bij het bestuur? En welke informatie kan worden ingezien door de raadsleden of door een geïnteresseerde burger, als die zich wendt tot de provinciale administratie?

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, meneer de voorzitter. Achtbare collega, voor zover mij bekend, hebben onze diensten de laatste maanden dergelijke vragen niet gekregen, in ieder geval niet nadat in het parlement de discussie ontbrandde. Ik heb ze niet gekregen en de milieudiensten ook niet. Mochten er nu wel vragen komen in functie van het debat dat aan de orde is, dan ben ik zeker van plan om die aan de provincieraad over te maken. Meer bepaald wil ik ze ook overmaken aan geïnteresseerden zoals u. Dan kunt u het allemaal op de voet volgen. Het concrete antwoord op uw vraag is dus: de laatste drie, vier maanden, is er geen enkele vraag over gekomen.

### De heer voorzitter

De gouverneur zal schriftelijk op de vraag antwoorden. U weet dat dat de overeenkomst was. Het is een antwoord in twee delen, hè meneer Fiers?

*(Het schriftelijk antwoord van de gouverneur wordt als bijlage aan dit verslag toegevoegd)*

Goed, dan gaan we over tot de volgende vraag. In overleg met het uitgebreid bureau is besloten dat de vragen 22, 23, 29 en 30 zullen gekoppeld worden.

### **PUNT 22. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Energielandschap Oost-Vlaanderen

### **PUNT 23. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)**

De gevolgen van de vernietiging van het PRUP "E40 van Aalter tot Aalst" voor de inplanting van turbines in Oost-Vlaanderen

### **PUNT 29. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)**

PRUP windlandschap E40 van Aalter tot Aalst

### **PUNT 30. VRAAG VAN SARA DE POTTER (OPENBARE ZITTING)**

Gevolgen van de ministeriële besluiten op de PRUP's Wind Oost-Vlaanderen

### De heer voorzitter

Ik geef dus thans het woord aan mevrouw Evrard, eh...., aan meneer Evrard. Excuseer, collega, ik zat te denken aan iemand uit uw familie die een collega van mij was. Meneer Evrard, gij hebt het woord.

### De heer Evrard

Dank u, *mevrouw* de voorzitter. De Vlaamse ministers Schauvliege en Turtelboom hebben samen de conceptnota Fast lane voorgesteld. Daarin wordt onder andere verwezen naar het voorbereidende werk dat de provincies Limburg en Oost-Vlaanderen hebben gedaan. Concreet gaat het dan om windplannen, structuurplannen, MER's, RUP's, zoekzones en dergelijke meer. In de nota wordt ook gewezen op de tamelijk goede mogelijkheden voor windmolens langs lijninfrastructuur en op grote industriezones. Dat zou het draagvlak ook iets groter moeten maken. In het kader van het project 'Energielandschap Oost-Vlaanderen' werden eind december vorig jaar twee grote concentratiezones voor windmolens afgebakend: een gebied langs de E34 ter hoogte van Maldegem en Eeklo en een cluster van vijf gebieden langs de E40 tussen Aalst en Aalter. Laatstgenoemde zoekzone had een potentieel voor 46 à 60 extra windmolens.

Nu zegt minister Schauvliege in De Standaard van 30 april het volgende: "Na afloop van de proefprojecten bleek uit de evaluatie dat het project langs de E40 onvoldoende garanties biedt dat de windparken er daadwerkelijk kunnen komen, onder meer door strijdigheid met hogere ruimtelijke uitvoeringsplannen en problemen met luchtvaart." Daarentegen werd het plan voor de zone Maldegem-Eeklo op enkele kleine correcties na goedgekeurd. Minister Schauvliege zegt dat zij als minister van Omgeving probeert te zorgen voor een goede ruimtelijke ordening, met aandacht voor het leefmilieu. In antwoord op een aantal parlementaire vragen stelt de minister in de plenaire zitting van 6 mei dat de strook langs de E40 van Aalter tot Aalst enorm veel potentieel heeft voor het bouwen van windmolens. Volgens haar is dat nu net de reden waarom het PRUP van Oost-Vlaanderen niet wordt goedgekeurd. In dat PRUP worden heel wat zones die nu al voorbestemd zijn voor het inplanten van windmolens geschrapt. Die zones zijn aangeduid door een GRUP, een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Een voorbeeld daarvan is Eiland Zwijnaarde. Het provinciale plan beperkt de inplanting dus en sluit heel wat zones uit. Welnu, om het potentieel langs de E40 tussen Aalst en Aalter te vrijwaren, werd dit deel van het PRUP niet goedgekeurd. De minister stelt verder dat zij als toezichthoudende overheid moet bekijken of een PRUP de toets van de wettigheid kan doorstaan. Bij dit PRUP blijkt dat niet het geval te zijn. Er is immers sprake van strijdigheid met een aantal GRUP's. Daarnaast zijn er initiatieven die ervoor zorgen dat de rechtszekerheid weg is. Een aantal vergunde windturbines kon als gevolg van dit PRUP plotseling niet meer vergund worden. Ze waren dus al vergund, maar ineens zijn ze niet meer vergunbaar. Ook het feit dat een aantal maatregelen wordt doorgetrokken naar het projectniveau doorstaat de toets van de wettigheid niet. De Raad van State heeft hierover immers een uitspraak gedaan.

Maar dan volgt in het betoog van de minister een passage die ik toch wel verbijsterend vind. Ik citeer: "Komt het voor de provincie zomaar uit de lucht vallen dat dit nu gebeurt? Neen. Ik heb hier alle stukken bij me: plenaire vergadering, openbaar onderzoek. Op alle vergaderingen die er geweest zijn, is de provincie gewaarschuwd daar iets aan te doen, dat te remediëren, omdat het zo de toets van de wettigheid niet kan doorstaan." De minister vindt het dan ook bijzonder jammer dat de provincie heeft gezegd: wij luisteren daar niet naar, we houden daar geen rekening mee, we leggen het provinciale plan gewoon neer en vragen de hogere overheid om het goed te keuren. Volgens de minister kon zij niet anders doen dan op basis van de toets van de wettigheid zeggen dat het niet oké is en dat het plan het potentieel voor windmolens langsheen de E40 reduceert. Op dit moment kunnen dus veel windmolens worden vergund. Het potentieel is er. Het PRUP zou de mogelijkheden in de bewuste zone enorm hebben beperkt. Vervolgens zegt de minister dat de provincie voor heel het grondgebied een ruimtelijk uitvoeringsplan voor windenergie heeft neergelegd en dat een groot deel van de zones die daarin worden genoemd wel aanvaard zijn.

In mijn oorspronkelijke vraagstelling had ik een hele reeks vragen, maar die zijn intussen een beetje door de actualiteit achterhaald. Eigenlijk blijft er voor mij maar één vraag meer over. Dat is deze: wat is de reden waarom de provincie Oost-Vlaanderen tegen de betreffende waarschuwingen en adviezen van het Vlaamse niveau is ingegaan?



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

### Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, wij hebben ook een hele reeks vragen over dit punt, net als een aantal mensen na mij. Voor ik daaraan begin, wil ik eerst nog even een algemeen punt maken. Er zijn over dit onderwerp dus vier vragen ingediend, door de drie oppositiepartijen en de sp.a. Volgens mij blijkt daaruit dat de hele provincieraad dit punt belangrijk vindt. Wij hebben daarom in de commissie gevraagd om de toelichting die daar gegeven is en die heel duidelijk was – bedankt daarvoor! – ook in de raad te laten horen. Gedeputeerde Versnick vond dat toen niet opportuun, maar beloofde wel dat hij op basis van de vragen die gesteld zouden worden de toelichting zou herhalen. Ik zie hier echter een lege stoel. De belofte wordt dus niet nagekomen. We hebben natuurlijk al eens een discussie gevoerd over het begrip ‘bevoegde gedeputeerde’ et cetera, maar ik moet toch zeggen dat ik dit weer betreurt. Het gaat immers om een punt waarvan duidelijk is dat iedereen in deze raad het belangrijk vindt.

Dan komen nu onze concrete vragen over dit punt. Ook wij hebben met enige verbijstering gelezen dat minister Schauvliege ..... [*rumoer in de zaal*] .... Er is blijkbaar nogal wat commotie rond iets wat ik gezegd heb.... Wij hebben met verbijstering gelezen dat minister Schauvliege de provincie verwijt alles wat zij gezegd heeft naast zich neer te leggen. In de commissie kregen we echter heel duidelijk de indruk dat de provincie volledig recht in haar schoenen staat. Daar hebben we een duidelijke argumentatie voor gehoord. We vragen ons dan wel af wat de waarde van de uitspraken van de minister is. Hoe is het gegaan? Wat vinden wij van deze uitspraken? Hoe gaat de provincie zich daartegenover verhouden en gedragen? En hoe hard wil de provincie vechten voor dit plan?

Verder hebben wij nog een aantal concrete vragen over de gevolgen van deze beslissing van minister Schauvliege. Dat lijstje zat bij de vraag zoals ik die schriftelijk heb ingediend. Ik ga ze toch nog even voorlezen. Dat lijkt me wel nuttig. 1. Is er inderdaad overleg geweest met de administratie, zoals minister Schauvliege aangeeft? 2. Was uit dit overleg inderdaad duidelijk dat het plan in deze vorm compleet onwettig zou zijn en vernietigd zou worden? Zo ja, waarom heeft de provincie daar dan niets mee gedaan? Zo nee, hoe is het plan dan aangepast? 3. De minister laat verder uitschijnen dat er dankzij haar schrapping veel meer windturbines kunnen komen langs de E40 en op industrieterreinen. Betekent dit dat er opnieuw een wildgroei aan turbines zal komen? Hebben wij er zicht op of het aantal turbines zal toenemen? En vooral: betekent dit dat reeds afgekeurde aanvragen voor het plaatsen van windturbines opnieuw een kans maken? 4. Hoe wil de deputatie omgaan met nieuwe vergunningsaanvragen? 5. Wat gebeurt er met de reeds goedgekeurde plannen?

Over de locatie op 't Eilandje Zwijnaarde gaf de minister min of meer aan dat de personen die om een schrapping vroegen de promotoren van 't Eilandje waren. Voor zover wij weten, zijn de promotoren van 't Eilandje: de provincie (via de POM), de stad Gent (via het stadsontwikkelingsbedrijf) en het Vlaams Gewest (via Waterwegen en Zeekanaal). Onze reeds genoemde gedeputeerde Versnick is voorzitter van de POM. Wij zouden graag willen dat hij – of iemand anders van de deputatie – kan bevestigen dat het niet de POM was die om de weigering van de locatie op 't Eilandje Zwijnaarde heeft gevraagd, maar een van de andere promotoren. We zouden het zeer jammer vinden, als uiteindelijk zou blijken dat het wel de POM was. Als het de POM niet was, maar ook geen van de andere promotoren, moeten we daar dan uit concluderen dat de minister liegt?

Dan hebben we nog een vraag over het burgemeestersconvenant. Ik denk dat iedereen wel weet dat veel gemeenten dat convenant getekend hebben. Die rekenden eigenlijk al op de plaatsing van de windmolens, om hun doelstellingen rond de energiereductie te halen. Heeft de beslissing van minister Schauvliege ook gevolgen voor die gemeenten? In welke mate zal de beslissing van de minister onze ambitie om als provincie Oost-Vlaanderen tegen 2050 klimaatneutraal te zijn hypothekeren?

Ik wil ook nog eens terugkomen op het plan Fast lane, dat al vermeld is door collega Evrard. In dat plan geeft minister Turtelboom aan dat zij vooral locaties voor windturbines wil zoeken langs autostrada's en op industrieterreinen. Als wij denken aan autostrada's en industrieterreinen, komen wij inderdaad uit bij – pakweg – de E40 en Eiland Zwijnaarde. Er is er ook nog eentje in Aalter. Ah ja: de Woestijne. Wij lezen dit plan en het plan van de provincie, we zien de schrapping en dan vinden wij dat daar toch enige contradictie in zit. Is de deputatie dat met ons eens? Zo ja, op welke manier gaat de deputatie deze contradictie dan eventueel aanpakken bij minister Turtelboom? Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan meneer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank je wel, voorzitter. Collega's, ik denk dat het een goede oefening is dat we hier vandaag met zoveel fracties stilstaan bij wat er gebeurd is en dat we daar ook de nodige tijd voor nemen. Ik denk dat de provincie al iets langer dan vijf jaar aan het Oost-Vlaamse windplan werkt. De bevoegde gedeputeerde, die vandaag verontschuldigd is, gaf in april 2013 al aan dat het Oost-Vlaamse windplan waarschijnlijk het belangrijkste dossier van deze legislatuur ging zijn. Er is bijzonder veel studiewerk verricht om het windpotentieel in Oost-Vlaanderen in kaart te brengen. Uiteindelijk zijn er ruimtelijke uitvoeringsplannen opgemaakt voor Eeklo-Maldegem en voor de E40 van Aalter tot Aalst. Onze fractie erkent de noodzaak van hernieuwbare energie en windenergie. Daarom zijn we ook al een hele tijd in dit verhaal meegestapt. Ons standpunt is nog steeds hetzelfde. Wij staan nog altijd achter de initiële doelstellingen. Alleen moesten we doorheen het traject vaststellen dat er van die initiële opzet weinig overbleef. Eerst werd het deputatiebesluit in verband met de lokale participatie vernietigd. Nu lijkt ook het principe van de uitsluitingszones begraven te zijn. We hebben in het verleden bij de concrete uitwerking al een aantal bedenkingen geuit. Dat is ook de reden waarom we het PRUP uiteindelijk niet goedgekeurd hebben. Nu, we waren bijzonder verbaasd toen we vernamen dat minister Schauvliege het PRUP E40 Aalter-Aalst niet heeft goedgekeurd. Het PRUP Eeklo-Maldegem heeft zij wel goedgekeurd, zij het met een aantal correcties. Twee voormalige fractieleiders uit deze raad, Andries Gryffroy en Joris Vandenbroucke hebben de minister hierover ondervraagd in het Vlaams Parlement. Eigenlijk was het antwoord van minister Schauvliege bijzonder vernietigend voor de deputatie. Zij verklaarde dat het PRUP E40 Aalter-Aalst de toets van de wettelijkheid niet doorstaat. Ze zei letterlijk dat de deputatie cruciale fouten heeft gemaakt en bovendien al geruime tijd wist dat het 'no pasarán' ging zijn. Dat zijn toch wel heel sterke uitspraken van de minister. Nu, Ruimte Vlaanderen heeft tijdens het openbaar onderzoek in ieder geval aangegeven dat er bezwaren waren tegen een aantal zones. De deputatie is die bezwaren niet gevolgd. Eigenlijk had de minister de mogelijkheid om het PRUP wel goed te keuren en er een aantal correcties in aan te brengen. Dat heeft ze ook gedaan bij het PRUP Eeklo-Maldegem. Ze heeft er echter heel expliciet voor geopteerd om dat niet te doen.

Ik denk dat we ons wel de vraag moeten stellen waarom de minister dat niet gedaan heeft. Ik zie eigenlijk drie mogelijke antwoorden. De eerste mogelijkheid is dat de minister gelijk heeft als zij stelt dat het plan de toets van de wettelijkheid niet zou doorstaan. Dan zijn de juridische bezwaren dus doorslaggevend. Wat de tweede mogelijkheid betreft: ik heb de indruk dat er ook andere motieven spelen. Daarvoor verwijs ik graag naar een artikeltje in de lokale editie van Het Laatste Nieuws van 12 mei. Dat artikeltje ging toevallig over dingen die gezegd zijn in de gemeenteraad van Aalter. Titelvoerend CD&V-burgemeester De Crem spreekt in dat verband zeer duidelijke taal. Op de stelling dat de gemeente Aalter weinig tot niets zou te zeggen hebben over het dossier van de windmolens geeft hij het volgende antwoord: "Dat Groen zegt dat wij als gemeente niets te zeggen hebben in dossiers van de windmolens? Ah neen? Daar hebben we vorige week nochtans het mooiste bewijs van gezien." Dat is toch wel een zeer krasse uitspraak. De titelvoerende burgemeester stelt in feite dat hij heel duidelijk invloed heeft gehad op de beslissing die de minister genomen heeft. We moeten hier vaststellen dat het standpunt van de CD&V-burgemeester in Aalter blijkbaar zwaarder doorweegt dan dat van de CD&V-gedeputeerden in deze provincie. Dat is toch wel een bijzonder vreemde vaststelling. Een derde mogelijke reden voor de beslissing van de minister is van inhoudelijke aard. De provincie hanteert het principe dat er binnen een straal van 5 km geen windmolens kunnen komen. Dan hebben we het dus over de zogenaamde uitsluitingszones. Dat principe zorgt ervoor dat op het grondgebied van Oost-Vlaanderen een belangrijk windmolenpotentieel niet benut kan worden. Tegelijk wil minister Turtelboom juist nagaan waar weinig hinder is, om daar dan zoveel mogelijk windmolens in plannen. Dat staat in haar plan Fast lane, dat eerder al uitgebreid aan bod is gekomen. Het principe van die uitsluitingszones lijkt dus te botsen met de visie van minister Turtelboom.

Hoe dan ook: de conclusie is dat van een van de doelstellingen van het windplan – het bieden van duidelijkheid en rechtszekerheid aan gemeenten en omwonenden – totaal niets overblijft. Integendeel, ik denk dat niemand nu nog goed weet hoe het eigenlijk zit.

Dan heb ik tot slot nog een drietal concrete vragen: 1. Heeft de deputatie het plan opgevat om een nieuw PRUP op te maken? 2. Is de deputatie van plan om de planprocessen die in het Oost-Vlaamse windplan voorzien waren, verder te zetten? Is ze van plan ook RUP's te maken voor de Gentse Kanaalzone, de

## DEBATTEN

Waaslandhaven, de E17 Gent-Antwerpen en dergelijke meer? 3. Zal de deputatie de plannen bijsturen en afstemmen op de visie van minister Turtelboom? Of zal ze de verdere uitwerking overlaten aan Vlaanderen, dat in het kader van het project Fast lane zelf plannen heeft? Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan mevrouw De Potter.

### Mevrouw De Potter

Bedankt, voorzitter. Ik ga voor een groot deel in herhaling vallen. Op 17 december 2014 werden de PRUP's Windlandschappen definitief vastgesteld door de provincieraad. Het was veruit het meest ambitieuze project van het provinciebestuur. Eind april maakte minister Schauvliege bekend dat de plannen voor de vijf zones in de strook langs de E40 van Aalter naar Aalst worden geschrapt. Langs de E34 tussen Maldegem en Eeklo komen de windmolens er wel. Nu, het project langs de E40 zou onvoldoende garanties bieden dat er daadwerkelijk windparken kunnen komen. De argumenten daarvoor waren onder meer dat er sprake zou zijn van strijdigheid met hogere RUP's en van problemen met de luchtvaart. De oefening van de provincie is er net gekomen om de wildgroei aan windturbines te beperken en om het draagvlak voor deze turbines te verhogen. Daar gaat de minister echter niet mee akkoord. De provincie laat via een persbericht weten dat ze met de minister wil overleggen hoe de ontwikkeling verder kan aangepakt worden, om op basis daarvan het windbeleid verder uit te werken. Uiteraard heeft onze fractie ook verschillende vragen bij dit toch wel erg belangrijke dossier. Uit de ministeriële besluiten blijkt dat er een heleboel argumenten bestaan tegen het provinciale windplan. Werk van vijf jaar wordt grotendeels door de minister weggeveegd, ondanks het feit dat de provincie voor dit project een beroep kon doen op heel wat Vlaamse subsidies. De deputatie is hierover verbaasd. Mijn eerste vraag is deze: is de strijdigheid met de hogere rechtsnormen nooit ter sprake gekomen in de gesprekken ter voorbereiding van het windplan? De provincie beweert van niet, de minister van wel. Wij zouden daar graag duidelijkheid over krijgen. Als ik het verslag van de commissie lees, is mijn tweede vraag eigenlijk al grotendeels beantwoord. Die laat ik dus vallen. Dan heb ik nog een derde vraag. Het PRUP van de zone Eeklo-Maldegem werd wel goedgekeurd door de minister. Het bestaande landschap kent echter twee plaatsen waar de vergunde turbines gelegen zijn in uitsluitingszones. Voor de ene zone, waar ze al effectief staan, wordt gekozen voor het uitdoofscenario. Voor de andere zone, waar ze nog niet staan, wordt een uitzondering toegekend, ondanks het feit dat daar maar een afstand van 3,3 km in acht wordt genomen. Hebt u enig idee welke redenering daarachter zit? Dank u wel.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien moet ik voor alle duidelijkheid nog even opmerken dat wij als gedeputeerden hier nooit namens onszelf spreken, maar altijd namens de deputatie. Bij mijn weten ben ik dus ook een gedeputeerde die namens de deputatie spreekt, maar ik moet vaststellen dat collega Dhondt daar nu al voor de tweede keer aan twijfelt. Dit even terzijde. Collega De Bal, excuseer. Er waren een heleboel vragen gesteld. De bedoeling was dat ik die zou samenvoegen. Ik stel nu vast dat er vragen bij gekomen zijn en dat er vragen zijn weggevallen. Ik ga dus proberen ze zo goed mogelijk te beantwoorden. Mocht ik een vraag vergeten, stel die dan achteraf nog maar een keer. Dan zal ik er alsnog op ingaan. Ik heb de vragen wel een beetje gebundeld. De eerste vragen zou ik zo kunnen weergeven: was uit het overleg vooraf al duidelijk dat dit project helemaal geen slaagkans had? En is het plan op basis van de verschillende overlegmomenten aangepast of niet? Ik kan jullie mededelen dat de beslissing om het RUP de ministeriële goedkeuring te onthouden ook voor ons wel degelijk onverwacht was. We hadden voordien heel systematisch overleg

met Ruimte Vlaanderen, onder andere verschillende keren bilateraal. We hadden ook heel systematisch overleg in de projectteams. Gedurende de jaren 2012, 2013 en 2014 was dat twee keer per jaar. Verder was er systematisch overleg in het kader van het strategisch project Energielandschap Oost-Vlaanderen. Nu, het advies op de plenaire vergadering was gunstig, al werden er wel aandachtspunten genoemd. Het advies tijdens het openbaar onderzoek was ook gunstig, met uitsluiting van de clusters Gent en Erembodegem als concentratiezone en Siesegemkouter als uitsluitingszone. In de huidige beslissing worden echter alle zones niet goedgekeurd. De adviezen waren dus gunstig. Er zat wel een aantal bemerkingen bij, maar dat doet niets af aan het positieve van de adviezen. Daarom was onze verbazing groot toen aan alle zones de ministeriële goedkeuring werd onthouden. Naar aanleiding van de adviezen van Ruimte Vlaanderen is het RUP en cours de route aangepast of verfijnd of werd in detail gemotiveerd waarom op bepaalde vragen niet werd ingegaan. Dat is een standaardprocedure. Men maakt adviezen, men geeft opmerkingen; aan sommige wordt tegemoetgekomen en andere worden gemotiveerd afgewezen. Dat is hier niet anders geweest dan bij andere PRUP's. De minister is in haar besluit maar heel beperkt ingegaan op de weerlegging van de argumenten die wij hadden gegeven. Voor details verwijs ik naar de nota die aan de provincieraadsleden werd bezorgd op de eerste commissie. Ik denk dat ik daar niet verder op in moet gaan. Kort samengevat: het was voor ons een onverwachte beslissing. Dan is er een vraag of dit betekent dat er definitief geen windmolens meer komen langsheen de E40 van Aalst tot Aalter. De vraag is op twee manieren gesteld: betekent dit nu dat er definitief geen windmolens komen? Wat ik duidelijk wil zeggen, is dat het PRUP vervalt. Met andere woorden: we vallen terug op de bepalingen van het decreet. In dat decreet wordt gesteld dat er windturbines kunnen komen op bedrijventerreinen, in zones voor openbaar nut en in agrarisch gebied. Doordat het RUP niet is goedgekeurd, kunnen er meer windturbines komen, omdat er geen uitsluitingszones meer zijn. Hoe de provincie zal omgaan met de afgekeurde plaatsen en met de afgekeurde verzoeken tot het plaatsen van windturbines, dat hebben we nog niet uitgemaakt. We gaan ons daar nog op beraden. Ik kom daar straks nog op terug. We zullen daar mogelijk ook een beslissing over nemen naar aanleiding van aanvragen van milieuvergunningen.

De minister haalt aan dat het plan voor de E40 onvoldoende garanties biedt dat de windparken er daadwerkelijk kunnen komen. Een van de vragen was of dat klopt. Ik wil er op wijzen dat sinds de decreetwijziging in 2009 in de zone E40 maar drie windturbines gerealiseerd zijn. In vergelijking met de andere regio's is dat weinig. Dat de realisatiegraad van deze potentieel interessante zone zo laag was, was voor de deputatie een van de redenen om een planproces te voeren. We zullen moeten afwachten of het realisatiepercentage ineens veel hoger gaat liggen nu de minister het PRUP haar goedkeuring heeft onthouden. Voor minstens drie zones is een ontwikkeling op korte termijn zeker mogelijk. In Nevele is een project ingediend, maar wacht men al een aantal maanden op een beslissing van de minister over de aanvraag van een milieuvergunning. In de zone Melle-Wetteren is eind 2014 een vergunningsaanvraag ingediend en in Erembodegem in het voorjaar van 2015. Op korte termijn zouden dus alvast drie van de zes clusters kunnen ontwikkeld worden. Ter informatie wil ik ook iets zeggen over al die hogere adviezen waarnaar verwezen wordt en waarvan wordt gezegd dat het RUP daarmee in strijd is en dat het daarom niet wettig is. Dat is namelijk een niet onbelangrijk punt. De aanvraag van Erembodegem situeert zich voor de helft in een van de gewestelijke RUP's, namelijk het GRUP Regionaal Bedrijventerrein Erembodegem. Het werd opgemaakt in samenspraak met de betrokken ontwikkelaar van bedrijventerreinen. De aanvraag van Melle en Wetteren situeert zich in de 15 km-zone van de militaire radar in Semmerzake. Daar heeft men bijvoorbeeld vanuit Defensie wel een positief advies over gekregen.

Dat brengt mij bij de vraag die werd gesteld over de negatieve adviezen van Defensie. Ik wil duidelijk nuanceren wat Defensie daarover heeft gezegd. Defensie gaf tijdens de plenaire vergadering aan dat zij enkel advies zou geven op basis van concrete locaties. In de planfase was dat dus nog niet mogelijk. Tijdens het openbaar onderzoek werd wel een advies gegeven. Over de zone Eeklo-Maldegem werd bijvoorbeeld gesteld dat de maximumhoogte daar 1.22 m moet zijn, vanwege de impact op de vliegveldinfrastructuur te Ursel. Ik denk dat ik verder de technische adviezen hier niet moet gaan voorlezen. Met betrekking tot de zone E40 heeft men van het bedrijventerrein te Aalter gezegd dat de maximaal toegelaten hoogte voor windturbines in dit cluster 45 m bedraagt. In de zone Windakker-Nevele is bovendien sprake van een negatieve invloed op de radarinstallatie te Semmerzake, die ook de performantie van deze installatie in het gedrang brengt. Ten slotte stelt Defensie dat zij om deze redenen en conform internationale verbintenissen een negatief advies uitbrengt. Ze verleent dus geen toestemming, om redenen die te maken hebben met nationale en internationale werkingen. In het kader van het project Oost-Vlaanderen Energielandschap heeft de provincie echter wel bilaterale gesprekken met Defensie gevoerd. In die gesprekken heeft zij steeds aangegeven dat wat haar betreft in principe geen windturbines kunnen vergund worden, tenzij in een detailstudie kan aangetoond worden dat er geen effect is of dat een eventueel effect gefilterd kan worden. Daarom zijn we ook in overleg gegaan met

## DEBATTEN

Defensie, maar ook met het bedrijf Intersoft, dat dergelijke studies maakt. Dankzij zo'n gedetailleerde studie van Intersoft kwam er een gunstig advies voor het project Melle-Wetteren.

Nu ben ik eventjes aan het kijken welke vragen nog zijn gesteld. Ja, er is gevraagd wat de redenering is achter de ministeriële beslissing over de zone Eeklo-Maldegem. In het besluit is eigenlijk geen antwoord op die vraag te vinden. Wij zullen de vraag aan de minister voorleggen. We hebben haar om een overleg gevraagd. Dat overleg gaat trouwens binnenkort al plaatsvinden. Op dat moment zullen we haar alle vragen stellen waar wij zelf ook mee zitten. Ik denk dan ook dat dit debat mogelijk een vervolg kan krijgen. Misschien kan collega Versnick of een van de andere collega's tijdens een volgende commissie feedback geven op het overleg.

Gevraagd werd of de deputatie van plan is om voor de E40 van Aalter tot Aalst een nieuw PRUP op te maken. Zoals ik daarnet aangaf, is er een overleg gepland met minister Schauvliege. In functie van het resultaat van dat overleg zullen we nadien als deputatie overwegen wat voor beslissing we gaan nemen en hoe het verder moet met de windprocessen. Het is in ieder geval een feit dat we het addendum Wind hebben en dat de provincieraad de uitvoering van dat addendum meermalen heeft bekrachtigd. Dat beleid kunnen we niet zomaar opzij gaan zetten. Het valt niet te ontkennen dat we met het project Oost-Vlaanderen Energielandschap heel wat ervaring hebben opgedaan. Dan zou het toch wel heel jammer zijn als deze ervaring verloren zou gaan of als ze niet verder zou kunnen ingezet worden voor de ontwikkeling van windturbines in Oost-Vlaanderen. Ook dat zullen we moeten afstemmen met minister Turtelboom. We gaan de expertise die het energielandschap de afgelopen jaren heeft opgebouwd zeker aanbieden.

Ik denk dat dit het zo'n beetje was. Ik wil nog wel even zeggen, collega Lemaitre, dat het mij beter lijkt om niet in te gaan op vragen als wie nu precies wat heeft gezegd, in welke krant dat is gebeurd en welke burgemeester het zwaarst meeweegt in het beleid in Brussel. Ik begrijp natuurlijk wel dat u dat graag aanhaalt, maar sta me toe daar verder niet inhoudelijk op te reageren.

Ik kijk even welke dingen ik verder nog heb genoteerd. Voorzitter, ik denk dat ik vrij volledig ben geweest in mijn beantwoording. In ieder geval is er dus een overleg gepland. Daar kunnen we op een later tijdstip zeker feedback op geven. Afhankelijk van dat overleg gaan we als deputatie beslissen welke kant we opgaan met dit dossier.

### De heer voorzitter

*Meneer Evrard.*

### De heer Evrard

Dank u, *meneer* de voorzitter. Het verbaast mij een beetje wat u vertelt en wat de minister vertelt. Dat staat immers nogal tegenover elkaar. Het is zo'n beetje een welles-nietesspelletje. De minister zegt dat er geen overleg geweest is en dat ze de provincie gewaarschuwd heeft en u zegt dat er op alle niveaus bilateraal overleg geweest is. De uitspraken van de minister zijn dus moeilijk in te schatten nadat we de verdediging van de deputatie hebben gehoord. Dan heb ik nog een tweede puntje. Collega Jeroen, u bent al te bescheiden, want in Aalter hebben ze geen CD&V-burgemeester, maar een CD&V/N-VA-burgemeester. Men heeft daar namelijk een kartellijst, als ik me niet vergis.

### De heer voorzitter

Ik ga de volgorde van de eerste ronde aanhouden. Mevrouw De Bal.

### Mevrouw De Bal

Dank u, *meneer* de voorzitter. Ik wil nog een aantal dingen zeggen. In de eerste plaats: mijn kritiek op de afwezigheid van gedeputeerde Versnick betekent uiteraard niet dat ik er impliciet van uitga dat hij een betere toelichting zou geven. Dat denk ik absoluut niet. Ik ga ook niet zeggen dat hij het slechter zou doen, want ik denk dat ik dan weer in een lastige positie terechtkom. Het gaat ons meer om het principe van zijn aanwezigheid dan dat ik gedeputeerde Bruggeman ervan verdenk dat ze deze toelichting niet volledig of minder expertisevol zou kunnen geven. Dat was dus zeker niet het punt. Ik ben zeer tevreden over de toelichting. Ze komt ook volledig overeen met de nota die wij in de eerste commissie gekregen

hebben. Wat die nota betreft wil ik nog wel graag iets benadrukken. Er is vaak naar die nota verwezen. Dat is logisch, want het gaat om een heel technisch dossier en de zaak is in die nota heel uitgebreid beargumenteerd. Daarom denk ik dat het echt nuttig was geweest als die toelichting die we in de commissie hebben gehad hier was gegeven. Ik denk dat dat voor iedereen nuttig was geweest. Het gaat om dingen die gewoon niet in een antwoord te vatten zijn. Dat kunnen we van de gedeputeerde ook niet verwachten, denk ik.

Ik heb ook nog een aantal vragen gesteld waar geen antwoord op gekomen is en die ik toch graag beantwoord zou willen zien. Ik heb specifiek gevraagd of iemand van de deputatie kan bevestigen dat het niet de POM was die gevraagd heeft om Eilandje Zwijnaarde als locatie uit te sluiten, maar een van de andere partners of eventueel niemand. Dat is één vraag die niet beantwoord is. Een andere vraag waar ik graag antwoord op had willen hebben, is in hoeverre deze beslissing gevolgen zal hebben voor 'Oost-Vlaanderen Klimaatneutraal 2050'. Ik heb ook gevraagd of er zicht is op de gevolgen voor de gemeenten die het burgemeestersconvenant hebben ondertekend. Verder heeft de gedeputeerde aangegeven dat er overleg zal zijn met zowel minister Schauvliege als minister Turtelboom. Ik vroeg me af of wij in dat overleg de argumenten gaan herhalen waaruit blijkt dat de provincie toch vrij recht in haar schoenen staat. De tegenstrijdigheden zijn immers groot, zoals al een paar keer vermeld is. De provincie is een beetje in haar hemd gezet. Er is echter veel documentatie die kan aantonen dat de administratie en de deputatie hun werk goed hebben gedaan. Daarom hoop ik dat daar op een stevige manier een vervolg aan gegeven wordt. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

#### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst en vooral collega Evrard geruststellen. Ik weet heel zeker dat de titelvoerend burgemeester van Aalter geen N-VA-lidkaart heeft, maar een CD&V-lidkaart. Daar ben ik heel zeker van. Het klopt wel dat wij daar samen besturen, al denk ik dat u ons bijzonder veel macht toedicht als u ervan uitgaat dat de afdeling van N-VA in Aalter zoveel invloed zou hebben op minister Schauvliege. Ik denk dat u dan misschien ook nog in Sinterklaas gelooft. Volgens mij is de realiteit anders. Ik denk dat u zich daar ook zeer goed van bewust bent, want u komt ook uit die streek. Goed, alle gekheid op een stokje. We hebben van de deputatie een zeer duidelijk antwoord gekregen. Nu blijft het natuurlijk een feit dat maar een van beide partijen gelijk kan hebben, als het over dit onderwerp gaat. De ene mogelijkheid is dat minister Schauvliege (helaas) gelijk heeft als ze zegt dat de deputatie ruim van tevoren op de hoogte was van het feit dat dit PRUP niet ging goedgekeurd worden. De andere mogelijkheid is dat de deputatie gelijk heeft als ze zegt dat ze het absoluut niet wist. Er is maar een van beiden die gelijk kan hebben. Ik heb nu de vrij omstandige uitleg gehoord die hier gegeven is en ook de uitleg in de commissie. Moet ik nu uit het antwoord van de deputatie concluderen dat wat de minister gezegd heeft, op gespannen voet met de waarheid staat, zoals men dat omschrijft?

#### **De heer voorzitter**

Phaedra.

#### **Mevrouw Van Keymolen**

Ja, het is natuurlijk jammer dat de minister het windplan deels heeft vernietigd. De minister heeft beargumenteerd waarom zij die beslissing heeft genomen. Dat deed ze onder andere in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement. De deputatie heeft beargumenteerd waarom zij niet akkoord gaat met de beslissing van de minister. Dat heeft ze gedaan bij monde van gedeputeerde Bruggeman, die het objectief gezien zeer goed heeft verwoord. Nu wij als provincie zo sterk in onze schoenen staan en ervan overtuigd zijn dat de beslissing van de minister verkeerd is, kunnen wij altijd nog naar de Raad van State stappen om die beslissing aan te vechten. Ik weet niet of het de bedoeling van de deputatie is om dat te doen. Dank u.

## DEBATTEN

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

U hebt gelijk, collega, ik ben inderdaad vergeten één vraag te beantwoorden. Die vraag was of de beslissing implicaties heeft voor de gemeenten die het burgemeestersconvenant hebben goedgekeurd. Daarop kan ik u het volgende antwoorden: het is de bedoeling, zowel van Vlaanderen als van de provincies, om meer windenergie in Vlaanderen te realiseren. Wat ons betreft geldt dat dus ook voor Oost-Vlaanderen. Het niet goedkeuren van het RUP voegt daar niets aan toe en doet er ook niets aan af. Gezien het jarenlange beleid van de provincie omtrent het ordenen van de windturbines is het echter heel belangrijk dat er een afstemming plaatsvindt met de Vlaamse regering. Die afstemming betreft dan deze beslissing, de flankerende maatregelen en het vervolgproces. Wat dat betreft wil ik nogmaals wijzen op het overleg dat wordt gepleegd. Dat is ook mijn antwoord op de andere dingen die zojuist zijn gezegd. Wie spreekt hier de waarheid? Ik heb mij gebaseerd op feiten. Er zijn verslagen van de adviezen die gegeven zijn en van de plenaire vergaderingen die er zijn geweest. Ik denk dat het nuttig is om deze verslagen aan alle raadsleden over te maken. Dan beschikken jullie ook over deze adviezen. Jullie weten dan wat erin staat en jullie kunnen dan ook nagaan dat ik mij daar in mijn beantwoording op gebaseerd heb. Maar ik denk dat overleg essentieel is. Collega Taylor wees daar zojuist ook op. Ik denk dat het hier ook essentieel is en dat we niet moeten willen aanwijzen wie nu de waarheid spreekt. Er zal binnenkort een overleg plaatsvinden. Ik denk dat het vooral essentieel is om samen te bekijken waar het schoentje knelt, wat we kunnen doen en hoe we het verder gaan aanpakken. Volgens mij kunnen we dat inderdaad het best in overleg doen.

Dan ga ik nog kort in op uw vraag over de POM. De voorzitter van de POM en de bevoegde gedeputeerde zijn dezelfde. Hij staat bekend als een zeer consequent man. Ik denk dat ik daarmee een antwoord heb gegeven.

### De heer voorzitter

Goed, ik ga hiermee de discussie .... U bent inderdaad genoemd, ja.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik dank nogmaals de gedeputeerde voor haar antwoord. Ik ben het ook met haar eens dat overleg in dit dossier zeer belangrijk is. Volgens mij kunnen we dat overleg alleen maar toejuichen. Ik denk ook dat het nodig is. Ik ben het echter niet met u eens dat de vraag wie de waarheid heeft gesproken in deze kwestie niet belangrijk is. In de politieke loopbaan die ik tot nu toe gehad heb, hebben ze mij altijd één ding geleerd: als politicus en als mandataris mag je heel veel doen; je mag alleen je assemblee niet voorliegen. Ik denk dus dat het wel degelijk om een zeer relevante vraag gaat. Daarom vind ik het bijzonder goed dat alle documenten openbaar gemaakt worden. Ik denk dat het heel belangrijk is om duidelijkheid te krijgen over de vraag wie wel de waarheid verteld heeft en wie niet.

### De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

### Mevrouw De Bal

Ja, nog heel kort. Ik had bij de kwestie over de POM nog een vraag gesteld. Weten wij of een van de andere promotoren gevraagd heeft om de bewuste locatie af te keuren, of dat dit misschien ook een betwistbare bewering is van de minister?

### De heer voorzitter

Mevrouw, ik denk dat we nu met detailvragen bezig zijn die men beter kan aankondigen of in de commissie kan stellen.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ik heb er geen weet van.

**De heer voorzitter**

Goed, ongetwijfeld wordt dit gesprek later voortgezet. We gaan over naar de volgende vraag.

**PUNT 24. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Uitreiking Oost-Vlaamse prijs voor sociaal-cultureel volwassenenwerk 2015 aan Hart boven Hard

**De heer voorzitter**

Meneer Evrard. U bent opnieuw aan de bal.

**De heer Evrard**

Dank u, meneer de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen heeft de prijs voor sociocultureel volwassenenwerk voor het jaar 2015 toegekend aan Wouter Hillaert, initiatiefnemer van de vzw Hart boven Hard. De bedoeling van deze tweejaarlijkse prijs is het bekronen van uitzonderlijke verdiensten of bijzondere inspanningen op het vlak van het sociaal-cultureel volwassenenwerk in Oost-Vlaanderen. Aan deze prijs is een bedrag van 5000 euro verbonden. Ik moet zeggen: toen ik dit persbericht van de provincie las, verslikte ik mij in mijn koffie. Voor alle zekerheid heb ik het nog eens gelezen, om er zeker van te zijn dat het er inderdaad stond. Vervolgens heb ik een beetje speurwerk verricht.

**De heer voorzitter**

Ik ga u even onderbreken. Collega's, het vorige debat was ongetwijfeld zeer boeiend, maar ik stel voor dat nu de wind gaat liggen en dat men aandachtig luistert. U hebt het woord, collega.

**De heer Evrard**

Dank u, meneer de voorzitter. Volgens haar eigen webstek is de vzw Hart boven Hard een burgerinitiatief dat individuen en organisaties verenigt die zich zorgen maken over het geplande beleid van de Vlaamse en de federale regering. Van studenten en gepensioneerden tot sociale en culturele organisaties: allen willen ze gaan voor een samenleving die 'hart boven hard' verkiest. Het burgerinitiatief verzet zich tegen een al te economische kijk op onze samenleving en verdedigt gelijkheid, solidariteit en zuurstof voor mensen. Dit initiatief startte op zaterdag 16 augustus 2014, na een spontane oproep van cultuurjournalist Wouter Hillaert en uitgever Hugo Franssen. Dat is niet onbelangrijk. De eerste woordvoerder van deze vereniging was Dominique Hillaert, artistiek leider van het sociaal-artistieke gezelschap Victoria Deluxe vzw uit Gent. Op de webstek van de PvdA wordt dit theatergezelschap betiteld als 'theater met een vuist'. Dat is niet ten onrechte, want de heer Hillaert en zijn gezelschap duiken op bij allerlei linkse en donkerrode initiatieven, zoals bijvoorbeeld de Dag van het Socialisme. Hillaert roept trouwens bij elke verkiezing op om op de maoïstische PvdA te stemmen. Zijn gezelschap ontvangt al jarenlang subsidies van de Vlaamse regering, ten bedrage van – houd je vast – 448.000 euro. Bovendien ontvangt het al jarenlang subsidies van de provincie Oost-Vlaanderen en van de stad Gent. Namens Victoria DeLuxe ondertekent ene Luk Verschuere als voorzitter van de vzw. Hij werd in 2008 door de toenmalige minister van Cultuur, de heer Bert Anciaux, benoemd tot voorzitter van de Algemene Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media. In 2012 werd hij herbenoemd als voorzitter van deze adviesraad. Achter zijn naam staat op het benoemingsdocument 'onafhankelijk deskundige'.

Ik vat het even samen: de voorzitter van de adviesraad voor cultuur, die officieel advies moet geven aan de Vlaamse regering, is eveneens voorzitter van de zwaar gesubsidieerde vzw Victoria Deluxe en artistiek directeur Hillaert van die vzw was de eerste woordvoerder van Hart boven Hard. Niet



## DEBATTEN

onbelangrijk is dat de heer Verschueren ook voorzitter is van de vzw Forum voor Amateurkunsten. Laat nu een van de opdrachten van deze vzw zijn: het helpen van andere vzw's om subsidies te verkrijgen. Deze onafhankelijke deskundige is trouwens ook adjunct-algemeen secretaris van het ACV en lid van het partijbestuur van CD&V. Hij heeft er dus een zeer gevarieerd parcours op zitten. De huidige woordvoerder en medeoprichter is dus Wouter Hillaert, redacteur bij het gratis tweemaandelijks tijdschrift Recto Verso, dat volgens zijn eigen webstek de wereld beschouwt vanuit kunst en cultuur. Het woordje 'gratis' moet u natuurlijk met een korrel zout nemen, want ook dit tijdschrift wordt gesubsidieerd door de Vlaamse gemeenschap. De heer Hillaert was trouwens een van de sprekers op ManiFiesta, een activiteit die georganiseerd werd door de PvdA in de aanloop naar de laatste regeringsvorming. Daar stelde hij dat Hart boven Hard een groeiende en – niet onbelangrijk – een politiek onafhankelijke beweging is, die over sectoren heen een gedeeld signaal wil geven aan de nieuwe Vlaamse en straks ook aan de nieuwe federale regering. Dat was dus nog in de aanloop naar de regeringsvorming. Dan hebben we nog de heer Hugo Franssen. Die wordt dus ...

### De heer voorzitter

Collega, u geeft een stamboom en een historiek en u bent nog maar bij de aanloop, hoor ik. Ik hoor tenminste het woord 'aanloop'.

### De heer Evrard

Nog twee minuutjes. De heer Hugo Franssen wordt omschreven als uitgever, maar in feite is hij redacteur bij uitgeverij EPO. EPO hoort naar eigen zeggen niet bij een uitgevergroep, maar kiest voor een onafhankelijke koers. De facto is de heer Franssen echter een PvdA'er. Voor die partij heeft hij de uitgeverij EPO uitgebouwd, nadat hij jarenlang vakbondsafgevaardigde was bij Bosal. Je vindt hem onder andere ook terug op de webstekken van PvdA, Comac (de jongerenomgeving van de PvdA) en de Openbare Bank (gesteund door het Instituut voor Marxistische Studies). Ik heb nog één kleine paragraaf. Daarnet heb ik verwezen naar de datum van 14 augustus 2014. De vzw Hart boven Hard werd echter reeds in maart van dat jaar opgericht en dus niet in augustus. De webstek werd op 28 maart geregistreerd door de vzw Samen. In die vzw zit een hele reeks organisaties: het ABVV, het ACV, de Landsbond der Christelijke Mutualiteiten, de Federatie van Organisaties voor Volksontwikkelingswerk, het Forum van Etnisch-Culturele Minderheden, het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten. Het adres waar de webstek werd geregistreerd, is het adres van het ACV in Schaarbeek.

We kunnen dus wel zeggen dat Hart boven Hard eerder een initiatief is dat van bovenaf gestuurd wordt door vakbonden en andere grote middenveldbewegingen dan een spontane burgerbeweging. Verder wil ik enkel nog zeggen dat ik onder de namen die ik in de vzw Samen tegenkom ook de Federatie van Organisaties voor Volksontwikkelingswerk terugvind. Laat nu een van de leden van de jury die de provinciale prijs heeft toegekend daar toevallig directeur zijn. Eigenlijk heeft dat jurylid dus gelobbyd voor een organisatie die hij mee heeft opgericht. Ik vind dat vrij grof, moet ik zeggen. Onze fractie is dus van oordeel dat de bekroonde vereniging niet echt een burgerinitiatief is, maar eerder een georkestreerde campagne, die zich duidelijk binnen een bepaald politiek kader beweegt. Ik denk dat ik voldoende bewezen heb dat dit inderdaad het geval is. Mijn vraag is nu waarom deze prijs is toegekend aan een vereniging die duidelijk politiek geïnspireerd is en zich daar ook naar gedraagt. Betekent dit geen intrinsieke devaluatie van deze provinciale prijs?

### De heer voorzitter

Meneer Lemaitre, u hebt gevraagd om tussen te komen.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik wil alvast zeggen dat collega Evrard zijn ingediende vraag eer aangedaan heeft. Er stond in dat hij omstandig zou uitleggen wat er allemaal verkeerd was. Dat heeft hij gedaan. Nu, ik wil ook het ongenoegen van onze fractie uitdrukken over het feit dat de Oost-Vlaamse prijs voor sociaal-cultureel volwassenenwerk in 2015 werd uitgereikt aan Hart boven Hard. Ik denk dat het zeer duidelijk is

dat het hier niet om een brede burgerbeweging gaat, maar om een politiek en syndicaal aangestuurde organisatie. We vonden het dan ook zeer jammer dat deze organisatie de prijs kreeg. Nu hoor ik dat het speurwerk van collega Evrard ook nog naar boven heeft gebracht dat in de jury iemand zat die bindingen heeft met deze organisatie. Dat brengt ons tot de conclusie dat het uitreiken van deze prijs nog meer een farce is dan we al dachten.

*[applaus]*

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de griffier, achtbare collega's. Dank voor uw tussenkomst, meneer Olaf en ook voor uw tussenkomst, meneer de fractievoorzitter. Het reglement met betrekking tot de prijs van de provincie Oost-Vlaanderen voor cultureel-sociaal vormingswerk stelt dat met ingang van 2007 een tweejaarlijkse prijs kan uitgeschreven worden voor uitzonderlijke verdiensten en inspanningen op het vlak van sociaal-cultureel vormingswerk. Onder die bijzondere inspanningen verstaat men activiteiten die de ontplooiing en de maatschappelijke participatie van volwassenen willen bevorderen. Dat wil ik toch even zeggen. Het gaat om personen die vrijwillig aan die activiteiten deelnemen, dus los van elk schoolverband en los van elke vorm van beroepsopleiding. Natuurlijke personen, rechtspersonen die in Oost-Vlaanderen wonen, hebben onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid om voorgedragen te worden. Gemotiveerde voorstellen worden uitsluitend door de juryleden geformuleerd.

De voorstellen worden beoordeeld door een jury van vijf stemgerechtigde leden, die zijn aangeduid door de deputatie. Ik vertel u heel kort hoe de jury samengesteld is. In de zitting van 5 maart 2015 is de jury voor de prijs voor sociaal-cultureel vormingswerk voorgedragen door onze diensten van Cultuur. Als ik het goed heb, gebeurde dat in samenspraak met de afdeling Sociale Zaken. De volgende personen werden voorgesteld: Jos Jacobs, directeur van het Agentschap Integratie en Inburgering, Steve Maes, algemeen coördinator van Vorming Plus Gent, Kaat Peeters, directeur van de Sociale Innovatiefabriek, Riet Steel, onderzoeker en verbonden aan de vakgroep Sociaal Werk van de Hogeschool en Dirk Verbist, directeur van de Federatie van Organisaties voor Volksontwikkelingswerk. De jury kwam samen op 31 maart. Er waren zestien kandidaten voorgedragen. Die ga ik niet allemaal opnoemen. Ik heb hier een uitvoerig verslag bij me. Uiteindelijk werd Hart boven Hard unaniem tot winnaar verkozen. Die vzw was dus voorgedragen. Een aantal juryleden heeft opgemerkt dat een vereniging de prijs niet kan krijgen. Daarom is men blijkbaar overgestapt naar een natuurlijke persoon. Dat was dan Wouter Hillaert uit Gentbrugge, initiatiefnemer van Hart boven Hard, zoals u allebei goed hebt uitgezocht. Ik citeer het verslag van de jury: "Hij is het gezicht of boegbeeld geworden van een buurtbeweging. Het is een bescheiden man, die al veel onbezoldigde tijd besteed heeft aan dit project."

Ik zou zeggen, beste collega's: ik ben een gedeputeerde die bijzonder lankmoedig is. Ik heb mij dus onbevooroordeeld bij het verslag van de jury neergelegd, zoals ook mijn taak is.

De jury is verder ingegaan op de waarde van dit initiatief. Hart boven Hard van meneer Hillaert is een nieuw burgerinitiatief, waarbij veel organisaties zich hebben aangesloten. Het initiatief verzet zich tegen een al te economische kijk op de samenleving en verdedigt waarden als solidariteit, gelijkheid, zuurstof voor alle mensen. Er zijn tien plaatselijke kernen, onder meer in Gent en Aalst en ook in het Waasland. Het is een brede burgerbeweging die van onderen uit is ontstaan. Ik ga het allemaal niet herhalen. U hebt het allemaal gelezen op internet. Het is eerst een protestbeweging geweest. Daarna is men met een constructief verhaal gekomen. Men wil een positieve boodschap brengen en zich niet in een politieke hoek laten drukken. Dat staat allemaal in het juryverslag. De jury vindt dat dit initiatief van een andere schaal is dan dat van de andere kandidaten en er ver boven uitsteekt.

Nu, om die reden en om alle redenen die ik heb opgesomd, heeft de jury dus unaniem beslist om de prijs voor sociaal-cultureel vormingswerk toe te kennen aan Wolter Hillaert, de initiatiefnemer van Hart boven Hard. Normaal gesproken wordt de prijs binnenkort ook effectief uitgereikt. Ik zou alle loftuitingen nog kunnen opsommen, maar dat is in dit verband niet zo belangrijk. Ik kan alleen maar beamen wat de jury voorgesteld heeft.

#### **De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Dank u, meneer Dauwe, maar ik stel toch voor dat de deputatie de volgende keer wat beter haar huiswerk maakt als het om de keuze van de juryleden gaat. Ik wil graag dat de deputatie erop toeziet dat de juryleden niet rechtstreeks betrokken zijn bij de vereniging die een prijs ontvangt. Volgens mij kan dat namelijk echt niet. Bovendien denk ik dat u niet goed hebt geluisterd naar mijn toelichting. Ik probeerde nu net te bewijzen dat Hart boven Hard geen spontane burgerbeweging is, maar een vereniging die duidelijk van bovenaf geregisseerd wordt. Eigenlijk doet u aan masochisme. Het is immers een vereniging die zich ten doel stelt om in te gaan tegen de beslissingen van de federale en de Vlaamse regering. Dat zijn toch regeringen waar uw eigen partijen – N-VA, CD&V en Open Vld – deel van uitmaken. U sponsort dus eigenlijk uw tegenstanders. Nu, dat vind ik een fraai staaltje van masochisme.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, ik wil daar nog kort iets aan toevoegen. Ik kan een eindweegs met u meegaan in uw redenering, onder meer als het om de aanduiding van de juryleden gaat. Ik moet u echter ook zeggen dat wij zo correct geweest zijn om ons bij het verslag van een democratisch aangeduide jury neer te leggen. Of dat nu met mijn volledige instemming is gebeurd of niet, dat laat ik in het midden. Ik denk dat u wel zult weten wat ik bedoel. Maar ik zei het al: we zijn correct geweest en we zijn het verslag van de jury correct en consequent gevolgd.

### PUNT 25. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

RESOC Meetjesland, Leiestreek & Schelde  
Streektafel Onderwijs: boekvoorstelling en duiding

### De heer voorzitter

Goed, we komen bij de volgende vraag. We blijven bij meneer Evrard. Deze vraag gaat over het RESOC Meetjesland, Leiestreek en Schelde (MLS). U hebt het woord.

### De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Het is blijkbaar een vruchtbare maand geweest voor de oppositie. De provincie Oost-Vlaanderen ondersteunt het RESOC Meetjesland, Leiestreek en Schelde. Ze wordt in dat comité vertegenwoordigd door – onder andere – een van onze collega-raadsleden. Het RESOC wordt ook ondersteund via de vzw ERSV Oost-Vlaanderen (Erkend Regionaal Samenwerkingsverband Oost-Vlaanderen), met als voorzitter de heer gedeputeerde Geert Versnick. Op zaterdag 6 juni had dit RESOC via Streektafel Onderwijs een boekvoorstelling gepland in de Onze-Lieve-Vrouw-Onbevlekt-Ontvangenkerk in Bassevelde. Ik moet erbij zeggen dat dat een ontwijde kerk is. Van de auteur kwam dus enkel de vraag om de kerk van Lansdijk te mogen gebruiken als locatie voor de voorstelling van dit boek. Daarna werd aan de auteur de mogelijkheid geboden om het geheel binnen het RESOC te kaderen via het streekpact omtrent onderwijs. Vervolgens heeft het RESOC de organisatie van de boekvoorstelling volledig in handen genomen. Het ging om het boek 'Middelbaar of middelmatig? Een eigenzinnige kijk' van de auteur Stijn Van Hamme, licentiaat Romaanse filologie. Als bijlage bij mijn vraag

heb ik een flyer van het RESOC MLS toegevoegd, waarin deze activiteit uitvoerig werd toegelicht. In die flyer stond ook een aantal eminente sprekers vermeld die begaan zijn met deze onderwijsmaterie en die ook het woord zouden voeren. Dat waren onder andere Odette Van Hamme (voorzitter van RESOC MLS), mevrouw Barbara Bonte (Vlaams parlementslid), collega Annick Willems (fractievoorzitter van CD&V en algemeen directeur van het College Onze-Lieve-Vrouw-ten-Doorn uit Eeklo), de heer Daniël Van De Velde (ondervoorzitter van RESOC MLS) en uiteraard de auteur zelf.

Twintig dagen voordat de boekvoorstelling zou plaatsvinden, werd deze plots door het RESOC afgeblazen. Aan de auteur werd niet onmiddellijk een reden opgegeven. Officieus werd echter meegedeeld dat het RESOC onder druk is gezet door een partij die nochtans pretendeert het begrip 'tolerantie' hoog in haar vaandel te voeren. Ik ga niet zeggen welke partij het was, maar ze draagt een C in haar naam. Nu, het valt te betreuren dat een avond waarop constructief en partij-overstijgend zou worden nagedacht over onderwijs op deze wijze de grond wordt ingeboord. Als partijpolitieke spelletjes gaan primeren op de inhoud, dan is het volgens mij anno 2015 slecht gesteld met onze samenleving. Ik heb een aantal concrete vragen in dit verband: 1. Wie heeft uiteindelijk de beslissing genomen om de voorstelling van dit boek in allerijl af te gelasten? We kunnen het niet anders omschrijven. 2. Op basis van welke objectieve argumenten is dit gebeurd? 3. Kan de provincie Oost-Vlaanderen, nu ze weet wat hier gebeurt, instemmen met deze gang van zaken? Kan ze op deze manier nog langer steun verlenen aan dergelijke RESOC's?

#### **De heer voorzitter**

De deputatie. Mevrouw Bruggeman.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga even terug naar het moment waarop de structuren voor streekontwikkeling werden opgericht, in het kader van het decreet. Bij die structuren ging het dus om de erkende regionale samenwerkingsverbanden: de RESOC's en de sociaaleconomische raden voor de regio. De provincie heeft op dat moment van de oprichting al beslist dat ze vooral faciliterend zou optreden. Dat is gebeurd in overleg met de vier betrokken regio's. De provincie heeft wel vertegenwoordigers in de verschillende RESOC's. Ze ondersteunt hen ook via het ERSV. De inhoudelijke werking van de RESOC's wordt echter maximaal aan de regionale actoren zelf overgelaten. Dat betekent dat de keuze van initiatieven, al dan niet in uitvoering van het streekpact, in de betrokken regio zelf wordt gemaakt, door een orgaan dat daar bevoegd is. Dat orgaan kan de plenaire vergadering zijn. Het kan ook een dagelijks bestuur zijn. In ieder geval is het een orgaan waarin de provincie niet vertegenwoordigd is. We hebben het hier dus over de autonomie van die bevoegde organen. Het beleid dat zij organiseren, hebben zij zelf in handen.

Zoals u aanhaalt, is er blijkbaar een vraag geweest om medewerking te verlenen aan de presentatie van het genoemde boek. Nu wordt binnen het RESOC occasioneel overleg gepleegd over onderwijs in de regio, zeker in relatie tot de lokale arbeidsmarkt. Daarom zag de regio blijkbaar in eerste instantie een mogelijkheid om de boekvoorstelling te benutten als kader voor een ruimer debat. Maar bij de concrete invulling van het programma is men kennelijk tot de conclusie gekomen dat de formule misschien niet zo goed paste. Daarom heeft het RESOC zelf beslist om af te haken als organisator. Nogmaals: dat heeft het comité autonoom gedaan. Wij zitten daar niet in het dagelijks bestuur en we mengen ons dus niet in de inhoudelijke zaak van de programmering. We treden naar de RESOC's voornamelijk faciliterend op.

#### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Vercamer.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, voorzitter, op de keper beschouwd voldoet deze vraag ook niet aan artikel 58 van ons eigen huishoudelijk reglement. Ik denk dat de collega dat ook perfect weet. De vraag gaat niet over het bestuur van de provincie, noch over zaken die betrekking hebben op de taken die toegewezen zijn aan de deputatie.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Maar daar oordeelt het bureau over, gedeputeerde.  
Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag.

### De heer Evrard

Nou, meneer de voorzitter, ik wil toch nog even iets zeggen. Hoe het ook zij: het blijft een vast te stellen feit dat hier partijpolitieke spelletjes gespeeld worden. Dat vind ik heel jammer. Ik kan mij hier natuurlijk niet verdedigen. Dat wil zeggen: wij zijn inderdaad niet vertegenwoordigd in de RESOC's. Uiteraard zijn we dat niet, zou ik zeggen. We hebben er dus ook geen inspraak in. Het is echter wel duidelijk dat hier echt een partijpolitiek spelletje gespeeld is. Ik denk ook dat de mensen die erbij betrokken zijn dat heel goed weten. Ik had gedacht dat die mensen daar eerlijk en open konden mee omgaan, maar dat is hier blijkbaar niet het geval. Ik vind het echt schandalig. Ik kan het niet anders formuleren.

### De heer voorzitter

Collega, u hebt uw vraag kunnen stellen en u hebt een antwoord gekregen. Uw commentaar achteraf is niet meer ter zake, denk ik. Wij hebben het reglement in deze zo ruim mogelijk geïnterpreteerd. Dat is misschien tot ongenoegen van beide partijen, maar we hebben het wel zo gedaan. U hebt uw vraag gesteld en u hebt uw antwoord gekregen.

### PUNT 26. VRAAG VAN GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)

Energiebesparende maatregelen voor landbouwbedrijven

### De heer voorzitter

We gaan over naar de volgende vraag. Mevrouw De Cock.

### Mevrouw De Cock

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, in Het Belang van Limburg van 15 mei konden we lezen dat Limburgse boeren samen het energieverbruik van 2350 gezinnen kunnen besparen. Het Limburgse provinciebestuur heeft samen met het Innovatiepunt het energieverbruik van een aantal landbouwbedrijven gemeten. Daarbij gaat het zowel om fruitteeltbedrijven als melkveehouderijen en varkenshouderijen. Uit die meting blijkt dat landbouwers op het vlak van energie nog heel wat kunnen besparen. Zo kunnen varkenshouderijen bijvoorbeeld hun elektriciteitsverbruik nog vaak halveren door een ander type ventilatie te gebruiken. Ook bij melkveehouders en in de fruitteelt zijn nog verbeteringen mogelijk. De provincie Limburg en het Innovatiepunt hebben twee brochures gemaakt, een voor de veehouderij en een voor de fruitteelt. Die brochures kun je gratis downloaden op de website van het Innovatiepunt. Nu, ik ben absoluut geen kenner van landbouw en van landbouwbedrijven. Als echter met kleine ingrepen veel energie bespaard kan worden en als bedrijven daardoor bovendien nog enkele duizenden euro's kunnen uitsparen, kunnen we dat volgens mij alleen maar toejuichen. Het is zowel voor de landbouwbedrijven als voor de omgeving een win-winsituatie. Vandaar mijn vraag of onze provincie – uiteraard na toestemming van de provincie Limburg en het Innovatiecentrum – de brochures bekend kan maken aan en ter beschikking kan stellen van de Oost-Vlaamse landbouwbedrijven.

### De heer voorzitter

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik kan kort antwoorden. We hebben met de provincies overleg gevoerd over de energiebesparing in de landbouwsector. Oost-Vlaanderen focust zich specifiek op de melkveehouderij. In ons actieplan is voorzien dat we onze klimaat- en energiedoelstellingen onder andere realiseren door het stimuleren van goede voorbeelden in de land- en tuinbouw. Dat staat in ons meerjarenplan. Wij willen die sectoren sensibiliseren voor zaken rond klimaat en energie. Voor 2014 en 2015 is de realisatie voorzien van een brochure over goede Oost-Vlaamse praktijken in verband met klimaat en energie in de land- en tuinbouw. Voor die brochure wordt ook samengewerkt met het Innovatiesteunpunt. Dat is niet toevallig. Het gaat om een proefproject Klimaatneutrale melkveehouderij. Dat project gaat nu de eindfase in. Vanuit de provincie wordt het financieel ondersteund. Het project voorziet in drie dingen: 1. het uitvoeren van energiescans op vijf melkveebedrijven; 2. het begeleiden van bedrijven bij het implementeren van de voorgestelde besparingsmaatregelen en 3. het leveren van input voor de genoemde brochure over goede praktijken. Die inhoud wordt echt in de praktijk uitgetest. De brochure zal zich in eerste instantie focussen op de melkveehouderij. We moeten geen werk herdoen, bijvoorbeeld rond de fruitteelt en rond de veehouderij in het algemeen.

Het is ook een goed idee om met onze collega's van Limburg af te spreken hoe we elkaars brochures kunnen verspreiden. Ik neem die suggestie van u in ieder geval mee.

Een bijkomend punt is nog dat wij als Vlaamse provincies reeds jaren samenwerken rond diverse thema's. Zo zal er op 18 en 19 juni 2015 een studienamiddag komen over de vraag 'Haal jij energie uit mest?' Het thema dat we dan in de focus stellen, is pocketvergisting. We gaan de vraag stellen of het bij pocketvergisting wel of niet mogelijk is om energie uit mest te halen. Die studienamiddag organiseren wij als provincie niet alleen. Onze dienst Land- en tuinbouw doet het samen met de provincie Antwerpen en met Inagro vzw. Inagro is eigenlijk West-Vlaanderen: daar heeft men alle landbouwactiviteiten in die vzw samengebracht. Ook de Universiteit Gent doet mee en verder Biogas, DLV en SBB. DLV en SBB zijn de grootste organiserende instanties naar de landbouwers toe. Op studiemomenten als deze worden ook relevante publicaties over de problematiek van de energiebesparing verspreid.

**PUNT 27. VRAAG VAN GOEDELE DE COCK (OPENBARE ZITTING)**

Album De Rondekoning - Jommeke

**De heer voorzitter**

Goed, mevrouw De Cock. We krijgen nu een verfrissend element, een jeugdige tussenkomst. U hebt het woord over Jommeke.

**Mevrouw De Cock**

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik had de cultuurbijlage van De Morgen van 5 mei bij me, omdat jullie dan de cover zouden kunnen zien van het nieuwe Jommekesalbum 'De Rondekoning'. Maar kijk, het blad lag hier voor iedereen ter beschikking. Op de cover van De Rondekoning is de provincie Oost-Vlaanderen opvallend goed zichtbaar. Dat riep bij mij de vraag op of wij geld gegeven hebben om dat Jommekesalbum te ondersteunen. Het is natuurlijk goed dat de provincie Oost-Vlaanderen op deze manier meer visibiliteit krijgt, maar hoeveel geld is daarvoor betaald? Krijg je daar ook nog een return on investment voor?

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, het is puur toeval dat dit stuk vandaag beschikbaar is. We hebben het namelijk niet vroeg gekregen. Het is gedrukt in de maand april, maar we konden er voor de zitting van april nog niet

## DEBATTEN

over beschikken. Nu, de actie waar het om gaat, kadert binnen de regiomarketingdoelstellingen. Daarbij zet de provincie haar troeven in deze regio in de kijker. Op die manier profileert ze zich ook in de richting van haar inwoners, bezoekers en bedrijven. We zetten in op speerpuntcommunicatie. Zo communiceren we onder meer dat wij een fietsprovincie zijn. De strip die genoemd werd, gaat over Jommeke tijdens de Ronde van Vlaanderen. Ik denk dat die Ronde van Vlaanderen voor veel inwoners en ook voor binnen- en buitenlandse bezoekers een hoogtepunt is. Op die strip staan meer dan dertig keer onze slogan en ons logo. De strip verschijnt ook in Het Nieuwsblad. U zult vorig weekend trouwens gezien hebben dat op een van de afleveringen die men bracht terug ons logo en onze slogan stonden. We hebben daar inderdaad voor betaald. Als provincie hebben we er zelf 34.000 euro voor betaald, exclusief btw. Men heeft berekend dat de return en de meerwaarde die bedragen vele keren overschrijden, als men met normale commerciële tarieven rekent. In Het Nieuwsblad zal onze slogan in de verschillende afleveringen van de strip ook ongeveer dertig keer getoond worden. Het mediaplan bevatte dus ook de opname van logo en advertenties in de strip, in de programmatiebrochure van de ronde, in de afleveringen van de strip in Het Nieuwsblad en in een aantal advertenties, zowel in Het Nieuwsblad zelf als in de weekendbijlage. En het Nieuwsblad is nu eenmaal een krant die 1 miljoen lezers telt, zo zegt men ons. Zo brengt men het ook naar buiten. Ik denk dat het genoemde bedrag een goede investering was. We hebben het samen met Toerisme gedaan. Toerisme heeft ook een stukje betaald. Het had geen zin om er allebei apart op te gaan inzetten. We kunnen beter de krachten bundelen. Dan is de return voor beide partijen ook groter. Ik denk dat het een verantwoorde investering is. We gebruiken de strip ook voor de bezoekers van het provinciehuis, voor kinderen uit de derde graad van het lager onderwijs.

### De heer voorzitter

Goed, ik denk dat dat een duidelijk antwoord is en dat we kunnen overgaan tot de volgende vraag.

### PUNT 28. VRAAG VAN LIESBETH NYS (OPENBARE ZITTING)

Onderzoek naar de mogelijkheid om bijenkasten te plaatsen op provinciale gebouwen

### De heer voorzitter

Mevrouw Nys heeft een vraag over de bijenkasten. U hebt het woord.

### Mevrouw Nys

Dank je wel, meneer de voorzitter. De provincie heeft hart voor de bijen. Dat merken we aan de campagnes met bloemenzaden en bloembollen. We merken het aan de bijenvriendelijke beplanting in de provinciale domeinen. We merken het ook aan het feit dat de landbouwers worden aangemoedigd om de bermen niet of zo weinig mogelijk te maaien. Dat is superpositief. Ik ben er heel blij mee en ik wil u er ook uitgebreid voor bedanken. Dus: dank u, dank u, dank u, dank u, dank u, dank u wel. Het is super. Toch denk ik dat de provincie nog meer kan doen. Wij moedigen vooral de anderen aan om iets te doen, maar ik denk dat we zelf ook nog meer kunnen doen. Ik geef u graag enkele voorbeelden. In hartje Antwerpen, langsheen De Leien, zoals men een serie straten daar noemt, heeft de Vlaamse Opera op haar dak bijenkasten geplaatst. U zou denken: honingbijen midden in de stad, zomaar langs die verkeersaders? Pardon?

### De heer gedeputeerde Vercamer

Dat is van een hoge kwaliteit.

### Mevrouw Nys

Ja, ja, super hè? Het werkt geweldig goed. Stadsbewoners zetten nu eenmaal graag bloemen in hun stadstuin, op hun terras en op hun vensterbank. En een bijtje vliegt verder dan je denkt. Niet zo ver

daarvandaan, in het verstedelijkte Wilrijk, langs die vreselijke A12, heeft IKEA bijenkorven op zijn dak gezet. Maar ook in Parijs, Londen, Melbourne, Manhattan in New York en ga zo maar door: over heel de wereld staan op daken van gebouwen bijenkasten waarin duizenden bijtjes wonen. Daarom zou ik het provinciebestuur willen vragen of het bereid is te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om op het patrimonium van de provincie ook bijenkasten te plaatsen. Dank je wel.

### **De heer voorzitter**

De gedeputeerde, die onder andere bevoegd is voor landbouw. Ah, meneer Franck, u wenst ook nog tussen te komen. De gedeputeerde staat klaar, maar eerst komt meneer Franck.

### **De heer Franck**

Het is gewoon een aanvulling. Mevrouw Nys vergeet dat op het dak van de Vooruit in Gent, in Oost-Vlaanderen dus, ook bijenkorven staan. Die schijnen ook van een eminente kwaliteit te zijn. De honing is in ieder geval eminent.

### **Mevrouw Nys**

Dank je wel.

### **De heer voorzitter**

Goed, na deze interactieve vraag geef ik het woord aan de deputatie.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Wel, meneer de voorzitter, het is u bekend dat mevrouw Nys en ik wat dit betreft een afspraak hebben. Af en toe worden de bijen ter sprake gebracht. Dan heb ik de gelegenheid iets te vertellen over het bijenbeleid. Zij is uiteraard de bijenkoningin en ik ben een simpele dar.

Maar goed, het is inderdaad zo dat er in de stad Gent meerdere bijenkasten staan. Die op de Vooruit is in de pers gekomen en de honing daar is van een uitstekende kwaliteit. Dat kan ook niet anders. De bijen beschikken daar namelijk over een grotere variatie aan planten en bloemen om stuifmeel te gaan halen en om die honing te maken. Op d'n buiten heb je vaak monoculturen. Daar wordt dan ook de bijenhoning van gemaakt. Hier is de honing inderdaad van een hoge kwaliteit. De bedrijven die u genoemd hebt, plaatsen die kasten niet zozeer uit liefde voor de bijen, maar met de bedoeling daarmee in de publiciteit te komen. Dat is dan meegenomen.

Nu, wat de provincie betreft moet ik vooral de collega van Onderwijs, Peter Hertog, dankbaar zijn. Hij draagt de bijen ook een heel goed hart toe. Wat doen wij in het provinciale onderwijs? In de eerste plaats maken wij daar bijenkasten. Die hangen we dan zelf in de school. Ik geloof dat er bijenkasten hangen in het PTI Hamme. Op de Brielmeersen, een recreatiedomein in Deinze, staan tien kasten. Het PTI Ninove heeft als oefening een reeks bijenkasten gemaakt voor de stad Ninove en voor een aantal imkers die geïnteresseerd waren. Op meerdere technische scholen maakt men en staan er bijenhôtels. Ge zijt uitgenodigd om naar de opendeurdagen van onze Provinciale Technische School te komen. De collega zal u daar graag te woord staan en als ge een afspraak met hem maakt, zal hij u ook rondleiden langs de bijenkasten. Er zijn heel mooie creaties bij.

Nu, wat de stad Gent betreft hebben we in het voorjaar van 2012 concreet onderzocht hoe we het hier op onze provinciale gebouwen zouden kunnen realiseren. Je moet namelijk wel met een paar dingen rekening houden. Ik denk aan de wetgeving: zijn er vergunningen nodig om op sommige plaatsen bijenkasten neer te zetten? Is er een plat dak? Is dat dak gemakkelijk bereikbaar? Is het veilig bereikbaar? Hoe zit het met de toegankelijkheid en de veiligheid? We hebben daarvoor contact opgenomen met onze dienst Patrimonium en met de facilitaire dienst. Een aantal locaties is concreet onderzocht. Er werd geopteerd voor de tuin van het Caermersklooster. We hebben daarvoor contact gehad met een imker, via de imkersvereniging en het Informatiecentrum voor Bijenteelt van de Universiteit Gent. Er werd een imker bereid gevonden om in die tuin bijenkasten te plaatsen. Maar



## DEBATTEN

uiteindelijk is het afgesprongen. Het grootste struikelblok bleek de toegankelijkheid buiten de diensturen, in het weekend en noem maar op. Het was moeilijk om daar met de imker vaste afspraken over te maken. Als de gelegenheid zich voordoet en we vinden een imker die het wel wil doen, willen we de zaak gerust hernemen. Samengevat: er worden inspanningen geleverd, vooral ook in het onderwijs. In het onderwijs hebben we ook het bijkomende voordeel dat men er telkens een educatief luikje kan aan koppelen. Men maakt de leerlingen vertrouwd met de leefwereld van de bijen en met het belang van die bijen voor ons ecosysteem en ook voor de gangbare landbouw. We hebben de bijen namelijk nodig in de gangbare land- en tuinbouw. Dank u.

### **PUNT 31. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)**

PRUP Oude Briel – spoorlijn

#### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat ik mag overgaan naar de volgende vraag. Dat is een vraag van mevrouw Demuyt, over het PRUP Oude Briel – de spoorlijn. U hebt het woord, mevrouw.

#### **Mevrouw Demuyt**

Dank u, voorzitter. De vier gemeenten Dendermonde, Buggenhout, Sint Amands en Puurs zijn wel te vinden voor de heropening van de lijn voor passagiersvervoer, in de vorm van Light Rail. Daar stond onlangs een bericht over in de pers waar we, zeker lokaal, niet naast konden kijken. Op zich heb ik daar geen vraag over. Ik heb wel een vraag over de invloed die deze plannen zullen hebben op het PRUP voor het gebied Oude Briel. Er zijn twee overwegen die zich juist naast dat gebied bevinden. Mijn vragen zijn dan ook de volgende: 1. Is de provincie geraadpleegd bij de opmaak van deze plannen door de vier gemeenten? 2. De POM wil bij Infrabel of de NMBS blijven aandringen op een heropening van de lijn voor de afvoer van het vrachtverkeer. Het gaat om het vrachtverkeer dat per boot zal aangevoerd worden en dat verder moet in de richting van Hoogveld. Welke invloed zullen de genoemde plannen hebben op deze intentie van de POM? 3. Welke invloed hebben de plannen überhaupt op het hele PRUP? Ik denk aan vrachtwagens die het gebied willen inrijden vanuit Willebroek, via de Provincialebaan. Die zouden dan de spoorweg moeten oversteken. Bovendien: als de Mandekensstraat ont dubbeld wordt, gaan ook de mensen die vandaaruit naar de Provincialebaan moeten een spoorwegovergang krijgen die nu nog constant open is, behalve in de weekends of bij bijzondere gelegenheden.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

*[de geluidsinstallatie hapert]*

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, ja, ik heb hier al te veel gesproken. Dank u wel, collega, voor deze opmerking.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw de gedeputeerde, u hebt nu dan toch het woord, met de verontschuldigen van Televic voor het aangedane onrecht.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, ik ga in het vervolg van de techniek afblijven. Ik ga mijn antwoord herhalen. Bij het voornemen van de vier gemeenten om de oude spoorlijn te heropenen voor passagiers- of ander vervoer is de provincie niet geraadpleegd. Ook wij hebben het dus vanuit de pers moeten vernemen. Nu, voor aanstaande vrijdag is een overleg gepland met de NMBS en Infrabel over de spoorweg langs het plangebied van de Oude Briel. We verwachten tijdens dat overleg meer uitleg en duidelijkheid te krijgen. In het kader van de haalbaarheidsstudie zal dan moeten bekeken worden wat het effect is op het vrachtvervoer. Vermoedelijk zal dat effect beperkt zijn. De frequentie van het treinverkeer zoals dat hier voorgesteld wordt, is namelijk vrij beperkt. Maar ja, overwegen zijn wel beveiligd met slagbomen. Wanneer er een trein passeert, gaan dus ook de vrachtwagens eventjes moeten wachten, zoals dit overal elders het geval is. Ik wil er echter op wijzen dat ook Dendermonde bij dit project betrokken is. Die gemeente is zelf voorstander van het project. Ik neem aan dat zij geen initiatieven zal nemen die met elkaar in strijd zijn. Dat is dan een persoonlijke veronderstelling. In ieder geval zijn wij er niet bij betrokken geweest. We denken dat we er aanstaande vrijdag mogelijk meer duidelijkheid over kunnen krijgen.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Demuyt.

**Mevrouw Demuyt**

Ja, goed, ik begrijp dat het allemaal nog lopende is. Toch wil ik nu al eventjes uw aandacht erop vestigen dat dit project een nieuwe input is voor het mobiliteitsplan dat ontwikkeld is voor de Oude Briel. Die input zal wel meegenomen moeten worden. Met dit project is alles wat opgemaakt is niet meer zo vanzelfsprekend. Denk aan de ontubbeling. Men gaat dan toch moeten wachten bij de overweg. Dat zal niet de ganse dag het geval zijn, maar toch wel een aantal keren per dag. Het zijn nieuwe belastingen op een baan die toch al zwaar belast is. De kans op filevorming wordt groter. Daar wil ik dus wel uw aandacht op vestigen. Ik hoop ook dat u de gesprekken aanvat met dat mobiliteitsplan in het achterhoofd. Misschien kunt u mij dat garanderen.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Meneer de voorzitter, ik zal nog eens herhalen wat ik zelf al heb gezegd: in de haalbaarheidsstudie zal moeten bekeken worden welk effect de plannen hebben op het vrachtvervoer. U haalt een negatief effect aan, maar het effect zou ook positief kunnen zijn. Het gaat in ieder geval moeten meegenomen worden, als men in deze plannen ook vrachtvervoer voorziet. Dat vrachtvervoer passeert dan die site. Er kan dan misschien ook sprake zijn van een overslag op wagons die naar Dendermonde gaan en vandaaruit verder. De plannen zullen dus effect hebben, misschien negatief, maar misschien ook positief. Ik weet het niet. Ik ben te weinig een specialist op dat vlak. Maar u hebt gelijk: dat punt moet meegenomen worden. Dat heb ik net ook aangehaald. In de haalbaarheidsstudie zal moeten worden bekeken wat dit punt betekent voor de volledige haalbaarheid van de plannen, zowel in positieve als in negatieve zin.

**De heer voorzitter**

Goed, dan krijgen we na elkaar twee vragen over de fietssnelpaden. Ah, meneer Van Gucht, hoe heb ik u kunnen vergeten. U hebt het woord.

**De heer Van Gucht**

Alsnog bedankt, voorzitter. Ik heb nog een bijkomende vraag. Het heropenen van die spoorlijn is een beetje een kwestie van: ieder doet zijn ding. Vanuit de provincie Antwerpen is er twee jaar geleden al op

## DEBATTEN

aangedrongen. Het verbaasde mij heel erg toen ik deze week het bericht tegenkwam in de pers. In de gemeente heb ik er namelijk nog niets van gehoord. Blijkbaar zou er ineens een overleg zijn tussen die vier gemeenten. Mijn vraag is deze: in hoeverre gaat de provincie samen met de provincie Antwerpen naar de NMBS en de federale overheid voor het heropenen van die spoorlijn? Als ieder op zijn eigen een beetje begint te rommelen in de marge komt er nooit iets van.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik ga nog een keer herhalen wat ik daarjuist heb gezegd. Voor aanstaande vrijdag staat een overleg gepland met de NMBS en Infrabel. Mogelijk gaan we dan wat meer duidelijkheid krijgen. Uiteraard gaan we in dat overleg het plan verder bespreken. Afhankelijk van die bespreking zullen we achteraf bekijken of er stappen moeten worden gezet en zo ja, wat dan de beste stappen zijn.

### PUNT 32. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Verfijning plan fietssnelwegen

### PUNT 33. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelweg tussen Sint-Niklaas en Hulst

### De heer voorzitter

Goed, dan gaan we nu naar de fietssnelwegen. Mevrouw Demuyt.

### Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. De provincie is bezig met de uitwerking van het plan van de fietssnelwegen. Dat weten we ondertussen allemaal wel. Tegen 2018 wil de provincie de 'missing links' weggewerkt hebben, ook in de route van Sint-Niklaas naar Dendermonde. In Hamme ligt al een heel stuk op de spoorbedding. Dat hebben we de vorige keer ook al gehoord. Nu, de gedeputeerde liet op de provincieraad van 29 april weten dat de piste van een fietssnelweg naast de N41 ook als mogelijkheid onderzocht wordt. Op dit moment zijn de fietspaden daar namelijk niet echt veilig. Over het gebruik van jaagpaden zijn gesprekken gevoerd met Waterwegen en Zeekanaal. Dat hebben we allemaal vernomen. Er zijn ook gesprekken gevoerd met andere actoren. Het concept van fietssnelwegen gaat uit van veilige, kwalitatieve en gebruiksvriendelijke wegen. Nu, mijn vragen over dat stukje bij Hamme en naast de N41 zijn vooral deze: 1. Is het oorspronkelijke plan al bijgestuurd naar aanleiding van een consultatieronde? 2. Voor het wegwerken van de missing link en het vervolledigen van het genoemde stuk kan men dus verschillende keuzes maken. Gaan de doelstellingen en voorwaarden van het oorspronkelijke plan bij al die keuzes gehandhaafd kunnen worden?

### De heer voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan meneer Van Duyse.

### De heer Van Duyse

Ja. Mijn vraag speelt toevallig in dezelfde streek en rond dezelfde thematiek, maar mij gaat het om het traject van Sint-Niklaas naar Hulst. Daar ligt een prachtig fietspad, vooral op Hollands gebied. U moet daar eens naar toe gaan. Tussen pakweg De Klinge en Sint-Niklaas ziet het er wat minder goed uit, zelfs in die mate dat de gemeente Sint-Gillis is tussenbeide gekomen. De gemeente constateerde dat het fietspad op sommige plaatsen heel, maar dan ook heel smal is. Bij regen stroomt het over – en het durft wel eens te regenen. Men moet dan meer een Sven Nys zijn dan een gewone wielrenner om er te kunnen rijden. Na die constatacie is de gemeente Sint-Gillis blijkbaar bij de provincie komen aankloppen, om te vragen of die iets zou kunnen doen. Ze vroeg of de provincie zou kunnen aankloppen bij Natuur en Bos om iets te kunnen doen rond bermbeheer. Ze vroeg ook of de provincie iets zou kunnen doen aan de verbreding van het fietspad. Dat zijn twee heel mooie vragen van de gemeente aan de provincie. Ik zou graag willen horen hoe de provincie daarover denkt. In het oorspronkelijke concept van de fietssnelwegen was dat stuk namelijk niet voorzien.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, voorzitter. De consultatieronde in verband met onze fietssnelwegen bevindt zich in haar laatste weken. Het is de bedoeling om het resultaat in de loop van juli aan de deputatie te kunnen voorleggen, als een gedragen fietssnelwegplan. Vervolgens moet dat plan op 2 september op de provincieraad komen. Dat is zo'n beetje de planning. In de consultatieronde zijn alle Oost-Vlaamse gemeenten uitgenodigd om deel te nemen aan deze collegawerkgroep rond mobiliteit en om een advies te geven en opmerkingen te maken. Meer dan vijftig gemeenten zijn op die uitnodiging ingegaan. De afwezigen waren vooral een paar 'usual suspects', die bijna altijd afwezig zijn. Ook gemeenten die geen fietssnelweg op hun eigen grondgebied hebben, lieten het soms afweten. Maar meer dan vijftig gemeenten zijn dus op de uitnodiging ingegaan. Verder werden bijna twintig bovenlokale organisaties bij de werkgroep betrokken: de RESOC's, de Fietzersbond en noem maar op. Op dit moment komen de laatste reacties binnen. Zoals gezegd, hoop ik het plan dus in juli aan de deputatie te kunnen voorleggen. Wat de vraag over de fietssnelweg tussen Sint-Niklaas en Dendermonde betreft: er is een aantal belemmeringen rond het stuk dat reeds gerealiseerd werd op het tracé van de oude spoorwegbedding in Hamme. Dat heb ik inderdaad in april reeds aangegeven. Het gaat om het doortrekken van dat stuk zowel richting Sint-Niklaas als richting Dendermonde. In de richting van Dendermonde is vooral de onbeschikbaarheid van een deel van het tracé in Grembergen een probleem. Ik heb in april ook het heuglijke nieuws gebracht dat er uitzicht was op een mogelijk alternatief, namelijk langs de N41. Inmiddels heeft daarover een eerste gesprek plaatsgevonden met de ambtenaren van het Vlaams Gewest. Toen bleek dat er nog een bijkomend technisch en juridisch haalbaarheidsonderzoek nodig is voordat het definitief tot een keuze van tracés kan komen. Het zou wel eens zo kunnen zijn dat de finale keuze een combinatie wordt van beide tracés. Daar zijn we echter nog niet voor 100% uit. Ik vermoed dat in het plan dat we in september zullen voorleggen, de concrete tracékeuze nog niet is vastgelegd. In dat plan zullen misschien op drie of vier locaties nog geen definitieve tracékeuzes zitten. Deze locatie zal daar waarschijnlijk één van zijn, omdat de Vlaamse administratie nog verder onderzoek wil doen. We kunnen ook moeilijk de knoop doorhakken zonder dat de Vlaamse administratie akkoord gaat. Het gaat tenslotte over de N41.

Dan kom ik bij het fietspad tussen Sint-Niklaas en Hulst. Voor de raadsleden die de situatie ter plekke niet zo goed kennen, is het misschien goed even een kleine tour d' horizon te maken van de geschiedenis van dit fietspad. Zoals hier net al gezegd is, is het zeer de moeite waard om eens over dat fietspad te gaan fietsen. Het ligt op de vroegere spoorlijn tussen Sint-Niklaas en Hulst, meer bepaald op de vroegere spoorlijn tussen Mechelen en Terneuzen, die dus van Mechelen over Sint-Niklaas en Hulst naar Terneuzen liep. Momenteel is van die spoorlijn enkel nog het tracé tussen Sint-Niklaas en Mechelen in gebruik voor het treinverkeer. In 1975 reed de laatste trein over het tracé tussen Sint-Niklaas en Hulst. Eind jaren 80 en begin jaren 90 werden de sporen al opgebroken om plaats te maken voor een vrijliggend breed fietspad, met een lengte van meer dan 10 km. Het was een van de eerste keren dat een oude spoorweg werd omgevormd tot een fietspad – door de provincie, mag ik eraan toevoegen. Door de jaren heen werd dit fietspad meer en meer aangepast en uitgerust om te voldoen aan de noden van de fietsers. Kruispunten werden aangepakt en het pad werd voor het grootste gedeelte geasfalteerd. Dat laatste gebeurde uiteraard niet met het gedeelte boven de Expressweg. Daar loopt het door de waardevolle

## DEBATTEN

Stroopersbossen. Het is daar altijd een probleem geweest is om het te asfalteren, omdat het door natuurgebied loopt. Misschien is dat ook wel begrijpelijk.

Ik noem dit allemaal maar om duidelijk te maken dat we in dit dossier zeker niet hoeven te blozen voor onze Nederlandse collega's. Integendeel, tot voor kort waren er heel veel klachten over het feit dat aan onze kant wel een goed fietspad lag, maar aan de overkant niet. Maar hoe gaat dat: als men aan de overkant een nieuw fietspad aanlegt, komen wij er plots weer belabberd uit. Dat is de wet van de remmende voorsprong. Dan is het nieuwe fietspad aan de Nederlandse kant weer veel beter en wordt gevraagd of het aan onze kant misschien terug in orde kan worden gebracht, een beetje naar het voorbeeld van Nederland. Nu, het is voorzien om dit fietspad alleszins te verbeteren. We hebben het ook voorzien als een fietsverbinding tussen Hulst en de Vlaams-Waalse grens. Zo zeg ik het tenminste maar even; eigenlijk loopt die fietsverbinding verder.

We zijn in overleg met het ANB, om te bekijken hoe we voor andere plaatsen waar onze fietssnelwegen door natuurgebied lopen tot een goed compromis kunnen komen. De eerste contacten die we inmiddels met het ANB gehad hebben, zijn redelijk veelbelovend. Niet dat men nu plots voor alle plaatsen akkoord gaat met het aanleggen van een asfaltfietspad van 3 m breed door natuurgebied, maar ik heb wel de indruk dat men bereid is meer toe te laten dan wat in het verleden mogelijk was. Binnenkort zitten wij opnieuw samen met het ANB, meer specifiek rond dit dossier. Daarna hoop ik de komende maanden met meer nieuws te kunnen komen. Ik denk dus dat er mogelijkheden zijn om op de vraag van de gemeente in te gaan en ook dat gedeelte te verbeteren. Zoals gezegd zal het geen fietssnelweg worden van 3 m breed, maar het zal toch beter zijn dan het mountainbikepad dat het nu op sommige plaatsen is. Zo'n pad is ook zeer aangenaam, maar niet altijd voor iedereen even geschikt.

### De heer Maes

*[bij de eerste woorden stond de microfoon uit]*

Ik dacht dat hij aan stond. Ik ben een heel regelmatige gebruiker van dat fietspad en ik was nogal verwonderd over de toon die in de krant werd aangeslagen door de burgemeester van Sint-Gillis-Waes. Het gaat hier om een van de eerste trajecten. Ik weet nog heel goed hoe het gegaan is met dat onverharde stukje met tertiair zand. Er zijn destijds enorme discussies voor nodig geweest om het zover te krijgen als het nu is. Dat was nog in de tijd van raadslid ... (niet verstaanbaar) ..., die inmiddels al een hele tijd weg is. Ik vind dat dat stukje er tot op de dag van vandaag vrij goed bij ligt. Ik weet dat er quasi nooit plassen liggen, behalve tijdens regenbuien, of je moet ze al opzoeken. Het lijkt me erg overdreven om dan te spreken van een mountainbikeparcours. En juist bij de Nederlandse grens hebben we twintig jaar lang een minder goed fietspad aangetroffen. Soms was het redelijk, maar soms was het heel zanderig, zodat je de fiets moeilijk recht kon houden. Soms was het ook gewoon modder. Nu hebben ze daar ook een vrij breed fietspad aangelegd, een pad van 3 m breed, maar het is ook weer zo'n onverhard pad, met tertiair zand. En je kunt er veel slechter op fietsen dan op ons Belgische stuk. Ze zouden dus toch eens hier moeten komen kijken, op bepaalde gebieden, om er iets beters van te maken. Daarom had ik het moeilijk met de toon die aangeslagen werd in Sint-Gillis. De provincie moet inderdaad absoluut niet blozen voor dit fietspad. Ze mag er fier op zijn dat het zo snel gerealiseerd is.

### De heer voorzitter

Goed, hier was een ervaringsdeskundige aan het woord. Ja, mevrouw Gillis.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik gebruik wekelijks het fietspad tussen De Klinge en Sint-Gillis. Daarvan is inderdaad een deel geasfalteerd, maar een ander deel niet. Als het geregend heeft, is het een ramp om daar te fietsen. Ja, Luc, een ramp. Ik hoor dat de deputé overleg pleegt, maar het enige wat men moet doen, is de kanten een beetje openmaken, zodat het water kan weglopen. Dat zou al een heel grote verbetering zijn, want dat stuk tussen De Klinge en Sint-Gillis ligt er echt heel slecht bij.

### De heer voorzitter

Mevrouw Demuyt.

**Mevrouw Demuyt**

Ja, de deputé heeft de eerste van mijn twee vragen zeer duidelijk beantwoord, maar ik mis nog een beetje een antwoord op mijn tweede vraag. Ik ga hem maar herhalen: gaan de doelstellingen en voorwaarden van het oorspronkelijke plan gehandhaafd kunnen worden bij de verschillende trajectkeuzes die nu voorhanden zijn?

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik begrijp dat onderdeel van de vraag niet helemaal. Welke doelstellingen en voorwaarden van het oorspronkelijke plan bedoelt u precies?

**Mevrouw Demuyt**

U hebt toch wel een aantal zaken vastgesteld die u bij de aanleg van de fietssnelwegen wilt verwezenlijkt zien worden, zoals een breedte van 3 m en een volledig waarborgen van de veiligheid. Verder denk ik bijvoorbeeld aan de mogelijkheid dat u vanuit Hamme een aansluiting zou moeten maken op de N41. Kan dat dan nog wel?

**De heer gedeputeerde Hertog**

Het uitgangspunt blijft uiteraard om fietssnelwegen te maken. Dat betekent dat je zoveel mogelijk moet kunnen fietsen op brede, veilige fietspaden, niet gehinderd door autoverkeer. Soms zullen er corridors nodig zijn, al was het maar in druk bebouwde zones. Het uitgangspunt om zulke afgesloten brede fietspaden te maken, blijft echter overeind. En wat het fietspad door de Stropers betreft: de een zegt dat het er uitstekend bij ligt, de ander zegt dat het schabouwelijk is. Hoe dan ook: als in het Stropersbos dingen moeten gebeuren, hebben wij uiteraard de medewerking van het ANB nodig. Het is immers een natuurgebied. We zullen in overleg gaan met het ANB om dat fietspad zo goed mogelijk te kunnen heraanleggen, met respect voor de natuur.

**De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat we dit punt kunnen afsluiten.

**PUNT 34. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**

Woonquota en juridische duidelijkheid

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar meneer Van Duyse, over de woonquota en de juridische duidelijkheid. Meneer Van Duyse.

**De heer Van Duyse**

## DEBATTEN

Dank u, voorzitter. Ja, het is bijna een hattrick, want volgens mij is het de derde keer op rij dat deze vraag gesteld wordt. Het is de vraag over 30 april en over de impact van de RUP's voor weekendverblijven op de woonquota. Ik heb de deputatie altijd horen verklaren dat de weekendverblijven niet zouden meetellen voor de woonquota. Daar was ze altijd vrij gerust op. Maar ik voel nu toch wel enige zenuwachtigheid, bijvoorbeeld bij PROCORO. Die commissie heeft namelijk een brief geschreven naar de minister nadat de provincie dat ook al had gedaan en nadat over dit onderwerp ook al vragen waren gesteld in het Vlaams Parlement. Ik zou nu dus toch wel eens van de deputatie willen weten of zij er echt 100% zeker van is dat die weekendverblijven niet zullen meetellen voor de woonquota.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien ga ik voor een deel in herhaling vallen. Ik kan echter wel aangeven dat het feit dat de PROCORO nu een brief heeft geschreven, helemaal niets te maken heeft met ...

*[een deel van de woorden valt weg door problemen met de geluidsinstallatie]*

*[Ik wil er nog eens op wijzen dat de datum]* van 30 april 2015 voor de definitieve vaststelling van de PRUP's een termijn van orde is. Dat betekent dat er geen sancties op staan als die datum niet gehaald wordt. Ik wil toch nog even concreet verwijzen naar wat u kunt lezen in artikel 5.4.2 van de VCRO. Dat artikel is opgesplitst in twee delen. Het eerste lid stelt: "De voor de planopmaak bevoegde bestuursniveaus onderzoeken of planologische oplossingen kunnen worden geboden voor bestaande knelpunten op het vlak van ruimtelijke inplanting en de permanente bewoning voor weekendverblijven. Deze onderzoeken worden uiterlijk op 30 april afgerond. De ruimtelijke uitvoeringsplannen die gevolg geven aan het door het onderzoeken vooropgestelde oplossingskader, worden uiterlijk op 30 april definitief vastgesteld." In het tweede lid van dat artikel staat: "Planologische omzettingen van op het ogenblik van de voorlopige vaststelling van het bestemmingsplan bestaande en al dan niet permanent bewoonde weekendverblijven naar een zone waar permanent verblijf toegelaten is, worden niet aangerekend op de gemeentelijke woonquota, zoals bepaald door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Zij worden evenmin meegerekend in de berekening van de woonbehoeften in het kader van de structuurplanning." Dat tweede lid over de gemeentelijke woonquota staat dus los van het eerste lid over de deadline. Dat betekent dat ook bij een definitieve vaststelling na 30 april planologische omzettingen van bestaande en al dan niet permanent bewoonde weekendverblijven naar een zone waar permanent verblijf toegelaten is, niet moeten worden aangerekend op de gemeentelijke woonquota. U hebt in uw vraag zelf al aangegeven dat de deputatie op 5 december 2014 een schrijven gericht heeft aan bevoegd minister Schauvliege. In dat schrijven hebben wij de minister gevraagd om de deadline van 30 april te herevalueren, juist om alle misverstanden hierover te vermijden. Tot op heden hebben wij daar geen formeel antwoord op gekregen. De PROCORO weet daarvan. Daarom heeft die commissie nu zelf beslist om diezelfde vraag nog een keer te gaan stellen. Met andere woorden: inhoudelijk zit de PROCORO op dezelfde golflengte als de deputatie. Ik denk dat dat ook blijkt uit de adviezen die zij na de verschillende openbare onderzoeken in de diverse dossiers heeft uitgebracht. Wij hebben dus een vraag gesteld en nog geen antwoord gekregen. De PROCORO heeft daarop gezegd: wij zullen de vraag voor alle duidelijkheid ook nog eens stellen. Dat is het enige wat rond dit onderwerp is gebeurd.

### De heer voorzitter

Meneer Van Duyse.

### De heer Van Duyse

Ja, dank u wel voor het antwoord. Ik hoor wel dat dit een standpunt of een juridische interpretatie van de provincie is. Dat betekent dat we zullen moeten afwachten of die interpretatie valabel is en of ze zal standhouden nadat het antwoord gekomen is. Het is dus toch nog altijd een stukje onzekerheid waar we helaas nog mee moeten leven.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Goed, we zullen zien.

**PUNT 35. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**

Deelname aan de wereldexpo in Milaan

**De heer voorzitter**

Meneer Van Duyse, u blijft aan het woord. U hebt de volgende tussenkomst. U hebt het woord.

**De heer Van Duyse**

Dank u wel. Deze tussenkomst gaat over de expo in Milaan. Die gaat straks beginnen, of liever: ze is al bezig. Wat het Belgische paviljoen betreft, is men niet echt onder een gunstig gesternte begonnen. Men heeft namelijk wat problemen gehad met personeel. Men heeft zelfs wat problemen gehad met de kwaliteit van de frieten. Maar dat geheel terzijde. Er komen betere dagen aan, want eind juni gaat een Oost-Vlaamse delegatie naar Milaan en worden daar Oost-Vlaamse dagen georganiseerd. De provincie zal daar ook aan deelnemen. Dat zal men ook wel geweten hebben. Ik heb gezien dat tien medewerkers van de provincie naar Milaan zullen gaan en alle gedeputeerden, al dan niet ondersteund door hun partner. Ik heb ook gezien dat een budget van 75.000 euro is voorzien om de aanwezigheid van de provincie tijdens de expo waar te maken. Nu, mijn vraag is vrij concreet. Toen het daarnet over Jommeke ging, is al gevraagd wanneer 34.000 euro een return en een meerwaarde krijgt. Wanneer is de provincie tevreden na die toch wel serieuze inspanning van 75.000 euro? Wanneer is zij tevreden over haar aanwezigheid op de expo in Milaan?

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Goed, meneer de voorzitter, ik heb voor alle veiligheid de micro aan laten staan, zodat hij geen problemen geeft met het aan- en uitzetten. De vraag die doorgegeven was, luidde: wat is het te verwachten terugverdieneffect? Daar zal ik dan ook zo'n beetje op antwoorden. Ik wil dat antwoord ook een beetje kaderen. De vraag geeft mij de gelegenheid om een keer uit te leggen wat de expo inhoudt en hoe ze is opgezet.

Zoals u al aangaf, is de wereldtentoonstelling op 1 mei geopend. Ze heeft als thema 'Feeding the Planet, Energy for Life'. Daarmee spelen de organisatoren in op zeer actuele, wereldwijde uitdagingen. In dat verband wordt ook verwezen naar de millenniumdoelstellingen van de VN. Daarbij gaat het om de vraag of het mogelijk is de wereldbevolking te voorzien van voldoende gezond, kwalitatief en duurzaam voedsel. Het Belgische paviljoen wordt gecoördineerd door het Commissariaat Generaal, onder leiding van Leo Delcroix, die ook de leiding had in Shanghai. Zo'n wereldtentoonstelling brengt altijd heel wat bezoekers op de been. Nu, het Belgische paviljoen is absoluut zeker ook een Vlaamse uitvalbasis om die vele bezoekers te laten proeven van allerlei Vlaamse lekkernijen. Het is ook een gelegenheid om hen kennis te laten maken met onze specifieke expertise bij de aanpak van de wereldvoedselproblematiek. Die expertise hebben wij namelijk zeker in huis, ook in Oost-Vlaanderen. Bij de kennismaking met die expertise komt de volledige voedselketen aan bod. Dan gaat het om voedselproductie, ruimtegebruik (ook niet onbelangrijk), voedselveiligheid, voedseloverschotten, verpakkingen en afvalverwerking. Tijdens deze periode zijn er zo'n tweehonderd Vlaamse sponsors en partners in Milaan. Met hun medewerking



## DEBATTEN

zullen de Vlaamse innovatie en creativiteit en het Vlaamse ondernemerschap zeker op de wereldkaart kunnen gezet worden, zowel in het Belgische paviljoen als tijdens de vijftig business-gerelateerde Vlaamse randactiviteiten.

Wereldexpo's worden al heel lang georganiseerd, sinds 1851 al. Volgens mij is dat een sterk bewijs van de meerwaarde die ze hebben. De expo is al meer dan anderhalve eeuw een prominent internationaal forum, waar deelnemende landen een presentatie kunnen geven van hun economische, sociale, culturele en ook technologische ontwikkelingen.

Waarom doen wij vanuit de provincie Oost-Vlaanderen eraan mee? Wel, alle vijf Vlaamse provincies doen eraan mee. Ze geven samen mee invulling aan het programma van de expo. Dat doen ze op verzoek van Flanders Investment & Trade en dan ook in partnership met die organisatie. In Oost-Vlaanderen kiezen we ervoor, net als de vorige keer, om de krachten te bundelen. De provincie, de stad, de universiteit en nu ook het havenbedrijf Gent slaan de handen in elkaar om daar in Milaan onze Oost-Vlaamse troeven in the picture te zetten. Ik denk dat dat goed is. Dat is ook wel gebleken tijdens de vorige wereldtentoonstelling. Het feit dat we met alle partners samen konden werken, versterkte toen wat we naar voren konden brengen. In Milaan werken we met de slogan 'A tast of East-Flanders at Expo Milaan 2015'. Ja, op een wereldtentoonstelling moet je natuurlijk een andere taal gebruiken. Met die slogan presenteren de vier partners dus een programma om de Oost-Vlaamse troeven op het vlak van voeding, maar zeker ook op het vlak van sierteelt internationaal in de kijker te plaatsen. Daarbij staan duurzaamheid en beleving centraal. In het Belgische paviljoen kunnen de bezoekers om zo te zeggen Oost-Vlaanderen zien, ruiken en proeven. Het is een beetje globaal en het gaat gebeuren in workshops en zeker ook in proefsessies rond bier en chocola. De Oost-Vlaamse sierteeltsector toont haar pracht in de tuin van het paviljoen. Die heeft daar dus echt een plekje gekregen. Ook allerlei Oost-Vlaamse streekproducten zullen ongetwijfeld het internationale publiek weten te bekoren. Dat hebben we in Shanghai ook kunnen vaststellen.

Wat gaan we tijdens die Oost-Vlaamse dagen doen? De vier partners zullen zeven seminars organiseren. Al naar gelang wie de coördinerende partner is, ligt het accent eerder op een academische of op een economische return. Wat de universiteit doet, heeft voor hen op academisch vlak een return.

Wat wij doen – het promoten van onze producten – heeft uiteraard een economische return.

De onderwerpen die tijdens de zeven seminars aan de orde komen, zijn: sierteelt, een cacao lab, logistiek, verpakking van voeding, de lokale voedselstrategie van Gent, streekproducten en bier. Het provinciebestuur is de coördinator van de seminars over logistiek, sierteelt (dat is uw terrein, collega) en streekproducten (dat is voor een andere collega). Voor elk van die seminars gaan dus gericht contacten gelegd worden. Dit zijn dus de accenten die wij gaan leggen, die voor onze provincie een meerwaarde hebben en die op langere termijn een return zullen bieden. Er wordt ook nog aan showcooking gedaan en uiteraard zijn er informele netwerkmomenten. U merkt dus dat we daar heel ruim inzetten en coördineren. Vandaar dat verschillende diensten erbij betrokken zijn: Communicatie, Landbouw en Platteland, Cultuur, Toerisme, Economie, Internationale Samenwerking en EROV. EROV zelf organiseert voor deze gelegenheid ook een missie naar Milaan.

Zo'n wereldexpo geeft altijd een belangrijke economische return. Het is echt wel een economische opportuniteit om eraan deel te nemen.

Ik wil ook nog even verwijzen naar de vorige wereldtentoonstelling. Je kunt echt wel zeggen dat zulke tentoonstellingen uitgroeien tot volwaardige businessevents. Dat hebben we daar in Shanghai ook gezien. Op dergelijke tentoonstellingen worden contacten gelegd. Daardoor gaan deuren open. Tijdens die wereldtentoonstelling in Shanghai in 2010 hebben Oost-Vlaamse bedrijven, door met ons mee te gaan en mee te werken, toegang gekregen tot de Chinese markt. Zo'n wereldtentoonstelling is dus echt wel een businessgegeven. Dat opent heel wat deuren. Er worden contacten gelegd. Als u dan vraagt welke return zo'n tentoonstelling biedt, dan moet ik u zeggen dat u wat dat betreft voornamelijk aan de langere termijn moet denken. Uiteraard wordt na zo'n tentoonstelling een verslag gemaakt. Dan wordt ook nagegaan wie welke contacten heeft gelegd. Ik moet zeggen: na de wereldtentoonstelling van Shanghai was het resultaat wat dat betreft bijzonder positief. Vandaar dat we nu opnieuw de krachten hebben gebundeld – de krachten van provincie, stad, universiteit en nu bijkomend ook het havenbedrijf – om onze Oost-Vlaamse troeven op de kaart te zetten. Maar als het gaat om de vraag wat we daar specifiek mee wensen te bereiken, moet u uiteraard voornamelijk aan de langere termijn denken. Op de langere termijn hopen we op deze manier economische doelstellingen te halen en economische winst te realiseren.

### De heer voorzitter

De heer Van Duyse.

**De heer Van Duyse**

Ja, ik hoor dat er een verslag wordt gemaakt. Misschien zit daar ook een stukje evaluatie bij. Ik weet niet waar we dat dan kunnen vinden, maar misschien kunnen we er op de een of andere manier kennis van nemen, als het zover is.

**PUNT 36. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)**

Inrichten van STEM binnen het provinciaal onderwijs

**De heer voorzitter**

Ik denk dat we nu kunnen overgaan naar de volgende vraag. Dat is nummer 36 op de agenda. Meneer Kurt Moens.

**De heer Moens**

Ja, dank u wel, voorzitter. Het Oost-Vlaamse provinciale onderwijs beschikt over een viertal technische nijverheidsscholen. Het aanbod op de ene school is al wat ruimer dan op de andere. Sommige richtingen zijn ook zwaarder of van een hoger niveau dan de andere. Op zich zijn het allemaal STEM-richtingen. Sinds vorig jaar is er de mogelijkheid om een zuivere STEM-richting aan te bieden. De richting STEM bundelt een waaier aan technologische en exacte wetenschappen. Dat gebeurt op een vrij hoog niveau en het heeft succes in alle scholen die het invoeren. Mijn vragen zijn de volgende: 1. Heeft men overwogen of zijn er plannen om die zuivere STEM-richting in de toekomst ook in te voeren of aan te bieden binnen het provinciale onderwijs? Wat zijn de argumenten om het wel of niet te doen? Het provinciale onderwijs beschikt ongetwijfeld over de nodige knowhow, accommodatie en apparatuur. Bovendien kan het succes van deze technisch-wetenschappelijke richting ook afstralen op – of een nieuw elan geven aan – de andere STEM-gerelateerde richtingen. Dank u.

**De heer voorzitter**

De gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, voorzitter. Collega Moens zegt terecht dat onze secundaire scholen allemaal al beschikken over STEM-studierichtingen. Dé STEM-studierichting bestaat echter niet. Scholen gebruiken deze term de laatste tijd vaak uit puur promotionele overwegingen. STEM is populair. Deze richting geeft ASO-scholen de kans om te tonen dat ze technisch bezig zijn. Tegelijk geeft ze technische scholen de kans om te tonen dat ze inhoudelijk sterk zijn en niet maar gewoon technisch onderwijs geven. De terminologie is dus interessant geworden als het om promotie gaat. De scholen proberen nu allemaal leerlingen aan te trekken door het merk STEM op hun website te zetten.

Wat wel bestaat, is de mogelijkheid om in de eerste graad in het keuzepakket enkel STEM-vakken aan te bieden. Men treedt dan naar buiten als school met een STEM-studierichting. In feite gaat het dan echter gewoon om een eerste graad met keuzevakken, zoals wiskunde, natuurwetenschappen, ICT en dergelijke meer. Let wel: we zijn zeer blij met de aandacht voor STEM zoals die zich vooral het laatste jaar ontwikkeld heeft. Het past ook in de filosofie die we als provincie altijd gevolgd hebben met ons onderwijs. Trouwens, de vroegere directeur van het PTI in Eeklo noemde zijn school altijd een technische Humaniora. Hij kon dat ook staven met het aantal ingenieurs dat uit zijn school gekomen was en zo. Wat dat betreft heeft hij dus inderdaad een punt: een goede STEM-school levert echt wel kwaliteit af. Momenteel loopt er ook een gezamenlijk project van het VKSO en het gemeenschapsonderwijs, in verband met de afstemming van STEM-vakken in ASO-opleidingen. Daardoor zullen ook die leerlingen beter voorbereid worden op STEM-opleidingen in het hoger onderwijs. Het is dus niet alleen het technisch onderwijs waarin wat dat betreft van alles beweegt. In het ASO gebeurt dat ook. Maar zoals gezegd, liepen onze provinciale technische instituten de facto min of meer voorop in het aanbieden van

## DEBATTEN

die STEM-studierichtingen. Zij komen daar ook mee naar buiten, vaak ook via de website en andere communicatiekanalen. Het PTI in Zottegem heeft wat dat betreft de website nog maar kort geleden volledig vernieuwd. De andere scholen zullen volgen. Uiteraard zullen onze provinciale scholen elke vernieuwing in verband met dat STEM ook blijven volgen en er de nodige aandacht aan blijven besteden. Verder proberen wij vanuit het flankerend onderwijsbeleid het STEM-onderwijs met een aantal initiatieven te ondersteunen. Ik denk bijvoorbeeld aan de subsidies aan de tien techniekacademies die er al geweest zijn. Kinderen van het vijfde en zesde leerjaar kunnen op die manier in tien technische scholen terecht. Wij werken ook samen met het RTC Oost-Vlaanderen rond Technologica, een wedstrijd die vorige week is doorgegaan en die zijn meest succesvolle editie heeft gehad in de jaren dat hij bestaat. We geven subsidies aan het Beroepenhuis, in die zin dat we extra subsidies verstrekken voor Oost-Vlaamse scholen en Oost-Vlaamse leerlingen die het Beroepenhuis bezoeken. We ondersteunen ook de imagocampagne Techniek is Chique van RTC Oost-Vlaanderen. U ziet dus dat wij niet alleen aan onze eigen scholen de nodige aandacht aan STEM besteden, maar ook via ons flankerend onderwijs. We zijn van plan om dat de komende jaren verder te ontwikkelen.

### De heer voorzitter

Meneer Kurt Moens.

### De heer Kurt Moens

Wel, wat u zegt, klopt natuurlijk wel, maar een antwoord op mijn vraag heb ik niet gekregen. Ik vroeg of we die zuivere STEM-richting nu wel of niet gaan inrichten. Eigenlijk gaat het me een beetje om de gedachte dat de hype rond deze richting ook een uitstraling kan hebben naar de andere technische richtingen. Van STEM wordt gezegd dat het een richting is voor de toekomstige ingenieurs. Wel, Vlaanderen heeft nood aan ingenieurs, maar ook aan andere goede vakmannen: elektrikers, mechanikers en dergelijke meer. En het succes van STEM zou kunnen afstralen op het volledige technische onderwijs. Vandaar mijn vraag.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Hertog

Wat het PTI Zottegem betreft denk ik dat ik daar al voor 100% positief op kan antwoorden. De andere PTI's zitten in de fase van de ontwikkeling van de STEM-richting, voor de eerste graad natuurlijk.

### De heer voorzitter

Goed, collega's. Nee, ik ga nog niet afsluiten. Er is nog een vraag. Ja, collega, u hebt het woord. Mevrouw Zenner.

### Mevrouw Zenner

Ja, sorry, voorzitter, dank u. Ik wil graag nog even tussenkomen, want STEM is uiteraard geen richting. Het gaat gewoon om uren die je kunt inrichten om bepaalde vakken te geven. Ik ga er echter absoluut niet mee akkoord als u zegt dat het een puur promotionele stunt is. Ook binnen ASO-scholen wordt eerst heel duidelijk nagedacht over de vraag wat het inhoudelijk zal worden. Het is zeker geen promotionele stunt om die richting te promoten. Er is heel goed over nagedacht. Wat ik ook nog wil meegeven, is dat STEM niet enkel en alleen bedoeld is om ingenieurs op te leiden. Ik denk dat wij vandaag de dag in een maatschappij leven waarin de vooruitgang niet te stoppen is. Daarom moeten we leerlingen en studenten echt in contact laten komen met die specifieke vakken. Dank u.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Mocht het niet zo duidelijk geweest zijn: als ik het over promotie heb, denk ik niet zozeer aan het inrichten van de STEM-vakken. Ik denk aan de manier waarop scholen er vandaag de dag graag mee uitpakken dat zij een STEM-school zijn. De term is de laatste tijd nogal populair geworden. Dat bedoel ik.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik wil eindigen met een mededeling. Mevrouw de voorzitter van de commissie Persoonsgebonden Materies heeft gezegd dat we onmiddellijk overstappen naar het Caermersmuseum, misschien na een korte stop van twee minuten, maar zonder een stop bij de bar. Ik vertrouw u dus voor de verplaatsing toe aan de goede zorgen van mevrouw De Troyer als voorzitter van de commissie Persoonsgebonden Materies.

Ik sluit de zitting. Wij vergaderen opnieuw op woensdag 17 juni, om 14.00 uur.

**EINDE VAN DE ZITTING**



Provincie Oost-Vlaanderen

Provincieraad Oost-Vlaanderen  
T.a.v. de voorzitter

uw brief:  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: k00/4.2/20150524/JBlva  
bijlagen:  
betreft: mondelinge vraag Jan Fiers  
inlichtingen: Lynn Van Acker  
tel: +32 9 267 80 25  
fax: +32 9 225 23 38  
e-mail: [lynn.van.acker@oost-vlaanderen.be](mailto:lynn.van.acker@oost-vlaanderen.be)

Gouverneur Jan Briers

Gent, 2 juni 2015

Mijnheer de voorzitter,

De gouverneur (en deputatie) is geen " direct " betrokken partij bij de vergunning van de kerncentrale.

De gouverneur stelt een Bijzonder nood en interventieplan (BNIP) op dat ons voorbereidt op een eventuele noodsituatie in Doel.

Het is daarbij de bedoeling dat uitgevoerd wordt wat de minister van Binnenlandse Zaken, geadviseerd door het crisiscentrum, beslist. De gouverneur wordt bijgestaan door het provinciaal coördinatiecomité waarin hij ook experts kan opnemen die hem adviseren over de noodsituatie.

Er zijn bij een nucleaire problematiek vier notificatieniveaus (N1 tot N3 en een niveau NR) en vier alarmeringsniveaus (U1 tot U3 en een niveau UR). Het notificatieniveau NR en het alarmeringsniveau UR zijn hierbij uitzonderlijke situaties.

In het geval van een notificatieniveau NR ( zeer dringende situatie die geen uitstel mogelijk maakt) krijgt de gouverneur de volheid van bevoegdheid en kan hij overgaan tot het alarmeringsniveau UR. Hij kan dan de nodige onmiddellijke maatregelen nemen vooral mbt het verwittigen en het schuilen van de bevolking. Met deze reflexacties beschermt de gouverneur de inwoners. Hij zal uiteraard ook de burgemeester van Beveren informeren en betrekken. Van zodra de normale alarmering voor het nucleair incident in werking treedt, stopt de uitzonderingsbevoegdheid van de gouverneur en maken wij deel uit van de federale structuur. Wij voeren dan uit wat het federaal coördinatiecomité beslist.

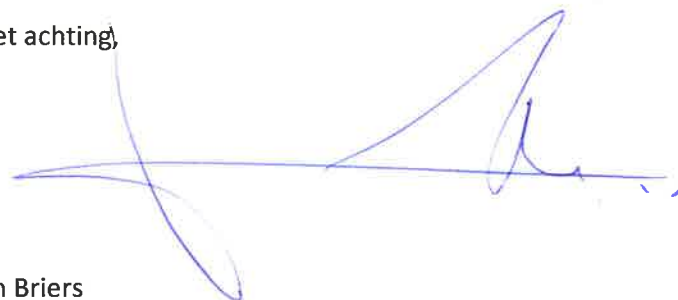
Momenteel is ons Bijzonder nood- en interventieplan voor de kerncentrale Doel goedgekeurd met ministerieel besluit van 4 april 2014.

Ook het verdrag van Espoo dd. 25 februari 1991 en in werking op 30 september 1999, waarnaar provincieraadslid Jan Fiers (en ook Greenpeace) verwijst, en dat betrekking

heeft op de voorkoming, beperking en beheersing van nadelige grensoverschrijdende milieueffecten, is een zaak waarover de gouverneur geen uitspraak kan doen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met achting,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of fluid, overlapping loops and a horizontal line extending to the right.

Jan Briers  
Gouverneur provincie Oost-Vlaanderen