



Debatten van de provincieraadszitting

10 februari 2010

OPENBARE ZITTING

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Ik zou een punt bij hoogdringendheid willen toevoegen aan de agenda.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Ik heb dat een paar minuten geleden vernomen. U hebt de beleefdheid gehad om de tekst te situeren. U krijgt twee minuten om het toe te lichten. We weten waarover het gaat. Het is gisteren besproken in het uitgebreid bureau en beantwoord. U brengt het vandaag op de raad.
Niet te lang, alstublieft.
We gaan stemmen en er moet tweederde van de leden akkoord zijn om dit te stemmen.
U heeft het woord.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik vraag hier niet de goedkeuring van mijn voorstel. Ik vraag de goedkeuring om dit voorstel hier te kunnen bespreken.

Het feit dat dit pas vandaag ter zitting gebeurt, is omdat wij pas gisteren de eerste toelichting van de deputatie hebben gekregen.

Het gaat over de uitzendingen van TV provincie, iedereen hier wellicht bekend. Het is vaak het enige communicatiemiddel dat wij nog hebben. De verwarming zou hier al moeten uitvallen vooraleer er hier wat pers zou lopen.

Collega's, ik stel vast dat de huidige overeenkomst is vervallen omtrent de opnames en uitzendingen van TV provincie. Een overeenkomst met AVS en TV Oost, die gold voor 2009.
Tot mijn spijt is die nog niet hernieuwd. De onderhandelingen zijn nog steeds lopende, met als gevolg dat die opnames en uitzendingen blijkbaar niet meer gebeuren.

Andere dossiers kan de deputatie blijkbaar wel stilzwijgend verlengen. Wij moeten post factum – en straks gaan wij daar een voorbeeld van zien – vandaag een dossier goedkeuren dat op 1 september ingaat. Maar hier kan dat blijkbaar niet. Dan trekt men liever de stekker uit.

Vandaar mijn voorstel, zodat wij straks de problematiek ten gronde kunnen bespreken hier in de raad. Wij dringen dus aan dat dit dossier zou geagendeerd worden voor de zitting van vandaag.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Als het zou goedgekeurd worden, is het het laatste punt. Wees gerust. We hebben tijd. Maar alvorens het te bespreken, moet tweederde van de raad ermee akkoord zijn dat het op de agenda komt.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Raadslid Veys is onbetrouwbaar.

We hebben dat gisteren besproken in het uitgebreid bureau. We hebben tekst en uitleg gegeven. En nu maakt hij daar misbruik van door hier plotseling de zaak opnieuw naar voor te brengen.

DEBATTEN

Trouwens, uw vraag is zonder voorwerp.

U vraagt in artikel 1 om onderhandelingen op te starten. Die zijn bezig. Dus het is zonder voorwerp.

Wij gaan binnenkort niets meer in het uitgebreid bureau mogen bespreken als mijnheer Veys aanwezig is, of hij zal het hier telkens bij het begin van de provincieraad te berde brengen.

Er is een andere reden waarom ik vind dat we het niet moeten agenderen.

Het geringste uitstel levert helemaal geen gevaar op. Dus het voldoet ook niet aan de criteria die vermeld zijn in artikel 31 van het reglement.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat betreft het aspect gevaar.

Wanneer wij vorige maand de hoogdringendheid van de motie over de kazernes of de noodhulp aan Haïti hebben goedgekeurd, was het gevaar voor Oost-Vlaanderen niet zo dringend.

Wanneer ik hier vraag om onderhandelingen op te starten voor de verlenging van het bestaande contract is dat iets anders dan de onderhandeling over een nieuw contract.

Vandaar dat ik vraag dat de raad zich alsnog uitspreekt voor de agendering van dit dossier.

Dank u.

Stemming

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN JO DE LOOR NAAR AANLEIDING VAN DE RECENTE VERVUILING VAN DE DENDER: VRAAG OVER DE PROCEDURES OM DERGELIJKE INCIDENTEN TUSSEN GEWESTEN EN PROVINCIES TE MELDEN

De heer De Loor

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal bijzonder kort zijn, want zoals u gisteren terecht hebt opgemerkt, heeft iedereen kunnen lezen waarover de vraag gaat.

Eind 2009 werden we in Vlaanderen geconfronteerd met twee problemen op het vlak van watervervuiling. Enerzijds de vervuiling van de Zenne in Brussel en dan verder naar Antwerpen, en anderzijds onze Dender, die vervuild werd door een accidentele lozing van zinkchloride vanuit Wallonië, die afgedreven is tot in Geraardsbergen, met lokaal een probleem.

Op zich zal men waarschijnlijk nooit kunnen vermijden dat er een accident plaatsvindt, maar wat mij bijzonder interesseerde was de gebrekkige communicatie.

Meer bepaald werd vanuit Vlaanderen en Wallonië de hete aardappel naar elkaar doorgeschoven. Vanuit Vlaanderen zei men dat men vanuit Wallonië geen 09-nummer kon bellen, zodanig dat het centrum van Evergem, die de zaken coördineert in geval van calamiteiten, niet kon bereikt worden. Anderzijds zei men vanuit Wallonië dat er blijkbaar een elektriciteitspanne was waardoor een faxtoestel geen faxen kon ontvangen.

Misschien een verklaring op zich, maar volgens mij niet voldoende om te kunnen motiveren dat men in dit geval maar een paar dagen na de feiten in actie kon treden.

Mijn vragen, Mijnheer de Gouverneur, zijn:

1. in welke mate bestaan er procedures en in hoeverre zijn die nageleefd?
2. heeft men iets geleerd uit de feiten, die gelukkig qua gevolgen beperkt gebleven zijn, rond communicatie tussen enerzijds het Vlaamse en het Waalse gewest en anderzijds de provinciebesturen?

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Leden van de Provincieraad,
Mijnheer De Loor stelt een pijnlijke maar juiste vraag.

Wat de communicatie betreft heeft hij het perfect aangehaald. Ik heb ook het verslag van het antwoord van minister Schauvliege gelezen. Het is een zaak van faxen en technische uitleg, die verschilt aan weerskanten van de taalgrens.

Hoe dan ook is de vaststelling dat, ondanks de procedure die er bestaat op het vlak van de Internationale Scheldecommissie, in werkelijkheid minister Schauvliege twee dagen later verwittigd werd omtrent een calamiteit op de Dender. Op 23 december kreeg zij bericht en de feiten hebben zich voorgedaan op 21 december.

U stelt ook de vraag: op welke manier zijn uw diensten hieromtrent verwittigd?

Er is geen terugkoppeling gebeurd naar onze diensten toe. Ik vind dat onze diensten in deze toch op een tweevoudige manier betrokken zijn. Aan de ene kant hebben we een bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de noodplanning en aan de andere kant zijn wij ook, als voorzitter van de bekkenbesturen, verantwoordelijk voor het integraal waterbeleid.

Op geen enkele manier zijn wij daarbij betrokken geweest.

Ik betreur dat ten eerste en het toont aan hoe er noodzaak is in Vlaanderen om niet meer naast elkaar te werken, maar om met elkaar te werken. Er is een crisismanager aangesteld bij het departement Leefmilieu, Natuur en Energie in een E-departement. Wel, die beperkt zich tot het melden van dergelijke feiten binnen het departement zelf, maar neemt geen contact op buiten het departement. Dit is een voorbeeld van wat ik noem 'hokjesdenken', waarbij men het vertikt om iedereen die daarbij betrokken is te betrekken.

Intussen heb ik niet stilgezeten.

Ik heb zelf het initiatief genomen om contact op te nemen met de Vlaamse milieumaatschappijen en heb een aantal voorstellen doorgesproken voor de toekomst om de alarmeringsprocedure ook een betere communicatie te verschaffen naar het provinciaal niveau toe.

Het heeft resultaten opgeleverd:

- vanaf nu zal de Milieu-inspectie ons maximaal inlichten als er incidenten zijn in het kader van milieuvervuiling. En we kunnen ook op de Milieu-inspectie beroep doen om onze handhavingstaat terzake in te vullen;
- de Vlaamse Milieumaatschappij is bereid ons in te schakelen in het internationaal communicatiesysteem dat nu, mede daardoor, sterk zal worden gemoderniseerd;
- de Internationale Scheldecommissie werkt aan een nieuwe meldingsprocedure. De fax en de telefoon worden vervangen door een elektronische aanpak: e-mails, digitale kaarten met verplichte velden. Op dit ogenblik is de elektronische fase in een testfase. Het wordt waarschijnlijk operationeel vanaf 1 juli. Vanaf 1 juli zullen we dus de nieuwe procedure krijgen;
- we hebben ook afgesproken om nauwer samen te werken met het RIS in Evergem. Ik ga dat trouwens binnenkort bezoeken. Als het een delegatie van de provincieraad of van de deputatie interesseert, ben ik zeer graag bereid om dat eens samen te gaan bezoeken.

Ik heb ook het initiatief genomen om samen met de gouverneur van Henegouwen aan tafel te zitten met de Waalse vertegenwoordigers in de Internationale Scheldecommissie en de Vlaamse vertegenwoordigers. Ik zou dat willen doen ofwel in Ath, ofwel in Geraardsbergen, want beide steden zijn daar uiteraard ook sterk bij betrokken.

Dit is mijn antwoord. Uw vraag is juist en heeft mee aanleiding gegeven om in deze versneld te werk te gaan en brede afspraken te maken.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE PUBLICATIE VAN DE VERSLAGEN VAN HET VAKBONDSONDERZOEK OP HET INTRANET

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het gaat hier over een pijnpunt dat ik meermaals onder de aandacht van de gedeputeerde heb gebracht. Tevergeefs blijktbaar, want ik moet haar daar regelmatig eens aan herinneren.

Dergelijke verslagen zijn essentieel. De twee organen zijn ook wettelijk vastgelegd. De opvolging daarvan is heel belangrijk omdat er tal van praktische dossiers in aan bod komen. Het is ook een goede graadmeter om als personeelslid te weten wat er allemaal aan bod komt: in hoeverre doet mijn syndicale afgevaardigde wel zijn job en brengt hij de beloofde kwesties daar ter sprake? Ook als raadslid kunnen wij daar elementen uithalen inzake de opvolging van bepaalde dossiers, alsook het controlerecht dat wij uitoefenen op de deputatie.

Ik heb er de gedeputeerde in het verleden, maar zeer recent ook nog, op gewezen dat de publicatie enorm achterloopt en er zes maanden na datum nog een nieuw verslag gepubliceerd werd. Blijkbaar viel de gedeputeerde toen uit de lucht, terwijl sommige andere gedeputeerden ervoor zouden zorgen dat de verslagen daags nadien op het intranet staan. Vele raadsleden kennen die verslagen, want ik denk dat iedereen wel vertrouwd is met dergelijke documentatie.

Maar blijkbaar was de deputatie niet zo overtuigd van mijn vraag, want ik heb moeten wachten tot 5 februari om te kunnen vaststellen dat die verslagen waren toegevoegd.

Het komt mij toch een beetje over als een zeer manke berichtgeving naar het personeel en de raadsleden toe. Is dat een bewuste politiek van 'houd ze dom of overstelp ze met achterhaalde informatie, hoe minder ambetante vragen we krijgen of hoe minder het personeel geïnformeerd is over de zaken waar ze over geïnformeerd moeten zijn'?

Het is toch een gevoelige periode. Ik verwijs naar de bespreking rond de rechtspositieregeling, rond de formatie, rond de personeelsstatuten.

Het is zeer belangrijk dat er kort op de bal wordt gespeeld en goed wordt gecommuniceerd en dit niet met allerlei logootjes en dure reclamecampagnes, maar met essentiële informatie die wettelijk voorzien wordt.

Vandaar mijn vragen:

- waarom verloopt dat zo moeizaam? Kan men daar niet veel sneller in te werk gaan? Gaat het hier om een bewuste strategie? Hoe minder pottenkijkers hoe liever;
- waarom werden de verslagen van 2 februari 2010 nog niet geactualiseerd? Dat is een vraag die rechtmatig gesteld is op de zitting van 20 januari. Waarom moet er ook nog eens zoveel tijd overgaan?
- welke maatregel heeft de gedeputeerde genomen om in de toekomst ervoor te zorgen dat eenmaal een verslag is goedgekeurd het zo snel mogelijk geagendeerd wordt?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Eerst wil ik iets rechtzetten.

Het is op 20 januari dat collega Veys er voor het eerst heeft op gewezen dat de verslagen niet op intranet staan. Ik heb dat op de eerstvolgende vergadering van het HOC en BOC, op 4 februari, aangekaart en meegedeeld aan de verslaggever. En de dag nadien stond alles al op het intranet.

Het klopt dat er een vertraging was, maar ik denk dat die ook een beetje moet gerelativeerd worden. Hij spreekt van 9 juli, maar het is pas nadien – in oktober – dat de maandelijkse vergaderingen terug van start gaan.

Hoe verloopt dat?

Er is een vergadering. Er wordt een ontwerpverslag gemaakt dat meegestuurd wordt met de uitnodiging voor de maand daarop. En het is pas de maand nadien dat het verslag goedgekeurd wordt. Er moet mogelijks nog wat aan aangepast worden. Dus kan dit eigenlijk maar anderhalve maand na de vergadering op het intranet geplaatst worden.

Dat is een beetje de gang van zaken.

Het is juist dat er daar wat fout gelopen is. Het verslag van oktober had half november op intranet moeten staan, maar door personeelsverschuivingen hebben er twee keer na elkaar twee andere personeelsleden het verslag gemaakt. En mogelijks is er in de communicatie daar wat fout gelopen.

Deze mensen hebben ondertussen al duidelijke instructies gekregen. En zoals mijnheer Veys zelf heeft aangehaald, staan de verslagen er nu allemaal op.

Aangeven dat het een bewuste strategie is om informatie achter te houden, is een beetje kort door de bocht.

Er zijn een heleboel informatiekanalen waarmee het personeel kan en wordt geïnformeerd. Ik denk aan artikelen in Pro Info, dienstnota's, informatiemomenten over belangrijke elementen en de ad valvasborden voor de vakbonden. De vakbonden kunnen op vraag ook berichten plaatsen op een rubriek speciaal voor hen daarvoor bestemd op het intranet. Dus er zijn een heleboel kanalen die gebruikt kunnen worden om het personeel in te lichten.

Het is juist dat er daar een foutje is gebeurd. Dat is ondertussen rechtgezet. Maar ik denk dat de collega nu weet dat het minstens anderhalve maand duurt vooraleer een verslag op intranet komt. Hij moet dus volgende maand niet vragen waar het verslag blijft, want het zal minstens anderhalve maand duren gezien de werkwijze die daarvoor wordt toegepast.

Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER DE NIEUWE TOEGANKELIJKHEIDSRICHTLIJNEN VOOR HET PAC HET ZUID

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ook hier heb ik dankbaar gebruik gemaakt van het intranet, zoals vele collega's onder ons ook doen.

Het is namelijk zo dat recent een aantal nieuwe toegankelijkheidsrichtlijnen werden gelanceerd voor het PAC Het Zuid.

Ik ga die kort citeren: "Om veiligheidsredenen zijn de toegankelijkheidsrichtlijnen veranderd. De glazen schuifdeuren op de verdiepingen moeten voortaan gesloten blijven. Alle bezoekers moeten zich voortaan melden bij de onthaalbalie op de gelijkvloerse verdieping."

Nadien volgen een aantal formele mededelingen op welke wijze dit dient te gebeuren.

Ik wens dit op te merken in het licht van de tussenkomst die ik in mei 2008 heb gehouden, waarbij ik voor een vraag omtrent de Borreputsteeg gebruik heb gemaakt van Gouvernmentstraat 22 om vanop de derde verdieping foto's te maken van het dak. Ik heb toen vastgesteld dat men tijdens de middagpauze probleemloos langsheen een lege balie kon gaan om tot op de derde verdieping te geraken.

Wanneer zich zaken voordoen zoals ongewenst bezoek, schade, vandalisme, diefstal, is het wel logisch dat er dergelijke richtlijnen worden gelanceerd. Alleen ben ik een beetje verwonderd dat die pas zeer recent worden gelanceerd. Blijkbaar was het in het verleden ofwel heel veilig en is er ineens een golf van criminaliteit, ofwel onveilig en heeft men nu ineens vastgesteld dat men daar eens werk zou moeten van maken.

Het feit dat die richtlijnen zijn ingevoerd, hebben het personeel dat daar tewerkgesteld is ook niet onberoerd gelaten. Blijkbaar is niet iedereen daarmee even opgezet, want zelfs op intranet gebeurt daaromtrent een bevraging.

En meestal is een beetje praten, als er een probleem is, al de helft van de therapie en de oplossing. Er is zelfs een oproep naar het personeel van 'stuur uw bemerkingen in'.

Vandaar mijn vragen aan de deputatie:

DEBATTEN

- stel dat er een veiligheidsprobleem is in de provinciale gebouwen, zijn er cijfers bekend omtrent diefstal van persoonlijke bezittingen in het provinciehuis of het PAC, of van provinciale eigendom? Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan een beamer, een computer;
- zijn er gevallen van agressie? Ik verwijs bijvoorbeeld naar het OCMW van Gent. Ik weet dat er hier natuurlijk minder met geld wordt omgegaan, toch in ieder geval met baar geld;
- zijn er cijfers daaromtrent bekend indien er zich in 2009 gevallen van agressie hebben voorgedaan? Ik heb het dan niet over een gedeputeerde die een keer roept tegen een ambtenaar;
- waarom werden in feite recent de toegankelijkheidsrichtlijnen gewijzigd? Is er een incident geweest? Wat was de aanleiding? Was het dan vroeger zo onveilig? Blijkbaar leeft dat bij het provinciepersoneel dat daar tewerkgesteld is;
- het feit dat er een bevraging wordt georganiseerd: gaat men rekening houden met die bemerkingen? Zijn die relevant? Welk soort bemerkingen zijn dat?
- ik verwijs naar het voorval van de lege balie. Hoe verklaart men dat? Zijn er maatregelen genomen?
- hoe zit het met de veiligheid van de andere provinciale gebouwen? Ik verwijs naar waar de Vlaamse en federale zijn gevestigd.

Ik denk dat het belangrijk is dat de deputatie duidelijkheid geeft inzake de veiligheid van onze provinciale gebouwen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Vergeef mij dat ik een spiekbriefje gebruik, maar wie de vraag van mijnheer Veys goed bekeken heeft, heeft gezien dat hij 17 verschillende deelvragen stelt. Dus ik ga proberen die zo volledig mogelijk te beantwoorden, los van het feit wat de politieke grote relevantie is voor een provincieraad om het te hebben over een intern toegankelijkheidsreglement en signalisatie. Maar goed, dat is een keuze van mijnheer Veys.

Wij hebben vandaag geen weet van gevallen van diefstal of agressie in onze gebouwen. Dat de ene bezoeker al wat verbaler of mondiger is dan de andere weten we. Dat is ook inherent aan een onthaalfunctie. Maar gevallen van diefstal of agressie zijn niet gekend.
Wel werd in het MAT afgesproken om een procedure op te stellen om eventuele gevallen van diefstal en verlies van eigen en provinciale middelen te registreren en op te volgen.

De nieuwe toegankelijkheidsrichtlijnen zijn overigens ook niet opgesteld om te beantwoorden aan een onveiligheidsgevoel bij het personeel. Ze dienen enkel om te voorkomen dat het publiek nodeloos rondzwermt en circuleert in de gangen.

Door de bezoekers beter op te vangen en te begeleiden, willen we ook de klantvriendelijkheid in de hand werken en de dienstverlening verzekeren en nog verbeteren.

De nieuwe richtlijnen werden grondig voorbereid in de werkgroep Lokalen en door de Facilitaire Dienst uitgewerkt in nauw overleg met de dienst Communicatie. Die richtlijnen werden zeer duidelijk en op maat gecommuniceerd naar alle personeelsleden en voor de bezoekers werd de signalisatie aangepast. De onthaalmedewerkers kregen ook een aparte briefing en de oproep aan het personeel om te reageren, maakte integraal deel uit van het communicatieproces dat door onze Communicatiedienst was uitgewerkt en was dus eveneens gepland en niet zoals mijnheer Veys insinueert, het resultaat van eventuele bezorgdheden of oproep bij het personeel. Dat zat al van in het begin in het communicatieplan vevat.

Wat betreft zijn rondlopen in het provinciehuis zonder controle.

Los van het feit dat de meeste onthaalmensen mijnheer Veys waarschijnlijk al wel kennen en hem daarom ook vlot doorgang verlenen, is het dankzij ons reservatiesysteem ook mogelijk om te zien welke vergaderingen er die dag plaatsvonden op dat uur.

Er waren meer bepaald twee vergaderingen, namelijk tussen 10 30 u en 12 30 uur een vergadering van de directie Welzijn en tussen 13 00 uur en 14 30 uur een vergadering van de Visserijcommissie.

Het is best mogelijk dat op dat ogenblik ook externen binnen het gebouw komen en de toegangsdeuren opengezet worden. Het personeel gaat met zijn badge binnen, maar externen kunnen dan automatisch binnen. En omdat niet iedereen de weg kent, is het best mogelijk dat een bode of een onthaalmedewerker net op dat ogenblik met die persoon in kwestie op weg was naar de vergaderzaal, of gaan plassen, of weet ik veel.

Dat is waarschijnlijk de reden waarom hoe hij kon passeren zonder daar iemand te ontmoeten.

Het proefproject met parlofoniesysteem werd ingevoerd in het PAC Het Zuid om verschillende redenen. Omdat:

- daar het meeste personeel zit;
- het ook kadert in de nieuwe oefening van centralisatie en herinrichting van de verschillende diensten en directies;
- de aanwezigheid van stadsdiensten en de stadsbibliotheek in de omgeving tot meer informatievragen, enz. bij onze diensten leidt.

Het nieuwe systeem zal na de proeffase geëvalueerd worden. In geval de evaluatie gunstig is, kan het systeem worden uitgebreid naar andere gebouwen, waar collega Veys daarnet naar verwees. Wanneer in het PAC Het Zuid het systeem optimaal functioneert, kan het uitgebreid worden naar andere gebouwen, ook eventueel gebouwen waar Vlaamse en federale ambtenaren in gehuisvest zijn. Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET ERFGOEDCENTRUM IN ENAME

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook hier is de problematiek gekend. Het is niet één van de meest dynamische dossiers waar de deputatie kan mee uitpakken. Maar het is in ieder geval een zeer prijzig dossier. Een dossier dat in feite al aansleept van de realisatie in 2001, de afwerking in 2007 en sindsdien de leegstand, de stilstand, als het niet de achteruitgang is.

Blijkbaar was de gedeputeerde in een euforische bui, want in januari verklaarde hij aan de pers: "De kogel is door de kerk. De buit is binnen. We hebben een akkoord op zak. De zaak komt in orde."

Ik was wel een beetje verbaasd om dat te lezen. Ik heb het citaat trouwens opgenomen uit de krant. Het kan natuurlijk de schuld zijn van een journalist. We moeten het toch op iemand steken. In ieder geval was ik toch verwonderd dat te lezen, daar waar men toch de voorgaande maanden zeer sceptisch was over een mogelijke uitkomst.

Er was één blaadje papier waarin er een engagement was, maar wat totaal geen basis was voor een afspraak tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de Vlaamse overheid inzake het vestigen van het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed.

Wanneer wij verwijzen naar de citaten van de gedeputeerde op 10 januari, 'het is nu zeker dat het effectief een erfgoedcentrum wordt', is het duidelijk dat de gedeputeerde de kaap rond werkt inzake de realisatie.

Het toeval wil dat vanmorgen in de commissie Leefmilieu en dus ook Onroerend Erfgoed in het Vlaams parlement minister Bourgeois werd ondervraagd over deze materie. Hij heeft geantwoord en een beetje de zeepbel die u vorige maand in de pers gelanceerd heeft, doorprikt.

De minister heeft erop gewezen dat het gaat om een niet gedateerd stuk. En ik heb vijf minuten, dus ik kan u daar zeker van overtuigen ...

De heer voorzitter

Drie minuten, Mijnheer Veys, waarvan al anderhalve minuut opgebruikt.

DEBATTEN

De heer Veys

Ik zie al iemand teken doen.

... De minister zegt zeer duidelijk dat het om een niet gedateerd stuk gaat. Ten tweede is er de belangrijke opschortende voorwaarde dat het over een huurovereenkomst moet gaan. Er moet trouwens ook een akkoord zijn van de dienst Financiën. Deze documenten ontbreken. Ten derde zei de minister zeer duidelijk vanmorgen dat de middelen er niet zijn voor de lokalisatie van het VIOE, sinds de gewijzigde rol. Men wenst die diensten in Brussel te vestigen. Om die diensten in Ename te vestigen zou men al moeten beschikken over vijf extra personeelsleden. Ten vierde is er ook de problematiek van de huurovereenkomst. Ook daar zegt de minister dat die veel te hoog is.

Men legt in feite de bal opnieuw in het kamp van de provincie. De provincie heeft dus eigenlijk gebouwd zonder te weten waar naartoe. Men heeft gehoopt op een aantal engagements, maar zonder dat er een concrete invulling werd aan gegeven.

In ieder geval denk ik toch, Mijnheer de Gedeputeerde, dat de euforie van vorige maand, die u straks misschien zal herroepen, zeker misplaatst is.

Vandaar mijn vragen:

- welke garanties heeft u op zak zitten? Wat zal u doen? Welke diensten zullen daarin gehuisvest worden?
- Als wij het lijstje zien wat de mogelijkheden zijn - en het gaat hier over een zeer grote ruimte die niet wordt benut, behalve de verwarming en de verlichting die daar blijkbaar dag en nacht brandt - op welke wijze gaat daar concreet invulling aan gegeven worden?

Dank u.

VRAAG VAN JOHAN BEKE OVER HET ERFGOEDCENTRUM IN ENAME

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit is een voor de provincie pijnlijk dossier. Ik heb al bij vorige gelegenheden gezegd dat in deze de huidige gedeputeerde een zware erfenis heeft gekregen uit het verleden. Maar het probleem blijft bestaan.

Wij werden inderdaad enige tijd geleden geconfronteerd met een aantal artikelen, niet alleen van de gedeputeerde, maar ook uitspraken van een gewezen gedeputeerde, over de invulling en de oplossing voor het gebouw.

Het is natuurlijk jammer dat we daar in de commissie niet zijn kunnen op ingaan. Het zou goed geweest zijn. Vandaar dat de vraag hier nu toch wel belangrijk is.

Welke oplossing ziet men voor de invulling van het gebouw en welke is de garantie voor onze eigen diensten - zoals trouwens ook in vorige provincieraad gesteld, namelijk dat ook ons eigen museum daar ruimte krijgt om een invulling aan te geven - zodanig dat samen met de nieuwbouw van Velzeke de twee musea, die samen het PAM zijn, op een volwaardige manier hun toekomst kunnen veilig stellen?

Er is inderdaad deze morgen een interpellatie geweest van een aantal Vlaamse parlementsleden over dit dossier. Ik denk dat wij dit zo spoedig mogelijk eens ten gronde moeten bekijken en ik dring aan dat het zo spoedig mogelijk in een commissie zou komen.

Vlaanderen stelt: "Wij hebben daar geen geld voor, maar we willen wel op een constructieve manier zoeken om een gedeelte, eventueel eenderde, invulling te geven, niet als Erfgoedcentrum, maar wel als een educatief centrum."

Het is zo een moeilijk dossier dat we ons hier constructief moeten opstellen en we de koppigheid eventjes opzij moeten zetten. We moeten kijken hoe wij dat samen met de toch nog redelijke hand die uitgestoken wordt vanuit Vlaanderen - want dat is het grote verwijt vanuit Vlaanderen: provincie, u heeft zelf nog geen initiatief genomen, zelf nog geen invulling gegeven - op een positieve manier kunnen doen.

Dat zou ik graag horen van de gedeputeerde.
Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik stel eens te meer vast dat een aantal provincieraadsleden hier blijkbaar niet de provincie verdedigen, maar andere belangen verdedigen.

Eerst en vooral is het niet de provincie, maar Vlaanderen die in dat oude dossier volledig in fout is. Ik ben niet ingelicht over het feit – u blijkbaar allemaal wel – dat er deze morgen in het parlement besprekingen of interpellaties geweest zijn over dat dossier. Het verwondert mij des te meer.

Ik wil u één zaak zeggen: het is niet de provincie, ook niet mijn voorganger in eerste instantie die daar in de fout gegaan is. Het is gewoon Vlaanderen dat zijn contract niet nakomt.

Wanneer u nu zegt dat minister Bourgeois deze morgen zou gezegd hebben wat u komt te verhalen, is dat in tegenstelling met wat hij mij eergisteren zelf gezegd heeft. Ik begrijp dat niet.

Wij hebben een dossier overgemaakt waaruit blijkt dat het niet zomaar een ongedateerd stuk is, maar dat er naast het protocol, dat ondertekend is door de provinciegriffier en gouverneur Balthazar, sindsdien ongeveer 128 feitelijke gesprekken, contacten geweest zijn tussen onze provinciale diensten en de diensten van Vlaanderen.

Wij hebben in de deputatie, en ook in de provincieraad nadien, de invulling goedgekeurd. Wij hebben een plan om dat in te vullen. Maar wij wachten op de invulling van de Vlaamse regering. Dat is beloofd, daar zijn contacten over, die zullen binnenkort gefinaliseerd worden. Wat u mij zegt, kan ik niet ontkennen. Ik was deze morgen hier op de provincie, niet in het parlement.

Eén zaak is zeker: dat wordt niet het zoveelste museum op 3 km². Wij hebben de derde vleugel van Velzeke, die er zeker zal komen, ook al wordt hij getorpedeerd. En er gaan geen drie musea op 3 km² komen.

Het is zo dat er een invulling zal zijn voor de educatieve diensten, onder meer van het museum van Ename. Dat is door de provincieraad goedgekeurd. Maar voor de rest wordt dat een Erfgoedcentrum. Ook de stad Gent – en u weet dat waarschijnlijk allemaal, ook de mensen die contact hebben met de stad Gent – staat te popelen om dat in te vullen. Maar wij gaan dat niet laten invullen door gelijk welke dienst wanneer de Vlaamse regering in gebreke blijft om te doen wat zij moet doen.

Ik ga nu kort en goed zeggen dat ik in de pers daarover geen verklaring heb gegeven. Men heeft mij gebeld en ik heb gezegd dat ik daar niets kan over zeggen, dat de besprekingen bezig zijn en dat wij opteren voor een Erfgoedcentrum. Dat heb ik gezegd, dat zeg ik nog en dat zal gebeuren.

Wij kunnen dat optimaal invullen.

Het zal nog anderhalve maand duren vooraleer het gefinaliseerd is. Dan gaan wij in de deputatie de nodige beslissingen nemen. Ik stel voor dat wij nog even geduld hebben.

Het zal ingevuld worden overeenkomstig de oorspronkelijke bestemming, namelijk het Erfgoedcentrum.

Gisteren heeft de minister van Cultuur in Gent in de Handelsbeurs gepleit voor een dergelijk centrum. De stad Gent is vragende partij. Het bisdom is vragende partij. Wij gaan dat daar invullen. Wees ervan overtuigd.

Ik begrijp het ongeduld van vele mensen. Het zal er komen. En het zal er komen met vereende krachten. De gouverneur is tijdens één van de vorige vergaderingen mee geweest bij de minister om het te bepleiten. Door allerlei omstandigheden, waarop ik nu niet verder inga, is dat toen niet doorgedaan. Nu zal het, althans volgens mijn informatie, doorgaan.

DEBATTEN

Dus ik vraag u om nog even geduld te hebben. Het zal op de commissie komen. U zal er het nodige zeggenschap over hebben. Ik ga dat zelf niet invullen. Maar één zaak is zeker: het is gebouwd als Oost-Vlaams centrum voor ons cultureel erfgoed en zo zal het ook uitgebouwd worden. Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Gedeputeerde,
Wat gaat u doen als hetgeen wij hier komen te zeggen bewaarheid wordt en Vlaanderen niet intekent?

De heer gedeputeerde Dauwe

Dan zal de deputatie een beslissing nemen die haar past. Ik weet wat ik dan zou doen en dat zal zeer kort zijn. Pacta sunt servanda.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET TEKORT AAN MOTORCROSSTERREINEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ook dat is een dossier waar blijkbaar de deputatie wat meer op tafel zou mogen kloppen, want zij dansen in feite al jaren rond de hete brij, zijnde de selectie van motorcrossterreinen.

Dit is een opdracht die zij begin 2000 hebben gekregen en ze hebben altijd een meerwaarde getoond door te zeggen: "Wij kunnen afstand nemen van de gemeenten, wij overstijgen het lokaal belang. Wij kunnen kiezen voor het gemeenschappelijk belang." Dat is nu eens het typisch voorbeeld dat zelfs daar de deputatie niet naar de Vlaamse overheid durft te stappen met een voorstel.

De problematiek, de vragen vanuit de sector van de motorcross zijn niet zo onredelijk. Ik verwijs naar Nederland waar er toch een pak meer terreinen zijn. Maar Oost-Vlaanderen slaagt er niet in om met één concreet dossier in het reine te komen.

Er was de piste in de haven, maar zelfs daar heeft de deputatie het verknald en steken ze zich weg achter nepargumenten. Ik betreur dat ten zeerste. Er zijn tal van andere dossiers die men wel gunstig gestemd is. Blijkbaar lukt dat hier niet.

Vandaar dat minister Muylers – opnieuw iemand van N-VA en ik hoop dat wat hij zei deze keer wel klopt – pleit voor een veel snellere en directere opvolging met concrete resultaten. Opnieuw moet hij daarvoor terecht bij de provincies en ik hoop dat de provincie deze keer haar huiswerk wel goed maakt.

Ik wil erop wijzen dat minister Muylers pleit voor een gedifferentieerde benadering per provincie, dit in functie van de kenmerken van de provincie. Dus een specifieke oplossing per provincie. Hij beseft natuurlijk dat het gaat om een complexe en moeilijke afweging, maar dat hij dat in nauw contact en nauw overleg met de provincies gaat doen.

Wat betreft de criteria inzake afstand, maatregelen voor geluidshinder en inrichting denk ik dat de minister zeer duidelijk is dat die voor alle provincies dezelfde moeten zijn. Wat betreft de zogenaamde interpretatieve criteria is het zoals het maatschappelijk draagvlak, namelijk dat dat natuurlijk provincie per provincie moet bekeken worden.

Het is de bedoeling van de minister om begin maart een tussentijdse balans op te maken. Hij heeft daarvoor eind november een overleg gehad met de leden van de deputatie en met de gouverneurs, die daarin allemaal een belangrijke rol spelen.

In januari heeft hij meegedeeld dat hij in februari de nodige overlegstructuren zal hebben. Vandaar mijn vragen aan de deputatie:

1. welk standpunt werd ingenomen bij de contacten die er geweest zijn? Welke voorstellen? Of is men opnieuw met de opgewarmde kost van de vorige keer, waar men geen beslissing wou nemen, naar de minister gestapt?
2. wie maakte deel uit van dit overleg?
3. heeft men ondertussen stappen ondernomen om nieuwe terreinen naar voor te brengen? Of heeft men terreinen waarvan men vroeger dacht dat er geen draagvlak voor was alsnog voorgedragen?
4. wie was daarop aanwezig?
5. welk standpunt is aangenomen?
6. zal de deputatie een toetskader inzake de interpretatieve criteria, zoals maatschappelijk draagvlak, ontwikkelen om te bepalen wanneer verder onderzoek naar een mogelijk terrein wordt verlaten? Zo ja, op welke wijze en zo neen, waarom niet?
7. hoe zit het met de timing?
8. in welke mate is de provincie zelf betrokken bij dit stappenplan?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Collega Veys heeft verwezen naar een vergadering. Het was de gouverneur die uitgenodigd was door minister Muyters. De gouverneur heeft dan correct de twee betrokken gedeputeerden, dus zowel mezelf als collega De Buck, aangesproken en gevraagd om mee te gaan. Om praktische omstandigheden ben ik alleen meegegaan.

We waren daar met alle provincies aanwezig. Daar hebben wij nog eens duidelijk gesteld dat wij in het verleden wel degelijk gedurfd hebben en uitspraken hebben gedaan. Er is sedert 2005 een studie waar er een aantal terreinen naar voor zijn geschoven, maar het is de voorgaande minister die geen knopen heeft doorgehakt. Dus we hebben daarin nog eens duidelijk gesteld dat er in Oost-Vlaanderen wel degelijk een zeer grondige studie is gebeurd.

Na die vergadering heeft de minister beslist om met iedere provincie apart te gaan vergaderen. Er wordt gevraagd naar standpuntbepalingen, timing, enz., maar daar kunnen wij nog niets over zeggen, want de vergadering met de provincie Oost-Vlaanderen is op 22 februari. Dus deze moet nog komen.

Er wordt ook gevraagd of wij zelf een toetskader willen ontwikkelen. Wij hebben reeds in 2005 een zeer grondige studie gemaakt, dus in die zin zijn er een aantal pistes naar voor geschoven. Maar het is de voorgaande minister die geen knopen heeft durven doorhakken. Vandaar dat het terug op de agenda staat van deze minister.

Wij hebben toen een studie gemaakt, maar als u plots een nieuw terrein hebt in Oost-Vlaanderen dat we nog moeten onderzoeken, geef het ons door.

Dank u.

De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Provincieraadsleden,
Gedeputeerde Bruggeman heeft een juist verhaal gebracht van wat er zich heeft voorgedaan. Alleen wil ik mij toch een beetje afzetten, Mijnheer de Voorzitter, tegen het beeld dat mijnheer Veys hier creëert dat dit zo maar op te lossen is, dat het een verhaal is waarin de provincie zijn verantwoordelijkheid niet neemt. En ook de Vlaamse regering niet.

Ik wil er op wijzen dat dit een bijzonder moeilijk verhaal is, waar de provincie Oost-Vlaanderen haar verantwoordelijkheid ten volle heeft opgenomen sedert 2005. En ik wens in het bijzonder toenmalige gedeputeerde voor Sport, de heer Verleyen, die aan de basis lag, en nadien gevolgd door de andere gedeputeerde, te feliciteren met de studie, die enig is op dat vlak in heel Vlaanderen.

DEBATTEN

Er werden 13 sites aangehaald. Ik moet u zeggen dat wanneer in de vorige legislatuur de provincie de moed had om dit voor te stellen, er telkenmale een protestgroep kwam naar Brussel. Op dat ogenblik, bij de bezoeken aan de kabinetten, was de Vlaamse regering de eerste om te zeggen: "Het kan daar niet, want er is geen maatschappelijk draagvlak."

Met andere woorden: de provincie Oost-Vlaanderen had de moed om voorstellen te doen. En de Vlaamse regering was de eerste die het eigenlijk voor een stuk moreel afschoot door gelijk te geven aan de protestgroepen.

Ik wens dat hier zeer duidelijk te zeggen om aan te tonen hoe moeilijk het is.

Het gesprek met minister Muylers verschilt op één punt. Hij heeft gezegd: "Als wij iets doen, zal dat zijn in nauw overleg met de provincie, in partnerschap met de provincie. We gaan elkanders handje vasthouden. Samen uit, samen thuis."

Dat is een verschil met de vorige houding.

Maar ik zou toch willen aanduiden, Geachte Leden van de Provincieraad, dat dit een bijzonder moeilijk dossier is.

Ten eerste gaat het over 20 hectaren. En de open ruimte wordt vandaag geclaimd – en u mag overal kijken, overal onderzoeken – door landbouw, natuur en zachte recreatie, overal waar men gaat.

Ten tweede heeft men hier al de suggestie geopperd om het in industrie- of havengebied te doen. Ik zeg u dat men in geen enkel havengebied bereid is om definitief – want afbakenen is definitief – industriezone, die zeer duur is, af te staan voor het aanleggen van een terrein voor gemotoriseerde sporten. Ik ken er geen.

Ik heb het voorstel gedaan aan minister Muylers om eens na te denken of er misschien tijdelijk – in afwachting dat dit havengebied verder wordt ingevuld – geen oplossing kan komen. De eerste opmerking die ik kreeg in dat verband was: "De investering is veel te duur om het tijdelijk te doen. Het moet definitief zijn."

Dit is een bijzonder moeilijk verhaal.

Wat betreft het maatschappelijk draagvlak.

Er zijn hier vele prominente leden. Iedereen vraagt hier om motorcross te rijden. Ik heb vernomen dat alle partijen, misschien Groen! niet, vragende partij zijn om motorcross te rijden in heel Oost-Vlaanderen.

Hier zijn vele leden van die gemeenten aanwezig: prominente leden, burgemeesters, schepenen, ocmw-voorzitters, provincieraadsleden van Assenede, Oosterzele, Maldegem, Lochristi, Nazareth, Beveren. Ik heb nog nooit iemand horen zeggen: "Ze mogen bij mij komen."

Dit is in alle eerlijkheid een zeer zwaar probleem.

Dit wens ik zeer duidelijk te zeggen en dit moeten we ook durven zeggen, Geachte Leden van de Provincieraad.

Met andere woorden: om het hier voor te stellen dat men zijn verantwoordelijkheid ontloopt, dat het zo eenvoudig is, dan zeg ik u dat het een aartsmoeilijk dossier is voor de provincie Oost-Vlaanderen.

Ik heb mij bereid verklaard, samen met de gedeputeerde, om in te gaan op de initiatieven van minister Muylers. En we gaan eraan meehelpen. Maar ik doe dit – en ik zeg dat zeer openlijk en u mag mij daar altijd op pakken – met veel realiteitszin. Ik zeg u in deze dat mijn verwachtingspatroon zeer laag is.

U weet, Mijnheer de Voorzitter, dat ik graag eerlijk spreek. Ik vind dat ik dat in deze moest zeggen omdat hier een toon werd gecreëerd waarin dat men doet alsof het allemaal zo eenvoudig is. Het is bijzonder moeilijk om in Oost-Vlaanderen 20 hectaren af te bakenen voor een motorcrossterrein.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb nog een vraag voor de gedeputeerde.

Wanneer ze stelt dat de deputatie wel haar huiswerk goed en grondig heeft gedaan, hoe verklaart ze dan dat ze in haar advies aan de Vlaamse regering in feite zelfs geen advies geeft, maar enkel een resultaat brengt van 'dat zijn de resultaten van het onderzoek en dat zijn de adviezen van de gemeenten'?

Zelf geeft u natuurlijk geen advies. Als deputatie heeft u zelfs niet gezegd dat dit volgens de deputatie geschikte criteria zijn. U schuift het gewoon in de schoenen van iemand anders. Hetzelfde betreft bijvoorbeeld het dossier aan de haven waarin u zegt dat het terrein matig geschikt is. Ook daar probeert u uw handen vanaf te houden, terwijl dat u ook veel duidelijker had kunnen zijn in uw antwoord.
Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
We hebben criteria gebruikt die in het voorgaande dossier staan. Dus als u een beoordeling maakt, maakt u er toch één. Hier dus afdoen alsof we niets doen – en ik kan alleen beamen wat de gouverneur zegt - is echt stemmingmakerij en dit past hier helemaal niet.

De heer voorzitter

Mevrouw, blijf daar rustig over. De stemmingmakerij heeft weinig succes.

VRAAG VAN JAN FIERS OVER DE NIEUWE EVOLUTIE IN HET DOSSIER NIEUWBOUW PCVO SCHELDELAND WETTEREN: KLACHT TEGEN GEDEPUTEERDEN EN PROVINCIERAADSLEDEN

Aangezien er ook twee interpellaties (punten 23 en 24) geagendeerd staan die over hetzelfde onderwerp handelen, zal de vraag gevoegd worden bij de behandeling van deze interpellaties (cf. artikel 59, laatste lid van het huishoudelijk reglement).

VRAAG VAN JAN FIERS OVER HET REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wou vandaag een vraag stellen over het regionaal landschap Meetjesland.

Er zijn al enkele weken of maanden hevige discussies aan de gang in de raad van bestuur, waarvan de voorzitter hier trouwens ook op de banken zit. Maar die kunnen we niet rechtstreeks bevragen in deze raad, natuurlijk.

De provincie participeert aan dit orgaan. Er is een sollicitatieprocedure lopende. Dus ik heb een aantal vragen. Ik zal ze in een andere volgorde stellen zoals ik ze op mijn aanvraagformulier gesteld heb:

1. hoe gaat men om met de malaise die er toch waar te nemen valt binnen het regionaal landschap Meetjesland? Wil men daar vanuit de provincie initiatieven nemen, bijsturen?
2. in verband met de sollicitatieprocedure – en het één staat niet los van het ander – was er naar mijn weten een voordracht gebeurd door de raad van bestuur van het regionaal landschap om iemand af te vaardigen naar de examencommissie. Voordracht die, als ik goed geïnformeerd ben, niet is weerhouden. Waarom niet?
3. indien dat zou berusten op een misverstand, is dat dan nog te repareren?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het was eigenlijk geen misverstand.

DEBATTEN

De samenstelling van de examenjury is gebeurd zoals bepaald in de recente rechtspositieregeling, die onder meer door u vorig jaar in deze provincieraad volledig is goedgekeurd. Met andere woorden, artikel 7 bepaalt duidelijk de regels met betrekking tot de samenstelling van de selectiecommissie. Daarin staat dat noch ik, noch u, maar dat daar in elk geval ook geen politici mogen in zitten.

Een bepaalde persoon, die voorgesteld was, was schepen. Men heeft waarschijnlijk niet geweten dat hij schepen was. U kent hem. Hij is van uw partij. Daarom heeft men gewoon die naam geweerd. Dat zou ook gebeurd zijn mocht het iemand van mijn partij zijn.

U kent de namen van de personen die voorgesteld zijn. Dat is:

- de heer Eddy Raepsaet, directeur van het Regionaal Landschap van de Vlaamse Ardennen;
- mevrouw Mila Van Olmen van het agentschap Ruimtelijke Ordening Vlaanderen, dienst Onroerend Erfgoed;
- de heer Didier Huygens, diensthoofd Landbouw en Platteland
- en voor de mondelinge proef de heer directeur Frank De Mulder, Inge Dellaert, Thomas Defoort van het Agentschap Natuur en Bos en mijnheer Huygens, diensthoofd Landbouw en Platteland.

Dus gewoon omdat de betrokken persoon die voorgesteld was een politicus was, werd hij niet weerhouden. Dat was de enige reden, volledig conform het reglement dat deze provincieraad heeft aangenomen. U moet daar niets achter zoeken. Dat is de enige reden.

Dank u.

De heer Fiers

Nog één vraag waarop u nog niet geantwoord heeft en een bijkomend vraagje. Heeft men dat ook teruggecommuniceerd, hetzij naar de betrokken persoon, hetzij naar het orgaan waarvan het afkomstig was?

Over de bredere vraag naar de werking van het regionaal landschap Meetjesland heeft u nog niets gezegd.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik heb daarjuist gesproken met de voorzitter, die toevallig achter mij zit, met name de heer Geert De Roo. Hij heeft gezegd: "Er is een impasse geweest ten gevolge van het feit dat de regionale verantwoordelijke weg is. Maar geen malaise. Wij trachten dat zo goed mogelijk op te volgen."

Met de provincieraad hebben we onmiddellijk gedaan wat we moeten doen, namelijk in de vacature voorzien. Dat is ondertussen gebeurd.

Om op uw vraag te antwoorden, wat daar nu gebeurt.

Er was een project over trage wegen. Dat heeft vaste vorm gekregen. Het regionaal landschap Meetjesland werkt eigenlijk voort zoals het vroeger werkte. Men heeft mij gezegd dat men nu bezig is met de nieuwe coördinator nieuwe ideeën verder uit te werken.

Uw pertinente vraag of men de betrokken persoon gezegd heeft dat hij niet weerhouden was. Ik denk dat de man zelf zijn kandidatuur niet gesteld heeft, dat het uitgaat van een besloten kring, dat het de raad van bestuur was die hem voorgesteld heeft.

Ik denk niet dat men hem heeft meegedeeld dat zijn kandidatuur niet weerhouden was omdat hij ze niet gesteld zou hebben.

Dank u.

PUNT 2**PERSONEEL: AANSTELLING – MET INGANG VAN 1 FEBRUARI 2010 – VAN EEN PROVINCIAAL STEDENBOUWKUNDIG AMBTENAAR: ANNE-MIE FOCQUAERT****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In tegenspraak tot de afspraak die we gisteren gemaakt hebben, maar gelet op feiten die ik pas vandaag kon vaststellen, wil ik erop wijzen dat wij van alle dossiers die op de 6de commissie van 4 februari en de 3de commissie van 3 februari werden besproken nog geen verslag hebben gekregen.

Ik wil toch wijzen op artikel 18 van het huishoudelijk reglement dat stelt dat geen enkel dossier op de raad wordt besproken alvorens het verslag ervan beschikbaar is.

Dit is nog altijd een pijnpunt.

Vaak krijgen wij hier ter zitting om 14 00 uur nog een aantal verslagen.

Zo lang, zo intens waren die commissievergaderingen nu ook niet. We hebben commissies gehad van 10 tot 15 minuten.

Wij zullen de punten verder bespreken, maar men kan toch een poging doen om minstens voor de bespreking de verslagen te bezorgen, en niet vlug vlug om 14 uur, voor de provincieraad begint.

Als wij de dinsdag voor de raad alle verslagen zouden kunnen krijgen, zou dit een werkbare situatie zijn. Dank u.

Stemming

PUNT 3**POM OOST-VLAANDEREN: KENNISNEMING VAN HET ACTIEPLAN 2010 EN HET BUDGET 2010**

Kennisneming

PUNT 4**PROVINCIEBEDRIJF EGOV: VASTSTELLING VAN DE JAARREKENING 2008**

Stemming

PUNT 5**BUDGET 2010: GOEDKEURING VAN DE 1STE REEKS WIJZIGINGEN****Mevrouw Lafkioui**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een bedenking bij het punt buitengewone uitgaven inzake investeringen voor het provinciaal onderwijs.

Bij de uitgaven wordt een bedrag van 272 450 EUR geschrapd. Dit gaat dus over investeringen in machines en uitrusting van het provinciaal onderwijs.

De reden voor de stopzetting van deze investering is vooral omdat er geen extra investeringstoelagen zijn van de Vlaamse overheid. Wil dat zeggen dat men de investeringen dan totaal niet meer gaat uitvoeren? Of gaat men het budget elders halen?

Ik wou dan ook graag vragen aan de gedeputeerde, die niet aanwezig was op de commissie, wat de gevolgen zijn voor de effectieve investering of uitvoering in de scholen zelf.

DEBATTEN

Anderzijds stel ik mij toch ook de vraag waarom men iets begroot dat men nagenoeg zo vlug kan schrappen. Wil dat zeggen dat men zaken begroot die niet echt nodig zijn? Als we dingen begroten die uiteindelijk niet uitgevoerd worden, klopt er iets niet met de manier waarop we zaken begroten.
Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De collega moet zich geen zorgen maken over de investeringen wat dit betreft, maar sinds enkele jaren werden er vanuit de Vlaamse overheid speciale investeringskredieten voorzien voor machinepark en roerende investeringen. Die werden toegevoegd - omdat die gratis waren, ter beschikking gesteld door Vlaanderen met andere woorden – aan het budget dat wij altijd al ter beschikking stelden voor investeringen in ons provinciaal onderwijs. En wie rondkijkt in ons provinciaal onderwijs zal kunnen vaststellen dat zij er zeker wat betreft het machinepark niet slechter aan toe zijn dan andere onderwijsinstellingen van andere netten.

Het bedrag is nu in de besparingsoperatie van de Vlaamse regering geschrapt, dus was het logisch dat die bij ons in mindering werden gebracht op het voorgestelde budget.

Brengt dat grote consequenties met zich mee?

Ik denk dat het ongeveer gaat over 15% van de voorgestelde investeringen.

Gezien onze scholen redelijk goed voorzien zijn van die middelen, denk ik dat het een besparing is – en ik weet niet of die de komende jaren nog verder zal gezet worden in de Vlaamse overheid – die best op te vangen is. Het heeft enkel te maken met subsidies die geschrapt zijn vanuit Vlaanderen, waardoor wij minder inkomsten hebben en dus ook die investeringen achterwege worden gelaten.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Gewoon om onze tegenstem te motiveren.

Ik wil verwijzen naar de bespreking in de commissie waar de gedeputeerde toelichting heeft gegeven en ons nadien de nodige documenten heeft bezorgd in verband met een hervorming van het budget voor de financiering van de verzekeringspolis 'bescherming van de provinciale mandatarissen'.

Ik heb de documenten nagelezen en het is in feite dankzij de Vlaamse overheid dat de polis ten gunste van de raadsleden wordt aangepast.

Daar waar vroeger enkel de gedeputeerden ingetekend hadden op dergelijk voordeel, is het pas nadat Vlaanderen de provincie daarop komen wijzen is, dat de gewone raadsleden van een dergelijke polis kunnen gebruik maken.

Ik vind het een beetje spijtig dat de provincie blijkbaar wacht op Vlaanderen om deze polis aan te passen. Men had het al veel sneller kunnen doen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit is nu toegestaan door de Vlaamse overheid en dat geldt voor alle gemeenten en alle provincies.

Stemming

PUNT 6**PERSONEEL: VASTLEGGING VAN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij zullen ons onthouden, net zozeer als wij ons vorige maand hebben onthouden.

Ik wens de gedeputeerde erop te wijzen dat er toch wel wat ongenoegen leeft onder het personeel. Het is misschien niet omdat de vakbonden akkoord gaan met voorliggende functieomschrijvingen. Ik verwijs naar een aantal recente ontslagen van mensen van het hoger kader binnen de provincie Oost-Vlaanderen. En ik verwijs onder meer ook naar een aantal dreigende ontslagen.

Ik denk dat men zich als provincie eens zou moeten bezinnen over hoe men jonge mensen tracht te motiveren en tracht te houden binnen de kaders van de provincie Oost-Vlaanderen. Ik verwijs naar een aantal benoemingen, die binnen de dienst Personeel zijn gebeurd. Men zou daar toch moeten kunnen op toezien en de nodige maatregelen moeten kunnen nemen, zodanig dat men erin slaagt om jonge, gemotiveerde mensen aan boord te houden en nieuwe, jonge mensen te rekruteren.

Ik vrees dat er in de huidige structuur, niet zozeer op het vlak van de functieomschrijving, maar veeleer op het vlak van het organogram, toch nog wel inspanningen nodig zijn.
Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik heb daarstraks gesproken over stemmingmakerij. Het woord 'ontslagen' hier laten vallen terwijl er helemaal geen ontslagen zijn, is nog maar eens een voorbeeld van stemmingmakerij.

Ik heb het de vorige keer al aangekaart: er wordt informatie gegeven aan het personeel en in de volgende pro info komt er nog eens informatie voor het personeel.
Dank u.

Stemming

PUNT 7**INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE TOESpraak VAN DE PROVINCIEGRIFFIER OP DE NIEUWJAARSRECEPTIE VOOR HET PERSONEEL (4 JANUARI 2010)****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Op basis van artikel 43 van het huishoudelijk reglement, dat duidelijk stelt "de vergaderingen van de provincieraad zijn openbaar, behalve als het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer raken", vraag ik de verdaging van dit punt naar de besloten zitting.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Geen sprake van.

Dit is weer een voorbeeld van stemmingmakerij. In de oude provinciewet stond dat als het om personen gaat het met gesloten deuren was. Nu staat er in 'als het de persoonlijke levenssfeer raakt'. Ik verwijs trouwens niet alleen naar het provinciedecreet, maar naar artikel 23 en 43 van het huishoudelijk reglement waar men dezelfde stijffiguur gebruikt om te wijzen of men buiten moet gaan op de commissie of tijdens de zitting.

DEBATTEN

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
U mag beginnen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Ik wens eerst te repliceren op mijn vraag tot verdaging naar de besloten zitting.

Ook daar mag de raad zich over uitspreken door middel van een stemming, dacht ik. Dus ik wens mijn vraag tot verdaging naar de zitting te handhaven. Het gaat wel degelijk over een persoon. Het gaat over uitlatingen die gedaan zijn op een besloten vergadering, namelijk een personeelsreceptie uitsluitend voor provinciepersoneel. Die verklaringen zijn opgenomen in een publicatie die enkel bestemd is voor het provinciepersoneel. Dus geen externe zaken.

Vandaar dat ik aandrang dat het zou behandeld worden in een besloten zitting.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Dit is echt weer een voorbeeld van stemmingmakerij.

Een geheim document? Er is niets geheim aan dit document. Alle raadsleden krijgen het en iedereen die het vraagt krijgt het. De volledige tekst van de toespraak is publiek gemaakt en is publiek beschikbaar. Wat is dat hier nu.

Er staat noch in het decreet noch in ons huishoudelijk reglement dat wanneer het over personen gaat men in besloten zitting moet gaan. Er staat in 'wanneer het over feiten gaat die behoren tot de persoonlijke levenssfeer'.

Dat is hier helemaal niet het geval. Dus wij vragen de verwerping van het voorstel van mijnheer Veys.

De heer voorzitter

De meerderheid, bij name van de eerste gedeputeerde, vraagt om het voorstel van mijnheer Veys om het te verwijzen naar de besloten zitting te verwerpen en het in openbare zitting te houden. De griffier heeft inderdaad gesproken als hoofd van de ambtenarij.

Stemming

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Zo zijn er geen obstakels meer om hier ten volle deze interpellatie te kunnen houden.

Iedereen kent het tijdschrift Pro Info. Het gaat om een publicatie die naar alle personeelsleden gaat. Het lijkt mij dan ook logisch dat wij als provincieraadsleden daar kennis kunnen van nemen.

Het viel mij op dat er in het laatste nummer van Pro Info een zeer opvallende toespraak stond van de griffier. De griffier zelf horen wij in feite nooit in de raad, maar blijkbaar heeft het personeel het geluk om jaarlijks te mogen luisteren naar een hartverwarmende toespraak.

Wie helaas dit jaar naar deze hartverwarmende toespraak kwam luisteren, kwam opnieuw terug van een kale reis.

Ik weet niet of de collega's de moeite hebben gedaan om deze eens na te lezen, maar men zal maar personeelslid zijn van de provincie Oost-Vlaanderen en daar uw hoogste ambtenaar – in feite de man die u moet motiveren, die u met een positieve en open geest in uw job zou moeten laten functioneren – horen. Wie daar aanwezig was, wie dit gelezen heeft, wie dit gehoord heeft, komt van een kale reis terug.

Ik kan naar diverse citaten verwijzen. Ik heb zelfs niet de moeite gedaan om te verwijzen naar citaten uit zijn nieuwjaarstoespraak van 2009, want ook daar is het blijkbaar bon ton om uw eigen personeel schrik aan te jagen en te wijzen op donderwolken die boven het provinciale gebeuren hangen. Blijkbaar is dat een gewoonte aan het worden hier in Oost-Vlaanderen.

Ik denk dat het misschien wel eens goed zou zijn dat de deputatie de nieuwjaarstoespraken zou opvragen van de andere griffiers om te zien in hoeverre er daar aan dergelijke doemsprekerij wordt gedaan.

Maar blijkbaar heeft de deputatie daar geen enkel probleem mee wanneer wij de citaten zien zoals die daar zijn gedaan, weliswaar in besloten vergadering, maar blijkbaar kan alles, mag alles.

Men gaat enerzijds politieke partijen de mantel uitvegen inzake hun standpunt omtrent de provincies. Het feit dat men vóór de afschaffing van de provincies is. Of men stelt, en ik citeer opnieuw de toespraak: "In geen enkel partijprogramma was in het toekomstige Vlaanderen nog een expliciete rol voor de provincies weggelegd". Een duidelijke vingerverwijzing naar de politieke partijen van 'u hebt uw huiswerk niet goed gedaan, uw partijprogramma spreekt zelfs niet over de toekomst van de provincies."

Wat ik ook wens aan te halen in die toespraak is zeer duidelijk de verwijzing naar Wallonië, waar op zeer democratische wijze de evolutie en als het ware het oplossen of het verder verfijnen van de provinciale structuren een actueel thema is.

Hier komt dat in allerlei besloten senakels aan bod. Men stelt dat de grondwetswijziging die dit alles mogelijk maakt in Wallonië natuurlijk een groot gevaar inhoudt voor de Vlaamse provincies. Opnieuw hier dergelijke doemsprekerij.

Maar het gaat niet alleen om doemsprekerij. Er wordt blijkbaar en passant ook nog eens misbruik gemaakt van deze toespraak om een aantal partners, een aantal andere besturen in zijn hemd te zetten. Ik verwijs naar de VVSG. Men noemt de VVSG niet zomaar de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten. Men noemt die 'onze vrienden van de VVSG'. En ik citeer verder: "Onze vrienden van de VVSG laten immers geen kans voorbijgaan om de Vlaamse regering te wijzen op een aantal onduidelijkheden die zij het liefst in het nadeel van de provincies uitgelegd willen zien." Ook hier opnieuw een letterlijk citaat uit de publieke toespraak die iedereen kon horen.

Maar daar blijft het niet bij. Men gaat nog een stapje verder. We gaan nog wat verder in die zin.

Op het vlak van de eigendomstructuur van het provinciehuis – en wij ondervinden hier allen vandaag ook de positieve, aangename voordelen van deze eigendomsstructuur – wordt gesteld dat de griffier weliswaar de Vlaamse medegebruikers apprecieert voor de positieve ingesteldheid en aanpak, maar dat die niet altijd door hun centrale diensten in Brussel worden gevolgd.

Ook hier toch wel een duidelijke vingerverwijzing naar Brussel.

Wanneer wij hier een commissaris van de Vlaamse overheid hebben, in functie van de gouverneur, denk ik toch wel dat het aan de gouverneur is om daar zijn rol te spelen en niet de griffier.

Ook in verband met de zoektocht naar een mogelijke locatie vond de griffier het nodig om uit te halen. Ik citeer opnieuw: "In deze zoektocht werd de deputatie niet geholpen, maar eerder tegengewerkt, door de Vlaamse gedeconcentreerde diensten van Ruimtelijke Ordening."

Collega's, wanneer ik hier deze bundeling van citaten breng, deze doemsprekerij naar het personeel toe, stel ik mij toch wel enkele vragen.

Is het de taak van de griffier, als hoogste ambtenaar, om op die manier een nieuwjaarstoespraak te brengen? Is dat de teneur van een nieuwjaarstoespraak die de hoogste ambtenaar moet houden voor zijn eigen personeel?

Ik denk het niet.

DEBATTEN

Ik hoef hiervoor ook niet te verwijzen naar de deontologische code. Zelfs de deontologische code, die voor iedereen van het provinciepersoneel geldt, stelt zeer duidelijk dat men het recht heeft om zijn eigen mening te formuleren en zijn standpunt te verdedigen. Op dat moment is het niet de eigen mening, het eigen standpunt. Op dat moment spreekt hij als lid van de deputatie, als griffier tot het personeel. Men stelt ook zeer duidelijk in de deontologische code: in uw functie vertegenwoordigt u het provinciebestuur en beperkt u zich tot duidelijke, objectieve en neutrale informatie over de feiten.

Wanneer wij kijken naar voorliggende citaten gaat het hier niet over objectieve, neutrale informatie en feiten.

Collega's, ik betreur dat er op deze wijze nieuwjaarstoespraken gehouden worden voor ons provinciepersoneel. Dat er misschien een bewuste strategie achter zit om politieke partijen die andere plannen hebben met deze provincies in een negatief daglicht te stellen, in de hoop dat het ook electorale gevolgen zal hebben of de dienstverlening tegenover die politieke partijen gevolgen zal hebben, kan een ingeving zijn. Maar ik denk niet dat het de taak is van de griffier. Vandaar mijn kritiek op de wijze waarop het gebeurd is.

Is deze toespraak met toestemming van de deputatie gebracht? Werd deze op voorhand voorgelegd? Zo ja, ging de deputatie daarmee akkoord? Vindt u zomaar dat dit kan?

Stel dat u daar toch mee akkoord gaat, zijn er toch een aantal uitlatingen waar de griffier toch met minstens het vermanende vingertje wijst naar bijvoorbeeld de VVSG, de centrale diensten van de Vlaamse Gemeenschap, de Vlaamse gedeconcentreerde diensten van Ruimtelijke Ordening.

Is dat wel de taak van de griffier? Ik denk het niet. Waarom gebeurt het dan toch?

Kunt u mij dat dan ook duiden?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is goed hoe iemand zichzelf ontmaskert op een bepaald moment.

Nu het spreekrecht overal ingevoerd is en algemeen geaccepteerd wordt, wordt mijnheer Veys de grote propagandist van het invoeren van de censuur.

Is de griffier zijn boekje te buiten gegaan?

Neen.

Heeft hij gelogen?

Neen.

Heeft hij een fout begaan?

Neen.

Heeft hij zijn normale rol gespeeld?

Ja.

Heeft hij spreekrecht?

Ja.

Is hij loyaal aan het bestuur?

Ja.

En ik raad mijnheer Veys de lezing aan van de toespraak, de commentaren en de teksten van bijvoorbeeld het college van de ambtenaren-generaal bij de Vlaamse overheid. Daar zult u nogal wat andere teksten lezen dan deze hier in deze provincie.

Het is ook niet de eerste keer dat de provinciegriffier een toespraak houdt voor het personeel. Die verschijnen trouwens in het tijdschrift Pro Info. Iedereen kan die lezen. Dat is geen geheim document. Het is een publiek document.

Er staan trouwens ook positieve dingen in ten aanzien van derden, onder meer de goede samenwerking met de afdeling Oost-Vlaanderen van de afdeling Binnenlands Bestuur en ook over ons eigen personeel en ons bestuur.

En de toespraak van de griffier wordt niet aan de deputatie voorgelegd. Hij is de koning niet die moet gedekt worden door een minister.

De toespraak van de griffier wordt dus niet aan de deputatie voorgelegd, laat staan goed- of afgekeurd. Als leidend ambtenaar en als hoofd van het personeel heeft hij uiteraard spreekrecht ten aanzien van het personeel, zeker op de nieuwjaarsreceptie voor het personeel.

En ik moet eigenlijk zeggen: hoed af voor de ernst waarmee elk jaar die toespraak voorbereid en gebracht wordt. Het zou van misplaatste censuurmethodes getuigen wanneer wij dat spreekrecht zouden beknoppen. Enkel totalitaire regimes leggen hun mensen het zwijgen op.

En in zijn toespraak ging hij in op wat er in het jaar 2009 zoal over de provincies gezegd en geschreven werd. En hij eigenlijk min of meer reeds voorspeld had in de nieuwjaarstoespraak van 2009.

Hij deelt zijn bekommernissen mee aan zijn personeel, dat ook ons personeel is, zonder zich te bezondigen aan politieke standpunten. Want er zijn geen politieke standpunten ingenomen.

En om te ontkennen dat er in 2009 onheilsboodschappen over de provincies de wereld zijn ingestuurd, daarvoor moet u stekeblind of echt ter kwader trouw zijn.

En als er al een standpunt zou worden ingenomen, heeft dat enkel betrekking op de ondersteuning, ambtelijk, van de wat de provincies gezamenlijk via de VVP aan de ambtenaren vragen, namelijk de efficiëntie van de provincies aantonen. Daar is niets fout mee. Integendeel. De waarheid anders voorstellen dan hij op papier en in woorden is uitgedrukt, zou getuigen van ongepast optimisme, wat in de gegeven omstandigheden even misplaatst zou zijn als de door Veys gewenste censuur.

Het uithalen naar derden, zoals hij dat omschrijft, is niet gebeurd. Het zijn vaststellingen van dagelijkse praktijken die de provinciegriffier, zoals ook sommige gedeputeerden en zelfs raadsleden, ook in 2009 hebben gedaan. Dat zijn, als u het mij vraagt en als u het de deputatie vraagt, terechte vaststellingen, die gerust eens mochten gezegd worden.

Hij staat trouwens niet alleen met die vaststellingen.

Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat u, Tanguy Veys, met dit type van interpellaties enkel probeert het imago van de provinciegriffier te besmeuren en hardwerkende en loyale ambtenaren te treffen in de hoop dat zij vroeg of laat op die manier wel eens in botsing zouden kunnen komen met hun bestuur.

U bent in deze niet aan uw proefstuk toe en probeert overal de schandaalsfeer op te rakelen, zelfs op het belachelijke af.

We zullen de provinciegriffier in deze niet ter orde roepen, zoals u dat graag zou hebben. Hij heeft spreekrecht. Hij heeft geen leugens of halve waarheden verteld en is en blijft een loyale dienaar van ons bestuur en ook van de andere Vlaamse provincies.

Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Het applaus was niet bestemd voor u, maar u vraagt het woord.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

U heeft mij geen pleidooi horen houden voor censuur. Ik heb alleen gevraagd of dergelijke toespraak, dergelijke teneur en dergelijke uithalen naar derden, die zich zelfs niet kunnen verdedigen, wel de taak is van de griffier. Vindt U het correct dat in een toespraak voor het personeel derden aangevallen zonder dat ze zelf het recht hebben om zich te verdedigen? Een dergelijke uithaal kan misschien door een lid van de deputatie gebeuren, maar niet door de hoogste ambtenaar van de provincie.

Wanneer u zegt, Mijnheer de Gedeputeerde, dat het vooral te doen is om het imago van de griffier te besmeuren. Waarom denkt u dat ik gevraagd heb om behandeling in de besloten zitting?

DEBATTEN

Maar dat hoort u natuurlijk niet, want u wou hier een shownummer opvoeren, natuurlijk.

Rumoer

Daar gaat het om.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Het is voldoende. U mag gaan zitten.

De heer Veys

Het is niet omdat de CD&V-fractie wat gecharmeerd is door mijn tussenkomst ...

Rumoer – opmerking van de heer gedeputeerde Vercamer

De heer Franck

Dat pik ik niet. De tussenkomst van de eerste gedeputeerde pik ik niet. Dat mag hij niet doen.

De heer voorzitter

Mijnheer Franck, vraagt u het woord?

De heer Franck

Hij zegt dat we vrienden zijn van dat. Dat pikken wij niet. Dat mag hij niet zeggen! Ik vind dat u hem terecht moet wijzen!

Rumoer

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hebben alleen kunnen vaststellen dat bij de vorige stemming de vier collega's van Groen! aanwezig waren en dat ze niet deelgenomen hebben aan de stemming, terwijl het reglement hen verplicht van deel te nemen.

Rumoer

Zij hebben uiteindelijk niet deelgenomen aan de stemming en uiteindelijk hebben ze op die manier kleur bekend in deze zaak.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat het tijd is dat we eventjes kijken naar onszelf. Ik weet niet wie er zin heeft om met modder te gooien, maar als dat gebeurt, is het de taak van de voorzitter om snel in te grijpen.
U zult begrijpen dat wij dit soort van insinuaties niet appreciëren.
Ik hoop ook dat het de laatste keer is dat ik dit in dit halfroond moet zeggen, maar het is van een beschamend laag niveau.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers,

U moet mij de les niet lezen ook. Ik hoor hier de helft van het spel niet omdat er lawaai is. Ik heb dat niet gehoord. Nu gaan we door.

PUNT 8**STREEKPACTEN : GOEDKEURING VAN HET STREEKPACT VAN DE RESOC GENT EN RONDOM GENT (INCLUSIEF DE DOOR DE PROVINCIALE DIENSTEN GEFORMULEERDE BEMERKINGEN)****De heer Franck**

Het belangrijkste en beste is dat er eindelijk een Streekpact is. Het is het laatste van de vier RESOC's. We hadden eigenlijk gehoopt dat door het uitstellen of door het als laatste te agenderen er toch wat meer body zou zijn, maar dat is niet het geval. Ik denk dat het een beetje eigen is aan deze RESOC, dat er dus een soort onlogische indeling is.

Ik weet niet wat Oosterzele met Wachtebeke te maken heeft, wat Merelbeke met Zelzate te maken heeft en wat überhaupt alle gemeenten rond Gent met Gent te maken hebben. Maar het zit wel al ingebakken in het Streekpact zelf, want er wordt heel duidelijk gesproken over 1+9. Gent heeft hier denk ik de pen vastgehouden en wie dat dan geweest is in Gent dat weet ik niet, maar we kunnen veronderstellen wie het is.

In eerste instantie denk ik dat we een boete moeten opleggen voor het oneigenlijk gebruik van het woord duurzaamheid. Ik denk dat dit een woord is dat ten pas en ten onpas wordt gebruikt, of misbruikt is misschien nog beter op zijn plaats. Duurzaamheid is uiteraard goed. Het is een van onze thema's in onze core business, maar we vragen ons eigenlijk af of het niet een beetje misbruikt wordt en door het alsmaar opnieuw te gebruiken verliest het op den duur zijn waarde.

Ik ga twee voorbeelden geven rond duurzame mobiliteit. Het is vrij duidelijk dat men zich inschrijft in het Vlaamse verhaal, het VIA-verhaal waarbij men eigenlijk altijd maar - en we gaan dat ook blijven herhalen - spreekt over 'duurzaamheid' over de weg. Dus duurzame mobiliteit over de weg. We zitten hier op een kruispunt met de E17 en de E40, en we hebben ook nog de R4. Als de Expressweg een volwaardige autostrade wordt, krijgen wij verkeer uit Rotterdam en uit Zeeland. Men schijnt te vergeten dat dit hier allemaal gaat samenkomen en hier gaat verdeeld worden.

Het tweede waar ik een beetje problemen mee heb rond het gebruik van duurzaamheid zijn ook de bedrijventerreinen. Men pleit eens te meer voor nieuwe bedrijventerreinen. Dat staat ook in het Ruimtelijk Structuurplan vermeld. Ik heb het geluk gehad om zondag eens door te haven te gaan. Er zijn daar heel veel braakliggende terreinen en dan spreek ik nog niet over de honderden hectaren die braakliggen in de omgeving van Arcelor Mittal. We moeten eerst eens kijken welke terreinen hergebruikt moeten worden. Daar zullen inderdaad een aantal brownfields bijzitten. Het is een taak van de RESOC om te kijken op welke manier die brownfields, of die niet gebruikte terreinen, waar er dikwijls nog loodsen of gebouwen ontstaan en die meestal verbonden zijn met de spoorweg, om die prioritair aan te snijden.

Samengevat: ondanks het enorme potentieel, ik verwijs ook naar wat gezegd wordt in de tekst namelijk de aanwezigheid van Gent, vinden wij dit het zwakste Streekpact van de vier. Wij vinden het een beetje jammer, want als wij dit economisch bekijken zou dit het belangrijkste moeten zijn. Ik heb ook gezien dat de provinciale diensten een paar opmerkingen gemaakt hebben, misschien zou het niet slecht zijn om dit Streekpact nog eens uit te stellen en een keer te laten herwerken.

Dank u.

De heer Beke

Dit is een belangrijk stuk dat hier voorligt. Zelfs de collega van daarnet heeft gezegd dat naast de andere RESOC's streekpacten, dit inderdaad een nogal braaf document is. Ik ben ook lid van die RESOC en ik mis daar een aantal vergaande stellingen in. Er ontbreekt bijvoorbeeld een nogal fundamentele stellingname over de uitbouw van dat openbaar vervoer. Men pleit daar voor in het kader van de

DEBATTEN

duurzaamheid, maar men komt niet op, men noemt het ook niet bij naam, het realiseren van het Pegasus-plan 20/20 terwijl dit bijvoorbeeld in Antwerpen wel gebeurt.

Hij zegt ook dat is een van de moeilijke punten, en Gent en omgeving wat hebben die met elkaar te maken? Wel heel veel. Zij palen aan Gent en samen met Gent hebben zij in dit gewest toch een belangrijke opdracht gezien de economische slagkracht van dit gebied, zeker met de haven en alles wat daar rond ligt. Ik weet dat een van de moeilijke dingen is dat het partnerschap wat onevenwichtig is, met andere woorden men beschikt over een stad met een zeer goed geoutilleerd instrumentario, personeel en dergelijke meer. Op ettelijke van die werkvergaderingen heb ikzelf ook meegemaakt dat die randgemeenten vaak niet aanwezig waren omdat die daar vaak het personeel niet voor hebben en dergelijke meer.

In die zin en het staat ook in die tekst, is het belangrijk dat het nieuwe initiatief dat eigenlijk tot stand komt namelijk het IGO (het Intergemeentelijk Overleg), dat dit positief ingevuld wordt, zodat het in de toekomst wat meer body kan krijgen.

Terzelfdertijd is dit ook een uitdaging van de provincie en een eerste aanzet. Dit Streekpact moet nadien verder geconcretiseerd, ingevuld en geactualiseerd worden. De inbreng van de provincie is daarbij ook belangrijk want wij beschikken daarvoor over een zeer goed instrument namelijk de POM. Ik zou pleiten voor 2 dingen naar de provincie:

1. om op een resolute manier hier inderdaad verdere insteken te doen,
2. enigzins op een of andere manier logistieke ondersteuning te geven of toch minstens betrokkenheid bij dat intergemeentelijk overleg, want anders zou het kunnen zijn dat we in een andere discussie komen die we dan zullen voeren in het kader van provincies en toekomstprovincie.

Dank u.

De heer Veys

Conform ons stemgedrag bij de vorige streekplannen over de RESOC's gaan wij ons hier onthouden. De bedenking die ik wil maken over dit Streekpact is de vaagheid van een aantal doelstellingen, er ontbreekt duidelijkheid om die veel concreter te maken. Dat is een beetje een gemiste kans.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de economie, de mobiliteit, de bedrijventerreinen. Er zijn die 7 uitdagingen die erin opgesomd staan, maar we blijven toch wel een beetje op onze honger zitten. We hebben nu het geluk gehad om op de commissie ingelicht te worden van de opmerkingen vanuit de diensten. Het valt een beetje op dat er enkel opmerkingen waren van de dienst Erfgoed en van de dienst Mobiliteit. Ik stel mij dan ook de vraag of er nog andere diensten opmerkingen hebben gemaakt? Bij het Streekpact Meetjesland Leiestreek en Schelde en Zuid-Oost-Vlaanderen waren er toen ook reacties gevraagd vanuit de dienst Welzijn en dienst Gezondheid. Daar is toen op gewezen en ik citeer eventjes: "De reacties uit de sectoren Sociale Planning, Regionaal Welzijnsoverleg en Jeugd suggereren dat de communicatie en aanstelling met deze sectoren en hun beleidsintenties niet gebeurd is of niet effectief is." Terwijl we de betrokken gedeputeerde daarop wezen, deed hij nogal meewarig over het feit dat dergelijke diensten ook hun reacties ingestuurd hadden, maar hij was alleszins niet van zin om met hun inbreng rekening te houden.

Ik had dus graag van de gedeputeerde vernomen in hoeverre hij deze keer wel contact heeft gehad met de betrokken diensten en of de diensten wel inspraak hebben gehad en zo ja wat hun reactie was?

Ik heb nog een laatste bemerking, namelijk wanneer ik het Streekpact erop nagelezen heb, is het voor mij vooral belangrijk wat de provinciale inbreng is. Hebben onze vertegenwoordigers, want wij hebben vijf effectieve en vijf plaatsvervangende, hebben zij ook daar een rol gespeeld? Ik kom hierbij toch weer een beetje van een kale reis terug, want van de zes vergaderingen die in 2008 en in 2009 hebben plaatsgevonden, is er slechts een raadslid, een vertegenwoordiger, die er in slaagde om drie keer op de vergadering aanwezig te zijn. Mijnheer Van Pée u heeft de eerste prijs gewonnen door er drie keer aanwezig te zijn. Op de tweede plaats door een keer aanwezig te zijn staat mevrouw Gerda Zenner-De Gryze. De andere collega's, zelfs mijnheer Beke, die daarnet zei op de werkgroepen waren er gemeenten afwezig, wel ik heb hier de verslagen bij mijnheer Beke, u mag uw naam gaan zoeken bij de verontschuldigten. De laatste twee jaar was onze vertegenwoordiger geen enkele keer aanwezig, hetzelfde geldt voor mijnheer Note en mevrouw Van CauwenbergeDus tot daar de provinciale inbreng.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, hou u bij de RESOC!!!

De heer Beke

U moet zich ook afvragen of er op dat ogenblik geen andere vergadering is vanuit de provincie waar men aanwezig moet zijn. Nu zo doen is totaal misplaatst. Ik zal u mijn documenten laten zien.

De heer voorzitter

Mijnheer Beke!!!! Ik richt mij tot u hé. U moet het woord vragen. Ge zit hier verdorie al de helft van uw leven. En, Mijnheer Veys, gij moet bij uw punt blijven! De aanwezigheden moet ge niet beginnen oplezen. Dat is stemmingmakerij!! De rest niet altijd.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de voorzitter,

Ik zal beginnen met te zeggen dat ik heb hier een paar keren de term 'braaf' gehoord heb en ik ben altijd verwonderd als ik in de context van Gent en Gentenaars het woord 'braaf' hoor. Het is eigenlijk eigenaardig 'te brave Gentenaars', ik wist niet dat deze bestaan.

Het is een document met zijn eigenheid. Het is het vierde en het laatste dat we zien voorbij komen. Ze hebben er hun tijd voor genomen en het verschilt inderdaad wel van de andere documenten die we gezien hebben, maar men neemt daar ook wel de nodige voorzorgen. Men zegt dat het een prioriteitenplan is en men stelt ook voor dat dit eigenlijk het uitgangspunt moet zijn voor een aantal acties die dan op jaarbasis zullen evolueren. Ik denk dat het vooral opgesteld is enerzijds als een Streekpact, maar anderzijds als een document dat voor permanente aanpassing vatbaar is, alsdusdanig.

Collega Franck heeft zijn opvatting over duurzaamheid en hij vindt dat er hier nogal goedkoop mee omgegaan wordt, maar dat is voor rekening van de opstellers. Ik zie toch dat wat betreft de mobiliteit men vooral de nadruk legt op openbaar vervoer en wat betreft infrastructuurwerking wordt er eigenlijk heel weinig verwezen naar de missing links om en rond Gent. Dat kunnen we toch ook niet onopgemerkt voorbij laten gaan.

Wat betreft de bedrijventerreinen zou ik ook nog iets willen zeggen over de bezorgdheid van de collega in verband met Arcelor. Er is inderdaad veel groen op Arcelor, maar dat heeft zijn specifieke redenen. U weet ook dat een deel van die bebossing daar niet meer weg te slaan is.

Duurzaam bedrijventerreinenmanagement, wij investeren daarin ook vanuit de provincie. Ik weet dat op de bedrijventerreinen van Drongen en Gentbrugge men gretig gebruik maakt van ons provinciaal reglement voor duurzame bedrijventerreinen. Of dat nu het zwakste Streekplatform is, Collega, dat laat ik voor uw rekening. Ik denk dat het het meest flexibele is. Wat betreft de opmerkingen over de diensten zal ik u tegelijkertijd antwoorden als collega Veys. Ik verwijs collega Veys naar pagina 2 van het verslag aan de provincieraad waarin verwezen wordt naar de inbreng van de diensten. Voor zover ik weet zijn alle diensten geraadpleegd die hierbij betrokken zijn, alsdusdanig.

De opmerkingen van de diensten zullen opgestuurd worden naar de RESOC. Ook collega Beke wijst erop dat het document braaf is en bevestigt mijn verbazing. Ik denk dat het vooral een voorzichtig document is en dat die voorzichtigheid vooral voorkomt uit die diversiteit van die RESOC. Die RESOC heeft drie delen:

1. de Gentse stadskern
 2. het havengebied
 3. het residentieel gebied dat aansluit op zowel het havengebied, als bij die stadskern alsdusdanig.
- Men heeft getracht om die drie met elkaar te verzoenen wat geen eenvoudige oefening is.

DEBATTEN

Wat betreft de vraag van collega Beke naar het intergemeentelijk overleg dat als een van de drie pijlers van dit document en van de werking van die RESOC aangehaald wordt. Ik denk, Collega, dat wanneer er een vraag zou komen vanuit de RESOC naar de POM of naar onze dienst Economie dat die ondersteuning dan zeker moet mogelijk zijn. Men is zich zeer sterk bewust vanuit die RESOC van de diversiteit en daarom steunt men eigenlijk ook op drie pijlers bij het opstellen van dit document, namelijk de 'SERR Gent en Rondom Gent', 'Gent, stad in werking' en 'het Intergemeentelijk overleg' alsdusdanig. Dat zijn drie zaken met drie verschillende invalshoeken waar men gebruik heeft van gemaakt. Ik vind het ook zeer positief en men moet ook de zeer positieve zaken zeggen, namelijk dat er een apart hoofdstuk is gewijd aan de demografische verandering. Men zegt het hier in het Engels, maar ik ken de gevoeligheid en ik vertaal dus het document wanneer ik het bespreek over de demografische verandering die zich voordoen Ik vind het dus ook zeer goed dat er een apart hoofdstuk gewijd is aan wat ze noemen genieten in Gent en rondom Gent, wat dan ook weer wijst op die andere aspecten dat Gent een levendige en bruisende stad is en dat Gent ook een stad is van kennis. Het is de grootste studentenstad en het grootste kenniscentrum van Vlaanderen. Ik denk dat men met dit document een algemene indruk heeft willen geven, misschien anders opgevat dan de andere documenten.

Ik ben lachend begonnen met te zeggen het is een braaf document, maar ik zou ernstig willen eindigen met te zeggen dat het een breed veelomvattend document is, dat het een dynamisch document is en dat naargelang de noden zich voordoen en naargelang de veranderingen zich voordoen in de streek van Gent en rondom Gent het document kan aangepast worden.

Dank u.

Stemming

PUNT 9

ONDERWIJS - CENTRA VOOR LEERLINGENBEGELEIDING: GOEDKEURING VAN DE BELEIDSCONTRACTEN MET DE CENTRA VOOR LEERLINGENBEGELEIDING VOOR DE PERIODE VAN 1 SEPTEMBER 2009 TOT EN MET 31 AUGUSTUS 2012

De heer Veys

Zeer kort, Mijnheer de Voorzitter. We zullen dat goedkeuren ook al vinden we het een beetje onheus. Het is ook met zoveel woorden op de commissie gezegd, wij gaan nu een beleidscontract goedkeuren dat ingaat op 1 september 2009. Ik hoop dat wij het beleidscontract, als dat eenmaal op 1 september 2012 zal ingaan, dat we het dan wat vroeger ter beschikking zullen krijgen. Het is geen drama, men is tevreden over de werking en ik denk ook dat de pistes die in het verleden werden bewandeld dat die ook goed zijn voor de toekomst, maar dat misschien ook daar werk moet van gemaakt worden.

Stemming

PUNT 10

IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS: BUDGET 2010: GOEDKEURING VAN DE 2DE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 11

ONDERWIJS: VASTSTELLING VAN DE ENGAGEMENTSVERKLARING VOOR DE SCHOLEN VOLLEDIG LEERPLAN EN HET DEELTIJDS ONDERWIJS

Stemming

PUNT 12

PSBUSO SPECTRUM BUGGENHOUT: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET INRICHTEN VAN DE KEUKENS (GROOTKEUKEN, DIDACTISCHE KEUKENS EN ZELFBEDIENING REFTER) TEN BEHOEVE VAN DE OPRICHTING VAN EEN NIEUWE KLASSENVLEUGEL

Stemming

PUNT 13

PATRIMONIUM: VASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET LEVEREN, PLAATSEN EN IN DIENST STELLEN VAN FOTOVOLTAÏSCHE PANELEN OP 4 SITES (PTI ZOTTEGEM, PTI EEKLO, PCVO LOKEREN EN PD HET LEEN TE EEKLO) EN HET PLAATSEN VAN EEN ZONNETRACKER IN 2 SITES (PTI ZOTTEGEM EN PD PUYENBROECK TE WACHTEBEKE)

Mevrouw Lafkioui

Heel kort wil ik toch wel enkele bedenkingen uiten. Uiteraard is het plaatsen van fotovoltaïsche panelen op die vier sites voor ons goed nieuws. We staan daar volledig achter en we gaan dat uiteraard ook goedkeuren. We vinden het wel jammer dat dit initiatief zich beperkt tot een aantal gebouwen. Zoals ik begrepen heb uit de commissie heeft men ook niet echt de intentie om dit tijdens deze legislatuur verder uit te breiden. Ik mis hier enige langetermijnvisie. Ik vraag mij af hoe het eigenlijk zit met andere gebouwen of patrimonium? Hoever staan we daar? Welke gebouwen zijn er bij wijze van spreken gebruiksklaar voor het plaatsen van zonnepanelen?

Het is belangrijk om op langetermijn te denken.

Onlangs in januari heb ik begrepen dat er tijdens de vergadering van het pensioenfonds met gedeputeerde Bruggeman een vertegenwoordiger van Infinity aanwezig was. Infinity is een firma die zonnepanelen plaatst. Op vraag aan de gedeputeerde heeft hij zich bereid verklaard om eerst de daken te herstellen en ze nadien met zonnepanelen te bezetten. Ik vind dat eigenlijk wel een zeer goede piste en optie om te bekijken. Dus vandaar ook de vraag naar de gedeputeerde: is er al naar die piste gekeken om ook die daken, die renovatie eerst aan te pakken en ze daarna met zonnepanelen te bezetten? Het lijkt mij dus niet alleen interessant maar ook hoogstnoodzakelijk om een totaalplaatje te krijgen van het provinciaal patrimonium en van daaruit natuurlijk eerst korte en dan lange termijndoelstellingen te formuleren op dit vlak.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik kan de collega geruststellen, dat het weldegelijk de bedoeling is om nog tijdens deze legislatuur over te gaan tot het verder plaatsen van zonnepanelen. Deze zonnepanelen hebben de bedoeling om op meer zichtbare plaatsen voorbeeldprojecten te realiseren en onze diensten zeer vertrouwd te maken met een nieuw gegeven waar ze vroeger nooit mee gewerkt hebben. Voor de grote dakoppervlakken van onze scholen en onze provinciale gebouwen hebben we het er in het verleden reeds over gehad dat we daar niet voor 20 jaar zonnepanelen op kunnen leggen zonder dat die daken goed geïsoleerd en in goede staat zijn. Dat wordt ondertussen onderzocht onder meer met Infinity. De gesprekken lopen momenteel, maar zoals u weet of Infinity dat nu wilt doen of niet, het zal toch een openbare aanbesteding zijn.

We moeten dan nog altijd afwachten wie daar als beste keuze uitkomt, maar we gaan op dezelfde koers verder. We gaan de daken die daarvoor geschikt zijn volledig inventariseren en die inventaris is eigenlijk al achter de rug. Het gaat over een paar hectare daken die we zouden kunnen volleggen met zonnepanelen, maar aan sommige daken moeten we nog herstellingswerken uitvoeren. We zijn aan het oplijsten of dat kan, herstellen van daken en plaatsen van zonnepanelen in 1 beweging met onder meer Infinity, maar het zal dan toch via een grote openbare aanbesteding zijn dat dat moet gebeuren.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 14

INTERPELLATIE VAN MARC JORIS: "AANPASSING N.A.V. HET FRAUDESCHANDAAL BIJ DE REGIE DER GEBOUWEN"

De heer Joris

In tegenstelling tot gewoonlijk gaat dit een vrij technische interpellatie zijn en om alle misverstanden en alle beschuldigingen van stemmingmakkerij op voorhand de kop in te drukken, want dat is hier plots het populairste woord geworden. Ik verdenk hier niemand en geen enkele instelling of geen enkel bedrijf specifiek van fraude. Daar gaat het mij niet over. Het gaat erover dat ik vrees dat een fraudesysteem dat elders een zwakheid in de wetgeving heeft blootgelegd, hier zou moeten leiden tot preventieve maatregelen om onze procedures voor het voorkomen van soortgelijke fraudes te vermijden. Ik pleit hier voor een preventieve aanval, à la president Bush. Ik beschuldig of verdenk hier niemand. Zijn de heren van de stemmingmakerij tevreden? Het gaat hier over ...

De heer voorzitter

Mijnheer Joris begin er niet aan met uw stemmingmakerij. Het populairste woord is 'duurzaamheid'. Doe voort!

De heer Joris

Het gaat hier over de Regie der Gebouwen. Dit is een van de slechtst geleide diensten van de federale overheid en dat is een moeilijk te vestigen record. Daar is een uitgebreid netwerk van fraude aan het licht gekomen. Dat is jarenlang onopgemerkt gebleven. Dat is natuurlijk federale materie, maar dezelfde factoren en dezelfde juridische zwakheden bestaan ook op ons bescheiden provinciaal niveau. Als we hier geen lessen uittrekken dan zouden wij met een soortgelijk schandaal geconfronteerd kunnen worden.

Ik ga hier gewoon het verslag van het Rekenhof, 166^e boek blz 334 als ge wilt controleren, citeren: "Uit de gerechtelijke dossiers bleek dat de fraudemechanismen erin bestonden dat ambtenaren van de instelling en aannemers afspraken maakten bij kleinere opdrachten die met een onderhandelings-procedure werden gegund. De ambtenaar van de RDG vroeg enkel een prijsofferte aan de aannemers die bij de afspraak betrokken waren, maar kon wel de schijn ophouden dat aan meerdere aannemers een prijs werd gevraagd. De aannemers verdeelden de opdrachten onderling en zorgden ervoor dat de vooraf aangewezen begunstigde de goedkoopste offerte deed. Op voorhand was blijkbaar afgesproken dat tijdens de uitvoering van de werken de prijs, door de aanvaarding van meerwerken, werd opgedreven. Omdat het om kleine werken ging en de gefraudeerde bedragen niet excessief waren, kon dit soort fraude moeilijk worden gedetecteerd. Sindsdien weert de RDG de aannemers die bij de afspraken waren betrokken. Tegen de ambtenaren tegen wie het gerechtelijk onderzoek loopt, werden ook tuchtprocedures gestart binnen het bestaande wettelijke statuut van de ambtenaren. De RDG heeft ook de gerechtelijke uitspraken niet afgewacht om de bevoegde minister een klacht te laten indienen bij de Commissie voor de Erkenning der Aannemers om de erkenning van de betrokken aannemers te schrappen. Een juridische richtlijn verspreidde de lijst van deze aannemers binnen de RDG en verplicht de diensten de offertes of kandidaatstellingen voor overheidsopdrachten van deze aannemers te weren op basis van artikel 17, 4^o van het koninklijk besluit van 8 januari 1996."

Het zou er nog maar aan mankeren dat dezelfde regie met dezelfde foefelaars nieuwe contracten sloot. Het punt waar het hier om gaat is: "Weten andere openbare diensten zoals wij wie die foefelaars zijn? Is dat doorgegeven buiten het enge kader van de Regie der Gebouwen zelf?" Uit een artikel in De Morgen van 16 december 2009 bleek dat ook verschillende Oost-Vlaamse bedrijven bij die fraude betrokken waren. Aanvankelijk ging het alleen om de regio Ninove/Aalst/Oudenaarde/Zeel, maar later vertakte dit zich naar andere delen van onze provincie. Zoiets plant zich voort als de konijnen als het goed gaat hé. Het gaat opnieuw niet om gigantische bedragen, maar dat verandert aan het principe niets: het is actieve en passieve corruptie en dat is jarenlang onopgemerkt gebleven. Het Nieuwsblad van 15 december 2009 vermeldt dat de ambtenaren zich lieten omkopen met baar geld, maar ook met voordelen in natura, reizen en werken aan privéwoningen.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris, ik begrijp waarover het gaat hé, maar wilt ge tot uw punt komen?

Ik denk dat ge wilt vragen zijn er zo'n feiten vastgesteld bij ons, maar daarvoor is de inleiding reeds voldoende. Ik heb het goed begrepen. Dus rond af en kom tot uw vragen als ge wilt.

De heer Joris

De concrete vragen zijn er drie.

Volgens het rekenhof werd die lijst van fraudeurs alleen verspreid binnen de Regie der Gebouwen, dus daar hebben wij niets aan. Dat betekent dat zij verder nog vrij spel hebben. Dat ze zelfs ons nog zouden kunnen foppen, omdat we niet weten wie ze zijn.

Heeft de deputatie reeds een lijst gekregen van de Regie der Gebouwen van die fraudeurs? Of hebben we die al opgevraagd? Als dat niet het geval is, zal die dan na een definitieve gerechtelijke uitspraak bekendgemaakt of opgevraagd kunnen worden? Zo ja, via welke kanalen, want dat lijkt niet zo vanzelfsprekend te zijn.

De genoemde zwakke plekken van de wet op de openbare aanbestedingen brengen natuurlijk niet alleen federale ambtenaren in verleiding, maar die zijn ook voor ons een potentieel gevaar. Zou een soortgelijke fraude op provinciaal niveau sneller zijn ontdekt dan bij de federale Regie der Gebouwen? Zo ja, waarom? En als we eerlijk toegeven neen, wij zouden dat ook jarenlang niet gezien hebben. Dan is het nu hoog tijd om maatregelen te nemen om te voorkomen dat in onze provincie, in onze provinciale diensten, in onze aanbestedingen een analoog fraudecircuit zou ontwikkeld worden, dat wij niet meer in een paar jaar zouden zeggen de ezel heeft zich twee keer aan dezelfde steen gestoten. Diezelfde gangsters die daar de Regie der Gebouwen hebben opgelicht hebben nu ook ons liggen. Laten we de nodige maatregelen nemen om dat te voorkomen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

De deputatie heeft geen lijst van fraudeurende aannemers ontvangen van de Regie der Gebouwen. Die is blijkbaar alleen intern verspreid. Er zijn tot op heden ook nog geen stappen ondernomen om deze lijst te verkrijgen omdat we tot voor kort niet op de hoogte waren van die lijst. Zelfs indien we over die lijst zouden beschikken dan is dat nog geen juridische basis om die aannemers effectief te weren. Zolang het gerechtelijk onderzoek loopt, is het gevaarlijk om hieruit zomaar conclusies te trekken. Pas na een gerechtelijke uitspraak is dat eigenlijk mogelijk en ook nuttig. Gesteld dat die aannemers in kwestie worden veroordeeld dan zal automatisch hun erkenning geschrapt worden en het provinciebestuur is ertoe gehouden met erkende aannemers te werken en dat is de door de wet voorziene garantie om aannemers veroordeeld voor fraude ook effectief te weren. Dit is ook het enige mechanisme dat ons bekend is om mensen te weigeren in te schrijven op aanbestedingen.

De lijst opvragen na een gerechtelijke uitspraak heeft dan ook weinig zin, vermits die aannemers ook automatisch zullen geschrapt worden en wij er dus toch niet meer mee kunnen samenwerken. Dat neemt niet weg dat er natuurlijk binnen het provinciebestuur al een aantal interne maatregelen zijn genomen om eventuele fraude te voorkomen. Zo heeft de deputatie al verschillende raamcontracten afgesloten voor kleine werken. In plaats van te werken met kleine onderhandelingsprocedures per klein werk, werken wij met raamcontracten. Die raamcontracten maken het voorwerp uit van een openbare aanbestedingsprocedure wat op zich toch een garantie inzake transparantie en prijszetting is. Daarnaast heeft deze provincieraad een systeem van interne controle goedgekeurd en de controle in het kader van het verleden van het visum door de financieel beheerder, dus die moeten allemaal een visum van de financieel beheerder krijgen, is daar een belangrijke schakel in, maar ook niet de enige. Zo worden alle potentiële risico's binnen het bestuur systematisch in kaart gebracht en maatregelen voorgesteld en ook uitgewerkt om de risico's met een redelijke zekerheid af te dekken en of de gevolgen ervan te beperken. Hiervoor kan worden verwezen naar het rapport interne controle dat door de provinciegriffier jaarlijks wordt uitgewerkt. We wachten dus een veroordeling niet af en we wachten ook niet op een lijst met eventuele fraudeurs, maar we hebben door middel van ons intern controlesysteem of door middel van het visum van de financieel beheerder en ook door het afsluiten van raamcontracten zodanig dat er niet met

DEBATTEN

kleine contractjes apart wordt gewerkt, al heel wat stappen ondernomen om te voorkomen dat dit eventueel ook hier zou kunnen gebeuren.

PUNT 15

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: VASTSTELLING VAN DE (HERWERKTE) VOORWAARDEN VOOR DE OP TE RICHTEN "PASSIEFBOUW INKOM 1"

Mevrouw Lafkioui

Als Groen!-fractie staan wij uiteraard nog steeds achter het initiatief om passief te bouwen in het provinciaal domein Puyenbroeck. We merken alleen dat de uitvoering van het ontwerp geen evidentie is. Ik heb begrepen op de commissie dat het de bedoeling zou zijn om in juni 2009 te starten en dat het ten laatste klaar moet zijn tegen oktober 2011 om de Europese subsidies te kunnen krijgen. Dit lijkt mij toch kortgetimed vooral omdat we dit ontwerp toch al een paar keer hebben moeten aanpassen. De eerste gedeputeerde heeft de gedeputeerde goed vervangen tijdens de commissie en hij heeft ook gezegd dat het goed is dat de diensten het budget goed bewaken. Het ontwerp is opnieuw goed bekeken omdat het boven het budget lag, dat getuigt dus van goed bestuur. Dit is natuurlijk wel goed, maar alleen stelt zich de vraag hoe komt het dat het werk en de daarbij horende cijfers steeds moeten aangepast worden. Ik kom dan toch wel terug bij mijn eerste bedenking die ik hier al geuit heb. Is er dan wel voldoende expertise en deskundigheid aanwezig inzake duurzaam en passief bouwen bij het ontwerp bureau en bij onze provinciale diensten? Als ik dat dossier er opnieuw op nalees merk ik dat dit moeilijk is. Soms denk ik getuigt dit niet alleen van goed bestuur, maar van verstandig bestuur om beroep te doen op andere deskundigen en expertise of specialisatie die daarbij kunnen helpen. Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb natuurlijk ook zeer strikt toegekeken op de timing of die haalbaar was in overleg met onze diensten. De diensten hebben mij verzekerd dat dit lukt op deze manier zonder een steen te werpen naar iemand of iemand te beschuldigen. Het is eigen aan ontwerp bureaus als je er niet nauwgezet op toekijkt dat zij een ontwerp indienen dat het gevraagde altijd veel keren overschrijdt. Ik ga niet zeggen dat dit komt omdat zij op procent leven, maar het heeft er toch iets mee te maken denk ik. Dus telkens als ze erboven gaan heb ik de neiging en ik denk dat iedereen binnen de deputatie die neiging heeft, om het dossier terug te sturen en te herwerken zodanig dat zij zich moeten houden aan het voorafgesproken budget. Dat is ook hier gebeurd, maar de timing komt daarbij niet in het gedrang.

Stemming

PUNT 16

GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES: KENNISNEMING VAN HET RAPPORT OVER DE WERKING IN 2009

Kennisneming

PUNT 17

INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER HET RAPPORT 2009 VAN DE "CEL ADMINISTRATIEVE SANCTIES"

De heer Veys

Aansluitend op de kennisneming wens ik toch even dieper in te gaan op de cijfers zoals die ons vandaag worden voorgesteld, ook op de evaluatie of de poging tot evaluatie die in het verslag werd opgenomen en ik wil ook nog eens peilen naar de conclusies die de deputatie daar mogelijks aan koppelt.

Een van de voorzichtige conclusies die in het rapport worden gemaakt, is dat het GAS-beleid stilaan leidt tot een daadwerkelijke en blijvende vermindering van de overlast op gemeentelijk vlak. Ik vind het nogal gevaarlijk om dit in dergelijke document op te nemen. Het is alsof er vermindering is van overlast door de dienstverlening die de provincie doet naar de kleinere gemeenten toe. Ik zal straks bij mijn motie omtrent de gemeentelijke preventie en het veiligheidsbeleid eens een aantal cijfers noemen op vlak van overlast of de zogenaamde 'kleine' criminaliteit: lawaaihinder, vandalisme, hondepoep, wildplassen, zwerfvuil, illegaal grafittispuiten, wildplakken en misschien kunnen we er na vandaag ook stemmingmakerij bij plaatsen.

In ieder geval denk ik toch dat het een beetje gevaarlijk is om nu al conclusies te trekken over een beleid dat in feite pas sinds 2006 hier geïnitieerd werd in deze raad en waarvan wij nog onvoldoende cijfermateriaal hebben. Ik begrijp dat de provinciale ambtenaren die erbij betrokken zijn zich moeten houden aan geheimhoudingsplicht. Uiteindelijk is het niet de bedoeling dat zij ons informeren over details in hun verslaggeving, maar zij kunnen ons perfect informeren over welk typedossier het gaat of over de procedure, zonder dat wij uit dat feitenmateriaal kunnen afleiden wat de identiteit is, over welk type of welke daad het gaat. Dat is een eerste bedenking die ik maak over de verslaggeving.

De provincie speelt perfect haar rol, maar ze zou die toch veel ruimer kunnen bekijken. De heer gedeputeerde zal misschien straks zwaaien met het wettelijke aspect, maar ik wil toch even verwijzen naar de bepreking van vorig jaar. Ik citeer de heer gedeputeerde Vercamer uit het woordelijk verslag : "en we zullen u op een van de volgende commissies gegevens beschikbaar stellen. Ik zal ervoor zorgen dat we vrij kunnen geven wat we vrij kunnen geven." Dat was een engagement om het bespreekbaar te maken op de commissie. Wie de cijfers naast die van vorig jaar legt, ziet gewoon dat de jaartallen verschillen. Er is geen enkele inspanning geweest vanuit de deputatie, ondanks die belofte, om meer cijfermateriaal vrij te maken.

Ik vind dit nochtans zeer terecht. Collega Fiers heeft daar vorig jaar voor gepleit om meer cijfermateriaal te krijgen zonder details of zaken die de geheimhouding schenden. Ik betreur dat het engagement van de gedeputeerde onder het stof is neergedaald. We zitten een jaar verder en moeten opnieuw hengelen naar dit feitenmateriaal. Vandaar in feite ook mijn interpellatie.

In het verslag zoals we dit kunnen lezen zijn er op dit moment 37 gemeenten aangesloten. Men verwijst nog naar één gemeente die wenst aan te sluiten. Kan men zeggen over welke gemeente het concreet gaat? Gaat de deputatie nog bijkomende inspanningen leveren om de gemeenten te benaderen die in 2009 niet waren aangesloten en die volgens het verslag het ook niet zinnens zijn?

Er is nog de initiële vraag geweest van de stad Sint-Niklaas. Men heeft daar altijd de boot afgehouden. Het feit dat er een gedeputeerde in de deputatie zetelt van Sint-Niklaas volstond niet om dit dossier positief te beoordelen. De zogenaamde kleine criminaliteit blijft natuurlijk niet stilliggen, dus heeft Sint-Niklaas maar zelf haar verantwoordelijkheid opgenomen en een dergelijke sanctieambtenaar aangesteld. Maar ik blijf bij mijn pleidooi dat dergelijk aanbod ook perfect moet kunnen bij gemeenten groter dan 30 000 inwoners.

In hoeverre houdt de deputatie zich nog altijd bij dat standpunt?

Wat betreft die algemene voorzichtige conclusie in verband met het dalen van de overlast op gemeentelijk vlak. Het is niet omdat er bijvoorbeeld minder klachten zijn of indien er een vaststelling is dat de procedure vlotter loopt dat daarom de overlast daalt. Het heeft ook te maken met het feit dat niet elke overlast leidt tot een klacht. Op basis waarvan gaat men in feite stellen in het verslag dat dit in bepaalde gemeenten iets daalt en in andere gemeenten niet. Wat zijn de parameters die daarvoor gehanteerd werden?

In verband met de beslissing ten gronde. Dat is toch ook wel belangrijk qua opvolging, qua effectief aanpakken van die overlast en qua financiering. De vraag stelt zich en mogelijks ligt daar een beetje het antwoord van hoe langer men reeds beroep doet op de provincie, hoe beter men de kennis in huis heeft om die klachten goed voor te bereiden. Het feit dat een dossier niet leidt tot een beslissing ten gronde, in hoeverre is het soms de fout van de gemeente zelf die een slecht dossier of een onvolledig dossier opstelt. Ook daar vraag ik enkel algemene cijfers, per gemeente. Dus niet zozeer in dossier a en dossier b, maar algemene cijfers zoals die ook vorig jaar gevraagd en beloofd werden.

DEBATTEN

Voorlaatste punt gaat over de vier aangesloten gemeenten die hiervan geen gebruik hebben gemaakt. Ik was toch een beetje verwonderd, dat er dit jaar vier gemeenten zijn die daar geen gebruik van gemaakt hebben. Over welke gemeenten gaat dit concreet? En wat is daarvan de reden? Je kunt zeggen er is geen overlast, er waren geen klachten, maar ik zou toch wel een beetje verwonderd zijn dat deze gemeenten een vrijhaven zijn voor vandalen en andere types van zogenaamde kleine criminaliteit. Kan men even duiden waarom zij blijkbaar in 2009 geen gebruik hebben gemaakt van de dienstverlening en de dossiers.

Tot slot aansluitend op mijn pleidooi voor meer feitenmateriaal en cijfermateriaal wil ik nog vragen over welk soort dossiers het telkens gaat? Ik heb al opsommingen gedaan.

Er is een tendens dat die gemeente vooral gekamd wordt met klachten rond deze problematiek en een andere rond andere klachten. Ik denk dat deze cijfers naar de raad zouden kunnen vloeien met eventueel ook een aantal conclusies zowel naar de provincie inzake het aanbod dat zij doen en anderzijds misschien ook dat dit een meerwaarde kan betekenen voor de gemeente.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Als ik de vraag zoals ze mij werd toegestuurd ontleedde, kon ik daar eigenlijk 25 vragen uit halen. Ik kon die dan nog eens vertalen naar de meer dan 30 gemeenten, maar u zult begrijpen dat ik u daarmee niet ga vervelen. Ik zal proberen kort te zijn in mijn antwoord.

Mijnheer Veys, u had in uw schriftelijk deel dat u bezorgt hebt aangegeven dat u nog informatie van vorig jaar moest hebben, u zou die vandaag gekregen hebben. Ik ga controleren wat daarmee gebeurd is. Ik ga dat nagaan. De verantwoordelijke ambtenaar was daar ook aanwezig en heeft de gewoonte om alert te reageren als er vragen naar informatie zijn.

Nu, de vragen die hij nu stelt zijn vroeger al gesteld. Die zijn eigenlijk al voor een groot stuk beantwoord tijdens de rapportage van 2008 en dat was op de raad van 11 februari 2009. De informatie is geactualiseerd en ligt nu voor in het verslag. Het optimisme waar u gebruik van maakt is zeer voorzichtig geformuleerd hé. Er staat daar heel voorzichtig in "dit noopt mogelijks tot de voorzichtige conclusie dat het GAS-beleid stilaan leidt tot een daadwerkelijke en blijvende vermindering van de overlast op gemeentelijk vlak." Dat is zeer voorzichtig hé. Ge moet altijd lezen wat er staat en niet wat ge graag leest. Dat is zeer voorzichtig. Voor het overige kan ik u alleen maar zeggen dat onze aangerekende vergoeding kostendekkend is: personeel en verzendkost, conform het provincieraadsbesluit. Dat is nog altijd zo en de gegevens per gemeente kunnen we om wat we u vroeger ook al verteld hebben niet vrijgeven. De dossiers berusten hier wel, maar maken deel uit van het gemeentelijk archief. Onze ambtenaren treden in deze zaak op als gemeentelijke aangestelden, vandaar enkel algemene rapportering en niet per gemeente.

Formeel hebben wij geen enkele gemeente geweigerd, maar we hebben wel een afspraak gemaakt dat we alleen gemeenten aanvaarden met minder dan 30 000 inwoners. Dat is in de tijd een bewuste keuze geweest om ons te beperken tot de kleinere gemeenten, want uit de praktijk blijkt dat zij meestal niet over gekwalificeerde ambtenaren beschikken om dat type werk te doen. Ze hebben uiteraard wel gekwalificeerde ambtenaren voor andere opdrachten. Die keuze is bewust gemaakt. Of die gemeenten nu nog gaan aansluiten of niet, dat behoort tot de gemeentelijke autonomie. Ondertussen is genoegzaam bekend wat wij doen, hoe we dat doen en hoe we optreden. Ik kan u natuurlijk een lijst oplezen van percentages en van soorten administratieve sancties. Een paar cijfers 26,1% heeft betrekking op beschadiging van onroerende goederen, 23,4% op nachtlawaai, 22,1% op beschadiging van roerende goederen, 21,7% op sluikstorten. En dan zijn er vele kleine categorieën, het laatste is bouwvalligheid dat is 0,1%. Ik zal vragen dat op de volgende commissie de gedetailleerde cijfers aan het verslag zullen gehecht worden, samen met de gegevens die je blijkbaar niet ontvangen hebt over vorig jaar.

Dank u.

PUNT 18**AUTONOMOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE: KENNISNEMING VAN HET BUDGET 2010***Kennisneming***PUNT 19****INTERPELLATIE VAN STEVE HERMAN OVER HET AUTONOMOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE****De heer Herman**

Het budget 2010 voorziet in een geraamd verlies van 564 000 EUR. Dat is een daling met ongeveer 177 000 EUR ten opzichte van het geraamd verlies van vorig jaar, maar nog steeds een stijging van het verlies met 60% ten opzichte van het verlies van 2008.

In 2010 wil men terecht regulier personeel aantrekken ten nadele van dure interimkrachten, maar gezien de krapte op de arbeidsmarkt is dit geen evidente maatregel.

De meerjarenplanning voorziet de komende jaren echter niet veel verbetering in deze resultaten; de verliezen blijven rond het huidige niveau hangen.

De provincie draagt hierin 54% van het verlies of jaarlijks om en bij de 300 000 EUR.

Hierbij wordt geen rekening gehouden met de kosten verbonden aan de 2de pensioenpijler, zodat het verlies de komende jaren wellicht veel hoger zal uitvallen dan geraamd.

Ondertussen voert het provinciebestuur aftastende gesprekken in functie van de afstoting van het zorgcentrum naar een externe organisatie. Gezien de slechte financiële toestand kan er gevreesd worden dat dit geïnteresseerde kandidaten afschrikt.

Welke inspanningen of initiatieven werden er genomen om reguliere arbeidskrachten aan te trekken? Hebben deze initiatieven reeds tot resultaat geleid?

Wat is de stand van zaken inzake de gesprekken met de 'tot overname' geïnteresseerde organisatie? Met welke 'geïnteresseerde partij(en)' wordt er gesproken? Worden de deelgenoten bij deze gesprekken betrokken? Zo ja, op welke manier en wat is de houding van de betrokken deelgenoten?

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het invoeren van een 2de pensioenpijler in het APB? Is er hieromtrent reeds een raming van de extra kost?

Dank u.

De heer Franck

Het punt is ook in de eerste commissie aan bod gekomen en ik was ook een beetje verbaasd over de reactie van de eerste gedeputeerde. Hij zei dat het een groot verlies is en dat het weer veel geld is en dat we toch moeten opletten enz. Die mensen doen zeer zware inspanningen om een verlies dat vroeger veel groter was en waar er echt sprake was van mismanagement te beperken. Men brengt dat nu tot een bepaald niveau en dan komt er vanuit het bestuur dat het eigenlijk niet goed is. We weten vanwaar het komt en dat er vermoedelijk een verborgen agenda achter zit, maar ik denk dat we moeten zeggen als de provincie bereid is om aan de vijf culturele ambassadeurs 1 miljoen euro per jaar te geven en als men bereid is om aan de Capitole 250 000 EUR per jaar te geven, dan vind ik dat men ook als provincie sociaal genoeg moet zijn om per jaar 600 000 EUR aan Lemberge te geven of aan sociale initiatieven.

De heer gedeputeerde Couckuyt

De laatste vraag kan ik niet duiden, want ik heb niet kennisgenomen van wat er gezegd is in de eerste commissie. Wat wij geven in het exploitatieverlies is 300 000 EUR, met name de helft van het bedrag dat u noemt. Er zijn eerder een aantal redenen aangegeven waarom dit niet tot de speerpunten binnen ons beleid behoort. Op de vragen en vaststellingen van mijnheer Herman kan ik wel antwoorden. Hij stelt in zijn genuanceerde vraag dat de vermindering van interim personeel geen evidente maatregel is.

Mijnheer Herman, u kent de arbeidsmarktsituatie voor wat de verpleegkundigen betreft. Wij hebben in ieder geval een aantal inspanningen gedaan, we hebben onder meer aangegeven om samen te werken met een aantal hogeschole. Zij leveren ons studenten verpleegkunde die bij ons hun stage mogen doen.

DEBATTEN

Er is daar vast en zeker interesse voor en ze zijn ook geïnteresseerd om stagiairs naar ons te sturen. Dit heeft onder meer geleid tot het feit dat deze personen bij ons hun vakantiejob konden doen. Het is belangrijk om de instelling bekend te maken en om kandidaatpersoneelsleden aan te trekken op het moment dat ze afgestudeerd zijn. We weten dat verpleegkundigen bij het begin van hun loopbaan heel vaak kiezen voor een acute verzorgingsinstelling en niet voor een dienst met een bejaardenproblematiek.

Mijnheer de voorzitter het is bijzonder moeilijk om met het achtergrondlawaai de aandacht te krijgen en het is niet alleen het achtergrondlawaai van de blazers. Mocht er wat stilte zijn in de zaal zou dat het comfort wat dienen.

De heer voorzitter

Mijnheer Couckuyt, ik heb ook last van de blazers daardoor hoor ik het geroezemoes niet. Als jij het hoort zeg het mij. Ik vraag om stilte. Mensen, we luisteren, de bar is open.

De heer gedeputeerde Couckuyt

We hebben een maatregel genomen om pas afgestudeerde verpleegkundigen te laten starten met vier jaar anciënniteit. Dit geeft onder meer dat schoolverlaters met een kleine voorsprong bij ons indienst komen. We hebben zo al iemand kunnen aantrekken, maar die is opnieuw vertrokken naar een instelling waar acute zorg van toepassing is. Er worden regelmatig examens uitgeschreven, maar van een grote interesse is er op dat vlak geen sprake. We weten dat dezelfde problematiek bestaat in alle rust- en verzorgingstehuizen die werken met bejaarden uiteraard, behalve in onze SP-afdeling.

Ik wil er mijnheer Herman attent op maken dat deze vragen reeds gesteld werden en u bent een actief lid van de raad van bestuur van het APB. In het APB werden ze behandeld, waar ze ook thuis horen. Dat wil niet zeggen dat ik weiger om er hier op te antwoorden maar die vragen horen eigenlijk eerder daar thuis.

Een andere vraag is de stand van zaken in verband met de overname.

Er werd reeds bij herhaling in de raad van bestuur en in de provincieraad gezegd dat er naar een overnamescenario gestreefd wordt. We hebben hier reeds een aantal uitgangspunten gesteld die werden toegelicht. Er bestaat interesse en een redelijke kans dat er aan die uitgangspunten tegemoet gekomen wordt. Aangezien er op dit moment geen officiële gesprekken zijn, alleen verkennende gesprekken, kunnen wij niet antwoorden wie de kandidaten zijn om de gesprekken een maximale kans tot slagen te bieden. We gaan die voorbereidende gesprekken met de nodige discretie voeren om in een onderhandelingspositie te komen. Het spreekt vanzelf dat we dan alle organen die in dit APB hun rol spelen zullen betrekken en er zal controle zijn op het verlopen van de uitgangspunten die wij hier voorop gesteld hebben.

U vraagt ook of de deelgenoten zullen betrokken worden? De deelgenoten zijn alleen deelgenoot in de het exploitatieverlies of –winst op dit moment. Van een juridische deelgenoot kan men niet echt spreken. Zij zijn wel vertegenwoordigd en aanwezig in de raad van bestuur waar de zaken zullen besproken worden. Zij zullen moeten toetsen wat de voorwaarden zijn, of er aan de voorwaarden voldaan is, en of dit al dan niet een beslissing is die wij hier nemen.

De tweede vraag hoort hier thuis, maar de derde moet eerder in de raad van bestuur aan bod komen. Het is een autonoom bedrijf en het gaat over de rechtspositieregeling. Deze moet gezien worden binnen het algemeen stelsel provinciepersoneel. Er is in de raad principieel aangekondigd dat het de bedoeling is om loyaal de CAO hieromtrent uit te voeren. Het betekent dus dat 1% van de loonmassa van het contractueel personeel daarvoor wordt voorzien. De vraag voor de impact van een invoering van een gelijkaardige maatregel bij de APB's is voorlopig niet aan de orde. Dit moet in eerste instantie door het bestuur van het APB zelf worden genomen.

Specifiek wat Lemberge betreft kan ik u zeggen dat de tweede pensioenpijler vervat zit in het sectoraal akkoord 2008-2013. Het personeel van de federaal gefinancierde gezondheidssectoren, dit zijn dus de rustoorden en ziekenhuizen, zijn op dit moment uitgesloten. En in het federaal gezondheidsakkoord werden specifieke plannen voorzien voor een tweede pensioenpijler voor contractuelen en voor de

financiering ervan. Er moet wel nog vanuit het federale gezondheidsakkoord duidelijkheid komen over de uitvoering van dit punt. We wachten dit af, maar heel binnenkort komt hier wellicht klaarheid. Bovendien is er op dit ogenblik geen enkele garantie dat openbare rustoorden hiervoor de nodige federale financiering zullen krijgen. We kunnen dus geen kostprijberekening doen, want we wachten hiervoor af wat het federaal gezondheidsakkoord geeft.

Ik hoop hiermee voldoende duidelijk geweest te zijn en ik zeg nogmaals, dat zelfs in uitgebreide orde en in detail deze zaken steeds kunnen aan bod komen in het APB zelf en u bent een actief lid in de raad van bestuur van Lemberge.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, ik lees u niet de les, maar het APB mag altijd geagendeerd staan op de agenda. We zijn daar zeer sterk mee verbonden en mijnheer Herman mag daar altijd over spreken. U kunt hem dat niet beletten. Hij is een goed beheerder, maar hij wil ook een uitpraak in de raad.

De heer Herman

Mijn opmerking lag eigenlijk in het verlengde van wat u gezegd heeft. We komen met de raad van bestuur slechts een keer in de 3 maanden bij elkaar en ik vind dat ik hier het recht heb om - zeker wanneer het APB geagendeerd staat op deze provincieraad in de vorm van een kennisname - een tussentijdse stand van zaken te vragen in deze raad.

De heer voorzitter

Mijnheer Herman, hier bent u politicus en in de raad van bestuur bent u een stevig en goed beheerder, dat zijn twee verschillende rollen in een mens.

PUNT 20

TRAGE WEGENBELEID: TOEKENNING VAN SUBSIDIES VOOR DE ONDERSTEUNING VAN GEMEENTEN BIJ DE OPMAAK VAN TRAGE WEGENPLANNEN

Stemming

PUNT 21

INTERPELLATIE VAN KRISTINA COLEN OVER HET JAAGPAD LANGS DE SCHELDE, TUSSEN ZINGEM EN OUDENAARDE DAT VOORTAAN VERBODEN TERREIN IS VOOR FIETSERS

Mevrouw Colen

Onze provincie doet grote inspanningen voor de aanleg van fietspaden, dat weten en kennen we allemaal, ook voor het realiseren van goede fietsroutes en het stimuleren van het gebruik hiervan. Zo kennen we ook de mooie kaartjes van de fietsknooppunten die eigenlijk nog niet zo heel lang bestaan. Het is is dan ook bijzonder jammer dat een deel van dergelijk fietsrouten netwerk verdwijnt. Dat gebeurde recent toen ze tussen Zingem en Oudenaarde op het jaagpad langs de Schelde verbodsborden plaatsten voor alle verkeer - dus ook voor fietsers - en dit vlak naast de fietsroutebordjes. Het kan toch niet dat een deel van een provinciaal fietsrouten netwerk op dergelijke manier door een andere overheid, in dit geval de dienst Waterwegen en Zeekanal, wordt afgeschaft.

Wanneer een tracé opgenomen wordt in een provinciaal fietsrouten netwerk, lijkt het ook logisch dat het dan ook voor een aantal jaren blijft. Worden er hierover geen langetermijnsafspraken gemaakt? In dit geval zou het tracé in slechte staat zijn en een van de mogelijke verklaringen voor het afsluiten ervan is dat de beheerder het budget nog niet voorzien had om het te herstellen. Ik weet niet of dat waar is, maar dat is wat verteld wordt. De aanleg van nieuwe fietspaden wordt ruim gesubsidieerd. Moeten we dan ook

DEBATTEN

niet overwegen om het dan ook te herstellen, zeker de fietspaden die in een bovenlokaal fietsnetwerk zijn opgenomen. Maar ik geef wel toe dat dit in dit concreet voorbeeld misschien niet zo'n goeie vraag is aangezien dit gaat over een stuk dat behoort tot een hogere overheid en niet aan een lokaal bestuur. Welke stappen onderneemt de deputatie om het probleem dat ontstaan is door het afsluiten van dit tracé op te lossen?

Ik hoop dat dit geen précédent vormt, want jaagpaden zijn prachtige fietspaden. Ik ben niet de enige die dat zegt, want minister Hilde Crevits heeft onlangs in een krantenartikel hetzelfde gezegd. Het zou bijzonder jammer zijn als dit voorbeeld nog navolging krijgt door andere besturen en mijn vraag is wat de deputatie onderneemt om dit te verhinderen?

De heer gedeputeerde Hertog

Eerst en vooral zou er toch een onderscheid moeten gemaakt worden tussen het toeristisch recreatieve fietsnetwerk van de provincie en het functionele fietsnetwerk. Het recreatieve fietsroutenetwerk bestaat uit de bekende fietsknooppunten, aangeduid met de genummerde groen-witte bordjes en de fietspaden en fietsroutes worden door die knooppunten met elkaar verbonden worden. Het netwerk wordt dus wel ontwikkeld door de provinciale diensten, maar de fietspaden zijn niet noodzakelijk, zelfs meestal geen eigendom van de provincie. Dit recreatief netwerk wordt beheerd door de dienst Toerisme van de provincie en valt onder de bevoegdheid van gedeputeerde Couckuyt. Hij kan misschien straks nog een aanvulling geven op mijn antwoord. Het functioneel fietsroutenetwerk richt zich vooral op de werkende mensen en de schoolgaande fietsers en dat bestaat ook uit verschillende lagen. Je hebt de LAF's, de lange afstandfietspaden, die op de grond van de gemeente worden aangelegd, maar voor 100% door ons worden bekostigd. Ze bevinden zich meestal op vrijliggende wegen, langs waterlopen en oude spoorwegbeddingen. Het zijn meer de fietsautostrades. Dan heb je ook nog het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk dat zich op de gemeentewegen bevindt. Samen met de Vlaamse overheid hebben we een verdeelsleutel afgesproken van 40-40-20 waarbij wij 40% van de kosten dragen, Vlaanderen draagt ook 40% en de gemeente 20%. Dit om zoveel mogelijk goeie fietspaden langs gemeentewegen te ontwikkelen.

We hebben dan ook nog het provinciaal fietsroutenetwerk. Dat is een nog iets fijnmaziger netwerk dat de provincie zelf heeft uitgestippeld. Dat ligt ook langs gemeentewegen, maar wordt niet door Vlaanderen betoelaagd enkel 40% door ons. De interpellant had het ook over het fietspad langs de Schelde, dat maakt inderdaad deel uit van onze lange afstandfietsnetwerken, de LAF's, en het bovenlokaal functioneel fietsnetwerk. Het komt principieel in aanmerking voor die subsidie, ware het niet dat het gronden zijn van het Vlaamse Gewest zoals ook het fietspad. Wij hebben niet de gewoonte om de fietspaden van het rijke en het machtige Vlaamse Gewest te betoelagen. Vlaanderen betaalt die zelf en ik vind dat ook logisch. Ik zou het geen goed idee vinden dat wijzelf investeringen op fietspaden van het Vlaams Gewest langs hun eigen waterlopen zouden overnemen. Wat wij wel doen in feite is nagaan hoe het komt dat er een onderbreking plaatsvindt of dat er werken worden uitgevoerd. In dit geval bleek dat er boomwortels door het fietspad waren gegroeid waardoor er oneffenheden ontstonden. Er waren een aantal valpartijen gebeurd en om het zekere voor het onzekere te nemen heeft het Vlaams Gewest het fietspad afgezet. Ze hebben beloofd dat het fietspad in het voorjaar volledig zal heraangelegd zal worden. Het is dus een tijdelijk euvel wat natuurlijk wel vervelend is voor een netwerk dat zich daarop bevindt. Anderzijds is het een netwerk dat zich over vele honderden kilometers uitstrekt in Oost-Vlaanderen en er zal altijd wel een stukje zijn dat heraangelegd wordt, zoiets kun je niet vermijden. Het Vlaams Gewest heeft ons laten weten dat de herstellingswerken nog dit voorjaar zullen uitgevoerd worden en dat het netwerk dus terug volledig wordt.

Wat betreft het onderhoud van fietspaden die op gemeentewegen, of op gemeentegrond ligt. Die vraag is ons al geregeld gesteld en wij zijn daar ook over aan het nadenken of wij daar eventueel geen toelage zouden kunnen geven, al was het maar in centen om ze goed te onderhouden. Dat betekent dan natuurlijk dat ge over heel veel middelen spreekt zeker als de gemeenten gewaar worden dat ge ook tussenkomt in het onderhoud van die fietspaden, dus we moeten daar zeer voorzichtig mee zijn. Zoals het er nu naar uitziet zullen de budgetten voor de aanleg van de lange afstandfietspaden en voor de aanleg van het bovenlokaal fietsroutenetwerk dit jaar volledig benut worden. Ik vrees als we dan ook nog eens willen inspringen voor het onderhoud dat ik op zoek moet gaan naar extra kredieten en die heb ik op dit ogenblik nog niet. Ik wil best eens nadenken om het algemeen onderhoud mee te betoelagen, maar

dat kost heel wat extra kredieten en onze kredieten zullen nu al op zijn voor het gewoon aanleggen van fietspaden. Concreet in dit geval gaat het om een Vlaams fietspad, ik stel voor dat Vlaanderen daar zelf de onderhoudskosten en herstellingswerken draagt. Ze hebben ons beloofd dat het dit voorjaar zal gerealiseerd worden.

Dank u.

Mevrouw Colen

Dank u wel voor uw antwoord. Maar ik heb eigenlijk geen antwoord gekregen op de vraag of er geen soort lange termijnsverbintenis afgesloten wordt als een deeltracé opgenomen wordt in een provinciaal fietsnetwerk?

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat elke wegbeheerder wel het engagement wil aangaan zodat een fietspad een fietspad zal blijven, maar ik denk dat geen enkele wegbeheerder u kan garanderen dat er op een bepaald moment door vriesweer, door boomwortels, door normale slijtage herstellingswerken moeten uitgevoerd worden waardoor dat fietspad zes maanden niet berijdbaar zal kunnen zijn. Dat kan niemand garanderen.

Dank u.

PUNT 22

INTERPELLATIE VAN ANNEMIE PEETERS-MUYSHONDT OVER DE PLAATSING VAN WINDTURBINES LANGSHEEN DE EXPRESSWEG E34

Mevrouw Peeters-Muyshondt

Het energiebedrijf Electrabel Green Project Flanders had een aanvraag ingediend tot het plaatsen van drie windturbines op het grondgebied van de gemeente Sint-Gillis-Waas, langsheen de expressweg E34. De milieuc commissie gaf echter geen toelating voor deze bouw.

Ten zuiden van diezelfde expressweg mag Fortech op grondgebied van Vrasene en Sint-Gillis-Waas wel vier windmolens plaatsen.

Graag vernam ik:

- Wat zijn de criteria die de milieuc commissie handhaaft voor het wel of niet verlenen van een vergunning?
- Wat is het verschil tussen beide zones ten noorden en ten zuiden van die expressweg?
- Zijn er nog aanvragen binnengekomen voor het plaatsen van windturbines voor het Waasland? Zo ja, waar en door wie?

De heer gedeputeerde Dauwe

Het provinciaal beleidskader voor windturbines is eigenlijk een addendum, een bijlage aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan dat door de provincieraad definitief werd vastgelegd op 17 juni 2009. Dat was een dermate goed plan zodat mevrouw de minister dat quasi onmiddellijk tot haar heeft genomen en op 28 augustus heeft zij dat goedgekeurd. Een paar dagen later op 8 september werd dat reeds gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Ons windturbineplan was eigenlijk een pilootproject voor Vlaanderen.

In dit vastgelegde beleidskader zijn potentiële inplantingslocaties voor windmolens voorzien. Op basis van een landschappelijke structurering en een toetsing aan het provinciale deelgebiedenbeleid wordt binnen deze zones, die werden afgebakend aan de hand van de positieve en negatieve aanknopingspunten uit de hierboven geciteerde omzendbrief, de inplanting van windmolens als een mogelijkheid voorzien. Het beleidskader geeft dus een visie weer op schaal van de provincie, het grote ruimtelijk geheel waarbinnen windturbines kunnen ingeplant te worden.

DEBATTEN

Bij de goedkeuring op 25 augustus door de bevoegde Vlaamse minister was het gebied rond Sint-Gillis-Waas de streek van Beveren, een mogelijke inplantingszone onder voorbehoud dat de bedrijventerreinen van Stekene en Sint-Gillis-Waas als bijzondere economische knooppunten bij de herziening van het RSV (Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen) zouden herkend worden en de Vlaamse regering heeft pas op 18 december 2009 de herziening van dit RSV voorlopig vastgelegd. Bij middel van deze herziening werd inderdaad Sint-Gillis-Waas aangeduid als een bijzonder economisch knooppunt.

Op 24 december 2009 bekam de bvba Fortech de stedenbouwkundige vergunning voor 4 windturbines afgeleverd door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Concreet heeft de deputatie bij de beslissing van de milieuvergunningaanvragen van de nv Electrabel en de bvba Fortech het door de provincieraad vastgelegde 'beleidskader windturbines' gevolgd. Wij zijn namelijk gebonden aan strikte beslissingstermijnen, vandaar dat de aanvraag van de nv Electrabel niet binnen deze termijn kon worden vergund, deze van de bvba Fortech wel daar ondertussen door de herziening van het RSV het gebied rond Sint-Gillis-Waas was aangeduid als bijzonder economisch knooppunt. Inmiddels had de bvba Fortech ook de stedenbouwkundige vergunning verkregen, zodat er geen beletsel meer was om de vergunning te verlenen.

In het Waasland was er nog een derde aanvraag, ingediend door de bvba Storm Development op 15 juni 2009 voor de exploitatie van 7 windturbines ten noorden en ten zuiden van de E34/N49 deels op het grondgebied van Beveren. 6 windturbines en 1 op het grondgebied van Sint-Gillis-Waas, maar deze aanvraag werd op 8 december 2009 door de aanvrager zelf ingetrokken zodanig dat wij op dit moment geen andere aanvragen voor windturbines in die zoekzone hangende hebben.

Dank u.

Mevrouw Peeters-Muysshondt

Electrabel heeft, als ik het goed begrijp, haar aanvraag iets te vroeg ingediend. Als Electrabel nu een nieuwe aanvraag indient voor diezelfde zone zouden zij dan een positief antwoord kunnen krijgen of niet?

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw, u stelt nu een vraag aan mij persoonlijk. Het is natuurlijk de deputatie die beslist, ook mijn collega heeft daar een vinger in de pap. Ik zou vragen of hij daar misschien wilt op antwoorden. Ik moet u zeggen, de nv Electrabel was op dat moment, te vroeg of te laat zoals u wilt. Dat is de reden waarom wij niet konden vergunnen. Ik zou graag hebben dat mijn collega daar nu op antwoordt want dat is natuurlijk een vraag die ik niet alleen kan beantwoorden. Mijnheer de Voorzitter, wilt u het woord geven aan mijnheer De Buck?

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter via een driebandsstoot krijg ik het woord. Mevrouw u stelt een intentievraag en op intentievragen kunnen we uiteraard nooit antwoorden, want iedere vraag moet in haar totaliter en op al haar merites bekeken worden alsdusdanig. Als die milieuvergunningaanvraag opnieuw zou binnenkomen dan gaan we die toetsen aan het kader op dat ogenblik en als op dat ogenblik die milieuaanvraag voldoet aan de voorwaarden dan zullen we die behandelen dienovereenkomstig.

PUNT 23**INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN: KLACHTEN NV SERCK****PUNT 24****INTERPELLATIE VAN TANGUY VEYS OVER DE NIEUWBOUW VAN HET PCVO SCHELDELAND WETTEREN: MAATREGEL VAN AMBTSWEGE TEGEN NV SERCK****De heer voorzitter**

Mijnheer Fiers had een vraag ingediend, maar dat is naar de interpellaties verwezen. Dus mijnheer Fiers krijgt nu het woord.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Dit gaat over het reeds lang complexe en laat ons zeggen geaccidenteerde dossier van de nv Serck. Het zal u wellicht niet verbazen - ik hoop dat niet weg te steken – dat wij heel wat informatie doorgespeeld krijgen van mijnheer Breyne zelf, de zaakvoerder van de nv Serck. Informatie die ons toch wel de wenkbrauwen doet fronsen.

Ik denk dat het interessant is dat, audi et alteram partem, ook het beleid van de deputatie dienaangaande hier eventjes wordt toegelicht, zodanig dat we weten wat daar nu precies aan de hand is.

U zult gemerkt hebben dat ik hierover een vraag gesteld heb naar feitelijke informatie, geen interpellatie. Dit wordt nu gekoppeld aan de initiatieven van de collega fractieleider, maar de strekking van mijn vragen is een beetje anders van inkleuring.

In hoofdzaak wil ik het over twee zaken hebben, met aan de ene kant een inhoudelijke vraag rond het dossier zelf.

Zoals de collega's zich wellicht kunnen herinneren, is er een maatregel genomen ten aanzien van de firma Serck omdat hij een aantal tekortkomingen had getoond in zijn of haar functioneren.

Als ik het goed heb gevolgd, waren er twee belangrijke tekortkomingen - althans dat is wat ook de firma Serck zelf aanhaalt - zijnde de kwestie van de stabiliteit en de kwestie van de uitvoeringstermijn.

In de informatie die we doorgespeeld krijgen, meldt men dat uit expertises blijkt dat noch in het ene noch in het andere geval de firma Serck een fout kan ten laste gelegd worden.

Dat is wellicht een interpretatie van de firma Serck zelf, maar het zou mij toch wel zeer interesseren wat het standpunt van de deputatie op dat vlak inhoudelijk is. Ik neem aan dat ze zich daar heeft laten voorlichten door de eigen diensten en misschien ook door de firma Abetec, die in die zin de provincie op een vooraanstaande plaats blijkt te hebben geadviseerd.

De tweede vraag die ik daarbij heb en die verder in de interpellaties en tussenkomsten en voorstellen en moties, enz. aan bod komt, betreft een merkwaardige evolutie. Namelijk het feit dat tegen een aantal collega's provincieraadsleden en gedeputeerden - en dan zwijg ik nog over de griffier, want de firma Serck heeft zowat tegen iedereen klacht ingediend - een aantal nieuwe initiatieven genomen zijn. Het zou mij bijzonder interesseren wat het vervolgotraject is van die laatste initiatieven.

Dat zijn de twee zaken die ik eventjes verduidelijkt had willen zien.
Dank u.

De heer voorzitter

Wilt u nu antwoorden, Mijnheer Vercamer?

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, ik wil globaal antwoorden.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal de inhoud toelichten van mijn eerste interpellatie waarin lezing wordt gegeven van het aantal klachten. Een tweede interpellatie betreft de problematiek van de termijn, die toch wel een belangrijk element is inzake de maatregel van ambtswege. Maar ik zou er voor pleiten om de behandeling van de voorstellen apart te doen omdat die in feite een soort van repliek zijn op het antwoord van de deputatie. Ik zal wel al beide interpellaties brengen, ook al heb ik die apart geagendeerd.

Collega's, collega Fiers heeft ernaar verwezen: het is niet omdat iemand veel klachten of één klacht indient dat die gelijk heeft. En het is niet omdat de deputatie volhardt in haar boosheid dat zij ook gelijk heeft.

Ik denk, en ik heb dat ook in het verleden al gezegd, dat het belangrijkste feit - en wat ons moet bezig houden als raad - de initiële beslissing voor de realisatie van de nieuwbouw in Wetteren is. De mensen van Wetteren zijn zelf vragende partij. Enerzijds is er de provincie, in haar rol op vlak van provinciaal onderwijs, en anderzijds heeft de werf lang stilgelegen. En er zijn al genoeg visitekaartjes van leegstaande gebouwen in het Gentse waar dag en nacht de verlichting brandt - ik verwijs naar de Gouvernementstraat - dat we er niet nog eentje moeten bij creëren in Wetteren.

Maar ondanks de drang om dat dossier te realiseren, ongeacht hoe, zijn er wel een aantal rechten, een aantal spelregels, die moeten gehanteerd worden.

Eén van die spelregels is het recht op verdediging, het recht op een eerlijk proces. En ook dat wanneer de deputatie of het provinciebestuur vaststelt dat een aantal elementen, die de bodem, de fundering van haar stelling, van haar handelswijze vormen, worden tegengesproken door verslagen van gerechtsdeskundigen, de deputatie niet moet wachten tot wanneer de rechter in een lange procedure tot een besluit is gekomen.

Ik denk dat niemand daarmee is gebaat.

Er zijn spreekwoorden in het Duits of het Latijn die zeggen dat volharden in de boosheid des duivels is. Het getuigt altijd van gezond verstand als men liever, om nog een andere taal te gebruiken, en cours de route toegeeft van 'we zijn hier fout geweest', dan als men zegt van 'we communiceren enkel via onze advocaten, wij nemen geen stelling in, wij wachten tot wanneer er een uitspraak is van de rechter'.

Gelet op de lange lijdensweg van dit dossier en gelet ook op het hoge prijskaartje - en ik zie de procedures en de initiatieven zich opstapelen - denk ik dat niemand daarbij is gebaat.

Collega Fiers heeft verwezen naar de problematiek van de maatregel van ambtswege op basis van de termijn, als zou die niet gerespecteerd worden.

Ik heb in mijn interpellatie daarvoor verwezen naar de nota deputatie, waarin het proces-verbaal van de provinciale administratie verwijst naar de berekening en hoe zij komt tot die 27 dagen achterstand. Dat is natuurlijk maar een momentopname en de objectieve barometer in deze is toch wel het verslag van de gerechtsdeskundige.

Op basis van die stelling heeft de deputatie eerst en vooral al beslist om 20 000 EUR ambtelijk in te houden.

Op dat moment, op basis van die analyse, die zij toen gemaakt heeft als deputatie, zou men daar kunnen in komen. Men zou kunnen zeggen: de deputatie baseert zich op het in gebreke blijven van een aannemer, het overschrijden van die termijn, dus het is perfect logisch dat één van die gevolgen, van die sancties het inhouden van die 20 000 EUR is.

Sindsdien is de tijd niet stil blijven staan.

Ik verwijs onder meer naar die belangrijke 3de commissie - en mijnheer De Loor was blij dat hij daar voorzitter van was, want die commissie staat hem nog zeer helder voor de geest - en meer bepaald naar de verklaring die toen door meester De Brabander werd gegeven.

De verklaring die meester De Brabander heeft gedaan, is dat hij toen al moest toegeven dat één en ander verkeerd is gelopen in de berekening die de diensten van de provincie Oost-Vlaanderen heeft gemaakt. Toen al zeiden we van 'het kan in feite wel zijn dat de berekening die we gemaakt hebben niet klopt en er zou eventueel een rechtzetting moeten komen van een twaalfal dagen'. Toch wel een belangrijke nuance dat opnieuw tijdens die procesgang ineens de deputatie pro-actief moet beginnen toegeven dat er qua berekening van de termijn één en ander schort.

Een tweede pijnpunt is toch wel - en dan verwijs ik naar een aantal voorstellen - dat dergelijke belangrijke verklaringen niet werden opgenomen in het verslag van de 3de commissie. Men kan achteraf schermen met 'het verslag is toch goedgekeurd en daar blijft het bij', maar ik denk dat u zich daar toch iets te gemakkelijk van af maakt. Die verklaring is te belangrijk en zou tot gevolg moeten hebben dat de deputatie consequent met die verklaring eventueel haar houding wijzigt. Blijkbaar is er toch een woordelijk verslag van die commissie en is daar zelfs een proces-verbaal van opgemaakt. Het woordelijke verslag berust zelfs bij het parket. Dus zeggen dat die verklaringen niet gemaakt zijn, zou wel bijzonder onheus zijn. Het gaat over verklaringen die effectief gemaakt zijn. Mijn vraag is dan ook dat de provincie daar rekening zou mee houden.

Even ingaande op het eindverslag van de gerechtsdeskundige stelt men dat er sprake is niet van een achterstand van 27 dagen, maar van een voorsprong van minstens 11 werkdagen, de dagen van werkverlet dan nog niet meegerekend, zodat men er in feite gemakkelijk 20 werkdagen zou kunnen bij tellen.

En dat zegt niet mijnheer Breyne, dat zegt niet de nv Serck, dat zegt zelfs niet meester De Brabander, maar dat zegt een onafhankelijke gerechtsdeskundige. Dus nu vertoeven in rustige vastheid, zoals sommigen in andere dossiers doen, zou toch bijzonder onheus zijn.

Het komt erop neer dat de 20 000 EUR op dit moment wordt ingehouden. En daar bestaat een term voor. Voor het onrechtmatig beslissen en misbruiken van zijn ambt om op onrechtmatige wijze gelden in te houden, heeft men blijkbaar een naam, namelijk knevelarij. Ik was niet zo vertrouwd met die term. Maar de vraag stelt zich: in hoeverre bezondigt deze deputatie zich niet aan knevelarij?

Vandaar mijn vragen aan de deputatie:

- heeft zij kennis van dat eindverslag?
- Heeft de rechtsman van het provinciebestuur zijn job gedaan en u ingelicht zodanig dat u ook argumenten naar voor moet brengen, eventueel bij een rechtszaak zodat toch niet de indruk zou kunnen ontstaan dat de deputatie aan knevelarij doet?

Zeggen van 'hij heeft zich misrekend, zelfs de onafhankelijke gerechtsdeskundige heeft een foutje gemaakt', kan altijd. Jullie hebben dat ook gedaan, dus iemand anders kan zich ook vergissen.

Ik vind knevelarij toch wel een zeer sterke term. Ik wil zeker niet aan stemmingmakerij doen door die term hier te lanceren, maar het is aan de deputatie om voldoende argumenten naar voor te brengen dat dit niet het geval is.

Nu komen wij aan de diverse dossiers, aan de diverse klachten heen en weer zelfs, die de revue gepasseerd zijn.

Eerst en vooral, en in orde van chronologie, is er op de deputatie van 2 oktober 2008 beslist dat de griffier klacht mocht indienen wegens laster en eerroof tegen de afgevaardigde bestuurder van de nv Serck. Als motivatie geeft de deputatie hiervoor op dat 'de heer Gino Breyne in een publieke zitting en ten aanzien van provincieraadsleden de waardigheid van mijn ambt en mijn persoonlijke integriteit in het gedrang brengt en valse beschuldigingen en lasterlijke aantijgingen uit tegenover mij'.

Ik vind het wel een beetje vreemd dat er verwezen wordt naar een publieke zitting. Het is juist de deputatie die alle contact weigert met mijnheer Breyne, die hem zelfs niet wil laten horen op een commissie, die hem zelfs niet wil laten horen op basis van het provinciedecreet. Blijkbaar heeft er dan toch een publieke zitting plaatsgevonden waar dergelijke uitlatingen zijn gedaan.

Ik denk dat het perfect mogelijk moet zijn dat de deputatie van oordeel is om de griffier te steunen in de klacht wegens laster en eerroof. Er was klacht wegens laster en eerroof. Ik heb ook eens het geluk gehad om er eentje aan 'mijn rekker' te hebben. Maar ik leef nog altijd en ik vermoed mijnheer Breyne ook. Toen kwam dat meer over als een poging om mij het zwijgen op te leggen. Ik denk zeker dat dit niet het geval was bij mijnheer Breyne. Maar het heeft mijnheer Breyne niet het zwijgen opgelegd.

DEBATTEN

Ik had graag vernomen wat daar het resultaat van is?

Wij spreken van 2 oktober 2008. De gerechtelijke molen maalt misschien traag, maar ik vermoed dat hij dat maalproces toch al voorbij is.
Dus daar toch enige toelichting bij.

Anderzijds is er ook – en we hebben dat hier in de raad behandeld - de schriftelijke vraag om gehoord te worden door een commissie of door de provincieraad.

Het was een uniek moment in het bestaan van de provincieraad: de burger had ons gevonden als provincieraad. Voor de eerste keer was er een burger, niet zozeer op de publiekstribune van de raad of van een commissie, maar hij wou gehoord worden.

En wat deden wij als gastvrije provincie?

Wij hielden de deur dicht en zeiden: "Uw vraag om gehoord te worden interpreteren wij als een klacht." Dat is natuurlijk een enorme kronkel die men maakt.

Ik heb toen ook verwezen naar briefwisseling, die door de griffier werd gevoerd in het kader van de behandeling daarvan, waarbij men zichzelf tegensprak om toch maar te kunnen motiveren dat mijnheer Breyne niet mocht gehoord worden.

Ik kreeg zelfs even de beschuldiging van de gedeputeerde dat ik aan de emails van de deputatie had gezeten. Maar gelukkig is hij gerustgesteld dat zelfs ik tot dat niet in staat ben.

In ieder geval stelt zich die vraag sinds wij beslist hebben om de op 5 januari ingediende vraag, die we in maart behandeld hebben, te verwijzen als klacht.

Ik denk niet dat het de bedoeling kan zijn dat dergelijke klacht een zeer lang leven is beschoren. Er is trouwens een eigen klachtenreglement dat zeer duidelijk stelt inzake klachtenbehandeling: de klachtenbehandelaar bezorgt aan de klachtencoördinator een verslag aan de deputatie samen met een antwoord aan de klager binnen de 20 werkdagen na ontvangst van de klacht.

De klacht dateert van 5 januari 2009. We nemen het ruim: één maand, twee maanden, januari 2010.

Maar waar is die klacht? Waar is het standpunt over die klacht? Waar is het ontwerp van antwoord?

De deputatie hult zich in een mysterieus stilzwijgen.

Was die klacht misschien niet terecht? Was die klacht ongegrond? Moeten wij alsnog mijnheer Breyne horen?

Daar zou ik toch graag vandaag een antwoord op krijgen.

Maar straks wellicht meer.

In ieder geval is onze zeer ingenieuze vondst om een vraag om gehoord te worden te behandelen als een klacht ook aan de oren gekomen van minister Bourgeois.

Minister Bourgeois is zeer duidelijk in zijn antwoord omtrent de behandelingen van verzoekschriften, want het gaat niet over een klacht, maar over een behandeling van verzoekschriften. Het is een decretaal recht van de burger om een verzoekschrift in te dienen, zowel bij het Vlaamse parlement als blijkbaar ook bij onze nobele provinciale instellingen.

Wat is zijn antwoord?

"Het bestuur moet bij het treffen van een beslissing de beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Zo moet een bestuur zich bijvoorbeeld houden aan het vertrouwensbeginsel en aan het beginsel van de fair play. Het is immers niet de bedoeling dat het recht om verzoekschriften in te dienen wordt uitgehold."

En dat doet u.

U holt het recht tot verzoekschriften op die manier uit. U zegt van 'wij willen geen ambetante vragen, wij willen geen pottenkijkers, wij willen geen ambetanterik die hier eens komt zeggen wat wij hier fout gedaan hebben. Laten we dat formeel doen via een klachtenprocedure. Een ambtenaarke schrijft een notaatie, we sturen dat op naar de betrokken klager en daar stopt het verhaal'.

"Nee", zegt de minister, "dat kan niet de bedoeling zijn, fair play, geen uitholling."

In ieder geval heeft mijnheer Breyne niet gewacht op het antwoord. En we zullen nog lang wachten – misschien kunnen we ook nog op Godot wachten - op het antwoord op die klacht. Maar intussen heeft hij zelf klacht ingediend op 19 januari 2010 op basis van de deontologische code van de deputatie en op basis van de deontologische code van de provincieraad tegen de voltallige deputatie.

Het is niet min wat die klachten zijn. Ik verwijs naar machtsmisbruik en overschrijding van bevoegdheden, schuldige verzuim, valsheid in geschrifte, knevelarij, schending van grondrechten, schending van de

scheiding der machten, voorliegen van de rechtbank en de provincieraad, handelen in willekeur, corruptie en benedevorming.

Het is niet min dat wij hier toch nog met dergelijk zestal onder ons zijn en dat zij zich hier probleemloos, ondanks deze klachten, willen verantwoorden.

Daar is moed voor nodig. Er zijn weinig mensen die met dergelijke beschuldigingen hier vandaag nog voor deze raad zouden staan.

In ieder geval delen niet alleen de leden van de deputatie in de klappen, maar blijkbaar ook één of ander provincieraadslid, die waarschijnlijk in de goedgunstigheid van zijn fractie voorzitter geworden is van de 3de commissie. Hij heeft wellicht volledig te goeder trouw het verslag mee ondertekend, want het zijn uiteindelijk de secretaris en de voorzitter die zich akkoord verklaren met het ontwerpverslag. Maar blijkbaar heeft dat tot gevolg dat er tegen provincieraadslid Jo De Loor een klacht wordt ingediend wegens valsheid in geschrifte, knevelarij en benedevorming.

En achter elk groot politicus staat nog iemand anders en dat is mijnheer Verleyen.

Ook hij wordt beschuldigd van machtsmisbruik, overschrijding van bevoegdheden, schuldig verzuim, valsheid in geschrifte, knevelarij, schending van grondrechten en benedevorming.

Dat moet hier nogal een bende zijn.

Collega's, ik trek het hier wat in het belachelijke en straks zal mijnheer Vercamer misschien zeggen hoe ernstig, hoe schandalig en hoe grof dat is. Maar we bekijken het nu allemaal vanuit de positie van degenen die worden aangeklaagd. Maar bekijk het ook eens vanuit de positie van de andere partij. Het zal u maar overkomen om als aannemer in een dispuut verzeild te geraken waarbij u zwart op wit kunt aantonen dat u gelijk hebt – of het nu gaat over funderingen of de termijn – maar waarbij de provincie weigert om met u contact te hebben, weigert met u te praten wanneer u vraagt om gehoord te worden, wanneer ze zeggen 'we gaan uw vraag als een klacht behandelen' en wanneer u zelfs meer dan een jaar moet wachten op het antwoord op uw klacht.

Collega's ik denk dat dit buiten al het redelijke is.

Ik denk dat actie/reactie nu op dergelijke manier wordt behandeld. En het is niet alleen dat. Men wil niet alleen de betrokkene laten opdraaien voor de realisatie, maar men heeft ook de stap gezet naar de commissie om zijn erkenning als aannemer inzake dergelijke werken aan te pakken.

Ik denk toch dat dit bijzonder verregaand is. En dan verschiet men dat er daar een tegenreactie op komt.

We hebben al die klachten gehad. Collega Fiers heeft er naar verwezen. Maar ik denk toch dat het duidelijk is dat wij niet zomaar in het ijle leven.

Bij dergelijke klachten is er duidelijk een procedure voorzien. Een procedure die wij zelf hebben goedgekeurd Ik verwijs onder meer naar de deontologische code van de deputatie: de klacht, evenals het gevolg dat de deputatie eraan heeft verleend, worden meegedeeld aan de voorzitter van de provincieraad, die er kennis van geeft aan het uitgebreid bureau.

Wel, Collega's, we hebben gisteren uitgebreid bureau gehad en bij mijn weten is er van de klacht van 19 januari geen melding gemaakt. De deputatie is sinds zij die klacht heeft ontvangen niet meer samen geweest, heeft dus geen kennis genomen. Blijkbaar is de deputatie opnieuw in rustige vastigheid, in lethargie als het ware, of verlamd door de dreiging van de klachten en niet meer in staat om haar eigen deontologische code toe te passen.

Een tweede punt betreft de klachten tegen de provincieraadsleden zelf.

Ook hier wil ik er op wijzen dat de deontologische code zeer duidelijk stelt dat de voorzitter de deontologische commissie - en dat is het uitgebreid bureau - samenroept van zodra hij kennis heeft van de klacht.

Mijnheer de Voorzitter, ik vermoed dat u toch wel kennis heeft van de klacht.

Waar en wanneer wordt die commissie samengeroepen?

Wij wachten nog.

Wij kunnen ook alles laten aanslepen en aanmodderen, maar wij hebben dit reglement goedgekeurd. Ik stel dan ook voor dat we ons daaraan houden.

DEBATTEN

Misschien een belangrijk detail in verband met die procedures is dat wie klacht wil indienen op basis van de deontologische code van de deputatie tegen de eerste gedeputeerde deze moet indienen bij de eerste gedeputeerde.

Wie klacht wil indienen tegen de voltallige deputatie, moet klacht indienen bij de eerste gedeputeerde.

En wie behandelt die klacht?

De voltallige deputatie.

U begrijpt toch wel dat op zo een moment de deputatie of de eerste gedeputeerde rechter en partij wordt. Als dit in overeenstemming is met een deontologische code, denk ik dat er daar toch nog wel één en ander aan schort.

Een vraag die ik mij trouwens stel, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, is of u op het moment dat u uw klacht ontvangen heeft die omslag zelf heeft geopend? Heeft u zelf kennis genomen als eerste gedeputeerde van de klacht?

Wij hebben daar enkel kennis van genomen. U kunt perfect in dat dossier steken wat u erin wilt steken en eruit halen wat u eruit wilt halen.

Een voorlaatste punt in verband met de eigenaardigheden die wij vaststellen - en dat staat in feite zelfs los van dit dossier - zijn het aantal principes, dat wij zouden moeten nagaan.

Stel dat u een klacht indient – geen vraag om gehoord te worden - over de werking van het provinciebestuur. Bijvoorbeeld een klacht over de klachtencoördinator. Dat is perfect mogelijk. Klagen staat vrij.

Wie behandelt uw klacht?

Dezelfde klachtencoördinator.

Dat is toch wel een enorme rare kronkel binnen de werking.

Vandaar mijn vraag: hoe kan iemand die dezelfde klachtencoördinator wil wraken, klacht indienen tegen hem?

Dat is blijkbaar een lacune in de klachtenprocedure.

Ik vind trouwens dat als de deputatie, die er prat op gaat altijd zeer deontologisch te werk te gaan, een klacht toewijst aan een klachtenambtenaar, minstens de deontologie moet hebben om, als ze een advies vraagt omtrent de wraking, het niet te laten opstellen door de te wraken klachtencoördinator zelf.

Collega's tot daar mijn eerste reeks vragen en bemerkingen omtrent voorliggend dossier.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer,
Gaat u nu antwoorden?

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Ik zou willen antwoorden na de voorstellen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
U hebt nog een tweede interpellatie. Neen?

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Ik heb al mijn interpellaties naar voor gebracht. Dus ik wens een antwoord.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Mijn antwoord is dat ik straks zal antwoorden na de voorstellen.

De heer Fiers

Mijnheer de Eerste Gedeputeerde,
Ik had ook een vraag gesteld. Ik weet niet of u daar al wilt op antwoorden?
De heer Veys heeft veel meer vragen gesteld. Mijn vragen waren vrij beperkt.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Ik heb begrepen dat de heer Fiers akkoord ging dat ik een globaal antwoord zou geven, maar ik zal hem apart vermelden in mijn antwoord.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer,
Mijnheer Veys heeft wel gezegd dat hij zijn voorstellen zeer kort zal toelichten als hij een antwoord krijgt.

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik zal mijn antwoord dan ook geven na de korte voorstellen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
Geef uw eerste voorstel.

De heer Veys

Neen, Mijnheer de Voorzitter,
Ik heb een interpellatie ingediend. Ik denk dat ik minstens recht heb op een antwoord. Ik denk dat de gedeputeerde zich niet moet wegsteken achter andere voorstellen die werden ingediend.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Mijn antwoord op deze interpellaties is dat er vandaag een procedure loopt voor de rechtbank. Ik zal wat uitgebreider antwoorden naar aanleiding van de voorstellen waarvan de teksten mij bekend zijn.
Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dat had de eerste gedeputeerde mij gezegd.

Hij heeft gezegd: ik zal antwoorden op de voorstellen, maar niet op de interpellaties omdat er een procedure loopt.

Mijnheer Veys, houdt u uw voorstel aan? Komaan, u moet niet van kwade wil zijn ook.

De heer Veys

Wie is er hier van kwade wil, Mijnheer de Voorzitter?

Ik dien hier een interpellatie in met duidelijke vragen en gemotiveerd. En ik krijg zelfs geen antwoord!

De heer voorzitter

De interpellatie is ten einde. En nadien komen de voorstellen.

De heer Veys

Er is geen antwoord!

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter,
Het is wel een beetje raar.

Ik stel een vraag. Ik heb op dat ogenblik geen weet van het feit dat er interpellaties door iemand anders over datzelfde onderwerp zullen gedaan worden. Op hetzelfde moment zou die vraag al behandeld zijn in het begin van die zitting.

Mijn vragen strekken niet tot dezelfde antwoorden, neem ik aan, als wat u op de vragen of interpellaties van collega Veys wilt antwoorden.

Dan lijkt het mij dat u toch beter een opsplitsing maakt, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde. En anders vind ik dat zelfs bijna een aanfluiting van ons vraagrecht.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Er is hier absoluut geen sprake van een aanfluiting van het vraagrecht. Maar ik wil wat efficiënt zijn. Ik ga hier geen zeven keer hetzelfde vertellen.

Trouwens, dat de vraag van mijnheer Fiers nu behandeld wordt, is niet mijn schuld. Dat is te wijten aan artikel 59 van het reglement van de provincieraad.

Maar ik zal u absoluut apart vermelden in mijn globaal antwoord. We gaan geen tijd verliezen.

Dank u.

De heer voorzitter

De gedeputeerde heeft geantwoord dat hij, gezien de rechtszaak, niet zal antwoorden op de interpellaties en verder zal antwoorden op de voorstellen, die concreet zijn.

Houdt u die voorstellen aan, Mijnheer Veys? Of beschouwt u die als voorbijgestreefd?

PUNT 25

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM HET VERSLAG VAN DE 3DE COMMISSIE VAN 8 OKTOBER 2008 AAN TE VULLEN

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u hebt er net al over gesproken. Een kleine toelichting en daarna een antwoord.

De heer Veys

Dank u, Mijnheer de Voorzitter,

Ik kan alleen maar betreuren dat wie een interpellatie indient blijkbaar al geen antwoord meer krijgt. De mensen die nu zuchten hebben ook nog nooit in hun leven een interpellatie ingediend.

Collega's, wij stellen voor om het verslag in die zin aan te passen. De argumentatie hebt u gehoord. Het nietszeggende, banale, onbestaande antwoord heeft u niet gehoord, want er is niets natuurlijk.

Ik dring aan dat het verslag, zoals het door de gelukkige of op dat moment misschien minder gelukkige collega Jo De Loor als voorzitter ten berde werd gebracht, zou aangevuld worden met de belangrijke vermelding dat de woordman of de advocaat van de deputatie toegeeft dat er reeds een foute berekening is geweest en dat er op dat moment - ik spreek over de commissie van 8 oktober 2008 - wellicht nog een twaalfal dagen zouden overblijven. Hij ging er ook vanuit dat het foute cijfer uit de authentieke stukken van de provincie dan wel door de deputatie zouden kunnen overgeschreven worden.

Collega's, vandaar, toch wel een zeer essentiële informatie. En vergissen is menselijk. Ik heb mij daarnet ook vergist bij een stemming. Het gebeurt uitzonderlijk. Maar ik dring aan dat deze belangrijke passage – als raad kunnen wij dat - opgenomen zou worden in het verslag van de commissie. Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Er zijn nog een paar voorstellen. Ik zal globaal antwoorden.

Rumoer

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik stel voor dat we ze dan allemaal stemmen op dat moment.

De heer voorzitter

Vraagt u de stemming over dat voorstel, Mijnheer Veys?
Mijnheer Vercamer, wij gaan stemmen.

De heer gedeputeerde Vercamer

Als er nu zal gestemd worden, zal ik vragen om het voorstel niet te aanvaarden.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,
We gaan stemmen.

DEBATTEN

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter,
Ik vind dit een vaudeville, echt waar.
Wij zijn weg.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,
Ik dring aan dat er toch zou gewerkt worden met dergelijke aanvulling.

Ik denk dat het te belangrijk is dat dergelijke essentiële informatie niet zou worden opgenomen omdat wij als commissie dan ineens zouden ontkennen dat dergelijke zaken gezegd zijn.

Ik vind het niet correct dat de gedeputeerde zich hult in stilzwijgen, want er is enerzijds de bekentenis dat er een woordelijk verslag is, een proces-verbaal, en anderzijds is het zeer duidelijk dat deze informatie wordt bevestigd door het verslag van de gerechtsdeskundige.

Wanneer wij nu beslissen dat niet goed te keuren - en de gedeputeerde durft zelfs niet motiveren waarom deze aanvulling niet zou mogen gebeuren - denk ik dat wij hier in een irreële wereld leven en ons iets wijs maken. Maar dat mag niet gebeuren op kosten van de belastingbetaler.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,
Dan zal ik nu een antwoord geven en dat antwoord herhalen bij elk van de volgende voorstellen. Maar die herhaling zal kort zijn.

U hoort al dat het een ingewikkeld dossier geworden is.
Niet door de actie van de provincie is het ingewikkeld geworden, maar door de actie van de aannemer die in deze zaak al een paar keer genoemd is.
Blijkbaar zijn er trouwens veel contacten tussen een partij waarmee de provincie een proces voert, namelijk de aannemer Serck, en een aantal raadsleden in deze raad. Dat bevreemdt mij enigszins.
Indien dat in andere dossiers zou zijn, zouden we daarover bevestigd worden, denk ik. Maar goed, iedereen doet wat hij meent te moeten en te mogen doen.

Het aanbestedingsdossier PCVO Scheldeland werd met inbegrip van het lastenboek goedgekeurd door de provincieraad. En nu is het juist de opdracht en verantwoordelijkheid van de deputatie om erop toe te zien dat de werken, die op basis van dit lastenboek werden toegewezen correct worden uitgevoerd, conform het lastenboek. Wij zijn een uitvoerend orgaan, wij moeten dat doen.
Het is het recht en zelfs de plicht van de provincieraad en zijn individuele leden om erop toe te zien dat de deputatie die opdracht naar behoren vervult. De controleopdracht van de provincieraad.

De deputatie heeft op een bepaald ogenblik vastgesteld dat de nv Serck de haar toegewezen werken niet conform het lastenboek en de geldende regels uitvoerde.
Om die reden nam zij de uitzonderlijke wettelijke voorziene maatregel om de nv Serck van de werf te halen en de werken voor haar rekening door een derde te laten verder zetten.
Dat is de essentie en de samenvatting van het verhaal en eigenlijk ook een beetje een eerste antwoord op de vragen van de heer Fiers.

De deputatie heeft deze maatregel niet lichtzinnig genomen, precies gelet op het uitzonderlijke karakter ervan en de risico's op betwistingen.

Wetende wat ik weet, kan ik u ook wel medelen dat andere besturen met dezelfde aannemer blijkbaar ook gelijkaardige problemen hebben en er reeds een uitspraak is in een bepaald dossier voor een bepaalde gemeente, uitspraak in het voordeel van die gemeente.

Misschien is dat de reden waarom we nu met een regen van andere klachten geconfronteerd worden en men een mist probeert te spuien en het dossier nodeloos ingewikkeld maakt. Daarmee kom ik eigenlijk op het tweede deel van uw vraag, Collega Fiers.

Wat de grond van de zaak betreft.

Indien de deputatie deze beslissing niet zou hebben genomen, zou zij – zo denken wij - niet alleen de gelijkheid tussen de oorspronkelijke aanbieders hebben verbroken, maar bovendien, en vooral, geen correcte uitvoering hebben gegeven aan de oorspronkelijke beslissing van de provincieraad. Zoals viel te verwachten, liet de nv Serck het daar niet bij, hetgeen overigens haar goed recht is. Men mag zich verdedigen. Alleen kan men zich vandaag vragen stellen over de wijze waarop de nv Serck haar gelijk probeert te halen.

Ik kom terug op uw vragen, Mijnheer Fiers.

Er is een gerechtelijke procedure. Maar er worden ook klachten geuit tegen zowat alle ambtenaren die bij het dossier betrokken zijn. Sommige van die klachten zijn strafrechtelijk van aard. De provinciegriffier wordt in het openbaar van valsheid in geschrifte beschuldigd. En ik noem maar één beschuldiging. Het intern onderzoek dat volgt op klachten wordt gedwarsboomd door op nauwelijks, of beter gezegd helemaal niet gefundeerde gronden, de klachtenbehandelaar te wraken. Er worden klachten neergelegd tegen alle gedeputeerden en enkele raadsleden wegens zogenaamde inbreuken op de deontologische codes van provincieraad en deputatie.

Op heden is er geen enkel onderzoek afgerond - en dat is de stand van zaken van het dossier, Mijnheer Fiers - noch ambtelijk noch deontologisch noch burgerrechtelijk noch strafrechtelijk. De nv Serck en haar afgevaardigde bestuurder liggen daar voor een belangrijk deel zelf van aan de basis. Het is de rechtbank die zich moet uitspreken, ook over dat expertenrapport waarmee mijnheer Veys hier zwaait. De rechtbank zal zich daarover uitspreken. Dat is een document dat zal moeten beoordeeld worden door de rechtbank. Maar op heden is er geen enkel onderzoek afgerond, geen enkele zaak afgehandeld.

En nu stelt een raadslid – en dat is een zekere Tanguy Veys - voor om de maatregel van ambtswege teniet te doen. Sterker nog: hij dient daartoe een voorstel van raadsbesluit in om de deputatie te 'overrulen'.

Ik ga hier zelfs niet in op de juridische vraag of de provincieraad daartoe wel bevoegd is.

Wat mij, en mijn collega's uit de deputatie, en naar ik hoop ook de provincieraad, het meest verontrust, is dat u het blijkbaar niet nodig acht om het resultaat van ook maar één van de lopende onderzoeken af te wachten, maar er kennelijk van uit gaat dat de nv Serck en haar afgevaardigd bestuurder over de hele lijn gelijk hebben en het bestuur ongelijk.

Dat is uw positie.

Collega's, ik ga er vanuit dat wie een voorstel van provincieraadsbesluit indient dit doet vanuit de overtuiging dat dit voorstel het provinciale belang dient, zelfs al kan hij of zij er van uit gaan dat er weinig kans bestaat dat het voorstel wordt goedgekeurd, maar ook dat men nagaat wat de consequenties zijn van zijn of haar voorstel.

Wie dat anders ziet, is hier niet op zijn plaats en is slechts in naam provincieraadslid, maar niet in de democratische betekenis van dat woord.

Heeft provincieraadslid Veys zich afgevraagd wat de consequenties zijn van zijn voorstellen?

Is hij er zich van bewust dat hij door in zijn interpellatie het woord knevelarij in de mond te nemen, de deputatie en de ambtenaren en mogelijks ook collega's in deze raad beschuldigt van ernstige misdrijven? Heeft de heer Veys al gehoord van de Franse politicus Pierre Poujade, uit wiens naam een kenmerkend begrip is afgeleid?

Hij alleen kent het antwoord, denk ik.

De deputatie van haar kant is niet van plan om in een dergelijk scenario in te stappen en zal op geen van de door de heer Veys ingediende interpellaties, vragen en voorstellen ingaan. Maar wij gaan verder het verloop van de hangende procedures afwachten. Wij leven in een rechtstaat, wij hebben vertrouwen in de rechtspraak en de rechtstaat, wij wachten het verloop van die procedures af. Vandaar dat wij aan de raad ook voorstellen om dezelfde reden om geen enkel door de heer Veys ingediend voorstel goed te keuren,

DEBATTEN

niet dat wat reeds besproken is, en ook niet degene die nu nog komen, anders moet ik telkens het verhaal nog eens opnieuw doen.

En tot slot vraagt de deputatie zich af of de voorzitter en zijn bureau het optreden van de heer Veys niet op zijn deontologische merites zouden moeten of willen onderzoeken.

Zeker in de zaak Serck, dossier hangende voor de rechtbank, stellen we vast dat een provincieraadslid voortdurend pleit tegen de provincie en voor de tegenpartij, nog voor de zaak is afgehandeld door de rechtbank.

Als er een uitspraak is, kan die becommentarieerd worden en kan alles gevraagd en gedaan worden. Maar de procedure is hangende.

Dit lijkt eerder een poging om de positie van de provincie als partij voor de rechtbank te ondermijnen, dan wel het dienen van het provinciale belang.

Om al deze redenen, Mijnheer de Voorzitter, vragen wij om het voorstel dat al gedaan is en de voorstellen die nu nog komen, te verwerpen.

Dank u

Applaus

De heer voorzitter

Het gaat over het voorstel van de heer Veys, punt 25.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter,

Het gaat over de tussenkomst van de eerste gedeputeerde, die ook strekt als antwoord op mijn vragen.

De heer voorzitter

Mijnheer Fiers,

U hebt een vraag gesteld. U hebt daar uitdrukkelijk naar verwezen. Dat blijft een vraag. Dan is er geen debat mogelijk. Maar ik geef u het woord.

De heer Fiers

Neen, maar ik heb wel het recht om een bijvraag te stellen, als u het zo strikt wilt interpreteren.

Bij de exposé van de eerste gedeputeerde zijn een aantal van mijn vragen beantwoord, waarvoor mijn dank. Maar er blijft er nog eentje over waar u zich op dit ogenblik heeft over uitgesproken in de volgende zin: dat het expertiseverslag een stuk is dat voorligt bij de rechtbank.

Mijn vraag strekte ook naar de feitelijke grondslag van dat expertiseverslag, wat eigenlijk geen waardeoordeel op zich uitmaakt en gewoon een feitelijke informatie is:

1. is er een probleem met de stabiliteit van het gebouw?
Het expertiseverslag zegt van niet. Wat is het standpunt van de provincie daarover?
2. wat betreft het element van de uitvoeringstermijn - dat is ook een feitelijke vraag, heeft men kunnen herrekenen - weet ik niet of daar veel interpretatie is, ik vermoed van niet.
Wat is daarover het standpunt van de provincie?

Ik kan begrijpen dat de gedeputeerde zich op dat inhoudelijke stuk misschien onvoldoende heeft kunnen documenteren, maar het zou interessant zijn dat deze raad beschikt over de feiten die daar ter discussie staan. Dat lijkt mij toch niet onbelangrijk in het geheel van het verhaal.

Dank u.

De heer voorzitter

Het gaat hier over punt 25. Onthoud dit. Ik heb het woord niet in mijn mond genomen, dus ik ben daar een beetje strikt over.

We gaan stemmen over punt 25.

Mijnheer Veys, u hebt al een toelichting gegeven. U krijgt nogmaals het woord, een derde maal.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter,

De eerste gedeputeerde gaat nog antwoorden op mijn vraag.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Wanneer men zegt dat het een vaudeville wordt: ik dien twee interpellaties in en ik krijg geen enkel antwoord op het moment van de interpellaties.

Interpellaties worden afgesloten, men gaat over naar een ander punt en dan opeens komt men met het antwoord op die interpellaties.

Dus wie is hier verantwoordelijk voor die vaudeville?

Ik denk niet de oppositie!

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,

Wat de bijvraag van de heer Fiers betreft.

Zelfs indien ik over de technische gegevens zou beschikken, zou ik er hier geen uitspraak over doen. Ik mag dat niet doen en ik kan dat niet doen. Er is een procedure hangende. U bent jurist en u zou dat ook moeten weten.

Wat mijnheer Veys betreft.

Er is gisteren toch uitdrukkelijk gezegd, Mijnheer de Voorzitter, dat alles in één keer zou behandeld worden en dat ik in één keer zou antwoorden.

Ik houd mij aan die afspraak.

Stemming

PUNT 26**VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM DE MAATREGEL VAN AMBTSWEGE TEGEN NV SERCK TE HERROEPEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ga daarvoor het woord geven aan collega Marc Joris. Hij zal de motivatie geven, de visie en ook een beetje een repliek brengen omtrent het standpunt van de gedeputeerde in zijn argumentatie op mijn interpellatie.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,

Ik geef hier het woord!

We gaan stemmen over het punt 26.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 27

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM IN TE GAAN OP DE SCHRIFTELIJKE VRAAG VAN NV SERCK VAN 5 JANUARI 2009 OM GEHOORD TE WORDEN DOOR DE PROVINCIERAAD OF DOOR EEN COMMISSIE

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De basis van mijn vraag is natuurlijk de beslissing van de provincieraad, die wij hebben genomen in maart 2009.

De gedeputeerde zei daarnet in zijn antwoord op mijn interpellatie, die toen al was afgesloten, dat het hem bevreemdde dat er contacten waren tussen een partij waar de provincie een juridisch conflict mee heeft en provincieraadsleden.

Het is nog de enige vorm van contact dat men blijkbaar kan hebben.
Het is zoals bij een echtscheidingsprocedure, waar het gaat over de kinderen, enz. en man en vrouw zeggen: wij praten enkel nog via onze advocaat.

Ik denk dat de deputatie zich bijzonder onredelijk opstelt en daar ook alle middelen voor benut, is het niet via Ruttese procedures, door zelf klacht in te dienen wegens laster en eerroof, of door verzoek om gehoord te worden. Ocharme, mijnheer Breyne vraagt om gehoord te worden. Hoe durft hij. Hij mag niet gehoord worden. We gaan er een klacht van maken.

En dat doet u.

Vandaar dat ik verwezen heb naar het antwoord, het standpunt van minister Bourgeois die zegt van 'wat doen jullie daar met die verzoekschriftenprocedure? Het kan niet zijn dat jullie zomaar op die manier dergelijke procedure uithollen en ervoor zorgen dat een decretaal recht van de burger, een decretaal recht om te voorzien om gehoord te worden, is het nu door de provincieraad of door een commissie'.

Zelfs uw eigen administratie was in de voorbereiding aan het bakkeleien. Men heeft er dan toch een mouw moeten aan passen en het omvormen zodanig dat men het alsnog op die manier kon brengen. Vandaar, Mijnheer de Voorzitter, dat ik bij mijn pleidooi blijf.

Ik zit hier niet namens Serck en ik zit hier niet om te zeggen dat de deputatie geen gelijk heeft. Maar de vraag stelt zich: heeft de deputatie goed gehandeld? Dat is de essentiële vraag die wij ons hier moeten stellen.

Vandaar dat ik de stemming vraag over dit voorstel, zodat alsnog een burger, een Oost-Vlaming zou kunnen gehoord worden.

Dank u.

Stemming

PUNT 28

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM HET REGLEMENT INZAKE DE KLACHTENBEHANDELING TE HERWERKEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik denk dat de gedeputeerde er zich daarstraks iets te gemakkelijk vanaf gemaakt heeft. Het is niet van zijn gewoonte. Meestal zegt hij van 'ik heb mij niet kunnen voorbereiden' of 'u vraagt hier iets wat u niet op voorhand hebt gevraagd'. Maar nu heeft hij toch alle vragen perfect op voorhand gekregen. Hij heeft er zelfs bewust voor gekozen om 'ik en alleen ik zal antwoorden'. Vorige keer was het nog mijnheer Hertog, maar blijkbaar werd hem dat deze keer niet gegund. Blijkbaar had men schrik dat mijnheer Hertog het achterste van zijn tong zou laten zien ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Dit is geen parlement! Hier bent u niet onschendbaar. Het moet hier fatsoenlijk blijven. Meestal gaat het er hier fatsoenlijk aan toe, dus geen verwijten naar de gedeputeerden. Doe rustig verder, anders gaan we onmiddellijk stemmen.

De heer Veys

Dat zijn geen verwijten. Ik stel dat gewoon vast.

De heer voorzitter

U blijft fatsoenlijk.

De heer Veys

Absoluut.

Mijnheer de Voorzitter, wie het huidige klachtenreglement erop naleest, stelt toch vast dat er een enorme anomalie is zijnde wie klacht indient of klacht wenst in te dienen tegen de klachtencoördinator zijn klacht behandeld ziet door de betrokken klachtencoördinator.

Ik denk dat het bijzonder onheus is dat men dat op die manier voorziet.

Een tweede belangrijk punt is dat, wanneer men de wraking vraagt van de betrokken klachtenambtenaar en men zegt van 'ik dien klacht in, akkoord dat jullie mijn klacht als klacht behandelen', dus geen vraag om gehoord te worden, er minstens de mogelijkheid bestaat om de betrokken ambtenaar te wraken.

Wat voor nut heeft het als men hem niet kan wraken en dat, als de wraking opnieuw wordt gevraagd, het opnieuw dezelfde klachtencoördinator is die de nota aan de deputatie opstelt?

Dat is als het ware iemand in zijn gezicht uitlachen.

Ik denk dat dit bijzonder onheus is.

Vandaar dat wij vragen om het reglement in die zin aan te passen, zodanig dat in de toekomst dergelijke anomalie wordt vermeden.

Dank u.

*Stemming***PUNT 29****VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM DE DEONTOLOGISCHE CODE VAN DE DEPUTATIE TE HERWERKEN****De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb voor mij de deontologische code van de deputatie liggen. Dat zijn twee blaadjes. Ik zou die van de provincieraad er eens willen naast leggen. Wij hebben daar als raad mogen kennis van nemen. Ik hoop dat, ondanks dat het maar twee blaadjes lang is, het geen vodge papier is en de deputatie beseft wat de ernst en de consequenties van deze code zijn.

Wanneer men het woord deontologie ernstig neemt, moet men er minstens voor zorgen dat de procedure deontologisch is.

Dat is ze vandaag niet.

Ik verwijs daarvoor naar de vaststelling dat wie - en dat staat los van het betrokken dossier - vandaag klacht indient tegen de eerste gedeputeerde - en ik zie niet in wie ook maar enige reden zou hebben om tegen de betrokken eerste gedeputeerde klacht in te dienen, maar stel dat het in een ongelooflijke vreemde toestand toch gebeurt - diezelfde klacht moet indienen bij de eerste gedeputeerde.

DEBATTEN

Ik denk dat de deputatie toch een beetje de eer aan zichzelf moet houden en een regeling moet voorzien, desnoods in rangorde. Men hecht toch zo een belang aan eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde gedeputeerde.

Mijn tweede punt is dat - en dat kan blijkbaar, zeker in het kader van de bendevoering - wanneer men een klacht wenst in te dienen tegen de voltallige deputatie het duidelijk is dat wanneer die klacht terecht komt bij de deputatie het opnieuw diezelfde voltallige deputatie is die de klacht behandelt. Ook daar zou de deputatie de deontologie moeten hebben om te zeggen: op zo een moment is het in feite de deontologische commissie van de provincieraad die dergelijke klacht behandelt.

Dat zijn de twee motieven. En ik ben blij dat ik nog een antwoord zal mogen horen van de gedeputeerde, want dat staat los van mijn interpellatie.
Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter,
Heel kort een vraagje op dat vlak.

Ik neem aan dat de deontologische code van de deputatie ook uitvoerig juridisch gescreend is. Wellicht heeft men dit toen ook al gemeld en wellicht heeft de Juridische Dienst ook al gezegd of daar al dan niet een probleem kan zijn. Misschien heeft men dit zelfs afgetoetst bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Ik vraag het gewoon ter informatie.
Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het systeem zit dus wel ingenieus in elkaar, want men beschuldigt alle gedeputeerden. En door alle gedeputeerden tegelijk en samen te beschuldigen, creëert onze tegenpartij een situatie die de facto de deputatie als college buiten spel zet.
Dit gaat in tegen het beginsel dat er te allen tijde moet kunnen bestuurd worden, want er zijn nu ook al een paar raadsleden 'gevat', ook al is dat slecht Nederlands.
Als men het systeem doortrekt, kan men 84 raadsleden min 19 in de zaak betrekken en dan zullen die 19 de zaak wel regelen.

Misschien is dat wel de bedoeling en is dat het ultieme scenario waarmee men speelt.

De deputatie stelt voor om eerst het resultaat van de behandeling van de klachten af te wachten vooraleer overhaaste beslissingen te nemen.

Overigens - u zou dat moeten weten - is het de deputatie zelf die decretaal bevoegd is om haar eigen deontologische code vast te stellen. En u bent perfect in staat, via uw kameraden in het Vlaamse parlement, om het decreet op dat vlak te wijzigen.

U kunt dat proberen.

Maar vandaag zegt het decreet dat het de deputatie zelf is die bevoegd is om haar eigen deontologische code vast te stellen, zoals de raad dat voor de raad doet.

Die bevoegdheid komt dus niet aan de provincieraad toe.

Om die reden stellen we dus ook voor om dit voorstel af te wijzen.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Joris,
Heel kort, want het gaat over de deontologische code van de deputatie, waar u geen lid van bent.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ben daar geen lid van, maar dat is toch geen grijze zone of zo. Dat is toch iets dat in de Belgische rechtspraak, en ik denk in alle rechtssystemen, herhaaldelijk voorkomt.

Een rechtbank moet uitspraak doen. Er worden een aantal leden gewraakt, zodat ze niet meer in aantal zijn om rechtsgeldig uitspraak te kunnen doen. En dan voorziet men dat er bijvoorbeeld een andere kamer uitspraak doet.

In zo een procedure, bijvoorbeeld in de situatie waarin de deputatie in haar geheel in de klacht betrokken is, moet er een ander orgaan van de provincieraad over die klacht oordelen. Dat is in ieder rechtssysteem, ook in het Belgische, een heel normale procedure.

We moeten gewoon zo iets in die zin voorzien.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Ik mag toch nog wel toelichten waarom ik alsnog mijn voorstel handhaaf?

Ik krijg een antwoord van de deputatie, maar als ik daar niet mee akkoord ga ...

De heer voorzitter

Maar u hebt daarnet al gesproken over de deontologische code.

De heer Veys

Het was mijnheer Joris die het woord gekregen heeft. Ik niet.

Rumoer

Mijnheer de Voorzitter, ik ga niet akkoord met de redenering van de gedeputeerde dat de huidige deontologische code volstaat. Die anomalie is niet correct en ondermijnt toekomstige klachten. Ik denk dat dit totaal in strijd is met de deontologie.

De gedeputeerde heeft er zich daarstraks heel gemakkelijk van af gemaakt door gewoon niet te antwoorden terwijl er diverse vragen zijn gesteld, want er is klacht ingediend bij de deputatie op basis van de deontologische code.

Het lijkt mij logisch dat het uitgebreid bureau - op dat moment de deontologische commissie - daarover wordt ingelicht. Dat is tot op heden niet gebeurd.

Gaat u dat doen? Bent u dat van plan? Of moeten we ook daar misschien het reglement wijzigen?

Hetzelfde trouwens voor de klacht wegens laster en eeroof van de griffier. Ook daar heeft hij niet op geantwoord. Ik kan een reeks vragen geven waarop u niet heeft geantwoord, waarop u bewust zelf aan obstructie doet, daar waar u perfect die duidelijkheid kan scheppen.

Vandaar dat wij vragen dat de deontologische code wel wordt aangepast.

Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 30

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM OPDRACHT TE GEVEN AAN DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES (VVP) OM GEVOLG TE GEVEN AAN DE BEVINDINGEN VAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN 31 AUGUSTUS 2009 EN OM HET OVERLEG OVER DE TOEKOMST VAN DE PROVINCIES OP TE STARTEN

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De aanleiding is een beetje mijn misnoegdheid over de werking van de VVP. Ik hoop dat wij er met de nieuwe voorzitter van de Vereniging van Vlaamse Provincies toch in slagen om een beetje tegemoet te komen aan die kritiek en aan de doorstroming van informatie.

Ik ben ervan overtuigd dat de VVP misschien in de komende jaren - hetgeen het vroeger teveel was, met name de studiedienst van de deputatie - een meerwaarde zal betekenen voor de provincieraadsleden. In plaats van via toespraken af te geven op de VVSG zou men beter een aantal lessen trekken inzake de werking ervan ten dienste van de gemeenteraadsleden en niet zozeer ten dienste van de burgemeesters en schepenen.

De VVP heeft een raad van bestuur. En we sturen natuurlijk onze beste mensen, zoals we ook doen voor onze RESOC's.

We hebben het geluk, op basis van de verslagen die ik erop nageslagen heb, dat er daar toch wel een redelijke vertegenwoordiging is van onze diverse provinciale vertegenwoordigers, zijnde mevrouw Bruggeman, mijnheer Couckuyt, mijnheer Hertog en mevrouw Willems.

Er was een zeer belangrijke vergadering van die raad van bestuur op 31 augustus 2009, waarop onze provinciale vertegenwoordigers aanwezig waren en waar er toch wel een aantal opvallende zaken zijn gesteld.

Wij moeten eerst en vooral kijken binnen het licht van de hervorming van de provincies, binnen de gesprekken die gevoerd worden. De grote hamer waarmee men ons iedere keer het zwijgen oplegt, is niet zozeer de hamer van de voorzitter van de provincieraad, maar het argument 'wij moeten uit één mond praten'.

Het is wel gemakkelijk als het komt uit de mond van de grootste partij. We hebben dat ook gekend in het communistisch China, in de Sovjet-Unie: we praten uit één mond en het is vadersje Staat die wel zal zeggen wat we moeten denken, wat we moeten voelen.

Daar komt het een beetje op neer. Men negeert elke vorm van inspraak.

Men heeft blijkbaar zijn lessen goed geleerd in het onderwijs en ervoor gezorgd dat deze techniek wordt toegepast, zijnde: zorg ervoor dat er geen enkele vorm van inspraak is.

Wat stel ik vast, Collega's?

Dat wanneer die hervormingen hier aan bod komen, wanneer wij als raadsleden de kans zouden moeten hebben tot inspraak, dit op geen enkel moment mogelijk is.

Ik verwijs daarvoor bijvoorbeeld naar het colloquium, dat nochtans hier in de Gentse fiere stede heeft plaatsgevonden. Gent is toch altijd een beetje een rebelse stad geweest, maar op dat colloquium heb ik niet veel rebellie gezien. Het was allemaal mooi georkestreerd, allemaal mooie nummers, hoe gezellig en hoe gezapig is het wel allemaal in de Vereniging van Vlaamse Provincies. En als men een vraag had, liefst geen ambetante, moest men die op papier zetten.

Niet getreurd. We denken: er zullen nog overlegmomenten komen binnen de VVP. De VVP zal nog initiatieven nemen. Of minstens zullen onze raadsleden bij stellingnames die daar worden ontwikkeld, terugkoppelen of zelfs advies vragen aan de provincie.

Is dat gebeurd? Gebeurt dat?

Neen, Collega's. Integendeel. Binnen die VVP wordt dus opnieuw die ene mond gehoord, maar is er totaal geen sprake van inspraak. En ik verwijs naar een aantal stellingen die daar worden ontwikkeld.

Ik stel mij de vraag: in hoeverre wordt die bijgetreden door onze provinciale vertegenwoordigers, die blijkbaar toch wel zeer bewust hebben deelgenomen aan de betrokken vragen?

De belangrijke stelling "De provincies mogen zich niet alleen laten vatten door grondgebonden bevoegdheden. Ook in persoonsgebonden bevoegdheden hebben de provincies een meerwaarde." Op de raad van bestuur wordt beklemtoond: "We dienen deze meerwaarde duidelijk te communiceren." Ik had graag vernomen van onze vertegenwoordigers waarop zij zich baseren om deze stelling daar te verdedigen. Is dat een stelling namens de provincie Oost-Vlaanderen? Is er overleg geweest? Op basis waarvan? Hoe wordt dit gemotiveerd?

Neen. De provincies moeten aan een interne, duidelijke standpuntbepaling doen en dat op een assertieve en zelfbewuste wijze communiceren.

Collega's, intern geeft toch aan dat die standpuntbepaling gebeurt via de organen, via algemene vergaderingen, via de provincieraden eventueel. Ook daar is er blijkbaar een aanfluiting van het principe. Ook daar wens ik te vernemen van onze provinciale bestuurders in hoeverre dit standpunt door hen wordt verdedigd en hoe ze dit vertolken naar deze raad.

Vandaar mijn vraag: gaan ze initiatieven nemen om dit te kunnen realiseren?

Een derde belangrijk punt.

Ik citeer: "Wij moeten contact opnemen met de ministers om in een open sfeer in overleg te gaan. Onze sector dossiers hebben een specifieke waarde, maar noch de ministers noch de Vlaamse parlementsleden kennen voldoende het provinciale niveau. We moeten hen informeren en de nodige initiatieven nemen in elk van onze provincie."

Het is duidelijk dat wanneer er een oproep wordt gedaan naar initiatieven in elke provincie het moet uitgaan van de provincieraad zelf.

Welke initiatieven gaan wij nemen? Gaat het gaan om die standenbepalingen?

Dit zijn toch wel zeer essentiële vragen, dit ondanks het feit dat opnieuw onze vertegenwoordigers op geen enkel moment in overleg treden met deze raad. Men zit daar niet namens zichzelf. Men zit daar als afgevaardigde van de provincie Oost-Vlaanderen.

Als dit de manier van inspraak is waarop mijnheer Liebaut zich al vele maanden beroept, om te zeggen van 'we praten uit één mond, enkel de VVP', lijkt het mij wel logisch dat er minstens een vorm van inspraak wordt voorzien, wordt georganiseerd.

Ik hoop dat de nieuwe voorzitter een dergelijke vorm van inspraak, die er geen is, op haar palmares wil zetten.

Er dient een grote betrokkenheid te zijn met de raad van bestuur en ook naar de leden van de provincieraad.

Wij zijn in blijde verwachting.

Het verslag van augustus 2009. Waar is die inspraak zes maanden later, Dames en Heren Vertegenwoordigers?

Ik heb nog geen enkel teken gekregen dat die inspraak naar de provincieraadsleden voorzien wordt. Ook daar blijven onze vertegenwoordigers in gebreke om dit aan te kaarten, om desnoods zelf initiatieven te nemen om dit te ontwikkelen.

Een laatste punt.

"Keuzes van bevoegdheden moeten voldoende draagvlak hebben en moeten steunen op een meerwaarde van het bestuursniveau."

Voor één keer ga ik volledig akkoord met deze stelling. Maar dan is het ook aan de VVP, de raad van bestuur, de provinciale vertegenwoordiger of de provincies om op zoek te gaan naar dat draagvlak. We hebben uit de mooie toespraak van de griffier al gehoord hoe dat draagvlak er in Vlaanderen uitziet omtrent de provincies. Ook daar dring ik aan dat men daar initiatieven rond ontwikkelt.

Collega's, ik vat samen.

Gelet op onze vier stevige provinciale vertegenwoordigers, die in de raad van bestuur terdege hun taak ter harte nemen. Zo goed zelfs dat er een witte merel is ontdekt die voorzitter is geworden van de VVP. En het gaat hier zeker niet over een politiek akkoord van 'u een paar jaar en dan een andere provincie een paar jaar'. Gelet op de belangrijke vergadering van 31 augustus 2009, en gelet op een beetje de ontgoochelende teneur en de vorm van inspraak in het colloquium in Gent, lijkt het mij logisch dat wij hier vandaag, als raad, drie beslissingen moeten nemen.

Eenzijds geven wij als raad de opdracht aan onze provinciale vertegenwoordigers om gevolg te geven aan die bevindingen. Inspraak via de provincies, zoeken naar een draagvlak, enz. De ophijsting die ik heb gegeven, moet concreet ingevuld worden. Het lijkt mij logisch dat zij dat mandaat pas van ons kunnen krijgen nadat er overleg is geweest binnen deze provincieraad.

DEBATTEN

Ten tweede geven wij opnieuw opdracht om ervoor te pleiten dat er een overleg zou komen met de Oost-Vlaamse provincieraadsleden omtrent de toekomst van de provincies. Als wij naar de wijze woorden van de griffier hebben geluisterd, komt er wat op ons af. Het is nu of nooit. Ik zou niet graag provinciepersoneel zijn als we horen wat er allemaal gaat gebeuren.

Het lijkt mij ook logisch dat van de initiatieven die jullie nemen, als vertegenwoordigers, de raad minstens op de hoogte wordt gehouden en er verder wordt gecommuniceerd.

Tot slot geven wij ook opnieuw opdracht aan diezelfde vier provinciale vertegenwoordigers om binnen de raad van bestuur een pleidooi te houden voor het opstarten van een overleg tussen de bureaus. Ik weet alvast dat het bureau van Oost-Vlaanderen vragende partij is opdat een dergelijk overleg zou plaatsvinden. En nu wij in ons midden die witte merel hebben, met de nieuwe voorzitter van de VVP, denk ik toch dat wij hier vandaag moeten overgaan tot dergelijke initiatieven.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De voorstellen zijn zeer duidelijk, maar toch is ons voorstel om ze te verwerpen, juist omdat ze zo duidelijk zijn.

Het feit dat hij via het extranet toegang krijgt tot alle documenten van de VVP wil zeggen dat er een zeer goede communicatie is met de VVP. Alle vragen kunnen gesteld worden. Dus er is geen probleem wat openheid betreft.

Het behoort aan de VVP en haar beslissingsorganen om stelling te nemen. En er is de afspraak om inderdaad uit één mond te spreken en niet met vijf afzonderlijk te babbelen.

De heer Veys wil verdelen en heersen. We weten waarom. Hij en zijn partij willen de provincies niet. Integendeel.

Conclusie: verwerp dit voorstel. Het is aan de VVP om haar werking te organiseren. We hebben gezegd dat we uit één mond gingen spreken. De voorstellen van mijnheer Veys en zijn fractie komen ongeloofwaardig over, rekening houdend met de houding die zijn partij in deze aangelegenheid ten gronde aanneemt omtrent het bestaan en het functioneren van de provincies.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als lid van de raad van bestuur wil ik daar nog heel kort iets aan toevoegen.

Op de voorbije raad van bestuur is er beslist dat er via een nieuwsflash regelmatige informatiedoorstroming zal zijn. Tot nu toe zal die nieuwsflash zich beperken tot een stand van zaken over de procedure die het Instituut voor de Overheid, samen met de verschillende provincies, heeft opgesteld.

Uiteindelijk is er inhoudelijk ook nog niets.

De Vlaamse regering had gesteld dat ze tegen december een methodologie en een tijdstabel zou goedkeuren. Dat is verschoven. Wij hebben nu nog altijd niets. Dus in die zin is er ook nog niets inhoudelijk.

Zoals ik ook al heb geantwoord op één van de voorgaande tussenkomsten, hier, in de raad, is er een colloquium doorgegaan op 28 november en zal er later in algemene vergaderingen voldoende ruimte zijn voor inspraak. Een algemene vergadering waar ieder raadslid zijn stem kan laten horen.

Dus ik denk dat er geen grotere vorm van inspraak bestaat.

Omdat de collega kritiek heeft geuit op het feit dat de VVP er niet zou zijn voor raadsleden, nog even dit.

De collega heeft aan de VVP informatie opgevraagd. Hij heeft het akkoord om samen te werken met het Instituut voor de Overheid opgevraagd. Hij heeft onmiddellijk antwoord gekregen en de VVP ook nog eens bedankt voor de goede service.

Dus ik denk dat hij een beetje met twee woorden spreekt.

Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter,

Zo van achter de hoek schieten en dan vlug gaan lopen. Ik denk dat ik ook wel recht heb op een repliek.

Rumoer

Die inspraak is essentieel. Ik herhaal het: die inspraak is er vandaag niet en is er nooit geweest. U mag afkomen met een infoflash, een colloquium, een algemene vergadering. U moet ons geen blaasjes wijsmaken.

En de dooddoener is: "Uw partij is voor de afschaffing van de provincies, dus u wordt geboycot."

Alsof die andere partijen dan wel zozeer betrokken zijn geweest bij die vorm van inspraak.

Gedeputeerde Vercamer verwijst naar het zo geroemde extranet.

Ik vraag al jaren op de algemene vergadering om eens cijfers bekend te maken over het gebruik van dat extranet. Men kan dat trouwens ook eens doen voor het provinciale intranet. Dat wordt dus quasi niet gebruikt.

Het is een beetje symptomatisch.

U zegt: "Alles staat daarop."

Tot vóór twee weken was het laatste verslag van de VVP dat van 31 augustus. Dus ook al is er maandelijks vergaderd, de vergaderingen waren daar niet in opgenomen. Er is dus een beetje een malaise blijkbaar. Overal waar onze vertegenwoordigers verschijnen, of het nu het HOC of het BOC is, of de raad van bestuur van de VVP, duurt het zes maanden, is er een lethargie rond de publicatie van verslagen.

Natuurlijk heb ik die achteraf gekregen en heb ik de diensten daarvoor bedankt.

Maar om op basis van die ene uitspraak te zeggen van "u zegt hier dat het niet goed is".

Neen, Mevrouw, de dienstverlening is niet goed. En ik blijf erbij. Het is niet omdat ik een document opvraag dat ik het ook krijg. Het gaat over pro-actieve ondersteuning. Abonneer u misschien een keer op de nieuwsbrief van de VVSG, dan zult u zien welke vorming zij aanbieden, hoe zij proactief dossiers voorbereiden, niet voor de deputatie, niet voor het college of de burgemeester, maar voor de raadsleden zelf, voor mondige raadsleden.

Trouwens, ik denk dat ieder raadslid best eens de brochure van de gouverneur omtrent de rechten en plichten van de mandataris zou lezen, ook in verband met de verslaggeving inzake intercommunales.

Ik handhaaf mijn voorstel. Ik ben blij dat al die vertegenwoordigers geantwoord hebben wat de meerwaarde is van hun lidmaatschap van de VVP. Maar het blijft een aanfluiting van inspraak.

Uit protest zullen de leden van mijn fractie niet deelnemen aan de stemming.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys,

Ik wijs erop – en ik doe dat niet graag, want de meerderheid is niet meer in aantal. Dat hebt u ook al gezien – dat als u buiten gaat er geen stemming is.

DEBATTEN

Stemming

De heer voorzitter

Geen decisie. Er zijn te weinig aanwezigen. We hadden het allang gezien. Ik zag de mensen hier verdwijnen gelijk water voor de zon. Iedereen heeft belangrijke besognes. Ik weet dat ook wel. De provincieraad komt altijd op het laatst en daardoor is deze meerderheid niet meer in meerderheid sinds 17.35 uur.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,
Er kan niet meer geldig gestemd worden, maar er kan perfect nog geldig vergaderd worden. Niets belet ons om op dit ogenblik de punten op te roepen en te laten bespreken. En kan er niet over gestemd worden, dan kan er niet over gestemd worden.

De heer voorzitter

Daar vergist u zich in.
Het gaat niet alleen over beraadslagen. Het gaat ook over beslissen. Men kan dat niet splitsen. Men moet stemmen over de punten. En als men daar geen meerderheid haalt, moet men stoppen. Er is een verschil tussen beraadslagingen, een interpellatie en voorstellen, Mijnheer De Buck. Daarom worden die voorstellen ingediend: om het quorum te houden of te breken als ze het willen breken.
Dus ik kan het volgende punt niet oproepen als het vorige niet gestemd is. Dat kan niet. Dat is een vinding van iemand anders, maar dat kan niet volgens het reglement.
Waren het interpellaties dan deden we verder, maar men kan niet beraadslagen als men niet kan beslissen over een voorstel met stemming.
Neemt nog iemand het woord? Neen?
Ik bewonder allen die gebleven zijn tot 18 15 uur. Het was koud en daarvoor moet u een applaus geven aan uzelf.

Applaus

EINDE VAN DE ZITTING