



Debatten van de provincieraadszitting

30 november 2011

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Goedemiddag collega's.
Ik open de provincieraad van 30 november 2011 om 14.15 uur.

Ik heb geen verlofaanvragen en geen later komers.
Mevrouw?

Mevrouw Van der haeghen

Collega De Meerleer zal de raad later vervoegen voorzitter.

De heer voorzitter

Meneer Liebaut?

De heer Liebaut

Mevrouw Phaedra Van Keymolen zal later komen.

De heer voorzitter

Meneer Beke hebt u verontschuldigen? Geen.
En daar zijn er ook geen?
Meneer Alens? Komt hij niet? Hij is niet verontschuldigd. Voilà.

We gaan door.

De openbare zitting.
Wij hebben vandaag twee zittingen en er is een openbare gewone zitting.
En nadien natuurlijk, nadien komen we bij – waarvoor we verder vandaag samen zijn – budget.

Meneer Hertog ik weet dat gij het woord gaat vragen.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, dank u voorzitter, ik zou willen voorstellen om nog een punt bij hoogdringendheid op de agenda van de raad te plaatsen, namelijk de aankoop van een eigendom in de Kapiteinstraat.

De heer voorzitter

Meneer Hertog, u weet dat wij dat moeten stemmen met twee derde meerderheid. Gij weet dat we dat moeten stemmen. We gaan daar geen lang debat over houden meneer Fiers. U vraagt het woord?
Meneer Fiers.

DEBATTEN

De heer Fiers

Voorzitter, misschien kan er toegelicht worden nog eventjes aan de raad waarom er hoogdringendheid is. Want we hebben heel binnenkort nog een raad.

De heer voorzitter

Meneer Hertog kunt u ons kort vertellen wat de motivatie is voor die hoogdringendheid? Dat mag gevraagd worden. Niet geëist, maar wel gevraagd.

De heer gedeputeerde Hertog

Omdat er naast ons eigendom voor de uitleendiensten in de Kapiteinstraat een kleine vervallen woning te koop wordt aangeboden met openbare verkoop. Onze uitleendienst zit zowat gewrongen in een hoek en dat zou ons de mogelijkheid bieden dat iets ruimer te maken, iets zichtbaarder te maken. De openbare verkoop is op 6 december. Daarom zou de deputatie willen vragen ons te machtigen om binnen de grenzen van het schattingsverslag een bod uit te brengen tijdens deze openbare verkoop.

De heer voorzitter

Ik denk dat het duidelijk is. De motivatie is gegeven. We gaan stemmen over de hoogdringendheid. Wie voor de hoogdringendheid is, stemt 'ja'. Wie er tegen is, 'neen'. En wie daar geen mening over heeft, stemt 'onthouding'.

De stemming over de hoogdringendheid is geopend.

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

64 'ja'. Iedereen gaat met unanimité akkoord met de hoogdringendheid. Dus punt 5 bis. Het komt achteraan de agenda van de gewone zitting.

Ik heb wel gestemd. Absoluut. Wilt u toevoegen mevrouw dat ik gestemd heb? En mijn knop is niet kapot.

We beginnen.

PUNT 1. GEMEENTELIJKE HOLDING (OPENBARE ZITTING)

- Buitengewone algemene vergadering van 07 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger

De heer voorzitter

Punt 1. Gemeentelijke Holding.

Buitengewone algemene vergadering van 07 december 2011:
- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

De stemming over de goedkeuring van de voorgestelde beslissingen is geopend.
De stemming is geopend.
Stemmen, meneer Beeckman, stemmen.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

48 'ja', 16 'neen', 2 'onthoudingen'.
Het punt is goedgestemd.

- Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger.
Voorstel van de meerderheid: effectief Caroline De Padt, plaatsvervanger Annelies De Meersman.

De stemming is geheim en elektronisch. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

48 'ja', 18 'onthoudingen'.
De beide dames zijn aangeduid.

PUNT 2. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Gesolidariseerd pensioenfonds van de RSZPPO: weigering van de ambtshalve aansluiting en belasting van de deputatie met het onderzoek naar het beste alternatief voor het OFP

De heer voorzitter

Punt 2. Personeel. Gesolidariseerd pensioenfonds van de RSZPPO: weigering van de ambtshalve aansluiting en belasting van de deputatie met het onderzoek naar het beste alternatief voor het OFP.

Wie vraagt het woord?
Niemand.

Dan gaan we stemmen.
De stemming is geopend over punt 2.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

63 'ja', 2 'onthoudingen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD (OPENBARE ZITTING)

Budget: vaststelling van de wijziging aan het budget 2011

De heer voorzitter

Punt 3. Gewoon provinciebedrijf PISAD. Budget: vaststelling van de wijziging aan het budget 2011.

Niemand vraagt het woord?

Punt 3 ligt ter stemming.

De stemming is geopend.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

65 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 4. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de deputatie tot overdracht gronden bedrijventerrein Eilandje Zwijnaarde aan de POM

De heer voorzitter

Punt 4. Maatschappijen – POM Oost-Vlaanderen. Machtiging van de deputatie tot overdracht gronden bedrijventerrein Eilandje Zwijnaarde aan de POM.

Meneer Franck.

De heer Franck

Kan ik daar een klein beetje meer uitleg over krijgen? Zijn dat gronden die wij in ons bezit hebben en die overgedragen worden aan de POM? Hebben wij dan nog gronden of is dat het volledige patrimonium dat overgedragen wordt?

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Dank u meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter we staan hier in feite voor de uitvoering van een beslissing die hier in de raad al geweest is op 8 juli 2009. Toen hebben we een principiële beslissing genomen om de gronden die we verworven hebben in onverdeeldheid met het Stadsontwikkelingsbedrijf van de stad Gent, om dat op eerste vraag van de POM bij wijze van kapitaalsverhoging als inbreng in natura in het kapitaal van de POM in te brengen. Dat gaat om een beweging die we moeten doen omdat daar de gezamenlijke gronden zullen ontwikkeld worden. Dat doen we samen met het Stadsontwikkelingsbedrijf. De POM treedt hierin op als uitvoerend orgaan voor het economisch beleid van de provincie. En het is hier in feite de praktische uitvoering van iets dat hier al beslist is in theorie op 8 juli 2009. Tot zover.

De heer voorzitter

Nogmaals meneer Franck?

De heer Franck

Is dan het volledige patrimonium overgedragen? Daar komt het op neer. Ik ben aan het kijken naar het provinciepatrimonium dat in onze toelichting staat. Ik heb daar geen detail van. Of komt dat nog terug? Ik heb er geen idee van hoor.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Het gaat over de inbreng van de gronden, volledig van de gronden, die we daar hebben. Het doel daarvan is de ontwikkeling. De opbrengst van de verkoop hiervan zal uiteraard via de POM terug ter beschikking zijn van de provincie.

De heer voorzitter

We gaan stemmen.

De stemming over punt 4 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

67 'ja'.

Unanimiteit.

Het punt is absoluut goedgekeurd.

PUNT 5. VOORSTEL MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

De verdediging van de provinciale belangen in de Gemeentelijke Holding

De heer voorzitter

Punt 5. Voorstel Marc Joris met het oog op de verdediging van de provinciale belangen in de Gemeentelijke Holding.

Doorverwezen door de provincieraad van 9 november jongstleden.

Meneer Joris.

De heer Joris

Geachte voorzitter, geachte collega's. De raad van bestuur van de Gemeentelijke Holding heeft aangekondigd dat de holding in vrijwillige vereffening gaat. Daartoe dient een buitengewone aandeelhoudersvergadering de Gemeentelijke Holding te ontbinden en vereffenaars aan te stellen. In principe gebeurt dat op 7 december aanstaande. Er circuleren berichten dat bij een faillissement of vereffening met een negatief eigen vermogen het onmogelijk is de verliezen die een aandeelhouder lijdt te claimen. Ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten lijkt op die lijn te zitten. Maar dat is niet helemaal juist. De redenering klopt helemaal als het een faillissement of een vereffening is als gevolg van gewone beursschommelingen, van het ineensstorten van aandelenkoersen, van tegenslagen waarvan ge zegt: Iedereen heeft zijn best gedaan, maar het was ook niet hun schuld; die mensen hebben goed beheerd maar brute pech gehad. Inderdaad, dan heeft het allemaal geen zin. Dan moet ge de bluts met de buil nemen en de verliezen incasseren. De juridische beginsituatie verandert echter drastisch als men kan aantonen dat de bestuurders ernstige fouten hebben gemaakt. Dat is nogal logisch ook dat dit een andere situatie creëert. De vennootschap die in vereffening gaat en de individuele benadeelden, zoals onze provincie, want wij gaan daar een flinke smak geld op inschieten, kunnen dan immers de bestuurders van de vennootschap aansprakelijk stellen voor fouten die ze als bestuurders hebben gemaakt. Dit kan in het bijzonder wanneer de bestuurders niet handelden zoals dat van een redelijk, voorzichtig, vooruitziend bestuurder mag worden verwacht. Uit de onthullingen die naar boven zijn gekomen sedert de beslissing van de raad van bestuur om de vereffening aan te vragen, blijkt dat er in de Gemeentelijke Holding zaken zijn gebeurd die niet redelijk, niet voorzichtig en niet vooruitziend kunnen worden genoemd. Is het bijvoorbeeld in overeenstemming met de algemene zorgvuldigheidsnorm

DEBATTEN

dat de Gemeentelijke Holding meer dan 1 miljard euro leent van Dexia, terwijl ze al 1 miljard euro in het krijt stond bij hetzelfde Dexia? Waarvoor de overheid zich ondertussen borg had gesteld. Is het in overeenstemming met het voorzichtigheidsprincipe dat de Gemeentelijke Holding geld ging lenen bij Dexia om met dat geld Dexia-aandelen te kunnen kopen bij de reddingspoging van september 2008, waarbij toen ook weer Dexia-aandelen als onderpand voor de lening werden gegeven? Ik begrijp die constructie ook niet helemaal maar dat is financiële incest bijna. Ge voelt met uw ellebogen dat dit niet klopt. Bovendien heeft de Gemeentelijke Holding de aandeelhouders gedurende jaren niet correct ingelicht. Zo werd in de jaarrekeningen 2007 en 2008 niet vermeld dat er 50 miljoen euro in de gestructureerde producten van het hefboomfonds Cheyne was gestopt. Pas in 2009 kwam Cheyne voor in de jaarrekening, na een eis van de commissaris-revisor. Maar nog steeds zonder uitleg. Werd bovendien niet een brief gestuurd naar de Nationale Bank waarin werd gemeld dat de Holding in grote problemen zat, zonder dat die informatie aan de aandeelhouders werd verstrekt? Nochtans is het verplicht aandeelhouders volledig en correct te informeren. Het schrijven van putopties is zeer risicovol. Een mogelijk verlies kan vele malen groter zijn dan een mogelijke winst als de beurs daalt. Alhoewel de Gemeentelijke Holding reeds in 2004 putopties schreef, kwam pas in 2008 een aantal opties boven water. Voor de optiecontracten die nu bekend zijn, moet de Gemeentelijke Holding nog 99,9 miljoen euro ophoesten. Met het oog op al deze bestuursfouten legt Vlaams Belang onderstaand voorstel van raadsbesluit ter stemming. Ik zou dat graag in twee stukken gestemd zien, want heel dikwijls zijn de meningen over beide onderdelen zeer verdeeld.

Eerste deel:

“De Oost-Vlaamse provincieraad vraagt dat de vertegenwoordigers van onze provincie op de buitengewone aandeelhoudersvergadering van de Gemeentelijke Holding het woord nemen en aanklagen dat de bestuurders van de Gemeentelijke Holding niet hebben gehandeld als redelijke, voorzichtige en vooruitziende bestuurders. De vertegenwoordigers van onze provincie zullen de jaarrekening van de Gemeentelijke Holding niet goedkeuren en geen kwijting verlenen aan de bestuurders.”

Dit lijkt mij een minimalistische conclusie. Het schip is gezonken. Nu gaan we niet zeggen dat de kapiteins het goed gedaan hebben. Dat is de logica zelve lijkt mij.

Het tweede is dan: Hoe gaat ge daarop reageren? Wat gaat ge daaraan doen als ge beseft: het schip is hier op de klippen gestuurd? En dan stellen wij voor dat:

“De Oost-Vlaamse provincieraad vraagt de deputatie onmiddellijk een advocaat aan te stellen, zodat al het nodige zal gedaan worden om de belangen van de provincie ten aanzien van de Gemeentelijke Holding veilig te stellen. Er dient door de advocaat minstens een brief in die zin verstuurd te worden.”

Nu is de tegenwerping dikwijls: Ja, maar komt daar ooit wel een rechtszaak van? Heeft die advocaat wel een job? Betalen we hem niet ten slotte om niks te doen of voor te bereiden wat niet komt? Nu, er zijn al andere besturen die een rechtszaak hebben aangespannen, dus die vraag is helemaal niet meer theoretisch: er komt een rechtszaak. Tenzij er nog met een of andere truc een seponering of ..., tenzij men een of andere list vindt om dat nog af te wenden. Maar als het recht zijn normale beloop krijgt, komt er een rechtszaak.

Ik vraag dus die twee punten. Een: Dat onze afgevaardigden protesteren en geen kwijting verlenen aan de bestuurders. Dat is een ding. En het aanstellen van een advocaat, apart laten stemmen. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.
Ach nee, meneer Fiers.

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik wilde eigenlijk daarnet al bij agendapunt 1 tussenkomen. Dat was misschien ook een betere plaats geweest om uit te drukken dat onze fractie zich ook bijzonder veel vragen stelt, niet alleen

in dit halfroond maar ongeveer in alle halfronden die er denkbaar zijn, over de gang van zaken bij Dexia en de Gemeentelijke Holding. Het is anderzijds zo dat men vaak van lokale besturen, daar moet u de provincieraad dan bij rekenen, teveel expertise wordt gevraagd om in dit verhaal met kennis van zaken te kunnen optreden. Vandaar dat het dan zinvol is dat het wordt uitbesteed aan een commissie van experts of een onderzoekscommissie die dat dan tot de bodem kan uitspitten. Maar minstens kan men die bedenking maken op het ogenblik dat onze vertegenwoordigers daar bij die vergadering aanwezig zullen zijn, dat wellicht te weinig informatie is verstrekt, meer informatie moet verstrekt worden, ook door de verantwoordelijke bestuurders in hun persoonlijke hoedanigheid. In die zin is het zo dat wij heel veel kanttekeningen hebben weliswaar op het voorstel van het Vlaams Belang, en omwille van de aard van de formuleringen dit niet steunen. Het betekent echter niet dat wij het eens zijn met deze gang van zaken, zoals door ons stemgedrag bij punt 1 ook tot uiting is gekomen.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen.

Mevrouw Colen

Ja, dank u voorzitter. Kort, want we zijn een beetje het debat van begin van deze maand aan het overdoen. Ik wil twee aanvullende vragen stellen. Een: Dat de vertegenwoordigers die zo net zijn aangeduid ook effectief zo snel mogelijk zullen terugkoppelen naar deze provincieraad. Ik denk dat dit onder de omstandigheden een zeer logische vraag is. En ook: Er zijn inderdaad al een aantal klachten binnen bij de rechtbank. Er komt dus door het parket van Brussel een onderzoek. En dat geeft de provincie de kans om zich eventueel burgerlijke partij te stellen. Mijn vraag is dus of u dat overweegt of niet?

De heer voorzitter

Zijn er nog sprekers?

Dan geef ik het woord aan meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

We hebben het daar vorige maand al uitgebreid over gehad. Er is nu een voorstel van raadsbesluit dat in twee delen uiteen valt. Wij horen daarbij dat de groep Groen! eigenlijk ook niet helemaal akkoord gaat met de gang van zaken, maar vooral aandringt op meer transparantie en duidelijkheid en zegt dat het een ingewikkelde zaak is waarbij bijzondere expertise vereist is. Mevrouw Colen voegt daar eigenlijk nog een voorstel aan toe en zegt: Er is een onderzoek lopende. Naar gelang dat onderzoek loopt, kunt u zich eventueel nog partij stellen in het geding. Wat heb ik daarop te zeggen?

Ten eerste, wij hebben gestemd bij punt 1 dat wij vertegenwoordigers naar die bijzondere algemene vergadering sturen. Ik moet daarbij altijd in herinnering brengen: Wat men er ook over vertelt als het gaat over schade en belangen, sinds 1996/1997 hebben wij 22.609.888,58 euro voor onze participatie ontvangen. Cash. Netto. Met een participatie van 7.881.776,56 euro, of 0,912% van het maatschappelijk kapitaal van de Holding Dexia. De gemeente Schaarbeek heeft inderdaad een advocaat aangesteld. Die gemeente heeft 3,429% participatie. Het zal u uit de historiek van de Gemeentelijke Holding en eigenlijk uit de historiek van het Gemeentekrediet, duidelijk zijn, dat gemeenten die veel leningen aangingen en veel schulden maakten, vooral Brusselse gemeenten en gemeenten aan de Belgische kust, voor de Tweede Wereldoorlog grote participaties hadden in het Gemeentekrediet. Later, mutatis mutandis, in de Gemeentelijke Holding. Want het was zo: per lening, die je ophaalde – ik geloof dat het systeem bestaan heeft tot 1948; ik verwijs trouwens naar een artikel in Lokaal, het laatste nummer – moest men 5% van die lening die men ophaalde als participatie inbrengen in het toenmalig Gemeentekrediet. Dat bij wijze van geschiedenis. Wat zijn nu de juridische feiten vandaag? Op de agenda staat de ontbinding van de Gemeentelijke Holding. Die zou op 7 december plaatsvinden. En die spreekt zich niet uit, ik herhaal dat,

DEBATTEN

die spreekt zich niet uit over de kwijting van de bestuurders. Het is belangrijk dat te weten. Er zijn mensen die beter juridisch geschoold zijn in deze raad dan ikzelf en ik zie ze gelukkig knikken. Ik ben al gelukkig dat ik geen stomiteiten vertel. Het gaat niet over de kwijting van de bestuurders. Nochtans klonken er voorbij weken ook op gemeenteraden – men moet niet beschaamd zijn dat men dat niet altijd weet, want ook in veel gemeenteraden weet men dat eigenlijk niet – andere geluiden. De goedkeuring van de jaarrekening en de eraan verbonden kwijting zijn traditionele onderdelen van een klassieke algemene vergadering. Dat is hier niet het geval. Op de buitengewone algemene vergadering van 7 december staat vooral de ontbinding van de Gemeentelijke Holding en de aanstelling van de vereffenaars op de agenda. En het is belangrijk dat te weten, want indien de Gemeentelijke Holding, de nv Gemeentelijke Holding, niet zelf beslist bij monde van de vennoten om vrijwillig tot ontbinding en vereffening over te gaan, wordt een faling ongetwijfeld onafwendbaar. Het is een beetje kiezen tussen de pest en de cholera. Een gecontroleerde vereffening waarbij een zo hoog mogelijke opbrengst van de activa wordt nagestreefd, is duidelijk in het belang van een ieder die vorderingen heeft ten overstaan van de vennootschap, van de vennoten zelf, en is dan ook verkieselijker. Het is verkieselijker zelf over te gaan tot een vrijwillige ontbinding dan u te laten in faling gaan. Ik herhaal nog eens, het instemmen met de vrijwillige ontbinding en vereffening betekent niet dat er een uitspraak wordt gedaan over het gevoerde bestuur. Deze beslissing laat een eventuele verantwoordelijkheid van bestuurders of anderen onverkort. De agenda van de buitengewone vergadering voorziet niet in een goedkeuring van jaarrekeningen, noch in kwijting in hoofde van de bestuurders. Indien dergelijke punten op die zitting zouden aan bod komen, indien het al juridisch mogelijk zou zijn – volgens mij kan het niet meer in de huidige stand van zaken, gelet op de specifieke vormvereisten waaraan men moet voldoen voor de agenda; gelet op het feit dat die agenda inderdaad verstuurd is – dan heeft onze vertegenwoordiger op die buitengewone vergadering, indien dat toch zou ter sprake komen – wat volgens mij onmogelijk is – in elk geval geen mandaat om de toevoeging van dergelijke punten goed te keuren. Laat staan om met dergelijke punten, indien ze nog zouden geagendeerd worden, in te stemmen. Voor de ontbinding zelf van die Gemeentelijke Holding, voor de stemmingen op 7 december, moet minstens 50% van de aandelen aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Het is dus wijs geweest dat men beslist heeft in punt 1 om daar inderdaad naartoe te gaan met onze vertegenwoordigers. Maar om aan die stemmingen te kunnen deelnemen, moeten de gemeenten er absoluut voor zorgen dat een volmacht waarin een afgevaardigde wordt aangesteld, ten laatste op 1 december toekomt. Morgen dus, daar zal voor gezorgd worden vandaag. Ik zie dat men vanuit de griffie inderdaad knikt. Dat is voorzien in het scenario. Het is zo dat wij altijd ter zitting onmiddellijk na de stemming de nodige formulieren tekenen voor alle intercommunales waar we naartoe moeten. Hetzelfde geldt ook voor besturen die volmacht willen geven aan besturen. Dat is allemaal behoorlijk geregeld. Conclusie: Ik denk dat het voorstel vandaag geen hout snijdt. Er is geen sprake van om dan niet kwijting te geven aan de bestuurders. Dat staat niet aan de agenda. Wat het aanstellen van een advocaat betreft; ik denk dat ook dit vandaag niet aan de orde is. Wij hebben trouwens goed geboerd met die Gemeentelijke Holding. Indien er al een actie zou moeten ondernomen worden, dan denk ik dat we dat best samen met meerdere provincies kunnen ondernemen. Dan komen we misschien toch aan 4 of 5% van de aandelen en dan kunnen we ook de eraan verbonden kosten omslaan voor zover mogelijk zou zijn en nuttig zou blijken.

De heer voorzitter

Meneer Joris.

De heer Joris

Meneer de gedeputeerde, ter informatie eigenlijk. Als het niet op deze bijzondere vergadering van 7 december is dat er wordt gezegd: Hebben die bestuurders nu goed werk geleverd of niet, waar dan wel? Of wordt het gewoon blauwblauw gelaten? Het voorstel tot raadsbesluit is niet vastgepind op een datum. Als het niet op 7 december is dat het gebeurt, zal het hoop ik toch op een ander moment moeten gebeuren. Als het niet op 7 is, maar op 14 of op een latere datum, op het moment dat het gestemd moet worden of beslist moet worden: Hebben die bestuurders hun werk goed gedaan?, vragen wij dat onze afgevaardigde het woord zal nemen, op welke datum dan ook het is, op de gepaste vergadering, op het gepaste moment. Ik verneem dat dit niet 7 december is, dan heb ik hier een vergissing gemaakt, maar

dat doet aan de kern van de zaak niet af. Oké, niet 7 december. Maar het moment dat het ter sprake komt moeten onze mensen zeggen: Ho, dit kan niet door de beugel. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik wil misschien vlug eventjes kijkend naar de collega's De Padt en Meersman, die we net hebben aangeduid, dat wat de eerste gedeputeerde daar zegt, dat het inderdaad de strekking is van wat de raad in zijn geheelheid aanneemt. Dat als er punten - als dat nog zou denkbaar zijn - bij hoogdringendheid naar deze vergadering zouden gebracht worden, dat zij zeer goed weten dat de raad niet achter een aanvaarden van punten bij hoogdringendheid op de agenda staat. Dat impliceert dat zij zich daartegen verzetten.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, het is heel duidelijk. We hebben mandaat gegeven over de agenda die vandaag voorligt. Ik denk dat onze afgevaardigden dat heel goed weten. Indien er ooit een agenda zou toekomen waarin het over de bestuurders gaat, dan zullen we die zaak opnieuw moeten bekijken.

De heer voorzitter

Dat vind ik ook.

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Dank u meneer de voorzitter. Meneer de eerste gedeputeerde. Ik wil er toch aan toevoegen: U hebt gezegd dat het een keuze tussen de pest en de cholera is, vereffening of faillissement. En de gedeputeerde zal mij gelijk geven: In het Wetboek van Koophandel staat dat soms het faillissement een gunst kan zijn. Het is om te antwoorden dan op de vraag, het is niet aan de bestuurders. Het zal zijn aan de vereffenaar, die wanneer hij in de loop van de vereffening vaststelt dat er iets niet klopt of dat er dingen zouden zijn gebeurd die de normale grens te boven zouden zijn gegaan, dan gaat hij daar moeten verslag van uitbrengen op de rechtbank. Dat zal in aanwezigheid gebeuren van het parket van de Procureur des Konings, die tot op vandaag nog altijd een onderzoek doet en voert. Het is niet aan ons om te zeggen: Die hebben goed of slecht werk geleverd. Ik wil dat toch nog maar eens toevoegen.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw. Documentarisch.

Vraagt nog iemand het woord?

Meneer Joris, gij wilt de stemming toch over uw twee punten? U volhardt.

Ja, koppigheid staat naast hovaardij, doet pijn lijden.

DEBATTEN

Voorstel van raadsbesluit. Twee stemmingen meneer Joris, of mag het in een stemming gaan? Wat gij vraagt, gaan wij doen. Gij vraagt, wij draaien. We zijn dj's hier.

Dus over het eerste stuk van het voorstel. Moet ik het nog oplezen? Ge hebt het gehoord.

Deel 1 – het is een gesplitste stemming van het voorstel van de heer Joris – ligt ter stemming. De stemming is openbaar. Het voorstel van de deputatie is: verwerpen. Dat moet ik toch hier niet zeggen.

De stemming is geopend.

[er schijnt een technische storing op te treden bij de stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

13 'ja', 62 'neen', 2 'onthoudingen'.
Het voorstel is verworpen.

Tweede voorstel. Gesplitste stemming dus.

Tweede voorstel: *De Oost-Vlaamse provincieraad vraagt de deputatie onmiddellijk een advocaat aan te stellen ...*

Daarover gaat het.

U weet het allemaal?

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

15 'ja', 62 'neen', 0 'onthoudingen'.
Het was om niet meneer Joris.

Nu gaan we stemmen over het punt zelf.

Nee, het is verworpen. We moeten niet meer stemmen. Het was het voorstel ook.

PUNT 5 BIS. HOOGDRINGENDHEID

De heer voorzitter

Nu komt de hoogdringendheid, punt 5 bis.

Meneer Hertog.

Koekoek, we zijn hier.

U hebt het woord over het punt 5 bis.

De heer gedeputeerde Hertog

Moet daar nog toelichting bij gegeven worden voorzitter?

De heer voorzitter

Heel kort.

De heer gedeputeerde Hertog

Dan zal ik hetzelfde zeggen, wat ik daarstraks gezegd heb. Dus dat er een eigendom te koop is in de Kapiteinstraat, naast onze ...

De heer voorzitter

Goed, we hebben begrepen. Heeft iedereen het gehoord? Ja.
Vraagt iemand het woord? Neen.

We gaan stemmen.
De stemming is openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

Unanimiteit. Zeer goed.

Nu komen we naar het tweede punt, budget 2012.

Bij dezen wil ik de heer gouverneur verontschuldigen, voor de raad, voor het aperitief en voor het banket. Hij kan dus vandaag echt niet komen. Het gaat over gezondheid natuurlijk, dat is duidelijk.

PUNT 6. STRATEGISCHE MEERJARENPLANNING (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het strategisch meerjarenplan bestaande uit een strategische nota (algemeen beleidsprogramma 2007 – 2012) en een financiële nota (meerjarig financieel beleidsplan 2012 – 2015)

De heer voorzitter

Punt 6. Strategische meerjarenplanning.
Vaststelling van het strategisch meerjarenplan bestaande uit een strategische nota en een financiële nota.

Vraagt iemand het woord?

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, deze budgetbesprekingen heeft mijn fractie aangevat met een aantal beschouwingen over de lange termijn. Het zal u dan ook niet verbazen dat wij op dit thema ook nog eventjes willen tussenkomen. Wat is de bedoeling van die langetermijnplanning? Dat is dat u ver vooruit kijkt in de toekomst. Een van de dingen die daarbij het meest in het oog springt – dat hangt natuurlijk heel nauw samen met het budget van dit jaar – dat is het uitgangspunt dat men een orthodox financieel beleid wil voeren. Terwijl wij eigenlijk hevig voorstander zijn van een proactief financieel beleid. Ik zal daar zo meteen naar aanleiding van de stemming van het budget zelf ook nog eventjes op tussenkomen om daar nog wat beschouwingen aan te wijden. Maar in het verlengde van een en ander zult u begrijpen dat wij hier niet achter staan.

De heer voorzitter

Goed. Dan gaan we stemmen over punt 6.

DEBATTEN

Nog iemand?

Meneer Vercamer, pardon.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, als u mij toestaat, zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om toch even een en ander samen te vatten. Want wat we nu doen is niet alleen de goedkeuring van ons strategische beleid. Dat is als eerste punt geagendeerd. Het gaat ook over de fiscaliteit. Het gaat over ons budget in het algemeen. Dat zijn punten die allemaal achter elkaar komen. Ik denk dat we dit best in een keer doen. Namens de deputatie houd ik mij aan de gewoonte om voor de eindstemmingen nog even het woord te nemen. Deze raad stemt inderdaad niet alleen het strategisch meerjarenplan. Het stemt ook de beleidsverklaring bij het budget 2012 en het budget zelve. Er zijn 143 tussenkomsten aangekondigd geweest. Maar in feite is er een aantal meer geweest. Want collega's hebben ook gebruik gemaakt van hun recht om mee te discussiëren en zij hebben gelijk. Ik weet wel, men kan er ook over discussiëren of een aantal van die 150 tussenkomsten hier moest gebeuren, dan wel in de commissies. Dat is een discussie die wij in de wandelgangen, aan de bar, onder elkaar, wel eens voeren. Maar of het nu in de raad zelf of in de commissie is, raadsleden hebben het recht, ja zelfs de plicht om hun ei kwijt te raken. Zij hebben daar ruimschoots de kans toe gekregen in Oost-Vlaanderen. Negen zittingen in totaal, inclusief deze eindbespreking, lieten toe het budget tot op het bot uit te benen. Er was de inleidende toespraak namens de deputatie, de toespraken van de 6 fractieleiders, de replieken, de meer dan 150 effectieve tussenkomsten, de antwoorden van de collega's gedeputeerden en deze eindzitting. Wat vooral opviel is, dat er veel informatie uitgewisseld werd, verduidelijking gevraagd en gegeven. Maar dat echt fundamentele kritiek op de uitgangspunten van het beleid en de resultaten van het budget, dat we het daar niet of zeer weinig over gehad hebben. Behalve natuurlijk de klassieke opmerking van Groen en die wordt vandaag nog eens herhaald, dat we in de lange termijn moeten denken, dat we proactief moeten denken en wat het geëigende middel om dat te doen – ik zeg niet: deficit spending - is. Wij verschillen daarover van mening collega. Ik heb daarvoor juridische en administratieve argumenten. Wij mogen dat niet doen. Ons verhaal moet kloppen. De cijfers moeten in evenwicht zijn. Wij kunnen ons dat niet permitteren. En u kunt daar waar het pas geeft proberen die dringende uitgangspunten te veranderen. Bijvoorbeeld in het Vlaams parlement kunt u daar acties rond laten ondernemen omdat we dat anders zouden moeten doen. De analyse van de heer Liebaut en zijn collega's van de meerderheid heeft ons wel gesterkt in onze overtuiging. Veel persbelangstelling was er niet. Daar hebben leren mee leven. In de provincies is het inderdaad zo dat er ruimte is voor woord en wederwoord. Dat de debatten hier hoffelijk gevoerd worden. Hoffelijk debatteren is vandaag geen voer voor de pers. Men zoekt het conflict en probeert dat dan uit te vergroten in de veronderstelling dat mensen alleen in dergelijke boodschappen geïnteresseerd zijn. Volgens mij vergissen ze zich, ze dwalen. Maar we staan niet alleen met onze opmerkingen. In veel gemeenten waar het goed gaat, is dat ook het geval. Er is haast een klassiek onderscheid te maken in de tussenkomsten van meerderheid en oppositie. Inderdaad zijn tussenkomsten van de oppositie wat meer uitgesponnen en hebben een wat kritischer effect. Die van de meerderheid zijn vaak heel concreet en drukken zelfs af en toe een appreciatie uit voor het beleid. Maar dat zijn logische en normale invalshoeken. Het behoort tot het politieke gegeven, ik durf het woord 'spel' niet te gebruiken in deze context. Maar van de gelegenheid maak ik graag gebruik om namens de deputatie onze voorzitter, de fractieleiders en de collega's uit de raad en deputatie en de provinciegriffier te danken voor de manier waarop alles hier verlopen is. Ook een uitdrukkelijk woord van dank aan de medewerkers uit onze administratie en in bijzonderheid van de griffie, de dienst Budget, de financieel beheerder, de financieel adviseur, het MAT en de adviseur van de griffie. Ik weet wel: ze doen allemaal hun werk. Maar ze doen het verduiveld goed in onze provincie en ook dat mag eens gezegd worden. Trouwens ook de fractieleiders hebben uitdrukkelijk daarover gepraat en hun mening gegeven. Uiteindelijk willen we allemaal hetzelfde, van welke invalshoek we deze budgetbesprekingen ook bekijken. Wij willen een goed beleid voeren ten bate van de 1.456.000 inwoners. Daarover gaat het. En de een heeft daarvoor andere uitgangspunten dan de ander. Er is een verschil tussen meerderheid en oppositie. En als de oppositie morgen meerderheid wordt, zullen we hier ongetwijfeld een ander beleid krijgen. Als ik dat allemaal goed beluisterd heb ten minste. Of het dan beter zal zijn, betwijfel ik dan. Dat is een andere discussie. We houden vast aan het uitgangspunt: goede budgetbeheersing. De cijfers illustreren het. Er is inderdaad een beperkt tekort van voorbije dienstjaren. En zelfs zonder echte trucs te gebruiken is het mogelijk het

budget sluitend te maken. Ik verwijs alleen al naar 5,7 miljoen eigen financiering van investeringen. Maar we houden vast aan het systeem zoals we het opgezet hebben bij het begin van de legislatuur. De cijfers – eigenlijk mogen we nu al spreken van eindcijfers voor deze legislatuur – bewijzen dat dit een goede strategie was. Onze mogelijke opvolgers na 14 oktober 2012 kunnen gerust zijn. De kas wordt goed gevuld overgedragen met ondermeer een gewone reserve van 23,8 miljoen euro, waarvan 8 miljoen euro voor onze resterende verplichtingen Waalse Krook. Een buitengewone reserve van 19,7 miljoen euro voor inderdaad de herconditionering en herinrichting van het PAC. Het algemeen resultaat is 15,8 miljoen euro voor het budget 2012, bij gelijkblijvende belastingen. Een financieel meerjarenplan geeft in 2015 nog altijd een positief resultaat van 12,3 miljoen euro. Zelfs de verrekening van de dividendenderving Gemeentelijke Holding zullen we voor 2011 bij de laatste budgetwijziging in december en voor 2012 bij de eerste budgetwijziging in 2012 zonder problemen kunnen doorvoeren. Het is alleen om de grote papierslag te vermijden en het allemaal te moeten herdrukken, dat wij nu al zeggen: Wij gaan dat rechtzetten. Wij vragen u om daar niet een amendement voor in te dienen want anders moeten we dat allemaal herdrukken. Dat zijn allemaal kosten om cijfers. Dus we gaan dat niet doen. We gaan dat zonder problemen kunnen rechtzetten. Het zicht dat we nu reeds hebben op de evolutie van onze financiële situatie 2011, sterkt ons in die overtuiging. Namens de deputatie, meneer de voorzitter, collega's, herhaal ik dat het voorliggend budget een aantal belangrijke testen doorstaan heeft. Ons budget is realistisch, en wel in die zin dat we de uitgaven zo maximaal mogelijk hebben geraamd, rekening houdend met het autorisatieprincipe. Dat onze inkomsten redelijk geraamd zijn, eerder aan de lage kant zelfs. Er is een budgettair evenwicht dat voldoende ruimte creëert, ondanks de moeilijke tijden waarin we ons bevinden, om nieuwe accenten te leggen en initiatieven te nemen. Op de amendementen, meneer de voorzitter, zal ik met uw goedvinden, ingaan als het budget dan zelf ter stemming ligt. Maar dit wil ik toch nog zeggen: Het budget 2012 is een goed budget. Het financieel meerjarenplan sluit in 2015, ik herhaal het nog eens, positief af, ook rekening houdend met de reservefondsen, het gewone reservefonds en het bijzondere reservefonds. De laatst gekende rekeningcijfers wijzen uit dat we de laagste provinciale belastingdruk hebben. Zoals ik vroeger al zei: We doen ook met dit budget inderdaad soms te veel te weinig. Maar die kleine impuls, die laatste stoot die we geven vanuit de provincie, die laatste 5% subsidiëring, dat laatste stukske logistieke ondersteuning bij tal van projecten en projectjes in onze provincie, zijn nuttig en vaak noodzakelijk. Ze maken veel mogelijk voor ieder van ons. En tot slot, ik weet het, het is Karel Jonckheere die het al gezegd heeft: Citeren is een ongeneeslijke kwaal voor wie meer geheugen heeft dan verstand. Maar toch eindig ik deze besprekingen voor het laatste budget voor deze legislatuur graag met een citaat van Rumsfeld: Democratie is een eeuwige in twijfel trekking en zoeken naar het betere; bij dit zoeken en streven zijn er uiteraard verschillende wegen die tot dit doen leiden. De wegen die de meerderheid hiertoe gebruikt, vindt u en in ons strategisch meerjarenplan en in het beleidsplan en in het budget. Ze zijn uiteraard niet alleenzalmakend, maar in de gegeven omstandigheden is het een goede weg voor de Oost-Vlaming. Dit is een goed budget. Wij vragen u met veel vertrouwen dit goed te keuren.

[applaus]

De heer voorzitter

Meester Fiers en nadien mevrouw Colen.

De heer Fiers

Voorzitter, zo word ik niet gebruikelijk aangesproken in deze raad. Maar, allez. Eerste gedeputeerde heeft mij met zijn timing een klein beetje verrast. Ik dacht dat hij zijn toespraak ging houden bij het budget. Anders had ik gewacht tot hij eerst iets gezegd had. Maar dat geeft mij misschien de gelegenheid om ook mijn wat uitgebreidere beschouwing als reactie te geven op wat de eerste gedeputeerde net gezegd heeft. Ik moest natuurlijk ferm mijn wenkbrauwen fronsen op het moment dat hij heeft afgeraden amendementen in te dienen, want dat zijn kosten op het sterfhuis. Dat brengt natuurlijk voor een stuk de democratische werking in het gedrang, als hij dat ernstig zou menen, maar ik vermoed dat het een boutade was.

Collega's, alles hangt natuurlijk af van de uitgangspunten waarvan je vertrekt. In de gegeven omstandigheden, waarin we ons bevinden, crisissen allerhande, is het des te belangrijker om te kijken

DEBATTEN

hoe je daarmee omgaat. Een van de uitgangspunten die de laatste tijd, niet alleen in dit bestuur maar ook in andere besturen, wordt gebruikt is dat wij sparen voor de toekomst. In het kader van vergrijzing, in het kader van eventuele risico's die nog zullen op ons afkomen, moeten we proberen wat dingen opzij te zetten en daarom hevig bezuinigen. Wij verschillen daarover van mening. Waarom? Omdat het heel erg duidelijk is dat door bepaalde uitgaven nu te doen, men een aantal heel grote kosten in de toekomst gaat vermijden. Als je toekomstige generaties niet wilt belasten, dan is het juist belangrijk om een aantal investeringen versneld te doen. Dat heeft heel wat neveneffecten. In Duitsland heeft men dat met succes gedaan. Ik citeer uit een onderzoek – ik weet dat citeren nu in een kwade roep staat na de tussenkomst van de eerste gedeputeerde, maar goed als ik een onderzoek kan citeren is dat misschien wat minder, dat moet men niet uit het geheugen kunnen doen – van een Duits onderzoeksbureau, Jülich Research Center, dat heeft bestudeerd wat de return is van de energie-innovatiebudgetten die in Duitsland zijn besteed aan alles wat rond dat thema kon gebeuren. Hetzij rechtstreeks, hetzij door het verstrekken van goedkope leningen. Het heeft als gevolg gehad dat van de 1,4 miljard euro overheidsuitgaven voor energie-innovatie, samen een voordeel van 7,2 miljard euro naar de Duitse staatskas is gevloeid in een jaar tijd. Dat betekent dat voor elke geïnvesteerde euro er 5 euro opbrengst is. Dat zit eigenlijk in heel veel verschillende dingen. De gebouwen en de meerwaarde die daarop volgt als men die gebouwen renoveert is een element, tewerkstelling is een ander element, economie en de opbrengsten die terugvloeien voor een stuk naar de staatskas is nog een ander element. Je hebt daar een meervoudige winsituatie. Wij hadden dat ook kunnen doen. We hebben dat niet gedaan. Los van de technische argumenten, waar ik het overigens niet mee eens ben maar het is niet de plaats om daar op in te gaan hier. Koppel dat eventjes nog aan iets dat op initiatief van de provincie gisteren heeft plaatsgevonden. Een aantal collega's is daar trouwens ook bij aanwezig geweest - onze fractie was daar ongeveer voltallig aanwezig, dat zal u misschien niet verbazen – dat was de startdag van Energielandschap. Een project dat de gedeputeerden De Buck en Hertog en Dauwe, als ik het goed begrepen heb, zeer genegen zijn en waar men een aantal initiatieven wil samenbrengen om rond de inplanting van duurzame energie een soort van sneller effect te weeg te brengen. Een project waar wij trouwens helemaal achter staan. Daar was een aantal sprekers op die studiedag dat eigenlijk toch wel een verhaal bracht dat ons moet beklijven. Een daarvan was de Leuvense professor Peter Tom Jones, die in zijn uiteenzetting heel scherp de sense of urgency naar voren bracht van wat eigenlijk ons te doen staat als maatschappij. Dat was heel sterk onderbouwd met wetenschappelijk onderzoek. Een van de elementen die hij aanbracht was dat in verband met de klimaatcrisis, waar wij ons in bevinden, the window of opportunity – de kans, de opportuniteit die wij hebben om nog iets te doen tegen temperatuurstijging van twee graden – dat die eigenlijk bijna voorbij is. En dat we al bijna moeten kijken naar een temperatuurstijging van vier graden. Op wereldvlak wilt u zich niet indenken wat de gevolgen daarvan zijn. Ook voor ons. Rechtstreeks en onrechtstreeks. Vanuit het onderzoek dat daar rond gebeurt, vanuit de bewegingen die daar rond bezig zijn, vanuit politieke partijen die daarop inzetten, weet men ondertussen al dat de goegemeente daar moeilijk van te overtuigen is. Dat de meerderheid van de bevolking eigenlijk zegt: Het zal mijn tijd wel duren, we zullen het wel gewaar worden als het zover is, we lossen het probleem op als het zich stelt. Maar wellicht gaan we het op dat moment niet meer kunnen of maar kunnen ten koste van veel grotere uitgaven. Ik moet eerlijk zeggen dat ik bijzonder aangenaam verrast was door de toespraak van gedeputeerde Hertog, die de studiedag afsloot. Waarbij hij eigenlijk dat gevoel ook tot uitdrukking bracht en een aantal voorbeelden gaf van wat de provincie al doet, maar afsloot met een citaat – ik kan het niet nalaten ook hem te citeren; ik denk dat het een compliment is als je geciteerd wordt gedeputeerde – Struikelen over kostprijs is kortzichtig, zuinigheid bedriegt de wijsheid. Collega's, ik heb daar niets meer aan toe te voegen.

De heer voorzitter

Gierigheid bedriegt de wijsheid.
Dank u wel meneer Fiers.
Ik dacht: er komt nog wat. Maar het is goed.

Mevrouw Colen.

Mevrouw Colen

Dank u voorzitter. Gedeputeerde Vercamer, u hebt nog eens bevestigd dat u in de eerste budgetwijziging de dividenden van de Gemeentelijke Holding zult schrappen. Ik zal u daar zeker aan houden, wees gerust. Als het niet aan de agenda staat, zal ik het er wel op zetten. Bovendien hebt u toen ook toegezegd om de stand van zaken voor 2011, bevattelijk liefst, aan de raad voor te leggen. Maar het stoort mij een beetje dat u dan toch nog zegt dat de cijfers kloppen. Want zeker in het meerjaren financieel beleidsplan maakt het effectief een groot verschil en zijn we niet meer in de zwarte cijfers in 2015 als die gecumuleerde dividenden die eruit moeten, effectief geschrapt worden. Ik had daar van u een beetje een meer genuanceerde stelling verwacht. Bovendien, nu al spreken over de 'eindcijfers', eind 2012 te zeggen als het overgedragen wordt aan de volgende ploeg, op een moment dat er buiten deze muren een beangstigende onzekerheid heerst, vind ik ook een beetje voorbarig en beetje wereldvreemd. Ik heb dat in het begin van de budgetbesprekingen ook gezegd. En ik wil dat toch nog eens herhalen. Ik heb het niet over de klimaatopwarming zonder te bedoelen dat dit niet belangrijk is, maar over het financieel jaar dat nu voor de deur staat. Iemand die daar nog met een roze bril naar kijkt ... We gaan dat voelen, hoe dan ook. The proof of the pudding is in the eating. Het is maar op einde van 2012 dat u zich dan eventueel moogt op de borst kloppen over de goede cijfers.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Kort, meneer de voorzitter. Collega's, ik heb letterlijk gezegd: Het zicht dat wij nu reeds hebben op de evolutie van onze financiële situatie 2011 sterkt ons in die overtuiging. Toen wij dit budget opmaakten, waren we medio dit jaar, halfweg dit jaar. We zijn nu een kwartaal verder. We weten meer. Maar ik kan niet alle dagen alle cijfers aangeven. Maar ik ben ervan overtuigd mevrouw dat ik u begin volgend jaar nog goed nieuws zal kunnen brengen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 6.

De stemming is elektronisch en openbaar.
Ik open ze.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
80 zijn er in totaal.

59 'ja', 20 'neen', 1 'onthouding'.
Het punt is goedgekeurd.

We zijn met 80 mensen van de 84.

PUNT 7. FISCALITEIT 2012 (OPENBARE ZITTING)

Algemene Provinciebelasting: goedkeuring van de heffing APB voor het aanslagjaar 2012

De heer voorzitter

Punt 7. Fiscaliteit 2012.
Algemene Provinciebelasting: goedkeuring van de heffing APB voor het aanslagjaar 2012.

DEBATTEN

De stemming is geopend over punt 7.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 'ja', 20 'neen', 1 'onthouding'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. FISCALITEIT 2012 (OPENBARE ZITTING)

Opcentiemen op de onroerende voorheffing: goedkeuring van de heffing van 295 opcentiemen op de onroerende voorheffing van 2012

De heer voorzitter

Punt 8. Fiscaliteit 2012.

Opcentiemen op de onroerende voorheffing: goedkeuring van de heffing van 295 opcentiemen op de onroerende voorheffing van 2012.

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk een klein vraagje dat in het begin van de budgetbesprekingen even aan bod gekomen is. U hebt wellicht, eerste gedeputeerde, het verhaal gehoord van de provincie Antwerpen die haar fiscaliteit volledig wenst te innen via de onroerende voorheffing. Het zou mij eigenlijk wel benieuwen wat de deputatie daarover denkt, als ze daar al een mening over heeft.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter wij hebben ons natuurlijk niet alleen aan het denken gezet, maar zelfs aan het werk gezet. Wij hebben een aantal simulaties gemaakt. Indien we dat in Oost-Vlaanderen zouden doen, wat zouden de effecten daarvan zijn? En zouden die rechtvaardiger zijn dan wat we nu hebben? Wij zijn ervan overtuigd dat dit niet zo is. Trouwens, ook in Antwerpen is men tot dat inzicht gekomen. Dat gaat niet door dat feestje. Dat is eigenlijk eenvoudig. Op het eerste zicht klinkt dat natuurlijk goed: We schaffen dat af, we gaan naar een belasting. Wat is de situatie in Vlaanderen? Ik rond af. Ongeveer drie vierde van de mensen is eigenaar. Iets meer buiten de stad dan binnen de stad. Maar laat ons zeggen drie vierde is eigenaar. Dus we gaan 25% vrijstellen van provinciale belasting als we het vooropgestelde systeem Antwerpen – dat inmiddels niet doorgaat – zouden accepteren. Ik ben ervan overtuigd dat eigenaars, als ze opnieuw iets zouden verhuren, aangezien ze meer belasting gaan moeten betalen, dat gaan doorrekenen in de nieuwe huurprijzen die ze zouden moeten maken. Wat is de situatie in Oost-Vlaanderen? 15% van de Oost-Vlamingen betaalt geen provinciale belasting. Dat is voor een groot stuk een publiek dat geen eigenaar is. Maar daar zitten ook eigenaars bij. Wij hebben, denken we, een objectief criterium om te beoordelen of iemand al dan niet fiscaal zeer draagkrachtig is. Dat is het uitgangspunt. Wie beschouwen wij als minder fiscaal draagkrachtig? Dat zijn al diegenen die een OMNIO-statuut hebben, dat was vroeger de regeling WIGW? Ik ben de uitvinder van die regeling. Zoveel jaren terug toen we al die belastingen samengebracht hebben. We hebben er zeventien samengebracht tot twee. Dat was pas een vereenvoudiging. En toen zochten we een regeling: Hoe kunnen we een

sociale correctie aanbrengen aan ons systeem? Ik heb toen gezegd: Ge kunt dat eenvoudig doen door de mensen een klevertje van de mutualiteit te laten opplakken. Ik weet wel, toen was er nog niet zoveel sprake van de wet op de privacy. Vandaag is dat een heilig huisje geworden. Niemand is verplicht om dat klevertje erop te plakken. Dat moet geen oranje klevertje zijn, geen geel, geen rood, geen blauw, geen wit, want ge weet bij welke mutualiteit de mensen zijn als ge het erop kleeft.

Ge moogt het ook met alle andere rechtsmiddelen bewijzen dat het onder het OMNIO-statuut valt, maar het simpelste is als ge dat klevertje plakt. 15% van onze belastingplichtigen valt onder het OMNIO-statuut en betaalt dus geen belasting. Dat is, denken we, een objectiever criterium dan het al dan niet hebben van eigendom. Dat kunnen woningen zijn met een kadastraal inkomen van 500 euro tot 4000 of 5000 euro. Wat is nu rechtvaardig? Ik weet wel, er is een differentiatie, men betaalt opcentiemen op dat bedrag. Maar is iemand met een eigendom van 500 euro kadastraal inkomen draagkrachtiger voor de provinciale fiscaliteit dan iemand die geen eigendom heeft, maar wel een luxe loft huurt in een trendy wijk, ergens in een grote stad in Oost-Vlaanderen – er zijn niet veel grote steden – die 2000 euro per maand doet? Ik vertel realistische verhalen. Dat gebeurt. Indien je in een loft van 2000 euro woont dan zou je geen belasting behoeven te betalen. Maar een mens dat in een klein rijhuis woont van 3,5 meter breed - dat bestaat, daar steken ze een voordeur in en een ruitje daarnaast – die zou wel provinciale belasting moeten betalen. Wel men heeft dat ook ingezien in Antwerpen. Daar is mogelijks wel iets voor te zeggen als ge een differentiatie zou kunnen beginnen in te bouwen. Maar goed, ik denk dat ons systeem een rechtvaardiger systeem is. En algemene provinciale belasting en vrijstelling op een objectief criterium dat rekening houdt met de fiscale draagkracht, dat is denken we een goed systeem en dat blijven we verdedigen. We hebben ook simulaties, we hebben daar een uitgebreide nota over, die is onmiddellijk ook aan de collega's beschikbaar gesteld, we hebben die informeel bediscussieerd. Ik heb ze ook aan mijn Antwerpse collega's gezonden. Misschien heeft het bijgedragen aan hun inzicht.

De heer voorzitter

Meneer Maes.

De heer Maes

Dank u voorzitter. Ik wil daar twee dingen nog over zeggen. Gedeputeerde heeft het een gedeeltelijk gezegd. Het is natuurlijk niet zo dat huurders zouden vrijgesteld zijn. Want verhuurders zullen dat doorrekenen in de huurprijs en dus zullen huurders ook betalen. Maar ik denk, om het systeem echt door te voeren, dan zou het misschien wel eerlijker zijn, we zouden in onze onroerende voorheffing een gedeelte moeten kunnen vrijstellen. Ook door andere overheden. Waarom? Omdat wonen een absolute basisbehoefte is. Op een absolute basisbehoefte moet men geen belasting heffen. Maar dat zit nu eenmaal in het systeem en dat komt uit de federale overheid. Maar moest men erin slagen ooit een vrijstelling in de basisbehoefte wonen te kunnen geven, dan zou het systeem misschien wel werken. Maar de huidige manier van organisatie, van kadastraal inkomen en onroerende voorheffing, ik denk dat dit het niet werkbaar maakt en ook sociaal niet eerlijk is.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Mogen we stemmen? We mogen stemmen.

We gaan stemmen over punt 8.

De stemming is geopend en openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

59 'ja', 19 'neen', 1 'onthouding'.

DEBATTEN

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT – INTERREG III A EN CERTIFICERINGSAUTORITEIT IV A – GRENSREGIO VLAANDEREN, NEDERLAND, FRANKRIJK, WALLONIË (OPENBARE ZITTING)

Budget 2012

De heer voorzitter

Punt 9. Gewoon provinciebedrijf Betalingsautoriteit – Interreg III A en Certificeringsautoriteit Interreg IV A – Grensregio Vlaanderen, Nederland, Frankrijk, Wallonië.
Vaststelling van het budget 2012.

We gaan stemmen over punt 9.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

79 'ja'.
Unanimiteit.

PUNT 10. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Budget 2012 en beleidsnota

De heer voorzitter

Punt 10. Iva Provinciaal Onderwijs.
Budget 2012 en beleidsnota.

De stemming over punt 10 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

65 'ja', 13 'onthoudingen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD (OPENBARE ZITTING)

Beleid en financiën: goedkeuring van de beleidsnota 2012 en van de financiële nota 2012

De heer voorzitter

Punt 11. Gewoon provinciebedrijf PISAD.
Beleid en financiën: goedkeuring van de beleidsnota 2012 en van de financiële nota 2012.

Niemand vraagt het woord?

Punt 11 wordt gestemd.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

79 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. BUDGET 2012 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het provinciebudget 2012 bestaande uit de beleidsnota 2012 en de financiële nota 2012 met bijlagen en toelichtingen

De heer voorzitter

Punt 12. Vaststelling van het provinciebudget 2012 bestaande uit de beleidsnota 2012 en de financiële nota 2012 met bijlagen en toelichtingen.

Dat ziet er heel anders uit.

Er zijn zes amendementen van het Vlaams Belang en drie van Groen!

Ik nodig meneer Joris uit. Ik weet niet hoe u het gaat doen meneer Joris. Doet gij ze allemaal? U hebt het woord.

De heer Joris

Maak u niet ongerust. Ik ga niets herhalen wat ik al tijdens het debat of tijdens ...

De heer voorzitter bij interruptie

Dat is een belofte. Dat is goed.

De heer Joris

... mijn toespraak heb gezegd. En als ik toch nog ergens discussie over aanbreng, zal ik andere argumenten gebruiken. Ik weet best dat het fonds voor noodhulp niet in de strikte zin van het woord een fonds is waarin op voorhand al geld wordt ingestort, maar ik houd die term aan omdat we in de praktijk weten hoe die regeling gaat. We hebben altijd geld als het nodig is, we houden altijd geld over om aan noodhulp te kunnen doen. Ik gebruik die term in de niet-juridische zin van het woord.

Amendement bij het artikelnummer ... ik ga het niet oplezen. De subsidies voor binnenlandse initiatieven in het kader van Noord-Zuid, Kleur Bekennen en Wereldcentrum worden geschrapt. De vrijgekomen bedragen worden voor 50% overgeheveld naar noodhulp en voor 50% naar ontwikkelingsprojecten in landen van de Derde Wereld zelf. Ik heb eventjes nagedacht over het argument van de gedeputeerde dat natuurlijk waar was, ik wist best dat het een boutade was, je kunt dat soort dingen niet berekenen. Proberen te berekenen zou meer kosten dan het waard is. Dat was ook in die zin, in mijn tussenkomst, ge kunt dat niet tellen. Maar ik ben er intuïtief zeker van, ik ben ervan overtuigd dat als we dat geld rechtstreeks naar de Derde Wereld sturen, dat het meer zal opbrengen dan dat we dat doen via het tussenstation van vorming en bewustmaking. Ik kan me niet voorstellen dat die organisaties, zelfs die zeg maar 1000 euro subsidie krijgen voor vorming en bewustmaking, dat die op termijn meer dan 1000 euro extra gaan ophalen. Vanuit die overweging zeg ik niet: Consumeer het zelf, steek het in uw zak. Ik zeg: Geef het ineens aan bestemmingen waarvan we denken dat het efficiënter zal zijn. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik ga voorstellen alle amendementen te verwerpen. We hebben ze allemaal gelezen. Maar we zullen ze punt voor punt beantwoorden.

Het eerste amendement van de collega: Ik verwijs naar wat besproken werd tijdens de bespreking. Ik denk dat de collega een duidelijk antwoord gegeven heeft. U hebt die suggesties vroeger al gemaakt. U hebt het trouwens zelf aangehaald. De totaliteit van onze inspanningen Noord-Zuid wordt ook door u niet in vraag gesteld. Zo begrijp ik uw amendement. Het gaat alleen om een andere verdeling. Wel die voorgestelde herschikking, collega Joris, is niet conform onze beleidsverklaring en we gaan ons houden aan de beleidsverklaring. Ik nodig de meerderheid en ook de oppositie uit uw amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

Het amendement van de heer Joris namens het Vlaams Belang nr. 1 ligt ter stemming. Wie dat steunt, stemt 'ja'. Wie daar tegen is, stemt 'neen'. De anderen onthouden zich.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

14 'ja', 60 'neen', 1 'onthouding'.
Het amendement is verworpen.

Amendement 2.

Meneer Joris.

De heer Joris

Het artikelnummer heeft geen belang. Het is specifiek over 11.11.11. Eigenlijk vraag ik hier hetzelfde. Als ge het niet voor al die organisaties doet, haal er dan 11.11.11 uit. Ik heb eventjes op het werk gegoogeld. Een paar cijfers: Van tussen 2000 en 2025 verwacht men dat Indië 250% meer aardolie zal verbruiken. Dat China 188% meer steenkool zal verbruiken, een van de meest vervuilende en smerige en milieubelastende, broeikasgassen opwekkende brandstoffen die men kan bedenken. Die gaan 3 500 miljoen kiloton steenkool verbranden. Een ander cijfer, we hebben het daar al eens over gehad toen ik meneer De Buck aanviel over China, de productie van China aan cfk's die de ozonlaag afvreten, die is wereldwijd sinds 1986 met 97% gedaald. Chapeau! Goed gedaan voor de landen die hun industrie hebben gemoderniseerd en milieubewuster gemaakt. Maar de Chinezen gooien roet in het eten, want die zijn nu de grootste producenten. Als het over het regenwoud gaat: 99,99% van het omhakken en nog erger vanuit milieuoogpunt, van het verbranden van regenwoud, wat helemaal een ecologische catastrofe is, gebeurt natuurlijk onder verantwoordelijkheid van regeringen van de derde wereld. Niet van ons. Maar wat lees ik in dat stukje 11.11.11? Over: Wij consumeren, zij betalen de rekening, lees ik hier op uw webstek: Erop aandringen dat Europa tegen 2020 de CO₂-uitstoot drastisch vermindert. Dat mag van mij. Het kan nog altijd beter. Maar ik mag er toch wel eventjes op wijzen dat wij nu al de beste leerling ter wereld zijn, qua CO₂-uitstootvermindering. Het kan nog altijd beter. Het is nog niet genoeg. Maar we zijn de beste van de wereld en wij krijgen de zwartepiet doorgeschoven. Wij zijn de pineut, maar over Indië en

China en regeringen in de derde wereld die er maar op los doen, daar kijkt men niet over. Dat vind ik fundamenteel oneerlijk. Zoals ik ook niet begrijp dat een vereniging die aan ontwikkelingshulp doet, beweert te doen, dat die een standpunt moet innemen tegen het internationale isolement van het terreurregiem van Hamas in Gaza. Wat heeft dat te maken met ontwikkelingshulp? Daar wens ik geen belastinggeld aan te besteden. Ze mogen dat doen. Dat valt onder de vrijheid van meningsuiting, ik wil hen niet censureren, maar ik vind ook niet dat zulke politieke stellingnamen gesubsidieerd moeten worden. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ook hier verschillen we van mening. Ik nodig u uit het amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

We gaan dat tot uiting laten komen bij de stemming.

De stemming over amendement 2 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Mevrouw Deckers, ik wacht. Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

14 'ja', 62 'neen'.

Het punt is verworpen meneer Joris.

Amendement 3.

Is er iets gebeurd? Mevrouw De Vos, vergissen is menselijk. Kan dat rechtgezet worden? Goed. Iedereen is akkoord. Mevrouw De Vos heeft zich vergist, niettegenstaande haar alertheid. Het is rechtgezet.

We gaan naar punt 3.

Amendement 3 van het Vlaams Belang.

Meneer Joris.

De heer Joris

De subsidie van 35.044 euro voor Casa Rosa wordt geschrapt. Het bedrag wordt overgeheveld naar de posten onder artikelnummers 'po po pom' en volgende voor de werking ten gunste van gehandicapten. Ik denk, zonder iemand te willen kwetsen of beledigen, dat die mensen het harder nodig hebben. En ik hoop van jullie hetzelfde. Dank u.

De heer voorzitter

Dat is geen mooie hoop van u. Van ons hetzelfde.

De heer Joris

DEBATTEN

Ik hoop dat jullie dat ook denken.

Vergissen is menselijk. Als ik iets anders had gesuggereerd ... dat was niet zo. Ik hoop dat jullie ook vinden dat gehandicapten meer recht hebben op zulke subsidies dan de mensen van Casa Rosa.

De heer voorzitter

Goed, dat is juist geformuleerd.

Meneer Vercamer. Algemene rubriek?

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, het amendement dat collega indient rond Casa Rosa, dat is inderdaad een kwestie van keuzes. De deputatie heeft weloverwogen de keuze gemaakt, zoals u die in het budget terugvindt. Ik stel voor het amendement te verwerpen en bij die keuze te blijven.

De heer voorzitter

Dank u wel.

We gaan stemmen over amendement 3.

De stemming is geopend, elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

[tumult in de zaal]

Ik heb op de knop geduwd. Er is iets met die knop. We noteren dat ik dat ook gestemd heb. Ik heb het ook gestemd. Er is altijd wat met die knop. Nee, mevrouw, nu gaat hij wel, nu gaat hij niet ...

De stemming is gesloten.

13 'ja', 62 'neen', 1 'onthouding'.

Punt 4. Aanzuivering van de begrotingstekorten van moskee in Ledeberg.

Meneer Joris.

De heer Joris

Al die vergissingen. Sigmund Freud zou er toch wel iets over te zeggen hebben, denk ik. Al gaat het deze keer niet over seksualiteit maar over andere vergissingen. De moskeeën konden in mijn reeks amendementen toch niet ontbreken, nietwaar?

Aanzuivering van begrotingstekorten in Ledeberg, Sint-Niklaas en Gent.

De bedragen van respectievelijk 38.000 euro, 54.000 euro en 33.000 euro worden geschrapt. Het geld wordt gestort in een fonds voor de heropbouw van de kerken die in islamitische staten worden beschadigd of vernield, in het kader van de Arabische lente bijvoorbeeld, en aan de hulp van slachtoffers van antichristelijke pogroms in die staten. Dat gebeurt zo elk jaar wel. Er zal genoeg reden zijn en genoeg gelegenheid om dat geld zinnig uit te geven. De deputatie werkt daar een reglement, een regeling of een informele afspraak voor uit in analogie met de informele manier waarop we dat nu voor noodhulp doen.

Als daar geen overeenkomst over kan bereikt worden, over een dergelijk reglement dan reserveren we dat geld voor noodhulp voor gewone rampen die niet door menselijke boosaardigheid zijn veroorzaakt, maar door aardbevingen, tornado's, stortvloed, die soort dingen. Dank u.

Hier hoort wel een toelichting bij. Ik liet mij al meeslepen door het enthousiasme van de voorzitter om het snel te laten gaan, maar we kunnen toch nog niet eten. Deze toelagen vallen onder de categorie 'wettelijk of decretaal verplicht' en ik ben mij daar goed van bewust. De provincie doet dit niet. Dat is nu niet een eigen beleidskeuze. Het is iets wat ons door een hogere overheid wordt opgelegd. En voor sommigen is dan de kous af. Maar ik wil u eraan herinneren, toen het Witboek en het Groenboek in uw nek werden gedraaid, dat ge niet gewoon hebt gezegd: Jawel, wij voeren dat onmiddellijk uit want het is de hogere overheid. Toen hebt ge echt, in vele opzichten terecht, hardnekkig verzet gepleegd en gelobbyd en ge probeert dat te schuiven en te verbeteren. Dat is uw recht en tot op zekere hoogte zelfs uw plicht. Dat argument van 'het moet van de hogere overheid' is relatief. Er is een algemeen moreel principe dat zegt: Als ge gedwongen wordt als ondergeschikte iets te doen wat tegen uw principes ingaat, en ge hebt de moed niet om 'neen' te zeggen, wat soms kan, doe het dan minimaal, ontduik en ontwijk zoveel mogelijk en stel het zoveel mogelijk uit. Maar gedraag u ten minste niet als een goede leerling die een slecht bevel uitvoert. Door dit te schrappen, hebben we natuurlijk een openlijk conflict met de hogere overheid. Maar we zouden daarmee een zeer krachtig signaal sturen. Ten eerste, en daar gaat het mij natuurlijk in essentie om, hier geven we het signaal dat we de hogere overheden niet volgen in hun dwaasheid om een systeem te financieren dat vijandig staat tegenover al onze normen en waarden. Ten tweede: een oneigenlijk argument, maar het zal u beter bevallen misschien, de financiering van moskeeën is een stokpaardje van Geert Bourgeois, dezelfde die u het Groen- en het Witboek in uw maag heeft gesplitst en die maar liefst de provincies volledig zou gaan laten verdwijnen. Ge hebt hier de kans om hem eens goed dwars te zitten. Zo werkt politiek. Zeg niet dat het niet waar is. Dikwijls is het zo. Ten derde: dit is een persoonsgebonden materie natuurlijk. Wel, ze willen niet dat de provincie zich nog met persoonsgebonden materies bezighoudt. Goed, laat ons daar onmiddellijk een punt van maken en stoppen met die subsidies en laat Vlaanderen of de federale overheid het maar zelf doen. Als we niet goed genoeg zijn voor persoonsgebonden materies, dan zijn we hier ook niet goed genoeg voor. Dat laatste, als ge een manier wilt hebben om de provincies eens echt krachtig op de kaart te zetten, dat alleman zegt: We hebben er nog nooit van gehoord, of niet veel goeds, maar nu durven ze tenminste eens. Dit is een prima methode. Dat zal een schokgolf veroorzaken zodat iedereen de provincie als bestuursniveau zal erkennen en veel mensen zullen het toejuichen. Als ge alleen maar blindelings uitvoert wat de hogere overheden zeggen, dan moet ge ook niet verwonderd zijn, niet verbaasd, dat iedereen denkt: Waarom is er een tussenniveau? Het is toch maar een uitvoerder. Een marionet aan een draadje van de hogere overheid. Ge moet naar een evenwicht trachten tussen legaliteit en gehoorzaamheid. Dat is een van de grondvesten van ieder systeem, maar niet 100% gehoorzaamheid, dat is geen blinde gehoorzaamheid. Soms moet ge op ieder niveau kunnen zeggen: Nee, hier zijn we niet mee akkoord. Nee, meneer directeur, die domme richtlijn over hoe ik wiskunde moet geven, ga ik hier niet toepassen, dat is typisch theorie, dat werkt in de praktijk niet. Ge moet soms – en dat vereist een enorm moeilijk soort moed – ge moet soms tegen uw hogere overheid, tegen uw baas, tegen de generaal, desnoods tegen de president of tegen de koning, durven zeggen: Nee, dit doen wij niet. En ge zult er heel vaak de gevolgen voor moeten dragen. Ge zult er ook respect mee oogsten.

De heer voorzitter

Meneer Joris, laat ons ook zeggen: We doen het niet. Kom.

We gaan stemmen over uw voorstel, maar meneer Liebaut vraagt nog even het woord.
Meneer Liebaut.

De heer Liebaut

Voorzitter, de ergernis die de collega heeft omtrent vervolgingen en vernietigingen van christelijke kerken en gemeenschappen in die islamitische landen, dat is uiteraard ook een materie die ons aangrijpt. En wij vinden dat gewoon schandelijk. Dus ik denk dat de internationale gemeenschap niet krachtig genoeg kan protesteren en handelen om inderdaad die intolerantie in die landen, ten overstaan van – het is uiteraard

DEBATTEN

gelukkig maar sporadisch dat zich dat voordoet – maar dat die intolerantie inderdaad zou ophouden, dat het zou verdwijnen, dat die minderheden beschermd worden. Maar de collega wil ons eigenlijk drijven tot een houding die je eigenlijk in die landen afkeurt. En wij zouden in feite het voorbeeld dat in die landen gesteld wordt, dat slechte voorbeeld, zouden wij hier in dit beschaafde, democratische land moeten volgen. Het is duidelijk dat wij daar afstand van nemen. De collega is blijkbaar nog een voorstander van het Oude Testament, dat ik ook graag lees, namelijk 'oog om oog, tand om tand', ge moet met dezelfde middelen wraak nemen. Wij zijn van het Nieuwe Testament. Wij zullen dat amendement verwerpen.

De heer voorzitter

Ik houd ook van het Oude Testament, dat onderscheidt ons meneer Liebaut.

Meneer Joris, maar heel kort dan.

De heer Joris

Een heel kleintje. Meneer Liebaut zou gelijk hebben als ik zei: Sla de imams dood, sla de gelovigen dood, steek hun moskeeën in brand. Dan zou het wraak zijn en 'oog om oog, tand om tand'. Dat heb ik allemaal niet gezegd. Ik zeg gewoon: Subsidieer ze niet, laat ze zelf hun potje koken. Dat is een heel; voorzichtige en heel gematigde reactie. Ik heb niets in brand willen steken en niets willen doen.

De heer voorzitter

Goed, we gaan stemmen. Dat is hier de bedoeling, we gaan hier niets in brand steken.

De stemming over punt 4 is geopend.
Meneer Liebaut biedt zich ook een beetje aan.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

15 'ja', 61 'neen'.

Mevrouw, gelieve me niet te veel te slaan. Mevrouw Deckers heeft al twee keer op mijn hand geslagen.

Punt 5. Oog in Oog wordt opgetrokken met een symbolische euro.

Oog in Oog, meneer Joris.

De heer Joris

Eigenlijk gaat dit mij niet om die vereniging Oog in Oog. Als ik die zeer goed vond, zou ik een verhoging vragen die meer was dan 1 euro. Als ik daar radicaal tegen was, zou ik een halvering of een afschaffing van die subsidie vragen. Het gaat mij om een symbolische euro, zoals er een symbolische frank voor een vergoeding kan zijn. Ik vraag aan mensen in de politiek, dat is een essentieel punt van geloofwaardigheid, dat ge consequent zijt. Als ge een principe verkondigt, als ge een principe predikt, leef er dan ook naar. Een pastoor zei dat ge trouw moest zijn en geen seks voor het huwelijk en geen overspel plegen, maar iedereen wist dat hij het met zijn meid deed. Die maakte zichzelf belachelijk en maakte het geloof belachelijk. Als ge iets verkondigt moet ge ook proberen het zelf toe te passen. Al die mooie principes over empowerment van vrouwen, ik ben daar niet tegen, maar ik ken de geschiedenis te goed om daar veel te verwachten. Want helaas, als vrouwen echt aan de macht waren, kijk naar de twee keizerinnen die er in China zijn geweest, de Ontembare in de Tang-dynastie en de Oude Boeddha eind negentiende eeuw, die waren verschrikkelijker dan de ergste mannelijke keizers. De wreedste premier

die India heeft gehad was Indira Gandhi. Zij heeft meer mensen laten folteren en executeren en onder dwang laten steriliseren dan alle mannelijke premiers van India samen. Daar gaat het mij niet over. Het gaat er hier niet over dat ik het niet geloof, dat principe van empowerment. Dat ik denk dat de principes van macht altijd hetzelfde zullen zijn, wie ook die macht uitoefent, een man of een vrouw, zullen volgens dezelfde machtsprincipes immoreel handelen. Het gaat erom dat jullie erin geloven. En als jullie erin geloven, dan moet ge dat ook toepassen. En dan zie ik nog altijd een vrouwelijke gedeputeerde en de anderen allemaal mannen. Dat betekent dat ge er zelf niet in gelooft. Dan zie ik nog altijd een vrouwelijke fractieleider en de anderen zijn mannen. Dat geeft mij niet, dat is mij goed. Maar het bewijst dat ge er zelf niet in gelooft. En vandaar dat ik zou zeggen, de symbolische euro, koop daar eens een aflat mee. We kletsen daarover en we bewijzen daar lippendienst aan. Het is zo als discipline en spruitjes eten. We vinden dat het goed is voor anderen. Maar zelf doen we het niet.

De heer voorzitter

Meneer Joris, een minuutje.

Een beetje discipline meneer Joris.

Natuurlijk gij gelooft daar niet in. Er zitten drie vrouwen in uw fractie. Ze leken een beetje malcontent. Ik zei dat in zachtheid. Straks aan het diner zou ik mij toch een beetje achteruit trekken.

Mevrouw Van der haeghen. Vragen nog mensen het woord?

Mevrouw Van der haeghen.

Mevrouw Van der haeghen

Dank u wel voorzitter. Ik zou kort willen reageren. Collega, u gebruikt het woord hypocrisie in uw toelichting. Ik zou zeggen: U als verdediger van de vrouwenrechten, dat is pas hypocriet. En ten tweede zou ik u willen voorstellen zelf het goede voorbeeld te geven. U hebt inderdaad drie vrouwelijke collega's in uw fractie. Neem ontslag en maak ze fractieleider.

[applaus]

De heer voorzitter

Meneer Vercamer, hebt u daar nog iets over te zeggen? Als man?

De heer gedeputeerde Vercamer

Heel kort meneer de voorzitter. Ook het amendement Oog in Oog is een kwestie van keuzes. Maar het beleid van de provincie Oost-Vlaanderen in deze materie gaat iets verder dan bidden en aflaten verdienen.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Dan gaan we stemmen over het amendement, niet Oog om Oog, maar Oog in Oog.

De stemming is geopend.

En nu heb ik mijn hand op het juiste knopje, mevrouw Deckers.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

DEBATTEN

13 'ja', 63 'neen'.

Punt 6. Het zesde amendement van de heer Joris namens het Vlaams Belang.
De subsidies voor het vertegenwoordigingskantoor Beijing en het Vlaams dienstencentrum Vietnam worden ingetrokken.

Meneer Joris. U moet daar niet veel meer over zeggen. Het staat er allemaal in. Allez, vooruit.

De heer Joris

Ik mag toch mijn oude 'boezemvijand', mijn oude tegenstander niet verwaarlozen. Ik beschouw dit amendement als een pars pro toto. Het gaat mij niet alleen om die twee steunpuntjes die we daar hebben. Het gaat om heel dit beleid in China en Vietnam, dat ik goed zou kunnen vinden eventueel of op het juiste formaat zou kunnen vinden voor het Vlaamse niveau of voor het federale, maar wat voor een provincie ver boven onze stand is. We hebben al een Vlaamse en een federale minister van Buitenlandse Zaken. Ge moet dat niet willen nadoen op provinciaal niveau. Iets als de Scheldemondraad of de Interreg-projecten, grensoverschrijdende projecten, zijn op de maat van de provincie gesneden. Dat is juist iets wat wij goed aankunnen en waar we belang bij hebben. Dat is provinciaal. De rest is voor hogere overheden. Vandaar dat ik zou voorstellen: bezuinig dat weg.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel meneer de voorzitter, een kleine provincie heeft nu eenmaal een groot buitenland. Wat we doen en voorstellen is conform de beleidsverklaring externe betrekkingen die bij het begin van de legislatuur afgelegd werd en die in deze legislatuur tot en met het laatste jaar verder vormgegeven wordt. Collega De Buck heeft dat trouwens reeds uitvoerig toegelicht in zijn woordduel met de collega Joris. Ik stel voor het amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

De stemming wordt geopend. Ze is elektronisch en openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

15 'ja', 59 'neen'.

Al uw amendementen, meneer Joris, zijn verworpen.

De heer Joris bij interruptie

Ik ben stomverbaasd meneer de voorzitter, teleurgesteld en gebroken.

De heer voorzitter

Straks zal ik u daar iets over zeggen. Dit is pure wiskunde. Meneer Joris, het is rekenkunde. Er is er geen goedgekeurd. En ik lach niet, zoals gij wel lacht.

Stemming over amendement Groen!, nummer 1.

Wie verdedigt dat?

Meneer Franck.

De heer Franck

Het is jammer dat de eerste gedeputeerde reeds gezegd heeft dat hij de amendementen ging verwerpen op voorhand. Dat is jammer, want misschien dat dit amendement toch zou aanvaard worden. Maar, ik ga het toch proberen.

De eerste gedeputeerde heeft in zijn toespraak gezegd dat de provincie dikwijls het laatste zetje geeft, die 500 of die 1000 euro. Hij had ook kunnen zeggen: Ze is ook dikwijls de start van iets nieuws. Het Parkbos hier in Gent heeft bijna tien jaar geslabakt en – ik kan niet zeggen: dankzij – maar op een moment heeft deze raad unaniem beslist om steun te geven. Eigenlijk maar 15.000 euro en sedertdien is het Parkbos in Gent echt op volle kracht gaan draaien. Niet in het minst omdat ook de gouverneur daar zijn schouders onder heeft gezet. Van de gedeputeerde Dauwe heb ik begrepen dat het Stadsbos ondertussen voor een derde gerealiseerd is, wat een succes is. Ik hoop nu dat er een beetje ruimte, energie en een heel klein beetje geld vrij zou komen om een ander startschot te geven voor het Regionaal Bos. Het Regionaal Bos is samen met het Stadsbos gestart. Het idee is in 1999 gestart. Het Stadsbos is intussen voor een deel gerealiseerd. Van het Regionaal Bos is eigenlijk nog niets gerealiseerd. Dat is een bos dat zich situeert tussen Gent en laat ons maar zeggen Oudenaarde, Aalst. We spreken over Oosterzele, Melle, Gavere, Merelbeke. Mijn amendement gaat over 15.000 euro, eventueel gespreid over drie jaar. Mijn amendement is eigenlijk vragen met dat kleine beetje geld dat wij geven, de andere overheden, zijnde gemeenten en het Vlaams Gewest, aan te zetten om ook daar dat Regionaal Bos te realiseren. De expertise die wij opgedaan hebben gedurende de laatste drie jaar voor het Stadsbos, kunnen wij denk ik perfect gebruiken hierin. En de autoriteit die wij eigenlijk ook wel opgebouwd hebben, niet in het minst dankzij de gouverneur, zou een mooi hulpmiddel kunnen zijn om dat Regionaal Bos tussen dit en tien jaar te realiseren, bijna twintig jaar na de start. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, over bebossing, begroening, daar is uitvoerig over gedebatteerd, ook met collega Dauwe. Maar conform de besprekingen in deze raad stellen we voor dit amendement te verwerpen. Wij doen inderdaad in de deputatie meer dan ons deel rond stadsbossen en regionale bossen. Wij nemen een bewuste coördinatie op ons rond het Parkbos Aalst, samen met de stad, de betrokken gemeente en de provincie Vlaams Brabant. De middelen die voorzien zijn in ons budget volstaan daartoe voor het jaar 2012. Er komen nog fases natuurlijk, het zal niet in een keer af zijn. Trouwens het hoofdbedrag komt in dezen ook van het Vlaams Gewest. Wij hebben met dergelijke gebiedsgerichte projecten goede ervaringen. We zijn ook in de toekomst bereid die ervaring ook logistiek, ook met onze financiële inbreng, te doen. Maar het Regionaal Bosproject ten Zuiden van Gent is vooral een zaak van de Vlaamse overheid. Op een bepaald moment zullen we ook samen om de tafel moeten om na te gaan: Wie gaat wat doen? We zullen dat op dat moment beoordelen. De middelen die vandaag voorzien zijn in het budget 2012 volstaan om de engagementen die we opgenomen hebben niet zomaar te honoreren maar goed te honoreren. Wij blijven inzetten op bebossing en meer speciaal op de ontwikkeling van het voornoemde Parkbos Aalst. Wij starten ook met de uitbouw van het complex Hospicebossen in Nazareth.

DEBATTEN

Dat is allemaal voorzien in dit budget. Wij gaan ons daaraan houden, althans als het van de deputatie afhangt. Ik stel om die reden voor het amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

We gaan stemmen.

De stemming over het eerste amendement van Groen!, verdedigd door meneer Franck, is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

19 'ja', 54 'neen'.

Het punt is verworpen.

Amendement nummer 2.

Over noodhulp.

Wie doet dat?

Mevrouw Lafkioui alsjeblieft.

Mevrouw Lafkioui

Dank u voorzitter. Het is ook al uitvoerig besproken geweest tijdens het debat Beleidsdomein Welzijn. Het argument van de gedeputeerde Eddy Couckuyt tijdens het debat is, dat het Noord-Zuidbeleid of het ontwikkelingswerk vooral moet gericht zijn op verandering in de maatschappij. Zowel in het Noorden als in het Zuiden. Dat argument steunen wij ook volledig, 100%. Maar voor de Groen!-fractie blijft het een en-en-verhaal. Daarom lijkt het ons verstandiger om een budget te voorzien voor noodhulp, gezien we vrijwel zeker zijn dat er natuurrampen zich nog zullen voordoen in de toekomst. Ik verwijs ook naar het VN-klimaatrapport dat nu pas recent verschenen is. In het verleden was er steeds voldoende provisie zodat men te allen tijde gelden kon vrijmaken voor noodsituaties. Op dit moment is er geen budget voorzien waardoor het moeilijk wordt om kort op de bal te spelen. Noodhulp houdt in dat deze gelden onmiddellijk en snel beschikbaar zijn. Noodhulp is en blijft voor de Groen!-fractie een onmiddellijke hulp en ondersteuning van de slachtoffers in een getroffen gebied. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel.

Meneer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, nood breekt wet. Als er inderdaad dringende noodhulp nodig is, dan is het de gewoonte in deze raad dat de deputatie onmiddellijk een concreet voorstel doet. Ik stel voor dat we het bij die werkwijze houden. Ik verwijs trouwens ook nog naar de besprekingen die plaats gevonden hebben en de antwoorden die collega Couckuyt daaromtrent heeft gegeven. Ik voeg er ook aan toe dat wat Noord-Zuid betreft, deze deputatie zich van bij het begin van de legislatuur zelf als norm opgelegd heeft dat er 0,7% een sluitpost is en wie naar de rekeningcijfers kijkt – men kijkt daar niet altijd veel naar, naar de rekeningcijfers hoewel die belangrijk zijn – dan zal men met mij vaststellen dat wij meer doen dan 0,7% op basis van rekeningcijfers. Er is nog nooit een voorstel geweest om noodhulp in te schrijven in het budget. De post is voorzien. Ik stel voor het amendement om die redenen te verwerpen.

De heer voorzitter

Het zijn bekende antwoorden op bekende vragen.

We gaan stemmen over amendement nummer 2 van Groen!

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

19 'ja', 56 'neen'.

Het punt is verworpen.

Dat brengt ons tot amendement 3 van Groen:
Investeren in energie-efficiëntie.

Ik zie daar staan Kyoto-protocol. Ik veronderstel dat het mevrouw De Jaeger zal zijn die dat doet. Alsjeblieft.

Mevrouw De Jaeger

Dank u voorzitter. Om mij niet te verspreken zal ik er het Kyoto-verdrag van maken.

De heer voorzitter

Zeer goed.

Mevrouw De Jaeger

Geachte collega's. De provincie ondertekende inderdaad in het jaar 2008 het Kyoto-verdrag met de belofte om de CO₂-uitstoot te reduceren met 7,5% en tegen 2012. We bereiken dat dus niet, tenzij we rekening houden met de graaddagen, zegt de gedeputeerde. Ze keurde ook een tweesporenbeleid goed in verband met energie. Aan de ene kant zit daar in een drastische daling van het verbruik en aan de andere kant het verbruik dat overblijft dat zouden we vooral inzetten op hernieuwbare energie. Welnu, in dat kader is het uitvoeren van het glas- en dakenplan van bijzonder groot belang. Wat betreft het glasplan geven we bijzonder weinig uit of zullen we bijzonder weinig uitgeven volgend jaar. Het budget daalt van 430.000 euro naar een 30.000 euro voor volgend jaar. En wat betreft dakisolatie is het toch bijzonder triest gesteld. We mogen dat zo noemen, vermits maar 20% van alle daken op de dag van vandaag in ons patrimonium voldoet aan de isolatienorm. Er is bovendien buiten discussie dat op dit vlak, het isoleren van daken, de grootste energie-efficiëntiewinst te halen valt. Op de studiedag Energielandschap – degenen die daar geweest zijn gaan misschien pro het amendement stemmen – is namelijk gebleken nog maar eens hoe dringend het is dat we hieraan iets doen. Tegelijk heeft een dergelijke investering een meervoudig wineffect. Het betekent tewerkstelling, het betekent besparing op energie en het betekent energie-efficiëntie. De provincie wil zo graag een voorbeeldfunctie stellen, maar blijft bij haar huidige beleid. We kijken nog maar eens in de richting van Limburg. Limburg namelijk heeft als doelstelling CO₂-neutraal te zijn tegen 2020. Welnu, ik nodig alle leden van de provincieraad uit om voor het amendement te stemmen. Dan halen we misschien ook het lichtend voorbeeld van Limburg. Dank u voorzitter.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

DEBATTEN

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, collega's, het gaat inderdaad wel over het Kyoto-protocol. Er is internationaal verdragsrechtelijk een groot verschil tussen een protocol dat men afsluit en een verdrag. De juridische consequenties daarvan zullen u ongetwijfeld door de jurist van dienst in uw fractie nader verklaard worden. Maar goed, alle gekheid op een stokje. Het thema dat u aanhaalt is een interessant en belangrijk thema. Ik denk dat deze deputatie niet behoeft te blozen. Collega Hertog behartigt dat dossier voorbeeldig. Hij is wat dat betreft een gedreven gedeputeerde en hij heeft ons allemaal aan zijn kant wat deze materie betreft. De bedragen die nu ingeschreven zijn, vergelijken met vorig jaar is geen goed uitgangspunt. De investeringen zijn inderdaad afhankelijk van de evolutie van de projecten. En er is vandaag een aantal projecten in aanbesteding trouwens dat we eigenlijk maar volgend jaar zullen betalen. Wij gaan vastleggingen doen. Wij kunnen dat met de kredieten van dit jaar betalen. Dat is geen enkel probleem. Het is een kwestie van financiële techniek. Dus de investeringen zijn inderdaad afhankelijk van de evolutie van de projecten. Vorig jaar hebben we een bijzondere inspanning gedaan. Die projecten zijn nog niet allemaal afgewerkt. Die zijn in uitvoering. We proberen daar waar mogelijk ook AGION-subsidies te krijgen. Bijvoorbeeld als het gaat om de vervanging en isolatie van daken van provinciale scholen. Daar zijn zware inspanningen voor geleverd. We vervullen denken we onze voorbeeldfunctie op een voorbeeldige manier. Ook hierover hebben we tijdens de voorbije dagen uitvoerig van gedachten gewisseld met collega Hertog. Ik dacht dat hij u overtuigd had van het feit dat wij een bijzondere inspanning doen. U bent daar blijkbaar nog niet van overtuigd. Maar ik denk dat u er wel van overtuigd bent, maar dat u er nog een tandje bij zou willen steken. Wel dat tandje wordt automatisch bij gestoken door een aantal projecten die vandaag aanbesteed zijn, die zullen we volgend jaar uitvoeren. Die zullen ook betaald worden met middelen van dit jaar. Vandaar dat het niet nodig is om nog eens die bedragen te voorzien. Om die reden stellen we voor het amendement te verwerpen.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer gedeputeerde. Ik verbeter u nooit, maar het 'verdrag' en 'protocol' was een grapje tussen mij en mevrouw De Jaeger uit het debat over de protocollen. Dat herinnert u zich wel. Ze weet natuurlijk wel het verschil tussen verdrag en protocol.

We gaan stemmen over het derde amendement van Groen!

De deputatie stelt voor het te verwerpen. Wie daar anders over denkt, stemt 'voor'.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

18 'ja', 54 'neen'.

Ook dit amendement is verworpen.

Dat brengt ons tot het punt zelf dat nog moet gestemd worden.

Punt 12 ligt ter stemming.

De stemming is geopend.

Let op: wie daar voor is stemt 'ja'. Ze hebben het goed begrepen allemaal.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

55 'ja', 19 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

Bij dezen is de agenda – zoals men zegt in slecht Nederlands – uitgeput en zal ik de vergadering sluiten, voor ik u nog zeg: de provincieraad zal vergaderen voor de toespraak van de gouverneur op 13 december, een dinsdag om 14.00 uur en de provincieraad, de reguliere zitting dan, op woensdag 14 december om 14.00 uur.

U weet dat er nog een receptie volgt en een kleine maaltijd, een collatie zoals men dat noemt. De receptie begint normaal om 17.00 uur. Post meridiem, vijf uur deze middag, niet morgen vroeg. En dan om 18.00 uur is er een klein dinner, een diner.

Tot dan, hopelijk voor u allen. Voor anderen is er nog tijd om naar huis te gaan, het is nog klaar.

EINDE VAN DE ZITTING