

# Debatten van de provincieraadszitting

25 januari 2017

## OPENBARE ZITTING 25 JANUARI 2017

### Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag allemaal. Ook degenen die ons nog altijd getrouw via de livestream volgen, ook opnieuw een goedenamiddag. Mijnheer eerste gedeputeerde, mevrouw, heren gedeputeerden, collega's, mijnheer de griffier, ik verklaar de provincieraad van 25 januari 2017 voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van de heer Paul Carteus, mevrouw Inge De Bal en van de heer Tim Moens. Zijn er nog verlofaanvragen? Neen? Mijnheer Herman.

### De heer Herman

Voorzitter, collega Van Gucht zal de vergadering later vervoegen.

### Mevrouw de voorzitter

Uw collega, mijnheer Herman, de heer Van Gucht, zal de vergadering van de provincieraad later vervoegen. Prima, dat staat genoteerd.

Goed, dan mag ik overgaan tot de behandeling van de agenda.

## PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Marc De Buck, tijdelijk verhinderd

Kennismeming van de verhindering en van de vraag om vervanging

### Mevrouw de voorzitter

Het gaat hier over een kennismeming.

## PUNT 2. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Liliane Lebon, tijdelijke opvolging:

- Onderzoek der geloofsbrieven
- Eedaflegging
- Actualiseren van samenstelling fractie en commissies

### Mevrouw de voorzitter

Er zal een onderzoek gebeuren naar de geloofsbrieven van mevrouw Liliane Lebon. Wij gaan over tot de lottrekking van de commissie die belast zal zijn met dit onderzoek. Ik ga vijf leden uit het kiesarrondissement Dendermonde-Sint-Niklaas aanduiden. Ik ga deze aanduiden bij lottrekking. Dat is mevrouw An Vervliet. Dan hebben we mevrouw Inge De Bal, maar die is ziek. Als tweede heb ik de heer Luc Maes. Dan heb ik mevrouw De Cock. Dan heb ik de heer Stefaan Van Gucht, die is hier nog niet. Dan heb ik de heer Filip Liebaut. En dan heb ik mevrouw Annemie Demuyt. Mag ik vragen, collega's, om mevrouw Martine Haegens te volgen naar mijn bureau om het onderzoek te doen van de geloofsbrieven? Ik schors even onze zitting.

*Schorsing van de zitting*

## DEBATTEN

*Heropening van de zitting*

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, collega's, ik heropen deze zitting. Men heeft mij medegedeeld dat mevrouw Demuyt voorzitter was van de commissie. Verslaggever-secretaris was mevrouw De Cock. Aan mevrouw De Cock ga ik vragen om het verslag uit te brengen over het onderzoek. Mevrouw De Cock, u heeft het woord.

### **Mevrouw De Cock**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Verslag van de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Liliane Lebon. Liliane Lebon heeft de volgende stukken voorgelegd. Een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister waaruit blijkt dat zij sedert de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de kiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8, 10 en 59 van het lokaal en provinciaal kiesdecreet. Een verklaring op erewoord waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het provinciedecreet. De commissie is van oordeel dat Liliane Lebon mag worden toegelaten tot de eedaflegging.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u. Dan gaan wij over tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van mevrouw Lebon op basis van het verslag van de onderzoekscommissie. We gaan hierover stemmen. Opening van de stemming.

*[sluiting]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'-stemmen. De geloofsbrieven zijn goedgekeurd.  
Dan ga ik vragen, mevrouw Haegens, door uw goede zorgen, om mevrouw Liliane Lebon in ons halfroond binnen te brengen en te begeleiden.  
Goed, mevrouw Lebon. Mag ik u vragen om uw eed al zittend af te leggen met de uitdrukking en uw zwoeropdracht: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen"?  
Mevrouw Lebon, u heeft het woord.

### **Mevrouw Lebon**

Dank u wel. Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Prima. Dank u, mevrouw.

*[applaus]*

### **Mevrouw de voorzitter**

Bij dezen, mevrouw Lebon, namens de ganse raad van harte, en ik moet zeggen: van harte opnieuw welkom in onze raad. U zult zeer goed begeleid worden en verwelkomd worden door al deze collega's binnen de raad.  
Goed. De raad neemt aldus akte. Wij hebben ondertussen kennisgenomen van de actualisering van de samenstelling van de Open Vld-fractie en de commissies. Dankzij de goede zorgen van de fractieleider ben ik in het bezit gesteld. Het betreft hier een kennisneming.

Goed. Dan ga ik opnieuw jullie aandacht vragen, want dan ga ik opnieuw deze zitting schorsen, want ik ga naar de gouverneur toe. Aan de fractieleiders zou ik willen vragen om ons straks op te wachten aan het begin van de zaal. Dan schors ik nu even. Aan de overige collega's ga ik vragen om rustig in dit halfroond te blijven zitten. Dank u.

*Schorsing van de zitting*

*Heropening van de zitting*

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik ga nu het woord geven aan de heer gouverneur voor zijn toespraak voor de provincieraad. Maar ik ga eerst de heer gouverneur vragen dat wij samen met de leden van het bureau hier beneden mogen plaatsnemen, want anders gaan wij niet zien, wel horen, maar niet zien, wat u ons allemaal gaat uitleggen. Dank u.

### **De heer gouverneur Briers**

Voor ik aan mijn jaarlijkse toespraak begin, wil ik jullie even voorstellen aan Koen. Jullie hebben hem misschien al opgemerkt. Hij neemt vandaag mijn plaats in. Koen doet aan *visual harvesting*, wat zoveel betekent als een beeldverslag maken van wat ik jullie vandaag allemaal probeer te vertellen.

### **PUNT 3. TOESPRAAK VOOR DE PROVINCIERAAD DOOR DE PROVINCIEGOUVERNEUR JAN BRIERS (OPENBARE ZITTING)**

*De toespraak wordt afzonderlijk gepubliceerd.*

*[applaus]*

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gouverneur, wij danken u namens de raad voor deze interessante, boeiende toespraak die u heeft gehouden. Wij danken u. Wij gaan dat goed onthouden, want dat is de les die wij krijgen om de volle aandacht te geven aan onze justitiehuisen. Bij dezen, mijnheer de gouverneur, nogmaals bedankt van harte. Dan ga ik over tot de gewone raad. Gelet op het tijdsgebrek zou ik willen overgaan tot de gewone punten van de gewone raad. Ik dank ook Tom om ons een tekening te maken. Koen. Bij dezen, Koen.

*[applaus]*

### **PUNT 4. DESIGNPLATFORM GENT – OOST-VLAANDEREN VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

Vervanging van Sara De Potter als plaatsvervangend lid in de algemene vergadering

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb de voordracht gekregen van de heer Kalifa Diaby. We gaan hierover stemmen. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen is de heer Kalifa aangesteld.

### **PUNT 5. MAATSCHAPPIJEN POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

Aanduiding van een lid van de Raad van Bestuur in vervanging van Jan Fiers

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider van Groen heb ik hier de heer Rik Franck. We gaan hierover stemmen. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Ook bij dezen is de heer Rik Franck aangeduid.

### **PUNT 6. VERNIEUWD STREEKBELEID ZUID-OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Regioraad van de overlegstructuur voor Zuid-Oost-Vlaanderen  
Aanduiding voor 2,5 jaar van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende leden

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb hier gekregen als effectief lid de heer Peleman, mevrouw De Jonge en de heer Couckuyt en als plaatsvervanger mijzelf, de heer Blommaert en mevrouw De Sutter. Wij gaan hierover stemmen. Het betreft hier een geheime stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid bij geheime stemming.

### **PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING GRUP BALEGRO OOSTERZELE (OPENBARE ZITTING)**

GRUP "Winning van oppervlaktedelfstoffen Zand- en steengroeve Balegro" te Oosterzele – ontwerp  
Verlenen van gunstig advies met opmerkingen i.k.v. openbaar onderzoek

#### **Mevrouw de voorzitter**

Zijn hierover tussenkomsten, opmerkingen? Ik heb de heer Rik Franck. Ik heb de heer Jan Fiers. Nog iemand? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer Franck.

#### **De heer Franck**

Dank u. Op zich hebben wij geen probleem met het voorliggend besluit. Die steengroeve is uiteindelijk genomen al eeuwenlang daar. Dus wat ons betreft is er geen probleem. Het probleem is met de

nabestemming. Er wordt uitdrukkelijk gevraagd aan de provincieraad om dat besluit goed te keuren, waar bij de nabestemming agrarische activiteit uitdrukkelijk gezegd wordt: er mogen geen windmolens komen. Ik begrijp dat niet goed. Die nabestemming gaat misschien binnen twintig of dertig jaar agrarisch gebied worden. Dat wij dan nu al zeggen: daar mogen geen windmolens komen, ik vind dat eigenlijk een beetje raar. Ook gelet op de plannen van de provincie. Men probeert de N42 om te vormen tot de facto een snelweg. Het provincieplan voorziet uitdrukkelijk dat mogelijk windmolens geplaatst worden naast de infrastructuren bijvoorbeeld in Oost-Vlaanderen, de E17, E40. Ik begrijp niet waarom men nu al zegt dat er geen windmolens mogen komen. Ik vind dat een rare kronkel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Franck. Ik geef het woord aan de heer Fiers.  
Mijnheer Fiers, u heeft het woord.

### **De heer Fiers**

Dank u, mevrouw de voorzitter. In eerste instantie ga ik mij aansluiten bij de opmerking van mijn buurman. Ik vind het eigenlijk ook een verkeerd signaal en het is niet de eerste keer dat we dit doen. Dat we naast bestaande lijninfrastructuur waar windmolens een plaats zouden kunnen krijgen heel hard vasthouden aan ons eigen referentiekader, waar we op andere plaatsen ook al kansen hebben gemist. Ik denk dan aan het noordelijk Meetjesland, waar vragen over gesteld zijn tot het plaatsen van windmolens die een bijdrage zouden kunnen geleverd hebben aan de groene, duurzame energiebehoefte van de provincie. In lang vervlogen tijden had ik ook beleidsbevoegdheid in deze gemeente, in Oosterzele. We hebben toen een poging gedaan om langs de N42, weliswaar niet op deze locatie, maar een locatie daar vlakbij, om dat ook te doen. Als u weet dat er nu al windmolens staan die eigenlijk in vogelvlucht waarneembaar zijn van op de locatie waar we het vandaag over hebben, als het element landschapsvervuiling dan een probleem zou zijn, het gaat eigenlijk maar over een paar millimeter op de kaart bij wijze van spreken. Dus dat vind ik in zekere zin een gemiste kans. Maar ik wil daar nog een ander element aan toevoegen. Het is een beetje het een of het ander. De keuze die men nu maakt, valt net tussen de twee keuzes in waaraan ik mijn goedkeuring zou kunnen hechten. Dat is dat men voor de nabestemming op deze locatie landbouw heeft gekozen. Dat is eigenlijk een beetje in tegenspraak met andere planprocessen die daar in het verleden rond gevoerd zijn en die mij vrij goed bekend zijn. U moet weten dat je op deze locatie langs alle kanten natuurelementen hebt. Aan de noordkant heb je het verlengde van het Ettingebos en het bos Ten Berg, dat er eigenlijk vlak aan grenst. U moet maar eens kijken op het kaartje. Er is een bosje aan de noordkant. Er is een bosje aan de zuidkant. We hebben altijd gezegd, voorgehouden, als we daar aan planprocessen bezig waren: dit is nu eigenlijk de ideale locatie om de verbinding tussen die twee bossen te kunnen maken. Maar het is niet alles. We zitten daar op 300 m van de Molenbeekvallei, ook een groene ader die door Balegem, de deelgemeente van Oosterzele, loopt. We zitten aan de oostkant met een groot planproces dat daar loopt rond de Kottebeekvallei. We zitten aan de zuidkant eigenlijk vlakbij domein Leeuwegem. Dat is ook een stuk groene ruimte. We hadden daar een uitstekende gelegenheid (zonder noemenswaardige inspanningen te doen want op dit moment is het nog in ontginning) van dit op termijn allemaal te laten vergroenen en een groene ader te creëren, waar men trouwens in andere planprocessen naar verwijst. We moeten verbindingen maken tussen een aantal grote planprocessen, Ettingebos, Kottebeekvallei, dat ligt daar netjes in het midden tussen. En dan die nabestemming nu omdraaien naar een agrarische bestemming, dat vind ik echt betreuenswaardig. Dat is echt een gemiste kans. Het feit dat dat zelfs in het advies niet eens vermeld wordt, daardoor kan ik mijn goedkeuring aan dit advies ook niet verbinden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mijnheer Fiers. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

## DEBATTEN

Voorzitter. Collega's, dank voor uw tussenkomsten. Nu, wat de nabestemming betreft is het natuurlijk altijd zo dat je een uitspraak doet over de nabestemming op basis van de thans voorhanden zijnde plannen op basis van de thans voorhanden zijnde inzichten. Als je dit niet doet, als je zegt: inzichten zouden in de toekomst kunnen wijzigen, dan kun je natuurlijk nooit een uitspraak doen over de nabestemming, want dan zeg je: dat is in de toekomst en hoe zal het eruit zien in de toekomst op het ogenblik dat die nabestemming zich realiseert? Dus dat is eigenlijk een technisch gegeven waarbij je nu op basis van de huidige inzichten een uitspraak doet over de nabestemming.

Collega Fiers zegt: de logica ontgaat mij. Bij mij is het juist wel de logica dat als je een advies uitbrengt, dat je je houdt aan je eigen referentiekader. Ik bedoel, waar zou de logica aan toe zijn als je zou zeggen: we brengen een advies uit en we hebben een referentiekader, maar we gaan daar nu vanaf stappen want eigenlijk is het niet logisch. Nee, de logica is dat je in dat advies je eigen referentiekader gaat gebruiken. Een paar millimeter op een kaart, collega, ja dat hangt natuurlijk allemaal af van de schaal van de kaart. Er zijn misschien argumenten te geven. Maar ik laat dan toch opmerken, als je pleit om van de nabestemming een groenzone te maken, dan bent u in tegenstrijd met uw gegeven dat je daar eigenlijk windmolens zou willen zetten. Enige consistentie in de redenering zou misschien ook wenselijk zijn en dankbaar zijn. Wat ik wel zal doen, ik zal aan mijn diensten vragen om de motieven op basis van welke zij niet gepleit hebben voor de nabestemming natuur, om u die te laten bezorgen.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dat volstaat? Mijnheer Franck, u eerst of de heer Fiers? Mijnheer Franck.

### De heer Franck

Goed, als men over logica spreekt, dan weet ik nog altijd niet waarom u zegt: windmolens mogen daar niet komen. U verwijst naar de Oost-Vlaamse visie op windmolens die dan geblokkeerd geweest is door minister Schauvliege. Dat kennen wij allemaal. Er wordt heel uitdrukkelijk naar verwezen dat een aantal zaken daar niet kunnen. Het feit dat het een agrarisch gebied is, u weet ook dat ondertussen ook in agrarisch gebied windmolens mogen komen. Ik vind het heel klein van de deputatie om heel uitdrukkelijk te zeggen: er mogen hier geen windmolens komen. Dat vind ik klein van de deputatie.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck.  
Mijnheer Fiers, kort.

### De heer Fiers

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb daarnet in mijn tussenkomst ook al gezegd, mijnheer de gedeputeerde, dat het twee scenario's zijn. Ik besef ook wel dat natuur- en bosgebied en windmolens niet in hetzelfde scenario hier een plaatsje kunnen vinden. Maar als er dan agrarische nabestemming zou zijn waar toch gebruik gemaakt wordt van een soort – hoe moet ik het zeggen – industrialisering van dat stuk grond, wat trouwens nu ook al het geval is in de ontginning, dan had men die kans wel kunnen aangrijpen. Had men dat niet gedaan, dan had men gerust een stukje verder kunnen gaan. En de logica – ik verwijt u niets, ik verwijt de Vlaamse overheid dit, want wij leveren alleen maar een advies. Maar het is dezelfde Vlaamse overheid die precies in een ander planproces zegt: dit zou een ideaal gebied zijn om naar een vergroening te gaan. Je moet maar naar het kaartje kijken. Je ziet, het wordt eigenlijk gewoon omsingeld door stukjes natuur. Dus het is heel jammer dat men daar nu geen gebruik van maakt en het is jammer dat wij daar in ons advies ook niets over zeggen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Fiers.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, inhoudelijk gaan we de discussie blijven voeren. Ik wil juist de heer Franck op één punt technisch wijzen. Het beleidskader en gans onze zoekplanning naar locaties voor wind zijn wel ministerieel goedgekeurd. Het enige wat ministeriële goedkeuring onthouden geweest is, is het specifieke PRUP langs de E40. Dus dat is gewoon technisch, mijnheer Franck, dat ik u daar toch even op wilde wijzen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Wij gaan daarover stemmen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', geen onthoudingen, 5 tegen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 8. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP DEINZE (OPENBARE ZITTING)**

PRUP "Gaversesteeweg – Krekelstraat" te Deinze  
Definitieve vaststelling

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja', 1 onthouding, geen 'neen'-stem. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 9. MILIEUBELEIDSPLANNING – PERSONEEL – PROJECT "MOERVAARTVALLEI" (OPENBARE ZITTING)**

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 10. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Design en Build logistiek / administratief gebouw  
Goedkeuring van het aangepaste bestek met raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Inclusief de correctie materiële vergissing, want in artikel 4 van het raadsbesluit wordt 'Budget 2016' vervangen door 'Budget 2017'. Wenst hierover iemand tussen te komen? De heer De Vis. Nog iemand die wenst tussen te komen? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer De Vis. U heeft het woord.

### De heer De Vis

Mevrouw, als u mij toelaat, dan zal ik ook mijn vraag verwerken. De eerste vraag sluit daar eigenlijk op aan, de vraagstelling op het einde van de raad. Ik denk dat ik de discussie nu beter kan voeren of houd ik ze zoals ze gepland is?

### Mevrouw de voorzitter

U begint. We gaan zien. U heeft het woord, mijnheer De Vis.

### De heer De Vis

Dank u wel, mevrouw. De uitgaven voor het provinciaal patrimonium genereren veel geld. Om de verwerkingsfase van grotere projecten te optimaliseren hanteert men hier in het huis regelmatig het principe van Design en Build. Blijkbaar loopt dit regelmatig mis en worden opdrachten niet gegund omdat het maximale inschrijvingsbedrag wordt overschreden. Ook hier in dit geval, ondanks een sympathiek onderwerp, mijnheer de gedeputeerde. In principe heb ik daar niets tegen, tegen die verbouwing. Maar de manier waarop dat hier verloopt, kan ik toch niet goedkeuren.

Waarom werden de onderhandelingen niet verdergezet in tegenstelling tot het dossier Henleykaai? Wij kwamen daar hetzelfde tegen, een aanbesteding waar het inschrijvingsbedrag veel te hoog lag. Waarom wordt het dossier nu in twee fasen voorzien in tegenstelling tot het initiële dossier dat op 4 december 2014 door deze raad werd goedgekeurd? Zal het voorziene budget voor het gehele bouwprogramma van 1.700.601 euro voldoende zijn, daar er nu voor de zogenaamde fase 1 al een hernieuwde raming van 1.300.000 euro nodig is? Waarom verlaat de deputatie de klassieke manier van werken in verband met overheidsopdrachten?

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer De Vis, waarom hebben we niet verder onderhandeld? Omdat het prijsverschil echt te groot was. We moeten natuurlijk binnen de wettelijke kaders elke procedure volgen. Het is allemaal vastgelegd in de wetgeving. In het vorige dossier de Henleykaai bijvoorbeeld bedroeg het prijsverschil tussen de offerte en het bedrag dat wij voorzien hadden, ik dacht 2 à 3% en konden we uit het dossier ook een aantal elementen weghalen zonder de essentie van het dossier te verlaten. Er zat bijvoorbeeld dat subsidieeluk van onderwijs in waarbij we subsidies kregen van Vlaanderen voor onze sportinfrastructuur te kunnen laten gebruiken. Daardoor was er geen essentiële wijziging en wordt er ook geen enkele inschrijver benadeeld. Hier is er eigenlijk maar één inschrijver die dan nog eens 30, 35%, ik ken het cijfer niet precies, boven het geraamde budget zit. Dan is het onmogelijk om nog een herwerking te doen van het bestaande dossier, al was het maar omdat er misschien een aantal mensen niet ingeschreven hebben, precies omdat zij van oordeel waren dat zij niet aan dat bedrag konden geraken. Dus lijkt het ons nuttiger om het dossier terug te trekken, opnieuw in te dienen met een verhoging van het budget en met ook een verduidelijking van het dossier aan de hand

van een schetstekening van onze diensten, omdat er toch wel een verschil is tussen een klassiek administratief gebouw en een loodsgebouw. Dus dit is geen gewoon kantoorgebouw. Dit is wel een gebouw waar personeelsleden moeten komen, maar waar vooral personeelsleden komen met vuile bottines en een overall en niet zozeer kantoormedewerkers. Dus het heeft meer noodzaak aan stevige en onderhoudsvriendelijke materialen. Wij denken op die manier wel te kunnen voldoen, dat wij een aanbieder zullen binnenkrijgen die wel dat budget kan halen. Maar gewoon een verdere onderhandeling met één inschrijver, een budget dat 30, 35% overschreden was, dat zou wettelijk niet correct geweest zijn. Ik wil toch ook benadrukken dat ook het oorspronkelijke dossier in twee fasen was goedgekeurd. We hebben dat dossier hier ter sprake gebracht. De principebeslissing in 2014, de juiste datum ontgaat mij, waarbij er ook gesproken is om zowel een loods te bouwen op de reserveparking en een meer administratief gedeelte aan de bestaande loods, een uitbreiding. Maar toen hebben we ook gezegd dat we dat in twee fasen zouden doen, omdat het eigenlijk over twee typen gebouwen gaat die ver uit elkaar liggen en waar ook verschillende aannemers interesse voor zouden kunnen hebben, omdat het eigenlijk over twee verschillende concepten gaat.

U had ook de vraag gesteld: komen we nog toe met het budget? Ja, het oorspronkelijke budget dat voorzien is voor de nieuwe loods op de reserveparking, daar wordt niet aan geraakt. Dat blijft ongeveer die 650.000 euro. Het is het bestaande budget voor het administratief gebouw voor de personeelsleden dat wij via reservebudgetten die we elders hebben gehaald, hebben verhoogd. Maar het oorspronkelijke budget voor de extra loods die er misschien zou komen in fase 2, daar wordt niet aan geraakt.

Ten slotte, waarom verlaat de deputatie het klassieke systeem van openbare aanbesteding en gaat men naar Design en Build? Elke aanbesteding en elk dossier heeft zo zijn eigen specifieke kenmerken. Het één heeft al het voordeel van de duidelijkheid. Bijvoorbeeld als je zelf eerst een ontwerper aanstelt met een zeer gedetailleerd budget en bestek, dan weet iedereen precies waar zich aan te houden. Maar dat heeft soms ook zijn nadelen. Bijvoorbeeld, nu met een Design en Build stellen wij voorop wat het eindresultaat moet zijn, bijvoorbeeld een bepaald E-peil, en dan laten wij het aan de ontwerper en de aannemer die in één team zitten, dus waar de onderhandelingsbasis groter is, om met creatieve voorstellen te komen. De één kan dat doen met zoveel isolatie in een bakstenen gebouw, maar een ander doet dat bijvoorbeeld met een houtskeletbouw op een totaal andere manier. Wanneer we dat oorspronkelijk al vastleggen in een zeer sterk gebetonneerd voorontwerp en bestek, dan bestaat die ruimte niet meer. Dus onze diensten kijken een beetje afhankelijk van dossier tot dossier, maar voor alle duidelijkheid: telkens binnen de grenzen die de wetgeving ons uiteraard toelaat, wat het meest handige is. Ofwel zelf een zeer nauw bestek opmaken en dan een ontwerper zoeken en met dat ontwerp naar aannemers gaan, of via een Design en Build, waarbij je het voordeel hebt dat een ontwerper en een aannemer vaak al in één consortium vervat zitten en op een meer creatieve manier met elkaar kunnen onderhandelen. Ik geef toe dat deze werkwijze, Design en Build, bij mij, maar wellicht ook bij mijn collega's, wellicht ook bij onze diensten en wellicht ook bij een aantal aannemers en ontwerpers een formule is die men nog niet zo goed in de vingers heeft en dat dat soms weleens tot budgetten kon leiden die niet volledig klopten. Nu, langs de andere kant, dat gebeurde ook met gewone openbare aanbestedingen. Het is ook al heel vaak gebeurd dat daar ook het voorziene budget overschreden werd en dat wij terug moesten komen naar de raad. Dat heb je nu eenmaal met inschattingen, die kunnen er soms ver boven zitten, maar die kunnen er soms ook onder zitten. Maar wij zoeken telkens samen met onze diensten naar de meest optimale formule.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer De Vis, kort.

### **De heer De Vis**

Als ik nog even mag, mevrouw. Inderdaad, de gedeputeerde zegt zelf: we starten met iets, maar je weet eigenlijk niet wat het eindproduct zal zijn. In het andere klassieke geval weet iedereen hier in de raad welk soort gebouw er gezet wordt en wat het gaat kosten. En als die architect ernaast slaat, dan doen wij allemaal, zoals we dat doen in de privé, zeggen we: één keer, maar geen twee keer. Nu heb ik de indruk met de Design en Build, de tijd dat ik hier zit in deze raad, ik ben diep ontgoocheld over die werkmethode. Het kost de gemeenschap altijd maar duizenden euro's meer. En wat ik ook niet begrijp, we hebben een goede administratie. Waarom wordt de competentie van onze eigen mensen niet beter

## DEBATTEN

ingezet om die dossiers te begeleiden? Waarom moeten we die Design en Build gebruiken? U hebt mij nog niet overtuigd. In alle dossiers waar we mee bezig zijn, is het plus voor de belastingbetalers en niet weinig. En vooral, ik blijf op mijn honger zitten: wij weten niet wat voor soort gebouw daar komt. Er wordt gezegd: het is ingewikkeld. Alsjeblieft, het gaat hier simpel over een loods met wat douches, kledingruimtes voor het personeel. Ingewikkeld is dat niet.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis, ik dank u.  
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk niet dat ik gezegd heb dat dit een ingewikkeld dossier is. Maar Design en Build, ik volg de collega wanneer hij zegt: wanneer de architecturale kwaliteiten zeer doorslaggevend zijn, is het best niet met Design en Build te werken, want dan weten wij niet en dan weten jullie niet wat er uit de bus gaat komen. Maar het gaat hier over een sporthal of een loods en dan is een Design en Build-aanpak wel meer aangewezen omdat de architecturale kwaliteiten niet doorslaggevend zijn. U zegt: het is altijd in de plus, dat is niet zo. Als we hier terugkomen, is het meestal omdat het in de plus is. Maar er worden natuurlijk ook veel dossiers gegund die in de min zijn, maar die zie je dan hier niet terugkomen. Dus het is niet altijd in de plus. En langs de andere kant, het is hier een verschil in budget dat wij nu voorzien van 20%. Er zijn andere dossiers hoor. Dus ik denk dat het nog redelijk meevalt. Mocht elke openbare aanbesteding eindigen op een eindresultaat van plus 10 à 20%, we zouden in onze handen wrijven denk ik.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Ik mag dit punt toch ter stemming leggen, mijnheer De Vis?

### De heer De Vis

Ja, mevrouw, maar ik wil gewoon motiveren dat we ons gaan onthouden. Dus principieel hebben wij niets tegen het oprichten van die loods en de werkomstandigheden van de mensen te verbeteren, maar het gaat hem over het administratief verloop van het dossier. Een kleine opmerking naar de gedeputeerde: straks bij de vraagstelling zult u zien dat het niet over 20% gaat, maar dat er zelfs dossiers zijn die 74% duurder zijn. Maar daar zullen we straks over discussiëren.

### Mevrouw de voorzitter

Dat is eventueel voor straks, mijnheer De Vis.  
Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 25 onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 11. ONDERWIJS – PATRIMONIUM – PTI EN PCVO EEKLO (OPENBARE ZITTING)

PTI en PCVO Eeklo: nieuw inkomgebouw, brandcompartimentering, actieve brand-, gas- en inbraakbeveiliging en vervangen leidingnetten – ontwerp  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen?

Oh, mijnheer gedeputeerde? Ja, u mag spontaan tussenkomen. U heeft het woord, mijnheer gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Gewoon om even aan te geven dat de ontwerper oorspronkelijk was ingeschat op 171.000 euro en dat het 94.000 euro geworden is. Gewoon om even aan te geven.

**Mevrouw de voorzitter**

Ter titel van inlichting, refererend naar het vorige punt. Goed, geen probleem. Wij hebben het gehoord, mijnheer gedeputeerde, zeer goed. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 12. OPENBARE BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Verlenging organisatie Cinébibproject rond regionaal collectiebeleid voor Oost-Vlaamse openbare bibliotheken i.s.m. West-Vlaanderen

Goedkeuring van de ontwerpovereenkomst voor aanneming van diensten en machtiging van de Deputatie tot ondertekening van de overeenkomst

**Mevrouw de voorzitter**

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'-stem. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 13. ERFGOED – PERSONEEL – PROJECT "DE KERK IN HET MIDDEN" (OPENBARE ZITTING)**

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Herman wenst tussen te komen. Nog iemand? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer Herman.

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit project goedkeuren, collega's, onder het motto: liever de kerk in het midden dan de moskee.

### Mevrouw de voorzitter

Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 14. ISLAMITISCHE EREDIENSTEN (OPENBARE ZITTING)

Islamitische Gemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg  
Verlenen van gunstig advies aan de jaarrekening 2015

### Mevrouw de voorzitter

Ik zie een tussenkomst van de heer Moens. Nog iemand? Neen?  
Dan geef ik het woord aan de heer Moens.

### De heer Moens

Wij gaan ons in dezen onthouden. Niet dat wij opmerkingen hebben over de jaarrekening zelf, maar wij vinden het vrij laat om nu nog jaarrekeningen 2015 te behandelen.

### Mevrouw de voorzitter

U heeft uw onthouding gemotiveerd. Mag ik dit punt ter stemming leggen? Goed. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
45 'ja', 16 onthoudingen, 6 tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 15. TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING (OPENBARE ZITTING)

PEVA Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen  
Goedkeuring van het jaaractieplan 2017

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 16. JEUGD – PROVINCIALE ADVIESRAAD VOOR DE JEUGD (OPENBARE ZITTING)**

Verlenging huidige samenstelling tot en met 31 december 2017

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Beldjoudi, u wenst tussen te komen? Nog iemand? Neen? Dan geef ik u onmiddellijk het woord. Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

**Mevrouw Beldjoudi**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik wil dit punt aangrijpen om toch enigszins onze ongerustheid te uiten over de nakende veranderingen binnen het jeugdwerklandschap. Veranderingen die reeds hadden moeten doorgevoerd zijn, maar waarvan de ingangsdatum, zoals we allen weten, één jaar werd uitgesteld. Tot nog toe is meermaals gebleken dat daar waar andere niveaus geen antwoord konden voorzien, het provinciale niveau de ideale partner, ondersteuner met expertise ter zake bleek. Met het volledig wegvallen van een provinciaal niveau voor jeugd dreigen we belangrijke en goed werkende initiatieven te zullen moeten begraven die in de schoot van de provincie en/of met ondersteuning van de provincie het daglicht hebben gezien. Het voortbestaan van Jeugdwerk voor allen bijvoorbeeld, een netwerkorganisatie die streeft naar inclusief jeugdwerk. Ook organisaties die tot op heden geen subsidies ontvangen via Vlaamse decreten, maar wel een zeer relevante werking hebben op bovenlokale niveaus, verkeren nog steeds in bestaansonzekerheid. Daarnaast is er een reële vrees dat het lokale jeugdwerk en dus ook de lokale jeugdraden connectie zullen verliezen met alles wat het Vlaamse en bovenlokale niveau aanbelangt. De provinciale jeugdraad heeft de voorbije jaren in dit alles een rol opgenomen die van onschatbare waarde is. Als intermediair tussen het lokale en Vlaamse niveau fungeert ze onder meer als ontmoetingsplatform tussen jeugdwerkorganisaties, leden van lokale jeugdraden en geïnteresseerde vrijwilligers. Op heden is die connectie sterk. Maar mensen, er zijn hiervoor nog geen alternatieven voorzien. De Vlaamse jeugdraad biedt hierbinnen geen soelaas. Zelfs de link op hun site die zou moeten verwijzen naar de lokale werking heeft geen object. Het is een leeg tabblad dat tevoorschijn komt. Alternatieve structuren als intergemeentelijke samenwerkingen blijven voorlopig een lege doos. Als men dit thema niet met de nodige urgentie aanpakt, zal dit leiden tot desintegratie en het tenietgaan van inspanningen die van jaren ver al ingezet zijn, gevolgd door een gebrek aan antwoorden op de noden en een bovenlokaal netwerk tussen organisaties, jeugdraden en geëngageerde jeugd. Het plan was duidelijk nog niet klaar. Er is nog een jaar om te sleutelen. We willen hier dan ook de deputatie vragen de Vlaamse beleidsmakers de urgentie hiervan te duiden. Dank u wel.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw Beldjoudi. In naam van de jeugd uw tussenkomst. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Zoals de collega zegt, is het inderdaad een verschraving die zal optreden. Ook als Vlaanderen binnen zijn mogelijkheden en op de meest positieve manier dit opneemt, zal dit voorbijgaan (want er is een nieuw decreet op komst) aan de eigenheid van de organisatie van het jeugdwerk in elk van de verschillende provincies. Want niet één provincie trekt op de andere. Omwille van het feit dat er op een andere manier een stedelijk beleid is binnen het jeugdwerk, dat het landelijk jeugdwerk op een andere manier georganiseerd is, dat de bevolkingspyramide er anders uitziet, dat de uitdagingen anders zijn. Het is niet vergelijkbaar. Die provinciale eigenheid wordt volledig onderuitgehaald in het nieuwe decreet. Dit is een zekerheid. Men kan de specifieke benadering niet doen. Wat Jeugdwerk voor allen betreft heb ik de hoop dat men Jeugdwerk voor allen uitrolt binnen Vlaanderen.

## DEBATTEN

Althans, dit is een belofte geweest. Maar die belofte waarmaken met de middelen die Jeugdwerk voor allen vraagt op dit moment binnen één provincie en dat verdunnen naar de andere provincies zal natuurlijk niet hetzelfde resultaat geven als wij nu krijgen. Dus we zijn samen met u ongerust. We zijn ook bijzonder ongerust omwille van het feit dat er bij het jeugdwerk provinciaal nogal wat enthousiasme was om de toekomstige rol verder te vervullen, met name als advies in grondgebonden materies die nog wel bij de provincie konden gebeuren, maar ons zal worden belet van dit te ondersteunen. Wij mogen geen adviesraden meer ondersteunen, ook niet als zij grondgebonden taken omvatten. Jeugdwerk wordt dus op dat vlak ook volledig aan ons onttrokken. Zelfs al spelen wij een belangrijke rol in bijvoorbeeld het kader van de ruimtelijke ordening, rond de verblijfssituatie en inplanting van jeugdaccommodatie op verschillende plaatsen waar dit niet zo eigen zou zijn en dergelijke meer. We worden van dat terrein verdreven. De spoeling zal dun worden en het resultaat zal schraal zijn. Hoezeer men ook een positieve inspanning wil doen, Vlaanderen kan dit niet op dezelfde manier organiseren. Men is zich daar nu van bewust. Maar de trofee, neem dat weg bij de provincies, wordt op een bepaalde scalp wel gestoken.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mevrouw Beldjoudi, het antwoord volstaat? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'-stem. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 17. MONDIAAL BELEID: PROJECTEN IN OOST-EUROPA MET DRAAGVLAK IN OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het reglement m.b.t. de subsidiëring van projecten en opheffing van het reglement van 22 april 2004, inwerkingtreding op 25 januari 2017

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb een tussenkomst van de heer Lemaitre. Nog iemand die wenst tussen te komen? Neen? Dan geef ik het woord onmiddellijk aan de heer Lemaitre. U heeft het woord.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Onze fractie gaat zich onthouden op dit punt. Collega Tim Moens maakte ook al de bedenking tijdens de commissie dat we dit een beetje vreemd vinden. U weet dat wij nogal gevoelig zijn wat de provincie wel en niet mag doen. Ik heb het daarbij niet over trofeeën, maar gewoon over inhoud. Nu, ontwikkelingssamenwerking, ik denk dat dat kan, maar je moet uiteraard wel kiezen wat je doet en niet al te versnipperd gaan werken. We vinden het een beetje vreemd en we hebben het er moeilijk mee om een ontwikkelingssamenwerking binnen Europa te gaan doen. Ik denk dat je keuzes moet maken en dat we hier de vraag moeten stellen of het nog zinvol is om dat te doen. Ik stel op zich die projecten niet in vraag, die zullen ongetwijfeld zinvol werk doen. Daar ben ik mij ten zeerste van bewust. Maar we denken dat het eerder het moment is om toch de vraag te stellen of dit nog zinvol is.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik kan de heer Lemaitre in een deel van zijn tussenkomst geruststellen. Het gaat niet over ontwikkelingssamenwerking in Oost-Europa, het gaat over internationale samenwerking, omdat ons budget zoals we voorzien hebben in ons beleid Ontwikkelingssamenwerking beperkt is tot die landen die opgenomen zijn in de DAC-lijst van de OESO. Dit gaat over internationale samenwerking binnen Europa. Toch een verschil, ook een ander budget. Wat vandaag gebeurt, is een reglement dat vroeger iets te breed geformuleerd was, formuleren op een scherpere wijze, net vergelijkbaar met het reglement rond mondiaal beleid. Scherper geformuleerd om scherper de doelstellingen te kunnen verkrijgen die we wensen te verkrijgen. We gaan met dit reglement niet de boer op. Maar op dit moment zijn er wel waardevolle samenwerkingen met partners die de link met Oost-Europa en met de werking in Oost-Europa in die landen bijzonder goed gerealiseerd hebben en waarvan het jammer zou zijn om deze niet verder te ondersteunen.

Ik wil even aangeven dat ik met heel grote openheid ooit zelf kennisgenomen heb van deze werking en met dezelfde kritische vragen die hij zich nu stelt. Binnen Europa is het inderdaad niet zo automatisch evident van een internationale werking een solidariteit op te zetten. Anderzijds, op het moment dat je in die landen op bezoek gaat, zie je eigenlijk in de hoofdsteden reeds wat het verschil is tussen dit deel van Europa en Oost-Europa. Dan nodig ik uit iets verder te kijken net buiten die hoofdsteden, die er op het vlak van sociaal beleid al niet fraai uitzien, naar het platteland te gaan, waar het helemaal bijzonder erg is. En als nu net de initiatieven die wij hier hebben voornamelijk op het platteland zijn, dan zijn die zeer zinvol. U moet zich voorstellen in Oost-Europa dat je te maken krijgt met een samenleving die alles verwacht heeft van de overheid. Gans die generatie is op die manier gekweekt. We wachten tot wat de overheid doet. Initiatief van onderuit, van burgers, wordt ginder zelden genomen. Organisaties die daar aan de slag zijn, zorgen net voor die sociale cohesie en zorgen er meer voor dat de samenwerking tussen burgers en organisaties op gang komt en dat men zelf het heft in eigen handen neemt, eigenaarschap over sociale initiatieven neemt. En dat wordt ondersteund door een aantal samenwerkingen die wij nog ondersteunen binnen dit reglement. Dit is bijzonder zinvol, heeft zeer goed resultaat en wij willen daar absoluut de stekker niet uittrekken. Met de beperkte middelen die hiernaartoe gaan, wordt er een zeer groot resultaat bereikt buiten de middelen die voorzien zijn voor ontwikkelingssamenwerking.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Ik ben het voor een groot stuk met de gedeputeerde eens in zijn analyse als het gaat over Oost-Europa, het platteland, de stad en zo meer, en ook over de zinvolheid van die projecten. Het gaat mij voornamelijk over de vraag: is dit een kerntaak van de provincie? Moeten we ons daar nog bezighouden? Ik denk eigenlijk van niet. Ik denk niet dat dit het niveau is om dat te doen. Ik denk dat er andere niveaus zijn die daar veel beter voor geplaatst zijn. Vandaar dat wij ons gaan onthouden. We gaan niet tegenstemmen, omdat ik inderdaad weet dat de projecten die daar zijn, zinvol zijn. Dus ik wil ook niet het signaal geven dat die projecten waardeloos zijn. Maar ik denk niet dat dit een kerntaak is van deze provincie.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Mevrouw de voorzitter, als de heer Lemaitre mij hier de hand reikt om mee op zoek te gaan naar een overheid die dit van ons kan overnemen, ja, ik sta te springen. Dus ik ga graag, mijnheer Lemaitre, met u op pad naar die overheid die dit voor ons zal overnemen.



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Goed, en u zult ons op de hoogte houden van uw gezellig samenzijn. Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
44 'ja', 24 onthoudingen, geen 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 18. ONTWIKKELINGSSAMENWERKING – PERSONEEL – PROJECT "MONDIALE SOLIDARITEIT" (OPENBARE ZITTING)**

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Mevrouw Gillis, de heer Herman.  
Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Ondanks de positieve evaluatie en de goede samenwerking met 11.11.11 zetten we die samenwerking in dit project nu toch stop. Nu, als we weten dat 11.11.11 al meer dan 25 jaar bezig is met lokaal beleid en ook ingestaan heeft voor de oprichting en de ondersteuning van de GROSSEN (gemeentelijke raden voor ontwikkelingssamenwerking), dan denk ik dat uiteindelijk 11.11.11 nog altijd de beste positie is om dat lokale beleid verder te zetten, omdat zij vanuit het middenveld werkt. De provincie is een overheid. Wij hebben een andere werkwijze.

Nu, ik heb een aantal vragen daar rond. Moeten we dat zien als een bezuiniging voor 11.11.11? Hoe ziet de deputatie de verdere financiering voor 11.11.11? Hoe gaat de samenwerking met 11.11.11 in de toekomst verder verlopen? Hoe gaat de provincie deze taak concreet invullen? Want ik denk dat lokaal beleid meer is dan te zorgen voor dat prachtige project van fair trade-provincie. Ik denk dat lokaal beleid veel meer is dan alleen dat project. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer Herman.  
Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Dezelfde argumentatie als collega Lemaitre daarnet. Wij vinden ontwikkelingssamenwerking ook geen kerntaak van deze provincieraad. Vandaar dat wij ons op dit punt gaan onthouden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman.  
Dan geef ik het woord aan de heer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Een kleine nuance. Ik heb gezegd dat ik op het vorige punt ontwikkelingssamenwerking binnen Oost-Europa geen kerntaak vond. We hebben nooit het feit dat je aan ontwikkelingssamenwerking doet vanuit een provincie in vraag gesteld. Wij gaan dit punt goedkeuren.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De bekommernis van mevrouw Gillis is mij bekend. Zij zal dit moment niet laten passeren. De samenwerking met 11.11.11 is tot hier toe inderdaad inhoudelijk op het terrein goed verlopen. Het zat hem meer in het organisatorische. Ik denk dat de opdracht die wij als provincie vervullen, met name te proberen in het gemeentelijk beleid, naast de taak rond fair trade die wij opgenomen hebben, daar een beleidsnota te krijgen, een budget, een schepen die verantwoordelijkheid neemt voor dit beleid. Het feit dat we daar bestuursmatig op aansturen, dit blijft. Alleen kunnen wij deze rol nu niet meer samen delen met de opdracht die 11.11.11 heeft om die gemeenten, om daar een gezamenlijke taak samen met ons op te nemen. In het verleden is er met de uitoefening van die opdracht nooit iets fout gelopen. De medewerkers die wij daar gedeeld hebben, hebben steeds op een prachtige wijze hun taak vervuld. Alleen is er in de schoot van de organisatie van 11.11.11 telkens een wat andere benadering geweest, denk ik. Het is voor ons altijd moeilijk geweest om die samenwerking met hen te realiseren, misschien vanuit een ideologische benadering waarin men niet samen met een overheid op pad gaat lokaal. Dat is een van de elementen die hierbij speelt. Een NGO vervult zijn rol, heeft zijn rol gedefinieerd, zijn doelstellingen, de manier waarop men dit doet en een overheid doet dit op een andere wijze. Dit geeft in sommige ideologische hoofden een problematiek. Op het terrein stelt dat probleem zich niet. Dit heeft ertoe geleid dat wij van een fulltime inzet die wij wensten te realiseren samen met 11.11.11 noodgedwongen in een vorige overeenkomst geëindigd zijn met een halftijdse overeenkomst. Dat was het compromis, alhoewel de basisproblematiek van een NGO die werkt voor een overheid aanwezig bleef, ook in die halftijdse tewerkstelling waar wij bijzonder tevreden over waren.

Dan ga ik nu het kwetsbare in dit aangeven. In november stelden wij vast dat van het personeelslid dat voor ons die opdracht zou vervullen het contract beëindigd werd, wij waren daar niet van op de hoogte, en dat zij ook die taak van die opzegging niet meer moest vervullen, terwijl wij een overeenkomst hadden tot eind dit jaar. We hebben 11.11.11 daarover aangesproken. Men heeft een aantal opdrachten met medewerkers vervuld die functioneren ofwel binnen de provincie, binnen 11.11.11 ofwel binnen de provincie Antwerpen of West-Vlaanderen. Men is komen bijspringen om de overeenkomst die men met ons had verder te vervullen. We hebben hen daarover aangesproken. Bogdan Vanden Berghe is dan ook naar hier gekomen. We hebben dat hier aangekaart om te zien op welke manier wij een verlenging zouden kunnen geven in die omstandigheid aan een opdracht die niet in goed partnerschap geëindigd is. Bij 11.11.11 was er op dat moment ook het probleem dat men als NGO maar in februari wat zekerheid heeft over de totale financiering en omkadering van hun organisatie. En dus bleek het niet opportuun om een nieuwe opdracht samen met hen te vervullen en is er geen nieuwe overeenkomst gekomen. Wel de afspraak dat wij op het terrein, net zoals in alle andere provincies, afspraken maken over de werking op het terrein in de gemeenten zelf. Dus dat wordt gehandhaafd in een goede relatie, maar een gezamenlijke tewerkstelling bleek niet opportuun of niet mogelijk. Dit lag opnieuw eigenlijk niet aan de wil van de provincie in dezen.

Uw vraag die u stelt naar de verdere ondersteuning van 11.11.11 in de nominatumsubsidie, die is verder opgenomen in het begrotingsontwerp dat hier eind vorig jaar gestemd werd. Die is ongewijzigd. Dus de nominatumsubsidie blijft behouden. De tewerkstelling van een gezamenlijk personeelslid blijft niet behouden en deze gaan we nu zelf moeten invullen met mensen die hiervoor de gepaste geschiktheid hebben om dit op het terrein te doen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### Mevrouw Gillis

Dank u wel, mijnheer de gedeputeerde, voor de zeer uitgebreide uitleg. Ik heb eigenlijk nog één vraag. U zegt: we gaan die verdere samenwerking nog wel een beetje intact houden. Dus u gaat nu met een personeelslid vanuit de provincie die taak verderzetten. U zegt ook: dat is concreet, als ik het goed begrepen heb, in afspraak met 11.11.11. Maar zijn daar dan al contacten rond geweest of zijn die in de toekomst voorzien? Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik geef het woord opnieuw aan de heer gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Ja, er is een provinciaal NGO-overleg waarmee wij contact hebben. In dezen specifiek is de koepel van het provinciale NGO-overleg 11.11.11, gevestigd ook in onze provincie. Met hen worden echt de taakafspraken gemaakt wie wat doet naar de gemeenten toe. Het zou jammer zijn natuurlijk dat wij een verspilling aan inzet van mensen en middelen doen door dezelfde opdracht te gaan vervullen, waar dit kan verbreed worden over verschillende partners.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Dan leg ik punt 18 ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', 6 onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 19. ALGEMEEN KANSENBELEID – RAP OP STAP (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van Oost-Vlaamse initiatieven die werken op grond van de "Rap op Stap"-methodiek en opheffing van het reglement dienaangaande van 17 juni 2015, inwerkingtreding op 27 januari 2017

### Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja', geen onthoudingen, geen tegen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 20. VERKIEZINGEN PROVINCIERAAD (OPENBARE ZITTING)

Wijziging provinciedistricten en afschaffing kieskantons – ontwerp Vlaamse Regering  
Verlenen van advies

**Mevrouw de voorzitter**

Ik heb hier twee amendementen. Ik vraag aan de heer Rik Franck om het eerste amendement toe te lichten. U heeft het woord, mijnheer Franck.

**De heer Franck**

Dank u. Ik ga een van de twee nemen. Het eerste amendement is: een partij die per provinciedistrict de wettelijk voorziene kiesdrempel van 5% behaalt...

**Mevrouw de voorzitter**

Ik zou u willen onderbreken. Voor de administratie en de agenda zou het gemakkelijker zijn. Het eerste geagendeerde amendement gaat over het opnemen van het mandaat van provincieraadslid. Dat is voor onze diensten dat we die agenda graag volgen. Goed, mijnheer Franck, u heeft het woord.

**De heer Franck**

Geen enkel probleem. Het amendement is: de verkozenen bij de provincieraadsverkiezingen moeten het mandaat opnemen. Nationale politici, federaal of gewestelijk, die verkozen worden bij de provincieraadsverkiezingen van 2018 moeten het laatst verkozen mandaat, in dit geval provincieraadslid, opnemen. De toelichting is: bij reeds verschillende provincieraadsverkiezingen stellen wij vast dat lijsten getrokken worden door zogenaamde spookkandidaten, nationale politici die gelet op hun parlementair mandaat niet kunnen zetelen, maar gewoon als stemmentrekker fungeren. Na de verkiezingen laten zij zich dan vervangen. Dit is volledig wettelijk, maar het is een vorm van kiezersbedrog. De regeling die in het amendement is voorgesteld, wordt in Wallonië reeds een aantal jaren toegepast.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Rik Franck. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, collega's, hoe sympathiek het voorstel ook klinkt van collega Franck, dat is niet het voorwerp van de adviesvraag. Het provinciedecreet is heel duidelijk, artikel 260. Het is ook opgenomen in het ontwerpbesluit dat u overgemaakt werd. Dat zegt het volgende: De provincieraad heeft binnen de bevoegdheden van het Vlaams gewest zijn advies over de veranderingen die worden voorgesteld betreffende de grenzen van de provincie, van de arrondissementen, kiesdistricten, kantons en gemeenten, en betreffende de aanwijzing van de hoofdplaats. Punt. Het is juist daarover dat minister Homans ons advies vraagt. De rest is eigenlijk het voorwerp van mogelijke wijzigingen van de kieswetgeving, maar dat is een zaak voor het Vlaams parlement. Ik weet dat u daar ook contacten hebt. Die kunnen daar ongetwijfeld op de plaats waar het hoort initiatief nemen in die zin. Dus ik moet voorstellen om dat amendement te verwerpen. Hoe sympathiek het ook klinkt, maar het komt vandaag eigenlijk niet ter sprake.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Mijnheer Franck en dan ga ik het eerste amendement ter stemming leggen.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Goed. Het antwoord dat ik zal krijgen op het tweede amendement gaat in dezelfde richting zijn waarschijnlijk.

### Mevrouw de voorzitter

Niet voor de bal, dat kunnen we niet. We hebben hier nog geen ronde bal, dat we dat kunnen voorzien, mijnheer Franck. Eén per één.

### De heer Franck

Toch wel, ik kan dat voorzien. Ik stel gewoon vast dat de deputatie in haar advies ook betreurt dat zij maar enkel over die aantal zaken een advies kan uitbrengen. Dus als u dat met mij betreurt dat dit bijvoorbeeld niet opgenomen wordt, zou dat wel in uw advies kunnen opgenomen worden als signaal.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, de minister zal ongetwijfeld kennisnemen van de debatten die in deze raad daarover plaatsvinden en daarmee op de hoogte gesteld worden van de zorgen die we ons maken.

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer eerste gedeputeerde, wij hopen samen met u dat de minister misschien (via de) livestream ons zou kunnen volgen.

Bij dezen gaan wij stemmen over het amendement. Wie voor het amendement is, stemt voor. Wie tegen is, tegen. Wie geen mening heeft, gaat zich onthouden.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Er zijn er 5 die voor het amendement zijn, geen onthoudingen en 63 tegen. Het amendement wordt verworpen.

Dan gaan wij over naar amendement 2 van de heer Rik Franck.

U heeft opnieuw het woord, mijnheer Franck. U heeft het woord om uw amendement toe te lichten.

### De heer Franck

Dank u wel. Het amendement is: een partij die per provinciedistrict de wettelijk voorziene kiesdrempel van 5% behaalt, heeft recht op zijn eerste zetel. Toelichting: in een rechtvaardig systeem zou een systeem van evenredige vertegenwoordiging de norm moeten zijn, waarbij alle zetels die verdeeld worden eenzelfde aantal stemmen kosten. Het toegepaste kiessysteem D'hondt, en nog erger het stelsel imperiale, bevoordeligt de grote partijen in aanzienlijke mate. Voor de eerste zetel zijn duidelijk meer stemmen nodig dan voor de laatste zetels. Bij de parlementaire verkiezingen van 2003 is beslist een kiesdrempel van 5% in te voeren voor bijna alle verkiezingen. Echter, door eveneens een nadelig kiesstelsel te blijven toepassen, betekent het behalen van de drempel niet dat een partij automatisch de eerste zetel bekomt. Bijvoorbeeld in het oude kiesarrondissement Aalst-Oudenaarde is de reële kiesdrempel net geen 8%, in het arrondissement Gent-Eeklo spreken we van net geen 6%, in Sint-Niklaas-Dendermonde moet men ongeveer 7,5% behalen om in aanmerking te komen voor de eerste

zetel. Met de afschaffing van de apparentering, wat hier nu eigenlijk voorligt, betekent dit dat kleinere partijen heel moeilijk hun eerste zetel behalen en dat ze niet kunnen gebruikmaken van de reststemmen die in andere kiesdistricten eventueel behaald werden. Ik wil er in de marge op wijzen dat dit natuurlijk de grote partijen bevoordeligt. Sommige mensen die vroeger een zeer grote partij waren, zouden nu misschien nadeel kunnen ondervinden van deze regeling. Dank u.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Franck.  
Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mevrouw de voorzitter, mijn antwoord sluit inderdaad aan bij wat ik daarnet gezegd heb. Dat is niet het voorwerp van de adviesvraag. Maar als je er nu toch iets wilt over weten: het is inderdaad zo dat op het eerste zicht het meest democratisch zou zijn dat er een maximale evenredigheid speelt. Maar dan zonder apparentering. Want de apparentering heeft soms ook rare neveneffecten. Zo kan het zijn dat met een klein stemmenoverschot van 4% een kleine partij dan plots een zetel gaat halen in grotere kiesomschrijvingen. Maar dat is een debat op zich, dat kiessysteem. Indertijd heeft men dat systeem ontwikkeld. Het systeem D'hondt wordt in meer landen gebruikt, onder meer in Japan. Zoals heel onze ingewikkelde regeling van de verkiezingen in Brussel uitvoerig bestudeerd wordt door Palestijnen en Joden vandaag. Dus er is voor en tegen in dit systeem. Maar het is niet het voorwerp van deze aanvraag. We hebben er in de aanloop van dit advies even naar verwezen dat er ook een groot verschil is tussen het aantal kiezers dat je moet hebben om een zetel te halen in Limburg, dan wel in Oost-Vlaanderen en in Antwerpen is het nog straffer. Maar dit is niet het voorwerp van de aanvraag. Ook dat is een zaak die men in het Vlaams parlement moet aantrekken. Als ik mij niet vergis, is trouwens de kiesdrempel van 5% nog niet oud en was uw partij daarbij betrokken zoals men die ingevoerd heeft. Maar dat had te maken met de hertekening ook van de kiesomschrijving.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde. Wat is ons geheugen toch goed. Dan mag ik dit tweede amendement ter stemming leggen. Wie voor het amendement is, stemt voor. Wie tegen is, tegen. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen correct gestemd? Sluiting van de stemming.

5 'ja', geen onthoudingen, 64 tegen. Het tweede amendement is verworpen.

Dan ga ik vragen, want wij moeten nog stemmen over het punt 20 zelf. Maar ik zie een tussenkomst van de heer Maes, de heer Herman, de heer Franck en de heer Lemaitre.

Mijnheer Maes, u heeft het woord.

#### **De heer Maes**

Ik heb nog een vraag in dit verband. We geven een advies op een decreet dat nieuwe kiesregels duidelijk aflijnt, maar tegelijkertijd zie ik dat er vanuit de Vlaamse regering reclame wordt gemaakt voor de vrijwillige fusie van gemeenten. Ze krijgen dan zelfs tot 20 miljoen van hun schulden terug en dat kan tot eind 2017. Stel dat er nu twee gemeenten die die regels die ze vaststellen overschrijden, gaan fusioneren, ik zeg bijvoorbeeld Lokeren en Lochristi of de gemeenten Stekene en Moerbeke, wat gaat er dan gebeuren? Dat vraag ik mij een beetje af. Misschien is er iemand, ik weet dat de gedeputeerde er altijd nogal veel van afweet. Misschien kan hij mij daar op antwoorden.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Maes, wij gaan het inderdaad vragen aan de heer eerste gedeputeerde die van dit alles zeer goed op de hoogte is.

Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, dan zal er een nieuwe indeling moeten komen. Men zal de gemeente moeten voegen bij het ene district of bij het andere district. En wij zullen allicht opnieuw ons advies mogen uitbrengen conform artikel 260 van het provinciedecreet.

### Mevrouw de voorzitter

Zeer goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan ga ik over de naar de volgende vraagsteller.

Mijnheer Franck, u had ook nog een vraag. U heeft het woord.

### De heer Franck

Wat ik in de adviezen lees, is het woord 'betreur'. Wij betreuren dit, wij betreuren dat. Over vijf fundamentele zaken zegt de deputatie dat zij dat betreuren, dat zij niet over het geheel kunnen spreken, maar slechts over twee zeer duidelijke zaken. Ik hoor nu ook dat zij ook niets mogen aanbrengen, want je hebt de mogelijkheid om twee amendementen aan te brengen, maar het gaat niet, het is beperkt tot enzovoort. Mijn vraag is: is het dan een keer geen signaal van deze raad naar de hogere overheid om te zeggen: wat is het nut van deze zaken als wij ons maar over die hele kleine zaken kunnen uitspreken, waar wij dan nog zaken in zien die eigenlijk niet kunnen of die toch onduidelijk zijn, waar we nog maar op een latere termijn eventueel met een toelichting gaan kunnen kennismaken? Is het dan geen mooi signaal van ons uit om naar de hogere overheid te zeggen: dit advies gaan wij niet geven. Ik ga ook een keer betreuren, dat betreur ik ook. Ik betreur dat wij als fractievoorzitters niet betrokken zijn bij dit advies. Men heeft gezegd: ja, maar het moest ingediend worden op 31 januari. Ik stel vast dat bijvoorbeeld in West-Vlaanderen dezelfde samenstelling van de deputatie of bij ons, dat wel heeft gekund. Dat men dus voor men naar de raad gegaan is, toch waarschijnlijk, hopelijk, misschien een aantal punten van meerderheid en oppositie, want de meerderheid was ook niet echt tevreden met de voorgestelde werkwijze. Ik wil dat betreuren en ik wil dat nog een keer bevestigen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck.

Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat het overleg betreft: er bestaan hier twee overlegorganen. Namelijk het bureau. Het gewone bureau is eigenlijk in het leven geroepen om als overleg te fungeren, onder meer door de verplichte aanwezigheid in het bureau van de fractieleiders, tussen alle partijen. Twee, het uitgebreid bureau, waar men nog een extra overlegmogelijkheid heeft met de gedeputeerden. Die vraag tot overleg is er niet gekomen. De situatie West-Vlaanderen, daar heb ik mij natuurlijk over bevraagd. Want ik lees wel het verslag van het bureau. Ik heb die opmerking gelezen. In West-Vlaanderen is er eigenlijk een voorstel van advies gekomen, geformuleerd door de meerderheid, om te komen tot vijf kiesdistricten, omdat ze daar mathematisch in de mogelijkheid waren vijf kiesdistricten te formuleren van minstens zes verkozenen per district. Bij ons is de situatie wat dat betreft anders. Dat wat het laatste puntje betreft.

Wat uw eerste opmerking betreft, ik betreur: ja, ik kan toch ook niet zeggen dat we blij zijn. Tenzij de raad van mening is dat ze blij zijn daarmee, dan moeten ze een amendement indienen dat ze zeggen: we zijn heel blij en we vinden het allemaal tof wat je gedaan hebt in Vlaanderen, in tegenspraak met de eerste

afspraken die we gemaakt hebben en die we te goeder trouw aangegaan zijn in het kader van de interne staats Hervorming. We zitten vandaag in een totaal ander scenario dan in het scenario van de interne staats Hervorming, waar men gezegd heeft: we gaan het aantal raadsleden verminderen en we gaan het aantal gedeputeerden verminderen van zes naar vijf. We zitten vandaag in een totaal andere situatie met serieuze gevolgen. 36 raadsleden. Hoe ga je heel die provincie vertegenwoordigd krijgen? Kleinere kernen, grotere kernen, steden, kleine centra? Dat wordt dus echt wel een probleem. Maar over dat punt hebben we vandaag geen advies uit te brengen. We hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om het in het voorstel van tekst een beetje te verwerken. Maar eigenlijk mogen we alleen spreken, dat is het advies, over de afbakening van die kiesdistricten vandaag. En een aantal technische punten, waarvan er een aantal eigenlijk al vroeger moesten uit geweest zijn, van die kantonhoofdplaatsen en dergelijke, laten we wel wezen. Is dat belangrijk, daar iets over zeggen? En als er later nog veranderingen komen, gaan ze ons dan terug...? Natuurlijk. Trouwens, de adviezen van de provincies zijn indertijd zeer belangrijk geweest. Bij de fusies, zeker bij de grote fusiegolf van 1976-77 en als je kijkt in het interbellum tussen de Eerste en de Tweede Wereldoorlog, dan waren de adviezen van de provincies wel heel belangrijk bij de creatie van die vele nieuwe gemeenten die er nog tussen de twee wereldoorlogen geweest zijn en die er zeker op het einde van de negentiende eeuw geweest zijn. Ik geef u twee voorbeelden. Beervelde is een recent gevormde gemeente geweest die toegevoegd is in Lochristi in 1977. En De Pinte, de gemeente met de schoonste naam in Vlaanderen, zou oorspronkelijk Willemstad genoemd hebben. Maar natuurlijk, ondertussen was er het onafhankelijk België gekomen en dan durven ze niet meer Willemstad noemen. Ze hebben dan maar De Pinte gepakt, de naam van het lokale café aldaar.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde, voor de geschiedkundige uitleg. In de volgende volgorde had ik genoteerd de heer Herman. U heeft het woord.

### **De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, ik trap eigenlijk een open deur in door te stellen dat mijn partij deze provincie een overbodig orgaan vindt. Hoe minder provincieraadsleden, hoe beter dus wat ons betreft. De halvering is voor ons met andere woorden een stap in de goede richting, maar gaat niet ver genoeg. Nu, wat goed is voor de provincieraad is volgens ons ook goed voor de deputatie en dus zou het eigenlijk logisch zijn en budgettair gezien voor de budgetbetaler dat niet alleen het aantal provincieraadsleden halveert, maar ook het aantal gedeputeerden en dus gaat van zes naar drie voor deze provincie in plaats van de voorgestelde vier gedeputeerden.

Nu, voorts pleiten wij omwille van onze bekommernis om de evenredige of toch zo evenredig mogelijke zetelverdeling voor één provinciale kieskring. Het is dan aan de partijen zelf om indien gewenst het criterium van de geografische spreiding te laten spelen in de interne beleidsvorming. Wij zullen dit punt dan ook tegenstemmen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Herman.

Mijnheer Lemaitre, u heeft ook nog het woord gevraagd. U heeft het woord.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik betreur in het ontwerp van de Vlaamse regering eigenlijk niets. Ik zou er dan ook voor pleiten dat we vanuit deze provincieraad dan ook weinig in ons advies betreuren. Ik denk dat dat nergens voor nodig is. Ik denk dat het ontwerp dat de Vlaamse regering klaar heeft, dat dat goed is. Wij staan daar volmondig achter. De halvering van het aantal provincieraadsleden is een zeer goede zaak denk ik. U weet, mijn persoonlijke visie, ik denk dat dat inderdaad een volgende stap is. Er komen er mijns inziens nog. Dus in die zin kan ik alleen maar positief zijn over dat ontwerp. Over het advies dat nu ter tafel ligt, ben ik iets minder enthousiast omdat men natuurlijk een aantal zaken aanhaalt waar men eigenlijk niets moet over zeggen, waarin men inderdaad van alles betreurt. Dus het advies dat hier voorligt, kunnen wij met onze fractie niet goedkeuren. We gaan ons daar dan ook op onthouden,



## DEBATTEN

want er zitten wel een aantal elementen in waar we het uiteraard wel mee eens zijn. Maar het is op die manier opgesteld dat wij dit niet kunnen goedkeuren. Ik kan alleen maar zeggen dat wij vinden dat de Vlaamse regering, waar wij heel veel vertrouwen in hebben, in alle partners in die Vlaamse regering, dat wij vinden dat die haar huiswerk goed gemaakt heeft en dat het ontwerp dat op tafel ligt goed is.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik na het betreuren en het verheugen nog het woord aan de heer eerste gedeputeerde. U heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik denk dat we ons hier vrij objectief gehouden hebben aan wat gevraagd is en aan de teksten die ons bekend zijn. Zoveel betreuren staat er eigenlijk niet in. We hebben dat nogal sec bekeken. We hebben inderdaad van de gelegenheid gebruik gemaakt om eventjes terug te gaan naar de afspraken die we gemaakt hebben en die op papier staan in het kader van de interne staatsvorming en te wijzen op een aantal problemen als je te weinig raadsleden krijgt over een relatief grote oppervlakte. Er zijn meerdere gemeenteraden in de provincie Oost-Vlaanderen die meer leden zullen tellen dan de provincieraad. Dat is een feit. En een grote kieskring, dat is een zaak die het Vlaams parlement dan maar moet regelen als zij willen dat er één kieskring komt voor de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Ik zal er mij niet tegen verzetten, want mijn politieke toekomst ligt in het verleden. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik moet nu nog het punt zelf, punt 20, ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 18 onthoudingen, 10 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 21. JURIDISCHE AANGELEGENHEDEN – PERSONEEL – PROJECT "GAS – VERKEER" (OPENBARE ZITTING)

Vaststellen van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

### Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 22. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN – DAKWERKEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract dakwerken – ontwerp  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

**Mevrouw de voorzitter**

Ik ga eerst het woord geven aan mevrouw gedeputeerde.  
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil er alleen even op wijzen dat ik door een zeer attent commissielid erop gewezen ben dat er een klein foutje staat. Op het provincieraadsbesluit, pagina 3, moet uiteraard in deze nota dakwerken zijn in plaats van schilderwerken. En op pagina 3 van deze en ook van de volgende, van het verslag aan de raad, stond een taalfoutje: 'worden' moet 'wordt' zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed. Dan ga ik eerst, rekening houdend met de correctie op punt 22, en dan ga ik straks nog eens de correctie op punt 23 zeggen. Dan punt 22. Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'-stemmen. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 23. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN SCHILDERWERKEN (OPENBARE ZITTING)**

Raamcontract schilderwerken – ontwerp  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

**Mevrouw de voorzitter**

Rekening houdend met de correctie gedaan door mevrouw gedeputeerde Bruggeman op pagina 3. Komt er iemand tussen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Ook punt 23 is goedgekeurd.

**PUNT 24. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)**

Vastlegging van het sjabloon van de functiebeschrijving en van een aantal functiebeschrijvingen en aanvulling van bestaande functiebeschrijvingen

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? U heeft het woord. Niemand anders?  
U heeft het woord, mijnheer Van Duyse.

## DEBATTEN

### De heer Van Duyse

Dank u. Tijdens de commissie hebben we hier al een goede discussie over gehad, waaruit bleek dat deze functiebeschrijvingen heel diep in de organisatie zelf worden ingevuld en ingebed. So far, so good. Wat ook bleek, was het feit dat het gevolg van dat heel diep in te bedden is, dat we wel wat verschillen krijgen. Vandaar deze oproep of suggestie om toch overkoepelend wat zaken te bekijken. We zien bijvoorbeeld bij bepaalde functies dat daar naast diplomaverenisten ook ervaringsvereisten kunnen meetellen om aangeworven te worden, om promotie te maken of om andere zaken te bekomen. Wat wij dus een zeer goede zaak vinden, laat dat duidelijk zijn. Die ervaringsvereisten vind je echter niet overal terug. In andere omgevingen worden alleen maar diplomaverenisten gevraagd om aangeworven te worden of om te muteren. Nu, dat zou ik toch op een hoger niveau gelijk willen schakelen of de suggestie meegeven om dat gelijk te schakelen. Niet alleen omdat we pro-ervaring zijn, om dat mee te nemen, maar ook omdat pakweg interne mutaties een stuk makkelijker zullen worden wanneer die ervaringsvereisten overal meegenomen worden. Wanneer die in de ene functie wel aanwezig zijn en in de andere niet, zou dat interne mutatie weleens ten onrechte kunnen tegenhouden. Vandaar dus de oproep om toch op een hoog niveau dergelijke aanbevelingen mee te geven aan de terechte werking van het heel diep in de organisatie in te bedden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse.  
Mevrouw gedeputeerde, mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals de collega al zegt, we hebben het daar samen met de personeelsdirecteur ook uitgebreid over gehad. Ik denk dat zij ook op dit gegeven heel uitdrukkelijk heeft gesteld: kijk, er is wel degelijk vanuit de directie de input gegeven naar de verschillende diensten toe dat die mogelijkheid bestaat. Uiteraard, een gelijkschakeling, heeft ze aangegeven, is moeilijk, omdat de ene functie ook de andere niet is. Als je zegt voor ICT: een jaar ervaring zonder diplomavereniste, dat kun je veel moeilijker doen dan dat het gaat bijvoorbeeld voor een of andere medewerker die niet met een heel gespecialiseerde materie bezig is. Maar zoals zij heel klaar en duidelijk heeft aangegeven, het sjabloon wat er mogelijk is, wordt meegestuurd vanuit de directie, maar het zijn de diensten zelf die dat bepalen. En uiteraard, waar zij vanuit de directie zien van kijk, mis je hier niet wat mogelijkheden? Dan gaan zij met de diensten in dialoog. Maar die functiebeschrijvingen, aangezien we er al zoveel hebben, dat zijn ook zaken die, net zoals de taken, steeds in evolutie zijn. Dus dat gaat zeker ook in evolutie blijven zijn en zal ook steeds waar mogelijk en waar zich opportuun iets voordoet, aangepast worden.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde.  
Mijnheer Van Duyse, goed? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 25. VRAAG VAN EVRARD OLAF (OPENBARE ZITTING)

Betoelaagde moskeeën en Diyanet

**PUNT 33. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)**

Betoelaging moskeeën die vallen onder Diyanet

**Mevrouw de voorzitter**

Ik ga deze bundelen. We hebben vraag 25, de vraag van de heer Evrard, betoelaagde moskeeën en Diyanet. En dan heb ik gezien dat wij dat kunnen samenvoegen met vraag 33 van de heer Moens. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Evrard.  
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

**De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen betoelaagt een aantal moskeeën, zoals trouwens decretaal bepaald is. In Vlaanderen zijn momenteel 65 moskeeën erkend. Vorige maand kwam aan het licht dat de Turkse overheid de moskeeën die aangesloten zijn bij Diyanet, het Turkse departement voor godsdienstzaken of het presidium voor godsdienstzaken, gevraagd heeft om gedetailleerde rapporten op te maken van onder andere onderwijsinstellingen, NGO's, liefdadigheidsinstellingen en culturele organisaties verbonden aan de Gülen-beweging. Maar het gaat nog verder. Het betreft immers ook een rapportering over de journalisten die kritisch staan ten overstaande van het Turkse regime. Het zou gaan om moskeeën in 38 verschillende landen. In België vallen sedert 1982 ruim zestig van de meer dan honderd Turkse moskeeën onder de Belçika Türk Islam Diyanet Vakfi. Ik verwijs hiervoor naar een artikel dat onder andere in Knack verscheen. In Nederland heeft men intussen al een aantal stappen ondernomen.

Nu, mijn oorspronkelijke vraag was of er in Oost-Vlaanderen moskeeën zijn die betoelaagd worden door de provincie Oost-Vlaanderen, of die al dan niet aangesloten zijn bij Diyanet, maar ik heb ondertussen al een klein beetje opzoekwerk gedaan. Het gaat inderdaad om onder andere Yavuz Sultan Selim-moskee uit Ledeberg, Hicret Camii-moskee in Sint-Niklaas en de Kevser-moskee in Aalst. Nu is eigenlijk mijn vraag: worden er maatregelen genomen om dergelijke praktijken niet alleen aan te klagen, maar ook tegen te gaan? Zo valt ondertussen te vernemen dat ook de teksten van het vrijdaggebed in Turkije klaargestoomd worden door het regime en dat die dus hier in de moskeeën verspreid worden. Dus allemaal identieke teksten die dus door het regime klaargestoomd worden.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer Moens.  
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

**De heer Moens**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals daarnet gezegd, is het zo dat de provincie Oost-Vlaanderen drie moskeeën betoelaagt die aangesloten zijn bij Diyanet, dat valt onder het Turkse directoraat van religieuze zaken. Ik ga het niet volledig herhalen, maar een grote maand geleden kwam inderdaad aan het licht dat de Turkse overheid de Diyanet-moskeeën over de hele wereld vroeg om sympathisanten van de Gülen-beweging te bespioneren en over hen te rapporteren aan Turkije. In het dossier dat de Belgische tak van Diyanet opstelde, zouden volgens de media gülenisten met naam en toenaam vermeld staan. Vlaams minister van Binnenlands bestuur Liesbeth Homans liet via de pers weten de zaak te onderzoeken en samen te zitten met de provinciebesturen die mee toezicht houden op de moskeeën. Mijn vraag is: is dat overleg reeds geweest, is dat al gebeurd? Wat is daar gezegd? Wat is de houding van de deputatie tegenover deze praktijken?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.  
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, dames en heren, beste collega's, ik dank de vraagstellers, de heer Olaf Evrard en de heer Kurt Moens, voor hun vragen. Ik heb samen met u kennisgenomen van de berichtgeving in de pers die stelt dat de Turkse overheid aan de zogenaamde Diyanet-moskeeën gevraagd heeft om inlichtingen door te spelen over aanhangers van de Gülen-beweging, ook in België. Samen met u heb ik eveneens kennisgenomen van de vragen die hierover op 14 december 2016 in het Vlaams parlement werden gesteld en het antwoord dat minister Homans op deze vragen heeft geformuleerd. Uit het antwoord van de minister heb ik begrepen dat zij ten eerste een brief heeft geschreven aan de minister van Justitie, Koen Geens, met de vraag wat de visie van de Staatsveiligheid is omtrent deze berichten in de pers. Ten tweede dat zij een brief heeft geschreven naar het executief van de moslims in België die de verschillende erkenningsdossiers op gang bracht met de vraag wat haar visie is. En ten slotte dat zij heeft getelefoneerd met de ambassade van Turkije met de vraag om een dringend gesprek. Ondertussen hebben wij uit de pers vernomen dat minister Homans nog voor het kerstreces een gesprek heeft gehad met de Turkse ambassadeur. Na afloop sprak het kabinet Homans van een constructief gesprek waarin de ambassadeur erkende, en ik citeer, dat er geen sprake kan zijn van het importeren en/of uitvechten van buitenlandse conflicten in Vlaanderen. Dit lijkt mij een correct standpunt dat ik persoonlijk ook onderschrijf. Verder blijkt uit de pers dat minister Homans wacht op een rapport van de Staatsveiligheid om vervolgens al dan niet maatregelen te nemen. In haar antwoord in het Vlaams parlement heeft de minister gesteld dat zij indien nodig de erkenning van de betrokken moskeeën zal intrekken. In dit verband kan ik u melden dat de wetgeving inderdaad voorziet, zoals u weet, dat de Vlaamse regering de erkenning van een moskee kan opheffen indien er sprake is van handelingen of activiteiten die in strijd zijn hetzij met de Grondwet, met het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens of met het EVRM-verdrag betreffende de fundamentele vrijheden. Hier kan ik mij denk ik persoonlijk volledig bij aansluiten, met dit standpunt van de minister ter zake.

Louter ter informatie. De Diyanet is inderdaad een bijzonder instituut. Het draagt de officiële naam presidium voor godsdienstzaken en is een van de ministeries van de Turkse staat dat rechtstreeks onder de bevoegdheid van de premier valt. In eerste instantie werd de Diyanet opgericht om staatscontrole uit te oefenen op de beoefening van de religie in Turkije zelf. Maar toen er echter in de jaren zestig van de vorige eeuw, ten gevolge van arbeidsimmigratie, over heel de wereld moskeeën werden opgericht, breidde dit Diyanet ook haar activiteiten uit in België en beheert Diyanet een netwerk van 65 moskeeën, waarvan er, zoals u terecht opmerkt, mijnheer Evrard, 13 in Vlaanderen zijn erkend. Deze moskeeën vallen dus rechtstreeks onder het ministerie, inclusief de rekrutering en de aanstelling van de imams in deze moskeeën. Wat is nu de situatie in onze provincie? Welnu, in de provincie Oost-Vlaanderen worden op dit moment vijf islamitische geloofsgemeenschappen of moskeeën betoelaagd, waarvan er, u hebt ze allemaal aangehaald, drie zogenaamde Diyanet-moskeeën zijn. U hebt ze genoemd, in Ledeberg, Sint-Niklaas en Aalst. Als provincie onderhouden wij regelmatig contacten met de vijf moskeeën, dus ook met de drie Diyanet-moskeeën. Dit contact verloopt in de eerste plaats via de verschillende dossiers die op geregelde tijdstippen aan de provincieraad worden voorgelegd, in de jaarrekeningen en de begrotingen. Nu ook de verslagen over de werking en de betrokkenheid van deze gemeenschappen bij de lokale gemeenschap. Daarnaast hebben wij tweemaal per jaar een zogenaamd decretaal overleg met elk van deze vijf moskeeën waarop ikzelf steeds aanwezig probeer te zijn. Regelmatig worden op dit decretaal overleg actuele problemen besproken. Zoals wij op het decretaal overleg van april 2015 met elk van deze moskeeën een gesprek hebben gevoerd over Syrië-strijders en radicalisering van jongeren, terwijl op het decretaal overleg vorig jaar werd ingegaan op de islamitische aanslagen, de terroristische aanslagen, van 22 maart in Brussel. Op basis van wat wij horen en zien tijdens deze gesprekken hebben wij, en dat zijn dus de diensten van de provincie wat betreft de directie eredienst en onze juridische diensten, op dit moment geen redenen om te twifelen aan de goede intenties van deze vijf moskeeën. Ook niet dus aan die van de zogenaamde Diyanet-moskeeën.

Ik stel met u vast dat in de pers wordt gesteld dat de Diyanet-moskeeën opdracht hebben ontvangen vanuit Ankara om de hoofdstad te briefen, maar nergens worden duidelijk – bij mijn weten – namen van moskeeën genoemd. In elk geval worden de namen van de drie hierboven genoemde Diyanet-moskeeën, die u ook hebt genoemd, nergens in de pers vermeld. Moesten we echter op een bepaald moment vaststellen dat er praktijken op na gehouden worden die niet door de beugel kunnen, dan zullen we uiteraard niet aarzelen om de daartoe bevoegde instanties in te lichten. Politie, parket en de minister. Wij volgen de initiatieven van minister Homans op de voet en zullen het door u gesignaleerde probleem, achtbaar lid Olaf Evrard en achtbare collega Kurt Moens, agenderen op het eerstvolgende decretaal overleg met elk van deze moskeeën en nadien ook aan u daarover verslag uitbrengen. Dit decretaal overleg is gepland in april 2017.

U stelt mij de vraag of er intussen vanuit het ministerie, dus vanuit minister Homans, al contact is gezocht met de provincies. Dat is aangekondigd, maar dat is op dit moment nog niet gebeurd. Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik heb vastgesteld samen met de vraagstellers dat het antwoord zeer gedetailleerd en uitgebreid is, waarvoor onze dank.

### **PUNT 26. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Tussenkost MUG Helikopter Oost-Vlaanderen

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### **De heer Bauwens**

Zeer dank u wel, voorzitter. Daar de MUG-helikopter die gestationeerd is in Brugge, West-Vlaanderen, ook interventies verricht in Maldegem, Knesselare, Zelzate, Hansbeke, Aalter en zeker verscheidene keren in Gent zelfs werd bij de budgetbespreking gevraagd een tussenkost te voorzien voor deze dienst. Dit werd geweigerd omdat het een federale materie is. Nochtans, de provincie West-Vlaanderen geeft wel een ruime subsidie voor deze MUG-dienst. Ook, en dat is mooi, de gemeenten Aalter, Kruishoutem, Maldegem en Waarschoot geven een subsidie voor deze dienstverlening. In een tijd waarin het verkeer steeds drukker wordt, is het van belang bij ernstige gevallen of noodsituaties snel hulp te kunnen verlenen. Ik vraag mij af: wil men echter hier geen hulp verlenen aan een West-Vlaams initiatief dat ook voor een groot gedeelte in Oost-Vlaanderen en de Oost-Vlamingen ten goede komt? Waarom is dit voor West-Vlaanderen geen federale materie en blijkbaar voor Oost-Vlaanderen wel? Daar deze MUG-helikopter zijn diensten spontaan ook in onze provincie verricht, zou het toch aangewezen zijn een subsidie te verlenen. Het gaat hier tenslotte allemaal om mensen in nood op een snelle manier hulp te bieden. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil even op een tussenkost wijzen van een collega uit de Vlaams Belang-fractie die het bij een andere opdracht die wij als provincie vervullen in een open taakstelling die wij mogen vervullen en ook in de toekomst zullen mogen vervullen, dat dat in vraag gesteld werd als kerntaak of niet. Als wij het over kerntaken hebben, betekent dat dat wij het hebben over opdrachten waarin wij een unieke rol kunnen vervullen en te vervullen hebben die ons verleend wordt krachtens wet, decreet of dergelijke meer. Hier is de situatie duidelijk. De federale overheidsdienst Volksgezondheid voorziet de wetgeving waarin de werking voor de spoeddiensten, de MUG's en dergelijke meer, binnen ziekenhuisregio's voorzien wordt. In België zijn een honderdtal MUG-diensten erkend. Uitgangspunt is de snelle interventie tot op het terrein. Op plaatsen waar men een onvoldoende dekking met MUG's zou bieden, wordt er bovendien een team voorzien dat niet met een MUG-arts, maar via het PID-systeem, dat is de paramedische interventiedienst, een opdracht vervult. Die paramedische interventiedienst zorgt ervoor dat een spoedverpleegkundige snel ter plaatse kan komen, slachtoffers stabiliseren, intuberen en dergelijke meer. Dus de federale overheid zorgt ervoor dat er een dekking is, dat er een evaluatie is van die dekking van het grondgebied en dat op die basis erkenningen plaatsvinden. Zo ook de erkenning van de MUG-dienst van het ziekenhuis AZ Sint-Jan in Brugge. Alles is dus gebaseerd op die snelheid en op

## DEBATTEN

de evaluatie ervan. We weten dat vooral in Zuidwest-Vlaanderen er een vrij dunne dekking is van het grondgebied. Dus het is vrij moeilijk om daar een voldoende dekking te krijgen met wagens. Dat betekent dat waarschijnlijk de evaluatie geweest is dat als enige plaats in België er een MUG-helikopter is in West-Vlaanderen. Maar er is een half en half-oplossing. De MUG-dienst wordt erkend, maar de situatie van dit via een heli te doen door de lucht wordt dan niet gefinancierd of niet voldoende gefinancierd. Er is een kleine toelage van Vlaanderen aan de vzw die dit organiseert. Voor de rest is het eigenlijk behelpen, de bedelstaf, om aan de middelen te geraken. In ieder geval, de provincie heeft in gans dit gegeven geen rol. De vraag die u terecht stelt naar: hoe komt het dat men in West-Vlaanderen dit wel financiert en in Oost-Vlaanderen niet, en dat dit een provinciale bevoegdheid nog zou blijven in West-Vlaanderen en hier niet, is nogal duidelijk. Op een bepaald moment wordt men geconfronteerd met een aantal toelagen die in de toekomst niet meer mogelijk zullen zijn. En dan komt zo een dossier bij een minister die verantwoordelijk is voor volksgezondheid en die vaststelt dat dit een toelage is die Vlaanderen ook in de toekomst niet zal kunnen verlenen aan een federale overheidsopdracht. We hebben ook zo een aantal zaken. We hebben een lijstje aan Vandeuren gegeven en gezegd: deze zaken wensen wij bestendig te zien als afgelijnde opdracht door Vlaanderen gefinancierd. Voor West-Vlaanderen stond op dit lijstje die MUG-helikopter. Ik denk dat men daar geen oplossing voor had in Vlaanderen om dit op een of andere manier te financieren. Vlaanderen zal moeilijk een helikopter kunnen financieren in West-Vlaanderen en dan niet in de andere provincies. Dus dit is geen Vlaams beleid. Het is opnieuw duidelijk dat dit apart moet benaderd worden. Dus heeft men een oplossing gezocht in de opleiding ambulanciers. Een opleiding ambulanciers, ja, wij doen dit ook. We financieren dit via PAULO, via Medov. Dit gebeurt ook. Maar onder de opleiding ambulanciers en de opleiding rond spoedinterventies zijn die middelen geplaatst. Het instituut dat de helikopter beheert, geeft die opleidingen. Ze geeft die opleiding in scholen, ze geeft die opleiding aan organisaties, ze geeft die opleiding aan brandweerdiensten en dergelijke meer. Daar zijn die middelen dan ondergebracht, in dat instituut. Net dat instituut dat ook de organisatie doet van de MUG-dienst die verbonden is aan het algemeen ziekenhuis Sint-Jan. Even wil ik nog meegeven dat in heel veel gevallen de helikopter naar een plaats van interventie gaat, maar dat de patiënt niet meegaat met de helikopter, maar naar het ziekenhuis gaat via een ziekenwagen. Ik haal het uit hun rapport, want ik heb het jaarrapport natuurlijk dat zij zelf hierover geven, het Instituut voor Dringende Medische Hulpverlening. De snelheid waarmee men bij een patiënt komt is natuurlijk essentiëler om een leven te redden dan het moment waarop men achteraf goed begeleid in een ziekenhuis komt. Het is dus geen waardeoordeel hierover, maar het vervoer gebeurt heel vaak naar een ziekenhuis in de omgeving en niet naar het ziekenhuis Sint-Jan. De spoedarts die erbij is, is wel van het ziekenhuis Sint-Jan. Ik kan samen met u betreuren dat hier een federale opdracht onvoldoende gefinancierd wordt en dat men de bedelstaf op moet om die opdracht rond te krijgen, want de erkenning is er wel degelijk voor die MUG-dienst. In ieder geval is het niet tot een provinciale opdracht om dit mee te financieren. De gouverneur van West-Vlaanderen heeft in die zin gevraagd ook of gemeenten in Oost-Vlaanderen niet zouden kunnen inspringen. De provincie zelf is hierin niet aangesproken. Maar door de goede zorgen van de heer gouverneur was ik hiervan op de hoogte. De provincie is niet aangesproken. De vraag om gemeenten dit mee te laten financieren stond wel in deze opdracht. In elk geval, ik heb u uitgelegd hoe het in de toekomst zal gefinancierd worden in West-Vlaanderen, maar ook daar is het eigenlijk geen taak, is het een stukje bijspringen in wat men een regionale prioriteit vindt omwille van de geringe dekking, in het zuiden vooral van West-Vlaanderen, door een MUG-dienst.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde.  
Mijnheer Evrard.

### **De heer Evrard**

Mijnheer gedeputeerde, er is een klein element in het verhaal dat u nog onvermeld heeft gelaten. Er is wel een belangrijk verschil tussen ambulanciers, paramedische helpers, maar bij de helikopervluchten is er altijd een spoedarts aanwezig. Dus van het moment dat er medicatie moet toegediend worden, mogen de ambulanciers niet ingrijpen. Dat is een van de bijkomende redenen waarom er een MUG-helikopter wordt opgeroepen. Net omdat daar een spoedarts in aanwezig is. Men vraagt ook uitdrukkelijk bij een interventie of dat men vermoedt dat er medicatie moet toegediend worden, bijvoorbeeld bij hartaanvallen en dergelijke, en dan stuurt men inderdaad de helikopter en niet de ambulance. Dat is wel een zeer belangrijk element in dit verhaal.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Evrard.  
Mijnheer Bauwens?

**De heer Bauwens**

Dank voor het antwoord. Ik had het altijd verwacht. Het zou toch een dovemansgesprek zijn. Maar twee maanden terug heeft een helikopter een patiënt van Sint Lucas, waar hij niet kon landen omdat er daar een boom staat op de parking, hebben ze hem mobiel moeten overbrengen naar de helihaven UZ en vandaaruit naar Brugge moeten voeren omdat het een dringend vervoer was. Dus men blijft hier en de actieradius is wel groot. Op 15 minuten bedekken ze een volledige streek van Oost-Vlaanderen, het grootste gedeelte van Oost-Vlaanderen zelfs.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Bauwens.  
Mijnheer gedeputeerde?

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Wat de tussenkomst betreft van de heer Evrard wil ik even aangeven: ik heb de PID *bijkomend* vermeld, dus de paramedische interventiedienst. Elke MUG heeft een spoedarts aan boord. Elke MUG-wagen heeft een spoedarts aan boord. Subsidiar op die plaatsen waar er een onvoldoende snelle dekking is en de stabilisatie nodig is, is er een PID-dienst. Maar dat zijn echt de uitzonderingen. Maar elke MUG, over de weg of door de lucht, heeft een spoedarts aan boord. Voor de rest, mijnheer Bauwens, kan ik alleen maar zeggen: het is geen provinciale opdracht. Het is echt een federale opdracht. Wij zijn ook niet bekwaam om de evaluatie te maken van de werking van spoeddiensten, te beoordelen of er een voldoende dekking is, dit bij te sturen, dit te financieren. Dit is louter ziekenhuisfinanciering en erkenning waarin de spoeddiensten erkend worden en de MUG-diensten daaraan gekoppeld zijn in bepaalde regio's. Dit gaat onze opdracht heel ver te boven.

**PUNT 27. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Design en Build: logistiek administratief gebouw domein Puyenbroeck

**PUNT 28. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Bijbestellingen voor de samenwerking met PMV voor de Leopoldskazerne en bijbestelling voor het project Henleykaai

**Mevrouw de voorzitter**

Ik ga direct ook de vraag 28 samennemen met de bijbestellingen voor de samenwerking met PMV voor de Leopoldskazerne en de bijbestelling voor het project Henleykaai.  
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u vriendelijk, mevrouw. Inderdaad, vraag 27 is beantwoord geweest in de loop van het debat. Maar hier breekt mijn klomp. De financiële weerslag van zomaar een bijbestelling door de deputatie van, dames en heren, 370.000 euro. De budgettaire impact daarvan is geweldig. De initiële kosten waren



## DEBATTEN

geraamd op 484.000 euro en die komen nu op 924.000 euro. Met andere woorden: dat is een stijging van 74%. Voor de PMV, de Participatiemaatschappij Vlaanderen, en voor de inzet van de Leopoldskazerne gaan we zomaar 74% meer betalen. En voor een kleiner werk, de Henleykaai, daar wordt het een stijging van rond de 30%. Het gaat van 70.000 naar 90.000 euro.

Mijn vragen: waarom werd bij de aanstelling van PMV de kostprijs van hun inzet verkeerdelijk ingeschat? Als dat nog een raming is, dit noem ik geen raming meer. Twee. Idem voor het project Henleykaai. Daar is het dan 30% meer. En uiteindelijk: wat is de motivering in dezen van de deputatie om zomaar 390.750 euro meer gemeenschapsgeld uit te geven?

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord eerst aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

### Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het zijn drie vragen. Ik zal beginnen met de eerste. Waarom werd bij de aanstelling van PMV de kostprijs totaal verkeerdelijk ingeschat? Ik zou daarbij zeggen: de inschatting zelf is gebeurd door PMV op basis van gelijkaardige projecten en binnen de toen gestelde opdrachtomschrijving. Dus ik zou niet zozeer spreken van een verkeerdelijke inschatting, omdat een exacte inschatting van het aantal uren voor elk project en elke opdracht onmogelijk exact is te bepalen op voorhand. Dat kan je niet. Dat is een stuk afhankelijk van het verloop van die opdrachten. Iedere opdracht verloopt anders. Dus er komen onverwachte wendingen, bijkomende onderzoeken die nodig zijn, termijnen die op een of andere manier verlengd worden waardoor er meer begeleiding nodig is. Ieder dossier loopt nu eenmaal niet altijd exact zoals we dat op voorhand hadden gepland. Dus dat is één gegeven. De inschatting is zelf gemaakt door PMV op basis van hun ervaring met dergelijke projecten. Maar uiteraard, je kunt dat nooit op voorhand zo doen. Maar de belangrijkste aanleiding tot de stijging van de kosten is gewoon heel simpel en dat is uitbreiding van de vastgelegde opdrachten. Bijvoorbeeld, PMV was ook mee-aangesteld om ondersteuning te bieden bij het verkopen van de eigendommen. Dus initieel ging dat over drie eigendommen, door de goede ervaringen is dat ondertussen al naar zeven eigendommen gegaan. Dus ja, als zij meer werk leveren, dan is het toch maar logisch dat we daar ook voor betalen. Er is ondertussen ook ondersteuning geboden tijdens de onderhandelingen met de stad Gent over de verkoop. Dat was initieel ook niet ingeschat op die manier. De gehele Design en Build-procedure voor de ontwikkeling van de Leopoldskazerne is niet zo eenvoudig. Zoals ik al gezegd heb, van de onderhandelingen met de stad, de complexe eigendomsstructuur die daarbij aankomt, mobiliteitsaspecten. Dat zijn een aantal zaken die toch wel maken, zeker omdat wij nu bezig zijn met die intensieve besprekingen en onderhandelingen over de opmaak van de exploitatie, het onderhoud, de architectuur, de overeenkomst. Dat vraagt grondig advies. Dus in die zin zeg ik: ja, uiteraard is het logisch als we meer beroep doen op de diensten, dat je mensen daar ook voor betaalt. We hebben nu eenmaal een opdracht met PMV, een contract met PMV, dus als we op hen beroep doen, ja, voor de uren die ze presteren moeten ze uiteraard betaald worden. Anders zouden we misschien voor problemen die tussendoor zich zouden voordoen op externen beroep hebben gedaan. Dus tijdens de procedure gebeuren er natuurlijk zaken die je niet altijd volledig kunt inschatten. Dus we hebben ook, gezien de positieve ervaringen, het aantal verkoopdossiers dat we met hen doen, ook doen stijgen. Vandaar dat die kost ook hoger is. En uiteraard de motivering waarom we dat ook doen, op PMV beroep doen, dat is omdat wij geen grote expertise hebben binnen onze diensten in de publiek-private samenwerkingsovereenkomsten. Vandaar dat het nuttig is. Ik kan u daarbij ook aangeven dat onze diensten zelf zeggen dat ze bijzonder blij zijn dat ze juist op dat advies van PMV kunnen beroep doen. Ze hebben zelf ondertussen al gezegd: kijk, we hadden daar niet veel ervaring in en we hebben ondertussen al heel veel geleerd. Dus eigenlijk zou je het ook een stukje als een soort bijscholing kunnen zien voor onze eigen mensen. Ik kan alleen maar meegeven wat zij mij daar zelf over gezegd hebben. Dus we hebben meer beroep gedaan op hen. Vandaar, als je beroep doet op mensen, moet je hen daar ook voor betalen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Bruggeman.

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u wel. Mevrouw, ik heb een beetje de indruk dat we hier een kat in de zak gekocht hebben met die overeenkomst met PMV. U zegt het zelf: ja, het zijn complexe dossiers en dergelijke meer en PMV heeft daar veel ervaring mee. De inschatting die PMV althans voor het Leopoldsdossier gedaan heeft en voor de Henleykaai versta ik toch niet goed. Ik begin te twijfelen aan de expertise van de PMV. Als dat natuurlijk bekeken wordt als een stuk bijscholing voor onze ambtenaren, ja, dan wordt dat heel duur. De overlappingsen, u zegt: ze worden meer betrokken. Dat is terecht. Iedereen die werkt, heeft recht op een vergoeding. Dat is correct. Ik zal de laatste zijn om dat tegen te spreken, mevrouw. Maar we hebben het zelf wel een beetje in de hand. Op den duur natuurlijk kun je alles verkopen om de Leopoldskazerne te realiseren en die opdracht eindeloos te trekken met PMV. Ik heb daar grote twijfels mee. Dat is nu de tweede keer op één zitting. We zijn er nog niet van verlost. Heren, collega's, houd u klaar, het zal nog veel geld kosten.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer De Vis.  
Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

**Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Misschien, tenzij ik het verkeerd gehoord heb, maar ik hoorde 'heren, collega's', er zijn ook dames. Maar misschien heb ik u verkeerd begrepen. De manier waarop u de dingen naar voren brengt, allee, u verdraait onmiddellijk de dingen die ik gezegd heb. Ik heb daar altijd moeite mee, met zulke zaken. Maar bon, ik heb aangegeven: we hebben zelf beslist, omwille van de goede ervaring, dat de gebouwen die al te koop zouden gesteld worden – we hebben niet zomaar beslist om die gebouwen allemaal bijkomend te gaan verkopen. Dat was van in het begin zo en dat weet u. Dat dus nu hier anders zeggen is niet netjes. En uw twijfels over de expertise van PMV dat zijn woorden die u heeft gezegd en daar ga ik verder niet op in.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mevrouw Bruggeman. Dan ga ik over naar de vraag 29, die we gaan bundelen met de vragen 30 en 31, de onderwijsvragen.

**PUNT 29. VRAAG VAN MARTINE VERHOEVE (OPENBARE ZITTING)**

Akkoord onderwijshervorming – standpunt provinciaal onderwijs

**PUNT 30. VRAAG VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)**

Onderwijshervorming en provinciaal onderwijs

**PUNT 31. VRAAG VAN KURT MOENS (OPENBARE ZITTING)**

Onderwijshervorming en reactie Provinciaal Onderwijs Vlaanderen

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Wij gaan de vragen gezamenlijk behandelen. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Verhoeve. Mevrouw Verhoeve, u heeft het woord.

### Mevrouw Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De Vlaamse regering heeft op 13 januari eindelijk een akkoord bereikt over de hervorming van het secundair onderwijs, waarin de opdeling ASO, TSO, BSO, KSO blijft behouden. In De Standaard las ik vrij onmiddellijk de reactie hierop van mevrouw Inga Verhaert, voorzitter Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, waarbij ze stelt dat in het provinciaal onderwijs de etiketten ASO, TSO, KSO, BSO overboord gaan en de scholen zich zo snel mogelijk zullen moeten herinrichten naar de drie finaliteiten: doorstroming, arbeidsmarkt en dubbele finaliteit. De richtingen die voorbereiden op het hoger onderwijs zullen onder de vlag 'doorstroming' varen. Arbeidsmarkt leidt leerlingen op om meteen aan de slag te gaan. Dan is er nog de dubbele finaliteit die inhoudt dat alle opties nog open zijn, zowel een verdere studie als een eerste werkervaring na het behalen van het diploma. Persoonlijk hoop ik dat het Vlaams onderwijs niet evolueert naar een lappendeken waarbij iedere onderwijskoepel een andere benadering kiest. Ik denk dat hierover best met alle onderwijsverstrekkers rond de tafel wordt gezeten. Een onderwijslandschap hertekent je met heel het landschap. Ik denk eveneens dat we hier best niet over één nacht ijs gaan en dat we geen overhaaste beslissingen mogen nemen. We gaan toch voor een hervorming, voor een versterking van leerlingen en leerkrachten, voor een betere differentiatie en remediëring van leerlingen in de laatste graad van het basisonderwijs en in het secundair onderwijs en voor de versterking van de leerkrachtenteams door een betere lerarenopleiding. Dit is denk ik de essentie en dus heb ik de volgende vragen. Werd hierover overleg gepleegd binnen onze Oost-Vlaamse provinciale scholen? Werd hierover overleg gepleegd met de koepelorganisatie van de provinciale scholen? Vond hierover overleg plaats binnen de deputatie? Wat is het Oost-Vlaamse standpunt hierover? Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Verhoeve, ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Beldjoudi. Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

### Mevrouw Beldjoudi

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij vinden het prachtig te zien dat de provincie met veel overtuiging kiest voor het nieuwe traject. Ik sluit mij ook wel aan bij mevrouw collega Verhoeve dat dit best samen gebeurt met de andere partners. Wij zijn ook zeer geïnteresseerd in hoe de deputatie die implementering concreet ziet. Bijvoorbeeld het tijdsbestek, alsook of alle stakeholders op eenzelfde lijn zitten. Daarmee bedoelen we ook leerlingen, ouders, docentenkorpsen, dus iedereen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi. Dan geef ik nog het woord aan de heer Moens. Mijnheer Moens, u heeft het woord voor uw vraag te stellen.

### De heer Moens

Ja. Het recent bereikte akkoord van de Vlaamse regering over de hervorming van het onderwijs. Een belangrijk aspect van het akkoord is onder andere dat er geen nivellering komt naar gelijke onderwijsuitkomsten en dus dat alle leerlingen uitgedaagd worden, en dit op een manier die rekening houdt met hun capaciteiten. Ook werd beslist en expliciet opgenomen in de matrix die werd goedgekeurd dat de onderwijsvormen ASO, TSO, BSO en KSO blijven bestaan. Het is belangrijk dat de kwalitatief hoogstaande theoretische opleidingen behouden blijven en dat ook de praktische en de gemengde opleidingen opgewaardeerd worden. In het Oost-Vlaams provinciaal secundair onderwijs worden evenwel

geen ASO-opleidingen aangeboden, maar enkel TSO- en BSO-opleidingen. De voorzitter van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen verklaarde in de pers dat de koepelorganisatie van de provinciale scholen en centra in Vlaanderen beslist heeft om de onderwijsvormen ASO, TSO, BSO en KSO af te schaffen. De beleidsgroep, onder andere bestaande uit de vijf onderwijsgedeputeerden en de directeur van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, stippelt het algemene beleid van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen uit. Ook stelden we vast in het persbericht van POV dat er in het provinciaal onderwijs geen STEM, maar STREAM zal worden aangeboden worden.

Een aantal vragen hierover. Klopt het dat de koepelorganisatie beslist heeft om de onderwijsvormen ASO, TSO, BSO en KSO af te schaffen? Gaat de deputatie akkoord met deze beslissing? Wat zijn de concrete en praktische gevolgen die zullen voortvloeien uit deze beslissing? Worden er binnen de finaliteit doorstroom, domeingebonden TSO/KSO, meer richtingen aangeboden in het provinciaal onderwijs van Oost-Vlaanderen? De eindtermen, zowel de generieke als de specifieke, zullen rekening houden met de onderwijsvormen en dus gekoppeld zijn aan de onderwijsvormen KSO, TSO, BSO en ASO. Hoe denkt de deputatie hier de decreten naast zich neer te leggen? Op welke manier wil de deputatie het provinciaal onderwijs duidelijk positioneren tegenover het andere onderwijsaanbod als we niet dezelfde terminologie zullen gebruiken? Op welke grond denkt de deputatie af te kunnen wijken van de vastgelegde kaders? De vrijheid die gegeven wordt aan scholen, wordt immers binnen een goedgekeurd kader beperkt. STREAM komt daar bijvoorbeeld niet in voor.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer Moens, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor alle duidelijkheid, toch nog eens even in herinnering brengen wat denk ik voor de meesten hier aanwezig toch al jaren duidelijk is, namelijk: geloof nooit zomaar wat er in de gazetten staat. Het is niet altijd omdat het in een krant staat dat het ook letterlijk datgene is wat de betrokkene gezegd heeft en zeker niet wanneer het over titels gaat, want meestal worden de titels in de krant dan ook nog eens geschreven door iemand die het artikel in de krant niet geschreven heeft. Dat is hier ook weer het geval. Uiteraard is zo een titel, in één krant voor alle duidelijkheid, veel spraakmakender dan wat het artikel zelf zegt. Het artikel is dan nog spraakmakender dan wat er in het persbericht staat van de koepel van het provinciaal onderwijs. Dus voor alle duidelijkheid: het standpunt van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, wat ongeveer hetzelfde standpunt is als het gemeenschapsonderwijs en als het standpunt van het vrij onderwijs, is dat we blij zijn dat er nu eindelijk een beslissing is, dat er met de matrix die gevormd is wel vooruitgang wordt geboekt, maar dat wij het betreuren – er is al veel betreurd hier vandaag – dat er blijvend vastgehouden wordt aan de benamingen ASO, BSO, KSO en TSO. Dat is geen standpunt dat zo snel voor een persmededeling tot stand gekomen is eerlijk gezegd. Dat is het standpunt dat onze koepel, net zoals de andere koepels, ingenomen heeft bij de onderhandelingen bij de Vlaamse overheid. Maar de Vlaamse overheid heeft ook andere standpunten waarschijnlijk in rekening gebracht en heeft een beslissing genomen en heeft dat niet gevolgd. Maar als ik zeg dat dat standpunt eigenlijk gedeeld werd door de Guimardstraat door het GO en het provinciaal onderwijs, denk ik dat dat in het onderwijslandschap niet zo een vreemd standpunt is. Dus wij hebben inderdaad beslist, niet dat wij die benaming gaan afschaffen. Dat kunnen wij ook niet, voor alle duidelijkheid. Al was het maar omdat op de attestering op de diploma's en dergelijke meer altijd zal moeten staan dat het ASO, TSO of BSO is. Maar dat wij in de communicatie van onze opleidingen, de informatie die wij verstrekken aan de ouders, de kwaliteit van onze opleidingen en hoe wij die gaan benadrukken, dat er niet zozeer gesproken zal worden over het feit of het een TSO-opleiding of een BSO-opleiding is, maar wel of het een arbeidsmarktgerichte opleiding is, een opleiding is die doorstroming is of een opleiding is die de dubbele finaliteit heeft. Wij denken dat dat, en samen met ons ook andere netten, nodig is om bijvoorbeeld het BSO en het TSO verder op te waarderen. Dus ons net neemt dus de vrijheid, want hier is het net ook vermeld: het zou toch jammer zijn dat elk net en elke school hier zijn eigen regels gaat beginnen invoeren. Maar laat dat nu net een van de dingen zijn die de Vlaamse regering constant benadrukt, dat er heel veel vrijheid wordt gelaten aan de verschillende inrichtende machten en aan de verschillende koepels om dat op een eigen manier, maximaal of minimaal, in te richten. Wij hadden het ook liever anders gezien, maar als die vrijheid wordt geboden, dan moet men achteraf natuurlijk niet verwonderd zijn dat er mensen zijn die er op een maximale manier van

## DEBATTEN

gebruik maken en mensen zijn – of inrichtende machten zijn of scholen zijn – die daar op een minimale manier van gebruik zullen maken. Wij nemen ons dus de vrijheid, ook een beetje zoals wij in het verleden al gedaan hebben. Wij spreken bijvoorbeeld niet in Eeklo over een technische school en een beroepsschool. Wij spreken over het Technisch Instituut Eeklo. Die opleidingen worden daar gegeven, maar er is niet een aparte beroepsschool en een aparte technische school. Dus wij nemen de vrijheid om die concepten te ontwikkelen zoals het akkoord voorziet, zonder natuurlijk zomaar over te kunnen gaan tot de afschaffing van de benamingen. Maar wij gaan die minimaal gebruiken in onze communicatie. Werde hierover overleg gepleegd? Uiteraard. Bij onze koepelorganisatie is een vzw. De plaats waar die beslissingen of standpunten tot stand komen is dus de raad van bestuur van die vzw. Dat bestaat uit de directeur van het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen samen met de vijf hoogste ambtenaren onderwijs van onze provincies en de vijf onderwijsgedeputeerden. Die werden uiteraard bevroegd. Maar nogmaals, dat standpunt an sich is geen nieuw standpunt. Dat is een uitvloeisel van de onderhandelingen die wij gevoerd hebben die eigenlijk al jaren door ons worden ingenomen.

Is er ook overlegd met onze provinciale scholen? Ja, maar niet met alle scholen. Ik denk dat het moeilijk is om een standpunt in te nemen na langdurige onderhandelingen wanneer men alle scholen moet bevragen. Ik wens het de Guimardstraat niet toe om alle scholen te bevragen voordat zij een standpunt kunnen innemen. Dus het is in elke provincie met een aantal schooldirecteuren ook afgetoetst en dat was geen enkel probleem. De koepelorganisatie werd dus ook bevroegd. Er is zeker niet overhaast te werk gegaan, zoals hier net ook gevreesd werd. Die onderhandelingen zijn natuurlijk niet alleen maar de laatste maanden gevoerd. Er is al heel lang op voorhand met heel veel partijen, en dan bedoel ik niet zozeer politieke partijen, maar ook inhoudelijke en beroepssectoren en dergelijke, overleg over geweest. En dan de eindtermen. Uiteraard zal dat allemaal moeten afgestemd zijn op de eindtermen, maar ook hier bestaat nog wel wat onzekerheid over. Ik heb begrepen dat de eindtermen voor de technische opleidingen die tot een doorstromingsgericht resultaat leiden ook moeten aangepast worden aan de ASO-eindtermen, maar dat is nog niet gebeurd. Dus dat zal ook de komende maanden, jaren moeten gebeuren. Wij zullen ons daar uiteraard in inschrijven.

Tot slot nog het STREAM-verhaal. Uiteraard is dat geen wettelijke term. Tot voor een paar jaar waren er ook scholen die zich een STEM-school noemden. Dat was ook nog geen wettelijke term. Er zijn scholen die zich VIP-school noemen. Dat is ook geen wettelijke term. Er zijn zelfs scholen die zich Don Bosco-scholen noemen. Dat is ook geen wettelijke term. Het geeft alleen maar aan waar uw inspiratie vandaan komt en wat je wilt nastreven. Wij zijn STEM-scholen *avant la lettre*, dat hebben we altijd gezegd. Maar wij voegen er ook aan toe dat wij niet alleen *science, technology, engineering* en *mathematics* belangrijk vinden, maar dat wij de totale leerling belangrijk vinden en dat wij er dan ook *reading*, geletterdheid, aan toegevoegd hebben en de A van *artistic*. Cultuur en kunst is ook belangrijk in technische scholen, is ook belangrijk in beroepsscholen. Vandaar het woord STREAM dat daardoor gevormd wordt, omdat het vandaag de dag noodzakelijk is om Engelstalige letterwoorden te maken, al was het maar om leerlingen uit Nieuw-Zeeland te overtuigen. Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Ik kijk nog eens rond. Ik denk, mijnheer Moens, gelet op ons kort tijdbestek, kort.

### De heer Moens

Ik heb mijn tussenkomst wel gebaseerd op het persbericht dat verstuurd is van het provinciaal onderwijs. Daar lees ik toch echt in dat ze zich in de toekomst niet langer organiseren onder etiketten als ASO, KSO, TSO en BSO. Dat staat er in. Wat de filosofie betreft van doorstroom, arbeidsmarkt of de twee, dat is op zich ook niet nieuw. Ik hoop dat we dat nu ook aan onze leerlingen meegeven. Als je een leerling hebt in het technisch onderwijs en die volgt, ik zeg maar iets, de richting GWW dan moet je toch ook zeggen: kijk, dit is een doorstromingsrichting, dat is geen finaliteitsrichting. Dus dat is ook niet zo nieuw.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Zoals ik zei, het is allemaal niet zo nieuw. Alleen gaan wij niet de nadruk leggen op het feit dat het TSO of BSO is, maar wel op dat het arbeidsmarktgericht of doorstromingsgericht is.

Misschien nog een kleine opmerking. Er was ook de vraag gesteld: hoe vertaalt zich dat, in welke richtingen en in welke scholen worden nieuwe opleidingen aangeboden? De inkt van het akkoord is nog niet droog. Dat zijn natuurlijk vragen die zullen gesteld worden de komende maanden. Het is de bedoeling dat in september 2018 de hervorming van start gaat. Tegen dan zullen we rond zijn.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

**PUNT 32. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)**

Scheepvaartmuseum Baasrode

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Dank u. Deze vraag ga ik beginnen met een driewerf hoera voor de deputatie. Dank u wel, eerst en vooral om mij dat domein te laten kennismaken door de vragen die ik daarover gesteld heb. Want dat domein ligt mij ondertussen zeer nauw aan het hart. Ik wil u ook bedanken dat deze zomer de nodige werken gestart zijn die nodig waren voor onderhoud en lekkende daken en dergelijke. En als derde een dankwoord voor het budget dat voorzien is om daar verder nog werken aan te doen. Maar we zijn er nog niet natuurlijk. Mijn vraag gaat vooral over het budget: hoe gaat dat ingevuld worden? Hoe gaat u dat inpakken om in te vullen? Is er een rol voorzien voor de vzw die toch over zeer veel kennis beschikt, niet alleen de inhoud van het museum, maar ook over het domein zelf? Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Demuyt. Een beetje mag ik nog vragen, nog een paar minuutjes met aandacht te willen luisteren, zowel naar de vraagsteller als naar de heer gedeputeerde, de heer Dauwe. We zijn vol aandacht, mijnheer Dauwe. U heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga het niet lang verder meer uithouden, want er staan nog belangrijke punten op de agenda na deze vergadering. Ik bedank mevrouw Demuyt voor haar blijvende interesse in de site van de scheepswerf in Baasrode, die ook mij en collega Van Gucht nauw aan het hart ligt, omdat ze natuurlijk in Dendermonde ligt. Er is inderdaad een budget van 1.800.000 euro voorzien om investeringen te doen. Een groot deel daarvan zal bestemd zijn voor de instandhoudingswerken van de vroegere Zaat, dus de scheepswerf van Vandamme en Van Praet-Dansaert. Dat wordt geraamd op 1.200.000 euro. Het dak en de gevels zijn in slechte staat en waterinsijpeling vormt een risico voor de stabiliteit van het gebouw, toch op lange termijn, en ook voor de bijzondere collectie machines die daar uitgesteld liggen. U kent het, het is een van de belangrijkste depots in zijn genre in Vlaanderen. Het is eigenlijk het enige depot van varend erfgoed in die periode. Het dak en de gevels zullen dan ook hersteld en gerestaureerd worden. Daarnaast is het ook de bedoeling om de site aantrekkelijker te maken voor bezoekers, onder andere door het ontsluiten van het atelier. De concrete uitwerking en de besteding van het budget wordt momenteel besproken binnen de betrokken provinciale diensten van erfgoed en in de volgende fase afgestemd samen met de stad Dendermonde. Ik heb zojuist nog een telefoontje daarover

## DEBATTEN

gedaan met de schepen van cultuur, mevrouw Verwaeren. Op termijn zal er dan ook beroep gedaan worden op de expertise van ten eerste de vzw Scheepvaartmuseum, evenals op deze van de scheepsmodellenbouw van Rupelmonde. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u.  
Mevrouw Demuyt.

### **Mevrouw Demuyt**

Dank u wel voor de uitleg. Ik hoop dat u binnen korte tijd toch iets concreter kunt worden. Het zijn nog maar vage plannen op dit moment. U hebt wel al het een en ander opgesomd, maar ik heb er nog geen datum op.

Verder wil ik nog even meegeven, u zegt ook het aantrekkelijker maken. Daar heb ik samen met de vzw al aan gewerkt. U weet dat misschien al, ik heb dat al eens gezegd. We hebben een pedagogisch project uitgewerkt dat we u graag een keer willen aanbieden om daar eens over te praten.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Met veel plezier. U bent altijd welkom, dat weet u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed, ik dank u, mevrouw Demuyt.

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Nog niet weglopen, want ik heb nog één aankondiging te doen. Naar aanleiding van de toespraak van de heer gouverneur heeft de provincieraad beslist om de toespraak van de heer gouverneur in druk uit te geven. Nogmaals onze dank voor de toespraak aan de heer gouverneur.

*[applaus]*

Goed, collega's, dan vergadert de provincieraad opnieuw op 22 februari. Ik schors nu even en dan gaan wij opnieuw beginnen met de academische zitting. Ik dank u.

## EINDE VAN DE ZITTING