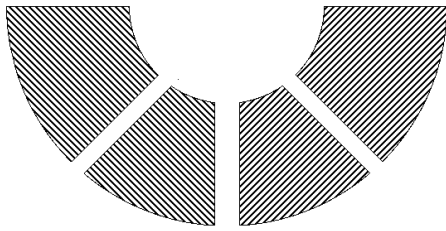
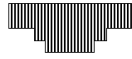




**Provincie Oost-Vlaanderen**



Debatten van de  
provincieraadszitting

15 oktober 2003

## OPENBARE ZITTING

### ORDEMOTIE

#### De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

Hoffelijkheidshalve heeft de fractieleider van het Vlaams Blok mij gisteren reeds van de ordemotie verwittigd en ik ben hem daar dankbaar voor.

Ik heb, gelet op de brede politiek die het bureau en de voorzitter toepassen - en waar wij discretionair, de voorzitter in de eerste plaats, maar samen met hem het bureau, de verantwoordelijkheid voor dragen - ongeacht de problematiek van bevoegdheid geen bezwaar tegen het uitspreken van de ordemotie door de fractieleider van het Vlaams Blok, die we rustig zullen aanhoren.

Echter, om professioneel deontologische redenen, als advocaat, heb ik beslist mij louter kiesheidshalve wat deze ordemotie van de fractieleider van het Vlaams Blok betreft terug te trekken, te recuseren eigenlijk zoals het dan heet.

De eerste ondervoorzitter Paul Beeckman zal tijdens mijn afwezigheid het voorzitterschap waarnemen. Hij zal dan meteen het woord geven aan de fractieleider van het Vlaams Blok.

#### De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals u weet werd een lid van mijn fractie enkele maanden geleden geconfronteerd met een proces-verbaal betreffende een studentenrel met enig duw- en trekwerk.

Toen meende een liefzinnig lid van deze raad, met naar mijn gevoel weinig spirit, bij ordemotie van de gelegenheid gebruik te moeten maken om het ontslag van bewust raadslid te eisen. Als reden gaf zij op - en ik citeer - "het gewelddadig karakter van de feiten" en "hem langer dulden in deze raad zou een blaam werpen op alle raadsleden".

Geachte Collega's, in een bijkomende ordemotie werd zij prompt bijgetreden door fractieleider Lootens van de *sp.a*. Hij zegde weliswaar dat wie als raadslid een veroordeling oploopt vrijuit gaat tot hij alle kansen heeft uitgeput om zijn onschuld te bepleiten, dus tot alle beroepsmogelijkheden zijn uitgeput. Een terechte opmerking, maar hoewel hij naar eigen zeggen het dossier niet kende, kon hij toch niet nalaten de feiten "afkeurenswaardig, zelfs crapuleus" te noemen.

In hun poging het Vlaams Blok te schaden werden beide interpellanten bedankt met een applaus.

Collega's, vorige week blokletterde Het Laatste Nieuws: "Aalsterse schepen betrapt op dronkenschap en rijden zonder rijbewijs." De betrokkene is eveneens lid van deze raad. Wij zouden nu hetzelfde demagogische spelletje kunnen spelen en het ontslag van dit raadslid kunnen eisen.

Wij gaan ons niet tot dat lamentabele niveau verlagen. Ook de heer Jacobs heeft het recht alle beroepsmogelijkheden uit te putten. Wij spreken ons niet uit over de mogelijke sancties die in de gemeenteraad van Aalst getroffen zouden moeten worden. Een schepen is door de gemeenteraad aangeduid en kan eventueel ook door die gemeenteraad uit zijn ambt ontzet worden.

Hier in de provincieraad is de heer Jacobs echter door de kiezers verkozen. Het is dan ook aan de kiezer om hem bij de volgende provincieraadsverkiezing te beoordelen en eventueel af te straffen. Dat principe moet zonder onderscheid des persoons gelden voor iedereen die op democratische wijze, in vrije en geheime verkiezingen, een mandaat heeft gekregen. Geen enkele instantie mag zich hier in de plaats van de kiezer stellen.

Dank u.

#### De heer voorzitter

Alvorens ik het woord verleen aan gedeputeerde Vercamer vraag ik of er nog iemand wil tussenkomen. Ik wens dit debat zeer sereen te houden gelet op de kiesheid ervan.

Geen verdere tussenkomsten ?

Mijnheer de Gedeputeerde, aan u het woord.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb vernomen dat de betrokkene eigenlijk geen antwoord verwacht. Misschien terecht. Maar dan had hij eigenlijk ook geen vraag moeten stellen en had hij van deze tribune geen gebruik moeten maken. Ik zal het ook niet hebben over de toepassing van artikel 50. We weten dat wij daar heel soepel in zijn in deze raad.

Wat dit geval betreft: ik denk dat het hier niet te pas komt, dat het hier niet ter sprake komt.

Er bestaan verschillende regels in de behandeling van uitvoerende mandatarissen en direct verkozen mandatarissen die in een assemblée zetelen.

Het is de rechtbank die een uitspraak zal moeten doen en die eventueel de passende sancties zal moeten opleggen. Het gaat hier om een persoonlijk feit waar geen derden bij betrokken zijn. Dat is het onderscheid met het feit waarnaar de fractieleider verwijst. Ik denk dat het belangrijk is dat ook even te weten. En elke burger geniet in dit land – we zijn nog altijd een rechtstaat – het vermoeden van onschuld zolang er geen veroordeling is. Is er ooit een veroordeling - wie weet - dan zal de betrokkene daar zelf zijn conclusies uit trekken en uiteindelijk ook de kiezer, zoals terecht gezegd is.

Dank u.

### PUNT 1

#### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

#### VRAAG VAN DE HEER W. MARGINET OVER DE 3DE INBRAAK IN HET HUIS VAN DE SPORT GENT OP

23 SEPTEMBER 2003

### De heer Marginet

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 23 september werd voor de derde keer ingebroken in het Huis van de Sport. Ik ga mijn vragen van de vorige maand of maanden niet herhalen, op één na: wanneer gaan deze "opendeurdagen" eindigen en wanneer en hoe gaat men dit gebouw nu eens eindelijk deftig beveiligen ?

Of moet ik volgende maand mijn vraag nogmaals herhalen ?

Dank u.

### De heer voorzitter

Als ik zie in de krant hoezeer u waakzaam zijt wat de brandveiligheid in uw buurt betreft - wat u siert trouwens - zou u misschien best naast het Huis van de Sport gaan wonen.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat ik hier ook zeer kort kan zijn.

Het probleem begint natuurlijk met diegenen die stelen en daar zijn we uiteindelijk nog niet verantwoordelijk voor. Dank u.

Wij hebben, denken we, tot nu toe alle mogelijke beveiligingsmaatregelen getroffen:

- er is schade vastgesteld, maar niet aan het gebouw, noch binnen noch buiten;
- er zijn goederen ontvreemd;
- alle detailgegevens zijn opgenomen;
- we hebben dat meegedeeld aan wie het moest weten;
- de videobeelden op de bewakingscamera's zijn onderzocht;
- alles is op digitale dragers gezet;
- de zaak is vrijgegeven door de politie;
- alles is slotvast hersteld;
- ontbrekende apparatuur is tijdelijk vervangen;
- er zijn een aantal acties in uitvoering.

De inbraakbeveiliging wordt aangepast en contacten met de aannemers zijn gelegd. We zullen proberen ook de videobeelden die permanent genomen worden door te zenden naar een meldkamer. Dat zal geld kosten, maar dan kunnen we misschien sneller optreden.

We zullen de buitendeuren beveiligen met magneetcontacten en een alarm voorzien in de vergaderzalen waar veel audiovisueel materiaal gestockeerd is. We gaan in elk geval de herverdeling van de sleutels bekijken en zeker de lopers, want er zijn vermoedens dat het toch mensen moeten zijn die met de zaak vertrouwd zijn.

Maar als u een open huis hebt zoals het Huis van de Sport, waar vele organisaties en verenigingen gehuisvest zijn, dan is dat niet altijd simpel.

Ik begin bij wat ik daarnet gezegd heb: alles begint natuurlijk met het feit dat diefstal nu eenmaal bestaat. Wij kunnen alleen technisch zo goed mogelijk de zaken beveiligen.

Ik denk dat wat dat betreft de deputatie het nodige gedaan heeft.

Dank u.

### VRAAG VAN DE HEER M. HEYNDRICKX OVER HET VOORSTEL VAN DE GENTSE BURGEMEESTER OM DE OLYMPISCHE SPELEN VAN 2016 IN GENT TE ORGANISEREN

#### De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De laatste maanden mochten we van onze politieke beleidsmakers een zondvloed van "vernieuwende" voorstellen vaststellen.

Het meest opmerkelijke voorstel kwam van huidig Vlaams minister-president om de Olympische Spelen van 2016 in Vlaanderen te houden, en ik citeer Het Laatste Nieuws van 18 september 2003 waarin de woorden van de minister-president weergegeven worden, met name "een project waarmee we Vlaanderen in de 21<sup>ste</sup> eeuw op de wereldkaart zetten".

Wij hebben geen bezwaar tegen die spelen van 2016 als die in Vlaanderen zouden moeten worden gehouden, maar het voorstel op zichzelf is opmerkelijk omdat wij er wel eens kunnen bij betrokken worden.

Verscheidene Vlaamse steden voelden zich geroepen om hun stad als mededingende locatie aan te prijzen. Zo kwam ook de Gentse burgemeester Beke eventjes in beeld met de Gentse kandidatuur, met als argument dat met de opbouw van de site rond de Blaarmeersen er daar momenteel voor topsport al heel wat mogelijkheden zijn. De bereikbaarheid, de centrale ligging van Gent, de mogelijkheid om andere locaties te bereiken waar sportdisciplines die omwille van hun specifiek karakter op verschillende locaties in de provincie of daarbuiten moeten plaatsvinden, worden aangehaald als pluspunten.

Met de kandidatuur van Gent zal waarschijnlijk, net als in het verleden, het provinciebestuur in het project betrokken worden. Zonder ons te laten meeslepen in doemdenken naar de haalbaarheid ervan worden voor een studie al astronomische cijfers aangehaald.

De impact van de door burgemeester Beke genoemde infrastructuurwerken op ruimtelijke ordening van de stad en provincie zijn meer dan beduidend.

Eerst leek het erop dat het wat populistisch voorstel van de Vlaamse minister-president een zoveelste lachertje zou worden, maar na de steun die door het BOIC en het bedrijfsleven aan het voorstel is toegezegd, kunnen we het beter maar ernstig nemen.

Naar aanleiding van het voorstel van de Gentse burgemeester om de Olympische Spelen van 2016 in Gent te organiseren, kregen we graag een antwoord op de volgende vragen:

1. wat is de houding van de deputatie in verband met de kandidatuur van de stad Gent als locatie voor de Olympische Spelen in 2016 ?
2. werd het provinciebestuur als rechtstreekse betrokkene van die kandidatuur vooraf op de hoogte gesteld ?
3. zijn we bereid mee te werken aan een voorafgaande studie ?
4. bent u bereid de nodige financiële middelen te voorzien na een mogelijke toewijzing aan Gent als locatie, zelfs als de spelen deels aan Gent, deels aan andere Vlaamse steden zouden worden toegewezen ?

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Toen ik de tussenkomst las, heb ik mij afgevraagd of ik daar nu cynisch of ironisch zou op reageren. Ik zal geen van beiden doen. Ik zal formeel en beleefd een antwoord geven.

Ik zou zelfs een zeer kort antwoord kunnen geven.

Ik zou kunnen zeggen:

1. neen;
2. wij zijn daar niet bij betrokken;
3. studeren is vrijblijvend, maar dat kost soms zeer veel geld;
4. ik weet zelfs nog niet over hoeveel het gaat, maar als ik de pers goed gelezen heb dan zouden we tot 2007 niet toekomen met de totaliteit van onze provinciale middelen voor dit evenement.

Maar goed, ik zal beleefd zijn.

Ingevolge de vraag van het achtbaar raadslid de heer Heyndrickx - de specialist van de sport van de fractie tot dewelke hij behoort - aangaande de organisatie van de Olympische Spelen 2016 kan ik u meedelen dat:

1. het provinciebestuur tot op heden door geen enkele overheidsinstantie – noch de Vlaamse noch de stad Gent – benaderd werd over deze materie;
2. bijgevolg deze materie nog niet is besproken binnen de schoot van de bestendige deputatie. We hebben ook nog geen standpunt ingenomen;
3. deelnemen aan een dergelijk evenement ongetwijfeld voor het bestuur een grote naamsbekendheid met zich mee zou brengen, maar dat het ook een grote financiële inspanning zal vragen en u weet dat het prerogatief van deze raad, van deze assemblée, is om over de middelen elk jaar een uitspraak te doen;
4. indien aan het provinciebestuur de vraag gesteld wordt om te participeren, we dit uiteraard zullen terugkoppelen naar de provincieraad gelet op wat ik op mijn vorige vraag geantwoord heb. Een eventuele samenwerking kan er pas komen na een grondige voorafgaande studie, een inschatting van de infrastructurele, de financiële en de personele middelen.

Dank u.

### VRAAG VAN DE HEER G. DE ROO OVER HET BOSUITBREIDINGSPROCES IN HET MEETJESLAND

#### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een korte vraag omtrent de bosuitbreiding in het Meetjesland, meer bepaald rond de studie die dienaangaande werd opgemaakt. Deze studie werd opgemaakt in opdracht van het Streekplatform Meetjesland, de Vlaamse gemeenschap, meer bepaald Bos en Groen, en de provincie zelf.

Enkele opmerkingen aangaande deze studie werden reeds geformuleerd. Er werd vanuit de werkgroep steeds gesteld dat de bosuitbreiding op een vrijwillige basis diende te gebeuren.

In deze studie zijn heel wat kaarten opgenomen met daarop bepaalde gebieden die werden ingekleurd, namelijk zoekzones, kerngebieden in die zoekzones en gebieden voor effectieve bosuitbreiding.

Het is betreffende die effectieve bosuitbreiding dat ik mij vragen stel, want aangezien men bepaalde gebieden inkleurt, hoever geldt dan nog de vrijwillige basis ?

Mijn vragen, nu heel concreet, zijn:

1. wat is de economische weerslag van de bosuitbreiding naar de landbouw toe ? In die studie werd wel naar landbouw verwezen, maar meestal met bodemkaarten en heel vage conclusies;
2. kan er misschien een gezamenlijke commissie Landbouw en Milieu samen geroepen worden om de studie te bespreken ?
3. er worden in dit huis nogal wat studies uitbesteed aan tal van studiebureaus. Wij zijn een hele goede sponsor van deze studiebureaus. Kunnen wij eens een overzicht krijgen aangaande studies die lopende zijn, die pas afgerond zijn, wat de toekomst ons daaromtrent brengt, enz. ?

Dank u.

**De heer voorzitter**

Ik wijs de leden van de raad en de deputatie op onze verplichtingen in verband met de korte duur van vragen en antwoorden.

**De heer gedeputeerde De Langhe**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er werd inderdaad een studie opgemaakt betreffende de afbakening van de kerngebieden voor bosuitbreiding in het Meetjesland. U hebt gezegd, Collega, dat het in samenwerking was tussen de provincie Oost-Vlaanderen, het Vlaams Gewest en het streekplatform Meetjesland. De provincie stond in voor 30 % van de onkosten. Het opdrachtgevend bestuur was wel het Vlaams Gewest.

Die studie blijkt noodzakelijk geweest te zijn cfr. de bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen dat vastlegt dat tegen 2007 enerzijds 10 000 hectare ecologisch verantwoorde bosuitbreiding moet tot stand komen en anderzijds 10 000 hectare bestemmingswijziging naar bos- of bosuitbreidingsgebied op de gewestplannen moet worden uitgevoerd.

Wat de overlegstructuur betreft, Collega, heb ik vastgesteld – en dat is gebleken op de voorstelling van de studie – dat gedurende het hele verloop van die studie gestreefd is geworden naar een open en constructieve dialoog met de betrokken belangengroepen. Dit gebeurde in de eerste plaats door regelmatige consultatie van de begeleidingsgroep. Deze begeleidingsgroep bestond uit vertegenwoordigers van de gemeenten, de landbouwsector en de natuursector in het Regionaal Landschap Meetjesland, de opdrachtgevers en de bevoegde administraties Bos en Groen. Vanuit de landbouwsector waren de Boerenbond en de Landelijke Gilde vertegenwoordigd en daarnaast ook de schepenen van Landbouw van de gemeenten Aalter en Kaprijke.

Er is regelmatig een tussentijdse terugkoppeling geweest van informatie binnen de begeleidingsgroep. Zij kwam inderdaad vijfmaal samen.

In de eindfase van de studie werd er een infoavond georganiseerd waarop een voorlopige versie ervan werd voorgelegd aan de betrokken gemeentebesturen en aan de landbouw- en milieuraden.

Vervolgens kregen de gemeentebesturen de mogelijkheid om advies te formuleren met betrekking tot de resultaten van die studie.

Als wij even naar de methodiek kijken die bij de uitwerking van de studie is gevolgd, is er altijd rekening gehouden met de randvoorwaarden die in het streekcharter Meetjesland van het Streekplatform Meetjesland vooropgesteld waren, namelijk:

streven naar een open dialoog tussen de belangengroepen onderling en met de bevoegde administraties; geleidelijkheid in de realisatie van de uiteindelijke langetermijnvisie;

aankoopbeleid gesteund op vrijwilligheid en billijke vergoedingen;

streven naar bossen met hoog recreatief potentieel.

De methodiek is dat die vier punten inderdaad regelmatig discussiepunten geweest zijn ...

**De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde, u moet afronden, anders schriftelijk antwoorden.

**De heer gedeputeerde De Langhe**

... U stelt dat de studie in de commissie zou kunnen besproken worden. Dat is geen enkel probleem. Dat kan in een gezamenlijke commissie Landbouw en Leefmilieu eens ter sprake komen. Het zal ook in de vergadering van beide commissies zijn dat wij mensen van het Vlaams Gewest zullen uitnodigen, want zij zijn eigenlijk het opdrachtgevend bestuur en die studie zal inderdaad als richtlijn moeten dienen voor eventueel mogelijke uitbreiding van de bossen in het Meetjesland.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

U weet dat ik u bemin, Mijnheer de Gedeputeerde, maar ik ben dit verplicht, anders lopen we buiten de oevers. De vraagstelling is beperkt tot heel korte vragen en antwoorden.

**VRAAG VAN MEVROUW V. KOEKHOVEN IN VERBAND MET DE OPROEP VAN DE EUROPESE COMMISSIE TOT HET INDIENEN VAN VOORSTELLEN IN HET KADER VAN “VOORBEREIDE ACTIES VOOR SAMENWERKING OP CULTUREEL GEBIED” EN IN HET KADER VAN HET PROGRAMMA “CULTUUR 2000”**

### Mevrouw Koekhoven

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De Europese Commissie nodigt in het kader van experimentele cultuuracties van de Europese gemeenschap de culturele organisaties uit de lidstaten van de Europese Unie uit om tot 31 oktober een aanvraag in te dienen bij het begrotingsonderdeel B3-2007 onder “Vorbereide acties voor samenwerking op cultureel gebied”.

Er zijn vier categorieën:

1. samenwerking tussen lidstaten;
2. gestructureerde samenwerking tussen actoren;
3. cultuurindustrieën;
4. onderwijs en cultuur.

Tevens is er het programma “Cultuur 2000” van de Europese Unie dat culturele samenwerkingsprojecten rond cultureel erfgoed co-financiert.

Het gaat om projecten die:

- vernieuwing en creativiteit nastreven;
- een reële toegevoegde waarde voor Europa opleveren;
- beantwoorden aan de huidige bezorgdheden en aandachtspunten van de culturele actoren;
- getuigen van een kwaliteitsbeleid.

Alle projecten die in het kader van “Cultuur 2000” worden ingediend, moeten minstens één van de drie volgende aspecten bevatten:

1. de burger aanspreken;
2. nieuwe technologieën en/of nieuwe media gebruiken om creativiteit te stimuleren;
3. een band leggen tussen traditie en vernieuwing, tussen verleden en toekomst.

De uiterste data voor het indienen van projectaanvragen voor 2004 zijn 30 oktober voor eenjarige projecten en 14 november voor meerjarige projecten.

Aangezien voor beide projecten ook openbare besturen voorstellen mogen indienen, had ik graag vernomen welke voorstellen het provinciebestuur heeft ingediend en indien geen, waarom niet ?  
Dank u.

### De heer voorzitter

Dat was kort en krachtig, mevrouw Koekhoven.  
Mijnheer de Gedeputeerde, even kort en zo mogelijk nog krachtiger.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij hebben als provinciebestuur binnen dit kader geen aanvraag ingediend omdat dit binnen de programma's van de Europese Unie zich hoofdzakelijk richt – zoals u zelf hebt gezegd in uw inleiding – tot culturele organisaties.

Ik kan u een hele resem uitleg geven - maar ik wil dat schriftelijk doen - waarom wij op dit programma niet hebben ingespeeld. Dit is mede ook om financiële redenen, omdat uiteindelijk de inbreng die vanuit Europa ter beschikking wordt gesteld, afhankelijk van datgene wat men indient, gaat van 45 % tot 10 %. Dat betekent dat men tussen de 55 % à 90 % eigen inbreng moet hebben. Wij zijn geen culturele organisatie en hebben het dus ook moeilijk om partners te vinden, want men moet partners in het buitenland hebben natuurlijk om dit te kunnen indienen.

Wat we wel hebben gedaan is het volgende.

Met ons archeologisch museum, hoofdzakelijk gestuurd vanuit Ename, hebben wij meegeedongen naar het EPOCH-programma. Dat staat voor Excellence in Processing Open Culture Heritage. Dat is wat ze binnen Europa "the sixth framework" noemen. We kunnen ook van het zesdekaderproject spreken. Dat verstaan we.

Het is een project gespreid over vier jaar met drie partners: dus twee partners en wij.

Wij hebben dat ingediend samen met de universiteit van Firenze, samen met de universiteit van Brighton in Groot-Brittannië, plus een honderdtal bijkomende partners gespreid over de hele wereld. Die mensen hebben we overigens ondertussen voor het grootste deel over de vloer gehad, hebben wij bij ons op bezoek gekregen. Die zijn van meetaf aan zeer enthousiast meegegaan, bij zoverre dat ik u nu kan zeggen dat de kans dat wij dit project gaan binnenhalen bijzonder groot is.

Wij zijn het nog niet helemaal zeker, maar wij zijn alle kanalen door die wij voorbereidend door moesten. Wij hebben overal de gunstige adviezen gekregen. Nu is het wachten op de eindbeslissing die normaliter een gunstige beslissing zou moeten zijn.

Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER F. DE VILDER OVER HET TER BESCHIKKING STELLEN VAN ROLSTOELEN AAN DE INGANG(EN) VAN HET DOMEIN PUYENBROECK IN WACHTEBEKE**

#### **De heer De Vilder**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat iedereen het erover eens is dat ons prachtig domein Puyenbroeck te Wachtebeke immens groot is en moeilijk te voet volledig bereikbaar is. Daarom heeft de deputatie trouwens een hele tijd geleden het wijs besluit genomen om het domein ook open te stellen voor fietsers.

Wij waren deze zomer met een groep van de VFG in het domein en men is daar op zoek gegaan naar rolstoelen om de mensen die slecht te been zijn ook de kans te geven het domein te bezoeken.

Mijn vraag is dan ook de volgende: kan de mogelijkheid onderzocht worden dat aan de ingang van het domein rolstoelen worden voorzien, dat deze ook kunnen gebruikt worden voor mensen die er beroep willen op doen ?

Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een interessante suggestie die hier gedaan wordt. Ik denk dat deze suggestie zal mee opgenomen worden in de besprekingen voor de investeringen in het domein zitten. We moeten natuurlijk het reglement niet gaan aanpassen als de infrastructuur nog niet aanwezig is.

Er bestaan ook verschillende systemen om rolstoelen beschikbaar te stellen. Ik verwijs naar het systeem in vele klinieken en in het UZ waar men tegen een bescheiden waarborg die stoelen kan gebruiken. Dat moet eenvoudig te regelen zijn. Die suggestie wordt overgemaakt aan collega Verleyen.

Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER F. DE VILDER NAAR EEN STAND VAN ZAKEN IN HET DOSSIER ZANDEKEN EVERGEM**

#### **De heer De Vilder**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vorige maand werd mij heel uitgebreid geantwoord op mijn bezorgdheid over de toestand van de wijk Zandeken te Evergem, meer bepaald over de situatie van de bewoners aldaar.



## DEBATTEN

Ik was heel aangenaam verrast door het zeer uitgebreide antwoord, maar heb tot mijn verbijstering enkele dagen later in de pers vastgesteld dat het dossier toch niet op schema zou zitten, zoals het mij toen werd meegedeeld.

Er zouden meer bepaald ernstige vertragingen in aantocht zijn wat het onteigenen betreft. Men zou dus veel minder ingeschat hebben wat al die onteigeningen zullen gaan kosten.

Er is dus te weinig geld voorzien.

Bijgevolg kunnen de Comités van Aankoop niet overgaan tot een schatting van de eigendommen en lopen de onteigeningen ernstige vertragingen op.

Ik wou dan ook vragen:

- of deze geruchten kloppen ?
- hoe zullen de inwoners van de wijk Zandeken van deze situatie op de hoogte gebracht worden ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een zeer actuele zaak, het is een actuele vraag. Ik heb daar trouwens recent een kleine bespreking over gehad en ze zijn op dit ogenblik de documenten gaan halen zodat ik u zeer gedetailleerd zal kunnen antwoorden. Ze hangt trouwens ook nog een beetje samen met wat collega Van Pée straks meer in de algemeenheid zegt over het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone.

Het is wel zo dat we zeer recent informatie gekregen hebben dat de zaken nu sneller vooruit zullen kunnen gaan. U weet dat we al een hele tijd wachten op engagementen van de Vlaamse overheid die definitief zijn. Dat was ons aangekondigd voor de maand september, maar dat heeft wat vertraging gekend. Dat is ondertussen uitgelopen tot 10 oktober.

Als ik mij niet vergis is het niet alleen de functioneel bevoegde minister die daarover een beslissing treft, maar is het nu de Vlaamse regering die de zaak naar zich toe getrokken heeft.

En als ik nu eventjes chronologisch de dingen mag opgeven, want het is een beetje knip- en plakwerk aangezien het informaticasysteem hier plat ligt en we uit diverse teksten hebben moeten plukken.

Die zaak is zeer belangrijk. Wij moeten duidelijkheid geven aan de mensen, want dat is van cruciaal belang in overheidscommunicatie, denk ik. We moeten de mensen geen bespiegelingen maken, maar we moeten heel concreet en heel duidelijk zijn. Dat is ook de reden waarom er wat wrevel is in die omgeving. En u kent het beter dan ik en er zijn hier nog twee collega's uit de streek die de zaak wat opvolgen.

De afgelopen maanden zijn de bewoners meermaals geïnformeerd: fasering, vooropgestelde geschatte timing, enz. Maar het is maar juridisch definitief wanneer de principiële beslissingen die voorheen door de Vlaamse regering rond het Kluizendok werden genomen nu ook worden omgezet in een specifieke juridische besluitvorming.

En neem mij niet kwalijk, Mijnheer de Voorzitter, dat ik iets langer op die vraag antwoord dan normaal ...

### **De heer voorzitter**

Ik neem het u wel kwalijk, maar ik vind geen middel om u tegen te houden.

Er is ook een schriftelijk antwoord mogelijk. De gouverneur heeft al zeer omstandig geantwoord. Mijnheer De Vilder zei het.

Dus kort en schriftelijk, Mijnheer de Gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

... In september zou er een beslissing genomen zijn. Dat is wat uitgebleven. Op vrijdag 10 oktober is de beslissing van de regering gevallen om haar principiële goedkeuring te hechten aan de reguliere onteigening van het gebied nodig voor de realisatie van het Kluizendokcomplex.

Dat is een eerste belangrijke beslissing.

Een tweede belangrijke beslissing is dat er een sociaal bemiddelaar wordt aangesteld en dat er een advies zal gegeven worden door het Subregionaal Overlegorgaan voor het Gentse zeehavengebied. Dat komt er, denken we, in december 2003 en pas dan zal de Vlaamse regering het onteigeningsbesluit en het -plan definitief vaststellen.

Het komt erop neer dat we in overleg met de Vlaamse administratie en de gemeente Evergem de komende weken afspraken zullen kunnen maken wanneer en op basis van welke producten en informatiemogelijkheden we de bewoners kunnen informeren en samenroepen. De bewoners hebben recht op een behoorlijk en transparant informatiebeleid met betrekking tot hun woonzekerheid en tot hun toekomst. Dat is de stand van zaken vandaag.

Geresumeerd.

Nog eventjes geduld vooraleer we definitief rond zijn. De principiële beslissingen zijn getroffen, het advies van het Subregionaal Overlegorgaan moet er nu nog komen en dan kunnen we, denken we, vooruit. Dank u.

### VRAAG VAN DE HEER T. VEYS OVER DE INTEGRATIE VAN DE VERSCHILLENDE PROVINCIALE TIJDSCHRIFTEN.

#### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, In overleg met de gedeputeerde, die hier vandaag niet kon aanwezig zijn, heb ik mijn vraag ingetrokken. Alleen formeel: moet ik dan die vraag opnieuw indienen of wordt ze automatisch geagendeerd voor de volgende zitting ?

#### De heer voorzitter

U moet ze opnieuw indienen voor de goede orde van reglement en provinciewet.

### VRAAG VAN DE HEER J. VAN PÉE OVER HET STRATEGISCH PLAN VOOR DE GENTSE KANAALZONE

#### De heer Van Pée

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, In het begin van de jaren '90 werd duidelijk dat er in de kanaalzone een diversiteit van problemen aanwezig was op het vlak van ruimtelijke ordening, milieu, verkeer en een aantal sociale aspecten. Na een intensieve en jarenlange samenwerking tussen de overheden en andere partners in het ROM-project voor de Gentse kanaalzone werd een voorstel van het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone onder het voorzitterschap van de gouverneur opgemaakt. Dit voorgestelde document, dat een evenwicht tussen wonen, werken en ontspannen beoogt, is voor alle betrokkenen de leidraad om op korte en op lange termijn dit plan uit te voeren. Het document werd via de pers kenbaar gemaakt aan het ruime publiek en de diverse belangengroepen brachten hun visie naar buiten. Toch was er een duidelijke kloof voelbaar tussen de theorie en de praktijk, gezien de contacten tussen de overheid en de bevolking stroef verliepen.

Plots kwam alles in een stroomversnelling terecht en de eerste tekenen van verandering werden zichtbaar:

1. de betrokkenheid van de bewonersentiteiten werd door het provinciebestuur opengetrokken door het oprichten van zes bewonersgroepen in de gekende zes kanaaldorpen;
2. in november 2002 werd naast het Subregionaal Netwerk ook het Subregionaal Overleg geïnstalleerd dat onder meer adviezen kan voorbereiden voor de Vlaamse regering betreffende mobiliteit, milieu, ruimtelijke ordening en de leefbaarheid in de kanaaldorpen;
3. in november 2002 werd onder impuls van het provinciebestuur nog een positief sein gegeven door de installatie van het milieuklachtenmeldpunt;
4. in augustus 2002 is men gestart met de aanleg van het verkeersknooppunt te Zelzate-West. De Vlaamse dienst voor Wegen en Verkeer belooft op de R4-Oost en de R4-West nog andere kruispunten aan te pakken;

## DEBATTEN

5. in maart 2003 werd de Projectvereniging voor Aanvullend Grondbeleid (Provag) in de Gentse kanaalzone opgericht. Deze vereniging kan maar functioneren wanneer het Structuurfonds – en dat is nodig voor de voorfinanciering van de werving en verwijdering van woningen - volgens Vlaams minister Bossuyt over een totale kostprijs van 21 000 000 EUR beschikt.

Inderdaad, dit verwervingsproces zal in diverse fases voltooiën.

In de diverse bewonersvergaderingen werd gediscussieerd over het verwerven ...

### De heer voorzitter

Mijnheer Van Pée, afronden. Het geldt ook voor u. Het bureau zit mij op de hielen om dat te respecteren. Dus ik doe dat op een onsympathieke manier.

### De heer Van Pée

Ik zal dat zeker en vast doen, Mijnheer de Voorzitter.

... Iedereen voelt aan dat de positieve evolutie die pas was opgestart door deze economische neergang wordt afgeremd. Men gaat de kat uit de boom kijken, er wordt pingpong gespeeld tussen de verschillende actoren, onder andere het gewest en het havenbedrijf, nu de daad bij het woord moet gevoegd worden. De termijn voor de uitvoering voor de diverse plannen wordt opgeschoven.

Mijnheer de Gedeputeerde:

- staat het Strategisch Plan zonder een volwaardig Structuurfonds op losse schroeven en wanneer zullen we de definitieve engagementen van het Vlaamse gewest hebben omtrent de prefinanciering en de financiering van de verschillende opgezette projecten ?
- wordt het Strategisch Plan voor de Gentse kanaalzone in dit halfroond goedgekeurd ? Zo ja, wanneer ?
- of stevenen we terug af op een nieuwe kloof tussen de theorie en de praktijk ?

Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u wel, Mijnheer Van Pée, voor uw begrip.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal hetzelfde doen als bij collega De Vilder, namelijk de tekst die bestaat uit wat knip- en plakwerk beschikbaar stellen aan de collega.

De vragen zijn natuurlijk pertinent. Ze zijn ook belangrijk. Ze komen op een goed moment.

Vergeef mij als ik niet te gedetailleerd ben, maar ik vervang hier collega De Buck en ik heb in extremis die dingen gekregen. Ik weet niet alles. Ik kan alleen maar mijn best doen om op basis van de niet beschikbare technologie, maar de best beschikbare informatie, te pogen een verstaanbaar antwoord te geven.

Eind juni 2002 is er gevraagd een standpunt in te nemen aan alle partners van het ROM-project. Dat is gebeurd, er zijn adviezen gegeven, ik verwijs naar de welvarende kanaalzone. Ik ga daar niet dieper op in.

Inmiddels is in het Vlaams regeerakkoord ook voorzien dat de Vlaamse regering het strategisch plan voor de vier Vlaamse zeehavens, waaronder Gent, goedkeurt. We hebben twee zeehavens in Oost-Vlaanderen: Linkeroever en Gent.

Op 17 maart 2003 heeft de Stuurgroep Netwerk Gentse kanaalzone kennis genomen van het procesverloop en van het ontwerp strategisch plan, van de ingekomen adviezen en stelt voor om alles over te maken aan de regering.

Dit is gebeurd begin april 2003.

De Vlaamse regering heeft aanvullingen uitgevoerd en het is een mooie illustratie hoe ingewikkeld de samenleving is waarin we zitten. In dat strategisch planningsproces voor een zeehaven moet een milieu-effectenrapport komen, een veiligheidsbeoordeling, een verduurzaamd scenario op de economische ontwikkeling, een beoordeling van de Europese richtlijnen inzake natuurbescherming, inclusief habitatvogelrichtlijnen met al de rimram erop en eraan.

Dat is niet simpel.

Er moeten daaruit bijstellingen volgen op de versie van juni 2002, anders had heel die procedure geen zin. Maar ik wijs er u op hoe ingewikkeld het is.

De opvolging gebeurt van week tot week, maar we moeten alles zijn gang laten gaan.

Als al die besprekingen rond zijn en als die studies afgewerkt zijn, kunnen de betrokken partners binnen de stuurgroep – en daar zitten ook vertegenwoordigers van de provincie in – een advies geven en eigenlijk ook een advies vragen van de provincieraad. Geen beslissing, want de beslissing ligt niet bij ons. Een advies van de provincieraad over dat aangevuld strategisch plan.

Wij denken en wij hopen dat het ontwerp strategisch plan met de aanvullingen in het voorjaar 2004 aan de Vlaamse regering zal kunnen overgemaakt worden.

Ik zeg wel het voorjaar 2004.

Ik hoed er mij voor om fabeltjes in de wereld te sturen. Het is beter dat we de waarheid vertellen aan de mensen. Het zal zo lang duren om de redenen die ik daarnet aangehaald heb, want het moet ook nog voor de Vlaamse Havencommissie komen. Het Subregionaal Overlegorgaan voor het Gentse zeehavengebied, de Minaraad en de Vlacoro moeten daar allemaal nog uitspraken over doen. Waarom de Vlacoro en niet de Procoro ? Het gaat over het havengebied, dus is het Vlaams Gewest bevoegd.

Dus op basis van al die adviezen en van eventuele bijstelling kan de Vlaamse regering – hopen we – een definitieve beslissing nemen over het strategisch plan voor de Gentse kanaalzone in de tweede helft van 2004.

Ik denk dat ik een realistische timing vooropgesteld heb.

Dank u.

### VRAAG VAN DE HEER B. BLOMMAERT OVER DE NATIONALE BANK IN AALST

#### **De heer Blommaert**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ongeveer een jaar geleden werd beslist over te gaan tot de aankoop van het gebouw Nationale Bank te Aalst en dit samen met Van Impe en Partners.

Wat mij opvalt is dat er vandaag reeds tal van werken aan de gang zijn en ik had toch graag volgende korte vragen gesteld:

1. wat met de werkzaamheden die betrekking hebben op de mede-eigendom ? is hier al een basisakte opgemaakt ?
2. zijn er afspraken gemaakt over de tuin ?
3. wie is er syndicus ?

Dank u.

#### **De heer gedeputeerde De Langhe**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zou misschien goed zijn om het antwoord uit te stellen:

1. gelet op de laattijdigheid, maar binnen het kader van het reglement nog;
2. omdat het een meer technische vraag gaat.

Ik denk dat we daar best de plannen bij nemen. Er bestaan plannen van de verdeling: een deel voor de provincie, een deel voor de privé. De werken die wellicht nu bezig zijn, zijn uitsluitend voor de privé, maar we willen dat wel toetsen, samen met onze ingenieurs of het klopt.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Het reglement staat inderdaad toe dat u daarin uitstel krijgt. De interpellant is zeker akkoord en zal een volledig antwoord krijgen, evident schriftelijk.

Ik wil mijn excuses herhalen voor mijn nogal krachtig optreden in verband met de tijdsbeperking. Het bureau wenst – en dat staat ook in de teksten in verband met de reorganisatie van een aantal besprekingen – dat we ons houden aan de wet en aan de reglementen in dat opzicht.

Soms zijn die vragen van zeer groot belang. Er is dan ook de weg van de interpellatie.

De vragen zijn de vragen, hoe belangrijk ook, en ik verontschuldig mij bij de interpellanten en bij de deputatie.

Soms is de voorzitter onsympathiek. Dat is uitzonderlijk, waardoor hij het zich kan veroorloven.

Een tweede mededeling van de voorzitter: men vraagt mij te specificeren dat wat de verontschuldigen betreft van de gedeputeerden de heer Van Gaeveren op persoonlijke vakantie is – wat zijn goed recht is en zeer verstandig is en wat we allemaal meer zouden moeten doen – en dat eerste gedeputeerde De Buck en gedeputeerde Verleyen deelnemen aan een economische missie, vergezeld door de ook verontschuldigde gouverneur professor Balthazar, in aanwezigheid en samen met de erfprins kroonprins Filip, die samen met al die mensen in het buitenland is.

Ik wou toch even zeggen dat de gedeputeerden hier niet zijn omdat ze elders zinvol aanwezig zijn.

### PUNT 2

**UITGESTELD PUNT ZITTING 10 SEPTEMBER 2003: ONDERWIJS: CENTRA VOOR VOLWASSENENONDERWIJS: GOEDKEURING VAN DE EXAMENREGLEMENTEN VOOR HET HOGER ONDERWIJS EN HET SECUNDAIR ONDERWIJS**

*Stemming*

### PUNT 3

**UITGESTELD PUNT ZITTING 11 SEPTEMBER 2003: VZW PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS: ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING G. DE PADT)**

### De heer Beke

Namens de VLD-fractie draag ik de heer Guy Van Dalem voor.

*Stemming*

### PUNT 4

**BEGROTING 2003: GOEDKEURING VAN DE 6DE REEKS WIJZIGINGEN**

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De 6de reeks wijzigingen van de begroting 2003 – eigenlijk de eerste echte inhoudelijke wijziging – die vandaag wordt voorgelegd, is een interessant werkstuk.

Wie zich de moeite heeft getroost om de verschuivingen tussen een aantal begrotingsartikelen in kaart te brengen, zal gemerkt hebben dat het een begrotingswijziging is met verschillende alarmerende knipperlichten. Her en der worden bedragen verminderd en vermeerderd om alles toch een beetje in evenwicht te houden.

Sta mij toe een aantal voorbeelden te geven.

Zo waren oorspronkelijk voor het reglement tot het verkrijgen van provinciale subsidies voor de sanering en isolatie van huurwoningen geen kredieten ingeschreven. Tijdens de loop van het jaar zijn er een twintigtal geldige aanvragen binnengekomen en moesten er alsnog kredieten worden voorzien.

Men heeft die kredieten, 30 000 EUR, ergens anders vandaan gehaald, met name van de subsidies aan particulieren voor aansluiting op het openbaar waternet en van de subsidies voor het bouwen en kopen van woningen voor personen met een handicap. Dat is dus creatief verschuiven.

Iets gelijkaardigs zien we bijvoorbeeld inzake de middelen voor CO-intoxicatie. Het krediet dat was voorzien voor de preventie van CO-intoxicatie wordt integraal overgeheveld naar subsidies aan particulieren voor het voorkomen van CO-intoxicatie. Het blijft in dezelfde sector, maar het wijst er wel op dat het eerste krediet in feite niet gebruikt was, dat alle middelen nog beschikbaar waren en niemand beroep heeft gedaan op dat krediet. Daar stellen we ons vragen bij.

Waar we ons ook vragen bij stellen is dat het geld dat wordt overgeheveld, moet dienen om een achterstand in geldige aanvragen weg te werken. Dat kan gebeuren, maar in de toelichting valt tegelijkertijd te lezen dat nieuwe aanvragen die ondertussen binnenkomen - en de begrotingswijzigingen zijn in september 2003 in deputatie geweest -, zullen worden doorgeschoven naar 2004. Zelfs met de overheveling van de extra kredieten komen we niet rond om ons engagement naar de Oost-Vlaamse burger volledig te kunnen honoreren.

In de sector cultuur doet zich een gelijkaardig fenomeen voor. We zien enerzijds dat door allerlei omstandigheden - vooral van juridische aard - het project rond Anton van Wilderode nu nog niet kan starten in de geplande vorm. De kredieten worden dus overgedragen naar enerzijds "Ons Erfdeel" en anderzijds "Openbaar Kunstbezit in Vlaanderen".

Op zich is er met verschuivingen niets mis, en ik zou andere voorbeelden kunnen geven, maar het geeft toch een beetje de indruk dat men met een lekkend dak wordt geconfronteerd en in zeven haasten links een emmer zet, rechts een dweil neerlegt en ergens anders een stuk plastic of roofing aanbrengt. Pompen of verzuipen.

Ondertussen wordt wel met milde hand geld gegeven aan Vlerick, worden de toekomstige golfers in de watten gelegd, gaan we een dierenkliniek bouwen, enz.

Gezien deze knipperlichten verwachten we dat in de ontwerpbegroting 2004, en in de beleidsnota die ermee samenhangt, een aantal knopen worden doorgehakt.

Zo kan men zich de vraag stellen of het nu echt nodig is om door te gaan met bepaalde, volgens onze fractie, onzinnige prestigeprojecten waar niemand op wacht. Wordt het ook niet eens tijd om de honderden subsidiereglementen die onze provincie rijk is te saneren? Zeker wanneer we vaststellen dat ze vaak beschikken over tamelijk kleine kredieten en dat we uiteindelijk moeten beginnen schuiven met een soort Rubic-kubus om alles in evenwicht te houden.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Gillis, bedankt om zo beknopt uw algemene beschouwingen te houden over de begrotingswijzigingen.

Vraagt daarover iemand het woord? Is het goed dat ik nu de deputatie laat antwoorden op het algemeen gedeelte of eerst de amendementen? De deputatie antwoordt, als zij dat belieft, op de algemene beschouwingen van mijnheer Gillis. Ik provoceer de deputatie niet.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

U hebt gelijk, Collega. We hebben geluk gehad. We zijn zoals de regering: we hebben een meevaller gehad. In 2003 hebben we nog een aantal zaken kunnen verschuiven.

In verband met de saneringspremie moesten nog een aantal lopende dossiers afgehandeld worden die we over het hoofd hebben gezien. We moesten krediet voorzien om dit te realiseren. Waarschijnlijk zullen we dit nog een paar jaar moeten volhouden, dat bedrag, om de lopende dossiers te kunnen afhandelen. We aanvaarden geen nieuwe dossiers meer.

Wat CO-intoxicatie betreft, kan ik u geruststellen. U bent de eerste collega geweest die daar terecht hard over tussengekomen is, denk ik. Bij deze begrotingswijziging hebben we het bedrag moeten verhogen om de achterstallige dossiers in te halen. Om een nog grotere poging te doen, hebben we er nu 18 600 EUR bijgedaan. Dit bedrag komt van de samenwerkingsovereenkomst die we hadden met de Brugse Poort. Zij nemen dit jaar geen initiatieven en hebben dit jaar bijgevolg geen centen nodig. U zult merken dat ze volgend jaar opnieuw in de begroting zullen staan, maar we zijn er tevens in geslaagd om deze bijkomende verhoging in de uitgaven naar de particulieren te behouden. Op die manier denken we dat we in 2004 onze achterstand zullen hebben ingehaald.

## DEBATTEN

Rond het project Anton van Wilderode hebt u samen met uw vraag zelf het antwoord gegeven. Het is eigenlijk geen overheveling naar "Ons Erfdeel". Het is wel zo dat het vrijkomen van middelen op het ene project, kansen geeft om andere zaken meer armslag te geven. De golf valt buiten mijn mogelijkheden.

### De heer voorzitter

Op de golf komen we straks nog wel even terug, bij de amendementen zeker? Is de interpellant akkoord om over te gaan tot de amendementen? Ik laat hem meester daarover. Met de goedwillendheid van de interpellant behandelen we ze samen. Daarna zullen we apart stemmen. In ieder geval krijgt de heer Gillis nu het woord.

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Wanneer we in deze begrotingswijziging alle kredieten samentellen die met betrekking tot het golfterrein extra worden gevraagd, komen we toch aan 210 000 EUR, ongeveer 8 500 000 BEF. Het is de eerste keer dat er kredieten worden gevraagd die rechtstreeks op de exploitatie betrekking hebben. Vandaar dat we het belangrijk vonden om er even bij stil te staan.

Onze fractie was – en ik hoop niet alleen onze fractie – gealarmeerd door het kleinste bedrag dat erin staat. Er wordt namelijk 20 000 EUR gevraagd voor de aanleg van de driving range - dit is een soort oefenterrein om initiatietechnieken en dergelijke aan te leren en te oefenen - omdat het vorige ingeschreven krediet onvoldoende blijkt te zijn. 20 000 EUR is geen ramp, maar we waren toch ongerust, vandaar dat collega Van Autreve en ikzelf gistermorgen nog de moeite hebben gedaan om op de diensten het volledige dossier in te kijken. We moeten hierbij vaststellen dat het met dit dossier zwaar misloopt.

Ik wil even teruggaan naar 1997. In dat jaar werden de plannen opgestart voor het golfterrein in Puyenbroeck. Aan de provincieraad werd toen voorgesteld, ook via nota's aan de deputatie, dat de aanleg van een dergelijk oefenterreintje - terreintje is niet het juiste woord, want het is een tamelijke lap grond - hoogstwaarschijnlijk mogelijk zou zijn voor 5 000 000 BEF. Voor een ontwerp van het gehele golfterrein werd toen gefaseerd een bestek uitgeschreven voor 9, 18 of eventueel 27 holes.

Bij het ontwerp dat in 1998 werd gemaakt door een tuinarchitect gespecialiseerd in golfterreinen en dat door de deputatie werd goedgekeurd en aanvaard, kostte alleen al de oefenstrook of driving range ongeveer 15 000 000 BEF. Goed, dit kan gebeuren.

In juni 2002 uiteindelijk werd een bestek voor de effectieve aanleg van deze oefenstrook aan de provincieraad voorgelegd waarin een prijs naar voren werd geschoven van 392 000 EUR, ongeveer 15 800 000 BEF. Het leven was inderdaad door de jaren een beetje duurder geworden, vandaar die extra 800 000 BEF waarschijnlijk. Maar alweer moest de deputatie vaststellen dat dat bedrag eigenlijk te laag ingeschat was, want er kwamen 11 offertes binnen voor het aanleggen van die oefenstrook, schommelend tussen de laagste prijs die door de deputatie werd aanvaard en de hoogste prijs die door deputatie natuurlijk niet werd aanvaard.

Wat stellen we vast? De goedkoopste aannemer wou het doen voor 518 000 EUR, zijnde 20 900 000 BEF, dus ongeveer 5 000 000 BEF of 32 % duurder dan het bestek dat een paar maanden daarvoor door de provincieraad was gestemd. Of deze prijs van 518 000 EUR realistisch was? Geen kat die het weet, want ze kwam van de goedkoopste indiener, de goedkoopste aannemer. Er waren ook voorstellen die dubbel zo duur waren. Tussen die 11 binnengekomen offertes was wel een zeer ruime vork waarbinnen gekozen kon worden, waarbinnen verschillende opties mogelijk waren qua aanleg, qua materiaalkeuze, enz. De deputatie zag er geen been in om met die aannemer in zee te gaan ook al lag het bedrag 32 % hoger dan het bestek dat de provincieraad had gestemd en goedgekeurd. Een contract werd getekend.

De inkt van dat contract was bij wijze van spreken nog niet droog toen in februari 2003 de aannemer signaleerde dat in het bestek waarop hij zijn offerte had ingediend, eigenlijk toch een foutje was geslopen. Voor die oefenzone had men bijvoorbeeld noch beregeningsinstallaties voorzien, noch kraantjes, noch wateraftappingspunten om het gras in de zomermaanden te begieten, te beregenen, eventueel een tuinslang aansluiten. Zelfs als men van plan zou zijn geweest om handmatig - want de provincie is een zorgzame huisvader - met het gietertje in de maanden juli, augustus, september het gras te begieten, dan nog zou het niet lukken, want in de wijde omgeving was geen kraantje te bespeuren. Moraal van het verhaal: de aannemer stelde een aantal meerwerken in het vooruitzicht en diende daarrond een voorstel in. Dit voorstel werd alweer door de deputatie aanvaard ook al bedroegen die meerwerken véél meer dan de wettelijk toegestane 10 % bovenop de offerteprijs.

Nu, er zijn hier onder de collega's ruim de helft mensen die gemeentelijke of ocmw-ervaring hebben: burgemeesters, schepenen, gemeenteraadsleden. Iedereen weet dat als men bovenop een offerte een meeruitgave doet van meer dan 10 %, deze beslissing, deze afwijking moet teruggekoppeld worden naar de raad. In dit concrete geval, de provincieraad. Dat is niet gebeurd.

Uiteindelijk werd op 16 september 2003 de laatste betaling verricht aan de aannemer en ik mag hopen dat hij goed werk heeft verricht. Uiteindelijk is er wel afgeklokt op afgerond 589 000 EUR, iets meer dan 23 700 000 BEF voor dezelfde oefenterreinen die in 1997 slechts 5 000 000 BEF gingen kosten.

U begrijpt dat toen collega Van Autreve en ik dat gisteren zagen, wij ongerust waren. Wat zegt dit over de realiteitswaarde van de volgende fases? Dit zijn oefenputjes. De echte putjes, bodemloos of niet, moeten nog komen: 9, 18, 27. Of we voor die 18 putjes kunnen blijven gaan voor het oorspronkelijk in de begroting ingeschreven bedrag van 150 000 000 BEF? Ik weet niet wat de andere collega's denken, maar ik durf er in elk geval mijn hand niet voor in het vuur steken. Gisteravond laat nog hebben we geprobeerd om deze cijfers door te mailen aan alle collega's. Het moest gebeuren via het netwerk en dat is blijkbaar niet gelukt. Ze zijn ergens hangende, morgen of overmorgen krijgt u alle gegevens via mail. Het was zeker niet onze bedoeling om die informatie zomaar onverwachts op tafel te gooien.

Een ander aspect dat ook in de begrotingswijziging aan bod komt, zijn de exploitatiekosten. Ik heb daarnet al even aangehaald dat er nu voor het eerst exploitatiekredieten worden gevraagd. Er wordt 31 000 EUR, ongeveer 1 250 000 BEF, ingeschreven voor, en dat is belangrijk, het groenonderhoud van deze oefenzone voor de eerste 12 weken. Een jaar heeft 52 weken. Ik kan mij inbeelden dat in de wintermaanden minder moet gemaaid en bemest worden, maar als we 1 250 000 BEF moeten uitgeven voor zo'n klein stukje, voor 12 weken, dan vraag ik mij af hoeveel dat op jaarbasis is. Hoeveel zal dat eventueel zijn als wij uitbreiden naar 9 holes, naar 18 holes?

Ik weet dat het tot nu toe de bedoeling was dat we het onderhoud van het terrein met eigen handen gingen doen, met eigen personeel, met eigen machines. Ik kan mij voorstellen dat dat iets goedkoper zal uitkomen, maar ik had wel graag geweten op welke exploitatiekosten men rekent voor deze oefenzone op jaarbasis. Hoeveel rekent men als er 9 holes bijkomen, als er 18 holes zullen gerealiseerd worden? 18 holes is trouwens het minimum om als een "rechtsgeldig" golfterrein te worden beschouwd.

Ik wil even teruggaan tot februari 2001. Ik hield toen een interpellatie op basis van een ontwerp exploitatiebegroting die door de eigen diensten was opgemaakt en die ik via mijn inzagerecht kon inkijken na toestemming door de griffier. Mijn interpellatie werd door de op dat moment bevoegde gedeputeerde eigenlijk een beetje gegêneerd weggelachen. Het ontwerp exploitatiebegroting werd afgedaan als een "kladbriefje", niet meer dan een rekeningoefening, een los iets op papier, niet met potlood geschreven, maar bon.

Er werd gesproken over de 9 holes, over een exploitatie van 32 700 000 BEF op jaarbasis. Als ik zie dat we nu 1 250 000 BEF uitgeven voor 12 weken voor een oefenzone, dan lijkt het mij niet onrealistisch dat de exploitatiekost voor een veel groter terrein jaarvullend inderdaad die sommen zal benaderen.

Dan rijzen volgende vragen:

- zullen wij die kosten volledig zelf bijpassen, rechtstreeks vanuit de provinciale kas?
- hopen we op inkomsten? Hoe?
- zullen we ons laten sponsoren?
- geven we het in concessie?
- zullen we abonnementen verkopen - een denkpiste die ook al in februari 2001 werd gelanceerd? tegen welke prijs?
- zullen we ook extra inkomsten uit horeca proberen halen?



## DEBATTEN

Maar, om horeca-inkomsten te kunnen hebben, moet er een soort clubhuis bijkomen. Vandaar dat we van het winkelcomplex naast de camping een Siamese tweeling maken. Enerzijds is er een superette voor de camping, anderzijds een prestigieus clubhuis voor de golfers. Ik denk dat dit een mooie symbiose kan worden, eigenlijk een soort integratieproject. Hoe dan ook zijn wij ongerust over de exploitatiekosten en de exploitatievorm. Bovendien hebben we sinds 2001, sinds de tijd dat het dossier loopt, noch in commissie, noch in openbare zitting nog maar een denkpiste gehoord vanwege de deputatie.

Ondertussen werd ook vervuilde grond en zo aangevoerd, want het terrein is drassig, moerassig, zompig omdat Puyenbroek een broek is. Hadden we het golfterrein in De Gavers gelegd, dan hadden we een derde van de kosten kunnen uitsparen, namelijk 50 000 000 BEF. We moeten die nu extra uitgeven omdat de volledigheid van het terrein - we spreken dus over tientallen hectare - met 80 centimeter à 1 meter moet worden opgehoogd. We hebben geluk gehad, want we hebben uit de bouwput van het 50-meterzwembad zeer veel kubieke meter grond kunnen halen en gebruikt voor de ophoging. Met de aanleg van de nieuwe vijvers hebben we ook grond gewonnen. We kwamen nog een aantal kubieke meter te kort en dus is de deputatie ingegaan op het vriendelijke en genereuze aanbod van een aannemer om gratis grond ter beschikking te stellen.

Ik ben ongerust over die "gratis" grond en wat blijkt? Op 16 september jongstleden heeft men stalen genomen en er is gebleken dat in die gratis ter beschikking gestelde grond ook vervuild Leieslib zit en dat de grond niet geschikt is als bodem. Er is blijkbaar nog discussie over het feit of die bodem moet dienen voor de wielerpiste, voor een park of voor het golfterrein. In elk geval, die bodem is nergens goed voor. Het slib kan zeker niet als bodemmateriaal dienst doen, het moet gewoon weg. In het dossier staat dat het moet worden afgevoerd. De pv's zitten er in.

De deputatie speelt constant "cavalier seul" in dit dossier. Op drie opeenvolgende momenten heeft ze kredieten die de provincieraad in zijn generositeit had gestemd - en de meerderheid heeft daar een belangrijk aandeel in - stelselmatig naast zich neer gelegd. Ze heeft de kredieten binnen een paar maanden overschreden met 25 %, 30 %. Uiteindelijk zitten we enkel voor die oefenzone aan 50 % van het bestek dat in deze provincieraad is goedgekeurd. We zitten aan een bedrag dat vijf keer hoger is dan in 1997 aan de provincieraad werd voorgesteld.

Het dossier is in een stadium gekomen waarbij de provincieraad in zijn geheel en de prerogatieven van de provincieraad als beslissend orgaan komen te staan tegenover haar uitvoerend college dat de deputatie is. Daarom stellen wij voor om bij wijze van signaal - en dit is geen zaak van oppositie tegen meerderheid - deze kredieten te weigeren aan de deputatie. Eventueel kunnen die in een volgende provincieraad wél worden toegestaan als de meerderheid in deze raad dat wil, maar nu zouden we van de deputatie moeten eisen dat er eindelijk volledige klaarheid van zaken komt aangaande de kostprijzen van de aanleg, de exploitatiekosten en de exploitatievorm.

Dank u.

### De heer voorzitter

Collega Gillis,

Mag ik ervan uitgaan dat de vier amendementen op die wijze zijn toegelicht? Verzet u zich tegen een globale bespreking? Neen, waarschijnlijk niet, want u hebt het zelf al gedaan. Daarna misschien globale stemming? Of apart?

### De heer Gillis

De enige stemming die eruit zou kunnen genomen worden, is de renovatie van het winkelcentrum omdat dat invloed heeft op de campingbewoners. Het zou niet fair zijn om dit dossier te weerhouden.

### De heer voorzitter

Is goed. We gaan eerst luisteren naar de toelichting van de deputatie op de vier amendementen.

## De heer gedeputeerde De Langhe

Voorzitter, Collega's,

Ik zal antwoorden, want de collega bevoegd voor Puyenbroeck is hier niet.

Wij weten dat Agalev tegen de aanleg van een golfterrein is. Dat is niet nieuw en dat is ook hun volste recht. Sedert 1997 hebben wij dat meer dan eens gehoord.

De driving range.

Vóór de definitieve aanleg van het golfterrein zal een driving range worden aangelegd. Dit is om te leren golfen. Er is destijds een eerste raming gebeurd. Het blijft een raming, dat is duidelijk. Ook in de gemeenteraad stelt men vast dat wanneer een dossier soms jaren later concreet wordt uitgevoerd, de kostprijs niet meer in overeenstemming is met de raming en er bijna altijd méér krediet nodig is dan oorspronkelijk geraamd. Dat is niet nieuw. Dat hebben wij al vaker opgemerkt. Wij vragen ons ook wel af hoe het komt dat bij de uiteindelijke offerte de insteekprijs veel hoger is dan de kostprijs bepaald in het bestek.

Waaraan is dat te wijten? Soms zijn een aantal factoren niet altijd duidelijk bij het opmaken van het bestek. De driving range kost bij toewijzing inderdaad veel meer geld dan de vroegere raming en het bestek. We moeten dat niet ontkennen. Dit is nog geen bewijs dat we onze dossiers niet goed hebben beheerd. Soms is dat een gevolg van omstandigheden die we niet in de hand hebben.

De exploitatie zal geld kosten, dat is duidelijk. Mijnheer Gillis heeft de exploitatiekosten dan getransponeerd naar het golfterrein zèlf en hij stelt dat het zal oplopen tot een aantal miljoen. Wil men de raming actueel houden dan moet er wat de exploitatiekosten betreft, ook bijgesteld worden.

U vraagt of wij de exploitatiekosten zullen bijpassen uit eigen kas, uit provinciegelden. Wij kunnen daar vandaag moeilijk op antwoorden. Het echte golfterrein is nog niet aangelegd en we weten nog niet wat de exploitatiekosten zullen zijn. Er werden ramingen gemaakt, maar ik denk dat we pas een exploitatiekost per jaar kunnen opmaken wanneer de 9 holes aangelegd zijn. Die kosten zullen de werkelijkheid benaderen. We zullen zoveel mogelijk inkomsten moeten verkrijgen en dan vooral uit lidgelden, uit inkomsten van de horeca, ik denk aan een shop en de cafetaria. Het zal noodzakelijk zijn. Ik denk dat het logisch is dat men pas op het moment dat het golfterrein wordt aangelegd of wanneer het golfterrein er effectief is, men heel concreet de uitgaven en de inkomsten naast elkaar zal kunnen leggen.

De amendementen hebben niet altijd of enkel en alleen betrekking op de driving range. Een deel wel, onder andere de aankoop van speciale grasmachines voor het maaien van dat deel dat behoort tot de driving range. Er worden ook gebouwen opgericht die eigenlijk niks met het golfterrein te maken hebben, maar in het geheel van het domein van Puyenbroeck moeten worden ingecalculeerd.

Ik wens ook even in te gaan op de kwestie met de vervuilde grond. U heeft dat erbij genomen. Het is juist, maar er moet een onderscheid gemaakt worden tussen twee zaken.

1. De grond die werd aangevoerd voor de aanleg van de driving range werd door een labo getest en daar is niks mee aan de hand. Deze grond werd reeds bezaaid en gemaaid.
2. De grond aangevoerd voor het sportcomplex. We zijn in Puyenbroeck bezig met de aanleg van een overdekt 50-meter zwembad. Ook de omgeving moet aangelegd worden. Er is verblijfsaccommodatie nodig en het veldritkampioenschap in 2005 moet ook georganiseerd worden. Voor het grondverzet rond het sportcomplex hadden we aanvullende grond nodig. De aannemer heeft die grond gratis geleverd, dat is correct. Ook wij, de technische diensten, de ingenieurs van de provincie die de werken leiden en controleren, hebben zich daarrond vragen gesteld en we hebben dan ook onmiddellijk opdracht gegeven om die grond te onderzoeken. Het labo dat de grond heeft onderzocht, stelde de vervuiling vast. Er werd onmiddellijk contact opgenomen met OVAM om de graad van vervuiling te laten vaststellen. OVAM zal ook moeten beslissen wat er met die grond dient te gebeuren: van het domein laten weghalen of niet? Deze vervuilde grond heeft echter niks te maken met de driving range.

Ik stel voor om niet in te gaan op de vraag van collega Gillis en de amendementen te verwerpen. Ik zeg duidelijk dat het niet alleen om uitgaven gaat voor de driving range, het is meer dan dat, het zijn kredieten die moeten gestemd worden voor de algemene werking van Puyenbroeck. Ik vraag dus om de begrotingswijziging wel te stemmen.

## DEBATTEN

### De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

Ik begrijp dat het voor collega De Langhe niet eenvoudig is om op dit dossier te antwoorden, want het behoort strikt gezien niet tot zijn bevoegdheid. De deputatie is echter een college, dus ik ga ervan uit dat de gegeven antwoorden namens de deputatie werden verstrekt. En ik moet zeggen dat die antwoorden mij toch teleurstellen.

Het klopt dat er zich tussen een raming en de uiteindelijke afwerking van werken onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen. Er is een muurtje meer nodig, men stoot ergens op een oude leiding, de btw gaat omhoog of omlaag, het kan allemaal gebeuren. Maar ik stel vast dat hetgeen 5 000 000 BEF kostte in 1997, 15 000 000 BEF kost in 1998, 15 800 000 BEF in juni 2002, 20 900 000 BEF in december 2002. En uiteindelijk, in september 2003, werd er afgeklokt op 23 700 000 BEF.

Er zijn verschillende foutieve ramingen, verschillende foutieve bestekken, verschillende kredietverhogingen en de gedeputeerde zegt: "er kunnen zich omstandigheden voordoen". Ik had graag die omstandigheden gekend, want collega Van Autreve noch ik hebben die gisteren in het dossier teruggevonden. Ook 7 maanden geleden hebben we het dossier samen bekeken en ook toen hebben we ze niet teruggevonden. Dus ik weet niet hoe het zit. Als we, en ik vrees dat dat de waarheid is, gewoonweg altijd met de losse pols tot die bedragen zijn gekomen en als de laatste bedragen realistisch zijn, dan heeft dat ook zijn invloed op de prijzen die indertijd door de deputatie naar voren zijn geschoven voor de rest van het golfterrein, voor de 9 putjes, voor de 18 putjes. Dan wil dat zeggen dat we er niet gaan komen met 150 000 000 BEF en dat we veel meer nodig zullen hebben. Eerste bemerking.

Tweede bemerking: de exploitatiekosten.

Ik stel vast dat als we bijvoorbeeld een nieuw zwembad bouwen we eigenlijk van bij de aanvang een tamelijk goed oog hebben op de exploitatiekosten. We weten hoeveel redders we nodig hebben, hoeveel onderhoudspersoneel, hoeveel administratief personeel, we weten wat het zal kosten aan gas, water, electriciteit, enz.

De ontwerper heeft ons indertijd in 1998 gewaarschuwd dat het onderhoud van een golfterrein niet te vergelijken viel met het onderhoud van een park of van een sportveld en dat we daar gespecialiseerde mensen voor nodig hadden, met een specifieke kennis. Voor 18 holes heb je vijf fulltime mensen nodig die zich enkel en alleen met het golfterrein bezighouden.

Ik stel vast dat tot op heden, na zes jaar, noch aan de commissie, noch aan deze provincieraad een spatje informatie is gegeven over wat op ons afkomt of waar de deputatie zich aan verwacht. Ik zeg het, het enige blaadje papier, de ontwerpexploitatiebegroting die in 2001 door de diensten werd opgemaakt, werd onmiddellijk door de deputatie afgedaan als een vrijblijvend denkoefeningetje, eigenlijk zelfs met cijfers die het papier waarop ze waren geschreven niet waard waren.

Dus ik zou echt aan deze provincieraad willen vragen om dit golfterrein een halt toe te roepen en de kredieten die enkel en alleen op het golfterrein betrekking hebben niet goed te keuren. Collega De Langhe zegt dat de kredieten ook dienen voor de algemene werking van het domein. Ik stel vast dat alles enkel en alleen betrekking heeft op de golf. De enige uitzondering is het dubbel gebruik van de winkel voor het golfcentrum dat ook voor de camping moet dienen en dan ben ik bereid om een gesplitste stemming te houden. Maar laat ons de andere amendementen die enkel en alleen op de golf betrekking hebben gemeenschappelijk stemmen en als provincieraad de kredieten aan ons uitvoerend college weigeren.

Binnen een paar weken hebben we een gemeenschappelijke commissie, 7de commissie en 1ste commissie. Dan kunnen we met klaarheid van zaken wikkelen en wegen hoe het zit met de uiteindelijke aanlegkosten, hoe het zit met de uiteindelijke te verwachten exploitatiekosten en hoe het zit met de exploitatievorm.

Dank u.

### De heer voorzitter

We gaan stemmen over de amendementen. Hoe gaan we het organiseren? Mijnheer Gillis, welk amendement wilt u apart stemmen?

**De heer Gillis**

Het amendement "Constructies en gebouwen in aanbouw".

**De heer voorzitter**

Het derde amendement. Goed, dan stel ik voor om eerst te stemmen over 1, 2 en 4. Akkoord? Ik heb met de fractieleider van Agalev, met het bureau en de Griffie de opmerking in verband met de stemming onderzocht. We zitten met een technisch probleem en men zou in een openbare stemming moeten kunnen zien hoe iedereen stemt. Als ik laat stemmen bij handopsteking zitten we met een groot probleem. Ik heb beslist, tenzij de raad mij tegenspreekt, om elektronisch te stemmen. De stemming wordt dan meteen uitgeprint. De opmerking van meester Van Hecke over de toestand van herkenbaarheid is juist, maar wordt opgevangen door onmiddellijk na de stemming de outprint te maken en daarop zien we meteen hoe iedereen gestemd heeft. Gedeputeerde De Langhe vraagt om op het 1ste, 2de en 4de amendement "neen" te stemmen en de heer Gillis vraagt om "ja" te stemmen.

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Nu gaan we stemmen over het 3de amendement, ook toegelicht door de heer Gillis.

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Nu komt de stemming over de begrotingswijziging zelf. De deputatie vraagt kennelijk dat ze zou worden goedgekeurd en dat er "ja" gestemd wordt.

*Stemming*

**PUNT 5****BEGROTING 2003 - 6DE REEKS WIJZIGINGEN: GOEDKEURING VAN DE LENINGSBESLUITEN**

*Stemming*

**De heer voorzitter**

Verzet de raad zich tegen een globale behandeling van punten 6, 7 en 8? Is er verzet? Ja? Dan afzonderlijk.

**PUNT 6****TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET: PARKING DOMEIN DEN BLAKKEN WETTEREN: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN ZONDER VERGOEDING VAN EEN PERCEEL TE WETTEREN**

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 7

#### TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET: UITBREIDING DOMEIN HET GENTBOS MERELBEKE: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN 4 PERCELEN BOS TE MERELBEKE

##### De heer Van Autreve

Voorzitter, Collega's,

De aankoop van 4 perceeltjes bos is mooi, maar we moeten nu ook niet meteen naast onze schoenen gaan lopen en denken dat we daardoor Oost-Vlaanderen bosrijker maken. Voor alle duidelijkheid, Agalev staat achter deze aankoop, maar wil er toch een paar ernstige kanttekeningen bij maken.

Na Ierland en Nederland is Vlaanderen de bosarmste regio van Europa. Binnen Vlaanderen is Oost-Vlaanderen de bosarmste provincie. We hebben duidelijk dringend nood aan meer bomen. Om mijn betoog wat te staven, zal ik gebruik maken van cijfers voor gans Vlaanderen, maar ik ben ervan overtuigd dat die ook een idee geven voor Oost-Vlaanderen.

Van de 146 000 hectare bos in Vlaanderen is 40 000 hectare "zonevreemd". Dit wil zeggen dat deze bossen geen juridische bescherming genieten omdat ze een andere gewestplanbestemming hebben. Het gekende voorbeeld is het Lappersfortbos.

Van die 40 000 hectare ligt ongeveer 10 000 hectare in Vlaanderen in zogenaamde "harde gewestplanbestemmingen": industriegebied, woongebied, recreatiegebied. Deze 10 000 hectare bos kunnen met de juiste stedenbouwkundige vergunningen gemakkelijk gekapt worden.

Het is dan ook onze overtuiging dat we naast bosuitbreiding ook rekening moeten houden met het lot van onze zonevreemde bossen willen we in de toekomst 10 000 hectare nieuw of extra bos in Vlaanderen hebben, of 3000 hectare in Oost-Vlaanderen.

##### De heer gedeputeerde De Langhe

De collega heeft gelijk: Oost-Vlaanderen is de bosarmste provincie van België, laat staan van Vlaanderen. Het is in de eerste plaats de opdracht van het Vlaams Gewest om te zorgen voor die bosuitbreiding.

Daarnaast zegt hij dat bestaande bossen beter moeten beheerd worden. Ik denk dat wij in de goede richting zitten door de oprichting van bosgroepen waarbij zowel openbare besturen als privé-eigenaars verenigd worden en waar beheersplannen worden opgesteld voor het beheer van het bos.

Op dit ogenblik zijn er twee in Oost-Vlaanderen en als het derde operationeel wordt, zal gans de provincie gedekt zijn door die bosgroepen. Voor de bosgroepen zit daar zeker en vast een opdracht om te zorgen voor een beter beheer van de bossen, hetgeen soms zal leiden tot het kappen van bepaalde bossen.

*Stemming*

### PUNT 8

#### TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET: HERINRICHTING ARCHEOLOGISCHE SITE ENAME: MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN 4 PERCELEN TE OUDENAARDE EN TOT HET UITBETALEN VAN EEN PACTVERBREKINGSVERGOEDING

##### De heer Gillis

De Agalev-fractie zal zich op dit punt onthouden. Niet zozeer omdat we iets hebben tegen het Erfgoedcentrum - al vinden we wel dat het zeer ver weg ligt van de bewoonde wereld - maar vooral omdat het niet zeker is of we de percelen die we kopen ook nuttig zullen kunnen aanwenden.

Enerzijds is er de stedenbouwkundige toestand van de percelen: ze liggen in landelijk gebied met toeristische waarde en nabestemming natuurgebied, dat is dus als het ware één hypotheek die erop ligt.

Anderzijds liggen ze in een beschermd stads- en dorpsgezicht en ook dat is een extra hypotheek.

Dus of de plannen die we daar hebben ooit zullen kunnen gerealiseerd worden, zal vooral een kwestie van interpretatie zijn door de bevoegde stedenbouwkundige diensten. We vinden dit eigenlijk een te groot risico en we lopen het risico dat we percelen aankopen die we niet nuttig kunnen aanwenden.

Dank u.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Heel kort, Voorzitter,

Het kadert in het geheel van het VLM-project (Vlaamse Landmaatschappij) en het gaat dus veel verder dan de bouw van het Erfgoedcentrum dat zich situeert in de herwaardering van het Scheldevalleiproject. Besef dus heel goed dat als je hier "neen" zegt, de VLM-plannen niet kunnen doorgaan. Het Erfgoedcentrum is een onderdeel van het geheel.

Wij lopen kans dat wij dit niet kunnen bouwen, inderdaad, maar die kans is niet heel groot. We hebben gisteren de ganse namiddag zeer intens vergaderd met diverse diensten van Monumentenzorg, van Landschapszorg, van AROHM, de architecten, de mensen van het Ename expertisecentrum. De vergadering heeft uren geduurd, maar na de vergadering hadden we goede vooruitzichten. Doe mij vandaag echter niet zeggen dat wij effectief zullen slagen in onze opzet.

Ik zei het al: deze verwerving houdt ook verband met het herwaarderingproject van de Scheldevallei en wanneer we ze niet goedkeuren, zal dit project ook ten dele niet kunnen doorgaan.

*Stemming*

**PUNT 9**

**ICT EN E-GOVERNMENT: PROVINCIEBEDRIJF E-GOV: BEGROTING 2003: GOEDKEURING VAN DE TWEDE BEGROTINGSWIJZIGING**

*Stemming*

**PUNT 10**

**JEUGD - KUNSTBENDE 2004: TOEKENNING SUBSIDIES**

*Stemming*

**PUNT 11**

**JEUGD - LOKAAL EN REGIONAAL JEUGDBELEID: TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 37 500 EUR AAN VZW VLAAMSE FEDERATIE VAN JEUGDHUIZEN ANTWERPEN VOOR DE UITBOUW VAN REGIONALE PLATFORMEN VOOR JEUGDHUIZEN IN OOST-VLAANDEREN**

*Stemming*

**PUNT 12**

**PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK GENT: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE PARKING**

*Stemming*

**PUNT 13**

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OMGEVINGSWERKEN GOLFTERREIN/WINKELCENTRUM STACARAVANNING**

**De heer voorzitter**

Voorstel tot uitstel vanwege de deputatie. Punt geagendeerd op de gezamenlijke 1ste en 7de commissie van 30 oktober en op de provincieraad van 13 november.

## DEBATTEN

### PUNT 14

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OMGEVINGSWERKEN ROND HET NIEUW OVERDEKT ZWEMBAD**

*Stemming*

### PUNT 15

**PIVA OUDENAARDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN SPORTVELDEN**

*Stemming*

### PUNT 16

**HUIS VAN DE SPORT GENT: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN WEGENIS EN PARKING ROND DE UITLEENDIENST**

*Stemming*

### PUNT 17

**VZW OOST-VLAAMSE SPORTPROMOTIE: ALGEMENE VERGADERING EN RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN EEN PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING A. STORMS)**

#### **De heer De Cuyper**

Voorzitter,

Ik stel de heer Bart Bauwens voor om mevrouw Storms te vervangen aangezien er in het verslag aan de provincieraad staat dat één vertegenwoordiger per politieke fractie in de provincieraad kan aangeduid worden.

#### **De heer voorzitter**

Zijn er andere kandidaturen? Vraagt iemand het woord over deze kandidatuur? Dan gaan we over het voorstel van woordvoerder De Cuyper stemmen bij geheime stemming.

*Stemming*

### PUNT 18

**CULTUUR - PODIUMKUNSTEN: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE GESUBSIDIEERDE OPTREDENS VAN CHOREOGRAFISCHE GROEPEN**

#### **De heer voorzitter**

Er is een amendement van de heer Gillis op artikel 6 namens de Agalev-fractie.

#### **De heer Gillis**

Voorzitter, Collega's,

Het amendement is eigenlijk naar analogie met het Agalev-amendement dat x maanden geleden is goedgekeurd inzake onze subsidieregeling voor Oost-Vlaamse popgroepen. De bedoeling is ervoor te zorgen dat organisatoren die een van die choreografische groepen programmeren zeker kunnen zijn van een minimumbedrag. Als we met het voorgestelde reglement zouden werken, lopen we kans op versnippering en bijna symbolische bedragen.

Dank u.

### **De heer Lootens**

Voorzitter, vandaag gaat het weer over een heel pak punten die de cultuurpolitiek aanbelangen. Ik heb het ook in de 1ste commissie gezegd: de commissie komt niet samen en dat is niet goed, want dergelijke punten moet men hier bijna uitpraten terwijl zo iets in de commissie zou moeten gebeuren.

Ik heb ook mijnheer Van Pée en mijnheer De Vilder horen tussenkomen over de kanaalzone. Ook dit is niet op commissie geweest en dat zijn belangrijke punten. Ik vraag dat de commissievoorzitters hun commissie samenroepen wanneer dergelijke heikele of actuele punten aan de orde zijn. Dit is in feite een devaluatie van ons politiek terrein.

### **De heer voorzitter**

Goed. Alles valt binnen cultuur, behalve de kanaalzone, dat is een andere commissie.

In elk geval, Mijnheer de Gedeputeerde, stel mijnheer Gillis eens gerust over artikel 6 van het reglement.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Voorzitter, Collega's,

Ik onderschrijf het voorstel van collega Gillis, alhoewel zijn schrik in deze minder terecht is dan zijn schrik voor de popmuziek. Waarom? Omdat er uiteindelijk maar twee choreografische groepen tot de topcategorie behoren en bijgevolg in aanmerking komen voor deze subsidies. Maar goed, in theorie zou het kunnen. We kunnen er morgen bij manier van spreken 10 hebben, dus ik denk dat uw voorstel een zeer constructief voorstel is dat weliswaar op korte termijn niks aan de realiteit zal veranderen, maar ons op lange termijn beveiligd. Akkoord met het voorstel.

### **De heer voorzitter**

De deputatie sluit zich aan bij het amendement van de Agalev-fractie. Is het zo?

Ik stel dan voor dat we meteen stemmen over het geheel van het punt inclusief de tekst van mijnheer Gillis op artikel 6.

*Stemming*

### **PUNT 19**

**VZW MONUMENTENWACHT OOST-VLAANDEREN: ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF LID (VERVANGING G. DE PADT) EN VAN EEN WAARNEMER (VERVANGING A. STORMS)**

### **De heer Beke**

Wij dragen de heer Guy Van Dalem voor als effectief lid.

### **De heer De Cuyper**

Wij dragen de heer Bart Bauwens voor als waarnemer.

### **De heer Gillis**

Voorzitter, Collega's,

Toch een korte opmerking. Dit is een van die vele vzw's die vallen onder de cultuurpactwetgeving. Ik denk dat ik die wetgeving voor de fractieleider van de VLD niet moet opfrissen. Het is een mooie gewoonte dat alle politieke fracties in deze structuren van de vzw worden vertegenwoordigd, dus ik zou hem vragen om de VLD-kandidatuur terug te trekken.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Wat gaan we daarmee doen?

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,  
Wij vervangen iemand van de VLD die in de vzw zat, dus ik zie niet in waarom wij dit zouden moeten doen. Deze discussie moeten we in de toekomst eens houden. Het is gewoon een vervanging, het is geen nieuw lid.

### De heer voorzitter

Er is een voorstel van de heer Beke en er is een voorstel van de heer De Cuyper. Ik voeg de beide voorstellen samen en ik open de stemming. We kunnen dan later zien.

*Stemming*

#### PUNT 20

**VZW STREEKPLATFORM STRATEGISCH PLAN ZUID-OOST-VLAANDEREN: RAAD VAN BEHEER: VOORDRACHT VAN EEN VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING G. DE PADT)**

*Stemming*

#### PUNT 21

**VOORSTEL VAN MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER W. MARGINET, OVER DE PLANNEN VAN HET MINISTERIE VAN DEFENSIE TOT SLUITING VAN DIVERSE VLAAMSE LEGERKAZERNES**

### De heer voorzitter

De deputatie heeft na bespreking, zo in het bureau als in de eerste commissie als elders, en in samenspraak met de heer Marginet, zelf een tekst van een motie gemaakt. Ik geef het woord even voor zoveel als nodig is aan de dienstdoende eerste gedeputeerde Sander Vercamer, want het is rondgedeeld.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is eigenlijk al meerdere keren naar voor gekomen, want wij hebben dat hier reeds besproken op 13 maart 1996 en op 13 juni 2001. Over de consistentie van de defensiepolitiek zouden we dus vragen kunnen stellen, maar dat moet men in het federaal parlement doen.  
De zaak is inderdaad aangekaart door collega Marginet. Wij hebben dat ook besproken in de commissie en we zijn daar overeengekomen, over alle fracties, dat de deputatie een voorstel zou maken waarbij we vooral de nadruk leggen op de sociale desorganisatie en het verlies van werkgelegenheid.  
Het gaat in totaal in onze provincie over 865 jobs: een goede 374 in Gavere en bijna 500 in de Westakkers, inclusief Haasdonk.  
Dat is veel.  
Het is niet de eerste keer dat men daar met die problematiek geconfronteerd wordt. Er was in 2001 beloofd dat Gavere gered zou zijn. Het bewijs daarvan is trouwens dat de nieuwe verkeerscontrole-eenheid eerlang op 27 oktober in gebruik zal genomen worden. En er was een engagement met betrekking tot de Westakkers dat men daar tot 2010 werkzekerheid zou hebben. Het is in die context dat deze motie opgesteld is met het verzoek ze namens de raad aan de eerste minister en de minister van Landsverdediging over te maken.

Ik neem aan dat ik de tekst niet moet oplezen. Hij is neergelegd. Alle fracties hebben er kennis van genomen. Het doet mij plezier dat iedereen zich daarachter schaart.  
Dank u.

### **De heer Marginet**

Ik dank u, Mijnheer de Voorzitter, omwille van uw correctheid en de duidelijke objectieve vermelding dat ikzelf initiatiefnemer van deze motie was en ben, al wilde de *sp.a*-fractieleider dat liever weggemoffeld zien. En ik geef probleemloos toe dat de uiteindelijk voorliggende tekst van de deputatie behoorlijk goed is...

### **De heer voorzitter**

Hij is eigenlijk beter dan de oorspronkelijke tekst.

*Gelach*

### **De heer Marginet**

Dat is een visie.

Ik zal zeggen waarom ik een kleine bemerking heb.

... Mijn oorspronkelijke bemerkingen in verband met de economische ramp voor de gemeenten en steden en hun omgeving, alsook het menselijk drama dat dit zou betekenen voor vele honderden gezinnen, werd niet alleen benadrukt, maar zelfs uitgebreid en verfijnd.

De historische toelichting en de concrete cijfergegevens maken het enkel juister en vollediger. Ik betreur evenwel dat mijn communautaire verwijzing weggevallen is. Minister Flahaut ontnemt Vlaanderen niet alleen het deel van de investeringen waar het recht op heeft. Hij verhaalt de inkrimping van de defensiebegroting zo goed als volledig op de Vlamingen.

Waar in Vlaanderen acht kazernes moeten sneuvelen en, zoals u weet, mogelijks twee in Oost-Vlaanderen, zou er in Wallonië slechts één kazerne in aanmerking komen. Het is de eerste keer dat Vlaanderen zo benadeeld wordt.

Onze fractie en ikzelf zullen deze motie van de deputatie evenwel goedkeuren. Het gaat ons hier niet om de vermelding van onze partij, niet om de vermelding van een naam, maar om het welzijn van een deel van de Vlaamse, van de Oost-Vlaamse bevolking.

Ik hoop dan ook dat de aandacht die deze motie - hopelijk - zal krijgen zowel de eerste minister als de minister van Landsverdediging op andere gedachten zal brengen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben ons bewust op een Oost-Vlaams standpunt gesteld omdat dit een Oost-Vlaamse assemblée is. Er zijn vele assemblys in dit land waar men vanuit zijn eigen invalshoek de dingen kan aankaarten.

Dat wil ik daar nog even aan toevoegen.

Dank u.

### **De heer De Cuyper**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Uiteraard zullen wij als N-VA-groep deze motie steunen. Maar ik wil toch nog eens herhalen, en mij aansluiten bij collega Marginet, dat het een Vlaams probleem is en dat Vlaanderen hier weer eens te meer bij de bok gezet wordt.

## DEBATTEN

Het gaat niet alleen over die zeven kwartieren. Er is ook een soort sluipende besluitvorming waarover weinig gesproken wordt en dat buiten deze zeven kwartieren valt. Bijvoorbeeld de pilotenopleiding, die tot nu toe gebeurt voor de Landmacht in Brasschaat, wordt ook overgeheveld naar Wallonië.

Ik zou zeggen: "Slapen ze daar werkelijk in het federaal parlement ? Is er niemand die daar nog de Vlaamse belangen durft verdedigen ?"

Dank u.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Vercamer heeft de afgrenzing van de bevoegdheid van de Oost-Vlaamse provincieraad verduidelijkt.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De stelling van mijnheer De Cuyper bevestigt onze stelling. Brasschaat ligt niet in Oost-Vlaanderen. Dat is een zaak voor de Vlaamse assemblée.

### De heer voorzitter

Het goed stemmen van de motie van de deputatie betekent trouwens niet dat de goedstemmers van die motie het niet eens zijn met de kritiek op de minister van Landsverdediging en op de historie die geschetst is door de diverse interpellanten in verband met de Waals-Vlaamse kwestie.

Maar de Oost-Vlaamse provincieraad is de Oost-Vlaamse provincieraad.

*Stemming*

#### PUNT 22

**CULTUUR – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID: GOEDKEURING VAN EEN AANVULLENDE CONVENANT TUSSEN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP EN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN**

*Stemming*

#### PUNT 23

**LAND- EN TUINBOUW: PROJECT KBS-AGRARISCH NATUURBEHEER: TOEKENNING VAN EEN TOELAGE VAN 12 500 EUR AAN DE PROVINCIALE LANDBOUWKAMER**

*Stemming*

#### PUNT 24

**INTERCOMMUNALE TEVEOOST: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 31 OKTOBER 2003:**

**- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN HET GEWESTELIJK DIRECTIECOMITÉ (CFR. INFOSESSIE VAN 18 SEPTEMBER 2003)**

*Kennisneming*

**- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 31 OKTOBER 2003**

*Stemming*

**- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 31 OKTOBER 2003**

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij dragen voor als effectief lid , mevrouw Nicole De Vos en als plaatsvervanger, de heer Luc Lampaert.  
Dank u.

**De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij dragen voor als effectief lid de heer Luc Maes en als plaatsvervanger de heer Georges Anthuenis.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

Ik lees maar één effectief en één plaatsvervangend lid. Is het niet ?

**De heer Beke**

Dan zal de vergissing daar zitten.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Beke schijnt mis te zijn. Dat overkomt hem nooit.

**De heer Beke**

Excuseer, ik zat al een punt verder.

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Alstublieft, breek mijn mond niet open.

*Stemming*

**PUNT 25**

**INTERCOMMUNALE TEVELO: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 4 NOVEMBER 2003**

**- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (CFR. INFOSESSIE VAN 18 SEPTEMBER 2003)**

*Kennisneming*

**- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN, INCLUSIEF DE STATUTENWIJZIGINGEN, VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 4 NOVEMBER 2003**

*Stemming*

## DEBATTEN

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 4 NOVEMBER 2003

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij dragen de heer Luc Maes als effectief lid en de heer Georges Anthuenis voor als plaatsvervangend lid.

*Stemming*

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Mag ik vragen om, vooraleer het punt verder te bespreken, een kleine schorsing te houden ?

### De heer voorzitter

Is er bezwaar tegen de schorsing ? Generlei ?  
Dan volgen de fractieleiders en de gedeputeerden mij. We schorsen voor enkele ogenblikken.

### *Schorsing van de zitting*

### *Heropening van de zitting*

#### PUNT 26

INTERGEMEENTELIJK OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA (INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST): BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 31 OKTOBER 2003:

- GOEDKEURING TOETREDING TOT HET INTERGEMEENTELIJKE OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA

### De heer voorzitter

Ik wijs de raad op de belangrijke zitting van de eerste commissie van enkele dagen geleden waar een uitvoerige toelichting in dat opzicht is gegeven aan de commissieleden, zoals afgesproken bij de decretale wijzigingen van enkele maanden geleden.

*Stemming*

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN HET OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA OP 31 OKTOBER 2003

*Stemming*

- RAAD VAN BESTUUR ILVA: VOORDRACHT VAN 7 VERTEGENWOORDIGERS

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens mijn fractie draag ik de heer Bart Blommaert, de heer Georges De Langhe en de heer Guy Van Dalem voor.

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de CD&V draag ik voor de heer Emiel Otte en mevrouw Gerda De Gryze.

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de *sp.a* draag ik voor de heer Jo De Loor en de heer Freddy De Vilder.

**De heer De Cuyper**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Namens de N-VA draag ik de heer Bart Bauwens voor.

**De heer voorzitter**

We hebben één kandidatuur meer dan de in te nemen plaatsen.  
Ik stel voor eerst te stemmen bij geheime stemming over het voorstel van de fractieleiders van de meerderheid: Beke, Liebaut, Lootens.

*Stemming*

- DIRECTIECOMITÉ: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (TE KIEZEN UIT DE VOORGEDRAGEN BESTUURDERS)

**De heer voorzitter**

Ik stel voor om dit punt niet vandaag te behandelen, maar het tijdelijk te verdagen voor verder overleg. Er zijn wat problemen daarrond en ik wens daar een oplossing voor. Ik heb mijn goede diensten aangeboden om daar uit te geraken.  
Is de raad akkoord dat dit punt gelicht wordt uit de agenda en vandaag niet verder wordt behandeld ?  
De raad stemt in.

- INSTEMMING MET DE TOETREDING VAN HET OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA TOT HET DIENSTVERLENEND SAMENWERKINGSVERBAND SOLVA

*Stemming*

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE OPRICHTINGSVERGADERING EN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 31 OKTOBER 2003

**De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wij dragen voor als effectief lid, mevrouw Hilde Bruggeman en de heer Patrick Van Landeghem als plaatsvervangend lid.  
Dank u.

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 27

INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 31 OKTOBER 2003:

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZIGINGEN EN OMVORMING NAAR EEN DIENSTVERLENEND SAMENWERKINGSVERBAND SOLVA

*Stemming*

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 31 OKTOBER 2003

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als effectief lid dragen wij de heer Guy Van Dalem voor en als plaatsvervangend lid mevrouw Valentine Tas.  
Dank u.

*Stemming*

### PUNT 28

INTERGEMEENTELIJK DIENSTVERLENEND SAMENWERKINGSVERBAND SOLVA: BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 31 OKTOBER 2003:

- GOEDKEURING VAN DE VOORGESTELDE BESLISSINGEN VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN HET DIENSTVERLENEND SAMENWERKINGSVERBAND SOLVA OP 31 OKTOBER 2003
- GOEDKEURING VAN DE OVERDRACHT VAN BEDRIJFSTAK NAAR HET OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA
- AANVAARDING VAN HET INTERGEMEENTELIJK OPDRACHTHOUDEND SAMENWERKINGSVERBAND ILVA ALS VENNOOT VAN SOLVA

*Stemming*

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 31 OKTOBER 2003

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Voor Solva hebben wij het voorstel dat alle leden die in de vroegere Ilva zaten automatisch zouden doorschuiven naar Solva.  
Ik kan in die zin herbevestigen dat de heer Guy Van Dalem en mevrouw Valentine Tas lid zijn van die algemene vergadering.  
Dank u.

*Stemming*

### PUNT 29

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO): GOEDKEURING VAN DE AANVULLING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT

*Stemming*

## PUNT 30

## INTERPELLATIE VAN DE HEER T. VEYS OVER DE BESLISSING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE OM HAAR LEDEN EEN BUSINESS CARD TER BESCHIKKING TE STELLEN

## De heer Veyts

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit – en u kent het misschien, het is een iets groter formaat – is een Visa-kaart. Voor sommigen een zegen, voor anderen een vloek. In ieder geval zou ik daar een aantal vragen willen over stellen.

In de zittingen van de bestendige deputatie van 27 mei en 17 juli 1997 besliste het college op voorstel van gewezen gedeputeerde Guido De Pacht om aan haar leden – de gedeputeerden, de gouverneur en de griffier - een business card ter beschikking te stellen onder de volgende modaliteiten:

- er dient een gebruikerslimiet van 620 EUR of 25 000 BEF per maand in acht genomen te worden met een maximum van 1 860 EUR of 75 000 BEF per jaar;
- met deze kredietkaart mogen geen geldopnemingen worden gedaan;
- de vereffening van de facturen gebeurt op het begrotingsartikel 10102/612-55 "Reis- en verblijfkosten aan de gouverneur en de leden van de bestendige deputatie";
- kleine cash-uitgaven zijn terug te vorderen via schuldvordering achteraf.

Tot zover de notulen van de bestendige deputatie.

Bij dit voorstel werd verwezen naar het provinciebestuur van Limburg waar de gedeputeerden reeds over een kredietkaart beschikten. Intussen zijn we zes jaar verder en brak er een heus Visa-schandaal uit bij het stadsbestuur van Antwerpen, de Vlaamse regering en ook bij het provinciebestuur van Limburg, waarbij telkens het oneigenlijk gebruik van de kaart voor allerlei persoonlijke uitgaven aan het licht kwam en tevens de gebrekkige controle werd aangeklaagd. Dit leidde onder meer tot het ontslag van verschillende politici, de schorsing van verschillende ambtenaren en een aantal gerechtelijke onderzoeken.

In Limburg werd, na het ontslag van een gedeputeerde, alvast beslist de Visa-kaart voor de deputatie af te schaffen.

Tot daar de Limburgse connectie.

Hoe staat het er evenwel voor in Oost-Vlaanderen ?

Daarvoor dook ik, gebruik makend van mijn recht op inzage, in de Visa-uittreksels van de jaren 2001, 2002 en 2003 – ik heb ze hier trouwens bij - en kwam ik tot een aantal opvallende vaststellingen.

Tijdens de periode van januari 2001 tot en met juli 2003 vonden in totaal 351 verrichtingen met een kredietkaart plaats, waarbij voor een totaal bedrag van 41 232,15 EUR of 1 663 301 BEF werd uitgegeven.

Op basis van die Visa-uittreksels stelde ik vast dat de kredietkaart vooral gebruikt wordt voor etentjes.

Van de 351 verrichtingen vonden er 278 etentjes plaats - een gemiddelde van twee etentjes per week - of bijna 80 % van alle verrichtingen ging naar spijs en drank voor een totaal bedrag van 1 219 581 BEF of zowat 72 % van de volledige omzet.

Collega's, ik ben de eerste om het belang van een goede en aangename maaltijd te verdedigen. De talrijke zakelijke contacten kunnen niet enkel aan een droge vergadertafel plaatsvinden, maar moest het nu allemaal zo duur zijn ?

Ik geef enkele voorbeelden.

In het jaar 2001:

- een maaltijd van 22 615 BEF in Restaurant 't Truffeltje, betaald met de kaart van gedeputeerde Verleyen;
- opnieuw een maaltijd in 't Truffeltje, 22 000 BEF, op naam van gedeputeerde Verleyen;
- opnieuw in Restaurant 't Truffeltje, 22 februari 2003, 20 800 BEF, een zaterdag toevallig, opnieuw met gedeputeerde Verleyen;
- 't Jachthuis in Moerzeke, een etentje met gedeputeerde Van Gaeveren, 16 000 BEF;
- in Restaurant Oranjerie te Gent, een etentje met gedeputeerde Van Gaeveren, 15 000 BEF, opnieuw op een zaterdag;
- De Zalm, in aanwezigheid van gedeputeerde Van Der Meiren in Oudenaarde, 14 900 BEF op een zondag.



## DEBATTEN

Ik kan zo nog een tiental namen oproepen van prijzen die variëren tussen de 13 000 en de 14 000 BEF. Toevallig vinden één op twee van die duurste etentjes telkens op een zaterdag of een zondag plaats.

Natuurlijk kan het ook anders.

Dit bewijzen een aantal etentjes die juist uitblinken door hun lage kostprijs, bijvoorbeeld:

- op 22 mei 2002, wordt er betaald voor een bedrag van 170 BEF door gedeputeerde Van Der Meiren;
- in Genvall Les Bains in Genvall vindt er een etentje plaats van 403 BEF in aanwezigheid van gedeputeerde Van Gaeveren.

Ik kan daarna nog een zes- tot zevental sommen opnoemen die variëren tussen de 400 BEF en de 600 BEF in aanwezigheid van gedeputeerde Van Gaeveren.

U kunt zich natuurlijk afvragen of voor dergelijke kleine sommen de Visakaart moet bovengehaald worden. En zo ja, wat werd er dan concreet aan de zakenrelatie aangeboden ? Een broodje ham, een kinderijsje, een extra portie friet ?

In dergelijke restaurants is het namelijk moeilijk om met een zakenrelatie te eten aan 11 EUR voor twee personen. De restaurants in kwestie blinken namelijk ook niet uit op hun menu inzake het assortiment belegde broodjes. In "Genvall Les Bains" kan men bijvoorbeeld voor 400 BEF hooguit twee garnaalkroketten krijgen. Men zal ze dan nog moeten delen. Het valt trouwens op dat het vooral gedeputeerde Van Gaeveren is die zijn kredietkaart bovenhaalt voor dergelijke "kleine" uitgaven. Het is bovendien zo – en nu kom ik terug naar het reglement van de deputatie - dat dergelijke uitgaven strijdig zijn met de eigen reglementen die stellen dat "kleine cash-uitgaven dienen teruggevorderd te worden via een schuldvordering achteraf".

Wat onze gedeputeerden alvast niet kan verweten worden is dat ze gelden zouden doorsluizen naar andere provincies. De leuze "Eigen provincie eerst !" is zeker hun adagio, want 95% van alle etentjes vinden plaats op eigen bodem, waarbij Gent op de eerste plaats eindigt met 160 vermeldingen, gevolgd door steden zoals Deinze, met 33 vermeldingen en Oudenaarde, met 44 vermeldingen. Dit weerhoudt de deputatie evenwel niet om het iets verder te zoeken.

Ook hier enkele voorbeelden:

- een etentje op 18 februari 2003 in Au Table du Boucher in Lille in aanwezigheid van gedeputeerde De Buck;
- een etentje in Genvall Les Bains, reeds aangehaald, in aanwezigheid van gedeputeerde Van Gaeveren;
- de Carastel in Groot-Bijgaarden, een etentje van 1 500 BEF in aanwezigheid van gedeputeerde Van Der Meiren;
- een etentje in de Beaufort in Knokke, in aanwezigheid van gedeputeerde De Buck;
- Au Saumon d'Or in Knokke, ook gedeputeerde De Buck;
- Hotel-Restaurant Were Di in Middelkerke, een etentje of een verblijf in aanwezigheid van gedeputeerde De Langhe;
- de Wierzynek Drink Bar in het Poolse Krakow, in aanwezigheid van gedeputeerde Van Der Meiren, 4 254 BEF;
- Grand Café Des Thermes in Spa, in aanwezigheid van gedeputeerde De Buck, 3 681 BEF.

Hierbij valt vooral het rondje van gedeputeerde Van Der Meiren op in de "Wierzynek Drink Bar" van Krakow, Polen. Een rondje ? Ik vermoed veeleer een gratis vat.

Wanneer we een top 5 willen samenstellen van het meest favoriete restaurant, kunnen we dat ofwel doen ofwel op basis van de meeste uitgaven ofwel op basis van de frequentie waarmee de zaak in kwestie bezocht wordt:

- op de eerste plaats komt Borsalino-San Marino dat in totaal 28 keren werd bezocht door de deputatie voor een totaalomzet van 98 901 BEF;
- op de tweede plaats komt Restaurant 't Truffeltje in Dendermonde, slechts vier maal bezocht door gedeputeerde Verleyen, maar toch goed voor 76 911 BEF;
- op de derde plaats komt The Moka in Gent, enkel en alleen bezocht door gedeputeerde Van Der Meiren, 16 maal, goed voor 62 471 BEF;
- op de vierde plaats komt de Mechelse Koekoek in Zwalm, opnieuw enkel bezocht door gedeputeerde Van Der Meiren, vijf maal, goed voor 44 939 BEF;
- ik sluit de lijst af met op de vijfde plaats De Foyer in Gent, 22 maal bezocht geweest door gedeputeerde Van Der Meiren, goed voor 41 450 BEF.

Het is duidelijk dat het tafelgedrag van gedeputeerde Van Der Meiren bepalend is voor wie in de top 5 wil geraken. Het populairst is natuurlijk het Gentse restaurant Borsalino-San Marino, waar de kans bijzonder groot is dat men iemand van de bestendige deputatie tegen het lijf loopt: De Buck, Verleyen, Van Der Meiren, De Langhe, Van Gaeveren, allemaal kunt u ze er tegenkomen.

En nu komt het: de grote afwezige.

De grote afwezige in dit verhaal is gedeputeerde Alexander Vercamer - die de eer heeft om mij straks te mogen antwoorden - want zijn naam komt op geen enkel afschrift van de Visakaart voor ...

*Gelach*

### **De heer voorzitter**

Collega's, we luisteren rustig verder. En we hebben ook geen verdenkingen over het feit dat de heer Veys betaalde reclame maakt voor sommige restaurants. Maar al die namen in een openbare zitting is een beetje op de rand. Ik bedoel daarmee de namen van die restaurants. Maar ik sluit er mij graag bij aan. Ik zie dat de keuze van sommige gedeputeerden zelfs uitstekend is.

*Gelach*

We luisteren verder.

### **De heer Veys**

Ik ga mij niet uitspreken over de keuze, maar ik zou niet graag telkens de rekening betalen.

Wat het gedrag van gedeputeerde Vercamer betreft zou ik hem dan ook graag nomineren voor de "Gouden Fourchette", hoewel de uitbaters van voornoemde restaurants wellicht graag iemand anders zouden willen nomineren.

Een goed voorkomen is belangrijk, Collega's, en dit is ook het geval bij onze griffier Albert De Smet. Tafelen is maar matig aan hem besteed, want hij slaagt er in om op zijn dooie gemak de grootste uitgavenpost voor zijn rekening te nemen, met name: 103 981 BEF in de Daisy Shop in Dendermonde ...

### **Mevrouw Van Grembergen**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik weet niet of dit mag, want er is publiek aanwezig. Het gaat over een ambtenaar.

### **De heer Veys**

Het gaat over officiële documenten. Ik citeer letterlijk uit een officieel document van de provincie.

### **De heer voorzitter**

U hebt nu de naam genoemd van de hoogste ambtenaar. We gaan daar ook niet zo met een soort van puritanisme in te werk gaan. De grond van uw interpellatie ligt elders, ligt in het geheel. Maar ik stel u voor om de naam van de ambtenaar niet meer te vernoemen. Het heeft iets hypocriets. Anders moet ik de deuren sluiten. De wet is de wet.

Ik zal ze niet sluiten - openheid van zaken - en u spreekt rustig verder, maar u houdt rekening met mijn opmerkingen.

## DEBATTEN

### De heer Veys

Ik zal dat doen.

Voor de collega's die niet weten wat de Daisy Shop is: de Daisy Shop is de lokale droogkuis in Dendermonde waar men voor 12,70 EUR of 512 BEF een volledig maatpak met een luxebehandeling kan reinigen. Omgerekend passeerden aldus de voorbije tweeënehalf jaar 203 maatpakken de revue. Of naar mensentaal vertaald: alle vijf dagen een maatpak richting droogkuis. Een overhemd krijgt al een luxebehandeling voor 3,60 EUR of 145 BEF. Dit zou betekenen dat we het hier hebben over 717 overhemden of alle dagen een stijf gestreken overhemd.

Er is er één jarig, hoera, hoera !

Onze deputatie kent voor zichzelf geen genade. Verjaardag of niet, er moet en er zal gewerkt worden. Zelfs toen gedeputeerde Van Gaeveren 45 jaar werd of gedeputeerde Georges De Langhe de 60 jaar bereikte - toevallig op een zondag - gaven zij telkens de voorkeur aan een zakelijk diner op kosten van de provincie natuurlijk.

Op 31 augustus 2001, een etentje in Bari te Gent in aanwezigheid van gedeputeerde Van Gaeveren, 8 885 BEF en op 9 februari 2003 een etentje in Die Volstruis te Erpe-Mere, in aanwezigheid van gedeputeerde De Langhe, 3 667 BEF.

Onze deputatie werkt hard, heel hard. Zo hard zelfs dat er vaak op zaterdag en zondag vergaderd wordt aan de restauranttafel natuurlijk !

Van de 278 etentjes vonden er 72 - of één op drie - plaats op een zaterdag, een zondag of een feestdag zoals op het Feest van de arbeid, Wapenstilstand, de Belgische nationale feestdag, Het Feest van de Vlaamse gemeenschap, Pasen, 24 december, nieuwjaarsdag, Goede Vrijdag...

Onze gedeputeerden zijn martelaars.

Dit alles voor een totaal bedrag van 354 734 BEF aan weekend- en vakantiewerk.

Helaas laat Visa niet toe te zien of een etentje op vrijdagmiddag of vrijdagavond plaatsvond, maar behoorlijk wat zakelijke etentjes vonden wel op een vrijdag of de dag voor een feestdag plaats.

Enkele voorbeelden:

- een etentje in Brasserie Anna op 11 juli 2002 in aanwezigheid van gedeputeerde Van Der Meiren. Bij mijn weten was er die dag ook een zeer uitgebreide receptie van de gouverneur;
- een etentje op Pasen in aanwezigheid van gedeputeerde De Buck in Westaarde te Deinze;
- een etentje van gedeputeerde Van Gaeveren in Dock's Café te Antwerpen. Toevallig was het die dag Wapenstilstand;
- een etentje van gedeputeerde De Buck op het Feest van de Arbeid in Bistro Passe-Vite te Deinze, 4 101 BEF.

En zo kan ik nog een aantal zaken opsommen. Wellicht waren die dagen de winkels dicht, want geen enkele van die etentjes op een feestdag geraakte onder de 2 000 BEF-grens.

Goede wijn heeft geen krans, maar een restaurant moet volgens sommigen wel een ster hebben. Volgens de Guide Michelin, editie 2003, krijgen onderstaande restaurants, vereerd met een provinciaal bezoek, een verdienstelijke ster met de vermelding "Een uitstekende keuken in zijn categorie". Bij voorkeur vindt de degustatie plaats in het weekend.

Ik kan een viertal maaltijden opnoemen in restaurant 't Truffeltje en een tweetal in de Lijsterbes te Berlare. Telkens begiftigd met 1 Michelinster.

Andere restaurants in het favoriete lijstje van de deputatie zijn trouwens regelmatig terug te vinden in de Guide Michelin en worden als "Bib Gourmand" omschreven.

We reizen om te leren, Collega's, en ook het provinciebestuur doet dit.

Daarvoor werd een handig systeem uitgedokterd waarbij telkens een forfaitaire dagvergoeding wordt toegekend. Zo werden voor dienstreizen naar China, Vietnam, Litouwen, Ierland, Roemenië, VSA, Noorwegen, Italië, Ecuador enz. bij beslissing van de bestendige deputatie telkens een forfaitaire dagvergoeding tussen de 2 000 BEF en de 3 000 BEF voorzien.

Vreemd genoeg werd voor volgende uitgaven voor een totaal bedrag van 237 240 BEF in het buitenland geen forfaitaire dagvergoeding voorzien. Ik noem er enkele:

- een hotel in Roemenië, Buzau, 4 906 BEF, 35 661 BEF;
- de gouverneur, Spanje, in hotel Serra, 1 187 BEF;
- een aantal in Polen en in Roemenië, op naam van gedeputeerde Van Der Meiren;
- een hotel in Portugal, gedeputeerde Van Gaeveren ...

### **De heer voorzitter**

Mijnheer Veys, ik heb hier de volgens het reglement voorziene schriftelijke tekst die u hebt neergelegd. Ik heb geen enkel bezwaar tegen gelijk welke duurtijd, maar u hebt een heel precieze schriftelijke nota. Wilt u concluderen rond die nota ? Kan dat ? Want ons nog eens spreken over de Guide Michelin... Ik ken dat trouwens beter dan u, denk ik. Ik kan u daar grondig over spreken. Maar zou ik u mogen vragen om naar de basis van de interpellatie te gaan. Ik doe beroep op het reglement, anders moet ik u toch vragen om langzaam af te ronden. Dat is ook een loyaleitsplicht. U hebt een geschreven nota neergelegd en u hoeft zich daaraan te houden. Ik wil u niet afremmen, maar ik beroep u naar de loyaliteit van uw geschreven nota.

### **De heer Veys**

Excuseer, Mijnheer de Voorzitter, maar mijn tussenkomst ligt tot op heden volledig in de lijn van het ingeschreven stuk.

### **De heer voorzitter**

Ik heb ook gezegd dat ik u niet wil begrenzen. Ik zeg enkel dat ik u even vermaan om naar de geschreven nota te concluderen. Ik wil u helemaal niet afremmen. Ik krijg geleidelijk meer en meer honger als ik u bezig hoor, maar we luisteren verder.

### **De heer Veys**

Ik zal mijn best doen.

Collega's, de tijd vliegt snel, dus soms moet een gedeputeerde op één dag wel aan twee zakelijke etentjes deelnemen. Ik zei het al: het zijn martelaars. Op dat vlak is gedeputeerde Van Gaeveren een workaholic. Twee zakelijke etentjes op één dag zijn voor hem geen probleem, ook al moet hij zich daarvoor haasten van een restauranttafel in Gent naar een visbuffet in Oostende. Zelfs een zakelijk etentje in nachtrestaurant Stendhal – open tot 7 00 uur 's morgens - in de uitgangsbuurt van het Gentse Zuid wordt niet afgeslagen.

Tradities moeten er zijn.

De provincie houdt aan tradities. Ook een aantal gedeputeerden hebben hun tradities. Zo er is al twee jaar op rij een vaste afspraak tussen de gedeputeerden Van Gaeveren en De Langhe op de tweede nieuwjaarsdag voor een zakelijk diner in restaurant Borsalino-San Marino te Gent. De kosten worden telkens netjes door twee gedeeld. Afspraak op 2 januari 2004 ?

Enkele vreemde uitgaven.

Volgende uitgaven kunnen mijns inziens perfect legaal zijn, maar het huidige systeem van registratie door de boekhouding laat niet toe dit na te gaan.

Op 9 juni 2001 was er een aankoop door gedeputeerde Van Der Meiren voor 1 200 BEF bij HSG bvba te Gent. De enige HSG bvba die mij bekend is, is een bedrijf in relatiegeschenken uit Lommel, maar waarover het juist gaat - de manier van registratie – daar hebben wij tot op heden het raden naar.

Op 8 augustus 2001 wordt er een uitgave gedaan van 13 075 BEF in Hotel-Restaurant Were Di in Middelkerke door gedeputeerde De Langhe. Welke uitgave werd hier in volle zomerseizoen gedaan in dit hotel, gelegen vlak aan het strand van Middelkerke ?

Navraag leert mij dat een éénpersoonskamer 1 695 BEF kost en een tweepersoonskamer 3 388 BEF.

## DEBATTEN

Nog een derde voorbeeld van een vreemde uitgave: in Hotel Mille Collines, in Zaventem, wordt er op 22 augustus 2001 26 257 BEF uitgegeven. Ik dacht eerst dat het om een hotel in Rwanda ging, maar het zou dicht bij huis zijn volgens de Visa-uittreksels, die toch zo volmaakt zijn. Helaas is er in Zaventem geen Hotel Mille Collines, noch volgens Belgacom noch volgens de dienst Toerisme van de gemeente Zaventem.

Op 15 september 2001 worden er twee uitgaven gedaan in Autocenter BP te Kruikeke door gedeputeerde Van Gaeveren. Een keer voor 2 255 BEF en een keer voor 1 394 BEF, dit blijkbaar voor het onderhoud van een wagen, want in het autocenter is er enkel een refteur voor het personeel. Maar kunnen de leden van de deputatie niet beschikken over een pool van comfortabele Volvo's met chauffeur ? Het was natuurlijk een zaterdag.

Op 15 oktober 2002 wordt er een ticket aangekocht bij Telesales-SNCB - dat zijn de Franse spoorwegen - van 5 123 BEF. Maar het huidige systeem laat niet toe van na te gaan over welke reis met de Franse spoorwegen het hier gaat. Wellicht van Gent naar Disneyland-Parijs.

Op 22 november 2002 wordt er een uitgave gedaan aan het bedrijf Locaphone te Genva door gedeputeerde Van Der Meiren voor 3 878 BEF. Locaphone is een bedrijf uit Genva dat gsm's verhuurt aan een gemiddeld tarief van 3 EUR per dag. Ik heb niet de duurste genomen, want dat is 5 EUR per dag. Veel duurdere zaken worden daar dus niet verhuurd. Gaat het hier misschien om een satelliet-gsm van gedeputeerde Van Der Meiren voor zijn dienstreis naar Washington ?

Op 5 juni 2003 wordt er een ticket geboekt via Lufthansa naar Keulen voor 16 873 BEF. Gaat het hier om een reis in opdracht van de provincie ? Ik stuurde recent een vraag aan de griffier omtrent de dienstreizen 2003, maar ik mocht tot op vandaag het antwoord niet ontvangen.

Genoeg over de restaurantbezoekjes.

Wat zijn nu de gevolgen van deze talrijke vergaderactiviteiten?

De bestendige deputatie legde zichzelf namelijk inzake het gebruik van kredietkaarten een reglement op, maar past ze dit ook wel toe ?

Gedurende de periode januari 2001 en juli 2003 werd de maandlimiet van 25 000 BEF in totaal negen keer overschreden: eenmaal door iemand die ik hier niet ga vernoemen, een keer door gedeputeerde Verleyen, twee keer door gedeputeerde Van Gaeveren en vijf keer door gedeputeerde Van Der Meiren. En de jaarlumiet van 75 000 BEF werd acht keer overschreden: twee keer door gedeputeerde De Buck, twee keer door gedeputeerde Van Der Meiren, twee keer door gedeputeerde Van Gaeveren en twee keer door iemand anders.

Vreemd genoeg vind ik in de verslagen van de bestendige deputatie geen enkele keer daarover een opmerking terug. Blijkbaar werd de alarmklok nooit geluid. Blijkbaar kon men ongemoeid de eigen regels met de voeten treden en de kredietkaart lustig hanteren. Op geen enkel moment werd de kredietkaart van enig lid van de deputatie ingehouden, geblokkeerd of werd ook maar een fractie van het overschreden bedrag door de betrokkene terugbetaald. Op geen enkel moment vond er een opportuniteitscontrole plaats. Er stond duidelijk geen rem op deze hoorn des overvloed, een hoorn weliswaar in de vorm van een klein plastic kaartje.

Dit heeft tot gevolg dat in het jaar 2001 gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren 289 446 BEF met zijn Visa-kaart uitgaf, of bijna vier keer zoveel als de toegestane 75 000 BEF per jaar en in 2002 145 302 BEF. Gedeputeerde Frans Van Gaeveren komt ook aardig in de buurt, want hij gaf in 2001 een bedrag van 117 451 BEF uit en in 2002 was dat al gestegen tot 223 412 BEF of bijna driemaal zoveel als de toegestane 75 000 BEF.

Opvallend is wel dat sinds dat de Visa-bal bij het Antwerpse stadsbestuur aan het rollen ging, ineens de houders van onze Oost-Vlaamse Visa-kaarten er ineens een soberder spendergedrag op nahouden. Personen die eerst gemakkelijk 20 000 BEF per maand uitgaven, hadden ineens gedurende twee maanden 0 BEF uitgaven. Doe zo voort.

In antwoord op mijn schriftelijke vraag van 29 juli 2003 wordt door gedeputeerde De Buck gesteld dat "het behoort tot het takenpakket van de provincieontvanger om controle uit te oefenen op de wettelijkheid en de regelmatigheid van de uitgaven van het provinciebestuur, dit ingevolge de provinciewet en het koninklijk besluit van 2 juni 1999 houdende de algemene regeling van de provinciale boekhouding. Dit houdt onder meer het voorafgaand visum van de vastleggingen en het nazicht van de voorstellen tot aanrekening in".

Tot zover het citaat van gedeputeerde De Buck.

Wat hield tot op vandaag die controle in ?

Maandelijks komen de Visa-afschriften op de Griffie toe. Nadat ze door de betrokkenen worden afgetekend, wordt aan de boekhouding opdracht gegeven het verschuldigde bedrag aan de Bank Card Company te storten, die dan op haar beurt veelal nog eens extra nalatigheidsintresten aanrekenet wegens de laattijdige betaling door de provincie. Tot daar de controle.

Blijkbaar moeten de kaarthouders geen verantwoording afleggen voor de gemaakte uitgaven. Er moet geen motivatie gegeven worden bij de gemaakte kosten, geen opgave van aard van de uitgave, geen reden, niet nodig te vermelden wie de deelnemers waren aan een zakendiner, hoeveel personen er op aanwezig waren. Dat is allemaal niet nodig. Zelfs het btw-briefje, het kasticketje of het Visa-afdrukje dat u op het moment van de betaling krijgt, moeten niet bij de boekhouding ingeleverd worden. Men vergeet evenwel dat een Visa-afschrift enkel een uitgavenstaat is, want zo heten die dingen letterlijk, en geen betalingsbewijs. Een Visa-afschrift is zeker geen factuur. Op de koop toe blijken verschillende van die afschriften die in het dossier steken zelfs niet getekend te zijn door de gedeputeerden. Enkel het stempeltje staat erop. Ik heb ook wel een stempeltje in mijn bureau zitten.

En waarom, Collega's, al die moeite doen ?

Er zijn nochtans voldoende alternatieven. De meeste uitgaven bij de provincie Oost-Vlaanderen gebeuren immers op basis van een factuur. En kan een factuur niet, dan kan men nog altijd met fondsenvoorschotten werken. Dit is perfect wettelijk en vooral perfect controleerbaar.

Maar neen, de heren moesten een Visa-kaart hebben en nu zit men ermee in zijn maag. De massale etentjes en de uit de hand gelopen kosten zijn niet meer te negeren. Het enige wat men daarbij vergeet is dat het nog altijd om belastinggelden gaat, afkomstig van de Oost-Vlaamse belastingbetaler, die zelf nog niet vergeten is dat hij in 2001 een ernstige belastingsverhoging in zijn maag gespitst kreeg om de belabberde provinciale kas te spijzen.

Smakelijk !

Het ware trouwens beter dat men, in plaats van al die dure en talrijke etentjes, gebruik maakte van het eigen en voor gedeputeerden gratis te gebruiken ontvangstrestaurant van de bestendige deputatie, een recht waar ook de voorzitter van de provincieraad over beschikt.

Zelfs het eigen Groot Vleeshuis te Gent kwam slechts één keer voor tussen de 351 verrichtingen en dan nog voor een bedrag van 2 188 BEF.

Een gedeputeerde heeft het trouwens nog niet zo slecht op financieel vlak: de wedde van senator, jaarlijks vakantiegeld en een eindejaarstoelage conform het statuut van het provinciepersoneel, de bijdragen aan het ziekenfonds ten laste van de provincie, een forfaitaire en niet-belastbare onkostenvergoeding van 28% van de wedde, een telefoon van de provincie met 4/5 van de abonnementskosten ten laste van de provincie, een fax, een PC, een internetverbinding, een dienstwagen met chauffeur en een gsm met abonnement, allemaal op kosten van de provincie Oost-Vlaanderen.

Collega's, ik rond af.

Het is niet mijn bedoeling om de gedeputeerden een strop om te doen en hen te vragen hier in boetekleed het half rond te betreden ...

*Rumoer*

... Het is evenwel duidelijk dat er een halt moet toegeroepen worden aan de ongebreidelde Visakoorts. Als de leden van de deputatie echt persoonlijke kosten maken die noodzakelijk zijn voor hun ambt, dan kunnen zij deze fiscaal in mindering brengen volgens de regels die gelden voor alle burgers. Bijzondere vergoedingen en onkostenregelingen, zoals een Visakaart rechtstreeks op kosten van de provincie, zijn dus niet verantwoord.

Uiteraard moet het mogelijk zijn dat een gedeputeerde een gast eens uit eten neemt. Het is evenwel noodzakelijk dat dit dan gebeurt op een gecontroleerde, doorzichtige en heldere manier.

## DEBATTEN

Ik pleit daarom voor de afschaffing àlle Visakaarten en andere kredietkaarten op rekening van de provinciale overheid. Tevens vraag ik om een eenvormig reglement "kosten eigen aan het ambt", geldig voor alle gedeputeerden. Hierbij kan men een afzonderlijke begrotingspost "kosten eigen aan het ambt" in de begroting invoeren voor alle leden van de bestendige deputatie, met een maximaal te spenderen bedrag per jaar.

Tevens is de provincieontvanger, naar analogie van de gemeenteontvanger, persoonlijk aansprakelijk is voor tekorten, fouten, misbruiken en controle. Ik pleit voor een transparant en eenvormig systeem waarbij de uitgaven gedaan worden via de ontvanger en hetzij met een voorschot, hetzij via terugbetaling na verantwoording.

Tot slot vraag ik dat de raad aan het Rekenhof zou verzoeken een onderzoek uit te voeren naar de oneigenlijke uitgaven in 2001, 2002 en 2003 van de houders van een Visakaart op kosten van de provincie - zoals restaurantbezoek in het weekeinde en op feestdagen en uitgaven in het buitenland - en daarvan een verslag te bezorgen aan de provincieraad, waarna de provincieraad eventueel kan beslissen de terugbetaling te bevelen.

Volledigheidshalve wens ik ook volgende aangekondigde vragen te stellen:

- in welke mate acht de bestendige deputatie het opportuun om het gebruik van een business card door haar leden te handhaven ?
- op welke wijze is er een sluitende controle voorzien ?
- hoe werd opgetreden tegen eventuele misbruiken? Werden er trouwens al ooit bedragen teruggestort aan de provincie ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb net voor de collega het spreekgestoelte beklom een uitvoerige tekst van negen bladzijden met heel precieze cijfers gekregen. Onze-Lieve-Heer heeft mij gezegend met een goed geheugen en een redelijk verstand, maar al die details ken ik niet. Ik zou hier kunnen verwijzen naar artikel 49 van het reglement dat hier regelmatig toegepast wordt, maar we gaan dat allemaal niet doen.

De collega heeft mij op voorhand, binnen de normale termijnen, drie concrete vragen gesteld. Dat is slechts de laatste alinea van zijn negen bladzijden tellende nota:

1. in welke mate acht de bestendige deputatie het opportuun om het gebruik van een business card voor haar leden te handhaven ?
2. op welke wijze is er een sluitende controle voorzien ?
3. hoe werd opgetreden tegen eventuele misbruiken ?

Ik begrijp dat het niet de collega zijn bedoeling is om een sluitende controle in te stellen. Die is er. De bedoeling van de collega is om op een goedkope manier publiciteit te krijgen in de Vlaamse pers, zowel de geschreven als de audiovisuele media. Ik heb daar begrip voor, want het is duur daarin te adverteren. Hij heeft gisteren andere contacten gelegd en die cijfers wel allemaal vrijgegeven aan de pers. Wij hebben die niet gekregen. Wij krijgen die hier ter plekke.

Maar goed, ik zal mijn best doen om daarop te antwoorden. Ik heb nergens een concrete aantijging van misbruik of persoonlijke verrijking gehoord. En dat laatste is wel belangrijk, want dat is het uiteindelijke beoordelingscriterium.

Hij heeft op het einde wel een paar bijzondere uitgaven vernoemd. Ik kom daar op terug.

Ik had eigenlijk goesting om te zeggen: "Ziedaar de plaats des gerechts. Daar is boosheid." Prediker hoofdstuk 3, vers 16 - u kent dat beter dan mij, Mijnheer de Voorzitter - maar ik ga dat niet doen.

Het is wel belangrijk om alles even in de juiste context te plaatsen.

Die Visa-affaire, dat is een beetje poujadistisch, dat is populair, zelfs populistisch. De mensen horen dat graag, want ze weten dat wij niet slecht betaald worden. Wij hebben inderdaad het statuut van een senator. Dat is wettelijk zo geregeld. Dat is bekrachtigd in provinciale reglementen en ik ben daar niet beschaamd in. U overdrijft daar wel een klein beetje in, Collega. Wij hebben geen gratis ziekteverzekering. Indien men op één of andere manier niet verzekerd is, kan men terugvallen op het zogenaamde reservestelsel. Dat is het stelsel voor de niet-beschermden personen. Dat geldt trouwens voor alle politici. Die wedde van senator en die vergoedingen gelden ook voor de uwen en voor de anderen. Er is al veel over geschreven. Ik heb daar geen problemen mee. Dat is trouwens publiek en controleerbaar.

Ik zal u nog het volgende zeggen. In deze provincie is men vrij terughoudend in die dingen. De senatoren hebben eenzijdig - en ik heb daar geen protesten over gehoord - hun vakantiegeld aangepast aan dat van de werknemers-privé. Op mijn voorstel heeft de provincie Oost-Vlaanderen daar geen initiatief in genomen. En de andere Vlaamse provincies ook niet, omdat we vonden dat, als men in centrale onderhandelingen weigert om het aan ons eigen personeel te geven, wij dat ook niet willen. Zoveel is duidelijk en dat mag ook eens gezegd worden. We moeten de dingen zeggen zoals ze zijn.

Ik ga u ook niet spreken over de toon, de ridiculiserende toon waarop u gesproken hebt: elke vogel zingt zoals hij gebekt is. Het komt elk provincieraadslid toe - en eigenlijk bij uitbreiding zelfs elke burger, want we leven in een systeem van openbaarheid van bestuur - om de uitvoerende macht te controleren. Ik heb daar dus geen enkel probleem mee.

Maar men moet dat op een serieuze manier doen en geen loutere verdachtmakingen spuien, want de toon is gezet in dit dossier. En u hebt dat bijzonder handig gespeeld. U kent het systeem van de propaganda. U kent het systeem van het bespelen van het publiek. Dat is een "goede" kwaliteit van u. Want wat we daar vandaag ook over zeggen, de toon is gezet. Zelfs ik die nooit een Visakaart gebruik, ik zal vanaf vandaag achtervolgd worden door de Visakaartgedachte. Door iedereen. En dat is uw bedoeling geweest om voor deze meerderheid, die bestaat uit drie partijen, ervoor te zorgen dat iedereen daarover praat. En dat kan tot het politieke spel behoren, dat is ongetwijfeld zo en ik weet dat. En ik weet dat men over een aantal belangrijke fysieke kwaliteiten moet beschikken als men in de meerderheid zit en als men een uitvoerend mandaat heeft: men moet een dik vel hebben, korte tenen en een brede rug. Ik heb daar leren mee leven. Ik weet dat.

En als ik die kaart niet gebruik, wil ik voor alle duidelijkheid zeggen dat het niet is uit deloyaliteit met mijn collega's, maar ik ben soms een "Prinzipienreiter". Men weet dat. Ik heb iets tegen het automatisch betaalverkeer. Ik ben daar tegen. Alle betalingen die ik persoonlijk doe schrijf ik met de hand uit. Ik heb daar iets tegen, want het is een valse en gevaarlijke verlokking voor alle klanten van de bancaire wereld. En men weet van mij ook dat ik redelijk zuinig ben en in de attributies die ik heb vind ik dat ik het voorbeeld moet geven. Ik ben onder meer gedeputeerde voor Personeel, gedeputeerde verantwoordelijk voor het Economaat. Niet voor de Visakaarten. Dat is collega De Buck, maar ik vervang hem hier plichtsgetrouw. "I expect that every man will do his duty". Iedereen moet zijn plicht doen. Nelson, Trafalgar. Hij heeft die slag gewonnen, maar achteraf heeft er hem een sluipschutter doodgeschoten. Ze zijn wel zo vriendelijk geweest om hem in een vat rum te steken en mee te nemen naar Londen om hem te tonen aan de Engelse koning. Ik hoop dat dat lot mij niet beschoren is.

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, hier is eigenlijk aan sfeerschepping gedaan, want uit de informatie waarover ik vandaag beschik zijn er geen misbruiken gesignaleerd - ook niet door u - in die zin dat er geen persoonlijke verrijking is en dat is het criterium. Het gaat telkens om "kosten eigen aan het ambt". Met statistiek kunt u veel bewijzen. Statistiek is als een bikini: het bedekt het voornaamste; ook bij u, Collega.

U kunt daarover discussiëren. 351 keer is op tweeëneenhalf jaar door acht mensen de Visakaart gebruikt. Statistisch is dat dus 3 % van de potentiële gebruiksdagen. Is dat veel? Is dat weinig? We kunnen daarover discussiëren en we zullen daar ongetwijfeld nog over discussiëren, want het debat is nu eenmaal geopend in deze raad.

De discussie gaat hier ook niet over hét betaalmiddel Visa, of over Mastercard of iets anders. Het gaat hem hier over: is er een transparant en controleerbaar systeem om de "kosten eigen aan het ambt" te betalen, desgevallend terug te betalen? Dat is de discussie. Daarover moeten wij oordelen en dat is hetgeen waarover deze raad moet waken of dit inderdaad controleerbaar, transparant en correct gebeurt. "Kosten eigen aan het ambt" zijn normale werkingsmiddelen. Ik denk dat de controle sluitend is, dat er geen persoonlijke verrijking is.



## DEBATTEN

Ik ben ervan overtuigd dat iedereen moet, ja zelfs de plicht heeft te controleren en ook vragen te stellen. Maar men moet dat op een correcte manier doen. En daar heb ik wat u betreft wat vragen bij. Maar ondertussen heb ik uw stijl wat leren kennen. Ik zeg niet "appreciëren", integendeel.

Ik ben dus persoonlijk loyaal met een ploeg waarmee ik in oktober 2000 de verantwoordelijkheid genomen heb om de deputatie van deze provincie te vormen. Ik was er bij in 1997 toen men de beslissing genomen heeft, in een tijd toen dit inderdaad allemaal opkwam. Want het is in die periode dat de bankier van de openbare diensten dat systeem beginnen aanbieden is onder een vorm van reclame zelfs - ik denk dat als we het tijdschrift van de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten nagaan we daar artikels gaan over vinden – met als motivering "dit is een eenvoudig en zeer transparant systeem".

Ik herinner mij hoe het tot stand gekomen is. Een aantal collega's die soms naar het buitenland gingen, een aantal collega's die soms, gelet op hun bevoegdheden, buitenshuis gingen eten. De ene heeft andere bevoegdheden dan de andere. De ene is wat meer in het weekend op stap of heeft wat meer mogelijkheden of wat meer verplichtingen om te gaan lunchen, om mensen te ontvangen. We zijn altijd een gastrijke provincie geweest. Ik denk trouwens dat ik als gedeputeerde voor het Economaat uitvoering geef aan een wens van het bureau en van heel deze raad om dat allemaal op een behoorlijke manier te doen.

Als mijn collega voor Cultuur in het weekend een werkbezoek brengt aan een cultureel project van de provincie Oost-Vlaanderen met een aantal buitenlandse gasten, kabinetsmedewerkers, zelfs met een minister of met hoge ambtenaren, dan is het niet abnormaal dat daar iets bij gegeten wordt.

En het verschil in rekeningen: u zegt dat zo tussendoor, zo precies of wij hier allemaal restaurantrekeningen van in de 20 000 BEF, om in oude Belgische franken te spreken, binnenbrengen, daar waar we soms met 12 mensen, met 15 mensen of meer zijn.

We gebruiken in principe de provinciale infrastructuur niet meer in het weekend omdat het organisatorisch niet te doen is. Wij moeten daar mensen voor oproepen, wij moeten daar extra overuren voor betalen. Dit is organisatorisch niet te doen.

Dat is dus in 1997 tot stand gekomen.

Want wat hadden wij toen als men buitenshuis ging eten ?

Dan vroegen wij een bestelbon. U zegt beleefd als u binnenkomt in het restaurant: "Mijnheer, ik ga u niet direct betalen want ik heb hier een bon mee van de provincie, maar ze gaan u zeker betalen, de provincie is een trage maar een zekere betaler."

Dat duurde zeven weken. Ik fantaseer niet. Sommigen kregen dan boze telefoons van: "Wanneer gaat dat hier betaald zijn ?" Dat is de reden waarom men het systeem ingevoerd heeft.

Ik kom terug op mijn uitgangspunt: is het transparant en controleerbaar ?

Ik ben ervan overtuigd – en ik heb dus recht van spreken - dat indien wij een ander systeem zouden hebben, Collega, u niet zo snel en niet zo gedetailleerd deze informatie zou gekregen hebben. U hebt nu perfect alle afrekeningen gekregen die binnen zijn. Heel snel. Daarop staat wie, wat, wanneer en hoe waar geweest is. Dat staat daar allemaal op. En er zijn zelfs nog nadere details te krijgen. Trouwens, het tegenoffensief dat door Bank Card Company ingezet is – ze zijn geambeteerd door heel die affaire – is juist om dat heel goed te onderlijnen. Ik heb een paar persartikels mee, we kunnen dat allemaal heel gemakkelijk opzoeken. Indien er het klassieke bonnetjessysteem zou geweest zijn, kon u nooit een dergelijke inventaris maken. Neem mij dat niet kwalijk. Jamais, onmogelijk.

Het is zelfs zo, Collega, dat u veel beter geïnformeerd bent dan ik. Ik weet wanneer u uw eerste vraag gesteld hebt. U hebt dat al in juli gedaan. U hebt daar onmiddellijk een antwoord op gekregen. Het schriftelijk antwoord heb ik, alle bijlagen heb ik achteraf moeten opvragen. U hebt bijkomende informatie gevraagd. Men heeft u alles in kopie opgestuurd. Wij hebben die details niet gekregen hoor. Wij weten niet wat u gekregen hebt. U kon één en ander niet goed lezen. U hebt per mail bijkomende informatie gevraagd. U hebt ze gekregen, allemaal. Was het met het bonnetjessysteem geweest dan was het niet mogelijk. Dan zou u telkens precies moeten zeggen hebben: "Geef mij eens bonnetje zoveel van die dag." En dan moest u dat persoonlijk komen inzien en uitpluizen. Trouwens, wettelijk moet u dat vandaag ook doen. U weet dat. De provincieraadsleden krijgen in deze provincie een extra service. Wij interpreteren het inzagerecht ruim. We zeggen: "We zijn beter dat we hen zoveel mogelijk documentatie geven en van de eerste keer alles in kopie, want anders komen ze hier een dag zitten, moeten we daar een ambtenaar voor vrij stellen om daar bij te zijn, die dan telkens op uw verzoek een kopietje moet gaan maken." Zo onnozel zijn we niet.

Waarom vertel ik dat even ? Want u zou kunnen zeggen: "Dat heeft met de grond van de zaak niets te zien." Het illustreert, denk ik, hoe controleerbaar en hoe transparant het systeem is. U vraagt gewoon: "Geef mij eens alle visa-uitgaven die gedaan zijn door de bestendige deputatie inclusief haar voorzitter en haar griffier." En u krijgt dat allemaal. U kunt nog verder gaan. U kunt teruggaan. U kunt jaren teruggaan. U kunt nog een keer tussenkomen volgende maand. En als u handig zijt – en ik verdenk er u van dat u dat zult doen – dan kunt u ons zelfs elke maand met zo een kwartaaltje bezighouden. Elke maand kunt u dat. U hebt nog tijd. De legislatuur is nog maar halfweg. U kunt nu beginnen met het laatste kwartaal van 1999, de maand nadien het derdelaatste kwartaal, enz.

Mijn concrete vraag aan u is: hebt u echt misbruiken gezien ? Persoonlijke verrijking ? Dingen die niets te maken hebben met de uitoefening van het ambt ? Neen !  
Ik kom daar straks nog even op terug.

Nu kom ik aan mijn tweede deel.

Ik ga u nu formeel antwoorden op de drie vragen die u formeel gesteld hebt en die u herhaalt op het einde van uw tussenkomst.

Wat is het wettelijk kader ? Dat is zeer simpel. Ik heb het officieel opgevraagd aan de ontvanger. Het is de tweede keer dit jaar dat ik mij schriftelijk voorbereid rond iets. Ook deze keer heb ik dat dus gedaan, wat die drie concrete vragen betreft, want de rest van uw vragen en details kende ik niet.

Gaan wij dit businesskaartsysteem handhaven ?

Ik denk dat als men een transparant en controleerbaar systeem wilt, dat het systeem moet blijven bestaan. Alle andere systemen zijn veel moeilijker. Dat is windowdressing als u iets anders invoert. U gaat het groot in de kranten zien staan en ze gaan dat met zeven camera's komen filmen: de Visakaarten afgeschaft. En wat stellen we in de plaats ? Een bonnetjessysteem. Eentje vandaag, eentje overmorgen, en noem maar op. Dan kunt u alle bonnetjes gaan controleren met een veel grotere administratieve verwerking want die moeten ook afgetekend worden, enz. Dus het zal ingewikkelder zijn en moeilijker controleerbaar.

Er is trouwens een wettelijk kader, recent. Maar wat is recent ?

Het koninklijk besluit van 2 juni 1998, artikel 52, houdende de algemene regeling van de provinciale boekhouding stelt dat een levering moet aanvaard worden door de dienst of de instelling waar het goed, het werk of de dienst geleverd werd. Die dienst of instelling dient ook de conformiteit van de factuur met de bestelbon en de levering te controleren.

Dat gebeurt.

Artikel 113octies van de provinciewet zegt dat de ontvanger belast is met de betaling van de uitgaven tegen regelmatige bevelschriften en alleen onder zijn verantwoordelijkheid.

Dat is hier altijd gebeurd. Daar is geen enkele opmerking op gemaakt.

Hij staat ook in voor de controle en de centralisatie van de vastleggingen. Het koninklijk besluit van 2 juni 1999 bepaalt dat de provincieontvanger de wettelijkheid en de regelmatigheid van de uitgaven controleert. Artikel 62 § 1 om precies te zijn. Maar, en dat geef ik u toe, hij laat zich niet in met een opportuniteitscontrole. Het is een wettigheidscontrole. Dat is trouwens ook de regel die geldt in het kader van de voogdij. Het is de wettigheid die telt.

Dan de controle in de praktijk. Hoe gebeurt het ? Uw tweede vraag.

Er is een begrotingsartikel. U kent dat artikel. Als er één is die zijn begroting leest, bent u het. Die begroting wordt hier elk jaar goedgekeurd tot nu toe. Het zal misschien veranderen, maar tot nu toe wordt die goedgekeurd.

De rekeningen worden eveneens goedgekeurd. Ze worden ook gecontroleerd. Het begrotingsartikel voor het gebruik van de kredietkaarten is het artikel 10102/61255: reis- en verblijfskosten gouverneur en leden van de bestendige deputatie. Het wordt beheerd door de dienst Griffie.

Sinds we de businesskaarten ingevoerd hebben vragen de gedeputeerden eigenlijk geen verblijfskosten meer, alhoewel het wettelijk toegelaten is. Dat kan dagelijks gevraagd worden. De provinciewet laat toe om dat te doen. De gedeputeerden die niet in de hoofdplaats van de provincie verblijven hebben daar wettelijk recht op, maar we vragen dat niet sinds geruime tijd, temeer omdat men hier tijdens de week ook een dagschotel kan eten. Als u het al wilt weten, voor mij niet gelaten. Ik zeg u dat er ook een keer bij.

## DEBATTEN

Dat begrotingsartikel bestaat. Het wordt beheerd door de dienst Griffie. Vandaag budgetbeheerder: collega De Buck. Facturen van de Bank Card Company worden door de Griffie, conform het wettelijk kader en de interne dienstnota inzake de uitgavencyclus, nagezien en gecontroleerd. De dienst laat bovendien elke kaarthouder zijn gedetailleerde individuele afrekening bevestigen. We moeten dat ook doen bijvoorbeeld voor de aankoop van benzine of mazout.

Naderhand worden de aanrekeningsvoorstellen door de Griffie overgemaakt aan de Ontvangerij, dienst Comptabiliteit, waar de cel Interne Controle – dat is wettelijk nog niet verplicht, maar we hebben dat hier. Een interne audit. Als het nieuw provinciedecreet goedgekeurd wordt zal dat decretaal georganiseerd zijn met een interne audit die voor de provincieraad werkt – deze voorstellen controleert op de wettelijkheid en de regelmatigheid. Na die bijkomende controle wordt de aanrekening door de bestendige deputatie betaalbaar gesteld en wordt opdracht gegeven aan de provincieontvanger om tot daadwerkelijke betaling over te gaan. Ook voor die Visarekeningen. Maar die hebben tijd om een beetje te wachten tot heel die procedure afgehandeld is. Terwijl indien die Visarekeningen niet zouden bestaan, diegenen waar men iets besteld of gekocht heeft eigenlijk zeven weken moeten wachten tot wanneer heel dat controlesysteem gepasseerd is.

Deze ambtelijke controles passen binnen het wettelijk en reglementair kader en daarbij komt nog dat er een externe controle uitgeoefend wordt door het Rekenhof dat instaat voor de algemene controle op ontvangsten en uitgaven. Weliswaar een controle a posteriori op de betalingen en een controle op de goede besteding van de gelden. Het Rekenhof verricht geen opportuniteitscontrole.

Voor ik het vergeet: u vraagt op het einde dat wij het Rekenhof zouden vragen om te controleren. U mag dat doen, maar ik ga daar geen bevel toe geven. De deputatie zal dat ook niet doen. Er is een scheiding tussen de uitvoerende en de wetgevende macht. We gaan dat niet doen. U mag dat doen als provincieraadslid. Geen enkel probleem om dat allemaal te signaleren. En ze zullen met plezier op uw suggesties ingaan. Doe dat maar, geen enkel probleem. Nogmaals, bij mijn weten is er geen persoonlijke verrijking. Zelfs geen paar manchetknopen, geen gewoon knopje, geen paar sokken zijn daarmee gekocht. Dat hebt u ook goed gezien.

Ten derde vraagt u hoe er werd opgetreden tegen eventuele misbruiken. Ik zeg u dat er bij mijn weten op dit moment geen misbruiken zijn.

Werden er al bedragen teruggestort ?

Neen, want er waren geen misbruiken. Maar er zijn wel specifieke betalingsmodaliteiten. Het gebruik is geregeld door de bestendige deputatie - U hebt dat al gezegd. U weet dat allemaal – op 22 mei, 29 mei en 17 juli 1997. De bestendige deputatie heeft niet specifiek bepaald welke uitgaven wel en welke niet kunnen gedaan worden, maar er is de algemene regel dat het inderdaad moet gaan om kosten “eigen aan het ambt”.

Daar moet u geen grote reglementen rond maken. U moet daar niet privé een familiefeestje mee gaan organiseren. Daarvoor dient het niet. Het moet gaan om kosten “eigen aan het ambt”. Dat is een algemeen gekend juridisch begrip. Vandaar dat het heel duidelijk is.

Uit de praktijk en de controle blijkt dat het vooral te maken heeft met professionele restaurantbezoeken. Zo is het ook ontstaan. Het is vanuit die filosofie ontstaan om heel die lange duur van betalingen bij werk- en zakelijke restaurantbezoeken te vermijden.

We hebben onszelf van in het begin limieten opgelegd: 25 000 BEF of 620 EUR per maand en maximum 75 000 BEF of 1 860 EUR op jaarbasis.

Deze limieten zijn inderdaad soms overschreden in 2001 en 2002, maar dat valt vooral te verklaren door de betaling van buitenlands hotelbezoek in dienststopdracht. Dat is de realiteit.

Wat moest men vroeger doen ?

Ofwel belastte men een ambtenaar om liquide geld te gaan afhalen, die moest betalen en die moest al de bonnetjes bijhouden. En als hij tekort had aan bonnetjes, want dat gebeurde soms, dan moest hij maar bijpassen uit eigen zak of legde men, hoffelijkheidshalve, vanuit de deputatie bij.

U weet hoe hotelreservaties soms gaan in het buitenland. U deelt gewoon per fax of per e-mail uw Visanummer mee. Ze mailen u terug. U kunt dat allemaal snel regelen. Dus dat is eigenlijk een vrij eenvoudige formule op die manier.

Er is een collega die het ongeluk gehad heeft een paar keer op bezoek te zijn geweest in landen die nog niet dezelfde soepele betalingsmogelijkheden als mij hebben, met facturen, enz. en waar u direct moet betalen. Het gaat om een bezoek aan Buzau in Roemenië, een bezoek in Polen – u hebt trouwens naar die bar verwezen waar men ook kan eten, een restaurant is het feitelijk – en het gaat om een bezoek aan Kigali. Want Hotel Mille Collines was eigendom van ex-Sabena zaliger gedachtenis en de hoofdzetel daarvan is in Zaventem gevestigd, vandaar dat daar Zaventem op staat. Maar het was Hotel Mille Collines in Kigali, door alle Belgen, en ook Vlamingen dus, die ooit naar Ruanda geweest zijn zeer gekend. Dat is het ontmoetingspunt van alle Vlamingen en Belgen in Kigali. Dat is daarmee betaald. Dat is trouwens bij nader onderzoek perfect controleerbaar, Collega. Vandaar dat dan de limiet overschreden is. En natuurlijk wisten we het. Ik wist het zelf niet, maar mijn collega's wisten het onmiddellijk, want van zodra iemand de limiet overschrijdt wordt alles geblokkeerd. Dus de collega in kwestie heeft een paar keer onder zijn voeten gekregen van de collega's en die heeft mondeling uitleg gegeven hoe het gebeurd is en men heeft gezegd: "Geen probleem, we gaan onmiddellijk Visacard verwittigen." En alzo is geschied. Ook dat is allemaal perfect controleerbaar. U hebt dus nog een beetje werk. U kunt dat nog gedetailleerd nagaan, Collega, en als we mis zijn, moet u ons tegenspreken. Er werd in deze gevallen voor de betaling met de Visakaart geopteerd omwille van de veiligheid, de transparantie en de vlotheid van betaling in het buitenland.

En dan kom ik terug naar uw tekst, Collega, van negen bladzijden lang. U hebt dat mooi in elkaar gestoken. U hebt daar goed aan gewerkt. Ook uw tussentitels zijn goed: smakelijk, het duurste etentje, statistiek, het goedkoopste ...

### **De heer voorzitter**

Mag ik even onderbreken, Mijnheer de Gedeputeerde.

Op grond van het reglement, mag ik eens een vraag aan mijnheer Veys stellen ? Waarom is – en ik baseer mij nu op de manifeste schending van artikel 49, 2 van het reglement – die tekst gisteren niet afgegeven aan de gedeputeerde ? Ik zag hem vanmorgen in de kranten staan.

Ik bepaal de stand van het debat krachtens mijn autoriteit en mijn plicht. Artikel 49, 2 zegt: het verzoek tot interpellatie met toevoeging van een nota die nauwkeurig het onderwerp of de feiten opgeeft waarover opheldering wordt gevraagd.

Welnu, ik was in de loyale mening, want ik ben ook tegenover uw fractie als voorzitter onpartijdig en loyaal, dat dit de nota was. Nu zie ik dat net voor u begint de gedeputeerde, die dienstdoende eerste gedeputeerde is en woordvoerder van de deputatie, de nota krijgt waarvan ik reeds in de pers vandaag een volledige weergave zie.

Wil mijnheer Veys mij eens uitleggen waarom de volledige nota niet aan de gedeputeerde is gegeven ? Ik zie dat uw collega's u willen raad geven om te antwoorden, maar geef mij eens antwoord.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,

U die het reglement zo goed kent, zou ik vragen om het reglement juist te citeren.

Wat zegt dat ? Het verzoek tot interpellatie met toevoeging van een nota die nauwkeurig het onderwerp of de feiten opgeeft waarover opheldering wordt gevraagd.

### **De heer voorzitter**

Wij hebben alleen maar dit.

### **De heer Veys**

Natuurlijk ...

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer,  
Wanneer hebt u de tekst gekregen ?

### De heer Veys

U geeft mij het woord en neemt het terug af.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ik heb hem gekregen om 16 50 uur, Mijnheer de Voorzitter.

### De heer voorzitter

Wel, Mijnheer Veys, is dat de loyaliteit van het raadslid ? Waarom hebt u die tekst ook niet tevoren gegeven ?

### De heer Veys

Er is geen verplichting om een interpellatie op voorhand in te dienen. Ik heb gewoon vragen ...

### De heer voorzitter

De raad zal erover oordelen en dat is natuurlijk niet zo populistisch. Maar het is een loyaliteitsplicht, een collegiale loyaliteitsplicht dat u tevoren uw nota meedeelt.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Er zal nog gelegenheid zijn om nog veel tussen te komen daarover. De titels zijn goed: "Eigen provincie eerst !" - een beetje chauvinisme is altijd goed. De lokale middenstand zal daar tevreden mee zijn – en "Favoriete restaurant".

Er zijn al restaurants die getelefoneerd hebben naar een collega, Mijnheer de Voorzitter, en die al laten weten hebben dat ze hun naam daar niet wilden bij lezen en die perfect willen bevestigen dat de betrokkenen die daar met naam genoemd worden daar soms ook privé komen en ook privé betalen.

"De kleren maken de man", daar hebben we het al over gehad.

Dit is niet meer serieus. Wij hebben daar regels over. De betrokkene kan zich niet verweren. We zullen daar bij gelegenheid op antwoorden, maar ik kan dat eigenlijk nu al kort zeggen.

Wij hebben hier een regeling dat voor onthaal- en protocolpersoneel wij hemden en kostuums in de nieuwkuis geven. Hij heeft dat zelf geregeld.

Over die verjaardagen, dat zullen we controleren op uitgaven op een zondag. We zullen dat vragen.

En dan, "We zullen werken zeven dagen lang". Dat weten we ook allemaal. We zullen dat controleren.

"De Sterre". Het gaat hier over zeven bezoeken op 1 000 potentiële bezoeken.

"De Oost-Vlaamse Sunsnacks". Dat zijn dus die verblijven in het buitenland waarover ik het gehad heb en die met een Visa kaart betaald zijn. Anders werden ze op een andere manier betaald. U kunt trouwens zien dat men in Buzau nog niet te duur logeert. Het is daar relatief goedkoop.

Twee op een dag, dat kan zijn. De ene kan daar beter tegen dan de andere. Ik probeer dat persoonlijk te vermijden. De Borsalino is niet ver. En als het hier eens dicht is of als het wat later is, is dat inderdaad een klassieke ontmoetingsplek.

En dan enkele vreemde uitgaven. Dat zijn de enigen waarover ik aanneem, Collega, dat u echt inhoudelijke vragen hebt.

Over dat eerste weet ik niets. Maar we gaan dat ook vragen. Het kan zijn dat daar een relatiegeschenk mee gekocht is dat men nodig heeft voor een bezoeker of zo. Dat moet u nu maar uitzoeken, Jean-Pierre.

Hotel-restaurant Wère Di. Misschien is het wère die die u de wenkbrauwen doet fronsen.

### **De heer voorzitter**

Het zou eerder een verzachtende omstandigheid moeten zijn.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

U vindt dat dus vreemd. Daar zullen we u bij gelegenheid een gedetailleerd antwoord op geven.

Hotel Mille Collines, daar heb ik u al op geantwoord. Dat weten we al.

Dan dat autocenter. Dat zullen we ook vragen. We zullen u daar schriftelijk een antwoord op geven of in commissie. Dat is evident. Maar ik kan mij voorstellen wat er gebeurd is. Ik kan mij voorstellen dat de collega die dag zelf met de auto reed, dat hij het nummer van de tankkaart niet kende en dat hij getankt heeft met Visa in de plaats.

### **De heer Veys**

Tweemaal op dezelfde dag ?

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dat zou een beetje raar zijn, maar we gaan dat vragen. We kunnen dat perfect nagaan.

Telesales, dat zal een verplaatsing van hier naar Parijs geweest zijn en we zullen u ook weten te zeggen voor welke activiteit. Geen probleem.

Locaphone, dat is zeer duidelijk. Dat was naar aanleiding van een zending naar de Verenigde Staten en dan heeft men een speciaal toestelletje nodig om daar ook met de gsm bereikbaar te kunnen zijn. Maar ik ken daar niet veel van. Techniek en cijfertjes dat is moeilijk voor mij. Codes onthoud ik niet en ook techniek niet.

Lufthansa zal ook zoiets zijn, maar daar gaan we u op antwoorden.

U noemt dat vreemde uitgaven. U zult daar schriftelijk of in commissie een antwoord op krijgen. Daar mag u gerust in zijn. Uw vragen zijn gedetailleerd. U zult een gedetailleerd antwoord krijgen.

Wat de controle betreft heb ik u geantwoord.

Wij hebben een controle, formeel, intern, extern, via het Rekenhof. Voor de keer dat we erboven gegaan zijn heb ik u een verklaring gegeven. Wat de controle betreft, dat herhaalt u nog eens op het einde, heb ik u dat gedetailleerd meegedeeld. De verantwoording is heel simpel. Een keer dat men afgetekend heeft, bent u daarvoor verantwoordelijk en dan bevestigt u dat het gaat om "kosten eigen aan het ambt".

Over de alternatieven: ik heb u die aangegeven. Dat gaat het weer zeven weken duren en het is een veel minder transparant systeem waardoor u veel minder gemakkelijk aan uw gegevens zult geraken om ons vragen te stellen.

## DEBATTEN

Uw bedenkingen, en ik heb u dat ook al gezegd. Onze wedde is dezelfde als van een senator. U hebt ook senatoren. Er zijn er wat minder dan vroeger. Ze zullen helemaal verdwijnen zegt men. In het ontwerp provinciedecreet, dat reeds door de Vlaamse regering is goedgekeurd en waarvan het advies binnen is allicht van de Raad van State, is voorzien dat we ons in de toekomst zullen koppelen aan de wedde van de leden van het Vlaams parlement. We zijn daar niet beschaamd in.

U hebt nog eens aangedrongen op de transparantie en dergelijke meer.

Ik ga als volgt besluiten, Mijnheer de Voorzitter.

De uitgaven moeten correct en controleerbaar gebeuren. Volgens mij is de controle perfect met dit systeem. Het bewijs daarvan is ten overvloede – ik herhaal dat – geleverd door het feit dat de collega, op eerste verzoek, heel vlot, alle gegevens gekregen heeft en op al zijn bijkomende vragen antwoord gekregen heeft. Het is uiteraard geen middel om extra inkomsten te genereren. Dat zou pas oneigenlijk gebruik zijn en dat is hier ook niet het geval, want het zijn allemaal uitgaven die gedaan zijn eigen aan het ambt.

Visa is een betaalinstrument, noch min noch meer. Dit is geen systeem om de wet of de regelgeving te omzeilen. Zo is het hier ook niet geconcipieerd en zo is het hier ook niet gebruikt.

Wat de door u gevraagde controle van het Rekenhof betreft, u kunt zich daar ongetwijfeld snel mee in verbinding stellen.

Wat de persartikels betreft, daar heb ik ook al mijn gedacht over gezegd. Ik had liever al die dingen ook op voorhand gekregen. Dan had ik u vandaag gedetailleerder kunnen antwoorden. Het is toch de bedoeling als u een vraag stelt dat u een concreet en gedetailleerd antwoord krijgt. Over de vragen en bedenkingen die u gesteld hebt op het einde daar krijgt u uw antwoord schriftelijk op. Dat is beloofd. Dat is hier trouwens de gewoonte.

Maar de waarheid is inderdaad dikwijls te eenvoudig om te worden geloofd. Dat is een oude uitspraak. Het is zo dat het hier ingevoerd is om de dingen gemakkelijker te maken voor de schuldeisers, gemakkelijker hanteerbaar te maken voor onze administratie en het is een controleerbaar en transparant systeem.

Indien we fouten zouden begaan hebben, maar bij mijn weten zijn er geen fouten begaan, dan zullen we die ongetwijfeld rechtzetten. Het is Godfried Bomans die gezegd heeft “elke weigering een fout te herstellen heeft agressie tot gevolg”. Ik hoop als we geen fouten begaan hebben dat u ook niet boos zult zijn, Collega.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Ik zag al dikwijls de vinger van mijnheer Stevenheydens en ik luister nieuwsgierig naar wat hij ons gaat zeggen.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In alle rust, ernst en kort zou ik toch eventjes willen terugkomen op wat u daarjuist zei.

U zei ...

### **De heer voorzitter**

Mag ik mij eerst verduidelijken ?

Alles is reglementair gebeurd: acht dagen bij voorbaat, de beknopte nota, enz. Dat is juist. Maar waar ik iets tegen heb – los van de vrijheid van de interpellatie die ik altijd steun – is dat de loyaleitsplicht toch gebiedt dat als er al een tekst is die al die punten omvat en als die tekst gisteren beschikbaar was, zie de pers van vandaag, de deputatie hem had mogen krijgen.

Dat is alles wat ik zeg.

**De heer Stevenheydens**

Maar u herpakt zich.

U hebt artikel 49 maar voor de helft geciteerd, want er staat ook in "alook een samenvatting van de voornaamste beschouwingen die de interpellant daaraan wenst te koppelen moet schriftelijk worden gericht aan de voorzitter".

Aan artikel 49 heeft mijn collega volstrekt gevolg gegeven, want anders had u, Mijnheer de Voorzitter, het punt nooit op de agenda geplaatst. Het was volledig in orde ...

**De heer voorzitter**

Mijnheer Stevenheydens ...

**De heer Stevenheydens**

Laat mij uitspreken, Mijnheer de Voorzitter.

Een discussie kan maar op een normale manier gevoerd worden als ik mijn argumenten mag zeggen en u een antwoord kan geven, anders kan ik niet argumenteren.

Mag ik mijn argumenten geven, Mijnheer de Voorzitter ?

**De heer voorzitter**

Ja.

**De heer Stevenheydens**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.

Ik stel vast op deze raad dat er regelmatig wel eens door iemand een beknopte interpellatie met de agenda via Internet aan ons wordt meegegeven en dat de interpellant, zonder daarvan de deputatie op de hoogte te brengen, de tekst nog wat meer uitbreidt.

Dat is niet in strijd met artikel 49.

Ik begrijp dat de heren gedeputeerden liever zouden hebben dat zij de volledige tekst op voorhand hebben, maar dat is niet in strijd met artikel 49. Ik zou dan ook willen vragen, Mijnheer de Voorzitter, om daar niet naar te verwijzen.

Het is niet in strijd met artikel 49.

**De heer voorzitter**

Mijnheer Stevenheydens,

Mag ik met uw toestemming nu nog iets zeggen ?

Ten eerste, louter formeel heeft de interpellant op tijd een korte nota neergelegd die de essentie van het slot van zijn toespraak met de concrete vragen bevatte. Ik heb dat nooit betwist.

Ik lees de eerste helft van de derde paragraaf: "Een nota die nauwkeurig het onderwerp of de feiten opgeeft waarover opheldering wordt gevraagd."

Het enige wat ik vroeg was hoe het staat met de loyaleitsplicht die niet formeel in de tekst zit, want er was een tekst. Maar als er een omvangrijke tekst bestond gisteren of vanmorgen nog maar, had men hem bij voorbaat kunnen meedelen, vind ik. Dat is een loyaleitszaak. Ik vind dat, als voorzitter, terwijl ik de vrijheid – niet wat hij gezegd heeft, maar de vrijheid. Ik zou mij desnoods doodvechten om de vrijheid van iemand die ik als tegenstrever beschouw toch te verdedigen - van de interpellant volledig steun, niet loyaal. En dat moet u mij toegeven. Ik ben de enige niet die dat denkt als ik de reacties op uw banken zie. De tekst, Mijnheer Veys, is gisteren naar de pers gegaan. Ik hou van de pers. Ik ben een krantenlezer.

Maar ik zou graag gehad hebben dat dan minstens de volledige tekst ook naar de gedeputeerde zou gegaan zijn. Dat is een kwestie van loyaleits. En daar vind ik de geest van artikel 49, 2 geschonden.



## DEBATTEN

### De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik ga mij niet uitspreken over het feit of die uitgaven oké zijn of niet. Ik kan dat niet. Ik kan mij daar niet over uitspreken.

Nadat ik de gedeputeerde gehoord heb, klinkt dat allemaal aannemelijk. Maar natuurlijk zal een nader onderzoek – en hij is daar op ingegaan – uitwijzen of het correct was of niet.

Maar, Mijnheer de Voorzitter, wat ik eigenaardig vind in heel dit dossier is dat eenmaal het schandaal in Antwerpen was uitgebroken, de gevolgen gekend waren en er de dreiging was van vervolging door het justitie-apparaat, dat plots de uitgaven met hun bankkaart door de gedeputeerden gestopt werden. Dat vind ik zeer eigenaardig. Want als ze recht in hun schoenen staan, hadden ze kunnen voortdoen. Ik neem daar geen standpunt in naar de waarheid toe. Ik zeg gewoon dat ik dat eigenaardig vind.  
Dank u.

### Mevrouw Van Grembergen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil eventjes heel kort tussenkomen.

Ten eerste doet het provincieraadslid een eigen onderzoek en hij heeft dat recht. Maar dat moeten wij dan lezen in de krant.

Ten tweede ga ik mij niet uitspreken of er iemand schuldig of onschuldig is. Ik vraag alleen of er een onderzoek kan gebeuren naar al die zaken in de juiste context, met de juiste feiten. Is dat door de provinciale ontvanger of is dat door een externe, daar kan ik niet over oordelen. Ik ken daarvoor de wetgeving te weinig. Maar ik vraag dat het gebeurt.

Indien er persoonlijke misbruiken gemaakt zijn, vraag ik dat we daar onze conclusies uit trekken. Maar dat kan op verschillende manieren zijn. Het kan ook zijn dat we eventueel in een intern reglement – dat nog meer afbakent - moeten zeggen wat voor de ene mag, wat voor de andere niet mag. Maar waar ik mij het meest aan erger en waar ik mij als provincieraadslid echt beschaamd over voel is dat ik mij hier vandaag zwart gemaakt voel – en ik denk dat iedereen zich zwart gemaakt voelt – terwijl men via de commissie of via een andere weg op een andere manier de vraag had kunnen stellen om dat te onderzoeken.

Als oppositielid wil ik de waarheid weten en ik zal die niet achter stoelen of banken wegsteken. Alleen vraag ik om dat op een waardige manier te doen. Ik wil waardig als provincieraadslid verder doen.  
Dank u.

*Applaus*

### De heer voorzitter

Ik zou nu willen voorstellen om artikel 35 toe te passen. Ik acht het onderwerp voldoende toegelicht. Stemt de raad daarmee in? Kunnen we nu afronden?

We kunnen bezig blijven, Mijnheer Veys. U hebt heel uw nota mogen voorlezen. Nog even een woordje van mijnheer Veys en een woordje van mijnheer Vercamer.

### De heer Veys

Excuseer, Mijnheer de Voorzitter, maar “een woordje” ...

Ik vind toch wel dat als iemand een interpellatie indient en daar een antwoord op krijgt, hij op zijn minst ook een repliek mag geven ...

### De heer voorzitter

We luisteren.

## De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eerst en vooral misschien iets – omdat daar nogal redelijk lang is bij stilgestaan – over “de pers op voorhand inlichten”. Dit is een praktijk die de deputatie nochtans goed moet kennen, want hoe vaak gebeurt het niet dat iets eerst in de pers komt en dan pas op de commissie of in de raad. Het is nogal een gehanteerde techniek. Dus men is een keer gebeten door zijn eigen vlooiën.  
Ik neem in ieder geval akte van het antwoord op mijn vraag en ik ga mijn betoog enkel houden op basis van de vragen die ik op het einde heb gesteld.

Ik neem er akte van dat men tot op heden niet zal beslissen om de Visa-kaarten in te houden. Men gaat een aantal zaken onderzoeken, maar ik stel vast dat men daar nogal licht over gaat: “Dat zal wel allemaal een reden hebben.”

Wat ik vaststel is dat er geen sluitende controle was en er vandaag nog altijd geen sluitende controle is. Men zegt: “Het is een transparant systeem.” Dan heb ik vragen bij al die overschrijdingen. En het gaat niet over één keer of een paar keer van één collega, maar het gaat over verschillende collega's. Het gaat over acht keer in die periode dat de limiet werd overschreden, dus men moet dat niet gaan toespitsen op een kleine toevalligheid.

Hier zijn de Visa-uittreksels niet getekend door de gedeputeerden. Dus waar is die sluitende controle ? Die is er niet.

Wat betreft het antwoord van het Rekenhof wacht ik uw antwoorden af, die ik hopelijk binnen een redelijke termijn zal mogen ontvangen. Ik hoop dat uw antwoorden duidelijk zijn en in uw geval twijfel ik daar zeker niet aan.

Men zegt: “U doet aan sfeerschepping.”

Collega's, ik heb enkel de cijfers gegeven en ik heb die samengebracht. Ik heb daar een dag op geplakt, bijvoorbeeld een zondag, of een feestdag, bijvoorbeeld 1 mei, Pasen, enz.  
Dat is geen sfeerschepping. Dat zijn de feiten. En dat die soms gênant zijn, kan. Dat zal ook blijken naar aanleiding van het antwoord van de gedeputeerde. Maar dat zijn geen statistieken, dat zijn cijfers.  
Waar wij vooral een probleem mee hebben is een beetje de mentaliteit van die Visa-kaart die voor allerlei zaken kan gebruikt worden. En – ik herhaal het – er is geen opportuniteitscontrole en dat is het grote probleem. Deze interpellatie wordt hier gehouden omdat het niet duidelijk is waarom die uitgaven gedaan zijn. Daar waar een gewone gemeenteontvanger ieder bonnetje moet bewijzen, gaat men hier nogal vlug-vlug over een factuur van 100 000 BEF ...

## De heer voorzitter

Mijnheer Veys,  
Ik wil u niet remmen, maar u ziet de toestand. Het punt is toch uitvoerig besproken. Het is nog vatbaar voor verdere bespreking als u dat wenst. Ik doe nu beroep op artikel 35.  
Ik wil vooruit met de agenda. Morgen om 17 00 uur vergaderen we opnieuw.  
Ik geef, met toestemming van mijnheer Veys, zie ik, het allerlaatste woord aan Sander Vercamer.

## De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik denk dat onder meer mevrouw Van Grembergen de zaak goed samengevat heeft.  
In plaats van een persoonlijke briefwisseling te voeren, gaan we dit op de eerste commissie van volgende maand brengen, vooral de laatste bladzijde ...

## De heer voorzitter

Dat is een goed idee.

## **DEBATTEN**

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

... Daar staan duidelijk een paar vragen in: "vreemde uitgaven", "lex dura lex, sed lex", "controle", "enkele bedenkingen".

Dat brengen we op de eerste commissie, gedetailleerd, en iedereen zal aanwezig zijn. U zal aan al de collega's aanvullende informatie kunnen vragen.

### **De heer voorzitter**

Dat is een goed idee.

Dames en Heren, we moeten gebruik maken van de mogelijkheid om morgen om 17 00 uur te vergaderen. Wij zullen telefonisch alle leden trachten te bereiken om hen te verwittigen, want er zijn reeds veel mensen weg.

Ik solliciteer de bezorgdheid en de zorgvuldigheid – mevrouw Van Grembergen heeft het mooi gezegd daarstraks – van alle raadsleden, want we hebben nog een aantal punten die in elk geval moeten afgewerkt worden.

De zitting wordt dus morgen om 17 00 uur voortgezet en ze wordt nu geheven.

## **EINDE VAN DE ZITTING**