

Debatten van de provincieraadszitting

22 februari 2017

OPENBARE ZITTING 22 FEBRUARI 2017**Mevrouw de voorzitter**

Collega's, de provincieraad van 22 februari 2017. Goedenamiddag, mijnheer gouverneur, mijnheer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, collega's, mijnheer griffier en al degenen die ons nog altijd trouw via livestream volgen.

Ik verklaar de zitting voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van mevrouw De Bal en de heer De Maere. Zijn er nog verlofaanvragen? Neen? Iedereen ging hier op tijd zijn. Goed, mijnheer Otte. Dan kan ik overgaan naar de behandeling van de agenda.

PUNT 1. PROVINCIERAAD – SAMENSTELLING (OPENBARE ZITTING)

Definitief ontslag en opvolging:

- Kennisgeving van de ontslagvraag van Marc De Buck
- Akteneming van de beëindiging van de periode van tijdelijke verhindering van Marc De Buck
- De opvolging door Liliane Lebon wordt definitief

Mevrouw de voorzitter

Het is hier een kennisgeving van de ontslagvraag van Marc De Buck. Het betreft hier een kennisneming. Dan heb ik de akteneming van de beëindiging van de periode van tijdelijke verhindering van de heer De Buck. Dat betreft hier een akteneming.

Dan hebben wij de opvolging door mevrouw Liliane Lebon. Die wordt normaal gezien automatisch hierdoor definitief, maar ik ga toch vragen aan mevrouw Lebon of dat zij nog altijd bereid zou zijn haar verplichtingen van haar mandaat trouw na te komen. Ik ga u toch nog eens vragen, mevrouw Lebon, om de eed af te leggen.

U gaat zweren dat u uw verplichtingen van uw mandaat trouw zult nakomen. Mevrouw Lebon, bij dezen opnieuw welkom. Mag ik u vragen de eed af te leggen?

Mevrouw Lebon

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

[applaus]

Mevrouw de voorzitter

Prima. Goed, mevrouw Lebon, dus opnieuw welgekomen in ons halfroond.

PUNT 2. LANDBOUW EN PLATTELAND – GENTSE FLORALIËN (OPENBARE ZITTING)

Koninklijke Maatschappij voor Landbouw en Plantkunde, Gentse Floraliën vzw – budgetwijziging en vertegenwoordiging:

- Toekenning van een subsidie voor 2017
- Voordracht van de gedeputeerde bevoegd voor Landbouw en Platteland als vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik leg dit punt ter stemming.

Ah, mijnheer... Goed, goed, mijnheer Van Duyse, u vraagt het woord, u krijgt het woord. Ik zie mijnheer Herman, ook u. Ik geef eerst het woord aan de heer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Geachte collega's, onze N-VA-fractie gaat vragen om dit punt uit te stellen. Waarom? Wel, omdat de Floraliën ons zeer lief zijn en omdat wij de 375.000 euro subsidie heel bewust en heel goed willen gebruiken. Uitstel op dit moment is vanzelfsprekend vooral omdat er op dit ogenblik een denktank bezig is die aan het herdenken is hoe de Floraliën, de geflopte Floraliën van 2016, kunnen herdacht worden. Men is bezig op dit ogenblik. Volgende week komt men samen met een missie- en visieoefening die een heel nieuw patroon voor die Floraliën moet uittekenen. We vinden het dan ook vanzelfsprekend dat men op de uitkomst van die oefening wacht vooraleer dat wij als provincie een toch niet onaanzienlijk bedrag van 375.000 euro zouden spenderen en subsidiëren. Vandaar onze vraag om dit punt uit te stellen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.

Mijnheer eerste gedeputeerde, ik heb ook nog een vraag van de heer Herman. Mag ik hem eerst het woord geven?

Goed. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij hebben evenzeer zeer zware bedenkingen bij de falende organisatie van vorig jaar, waardoor het publiek massaal weg bleef, met een financiële kater van formaat als gevolg. Wat ons betreft is de uitleg dat dit enkel en alleen aan de terreurdreiging en de slechte weersomstandigheden te wijten is, veel te eenvoudig. Volgens ons kunnen we zelfs spreken van echt wanbeheer, waardoor wij vandaag zeer bezorgd zijn om de voorgestelde jaarlijkse betoelaging van 125.000 euro toe te kennen zonder eerst te beschikken over een diepgaande evaluatie van de mislukte uitgaven van vorig jaar, welke besluiten er hier uit getrokken werden en welke verbeteringen er worden voorgesteld. We kunnen dan ook akkoord gaan met de vraag tot verdaging van dit punt vandaag.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, ik dring aan om vandaag een beslissing te treffen. Vandaag is het eigenlijk een technische beslissing die we treffen. We hebben reeds beslist dat er inderdaad voor 2017, 2018 en 2019 – ons meerjarenplan 2017-2019 zal ik maar zeggen – telkenjare 125.000 euro participatie zou genomen worden. Participatie is, en dat blijkt uit het verslag aan de raad, vandaag niet mogelijk, omdat vandaag in de statuten alleen voorzien is dat fysieke personen lid kunnen zijn van de vzw. Men is bezig met een herwerking van de statuten waarin zal voorzien worden dat in de toekomst ook rechtspersonen, ook publieke rechtspersonen, lid kunnen worden van de vzw. Meer nog, het is de bedoeling dat men ook, wat men in technische termen noemt een brede communitywerking, zal ontplooiën, waardoor al wie wil en de missie en visie onderschrijft van de Koninklijke Maatschappij voor Landbouw en Plantkunde zal kunnen toetreden. Men wil een zo breed mogelijk gedragen idee creëren. Daarnaast zal er een formele kleinere algemene vergadering komen waarin enkel zullen kunnen toetreden degenen die expliciet de missie en visie onderschrijven, ondertekenen en een lidgeld zullen

betalen. Daartoe zal ook de provincie kunnen toetreden. Dan zullen we een kleinere raad van bestuur hebben in de toekomst die voor de dagelijkse werking instaat. Dat is althans de bedoeling. Ondertussen is men bezig de missie en de visie te herschrijven, te actualiseren, en terzelfdertijd een businessplan te maken. Maar we moeten niet alleen werk maken van de komende editie Floraliën die normaliter over vijf jaar plaatsvindt, maar tussendoor is het ook altijd al zo geweest dat er tussentijdse manifestaties waren. Die moeten we nu al voorbereiden. Tezelfdertijd, en dat ontken ik niet, dat is een van de redenen waarom men aandringt om snel over de middelen te kunnen beschikken, er moet ongeveer nog 75.000 euro prijzengeld aan de bloemisten die deelgenomen hebben, betaald worden. Nu zult u zeggen: moeten we dat nu gebruiken om dat prijzengeld te betalen? Wel, ik vestig er uw aandacht op, dat prijzengeld is eigenlijk een relatief klein bedrag in de totale organisatiekosten van de Floraliën. Maar het is symbolisch wel een belangrijk bedrag. Alle bloemisten die deelnemen aan de Floraliën doen dat gratis, leveren zelf allemaal eigen inspanningen. De enige tegenprestatie die ze krijgen, is een gouden, een zilveren of een gulden medaille en daar is een klein prijzengeld aan verbonden. Dat wil men nu ook zo rap mogelijk in orde zetten, omdat men ook voldoende draagkracht in de sector zelf moeten meekrijgen wil een nieuwe editie een kans op slagen krijgen. Die denktank die men nu opgezet heeft om na te denken over de toekomst is heel breed. Daar zitten zelfs mensen tussen uit deze provincieraad en dat ben ik dan niet, maar die ook ervaring hebben met de Floraliën. Wel, om al deze redenen dring ik aan om vandaag die stemming te doen. Ze heeft ook geen budgettaire impact. Het is het verschuiven van een participatie naar een toelage. En er zijn hier veel organisaties die 125.000 en meer euro subsidie krijgen van de provincie. Ik verwijs wat dat betreft naar de subsidielijst die bij ons budget gevoegd is en dat is vanaf bladzijde 148 tot – als ik mij niet vergis – 165. Dat is een indrukwekkende lijst. 125.000 euro is niet abnormaal. Het is evident dat wie een subsidie krijgt, daar ook een verantwoording moet over afleggen. Er moet ons een jaarverslag over gemaakt worden. We moeten de rekeningen en de balans krijgen, want er wordt ook gecontroleerd – dat zal nu wel niet het geval zijn – of men met die subsidies geen reserves gaat aanleggen. Het betalen van een subsidie heeft niet de bedoeling dat een organisatie daar reserves mee aanlegt.

Naar aanleiding van wat in de commissie daarover gezegd is vorige week, heb ik mij ook voorbereid op een aantal detailvragen die zouden kunnen komen, maar die zijn niet gesteld. Vandaag wordt alleen het principe gesteld: gaan we al dan niet een subsidie geven in plaats van een participatie nemen? In 2017, want voor 2018 en 2019 zal het wel degelijk om een participatie gaan. Men heeft dan de tijd gehad om zijn statuten aan te passen en te herschrijven. Voor de rest verwijs ik naar het verslag aan de raad. Het belang van de sierteeltsector voor Oost-Vlaanderen moet ik hier ook niet meer uit de doeken doen. De helft van de Belgische sierteelt situeert zich in onze provincie. Er zitten 770 werkgevers in die sector met 2300 vaste werknemers en een veelvoud daarvan van tijdelijke werknemers op piekmomenten. Er is een productiewaarde van 550 miljoen euro, waarvan een groot deel voor de export is bestemd. Het is dus een typische Oost-Vlaamse specialiteit. Die Floraliën zelf zijn het uithangbord, het visitekaartje, naar de buitenwereld toe. Daar willen wij als provincie een inspanning voor leveren. Weliswaar wordt dat opgevolgd. Dat is ook de reden waarom men gevraagd heeft dat ik daar zelf naartoe zou gaan, naar die raad van bestuur. Uiteraard ook met de bedoeling om regelmatig terug te koppelen, hetzij in de commissie, hetzij in de raad, als daar vraag naar is. Want het zou gemandateerd vanuit de provincieraad zijn dat ik ga. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.

Mijnheer Van Duyse, u wilt nog het woord? Want anders ga ik uw voorstel tot uitstel voorleggen ter stemming. Mijnheer Herman, u wenst tussen te komen? Eerst de heer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Ja, ik had eerst gevraagd uit te stellen en eventueel daarna nog inhoudelijke argumenten aan te brengen. Maar ik hoor dat er nu al geanticipeerd wordt op argumenten, dus ik zou die nu al even meegeven. In die zin dat we toch allemaal weten dat de editie 2016 allesbehalve een succes was. Het wordt al te vlug gezegd alsof het slechte weer en de aanslagen de enige oorzaak zijn. We weten dat we in 2010 307.000 bezoekers hadden. Dit jaar, of vorig jaar liever, hadden we er 39.000. Dat scheelt een slok op een borrel en dat ligt niet alleen aan het slechte weer. Het aantal VIP-arrangementen is spectaculair gedaald tussen 2010 en 2016. Het aantal autobussen van allerlei verenigingen die van heinde en verre zouden komen, ze waren er niet dit jaar. Er zijn heel wat sponsors die afgehaakt hebben tussen 2010 en 2016. En

DEBATTEN

sponsors en VIP's, of u dat nu graag hebt of niet, die maken wel het verschil op het einde van de rekening. Het is dus eigenlijk een mismanagement geweest. Ook als je weet dat bijvoorbeeld de omzet in 2010 5 miljoen was en dat men voor 2016 niet minder dan 12,5 miljoen had voorzien. Dat is een absurd bedrag, dat kon men nooit samen krijgen. Ik heb het nog alleen maar over de inkomsten. Wat er aan de uitgavenkant gebeurd is, dat laat ik even in het midden. Daarvoor kunt u googelen en dan ziet u allerlei hallucinante verhalen komen. Dus ik denk dat er een proeve van onbekwaamheid is geweest voor de ploeg die in 2016 deze Floraliën heeft georganiseerd en dat het nu dringend tijd is om schoon schip te maken. Want 2020 en 2021, dat begint eigenlijk vandaag al. En dan zou ik voorstellen dat de mensen die in 2010 de goede organisatie gedaan hebben, dat die van stal gehaald worden, dat die gemengd worden met nieuwe mensen die voor die Floraliën, die ons zeer nauw aan het hart liggen, samen de kar trekken, en dat dat vandaag eigenlijk al begint. Dat wilde ik nog even meegeven als inhoudelijk statement.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord eerst aan de heer Evrard. Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil even inpikken op hetgeen eerste gedeputeerde Vercamer gezegd heeft. Als ik het goed begrepen heb, moeten de prijzengelden van de vorige editie nog betaald worden. Dus dan ga ik ervan uit dat onze bijdrage moet dienen om de putten uit het verleden te delven. Ik denk toch dat we daar ernstige vragen moeten bij stellen. Zeker als je hoort over welke bedragen het gaat. Die organisatie heeft haar volledige reserve verspeeld. Zij hadden een eigendom, zij hebben die moeten verkopen. Als je dan ziet dat wij nog 75.000 euro voor het prijzengeld van de vorige editie moeten bijpassen, ik heb daar toch ernstige vragen bij.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Dan geef ik nog het woord aan de heer eerste gedeputeerde. U heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, wat de twee collega's zeggen, is juist, maar het zijn voor mij bijkomende elementen en bijkomende argumenten om er toch voor te pleiten om vandaag die subsidie te verlenen om de werking juist te kunnen continueren en verzekeren voor de toekomst. Ze zijn daarvoor belangrijk. De analyse deel ik niet volledig over het aantal bezoekers. Er waren wel degelijk meer dan 39.000 bezoekers, maar het is wel zo dat bij dergelijke grote manifestaties de normale regel 60/40 is wat de ticketverkoop is. 60 procent in voorverkoop, 40 procent voor de evenementen zelf. Bij deze editie, ten eerste was het aantal tickets veel lager, maar is van het totale aantal verkochte tickets 75 procent in voorverkoop gebeurd en slechts 25 procent tijdens het evenement zelf. Daarbij komt nog dat het aantal VIP-arrangementen veel lager lag dan bij de vorige edities. Een van de redenen daartoe is dat deze editie plaatsvond in het centrum van Gent, waardoor velen hun VIP-arrangementen zelf gearrangeerd hebben in de horeca en in de belendende percelen van deze tentoonstelling. Vroeger waren ze quasi-verplicht om dat in situ te doen, op Flanders Expo met name. Vandaag is men uitgewaaid over de stad en daar heeft men onvoldoende rekening mee gehouden. Maar die analyse is gemaakt en ik neem aan dat men er ook lering zal uit trekken voor een volgende editie. Een van de vragen die men zich zal moeten stellen, en die vraag wordt trouwens ook voorgelegd aan de denktank waarnaar reeds verwezen is, is: gaan we opnieuw in de stad of gaan we opnieuw naar bijvoorbeeld Flanders Expo om dat te noemen? Of zorgen we voor een combinatie met als hoogtepunt Flanders Expo en een aantal kleinere activiteiten in de stad? Dat zijn de vragen waarvoor men staat. Veel zal uiteraard ook afhangen hoe onderhandelingen met Artexis verlopen die de uitbater en de eigenaar is van Flanders Expo. Want daar is het allemaal mee begonnen. Die onderhandelingen zijn niet zo goed verlopen zes jaar terug en daar moet men vandaag tijdig werk van maken.

Het is inderdaad ook zo dat het prijzengeld nog niet uitbetaald is. Men heeft de laatste frank uit de kast nog niet gehaald, want er werkt daar wel personeel. Dus men moet nog werkingsreserves houden en wij zouden dat probleem kunnen oplossen. Ik blijf dus in dezen aandringen, te meer ik eigenlijk begrepen had uit onze begrotingsbesprekingen van een paar maanden terug dat over deze manifestatie, over het idee en over de bedragen zelf weinig discussie was. Ik heb daar consensus vastgesteld. Vandaag stel ik vast dat er meer vragen zijn. Maar ik ben graag bereid op gepaste tijden daarover rapport uit te brengen, hetzij in de commissie, hetzij in de raad, hetzij in beide, van zodra het businessplan klaar is, van zodra de missie en de visie klaar is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer Evrard, nog één keer.

De heer Evrard

Dank u. Mijnheer de gedeputeerde, zijn er naast de provincie Oost-Vlaanderen nog personen, organisaties, rechtspersonen die dit evenement financieel gaan ondersteunen of zijn wij nu de enige die een deel van de put van de vorige editie moeten helpen dempen?

De heer gedeputeerde Vercamer

De put van de vorige editie is gedempt. Daarvoor heeft men zijn reserves aangewend en heeft men ook een stuk onroerend goed verkocht. Wat de bibliotheek betreft en de kunstschaten betreft, die zijn gevrijwaard, die heeft men niet verkocht en ook niet willen verkopen en niet moeten verkopen. Die zijn ondertussen overgebracht naar een ruimte die ter beschikking gesteld is op het Liberaal Archief op het Kramersplein hier in het centrum van de stad Gent, waar ze in ordentelijke omstandigheden niet alleen bewaard worden, maar ook ontsloten kunnen worden voor het publiek en voor elke geïnteresseerde. Zij hebben nog een aantal middelen, maar ze hebben die nodig als werkingsmiddelen. Het enige wat nog moet afgelost worden of wat moet geregeld worden, is het prijzengeld aan de bloemisten zelf. Die subsidie zal daar onder meer een stuk voor dienen.

Ik denk dat ik daarmee geantwoord heb op uw vraag. Nee, ik heb nog niet geantwoord op uw vraag. Excuseer. Wij zijn op dit moment de enige rechtspersoon die direct een subsidie inbrengt. De mogelijkheid zal voorzien worden dat in de toekomst ook andere rechtspersonen lid kunnen worden tegen een lidgeld dat hoger zal liggen dan de 40 euro die men vandaag vraagt van individuele leden. Er bestaan twee soorten lidmaatschappen op dit moment: 40 euro voor een individueel lid of een bedrag, ik geloof van 5000 en zoveel euro, maar dat is dan een levenslang lidmaatschap voor een individu. Men gaat dat allemaal veranderen, waardoor ook rechtspersonen in de toekomst tegen een hoger lidgeld lid zullen kunnen worden en waardoor ook participaties mogelijk zullen gemaakt worden in de vzw. Het is wel zo dat een andere organisatie helemaal in het begin, vooraleer men alles aangezuiverd en vereffend heeft, een overbruggingskrediet beschikbaar gesteld heeft. Maar die periode is ondertussen verlopen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde. Ik denk dat op alle vragen een duidelijk antwoord werd gegeven. Dus ik ga nu voorstellen om eerst te laten stemmen over het voorstel van de heer Van Duyse tot uitstel. Wie akkoord is met de heer Van Duyse dat dit punt wordt uitgesteld, stemt 'ja', wie niet akkoord is met het uitstel stemt 'neen' en wie geen mening heeft, zal zich onthouden.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ik ben zo blij en bij dezen dank ik toch de heer eerste gedeputeerde, dame, heren gedeputeerden, voor het mooie scherm hier achter mij waar jullie van zullen kunnen genieten en samen met mij in deze raad het stemgedrag gaan kunnen opvolgen. Dat is voor mij een voordeel.
Goed, heeft iedereen gestemd, zodanig dat jullie kunnen kijken of dat iedereen dus nu gestemd heeft?

DEBATTEN

Iedereen heeft gestemd? Neen?

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.

27 'ja' voor het uitstel, geen onthoudingen en 42 tegen het uitstel.

Dan ga ik nu het punt zelf ter stemming leggen. Dus de toekenning van een subsidie voor 2017.

Wie voor is, stemt 'ja', wie tegen is, stemt 'neen' en wie geen mening heeft, zal zich opnieuw onthouden.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

42 'ja', 27 onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

Dan ga ik over naar het tweede onderdeel, de voordracht van de heer gedeputeerde bevoegd voor landbouw en platteland als vertegenwoordiger in de raad van bestuur. Dit betreft hier een geheime stemming. Ik zeg het erbij, zodanig dat jullie dit achter mij niet gaan kunnen volgen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen is de heer gedeputeerde bevoegd voor landbouw en platteland aangesteld als vertegenwoordiger in de raad van bestuur.

PUNT 3. MAATSCHAPPIJEN: POM OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Werkgeversorganisatie Boerenbond Oost-Vlaanderen in de Raad van Bestuur

Vervanging van Pieter Van Oost door Stijn De Roo

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen. Ik zeg erbij dat het opnieuw een geheime stemming is. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Ook bij dezen is de heer Van Oost vervangen door de heer De Roo.

PUNT 4. SCHELDEMONDRAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van een plaatsvervangend lid in vervanging van Marc De Buck

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van de heer De Coninck, Philippe. Goed? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming. Het betreft opnieuw een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen is de heer De Coninck aangesteld in de Scheldemondraad.

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)

Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen
 Consultatie
 Kennisgeving beslissing Deputatie van 09 februari 2017

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennisneming, maar zoals ik aangekondigd heb in het bureau laat ik toe dat hierover het woord wordt gevraagd en zal ik het woord ook geven. Wie vraagt het woord? De heer Franck vraagt het woord. De heer gedeputeerde zal eerst een toelichting geven. Mevrouw Van Duyse en dan de heer De Vis. Goed. Ik geef eerst het woord aan de heer gedeputeerde. U heeft het woord, mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, juist om, als aanvulling op uw inleiding, voorzitter, om bij de provincieraad duidelijk te maken dat wij in de onmogelijkheid waren om daar een goedkeuring over te vragen. Met dien verstande, op 23 december hebben wij een schrijven ontvangen waarbij we geconsulteerd werden. De diensten moesten dit uiteraard doornemen. Zij hebben dat gedaan, uiteraard in het licht en met als toetssteen het beleidsdocument dat hier is goedgekeurd, de kernnota Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050, dat hier is goedgekeurd op 14 december. Maar dat was natuurlijk onmogelijk om dit op een grondige en degelijke manier te doen en nog de provincieraad van januari te halen. Het consultatiedocument of het advies of het antwoord op die consultatie werd verwacht tegen 13 februari, dus wij zaten in de onmogelijkheid om het in januari te doen. De provincieraad van februari kwam te laat. Ik heb dan ook in de commissie en in het bureau meegedeeld dat de deputatie haar verantwoordelijkheid heeft genomen een advies – ik denk een positief advies waarbij we benadrukken dat we vanuit de provincie onze rol willen opnemen en dat we samen met Vlaanderen willen streven naar een goede ruimtelijke planning in Oost-Vlaanderen. Het is een positief advies, getoetst aan ons eigen beleidsplan. Ik heb in de commissie gezegd dat ik uiteraard bereid was, aangezien ik de goedkeuring niet kon vragen, om de debatten die gevoerd worden in deze provincieraad na te zenden, zodanig dat de minister ook kennis krijgt van wat hierover gezegd wordt in de Oost-Vlaamse provincieraad. Dit bij wijze van inleiding. Ik denk nu dat het woord is aan de raadsleden, voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, voor deze toelichting. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Franck. U heeft het woord.

De heer Franck

Dank u. De uitleg is inderdaad gegeven en is plausibel wat ons betreft. Jammer dat Vlaanderen een document – goed, het is nog maar het eerste document, het definitieve document zal misschien een groenboek zijn, dat zullen we later dan wel krijgen en dan zullen we misschien wel meer kans hebben om eventueel te reageren op een adequate manier. Het advies van de deputatie is wat mij betreft voldoende en verwijst voldoende ook naar het document dat wij eigenlijk vrij unaniem goedgekeurd hebben in de vorige raad. Vandaar dat wij ons aansluiten bij het advies van de deputatie. Ik ben ook blij dat wij de bevindingen van de VVP gekregen hebben, die eigenlijk op een andere manier kijken, maar het is goed dat het ook ter vollediging erbij gevoegd was en aangeraakt was. Ik heb op de vergadering met de VVP wel aangeduid, en dat is ook in het document van de deputatie, dat er wat ons betreft te weinig aandacht is voor het klimaat. Toch een heel belangrijk punt van deze deputatie, van deze provincieraad. Ik denk dat daar een soort horizontale visie moet ontwikkeld worden, minder vanuit vakjes en minder vanuit hokjes. Ik hoop dat we dat in een volgend stadium, bij de consultatieronde rond het groenboek, dat we dat kunnen gaan terugvinden in het boek. Dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Franck.
Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Duyse. U heeft het woord.

Mevrouw Van Duyse

Dank u wel, voorzitter. Collega's, aansluitend bij de opmerkingen van de deputatie wil ik graag kort enkele aandachtspunten meegeven die voor onze fractie van belang zijn. Het is positief natuurlijk dat het vrijwaren van de open ruimte een prioriteit is binnen het BRV. Maar over hoe dat zal gebeuren, daarover zal men meer zicht krijgen bij het invullen van de beleidskaders die de nodige doelstellingen zal bevatten. Met andere woorden: de invulling van deze beleidskaders zal sterk bepalen hoe deze visie zich zal laten vertalen in concrete acties op het terrein. Momenteel is men daar in werkgroepen verder mee aan de slag en wij hopen, mijnheer gedeputeerde, dat de provincies hier ook aan mogen deelnemen en ook een bijdrage kunnen doen. Daarnaast natuurlijk zal ook de vraag komen langzaamaan vanuit de gemeenten en dan meer bepaald de plattelandsgemeenten die dus de open ruimte moeten vrijwaren, om hiervoor sterker te worden beloond. Waarbij bijvoorbeeld, en we geven maar wat suggesties mee, dat de open ruimte in de verdelingscriteria van het gemeentefonds sterker zou doorwegen dan nu. Want natuurlijk de plattelandsgemeenten halen ook nu een gedeelte van hun inkomen uit meer bewoning, meer bedrijventerreinen enzovoort, maar als men meer aandacht moet geven voor de open ruimte, dan zullen die inkomsten een beetje wegvallen. Ik wil dat maar aangeven om de wisselwerking tussen stad en platteland op een positieve manier te benaderen. Er wordt ook afgestapt van de hiërarchische structuur naar een gelijkwaardig partnerschap met de lokale besturen en provincies. Dat heeft ook tot gevolg dat een en ander nog verder moet worden uitgeklaard hoe dat concreet in zijn werk zal gaan. Daarom is het ook van belang dat de ruimtebegroting of de ruimteboekhouding waarmee men binnen het RSV heeft gewerkt, ook kan behouden blijven voor de ruimtelijke herontwikkelingen en dat er een realisatiemonitor wordt ontwikkeld waarmee men kan nagaan of de bestemmingen zich effectief realiseren op het terrein en ook om een zicht op het geheel te bewaren. En tot slot natuurlijk nog de aandacht voor de lopende afbakeningsprocessen en RUP's, zodanig dat men hier ook niet in een juridisch vacuüm terechtkomt. Tot daar enkele puntjes. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer De Vis.
Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u wel, mevrouw. In het kielzog van mijn collega's willen wij nog een aantal aandachtspunten even herhalen. Daar komt het op neer. Wij beseffen allemaal dat de uitdagingen voor de ruimtelijke ordening alleen maar zijn toegenomen. Wij moeten een significante groei van het aantal huishoudens opvangen, de noodzakelijke ruimte voor bedrijven voorzien, klimaatadaptie, voldoende ruimte voor natuur, bos, biodiversiteit en dergelijke meer. We moeten daarbij wel doordachte strategische keuzes maken vertrekkende van slim en meervoudig ruimtegebruik. Open ruimte kunnen we niet meer in hetzelfde tempo aansnijden. Ook zullen we meer geoptimaliseerd en dichter moeten bouwen zonder de kwaliteit en het aanbod uit het oog te verliezen. De N-VA stelt daarbij drie inhoudelijke prioriteiten. Een kwalitatief woonaanbod. In de eerste plaats via verstandige verdichting en optimale invulling van de beschikbare woongebieden met de focus op kernversterking en stedelijke ontwikkeling. Twee, voldoende ruimte voor ondernemingen. In de eerste plaats via heractivering van de verlate of minder optimaal ingerichte terreinen en bijkomende bedrijventerreinen op vlot bereikbare plaatsen. Drie, het vrijwaren van de waardevolle open ruimte door natuurontwikkeling, bosontwikkeling, landschapsbeheer en een leefbaar platteland met voldoende ruimte voor de landbouw en dat multifunctioneel landelijk gebied. Tegelijk wensen we het landelijk gebied maximaal in te richten in functie van een kwalitatieve open ruimte en de economische leefbaarheid van het platteland in al zijn functies. Multifunctioneel ruimtegebruik en het verwerven van functies zijn essentieel zonder de hoofdbestemming in het gedrang te brengen. Ook de recreant kan aan zijn trekken komen in het open landschap in het landelijk gebied.

De ruimtebalans, ten slotte, met de sectorale doelstellingen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen blijft de ambitie, maar we stappen af van de zogenaamde apothekersmentaliteit waarbij elk planningsinitiatief, waarbij planologische bestemmingen worden geruild, met de weegschaal wordt afgewogen en elke hectare moet worden gecompenseerd. Naast het bewaken van de planologische evenwichten tussen de sectoren, zoals voorzien in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, moeten we meer en meer inzetten op actief grondbeleid. Tot daar mijn tussenkomst. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Ik dank eenieder die tussengekomen is op dit punt. Het betrof hier wel een kennisneming. Ik denk dat iedereen de mogelijkheid heeft gehad en gekregen om hierover tussen te komen. Ik zal zeggen: het wordt dan ook verder opgevolgd.

PUNT 6. LEEFMILIEU: OMGEVINGSVERGUNNING – DOSSIERTAKSEN (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement houdende de dossiertaksen voor het indienen van een aanvraag tot het bekomen of bijstellen van een omgevingsvergunning

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft nog niet iedereen gestemd? Goed, sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. MFC HEYNSDAELE TE RONSE (OPENBARE ZITTING)

Aanvaarding van een schenking van Rotary Kluisbergen – Vlaamse Ardennen

Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Neen? Bij dezen dank. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Campus Henleykaai te Gent
Bouwen van een sport- en klasruimte
Goedkeuring van het aangepaste bestek (extra verdieping) met plafondbudget

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Ik zie hier een amendement van mevrouw Gillis namens de Groen-fractie met betrekking tot de certificatie van het hout. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Gillis om de toelichting te geven op haar amendement.

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Ik denk dat ik heel kort kan zijn, omdat het voor de derde maal is dat ik zo een amendement indien. Ik denk dat we eigenlijk de visie moeten hebben van: kijk, in het kader van het klimaatplan gebruiken we het juiste hout voor de juiste toepassingen. Er staat inderdaad bij de technische bepalingen dat al het hout FSC-gecertificeerd moet zijn. Nu, voor bepaalde toepassingen hebben we geen hardhout nodig. Zeker ook geen tropisch hardhout.

Nu, het concrete voorstel is: op pagina 62, punt 2.6.6. van de aangepaste technische bepalingen voor de vaste inrichting, het plaatsen van een toog, de tekst "al het hout moet FSC-gecertificeerd zijn" zou ik willen laten vervangen door: "al het hout moet Europees FSC-gecertificeerd hout zijn". En op pagina 63, de tekst: "alle gebruikte hout is hardhout FSC-gecertificeerd" vervangen door: "alle gebruikte hout is Europees FSC-gecertificeerd". Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad al de derde keer dat mevrouw Gillis omtrent deze problematiek of omtrent dit thema een amendement indient. De voorgaande keren heb ik die bijna telkens ook positief kunnen beantwoorden. Hier heb ik toch een opmerking op het amendement. Voor alle duidelijkheid, het feit dat het de derde keer is, is een intern provinciaal probleem. De ene keer was het een dossier van de dienst mobiliteit, de andere keer van de dienst water en nu was het een dossier van de dienst patrimonium. Vandaar dat die opmerking nog niet volledig is doorgesijpeld. Maar op dit ogenblik zijn de diensten bezig om een interne nota op te maken die heel deze problematiek aanpakt, zodanig dat alle diensten die ontwerpen maken ook deze opmerkingen mee kunnen nemen.

Wat betreft de opmerking 'al het hout moet FSC-gecertificeerd zijn' te vervangen door 'al het hout moet Europees FSC-gecertificeerd zijn' heb ik geen opmerking.

Maar ten aanzien van het tweede punt zou ik willen voorstellen, op vraag ook van onze diensten, om het amendement 'alle gebruikte hout is Europees FSC-gecertificeerd' te vervangen door 'alle gebruikte hout is Europees hardhout FSC-gecertificeerd'. Waarom vragen onze diensten dat? Mevrouw Gillis heeft er net naar verwezen. Het moet het juiste hout zijn voor de juiste toepassing. Het gaat hier over een toog in een sporthal en dat is het type meubilair dat nogal eens zwaar durft afzien door barkrukken die er tegen vallen, ander materiaal dat er op valt, enthousiaste supporters die er op kruipen of weet ik veel. Als we voor een toog in een sporthal geen hardhout zouden hanteren, vrezen ze dat ze om de vier, vijf jaar die toog moeten vervangen en dat zou ook niet van grote duurzaamheid getuigen. Dus ze gaan akkoord dat het Europees zou moeten zijn, maar ze vragen toch voor deze toog om zeker hardhout te gebruiken.

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Mevrouw Gillis, als reactie op het tegenvoorstel.

Mevrouw Gillis

Wel, ik heb begrip voor het feit dat het verschillende diensten zijn, maar ik wil toch even verwijzen naar het feit dat we 1,5 jaar geleden het klimaatplan hebben goedgekeurd. Waar zit dan die transversale werking tussen alle diensten, dat het na 1,5 jaar uiteindelijk nog niet doorgesijpeld is dat we zo weinig mogelijk tropisch hout gebruiken en zo weinig mogelijk tropisch hardhout gebruiken? Dus daar stel ik mij wel serieus vragen bij.

Nu, het feit – ik heb daarstraks met de deputé al even overlegd daarover. Ik kan akkoord gaan met het feit dat je zegt: voor een toog gebruiken we het kader Europees hardhout. Maar vul die panelen, en ik verwijs dan naar – ik weet niet hoe je dat noemt, naar waar de heer gouverneur zit en de heer de provinciegriffier. Die panelen kunnen perfect opgevuld worden door zachthout. Daar komen geen voeten tegen, daar worden geen barkrukken tegen gegooid. Maar ik denk dat ons principe moet zijn: gebruik zo weinig mogelijk tropisch hout. Allez, gebruik in eerste instantie FSC-gecertificeerd hout. In tweede instantie gebruiken we zo weinig mogelijk tropisch hout en dat is niet alleen voor het hout, maar ook omwille van de mensen in het zuiden. En gebruik zo weinig mogelijk tropisch hardhout. Waarom? Als we Europees hardhout kunnen vermijden; een boom, een loofboom, dat is meestal hardhout, heeft een veel langere groeiperiode. Dus met wat zijn we dan het best, alle alternatieven die we kunnen gebruiken waarbij we zachter hout kunnen toepassen, laat ons dat dan ook gebruiken. Dus ik zou voorstellen, ik kan akkoord gaan met het feit: gebruik de kaders van Europees hardhout, maar vul de panelen op met zachthout. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, jullie komen klaarblijkelijk niet overeen. Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde die dan aan onze raad zal vragen...

De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat we echt voor het maken van een toog het dossier onnodig gecompliceerd maken om te zeggen: die 30 cm² mag zachthout zijn en de rest moet hardhout zijn. Het gaat over een toog in een sporthal. Ik vrees, als je met stukjes gaat werken, dan ga je heel veel overschot van hout hebben, wat ook niet echt van duurzaamheid getuigt. Ik zou echt voorstellen om hier Europees hardhout FSC-gecertificeerd voor te stellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan stel ik voor dat er eerst gestemd wordt over het amendement van mevrouw Gillis. Wie voor het amendement is, stemt voor, wie tegen is, stemt tegen en wie geen mening heeft, zal zich onthouden. Opening van de stemming.

Oh, pardon, pardon. Mijnheer gedeputeerde Peter Hertog

De heer gedeputeerde Peter Hertog

Ik denk dat het eigenlijk twee amendementen zijn van mevrouw Gillis.

Mevrouw de voorzitter

Eén amendement met twee onderdelen.

De heer gedeputeerde Peter Hertog

Oké. Dan stel ik voor om tegen te stemmen.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed.

Wie voor het amendement is, stemt voor, wie tegen is, stemt tegen en wie geen mening heeft, zal zich onthouden.

Opening van de stemming. Wij proberen te drukken.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

5 voor, 25 onthoudingen, 39 'neen'. Het amendement is niet goedgekeurd.

Dan ga ik opnieuw de volgende stemming vragen over het punt zelf, punt 8.

Ah, mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik was wel akkoord om 'alle gebruikte hout is Europees hardhout FSC-gecertificeerd' toe te voegen, dus dat zou dan ook nog ter stemming moeten voorgelegd worden.

Mevrouw de voorzitter

Ja, geen probleem. Een tweede keer zullen wij daarover stemmen. Ik heb graag dat er inderdaad over een juiste tekst dan gestemd wordt. Maar dat is dan over het punt zelf. Als dat toegevoegd wordt aan het punt zelf, is dat opgelost.

De heer gedeputeerde Hertog

De aangepaste tekst zelf, ja.

Mevrouw de voorzitter

Voilà. Ik denk dat het beste is... mevrouw Vervliet? Nee?

Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Waarschijnlijk hebt u een beetje te veel de andere kant uit gekeken. Maar ik begrijp de discussie over het amendement, dat we dat eerst afhandelen. Maar dan hebben we het punt zelf nog. Het bestek dat hier voorligt en daar zou ik toch graag over willen tussenkomen.

Mevrouw de voorzitter

Dat is geen probleem, mijnheer De Vis. Ik wou duidelijkheid over wat wij stemmen. Wij stemmen nu over het punt zelf. Mevrouw Gillis?

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Misschien moeten we de stemming dan splitsen. Als over het eerste deel de deputé akkoord kan gaan, misschien maken we dan een gesplitste stemming beter.

Mevrouw de voorzitter

Neen. We hebben gestemd en we blijven zo stemmen. We gaan nu stemmen over het punt zelf met de toevoeging. Maar ge moogt nog tussenkomen hè.
Mijnheer De Vis, kom maar tussen, geen probleem.

De heer De Vis

Uiteindelijk gaat het hier over het bouwen van een sport- en klasruimte. Dat ligt voor en het amendement is dan een technisch detail in het bestek. Collega's, onze fractie is in het verleden nog tussengekomen over dat punt, dus het zou niet verwonderlijk zijn dat we toch weer enkele vragen bij hebben, bij dit dossier. Heel eigenaardig. Alles begint bij de keuze van de Leopoldskazerne en het antwoord aan de stad Gent: ja, stad, je krijgt een sporthal, wij zoeken een site en die site is de Henleykaai. We hebben van in het begin gezegd: foute keuze. Een foute keuze, ingewikkeld maken, een complex dossier gaan opbouwen, terwijl het waarschijnlijk eenvoudiger allemaal kan. Maar goed, men heeft verdergezet. Men heeft drie concerns aangesproken. Uiteindelijk zijn er slechts twee binnen het budgetplafond gebleven, die twee offertes, en ze waren dan nog onregelmatig eigenlijk. Wat is er dan gebeurd? Er is een beslissing genomen in november 2016 om een zekere wijziging door te voeren. De sporthal en cafetaria, de ondergrondse ruimte optimaliseren, de parking moest opgelost worden en dertien klaslokalen. Men heeft dan toch dat bouwprogramma min of meer wat aangepast volgens het advies van PMV. Dat is juist. Ondertussen hebben wij PMV voor die prachtige adviezen ook al 30 procent meer moeten betalen. Maar goed, tot daar toe. De trein rijdt verder. De trein gaat verder. Design en Build is een nieuwe techniek hier in onze provincie en er wordt gezegd dat het allemaal veel beter koop is. Ik ben bezig met dat plaatje mooi op te tellen en we gaan verschieten waar we terechtkomen. Wat blijkt nu? A, bij de laatste wijziging wordt er nu ook nog een verdieping bij voorzien van vijf klassen. Nu moet je goed nadenken. Ik ben maar een simpel provincieraadslid. In het meerjarenplan wordt met geen woord erover gesproken. In het scholenplan blijkt er geen behoefte te zijn om heel dringend nog vijf klassen erbij te voorzien. We zijn gestart met een sporthal met dertien klassen, we gaan eindigen met een min of meer afgeslankte sporthal met achttien klassen. Dat is eigenlijk het traject gedurende de laatste twee jaar. Wat nog erger is en wat mij toch wel verontrust, is dat we uiteindelijk nu te maken hebben met één offerte. Met één offerte. En dan lees ik in de beoordeling van de administratie, in het beoordelingsverslag lees ik hier letterlijk, collega's, toch even luisteren: beoordeling abnormale eenheidsprijzen of abnormale totaalprijs is niet mogelijk daar er maar één regelmatige offerte is. Collega's, onze fractie kan dat niet aanvaarden. Er zijn andere beoordelingscriteria, ja, negen op vijftien voor de architectuur en dergelijke meer. Maar uiteindelijk is er één offerte. Dit stoot toch tegen de borst. De prijs-kwaliteitsverhouding, het geld dat wij uitgeven van de gemeenschap, dat moeten wij toch een beetje op een ruimere basis kunnen vergelijken. En dat is mijn kritiek. Uiteindelijk schrijft de administratie zelf: we kunnen niet vergelijken, aangezien er eigenlijk maar één offerte is die binnen het budget valt. Tussen haakjes, we hebben PMV al 30 procent meer betaald. We gaan nu voor die etage met vijf klassen ook nog 600 en zoveel duizend euro bijbetalen. Ja, het wordt een geldbom, gans dat systeem met Design en Build. En uiteindelijk vraag ik: wat voor soort architectuur gaan we nu krijgen? Want die beoordeling, negen op vijftien, is – laten we zeggen – niet schitterend. In die zin gaan wij natuurlijk tegenstemmen. Het kan niet dat wij een project van boven de zeven miljoen zomaar goedkeuren zonder eigenlijk een ernstige prijs-kwaliteitsverhouding die in een normale werking met prijsvergelijking, prijsinsteken van verschillende firma's, wel kan gebeuren. Ik heb hier het gevoel dat dat te weinig aan bod komt.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik eerst het woord aan de heer gedeputeerde en nadien, mevrouw, krijgt u nog het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, mevrouw de voorzitter. De opmerkingen die de heer De Vis op Design en Build, PMV en de Leopoldskazerne heeft zijn opmerkingen die al vaak zijn teruggekomen. Ik ga die niet opnieuw beantwoorden. Ik wil toch even benadrukken dat we hier eigenlijk vandaag alleen maar de mogelijkheid beslissen om die vijf klassen ook financieel te voorzien. In het eerste dossier, toen we een ontwerp

DEBATTEN

hebben gevraagd, hebben we ook al gezegd dat we aan de ontwerpers gingen vragen of zij ook een voorstel van een extra verdieping konden voorzien, maar aangezien dat nog niet financieel was goedgekeurd in de raad, moeten we hier nog mee terugkomen. Maar het is dus niet de eerste keer dat deze verdieping ter sprake komt, voor alle duidelijkheid. En we doen dat omdat het zonde zou zijn om in een later stadium opnieuw een bouwdoos op te starten, terwijl je nu met één bouwdoos zit. De mogelijkheid doet zich voor. Ik geef u maar een voorbeeld. Het PCVO VIVA, daar betalen wij, ik denk jaarlijks iets van 140.000 euro huurgeld, die vallen natuurlijk weg als het PCVO VIVA zich naar hier kan verplaatsen. Dus ook dat hebben we in rekening gebracht, wat is nu het nuttigste: een extra verdieping voorzien, zodanig dat VIVA geen huur meer moet betalen of daar eindeloos elk jaar 140.000, 150.000 euro uittrekken? Maar in het eerste dossier, waar wel meerdere inschrijvers waren, was er dus al gevraagd of er ook een extra verdieping kon gebouwd worden.

Wat betreft de beoordeling van de abnormale prijs: ja, het is inderdaad zo dat een abnormale prijs maar kan beoordeeld worden als er meerdere kandidaten voorliggen die te sterk afwijken. Aangezien er nu maar één is, is die beoordeling moeilijk te maken. Maar het is wel zo dat in het eerste dossier er wel degelijk meerdere inschrijvers waren en dat eigenlijk het aangepaste dossier niet fundamenteel afwijkt van het eerste dossier. Er zijn gewoon een aantal dingen uitgehaald die ofwel al opgelost waren of die wel via een ander subsidiekanaal van de Vlaamse regering konden gerealiseerd worden of bijvoorbeeld die zonnepanelen die contractueel door Eneco sowieso één keer moeten verwijderd worden en teruggeplaatst worden. Die zijn er uitgehaald. Het basisdossier is grosso modo hetzelfde gebleven. De parkeerplaatsen, daar is een daling op toegepast, omdat we zien dat door het verwijderen van de containerklassen die er nu nog zijn, ook extra parkeerplaatsen op een andere locatie kunnen voorzien worden, zodanig dat op heel de site het totaal aantal parkeerplaatsen overeind blijft.

De andere opmerkingen over de toenemende prijs – ja, ik kijk uit naar uw einddossier wat dat betreft. Ik wil u wel zeggen dat wanneer het dossier definitief met ontwerp in de deputatie is goedgekeurd, dat ik met de diensten heb afgesproken dat het ook naar de commissie en raad zal komen, zodanig dat u wel degelijk zal te zien krijgen wat er nu eigenlijk wordt aanbesteed.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Ik geef nog het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Misschien toch heel kort nog eens over hetgeen dat de vorige raad al aan bod is gekomen, die 30 procent. Er is toen een klaar en duidelijke uitleg gegeven waar het op sloeg. Dus dat er ook meer gevraagd is geweest van PMV om adviezen te geven, is één element maar. Dus altijd maar blijven herhalen van 30 procent meer, de dingen uit de context rukken, ik vind dat niet netjes. Dat wou ik hier toch nog maar even aanhalen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Bruggeman. Dan heb ik nog een tussenkomst van mevrouw Dooms over het punt zelf.

Mevrouw Dooms

Dank u wel. Nu, het geheel van overwegingen om er een extra verdieping op te zetten: op zich zit dat logisch in elkaar. We zijn nu al een jaar bezig. Als je het verslag leest, er zijn zeven paragrafen, ook zeven verschillende zittingen van zowel deputatie als raad. Nu, wat ons zorgt, is dat we dat toch van in het begin hadden kunnen bedenken. Op zich, ik citeer nu de gedeputeerde, het is niet de eerste keer dat die extra verdiepingen ter sprake komen. Het was dus eigenlijk al een stuk ingecalculiseerd. Wij volgen dan natuurlijk wel het principe van: we schrijven het nu nog niet in het budget, dat gaan we misschien later doen. Maar op zich vinden wij dat dat nogal in heel wat dossiers wordt gevolgd, vooral in grote bouwdoosiers. Het is gelijk dat we er nooit van een eerste keer er juist op kunnen zitten. Dan denken wij dat er toch iets mis is met het proces. Want als alle elementen gekend waren, dan kon dat van de eerste keer juist zijn.

Nu, tot slot zou ik ook nog willen meegeven: als u alle problemen wilt oplossen, dus de campus die zelf al een beetje uit haar voegen barst, u wilt de Henleykaai, het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs, uitbreiden en dan nog eens VIVA naar daar verhuizen, dan denk ik dat u meer nodig gaat hebben dan vijf extra klaslokalen. Misschien kan u overwegen om nu al een extra verdieping te zetten. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Dooms. Ik geef nog het woord aan de heer gedeputeerde en dan leg ik het punt ter stemming, en dan vraag ik aan de gedeputeerde wat precies nog aangevuld wordt met het punt waarover u wel akkoord bent, zodat men duidelijk weet over wat men stemt.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat het laatste punt betreft, er worden ook in de Leopoldskazerne ruimtes voorzien voor PCVO Het Perspectief. Dus het is niet alleen deze extra verdieping. Het Perspectief krijgt ook ruimte in de Leopoldskazerne. Het is enkel maar om de groei van de school en het eventueel verplaatsen van VIVA naar deze campus en het huurgeld uit te sparen dat deze extra verdieping erbij komt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Kort, mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Heel kort, mevrouw, maar het is toch een heel belangrijk dossier en als hier woorden worden gezegd van verdraaien en zo – ik zit hier niet om te verdraaien. De feiten zijn de feiten. Als we zien dat het basisdossier vertrokken is met drie concerns die geen enkele, maar dan ook geen enkele juiste offerte hebben ingediend – in een normale procedure stop je daarmee. Daar stop je gewoon mee. Maar die bijzondere procedure, Design en Build, laat u toe om spitsroeden te lopen en dus het programma aan te passen en een beetje te wijzigen, zodoende dat die 72 raadsleden uiteindelijk niet weten wat er nu eigenlijk uit de bus gaat komen, welke soort architectuur we daar nu gaan hebben. Dat weten wij op dit moment niet. En wel, ik kan mij daar niet mee verzoenen. Ik vind dat fout. Ik probeer maar gewoon aan te halen, het verloop van het dossier is allesbehalve klaar en duidelijk. En waar eindigen we nu? Met het feit dat uw eigen administratie zegt: ja, eigenlijk, u hebt gelijk, mijnheer de deputé, inderdaad, als je maar één offerte hebt, kun je de abnormale prijs niet vergelijken. Ik begrijp dat wel. Ik begrijp ook uw bekommernis als deputé voor onderwijs, dat u daar die schoolsituatie wilt rechtekken, daar heb ik in principe geen probleem mee. Maar het gaat hem over de procedure van Design en Build en de rol van PMV. Zij hebben ons eigenlijk op een verkeerd been gezet. Zij hebben er altijd maar nieuwe dingen moeten aan toevoegen en wijzigen en dat vind ik niet correct. Uiteindelijk moeten wij hier nu weer *en plus* 658.000 uitgeven voor vijf klaslokalen erbij. Daarbij komt ook nog dat de timing in het gedrang komt. Ik heb dat niet gezegd. Jullie hebben gezegd: in januari 2017 toewijzen. We zijn februari, die toewijs kan niet gebeuren, punt, amen en uit. En wat ik ook heel eigenaardig vind, is dat die geselecteerde concerns een vergoeding krijgen van 15.000 euro voor de werkzaamheden die ze verleend hebben. Als we dat allemaal in rekening brengen, ik zou er goed over nadenken om in de toekomst de klassieke bouwmethode te raadplegen en te volgen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Dus u weet, wanneer u iets wilt zeggen in deze raad, mag u uiteraard uw tijd nemen en u moet zich daarover niet opjagen. Ik waak dat iedereen zijn ding mag doen in deze raad. Het laatste woord geef ik nu aan de heer gedeputeerde om te antwoorden en dan, zonder enige uitzondering, leg ik dit ter stemming. Akkoord? Goed.

DEBATTEN

De heer De Vis

Ik ben akkoord, mevrouw, met die gedachte: ik ben één element vergeten, maar ik overweeg toch een klacht neer te leggen tegen de manier van werken over die procedure. Dit kan niet. Dit is zeer ondoorzichtig en de prijs-kwaliteitsverhouding, het gemeenschapsgeld dat wij uitgeven, dat moeten wij op een nuchtere wijze kunnen analyseren en kunnen narekenen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat de opmerking van de collega betreft dat er van de drie inschrijvers geen enkele in aanmerking kwam: ja, ze zaten boven prijs. Maar omdat er van de eerste keer geen één onder de prijs zit en dan zeggen: dan stop je met een dossier, ja, dan zou je natuurlijk heel veel dossiers niet meer kunnen uitvoeren. Je voorziet een prijs. Blijkbaar kan er geen één voorzien voor die prijs. Je doet wat aanpassingen aan het dossier, maar je stopt toch geen dossier omdat er geen enkele voldoet aan het prijs criterium? Wat betreft Design en Build, de vragen die de collega zich daarbij stelt, ik heb in een vorige raad ook al gezegd dat voor onze diensten en voor mijzelf deze procedure nieuw is en nog niet zo gekend is en dat ik dat ook met argusogen bekijk en achteraf zal evalueren wat nu de vlotste, goedkoopste en efficiëntste manier is. Maar nooit geschoten is altijd mis natuurlijk. Je moet die nieuwe procedure die gekozen wordt en die mogelijk is op een bepaalde manier eens kunnen onderzoeken, eens kunnen testen, ook al om de knowhow op te bouwen bij onze diensten. Op het einde van de rit zullen wij inderdaad een oordeel daarover moeten vellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan gaan we stemmen over het punt zelf met de toevoeging. Mijnheer gedeputeerde, kunt u zeggen wat er aan het punt zelf ..., uw akkoord met de toevoeging, zodanig dat de diensten correct kunnen notuleren wat het akkoord was?

De heer gedeputeerde Hertog

Dus op pagina 62, punt 2.6.6.: 'al het hout moet FSC-gecertificeerd zijn' wordt vervangen door 'al het hout moet Europees FSC-gecertificeerd hout zijn'. En op pagina 63 wordt de tekst 'alle gebruikte hout is hardhout FSC-gecertificeerd' vervangen door 'alle gebruikte hout is Europees hardhout FSC-gecertificeerd'. Ik denk dat ik het juist heb gezegd.

Mevrouw de voorzitter

Ja, ja, ik had twee keer genoteerd, mijnheer gedeputeerde. Maar u weet dat ik graag klaarheid heb, zodanig dat er absoluut geen discussies zijn over wat men stemt.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', 1 onthouding, 28 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. PROVINCIALE KUNSTCOLLECTIE (OPENBARE ZITTING)

Aankoop van een wandtapijt, koolbladverdure met medaillonboord tegen een bepaalde prijs

Mevrouw de voorzitter

Ik zie de heer Herman, mevrouw Beldjoudi, mevrouw Haentjens. Drie tussenkomsten. Mijnheer Herman, u heeft het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, voor alle duidelijkheid: wij zijn zeker niet tegen de uitbreiding van de provinciale kunstcollectie. Wel, integendeel, dit is een opportuniteit die wij moeten aangrijpen. Maar wij betreuren toch dat er voor deze aankoop in het dossier noch een schattingsverslag van een onafhankelijk expert, noch een echtheidscertificaat terug te vinden is. We dringen er dan ook op aan dat voor aankopen als deze in de toekomst deze documenten toch in het dossier zouden zitten. Dan hebben wij nog een bijkomende vraag. We vragen ons namelijk af wie voor de provincie de prijs van dit wandtapijt onderhandeld heeft.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Beldjoudi. U heeft het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, mevrouw. Als het even kan, zou ik dit punt wel aangrijpen en iets breder trekken dan alleen de aankoop van dit wandtapijt. We hebben niets tegen de aankoop van het werk. Integendeel, we zijn het erover eens dat het een mooie koop is, een meerwaarde voor de collectie, maar een meerwaarde die naar onze zin hoe het ernaar uitziet te weinig erkenning en herkenning zal krijgen, net zoals de overige schatten die hier onder andere in dit provinciehuis aanwezig zijn. Beeldhouwwerken, schilderijen, schetsen, wandtapijten van zowel bekende als minder bekende artiesten die op enkele bevoorrechte personen na, afgesloten blijven van het publiek. Kunst en erfgoed hebben als doel te inspireren, te raken en aan te zetten tot handelen. Cultuur mag dan wel als beleidsdomein wegvallen, belet er ons iets om dat wat we bezitten, voor het grote publiek toegankelijk te maken? Bijvoorbeeld de wandtapijten, die zijn een specialiteit van Zuid-Oost-Vlaanderen. Waarom deze niet in die contreien even tentoonstellen? Ik zou de deputatie dan ook uitnodigen zich te laten inspireren en creatief te wezen zodat parels als deze niet verborgen blijven. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi. Dan mevrouw Haentjens, u heeft het woord.

Mevrouw Haentjens

Beste collega's, ik vind het zeker verantwoord dat dit uitzonderlijke aanbod vanuit Manufactuur De Wit, die een gerenommeerde restaurateur is, wordt aangekocht. Maar de vraag is dan: die moet aangekocht worden door een van de overheden. Want ook N-VA is enorm bezorgd; erfgoed en de kunst is voor ons even belangrijk, erg belangrijk, maar mijn fractie vraagt zich wel af of het noodzakelijk is om de bestaande kunstcollectie uit te breiden en of net de provincie dit wandtapijt moet aankopen, zeker gezien de afslanking van de provincie. Ook al wordt het onder de noemer erfgoed geplaatst, kunnen we hier zeker bij deze aankoop vragen stellen. Cultuur en onroerend erfgoed hebben binnen de Vlaamse overheid elk hun eigen minister. Het is duidelijk dat onroerend erfgoed juridisch gezien grondgebonden is

DEBATTEN

en cultureel erfgoed, artikel 4, tot de persoonsgebonden bevoegdheden behoort, technisch gezien tot de cultuurgebonden bevoegdheden. De provincies zullen vanaf 1 januari 2018 niet meer bevoegd zijn voor cultureel erfgoed, dus kunnen we hier zeker vraagtekens bij plaatsen. Roerend en immaterieel erfgoed zijn samengebracht onder de koepel van cultureel erfgoed en betreffen dus een gemeenschapsmaterie, persoonsgebonden. Wandtapijten, schilderijen, meubelstukken enzovoort zijn in principe roerend erfgoed en vallen dus niet automatisch onder de noemer onroerend erfgoed, maar wel onder de noemer cultureel erfgoed. Dat staat ook te lezen op de webstek van kunstenerfgoed van de Vlaamse overheid.

Een tweede aspect, naar aanleiding van deze aankoop die ik nog altijd zeer bijzonder vind: bovendien plaatsen wij vraagtekens bij het publieke karakter van de kunstcollectie in zijn totaliteit. Is er bijvoorbeeld een inventaris van alle stukken die aangekocht zijn met de gelden van de provincie, dus met gemeenschapsgelden? En is er een lijst waar deze stukken zich bevinden? Ik denk dat de Oost-Vlaamse belastingbetaler het recht heeft om stukken die aangekocht zijn met belastinggeld te bezichtigen en dat hier ook een doelgroepenbeleid gevoerd kan worden. Het kan niet de bedoeling zijn dat dit een privécollectie is, maar wel dat iedereen hier mee van kan genieten. Onze fractie zal bij dit agendapunt tegenstemmen, omdat wij vinden dat, gezien de afslanking van de provincie, het nu niet aan de provincie is om nog onroerend erfgoed aan te kopen. Roerend erfgoed. Ja, dat laatste is mis.

Mevrouw de voorzitter

Onroerend erfgoed.

Mevrouw Haentjens

Onroerend erfgoed aan te kopen. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Haentjens.

Mijnheer gedeputeerde, vooraleer ik u het woord geef, zie ik achter u, collega de heer De Cuyper heeft ook nog het woord gevraagd. Dus ik geef het woord eerst nog aan de heer De Cuyper.

Mijnheer De Cuyper, u heeft het woord.

De heer De Cuyper

Dank u vriendelijk, mevrouw de voorzitter. Collega's van N-VA zullen mij niet ten kwade duiden, zij kennen mijn stellingname in dit soort dossiers. Ik heb het altijd betreurd dat wij het cultuurbeleid moeten afstaan aan Vlaanderen en inzonderheid het kunstenbeleid. Ik ga het daar niet meer over hebben. Gedane zaken, u kent het mooie Vlaamse spreekwoord. Maar ik ben in de begroting tussengekomen met de vraag, nog bijkomend, aan de deputatie: gaan we de middelen blijven voorzien om onze kunstencollectie te ondersteunen? We hebben daar een positief antwoord op gekregen van de deputatie op dat moment. Ik heb in de commissie mijn dank uitgesproken, de collega's waren daar aanwezig, dat men met de aankoop van dit tapijt eigenlijk aanduidt dat de bedoeling is om ook verder in te zetten met eigen middelen voor de uitbreiding van onze eigen kunstcollectie. Ik vind dit een heel goede zaak. Ik zeg altijd, voor degenen die het zouden benijden: wij doen met het provinciale geld nog altijd wat we willen binnen een decretale context. Dat is één.

Twee. Ik steun uiteraard wel de nevenliggende vraag van mevrouw en andere collega's om te zeggen: we moeten natuurlijk met ons patrimonium, met ons kunstpatrimonium, naar buiten treden. En dus moeten wij op een creatieve wijze zien hoe we dat gaan invullen. Ik heb wat laconiek gezegd in de begrotingsbespreking: we zullen in de Leopoldskazerne voldoende plaats hebben om onze kunstcollectie te kunnen tentoonspreiden, maar ik zou ook liefst hebben dat er enige creativiteit zou zijn in het denken van: hoe kunnen wij daar verder mee de boer op? Wat Vlaanderen daar ook over moge denken. Met dank, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Cuyper. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de provinciegriffier, dames en heren, beste collega's, bedankt voor de vragen betreffende de aankoop van een wandtapijt. Het is – u zal mij wel geloven – een prachtig wandtapijt. Dit is eigenlijk een product van de enige belangrijke kunstuiting die wij in Vlaanderen op ons grondgebied, Oost-Vlaanderen dan, gehad hebben. Dat zijn namelijk in de streek van Oudenaarde en Geraardsbergen, onze Vlaamse wandtapijten. Dit is werkelijk een uitzonderlijk wandtapijt uit het derde kwart van de zestiende eeuw in wol en zijde dat dus aangeboden werd op de BRAFA-beurs door de Koninklijke Manufactuur De Wit uit Mechelen, u wel bekend. Het is een typische koolbladverdure. Wij hebben er inderdaad twee. Een daarvan is erfgoed. Het staat op de beschermde lijst van de honderd belangrijkste voorwerpen van cultuur in gans België. Dat is namelijk het wandtapijt dat door uw vader nog aangekocht is en dat in de kleine zaal hangt, Hercules en de stymphalische vogels. Wel, we hebben nu een tweede wandtapijt. Dat is dus een prachtig stuk. Er worden een aantal vragen gesteld. Ik zal ze systematisch trachten te beantwoorden.

Eerst en vooral door mijn achtbare collega die zegt: waar is dat wandtapijt aangekocht? Het is dus gekocht op de BRAFA-beurs, op de tweede dag van de opening. Ik heb dat zelf gekocht en ik zal u klaar en duidelijk zeggen omdat de provincie voorrang heeft. Dat is een dermate belangrijk tapijt dat het in de catalogus die zo dik is, een van de misschien vijftig voorwerpen is die daarin afgebeeld staan. Dat is punt één. Ten tweede, het is ook in de pers, onder meer in De Standaard, verschenen, de foto van het tapijt. Dat was eerst 140, 115. Ik heb afgedongen tot 98.000 euro, wat een zeer goedkope prijs is. Mocht de provincie, kan ik u zeggen, het niet kopen, dit is onmiddellijk verkocht. Dat is dus klaar en duidelijk. Twee. U zegt dat de wandtapijten eigenlijk bij ons in een besloten verzameling zitten. Dat is niet waar. Deze wandtapijten zijn voor iedereen toegankelijk en u weet hoeveel vergaderingen wij houden in onze banketzaal en belendende percelen. Trouwens, wat dit wandtapijt betreft, is het zo dat het reeds uitgeleend is voor een tentoonstelling, ik denk in mei, in Zuid-Oost-Vlaanderen, samen met gevraagd drie andere van onze tapijten. Dat is op de deputatie behandeld, ongeveer een maand of twee geleden. Opdat onze muren niet volledig kaal zouden zijn, hebben we er slechts twee uitgeleend en nu komt het derde tapijt er ook bij. Dat zal dus in het Huis de Lalaing in Oudenaarde tentoongesteld worden. Het is jammer inderdaad dat wij de stad Oudenaarde dacht ik te vroeg af zijn. Maar het is een prachtig gesigneerd tapijt. Dat is het antwoord op het tweede punt, dat het tapijt niet bij ons in een besloten ruimte zal zitten, dat het toegankelijk zal zijn voor iedereen en dat het zelfs ook uitgeleend wordt, zeer binnenkort, voor een tentoonstelling over dergelijke tapijten in Zuid-Oost-Vlaanderen.

Mevrouw vraagt: waarom is er geen volledige inventaris? Mevrouw, er bestaat een volledige gedetailleerde inventaris met beschrijvingen en foto's van de ongeveer 2300 voorwerpen die onze kunstcollectie op dit moment uitmaakt. Dus inbegrepen gravures en datgene wat u in de wanden ziet. De verzameling is volledig beschreven door onze diensten cultuur, die is volledig opgeborgen. Op dit moment staat die in het Provinciaal Archief in de Pelikaanstraat op de tweede verdieping, volledig beschermd enzovoort. U kan dat onmiddellijk bekijken. Dus we hebben een volledige gedetailleerde inventaris, met de prijzen en de data wanneer het gekocht is, van alle ongeveer 2100 of 2200 stukken die wij gekocht hebben.

Dan wat mevrouw zegt over de vraag dat wij geen cultuurgooderen of geen cultuur mogen kopen. Dit is eigenlijk een vraag die u beter gesteld had op de commissie. Ik moet u duidelijk zeggen: dit is geen cultuur. Het is een vorm van erfgoed. We kopen het niet als roerend goed. Wij kopen dat omdat wij vinden dat wij als provincie, hoofdplaats in ons provinciegebouw hier en binnenkort in de Leopoldskazerne, dat we dat natuurlijk niet moeten behangen met beeldjes uit een almanak gescheurd, dat het toch een beetje bij het prestige van deze provincieraad behoort dat er voorwerpen tentoongesteld worden, naast moderne kunst, ook van onze oer-Vlaamse kunst. Dit zijn topproducten. En de bedoeling is niet van dat weg te moffelen, de bedoeling is van dat voor iedereen toegankelijk te maken voor de vele honderden, om niet te zeggen waarschijnlijk duizenden mensen, wanneer je de recepties erbij neemt, die jaarlijks onze provinciegebouwen frequenteren. Dus ik zeg u duidelijk: die kunstcollectie is geen eigendom geworden van Vlaanderen. Dat is en blijft onze collectie. En ook dat wandtapijt zal daar, wanneer u daar voor stemt, in deze collectie opgenomen worden, en wanneer u daar niet voor tegenstemt, zullen er mensen gelukkig zijn dat ze het bezitten. Ik dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. De heer Franck, mevrouw Haentjens.
Mevrouw Haentjens, u heeft het woord, en dan geef ik het woord aan de heer Franck.

Mevrouw Haentjens

Ik ben met u volledig akkoord. Het is een topstuk. Ik heb alle catalogi nagekeken om te vinden waar ik het in kon vinden. Dus daar twijfel ik niet aan. Maar ik heb het goed gehoord dat het andere op de erfgoedlijst staat en eigenlijk vind ik het dan maar normaal dat alle kunststukken op de erfgoedlijst voorkomen. Want nu mag u voor of tegen zijn, maar we hebben dezelfde situatie in de gemeente. Dit is geen privécollectie. Dit is een gemeenschapsgoed, want het is betaald met de gelden van de gemeenschap. Het is aangekocht met de gelden van de gemeenschap en het is van de gemeenschap. Dus met andere woorden hebt u ook de taak om dat te ontsluiten voor het grote publiek en dat is in feite voor mij, die op zoek is naar veel van die kunstvoorwerpen, niet zo duidelijk. Dus ik stel u voor dat u daar toch een erfgoed – voor mij was het bijna een erfgoeddepot dat in de Leopoldskazerne gaat komen, zo noem ik het dan. Ik beschouw het als zodanig, omdat het toch gemeenschapsgoed is. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Haentjens.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Ja, ik denk dat een van onze belangrijke taken inderdaad de ontsluiting is van wat wij hebben. Veel mensen weten niet wat we hebben, dus het lijkt mij langzamerhand tijd om dat op een digitale manier eens te bekijken, zodanig dat iedereen dat kan bekijken. En ik kijk naar uw collega achter u, die eigenlijk al een paar keer gevraagd heeft: alle beelden die bijvoorbeeld in Wachtebeke staan, bestaat daar een inventaris van, weten mensen dat enzovoort? Ik denk dat we misschien – ofwel moeten we dat een keer uitbesteden op een of andere manier, dat kan ook aan een hogeschool zijn, dat men een keer op een wetenschappelijke manier een aantal zaken inventariseert. Die zaken zijn blijkbaar al gebeurd, maar vooral ontsluiten. Want u spreekt natuurlijk over die honderden en die duizenden mensen die deelnemen aan die zaken in de provincie. Ik denk dat het nogal dikwijls dezelfde mensen zijn die in de banketzaal ontvangen worden. Het grote publiek als dusdanig komt daar niet en waar dat erfstukgoed hangt, dat is nog meer besloten dan de banketzaal. Dus ik denk dat het tijd is om, ofwel een keer op een Open Monumentendag de zaak een keer open te stellen. Eén. Ten tweede, naar de toekomst toe zeker een inventaris te maken die raadpleegbaar is, virtueel en modern. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer Franck.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Wel, als u mij toestaat, wil ik daar toch nog even op antwoorden. Eerst en vooral wat het ontsluiten betreft. Ja, ik denk dat wij niet meer kunnen doen. Wij zeggen: in een museum, maar ik bedoel, er komen zoveel mensen als in een museum, dus meer dan in het museum van Dendermonde, excuseer mij, komen hier elk jaar over de vloer. Bon, ik denk, wat wij tentoon te stellen hebben, is prachtig. Wij ontsluiten dat. En de bedoeling was ook, zoals we dat gedaan hebben met de aankoop een paar jaar geleden van een ander prachtig tapijt dat uniek is, zouden we dat ook – ik heb het juist met de gedeputeerde voor uw vraag al besproken – publiek kenbaar maken door een receptie in te richten en zoveel mogelijk mensen te laten deelnemen. Ik moet u zeggen: ik heb intussen ook een rapport van de grootste specialist, die trouwens het boek geschreven heeft dat u allemaal gekregen heeft van mevrouw

De Meûter, uw conservator van de tapijten van de koninklijke musea. Die gaat hier aanwezig zijn om dat toe te lichten. Dat is werkelijk een topstuk, maar ik laat het aan haar om dat te zeggen. Als u vraagt: heeft u daar technische bewijzen van en kennis van? Sta mij toe dat ik daar zelf iets van ken. Maar ik ga dat laten zeggen door de topspecialist daarvan in België bij de opening waarop u allemaal zult uitgenodigd worden.

Ten tweede wil ik aan mijn achtbare collega toch ook zeggen: ik weet dat wij veel publicaties uitgeven, ik hoop dat u ze niet alleen aanvraagt wanneer we ze uitgeven, maar dat u ze ook even bekijkt. We hebben vier jaar geleden een prachtig boekje uitgegeven, waarvan we er ongetwijfeld nog tachtig in stock hebben die u opnieuw kan krijgen, over de wandtapijten in de collectie van de provincie Oost-Vlaanderen. Een heel mooie brochure, volledig geïllustreerd. We kunnen eigenlijk niet meer doen. Misschien zegt u: het zou wenselijk zijn om ze ook op internet te zetten. Ik ben daar geen specialist in. Dat kunnen we vragen aan onze mensen. Dat is een zeer goede suggestie. Maar ik moet u wel zeggen, beste collega, dat wij dus alles doen, omdat wij zo fier zijn op onze eigen Vlaamse oude kunst, dat we dat met alle mogelijke middelen promoten. Geloof mij echt wanneer ik u dat zeg en we gaan dit in de toekomst verder doen. Ik dank u.

Ja, dat het een goede belegging is, daar mag u nu wel zeker van zijn. Ik zeg u: mocht men dat hier nu niet kopen, dan is dat binnen een seconde verkocht.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie precies dat het hier stilletjes wordt. Ik dank u voor uw uitleg over het wandtapijt en wij zijn inderdaad allemaal nieuwsgierig en we zijn allemaal in blijde verwachting om het te mogen zien. We moeten nog stemmen.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

49 'ja', geen onthoudingen, 20 tegen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. WONEN – PARTICIPATIE IN SHM DEINSE SOCIALE BOUWMAATSCHAPPIJ CVBA–SO (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van minstens 2 kandidaat-bestuurders voor 1 vacant bestuurdersmandaat met opgave van de voorkeurekandidaat

Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleider van Open Vld heb ik hier voor kandidaat-bestuurder 1 de voorkeurekandidaat gekregen van mevrouw Liliane Lebon en kandidaat-bestuurder 2 de heer Philippe De Coninck. Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen zijn de bestuurders aangeduid.

DEBATTEN

PUNT 11. WONEN – PARTICIPATIE IN SOCIALE KREDIETMAATSCHAPPIJ ELK ZIJN HUIS NV (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger in de statutaire vergadering

Mevrouw de voorzitter

Opnieuw heb ik dankzij de goede zorgen de opgave gekregen voor effectieve kandidaat mevrouw Liliane Lebon en als plaatsvervanger de heer Hugo Leroy. Ik ga dit punt ter stemming leggen. Het is een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

PUNT 12. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN IGS WESTLEDE – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van een effectief lid in de algemene vergadering in vervanging van Marc De Buck

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de opgave gekregen van mevrouw Maenhout, Martine. Goed? Marleen, pardon. Excuseer. Ik was u aan het verwarren met uw collega Martine. Goed.

Opening van de stemming, een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen, mevrouw Maenhout, Marleen, bent u aangesteld.

PUNT 13. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN TMVW (OPENBARE ZITTING)

Voordracht van een effectief lid in de Raad van Bestuur in vervanging van Marc De Buck

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de voordracht van mevrouw Martine Verhoeve.

Opening van de stemming, geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Bij dezen, mevrouw Verhoeve, bent u aangesteld.

PUNT 14. ICT – SOFTWARE - VERVANGING VAN DHCP/DNS/IPAM INFRASTRUCTUUR EN ONDERSTEUNING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de lastenvoorwaarden en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthouding, geen tegenstemmen. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. PATRIMONIUM – ROGER RAVEELMUSEUM ZULTE (OPENBARE ZITTING)

Verlenging Roger Raveelmuseum te Zulte, woning
Machtiging van de Deputatie tot openbare verkoop met vaststelling minimumprijs

Mevrouw de voorzitter

Ik heb het voorstel gekregen tot uitstel en dit op vraag van de deputatie. Als er geen tussenkomsten zijn, ga ik over tot voorlegging van de stemming over het voorstel tot uitstel. Dus wie voor het uitstel is, stemt 'ja'. Goed?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen. Het punt is uitgesteld.

PUNT 16. PATRIMONIUM CAERMERSKLOOSTER TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Verkoop Eerste Pandhof en Neerhof
Goedkeuring verkoop tegen minstens de prijs van het schattingsverslag, machtiging van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Wenst niemand tussen te komen? Neen? Dan kan ik dit punt onmiddellijk ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
69 'ja', geen onthoudingen, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 17. VOORSTEL VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Lijst van mandaten en vergoedingen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. De laatste weken is een politieke storm opgestoken over de veelheid van mandaten en vergoedingen van en voor politici. Ook de provincie Oost-Vlaanderen ontsnapt niet aan dit gegeven. Derhalve is het aangewezen om, in het kader van openbaar bestuur, duidelijkheid te verschaffen aan de Oost-Vlaamse burgers over de inkomsten van de provincieraadsleden. Daarom heb ik een concreet voorstel.

Voorstel van raadsbesluit met betrekking tot de opmaak van een mandatenlijst en lijst van vergoedingen door de fracties van de provincieraad van Oost-Vlaanderen. De provincieraad verzoekt de in de provincieraad vertegenwoordigde fracties om jaarlijks tegen de maand september (aan het begin van het politieke jaar) aan de provincieraad een lijst voor te leggen met daarop voor elk lid van de fractie of elke via de fractie aangeduide vertegenwoordiger van de provincieraad een overzicht van hun verkozen mandaten, alsook van de publieke en private mandaten die rechtstreeks of onrechtstreeks voortvloeien uit hun mandaat of vertegenwoordiging vanuit de provincie Oost-Vlaanderen of uit politieke mandaten die hen door een hogere overheid zijn toegewezen. De lijst omvat de mandaten die in de loop van het voorafgaande jaar geheel of gedeeltelijk werden opgenomen en/of uitgeoefend. De lijst omvat ook de verkregen vergoedingen en het aantal deelnames aan vergaderingen in dat jaar.

Artikel 1: De provincieraad verzoekt de in de raad vertegenwoordigde fracties om jaarlijks ten laatste tegen de raad van september (aan het begin van het politieke jaar) aan de provincieraad een lijst voor te leggen met daarop voor elk lid van de fractie of elke via de fractie aangeduide vertegenwoordiger van de provincie Oost-Vlaanderen een overzicht van hun verkozen mandaten, alsook van de publieke en private mandaten die rechtstreeks of onrechtstreeks voortvloeien uit hun mandaat of vertegenwoordiging vanuit de provincie Oost-Vlaanderen of uit politieke mandaten die hen door een hogere overheid zijn toegewezen. De lijst omvat de mandaten die in de loop van het voorafgaande jaar geheel of gedeeltelijk werden opgenomen en/of uitgeoefend. De lijst omvat ook de verkregen vergoedingen en het aantal deelnames aan vergaderingen in dat jaar. De lijst omvat zeker de volgende mandaten, en dit is voor alle duidelijkheid een niet-limitatieve lijst: lid van de provincieraad, lid van de gemeenteraad of raad voor maatschappelijk welzijn en lid van de bestuursorganen van provinciale en/of gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen en hun filialen; lid van de bestuursorganen van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, zoals bedoeld in het decreet op de intergemeentelijke samenwerking, haar dochters of afdelingen en lid van bestuursorganen van rechtspersonen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Ik geef het woord aan de heer eerste gedeputeerde. Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's, zoals ik reeds in de bevoegde commissie en in het uitgebreid bureau gezegd heb, heeft de deputatie er geen moeite mee dat, gelet op de actualiteit, het idee verder uitgewerkt wordt. Het is trouwens zo dat wat de provincie betreft, we bezig zijn met een uittrekingsoperatie in de verschillende intercommunales. Wat de energiesector betreft is dat reeds gebeurd. Wat de streekintercommunales betreft is dat al gebeurd bij Veneco en zijn er besprekingen bezig met de andere. Maar het is ingevolge dwingende regelgeving vanuit de Vlaamse overheid, zoals het ook ingevolge dezelfde dwingende regelgeving van de Vlaamse overheid is dat elke deelgenoot in een intercommunale moet vertegenwoordigd zijn in de Raad van Bestuur. Maar goed, heel die zaak is nu in beweging gekomen. Ons voorstel is: één, we hebben geen principiële bezwaar dat naast de

mandatenlijst die al bestaat en die gepubliceerd wordt in het Staatsblad en naast de algemene bepaling in artikel 68 van het provinciedecreet waar de maximum cumulgrens van bezoldiging en vergoeding voor alle mandaten voor uitvoerende mandatarissen in de provincie vermeld is, namelijk 150 procent, dat dat uitgebreid wordt met een overzicht van alle vergoedingen. Maar ik stel voor even te wachten met een eigen regeling, aangezien er een nationale, minstens Vlaamse regeling op komst is, die wellicht ook toepasselijk zal zijn op de provincies. En is dit niet het geval tegen de zomer, dan kan in de schoot van het bureau een eigen regeling ontworpen worden waarvan de kennisgeving kan sporen met, en u hebt er ook naar verwezen, met die van de participatielijst die elk jaar opgemaakt wordt. Want er bestaat inderdaad naast de mandatenlijst van de individuele mandatarissen in het Staatsblad ook jaarlijks een document van alle participaties, waarin participeren we, voor hoeveel doen we dat, wat zijn de doelstellingen van die participaties? Als dat document neergelegd wordt, dat is normaal september, oktober, dan zou dat kunnen vergezeld gaan met dat bijkomend document. Vandaar dat wij voorstellen om vandaag dat niet te stemmen, af te wachten wat komt er, is dat niet van toepassing op de provincie of onvoldoende, dan maken we een eigen regeling die dan gelijk kan lopen met ons overzicht van de participaties dat elk jaar voorgelegd wordt in september, oktober aan de provincieraad. Mijn voorstel is dus om vandaag daar niet over te stemmen, maar met inderdaad het engagement dat wij dan bij de zomer een evaluatie houden en een concreet voorstel maken als er nog geen is tegen september, oktober.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

De heer Evrard

Ja, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat wij ons akkoord kunnen verklaren met het uitstel zoals gevraagd door de heer eerste gedeputeerde. Maar natuurlijk behouden wij ons het recht voor, moest dit niet het geval zijn, dat wij dit voorstel opnieuw aan de raad zullen voorleggen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard. Dus er zal niet over gestemd worden.

PUNT 18. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Nieuwe fietsbrug over Stekense Vaart

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u, mevrouw de voorzitter. Pas een maand na de ingebruikname moet de fietsbrug over de Stekense Vaart tussen Sinaai en Stekene worden afgebroken. Blijkbaar is de helling voor de fietsers te steil. Tevens zijn er al enkele valpartijen gesignaleerd. Is er door het betrokken studiebureau of de andere betrokkenen (de provincie of het Vlaams Gewest) een foutieve inschatting gemaakt qua hellingsgraad? Blijkbaar zou de brug nu op een andere plaats gelegd worden, maar aan de hellingsgraad en ondergrond kan toch niets gewijzigd worden. Wat is het bedrag van de meerkost, zijnde de afbraak en verhuis van de oude brug en het ontwerpen van een nieuwe brug? Dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Bauwens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De fietsbrug was zo nieuw, dat ze nog niet was ingefietst officieel. Gelukkig maar, of ik was er misschien niet over geraakt. Nee, alle gekheid op een stokje. Het is inderdaad geen leuk verhaal. Wat blijkt? Voor alle duidelijkheid ook: het is geen provinciale brug. Het valt onder ons subsidiereglement voor kunstwerken. Het is een brug waarvan de aanbesteding door de gemeente Stekene en de stad Sint-Niklaas is gebeurd. Zij worden daar ook eigenaar van en wij hebben subsidie verleend tot een maximum van 40 procent, wat in dit geval betekende, de brug kostte 112.000 euro, dat wij voor 44.800 euro hebben gesubsidieerd. Het ontwerp van de ontwerper werd voorgelegd op een IGBC, dus een Intergemeentelijke Begeleidingscommissie, waarin ambtenaren en beleidsverantwoordelijken van de twee gemeenten zetelen, waar ook Vlaamse en provinciale ambtenaren in zetelen, en die dat concept dus bekeken hebben en gezien hebben dat dat klaarblijkelijk voldeed aan alle normen voor een fietsbrug. Na de goedkeuring door de Intergemeentelijke Begeleidingscommissie heeft dat project ook het fiat gekregen van de Vlaamse kwaliteitsadviseur, de Vlaams ambtenaar die specifiek waakt over de kwaliteit van fietsinfrastructuur. Die zag er blijkbaar ook geen graten in. Om maar te zeggen dat als er ergens in het dossier een fout is gemaakt, dat iedereen die fout heeft gemaakt. We moeten daar niet flauw over doen. Achteraf is het nog eens goed nagerekend wat betreft hellingsgraden of het nu echt voldeed en blijkbaar, op het begin en het einde van de brug na, afhankelijk van waar je start op een brug natuurlijk, maar aan de linkerkant of de rechterkant van de brug na, waar de hellingsgraad inderdaad steiler is, voldoet die brug wel aan de normen. Wat is dan wel het probleem? Dat men niet het totaalplaatje van het concept daar aanwezig bekeken heeft blijkbaar, want de weg die naar het brugdek leidt over de laatste 50 m, stijgt ook al 8 procent. Dus je hebt al een stukje waar je 8 procent moet stijgen en dan moet je om op de brug te komen een haakse bocht nemen, dus eigenlijk staan mensen bijna stil op het moment dat ze die brug over moeten. En dan wordt het de brug te steil. We hebben dat nu ook vastgesteld. Nu kunnen we daar met z'n allen over klagen en zeggen: eigen schuld, dikke bult, die brug blijft liggen. Maar dan heb je daar een fietsbrug liggen die door niemand kan gebruikt worden. Of je kan daar, zonder elkaar met de vinger te wijzen, naar een creatieve oplossing proberen zoeken. Voor alle duidelijkheid: die 44.000 euro subsidie die wij gegeven hebben, de 112.000 euro in totaal voor de brug, dat behelst niet alleen het brugdek, dat gaat ook over de funderingen die gebouwd zijn om de brug te installeren in het dijklichaam. Dus dat blijft natuurlijk allemaal zitten. Maar de bedoeling zou dus zijn dat in overleg met de twee betrokken gemeenten er een nieuwe locatie wordt gezocht voor deze bestaande brug. U zal misschien zeggen: ja, maar dan kan daar toch ook niet over gefietst worden? Maar op de locatie waar men nu aan denkt, aan de Molenbeek, zijn het eerder sportieve fietsers, mountainbikers en wandelaars die daarvan gebruik gaan maken en ligt het niet echt op een BFF-route. Want op een BFF-route mag je er toch van uitgaan dat er heel veel mensen over fietsen. Op een gewone recreatieve alternatieve route gaat dat minder plaatsvinden. Dus op de BFF-route gaat er waarschijnlijk nagedacht worden over een nieuw brugdek. De eerste cijfers die ik gehoord heb, zou alleen het brugdek iets van 30.000 euro zijn, waar wij dus eventueel een subsidie van 12.000 euro aan zouden kunnen geven. De bestaande brug zou verplaatst worden naar de kruising van de Molenbeek en de Stekene Vaart, die het extra voordeel heeft dat het ook op de grens tussen Sint-Niklaas en Stekene ligt, waardoor ook de beide gemeenten het geen probleem vinden om de kosten voor 60 procent op zich te nemen. Nogmaals, iedereen heeft het bekeken. Iedereen heeft blijkbaar het detail over het hoofd gezien dat het niet alleen over de brughelling gaat, maar ook over de haakse bocht en ook over de stijging naar de dijk. Ik denk dat het nuttig is dat we op zulke momenten niet met de vinger naar elkaar beginnen wijzen, maar op een zo creatief en positief mogelijke manier naar een oplossing zoeken en ik denk dat dat hier gebeurd is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Maes, u heeft het woord.

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Ik heb het ook een beetje in de pers gevolgd. De brugperikelen bij de Stekense Vaart, ik wil er zelf eens gaan over rijden, maar slecht weer en tijdgebrek heeft mij dat nog niet laten doen. Nu, de brug zou vervangen worden, maar je spreekt over een aanloop van 50 m over 8 procent. Dat is een redelijk stevige helling. Dat is iets minder dan de hellingsgraad van de Mont Ventoux bijvoorbeeld. Die is gemiddeld 9,5, 10 procent. Alleen de lengte is een klein beetje minder. Dat is een verschil. Maar dat zal je toch ook moeten oplossen dan. Dus daar ga je ook die aanloop toch – ik denk dat ik goed kan rekenen, 50 m, 8 procent, dat je 4 m omhoog moet. Dus dat zal je toch ook moeten verleggen als je daar 6 procent, 5 procent... Het probleem is nu: als je boven komt, dan moet je die brug nog nemen. Ik denk dat er een totaal moet opgelost worden. Want nu, hoor eens, de brug gaat vervangen worden. Ik vrees dat er daar nog altijd een probleem is. Voor een niet-ge oefende fietser is 8 procent inderdaad een vrij stevige helling.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Maes.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, misschien in de snelheid: het steilste stuk van die aanloopzone zou 8 procent zijn. Het is niet volledig 8 procent. Het is iets minder. De nieuwe brug die aangelegd wordt, gaat ook vlakker zijn. Dus de opening tussen het wateroppervlakte en de brug zal een stuk kleiner worden. Dat is op die plaats ook niet zo erg. Ik bedoel, kajakkers passeren er wel, maar andere schepen passeren daar eigenlijk niet. Dus de hoogte van de brug zou met een 75 cm dalen, zodanig dat de brug ook niet zo steil is, voor alle duidelijkheid. En het brugdek zou ook niet uit hout bestaan, maar uit een soort asfaltconstructie, omdat een stijgend stukje hout bij winterweer en nat weer weleens glad durft te zijn. Dus we ruimen het gladde uit de weg, de hellingsgraad wordt een stuk minder en we proberen de haakse bocht iets vlotter te laten nemen, dus normaal gezien moet dat wel een oplossing geven.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ja, ik heb het gezien, mevrouw Van Duyse.
Goed, mijnheer gedeputeerde, ik wou u al bedanken, maar mevrouw Van Duyse vraagt nog tussenkomst. U heeft het woord.

Mevrouw Van Duyse

Dank u wel. Het is nog maar even een bijkomende vraag. U doet al een suggestie voor het verplaatsen van de brug naar de Molenbeek toe, maar zijn er nog andere oplossingen overwogen? Ik bedoel, andere plaatsen, naar een andere plaats dan daar aan de Molenbeek? Want wij hebben indertijd met de provincie ook een stiltepad aangelegd en dat eindigt in een wijk bij ons en ook het fietspad eindigt daar. Maar als je daar een brug naar de overkant legt, kunt ge wel verder fietsen. Ik wou maar even nagaan of dat eventueel in overweging was genomen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Van Duyse.
Mijnheer gedeputeerde.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Voor alle duidelijkheid: de suggestie van de Molenbeek is nog niet 100 procent definitief. Maar ik denk dat collega Van Duyse verwijst naar de kruising van de Moervaart en de Stekense Vaart. Daar hebben we ook naar gekeken. Maar op die plaats is de Stekense Vaart op zijn breedst. Dat betekent dat er nog extra funderingswerken in de Stekense Vaart zouden moeten uitgevoerd worden, willen we de bestaande brug op een nuttige manier kunnen gebruiken. Dat zou het hele dossier nog duurder maken. Maar ik verheer niet dat voor de pure fietser waarschijnlijk die locatie misschien nog iets beter zou zijn. Dus er moet nog gekeken worden, samen met Sint-Niklaas en Stekene, wat de definitieve locatie gaat zijn. De kruising Moervaart-Stekense Vaart is misschien voor de dagdagelijkse fietser de betere oplossing, maar het is ook een veel duurdere oplossing. Terwijl die over de Molenbeek meer voor de recreatieve fietser, mountainbiker, wandelaar een betere oplossing en de goedkopere oplossing is. Dus we moeten nog kijken wat er uit de bus komt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, dan dank ik u.

PUNT 19. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Mogelijke fusie van 3 bestaande bosgroepen tot 1 vzw

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Uit het verslag van oktober 2015 blijkt dat de bosgroepen inhoudelijk mooie resultaten boeken, maar dat er organisatorisch gezien een aantal verbeterpunten en kansen op efficiëntiewinsten bestaan. In tijden met grote ecologische en ruimtelijke veranderingen en uitdagingen met minder publieke financiën is een conceptuele herijking van middelen, mensen en mandaten nodig. Vandaar mijn vraag. Waarom onderzoekt de deputatie niet alle mogelijkheden om het intermediaire niveau te versterken door de vele versnipperende initiatieven – en ze zijn talrijk – inzake klimaat, milieu, natuur, platteland en bosbeleid in het concept Regionaal Landschap onder te brengen, daar de Regionale Landschappen ook voor de toekomst heel duidelijk vanuit de provincies kunnen gestuurd worden en een heel uitgebreid opdrachtenpakket hebben dat voor een groot stuk eigenlijk ook het takenpakket van de huidige bosgroepen bedekt? Dus in plaats van nu een duur advocatenbureau aan te stellen om drie vzw's om te turnen tot één vzw, zou het toch logisch zijn om de verrommeling tegen te gaan, dat we die bosgroepen misschien in het Regionaal Landschap kunnen onderbrengen? We hebben er drie en we hebben ook drie bosgroepen. Vandaar mijn vraag.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel. Dames en heren, beste collega's, eerst en vooral: ik apprecieer de tussenkomst van de heer De Vis bijzonder. Dat is inderdaad juist een efficiencywinst en zijn insteek is goed, maar er zijn toch wel een aantal verschillen. Het is inderdaad zo dat door het Vlaamse decreet tot wijziging van de regelgeving over natuur en bos, het decreet van 9 mei 2014, dat u kent, de provincies worden bevoegd voor de Regionale Landschappen en voor de bosgroepen. In het najaar van 2015 heeft de deputatie inderdaad

beslist te onderzoeken welke structurele of organisatorische maatregelen er mogelijk zijn, welke er nodig zijn, om te komen tot de door u reeds genoemde en door mij volledig onderschreven verbeterpunten en kansen op efficiencywinsten. Nu, er werd een werkgroep opgericht om dit traject in goede banen te leiden. Mogelijke denkpistes die in het kader van het traject naar voren kwamen, is te komen tot een fusie die u nu ook bespreekt van de drie bestaande bosgroepen, dat is één punt, waarbij de drie bestaande vzw's zouden opgaan in één nieuwe, nog op te richten vzw. Juridisch gezien gaat het om een zuivere fusie of een fusie door oprichting. Het concept Stappenplan fusie, dat door de werkgroep voorlopig is uitgetekend, werd reeds voor de eerste maal grondig besproken met onze juridische diensten. Op basis van de gegevens waarover zij op dat moment beschikten, heeft onze juridische dienst drie mogelijke scenario's voor een eventuele fusie uitgewerkt. Onafgezien van het antwoord op de vraag voor welk scenario we zouden opteren, is het nu al duidelijk dat een fusie een bijzonder complexe operatie is, in tegenstelling tot wat men denkt, die meerdere maanden, zo niet jaren zou kunnen duren. Daarom heeft onze juridische dienst ook contact opgenomen met een gespecialiseerd advocatenkantoor om de verschillende mogelijke scenario's tegen het licht te houden en om uiteindelijk te komen tot één definitief draaiboek voor deze hele operatie. Dat externe advies wordt verwacht, beste collega, tegen uiterlijk 6 maart, dus binnen veertien dagen. Op 7 maart vindt immers de eerstvolgende algemene vergadering van de werkgroep plaats en zal de stand van zaken van het dossier worden opgemaakt. Nu, de finaliteit, en dat wil ik toch wel onderstrepen, van de bosgroepen en van de Regionale Landschappen is totaal anders. Het zijn eigenlijk twee aparte structuren. De beoogde doelgroepen zijn verschillend en ook de aard van de organisatie is verschillend. Regionale Landschappen zijn bij uitstek streekgerichte netwerkorganisaties, terwijl bosgroepen ledenorganisaties zijn van en voor private boseigenaars. Dat schijnt een fundamenteel juridisch verschil te zijn. Daarenboven zijn de werkingsgebieden van de bosgroepen ook intentioneel verschillend van die van de Regionale Landschappen. Bosgroepen zijn, wat ik zou zeggen, provinciaal grondgebieddekkend. Regionale Landschappen zijn dat niet. Daar waar sommige doelstellingen van beide groepen van de organisaties soms gelijklopend zijn, zijn hun klanten dat absoluut niet. Ik heb dat gisteravond aan den lijve ondervonden, bij wijze van spreken. Er was gisteravond in Merelbeke een structurele vergadering om de inkanteling van drie bosgroepen naar één voor te bereiden en dat is niet zo simpel. Inhoudelijk zijn er via een doelgerichte provinciale coördinatie goede en heldere afspraken nodig over wie, wat en waar onderneemt. Op dat vlak is er op dit moment nog geen enkele overlapping en is een goede samenwerking nodig. Ik denk, we zijn er volop mee bezig, en tegen 7 maart zou eigenlijk daarin een standpunt moeten ingenomen zijn en kan er ook meer duidelijkheid aan de provincieraad over gegeven worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe.

Vooraleer ik het woord geef aan de heer De Vis zou ik willen zeggen: we kijken allemaal eens naar boven en we zeggen: "Welkom, collega's, ereprovincieraadsleden, u ziet, provincieraadsleden, dat zij ons verder goed opvolgen en bij dezen toch eens een woordje dank dat jullie ons hier komen een bezoek brengen".

[applaus]

Goed. Dan geef ik nu het woord aan de heer De Vis over de mogelijke fusie van de drie bestaande bosgroepen tot één vzw.

De heer De Vis

Dank u. Mijnheer gedeputeerde, dank voor uw antwoord. Dat is juist. Maar in essentie was mijn vraag: ik begrijp juridisch, van drie vzw's één maken, oké, maar waarom ligt die ambitie niet hoger? Om inderdaad een stukje verrommeling tegen te gaan en nu de nood zich voordoet in de bosgroepen om die slagkracht en die efficiëntie te verbeteren. We hebben schitterende Regionale Landschappen die heel goed werken. U hebt gelijk als u zegt: ja, de taakstelling van een bosgroep richt zich naar private eigenaars. Maar juridisch is het niet verboden dat de Regionale Landschappen in hun werking inderdaad die behoefte van die privé-eigenaars van bossen en hun bekommernissen en hun beheerstaken zouden kunnen begeleiden. Ik denk dat dat een gemiste kans is.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dat volstaat, mijnheer gedeputeerde?

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik wil alleen maar zeggen dat ik mijn collega kan bijtreden, maar hem niet durf antwoorden in publiek.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 20. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Verkoop PAC Zuid en verhuur kantoren PAC Zuid

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u heeft het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, gedeputeerden, tijdens de zitting van augustus 2016 besliste de deputatie om de gekozen procedure op te starten en met name een biedprocedure bij de notaris voor het PAC Zuid, het Urbis-complex. Op 22 september is dan de beslissing gevallen welke notarissen dat gingen doen. Die is dan in oktober ook goedgekeurd door de provincieraad. Nu zal u zich allemaal herinneren dat een belangrijk, zo niet doorslaggevend argument voor de keuze tot centralisatie in de Leopoldskazerne uiteraard ook de prijs was en het feit dat dit de goedkoopste optie was of zou zijn. Nu, als we het PAC Zuid bekijken, het stond recent ook nog in Het Nieuwsblad De Gentenaar te lezen, maar is ook hier al in het verleden aangehaald dat in 2010 het schattingsverslag het pand schatte op 68,6 miljoen euro, dat het later door de provinciale diensten geschat werd op 50 miljoen euro. In het recente schattingsverslag van Cushman & Wakefield van 30 juni 2016 wordt de waarde van het PAC Zuid geschat op 36,23 miljoen euro. Daar zat uiteraard de huur in begrepen indien de provincie nog de kantoren zou huren tot in 2020. Zonder die huurprijs zit je eigenlijk aan de waarde van het PAC Zuid geschat op 30,8 miljoen euro.

Nu verklaarde de gedeputeerde in de provincieraad van september dat er een niet-bindend bod zou uitgebracht zijn voor een bedrag dat hoger ligt dan dat schattingsverslag. Uiteraard konden daar toen verder geen details over gegeven worden, gezien het feit dat het over onderhandelingen en dergelijke ging.

Nu, het was duidelijk de bedoeling, en ik denk ook dat het hier in de raad gezegd is, dat men de intentie had om het PAC Zuid nog in 2016 te verkopen of dat dossier in ieder geval verkoopklaar te hebben. Intussen is 2016 uiteraard voorbij en horen we al even niets meer. Nu, een andere vaststelling is dat daar een aantal leegstaande kantoorruimtes zijn in het PAC en dat ondertussen de deputatie ook besliste om op zoek te gaan om daar weer huurders voor te vinden. Op 10 november 2016 besliste de deputatie om het open mandaat voor het verhuren van de kantoorruimtes te heractiveren en uit te breiden met de kantoren die in de toekomst leeg zullen komen te staan, omdat men van oordeel is dat het PAC Zuid een hogere marktwaarde heeft als er vaste huurders zijn en als het gebouw verkocht wordt met vaste huurders. Eigenlijk een beetje wat ook de schatters zelf aanhaalden.

Ik heb een aantal concrete vragen rond dit dossier. Wat is de reden dat het PAC Zuid nog niet verkocht is in 2016? Was de kandidaat-koper die dat niet-bindende bod had uitgebracht dat hoger lag dan het schattingsverslag afgehaakt of lopen de onderhandelingen nog altijd? Hebben we een timing die we kunnen vooropstellen? Zijn er ondertussen al huurders gevonden voor de leegstaande en andere kantoorruimtes in het PAC Zuid? En is men in de deputatie nog steeds van plan om het PAC Zuid zeer snel te verkopen of wil men eerst op zoek gaan naar vaste huurders, wat zou willen zeggen dat de verkoop nog iets langer zou kunnen duren? Ik ben alvast benieuwd naar het antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal antwoorden op de drie vragen die gesteld zijn. Eén, de reden waarom nog niet verkocht is. Ik zal daarvoor eerst starten met te herhalen wat ik gezegd heb in de raad van oktober en ook even te wijzen wat ik niet gezegd heb. Ik heb niet gezegd dat we in 2016 gaan verkopen. Maar zoals u nu, ten opzichte van uw schriftelijk ingediende vraag, zelf al aangeeft: verkoopklaar maken. Om een dossier te kunnen starten, moeten alle procedures gevolgd worden. Dus met andere woorden moet de raad eerst de modaliteiten vastleggen. Dat is wat er nu gebeurd is. Ik ga ook niet meer helemaal herhalen over de bedragen. Ik denk niet dat het de bedoeling is om iedere keer weer opnieuw hetzelfde antwoord daarop te geven.

Nu, maar toch nog even voor alle duidelijkheid. Als bestuur dienen we openbaar te verkopen. In ieder geval, we zijn daarbij gebonden aan de principes van gelijkheid en transparantie. Met andere woorden, we mogen niet zomaar aan iemand die interesse heeft dat gaan verkopen. Iemand toonde interesse, maar dat kunnen we niet zomaar doen. Dus vandaar dat wij die procedure zoals we ze in oktober hebben vastgelegd, dat die noodzakelijk is. De raad legt dus de modaliteiten vast en dat is hier geweest een biedprocedure via de notaris, dus dat is in oktober zo gestart. Nu, dat wil niet zeggen dat dan twee maanden nadien de boel ook al zal verkocht zijn. Dat vraagt uiteraard enige voorbereiding. Dus de voorbije periode heeft onze dienst al enkele keren samengezeten met de notarissen. Er werd ook een plaatsbezoek georganiseerd. Op basis van alle vragen en bemerkingen zullen de notarissen ons binnenkort een timing voorstellen die uitgeschreven staat in een draaiboek. Zoals eerder gesteld zal ik steeds in de commissie daarover terugkoppeling geven. Met andere woorden: collega, u hoeft echt niet iedere maand opnieuw hierover een vraag te stellen. Ik zal zeker in de commissie feedback geven uiteraard van zodra er revolutie is in het dossier. Het is een belangrijk dossier, dus ik snap het wel dat daar heel wat aandacht voor is. Maar in ieder geval, iedereen vindt dit een belangrijk dossier. Dus wij ook. Wij zullen de nodige tijd nemen om dit grondig en degelijk voor te bereiden.

Dan was er een tweede luik naar vragen toe. Zijn er al huurders gevonden? Neen. Er waren wel vergevorderde gesprekken met potentiële huurders, maar die zijn afgesprongen om redenen die niets met het gebouw op zich te maken hebben of met het feit dat het gebouw te koop zal aangeboden worden.

Dan vraagt u eigenlijk of de verkoop al dan niet afhankelijk wordt gesteld van de verhuur en dan zeg ik: neen, die twee zaken worden niet aan elkaar gekoppeld. Het feit dat we op zoek zijn naar huurders heeft vooral met duurzaamheidsaspecten te maken en wat ik dan zou noemen goed huismoederschap, want leegstaande kantoren brengen uiteindelijk ook niets op. Dus we hopen nu met de activering die we hebben gedaan van het open mandaat mogelijke verhuringen een beetje in een stroomversnelling te krijgen. We hanteren daarbij geen strikte chronologische volgorde tussen dat verhuren en verkopen. Beide processen lopen parallel. Maar uiteraard zullen we wel rekening houden met de bedongen huurtermijnen, zullen die afgestemd worden op de timing van de verkoop, omdat dat in ieder geval dan niet onze verkoopkansen zou gaan hypothekeren. Dus zoals gezegd, binnenkort krijgen we van de notarissen een timing uitgeschreven in een draaiboek. Zodra het er is en we daar beslissingen omtrent hebben genomen in de deputatie zal ik daar zeer zeker over die verdere timing in de commissie terugkoppeling van geven.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde. Mijnheer Lemaitre, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bedankt, mevrouw de gedeputeerde, voor het antwoord. Ik moet wel zeggen, het is echt wel een paar maanden geleden dat ik er een vraag over gesteld heb. Dus in die zin, ik heb mij even ingehouden. Ik beloof niet dat dat in de toekomst zo zal blijven, dus ik doe daar geen

DEBATTEN

voorafnames op. Ik blijf met veel vragen zitten, in alle eerlijkheid. Ik blijf met veel vragen zitten, ook met bedenkingen zitten. Ik apprecieer dat het naar de commissie zal komen. We zullen het daar ook verder beoordelen. Maar ik heb een beetje het gevoel dat ik in heel dit dossier heel vaak het woord 'potentieel' hoor. We hebben potentiële kopers, we hebben potentiële huurders, maar we hebben eigenlijk nog geen, we hebben een niet-bindend bod, maar we hebben dus eigenlijk nog geen bod. Bijna is niet. Dat is mij altijd op school geleerd. Gij zijt bijna geslaagd, jij zijt niet geslaagd. Ik ben ervaringsdeskundige. Ik wil zeggen: ik heb het gevoel, we horen van alles, maar we merken daar eigenlijk niet zo bijzonder veel vooruitgang in. Nu goed, we zullen afwachten wat er komt en we zullen het ook opnieuw bevragen hier indien we zouden merken dat het nog zeer lang duurt uiteraard. Ik vind het een beetje vreemd dat u zegt dat het verkoopaspect en het huuraspect van het dossier niet echt gekoppeld is. Dat vind ik een beetje vreemd, omdat er toch door verschillende actoren gezegd wordt dat dat net wel veel met elkaar te maken heeft. Dat je, als je het wilt verkopen, dat het verkoopdossier, dat de waarde van het gebouw veel hoger zou zijn. We horen dat van verschillende mensen. Ik vind dat vreemd dat die koppeling er niet is. Je merkt ook dat het feit dat het niet verhuurd is, ook maakt dat de waarde of het schattingsverslag een stuk lager is. Dan maak ik mij de kanttekening of wij daar niet eigenlijk een beetje onze eigen problemen georganiseerd hebben. Ik bedoel daarmee: die kantoren waren verhuurd. Er zijn daar zaken aangekocht en klaargezet om daar te centraliseren. Uiteindelijk is beslist om dat niet te doen, maar ondertussen stonden bepaalde kantoren leeg. Dan vraag ik mij af of we niet zelf, vanuit dit provinciebestuur, er net niet voor gezorgd hebben dat die waarde naar beneden gegaan is en dat we het onszelf daar niet extra moeilijk gemaakt hebben. Dat is een bedenking die ik erbij heb.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Ik geef het woord opnieuw aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Goed, ik ga proberen te antwoorden, want ik heb niet alles even goed verstaan. Er zat voor mij hier, maar ik weet niet of het met mij te maken heeft, een ruis op. Ik ga misschien toch nog even zeggen: op dit moment zijn er geen huurders. Uiteraard kunnen er ook nog geen kopers zijn, want het gebouw is nog niet te koop gesteld. Ik heb enkel en alleen de vorige keer aangegeven dat er iemand interesse had om aan te geven van: kijk, er is wel degelijk interesse. Dus ik heb er goede hoop op dat we zeker boven dat schattingsverslag gaan uitkomen. Dat was de enige reden waarom ik dat hier heb aangegeven. Het gebouw staat nog niet te koop, dus we kunnen nog geen kopers hebben, dus ook geen potentiële kopers. Uiteraard gaan wij trachten te verhuren. Dat kan ook een impact hebben op de verkoopprijs, maar dat hangt er natuurlijk van af over welk soort koper het gaat zijn. Iemand die daar eerder voornamelijk wil zeggen: ik ga dat kopen om te verhuren, voor die zal dat wel een meerwaarde betekenen. Maar iemand die zelf iets met dat gebouw wil doen, voor die persoon heeft het eigenlijk niet zoveel belang of er huurders in zitten of niet. Dus vandaar dat dat een beetje speelt. Maar wij willen vooral in de periode dat het nu nog vrij is, dat je zegt: als je huurders hebt, des te beter. Ik bedoel: leegstand zoals ik daarnet zei, brengt eigenlijk niets op. Dus als we huurders hebben, des te beter. Dat kan mogelijk een impact hebben op de verkoopprijs, maar ik zeg het: dat hangt ervan af welke soort koper. Je hebt twee soorten kopers daarin en daar zal dat een stuk van afhangen. Ik hoop dat ik daarmee op uw vragen geantwoord heb.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw gedeputeerde, ik stel vast dat de antwoorden voldoende zijn. Mijnheer Lemaitre, nog tussenkomst? Neen? Goed.

PUNT 21. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelweg Dendermonde – Lebbeke – Opwijk

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Even een paar vragen op een rij. Ik ga ze aflezen. Ik lees dat niet van buiten. In oktober 2014 werd het ontwerp en het planproces van het fietssnelwegenplan door de deputatie goedgekeurd. Na consultatierondes met gemeentebesturen, Infrabel, W&Z en anderen werd het fietssnelwegenplan aangepast. In 2015 werd het hier voorgelegd. De spoorlijn 60 Dendermonde-Opwijk is opgenomen in het aangepaste fietssnelwegenplan. Er is dan ook een schriftelijke vraag geweest van collega De Cock betreffende de potentie. Uit die vraag blijkt dat de fietssnelweg niet altijd realiseerbaar is op alle plaatsen door de vele bebouwing. Enkel de zone tussen de Haagstraat en het station van Lebbeke is wel realiseerbaar. Dan werd er bijkomend overleg met de gemeenten voorzien. Mijn vragen zijn – ik wil er nog even aan toevoegen dat wij in Sint-Gillis met een zeer dodelijk punt zitten. Daar zijn al verschillende fietsers omgekomen bij verkeersongelukken. Als u weet dat daar dagelijks heel veel scholieren langs moeten, langs dat punt, begrijpt u misschien het belang van die fietssnelweg die daar een alternatief voor zou kunnen bieden. Er zijn ook een aantal achterstraten, maar die zijn even gevaarlijk als de grote baan, vandaar het belang van die fietssnelweg.

Wat heeft het overleg met de gemeenten opgeleverd? Wordt er een alternatief tracé voorzien? En als dat zo is, wat is de locatie daarvan? Welke toekomst voorziet u voor de fietssnelweg als daar misschien een hiaat in gaat zitten? Dat zijn mijn vragen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Demuyt. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Demuyt verwijst in haar vraag naar het antwoord dat ik in 2014 ook gegeven heb op de schriftelijke vraag van collega Goedele De Cock over de eventuele aanleg van een fietspad daar. Ik heb toen inderdaad gesteld dat een continue fietsweg tussen Dendermonde, Lebbeke en Opwijk niet of toch aartsmoelijk realiseerbaar is, eigenlijk niet, door de vele bebouwingen langs de spoorweg, en dat we dus in overleg gingen gaan om te zien wat mogelijk is. We hebben de jongste twee jaar bijna permanent overlegd met het stadsbestuur van Dendermonde en ook met alle andere betrokken partijen, Infrabel, het Vlaams Gewest, W&Z, ook particuliere eigenaars en dergelijke om tot concrete en gedragen oplossingen te komen voor de realisatie van de hoogwaardige fietspaden langs de spoorlijn 53, Gent-Dendermonde en langs de voormalige spoorlijn 52 richting Puurs. Op al die vergaderingen is de realisatie van een fietspad langs de spoorlijn 60 momenteel niet ter sprake gekomen, om de doodeenvoudige reden dat je met een beperkte equipe en met beperkte middelen niet alle dossiers tegelijkertijd kan aanpakken en dat je een prioritering moet inschrijven. Ik zal u een voorbeeld geven. Op dit ogenblik zijn er in onze provinciale dienst Mobiliteit ..., er zijn op het luik Fietsen vijf mensen ingeschreven, waarvan er momenteel 3,2 aanwezig zijn. Dan moet je keuzes maken natuurlijk. Niet alleen om financiële redenen, want de budgetten zijn er wel vaak, maar ook gewoon om het werk aan te kunnen. Het overleg dat we gemaakt hebben met Dendermonde heeft ook wel succes gehad op die andere fietsverbindingen. Onder meer de EFRO-projecten die we daar uit de brand gesleept hebben voor een fietsbrug over de Dender ter hoogte van VPK en voor de bouw van de fietstunnel aan de Hofstraat in Dendermonde, projecten die momenteel volop lopen. Maar wat betreft het fietspad langs de spoorlijn 60, ook al omdat er zoveel obstakels zijn, is er op dit ogenblik nog geen vooruitgang geboekt. Te meer, ik zeg het nogmaals, omdat we zeer regelmatig met Dendermonde hebben samengezeten en zij op dit ogenblik die prioriteit niet stellen. De prioriteit niet stellen wil niet zeggen dat men dit niet belangrijk

DEBATTEN

vindt. Ik wil dat even benadrukken. Er zijn nog andere locaties die wij zeer belangrijk vinden, maar wij moeten nu eenmaal keuzes maken daar waar wij op dit ogenblik het meest kunnen realiseren. Dat gaat op andere plaatsen bijvoorbeeld over de verbinding Gent-Deinze-Kortrijk langs spoorlijn 72, de verbinding Gent-Oudenaarde-Kluisbergen en ook de verbinding Gent-Antwerpen, eigenlijk de hoofdassen van onze provincie, zowel de zuidroute als de noordroute langs de Nederlandse grens. Dat zijn op dit ogenblik de prioritaire dossiers die wij maximaal willen realiseren. Ook in Dendermonde zijn we volop met dossiers bezig, maar dit dossier is daar op dit ogenblik niet één van, om de doodeenvoudige reden dat noch Lebbeke, noch Dendermonde er op dit ogenblik ook op heeft aangedrongen. Zodra er ruimte is, zodra er tijd is, zullen wij dat terug opnemen. Maar op dit ogenblik ligt dat wat stil.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Ja goed, fijn om te horen dat u goed kan overleggen met de stad Dendermonde. Nu, ik zou er toch echt wel op aandringen dat er over deze lijn toch ook dringend overlegd wordt, gezien er dus jaarlijks dodelijke slachtoffers vallen op de hoofdbaan en dat daar vaak scholieren bij zijn en dat er heel veel scholieren vanuit Lebbeke naar Dendermondse scholen komen. Dus voor de veiligheid van de mensen denk ik dat u toch dringend moet gaan overleggen, al is het over een alternatief tracé.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt. Opnieuw geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, collega Demuyt heeft volledig gelijk dat zij haar bezorgdheid daarover uit en haar betrokkenheid. Ik geef haar daarin gelijk. Maar we moeten op dit ogenblik nog ongeveer 200 km fietssnelwegen aanleggen en we moeten soms keuzes maken wat de eerste zijn en wat de volgende zijn. Op dit ogenblik zijn dat twee andere grote dossiers in Dendermonde. Als die afgewerkt zijn, zal ongetwijfeld spoorlijn 60 ook aan de beurt zijn.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 22. VRAAG VAN ERIC SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)

Ouder worden in je buurt

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. In de raad van 2 september 2015 en de raad van 27 april 2016 werden in totaal zeven uitvoeringen van het project Ouder worden in je buurt goedgekeurd voor subsidiëring. Onze

fractie was bij de toekenning van deze subsidies voor enkele van deze dossiers vrij kritisch, zowel wat betreft de uitvoerders van deze projecten als wat betreft de inhoud van de projecten. Deze zeven projecten dienden een evaluatieverslag in te dienen ten laatste op 30 december 2016. De gedeputeerde verzekerde ons in zijn repliek dat deze evaluaties grondig zouden gebeuren en onterecht toegekende subsidies teruggevorderd zouden worden.

Mijn concrete vragen. Zijn er voor de zeven betreffende projecten evaluatiedossiers ingediend? Zijn deze evaluatiedossiers door de administratie positief geëvalueerd? Indien er ontbrekende dossiers waren of indien de evaluatie negatief was, zijn de subsidiebedragen dan teruggevorderd?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Scheire, u heeft inderdaad op de projecten waar u naar verwijst in de betrokken provincieraden tussengekomen en uw kritische houding geuit over een aantal van de dossiers. Wat de uitvoering betreft van de projecten in 2015, in totaal zijn er zes en niet zeven goedgekeurd. Wat de projecten van 2015 betreft, zijn die formeel verantwoord. De twee projecten van de stad Lokeren uit 2016 werden ook formeel verantwoord volgens de regels. Daar kon niets op worden aangemerkt. Wat nu nog achterblijft, is de verantwoording van het project uit Denderleeuw en uit Gent. Wegens ziekte van een van de begeleiders loopt dat project vertraging op, maar beide gemeenten hebben gereageerd in de zin dat zij een formele evaluatie die verwacht werd tegen het einde van het jaar, zo snel mogelijk gaan binnen sturen. Wat de reeds verantwoorde projecten betreft, is het zo dat er een positieve evaluatie was van alle projectuitvoerders. Ook zij die de documenten formeel nog niet terugstuurden, waren heel tevreden met de resultaten en met het aantal mensen dat zij hebben bereikt. Er was ook veel enthousiasme bij de deelnemers, dus bij de ouderen zelf. Men voelt zich gehoord, men voelt zich geholpen. Men leert andere mensen kennen. Er is hoge nood van info op maat. Die is bij dezen ook verstrekt. Een meerderheid van de senioren wil graag na de uitvoering van het project nog blijven samenkomen. Dat was een van de doelstellingen die we hadden. Als een projectfase voorbij is, dat er een weefsel ontstaat waar men kan blijven samenkomen, waarin informatie kan gedeeld worden. Ook bij de deelnemende organisaties heeft men geleerd van op een andere manier om te gaan met informatie die zij naar de gemeenten, naar hun potentiële klanten of cliënten verstrekken. Zij leren hieruit dat zij efficiënter moeten communiceren en hun diensten efficiënter op elkaar moeten afstemmen. Het project zelf blijkt volgens de evaluatie goed in elkaar te zitten. Alle beschikbare materialen zijn geschikt ook voor de doelgroep en er is een vlotte uitvoering geweest van de bijeenkomsten. Men ziet ook dat het project een ideaal instrument is om een belangrijke aanzet te geven om vraag en aanbod, en dat was toch ook een van de doelstellingen, beter op elkaar af te stemmen. Er is ook een grote deelname geweest van de organisaties die hun diensten aanboden. Op die manier worden bepaalde drempels en hiaten die er nu nog zijn in het lokaal aanbod, in het lokaal sociaal beleid eigenlijk ook, duidelijk in kaart gebracht en men kan hiermee aan de slag gaan. Vanuit de administratie krijg ik mee dat zij willen meedelen dat men bezig is met een globale evaluatie. Ik denk dat dat ook voldoet aan een van uw vragen. Een globale evaluatie van de uitvoering van het project Ouder worden in je buurt. Men wenst die globale evaluatie ook voor te leggen aan de provincieraad. In elk geval denk ik dat we kunnen zeggen dat uit de methodiek naar voren komt dat dit voor de middelen die we ter beschikking gesteld hebben een schot in de roos was. We denken dat het bestaande personeel van gemeenten, OCMW's of organisaties die de indiening deden, op een betere manier zijn rol kunnen vervullen heeft naar de betreffende doelgroep en dat dit een schot in de roos is. Dus nog een tweetal evaluaties blijven achter. Daar hebben we mondeling reeds een reactie van, maar nog geen definitief verslag van de uitvoering.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Scheire.

DEBATTEN

De heer Scheire

Dank u voor dit antwoord. Maar ik zou graag toch even een paar van die evaluatieverslagen willen inzien als dat kan.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Wat dat betreft, ik heb er eentje bij. Eentje die u in het bijzonder wellicht zal interesseren. Ik zal u dat onmiddellijk overhandigen.

Mevrouw de voorzitter

Dat volstaat, mijnheer Scheire? Goed.

PUNT 23. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)

Wateroverlast gemeente Wichelen
Bosbeek/Roebeek

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

De heer Taylor

Dank u wel, voorzitter. Op 14 januari trok de storm Dieter over onze provincie. De voorspellingen van de storm bleken echter niet te rijmen met de realiteit. Nergens in het land was er waterschade in huizen, behalve in de gemeente Wichelen, waar huizen onder kwamen te staan ten gevolge van de wateroverlast. Opnieuw konden door hoge waterstanden van de Schelde de waterlopen Bosbeek en Roebeek niet lozen in de Schelde, waardoor het water tot in de huizen binnenkwam. Opnieuw moest de gewestweg omgeleid worden langs de gemeentewegen. Volgens de provincie is de oplossing het plaatsen van een hoog debiet pomp die er pas kan komen nadat de dijkwerken van de Zeeschelde zijn uitgevoerd.

Mijn vragen zijn: heeft het zin om op Vlaanderen te wachten als het water op geregelde tijdstippen bij mensen in de huizen binnenkomt? Wat zijn de tijdelijke maatregelen die kunnen genomen worden? Kunnen we als provincie de getroffen inwoners een toekomstperspectief bieden? Wat zijn de ondertussen ondernomen stappen om tot een oplossing te komen voor het gelijkaardig probleem aan de Roebeek in Schellebelle, bijvoorbeeld het aanstellen van een studiebureau of onteigeningen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Taylor. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben mij bewust van het feit dat zich daar problemen voordoen. Misschien dat we daar in het verleden nooit hadden mogen bouwen in dat soort zones, maar goed. Onze diensten hadden afgesproken daar op 8 maart over samen te zitten, maar blijkbaar was het niet zo heel duidelijk of die afspraak al doorgegeven was. Er stond alleszins in mijn agenda om daar af te spreken met mensen van de gemeente welke tijdelijke maatregelen we eventueel kunnen nemen in afwachting van de grote bouwwerken. Ik denk dat de problemen op de Molenbeek al wel beperkt zijn. Tenminste, dat zegt men mij. Ik was daar op dat moment niet aanwezig. Ik vermoed dat de burgemeester het beter weet dan ik. Maar men zegt mij dat de problemen op de Molenbeek al wel beperkt zijn en dat er ook geen huizen onder water staan, maar dat er weleens wat weilanden of straten water te slikken hebben. Aan de Bosbeek is het probleem een stuk groter, maar de burgemeester of de collega, ik zal hem collega noemen, weet ook wel dat de plannen van de provincie eigenlijk al geruime tijd klaarliggen om een pompgemaal daar te voorzien van meer dan 1 miljoen euro. Ik dacht dat het op 1,2 miljoen euro was geschat vele jaren geleden, dus ik denk dat het ondertussen al een stuk duurder zal zijn. Maar dat het een beetje zinloos is om zo een pompgemaal te installeren wanneer de werken aan de Scheldedijk, de Sigmawerken aan de Scheldedijk, door de Vlaamse overheid nog niet zijn uitgevoerd, omdat beide op elkaar moeten afgestemd worden. Jaarlijks vragen wij naar de stand van zaken en wanneer die werken er komen. Jaarlijks zegt het Vlaams Gewest, ook W&Z, dat zij dat zo snel mogelijk gaan opstarten. Ik weet nu niet wat het laatste antwoord was, maar wij dringen daar op aan. Maar wij hebben tot nu toe onze plannen klaarliggen, de budgettering is voorzien, maar wij wachten op een signaal van Vlaanderen wanneer die werken kunnen starten, zodanig dat wij onze werken daarop kunnen aansluiten. Welke kleine maatregelen kunnen er genomen worden? Ja, ik loop misschien een beetje vooruit op de vergadering op 8 maart, maar ik denk dan bijvoorbeeld aan kleine dijkwerken voorzien, en dan spreek ik over kleine verhogingen voor de woningen van de mensen of voor de garages van de mensen. Een extra ruiming van de waterloop, mobiele pompen die tijdelijk kunnen geïnstalleerd worden indien het echt nodig is, een klein stukje overstromingsgebied wanneer dat mogelijk is. Heel kleine ingrepen die op een korte termijn zouden kunnen plaatsvinden. Maar ik denk toch dat het niet verstandig zou zijn om nu zomaar werken van 1,5 miljoen euro is het misschien ondertussen voor de pomp uit te voeren, zolang we geen duidelijkheid hebben over wanneer W&Z de Sigmawerken aan de Scheldedijken zal opstarten. Dus wij willen er zo snel mogelijk werk van maken. We zullen binnenkort ook samenzitten met de diensten van Wichelen en ik hoop tegen dan ook een antwoord te krijgen van W&Z wanneer de Sigmawerken daar kunnen uitgevoerd worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer gedeputeerde, ik dank u.
Mijnheer Taylor, u wenst nog tussen te komen?

De heer Taylor

Dank u wel voor het antwoord. Ik heb ook opgezocht, inderdaad, er is een mail gestuurd vanuit de provincie, maar uw naam was er niet in vermeld. Men heeft niet vermeld dat u ging aanwezig zijn. Maar bij dezen bent u uiteraard van harte welkom in Wichelen en ik kijk alvast uit naar de vergadering. Ik volg ook wel de visie dat inderdaad de synergie met de Zeeschelde de beste oplossing is. Het probleem is natuurlijk, na vijftien jaar kun je dat heel moeilijk uitleggen aan inwoners dat die synergie nog de beste oplossing is. Maar ik ben alvast blij te horen dat er mogelijke tussenmaatregelen mogelijk zijn en ik stel voor dat we die bespreken in de vergadering op 8 maart. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Taylor.
Het was het laatste punt van deze agenda. Ik sluit deze provincieraad. Ik dank jullie allemaal en wij komen opnieuw bijeen op de provincieraad van woensdag 22 maart om 14.00 uur. Ik dank jullie allemaal.

EINDE VAN DE ZITTING