

# Budget (beleid) 2018

## TECHNISCH ANTWOORD – schriftelijk na commissies

### Provincieraadslid Riet Gillis

#### VRAAG raadslid

##### **Beleidsdomein/investeringsenveloppe:**

ondersteuning andere besturen p163

##### **Onderwerp:**

Instelling voor morele dienstverlening

##### **Concrete technische vragen:**

De toelage voor aanzuivering van hun begrotingstekort bedraagt dit jaar 1.269.250 euro vorig jaar

1.040.760 euro. Een serieuze stijging dus. Blijven wij als provincie deze tekorten aanzuiveren?

Stellen we een externe audit voor?

### ANTWOORD bevoegde gedeputeerde

Dit dossier kent een lange voorgeschiedenis. De financiële verplichtingen van de Provincie t.a.v. de Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening (PIMD) vloeien voort uit de Wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen. Er bestaat dus een wettelijke verplichting voor de Provincie om de tekorten op de jaarlijkse begroting van de PIMD aan te zuiveren.

Niettemin heeft de Deputatie gemeend om in zitting van 29 augustus 2013 een aantal principebeslissingen te moeten nemen, die als doel hebben de uitgaven van de Provincie m.b.t. de dossiers “erediensten en vrijzinnigen” in de toekomst beter te beheersen. Het was daarbij de uitdrukkelijke wens van de Deputatie om de erkende eredienstbesturen en de PIMD zoveel mogelijk op gelijke wijze te behandelen, uiteraard voor zover dat wettelijk en decretaal mogelijk is.

De PIMD was het echter niet eens met deze principebeslissingen van de Deputatie en heeft achtereenvolgens een aantal juridische procedures gevoerd, in de hoop deze principebeslissingen van de Deputatie teniet te doen. Zo heeft de PIMD eerst een klacht ingediend bij de Vlaamse Minister van Binnenlands Bestuur en vervolgens een annulatieberoep ingediend bij de Raad van State, maar in beide gevallen kreeg de PIMD ongelijk.

De wettelijke te volgen procedure m.b.t. de begroting van de PIMD is vrij complex en ziet er – kort samengevat – uit als volgt:

1. Vóór 15 mei zendt de PIMD zijn begroting naar de Gouverneur.
2. Na het advies van de Provincieraad te hebben ingewonnen zendt de Gouverneur deze begroting vóór 30 juni naar de Centrale Vrijzinnige Raad (CVR), de federale koepelorganisatie van de PIMD.
3. De CVR stelt de uitgaven m.b.t. de organisatie en de werking van de niet-confessionele morele dienstverlening definitief vast, keurt de begroting goed en zendt die vóór 1 september terug naar de Gouverneur.
4. De Gouverneur bezorgt de begroting vóór 15 november aan de Minister van Justitie.
5. Vóór 15 december keurt de Minister van Justitie de begroting van de PIMD goed.

Wat heeft er zich nu voorgedaan m.b.t. de begrotingen en de begrotingswijzigingen, die de PIMD heeft ingediend nà die principebeslissingen van de Deputatie van 29 augustus 2013?

Welnu, in elk van deze dossiers (de begrotingen 2015, 2016 en 2017 en de begrotingswijzigingen 2015/1, 2016/1 en 2016/2) tekende zich het volgende patroon af:

- conform de principebeslissingen van de Deputatie van 29 augustus 2013 besliste de Provincieraad telkens om enkele begrotingsartikelen te betwisten en een wijziging in min vast te stellen;
- vervolgens keurde de CVR telkens de initiële, door de PIMD bij de Provincie ingediende begroting (swijziging) goed; hierbij werden de betwiste begrotingsartikelen telkens opnieuw verhoogd naar het initieel door de PIMD voorziene bedrag;
- telkens werd het volledige dossier bezorgd aan de FOD Justitie met het oog op goedkeuring door de Minister.

Rekening houdend met dit patroon en de houding van de CVR heeft de Deputatie er om voorzichtigheidsredenen steeds voor geopteerd om het initiële, door de PIMD in haar begroting opgenomen tekort ook steeds te voorzien in het jaarlijks budget van de Provincie. Dat is dan ook de reden waarom er in het budget 2018 van de Provincie een bedrag van 1.269.250 EUR is ingeschreven, zijnde het bedrag dat de PIMD in haar begroting 2018, ingediend in het voorjaar, heeft opgenomen als tekort.

Dat is echter niet het bedrag dat de Provincieraad in zitting van 21 juni 2017 heeft geadviseerd. In deze zitting besliste de Provincieraad immers, alweer conform de principebeslissingen van de Deputatie van 29 augustus 2013, om enkele begrotingsartikelen te betwisten en een wijziging in min vast te stellen. Uiteindelijk besliste de Provincieraad in deze zitting om m.b.t. de begroting 2018 van de PIMD een bedrag van 1.098.850 EUR te adviseren, wat duidelijk lager ligt dan het door de PIMD ingeschreven bedrag van 1.269.250 EUR.

De hierboven genoemde voorzichtigheid van de Deputatie is dan ook ingegeven door de gedachte dat de CVR vermoedelijk de betwiste begrotingsartikelen opnieuw zal verhogen naar het initieel door de PIMD voorziene bedrag. Vandaar ook het hogere bedrag dat voorzien is in het budget 2018 van de Provincie.

Het grote probleem hierbij is dat dit welles-nietes-spelletje blijft voortduren omdat de Minister van Justitie tot voor kort naliet om een beslissing te nemen in de hierboven vermelde dossiers van de begrotingen en begrotingswijzigingen van de PIMD. Gelukkig is er sinds kort een beslissing van de Minister over het oudste hangende dossier, zijnde de begroting 2015 van de PIMD. Bij Ministerieel Besluit van 8 mei 2017 besliste de Minister immers om de begroting 2015 niet goed te keuren. In zijn beslissing voegde de Minister daaraan toe: *“Een nieuw ontwerp (van begroting 2015, nvdr) dient te worden voorgelegd waarbij rekening wordt gehouden met de in de overwegingen gemaakte opmerkingen.”*

Ondertussen heeft onze dienst Juridische Aangelegenheden & Bestuurszaken dit M.B. aandachtig geanalyseerd, dit in nauw overleg met de advocaat van de Provincie in dit dossier. De Deputatie hoopt in elk geval dat met dit M.B. de redelijkheid in dit dossier kan

terugkeren. Wij zullen dus opnieuw in dialoog gaan met de PIMD en hopen op korte termijn te komen tot een overleg, waarbij zou moeten worden gestreefd naar een akkoord over 2 belangrijke zaken:

- een regeling van het contentieux van het verleden;
- een aantal evenwichtige afspraken voor de toekomst.