

# Debatten van de provincieraadszitting

27 januari 2016

**OPENBARE ZITTING 27 JANUARI 2016**

**Mevrouw de voorzitter**

U mag gaan plaatsnemen. Bij deze geef ik het woord aan de heer gouverneur. Mijnheer de gouverneur, u heeft het woord.

**PUNT 1. TOESPRAAK VOOR DE PROVINCIERAAD DOOR PROVINCIEGOUVERNEUR JAN BRIERS (OPENBARE ZITTING)**

*De toespraak wordt afzonderlijk gepubliceerd.*

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gouverneur, in naam van onze voltallige raad danken wij u voor uw toespraak en inderdaad, wij staan ook stil bij het thema water. Meer in het bijzonder worden wij ook stil van uw gedicht. Bij deze, dank u voor uw voordracht.

Nu stel ik voor dat wij vijf minuten schorsen en dan herneem ik de raad. Dank u.

*(schorsing)*

**Mevrouw de voorzitter**

Ik heropen de zitting. Ik ga over naar punt 2.

**PUNT 2. ICT – SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)**

Aanschaf software terreinbeheer

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Neen, dan ga ik het punt ter stemming leggen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

De stemming is nog altijd open. Doe maar rustig, we hebben al stress genoeg. Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming. 64 'ja', geen onthoudingen, geen 'nee'. Het punt is aanvaard.

**PUNT 3. RUIMTELIJKE PLANNING (OPENBARE ZITTING)**

PRUP Glastuinbouwgebied Melsele te Beveren-Waas

Voorlopige vaststelling van het ontwerp met bijhorend onteigeningsplan

**Mevrouw de voorzitter**

Wie vraagt het woord? Drie personen vragen het woord. De heer Van Gucht, u krijgt het woord.

## DEBATTEN

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, het plangebied van het PRUP maakt samen met onder andere de gronden in en rond de gevangenis van Beveren deel uit van het grootstedelijk uitbreidingsgebied Antwerpen. Dat was dan ook de reden waarom de gemeente Beveren in eerste instantie een voorstander was van dit PRUP. Men wou gewoon voorkomen dat een verdere invulling van de Antwerpse havenindustrie de polders zou innemen. Dus koos men voor een gevangenis en in de resterende zone zou men dan glastuinbouw willen realiseren. Aanvankelijk werd door de burgemeester van Beveren het verhaal opgehangen dat het een project voor de lokale tuinders zou zijn. Vanuit die hoek was er vanwege de slechte economische toestand van de glastuinbouw nochtans geen interesse. Men perkte de zoekzone drastisch in van ongeveer 500 ha tot 60 ha. Maar de plaatselijke landbouwers die hun broodnodige landbouwgronden zagen verdwijnen, zijn dan in protest gekomen. Op plaatselijke betogingen kwamen steeds meer dan duizend mensen uit alle hoeken van Beveren opdagen. Alle oppositiepartijen, Vlaams Belang, N-VA, Groen en sp.a, sloten zich hierbij aan. De CD&V-burgemeester koos eieren voor zijn geld en keerde wijselijk zijn kar. Het gemeentebestuur gaf uiteindelijk een negatief advies voor de verdere realisatie van de glastuinbouwzone.

Collega's, men zou in alle politieke naïviteit kunnen denken dat, indien er lokaal geen enkel draagvlak is voor een dergelijk project, de beleidsvoerders dan de nood aan een dergelijk cluster van glastuinbouw beter onderzoeken, de plannen opbergen of op zoek gaan naar een betere locatie. *Quod non*. Op een dergelijk moment haalt de provincie zich baserend op het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het bovenlokaal belang boven. Ja, door het clusteren van glastuinbouw kan men inderdaad meer produceren met minder energie en water. Maar dat betekent echter niet dat zo een grootschalig project duurzamer zou zijn. Alle flankerende maatregelen, zoals de beruchte Ringgracht ten spijt, zullen niet beletten dat het grondwaterpeil rond de 60 ha fel verlichte serres stelselmatig zal dalen. En ook een sterke toename op de reeds verzadigde Waalse wegen van grootvolumetransporten is onvermijdelijk. Maar de Beverse bevolking mag denken wat ze wil, deze locatie voor een glastuinbouwgebied staat in de Vlaamse en provinciale structuurplannen; het moet en zal er bijgevolg komen. Dat er lokaal geen enkele behoefte is, noemt deputé Versnick zelfs irrelevant. Waarom men zo aan dit PRUP vasthoudt, weet men in Beveren maar al te goed. Er is inderdaad interesse van grote Nederlandse agrobedrijven die hier bij ons goedkopere gronden zoeken. Maar in tegenstelling tot wat op de commissie gezegd werd, zijn de gronden wel degelijk in gebruik door professionele landbouwers in hoofdberoep, geen hobby. Enkele getroffen bedrijven zijn pas overgenomen. Aan het hoofd ervan staan jonge, beginnende landbouwers die grote leningen bij de banken zijn aangegaan. Voor hen zal de realisatie van deze zone het verlies van broodnodige gronden betekenen. Onteigening is voor hen geen optie. Door de havenuitbreiding en de zogenaamde natuurcompensatie daarvoor is landbouwgrond zeer schaars geworden in de Waalse polders. Ik stelde het al in de commissie: op een hoopje geld kun je geen aardappelen telen of vee laten grazen. Zonder grond kun je nu eenmaal niet boeren. Sommige van deze bedrijven zullen dan ook op de fles gaan. De boer kan dan in de haven gaan werken of tomatenplukker worden. Graag had ik in dit debat ook eens de mening gehoord van de verdediger van land- en tuinbouw in deze provincieraad, eerste gedeputeerde Vercamer. Ook wat tewerkstelling betreft biedt het glastuinbouwbedrijf geen merkelijke meerwaarde. In het dossier spreekt men van een verdubbeling, maar een verdubbeling van wat? Om de volgende redenen:

- elk draagvlak bij de Beverse bevolking ontbreekt;
- het PRUP vernietigt onherstelbaar kwaliteitsvolle landbouwgrond;
- dit plan betekent door het verlies aan landbouwgrond de doodsteek voor de pas overgenomen landbouwbedrijven;
- het aantrekken van extra verkeer zal een zware belasting betekenen voor de streek;

zal de Vlaams Belang-fractie de voorlopige vaststelling van het PRUP niet goedkeuren. Wij vragen samen met de bevolking van Beveren de onmiddellijke stopzetting van alle onderzoeken en acties die leiden tot een zone die niet gewenst is door de lokale bevolking. Gisteravond op de Beverse gemeenteraad heeft onze fractie nogmaals gevraagd naar het huidige standpunt van de meerderheid. De burgemeester stelde dat zij onverkort tegen de plannen blijven. We hebben ook de vraag gesteld of ze hun afgevaardigden in deze provincieraad zullen vragen dit punt niet goed te keuren. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar het stemgedrag van de Beverse mandatarissen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht. Dan geef ik onmiddellijk aansluitend u het woord, mijnheer Franck, dan kan de gedeputeerde op alle vragen in één keer een antwoord geven, en nadien de heer Van Duyse.

Mijnheer Franck, u heeft het woord.

### **De heer Franck**

Dank u. Een aantal zaken is al door mijn voorganger gezegd. Onder andere de houding van het gemeentebestuur, in casu de burgemeester van Beveren, die eerst een zeer groot voorstander was en nu een tegenstander. Er is ook gealludeerd naar de veranderde houding van de deputatie. Jammer dat we niets kunnen projecteren. We hebben anders een filmpje van ABS waarbij de eerste gedeputeerde Vercamer, daarmee antwoordend op de vraag van de voorganger, heel duidelijk zegt: als er geen draagvlak is bij de plaatselijke bevolking, dan komt het serrecomplex er niet. We hebben het filmpje bij en we kunnen het misschien straks in de wandelgangen eens laten zien. Over de interesse, over de kandidaten, wordt heel vaag gedaan. Zogezegd omdat dit in een PRUP er niet toe doet. Wel, beste collega's, het doet er wel toe. In het dossier wordt een dualiteit gecreëerd tussen de land- en de tuinbouwers. Dit staat ook in het landbouweffectenrapport, het LER. Grond die door de plaatselijke landbouwers bewerkt wordt – ze moeten eigenlijk bij wijze van spreken hun erf buiten komen, en ze hebben de grond die ze bewerken. Vandaar ook de vraag naar de transparantie. Is er interesse van de plaatselijke landbouw van Melsele, Groot-Beveren, de verre regio buiten Oost-Vlaanderen, Zeeland enzovoort? Mijn collega Riet – het is een beetje haar tekst – heeft die vraag gesteld op de commissie. Ze was enigszins verwonderd en eigenlijk enigszins ontgoocheld en boos over het antwoord van de eerste gedeputeerde, die zei: als het van de Arabieren zijn, dan zullen we wel reageren. Blijkbaar is dat een deputé onwaardig, vond mijn collega. We hebben het glastuinbouwbedrijf in Kluisbergen bezocht. Wat is daar het resultaat van? Er is een PRUP opgemaakt. Dat is hier goedgekeurd in deze raad. Dat wordt bezet door één bedrijf. Weliswaar met een aantal BVBA'tjes, maar uiteindelijk is het maar één bedrijf dat daar zijn activiteiten voert. U weet dat wij soms durven verder kijken of zelfs veronderstellingen maken die misschien niet juist zijn, maar misschien is het PRUP in Kluisbergen gemaakt voor één bedrijf en is het PRUP hier in Melsele misschien ook gemaakt voor één bedrijf, en niet eens een Belgisch bedrijf. Dan vraag ik mij af of we niet verkeerd bezig zijn. Ondanks alle positieve adviezen zijn er een aantal aandachtspunten die wij toch nog willen aanbrengen in het dossier zelf. Het verdwijnen van 5 ha biologische kartergebieden, jonge bossen enzovoort. In het MER krijgt dit een min 3-effect, dus negatief. Het PRUP heeft een heel zware negatieve waarde op het landschappelijk karakter dat verdwijnt. De open ruimte tussen het fort en de open ruimte verdwijnt volledig. Het archeologisch erfgoed wordt vernietigd. Hoe gaan we dit compenseren? Daarnaast, het is ook al door de vorige spreker aangehaald, is deze regio zwaar getroffen door de uitbreiding van de haven. Vele landbouwers hadden ook gronden in de Melseelse polders. Het gaat over de gevangenis, over de KMO-zone, het containerpark. Men spreekt van plus of min een tewerkstelling die zou verhoogd worden met 50%. Maar of dat voltiids is of een systeem van seizoensarbeid, daarover is blijkbaar nog geen duidelijkheid. De dualiteit die wordt gecreëerd, vraagt een flankerend bedrijf en sociale begeleiding, zoals het ook in het landbouweffectrapport wordt geformuleerd. Een twintigtal bedrijven, zeker zeventien bedrijven, vooral familiale bedrijven waar een zoon of dochter voor opvolging zorgt, worden bedreigd in hun voortbestaan. Dat PRUP wordt ons opgelegd voor een stuk door de Vlaamse regering. Twee van de partijen hier in dit halfroond maken deel uit van deze Vlaamse regering. We zijn ook benieuwd naar het stemgedrag van een aantal mensen. Wij gaan dit PRUP zeker niet goedkeuren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Franck. Ik geef het woord nu aan de heer Van Duyse. Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

### **De heer Van Duyse**

Dank u, voorzitter. We hebben al veel argumenten gehoord. Ik denk dat het inderdaad tijd is om eens – om het in het mooi Nederlands te zeggen – *out of the blue* te denken rond dit project, dat toch al zolang meesleept en dat we al zoveel keer besproken hebben. Waarom eens even anders denken daarover? Omdat zich steeds weer nieuwe argumenten aandienen om hier toch een grote korrel zout te gebruiken als het over de realisatie gaat. Wat zijn bijvoorbeeld nieuwe technische elementen die wij in de commissie ook al bespraken? Wel, er is ten eerste een grote onduidelijkheid rond de kostprijs van dit project. Wat zou het nu kosten? Als we ook de prijs voor de studies en de werkuren voor het ontwikkelen

## DEBATTEN

en bestuderen en al die andere zaken meenemen voor de onteigeningen, voor het inrichten van terreinen, zoals de aanleg van wegeninfrastructuur, het verleggen van waterlopen en wegen, ondersteuning van de instappers, als die er al zouden zijn, hoeveel kost dan een dergelijk project? En hoe zetten we dat af tegen al dan niet verhoogde inkomsten? Een nieuw element. Een ander element, ook al aangehaald door de voorgangers, is de sociale bekommernis. Het is een welles-nietesspel, maar het is zo dat er op het ogenblik geen gegadigden zijn uit de eigen streek. De instappers lijken steeds meer de agro-industrie te worden, dus de grote spelers. Als er al winnaars zijn, dan zijn er ook verliezers. In dit geval zijn dat de kleine en middelgrote landbouwers die in de mondiale context van de tuinbouw meer en meer moeilijkheden ondervinden door kelderende prijzen, maar ook door andere factoren, zoals de druk van de haven en de natuuruuitbreiding. Het thema water hebben we vandaag al uitgebreid gehoord en het speelt ook in dit dossier mee. De grondwaterstudie leert dat er mogelijk problemen zullen ontstaan in de zomer door een verhoogd watergebruik in de serres. In de winter zou het waterpeil terug moeten genormaliseerd worden door regenval en insijpeling. Dan is er nog het feit dat het noordelijk gebied van het plangebied watert, onder andere via een kleine naamloze waterloop, richting dijkgracht. Men denkt ook dat gans die streek weleens overstromingsgevoelig zou kunnen zijn. Maar het belangrijkste argument is al aangehaald. Dat is het feit dat de gemeente Beveren zelf tegen deze inplanting is. Dan zegt men soms smalend: 'maar daar in Beveren kennen ze wat van bochten maken', maar dat is – excuseer het onfatsoenlijk woord – gezever. Beveren heeft altijd gezegd: wij staan hier achter, op voorwaarde dat het gedragen wordt door de bevolking en door de kleine telers, de plaatselijke telers dus. Wat zien we nu? Dit project wordt niet gedragen, noch door de plaatselijke bevolking, noch door de plaatselijke telers. Meer nog, we kunnen eigenlijk zeggen dat in de fractie van de gemeenteraad van Beveren 34 van de 35 raadsleden tegen zijn. 1 onthoudt zich, is vrij neutraal of spreekt zich niet uit. Interwaas, een partner in dezen, heeft het project bevroren, omdat men van oordeel is dat men moet rekening houden met een bestuur op wiens grondgebied men iets wil realiseren. De logica zelve. Beveren heeft als gemeente inderdaad al een gevangenis gekregen, tussen aanhalingstekens. Die kost de gemeente alleen maar geld. Maar de gemeente staat ook onder druk om bijkomende KMO-gronden te voorzien in het kader van onder meer het E17-netwerk en logistieke mogelijkheden in het kader van het grootstedelijk gebied Antwerpen. Daarenboven is er in Beveren zelf ook de stijgende vraag naar woongelegenheden door de aantrekkingskracht van de Waaslandhaven. Er is dus eigenlijk te veel claim op de open ruimte die er nog in Beveren zou zijn. Het is dan ook zeer begrijpelijk dat de gemeente afwegingen maakt en dat die niet in het voordeel van dit project zijn. Wat kunnen we dan wel doen? Wel, glastuinbouw heeft inderdaad de toekomst. Maar ik ben ervan overtuigd dat als we *out of the blue* denken, er in Oost-Vlaanderen wellicht gemeenten zijn en gronden liggen, gemeenten die misschien met open armen zo een project binnen willen halen. Waarom daar niet eens over denken, om dat te gaan bekijken in plaats van het vast te ankeren in een gemeente waar men dat niet wil zien? Als men dan toch heel internationaal en innovatief wil denken, dan denk ik dat er misschien eens kan gepraat worden met een dergelijk initiatief dat er in Zeeland bestaat, net over de grens met Moerbeke, Wachtebeke, Stekene. Daar ligt een grootschalig serredorp. Daar is nog heel veel plaats en daar kan in het kader van de mondialisering ook heel veel gebeuren. Doe iets voor de glastuinbouw, maar doe het niet in Beveren. Dat is dan ook de oproep. Wij zullen als N-VA dit project dan ook niet goedkeuren.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.  
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter. Collega's, ik ben tevreden dat collega Van Duyse erkent dat er een noodzaak is aan glastuinbouwbedrijven. Hij zegt: die bestaat wel in Vlaanderen, maar regel dat in Holland en dan is iedereen veel gelukkiger. *Not in our backyard*, doe dat in Holland. Die glastuinbouwbedrijven zijn nodig, maar doe dat in Holland. Nu, collega, dat is niet de visie van de Vlaamse regering. Dat is ook niet de visie van deze deputatie, want wij vinden inderdaad dat er een behoefte is. We stellen vast dat die glastuinbouwbedrijven heel wat moeite hebben om aan een vergunning te komen. Die is inderdaad absoluut noodzakelijk als we de federale bevolkingsprognose voor onze provincie alleen bekijken. We gaan 200.000 inwoners meer hebben tegen 2050. Dat zal een absolute toename vragen aan voedsel. Anderzijds moeten we vaststellen dat er door allerlei andere processen een systematische afname is van beschikbare landbouwoppervlakte. Dat betekent dat we noodzakelijk meer moeten produceren op minder

grond en dat we dus moeten gaan naar een intensiever groenteteelt. Wanneer we meer lokaal produceren, worden we minder afhankelijk van invoer van voedsel. De zone van Melsele, en ik kom later nog op de locatie terug, heeft een zeer goede locatie, aangezien zij dicht bij belangrijke afzetmarkten is gelegen. Ik denk aan Antwerpen, Sint-Niklaas, Beveren. Dus ook op dat vlak is die heel goed gelegen. Bovendien is er interesse van Oost-Vlaamse tuinders in het gebied, bovenlokaal belang. Maar er is ook interesse van lokale tuinders. Daar gaat het over lokaal belang. En het gaat hier dus niet over Nederlandse groepen. Het gaat hier niet over de grote agro-industrie, de heer Van Duyse. Dat is reeds tot in den treure gezegd. De heer Franck, ik moet u zeggen: in de commissie – u bent ongetwijfeld slecht gebriefd – heb ik het woord Arabieren niet in de mond genomen. Ik was wel verbaasd toen de vertegenwoordiger van uw fractie in de commissie de vraag stelde: ja, maar we gaan toch wel over lokale mensen? Ik heb haar in eerste instantie geantwoord: kijk mevrouw, we zijn hier over een ruimtelijk planproces bezig waar het niet relevant is of dit over lokale of niet lokale telers gaat. Ik heb erbij gedacht: dit is in hoofdte van iemand van Groen toch wel een eigenaardige redenering, eigen telers eerst. Ik heb dat toen niet gezegd, maar ik heb dat erbij gedacht. Ik vond het nogal een eigenaardige redenering, maar ik kan u bevestigen dat er inderdaad van lokale mensen interesse is. Maar onder druk van de agitatie die er is in dit dossier hebben die mensen niet de neiging om zich te uiten op dit ogenblik. Maar dat zal zeker gebeuren op het ogenblik dat het dossier zich realiseert. Een van de betrokkenen heeft overigens de intentie om zijn interesse kenbaar te gaan maken aan de burgemeester.

Collega's, u ziet ook dat dat aanbodbeleid ook zichtbaar wordt in Vlaanderen. We hebben het project Stokstorm geïnitieerd door deze provincieraad in Deinze, volledig ingevuld en succesvol. In Roeselare heb je het project MIROM. In Oostende heb je het project Oudenburg. In Merksplas Koekhoven. Er is een project in Sint-Katelijne-Waver. Ook in Limburg heeft men Agropolis. En waarom doet men die projecten? Omdat die clustering inderdaad noodzakelijk is voor de rentabiliteit, gemeenschapsvoorzieningen moeten aangelegd worden, enerzijds. En, collega Franck, ook omwille van duurzaamheidsredenen.

Gemeenschappelijk water- en energiebeheer is een absolute duurzame meerwaarde voor dergelijke zaken. Als je dan kijkt: wat is nu uiteindelijk de geschikte locatie voor glastuinbouw? Ik heb al aangegeven: dicht bij de afname, zodanig dat vervoerstromen ook tot een minimum beperkt zijn. Maar er is ook uiteraard een afweging geweest op basis van een multicriteria-analyse die vanuit landbouwoogpunt is gebeurd. Daar heeft men vastgesteld dat voor dat gebied de geschiktheid voor glastuinbouw van hoog tot zeer hoog is. Er is dan ook nog de beleidsmatige afweging. Je hebt het Vlaams planproces, dat de zone Melsele heeft aangeduid als te ontwikkelen glastuinbouwcluster.

Logischerwijs ons provinciaal structuurplan. In het bindend gedeelte van het PRS heeft de provincie zones voor glastuinbouw willen afbakenen in de ruimtelijkeordeningsplannen. Daar opnieuw is Melsele naar voren gekomen. Maar het zijn niet alleen die bovengemeentelijke autoriteiten die dat zeggen. De heer Van Duyse, mag ik u eraan herinneren dat het een N-VA-schepen is die destijds het gemeentelijk structuurplan van Beveren heeft opgesteld? In het gemeentelijk structuurplan van Beveren staat Melsele aangeduid als een stimuleringsgebied voor glastuinbouw. Dat is een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan dat nog altijd geldig is, dat nog altijd zijn volle geldingskracht heeft. Dus het is niet hier dat we van gedachten veranderen, of dat we zeggen: we beslissen zomaar iets om iets te beslissen. Nee, we beslissen dit op basis van documenten, van studies, die aangereikt zijn door de gemeente Beveren. Het is overigens op te merken, collega's, dat in de plenaire vergadering van het PRUP er gunstige adviezen zijn van alle instanties. Ook Ruimte Vlaanderen, de administratie Duurzame landbouw en visserij. De heer Franck, ik denk dat die mensen ook wel de afweging zullen gemaakt hebben tussen enerzijds landbouw en anderzijds tuinbouw. Zij zijn bevoegd voor beide, hebben die afweging gemaakt en geven hierop een gunstig advies. Ik kan zo nog doorgaan. Er was inderdaad één tegenstem. Die was van de gemeente die inderdaad gezegd heeft nu tegen te zijn. Een beetje eigenaardig, tegen hun eigen ruimtelijk structuurplan zijn ze nu ineens tegen. Zij spreken eigenlijk op die vergadering hun eigen ruimtelijk structuurplan tegen.

De kostprijs wordt hier naar voren gehaald. Collega's, dit is de normale kostprijs die elk planproces met zich meebrengt. Nu is het zo natuurlijk dat door hardnekkig verzet her en daar de kosten iets oplopen. Dat betekent dat er meer moet onderzocht worden, dat er eventueel een stukje moet herdaan worden. Het finaal plangebied, collega's. Er zijn de positieve criteria. De nabijheid van stedelijke gebieden, de infrastructuur is aanwezig, er zijn regionale bedrijventerreinen aanwezig. En zoals gezegd is er eerder een veel groter gebied onderzocht en heeft men het finaal beperkt tot een zone van 60 ha nabij het bedrijventerrein Schaarbeek. Het PRUP voorziet in 50 ha glastuinbouwgebied, 7 ha landbouwaanverwante zone en 3 ha bouwvrij agrarisch gebied met natuurverbindingselementen.

Collega's, ik wil hier toch nog even benadrukken dat ook de contouren van het plan zijn aangepast in functie om minimaal bestaande landbouwbedrijven te hinderen. We hebben dus rekening gehouden met zoveel mogelijk groeikansen te blijven behouden voor plaatselijke landbouwers.

## DEBATTEN

Het lokaal draagvlak. Initieel was dit een initiatief van de gemeente. Er was de vraag van de gemeente om een provinciaal RUP op te maken. Er zijn aankopen gebeurd door de gemeente om dit PRUP te realiseren. Nu verandert men ineens van gedachten, tegen de eigen bestuursdocumenten in. Naar werkgelegenheid is er ook een vraag gesteld. De heer Franck, in de zone Stokstorm, waar ongeveer 10 ha is ontwikkeld in netto glas, zijn ongeveer 56 vacatures. Laten we afronden. Wat betekent dit voor Beveren, waar we 30 ha netto glas zullen hebben? Maal 5 is minimaal 150 arbeidsequivalenten. U weet allen dat de landbouw- of de tuinbouwsector veel arbeidsintensievere sectoren zijn dan de industrie. Dat betekent meer arbeidsplaatsen. Dit is in een *going concern*. Op seizoensmomenten zullen er inderdaad nog extra arbeidsplaatsen ter beschikking zijn.

De heer Van Gucht, waarschijnlijk bent u enigszins geïnspireerd door wat de gouverneur gezegd heeft, u heeft het over wateroverlast. De ene keer is er veel water en de andere keer is er weinig water. De twee elementen van de gouverneur. Maar ik denk niet dat u de studies gelezen hebt. Want de studies wijzen uit dat net door alle maatregelen die we nemen door het maken van een grote ringgracht die nog groter gedimensioneerd is dan hetgeen in de MER wordt voorgeschreven, dat juist door die maatregelen, de impact op de waterhuishouding ten hoogte van waar men water vindt en water kan oppompen minimaal zal zijn, en dat er zelfs een positief effect zal zijn op een eventueel overstromingsgevaar. Dit is een realiteit die uit de studies blijkt. Ik raad u aan, de heer Van Gucht, om die documenten die bij het dossier gevoegd zijn te lezen.

Collega's, ik zou willen afsluiten en me aan willen sluiten bij een citaat, een nieuwjaarsgedachte die burgemeester Van De Vijver uitgesproken heeft in verband met de glastuinbouwzone. Ik zou willen besluiten, collega's. Laten we ons in tegenstelling tot anderen niet leiden door de waan van de dag, maar laat ons leiden door visie. Ik heb gezegd, mevrouw de voorzitter.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde, voor het antwoord. De drie tussenkomende partijen vragen nog eens het woord. En ik zie ook de heer Maes, u wenst aansluitend tussen te komen. Ik geef opnieuw het woord aan de heer Van Gucht.

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Deputé, over wateroverlast – ik heb mijn tekst hier nog voor me liggen – heb ik niets gezegd. Ik heb enkel gezegd over de ringgracht, ten spijt zal de waterspiegel blijven dalen door dit project. Ook de omliggende gronden gaan daar last van hebben. De wateroverlast, dat was collega Van Duyse die daarover gepraat heeft. Maar niettemin, u blijft vasthouden aan het feit dat lokaal draagvlak er niet toe doet, want indertijd was Beveren er wel voor en ze moeten maar bij hun gedacht blijven. Dat is de essentie. Wanneer een bestuur naar zijn bevolking luistert, heeft dat nul en generlei waarde voor u. Anderzijds sust u wel uw eigen geweten met het feit: er is wel degelijk plaatselijke interesse maar die mensen zijn zodanig bang van de hetze tegen dit plan, dat ze niet durven ervoor uitkomen. Wel, ... (niet verstaanbaar)... dat heb ik in Baasrode bij het Kaai-project van Oude Briel ook gehoord. Daar zou ook interesse zijn. Maar die mensen durven het ook niet te uiten.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Gucht. De heer Franck.

### De heer Franck

Ik ga een term noemen die u zeker kent, mijnheer de gedeputeerde, voortschrijdend inzicht. Ik wil met u, als we een keer een uur of vijf, zes tijd hebben, een keer alle maatregelen doornemen die door colleges waar liberale burgemeesters aan de top stonden, waar liberale schepenen in het schepencollege zaten, die daarna gewijzigd geweest zijn, omdat er andere inzichten kwamen. En inderdaad, er bestaan diverse zegswijzen over een ezel. Die loopt altijd op dezelfde manier enzovoort. Ik denk dat dat een goed bestuur is, wat ook gezegd is, als er andere zaken, nieuwe zaken naar voren komen, dat een bestuur ondanks het feit dat het vroeger besluiten genomen heeft, dat het die eventueel verandert in het belang van de bevolking.

Het tweede, u spreekt over de afzetmarkt. U hebt Gent er niet bij genoemd. Eigenlijk had u Gent er ook nog bij moeten nemen. Ik vraag mij af – ik dacht dat het in Kruishoutem was, maar blijkbaar is dat in Deinze – hoeveel van die tomaten die daar geteeld worden uiteindelijk genomen op de plaatselijke markt komen. Ik denk dat het hoofdzakelijk export is en dan vervalt uw argument van *cradle to cradle*. U zegt dikwijls: we zijn groen en duurzaam. *Cradle to cradle* is inderdaad een principe dat wij zeer ter harte nemen. Ik vraag mij af of alle producten die daar zullen geteeld worden, effectief voor de omgeving zijn. Ik denk het niet. Ik denk dat er hoofdzakelijk exportbedrijven gaan zijn.

#### Mevrouw voorzitter

Goed, mijnheer Franck. De heer Van Duyse.

#### De heer Van Duyse

Ik kan me bij de vorige sprekers aansluiten. We moeten qua politiek en qua politieke opstelling kijken naar de dag van vandaag. Het is vandaag 2015. Het is een gans jaar 2015 trouwens.

(rumoer)

Het is 2016. Waar was ik gebleven? 34 van de 35 raadsleden in Beveren zijn nu tegen. Dat is vandaag zo en dat is niet anders. Wat ik vertelde over *out of the box*-denken: Melsele en Zuiddorpe liggen maar 10 km van elkaar. Daar staat echt heel veel glastuinbouw. Er staan heel veel serres. Dus het is niet: *not in my backyard*. Integendeel, het is een uitnodiging om daar eens te gaan kijken wat daar kan versterkt worden met een eventuele noodzaak die er voor glastuinbouw kan zijn.

Tot slot. We moeten inderdaad internationaal denken. Ik blijf erbij dat dat een mogelijke oplossing kan zijn die ook voor de gemeente Beveren heel interessant kan zijn, die ook voor de regio heel interessant kan zijn. En kijk ook eens naar de oostelijke flank van Gent die ook aangeduid is als een mogelijke oplossing of een mogelijke regio voor deze glastuinbouw.

#### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. De heer Maes.

#### De heer Maes

Dank u, voorzitter. Ik was eigenlijk niet van plan op dit punt tussen te komen vandaag. Mijn naam is niet expliciet genoemd, maar bij een keer of vijf, zes, denk ik, weet iedere verstaander, iedereen die weet wat er gebeurd is, weet dat het over mij gaat. Er is achter het stemgedrag gevraagd van de Beverse vertegenwoordigers in deze raad. Tot mijn spijt ben ik alleen vandaag. De tweede vertegenwoordiger heeft het laten afweten, weliswaar door een ongeval. Ik weet dat dat een ernstige reden is. Maar ze is hier niet. Dus ik ben alleen. Wel, ik ga dat goedkeuren. En waarom ga ik dat goedkeuren? Omdat ik eigenlijk het beleid dat we hier altijd gevoerd hebben, zou willen doorzetten, omdat ik hier zit voor het provinciaal belang. Ik ben provincieraadslid hier en ik zal hier stemmen als provincieraadslid. In Beveren ben ik helemaal met de discussie niet akkoord. Maar om niet te veel olie op het vuur te gooien, heb ik mij onthouden tot nog toe. Ik moet trouwens opmerken dat de partij van de heer Van Duyse, de N-VA-fractie, ongeveer een jaar, anderhalf jaar terug, een motie voorgelegd door Groen om aan de provincie te vragen heel dit project dringend af te voeren, heeft weggestemd. Die motie is door de fractieleden van de N-VA, en CD&V ook trouwens, weggestemd. Dus toen waren zij alleszins nog voor het behoud. Zo lang is dat niet geleden. Waarom zijn sommige personen 180 graden gedraaid? Dat dossier dateert uit de jaren 2004, 2005, 2006, 2007. Er wordt hier ook veel gezegd: innemen van landbouwgrond en verdrijven van mensen. Maar wat is het alternatief? Waarom is eigenlijk de gemeente Beveren met die zone gekomen voor glastuinbouw? Omdat Antwerpen in de afbakening van zijn grootstedelijk gebied dat gebied claimde als een bovenlokaal bedrijventerrein. Dus voor de landbouw was het altijd verloren geweest. Het is alleen door het te gaan invullen als glastuinbouwzone dat het niet in die zone terechtgekomen is. En wie was de grote pleitbezorger van de zone? Dat was onze burgemeester. Burgemeester Marc Van De Vijver was altijd de grote pleitbezorger voor glastuinbouw. En ja, hij is in 2012 180 graden gedraaid. Blijkbaar omdat



## DEBATTEN

de coalitie die toen gemaakt is, de enige manier was voor zijn politieke overleven. Dat is de echte waarheid achter het dossier, waarom mensen zijn gedraaid. Ik blijf standvastig. Ik heb het altijd gesteund en ik zal het vandaag stemmen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Maes, dat waren krachtige woorden. Woord, wederwoord? Ik ga het woord geven ...

### De heer Van Gucht

[microfoon uit]

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Gucht, uw vraag is of de heer eerste gedeputeerde kort een antwoord daar op wil geven. Ik laat het aan de eerste gedeputeerde over.

### De heer gedeputeerde Vercamer

De gedeputeerde voor landbouw, mevrouw, blijft achter dit initiatief staan. Wij hebben ons geëngageerd om mee uitvoering te geven aan het driestappenplan wat het glastuinbouwactieplan Vlaanderen betreft. We zijn daar consequent in, te meer we vandaag echt weten dat er interesse is. Het zou dwaas zijn om iets te doen waar geen interesse voor bestaat. Maar die interesse is expliciet uitgedrukt. Dus wij weten dat er interesse is. En er is ook algemeen gezien nood aan dergelijke zones. De collega heeft een opsomming gegeven van de stand van zaken in Vlaanderen. Ik ben er nog altijd fier op dat we de eerste provincie waren, toen met gedeputeerde voor planologie Marc De Buck, die de situatie ter plekke goed kende. We hebben daar ook tegen de stroom moeten indraaien. Maar vandaag functioneert dat perfect. Waar die tomaten verkocht worden, dat weet ik niet juist. Maar het zijn er in elk geval heel veel op de Belgische markt, want ze hebben een mooi assortiment van diverse soorten tomaten. Ook naar energie is het een prachtbedrijf met de warmtekrachtkoppeling die daar is. Ze houden regelmatig opendeurdagen. U bent daar altijd welkom.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde. Mijnheer Van Gucht, u heeft uw antwoord dus duidelijk gekregen van de gedeputeerde. Ik denk dat ik dit punt nu ter stemming mag leggen. Ik leg dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 28 'nee', 1 onthouding. Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 4. ECONOMIE – TRENDS GAZELLEN (OPENBARE ZITTING)

Organisatie 2016  
Toekenning van een subsidie aan de nv Roularta Media Group te Roeselare

### Mevrouw de voorzitter

Wenst hierover iemand tussen te komen? Niemand? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen die binnen dit halfroond is en was gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', geen onthoudingen, 1 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

### **De heer [niet genoemd]**

Het is misschien moeilijk, maar er was één onthouding en blijkbaar was dat op de laatste rij, maar bij mijn weten hebben wij tegengestemd.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb hier op mijn schermje goed gezien. Als ik gezegd heb 'iedereen gestemd', dan probeer ik in het oog te houden of iedereen heeft gestemd. En iedereen heeft gestemd. Dus ik was ondertussen al naar punt 4, de toekenning van een subsidie aan de nv Roularta Media Group.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Oh, excuseer.  
66 'ja', geen onthoudingen, 1 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 5. ECONOMIE – STREEKONTWIKKELINGSBELEID (OPENBARE ZITTING)**

RESOC Gent en rondom Gent – vertegenwoordiging  
Vervanging van Sara De Potter  
Aanduiding van 1 effectief lid

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb hier de kandidatuur van de heer Kalifa Diaby. Het betreft hier een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
De heer Kalifa, bij dezen bent u aangeduid.

### **PUNT 6. ECONOMIE – MAATSCHAPPIJEN (OPENBARE ZITTING)**

POM Oost-Vlaanderen  
Actieplan en begroting 2016  
Kennisgeving

### **Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisgeving. Ik ga over naar punt 7.

### **PUNT 7. ECONOMIE – PEVA ECONOMISCHE RAAD VOOR OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Vertegenwoordiging

## DEBATTEN

Vervanging van Matthijs Pietrala

Voordracht van 1 lid van de Raad van Bestuur en aanduiding van 1 lid van de Algemene Vergadering

### Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de heer Lemaitre heb ik de voordracht van de heer Kris De Maere. Dat klopt, mijnheer Lemaitre? Ja. Goed, opening van de stemming. Gaat iedereen stemmen?

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen, de heer De Maere, bent u aangesteld.

### PUNT 8. MILIEU (OPENBARE ZITTING)

Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen

Het verlenen van duurzaam bouwadvies aan diverse doelgroepen

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', unaniem goedgekeurd.

### PUNT 9. MILIEU – PROVINCIAAL CENTRUM VOOR MILIEUONDERZOEK (OPENBARE ZITTING)

Labo-uitrusting: aankoop van een GC – MS/MS

Goedkeuring van bestek, offertemodel en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Nee? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja', geen onthoudingen, geen tegenstemmen.

### PUNT 10. TOERISME OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Vervanging van Sara De Potter

Voordracht van 1 lid van de Raad van Bestuur en aanduiding van 1 lid van de Algemene Vergadering

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb dankzij de goede zorgen van mevrouw de fractieleidster de kandidaat gekregen, zowel voor de Raad van Bestuur als voor de Algemene Vergadering. Dat is de heer Kalifa Diaby. Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

De heer Diaby, bij dezen bent u in Toerisme Oost-Vlaanderen.

### **PUNT 11. RECREATIEDOMEINEN – PATRIMONIUM – PROVINCIAAL DOMEIN DE STER (OPENBARE ZITTING)**

Verlenging erfpacht elektriciteitscabine Intergem ter hoogte van de Houtmuis  
Machtiging van de Deputatie en goedkeuring van het opmetingsplan

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Nee? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja', geen tegen en geen onthoudingen.

### **PUNT 12. RECREATIEDOMEINEN – BELEIDSPLANNING EN FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)**

APB Provinciaal domein De Gavers

Goedkeuring van de aangepaste jaarrekening 2014 en intrekking van het besluit van 17 juni 2015,  
goedkeuring van de budgetwijziging 2015, het aangepaste meerjarenplan 2014-2019 en het budget 2016

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand het woord? Nee? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

Het punt is goedgekeurd met 67 'ja'.

### **PUNT 13. ONDERWIJS – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

PTI Eeklo – onderhoudsschilderwerken schrijnwerk

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

#### **Mevrouw de voorzitter**

Geen tussenkomsten? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

## DEBATTEN

Het punt is goedgekeurd met 67 'ja'.

### **PUNT 14. ONDERWIJS – PAULO (OPENBARE ZITTING)**

Reglementering

Vaststelling van het Algemeen Reglement, inwerkingtreding op 1 februari 2016 en opheffing van het Algemeen Reglement van het Centrum voor Vorming van Lokaal Overheidspersoneel met een tijdelijk in functie blijven van een aantal organen

#### **Mevrouw de voorzitter**

Komt er niemand tussen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Het punt is eveneens goedgekeurd met 68 'ja'-stemmen.

### **PUNT 15. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING – REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (OPENBARE ZITTING)**

PEVA RWOOV

Aanduiding van een plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering in vervanging van Matthijs Pietrala

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dankzij de goede zorgen van de heer Lemaitre heb ik de voordracht gekregen van mevrouw Anne-Maria Charlier. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen, mevrouw Charlier.

### **PUNT 16. WELZIJN – WONEN (OPENBARE ZITTING)**

Vertegenwoordiging

Sociale Huisvestingsmaatschappij WoninGent cvba – so – vervanging van Sara De Potter  
Voordracht van 2 kandidaat-bestuurders met duidelijke opgave van de voorkeurekandidaat

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb namens de meerderheid twee kandidaturen binnengekregen: de heer Kalifa Diaby als voorkeurekandidaat en als kandidaat-bestuurder mevrouw Alici Dursun.  
Ik heb van de N-VA-fractie eveneens twee kandidaturen ontvangen. Als voorkeurekandidaat is dat de heer Jeroen Lemaitre en als kandidaat-bestuurder is dat de heer Hendrik De Vis.  
Mijnheer Van Caneghem, u wenst tussen te komen. U hebt het woord.

#### **De heer Van Caneghem**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou dit toch willen kaderen. Ik denk dat publiekelijk gekend is dat de problemen sinds het ontstaan van WoninGent legio zijn, met name van in het begin. Bij de fusie uit de drie voorgangers zijn de fusiekosten de pan volledig uitgerezen. Tot op heden is WoninGent een van de sociale huisvestingsmaatschappijen met de grootste verkrotting, de staat van de woningen is tot op heden zeer slecht, en met een van de grootste leegstandcijfers. Ik denk dat het dan ook is aangewezen dat we als oppositie daar ook een vertegenwoordiging in hebben en kijken in welke mate dat daar zaken worden aan gedaan. Waarom stellen wij deze twee kandidaten voor? Als voorkeurkandidaat de fractievoorzitter Jeroen Lemaitre, omwille van de link met Gent. Jeroen is van Gent en hij heeft een aantal jaren ervaring als OCMW-raadslid in Gent. Hij heeft een aantal zaken daarover al behandeld. En bij Hendrik De Vis, dat is de rand van Gent, maar Hendrik is ook gemeenteraadslid in Merelbeke. Daar werken de sociale huisvestingsmaatschappijen voor een deel op hetzelfde territorium. En het Sociaal Huis in Merelbeke werkt ook samen met WoninGent. Ik denk dat er een gegronde reden is. Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik stel voor dat wij eerst stemmen over de eerste kandidatuur voorkeurkandidaat Jeroen Lemaitre. Wie voor is, stemt voor. Wie tegen is, tegen. En wie zich onthoudt, zal zich onthouden. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Nee, de heer Lemaitre.

Ik ga dan de kandidatuur ter stemming voorleggen van de heer Kalifa Diaby als voorkeurkandidaat. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Ik denk dat ik misschien te vlug ben. Ik zal moeten trager worden. Maar mijn temperament laat dit soms niet toe. Dus excuseer. Wij zullen ons aanpassen aan de moderne technologieën. Ik zeg nog een keer duidelijk: nu stemmen wij over de kandidatuur van de heer Kalifa Diaby, voordracht van de meerderheid.

Geachte collega's, wij gaan nog een beetje bij de agenda van de raad blijven. Dus ik herhaal: wij gaan nu stemmen over de voorkeurkandidaat, voorgedragen door de fractieleidster van de sp.a. Wij stemmen nu over de voorkeurkandidaat, de heer Kalifa Diaby. Ik leg dit ter stemming. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Goed.

Bij dezen kan ik overgaan naar de kandidaat-bestuurder, voorgedragen door de N-VA-fractie. Dat is de kandidatuur van de heer Hendrik De Vis. Ik leg dit ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? We gaan ons hoofd er nog bijhouden, collega's.  
Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Neen.

Dan ga ik over naar de kandidatuur ter stemming te leggen van mevrouw Alici Dursun als kandidaat-bestuurder. Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Goed. Bij dezen zijn de kandidaturen gestemd, aanvaard en verworpen.

### **PUNT 17. WELZIJN – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Project "Mondiale solidariteit"  
Vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Moens, u vraagt het woord? Bij dezen krijgt u het woord.

#### **De heer Moens**

Dank u, voorzitter. Collega's. Zeker in hoofde van de deputatie, veronderstel ik, is dit het logisch gevolg van een agendapunt dat we in de vorige vergadering hebben goedgekeurd. We hebben daar de samenwerking met 11.11.11 herbekeken. Dus een aantal acties die oorspronkelijk bij de medewerker van 11.11.11 zaten, moeten nu zelf gebeuren en om allerlei redenen hebben we nood aan een extra medewerker. Nu, om heel eerlijk te zijn vraagt mijn fractie zich oprecht af of de investering van een halftijds medewerker, een halftijds personeelslid, echt een significante verbetering of een positieve invloed gaat hebben op het Noord-Zuidbeleid van deze provincie. We denken dat er alternatieven zijn om dat geld makkelijker, interessanter en vooral efficiënter te investeren dan in het aanwerven van een medewerker die zich voornamelijk gaat bezighouden met de ondersteuning van lokale besturen. Nu, ik ben mij ervan bewust dat dat een beleidskeuze is. U kiest daarvoor. Wij zouden daar niet voor kiezen. Met andere woorden: wij gaan ons op dit punt onthouden.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Moens. Ik geef het woord aan de heer Evrard.  
U heeft het woord, mijnheer Evrard.

#### **De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij vragen ons af of het, gezien de interne staats Hervorming die op ons afkomt, normaliter met ingang van 1 januari 2017, of het nog aangewezen is om een personeelslid aan te werven voor de duur van een jaar. Ik denk eer dat de procedure rond is, de aanwerving, dat het jaar al een tijdje zal gevorderd zijn. Het lijkt mij dan ook weinig zinvol om hiervoor nog een specifieke functie te creëren. Onze fractie zal dan ook tegenstemmen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Evrard.  
De heer Couckuyt, u heeft het woord.

#### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat de vraag of de opmerking van de heer Evrard betreft rond de afslanking van de provincies, moet ik aangeven dat internationale samenwerking of Noord-Zuidsamenwerking niet gevat is in dit project. Het blijft dus een beleidslijn die we als provincie verderzetten. Dus in dezen kan ik u geruststellen. Ook op langere termijn zal de inzet van dit personeelslid renderen voor het beleid dat wij voeren binnen de provincie Oost-Vlaanderen.

Wat de tussenkomst van de heer Moens betreft, ik begrijp zijn opinie. Maar om hierover een uitspraak te doen, zou je het jaarplan van Noord-Zuid dat nu in voorbereiding is eens moeten bekijken en zien welke opdrachten inzake mondiale vorming onder meer, inzake ondersteuning van gemeenten die op ons afkomen. Wij zitten daar met het probleem dat alle opdrachten met het personeel dat wij nu inzetten en met de vermindering die er is in de samenwerking met 11.11.11 – al die opdrachten kunnen niet vervuld worden zonder de aanwerving van dit personeelslid. Vanwaar dit personeelslid ook komt, want het kan zijn dat dit komt uit de bedreigde sectoren. De oproep hierop is heel open. In elk geval, we gaan die op Noord-Zuid moeten inzetten om ook naar de gemeenten de hefboom te creëren om daar Noord-Zuidbeleid te ontwikkelen, om actoren die met Noord-Zuidbeleid bezig zijn binnen de provincie te ondersteunen. Dus vanuit de inzet van dit personeelslid gaat er een hefboomeffect op het terrein gecreëerd worden, uiteraard binnen de mate van een halftijds. Het is wel degelijk een meerwaarde en het is noodzakelijk om ons Noord-Zuidplan uit te voeren.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Ik zie dat de heer Franck ook nog het woord heeft gevraagd.

**De heer Franck**

We gaan het punt goedkeuren, ondanks mijn kritiek op de vorige raad over dit punt, waarbij men de dotatie aan 11.11.11 van 55.000 naar 30.000 euro bracht. Die 25.000 worden hier nu gebruikt vanuit een optiek van: oké, we gaan iets proberen, we gaan iets pogen enzovoort. Afijn, u probeert het mondiale op plaatselijk niveau ... De bedoeling is: we gaan iets opbouwen. Dus vandaar dat wij u niet gaan tegenhouden. We blijven het spijtig vinden dat men van de middelen van 11.11.11 een aantal middelen verschoven heeft naar een andere post. Ik denk dat dat een bepaalde versnippering is die misschien niet aangewezen is.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Franck, ik kan het nog eens herhalen. Om te dansen moet je met twee zijn, tenzij je Walter Grootaers heet, die danst met zichzelf. Maar als 11.11.11 met ons geen fulltime overeenkomst wil, ja, de arm omwringen is iets wat niet in onze stijl en in onze mogelijkheden zit. Dus we kunnen niet iemand fulltime laten werken voor 11.11.11. Ze willen dit niet. Dat betekent dat wij noodgedwongen, en dit is minder dan u doet vermoeden onze eigen keuze, dit personeelslid inzetten. Onze keuze ging naar een fulltime inzet binnen 11.11.11, zoals we dit jarenlang gedaan hebben. Maar nooit zonder discussie. Deze keer wordt het een halftime en vullen wij dat zelf in. Alleen maar omdat in een overeenkomst beide partners moeten akkoord gaan. Zo eenvoudig is het.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. De heer Moens.

**De heer Moens**

Dank u. Gegeven de doelstellingen die u voor ogen hebt, begrijp ik best dat u zegt: we hebben daar extra een halftijds medewerker voor nodig. Dat is het punt niet. Alleen vraag ik mij af of dat die doelstellingen wel volledig zinvol zijn. Ik verklaar mij nader. Als u gaat kijken naar de ondersteuning van lokale besturen, dan heb je al ondersteuning via VVSG. Voor lokale besturen, ook op vlak van ontwikkelingsamenwerking. Er zijn mogelijkheden om Vlaamse subsidies te krijgen om een Noord-Zuidambtenaar in dienst te nemen. Die mogelijkheden zijn er. Ik ben niet zeker dat die hefboom die u



## DEBATTEN

denkt te creëren met een halftijds medewerker ook effectief zal gebeuren. Dat is de reden waarom wij ons onthouden. Wij gaan niet tegenstemmen. Ik bedoel, alles wat u kunt realiseren, realiseert u. Maar wij vragen ons af, wij betwijfelen enigszins of dit de meest zinvolle aanwending is voor die middelen. In het Engels zegt men zo mooi: *we agree to disagree*. Ik denk dat dit de sluit is van deze discussie. Wij zitten op dat vlak, denk ik, op een licht ander spoor, wat eerbaar is natuurlijk.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Mijnheer de gedeputeerde, ik denk dat ik dit punt ter stemming mag leggen. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 21 onthoudingen en 6 'nee'. Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 18. BESTUURLIJKE AANGELEGENHEDEN (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging  
Vereniging van Vlaamse Provincies – vervanging van Matthijs Pietrala  
Voordracht van 1 effectief lid in de Algemene Vergadering

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb de voordracht van mevrouw Annemie Demuyt, dankzij de goede zorgen van de heer Lemaitre. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen, mevrouw Demuyt, gaat u naar de Vereniging van Vlaamse Provincies.

### PUNT 19. PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN OFP – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

Vervanging in het adviescomité van de Raad van Bestuur en de Algemene Vergadering naar aanleiding van het ontslag van Sara De Potter - voordracht

### Mevrouw de voorzitter

Dankzij de goede zorgen van de fractieleidster van de sp.a hebben wij de kandidatuur van de heer Kalifa Diaby. Ik leg dit ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
Bij dezen, ook dit punt is goedgekeurd.

### PUNT 20. VOORZITTER PROVINCIERAAD – ONDERTEKENINGSBEVOEGDHEID (OPENBARE ZITTING)

Kennisgeving van de opdracht in geval van verhindering aan eerste ondervoorzitter Henk Heyerick

**Mevrouw de voorzitter**

Het betreft hier een kennisgeving. Goed. Ik heb, mijnheer Vercamer, eerste gedeputeerde, eens goed in de ogen gekeken van de heer Heyerick en we hebben dat punt goed overlegd. Goed, ik mag overgaan naar de vragen.

**PUNT 21. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

EFRO-programma 2007-2013

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

**De heer De Vis**

Dank u wel, mevrouw. We lezen heel wat in de notulen, onder andere mijn vraag komt daaruit voort. In het kader van de cofinanciering van het EFRO-programma 2007-2013 Regionaal concurrentievermogen en werkgelegenheid voorziet de deputatie in een vervroegde uitkering van het resterende saldo van € 107.881,68. Mijn vraag is heel eenvoudig en ik probeer als raadslid gewoon zaken te begrijpen. Vandaar mijn vraag. Welke en waarom zijn de vijf projecten nog niet gefinaliseerd en opgeleverd, en gaan zij überhaupt de intrinsieke doelstelling van het EFRO-programma halen?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer De Vis. Ik geef het woord aan gedeputeerde Versnick, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, ik kan het geachte raadslid op zijn vraag geruststellen. Al die projecten hebben een eindrapport ingediend en hebben de vooropgestelde doelstellingen, indicatoren, gehaald. Evenwel is het zo dat na de indiening van het eindrapport er nog een financiële eindcontrole gebeurt door het programmasecretariaat. Die was op het ogenblik van het einde van het jaar nog niet volledig afgewerkt. Nu, die middelen, die laatste schijf van cofinanciering, was voorzien op de begroting 2015 en er was geen uitbetaling meer mogelijk in 2016, omdat er geen budget meer voorzien was in het oude EFRO-programma. Dus wat hebben we gedaan? We hebben gezegd: goed, dit is ingediend, gecontroleerd op inhoudelijk vlak. De financiële eindcontrole door het programmasecretariaat moet nog gebeuren. Wij gaan integraal uitbetalen en mocht de financiële afrekening aangeven dat er iets moet teruggevorderd worden, zullen wij terugvorderen. Het is eigenlijk puur technisch. Maar ik kan u garanderen dat inhoudelijk alles in orde was en dat het om begrotingstechnische redenen is dat we tot een vervroegde uitbetaling zijn overgegaan.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mijnheer De Vis? Ik dank u beiden.

**PUNT 22. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Provinciale opcentiemen

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

### De heer Bauwens

Dank u, mevrouw de voorzitter. Volgend jaar zullen de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing verwerkt worden in een verhoogde Vlaamse basisheffing. Voor onze provincie zou dit nadelig uitkomen, want er was sprake van een verhoging van 7,5% van de belasting. Onze inwoners van de provincie Oost-Vlaanderen zouden dan opnieuw een kostenverhoging moeten verwerken en betalen, andermaal opgelegd door de Vlaamse regering. Volgens eerste gedeputeerde Vercamer is dit echter een federale materie. Nochtans worden de aanslagbiljetten en de betaling van deze belasting geïnd door de Vlaamse overheid en door deze laatste aan de belastingplichtigen gestuurd. Uiteraard is die vraag al in de krant gekomen blijkbaar, want er is op 25 januari al een andere versie gekomen, waarmee de eerste wordt tegengesproken. In elk geval vraag ik mij af of u nog andere redenen heeft om deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. Heeft u enig idee wat de geraamde weerslag op het budget voor 2017 in grosso modo grote cijfers zal zijn, indien de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing niet meer naar de provinciale ontvangsten gaan?

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Bauwens.  
Eerste gedeputeerde Vercamer, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, collega's. Wat de hoegroetheid betreft, ik weet niet juist wat ze eigenlijk gaan doen. Maar het is in elk geval zo dat de provinciale opcentiemen, als die afgeschaft worden in 2017, ons dat ongeveer 96,5 miljoen euro zou kosten. Als ze allemaal zouden weg zijn, want dat gaat in ons budget staan. Het is ook zo voorzien in ons meerjarenplan. In 2016 hebben we in ons budget geschreven 55.118.836 euro. Wij lezen dat het de bedoeling is dat de provinciale opcentiemen, de ontvangsten daarvan, zouden vervangen worden door een dotatie aan de provincie die op de begroting van de Vlaamse overheid zou ingeschreven worden. Die Vlaamse regering bepaalt de aandelen die elke provincie jaarlijks uit die dotatie krijgt. Dat zijn de plannen tot nu toe. En die dotatie aan de provincie, ze houden ook rekening met een besparing, want dat is het eerste wat ze gaan doen, daar een besparing op uitoefenen. En twee, ze zouden daar ook het bedrag willen van aftrekken dat nodig is ter financiering van de taken en bevoegdheden die van de provincies worden overgenomen. Een soort verevening die ze bij de interne staatshervorming in de vorige legislatuur hebben kunnen regelen door een ingreep op het Provinciefonds. Het Provinciefonds is weg en nul is nul. Daar kun je dus niets meer van aftrekken. Maar er is ook geen sprake van een Raad van State als we ons zouden verzetten. Het is naar het Grondwettelijk Hof dat we zouden moeten gaan.

Wat stel ik vast? Ik heb het advies van de Raad van State over die operatie gelezen. U weet, ik heb nog op de vakbond gewerkt, bij de rechtskundige dienst ACV. Ze hebben mij daar twee dingen geleerd. Ten eerste hebben ze mij geleerd: je mag nooit *tegen* iets te zijn, je moet *voor* iets zijn. Ik ben niet tegen Vlaanderen, ik ben voor de provincies. Ik ben ook niet tegen een hervorming, maar ik ben ervoor dat dat ordentelijk gebeurt en juridisch correct. Het tweede dat ze mij daar geleerd hebben, dat is: je moet lezen wat er staat. En ik lees wat er staat in artikel 170, paragraaf ten derde van de nog altijd Belgische grondwet. Dat is een versie die er gekomen is bij een grondwetsherziening in 2014, namelijk 6 januari 2014, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 31 januari 2014. Dat is belangrijk. Wat staat er in artikel 170, paragraaf 3? Geen last of belasting kan door de provincie of het bovengemeentelijk bestuur worden ingevoerd dan door een beslissing van haar raad. De raad heeft dus veel te zeggen. De wet – en dat is belangrijk, de versie van 2014, ik spreek niet van een decreet, maar van de wet. De wet bepaalt ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde belastingen, de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt. De wet kan de in het eerste lid bedoelde belastingen geheel of gedeeltelijk afschaffen. We lezen nu dat mooie advies, een stukje taaie lectuur, u hebt het ongetwijfeld ook gelezen en u vond het een taai stukje, want u hebt eigenlijk al een vraag gesteld om dat door iemand van de Raad van State te laten toelichten, de heer Evrard. Een beetje raar, de Raad van State vragen om hier iets te komen toelichten. Maar we komen daar later nog eens op terug. Dus dat is een stukje van 25 bladzijden. De Raad van State schrijft daar trouwens: beschikt de Raad van State, afdeling

Wetgeving, over een onvoldoende inzicht in de feitelijke gegevens om uit te maken of de dalende financieringsnood niet op een even adequate wijze zou kunnen worden opgevangen door het nemen van maatregelen in het kader van de gewestelijke bevoegdheid inzake de algemene financiering van de provincies, artikel 6, paragraaf 4, eerste lid, achtste hoofdstuk, ten negende van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, veeleer dan door een beperking van de belastingbevoegdheid van de provincies. Waarom geef ik dat citaat? Omdat diezelfde Raad van State in zijn advies op een bepaald moment begint te zeggen: eigenlijk moet het wel de wet zijn, maar misschien kunnen we hier de theorie van de impliciete bevoegdheden toepassen. Volgens mij is dat, oneerbiedig zeggen ze dan *bullshit*, maar dat mag ik niet zeggen tegen zo een hoog orgaan. Maar in de grondwet staat vandaag nog altijd, artikel 170, paragraaf 3, dat het een federale wet is die de provinciale belastingen geheel of gedeeltelijk kan afschaffen. En de theorie van de impliciete bevoegdheden – waar acht bladzijden aan gewijd worden in dat advies van de Raad van State, boeiende lectuur, met drie voorwaarden waaraan men moet voldoen, en waarvan ze eigenlijk in dat advies al zeggen dat aan die derde voorwaarde niet kan voldaan worden. Maar dus die theorie van de impliciete bevoegdheden speelt hier niet, denk ik. Gelet op de duidelijkheid van de tekst van de grondwet die nog geen twee jaar oud is. Had het een tekst geweest van voor de staatshervorming, dan zou dat iets anders geweest zijn. Want toen bestonden er nog geen decreten. Vandaag bestaan er decreten. Als de grondwetgever bedoelt ‘decreet’, dan had hij ‘decreet’ geschreven, maar hij schrijft ‘wet’. Dus die is nog geen twee jaar oud. De redenering dat wie bevoegd is om de provincies af te schaffen ook bevoegd is om de belastingen van de provincies af te schaffen, gaat in de letterlijke tekst van de grondwet niet op. Daar is op gewezen in de senaat bij die grondwetswijziging begin 2014. De parlementaire bescheiden zijn wat dat betreft duidelijk. Want er is een poging geweest om een andere tekstversie te maken, maar die is afgeketst. Dus wat dat betreft ben ik daar persoonlijk redelijk gerust in, maar ge weet nooit – en ik zeg u zelf: de Raad van State zegt zelfs dat ze eigenlijk over onvoldoende inzicht beschikt om uit te maken of het wel allemaal koosjer is. Ik eindig wat dit betreft door te zeggen, en dat is ook wel belangrijk: het is niet de Raad van State die we moeten aanspreken. Wij moeten afwachten hoe het finale verhaal zal zijn. Dus wij moeten wachten tot wanneer de definitieve voorstellen er zijn. Het is pas aan het einde van de rit, na de stemming van het ontwerpdecreet, dat voorgelegd is voor een advies in de Raad van State en dat teruggekeerd is. Dus na stemming van dat decreet in het Vlaams parlement, kunnen we kijken of dat volgens ons allemaal in orde is. En als we denken dat het niet in orde is, dan zijn we het aan onszelf verplicht om naar het Grondwettelijk Hof te gaan. Want het moet correct zijn, zeker wat de belastingen betreft. In het belang van de Vlaamse overheid zelf die nog altijd die onroerende voorheffing int. Als dat niet in de orde is, kan elke belastingplichtige verhaal indienen. En in het belang van de belastingplichtigen zelf ook, want belastingwetgeving moet duidelijk zijn. Men loopt dus grote risico's als het niet duidelijk en helder is. Vandaar, als we denken dat het niet volledig juist is, moeten we naar het Grondwettelijk Hof. Maar we zien wel. Misschien vindt men wel iets om dat in orde te brengen. Of misschien zal men creatief zijn en zal men een weg vinden waardoor men deze piste van die dotatie kan ontwijken. Ontwijking is een term die veel voorkomt bij fiscale aangelegenheden. Evasie is trouwens wettelijk toegelaten. Dus ik denk dat ze daar creatief zullen over nadenken. In de huidige stand van zaken, ik resumeer, ik ben ervan overtuigd dat men het niet kan regelen zoals men het wil regelen omdat artikel 170, paragraaf 3 van de grondwet, vooralsnog Belgische grondwet, zeer duidelijk is. Een tekst die goedgekeurd is op 6 januari 2014. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde. Mijnheer Bauwens, dat volstaat?  
Mijnheer Lemaitre, u heeft nog het woord gevraagd en aansluitend de heer Franck.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Net als de heer Maes daarnet was ik niet van plan om op dit punt tussen te komen, maar ik denk dat ik niet anders kan. Collega Bauwens, de vraag die u stelde, is ook vrij uitgebreid aan bod gekomen in het Vlaams parlement. Ik ben een beetje verbaasd dat u berekeningen vanuit socialistische hoek volgt als het gaat om belastingverhogingen. Het verbaast mij enigszins, maar goed, alle gekheid op een stokje. Ik denk dat het antwoord dat in het Vlaams parlement gegeven is zeer duidelijk was, ook vanuit de Vlaamse regering, vanuit de diverse partijen, dat er geen sprake kan en zal zijn van een verhoging van de provinciebelasting. Ik wil dat toch nog even heel duidelijk stellen. Ten tweede. Er moet mij toch iets van het hart. Eerste gedeputeerde, als u zegt dat ze u geleerd hebben dat je niet tegen iets mag zijn, maar voor iets moet zijn, dat is waar. Ik ben het daar volmondig mee eens,

## DEBATTEN

al ben ik zelf geen vakbondsman. Maar ik merk daar eerlijk gezegd weinig van. Ik merk alleen dat iedere gelegenheid die u krijgt, u die moet te baat nemen om voluit, met de voeten vooruit, de hervorming van de provincies te tackelen. Dat is geen verhaal meer van: ik ben voor de provincies. Neen, dat is een verhaal in hoofdzaak van dwarsliggen. En ik heb het al gezegd en ik ga het blijven herhalen: moest u de energie die u nu steekt in dergelijke zaken steken in constructief meewerken met die hervorming – ik denk dat het veel beter zou zijn. Niet alleen voor deze provincie, maar ook voor het provinciepersoneel. Ik denk dat het personeel zeer ongerust wordt door de onrust die u vaak zaait. Ik vond het persoonlijk eigenlijk zeer ongepast dat, op bijvoorbeeld de voorbije nieuwjaaronvangst, als eerste gedeputeerde praat namens de deputatie, dat heel die toespraak in hoofdzaak gaat over: *tegen* die hervorming. In plaats van daar een positieve boodschap te brengen *voor* iets, was ook daar weer hetzelfde riedeltje *tegen* iets. Dat moest mij even van het hart. Ik merk dat raad na raad opnieuw. Ik denk dat u moet opletten, op den duur wordt het bijna een karikatuur.

(applaus)

### Mevrouw voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre. Ik ga eerst het woord geven aan eerste gedeputeerde Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, wat het eerste betreft: er is inderdaad een verklaring gekomen. Ik heb trouwens die bespreking bekeken, u kunt dat allemaal volgen vandaag. Ik heb vragen over de stijl soms die men daar hanteert in het Vlaams parlement. Wie men het woord geeft, hoe men dat geeft, maar dat is een andere discussie. Dat is hun zaak. Dit rurale parlement in Gent, Oost-Vlaanderen, heeft zijn eigen regels. Wij doen dat, denk ik, soms ordentelijker. Maar goed, er is een verklaring dat de belastingen, de provinciale opcentiemen, niet zullen stijgen. En ik neem aan dat dat juist is, want ik kan mij voorstellen dat men zich niet kan permitteren om van die operatie gebruik te maken om de opcentiemen te doen stijgen. Technisch zal dat niet simpel zijn. Wij hebben 295 opcentiemen. Antwerpen heeft er 290. Maar de waarde van die opcentiemen zelf verschilt al. Onze opcentiemen zijn € 322.437,07 waard. Die in Antwerpen 486.217 euro. Maar technisch kan dat misschien allemaal. Dus wat dat punt betreft, geen probleem.

Wat het tweede punt betreft van de heer Lemaitre: het grote verschil met de operatie die deze Vlaamse regering wil doen, en die met een vorige Vlaamse regering, is dat we in de vorige Vlaamse regering mee gediscussieerd hebben op een positieve manier. We hebben trouwens heel die operatie toen positief vertaald vanuit de provincies. We hebben gezegd: dit is een gelegenheid om onze taakstelling scherp te stellen. We hebben daar positief aan meegewerkt. Meer nog, eigenlijk zijn het de Vlaamse provincies – en ik verwijt het mezelf soms een beetje dat ik mee aan de basis lig van de term ‘verrommeling’ – het zijn de Vlaamse provincies die geweest hebben op de verrommeling binnen de intermediaire structuren. Zeshonderd structuren die daarin actief zijn, daar moet men iets aan doen. Maar wat heeft men gedaan? Men heeft alleen gemikt op de vijf verkozen intermediaire besturen, de provinciebesturen. En toch zijn we daar positief mee omgegaan en hebben we die decreten een begin van uitvoering gegeven. Want die waren niet oud. Die waren begin 2014 gestemd. En in juni/juli 2014 krijgen we reeds een totaal andere houding van die Vlaamse regering, van de Vlaamse overheid, die toen zei: het gaat niet meer om een scherpstelling van de taken en opdrachten, het gaat eigenlijk over de afslanking. En in de besprekingen die we voeren op sommige kabinetten heeft men het gewoon manifest in ons gezicht, terwijl we mee aan tafel zitten, gezegd: één, eigenlijk hebben we u willen afschaffen, en twee, het gaat hier over de uitkleding van de provincies. Dat is het verschil in terminologie. En dat we ons dan weren, dat mag men ons niet kwalijk nemen. Wij zijn maar gewone députés. In het Frans zeggen ze: *nous ne sommes que des humbles députés*. We proberen met de wapenen die we hebben, op fora, waar we komen, op een beleefde manier onze zorgen mee te delen. We proberen dat beleefd te formuleren. Als ik hier gesproken heb namens de deputatie, want mijn teksten worden op voorhand aan de collega's bezorgd en als ze opmerkingen hebben, moeten ze die geven. Daar heb ik gezegd: als men dat wil doen, zal men dat doen. We zullen dat ondergaan. We kunnen niet anders. Het enige wat we vragen, is dat het ordentelijk gebeurt en juridisch correct gebeurt. Is dat nu overdreven? Moeten we daar beschaamd in zijn? Neen. Integendeel, dat is een heel correcte houding. Ik denk dat we op die weg zullen voortgaan. Uiteindelijk zullen we het eindresultaat beoordelen. Dat zeg ik overal, dat zeggen alle gedeputeerden overal waar ze komen: wij zijn benieuwd naar het eindresultaat. En als dat allemaal juridisch correct is, gaan we dat

uitvoeren. We gaan dat ondergaan. Niet met veel enthousiasme. Maar zodra de operatie rond is, slaan we de handen aan de ploeg, maken we werk van onze grondgebonden bevoegdheden, in de hoop dat ze in 2019 ook daar niet zullen aan prutsen. Finaal blijf ik ervan overtuigd: er is nood aan een hervorming van het bestuurlijk landschap in Vlaanderen. Maar men moet daar zijn tijd voor nemen. Men moet dat grondig doen en niet alleen mikken op vijf verkozen intermediaire besturen, de provinciebesturen. Er zijn ook 308 gemeenten. Er zijn ondertussen al meer dan 1000 andere intermediaire structuren geïnventariseerd. De intercommunales en noem maar op. Laat men daar ook eens naar kijken en niet alleen op die 5 verkozen besturen mikken. Voor een grondige hervorming moet men tijd nemen. De fusies van 1977 – op 1 januari 1977 zijn ze ingegaan – heeft men reeds ingezet in de jaren 60. De eerste proeffusies in Oost-Vlaanderen waren in de stad Oudenaarde. Een kleine fusie, 1964. Een tweede stap, opnieuw een aantal proeffusies. Onder meer in Deinze. Fusie van de gemeenten Petegem, Astene en Deinze. Proeffusie. En dan in 1976, met ingang van 1 januari 1977, de grote fusie. Tezelfdertijd hervorming COO naar OCMW met een fameus artikel 1: iedereen heeft recht op maatschappelijke dienstverlening. Ook dat staat vandaag in hervorming. Maar ook dat is een wankele oefening die men aan het doen is. Omdat men te weinig tijd neemt en dat betreurt ik.

*(applaus)*

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde.  
Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman, u heeft ook het woord gevraagd.

### **Mevrouw gedeputeerde Bruggeman**

Ja, collega's, ik wil nog even aanvullen bij het betoog van collega Vercamer. Ik wil reageren op hetgeen collega Lemaitre zei, dat de provincies beter constructief zouden meewerken, dat de boel dan niet zo lang zou blijven duren en dat er ook geen ongerustheid, onzekerheid bij het personeel gecreëerd zou hoeven worden. Daar wil ik toch nog even op reageren. Ik denk dat al wat gevraagd wordt vanuit het kabinet-Homans, vanuit de verschillende kabinetten van de ministers, dat we daar constructief aan meewerken. Iedere tabel die gevraagd wordt, vullen we in. We geven de informatie door. Maar ik denk dat het vooral bij het kabinet-Homans ligt dat er eens duidelijkheid moet komen. Het advies is er nog maar net. We moeten weten: hoe zit het nu met de financiën, wat gaan we krijgen, welke bevoegdheden gaan over? Want er zijn nog altijd grijze zones waar al zolang over beloofd is dat daar duidelijkheid over gaat komen. Die duidelijkheid is er nog altijd niet. Wij geven alle informatie door die gevraagd wordt. We denken zelfs mee met de verschillende kabinetten, over hoe het werk dat hier gebeurt en nuttig is, kan verdergezet worden door een andere instantie. We werken daar aan mee op een zeer constructieve wijze. Dus ik neem het niet dat er zomaar wordt gezegd dat we beter zouden constructief meewerken. Er wordt absoluut constructief meegewerkt.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mevrouw de gedeputeerde.  
Nu moet ik eerst het woord geven aan de heer Franck. Mijnheer Franck, kort als ik vragen mag.

### **De heer Franck**

Het is heel kort. Ik wil eigenlijk de eerste gedeputeerde proficiat wensen met zijn vurig betoog. Het is Louis Michel-achtig, zou ik bijna durven zeggen.

*(gelach)*

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Franck, we gaan ons hier vandaag houden bij de besproken punten.

## DEBATTEN

### De heer Franck

Absoluut. Het is een pluim. Ik hoop dat de eerste gedeputeerde met evenveel vuur dit gaat overbrengen aan de Vlaamse parlementsleden van zijn fractie. Ik ben ervan overtuigd. Maar ook aan de federalen, want uiteindelijk genomen is het ook een beslissing van de federale overheid die eventueel een aantal zaken op het vlak van financiën met de provincies moet regelen. Dit is niet enkel Vlaamse materie, dus u gaat werk hebben. Maar ik ben ervan overtuigd dat u dat ook gaat doen.

Goed, ik heb het ontwerp doorgenomen als niet-jurist. Ik moet zeggen, het eindbesluit is: het kan niet. Als niet-jurist zeg ik: wat hierin staat, als dat juist is, en ik denk dat dat juist is, dan kan dat voorontwerp niet. En ik denk dat dan vanuit het Vlaams niveau op een of andere manier zal moeten gezegd worden aan één of twee coalitiepartners: het kan niet. Ik ben ervan overtuigd dat u dat met veel vuur zult doen.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck.  
Ik ga het woord geven aan de heer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nog twee zaken. Eén. Mijn woorden die ik daarnet uitsprak, waar ik volop achter sta, waren niet zozeer gericht aan mevrouw Bruggeman. Ik was een beetje verbaasd dat zij zich aangesproken voelde. Ik heb daarnet gezegd dat ik vind dat de energie die gestoken werd in altijd op de rem te gaan staan – toen had ik het over de eerste gedeputeerde, voor alle duidelijkheid. Ik heb ook geen gêne om dat heel duidelijk te zeggen. Ik heb het nooit gehad over de volledige deputatie of dat een administratie zou tegenwerken. Ik stel wel vast dat de eerste gedeputeerde van Oost-Vlaanderen geen enkele kans onbenut laat om op die rem te gaan staan en alle publieke fora daarvoor gebruikt. Ik zou, als ik een toespraak mag geven voor de gestelde lichamen van Oost-Vlaanderen, een positieve boodschap brengen over wat de provincie gaat doen volgend jaar. Eventueel mooi gericht naar de grondgebonden bevoegdheden en niet zozeer opnieuw hetzelfde riedeltje afsteken. Want laat ons eerlijk zijn: waar gaat dat eigenlijk over? Blijkbaar is het heel moeilijk om macht af te geven die men al zo lang uitoefent. Dat is waar het over gaat.

(applaus)

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer de eerste gedeputeerde, het laatste woord is voor u.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, het is Nelson die bij de slag om Trafalgar, die hij gewonnen heeft, gezegd heeft: / *expect that every man will do his duty*. Ik verwacht dat iedereen zijn plicht doet. Het is mijn plicht als gedeputeerde en als eerste gedeputeerde om de actualiteit mee te volgen en de belangen van onze provincie en onze inwoners te verdedigen. Wie trouwens mijn toespraken leest – ik maak die allemaal zelf, zowel voor 11 juli als voor 1 januari – ziet daar een lijn in. Ik ga daar telkens een stukje in op de actualiteit. En de actualiteit was wat ze was dit jaar. We zullen zien wat ze volgend jaar is.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Ik dank iedereen voor zijn tussenkomsten. Ik denk dat iedereen zijn punt heeft kunnen maken.

**PUNT 23. VRAAG VAN LUC MAES (OPENBARE ZITTING)**

Haalbaarheid PRUP natuurgebieden Waasland

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Maes, u krijgt het woord.

**De heer Maes**

Dank u, voorzitter. Collega's, het voorbije decennium is heel wat geïnvesteerd in overstromingsgebieden, potpolders en natuurcompensaties voor de Waaslandhaven. Deze gebieden zijn in de eerste plaats aangelegd voor onze veiligheid en behoud van de biodiversiteit, maar hoe kunnen wij deze toeristische troeven maximaal benutten? Een van deze gebieden is het nieuwe overstromingsgebied aan de Schelde ter hoogte van Kruibeke, Bazel en Rupelmonde. Dit overstromingsgebied is het grootste van Vlaanderen en heeft heel wat toeristische potenties. Vandaag is het daar, zeker bij mooi weer, reeds behoorlijk druk met dagtoeristen. Maar verblijfstoerisme kan nog veel meer economische meerwaarde creëren. De gemeente Kruibeke is nu reeds op zoek naar verblijfsmogelijkheden, maar moeten wij hier ook niet wat ruimer denken? Deze prachtige plaats, dicht bij de natuur, maar ook dicht bij kunststad Antwerpen, kan ook een locatie zijn voor een hotel of vakantiepark. Maar ruimtelijk is daar vandaag niet zoveel mogelijk. Daarom mijn vraag: wil de deputatie onderzoeken of er tussen de dorpskernen van Kruibeke en Bazel, of aan de rand van die dorpskernen en het overstromingsgebied planologisch geen ruimte kan voorzien worden voor verblijfsaccommodatie? Dit is natuurlijk de eerste stap om investeerders aan te trekken en bijkomende werkgelegenheid te creëren.

Ook de vele natuurgebieden ten noorden van de Waaslandhaven bieden heel wat mogelijkheden. Vooral de ontpolderde Hedwigepolder zou samen met Het Verdrongen Land van Saeftinghe, dat op Nederlands grondgebied ligt, een uniek natuurgebied worden. De Nederlanders denken al volop na hoe zij de troeven van dit gebied prachtig gebiedseconomisch kunnen verzilveren. Wij moeten opletten dat wij niet opnieuw de kaas van ons brood laten eten en zelf initiatieven nemen. De gemeente Beveren heeft al een initiatief genomen met de restauratie van het jeugdcentrum Prosperpolder. Maar ook hier denk ik dat de potentiële mogelijkheden veel groter zijn. Vandaar ook hierover een vraag, mijn vraag is dus dubbel. Kan de deputatie een grondig onderzoek laten uitvoeren, eventueel in samenwerking met Toerisme Oost-Vlaanderen, naar de toeristische en economische troeven van dit prachtige gebied dat stilaan vorm krijgt? In een tweede fase kan dan gedacht worden aan het opstellen van een PRUP. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Maes. Ik ga het woord geven aan de heer gedeputeerde Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Nu, collega's, ik denk dat de heer Maes inderdaad gelijk heeft dat investeringen in natuur en landschap langsheen de Schelde resulteren in een bijkomend toeristisch potentieel. Het is dus een terechte vraag om na te gaan hoe binnen de regio op deze recreatieve en bijgevolg afgeleide economische potenties kan worden ingespeeld. De Schelderegio wordt meer en meer een belangrijke tussenschakel tussen de Vlaamse kunststeden Antwerpen en Gent, waar op toeristisch vlak richting een verzadiging kan worden vastgesteld. Ook voor het internationale toerisme kan de Schelderegio worden ingezet om bezoekers langer in Vlaanderen te houden en om op die manier de bezoekersstroom naar de steden te verspreiden en een bijkomend aanbod aan te bieden op internationaal vlak.

Collega's, dit is ook de inzet van het onlangs opgestarte project Schelde Sterk Merk, waar de gouverneur naar verwezen heeft in zijn speech van vandaag. Dat is een samenwerking van verschillende partners in de Schelderegio over beide provincies heen, opgestart vanuit het Regionale Landschap Schelde-Durme en gesubsidieerd door Vlaanderen als strategisch project in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Hierbij werd al het belang van de versterking van Dendermonde naar voren geschoven, waar men de mogelijkheden onderzoekt voor een hotel, en wordt in het bijzonder ook getrokken vanuit



## DEBATTEN

onze dienst Ruimtelijke planning. Daar wordt gewerkt aan een concreet partnerschap voor de reconversie van de verblijfsrecreatie rondom het Donkmeer in Berlare. Er wordt ook gekeken in de richting van een volwaardig en hoogwaardig vakantiepark. Het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan zal hier overigens hoogstwaarschijnlijk deel van uitmaken. Toerisme Oost-Vlaanderen, Toerisme Scheldeland en Toerisme Waasland werken daarnaast in overleg met Schelde Sterk Merk en Toerisme van de provincie Antwerpen aan een actieplan voor de ontwikkeling van het kleinschalig verblijfstoerisme in de Scheldevallei. Hiertoe zullen zij uiteraard ook in overleg gaan met de private sector. Zij zullen hierbij aandacht hebben voor het hoeve- en plattelandstoerisme, maar ook onderzoeken hoe ze een aantal beeldbepaalde logies kunnen realiseren die dan als trekkers voor de ganse regio in de vitrine kunnen worden geplaatst.

U ziet, collega, dat er vandaag heel wat beweegt. We willen hieraan als provinciebestuur actief meewerken en meesturen. Het doel moet inderdaad zijn om de potenties te benutten, de mogelijkheden te scheppen en de ruimte te voorzien voor de nodige ontwikkelingen. Voor de hele vallei, maar dus ook specifiek om de potenties van de genoemde ontwikkelingen te Kruibeke of ter hoogte van Saeftinghe te kunnen benutten. Een planproces, met mogelijk een PRUPS, kan hiervoor een goed instrument zijn. We bekijken samen met het strategisch project Schelde Sterk Merk op welke manier we de verschillende processen kunnen coördineren en hoe het netwerk van dit project kan worden ingezet.

### Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.

Mijnheer Maes, wenst u nog iets toe te voegen? Niemand? Dan ga ik over naar punt 24.

### PUNT 24. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

Red de uitkijktoren in Kruishoutem!

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u heeft het woord.

### De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's. De uitkijktoren in Kruishoutem, oorspronkelijk een initiatief van de toenmalige lokale voorzitter van de Vlaamse Toeristen Bond en tevens gemeentesecretaris René D'Huyvetter, die er hemel en aarde om verzette, staat al meer dan vijftig jaar (sinds 1963) in de streek garant als toeristische trekpleister. De toren die op zijn hoogste punt 57 m boven de zeespiegel staat, toont immers een prachtig panorama: de overgang van de Leiestreek naar de Vlaamse Ardennen. Vele toeristen komen hier in alle rust even genieten van het uitzicht.

Nu, ondanks het feit dat uit stabiliteitsoverwegingen door de toenmalige architect beslist werd om met betonnen pylonen te werken in plaats van met houten draagmasten, staat de uitkijktoren vandaag inzake veiligheid niet meer in aanvaardbare toestand. Omwille van oplopende kosten dreigt de sloop voor dit aangenaam monument. Ondertussen werd al een actiecomité en petitie opgestart door ongeruste bewoners die ijveren voor het behoud van hun toeristische trekpleister. Wat mij betreft, kan onze provincie hier een taak vervullen en in samenspraak met de gemeente en/of andere instanties overleggen en subsidiëren waar nodig om dit voor de streek toch waardevolle monument te behouden. Mijn vraag is dan ook: is het provinciebestuur bereid hiertoe de nodige stappen te zetten?

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman.

Mijnheer gedeputeerde Couckuyt, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De vraag, de heer Herman, is ons bekend. Het is ook aan bod gekomen bij de budgetbesprekingen. Ik heb daar toen heel specifiek op geantwoord, hoewel mevrouw Dooms opmerkte dat dit een vraag was die niet zo specifiek diende gezien te worden, dat die ruimer diende behandeld te worden. In ieder geval, ik ben er specifiek op ingegaan. We hebben dan ook niet stilgezeten. In de raad van 26 november heb ik geantwoord dat de toren op een fietsknopennetwerk ligt en op de Gulden Ei-route, dat een attractie was voor fietsers en toeristen. Dat herkenden wij allemaal. Dat restauratiebudget kon mogelijk als LEADER-project of PDPO III-project gezien worden. Waar Kruishoutem eigenlijk geselecteerd is in een donkergroen geselecteerde plattelandsgemeente, dus zij komt in aanmerking. En dat zij zelfs zonder partners, wat misschien niet aangewezen is, investeringssubsidies kon aanvragen. Ondertussen hebben wij op 20 januari een mail gestuurd aan burgemeester Joop Verzele om aan te geven dat nagedacht wordt binnen Toerisme Vlaamse Ardennen – dus we hebben niet stilgezeten – over een Vlaamse Ardennenbreed plattelandproject, waarin uitkijktorens ter ondersteuning van streekidentiteit, een thema dat u wellicht ligt, LEADER-thema VA plattelandsbeleving – aan bod kunnen komen en waar Kruishoutem dus ook deel zou uitmaken van dit grotere geheel. De burgemeester heeft onmiddellijk geantwoord en heeft de informatie doorgespeeld naar zijn mensen die vast en zeker, net als de mensen van Toerisme Vlaamse Ardennen, hiermee aan de slag gaan. Dus de bekommernis die u hebt, wordt opgenomen in een breder geheel van uitkijktorens en mogelijk binnen projecten die natuurlijk op hun waarde moeten beoordeeld worden binnen de verschillende organen. In ieder geval, ik denk dat er een goede visie rond uit te bouwen is en dat dit op de goede weg zit.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik dank u, de heer gedeputeerde.  
De heer Herman, dat volstaat? Dan mag ik overgaan naar punt 25.

### **PUNT 25. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**

Start-ups en overheidsopdrachten

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

### **De heer Van Duyse**

Dank u, voorzitter. Ik citeer uit De Tijd, dat is een krant, van 6 januari 2016. Dit kunnen wij als jong bedrijf nooit winnen, dat is de titel van een artikel. Ze zijn vaak sneller, creatiever en goedkoper, maar toch moeten start-ups het bij het binnenhalen van overheidsopdrachten nog steeds afleggen tegen grote gevestigde waarden. De heer X, de jonge ondernemer achter een videoproductiehuis, heeft het meegemaakt. Vorig jaar hebben we naast een opdracht van 500.000 euro bij de provincie Oost-Vlaanderen gegrepen. Op een omzet van 2,4 miljoen euro is dat een stevige brok. We waren 30% goedkoper en zouden de opdracht sneller afronden dan enkele grote spelers uit de reclamewereld. Maar als er in het lastenboek staat dat je de balansen van de voorbije drie jaar moet opgeven, dan stopt het als je nog niet eens drie jaar bestaat. Een ambtenaar zei achteraf dat ze nog niet klaar waren om met start-ups te werken.

Dat zijn dus de feiten. We hebben ook een ander artikel van Digipolis in Antwerpen, dat zegt: start-ups kunnen alleen overleven als er klanten zijn die hun producten kopen. Waarom zou je daar als overheid niet het goede voorbeeld geven? Dus wil de stad Antwerpen meer samenwerken met startups. Als digitale partner zagen wij daar een prachtkans in. We hebben kritisch gekeken naar onze manier van werken en zijn helemaal van nul opnieuw begonnen. Want als je met kleine, startende bedrijfjes wil samenwerken, kun je niet blijven vasthouden aan bureaucratische procedures. Nu werken we met uitdagingen die we online aankondigen. Wie interesse heeft, mag zijn idee komen uitleggen. Als dat

## DEBATTEN

nodig is, helpen we bij het opstellen van de offerte. Ook nieuw is dat we niet wachten tot het eindproduct af is, maar vragen om de twee weken een gedeeltelijke oplevering.

De heer de deputé, wij zijn niet tegen de grote leveranciers. Wij zijn voor de start-ups. Wij leren dus ook bij. We lezen wat er staat en we zouden vragen aan de deputatie of zij zich in deze uitzetting vindt en of zij ook de bereidheid hebben om hun ambtenaren naar de start-ups te laten gaan om eventueel iets aan de offertes te veranderen. Kortom, om die start-ups een grotere kans te geven in deze toch wel moeilijke zaken. Bij de 'ja' die we hopen te horen, willen we vanuit de oppositie heel graag meewerken om het denkkader mee in te vullen.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse. Ik ga het woord geven aan de eerste gedeputeerde. Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's. Er zijn ook nog veel kleine opdrachten hier in deze provincie waar start-ups alle kansen krijgen en waar onze voorwaarden aan referenties en omzet heel laag zijn of zelfs helemaal niet bestaan. Wat de cateringopdrachten betreft, werken wij zelfs met een eenvoudige onderhandelingsprocedure. Wij hebben al veel kleine aankopen en eenvoudige procedures, dus niet alle aankopen zitten in de grote raamcontracten. We hebben enkele jaren geleden trouwens een sessie georganiseerd op verzoek van een middenstandsorganisatie, met name UNIZO, om een aantal mensen die geïnteresseerd waren in leveringen, en daar waren veel nieuwe en kleine ondernemingen bij, een toelichting te geven: hoe kun je leverancier worden van een openbaar bestuur en met name het provinciebestuur Oost-Vlaanderen? Vanuit onze aankoopdienst voor gewone leveringen wordt zo weinig mogelijk gevraagd aan extra vereisten met betrekking tot omzetreferenties, tenzij dat echt nodig en verantwoord is. Op technisch vlak moeten we soms zekerheid hebben dat het systeem draait en werkt. Systemen moeten ook betrouwbaar zijn. Sommige duurzaamheidsvereisten worden expliciet door de provincieraad gevraagd in veel gevallen. Dus het is geven en nemen en afhankelijk van het soort opdracht. Maar u vindt in mij een partner om ook aan onze mensen te zeggen hier intern – en ze kennen mij ondertussen wel – om die vereisten niet te zwaar te maken, tenzij ze echt gemotiveerd zijn. Trouwens, de regel in dit huis is dat 70% van de punten die we geven bij een opdracht, de prijs is. Dat is nog altijd het belangrijkste criterium. Men moet in zijn bestek duidelijk genoeg maken wat men precies vraagt en het zijn 30% andere criteria. Als men daarvan wil afwijken, moet dat gemotiveerd worden. Anders wijkt de deputatie daar in de regel niet van af.

Ondertussen bezorgt collega Dauwe mij hier ook nog iets van de Economische Raad Oost-Vlaanderen. Trouwens, EROV organiseert in samenwerking met SYNTRA Midden-Vlaanderen vorming voor ondernemers hoe dat zij zich kunnen inschrijven. Ook voor start-ups, hoe ze met overheidsopdrachten kunnen omgaan. Want bij overheidsopdrachten zijn er telkens vormvereisten waaraan men moet voldoen en waar men soms fouten tegen maakt. De wetgeving overheidsopdrachten bestaat nu eenmaal. We kunnen die niet naast ons neerleggen, we moeten daar rekening mee houden. Maar er is wel een tendens om drempels voor jonge ondernemingen te verlagen. Bepalingen met betrekking tot het selectiecriterium omzet worden trouwens wettelijk aangepast. Daar waar men vroeger soms vijf keer het opdrachtbedrag moest hebben in zijn omzet, wordt dat nu verlaagd naar twee keer. Dus er is wat dat betreft een evolutie op gang. Ik deel uw bezorgdheid, maar ik vraag u ook begrip te hebben voor sommige opdrachten, dat we wel naar referenties vragen, dat we wel naar ervaring vragen, maar het is een beetje afhankelijk van opdracht tot opdracht.

Trouwens, voor grote opdrachten wordt het ook altijd voorgelegd aan de provincieraad.

### Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer de eerste gedeputeerde voor het antwoord.

**PUNT 26. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)**

RESOC en de organisatie rond streekontwikkeling

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

**De heer Van Duyse**

Toevallig of niet toevallig zijn hier al cijfers gevallen rond zeshonderd structuren die er zouden bestaan, rond duizend intermediairen. De discussie is nog warm. Laat nu een van die structuren of die intermediairen RESOC zijn. RESOC, dat nog altijd bestaat, maar dat toch wel dringend zal moeten uitzien naar een andere invulling van hetgeen wat ze doen. Ook omdat RESOC niet mee geëvolueerd is met een aantal maatschappelijke evoluties. De bedoeling is dan ook om naar een nieuw streekbeleid te gaan via een – er komt weer een mooi Nederlands woord – bottom-upbenadering. Er is een oproep geweest op 24 december 2015, waarin de klemtoon van het streekbeleid gelegd werd bij de lokale besturen en waar ook gevraagd werd om niet uit te gaan van het in stand houden van de huidige structuren. Dat het ingewikkeld was, dat weten we allemaal. Sedert die bevraging zien wij eigenlijk over gans Vlaanderen allerlei acties rond dat nieuwe streekbeleid opduiken. In de Kempen bijvoorbeeld wordt dat georganiseerd via het overlegcomité van de burgemeesters waar de sociale partners bij aansluiten. In andere provincies of delen van provincies zijn het de intercommunales die dat gaan overnemen. Er is zelfs een provincie die niet zover van hier ligt waar de financiering door de provincie zelf wordt verdergezet. Ook hier in Oost-Vlaanderen zijn er al heel wat denkoefeningen bezig, onder andere over welke regio's we moeten benaderen. Moeten de regio's Waas en Dender, die nu in dezelfde RESOC zitten, een globaal streekbeleid uitvoeren of moeten die dat apart gaan doen? Wat kan de rol zijn van de intercommunales? Wie doet de regie, wie is actor en ga zo maar door? Er is heel wat denkwerk. De vraag is nu: wat is de visie van de provincie over deze benadering, over deze wijziging, over hopelijk iets minder structuur en iets meer actie?

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Van Duyse. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde Versnick. Mijnheer Versnick, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, ik had een antwoord dat minstens een goede twintig minuten in beslag zou nemen met de hele situering van de ESF-oproep enzovoort. Maar gelet op het voortschrijdende uur zal ik dit wat inkorten en zal ik heel precies ingaan op de vraag zoals ze gesteld is. Collega, de provincie Oost-Vlaanderen wil dus ook participeren in de nieuwe samenwerkingsverbanden en zo nodig de coördinatie opnemen van dit streekoverleg. Doelstelling daarbij is om bij het vaststellen van het provinciaal beleid de regio's te betrekken en dit provinciaal beleid af te toetsen bij de verschillende regio's. Ook kan het provinciaal beleid zo inspelen op gebiedspecifieke noden. Thematisch wordt hierbij in essentie gedacht aan de economische ontwikkeling, ruimtelijke aspecten van de economie, tewerkstelling, mobiliteit of de relatie onderwijs-arbeidsmarkt. De provincie wil hierbij ook haar agentschappen, inzonderheid POM Oost-Vlaanderen, inzetten voor de realisatie van acties die de regio's naar voren schuiven. Onze provincie is ook bereid toe te treden als *go-between* tussen de regio's en Vlaanderen en wil ook de afstemming verzekeren tussen de verschillende samenwerkingsverbanden op haar grondgebied. Een belangrijke toetssteen voor de provinciale ondersteuning van de nieuwe samenwerkingsverbanden is dat de partnerschappen evenwichtig zijn en dat ook de engagementen van de verschillende partners evenwichtig zijn. Voor de minder goede verstaanders onder ons wil ik duidelijk maken dat als wij daar een rol in spelen, we die volwaardig willen spelen en dat we ook in het besluitvormingsproces betrokken willen zijn en niet, zoals nu eigenlijk, een puur dienstverlenend orgaan willen zijn. Ik kan u ook melden dat reeds een informeel overleg plaatsvond met vertegenwoordigers van de huidige RESOC-structuren, waarvan sommige een doorstart overwegen. Er wordt ook nog overleg

## DEBATTEN

gepland met de sociale partners en met vertegenwoordigers van de lokale besturen die in het nieuwe concept uitdrukkelijk aan zet zijn.

Tot daar de verkorte versie van het antwoord, voorzitter.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde. Uiteraard nogmaals dank, ook voor de tijd en het respect voor de cateringdiensten.

Mijnheer Duyse, ik denk dat het antwoord volstaat?

### De heer Van Duyse

Mevrouw de voorzitter, het volstaat vandaag.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u.

## PUNT 27. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Wateroverlast op 15 en 16 januari 2016

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

### Mevrouw Demuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik had die vraag al in mijn hoofd voor ik wist dat de gouverneur ging praten over water, wateroverlast en watertekort. Ik ga eerst mijn vragen lezen en dan ga ik toelichten waarom ik ze stel. Bij de wateroverlast laatstleden overstroomden beken en wachtbekkens verspreid over de provincie. Hoe was de provincie betrokken bij de bestrijding van de wateroverlast? Ik heb al een stukje vernomen van de gouverneur, maar misschien was ook de deputatie daarbij betrokken. Hoe verliep de samenwerking met de andere beheerders van waterwegen en hoe verloopt die samenwerking als er geen wateroverlast is? Wat gaat de provincie ondernemen om in de toekomst wateroverlast te vermijden?

Ik ga toelichten waarom ik die vragen nu stel. Ten eerste hebben we natuurlijk de beelden gezien en de verhalen gehoord. Ik woon zelf ook niet zover van gebieden die heel erg overstroomd waren. Ten tweede heb ik ook mijn oor te luisteren gelegd en is er de grote ongerustheid van de gemeenten over het provinciaal waterbeleid. Er zijn elf gemeenten die nog waterlopen in eigen beheer hebben gehouden. Dat is niet zomaar. Dan is er ook een ongerustheid van gemeenten, en dan verwijs ik ook even naar de gouverneur, over een tekort aan overleg met alle actoren. Dus het gaat niet alleen binnen onze provincie tussen gemeenten en die polders en de provincie, maar het gaat ook over de naastgelegen provincies. Ik woon zelf niet zover van een drieprovinciepunt, waar ook veel wateroverlast is geweest. In twee van de drie provincies dan toch, maar het zit op een drieprovinciepunt. Daar is een tekort aan overleg, hoor ik. Ten vierde wil ik inhaken op wat de gouverneur zei over de winterbeddingen die niet vrijgehouden worden. Nu, net zoals onze aders in ons lichaam haarvaatjes hebben, hebben ook beken soms hele kleine zijbeddingen die zeer weinig water bevatten, tot heel vaak geen, maar die wel een belangrijke rol kunnen spelen, net zoals die winterbeddingen bij overstromingen. Die zijn vaak niet vrijgehouden, soms geprivatiseerd, met het risico dat ze gewoon verdwijnen en dat het water een andere weg moet zoeken. Daarom stel ik ook deze vragen.

**Mevrouw de voorzitter**

Goed, mevrouw Demuyt.  
De heer gedeputeerde Hertog, u heeft het woord.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het klopt inderdaad, zoals mevrouw Demuyt zei, dat de meeste van onze bufferbekkens in Oost-Vlaanderen in de periode 14 tot 16 januari geheel of gedeeltelijk gevuld werden, wat betekent dat ze hun werk hebben gedaan. Want daar dienen ze ook voor, namelijk zich vullen op het moment dat er veel regen valt. Zoals de gouverneur al gezegd heeft, er viel veel regen in die periode. De problemen situeerden zich vooral ten oosten van de lijn Sint-Niklaas-Dendermonde, omdat daar de neerslag veel intenser was dan in de rest van de provincie. Een kleine illustratie misschien. De pluviometer in Sint-Niklaas mat een neerslaghoeveelheid van 58 liter per vierkante meter op ongeveer 12 uur tijd. Als je dan weet dat een van de criteria om aanspraak te kunnen maken op het rampenfonds een neerslaghoeveelheid is van 60 liter per vierkante meter op 24 uur tijd, dan betekent dat dat 58 liter per vierkante meter op 12 uur tijd toch wel een abnormale hoeveelheid neerslag is. Maar in Gent zien we dan bijvoorbeeld dat er in diezelfde bewuste nacht slechts half zoveel neerslag werd gemeten als in het Waasland. Dus over het algemeen waren er in het grootste gedeelte van onze provincie weinig echt kritische overstromingen. Kritische overstromingen, waarmee ik bedoel waarbij overlast in woningen of in fabrieksgebouwen optrad en die zich afspeelden in het stroomgebied van waterlopen die beheerd worden door het provinciebestuur. Misschien wel nog in die elf gemeenten die hun waterlopen nog zelf onderhouden, dat is altijd mogelijk, maar bijna nergens daar waar wij onze waterlopen onderhouden. In Beveren en Vrasene kwam er tijdelijk water op straat te staan. In Sint-Gillis-Waas en Kruikeke werd wel een beperkt aantal woningen getroffen. Met al die gemeenten wordt in de loop van de komende weken een gedetailleerde analyse van de wateroverlast gemaakt aan de hand van de bevindingen van de verschillende hulpdiensten. In Dendermonde wacht momenteel het stadsbestuur nog op het verslag van de brandweer. Uit een eerste inventaris van de problemen blijkt dat zich vooral problemen hebben voorgedaan binnen het werkingsgebied van de polderbesturen die actief zijn op het grondgebied van Dendermonde. Dendermonde is grotendeels poldergebied. Onder andere in Grembergen, Mespelare of Vlassenbroek en Sint-Gillis. Maar in de polders, zoals u weet, komt ons bestuur niet rechtstreeks in beeld en geeft de stad Dendermonde ook zelf aan dat een specifiek overleg over de wateroverlastproblemen met ons bestuur op dit ogenblik niet nodig is, omdat het vooral een polderproblematiek is. Mocht echter uit het verslag van de brandweer blijken dat het wel aangewezen zou zijn om overleg te hebben, dan gaan wij daar natuurlijk graag op in.

In Lebbeke hebben vooral de stroomgebieden van de waterloop 5004 – sorry voor de technische nummering, dat is de omgeving van de Hof-ter-Varentstraat – en de waterloop 5001 – omgeving van Klein-Antwerpen – onder druk gestaan. In de omgeving van Klein-Antwerpen hebben naast wat water in de straat en in de tuinen effectief ook drie woningen water in de garage binnengekregen. Morgen vindt er een overleg plaats tussen de gemeente Lebbeke en onze diensten, waarbij ook de Vlaamse Milieumaatschappij betrokken is om de problemen die daar geweest zijn, te analyseren en indien nodig ook verdere afspraken te maken om die problemen aan te pakken. Bij het bestrijden van de effectieve wateroverlast op het terrein van straten afsluiten, eventueel zandzakken uitdelen, verdelen en vullen, is ons bestuur niet rechtstreeks betrokken. Dat zijn de hulpzones, dat zijn de brandweer, dat is de gemeente. De toestand was op geen enkele plaats ook dermate ernstig dat door de gouverneur op principaal niveau moest gecoördineerd worden. Wel zijn onze sectoringenieurs en onze toezichters van de dienst Integraal waterbeleid op het terrein steeds aanwezig om op de kritische plaatsen snel maatregelen te kunnen nemen wanneer dat nodig zou zijn, om bijvoorbeeld de automatische werking van bufferbekkens die op dat moment wat te wensen overlaat, handmatig over te nemen, en dergelijke meer. Hoe verloopt de samenwerking? In het geval van de recente en beperkte wateroverlast was er in onze provincie, zoals gezegd, geen specifieke coördinatie met andere waterloopbeheerders nodig. In niet-kritische periodes wordt het waterbeleid in Vlaanderen, zoals de gouverneur zojuist ook al vertelde, aangestuurd door de coördinatiecommissie Integraal waterbeleid. De contacten met de andere waterloopbeheerders en waterbeheerders verlopen doorgaans binnen de bekkenstructuren. Voor sommige heel concrete of acute problemen hebben wij bilateraal overleg.

Wat doet ons bestuur concreet om de wateroverlast verder te voorkomen? De strijd daartegen is uiteraard een constante zorg voor ons bestuur. We voeren elk jaar infrastructuurwerken uit die het watersysteem nog veiliger, robuuster en performanter moeten maken. Op dit moment beheren wij al een totale buffercapaciteit in 23 overstromingsgebieden en bufferbekkens van ongeveer allemaal samen

## DEBATTEN

650.000 m<sup>3</sup> bergend vermogen. Dit jaar worden ook de bouw van een belangrijk pompemaal op de Rosdambek en de aanleg van een bufferbekken op de Broekbeek te Lierde gefinaliseerd. Wat zijn projecten die in de nabije toekomst nog worden aanbesteed? Er is de bouw van een pompemaal op de Bosbeek in Wichelen die binnenkort zal starten. De aanleg van twee kleine bufferbekkens op de Broekbeek te Ronse en de studie voor de bouw van een pompemaal op de Vuntebeek te Melle, een waterloop die wij een paar jaar geleden hebben overgenomen van de gemeente. En voor de aanleg van een derde bufferbekken op de Eede in Maldegem starten binnenkort de onderhandelingen voor de grondaankoop. U ziet dus dat wij dat werk zeer ernstig nemen, dat wij blijven investeren. Maar, zoals gezegd door de gouverneur: het is onmogelijk om u tegen elke wateroverlast te verzekeren. Dat zou onbetaalbaar zijn. Maar wij doen het nodige om de ernstige wateroverlast overal te bestrijden.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde Hertog.  
Kort, mevrouw Demuyt. Kort, want ik heb u lang, langer dan uw collega de heer Van Duyse aan het woord gelaten. Dus kort.

### Mevrouw Demuyt

Ik heb ook maar één vraag vandaag.  
Ik heb nog vier korte opmerkingen hierbij. De bufferwaterbekkens zijn niet alleen gevuld, maar er zijn er ook die overstromd zijn, voor alle duidelijkheid. Het is een terugkerende problematiek op dezelfde plaatsen vaak, onder andere in Lebbeke, in Buggenhout en in Londerzeel. Er zijn ook gemeenten die wel zelf het bekenbeheer behouden hebben waar geen overstromingen waren, de heer de deputé. Ik hoor toch nog steeds een vorm van afschuifpolitiek. In de zin van: dat is van de polders, dat is niet van ons. Laat ons wel zijn, het water doorstroomt heel onze provincie, in wiens beheer het ook is. Ga nu alstublieft constructief samenzitten met alle beheerders. Ik denk dat dat ook de vraag is van de gouverneur die ik min of meer gehoord heb. Het is niet omdat de polders een bepaalde beek beheren dat de problematiek op dat domein blijft. Laat ons alstublieft als provincie daar initiatieven nemen om die verschillende beheerders samen te brengen en niet alleen in tijden van wateroverlast, maar ook in tijden van waterschaarste. Dan is het belangrijk dat je een plan opmaakt voor de wateroverlast die kan komen. Dan de constante zorg, daar heb ik toch nog een vraag over, en dat is ook de bezorgdheid van de gemeenten: hoe zit het met de eenvoudige onderhoudswerken van de beken die de provincie heeft overgenomen? Zitten die in een tijds patroon? Ik denk dat dat de grootste zorg is van de gemeenten op dit moment en zeker als je net overstromingen gehad hebt in uw gemeente.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt. In de toekomst, mevrouw Demuyt, een beetje achteruit en dan gaan we u allemaal veel beter horen en verstaan. Het is maar een tip.  
Mijnheer de gedeputeerde, u heeft het woord.

### De heer gedeputeerde Hertog

Sommige bufferbekkens zijn overstromd, dat klopt. Ja, ik bedoel: eens ze vol zijn, net zoals een bad. Ze dienen om veel water op te vangen, maar als ze echt vol zijn, dan betekent dat ook dat er niet kan overgepompt worden in de waterlopen. Want het zijn de waterlopen die overstromen in de bufferbekkens. Dus soms heb je overstroming van bufferbekkens, dat klopt.  
Er zijn ongetwijfeld gemeenten die waterlopen zelf beheren waar geen overstroming is geweest. Er zijn ook gemeenten waar het niet geregend heeft. Dus het zal nog moeten lukken natuurlijk, dat het daar overstroomde. Ik wil maar zeggen dat de reden waarom gemeenten die waterlopen zelf beheren, zelden te maken heeft met de kwaliteit van het waterlopenbeheer. Maar meer met: ze doen dat liever zelf. Dat is een goede reden, ze hebben die keuze gekregen.  
De polders, het spijt me verschrikkelijk, maar dat is een apart bestuur dat als kerntaak heeft het beheer van waterlopen. Wij kunnen niet in hun plaats werken uitvoeren. Ik zou dat dolgraag doen. En we zitten

altijd samen om investeringswerken met hen af te spreken en wij betalen die ook trouwens. We betalen het onderhoud van waterlopen van de tweede categorie. Dat kunnen we wel, betalen. Maar we kunnen niet hen verplichten om maatregelen te nemen. Maar we zitten samen, zoals zojuist al gezegd, in de bekkenbesturen die er zijn. Dus in het kader van het integrale waterbeleid zitten wij natuurlijk allemaal samen. Wij kunnen niet in hun plaats beslissen, maar permanent overleg is er.

En wat betreft het onderhoud van de waterlopen, elk jaar worden waterlopen onderhouden, minstens één keer. En zoals de gouverneur ook al zei: sinds een jaar of zes doen wij het speciale zomeronderhoud op die waterlopen waarvan wij het nuttig achten dat het twee keer per jaar gebeurt. We hebben zelfs een speciaal systeem uitgewerkt, omdat we dan meestal ook landbouwgewassen moeten vernietigen om dat te kunnen verwijderen, waardoor wij ook nog landbouwers extra vergoeden daarvoor. Dus we doen in alle waterlopen dat één keer, soms twee keer, en we hebben met elke gemeente waarvan we de waterlopen hebben overgenomen, minstens één keer per jaar een werkoverleg.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Mevrouw Demuyt, dat zal volstaan? Dank u.

### **PUNT 28. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)**

Treinaanbod op lijn 86 naar Ronse

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Carteus, u heeft het woord.

### **De heer Carteus**

Mevrouw de voorzitter, ik heb een korte vraag. In de raad van februari 2015 deelde gedeputeerde Hertog mijn bezorgdheid betreffende de nieuwe dienstregeling die inging in december 2014 die eerder nadelig uitviel voor het treinaanbod van en naar Ronse. In zijn antwoord stelde de gedeputeerde dat de deputatie deze verzuchtingen ter harte ging nemen in haar communicatie met de NMBS. Graag had ik geweten of de NMBS reeds gereageerd heeft en wat hun antwoord was.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u, mijnheer Carteus. Een duidelijke, korte vraag.  
De heer gedeputeerde, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Wij hebben, zoals toen ook gezegd, in het voorjaar van 2015 een dossier overhandigd aan de NMBS met betrekking tot het nieuwe vervoersplan 2014-2017. Een dossier dat een bundeling was van vragen en opmerkingen en suggesties van onze kant uit, maar ook van verschillende Oost-Vlaamse gemeenten, ook van Trein Tram Bus als spreekbuis voor de reizigers. Er werden nog een aantal bijkomende vragen en aandachtspunten vanuit sommige steden en gemeenten op een later datum ontvangen. Die hebben wij ook gebundeld en doorgegeven aan de NMBS. Wat Ronse betreft, werd daarin effectief aan de kaak gesteld dat de weekendbediening beperkt is tot één trein om de twee uur, dat de laatste trein van Gent naar Ronse in de week reeds vertrekt rond 21.00 uur en dat zowel in de ochtend- als in de avondpiek een trein werd afgeschaft. Dat heb ik toen ook medegedeeld. We hebben dat aan de NMBS bezorgd. Verschillende medewerkers van de NMBS die door onze diensten gecontacteerd werden, hebben ons bij herhaling beloofd dat de opmerkingen en klachten die we hebben meegegeven, dat die zouden worden opgenomen bij de voorbereiding van het nieuwe vervoersplan dat de NMBS in december 2017 – dus het



## DEBATTEN

laatste vervoersplan was een tussenvervoersplan zal ik maar zeggen, in december 2017 zouden ze al een nieuw vervoersplan willen invoeren. Intussen weet ik dat er ook al een aantal kleinere aanpassingen werden doorgevoerd om de dienstverlening richting Ronse te verbeteren. Ik heb begrepen dat de laatste trein van Gent naar Oudenaarde, weliswaar niet tot Ronse, maar naar Oudenaarde, naar 23.00 uur is gelegd. Dus er is een latere treinverbinding tot in Oudenaarde. En dat er ook een veel snellere busverbinding tussen Ronse en Zottegem is gekomen met dank ook aan De Lijn.

Naar aanleiding van uw vraag heeft onze dienst Mobiliteit nogmaals contact opgenomen met de NMBS. We hebben vernomen dat er binnenkort een adviesronde doorgaat waarbij ook allerlei externe organisaties hun inbreng kunnen leveren. Wij hopen dat ons bestuur daar ook bij uitgenodigd zal worden. Ik moet het nog zien natuurlijk. Wij gaan er alleszins extra op aandringen, omdat ik denk dat we met dat dossier dat we overhandigd hebben, ook duidelijk de spreekbuis waren van de Oost-Vlaamse gemeenten. Dus wij gaan eerstdaags een schrijven richten aan de NMBS om toch zeker voor die adviesronde uitgenodigd te worden. En bij de opstelling van het nieuwe vervoersplan rekenen we dan ook op een betere samenwerking en afstemming tussen alle bekommernissen die wij meegeven en ook op een betere afstemming tussen de NMBS en De Lijn.

Wij konden ook informeel al vernemen dat De Lijn het laatavondvervoer zou kunnen verzekeren door het inleggen van bussen tussen Oudenaarde en Ronse. Maar uiteraard verwachten zij daarvoor een zekere financiële tussenkomst die zal moeten komen van ofwel hun subsidiërende overheid ofwel van de NMBS zelf.

Samengevat zou ik kunnen zeggen: de NMBS legt momenteel de laatste hand aan een eerste ontwerp van een nieuwe dienstregeling die in december 2017 zou moeten worden ingevoerd. Zij willen dit voorjaar nog een uitgebreid overleg plannen met allerlei actoren, De Lijn en noem maar op. Wij hopen daar ook voor uitgenodigd te worden en wij gaan daar ook een schrijven voor richten. En in het voorjaar 2017 zou er dan opnieuw een soort *roadshow* komen, zoals hier de vorige keer ook geweest is, waarbij de NMBS ontvangen is hier in de provincieraad. Die *roadshow* zou er dan opnieuw komen, waarbij alle gemeenten zouden uitgenodigd worden om hun kritische stem te laten horen aan het ontwerp van het vervoersplan dat dan eind december zou ingevoerd worden.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, de heer gedeputeerde.  
De heer Carteus? Goed, ik dank u.

### PUNT 29. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Schorsing besluit provincieraad Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2

### Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

### De heer Van Duyse

Dank u. Er was eens een gedeputeerde die op 17 juni 2015 een amendement van de N-VA afschoot met de woorden: ik kan u garanderen dat de minister dit amendement zal schrappen op het ogenblik dat het PRUP moet goedgekeurd worden. We zijn niet de laatste die PRUP's beoordelen, collega's. Dat weet u ondertussen uit de gang van zaken rond de E40. De minister heeft het allerlaatste woord op dit gebied. Profetische woorden, want wat komt er op 6 januari 2016 in een brief naar de deputatie? Enig artikel. De uitvoering van het besluit van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 18 november 2015, houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2 wordt geschorst. Profetische woorden inderdaad. En daar staan we dan. Nu kan men zeggen: die betekening was te laat, dat was niet binnen de dertig dagen. Men kan het spel juridisch spelen, maar hier staan we dan. Want ook wij als oppositie staan hier met een raar gevoel. We hebben die fase 2 ook mee goedgekeurd, maar we hebben altijd gezegd dat er toch met die criteria iets niet koosjer was en dat niet iedereen op dezelfde manier werd behandeld. De minister is snoeihard in haar motivatie naar de deputatie toe, harder dan de oppositie zelf

wil zijn. Je moet het maar meemaken met een minister die tot dezelfde partij behoort als een van de coalitiepartijen om dit op je bord te krijgen op Driekoningen 2016. Wat de repercussies zijn, is nog niet duidelijk. Maar wij zijn toch wel heel ongerust over de sociale en de praktische gevolgen van deze schorsing. Wij hebben steeds gewezen op de willekeurige behandeling en de mogelijke juridische problemen en staan er nu ook een beetje naar te kijken, want de juridische zekerheid rond die fase 2 is er zeker niet. De vraag is dan ook hoe de deputatie denkt deze broodnodige rechtszekerheid voor haar inwoners zo snel mogelijk te kunnen verzekeren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Goed. Ik dank u, mijnheer Van Duyse.  
De heer gedeputeerde Versnick, u heeft het woord.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, hier zal ik toch grondiger moeten op ingaan, want het gaat uiteindelijk over de rechtszekerheid naar een aantal Oost-Vlamingen toe. Laat mij beginnen met toch te zeggen: ja, er wordt verwezen naar iets wat ik gezegd heb op 17 juni. Ik heb dat inderdaad gezegd. Ik heb gezegd: als je dit erin schrijft, dan zal het zeker vernietigd worden. We zijn hier overeengekomen dat we in het kader van de sociale aanpak die we wilden in dit dossier en dus niet met botte bijl gaan. We hebben gezegd: kijk, we gaan zo ver als mogelijk proberen argumenten te vinden en zaken die ruimtelijk aanvaardbaar zijn, want er is altijd een ruimtelijk afwegingskader, zullen we proberen op een menselijke manier in te vullen. Dat was ook een vraag overigens van de ganse provincieraad. Iedereen beseftte dat er ruimtelijk iets moet gebeuren, maar er was ook een zeer nadrukkelijke vraag om dat op een menselijke manier te doen. We hebben dat op die manier ingevuld. Maar wij wisten zeer goed dat je daar over kunt discussiëren. Vanuit een afweging van puur ruimtelijke planning, als je je op dat standpunt stelt, dan wel als je je op het standpunt stelt: ruimtelijke planning enzovoort. Laat mij dat eerst duidelijk stellen.

Nu naar de procedure toe. Collega, op het vlak van de procedure is het heel helder. Op 18 november 2015 stelde de provincieraad het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Reconvertie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2 definitief vast. Dit definitief vastgestelde PRUP werd op 8 december 2015 betekend aan de Vlaamse regering. Nu geef ik u letterlijk lezing van artikel 2.2, 11, paragraaf 2, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Die stelt: de Vlaamse regering beschikt over een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de betekening, vermeld in paragraaf 1 of in paragraaf 4, tweede lid, om de uitvoering van het besluit van de provincieraad tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen en om de deputatie daarvan ter beveiligde zending in kennis te stellen. Ik onderlijn even: en om de deputatie daarvan ter beveiligde zending in kennis te stellen. De genoemde termijn van dertig dagen ging in op 9 december 2015 en eindigde dus op 7 januari 2016. Op 13 januari 2016 ontvingen we van de Vlaamse regering het schorsingsbesluit. De Vlaamse regering betekende dit schorsingsbesluit op 12 januari, dus na de termijn van dertig dagen die op 7 januari afliep. Dat betekent dus dat niet is voldaan aan het geciteerde artikel van het VCRO. Vandaar dat op 25 januari aan het Belgisch Staatsblad gevraagd is om de provincieraadsbeslissing van 18 november, houdende de definitieve vaststelling van het PRUP Reconvertie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2 te publiceren. De publicatie zal nog deze week gebeuren of wordt uiterlijk volgende week verwacht. Het PRUP treedt dan in werking veertien dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad. Op basis van dit PRUP kunnen betrokkenen een stedenbouwkundige vergunning aanvragen om de functie van hun weekendverblijf te wijzigen van recreatie naar wonen. Er zijn dus geen gevolgen voor de fasering en voor de rechtszekerheid van de betrokkenen.

Facultatief, collega, kan ik u ook nog meegeven dat alle inhoudelijke argumenten uit het betekende schorsingsbesluit gemotiveerd kunnen weerlegd worden. Ook inhoudelijk stelt zich hier geen probleem. Maar als ik daaraan begin, voorzitter, dan zijn we hier nog een goed halfuur, drie kwartier bezig en dat zal ik dus niet doen. Ik denk dus dat mijn antwoord zeer duidelijk is geweest. Op procedureel vlak stelt zich geen probleem. Dit wordt eerstdaags gepubliceerd en dit treedt dan in werking veertien dagen na de publicatie.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, gedeputeerde Versnick.  
Mijnheer Van Duyse, kort.

### De heer Van Duyse

Ongelooflijk kort. Ik stel vast dat de deputatie inderdaad het juridische spel gaat spelen. Dan is het maar afwachten, zet, tegenzet. Dan zien we wel waar het schip strandt, niet waar? Maar ondertussen gebeuren er wel weer eens, net zoals dertig jaar geleden, van die sociale drama's. In die zin dat er na 18 november weer bouwgronden werden verkocht waarvan de mensen met zekerheid werd verteld dat ze daar mochten gaan wonen, dat daar gedomicilieerd kon worden.

Kortom, ik vrees dat we door deze onzekere situatie weer eens in een malle molen zijn terechtgekomen en dat het louter spelen op het juridisch vlak van: het was geen dertig dagen, dat we daarmee begonnen zijn met een spelletje blufpoker dat misschien zelfs voor de Raad van State eindigt in een dispuut tussen provincie en minister Schauvliege.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik ga nog het woord geven aan gedeputeerde de heer Versnick.

### De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, heel kort. Moesten jullie met spitsvondigheden afkomen of wat dan ook, maar die artikels zijn toch heel duidelijk. Een termijn is een termijn. Als je advocaat bent voor iemand die veroordeeld is, wees dat ten onrechte, en je tekent een dag te laat beroep aan – sorry, uw beroep bestaat niet. Het kan niet meer, gepasseerd. Als een Openbaar Ministerie een dag te laat beroep aantekent tegen mensen van wie men zegt dat het grote drugsdealers zijn, we hebben ze allemaal zien buiten lopen – te laat is te laat. Er zijn nu eenmaal in procedures termijnen voorzien. En die termijnen zijn voorzien voor de rechtszekerheid van de mensen. Wij doen hier niet aan juridisme, aan spitsvondigheden. Wij stellen gewoon vast dat dit te laat betekend is, met andere woorden: dat dit PRUP zijn volle rechtskracht zal genieten vanaf het ogenblik van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer de gedeputeerde.  
Nog korter.

### De heer Van Duyse

Voor de tweede keer wens ik mij akkoord te verklaren met de gedeputeerde. De fout ligt niet bij de deputatie, maar bij de Vlaamse administratie. Hoe is het mogelijk, in godsnaam, dat een administratie die zaken niet opvolgt? Men zou kunnen zeggen: Nieuwjaar zit ertussen, maar uiteindelijk genomen, de datum 13 januari is allang voorbij.

### Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.

**PUNT 30. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)**

Klimaatplan, vliegtuigreizen en BOS+

**Mevrouw de voorzitter**

Vraag 30 van mevrouw Riet Gillis wordt ingetrokken. Bij deze, u zult haar namens de voltallige raad een spoedig herstel toewensen.

Dan kan ik deze raad besluiten. De provincieraad zal opnieuw vergaderen – rustig, mijnheer Verzele – op woensdag 24 februari 2016. Bij deze kan ik jullie met genoegen, ook in naam van het bureau van de provincieraad en mezelf, allemaal uit nodigen op de nieuwjaarsreceptie hier beneden. Dank u.

**EINDE VAN DE ZITTING**