

Debatten van de provincieraadszitting

17 juni 2015

OPENBARE ZITTING 17 JUNI 2015

De heer voorzitter

Dames en heren, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van meneer Pietrala, mevrouw Demuyt en mevrouw Van Meirvenne. Mevrouw Liesbet Nys zal zich later bij de vergadering voegen. Let op het taalgebruik: ze zal zich bij de vergadering voegen.

Goed, dan gaan we over tot de afhandeling van onze agenda.

PUNT 1. FINANCIËN – JAARREKENING 2014 (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van de interne kredietaanpassingen van het financiële boekjaar 2014, van het rapport van de deputatie over de uitvoering van het budgethouderschap en van de thesaurierekeningen
- Vaststelling van de Jaarrekening 2014 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa

De heer voorzitter

Punt 1: financiën – Jaarrekening 2014.

Kennisneming van de interne kredietaanpassingen van het financiële boekjaar 2014, van het rapport van de deputatie over de uitvoering van het budgethouderschap en van de thesaurierekeningen.

Wij nemen kennis.

Vaststelling van de Jaarrekening 2014 en van de lijst van buitengebruikstellingen van roerende en onroerende activa.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

45 'ja', 2 'neen', 17 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. FINANCIËN – MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de tweede aanpassing 2015 van het meerjarenplan

De heer voorzitter

Punt 2: financiën. Meerjarenplan 2014-2019. Aanpassing voorafgaand aan de vaststelling van de tweede reeks budgetwijzigingen 2015. Vaststelling van de tweede aanpassing 2015 van het meerjarenplan.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 29 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 3. FINANCIËN – BUDGET 2015 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de tweede reeks wijzigingen van het Budget 2015

De heer voorzitter

Punt 3: financiën. Budget 2015. Vaststelling van de tweede reeks wijzigingen van het Budget 2015.

U hebt het woord, collega. Meneer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u wel, voorzitter. Ik zie in de budgetwijziging een kleinigheid die nog niet ter sprake is gekomen. Er is sprake van een substantiële verhoging van de subsidies voor het Festival van Vlaanderen en het Internationale Filmfestival. Beide festivals krijgen er 10.000 euro bij. Dat is samen dus 20.000 euro. Daarentegen zijn er heel wat kleinere (cultuur)verenigingen die het gelag moeten betalen. Ik zou graag van de deputatie (of van de gedeputeerde, meneer Dauwe) willen horen waar die plotselinge subsidiestijging vandaan komt.

De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, het doet mij een bijzonder genoegen dat de collega de tabellen grondig onderzocht heeft. Het is inderdaad zo dat voor een aantal van onze culturele ambassadeurs bijzondere inspanningen zijn gedaan. Dat is gebeurd ten gevolge van beslissingen van deze raad. U weet dat onder meer voor het Festival van Vlaanderen en het Filmfestival de budgetten twee jaar geleden aanzienlijk zijn verminderd, als gevolg van de instructies van de Vlaamse regering. Ze zijn teruggebracht tot ongeveer 30% van het vorige bedrag. Ook in vorige jaren werd echter steeds een speciale subsidie gegeven voor bepaalde activiteiten van onder meer het Filmfestival en het Festival van Vlaanderen. Dat betrof dan bepaalde projecten waarin de provincie participeert. Het gaat hier dus niet om iets nieuws. Er is geen sprake van een verhoging van de budgetten. Deze subsidies stonden elk jaar in de balans en op de lijst van uit te geven bedragen. Het betrof onder meer de Summit van Gent, de zogenaamde Top van Gent dus en de activiteiten die daarmee verband hielden.

De heer Bauwens

Ja, meneer Dauwe, u zegt dat het geen verhoging is, maar een verandering van 45.000 euro in 55.000 euro is bij mij een verhoging. En er gaat twee keer zo'n bedrag van 45.000 naar 55.000 euro.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Als u mij toestaat, voorzitter: dat is inderdaad juist, maar het gaat daarbij om een andere post. Die post bestond vroeger ook. Als ik me goed herinner, kreeg het Festival van Vlaanderen vroeger 225.000 euro.

Dat is inmiddels gezakt tot 45.000 euro. Maar naast die subsidie van 225.000 euro kreeg men de laatste zeven à acht jaar zeker en vast een apart budget van 10.000 euro voor een bijzondere prestatie. Dat zult u onmiddellijk in de papieren van vorig jaar terug kunnen vinden. Het is elke keer gebeurd bij een budgetwijziging, met een akkoord van deze raad.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 28 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. FINANCIËN – ALGEMENE PROVINCIEBELASTING (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid: kennisneming van de overeenkomst

De heer voorzitter

Punt 4: financiën – algemene provinciebelasting. Jaarlijkse overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid: kennisneming van de overeenkomst.

Wij nemen kennis.

PUNT 5. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE STEKENE FASE 1 (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 5: ruimtelijke planning – PRUP reconversie verblijfsrecreatie Stekene fase 1. Definitieve vaststelling.

Ik heb bij dit punt een amendement ontvangen van de N-VA-fractie. Wie zal dat amendement toelichten?
Goed, collega, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, voorzitter. Collega's, via dit amendement stellen wij voor om in artikel 3.2 een passage te schrappen en deze te vervangen door de volgende passage: "De openluchtrecreatieve verblijven die voldoen aan de vereisten vastgesteld bij en krachtens artikel 5.4.1 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, en die reeds permanent bewoond werden voor 1 september 2008 (zulks blijktens een voorlopige of definitieve inschrijving in het bevolkingsregister of het vreemdelingenregister van de gemeente) krijgen de functie Wonen." Ik noem enkele elementen die dit voorstel moeten verduidelijken. De voorwaarde met betrekking tot de tijd (1 september 2008) valt samen met de bepaling in de VCRO, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, omtrent het tijdelijke woonrecht. Die bepaling staat in het fameuze artikel 5.4.1. Ze garandeert dat recente bewoning of bebouwing na 1 september 2008 niet voor deze maatregel in aanmerking komt. De voorwaarde met betrekking tot de bewoonbaarheid (voldoen aan de vereisten die zijn vastgesteld bij en krachtens artikel 5.4.1 van dit decreet) sluit uit dat kleine chalets, woonwagens, caravans, onbewoonbare krotten en barakken,

DEBATTEN

verblijven zonder voldoende nutsvoorzieningen etc. voor permanente bewoning in aanmerking komen. En last but not least: het argument tegen permanent wonen is altijd dat het de draagkracht zou overschrijden wanneer de woonfunctie zou bestendig worden. Welnu, wij weten wat er staat in een arrest van de negende kamer van het Hof van Beroep van 11 oktober 2013. Ik citeer het hof: "Het hof is van oordeel (in tegenstelling tot de oprichting zelf en onverminderd de ruimtelijke implicaties die het louter gebruik van bepaalde constructies voor andere doeleinden dan bewoning en/of in andere feitelijke situaties kan hebben) het louter gebruiken, dat wil zeggen bewonen, van de kwestieuze voordien gebouwde woning op zich geen ruimtelijke implicaties heeft." Vandaar het amendement.

De heer voorzitter

Ja, meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Onze fractie kan zich vinden in dit amendement van de N-VA, omdat het althans voor een deel van onze verzuchtingen een oplossing kan bieden.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, ik stel u voor om dit amendement te verwerpen. Dat doe ik om twee fundamentele redenen. Ten eerste: het amendement gaat volledig in tegen de filosofie en de betrachtingen van dit RUP. Dat is het inhoudelijke gegeven. Ik ga er echter nog een gegeven aan toevoegen. Dat betreft het belang van die mensen. U zult zich willen herinneren dat de passage die u nu wenst te schrappen niet in de originele documenten stond. Ze is erin gekomen via een amendement, op voorstel van de deputatie. De deputatie wilde bij de inwerkingtreding van dit RUP om sociale redenen een overgangsperiode voorzien. We gaan in het kader van dit RUP twee woonuitbreidingszones aansnijden, waar de mensen die thans in het getroffen gebied wonen op een sociale manier kunnen worden opgevangen. Zolang dat alternatief er nog niet is, moeten de mensen echter in hun woning kunnen blijven wonen. We hebben dit amendement er dus in gezet omwille van een menswaardige en sociale overgang. Over dit amendement heeft Ruimte Vlaanderen al opmerkingen gemaakt. Nu ligt er een amendement van de N-VA dat het schrappen van onze overgangsmaatregel zou betekenen. Dat amendement zegt gewoon: bon, daar gaat bewoning tout court kunnen komen. Ik kan u garanderen dat de minister dit amendement zal schrappen op het ogenblik dat het PRUP moet goedgekeurd worden. Wij zijn niet de laatsten die PRUP's beoordelen, collega's. Dat weet u ondertussen uit de gang van zaken rond de E40. De minister heeft het allerlaatste woord op dit gebied. En waar gaan de mensen dan staan? Wij hopen de overgangsmaatregel die wij voorzien hebben in het PRUP te kunnen behouden. We willen graag dat die sociale maatregel erin kan blijven staan. Maar als dit amendement de enige vervanging is van die overgangsmaatregel, waar zullen de mensen dan staan op het ogenblik dat het geschrapt wordt? Dan kunnen ze nergens op terugvallen. Ik raad u dus aan, collega's, om dit amendement te verwerpen. Ik roep u op de tekst goed te keuren zoals hij oorspronkelijk voorzien was en zoals de deputatie hem in de vorige provincieraad reeds had geamendeerd.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik het amendement ter stemming. Dus wie het amendement steunt, stemt 'ja'.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

23 'ja', 43 'neen'.

Het amendement is niet aanvaard.

Dan leg ik het punt als dusdanig ter stemming. U wenst nogmaals tussen te komen, meneer Van Duyse? Ja, u hebt het woord.

De heer Van Duyse

Nu het amendement is afgekeurd, moet ik toch nog eens terugkomen op gans de PRUP-problematiek, zoals die nu voor ons ligt. Als N-VA-fractie willen wij duidelijk stellen dat wij de oefening die de provincie maakt in het algemeen met een positieve bril bekijken. In dit geval van de Koestraat doen we dat dus niet. Waarom niet? Wel, het staat met zoveel woorden op bladzijde 26: het was een beleidsmatige keuze om bij de visievorming ruimtelijke argumenten de doorslag te laten geven. Er is een beleidsmatige keuze gemaakt voor ruimtelijke argumenten. Dat wordt met die woorden gezegd. De aansluiting bij bebouwing, de interne en de externe ontsluiting van de clusters, de aanwezigheid van permanente bewoning en de woonkwaliteit zijn van secundair belang. De historiek van een cluster en de bestaande nutsvoorzieningen staan al helemaal niet op de foto van de beleidsmakers, laat staan dat de mensen erop zouden staan. Met die mensen hebben ze volgens hun eigen teksten niks te maken. Die vermelden ze niet. We weten allemaal dat je geen omelet kunt bakken zonder eieren te breken. Maar als men met zulke oogkleppen voor om de werkelijke problemen heen loopt, zoekt men juist problemen. Wij denken dat men ze ook gevonden heeft. Nochtans was het uitgangspunt van de Vlaamse overheid klaar en duidelijk. Het was de bedoeling om een menswaardige oplossing te zoeken voor de problematiek van de weekendverblijven. Ik citeer wat minister Van Mechelen in 2005 tegen Joke Schauvliege zei over de intentie van de Vlaamse decreetgever: "In dat licht spreekt het vanzelf dat ter zake slechts rechtszekerheid kan worden geboden door de bewoners meer rechten te geven dan de huidige bestaande. Dat moet planologisch worden geregeld." De gemeente Stekene verantwoordt dat ook in haar advies. Deze gemeente zegt: "Wij adviseren gunstig, want er is eindelijk duidelijkheid geschapen, mits alle sociale gevolgen onderzocht en uitgevoerd zijn."

Maar wat gebeurt er nu feitelijk? Het is duidelijk dat vooral de omgeving van de Koestraat jullie aandacht verdient. Van alle clusters die in deze PRUP's aan bod zullen komen, is dit er één dat een appel kan doen en moet doen op jullie sociale stem, jullie eigen geweten en jullie innerlijke overtuiging. Misschien zijn er zo nog een paar, hoogstens één of twee. Uiteindelijk moeten we vandaag kiezen tussen een oplossing van de tekentafel versus een sociale, menselijke oplossing. Het is een keuze die we met zijn allen moeten maken: tekentafel versus sociaal, tekentafel versus personen. Aan ons en aan jullie de keuze. Daarbij houden we in het achterhoofd dat er, zogezegd, achterpoortjes waren. Mensen konden zich aanpassen. Ze konden zich regulariseren. Welnu, in Stekene hebben welgeteld twee personen gebruikgemaakt van de decretaal voorziene mogelijkheid van een tijdelijk woonrecht. Ja maar, zegt de deputatie, het hadden er veel meer kunnen zijn; de mogelijkheid was er, maar ze hebben er geen gebruik van gemaakt. Ja, dat is een fantastisch argument tegen de ruimtelijke keuze, nietwaar? Verder is er de kwestie van het tekort aan sociale woningen in Vlaanderen. Partijen, oppositie of meerderheid, met of zonder een nieuwe voorzitter – allemaal maken ze een strijdpunt van woonbaar wonen. Dat is terecht, want wonen is duur geworden. Maar als dan honderden goede woningen in feite onbewoonbaar verklaard worden, geeft onze meerderheid van links tot rechts niet thuis. Dan kijkt die meerderheid even de andere kant op en zegt ze dat ruimtelijke argumenten moeten primeren, of mompelt ze iets over een gokje. Ze vergeet dat mensen in een tweede fase hun gokje gewonnen hebben en hun weekendverblijf opgewaardeerd zien.

Maar het milieu dan? Dat is toch belangrijk? Dat zal zo zijn. Wie zou het durven tegenspreken? Maar kijk nu eens naar de Koestraat. Die ruimte is ingenomen. Die goed onderhouden gebouwen zullen er blijven staan. Mensen die zeggen dat er een bos zal komen, wel, die dwalen. Die gebouwen blijven dus staan. Ja, de permanente bewoning zal verdwijnen, maar het is de vraag of dat meer impact zal hebben op de ruimte. Dat heb ik daarjuist al gezegd bij het indienen van het amendement. De beleidsmakers hopen van wel. Ik citeer bladzijde 113: "Dat het de bedoeling is dat op de lange termijn heel wat bebouwing zal verdwijnen, onder andere door verkrotting." Zo staat het er letterlijk. Dat is natuurlijk allesbehalve een leuk vooruitzicht. Dit is dus een beleid dat hoopt op verkrotting, in een omgeving waar al honderden jaren woningen staan. Honderden jaren, hè? In de Koestraat is altijd gewoond. Er staan huizen die nu nog – terecht – verbouwd mogen worden. Er staan al cafés zolang er cafés hebben bestaan. Een van de beste cafés staat ook in die straat. Het zorgt voor heel wat verkeer, niet alleen in het weekend, en dus ook voor overlast, als men moeilijk gaat doen. Die volwaardige woonwijk moet dus verdwijnen, omdat het beleid kiest voor ruimtelijke argumenten, heel beperkte ruimtelijke argumenten, al te beperkte ruimtelijke

DEBATTEN

argumenten. Midden in hun lofwaardige poging om eindelijk een einde te stellen aan decennialange onzekerheid en om ordening te scheppen, zien de deputatie en de meerderheid een zwarte stip op hun witte schilderij verschijnen. Die zwarte stip is de Koestraat. En u weet het allemaal: als je een groot schilderij laat zien waar één zwarte stip op staat, dan zeggen de mensen dat ze alleen die zwarte stip zien. Je kunt die stip nu nog wegnemen. Je kunt hem laten verdwijnen en het mooie, grote, open, witte schilderij laten verschijnen. Wellicht krijgt u in deze legislatuur maar één kans om uw eigen mening door te duwen. Dat is deze.

Over de argumenten van de deputatie met betrekking tot het amendement kan ik kort zijn. Ruimte Vlaanderen maakt inderdaad juridische opmerkingen. Het siert de gedeputeerde dat hij daarmee afkomt. Maar een van de serieuze argumenten die Ruimte Vlaanderen noemt, zit in wat dat departement vertelt over de woonquota. Over die woonquota zijn volgens mij al drie of vier vergaderingen aan een stuk vragen gesteld en antwoorden gegeven. Ruimte Vlaanderen zegt nu: meerekenen die handel. Ook dat staat in het voorstel. Ook staat dat in de opmerkingen van Ruimte Vlaanderen. En ook daar zal dus rekening mee moeten gehouden worden.

De heer voorzitter

Meneer Evrard en dan mevrouw Gillis.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ga hier natuurlijk de argumenten van collega Van Duyse niet herhalen, maar voor een groot deel sluiten ze aan bij onze bezwaren. Onze bezwaren zijn fundamenteel. In de eerste plaats hebben de verschillende overheden jarenlang een gedoogpolitiek gevoerd. Mensen konden zich permanent in dat gebied vestigen. Ze konden zich daar ook laten inschrijven. Ze konden zich laten aansluiten op allerlei nutsvoorzieningen. En dan plots, na heel wat jaren, wil men de politiek ter plaatse gaan veranderen. In de tweede plaats: vanaf het moment dat de gedoogtijd voorbij is, dwingt men een flink aantal mensen te verhuizen naar andere locaties, zonder enige vergoeding of afkoopsom voor de geleden schade. Die mensen moeten zich dus opnieuw installeren. Ze moeten een lening aangaan voor twintig jaar, terwijl ze vaak al gedurende twintig jaar een lening hebben afbetaald voor iets wat achteraf niets waard blijkt te zijn. Dat getuigt toch niet echt van sociale politiek. En wat doet men dan na 2020? Dan stuurt men inderdaad aan op verkrotting. Is dat dan zoveel beter dan wat er nu staat? Wordt het een soort dorpenleerschool voor brandweerkorpsen, pyromanen en vandalen? Wat is men anders van plan? Men wil achteraf ook uitbreidingszones voor een woongebied aansnijden. Maar wat is dan het verschil? Laat die mensen wonen waar ze nu wonen en snijd die uitbreiding van die woongebieden niet aan. Qua oppervlakte zal het resultaat ongeveer hetzelfde zijn, denk ik. Maar het is inderdaad vaak een kwestie van ratio tegenover emotie. In dit geval sluiten wij ons aan bij de standpunten en de verzuchtingen van de bewoners. Wij zullen dan uiteraard ook tegenstemmen.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, voor ons ligt een tweede RUP, met geen veranderingen ten opzichte van het eerste. Er zijn dus kansen gemist om meer open ruimte te vrijwaren. Een eerste aandachtspunt blijft het herstel van die open ruimte. De planologische uitgangspunten van vijf jaar terug zijn sterk afgezwakt. In de eerste visietekst van november 2009 stelde men dat er een bouwstop moest gelden in de zones die de nabestemming open ruimte krijgen. Nu mag men er toch tot 2020 bouwen. In de adviezen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energiebeleid en van Ruimte Vlaanderen zien we een gelijkaardige opmerking. Letterlijk staat er: de keuze voor het toelaten van bijkomende bouwmogelijkheden tot 2020 wordt door het departement niet ondersteund. Tevens wijst het departement hierbij op het probleem van handhaving. Bouwovertredingen, ook van illegale constructies, kunnen nog tot 2020 gelegaliseerd worden. Eigenlijk krijgen illegale en legale constructies dus dezelfde mogelijkheden en dezelfde rechten.

Als we het PRUP vergelijken met de eerste visietekst, stellen we ook vast dat veel clusters die de nabestemming open ruimte kregen doorheen het parcours plots een bestemming als recreatief woongebied krijgen. Voor mensen die de kaarten kennen: het betreft onder andere de clusters B1, C3, D11, E1 en E2. Het zijn kleine, geïsoleerde clusters in bosgebied, die niet onmiddellijk aansluiten op een woonzone en ook moeilijk te bereiken zijn. Verder merken we dat veel clusters pas in een derde fase een nabestemming als open ruimte krijgen. Die derde fase ligt nog heel ver voor ons. Intussen wordt de situatie ter plaatse schrijnender. Het RUP dat nu ter stemming voorligt, mocht dus best iets meer ambitie laten zien om de open ruimte in Stekene te herstellen. In sommige clusters worden zones voor verblijfsrecreatie omgevormd tot recreatief woongebied. Zo wordt in de Heimeerstraat de volledig leegstaande verkaveling omgezet naar een zone voor recreatief wonen, terwijl in dit gebied meerdere ecologisch waardevolle percelen liggen. Waarom beschermen we die percelen niet? Door ze vol te bouwen, zal men de verbinding tussen twee natuurgebieden aantasten. We missen hier initiatieven om het bosgebied uit te breiden en kwetsbare gebieden te beschermen.

Een tweede uitgangspunt vormen de bewoners, die zich daar al dan niet legaal gevestigd hebben, onder het goedkeurend oog van het bestuur van de voorbije legislaturen in Stekene. Dat er een regularisatie komt, vinden we positief, maar hebben alle bewoners de mogelijkheid om een woning aan te kopen? Er zijn twee woonuitbreidingsgebieden voorzien: dertig woningen in Kemzeke en twintig in Klein-Sinaai. Een vierde daarvan is bestemd voor sociale woningbouw. Uit het voorliggende plan wordt niet duidelijk of er ook sociale huurwoningen zijn. Wij vragen ons af waarom deze twee uitbreidingsgebieden niet in fasen worden ontwikkeld, afhankelijk van de behoeften die er zijn.

Tot besluit kunnen we stellen dat van de oorspronkelijke visie slechts een minimale ambitie is overgebleven om de open ruimte te herstellen. Omgekeerd zien we hoe vlotjes men twee woonuitbreidingsgebieden verkavelt. Onze zorg betreft het informeren en begeleiden van de bewoners van deze weekendverblijven. Deze mensen moeten de kans krijgen elders te gaan wonen, maar we zeggen 'neen' tegen een mateloze verkavelingsdrift.

Collega's, ik wens ten slotte te verwijzen naar een persbericht van gisteren. 43 professoren van de Vlaamse en de Brusselse Universiteit vragen minister Schauvliege om meer middelen en aandacht voor natuur en milieu. Onze collega deputé Dauwe, die net binnenkomt, vraagt om grond voor bos en natuur. In het RUP dat hier voorligt, hebben we echter kansen gemist. We hebben niet de keuze gemaakt om voluit te gaan voor natuur en bos. Onze fractie gaat zich bij dit RUP dan ook onthouden. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Ja, voorzitter, meneer de gouverneur, collega's, de mensen die de tussenkomsten goed hebben beluisterd, zullen samen met mij vaststellen dat de deputatie een zorgvuldige afweging gemaakt heeft. Met een zorgvuldige afweging kun je nooit iedereen gelukkig maken. We hebben enerzijds gehoord dat men het in globo met de aanpak eens kan zijn, behalve als het om de Koestraat gaat. Dat was het standpunt van collega Van Duyse. Anderzijds hebben we mevrouw Gillis gehoord. Zij verwijt mij – en via mijn persoon de deputatie in het algemeen – dat we kansen hebben gemist om hier meer open ruimte te creëren. Ik denk dat dit aantoont, collega's, dat we een zorgvuldige afweging gemaakt hebben. Die afweging is inderdaad gemaakt vanuit een ruimtelijk perspectief. Het gaat hier over ruimtelijke ordening. De afwegingen vertrekken dus vanuit een ruimtelijk perspectief. Maar uiteraard wordt er rekening gehouden met heel wat andere zaken. Mevrouw Gillis, ik ga niet op alles ingaan, maar toch op één klein onderdeelje wel: de Heimeerstraat. U zegt: ge hebt daar een kans laten liggen. Excuseer me: de Heimeerstraat is een vergunde verkaveling, met wegenis en met nutsleidingen, met alles erop en eraan. Als we daarin zouden gaan optreden, zou dat inderdaad de rechtszekerheid van de mensen aantasten. Meneer Evrard, u heeft het gehad over een jarenlange gedoogpolitiek. In het begin heeft men heel duidelijk tegen iedereen gezegd dat je niet in dat gebied kon wonen. Men zegt mij dat dat hoe dan ook vanaf het jaar 2000 is gebeurd. De gemeente heeft dat duidelijk gemaakt, enzovoorts enzovoorts. Maar we zijn daar nog ruim in geweest. We hebben gezegd: de mensen die er voor 2008 al woonden, gaan van uitzonderingsmaatregelen kunnen genieten. Zij gaan ook kunnen gebruikmaken van compensatiegebieden die we om sociale redenen inschakelen. Die jaartallen 2008 en 2030, collega's, daar zit geen toeval in, hè? Daar zit 22 jaar tussen. Uw argument is dat mensen voor 2008 te goeder trouw geld zouden geleend hebben om daar te kunnen wonen. Laten we ervan uitgaan dat ze toen

DEBATTEN

inderdaad nog altijd dachten dat het een woongebied was en dat ze daar permanent gingen kunnen blijven wonen. Dan zit daar dus 22 jaar tussen, hè, collega's? Die leningen waarvan u spreekt, zijn dus afgeschreven. Mensen die er na 2008 gingen wonen, toen het zeer duidelijk was dat het nooit een woongebied kon zijn, sorry, die hebben gespeculeerd. En als je speculeert, bestaat de kans dat je wint, maar ook dat je verliest.

Collega's, ik denk dat we in alle redelijkheid aan dit PRUP gewerkt hebben. Vorig jaar was het een van de eerste RUP's die ter sprake kwamen. Men zei toen: dit is de aanpak van Oost-Vlaanderen; die is veel erger dan de aanpak van Antwerpen en ook in alle andere provincies is men heel wat milder. U heeft ondertussen ook een aantal andere uitvoeringsplannen gezien. En u heeft gezien dat we in de betreffende gebieden permanente bewoning mogelijk gemaakt hebben waar het kon, waar het ruimtelijk aanvaardbaar was. Mevrouw Gillis zal het niet met mij eens zijn, maar wij vinden dat het hier ruimtelijk aanvaardbaar was.

Tot slot wil ik nog iets zeggen over de verkrotting. Collega's, dat is inderdaad een van de argumenten die aangehaald zijn. De PROCORO heeft ook dit argument ontmoet. Zij zegt daar letterlijk het volgende over: "Het RUP legt uiteraard geen verkrotting op. Integendeel: bestaande, (hoofdzakelijk) vergund (e) (geachte) weekendverblijven worden met de realisatie van de voorziene nabestemming beschouwd als zonevremde constructies in een ruimtelijk kwetsbaar gebied. De basisrechten van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zijn hierop van toepassing, wat betekent dat deze constructies voldoende rechtszekerheid behouden. Ze kunnen in stand worden gehouden, intern worden verbouwd en bij overmacht worden herbouwd." De deputatie maakt de argumentatie van de PROCORO tot de hare en hopelijk doen jullie dat ook. Hier wordt absoluut geen verkrottingspolitiek gevoerd. Als het gaat over een hoofdzakelijk vergund gebouw heeft iedereen volledig het recht om dat gebouw verder te onderhouden. Na een bepaalde periode – na 2030 – kan er echter geen permanente bewoning meer zijn. Dat is nu eenmaal wat ik u voorstel te beslissen.

Ik denk, collega's, dat ik op alle argumenten ingegaan ben. Ik vertrouw erop dat dit PRUP zal goedgekeurd worden.

De heer voorzitter

Meneer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ik wil twee kleine bemerkingen maken. De eerste gaat over wat collega Gillis van Groen gezegd heeft. Zij sprak over gemiste kansen op open ruimte. Ik heb echter de indruk dat de Groene fractie er minder problemen mee heeft als open ruimte ingenomen wordt door windturbines. Waarom behouden we de bestaande toestand niet, zonder die nieuwe gebieden aan te snijden? Bij die nieuwe gebieden gaat het ook om open ruimte, hè? Het resultaat is dus uiteindelijk hetzelfde. Verder zegt gedeputeerde Versnick dat de deputatie niet iedereen gelukkig kan maken. Nee, maar ik heb de indruk dat hier vooral mensen ongelukkig gemaakt worden, behalve misschien de leden van de Groen-fractie. Voor de rest heeft niemand een andere toestand gekend. Wat dat betreft kan niemand dus opgewonden raken van blijdschap omdat de situatie ten goede zal veranderen.

De heer voorzitter

Goed, als niemand ... Meneer Van Duyse, ja.

De heer Van Duyse

Ik heb ook nog een korte tussenkomst of een kort antwoord. Ja, wij gaan dus voor een groot stuk mee met de algemene filosofie van de PRUP's zoals we die in Oost-Vlaanderen hebben. Ja, wij vinden nog altijd dat Oost-Vlaanderen strenger is dan andere provincies. Neen, wij vinden het niet gezond om de afstand tot een woonlint of een woonwijk het enige criterium te laten zijn. Dat vinden wij te min, vooral in de omgeving van Koewacht. En ja, wat dat speculeren na 2008 betreft: laat duidelijk zijn dat daar niks, maar dan ook niks goeds over te zeggen valt. Dat hebben we in ons amendement ook gezegd. Maar we vragen dus nog eens met aandrang om in het geval van dit PRUP het sociale te laten primeren.

De heer voorzitter

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
Langzaam maar zeker, maar zeker langzaam.

Ja? Iedereen heeft gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 24 'neen', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE LEDE, FASE 2 (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 6: ruimtelijke planning - PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Lede, fase 2. Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord?

[Er wordt geroepen vanaf de publieke tribune]

Gelieve de zaal te verlaten, mevrouw!

Goed, dit gezegd zijnde, dames en heren, gaan we verder. Punt, 6, ik herhaal: het PRUP Reconversie verblijfsrecreatie Lede, fase 2. Definitieve vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Het komt traag op gang.
Heeft iedereen gestemd?

Ik zie daar armpjes omhooggaan. Ja, nu heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 7. RUIMTELIJKE PLANNING - PRUP RECONVERSIE ZONES VOOR VERBLIJFSRECREATIE NAAR OPEN RUIMTEGEBIED, FASE 1 TE AALST, BERLARE, HAALERT, LEDE, SINT-NIKLAAS EN STEKENE (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 7: ruimtelijke planning - PRUP Reconversie zones voor verblijfsrecreatie naar open ruimtegebied, fase 1 te Aalst, Berlare, Haalert, Lede, Sint-Niklaas en Stekene. Definitieve vaststelling.

DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Ja. Oké, een technische stop.

Er is een technisch probleem. Ik stel het volgende voor: we gaan de bespreking van de punten verderzetten en als het technische probleem hersteld is, houden we de stemmingen. Kunt u zich bij die werkwijze aansluiten en uw lijdende voorzitter op die manier bijstaan? Dank u.

Over punt 7 heeft niemand het woord gevraagd. We gaan dit punt dus straks ter stemming leggen.

PUNT 8. ECONOMIE EN INTERNATIONALE SAMENWERKING EFRO VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van het Operationeel Programma EFRO Vlaanderen 2014-2020
- Goedkeuring van de participatie in Technische Bijstand

De heer voorzitter

Punt 8: economie en internationale samenwerking.

We nemen kennis van het Operationeel Programma EFRO Vlaanderen 2014-2020 en we gaan stemmen over de goedkeuring van de participatie in Technische Bijstand.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen?

PUNT 9. ECONOMIE EN INTERNATIONALE SAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)

Taakstelling Certificeringsautoriteit voor Interregprogramma: overdracht aan de POM

De heer voorzitter

Dan ga ik over naar het volgende punt: economie en internationale samenwerking. Taakstelling Certificeringsautoriteit voor Interregprogramma's: overdracht aan de POM.

Vraagt iemand hierover het woord? Dan verwijst ik dit punt door naar de stemming.

PUNT 10. MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND ZULTE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg langs spoorlijn L75 te Zulte: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Mobiliteit - fietspaden lange afstand. Aanleg langs de spoorlijn L75 te Zulte: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen.

PUNT 11. MOBILITEIT - FIETSPADEN LANGE AFSTAND DEINZE (OPENBARE ZITTING)

Aanleg te Deinze: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

Mobiliteit - Fietspaden Lange Afstand. Aanleg te Deinze: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen.

PUNT 12. MILIEU – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Oost-Vlaams Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen – verlenging: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Milieu – personeel. Project Oost-Vlaams Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen – verlenging: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen.

Goed, ik ben gekomen tot en met punt 12. Niemand vraagt het woord, maar om technische redenen wordt nu gevraagd dat we de stemmingen vanaf punt 6 zouden hernemen. Blijkbaar zijn de resultaten daarvan niet geregistreerd.

Met uw goedvinden, collega's, hervat ik bij punt 6: Lede, fase 2.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', 1 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

Dat was punt 6. Ja, collega?

De heer Van Gucht

Voorzitter, de stemming klopt langs geen kanten.

Mevrouw Van Boven

Ge drukt op 'plus' en er komt een 'min' of omgekeerd.

De heer Franck

Voorzitter, ik denk dat wij allemaal voor gestemd hebben. Ik heb gezien, gans op het einde, dat er één 'neen' stemde. Die tegenstem zou van een van ons geweest zijn.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ja. Dat wordt bij deze rechtgezet, collega. Dan is het dus 68 'ja'. Maar ik krijg op mijn scherm 67 – 1. Goed, de uitslag van de stemming over punt 6 is dus: 68 'ja'.

Ik leg punt 7 ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
Er zijn 68 stemmen uitgebracht. 62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Punt 8: economie.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

9: economie en internationale samenwerking.

Meneer Maes?

De heer Maes

Voorzitter, ik denk dat er nog altijd iets niet klopt. Het bord vertelt dat er 76 stemgerechtigden zijn op 72 raadsleden. Ik dacht dat we hier het enkelvoudige stemrecht hadden. Ik weet niet goed wat hier gebeurt, maar ... Ah, de deputés hebben twee stemmen uitgebracht!

[hilariteit in de zaal]

De heer voorzitter

Meneer Maes, ik denk dat er enkele reservemodules zijn. We zijn op dit ogenblik op alles voorzien. Maar wees gerust: er zijn nog nooit meer dan 72 stemmen uitgebracht. Als dat wel zo was, zouden we reden hebben tot bezorgdheid.

We waren bij punt 9, dacht ik. Daar gaan we nu over stemmen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd?
68 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.
U ziet: we blijven onder de 72, meneer Maes. Wees gerust.

10: mobiliteit. L75 te Zulte.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

11: mobiliteit. Fietspaden Deinze.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

Het laatste punt dat we afgehandeld hebben op deze manier is 12: milieu – personeel. Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. TOERISME - PROVINCIAAL STREEKCENTRUM HUYSMANHOEVE TE EEKLO (OPENBARE ZITTING)

Ontwerpopdracht voor provinciaal erfgoeddepot, educatieve werking en polyvalente cafetariaruimte: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offertevraag

De heer voorzitter

Punt 13: toerisme – patrimonium. Provinciaal Streekcentrum Huysmanhoeve te Eeklo. Ontwerpopdracht voor provinciaal erfgoeddepot, educatieve werking en polyvalente cafetariaruimte: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offertevraag.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, dank u. De Huysmanhoeve is ook een dossier dat al heel lang meegaat. Ik denk dat we het complex in 1990 aangekocht hebben. Er is een aantal dingen gebeurd. Er is ook een aantal dingen niet gebeurd. Een aantal zaken moest gebeuren. Ik denk onder andere aan het poortgebouw. Dat is het enige dat beschermd is en waarschijnlijk historische waarde heeft. Nu, specifiek voor dat onderdeel vraagt men ons een ontwerpopdracht goed te keuren, waar een prijskaartje van meer dan 300.000 euro aan hangt. De totale kostprijs wordt geraamd op 3.038.000 euro of daaromtrent. Een gedeelte daarvan wordt echter door Vlaanderen gesubsidieerd en een ander gedeelte door Eeklo. Ik zou zeggen: dank daarvoor. Wat wel een probleem is, is de situatie waar wij nu in zitten, vijf of zes jaar nadat het masterplan opgesteld en goedgekeurd is. Heel duidelijk wordt gesteld dat wij niet weten of wij na de interne staatshervorming van 2016-2017 het geheel (het erfgoed en het gebouw) nog binnen ons pakket krijgen. Nu komt een dergelijke vraag regelmatig voorbij. Vaak maakt het dan niet veel uit of die vraag met 'ja' of met 'neen' beantwoord gaat worden. Het kan bijvoorbeeld zijn dat een reglement niet meer goedgekeurd wordt. Nou ja, dat is het dan ook. Maar hier spreken we over een bedrag van 300.000 euro dat we gaan uitgeven, terwijl we niet weten of we over een of twee jaar deze bevoegdheid nog gaan hebben. Vlaanderen zal vermoedelijk ook het grote plaatje bekijken. Dan ziet men dat we een erfgoedcentrum hebben in Ename

DEBATTEN

en dat de Stad Gent bij de bouw van de Ghelamco Arena een akkoord met de eigenaars gesloten heeft om ook daar een erfgoeddepot te maken. Men zou op dat moment kunnen zeggen: we zitten hier groot op een zakdoek; misschien moeten we een keer kijken of samenwerking mogelijk is. Dan is een erfgoeddepot in Eeklo, ook al is dat hoofdzakelijk gericht op het Meetjesland, misschien overbodig. In de stukken staat ook dat de minister in 2015 zou beslissen of dit project nog onder onze bevoegdheid valt. Op zich hebben wij geen problemen met het voorstel dat nu voorligt, maar mijn vraag is wel of het niet wijs is om als een goed huisvader te zeggen: wij wachten nog even met het gunnen van deze opdracht. Het gaat immers om een bedrag van 300.000 euro, dat we misschien gaan kwijt zijn. Want stel dat Vlaanderen het complex inderdaad gaat overnemen, gaat men ons ontwerp dan aanvaarden? Gaat men dan niet zeggen: het is te duur, het mag weg? Dan zou er zomaar 300.000 euro verloren kunnen gaan. Daarom vraag ik mij af of het zinnig is om dit punt nu goed te keuren. Moeten we daar niet mee wachten tot het einde van dit jaar, als we weten of dit specifieke geval bij de provincie zal blijven horen of niet?

De heer voorzitter

De deputatie. O nee, er is nog een tussenkomst. Excuseer. Ja, mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw ? 01.03.14

Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij sluiten ons als fractie aan bij de opmerkingen die de Groen-fractie zojuist gemaakt heeft. Ook wij hebben natuurlijk een positieve houding tegenover de erfgoeddepots. We hebben vooral ook aandacht voor het erfgoed. Maar wij willen dezelfde bedenking maken als Groen. De VVP stelt zelf dat de bevoegdheid betreffende de depotwerking, gelet op de culturele materie en het roerend erfgoed, niet grondgebonden is en in principe bedreigd is. Wij hebben gehoord dat minister Gatz tegen eind juli over deze grijze zones zal beslissen. Daarom vragen wij een grotere terughoudendheid van de provincie als het gaat om een tendens die vandaag merkbaar is in de provincie en die wij toch wel voelen. We bedoelen de tendens om bevoegdheden uit persoonsgebonden materies, zoals Cultuur, te verschuiven naar grondgebonden materies, zoals Toerisme. We vragen de provincie om daar niet mee door te gaan. Wij vinden namelijk dat de provincie daarmee vooruitgrijpt op de beslissing van de minister. We vragen dus enige terughoudendheid in dit dossier. Dat neemt niet weg dat we dit punt niet gaan goedkeuren, in afwachting van het antwoord van de minister en in afwachting van de houding van de deputé en de provincie op het moment dat de beslissing van de minister gevallen is.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begrijp de bezorgdheid van de collega's, maar ik wil eerst en vooral de opmerking van de heer Franck herhalen dat dit een heel oud dossier is. In het verleden hebben wij erg lang gewacht vooraleer we overgingen tot de ontwikkeling van een visie op dit gebied. We hebben die visieontwikkeling afhankelijk gemaakt van de draagkracht en het draagvlak van de lokale actoren. De stad moest meegaan; zij moest mee investeren, vooraleer wij hier tot de orde van de dag overgingen. Het resultaat was dat er een globale visie op de werking van de Huysmanhoeve is gekomen en dat onder meer het erfgoeddepot daar deel van uitmaakt. In dat kader hebben wij, op het moment dat er een oproep kwam, ook een dossier ingediend bij de Vlaamse overheid, om de depotwerking in de Huysmanhoeve door Vlaanderen te laten subsidiëren. We hebben die subsidie ook binnengehaald. Dat was alleen mogelijk doordat er een goed dossier was.

Wat de bevoegdheid met betrekking tot het erfgoed betreft: wij denken dat het depotbeleid bij de provincie blijft. De collega's zijn bezorgd op dat punt. Hun tussenkomsten gaan over de mogelijkheid dat het tegenovergestelde zal gebeuren. Daar kan ik dit over zeggen: mocht het depotbeleid niet bij de provincie blijven, dan zijn er op dit moment nog geen eieren gebroken. U ziet dat het hier gaat om een ontwerpopdracht. Vooraleer die ontwerpopdracht ooit zal uitgegeven zijn, gaan wij duidelijkheid hebben over dit dossier. Maar wij maken ons geen zorgen over de globale visie zoals die nu neergeschreven is, met inbegrip van het dossier Depotbeleid. Vlaanderen heeft bevestigd dat de middelen nog steeds

voorzien zijn om hierin mee te gaan. Wij denken dat we in deze fase en bij deze ontwerpopdracht niet het gevaar lopen om te investeren in zaken waarover we later geen bevoegdheid meer hebben. Wat dat betreft kan ik de collega's dus geruststellen. We hebben het nu niet over de uitbouw. Het gaat nog maar om een ontwerpopdracht. De procedure moet zijn gang nog gaan. Vooraleer ge uw offertes hierover binnenkrijgt, is er nog een tijd te gaan. Ik denk dat wij het dossier niet langer staande mogen houden. Dat heeft ook te maken met die subsidie die op de depotwerking is voorzien. We willen die subsidie natuurlijk niet verliezen door te wachten. We willen het dossier niet uitstellen tot het moment waarop die middelen niet meer beschikbaar zijn.

De andere activiteiten op de Huysmanhoeve zijn volgens mij niet ter discussie gesteld door de collega's. We zitten volledig binnen de opdrachten die we ook in de toekomst mogen vervullen en we zijn ervan overtuigd dat het depotbeleid daar ook bij hoort.

De heer voorzitter

Mevrouw Bruggeman en dan meneer Vercamer.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, ik denk dat we allebei hetzelfde willen aanhalen. Mevrouw de minister Homans, u wel bekend, heeft nadrukkelijk gesteld dat we voor alle bevoegdheden moeten blijven ageren als goede huisvaders, in mijn geval als een goede huismoeder. Dat geldt ook voor de bevoegdheden die we niet mogen behouden of waar nog onduidelijkheid over is. In die zin is het dus een nadrukkelijke eis geweest van minister Homans om niets stop te zetten, om door te gaan met wat gepland was. Dat wilde ik toch nog even aanhalen.

De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, u weet dat wij als deputatie in Oost-Vlaanderen bijzonder gezagsgetrouw zijn. Als de minister ons iets vraagt, doen we dat correct. Wij gaan dus verder met ons werk, zoals de minister gevraagd heeft. Er zijn ook voldoende waarborgen in dit dossier ingebouwd. Bij het binnenkomen van de offerte geldt een gestanddoeningstermijn van 180 werkdagen. Dat laat ons toe om nog wat te remmen. En finaal: het gaat hier om een plattelandscentrum, hè? Dat is dus in elk geval grondgebonden.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, nog eens: over het geheel maken wij geen probleem van dit dossier. Die uitbouw kan wat ons betreft plaatsvinden. Maar ge moet ook opletten dat ge niet te hondstrouw zijt. Waarom kom ik tussen voor dit punt? Bij andere zaken doe ik dat niet. Als het gaat over het afschaffen van een reglement waar geen geld meer op voorzien is (het punt dat straks komt), heb ik daar geen probleem mee. Dat heb ik in mijn eerste tussenkomst ook al gezegd. Maar hier gaat het wel degelijk over geld. Wij gaan hier 300.000 euro voorzien voor het geven van een opdracht die mogelijk uitbesteed wordt. Dan mag mevrouw Homans zeggen wat zij wil. Ik kan misschien in de volgende raden nog een aantal zaken aanhalen die zouden kunnen gebeuren en waarvoor we de ene keer 1 miljoen euro en de andere keer 2 miljoen euro uitgeven. En dan zeggen we dus: we zijn braaf, want er is mogelijk sprake van een bepaalde bevoegdheid die we gaan houden. Ik denk dat we als goede huisvader of huismoeder toch een keer op de rem moeten gaan staan als de mogelijkheid bestaat dat er geld verloren gaat. En in dit geval spreken we over twee of drie

DEBATTEN

maanden. Hier staat dat er in 2015 duidelijkheid komt, maar ik hoor nu dat het misschien binnen twee of drie maanden al zover is. Ik zou zeggen: een bepaalde terughoudendheid is hier op zijn plaats, omdat het ons veel geld kan kosten.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Meneer de voorzitter, ik stel toch voor dat we het dossier vandaag stemmen en ik denk dat de collega's daarmee akkoord zijn. Wat de timing betreft zijn alle veiligheidsmarges in dit dossier ingebouwd. En uiteraard: stel dat op een gegeven moment, nog voor de toewijzing van de opdracht, nieuwe elementen erop wijzen dat onze kennis van vandaag niet juist is, dan hebben we alle mogelijkheden om daarop te anticiperen. Ik stel dus voor dat we vandaag zonder meer de beslissing nemen, rekening houdend met de veiligheidsmarges die qua timing in dit dossier ingebouwd zijn.

De heer voorzitter

Goed, ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
60 'ja', 6 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. ONDERWIJS - PCVO WAAS EN DURME EN PCVO SCHELDELAND (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de (vrijwillige) fusie door samenvoeging met ingang van 1 september 2015

De heer voorzitter

14: onderwijs – Fusie PCVO Waas en Durme en PCVO Scheldeland. Goedkeuring van de (vrijwillige) fusie door samenvoeging met ingang van 1 september 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. RECREATIEDOMEINEN - APB DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van jaarverslag, jaarrekening en verslag van de commissaris 2014

De heer voorzitter

Recreatiedomeinen - APB provinciaal domein De Gavers. Rekening: goedkeuring van het jaarverslag, de jaarrekening en het verslag van de commissaris over 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. CULTUUR - MONUMENTENWACHT (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van het nieuwe tariefplan en van de bijhorende communicatie, inwerkingtreding op 1 januari 2016

De heer voorzitter

16: cultuur – Monumentenwacht Oost-Vlaanderen. Goedkeuring van het nieuwe tariefplan en van de bijhorende communicatie, inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. EREDIENSTEN - YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)

Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

Erediensten – Islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeburg. Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 18. EREDIENSTEN - TEVHID CAMII TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

18: erediensden – Islamitische geloofsgemeenschap Tevhid Camii te Gent. Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Collega Moens, u hebt het woord.

De heer Moens

Ik zou deze gemeenschap willen feliciteren met de deelname aan de Open Moskeeëndag. U weet: ik pleit er nogal voor dat de communicatie in de richting van de lokale gemeenschap en de ruime gemeenschap in het Nederlands plaatsvindt. Ik vond het een schitterend initiatief om de moskeeën een keer open te zetten. Anderzijds moet ik wel zeggen dat op de website en op Facebook toch nog heel vaak in het Turks gecommuniceerd wordt en dat daar weinig Nederlands aan te pas komt. Dat betreurt ik. Af en toe zijn er wat initiatieven, maar voor mij mag het gerust wel wat meer zijn.

De heer voorzitter

Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. EREDIENSTEN - KEVSER MOSKEE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

De heer voorzitter

19: erediensden – Islamitische geloofsgemeenschap Kevser Moskee te Aalst. Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014

De heer voorzitter

20: Orthodoxe kerkfabriek van de Apostel Andreas te Gent. Rekening: verlenen van gunstig advies aan de Jaarrekening 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEK HEILIGE APOSTEL ANDREAS & MATERNE TE AALST (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het Budget 2015

De heer voorzitter

21: Orthodoxe kerkfabriek van de Heilige Apostel Andreas & Materne te Aalst - budgettering. Akteneming van het Budget 2015.

Wij nemen akte.

PUNT 22. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Begroting 2015, wijziging 1: betwisting en wijziging van een aantal begrotingsartikelen, verlenen van gunstig advies ten aanzien van de overige begrotingsartikelen

De heer voorzitter

22: Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening Oost-Vlaanderen. Begroting 2015, wijziging 1: betwisting en wijziging van een aantal begrotingsartikelen, verlenen van gunstig advies ten aanzien van de overige begrotingsartikelen.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Moens.

De heer Moens

Ik zou de deputatie willen feliciteren met het feit dat zij voet bij stuk houdt in dit dossier. Het lijkt mij zeer correct dat hiaten of misbruiken betwist worden. Ik zou zeggen: ga zo verder.

De heer voorzitter

Meneer Evrard en daarna meneer Franck. Ja?

DEBATTEN

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, wij vinden het ook goed dat dergelijke misbruiken worden aangepakt. We begrijpen echter niet goed waarom dan enkel een voorbehoud gemaakt wordt ten aanzien van een aantal begrotingsartikelen. Ik zou de begroting gewoon wegstemmen zolang niet alles in orde is. Dat lijkt mij de logica zelve. Het is in orde of het is niet in orde. Iets wat deels niet in orde is, is niet in orde. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, ik sluit mij bij de vorige spreker aan. Wij hebben daar ook jaar na jaar op gehamerd. Daarin kregen we een klein beetje tegenkanting vanuit onze achterban, maar we hebben steeds gezegd dat de zaak correct moet zijn. We zijn blij dat men vorig jaar en ook dit jaar van iedereen – katholiek, moslim, Grieks-orthodox of vrijzinnig – gevraagd heeft dat het correct is. Als er inkomsten zijn, moeten die aangegeven worden en als er uitgaven zijn, moeten die correct zijn, enzovoorts. Ik denk dat wat hier voorligt uiteindelijk genomen een goede beslissing is. Onze vrienden in de islamitische fabrieken, zoals men die noemt, hebben het vrij vlug geleerd. Volgens mij is bij hen sprake van een zeer gunstige ontwikkeling, vergeleken met twee, drie jaar geleden. Ik denk dat men deze mensen dan ook een beetje tijd moet geven.

De heer voorzitter

Goed, mag ik het punt ter stemming leggen?
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Begroting 2016: betwisting en wijziging van een aantal begrotingsartikelen, verlenen van gunstig advies ten aanzien van de overige begrotingsartikelen

De heer voorzitter

23: Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening Oost-Vlaanderen. Begroting 2016: betwisting en wijziging van een aantal begrotingsartikelen, verlenen van gunstig advies ten aanzien van de overige begrotingsartikelen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. WELZIJN – TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING (OPENBARE ZITTING)

PEVA Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen - Actieplannen: goedkeuring van het Jaaractieplan 2015

De heer voorzitter

Punt 24: welzijn - Team Sociale Planning en Netwerking. PEVA Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen - de actieplannen: goedkeuring van het Jaaractieplan 2015.

Vraagt iemand hierover het woord? Ja, mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, meneer de voorzitter. Ik vind het fantastisch dat het regionale welzijnsoverleg zijn draai gevonden heeft en ons een zeer mooi en ambitieus actieplan heeft voorgeschoteld. Men ziet het blijkbaar zitten. Dat is tof. Nu ligt een van de acties in dat jaaractieplan me na aan het hart. Het gaat om de sociale kaart. Daar wordt het volgende over gezegd: "Er wordt in 2015 sterk ingezet op actualisatie en promotie van de vernieuwde sociale kaart. Op die manier moet de sociale kaart opnieuw een uitstekende doorwijzingstool voor hulpverleners worden." Mijn tussenkomst slaat op het woord 'opnieuw'. Ik was namelijk erg verbaasd toen ik erachter kwam dat de actualisatie van de sociale kaart de voorbije jaren niet grondig heeft plaatsgevonden. Daar was wel een verklaring voor: er waren problemen met de vernieuwingen van de website van de sociale kaart. Hoewel ik begrip heb voor deze verklaring, vind ik toch dat het niet kan. De tool wordt door zeer veel organisaties, overheden en particulieren actief gebruikt als middel om gericht door te verwijzen of hulp te zoeken. Dan is het toch wel zeer jammer dat al deze personen en instanties geen up-to-date informatie mee hebben gekregen. Op die manier hebben allerlei mensen niet tijdig of op een zeer omslachtige manier gepaste hulp of een gepast advies ontvangen. Bovendien voorziet de provincie jaarlijks een budget om de sociale kaart te updaten en te promoten. Nu er een nieuwe wind door het RWO waait, hoop ik dan ook dat het probleem bij dezen van de baan is en dat de sociale kaart zijn doelstellingen zo snel mogelijk terug kan waarmaken. Dank je wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Wat de collega zegt, is inderdaad juist. Er zijn problemen geweest met het Platform Sociale Kaart, toen een informaticaplatform werd opgezet dat gedeeld moest worden met heel wat andere actoren. Die problemen hebben niet alleen de Vlaamse provincies getroffen, maar raakten ook het Vlaamse welzijnsbeleid in Brussel. Op het moment dat dit platform moest opgezet worden, hebben we dus een aantal moeilijkheden gehad. Daarbij ging het niet om alleen om kleine problemen rond het inbrengen van gegevens. Er waren ook problemen met het raadplegen. Dat betekent dat men zelfs in scholen regelmatig vastliep bij het raadplegen van de sociale kaart, terwijl men daar deze methodiek juist aanbeveelt om de weg te vinden in de wereld van welzijn, gezondheid, preventie en dergelijke meer. Inmiddels zijn de problemen achter de rug. Daarom is er nu een beweging om de zaak zo snel mogelijk in orde te brengen. Maar er is dus inderdaad een periode geweest waarin de raadpleging niet op een accurate manier gebeurde. Dat is een vaststelling die ons heel wat hoofdbrekens heeft gekost. Ik ben er bijna grijs van geworden.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dit punt nu ter stemming kan leggen.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. WELZIJN – ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van Oost-Vlaamse initiatieven die werken op grond van de Rap-op-Stap-methodiek, onmiddellijke inwerkingtreding

De heer voorzitter

25: welzijn - algemeen kansenbeleid - reglementering. Vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van Oost-Vlaamse initiatieven die werken op grond van de Rap-op-Stap-methodiek, onmiddellijke inwerkingtreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 26. WELZIJN – JEUGD (OPENBARE ZITTING)

Opheffing van het reglement van 10 november 2010 met betrekking tot de toekenning van subsidies voor kadervorming inzake jeugdwerk en inclusie van kinderen en jongeren met een handicap en/of maatschappelijk kwetsbare positie, onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling

De heer voorzitter

26: welzijn – reglementering. Opheffing van het reglement van 10 november 2010 met betrekking tot de toekenning van subsidies voor kadervorming inzake jeugdwerk en inclusie van kinderen en jongeren met een handicap en/of maatschappelijk kwetsbare positie, onmiddellijke inwerkingtreding met overgangsbepaling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 27. WELZIJN – GEWELD (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de subsidie voor 2015 aan de vzw (F)empower en aan de vzw Jong en Van Zin

De heer voorzitter

Punt 27: welzijn – geweld – subsidiëring. Toekenning van de subsidie voor 2015 aan de vzw (F)empower en aan de vzw Jong en Van Zin.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
65 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 28. WELZIJN – GELIJKE KANSEN (OPENBARE ZITTING)

Prijs Gelijke Kansen 2015: vaststelling van het Reglement voor de Provinciale Prijs Gelijke Kansen, editie 2015, inwerkingtreding op 1 juli 2015 en opheffing van het reglement van 25 januari 2012

De heer voorzitter

28: welzijn – gelijke kansen – reglementering. Prijs Gelijke Kansen 2015: vaststelling van het Reglement voor de Provinciale Prijs Gelijke Kansen, editie 2015, inwerkingtreding op 1 juli 2015 en opheffing van het reglement van 25 januari 2012.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Evrard, u hebt het woord.

De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, wij zullen dit punt goedkeuren, maar we hebben wel wat vragen over die opsomming van belemmeringen die het provinciebestuur wil wegwerken. Het gaat om belemmeringen op het vlak van toegankelijkheid, gender, seksuele geaardheid, handicap, gezondheidstoestand, kansarmoede en leeftijd. Ja, op de duur komt zowat alles en iedereen in aanmerking voor een dergelijke prijs. Ik begrijp niet goed wat de 'leeftijd' in dit rijtje doet. Wordt daarmee bedoeld op een hoge leeftijd of op een net te lage leeftijd, of is het misschien de middelbare leeftijd ...?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik dacht dat de collega ging aangeven dat de lijst te beperkt was, maar blijktbaar was dat niet zijn bedoeling. Wat de leeftijd betreft: u weet dat er op de arbeidsmarkt nogal wat problemen zijn als het daarom gaat. Zelfs op de verzekeringsmarkt is sprake van leeftijdsdiscriminatie. Ik klets nu even uit mijn nek om zulke leeftijdsdiscriminaties op te sommen, maar het zijn er heel veel. Ook jongeren ervaren soms discriminatie op het vlak van leeftijd, als het gaat om de toegankelijkheid van bepaalde dienstverleningen en dergelijke meer. Daarbij kan het zowel om contracten als om andere dingen gaan. Wij willen absoluut geen beperking aanbrengen. We weten dat die discriminaties er zijn, maar als we ze willen opsommen, kunnen we ons helemaal niet indenken hoeveel het er zijn. In ieder

DEBATTEN

geval zal degene die met een dossier komt, moeten aantonen dat er beperkingen zijn op dat vlak en meer specifiek rond de genoemde zaken. Pas als de beperking op het vlak van leeftijd en/of andere vlakken aangetoond wordt, zullen we overtuigd worden van de kracht van een dossier. De opsomming die we geven, is dus beperkt. Er kunnen zaken zijn waar we niet aan gedacht hebben. Dat zal echter niet verhinderen dat iemand die met een overtuigend dossier kan komen misschien een prijs kan winnen. Maar het is inderdaad een beperkte opsomming. Hoe de discriminaties zich voordoen, zal moeten blijken uit het dossier. We gaan ons uiteraard niet laten vangen in deze.

De heer voorzitter

Goed, ik zal dit punt dan ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 29. LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)

Raamovereenkomst voor aankoop van schoonmaakproducten: goedkeuring van bestek, raming en fungeren als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking

De heer voorzitter

29: logistiek. Raamovereenkomst voor aankoop van schoonmaakproducten: goedkeuring van bestek, raming en fungeren als opdrachtcentrale, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag met Europese bekendmaking.

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. In de raad van april kwam ik tussen over een bestek voor het schoonmaken van de provinciale gebouwen in Gent-Centrum. Toen ging het over het gebruik van producten. Nu gaat het dus over de aankoop, maar dat ligt eigenlijk een beetje in dezelfde lijn. We kiezen in dit bestek voor de aankoop van producten met het Europees Ecolabel of met iets wat daaraan gelijkwaardig is. De fabrikanten moeten bijhorende proeven doen en een lijst invullen. Als de tabel volledig is, worden hun producten beschouwd als producten met een Europees Ecolabel. Ik vind dit echt weinig professioneel. De producten dragen het label of ze dragen het niet. Sommige producten, zoals ontvetters en ontkalkers, hoeven dit Europese Ecolabel niet eens te hebben. Desinfecterende producten mogen geen hoge concentraties chloor bevatten. Nu, ik vraag mij nog altijd af waarom we niet kiezen voor helemaal geen chloor. In het bestek staat bij gebruiksvriendelijkheid: huidverdraagzaamheid. Nu, als wij kiezen voor ecologische producten zijn deze huid- en gebruiksvriendelijk. Zijn deze producten dan toch niet ecologisch? Waarom vermelden we dit anders in de offerte? We kopen ook papier aan dat voor minstens 50% uit gerecycleerd materiaal moet bestaan. Waarom kiezen we niet voor 100%? Collega's, al deze vragen heeft collega Elisabet gesteld op de commissie, maar er kwam geen antwoord. De ambtenaren waren afwezig. Daarom stel ik de vragen opnieuw. Ik begrijp de reactie van deputé Vercamer in de raad van vorige maand niet zo goed. Hij legde mij toen dingen in de mond die ik nooit gezegd had. Verder zei hij dat ik voor technische vragen in de commissie moest zijn. Maar daar kwam dus geen antwoord. Kan iemand mij dan uitleggen, meneer de voorzitter, waar ik deze vragen wel moet formuleren? Ik bemerk dat er pogingen gedaan worden om ecologische producten in het bestek in te schrijven, maar dat men het toch niet zo nauw neemt. Men volgt de wettelijke voorschriften, maar verder

gaat men niet. Men maakt geen duidelijke keuzes. Ik kan dus enkel maar concluderen dat we niet goed op weg zijn naar een klimaatneutraal Oost-Vlaanderen tegen 2050. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik kon tot mijn schande inderdaad niet op alle technische, scheikundige details antwoorden. Ik weet inderdaad niet alles. En ik heb niet de gewoonte om een batterij specialisten te vorderen om mij bij te staan op commissievergaderingen. Ik weet dat ik dat nu in de toekomst wel zal moeten doen. Ik zal dus specialisten moeten vorderen om op de commissie mogelijke technische vragen te beantwoorden. Nu, dit is een bestek van 42 bladzijden, meneer de voorzitter. We houden met zoveel mogelijk dingen rekening. In het kader van de administratieve vereenvoudiging kan dat tellen. Maar goed, ecologische pudeur in deze mag een paar bladzijden papier kosten, als ge het mij vraagt. We doen werkelijk ons best om kuisproducten te kopen die zo ecologisch mogelijk zijn. Maar die producten moeten in elk geval kuisen. Dat staat voorop.

Wat staat er dus in ons bestek? Daarmee beginnen we. Ik weet dat ge het doorgenomen hebt. Ge hebt het zelfs met twee leden van uw fractie doorgenomen. Er staat inderdaad in dat het om ecologische kuisproducten moet gaan: ecologische schoonmaakproducten en klein schoonmaakmateriaal. Maar dat is blijkbaar niet duidelijk genoeg. Daarom moeten we daar 42 bladzijden tekst aan wijden. Dat doen we – en dan is het nog niet goed. Het zal nooit goed zijn, denk ik. We vertrekken van het principe dat het product het EEL moet dragen: het Europees Ecolabel. Maar wij willen ook niet concurrentievervalsens bezig zijn. Als een fabrikant of een leverancier kan aantonen dat zijn product ecologisch gezien even goed is als een product dat een label heeft, dan komt het ook voor aankoop in aanmerking. Zo simpel is dat.

Wat die chloor betreft: daar is een antwoord op gekomen, hè? Ik heb trouwens gisteren in het uitgebreid bureau gezegd dat ik misschien overgereageerd heb op die technische vragen. Ik heb die vragen niet volledig beantwoord. Ondertussen heb ik wel een technische toelichting gekregen. We hebben de drie vragen van collega Dooms uiteengegemaakt in vijf vragen en daar hebben we een omstandig antwoord op gegeven. Dat antwoord is bij het verslag van 11 juni gevoegd, want ik wilde dat verslag zelf niet vervalsen. Ik heb het hier bij mij. Ik wil het wel voorlezen, maar dat ga ik niet doen. Over die chloor wil ik echter toch even iets zeggen. Het is inderdaad zo dat we die chloor niet helemaal kunnen uitschakelen. Eén van de meest gebruikte stoffen om te desinfecteren, is actief chloor. Er bestaan ook andere producten, maar die zijn minder gebruikelijk en dus veel duurder. Je moet ook een evenwicht vinden tussen kostprijs en ecologisch belang. Vandaar dat momenteel producten op basis van chloor nog worden toegelaten. Niettemin willen we daar in de toekomst naar kijken. Voor desinfectantia worden nog niet vaak milieucriteria gedefinieerd. Om alvast iets milieuvriendelijker te werken, hebben we deze eerste stap gezet: het beperken van producten met hoge concentraties. Mogelijk kunnen we in de toekomst verder gaan. Trouwens, hoe meer vraag daarnaar is, des te meer zullen de leveranciers en de industrie daarop inspelen. Hetzelfde gebeurde indertijd met het Max Havelaarlabel. Ondertussen kun je in veel winkels en warenhuizen Max Havelaarproducten kopen. Daarnaast willen we dus ook het aantal desinfectieactiviteiten laten dalen. Niet dat alles niet proper moet zijn, maar we denken dat we dat op een andere manier kunnen organiseren en spreiden. Het noodzakelijk desinfecteren in het kader van de HACCP-regeling in keukenomgevingen moeten we nu eenmaal respecteren.

U had het ook over de gebruiksvriendelijkheid en de huidverdraagzaamheid. Als we kiezen voor ecologische producten zijn deze huid- en gebruiksvriendelijk. Men vraagt of de producten dan toch niet ecologisch zijn. Waarom vermelden we deze voorwaarden anders in de offerte? Wel, het antwoord is: diverse ecologische producten zijn vaak softer, zoals we dat noemen, dan gangbare producten en dus meer huidvriendelijk. Dat is echter nog geen garantie. Vandaar dat we het in ons bestek nog eens expliciet gaan vragen.

Wat het papier betreft: u hebt de uitleg op papier al gelezen, maar ik wil die uitleg graag aan iedereen geven. Dan kunt ge allemaal iets bij leren, als het gaat om de vraag waarom we het niet hebben over papier dat voor 100% gerecycleerd is. Nu, ge kunt papier ook zoveel recycleren dat het niet meer recycleerbaar is. Alleen om die reden is het al goed dat er altijd een beetje gewoon papier bij zit. Maar er is een nog veel belangrijker reden. Voor kopiëren en printen wordt al jaren gevraagd naar 100% postconsumptiepapier. Toen ik nog een jonge deputé was, heb ik dat hier ingevoerd, dat gerecycleerde papier voor kopiëren. We hebben daar toen weerstanden voor moeten overwinnen. Toen deed namelijk het verhaal nog de ronde dat dat papier gemakkelijker bleef haperen en dat het niet zo aangenaam was om te lezen. De papierindustrie heeft echter ingespeeld op de toenemende vraag en ook betere producten gemaakt. Als het gaat om hygiënisch papier, moeten we echter rekening houden met de afbreekbaarheid. Hoe meer gerecycleerde vezels in het papier aanwezig zijn, des te meer lijm wordt er vaak aan toegevoegd om die vezels samen te houden. Dat komt de afbreekbaarheid van het papier niet

DEBATTEN

ten goede. Het kan een van de oorzaken zijn van verstoppingen in de afvoerleidingen. Dat is al een probleem op zich in dit gebouw. Ik wil u geen deelgenoot maken van mijn zorgen wat dat betreft, maar ik heb daar al heel wat gesprekken over gehad en al heel veel boze telefoons en mails moeten plegen. Het is dan niet schoon, hè? Er is hier gelukkig nog één techniker die ongeveer weet hoe het in elkaar zit en die ons vaak uit de nood kan helpen. Dat is dus het grote probleem: het papier moet afbreekbaar zijn om onze leidingen niet te verstoppen. Als ze morgen gerecycleerd wc-papier maken waar geen lijm aan toegevoegd is, hebben we dat probleem niet, maar voorlopig bestaat dat niet. Ik denk dat ik hiermee geprobeerd heb een antwoord te geven op de voornaamste vragen. Indien nodig wil ik de 42 bladzijden wel oplezen, maar ik denk niet dat daar iemand op aandringt.

De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Ja, ik wil daar toch even kort op antwoorden, meneer de voorzitter. Meneer de deputé, ik heb de indruk dat u zegt dat ecologische producten niet goed werken. Nu, ik betwijfel dat.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dat heb ik niet gezegd!

Mevrouw Gillis

Ik heb de indruk, heb ik gezegd.

De heer gedeputeerde Vercamer

Dat is dan de verkeerde indruk.

Mevrouw Gillis

Dat kan zijn. Dat is dan uw conclusie. Nu, allez, wat ik nog moeilijk vind, is dat fabrikanten die het Europese Ecolabel niet hebben, ook mogen meedingen, als hun producten maar aan dezelfde voorwaarden voldoen. Waarom hebben die fabrikanten dat label dan niet? Dat begrijp ik niet goed. Dank u wel.

De heer gedeputeerde Vercamer

Sommige kleinere fabrikanten hebben niet genoeg geld om het in labels te kunnen steken. Het krijgen van zo'n label kost immers veel geld, hè? En als de producten van die fabrikanten dan even goed zijn, waarom zouden wij die dan niet gebruiken? Wij willen tegen een faire prijs producten kopen die zo ecologisch mogelijk zijn en die zo goed mogelijk kuisen. Daar spannen we ons echt voor in. Onze mensen zijn daar goed mee bezig, zowel op de centrale aankoopdienst als in overleg met onze IDPBW. Meneer De Tollenaere en zijn medewerkers worden daar telkens bij betrokken. Het is bepaald geen simpele procedure. Alleen een openbare dienst kan het zich permitteren om het zo te doen. In bedrijven maakt men daar zoveel spel niet over, hoor.

De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', 6 onthoudingen.

PUNT 30. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – SOLVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 22 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

30: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Solva. Vorbereiding van de algemene vergadering van 22 juni 2015.
Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', 6 'neen', 20 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger wordt voorgesteld Leentje Grillaert en als plaatsvervanger Joop Verzele.

We hebben hier een geheime stemming over.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
34 'ja', 30 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 18 juni 2015:

- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging.
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger.

DEBATTEN

De heer voorzitter

31: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Intergem. Voorbereiding algemene vergadering van 18 juni 2015.

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 6 'neen', 23 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger, inclusief een materiële correctie. Op pagina 4 van het provincieraadsbesluit moet onder 'Vertegenwoordiging' in de tweede alinea 'Caroline De Padt' vervangen worden door 'Luc Maes'. Het voorstel is dus om als effectief vertegenwoordiger Luc Maes aan te duiden en als plaatsvervanger Nicole Van Duyse.

We hebben een geheime stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 30 'neen'.

Het is goedgekeurd.

PUNT 32. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - IMEWO (OPENBARE ZITTING)

Voorbereiding algemene vergadering van 22 juni 2015:

◦Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging

◦Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

32: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Imewo. Voorbereiding van de algemene vergadering van 22 juni.

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging.

We stemmen over het mandaat.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 6 'neen', 21 onthoudingen.

We hebben een geheime stemming over de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger is Martine Verhoeve voorgesteld en als plaatsvervanger Marc De Buck.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

38 'ja', 29 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 33. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - GASELWEST (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 26 juni 2015:

◦Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging

◦Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

33: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Gaselwest. Vorbereiding van de algemene vergadering van 26 juni 2015.

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde beslissingen, niet ingaan op de heropenstelling van de aangeboden kapitaalsverhoging.

Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 6 'neen', 23 onthoudingen.

Het punt is goedgekeurd.

Dan hebben we een geheime stemming over de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger is Kathleen Hutsebaut voorgesteld en als plaatsvervanger Jo De Cuyper.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

37 'ja', 30 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 34. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - ILVA (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding bijzondere en gewone algemene vergadering van 30 juni 2015:

◦Kennismeming van het verslag

◦Vaststelling van het mandaat = niet-goedkeuring van de artikelen 25, 46 en 48 van de voorgestelde statutenwijzigingen, goedkeuring van de overige voorgestelde statutenwijzigingen, niet-goedkeuring van de agendapunten 3, 4 en 5 van de gewone algemene vergadering, goedkeuring van de overige voorstellen

◦Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

34: Ilva. Vorbereiding bijzondere en gewone algemene vergadering van 30 juni.

Kennismeming van het verslag.

We nemen kennis.

DEBATTEN

Vaststelling van het mandaat = niet-goedkeuring van de artikelen 25, 46 en 48 van de voorgestelde statutenwijzigingen, goedkeuring van de overige voorgestelde statutenwijzigingen, niet-goedkeuring van de agendapunten 3, 4 en 5 van de gewone algemene vergadering, goedkeuring van de overige voorstellen.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Dooms.

Mevrouw Dooms

Dank u wel, meneer de voorzitter. Eerste gedeputeerde, ik beseft dat dit een zeer ethisch debat zal worden. De wet bepaalt wat belastingontduiking is. Alles wat geen belastingontduiking is, is ontwijking en is bijgevolg toegelaten. Maar ik vind de Senaat niet de enige plaats voor ethische discussies. Daarom kom ik hier met enkele bedenkingen.

Intercommunales zijn tegenwoordig niet meer enkel een zaak van gemeenten en overheden. Vaak zit er ook een privébedrijf tussen. Kijk maar naar een intercommunale die ik vrij goed ken: Ivago.

Intercommunales maken ook winst, mede dankzij de burgers die de diensten overnemen en aankopen die door de intercommunales worden aangeleverd. Nu, in se lijkt zo'n intercommunale vrij veel op een normaal privaat bedrijf. Zulke bedrijven bieden ook diensten aan. Hun diensten worden ook aangeleverd aan burgers. Die burgers betalen ervoor en het bedrijf maakt winst. Nu, zo'n bedrijf betaalt ook vennootschapsbelasting. Op zich gaat een deel van die vennootschapsbelasting terug naar de burger. De regering doet er immers goede dingen mee: ze zorgt voor openbaar vervoer, scholen en ziekenhuizen. Als we nu kijken naar de intercommunales Ilva, Veneco, TMVW en Fingem, die vandaag voorliggen, dan denk ik dat die toch wel weer op een zeer creatieve manier proberen de vennootschapsbelasting te ontduiken. Kijken we naar TMVW, dan wijst men op een verandering van structuur. Kijken we naar Veneco, dan gaat het om de uitkering van een superdividend in combinatie met een achtergestelde lening. Mijn favoriet is eigenlijk Ilva. Die intercommunale wil gewoon het kostendelend karakter benadrukken en schraapt daarom alle verwijzingen naar winst. Nu, uit de nota's die bij het verslag zaten, meen ik te begrijpen dat de toezichhoudende overheid het voorstel best wel genegen was. Ik vind dat raar. Het is toch niet zo dat we geen winst meer maken omdat we de winst schrappen? Zo kunnen we evengoed zeggen: vanaf morgen schrappen we het woord 'verlies' in Oost-Vlaanderen en geen enkel bedrijf gaat nog failliet.

Daar net zei ik dat een intercommunale zeer veel lijkt op een gewoon bedrijf. Toch is er wel een verschil. Als gewone burger kun je niet kiezen welke intercommunale bij jou de diensten aanlevert. Als ik morgen beslis dat mijn afval moet opgehaald worden door een andere intercommunale dan IVAGO, dan is dat bijna onmogelijk. Volgens mij is het zelfs helemaal onmogelijk, of ik moet al naar de private markt gaan. Verder krijgt de burger in dit geval niks terug, want de vennootschapsbelasting wordt ontweken. Dat vind ik toch heel jammer. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, als we het hebben over de belastbaarheid van intercommunales en hun bedrijfswinsten, dan is dat een discussie op zich. Er waren indertijd veel redenen om de intercommunales allemaal vrij te stellen van belastingen. Daar is een zeer uitvoerig artikel over verschenen in Lokaal. In dat artikel is de hele redenering achter die vrijstelling uiteengezet. Er viel ook wel iets voor te zeggen. Die intercommunales waren immers gemeenschapdiensten, die gericht waren op burgers. Zulke diensten moet je niet extra gaan belasten. De winsten van de intercommunales gingen naar de gemeenten. Dat waren namelijk allemaal openbare aandeelhouders.

De tijd van de gemengde intercommunales is voorbij, maar komt terug, zeker voor de energiesector en de watersector. Dat staat in het Vlaamse regeerakkoord. Maar dat is een andere discussie.

De intercommunales waren indertijd dus vrijgesteld. Ze worden nu in principe wel belastbaar. Hoewel: het laatste woord is daarover nog niet gezegd. Op het federale niveau zijn demarches bezig. Intussen stel ik vast dat een aantal intercommunales inderdaad probeert die belasting te ontwijken, althans tijdelijk, want

in de toekomst zal dat niet altijd zo simpel zijn. Ze doen dat vooral op verzoek van hun aandeelhouders, de gemeenten. Ik kan mij daar niet tegen verzetten. Bij de houding die wij als deputatie aannemen in de algemene vergaderingen is onze invalshoek die van het provinciale belang. Vanuit die invalshoek stellen we voor sommige intercommunales voor om dingen niet goed te keuren. Eigenlijk stellen we dan dus voor om ze af te keuren. Daar was een semantische discussie over in het uitgebreid bureau, of althans in een aanvullend gesprek daarop: als we voorstellen iets niet goed te keuren, is dat duidelijk. Niet goedkeuren is in feite afkeuren. Iets anders is het als we voorstellen om ons te onthouden. Ook dat doen we soms. Dan willen we meer een signaal geven dan vaststellen dat we echt in onze belangen geschaad worden. Soms stellen we ook voor iets niet goed te keuren als we vinden dat men de reglementen, de wetgeving en de decreten echt overschrijdt. Dan stellen we ook voor om het niet goed te keuren. In één specifiek geval maken we daar een uitzondering op. Dat betreft Fingem. U weet hoe het daar zit. We hebben daar nog één aandeelke. En we zijn daar een gentlemen's agreement overeengekomen om de discussies die we hadden over het verleden af te sluiten.

Conclusie: over de belastbaarheid van intercommunales kan veel gezegd worden. Er zijn veel goede redenen om die intercommunales vrij te stellen. We weten ook dat de federale overheid geen principiële redenen had om ze belastbaar te maken. Ze had gewoon geld nodig. Zo simpel is dat. Dat is dan ten nadele van de lokale besturen. Maar dat is weer een andere discussie. Ik verwijs wat dat betreft naar een zeer goed artikel in Lokaal. In de tweede plaats: onze houding wordt alleen bepaald door het beoordelingscriterium 'provinciaal belang'. Als wij vinden dat bepaalde evasietechnieken – om ze voorzichtig te omschrijven – negatief zouden kunnen zijn voor de provincies, dan stellen wij voor om ze niet goed te keuren. In het Vlaams: we stellen dan voor om ze af te keuren. Dat is onze houding.

De heer voorzitter

Goed, dan leggen wij het mandaat ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
39 'ja', 4 'neen', 23 onthoudingen.
Het punt is goedgekeurd.

Aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger (Geert Eeman) en één plaatsvervangende vertegenwoordiger (Caroline De Padt). We hebben een geheime stemming. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 28 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 35. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - VENECO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 30 juni 2015:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat = goedkeuring onder opschortende voorwaarde van een dadingsovereenkomst van de agendapunten 2, 3 en 4, goedkeuring van de overige agendapunten
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Veneco. Vorbereiding van de algemene vergadering van 30 juni.

We nemen kennis van het verslag.

DEBATTEN

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring onder de opschortende voorwaarde van een dadingovereenkomst van de agendapunten 2, 3 en 4 en goedkeuring van de overige agendapunten. Er is echter een amendement neergelegd namens de deputatie. De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Inderdaad, meneer de voorzitter, we hebben deze middag een korte extra deputatie gehouden. We hebben dat gisteren aangekondigd in het uitgebreid bureau. Afgelopen maandag is ons namelijk meegedeeld dat men vanuit Veneco de dadingovereenkomst wil honoreren. Anders zouden we tot september moeten wachten om het u voor te kunnen leggen. Nu, in Veneco is de algemene vergadering op 30 juni, geloof ik. Het is dus beter dat het allemaal in één keer passeert. Men komt aan onze verzuchtingen tegemoet. Het gaat om de 292 aandelen die teruggenomen werden in het kader van de terugtrekking van Gent uit Veneco. Ook op die 292 aandelen zullen we dus het resterende bedrag van € 367,53 van het zogenaamde superdividend krijgen. Een stukje daarvan zal direct uitbetaald worden. Ik had gezegd dat dat cash zou gebeuren, maar het gebeurt waarschijnlijk via een storting, collega. Anders moeten we het met twee man gaan afhalen, omdat ze een man alleen niet vertrouwen. Maar een stukje zal dus direct uitbetaald worden. De rest zullen we via een achtergestelde lening beschikbaar stellen, met dien verstande dat er in de totale operatie nog een achtergestelde lening komt. Die zal men echter vanaf het vijfde jaar aan de provincie terugbetalen, voor de resterende vijftien delen. Waarom zal men dat doen? Omdat men ook in Veneco weet dat wij ingevolge het Vlaamse regeerakkoord moeten uittreden. Men is nu stillekensaan bezig de teksten daarvoor op te stellen, om het een wettige en reglementaire basis te geven. Vandaar dat wij voorstellen het amendement goed te keuren.

De heer voorzitter

Opening van de stemming over het amendement.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 6 'neen', 23 onthoudingen.
Het amendement is goedgekeurd.

Dan stemmen we over het mandaat, met inbegrip van het amendement. Ik leg dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.
36 'ja', 6 'neen', 23 onthoudingen.
Het mandaat is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger wordt voorgesteld mevrouw Hilde De Sutter en als plaatsvervanger mevrouw Annick Willems. De stemming is geheim.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 28 'neen'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 36. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - TMVW IC - TMVS ISV (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergaderingen (gewone en buitengewone) van 29 juni 2015:

- Aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger voor de gewone algemene vergadering, de buitengewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering splitsing IC TMVW
- Vaststelling van zijn mandaat = goedkeuring van de voorstellen reguliere algemene vergadering, goedkeuring van de voorstellen buitengewone algemene vergadering (statutenwijziging onder voorbehoud van splitsing en de daarbij horende documenten) en goedkeuring van de voorgestelde beslissingen buitengewone algemene vergadering (partiële splitsing).
- Aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers voor de algemene vergadering ISV TMVS
- Vaststelling van zijn mandaat = goedkeuring van de voorgestelde agendapunten van de bijzondere algemene vergadering ISV TMVS
- Aanduiding van twee vertegenwoordigers in het Regionaal Adviescomité Oost-Vlaanderen

De heer voorzitter

36: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden - TMVW IC - TMVS ISV. Vorbereiding van de algemene vergaderingen (gewone en buitengewone) van 29 juni 2015.

Aanduiding van één effectieve vertegenwoordiger voor de gewone algemene vergadering, de buitengewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering splitsing IC TMVW. Ik heb daarvoor de kandidatuur van meneer Vercamer.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 27 'neen', 2 onthoudingen.

Dan krijgen we de vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorstellen reguliere algemene vergadering, goedkeuring van de voorstellen buitengewone algemene vergadering, statutenwijziging onder voorbehoud van splitsing en de daarbij horende documenten en goedkeuring van de voorgestelde beslissingen buitengewone algemene vergadering (partiële splitsing).

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 12 'neen', 16 onthoudingen.
Het mandaat is vastgesteld.

Dan krijgen we de aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers voor de algemene vergadering van ISV TMVS. Als effectieven zijn mevrouw Zenner en mevrouw De Troyer gekandideerd, als plaatsvervangers meneer Vercamer en uw dienaar Marc De Buck.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
35 'ja', 28 'neen'.
De aanduiding is gebeurd.

DEBATTEN

Vaststelling van het mandaat = goedkeuring van de voorgestelde agendapunten van de bijzondere algemene vergadering ISV TMVS.

Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 6 'neen', 22 onthoudingen.
Bij dezen is het goedgekeurd.

Dan krijgen we de aanduiding van twee vertegenwoordigers in het Regionaal Adviescomité Oost-Vlaanderen. Ik heb hier de kandidaturen van mevrouw De Troyer en mevrouw Zenner.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
34 'ja', 28 'neen'.
De aanduiding is gebeurd.

PUNT 37. MAATSCHAPPIJEN - GEMEENTELIJKE HOLDING (IN VEREFFENING) (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 24 juni 2015:

- Kennisneming van de agenda
- Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

Punt 37: Gemeentelijke Holding (in vereffening). Vorbereiding algemene vergadering van 24 juni 2015.
Kennisneming van de agenda.

We nemen kennis.

Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Ik heb de kandidatuur van meneer Eeman als effectief en van meneer Maes als plaatsvervanger.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
36 'ja', 28 'neen'.
Bij dezen zijn de betrokkenen aangeduid.

PUNT 38. PIVA EGOV - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Veiligheidsconsulentschap ten behoeve van lokale overheden – uitbreiding: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

38: PIVA Egov – personeel. Project Veiligheidsconsulentschap ten behoeve van de lokale overheden – uitbreiding: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw Vervliet.

Mevrouw Vervliet

Dank u, meneer de voorzitter. Het doet mij veel plezier dat er extra geld vrijgemaakt wordt om veiligheidsconsulenten aan te werven. Dat sluit ook mooi aan op mijn vraag in de raad van maart. Met die twee extra personeelsleden kunnen ook de gemeenten en de OCMW's op de wachtlijst tegemoetgekomen worden. Dat is zeer positief. Zo kunnen we al voor de helft van alle gemeenten van Oost-Vlaanderen voor een veiligheidsconsulent zorgen. Nu, ik hoop dat ook andere Oost-Vlaamse gemeenten hierop instappen, zodat we onze achterstand kunnen inhalen. Dan kunnen we gaan voor een informatieveiligheidsconsulent in elk van de 65 gemeenten van Oost-Vlaanderen. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ik sluit me aan bij de hoop die de collega heeft uitgesproken.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

PUNT 39. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN (OPENBARE ZITTING)

Raamcontract schrijnwerken en droge afbouw: goedkeuring van bestek en raming, gunning van de percelen bij wijze van open aanbesteding

De heer voorzitter

39: Patrimonium provincie en paraprovinciale instellingen. Raamcontract schrijnwerken en droge afbouw: goedkeuring van bestek en raming, gunning van de percelen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 40. PATRIMONIUM - LEOPOLDSKAZERME (OPENBARE ZITTING)

- Design & Buildprocedure: gunningswijze aanstellen consortium
- Goedkeuring van de gunningswijze bij wijze van een concurrentiedialoog en van de motivering voor deze concurrentiedialoog

De heer voorzitter

Patrimonium – Leopoldskazerne te Gent. Design & Buildprocedure: gunningswijze aanstellen consortium. Goedkeuring van de gunningswijze bij wijze van een concurrentiedialoog en van de motivering voor deze concurrentiedialoog.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank je wel, voorzitter. Collega's, naar ik heb vernomen is dit punt zeer uitvoerig en bij wijlen verhit besproken op de derde commissie. Zelf kon ik daar helaas niet aanwezig zijn. Ik ga uiteraard niet alles herhalen en ik ga dezelfde discussie niet opnieuw voeren. Dat heeft mijn collega met verve gedaan, heb ik vernomen. Ik wil het echter toch nog even hebben over die concurrentiedialoog, die, als ik er iets van begrijp, enkel dient voor bijzonder complexe projecten. En inderdaad, als één zaak als een paal boven water staat, dan is het wel dat het project van de Leopoldskazerne een bijzonder complexe situatie is. Beter gezegd: de deputatie heeft er een bijzonder complexe zaak van gemaakt, doordat ze gekozen heeft voor de centralisatie in die kazerne. Bijgevolg zitten we nu in een kluwen waarin niets meer eenvoudig is. Het is zo ingewikkeld geworden dat we het als provincie niet meer alleen en zelfstandig kunnen bolwerken. We moeten dus een beroep doen op de PMV. Dat kost echter ook wel wat geld. Bovendien blijkt de PMV niet al te veel ervaring te hebben met een dergelijke procedure voor een dergelijk groot dossier.

Goed, we hebben er begrip voor dat men nu voor die concurrentiedialoog kiest. Het is op dit moment nog de enige optie, al is de situatie verre van ideaal en al hadden we die situatie kunnen vermijden. We hebben het hier herhaaldelijk gezegd, maar goed, men is blijven kiezen voor een gebouw dat in architecturaal opzicht op zijn zachtst gezegd meer dan een aantal uitdagingen biedt. Bovendien gaat het om een gebouw dat veel en veel te groot is. Daarom gaan we plots ook voor projectontwikkelaar spelen, om zaken voor derden te gaan ontwikkelen. Er was een perfect andere keuze mogelijk geweest. Die keuze heeft men niet gedaan. Dus zitten we nu inderdaad in deze complexe situatie. Wij houden ons hart vast bij de vraag hoe dit afloopt. Ik heb het al een aantal keren gezegd en ik vrees dat ik het zal blijven herhalen, waarschijnlijk tot vervelens toe. We vrezen dat dit wel eens heel erg slecht zou kunnen aflopen. En we blijven benadrukken dat in dit dossier de foute keuzes gemaakt zijn.

De heer Franck

Ik sluit mij voor een stuk aan bij de eerste zin van de collega. Het dossier is inderdaad zo complex geworden dat wij externe mensen moeten aantrekken. Ik heb in de vorige tussenkomst over de PMV mijn bedenkingen gemaakt. In de eerste plaats is de expertise die dit bedrijf kan bieden inderdaad niet denderend. Het is niet zo dat de PMV het enige bedrijf in Vlaanderen is dat zijn zegje kan doen over dit project. In de tweede plaats denk ik dat de PMV als bedrijf te veel marktgericht werkt. Het enige wat dit bedrijf interesseert, is uiteindelijk het vermarkten van het gebouw zoals het nu is. Wij gaan daar voor een groot stuk in mee. We zeggen immers dat we niet het hele gebouw nodig hebben. Nu, dat hadden we kunnen voorzien. En dan refereer ik terug aan wat mijn collega zei: misschien hadden we dan ook niet voor dit gebouw moeten kiezen. Voorlopig volgen wij als fractie echter nog altijd de piste dat het kan. Een centralisatie, waar dan wat ons betreft ook nog het hergebruik van een semihistorische site bijkomt – daar zijn wij zeker niet tegen. Waarom hebben wij nu onder andere problemen met deze procedure en specifiek met de PMV? De PMV bekijkt alles vanuit de vraag: op welke manier kunnen wij dit gebouw zo rendabel mogelijk vermarkten? Waarom zeg ik dat? Dat lijkt me heel duidelijk: in de korte tekst die wij gehad hebben, komt drie keer het woord 'parking' voor. De gedeputeerde heeft op de commissies meermaals gezegd: neen, het is geen parking; het is een ondergrondse ruimte die wij eventueel zouden kunnen ... Enzovoort. Nu, hier staat dat er wel degelijk geopteerd wordt voor een parking. Vanuit de visie

van de PMV begrijp ik dat wel. Als ge gebouwen kunt aanbieden met een parking, of het nu om woningen gaat, om kantoorgebouwen of om een supermarkt, dan is dat automatisch beter dan wanneer er geen parking bij zit. Daarom vermoeden wij ook dat de PMV vanuit die optiek denkt en dat ze veel minder gaat denken aan wat wij nodig hebben: een auditorium, een aantal lokalen voor de diensten enzovoort. Ik heb al eens gezegd dat er nu in feite sprake is van een tunnelvisie: wij gaan naar de Leopoldskazerne, alle middelen gaan in die richting en alle andere middelen worden langs de zijkant geschoven. Allez, ik ga één voorbeeld geven. Zo'n anderhalf jaar geleden wisten wij niet dat we het gebouw waar we nu in zitten, moeten kopen. Nu weten we dat wel. Kunnen we dan toch nog niet bekijken of dit gebouw op een adequate manier kan verbouwd worden voor die veertig provincieraadsleden en die vier deputés die we gaan hebben en voor het personeel dat misschien maar tweederde zal zijn van wat we nu hebben? De kosten zijn dan misschien minder. We moeten immers sowieso dit gebouw aankopen en vooral: we gaan het ook weer moeten verkopen. Gaat de PMV dat ook regelen? Het is zeker een gebouw met potentie, maar ik weet niet of er echt veel gegadigden op af gaan komen. Ik denk in dit verband ook aan het Wilsonplein, waar ik hier en daar over lees. Dat plein raakt langzamerhand leeg. Een aantal bedrijven verdwijnt, verplicht of uit eigen beweging. Langzamerhand ontstaat daar ook een probleem van leegstand op termijn. Ik lees tussen de regels door dat men het gebouw dat we daar hebben niet zo gemakkelijk zal kunnen kwijtgeraken. Voor de parking geldt hetzelfde. Ik heb niet het gevoel dat men zegt: oké, met één vingerknip is alles geregeld. Daarom gaan wij dit punt niet goedkeuren. Dat betekent nog altijd niet dat wij de piste van de Leopoldskazerne niet willen goedkeuren. De keus van de procedure en de partner is in onze ogen echter een brug te ver.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik moet eigenlijk beginnen met een aantal dingen te herhalen. Er zijn namelijk elementen genoemd die in het verleden ook al zijn aangehaald, maar waar inmiddels beslissingen zijn over genomen. Aan de keuze voor de Leopoldskazerne lag een aantal elementen ten grondslag. Een van die elementen was de vergelijking tussen de Leopoldskazerne en het PAC. Dat wil ik toch nog eventjes zeggen. Waarom was de keuze voor de Leopoldskazerne beter? Omdat in dat gebouw al onze diensten konden ondergebracht worden. Bij het PAC zou dat niet mogelijk zijn. Dat was een van de redenen waarom we uiteindelijk voor de Leopoldskazerne hebben gekozen. In ieder geval was van in het begin duidelijk dat wij niet de hele site zouden gaan bezetten. Volgens mij heb ik dat hier ook altijd gezegd. We hebben gezegd: het is goed dat de hele site als een eenheid wordt bewaard en dat er een overheid is die over die eenheid waakt. Ik denk dat het voor iedereen in onze maatschappij een meerwaarde heeft als wij over die eenheid waken. Op die manier is het dus van in het begin een complexe situatie geweest. Het was van in het begin duidelijk dat wij zelf een deel van het gebouw nodig hadden en dat we voor het andere deel derden zouden aantrekken. Daarover zijn we vervolgens verder gaan nadenken. Er was sprake van voortschrijdend inzicht, zoals men dat noemt. We zijn gaan beseffen dat het allemaal niet zo evident is. We moeten het op een goede manier doen. Dat vraagt heel wat technische en vooral juridische knowhow. Wat is er mis mee om toe te geven dat je die knowhow zelf niet in huis hebt? Ik denk dat niemand kan zeggen dat het omgekeerde zou moeten gebeuren. Als we geen beroep zouden doen op externen, terwijl we weten dat we zelf de technische en vooral de juridische knowhow niet in huis hebben, dan had men recht van spreken, zou ik zeggen. Maar we doen dus het tegenovergestelde. Juist omdat we nood hadden aan technische en juridische ondersteuning zijn we in zee gegaan met de PMV. Die organisatie heeft namelijk globaal heel wat ervaring in huis om dergelijke projecten tot een goed einde te leiden. Trouwens, om met de PMV te mogen samenwerken, hadden wij de goedkeuring nodig van een zekere minister Homans. Die goedkeuring heeft niet lang op zich laten wachten. Dat wil ik toch nog een keer herhalen.

Dan kom ik nu bij de procedure, in verband met de concurrentiedialoog. De vraag moet zijn: wat is in deze situatie de beste procedure? Wel, dit dossier is voorgelegd aan de specialisten binnen de PMV. De PMV heeft een hele boïte aan juristen en technici. Zij hebben het dossier voorgelegd gekregen en zij hebben unaniem aangegeven dat werken met een concurrentiedialoog in deze de beste procedure is. Ge kunt ook werken met een gewone aanbesteding of met een offerteaanvraag, maar deze procedure is de beste. Ze bestaat nog niet zo heel lang: sinds 2006. Ik wijs u erop dat er nog een aantal onbekende factoren in dit dossier zitten. Wij vragen een Design & Build. We vragen iemand om een ontwerp te doen

DEBATTEN

voor de gehele site. Wij financieren ons eigen gedeelte en we kijken of er zakelijke rechten kunnen verleend worden aan een derde partij, die dan een derde van de site voor ons gaat ontwikkelen. Wel, om dat in juridisch opzicht zo correct mogelijk te laten verlopen, doen wij een beroep op de PMV. En de deskundigen van de PMV zeggen: ge hebt drie mogelijkheden en de beste procedure die ge kunt volgen, is de concurrentiedialoog. Wie ben ik dan om die specialisten tegen te spreken? Ik zou niet zeggen dat de PMV op dit vlak niet al te veel ervaring heeft. Volgens mij heeft deze organisatie in het Vlaamse landschap al heel lang bewezen dat zij projecten tot een goed einde kan brengen.

Ik wil daar nog even iets aan toevoegen in de richting van meneer Franck. Het is niet de PMV die bepaalt hoe iets in de markt gaat gezet worden. Dat bepalen wij. De PMV begeleidt alleen de procedure. En u hebt voor een stuk gelijk: de PMV gebruikt het woord 'parking' een of twee keer zonder nadere aanduiding. Dat heb ik ook gezien. Maar de eerste keer dat ze het woord gebruiken, spreken ze wel degelijk over een bestemmingsparking. Dat is het ook en dat weten zij. Wat het eerst vermeld wordt, dat is het uiteindelijk. Maar u hebt gelijk: verder in de nota heeft men de toevoeging 'bestemming' niet gebruikt. Dat hebt u in ieder geval goed gezien. Ik had het ook opgemerkt. Bij de beginnende beschrijving staat echter heel duidelijk wat ermee wordt bedoeld.

Ik wilde dus toch nog even aanhalen dat de PMV ons alleen begeleidt. Wat er gaat komen, wat we nodig hebben, dat bepalen wij. Juist daarom hebben we ook gekozen voor die concurrentiedialoog, omdat wij mee vervat zitten in die verschillende fasen. Wij gaan er dus ook vat op hebben wie de instekers zijn en hoever we komen met die instekers die mogelijk de ontwikkeling op zich gaan nemen. Wij zijn partij in de onderhandelingen daarover. Zo blijven wij er dus zelf de hand in hebben.

U maakte ook nog een opmerking over het PAC dat we moeten verkopen en over de leegstand. Wat dat betreft kan ik u geruststellen. We zijn op dit moment volop aan het onderhandelen met huidige huurders die al te kennen hadden gegeven dat ze nog langer in het gebouw willen blijven. Ik ben het met u eens: hoe meer huurders we in dit gebouw hebben, hoe beter dat zal zijn voor het moment dat we het gaan verkopen. Maar daar zijn we dus ook absoluut mee bezig. Ik hoop dan ook dat ik u op dat punt heb kunnen geruststellen.

Voorzitter, ik heb de beide vragen min of meer tegelijk beantwoord, maar ik denk dat ze ook gelijklopend waren.

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Er zijn drie puntjes die ik nog even wil aanhalen, omdat ik het daar niet in alle opzichten mee eens ben. In de eerste plaats zei u dat het van in het begin duidelijk was dat we niet de hele site gingen gebruiken. Dat is wel heel relatief, hè? In het begin was er echt wel sprake van dat wij die site gingen gebruiken. Pas later is dat hele verhaal van die derden gekomen. Dat wil ik toch even benadrukken. In de tweede plaats: dat minister Homans goedkeuring geeft voor een samenwerking met de PMV, dat klopt. Zij moet daar inderdaad formeel toestemming voor geven. Daarbij gaat het echter alleen om de vraag of het technisch gezien wel of niet kan. De minister gaat niet inhoudelijk oordelen over de vraag of het opportuun is om dit te doen of dat je ook de markt zou moeten bevragen. In de derde plaats: er is inderdaad niets mis mee om toe te geven dat ge bepaalde knowhow niet in huis hebt en dat ge daar hulp voor vraagt. Maar ik vind het wel erg dat ge een project van een dergelijke omvang aangaat, de diepte inspringt en dan bij wijze van voortschrijdend inzicht tot de conclusie moet komen dat ge de knowhow daar niet voor hebt. Ik denk dat ge beter van in het begin weet waar ge naartoe gaat, in plaats van dat gezwalk met een dossier waarvan ge eigenlijk nog niet goed weet hoe het gaat, omdat ge het zelf niet kunt uitvoeren. Dat vind ik toch wel een heel belangrijke nuance.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ik heb ook drie kleine puntjes. Een van de nadelen van het PAC was dat we dat gebouw niet van kelder tot nok in eigendom hadden. De Leopoldskazerne zal nu ook niet van kelder tot nok van ons zijn. Dat is mijn eerste opmerking. De tweede betreft de procedure. Het aantal inschrijvingen wordt beperkt tot vijf. Stelt dat er tien groepen zijn die een insteek gaan doen, wie gaat daar dan een keus in maken? Nog eens: als wij daar een zeer beslissende stem in hebben, ga ik daarmee akkoord. Als we ons ook voor deze technische en zware discussie gaan laten bijstaan door de PMV, dan zitten wij terug in die tunnelvisie. Dan zeggen we: oké, er moet dat en dat komen, er moet een parking komen enzovoort. Iemand die bijvoorbeeld een ontwerp zonder parking indient, gaat er in de visie van de PMV volgens mij van in het begin uit liggen. Dat is de tweede opmerking die ik maak. Mijn derde opmerking gaat over het PAC. In het verslag van de deputatie kwam ik een aantal bemerkingen tegen over de verkoopbaarheid, de verhuurbaarheid en de valorisatie van het PAC. Het kan zijn dat ik het mis heb, maar volgens mij was het niet schitterend wat daarin naar voren kwam aan premissen, aan dingen waar we op moeten letten etc. Het waren echt opmerkingen als: let op, stel niet te hoge verwachtingen, want de markt is niet goed, het centrum van Gent is niet goed, de bouwkundige toestand van het gebouw is niet goed; ge gaat er problemen mee krijgen om het te kunnen verkopen. Nu goed, het gaat om een nota die waarschijnlijk niet bindend is, maar ik vond het wel frappant.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. In onze allereerste projectdefinitie die hier in de raad gepasseerd is, heeft altijd gestaan dat er ruimte voor derden was voorzien. Dat wil ik toch nog een keer met klem benadrukken. We hebben die projectdefinitie wel aangepast. De ruimte die wij nodig hebben voor ons eigen provinciehuis is 3300 m² kleiner geworden, op basis van een inschatting van wat de provincie aan bevoegdheden zou kwijtraken. Dat zijn echter maar peanuts. Het is dus niet zo dat die ruimte voor derden ineens gigantisch zou vergroot zijn. Misschien moet u onze initiële projectdefinitie eens opzoeken, collega Lemaitre. Van in het begin heeft daar duidelijk in gestaan dat er ruimte voor derden ging voorzien worden. Het enige wat gewijzigd is, is dat we hebben gezegd: laten we zoeken naar formules om die ruimte voor derden door die derden zelf te laten bouwen. Welke rechten daaraan verbonden worden en of er al dan niet sprake zal zijn van verkoop, dat is nog helemaal niet bepaald. In ieder geval blijven wij baas over het geheel, doordat wij een ontwerpend kader vaststellen. Dat wil ik nog eventjes in uw richting zeggen.

Meneer Franck, u zegt: stel dat er tien groepen zijn die een insteek gaan doen, wie gaat daar dan over beslissen? Wel, in de nota hebt u gezien dat daar criteria voor zijn. Er zijn op voorhand al criteria voor vastgesteld. En het is de deputatie die uiteindelijk de beslissing neemt. Uiteraard gebeurt dat in samenspraak met de PMV, want die organisatie begeleidt ons daarbij. Zij gaat ons daarbij dus mogelijk op een aantal zaken wijzen. Het is echter de deputatie die een beslissing neemt. Dus nogmaals: wat u in dat document ziet, is niet de visie van de PMV. De PMV heeft dus ook geen tunnelvisie. Wat in dat document staat, is de visie die wij als deputatie hebben. Ik vind ook niet dat wij een tunnelvisie hebben. Dat zeg ik er meteen maar bij, want anders zou u ons daar ook van beschuldigen. Alles is heel duidelijk bepaald binnen een ontwerpend kader, met oog voor het geheel: welke eisen stellen wij, wat willen we met dat gedeelte voor derden en wat willen we er niet mee. Wat dat betreft hebben wij nog altijd de bovenhand in het project. U haalt ook een nota aan van de deputatie over het PAC. Daarover heb ik nu net gezegd dat ik hoopte u te kunnen geruststellen. We zijn juist op basis van die bemerkingen in de nota overgegaan tot handelen, om het PAC zo goed mogelijk in de markt te gaan zetten. Het zou te ver voeren om dat nu allemaal te gaan toelichten, maar dat wil ik zeker wel een keer doen.

De heer voorzitter

Dan gaan we dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', 29 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

PUNT 41. KLACHTENBEHANDELING (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het Jaarrapport 2014

De heer voorzitter

41: interne organisatie - klachtenbehandeling. Kennisneming van het Jaarrapport 2014.

We nemen kennis.

PUNT 42. INTERN CONTROLERAPPORT 2014 (OPENBARE ZITTING)

Kennisneming van het jaarverslag van de provinciegriffier

De heer voorzitter

42: interne organisatie – Intern controlerapport 2014. Kennisneming van het jaarverslag van de provinciegriffier.

Wij nemen kennis.

PUNT 43. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN FINGEM (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 18 juni 2015:

◦Vaststelling van het mandaat = instemmen met de agendapunten en per brief de opmerking maken over agendapunt 2

◦Aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger

De heer voorzitter

43: intergemeentelijke samenwerkingsverbanden – Fingem. Vorbereiding van de algemene vergadering van 18 juni 2015.

Vaststelling van het mandaat = instemmen met de agendapunten en per brief de opmerking maken over agendapunt 2.

Ik heb hier een amendement van mevrouw Elisabet Dooms. Mevrouw Dooms, u hebt het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ga mijn tussenkomst van vorige week niet herhalen, maar één aandeel en een gentlemen's agreement is volgens ons niet voldoende om te zeggen dat het allemaal oké is. De belangen van de provincie worden geschaad en het is eigenlijk ook niet wettig. Daarom vragen wij dat de provinciale vertegenwoordiger tegenstemt in plaats van goedkeurt.

De heer voorzitter

Goed, dan leg ik eerst het amendement van mevrouw Dooms ter stemming. Meneer de gedeputeerde. Ja.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, op het eerste gezicht valt er wel iets voor dat amendement te zeggen. Mevrouw Dooms weet dat. Zij kent mijn mening daarover. Maar we proberen hier een beetje een praktische houding aan te nemen. We hebben jarenlang met Fingem gediscussieerd over de betaling van € 2290,29. Wat mij betreft is dat geen grote som geld. Na veel discussies is het bedrag op 11 mei betaald. We hebben daar nog één aandeel, want zolang die intercommunale bestaat, kunnen we daar eigenlijk niet weg. Dat aandeel is € 781,19 waard. Ons belang is dus zeer miniem. En ik wil eigenlijk blijven bij het gentlemen's agreement dat indertijd afgesloten werd. Daarbij denk ik dus aan dat zeer kleine belang dat wij hebben. Ik denk ook aan het feit dat we niet meer in de raad van bestuur zitten en dat we ons niet meer bemoeien met de werking van de intercommunale als dusdanig. Ik denk ten slotte aan het feit dat we het dispuut op 11 mei eindelijk hebben afgesloten. Daarom stel ik voor dat we doen wat wij voorstellen en dat we uw amendement niet aanvaarden. Dat doen we dus om puur praktische redenen en om redenen van opportuniteit, noch min, noch meer.

De heer voorzitter

Dat is een duidelijk standpunt van de deputatie. U handhaaft uw amendement, mevrouw? Dan leg ik uw amendement ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Mevrouw Zenner? Ja, het is oké; we hebben het gezien. Sluiting van de stemming.

7 'ja', 42 'neen', 17 onthoudingen.
Het amendement is niet aanvaard.

Dan leg ik het mandaat als dusdanig voor.
Opening van de stemming over het mandaat.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 10 'neen', 19 onthoudingen.
Het mandaat is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectief vertegenwoordiger wordt mevrouw Van Duyse voorgedragen en als plaatsvervanger meneer Otte.

We hebben een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 28 'neen'.
De aanduiding is gebeurd.

DEBATTEN

PUNT 44. PERSONEEL - FORMATIE (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de deelformatiewijziging en twee functiebeschrijvingen

De heer voorzitter

44: personeel – formatie. Vaststelling van de deelformatiewijziging plus twee functiebeschrijvingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Dames en heren, ik heb een vraag. We krijgen nu de punten 45 tot en met 51. Dat zijn allemaal onderwijsreglementeringen. Kan ik die bundelen in één stemming? Ik herhaal: het gaat om de punten 45 tot en met 51. Er is geen bezwaar tegen dat we die punten in één stemming afhandelen?

PUNT 45. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het gemeenschappelijk centrumreglement van de provinciale centra voor volwassenenonderwijs, secundair onderwijs, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het reglement van 3 september 2014

PUNT 46. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het gemeenschappelijk centrumreglement voor de provinciale centra voor volwassenenonderwijs voor de specifieke lerarenopleiding en het hoger beroepsonderwijs met uitzondering van de hbo5-opleidingen, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het reglement van 3 september 2014

PUNT 47. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement van de provinciale scholen voor gewoon voltijds secundair onderwijs, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het reglement van 3 september 2014

PUNT 48. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het schoolreglement van de Provinciale School voor Buitengewoon Secundair Onderwijs Spectrum Buggenhout, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het reglement van 3 september 2014

PUNT 49. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het schoolreglement voor het Provinciaal Instituut Heynsdaele te Ronse, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het reglement van 3 september 2014

PUNT 50. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement voor de provinciale scholen voor het buitengewoon lager onderwijs, schooljaar 2015-2016, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het besluit van 3 september 2014

PUNT 51. ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het centrumreglement van het Provinciaal Centrum voor Deeltijds Onderwijs Eeklo, schooljaar 2015-2018, inwerkingtreding op 1 september 2015 en opheffing van het besluit van 3 september 2014

De heer voorzitter

Vraagt iemand hier nog het woord over? Neen? Dan leg ik deze punten ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
60 'ja'.
De punten 45 tot en met 51 zijn in één keer goedgekeurd.

PUNT 52. CULTUUR - PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Project Expo 2015-2016 Caermersklooster: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting, bepalen van de looptijd

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 52: cultuur – personeel.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja'.
Het punt is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de vraagstellingen.

PUNT 53. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Bibliotheken gevangenis op Oost-Vlaams grondgebied

De heer voorzitter

De eerste vraag is van meneer Evrard.

DEBATTEN

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen heeft in een niet zo ver verleden jaarlijks geld vrijgemaakt om de bibliotheken in de Oost-Vlaamse gevangenissen te ondersteunen. Als provincieraadsleden konden wij dit jaar deelnemen aan het jaarlijkse bezoek van de gouverneur aan de verschillende Oost-Vlaamse penitentiaire instellingen. In dat verband vernamen wij dat de deputatie deze zeer welkome en fel gewaardeerde steun stopgezet zou hebben. Het zou gaan om 5000 euro op jaarbasis. Binnen het jaarlijkse budget is dat een relatief klein bedrag, maar we hoorden dat het tegelijk een bedrag is dat op het terrein effectief het verschil kan maken. De gedeputeerde zal waarschijnlijk zeggen dat deze vraag hier niet op zijn plaats is, dat dit punt eerder iets is voor de budgetbesprekingen of de besprekingen van de budgetwijzigingen. Toch wil ik dit feit nu even aanhalen. Wij hebben de kans gekregen om samen met de gouverneur de vijf Oost-Vlaamse gevangenissen te bezoeken. Net als een aantal andere provincieraadsleden heb ik daar dankbaar gebruik van gemaakt. Ik vind het interessant en zelfs nodig dat we ons een keer op het terrein zelf begeven. Dan zien we wat de impact kan zijn van bepaalde maatregelen die hier al dan niet goedgekeurd worden. Een dergelijk locatiebezoek is ook nuttig om aan uw overtuigingen te schaven. Soms kan het leiden tot het innemen van nieuwe standpunten. Het bezoek brengt mij tot de volgende vragen: 1. Klopt het dat de deputatie de steun aan de genoemde bibliotheken heeft stopgezet? 2. Is er een reden waarom de steun aan dit specifieke project werd beëindigd? Zo ja, welke reden is dat?

De heer voorzitter

De deputatie. Ja, mevrouw?

Mevrouw ?

Ja, meneer de voorzitter, ik zou graag bij deze vraag willen aansluiten, als u mij dat toestaat.

De heer voorzitter

Ja, doet u dat maar, mevrouw. Het is wel de gewoonte dat men dat aankondigt of zo, maar goed, doet u het maar.

Mevrouw Alici

Sorry daarvoor. Ja, geachte gouverneur, voorzitter, gedeputeerden en collega's, ik heb ook enkele gevangenissen bezocht, samen met de gouverneur en enkele collega's provincieraadsleden. Dat waren onder andere de gevangenissen van Dendermonde, Oudenaarde en Gent en het Forensisch Psychiatrisch Centrum. Ik dank de heer gouverneur voor die mogelijkheid, want het was een fantastische ervaring om eens aan den lijve te ondervinden hoe het daar echt uitziet en wat daar eigenlijk leeft. Tijdens de rondleidingen in de gevangenisbibliotheken is een wederkerig probleem aangehaald. Ik val nu natuurlijk een beetje in herhaling. Het gaat over een budget van 5000 euro (en in de gevangenis van Gent zelfs over een budget van 6250 euro) dat ze sedert 2014 niet meer van de provincie krijgen. Specifiek in de gevangenis van Gent zat er in een stuurgroep ook bibliotheekpersoneel van de provincie. Die stuurgroep is gelijktijdig stopgezet. Nu dit budget is afgeschaft, kunnen de gedetineerden alsnog boeken digitaal reserveren, maar ze kunnen geen recente cd's of dvd's meer huren of aanschaffen. Zowel voor de beklagden die voor een beperkte tijd in de gevangenis verblijven en dus geen langdurige tewerkstelling krijgen als voor de gedetineerden die voor een langere tijd vastzitten, dreigt het aanbod dus op termijn beperkt of te klein te worden. Mijn vraag is dan ook om dit budget van de bibliotheken in de gevangenissen eens te herbekijken. Ik zou graag willen dat we deze bibliotheken toch nog een subsidie toekennen, zolang dit nog onder onze bevoegdheid valt. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel. Meneer Evrard, achtbare mevrouw, ik vind de vraag zeker niet onterecht. Integendeel, ik vind hem terecht. In wezen hebt u gelijk. Ons provinciebestuur heeft gedurende vele jaren de bibliotheekwerking van drie gevangenissen gesponsord. Dat waren niet alleen de gevangenissen van Oudenaarde en Gent, maar ook die van Dendermonde. Ik ken deze gevangenissen zeer goed en ik weet hoe belangrijk de bibliotheekwerking daar is. Vragen zoals u ze nu stelt, zullen echter de volgende maanden nog wel vaak binnenkomen. Er zijn namelijk misschien wel tweehonderd kleinere subsidies die we ten gevolge van het verdwijnen van het provinciefonds en de maatregelen van de regering niet meer gaan kunnen betalen. Doordat we de gelden van het provinciefonds kwijtraakten, kwamen we vanaf 2014 voor niet onbelangrijke besparingen te staan. We hebben daarin keuzes gemaakt. Een aantal van die keuzes heeft een signaalfunctie. Eén daarvan is de afschaffing van de subsidies voor de bibliotheken in de gevangenissen. De redenering was dat de gevangenissen niet echt ons domein zijn. Ze zijn een federale bevoegdheid. Wij menen dat elk bestuursniveau moet instaan voor de werking van de eigen instellingen. Daarom hebben we beslist de bibliotheekwerking in de gevangenissen in de toekomst niet meer te gaan ondersteunen. Die beslissing is door deze raad goedgekeurd. Dat wil ik toch wel even herhalen: ze is door deze raad goedgekeurd. Intussen is het wel een beslissing die ons allemaal spijt en zeker ook mij persoonlijk, want ik weet hoe belangrijk die bibliotheekwerking is.

De heer Evrard

Inderdaad, het was misschien nuttiger geweest om eerst de gevangenissen te bezoeken, voordat we het budget goedkeurden. Er zijn echter honderden instellingen en verenigingen die subsidies genieten en waar we veel meer vraagtekens kunnen bij plaatsen dan bij dit specifieke project. Daarom wil ik er toch nog een keer op aandringen om hier in de toekomst een andere wending – en dan hopelijk een meer positieve wending – aan te geven.

PUNT 54. VRAAG VAN LENA VAN BOVEN (OPENBARE ZITTING)

Gebruik van drones in provinciale domeinen

De heer voorzitter

Goed, dan gaan we over naar de volgende vraag. Mevrouw Van Boven.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel, voorzitter. Bezoekers van het provinciale domein Puyenbroeck merkten recentelijk op dat een aantal jongeren rond de waterpartij en de ligweide aan het spelen was met een drone. Zij lieten de drone onder andere boven de spelende kinderen en de zonnende gasten vliegen. Nu is het niet zo dat elke drone een camera bevat, maar het spelen met zo'n ding is wel storend en niet zonder gevaar. Het vliegen gaat gepaard met een zoemend geluid, maar dat is niet het enige. Ik denk ook aan de roterende bladen, die diepe wonden kunnen veroorzaken als het toestel in aanraking komt met een persoon. Om die reden worden drones ook verboden op bepaalde festivals. Ik heb het politiereglement er dan ook maar eens op nagelezen. In hoofdstuk 3 van dat reglement is enkel sprake van helikopters en luchtballonnen. Anderzijds staat in hoofdstuk 2 dat het verboden is "samenscholingen te organiseren of te veroorzaken, doorgangen te belemmeren of andere bezoekers op welke wijze ook te hinderen". In artikel 10 van datzelfde hoofdstuk staat dat het verboden is hinderlijke of gevaarlijke voorwerpen te gebruiken. De wetgeving inzake vliegen met drones staat nog niet op punt. Wel werd in 2013 een circulaire gepubliceerd betreffende het gebruik van en de vliegeregels voor modelluchtvaartuigen. Die omzendbrief bepaalt eveneens de procedure en de voorschriften voor de uitbating of aanleg van een modelluchtvaartterrein. Dat betekent dat modelluchtvaartuigen voor recreatief en sportief gebruik enkel kunnen ingezet worden op de daartoe bestemde modelluchtvaartterreinen en onder geen beding daarbuiten. Er is evenwel ook sprake van een update van de wetgeving. Er is een nieuw koninklijk besluit in voorbereiding, waarin duidelijk onderscheid zal gemaakt worden tussen professioneel gebruik en privégebruik. Het is de bedoeling dat dit koninklijk besluit het komende najaar in werking treedt. Mijn

DEBATTEN

vraag is nu wat ter zake het huidige standpunt van de deputatie is. Is het nodig of wenselijk om de politiereglementen die in de provinciale domeinen gelden nu of in de toekomst aan te passen? Ik dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. De vraag van collega Van Boven toont aan hoe de steeds wijzigende samenleving ons dwingt om telkens nieuwe standpunten in te nemen of nieuwe maatregelen te nemen. We zijn inmiddels geconfronteerd met enkele gevallen waarin bezoekers inderdaad drones gebruikten, onder meer boven het golfterrein en het stacaravanterrein. Daarom hebben we op basis van een ruime interpretatie van ons politiereglement besloten om in het provinciale domein Puyenbroeck en bij uitbreiding ook in onze andere domeinen geen drones toe te laten. De collega verwees al naar artikel 13 van ons politiereglement. Dat artikel bepaalt dat het opstijgen en landen van luchtvaartuigen zoals helikopters en luchtballonnen verboden is, tenzij aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Die voorwaarden zijn onder andere de toelating door deputatie en de betaling van een toepasselijk tarief. Er staat 'zoals helikopters en luchtballonnen'. Daar kunnen we dus bij uitbreiding drones aan toevoegen. Op het directiecomité van Puyenbroeck hebben we dan ook besloten deze ruime interpretatie toe te passen. Dat is ook in overleg met de andere directies gebeurd. In essentie is dus geen aanpassing van ons politiereglement nodig. We zullen het droneverbod communiceren via al onze gebruikelijke communicatiekanalen: de webpagina, de nieuwsbrief, Facebook en dergelijke meer. Uiteraard zal wel eens een uitzondering toegestaan worden. Zo hebben we onlangs iemand toestemming gegeven om een drone te gebruiken naar aanleiding van zijn proefschrift als landmeter. Daarbij heeft hij een aantal opnames gemaakt zonder de privacy van mensen te schenden. Tot slot wil ik toch nog vermelden dat je het dronegebruik wel kunt verbieden, maar dat de handhaving nog niet zo eenvoudig is. De bedienaar van een drone bevindt zich immers vaak op verre afstand en is daardoor soms heel moeilijk te identificeren.

PUNT 55. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Stuurgroep E40 Windenergie tussen Aalst en Aalter

De heer voorzitter

De volgende vraag is van meneer Evrard en gaat over de stuurgroep E40 Windenergie tussen Aalst en Aalter.

De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. Minister Schauvliege heeft het provinciale RUP Windlandschap E40 tussen Aalter en Aalst op 30 april van goedkeuring onthouden. De Oost-Vlaamse deputatie heeft intussen met de minister overlegd. Ondanks de beslissing van de minister staat de ontwikkeling op dit gebied aan de E40 tussen Aalter en Aalst blijkbaar niet stil. De deputatie wil de burgers dan ook informeren over de inhoud en de mogelijke gevolgen van dit besluit. Zo kregen de coöperatieven REScoop en EnerGent, de actiegroepen uit Nevele, Zwijnaarde, Erpe-Mere en Erembodegem en de actiegroep Windturbine-Sint-Lievens-Houtem een uitnodiging voor de vergadering van de stuurgroep. Daarin staat te lezen: "U hebt de voorbije jaren in samenspraak met de andere betrokken actoren de visie voor windenergie langs de E40 tussen Aalter en Aalst mee vorm gegeven. U hebt dat gedaan via infomomenten, op overlegmomenten en in de officiële en de informele adviesvragen. Met de onthouding van goedkeuring is een volgende stap in het proces aangebroken. Graag willen we u informeren over wat het besluit van de minister inhoudt en wat de gevolgen daarvan zijn." Het besluit staat in een bijlage, evenals het besluit over de zoekzone Eeklo-Maldegem.

In de uitnodiging staat ook het volgende te lezen: “Wij willen de volgende stap in het windverhaal opnieuw samen met u bepalen. Wij zouden dus graag met u allen in debat gaan over de windenergie aan de E40 tussen Aalter en Aalst, in uw omgeving.” Nu is het probleem van de actiegroepen dat ze bij de vorige uitnodigingen voor de projectvergaderingen het gevoel hadden dat ze niet uitgenodigd waren als overlegpartner. Ze kregen eerst het reeds gevormde project voorgeschoteld. In de volgende vergaderingen stelden ze dan vast dat niets van wat zij gezegd, gesuggereerd en voorgesteld hadden, in het plan opgenomen was en dat het zelfs niet bespreekbaar was. Er is dus geen sprake van dat zij het windplan mee vormgegeven hebben.

De eerste vergadering van de stuurgroep zou doorgaan op dinsdag 16 juni. Ik heb intussen vernomen dat ze gecancelled is vanwege de geringe belangstelling. Mijn resterende vragen zijn de volgende: Wat zijn nu de concrete plannen van de provincie? Dat werd niet specifiek vermeld in de uitnodiging. Gaat men bijvoorbeeld op zoek naar nieuwe zoekzones? Worden de plannen zoals ze aan de minister waren voorgelegd, aangepast? Wat heeft het overleg met de minister opgeleverd? Dat soort vragen heb ik nog. Dank u.

De heer voorzitter

Gedeputeerde Versnick.

De heer gedeputeerde Versnick

Collega's, de heer Evrard heeft een tweeluik in zijn vraagstelling: vooreerst het onderhoud met de minister en dan de aspecten van het overleg met de stuurgroepen. Ik zal het eerst hebben over het overleg met de minister. We hebben inderdaad een overleg gehad met het kabinet van minister Schauvliege. Daarin werd de boodschap gegeven dat Vlaanderen het provinciale windbeleid verder ondersteunt. Dat mag trouwens ook blijken uit de beslissing over het RUP Eeklo-Maldegem. Er wordt echter nog geen uitspraak gedaan over de vraag hoe het nu verder moet met de E40 tussen Aalter en Aalst. Daarvoor wordt gewacht op de resultaten van het zogenaamde Fast Lane-windonderzoek. Meer duidelijkheid daarover kon op dat moment niet worden gegeven. Het is evident dat we onze expertise ter zake hebben aangeboden. Verder gaf het kabinet van minister Schauvliege aan dat de provincie in haar eigen beleid over voldoende handvaten beschikt (zoals men dat in het jargon pleegt te noemen) om met de komende projectaanvragen om te gaan. Ondertussen heb ik ook een onderhoud gehad met minister Turtelboom. Zij gaf aan dat de Fast Lane tegen het eind van dit jaar concreet gestalte zal krijgen. We hebben afgesproken dat we op korte termijn met haar kabinet in overleg zullen gaan. In dat overleg zullen we een uitgebreide toelichting geven op alle kennis en ervaring die we al met windturbines hebben opgedaan, specifiek in de zone langs de E40 tussen Aalter en Aalst. Ook wat die zone betreft hebben we onze expertise en ervaring dus aangeboden om gebruikt te worden in het kader van 'Fast Lane wind'. Dan kom ik bij de stuurgroepen, collega. De verschillende actoren die betrokken zijn bij de windplannen voor de zone langs de E40 tussen Aalter en Aalst worden via verschillende stuurgroepen uitgenodigd. Het doel van de stuurgroepen is om deze actoren te vragen hoe zij de verdere rol van de provincie zien, als het gaat om windenergie in het algemeen en in het bijzonder als het gaat om windturbines langs de E40 tussen Aalter en Aalst. Daarmee continueren we het traject dat we de afgelopen vier jaar al hebben laten zien: een traject van grondige communicatie, waarin geluisterd wordt en waarin reacties van actoren steeds in overweging worden genomen. Het spreekt echter voor zich dat niet alle reacties effectief kunnen opgenomen worden. Er kan bijvoorbeeld een actiecomité zijn dat absoluut geen windmolens in zijn zone wil zien. Ge kunt ons niet kwalijk nemen dat we dan niet onmiddellijk zeggen: “Oké, ge wilt hier geen windmolens? Wel, we nemen uw voorstellen tot de onze.” Zo gaat het nu eenmaal niet. Er is een beleid dat gevoerd wordt. Je overlegt over dat beleid. Je dialogueert en communiceert erover. Maar ‘in overleg gaan’ betekent niet dat je automatisch de conclusies of voorstellen overneemt van de mensen die in dat overleg aanwezig zijn. Moesten we dat doen, dan zouden we helemaal niets meer kunnen doen, vrees ik.

Op dinsdag 16 juni ging in de voormiddag een eerste stuurgroepvergadering door voor lokale besturen en ambtenaren. De vergadering voor burgers, die 's avonds voorzien was, werd verdaagd naar een nader te bepalen datum. Het bleek namelijk dat te weinig genodigden zich konden vrijmaken en dat een aantal actie- en buurtcomités niet – of althans niet op tijd – gereageerd had. Ik kan u zeker laten weten of er goede reacties waren van de kant van lokale besturen en ambtenaren. Vooreerst kan ik u melden dat er een zeer grote opkomst was. Dertien gemeenten waren vertegenwoordigd. In totaal mochten we een dertigtal genodigden verwelkomen. Onze ambtenaren hebben ter inleiding het provinciale beleid om tot

DEBATTEN

concentratiezones te komen nog eens toegelicht. Daarna werd, net als in de commissie van mei, een toelichting gegeven op de weigeringsmotieven van de minister. Verder werd ingegaan op de manier waarop we omgegaan zijn met de opmerkingen die Ruimte Vlaanderen lopende de procedure heeft gemaakt. Vervolgens heeft elke gemeente via haar vertegenwoordigers ruimschoots de gelegenheid gekregen om vragen te stellen en meningen te formuleren. Ik kan u zeggen dat geen enkele gemeente zich tegen het provinciale beleid inzake windturbines heeft uitgesproken. De planning met concentratie en uitsluiting, met daarnaast flankerende maatregelen, werd door verschillende gemeenten en steden als een zeer goede zaak beschouwd. Zij waardeerden de duidelijkheid die de provincie met haar planningsproces verschafte. Geen enkele gemeente heeft zich uitgesproken tegen de principes van het onthouden van goedkeuring. Meerdere gemeentebesturen betreuren wel dat het RUP niet werd goedgekeurd. Zij vrezen namelijk opnieuw een veelvoud van vergunningsaanvragen zonder dat ze een duidelijk kader hebben waar ze voor de beoordeling op terug kunnen vallen.

Ik heb met de stuurgroep afgesproken dat de provincie actief de opvolging van 'Fast Lane wind' bij de kabinetten van de ministers Turtelboom en Schauvliege op zich zal nemen, specifiek als het gaat om de zone langs de E40 tussen Aalter en Aalst. Dat zullen wij dus doen. We hebben dat de stuurgroep toegezegd. We zullen nagaan wat de bedoeling van Fast Lane is, welke procedures gevolgd zullen worden, wat de technische grond is waarop Vlaanderen zich baseert en wat de flankerende maatregelen zijn die Vlaanderen voorziet. Zodra we voldoende informatie hebben, gaan we de stuurgroepen opnieuw samenroepen om een en ander terug te koppelen. Uiteraard zullen we dan ook de provincieraad informeren. Ondertussen kunnen we het provinciale beleid ter zake ongewijzigd verder zetten. We hebben een uitvoerig onderzoek ingesteld. Voor ons is het duidelijk waar de windturbines kunnen komen en waar niet. Het onderzoek heeft dat aangetoond. We hebben ons bovendien ook uitgesproken over de vraag hoe de windturbines er moeten komen: met een omgevingsfonds en met een rechtstreekse participatie van minstens 20%.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Gedeputeerde, heb ik het goed begrepen dat geen van die dertien gemeenten gezegd heeft: er komen hier geen windmolens? Waarom stel ik die vraag? Omdat toevallig in Aalter, de eerste gemeente, de waarnemend burgemeester gezegd heeft dat er in Aalter geen enkele windmolen komt. Waarschijnlijk werd hij daarvoor geïnstrueerd door de niet-waarnemend burgemeester. Ik weet niet of de burgemeester in die vergadering van lokale besturen aanwezig was, maar als hij daar het tegenovergestelde gezegd heeft van wat hij in de gemeenteraad zei, wil ik dat graag weten.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Versnick

Meneer Franck, ik heb de gewoonte om mij nogal precies uit te drukken. De Nederlandse taal leent zich daar ook toe. Ik heb gezegd dat geen enkele gemeente en geen enkele burgemeester of vertegenwoordiger die daar aanwezig was zich negatief heeft uitgelaten over de wijze waarop wij het planningsproces hebben aangepakt. Er is geen uitspraak gedaan over de vraag waar de windmolens precies moeten komen en waar niet. Ik heb het gehad over de waardering die men heeft voor onze aanpak van concentratie- en rustzones.

PUNT 56. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Bezorgdheid van de amateurkunstensector naar aanleiding van de afslanking van de provincies

De heer voorzitter

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Dat is een vraag van meneer Carteus over de amateurkunstensector.

De heer Carteus

Ah, voorzitter, collega's, eindelijk.

De heer voorzitter

Ah, ik hield de adem al in, meneer Carteus.

De heer Carteus

Ik ging al met luider stem spreken, hoor.

In december 2014 overhandigde de amateurkunstensector aan het kabinet van de Vlaamse minister van Cultuur, Sven Gatz, het document 'Eerste nota met betrekking tot heroriëntatie middelen en ondersteuningsmechanismen naar aanleiding van de afslanking van de provincies'. Uit de matrix die toen opgesteld werd, bleek trouwens dat van alle provincies de provincie Oost-Vlaanderen het grootste budget voor amateurkunsten voorziet. Uit gesprekken die volgden, bleek dat nog dit voorjaar een belangrijke strategische hertekening zal plaatsvinden met betrekking tot de afslanking van de provincies. Voor de amateurkunsten staat dus heel wat op het spel. Om de impact van de vooropgestelde verschuivingen op korte en lange termijn ten volle te kunnen inschatten, ging de amateurkunstensector in gesprek met gedeputeerden, kabinetsmedewerkers en ambtenaren van de provincies zelf. Volgens mijn informatie was de deputatie van Oost-Vlaanderen op 18 mei de enige waarmee nog geen gesprek gevoerd was. Welk belang hecht de provincie aan een dergelijk gesprek? Wil de provincie de zorg van de amateurkunstensector ter harte nemen? Is er inmiddels al een gesprek geweest tussen de deputatie en de amateurkunstensector? Zo niet, wanneer zal een dergelijk gesprek dan plaatsvinden, naar analogie van het gesprek met de andere provincies?

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Achtbare collega Carteus, ik wil toch wel herhalen dat Oost-Vlaanderen inderdaad sinds vele jaren de provincie is die van heel Vlaanderen veruit de meeste subsidies geeft aan de amateurkunstensector. Dat hebt u terecht opgemerkt. Daarnaast organiseren we ook onze bekende toernooien. Daarbij nemen we kwaliteitsbevorderende initiatieven om plaatselijke fanfares, orkesten, theatergezelschappen, dansgezelschappen enzovoort met elkaar te laten wedijveren. Op die manier willen we de kwaliteit van de amateurkunsten verhogen. Men krijgt daar ook een vergoeding voor. De resultaten worden beoordeeld door een jury. Dat weet u. Mensen krijgen ook een verslag van hun prestaties. Zulke toernooien bevorderen inderdaad de kwaliteit. We zijn daar bijzonder fier op en we waren er graag mee doorgaan.

Het eerste wat ik u nu kan zeggen, is dat alle bedragen die in het budget voor 2015 en 2016 voorzien waren ook zullen uitbetaald worden. Dat gebeurt dus ondanks het feit dat het provinciefonds is afgeschaft. We hebben natuurlijk keuzes moeten maken. De collega heeft zojuist gesproken over de bibliotheken. Men kon met de beperkte middelen niet alle noden inlossen. Wat de amateurkunsten

DEBATTEN

betreft, is het echter zeker dat de uitbetaling doorgaat. Wij gaan onze plicht doen tot het einde van de rit, tot op het laatste moment. De subsidiestromen blijven onveranderd. We gaan in 2016 ook de toernooien weer inrichten.

Uw vraag is nu wat er na 2017 gaat gebeuren. Die vraag hebben ook Vlamo, Koor & Stem, OPENDOEK en andere koepels gesteld. Het is een feit dat op dat moment de bevoegdheid over onder meer de culturele sector zal overgenomen worden door Vlaanderen. Wij hopen en verwachten dat Vlaanderen de zaken die wij vroeger betoelaagd hebben met eenzelfde elan verder zullen betoelagen. U begrijpt echter dat het om een zeer delicate kwestie gaat. Wat moeten wij zeggen als de mensen bij ons komen? We hebben er geen bevoegdheid meer over. We kunnen hen alleen maar naar de mond praten en zeggen: ga naar de minister. Dat zullen we dan ook moeten doen, want alle activiteiten op dit vlak zullen ons na 2017 ontnomen worden. In verband daarmee hebben we tegen de koepels gezegd: "Wacht nog even tot wij meer klaarheid hebben. Als de minister ons heeft gezegd wat na 2017 zal gebeuren, zullen we u dat ook meedelen, voor zover u dat niet weet. We kunnen daar echter niet op vooruitlopen. We kunnen ons voor na 2016 ons ook nergens voor engageren." Ik denk dat dat ook de boodschap is die wij naar eer en geweten aan die mensen moeten geven.

De heer voorzitter

Meneer Carteus.

De heer Carteus

Dank u, meneer de gedeputeerde. Ik begrijp uw standpunt, maar zou het toch niet goed zijn om efkes proactief met die mensen te praten en een strategie of zo uit te zetten?

De heer gedeputeerde Dauwe

We gaan dat zeker doen, uit courtoisie. Maar allez, u mag het me niet kwalijk nemen: het is eigenlijk de minister die dat zou moeten doen en die een bepaald standpunt naar voren zou moeten brengen. Ik kan alleen moeilijk de minister voor de voeten lopen door te zeggen wat hij zou moeten doen. We zijn een beetje terughoudend in het doen van toezeggingen op die vlakken, omdat we straks geen bevoegdheid meer hebben. Maar als u dat wilt, willen we zeker en vast de mensen ontvangen.

De heer voorzitter

Meneer Verzele.

De heer Verzele

Ja, excuseer, meneer de voorzitter, dat ik efkes zonder aankondiging tussenkom. Ik doe dat ook omdat ik in het verleden dit punt heb aangehaald bij de budgetbesprekingen. Naar aanleiding van de vraag die ik toen stelde, kwam er vanuit een andere hoek een reactie. Die reactie was dat wij de vraag aan Vlaanderen zouden moeten stellen. Men vond het ook een beetje raar dat onze fractie inging tegen de houding van de meerderheid, waar wij deel van uitmaken. Nu wordt vanuit diezelfde hoek een vraag gesteld die relatief analoog is aan die vraag van mij destijds. Daar wil ik dan toch efkes op reageren. Ik wil dezelfde opmerking maken die ik toen te horen kreeg: dat men die boodschap moet doorgeven. Intussen vind ik het wel positief dat meneer Carteus bezorgd is. Dat ben ik persoonlijk ook, evenals heel veel andere mensen. We zijn allebei zeer actief op amateurgebied (ik bedoel: op het gebied van de amateurkunst; op ander gebied liever niet ...). Ik wil er gewoon efkes op wijzen dat het belang van heel de cultuursector een jammerlijk verhaal is. Dat heb ik toen ook aangehaald. Ik ben blij dat de N-VA-fractie het nu ook beseft. Men heeft inderdaad het hart uit de provincie gehaald. En het treurige was dat men dat in november of december, toen ik die vraag stelde, bekeek als een overwinning. Ik vind dat een heel rare houding. Wie heeft er nu iets mee gewonnen dat de cultuur uit de provincie weg is? Ik wil het debat daarover niet openen. Ik wil alleen dat gesprek nog een keer in herinnering brengen. Daarbij wil ik ook ingaan op de opmerking in mijn richting dat ik mijn standpunt moest overbrengen naar

mijn eigen partij. Voor alle zekerheid wil ik duidelijk stellen dat ik dat in mijn bescheiden rol als burgemeester en provincieraadslid doe waar ik het kan doen. Ik wil niet overdrijven, maar ik ga die kaart zeker trekken. Tegelijk hoop ik dat meneer Carteus die mooie bezorgdheid die hij heeft ook meeneemt naar zijn partij. Ik hoop ook dat hij de kaart dan niet alleen trekt voor de amateurkunsten. Het gaat hier om het verhaal van gans de cultuur. Die ganse cultuursector wordt op dit moment heel zwaar aangevallen. Men gaat het hart wegnemen uit de provincie. De gemeenten, de lokale overheden zullen de betreffende taken niet kunnen overnemen. Wat mijn eigen gemeente betreft, denk ik aan het Cartooncentrum. Ik denk ook aan het Erfgoedcentrum in Oudenaarde en zo verder. De gemeenten hebben de taken zelf niet kunnen opnemen.

In de eerder genoemde vergadering heb ik van de eerder genoemde fractie ook gehoord dat voor de afstand tussen het lokale en Brussel de computer is uitgevonden. Dat heb ik letterlijk gehoord. Ik heb er inmiddels ook al één aangeschaft. Dat is nog niet zolang geleden, maar ik heb er inmiddels één. Ik zie echter voor de bovenlokale weg duidelijk de meerwaarde van de provincie. Of ge het nu de provincie noemt of er een andere naam aan geeft: dit is het perfecte tussenorgaan op cultuurgebied. Toen ik net provincieraadslid was, was ik dan ook heel blij dat er een gouverneur werd aangesteld die uit die branche afkomstig was. Die man kon zijn eerste speech vol fierheid over de cultuurwereld houden. Het was ook een enorm sterke speech over dat onderwerp. Ook bij de eerste 11 julfiering heeft hij over de cultuur gesproken. Dat duurde ongeveer drie kwartier. Ik heb het getimed. Ge moet het maar kunnen hè, ongeveer drie kwartier zo over cultuur praten, in een provincie, op een 11^{de} juli. Het was boeiend en het ging altijd weer over iets anders. Dat vond ik heel knap. Ik dacht: nu zit ik hier echt op de juiste plaats. Maar wat blijkt nu? Gans die cultuursector wordt in vraag gesteld! Het wordt bevestigd door een collega vanuit de fractie naast mij. Ik ben daar heel blij mee. Ik hoop dat hij die vraag ook zal meenemen naar zijn collega's in Brussel. Daar zou hij mij een groot plezier mee doen.

Vandaar dus mijn pleidooi, niet alleen voor de amateurkunsten, maar ook voor de optimale werking. Meneer Dauwe, u hebt hetzelfde gehoord van meneer Carteus. U bent de deputé die veruit het meeste geld aan cultuur spendeert. Ik vind dat fantastisch, dat Oost-Vlaanderen eindelijk de eerste is. Er wordt altijd gezegd dat dit de derde provincie is of de laatste, maar op dit gebied is Oost-Vlaanderen nu veruit nummer 1. Ik vind dat die pluim nog een keer mag bevestigd worden, meneer de deputé. Het is ook nog eens de enige provincie die op bibliotheekgebied altijd het voorbeeld gegeven heeft. Ik denk maar aan het Boekegem-verhaal. Dit is de enige provincie in gans het land. Andere provincies kunnen er een voorbeeld aan nemen. Het zal allemaal verdwijnen: die samenwerking met de lokale radio bijvoorbeeld. Ik bedoel: met Radio 2 Oost-Vlaanderen (zo lokaal is die zender niet). Die samenwerking is uniek. Als je het hebt over al die samenwerkingsverbanden van bibliotheken: die zijn een voorbeeld voor gans het land. En dat wordt allemaal weggegooid. Ik ben blij dat iemand nu met de eerste vraag komt. Ik hoop dat meneer Carteus nog met veel van die vragen naar voren komt. Ik ben ook blij dat hij mijn vraag van toen herhaald heeft.

Ik heb er toen ook nog iets anders bij gezegd, meneer de gedeputeerde. Ik heb een vraag gesteld die ik alvast aankondigde voor december volgend jaar. Misschien kunnen we dan die vraag samen indienen, meneer Carteus. In het leven moet je altijd de dingen aanvaarden zoals ze zijn, ook al is dat pijnlijk. Je moet er dan echter wel voor zorgen dat je een toekomstbeeld hebt. Daarom heb ik voor volgend jaar alvast de vraag gesteld: wat gaan jullie doen, wat gaan jullie als voorbeeld geven? Jullie zijn op het gebied van cultuur toch een voorbeeld? Hoe gaan jullie dat voorbeeld doorgeven aan Brussel? Hoe laten jullie weten op welke manier men er in Brussel mee kan omgaan? Jullie kunnen zelf iets ontwerpen om een positieve insteek te geven. Waarom zouden we niet vanuit een bescheiden provincie een insteek kunnen geven in de richting van de Vlaamse gemeenschap? We gaan dat trouwens ook doen. Om een ander voorbeeld te geven: de kunst wordt ook behoorlijk aangevallen op het gebied van onderwijs. Ik vind het verder geen probleem, hoor, welke kleur het onderwijs vroeger had of welke het nu heeft. Het interesseert me niet welke kleur het heeft. Maar ook op dat gebied gaat de wereld van de kunst naar een nieuwe wereld toe. En ook daar zijn we in een kerngroep met bepaalde leerkrachten bezig een voorbeeld te geven in de richting van Brussel. Dat doen we in alle bescheidenheid. Het is een bescheiden projectje, met verschillende leerkrachten en directies. Maar we gaan dat voorbeeld geven. We gaan daar positief in zijn. En we hopen dat het ook van deze kant komt. Dus vandaar, meneer Carteus: we kunnen misschien samen de vraag stellen wat de toekomst is van de cultuur. En we kunnen misschien een voorbeeld geven in de richting van Brussel. Ik ben dus heel blij met deze positieve insteek. Bedankt!

[applaus]

DEBATTEN

De heer voorzitter

Collega's, we zijn heel even bezig buiten het reglement te treden als het om de vragen gaat, maar ik ga toch door. Meneer de fractieleider.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik voel mij aangesproken, omdat ik mij die budgetbesprekingen nog zeer goed herinner en omdat de tussenkomst waarnaar verwezen werd mijn tussenkomst was. Ik denk dat ik misschien ook een aantal puntje op de i moet zetten. Volgens mij is ons standpunt nog steeds zeer duidelijk. Het is nog steeds hetzelfde als het standpunt dat we verkondigd hebben tijdens de budgetbesprekingen. Ik ben er nog steeds rotsvast van overtuigd dat de hervorming die in de provincies zal doorgevoerd worden een zeer goede zaak is en dat de persoonsgebonden bevoegdheden niet thuishoren op het provinciale niveau. Op een ander niveau kan het allemaal efficiënter. Dat is niet alleen mijn overtuiging, maar ook die van mijn voltallige fractie en van mijn partij. Ontkennen wij daarmee – laat mij uitspreken, meneer Vercamer; dank u wel – ontkennen wij daarmee dat er op provinciaal niveau dingen gebeurd zijn die oké waren of dat naar een aantal sectoren veel geld gegooid wordt? Nee, dat ontkennen wij niet. Dat is de realiteit. Wil de vraag van collega Carteus zeggen dat hij daar anders over denkt? Volgens mij niet, maar ik vermoed dat hij daar straks zelf nog wel zal op reageren. Ik denk echter, collega, dat u in die vraag toch een aantal dingen ziet die er niet in staan.

Als ik de vraag bekijk zoals ze gesteld is, dan klinkt daar inderdaad een bezorgdheid over de genoemde sector in door. Wij hebben van in het begin ook gezegd dat we de onrust in die sector begrijpen. Het hoort erbij als er transitieperiodes of hervormingsperiodes zijn. Dan is er altijd sprake van ongerustheid. Daar hebben we ook alle begrip voor. Maar wat ik in de vraag lees, is dat de amateurkunstensector in gesprek gegaan is met gedeputeerden, kabinetsmedewerkers en ambtenaren van de provincies en dat Oost-Vlaanderen daarbij kennelijk niet op de eerste plaats staat. Wij zijn de enige provincie die blijkbaar nog niet met die sector is gaan babbelen. Alle andere provincies hebben dat al wel gedaan. Ik denk dat dat de essentie is van deze vraag. Alle andere beschouwingen die sommige collega's maken of in die vraag willen lezen, laat ik dus voor hun rekening. Ze zijn heel geestig, maar raken volgens mij niet de essentie van deze vraag. Daarom wilde ik toch nog even heel duidelijk zeggen dat er tussen de budgetbesprekingen en nu niets veranderd is.

De heer voorzitter

Goed, ik wil nu overgaan tot de volgende vraag.

De heer Carteus

Voorzitter.

De heer voorzitter

Ah, meneer Carteus.

De heer Carteus

Mag ik nog efkes? Mijn naam is hier namelijk tientallen keren genoemd, door mijn streekgenoot Joop Verzele. Ik weet dat wij van mening verschillen, maar inderdaad, ik dank mijn fractieleider: hij heeft alle kastanjes voor mij uit het vuur gehaald. De essentie van de vraag was waarom deze provincie nog niet in gesprek gegaan was met de kunstensector. Meer was het niet. Er zat geen appreciatie van de staatshervormingen in. Ik denk dat dit ook niet het podium is om daarover te spreken.

De heer voorzitter

Mevrouw De Troyer.

Mevrouw De Troyer

Men noodzaakt mij nu toch tussen te komen. De essentie in deze discussie is, meneer de fractieleider van de N-VA, dat er onduidelijkheid is. Daarover gaat het. Wij voelen die onduidelijkheid in alle sectoren. Het spijt me, maar ik ben blij dat die onduidelijkheid ook bij collega's naar voren komt. En ik denk dat het goed is dat jullie een keer aan jullie minister gaan vragen om sneller duidelijkheid te geven. Dat heeft onze collega, meneer Verzele, ook gezegd. Jullie zijn daar het best voor geplaatst. Als er duidelijkheid komt, gaan wij minder tegen al die onzekerheden aan lopen en zijn die onzekerheden ook niet meer te vinden op het veld. Dat was, denk ik, de conclusie en de essentie van het betoog van onze collega.

De heer voorzitter

Nee, ik ga het slotwoord geven aan de deputatie, als die dat wil.

De heer Lemaitre

Voorzitter, ik ben persoonlijk aangesproken. Dan veronderstel ik dat ik nog mag reageren.

De heer voorzitter

Goed, u bent genoemd; u kunt nog even het woord krijgen, maar daarna geef ik het woord aan de deputatie en sluit ik af. Het is mooi geweest.

De heer Lemaitre

Mevrouw De Troyer spreekt mij aan, meneer de voorzitter. Dan moet ik toch de kans hebben om daarop te antwoorden.

De heer voorzitter

Ja, ik zei: u bent genoemd; u kunt repliceren, maar daarna komt de deputatie en daarmee sluiten we af.

De heer Lemaitre

Oké, dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Troyer, ik stelde daarnet dat we van in begin gezegd hebben dat er inderdaad een bezorgdheid is en dat we dat ook verstaan. Dat is niets nieuws. Ik zeg dat al van een paar maanden terug. Nu weet ik niet of u al veel grote hervormingen hebt meegemaakt hier en daar, maar die hervormingen komen niet met een vingerknip tot stand. Zo werkt dat niet. Er is dus uiteraard een periode waarin onduidelijkheid heerst. Dat is zeer logisch. Wij hebben dat ook nooit ontkend. Dus ja, wat u herhaalt, is juist, maar wij hebben al een paar keer gezegd dat dat normaal is en dat we dus een beetje geduld moeten hebben. Ik denk echter dat dat niet de essentie van de vraag was.

De heer voorzitter

Goed, dan geef ik nu het woord aan de deputatie om af te sluiten.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, dank u wel voor de bijzondere belangstelling en voor al de tijd die u aan dit punt hebt gegeven. Mijn reactie is kort en goed deze: wij gaan de subsidies voor de amateurkunsten verlenen zolang we dat kunnen. Tot het laatste moment zullen we pal in het gelid staan. Dat is punt 1. Nadien hebben we daarin geen functie meer. En we gaan de minister en de diensten niet voor de voeten lopen met het afleggen van verklaringen aan de verschillende organisaties die over dit onderwerp vragen komen stellen. Wij doen onze plicht. We weten wat we moeten doen. Voor de rest moet men zich wenden tot de regering in Brussel die het van ons zal overnemen. Ik denk dat dat correct, democratisch, billijk en rechtvaardig is.

PUNT 57. VRAAG VAN LUC DE MEYER (OPENBARE ZITTING)

Fietspad Lange Afstand langs kanaal Brugge - Gent

De heer voorzitter

Goed, dan is nu het woord aan meneer De Meyer.

De heer De Meyer

Dank u, meneer de voorzitter. Ik ben blij dat het een keer niet over windmolens gaat als we het over Aalter hebben. Mijn vraag gaat over fietspaden op het grondgebied van Aalter. Recent zijn er bij Knesselare enkele ongelukken gebeurd, ter hoogte van het kruispunt met de Overleiestraat en de Maria-Aalterseweg; meer bepaald: ter hoogte van de brug over het kanaal Gent-Brugge. Dat heeft ongetwijfeld te maken met het feit dat in Knesselare op dit moment gewerkt wordt aan de N44 en dat de betreffende weg gebruikt wordt voor sluipverkeer. Het genoemde kruispunt is echter sowieso een gevaarlijk punt. Er loopt ook een fietspad overheen: het langeafstandsfietspad langsheen het kanaal Gent-Brugge. De gemeente Knesselare wil werk maken van een oplossing voor dat kruispunt, maar wordt daarin gehinderd doordat het provinciebestuur nog geen uitsluitel geeft over de vraag waar het fietspad precies zal komen. Meer bepaald gaat het om de vraag of het fietspad over of onder de brug zal worden aangelegd. In juni vorig jaar ondertekende de provincie een samenwerkingsovereenkomst met de gemeenten Aalter en Knesselare voor de aanleg van een fietspad over een lengte van 1920 m. De provincie werd daarbij als opdrachtgever aangeduid. Intussen hebben de provincie West-Vlaanderen en de gemeente Beernem niet stilgezeten. Er ligt nu een fietspad tot op de grens met onze provincie. Dat geeft een beetje de indruk dat het daar stopt. Waarschijnlijk is er iets misgelopen met afspraken of plannen. Als het fietspad er komt, zou ik er sowieso voor opteren dat we gaan voor een oversteek onder de brug door. Bij het gemeentebestuur in Aalter vind ik een mail waarin men schrijft dat de werken ten vroegste in het voorjaar van 2015 kunnen beginnen. Gezien de plannen van de gemeente Knesselare en de recente gebeurtenissen heb ik hierbij de volgende vragen: 1. Hoe lopen de onderhandelingen met Waterwegen en Zeekanaal met betrekking tot de aanleg van het fietspad? 2. Binnen welke tijdspanne zal ons deel van het fietspad aangelegd worden? 3. Wordt er prioriteit gegeven aan de herinrichting van het kruispunt van de Overleiestraat met de Maria-Aalterseweg bij de brug over het kanaal? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie. Ah, er is nog een bijkomende tussenkomst. Mevrouw Gillis. Ja?

PUNT 65. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Fietspad Knesselare – Aalter - Gent

Mevrouw Gillis

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Het kan gebeuren dat twee vragen heel nauw op elkaar aansluiten zonder dat we het van elkaar weten. Als het mag, zou ik toch nog graag een paar aandachtspunten willen toevoegen. De provincie West-Vlaanderen heeft het ontbrekende deel inderdaad al aangelegd. Dat levert een zeer gevaarlijke situatie op voor de fietsers. Die komen nu van het fietspad af en rijden dan plots op een baan waar 70 km per uur gereden wordt. Dat is een zeer gevaarlijke situatie. Nu, een vraag die ik ook nog wil stellen, is: hoe komt het dat er geen overleg is tussen West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen? Als men de werken samen zou kunnen uitvoeren, zou het veel gemakkelijker zijn, veel sneller gaan en in financieel opzicht wellicht ook gunstiger zijn. Het klopt inderdaad dat tussen de overheden een discussie gaande is over de vragen waar het fietspad moet liggen en hoe men het gaat doen met het meten van de snelheden. Ik wil echter nog heel concreet vragen of de provincie bereid is het voortouw te nemen om de onderhandelingen terug op de rails te zetten. Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie. U kunt twee vliegen in één klap slaan. Gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, het zijn gelijkaardige vragen, meneer de voorzitter.

Het klopt inderdaad dat de provincie en de gemeenten Aalter en Knesselare reeds in juni 2014 een samenwerkingsovereenkomst hebben gesloten om dat gescheiden fietspad aan te leggen langs het kanaal Gent-Oostende. Tegelijkertijd werd over dit project ook een vergadering georganiseerd van een intergemeentelijke begeleidingscommissie. In die vergadering waren alle betrokken partijen aanwezig: de provincie, maar ook het Vlaams Gewest, W&Z en natuurlijk de gemeenten Aalter en Knesselare. Er is toen ook gesproken over een oplossing voor het kruispunt van de Overleiestraat met de Maria-Aalterseweg. Daarbij lagen drie opties op tafel. De eerste was een aanpassing van het huidige kruispunt, waarbij de bestaande voorrangregel zou blijven bestaan, maar waarbij wel een aantal ingrepen zou plaatsvinden om het kruispunt veiliger te maken. De tweede was de aanleg van een rotonde op het kruispunt. De derde optie was het afleiden van de fietsers naar een onderbrugse fietsersbrug, een onderdoorgang onder de bestaande Knessalerebrug. Die derde optie genoot bij iedereen de voorkeur, omdat het ook de meest veilige optie zou zijn. Er werd dan ook een aantal afspraken gemaakt. W&Z zou intern nagaan of zo'n onderbrugse brug realiseerbaar is, ook in het licht van de intenties die men daar heeft om het kanaal mettertijd te verbreden. Verder zou de gemeente Knesselare in de loop van 2014 verkeerstellingen op het kruispunt houden, om een beter beeld te krijgen van de verkeersafwikkelingen daar.

Na deze vergadering hebben onze provinciale diensten W&Z diverse keren gevraagd of men daar al een standpunt had bepaald ten aanzien van de fietsersbrug. Dat is een aantal keren telefonisch gebeurd. Het is ook gebeurd naar aanleiding van andere dossiers, waarbij men de mensen van W&Z persoonlijk tegen het lijf liep. De vraag is ook nog een keer schriftelijk gesteld, naar aanleiding van het werkbezoek van de gouverneur op 24 december 2014. We hebben er nog steeds geen antwoord op gekregen.

Zoals u weet, hebben we ook diverse gesprekken met alle partners waarmee we willen samenwerken voor de realisatie van het fietssnelwegennet in onze provincie. Ook met W&Z willen we komen tot de ondertekening van zo'n charter met wederzijdse engagementen. De volgende vergadering met W&Z is voorzien op 19 juni. Dan zullen we dat dossier opnieuw op tafel leggen, om te zien wat het standpunt van deze organisatie is. Anderzijds zijn we ook nog steeds in zeer blijde verwachting van de resultaten van de verkeerstellingen die de gemeente Knesselare eind vorig jaar zou moeten uitgevoerd hebben. Misschien heeft ze die ook wel uitgevoerd. We weten het niet. Als de resultaten er al zijn, kunnen ze ons die misschien al bezorgen. Niets belet de gemeente echter om ondertussen zelf de nodige maatregelen te nemen. Voor alle duidelijkheid: het gaat om het kruispunt van de Overleiestraat met de Aalterseweg en dat zijn twee gemeentewegen. Het zijn geen provinciale banen, want die hebben we niet meer. Het zijn

DEBATTEN

ook geen gewestwegen. De bevoegdheid om die wegen aan te pakken, ligt dus volledig bij de gemeente. Niets houdt haar tegen om daar gebruik van te maken.

In het licht van die bevoegdheid van de gemeente en van het feit dat wij nog steeds wachten op haar verkeerstellingen vond ik de uithaal in de kranten naar de provincie niet erg terecht. Ik vond het ook een beetje een negatie van de verschillende verantwoordelijkheden. Het is jammer dat het zo in de kranten terechtgekomen is, maar dat zal ons er natuurlijk niet van weerhouden om samen met alle partners te blijven streven naar een veilige en fietsvriendelijke oplossing voor dit knelpunt. Zoals gezegd bespreken wij dit punt de 19^{de} – vrijdag is dat zeker – ook met W&Z.

U vraagt waarom we niet met de provincie West-Vlaanderen hebben overlegd over de mogelijkheid om de fietspaden in één project op te nemen. Dat hadden we perfect kunnen doen, ware het niet dat we hier met dat knelpunt zitten, bij die brug en op dat kruispunt. Met andere woorden: het enige resultaat van dat overleg en het in elkaar gieten van de twee dossiers zou geweest zijn dat ook West-Vlaanderen zijn fietspad nog niet had kunnen aanleggen. Op het traject in die provincie doen zich geen knelpunten voor. Men kon daar dus veel sneller vooruitgaan. Het knelpunt bevindt zich volledig op Oost-Vlaams grondgebied. Als dat knelpunt echter een keer opgelost zal zijn, kunnen we de beide fietspaden perfect op elkaar laten aansluiten.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dan kan overgaan ... Mevrouw Gillis nog? Ja.

Mevrouw Gillis

Ja, ik zou er nog efkes heel kort op willen antwoorden. Meneer de deputé, ik zal u uit uw lijden verlossen. Een ondergrondse brug is een tunnel. Misschien had u dat woord gemakkelijker in één keer kunnen uitspreken. Ik heb één vraagje: zijn de resultaten van de snelheidsmetingen in Knesselare al opgevraagd? U hebt ze nog niet gekregen, maar zijn ze al wel opgevraagd? Verder is er in december een werkbezoek bij W&Z geweest. Er is ook een schriftelijke vraag aan die organisatie gesteld. We zijn nu echter een half jaar verder. Gaan we nog een half jaar wachten of gaan we iets straffer uit onze doos halen? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Ook in Sint-Niklaas is doorgedrongen dat een ondergrondse brug een tunnel is. In dit geval gaat het echter niet om een ondergrondse brug, maar om een onderbrugse brug. De brug zal dus aangelegd worden onder de bestaande brug, maar wel boven het grondoppervlak. Daar heb ik nog geen duidelijke naam voor gevonden. Overigens blijven wij constant bij de verschillende overheden aandringen. Zoals u weet, kunnen we W&Z echter tot niets verplichten. En zoals u ook weet, kunnen we geen ingrepen meer uitvoeren op gemeentewegen. Die bevoegdheid ligt volledig bij de gemeenten. Intussen blijven we dus wel aandringen. Als iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, komen we een stap vooruit.

PUNT 58. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

Aandacht voor personen met een handicap bij rampen

De heer voorzitter

Meneer Lemaitre. U hebt een vraag.

De heer Lemaitre

Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, collega's, vorige week vond in New York de achtste sessie plaats van de UN Conference of States Parties to the Convention on the Rights of Persons with Disabilities. Op dergelijke conferenties zijn er ook altijd een heleboel side-events rond zeer uiteenlopende thema's. Een van de side-events op deze conferentie was gewijd aan het thema 'personen met een handicap en rampen'. Mensen uit diverse landen droegen bij aan een visie op de vraag hoe we met dat thema kunnen omgaan en welke speciale aandacht in dat verband nodig is. Het spreekt immers voor zich dat bij rampen personen met een handicap bijzonder kwetsbaar zijn. Ze zijn sneller slachtoffer, kunnen minder gemakkelijk geëvacueerd worden en waarschuwingssystemen zijn voor hen vaak niet toegankelijk. Een bijzondere aandacht voor de dimensie 'handicap' bij rampen, in crisissituaties en in de bijbehorende hulpverlening is dan ook een must. Nu, hier bij ons zit de gouverneur het provinciale veiligheidsoverleg voor. In geval van zware rampen coördineert hij ook de hulpacties. Daarom heb ik voor hem de volgende vragen: 1. Is er in Oost-Vlaanderen bijzondere aandacht voor de dimensie 'handicap' in het provinciale veiligheidsoverleg en als er sprake is van een ramp of een crisissituatie? Zo ja, in welke vorm? Zo nee, waarom niet? 2. Bestaat er in het geval van een zware ramp een aangepast waarschuwingssysteem voor personen met een handicap? Ik denk aan mensen met een auditieve of een visuele handicap. Zo ja, wat voor systeem is dat? 3. Zijn er plannen om de dimensie 'handicap' nog verder te integreren in het rampen- en crisisbeleid?

De heer voorzitter

Meneer de gouverneur.

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, waarde raadsleden, meneer Lemaitre, in rampsituaties is het vanzelfsprekend dat er aandacht is voor kwetsbare en hulpbehoevende personen. Zo moeten alle instellingen voor personen met een handicap beschikken over een intern noodplan, net als scholen, woonzorgcentra, ziekenhuizen enzovoort. In dat noodplan staan dus de procedures voor evacuatie in noodsituaties beschreven. Als het gaat om personen met een handicap die individueel bij noodsituaties betrokken zijn, hebben we de volgende aandachtspunten: 1. Bij evacuatie gaat de politie de bevolking deur aan deur verwittigen, met speciale aandacht voor mensen die een handicap hebben. We hebben daar onlangs een voorbeeld van gehad in Melle, toen we een aantal wijken moesten ontruimen in verband met de bommelding langs de spoorweg. 2. Wij coördineren de ramp samen met de burgemeester van de gemeente waarin het incident zich voordoet. Via de gemeentelijke middelen, maar ook via de huisartsenkringen kunnen we een overzicht krijgen van de personen met een handicap. 3. Elke gemeente heeft in haar gemeentelijke noodplan voorzieningen getroffen voor het openen van een opvangcentrum dat is aangepast aan personen met een handicap. Wij controleren die plannen natuurlijk regelmatig. 4. Er zullen specifieke transportmiddelen worden ingezet om de personen naar een opvangcentrum te brengen. Daarbij gaat het onder andere om middelen van het Rode Kruis. 5. De gemeente zal een telefoonnummer vrijgeven waar betrokkenen en familieleden naartoe kunnen bellen. 6. In de communicatie wordt de zelfredzaamheid gestimuleerd, bijvoorbeeld in de vorm van burenhulp. We hebben destijds in Wetteren ook gemerkt dat burenhulp op zo'n moment cruciaal is. Buren weten het wanneer een persoon met een handicap naast hen woont. 7. Sedert februari 2015 bestaat ook de mogelijkheid van sms-communicatie tussen doven/slechthorenden en het hulpcentrum 100/112.

Ik weet dat we nog meer kunnen doen. We gaan alle gemeenten aanschrijven om een inventaris te krijgen van de transportmiddelen voor personen met een handicap. We gaan hen vragen die inventaris op te nemen in het nood- en interventieplan. Uw vraag kwam dus op het goede moment. Verder zal ik de federale gezondheidsinspecteur aanschrijven om via de huisartsenkringen een inschatting te kunnen maken van de personen met een handicap. Het is wel bekend dat die inschattingen gemaakt moeten worden, maar ik moet toch gaan controleren of het ook echt goed wordt gedaan. Van sommige gemeenten weet ik dat het daar correct gebeurt, maar de huisartsenkringen zijn niet overal even goed georganiseerd. Dat gaan we dus ook na.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Oké, dank u wel, meneer de gouverneur.

PUNT 59. VRAAG VAN FREIJA DHONDT (OPENBARE ZITTING)

Coördinerende rol van de provincie bij aankoop van AED's

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de vraag van mevrouw Dhondt. Mevrouw de fractieleider, u hebt het woord.

Mevrouw Dhondt

Ja, dank u wel, voorzitter. De provincie probeert in zoveel mogelijk sectoren waarin dat een meerwaarde kan hebben gemeenten, verenigingen en dergelijke te ondersteunen. Op het vlak van hartveiligheid investeerde de provincie de voorbije jaren in de EHBO-opleiding van eigen personeelsleden. Hoeveel AED's er in provinciale gebouwen of domeinen aanwezig zijn, is mij niet bekend. Zo'n AED – een automatische externe defibrillator – is een draagbaar toestel dat bij levensbedreigende hartritmestoornissen een elektrische schok aan het hart kan toedienen. In ons land worden elk jaar ongeveer tienduizend Belgen het slachtoffer van hartfalen. Dat zijn niet alleen oudere, maar ook jongere mensen. Er zijn minder actieve mensen bij, maar ook sportieve mensen. Bij zo'n hartfalen zijn de eerste paar minuten cruciaal voor de redding van het slachtoffer. De toediening van een schok via een AED kan de kans op overleving van het slachtoffer sterk verhogen. Met andere woorden: de toestellen kunnen levens redden. Het is dan ook aangewezen om op zoveel mogelijk openbare plaatsen in de steden en gemeenten van onze provincie AED's ter beschikking te stellen. Nu is de aankoopprijs van zo'n toestel vrij hoog: 2500 tot 3000 euro, exclusief het onderhoudscontract. Dat houdt een aantal partijen momenteel tegen om in die toestellen te investeren. Maar wat is een mensenleven waard? Met een AED kan de kans op overleven bij een plotselinge hartstilstand verhoogd worden van 5% naar 70%. Dat is toch wel een opvallend cijfer. Vandaar mijn vraag of de provincie een coördinerende rol kan spelen bij de aankoop van deze toestellen, uiteraard inclusief het onderhoudscontract, om op die manier tot een lagere aankoopprijs te komen. Hoe meer AED's zich op ons grondgebied bevinden, hoe groter de hartveiligheid van onze burgers is bij een eventueel hartfalen.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, vooreerst wil ik zeggen dat het een interessant idee is. Ik kom daar straks nog even op terug. In onze provinciale domeinen Puyenbroeck, Boerekreek, De Ster en De Gavers is zo'n AED aanwezig. Ik weet niet hoeveel keren ze al gebruikt zijn. Er zijn plannen – of er ligt in elk geval een verzoek dat tot een onderzoek heeft geleid – om in Het Leem en De Brielmeersen ook zo'n AED te plaatsen. Als we nog eens een prijsopgave vragen voor zo'n toestel, zouden we de mogelijkheid kunnen voorzien dat gemeenten en andere besturen zich daarbij kunnen aansluiten. Dat is een interessant idee. In de eerste plaats drukt het hopelijk de prijs. In de tweede plaats maakt het voor die besturen de procedure voor de aankoop van zo'n toestel eenvoudiger. Daarnet had ik nog een gesprekje met onze ondervoorzitter van de fractie. Die lanceerde ook een interessant idee. Hij zei: waarom zoudt ge niet eens onderzoeken of ge via de provincie een app kunt maken waarbij de juiste locatie aangegeven wordt van alle AED's die zich op het grondgebied van de provincie bevinden? Als op een provinciaal domein een AED beschikbaar is, weet men namelijk nog niet automatisch waar hij zich precies bevindt. Bovendien durft niet iedereen hem dan ook te gebruiken. Het gebruik is overigens heel eenvoudig. De handleiding staat er ook in grote letters bij. Ge kunt eigenlijk niets misdoen. Toch durven sommigen durven er geen

gebruik van te maken. De suggestie is dus interessant. Ze wordt meegenomen en u zult er ongetwijfeld bij gelegenheid meer over horen.

PUNT 60. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)

Omzetting provinciale domeinen naar APB

De heer voorzitter

Goed, mag ik dan overgaan naar de volgende vraag? Die is van Inge De Bal. U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, we beginnen met mijn vraag over de omzetting van de provinciale domeinen en de sportcentra naar autonome provinciebedrijven?

De heer voorzitter

Inderdaad, want het zijn twee gescheiden zaken, hè? Ja.

Mevrouw De Bal

Ja, inderdaad. Het is goed om de agenda niet te veel omver te werpen. In een goedgekeurde nota van 22 januari van dit jaar beschrijft de deputatie de opzet om de provinciale domeinen en sportcentra onder te brengen in een autonoom provinciebedrijf. In diezelfde nota wordt aangegeven dat tegen 26 februari 2015 een stappenplan klaar zou zijn. Dat is dus enkele maanden geleden. Tot nu toe is dat stappenplan echter nog niet gecommuniceerd. Wij vroegen ons dan ook af hoe het ermee staat en wanneer we het wel kunnen verwachten. In de raad van bestuur van APB De Gavers wordt namelijk op dit moment al de oefening gemaakt om nieuwe statuten voor dit autonome provinciebedrijf te ontwerpen. Daarbij is het doel eerder om alle andere provinciale domeinen en sportcentra in dat APB onder te brengen dan een ander APB of diverse APB's op te richten. Dat maakt ons een beetje bezorgd. Er is immers nog geen principiële beslissing over de omzetting genomen. Wij vroegen ons dan ook af waarom precies voor deze volgorde geopteerd wordt en wanneer dit punt op de agenda van de raad zal staan. Zoals ik in mijn schriftelijk ingediende vraag vermeld heb, heeft men aangegeven rond januari 2016 te willen landen. Wij vragen ons af wat dat betekent. Is dat het moment waarop het punt op de raad zal komen? Of gaat het om het moment waarop de omzetting finaal zou moeten zijn? En gaat u er dan gewoon van uit dat de raad het allemaal goedkeurt? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. We hebben er inderdaad voor geopteerd om onze provinciale domeinen onder te brengen in één beheersstructuur. Dat wil zeggen: we zijn daarover aan het nadenken. Het stond in feite al aangegeven in het beleidsakkoord dat we bij het begin van deze legislatuur afgesloten hebben. We kiezen voor het APB omdat dat een zekere flexibiliteit van werken mogelijk maakt en bijvoorbeeld ook een optimalisatie van de fiscaliteit. Er zijn dan verschillende mogelijkheden. Eén mogelijkheid is dat je voor elk provinciaal domein een apart APB opricht. Dat zou de voordelen van de efficiëntie en de flexibiliteit tenietdoen, omdat je dan moet beginnen met twee verschillende structuren te werken. Een

DEBATTEN

andere mogelijkheid is dat je het APB De Gavers ontbindt en een volledig nieuw APB opricht, waarin alle domeinen zijn ondergebracht. Een derde mogelijkheid is dat je alle andere domeinen laat inkantelen in het bestaande APB De Gavers. Wij hebben gekozen voor die laatste optie, omdat dat de minst zware is. Het APB bestaat. Er zijn statuten. Er is een werking. Er is ook een erkenning door de btw-administratie. Dat is ook niet onbelangrijk. We hebben er dus voor gekozen om eventueel onze andere domeinen, dus ook de nieuwe, die overgenomen zijn van Deinze en van Sint-Niklaas, in dat APB onder te brengen. Nu, als we de statuten van het APB De Gavers willen wijzigen om die inkanteling mogelijk te maken, dan zijn er twee opties. De ene is dat je vertrekt van een voorstel dat vanuit de raad van bestuur van het APB naar de provincieraad komt. De andere is dat je vertrekt vanuit een voorstel van de provincie dat naar de raad van bestuur gaat. In het verleden hebben we altijd geopteerd voor de eerste optie, waarbij een voorstel voor een aanpassing van de statuten uit het APB komt. Daar hebben we ook deze keer voor gekozen. Vandaar dat we reeds aan de leden van de raad van bestuur van het APB ontwerpstatuten hebben voorgelegd. We hebben daar zelf geen beslissing over genomen. We hebben gezegd: hier zijn de ontwerpstatuten; bespreek die met de leden van jullie respectievelijke fracties.

Op de laatste raad van bestuur van het APB De Gavers is ook gezegd dat we in eerste instantie van plan waren de omzetting tegen 1 januari 2016 te laten plaatsvinden. We hebben die datum echter besproken met de verschillende provinciale directies en diensten (Patrimonium, Personeel en Financiën). Die zeiden allemaal dat de ingangsdatum beter 1 januari 2017 zou kunnen zijn. Het gaat namelijk om een zeer grote operatie en men wil het graag goed laten verlopen. Ook dat hebben we toen meegedeeld op die raad van bestuur van het APB De Gavers. We hebben dus in de eerste plaats gezegd: bekijk alvast de ontwerpstatuten, bespreek ze in jullie fracties en geef dan tegen de volgende raad van bestuur – in oktober – jullie reflecties. Die reflecties mogen natuurlijk ook eerder doorgegeven worden. In de tweede plaats hebben we gezegd dat de omzetting pas op 1 januari 2017 zou ingaan. Dat geeft ons allemaal iets meer tijd om de zaak grondig voor te bereiden. Het geeft onze administraties ook wat meer tijd om het allemaal grondig te doen.

Zo is dus de stand van zaken momenteel. Het voorstel ligt op tafel in het APB De Gavers en zal in oktober terug opgenomen worden.

De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Dank u, meneer de voorzitter. Ja, ik wil hier toch nog eventjes op ingaan. Ik begrijp dat op dit moment de denkoefening plaatsvindt om de statuten van De Gavers aan te passen. Ik begrijp ook dat de ontwerpstatuten gecommuniceerd worden naar de fracties. Dat is natuurlijk allemaal heel positief en heel transparant. De eerste vraag is echter of het wel zo goed is om de provinciale domeinen om te zetten naar een APB-structuur, ongeacht hoe dat dan zou moeten gaan gebeuren. Daar heeft deze raad nog steeds geen principiële uitspraak over gedaan. Het gaat nu dus niet zozeer om de vraag of de omzetting gerealiseerd wordt door de oprichting van nieuwe APB's, door inkanteling of door een binding. Het gaat om de principiële vraag over de omzetting als zodanig. De discussie daarover dreigt nu meegenomen te worden in een discussie over de statutenwijziging van APB De Gavers. Dat betekent dat de principiële beslissing en het debat daarover ondergesneeuwd kunnen raken in een debat over de vraag of de statuten wel voldoende aangepast zijn. Daar zijn wij een beetje bang voor. Daarom vinden wij het nog steeds jammer dat op deze manier te werk gegaan wordt. Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Hertog

Uiteraard zal de principiële beslissing om de omzetting al dan niet te laten plaatsvinden sowieso door de provincieraad worden genomen. Het lijkt ons echter niet wijs om een principiële beslissing te nemen zonder dat je over meer informatie beschikt en zonder dat de knelpunten duidelijk staan opgelijst.

Daarom zijn onze diensten nu eerst bezig om het allemaal op te lijsten. We hebben de tijd tot 1 januari 2017. Maar uiteraard wordt de beslissing hier genomen en niet in de raad van bestuur van het APB De Gavers.

PUNT 61. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)

Aspect fietsers bij gebruik binnenplaats Abdijschool als parking

De heer voorzitter

Goed, mevrouw De Bal heeft nu een vraag over een heel andere zaak. U hebt het woord.

Mevrouw De Bal

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Mijn tweede vraag gaat over de abdijschool. Die is hier al een paar keer in vragen ter sprake gekomen. In de media was namelijk hier en daar verwarring ontstaan over de vraag of die school nu verkocht zou worden of niet. Recent is de school opnieuw in de media gekomen. Nu was de boodschap dat de provincie de binnenplaats van de school toch ter beschikking stelt als parking. Waarschijnlijk is die parking dan bedoeld voor mensen die in Dendermonde gaan winkelen. De abdijschool ligt namelijk aan de Oude Vest, een heel centrale winkelstraat te Dendermonde. Jammer genoeg is die straat ook vrij onveilig voor fietsers. Dat heeft een aantal oorzaken. Aan beide kanten staan heel veel auto's geparkeerd. Er is geen echte fietsruimte voorzien. Dat leidt tot veel ongenoegen bij de bewoners. De fietsersbond van Dendermonde heeft er ook al een aantal keren over geklaagd. Die heeft meermaals tegen Stad Dendermonde gezegd: wij zullen sowieso blijven protesteren tegen meer parkings in de binnenstad zolang de Oude Vest niet fietsvriendelijker gemaakt wordt. Als de provincie nu de binnenplaats van de abdijschool openstelt voor auto's, zal dat sowieso nog wat meer auto's naar die straat lokken. Wij vroegen ons dan ook af in hoeverre de fietsproblematiek in de besprekingen met Stad Dendermonde ter sprake is gekomen. Meer specifiek: worden op de binnenplaats ook fietsstallingen voorzien? Wat dat betreft is er nu dus ook al een probleem op de Oude Vest. Was de fietsveiligheid überhaupt een thema bij de besprekingen? We weten eigenlijk niet of Stad Dendermonde ooit gepoogd heeft gebruik te maken van subsidies die Oost-Vlaanderen kan aanbieden voor gemeentelijke fietspaden. Ik weet dat in ieder geval niet. Heeft Stad Dendermonde dat ooit gedaan? Zo ja, heeft dat meegespeeld bij de besprekingen over de openstelling van de binnenplaats voor parkeergebruik? Dank u wel.

De heer voorzitter

De deputatie.

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, meneer de voorzitter. Collega, uw vragen gaan voornamelijk over het gebruik van de fiets. Ik ga trachten er zo concreet mogelijk op te antwoorden. Tijdens een overleg heeft de stad ons gevraagd of we wilden overwegen hun de mogelijkheid te bieden om handelaars op die binnenplaats te laten parkeren. Daarbij werd nooit gevraagd om een fietsenstalling. Dat is dus het antwoord op uw concrete vraag. Er is nooit een vraag gesteld over fietsenstallingen. Intussen heeft de stad ons verzocht gevraagd om het zelf met de middenstand te regelen. De stad zou de zaak niet meer opnemen en wij zijn ondertussen al intern aan het bekijken wat kan en wat niet kan. Wat we in ieder geval zeker weten, is dat we het gebouw wensen te verkopen. Als er iets komt, zal het dus alleen maar iets tijdelijks kunnen zijn. U vraagt of Dendermonde subsidies heeft aangevraagd voor de aanleg van gemeentelijke fietspaden. Er liggen bij ons geen aanvragen in die richting. Het antwoord is dus: neen. Men heeft nooit iets aangevraagd, hebben de diensten mij laten weten. We kunnen daar dan verder ook geen rekening mee houden. Het fietsbeleid is een zaak van de stad. Ik denk dus dat vragen daarover eerder op hun plaats zijn in de stad Dendermonde. Maar u vroeg concreet of het fietsbeleid ter sprake gekomen is. Het antwoord is: neen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Mevrouw De Bal.

Mevrouw De Bal

Ja, bij overleg tussen verschillende niveaus is het altijd belangrijk om te zien waar we met de vinger naar kunnen wijzen als er iets misloopt. Het is duidelijk dat men in dit geval niet naar de provincie kan wijzen. Ik wil u dus hartelijk bedanken voor dit antwoord. Wij gaan erop toezien dat Dendermonde hierover ter verantwoording geroepen wordt. Dank u wel.

De heer voorzitter

Goed, het Ros Beiaard gaat terug naar zijn stal en wij gaan over naar de volgende vraag.

PUNT 62. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Resultaatrekening 2014 – opmerking Rekenhof – subsidiëring POM

De heer voorzitter

Meneer Franck, ge hebt het woord.

De heer Franck

Ja, dank u. Bij het doornemen van de bemerkingen van het Rekenhof las ik dat de provincie Oost-Vlaanderen via de POM een subsidie van 225.000 euro toegekend heeft voor de participatie van de POM in een achtergestelde lening aan de NV Terranova Solar in Zelzate, tegen een interest van 6%. Volgens het Rekenhof is dat geen subsidie, maar heeft het eerder de kenmerken van een belegging via een derde. Het Rekenhof stelt ook dat de POM in diezelfde nv participeert in opdracht en voor rekening van de provincie. Daarbij gaat het om een bedrag van 1,5 miljoen euro. Het Rekenhof zal dit verder onderzoeken, men wordt in het oog gehouden enzovoort. Mijn vraag is nu: 1. Betekent deze opmerking van het Rekenhof dat de provincie en de POM met de participatie van 1,5 miljoen euro en de achtergestelde lening van 225.000 euro in de fout zijn gegaan? 2. Zo ja, wat zijn de eventuele gevolgen? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, het Rekenhof stelt niet dat we in de fout gegaan zijn. Het zegt dat het nader onderzocht gaat worden. Ik verwijs naar pagina 14 van het verslag van het Rekenhof, als ik de pagina goed in mijn hoofd heb. Het komt ook nog eens terug in pagina 4 van de nota van de deputatie. Ik wil echter toch even iets meegeven als achtergrondinformatie. Wij kunnen zelf niet participeren in nv-structuren, tenzij dat uitdrukkelijk decretaal voorzien was. In het Havendecreet is voorzien dat zowel de POM als de provincie zou kunnen participeren in de NV Haven. Het uitgangspunt moet altijd zijn dat een bepaalde participatie in een bepaalde vennootschap belangrijk is om onze doelstellingen te realiseren. In situaties waarin wij om beleidsmatige redenen van oordeel zijn dat dit het geval is, doen wij een beroep op de POM als uitvoerend agentschap. Dat is een van de redenen waarom wij de POM subsidiëren. Het is in feite een provinciaal agentschap. De POM participeert dus onder meer voor rekening van de

provincie in Terranova Solar (of De Zonneberg, zoals deze nv gemeenzaam genoemd wordt). Zo doet zij dat ook in Het Eiland en Artexis. Terranova Solar had gevraagd een achtergestelde lening toegekend te krijgen. Om de POM in staat te stellen aan die vraag te voldoen, hebben wij eerst een subsidie aan deze maatschappij toegekend. Dat kan. Daar is geen enkele discussie over. Of deze bijdrage beschouwd moet worden als een subsidie in de strikte zin van het woord of als een belegging aan een derde, is een financieel-technische kwestie. Het raakt niet aan de aard en de doelstelling van de participatie.

Nu, het Rekenhof heeft inderdaad niet gesteld dat wij foutief gehandeld hebben. Dat gaat men dus onderzoeken. Men vindt het een interessante casus voor een onderzoek. Ik denk dat men daarin gelijk heeft. Wij vinden het ook interessant dat het Rekenhof zich daar eens over buigt. Het kan een aanleiding zijn om onze houding op dit punt bij te stellen. Het kan ook een aanleiding zijn om te constateren dat het om een zeer interessante formule gaat, waar we nog meer gebruik van moeten maken.

De POM heeft dus in 2012 voor rekening van de provincie voor een bedrag van 1,5 miljoen euro in Terranova Solar geparticipeerd. Op basis van een beslissing van 18 december 2014 is een bijkomende participatie voor een bedrag van maximaal 225.000 euro afgesproken. Dat bedrag zou echter verstrekt worden in de vorm van een achtergestelde lening, een overbruggingslening aan de nv, tegen een interest van 6%. U weet dat wij in die nv geen beleggingsperspectieven meer hebben. We hebben alleen de realisatie van het project willen mogelijk maken en vergemakkelijken. De POM beoogt op die manier, in opdracht van de provincie, de productie van milieuvriendelijke energie op het grondgebied van onze provincie te ondersteunen. Voor een particulier zou het anders liggen, zoals ik ertegenaan kijk. Ik zou eveneens om principiële redenen in die nv kunnen participeren, maar ik zou dat ook met een beleggingsperspectief kunnen doen. Het ABC heeft nog niet zolang geleden een achtergestelde lening afgesloten voor de privésector, tegen 8%. Jammer genoeg – voor degenen die geparticipeerd hebben – werd die lening versneld afbetaald, waardoor het rendement van 8% niet zo lang gelopen heeft. Omdat de POM niet over de vereiste middelen beschikte, hebben wij als provincie die middelen beschikbaar gesteld. We hebben dat ook gedaan om een van onze beleidsdoelstellingen te realiseren. Dat is altijd een punt dat meespeelt.

Met het oog op een zo correct mogelijk gebruik van die publieke middelen werd afgesproken dat de aflossingen en de interesten op de achtergestelde lening onmiddellijk moesten doorgestort worden naar het provinciebestuur. Men kan ze dus niet zelf houden; men moet ze onmiddellijk naar ons doorstorten. Op die manier konden volgens de deputatie beide dingen het best verzoend worden: de ondersteuning van milieuvriendelijke energie en het beheer van de publieke middelen als een goede huisvader. Zo dachten we en zo denken we vandaag nog.

Uw tweede vraag was wat de gevolgen kunnen zijn. Ja, het Rekenhof vraagt zich nu af of de gevolgde werkwijze niet eerder het karakter heeft van een belegging door het bestuur via een derde. Men doet geen uitspraak. Dat wil zeggen dat men er zelf niet uit is. Anders had men er in onze richting een opmerking over gemaakt. Misschien had men ons zelfs een reprimande gegeven. Dat heeft men niet gedaan. Het Rekenhof zal de zaak in de loop van 2015 verder onderzoeken en erover rapporteren bij de Jaarrekening 2015. Ik denk dat men wat voorzichtig is, omdat waarschijnlijk in andere openbare besturen ook zulke systemen bestaan, niet alleen in provincies, maar ook in gemeenten, steden, gewesten en noem maar op. Als blijkt dat het Rekenhof ernstige bedenkingen heeft bij de gevolgde werkwijze, zullen wij zoeken naar een alternatief. We doen dat dan in overleg met het hof, zoals in dergelijke gevallen gebruikelijk is. Het alternatief dat we dan zoeken, zal in beginsel geen gevolgen hebben voor de participatie in de NV Terranova Solar. Die participatie heeft nu eenmaal plaatsgevonden. Het is wel mogelijk dat de financiële regeling tussen het provinciebestuur en de POM dan voortaan meer globaal zal moeten benaderd worden. Dan moeten we de POM bijvoorbeeld een grotere subsidie geven en zeggen dat men daarmee kan handelen 'naar goedvinden', al zouden we wel een aantal regels kunnen meegeven. Dat zou dan dus een andere formule zijn. We wachten echter de goede raad van het Rekenhof af. Daar zijn we zeer benieuwd naar, collega.

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Het kan dus zijn dat de reprimande nog komt. Nu ja, ik vind het wel goed dat het Rekenhof bijvoorbeeld ook de POM controleert. POM's, gemeentebedrijven enzovoort zijn er om sneller te kunnen werken, maar

DEBATTEN

ze staan ook min of meer los van de rechtstreekse controle van provincieraad of gemeenteraad. Het is dus altijd goed dat het Rekenhof daar nog eens naar kijkt. Dank u.

De heer voorzitter

Goed, deputatie, ik denk dat het probleem afgehandeld is.

PUNT 63. VRAAG VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)

De plannen voor de Zeeschelde tussen Gent en Wetteren

De heer voorzitter

Dan gaan we over naar de volgende vraag. Dat is een vraag van meneer Fiers, over de Zeeschelde.

De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Meneer de gouverneur, de vraag is aan u gericht. Dank u wel dat u zolang hebt willen blijven. Dat is een blijk van uw grote belangstelling voor dit gremium. Ik wil u een vraag stellen die een vervolg is op mijn vraag uit de vorige raad. In die vorige raad heeft u tot mijn grote vreugde gezegd dat u een bemiddelingsopdracht wel zag zitten. Ondertussen is er al wat tijd verlopen. Mijn vraag is nu of er al enige vooruitgang geboekt is. Zo ja, hoe ziet u het dan verder gaan? Het was toen namelijk een beetje een verrassing voor mij, dat u die taak op u wilde nemen. Ik ben daar nog altijd zeer blij mee. Maar welke methodologie gaat u gebruiken? Welke partijen worden uitgenodigd, in welke samenstelling? Welke timing zal worden gehanteerd? En de allerbelangrijkste vraag is misschien wel deze: in welke mate zorgt het gesprek ervoor dat op dat ogenblik de werkzaamheden die al aan de gang zijn eventjes tot stilstand komen of de kans krijgen om herbekeken te worden?

De heer gouverneur Briers

Meneer de voorzitter, ik zou graag eerst iets anders zeggen. Mag dat zomaar?

De heer voorzitter

Alsjeblieft, meneer de gouverneur. U heeft altijd het recht om het woord te vragen of het woord te nemen in de raad. Dus ja, gaat uw gang.

De heer gouverneur

Dank u. Nu de gevangenisbezoeken voorbij zijn, zou ik de provincieraadsleden die daarbij aanwezig waren, willen bedanken voor hun belangstelling. Die belangstelling kwam van alle fracties. Ze waren er allemaal, meneer de eerste gedeputeerde. Ik hoop dat ze daarmee binnen de fractie ook mooi aan het werk gaan. Dus nogmaals dank.

Dan kom ik nu bij meneer Fiers. Ja, in de zitting van 29 april heb ik dus aangekondigd dat ik die bemiddelende rol wel wilde spelen. Daags na die provincieraad ontving ik een mail van meneer Wilfried Van Vaerenbergh, namens Gezwint. Hij drong niet meteen aan op een bemiddelingsopdracht, maar stelde het genuanceerder. Hij vroeg me met hem contact op te nemen als ik op provinciaal niveau een initiatief zou nemen om het behoud van de getijdennatuur te promoten. Dat was zijn vraag eigenlijk. Inmiddels contacteerde ik de verschillende partijen. W&Z heeft zich, bij monde van ir. Wim Dauwe, bereid verklaard om in gesprek te gaan met de buurtgroepen. Daarom zal niet enkel worden samengezeten met Gezwint, maar ook met vertegenwoordigers van Natuurpunt, het Gents Milieufrent, de Jeugdbond voor Natuurstudie en De Wouw.

Het is niet zo dat mijn bemiddeling verdere stappen opschort. Het stoppen van wat dan ook is dus niet aan de orde. Gelet op het nakende zomerreces mik ik voor de timing van dit overleg op begin september. Ik vind namelijk dat iedereen op zijn minst de kans moet krijgen om aanwezig te zijn. Zowel W&Z als Gezwint was akkoord met deze timing. Het is niet de bedoeling om op de zaken vooruit te lopen. Om die reden zal ik niet direct ingaan op de inhoudelijke methodiek die ik zal gebruiken.

De heer voorzitter

Goed, ik denk dat u daarmee de zaak beantwoord heeft.

PUNT 64. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Resultaatrekening/doelstellingenrealisatie2014 – compensatie CO₂-uitstoot door aanplanting bomen

De heer voorzitter

Meneer Franck, u hebt andermaal een vraag over de resultaatrekening. Ge hebt het woord.

De heer Franck

Ja, het is eigenlijk een gevolg van het feit dat de resultaatrekening ter kennisname aangeboden is. Dan moet ge gebruikmaken van de mogelijkheid om op een ander moment in de vergadering vragen te stellen. Misschien waren die vragen beter gekoppeld aan de punten 3 en 4. Misschien moet dat in het vervolg bekeken worden.

Het gaat over de compensatie van de uitstoot van CO₂ bij vliegvluchten van provinciepersoneel in 2012 en 2013. Ik heb op de commissie gevraagd of bij dat provinciepersoneel ook aan de deputatie moet worden gedacht. Dat was echter niet voor 100% duidelijk. Men ging die uitstoot van CO₂ compenseren door het planten van bomen. Nu is er op dat gebied een aantal projecten in het buitenland. De provincieraad heeft er echter voor geopteerd om de bomen niet in het buitenland te planten, maar in het binnenland. Nu blijkt dat het nogal moeilijk is om locaties voor die aanplantingen te vinden. Blijkbaar ligt een aantal lokale actoren een beetje dwars als het gaat om een aanplanting langs – onder andere – de fietssnelwegen. Vandaar mijn vraag: dat bedrag van 4000 euro, is dat verloren? Moet het bij het bedrag van 2015 of van 2016 opgeteld worden? Mijn tweede vraag is meer fundamenteel: moeten wij niet van een eerste keer kiezen voor de kant en klare oplossing van buitenlandse projecten? Ik ken er een paar die ik zeer goed vind. Ze worden uitgevoerd door ngo's die zeer bonafide zijn. Het lijkt mij niet slecht om onmiddellijk voor die buitenlandse projecten te opteren, tenzij in het binnenland een of ander project zich aandient. Wat gaat men doen met het bedrag van 4000 euro, nu dat niet in 2014 is uitgegeven?

Dan heb ik nog een heel kleine uitsmijter. Het beste is natuurlijk dat we die 4000 euro niet moeten betalen. Dat is mogelijk als we de vliegvluchten beperken. Ik zie nu dat de deputatie met een zeer uitgebreide vertegenwoordiging naar Milaan gaat. Misschien is ze er al geweest; dat weet ik niet. Ik denk wel dat wij verplicht zijn om daar naartoe te gaan. Anders moeten de ... (niet verstaanbaar)... waarschijnlijk gesloten worden, hè? Maar ken men er niet voor kiezen om op dat moment bijvoorbeeld met de trein te gaan? Zowel op de heenreis als op de terugreis verliest men tijd met de reis van of naar de luchthaven. Op voorhand is dat twee à tweeënhalve uur. Die tijd kan misschien gewonnen worden door bijvoorbeeld met de trein naar Milaan te gaan. Dan kunt ge rustig met de uitgebreide delegatie kouten, ge kunt een kaartje leggen, ge kunt wat dossiers voorbereiden enzovoort. En dan vermijdt ge in de toekomst inderdaad die 4000 euro.

De heer voorzitter

De deputatie.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Ik kom eerst met het goede nieuws, meneer Franck: de voorziene 4000 euro die niet werd uitgegeven in 2014 is toegevoegd aan het Budget 2015. Voor dit jaar is dus 8000 euro voorzien in plaats van 4000 euro. Dat geld is dus niet verloren.

Gedurende de eerste jaren van dit systeem hebben wij effectief gekozen voor compensatie in buitenlandse projecten. We zijn daar om verschillende redenen van afgestapt. Ten eerste was het op dat ogenblik niet altijd eenvoudig om de bewijzen van de CO₂-compensatie echt in handen te krijgen. Ik sluit niet uit dat dat vandaag terug gewijzigd kan zijn, maar toen was dat niet eenvoudig. Ten tweede kregen we wel eens het commentaar dat we het ons wel zeer gemakkelijk maakten met die CO₂-compensatie in het buitenland. Ik zeg niet dat dat commentaar van meneer Franck kwam, maar het was er wel. Het leek een beetje op het aankopen van emissierechten in het buitenland. Daarmee was de kous af. Wij dachten er dus goed aan te doen om de aanplanten te voorzien in onze eigen provincie. Maar inderdaad, de animo daarvoor was niet altijd groot. Nochtans zijn wij de meest bosarme provincie van het land, op West-Vlaanderen na. We dachten dan ook dat veel mensen zouden staan te springen om samen met ons extra aanplantingen te realiseren. Dat bleek dus niet zo te zijn. De beschikbaarheid van de nodige gronden is inderdaad niet zo groot. Er moet ook voldoende draagvlak zijn bij plaatselijke actoren. Om die reden kon het project dat in 2014 voorzien was langs een langeafstandsfietspad in Kaprijke niet doorgaan. De lokale bevolking wilde namelijk slechts een honderdtal bomen zien aangeplant worden in plaats van de duizend die wij voorzien hadden. Zo zie je maar.

Toch blijven we natuurlijk zoeken naar een zinvolle besteding van de middelen. Wat de korte termijn betreft hadden we op 5 juni nog een overleg met de regionale landschappen. In dat overleg werd de vraag gesteld waar op korte termijn een project kon gerealiseerd worden, bij voorkeur aansluitend bij onze eigen projecten Gestroomlijnd Landschap. Dat ging men onderzoeken. Op de langere termijn zien we natuurlijk ook mogelijkheden in de nieuw aangekochte gronden in Het Leen. Daar zouden wij bosaanplant kunnen realiseren. Natuurlijk gaan wij geen bossen in dit systeem steken die we al voor andere compensatieregelingen moesten aanplanten. Het zullen altijd extra aanplantingen zijn. Maar we blijven dus op de korte termijn proberen om die aanplantingen in het binnenland te realiseren. Mocht dat echt niet lukken, dan zullen we opnieuw naar buitenlandse partners moeten kijken.

PUNT 66. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

Kluisbos en wettelijke bezwaren tegen aankoop bossen

De heer voorzitter

Goed, meneer Franck, u hebt nog een vraag. U hebt het woord.

De heer Franck

Ja, dank u. In het kader van de Ronde van Oost-Vlaanderen bezochten de deputatie en de gouverneur de gemeente Kluisbergen. Deze gemeente heeft blijkbaar een aantal schulden. Ze hoopte dat de provincie het recreatiedomein Kluisbos kon overnemen, in het kader van haar visie op de regionale spreiding van recreatiedomeinen. Kluisbergen ving bot. De provincie nam wel het domein De Ster in Sint-Niklaas en de Brielmeersen in Deinze over. Het feit dat een voorzitter in die dinges woont, zal daar misschien wel een beetje bij geholpen hebben. Kluisbergen hoopte nu wel dat Oost-Vlaanderen het bos zou kunnen overnemen, het Kluisbos. Dat Kluisbos is met zijn oppervlakte van in totaal zo'n 300 ha het op een-na-grootste bos in Oost-Vlaanderen. Volgens een persbericht zou gedeputeerde Vercamer gezegd hebben dat de provincie het bos om financiële redenen en vanwege wettelijke bezwaren niet kan overnemen. Het is natuurlijk de pers die dat schrijft. Ik heb het niet rechtstreeks gehoord. Wat die financiële redenen betreft: daar kan ik inkomen. We hadden op dat moment de resultaatrekening nog niet. Daarom kan ik me voorstellen dat het op dat moment niet ging. Maar wat mij verwondert, is dat de bevoegdheid op dit punt ons door de Vlaamse regering zou zijn ontnomen. Nu heeft men wat daarover gezegd is misschien een beetje cryptisch overgenomen. Vandaar mijn vraag: zijn er wettelijke redenen waarom de provincies geen bossen meer mogen kopen? Is dat ook van belang voor onze financiële doelstelling voor de lange termijn in de BBC? Dank u.

De heer voorzitter

De deputatie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, ik wil eerst iets verduidelijken. De heer Vercamer, die toevallig naast mij zit, heeft nooit gezegd en ook nooit bedoeld te zeggen dat wij geen bossen meer mogen of zullen aankopen. Wat is de echte werkelijkheid en niet de werkelijkheid zoals die uit de pen van een goedbedoelende journalist komt? Dat kunt u lezen in artikel 90 van het Bosdecreet. Volgens dat artikel moeten openbare besturen die bossen willen verkopen daarvoor eerst toestemming vragen aan de Vlaamse regering. De bedoeling van die bepaling is te verhinderen dat openbare bossen met een hoge maatschappelijke en ecologische waarde hun openbare karakter verliezen en in de toekomst minder goed beheerd worden. Nu, in het geval van het Kluisbos gaat het om een Europees beschermd gebied, een habitatrictlijngebied, dat tevens deel uitmaakt van het Vlaams Ecologisch Netwerk. Dat betekent, beste collega, dat dit bos al een zeer hoge bescherming geniet, met allerlei wettelijke beperkingen, onder meer inzake recreatief medegebruik. Daarvoor verwijs ik naar artikel 36 van het Natuurdecreet, in verband met de speciale beschermingszones die daar genoemd worden. Voor ons werd dit bos reeds beschermd door een bosbeheerplan, dat is opgemaakt door de gemeente als grootste eigenaar en door het ANB, dat 40 ha van dit bosreservaat in eigendom heeft. Op dit moment wordt dit bos dus zeer goed beheerd. Voor de provincie – en ook voor het ANB, moet ik zeggen – heeft het verwerven van dit Kluisbos op dit moment geen echte meerwaarde. Elke ecologische meerwaarde wordt nu namelijk al volop gerealiseerd via dat bosbeheerplan van het Agentschap Natuur en Bos. Onzes inziens is het beter om de toch altijd schaarse financiële middelen die wij hebben op andere plaatsen in te zetten.

U vraagt of dat betekent dat Oost-Vlaanderen geen bossen meer kan of zal aankopen en of onze doelstellingen op dat gebied dan in de BBC moeten afgebouwd worden. Wel, daar kan ik ook duidelijk over zijn. Het provinciale natuur- en milieubeleid stelt zich wel degelijk ten doel om waar nodig bossen te verwerven. Het stelt zich ook ten doel om bijkomende bosuitbreidingen te realiseren in de onmiddellijke omgeving van de bossen die reeds in ons bezit zijn. We hebben onder meer bosuitbreidingen gerealiseerd rond Het Leen, rond het Kloosterbos in Wachtebeke en in het overstromingsgebied in Moortsele. Dat laatste is trouwens mede gebeurd op suggestie van uw partij. Voor zo'n bosuitbreiding is het echter wenselijk te vertrekken van iets dat ecologisch gezien niet erg waardevol is. Daar kunnen we dan voor een toegevoegde waarde zorgen, bijvoorbeeld via een goedgekeurd bosbeheerplan. We trachten dat zo te doen dat de ecologische draagkracht niet overschreden wordt. In het verleden heeft de provincie al bossen aangekocht van openbare besturen, onder meer van het OCMW. In beide gevallen ging het om niet echt waardevol bos met monotone bestanden van in hoofdzaak uitheemse naaldboutbossoorten. Ons bestuur heeft die bossen vervolgens omgevormd tot zeer waardevolle, natuurlijke bossen met een sterk verhoogde biodiversiteit. Ecologisch bosbeheer behoorde eigenlijk niet tot de taakstelling van de OCMW's. De provincie heeft voor deze bosbestanden dus wel degelijk een belangrijke meerwaarde kunnen realiseren, beste collega's. Ze wenst dat in de toekomst ook nog voor andere bossen te doen en voor te bebossen gronden.

De heer voorzitter

Collega Franck.

De heer Franck

Ja, dank u. Dat is een mooi antwoord. Het stelt mij gerust dat een armlastige gemeente, in dit geval Kluisbergen, dit bos uiteindelijk niet kan verkopen. Dat is namelijk een beetje het gevaar dat ik zag. Ik ben het er ook mee eens dat de bossen die wij gekocht hebben – ik denk aan het Kloosterbos en zeker aan het Hospicebos – na de bewerking door de provincie beter zullen zijn dan daarvoor. Daarvoor wil ik uzelf en uw diensten ook graag een pluim geven.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Goed, collega's, ik stel vast dat de agenda afgehandeld is. Het waren 66 punten. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 2 september, om 14.00 uur. Aanstaande maandag bezoeken wij het Provinciale Proefcentrum voor de Groenteteelt in Kruishoutem, de Brielmeersen en het museum van Deinze en de Leiestreek. Tot maandag of tot 2 september.

Mevrouw, u vraagt na de sluiting nog het woord?

Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, ik had gezwaaid. Er is iets waar ik heel kort nog eventjes op wil wijzen. U kunt zondag al een bezoek brengen aan Sint-Lievens-Houtem, voor de allereerste rutteroute die in Oost-Vlaanderen wordt geopend. Iedereen heeft daarvoor een uitnodiging gekregen.

De heer voorzitter

Ja, wij halen zeker ons paard van stal.

EINDE VAN DE ZITTING