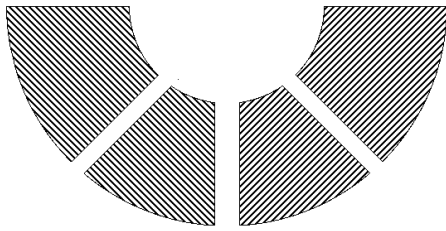
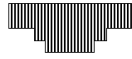




Provincie Oost-Vlaanderen



Debatten van de
provincieraadszitting

20 maart 2003

OPENBARE ZITTING**De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,
Ik heb enkele mededelingen.

We vergaderen vandaag hier, in het PAC, omdat de provincieraadszaal vanavond in gebruik is. Het herinnert aan de onheilsvolle tijden, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, toen we de asbestvergaderingen moesten houden in het stadhuis en ook hier. De oudgedienden weten waarover ik spreek.

Bij gebrek aan elektronische stemapparatuur zou ik de volgende afspraak willen maken : wie het boek heeft getekend wordt in wezen verondersteld aanwezig te zijn voor alle stemmingen en brengt ook daadwerkelijk een stem uit. Ik bedoel daarmee dat als u tekent u ook hier bent. Als u weggaat, zeg het dan aan de Griffie, maar wie het boek getekend heeft wordt in wezen verondersteld aanwezig te zijn en te stemmen.

Wat de stemmingen betreft – zeker op de punten die formeler zijn, het ene punt is het andere niet – zal ik vragen dat wie neen stemt en wie zich onthoudt het nadrukkelijk zegt. De namen moeten nadrukkelijk worden vernoemd. Aantallen volstaan niet.

Wat de geheime stemmingen betreft zullen we zien hoe we het oplossen. Of er tegenkandidaten zijn of niet.

Ik wil de eerste ondervoorzitter, het bureau, de deputatie, de fracties toch een zekere rustige hulde brengen voor de zitting van gisteren. Ik moest door dwingende professionele redenen halfweg de raad weggaan, maar ik ben zeer blij dat alles goed verlopen is én dat de oppositie alweer een democratisch voorbeeld heeft gegeven van medewerking in verband met de aanwezigheid. Het werd op het einde van de zitting door een Agalev-vertegenwoordiger, meester Van Hecke, dacht ik, nog even gezegd.

Laat ons hopen dat we er nu doorgeraken.

Tot daar de mededelingen.

MOTIE NAMENS DE AGALEV-FRACTIE BETREFFENDE DE OORLOG IN IRAK EN DE MILITAIRE TRANSPORTEN OP HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN**De heer voorzitter**

Artikel 50 vermeldt dat elk raadslid het recht heeft om moties in te dienen. Deze moties worden schriftelijk bezorgd aan de voorzitter die ze aan de agenda toevoegt indien ze ten minste vijf vrije dagen voor die van de vergadering worden ingediend.

Misschien kan ik in vredelievende sfeer even het woord geven aan fractieleider Van Hecke, want ik vind dat we dit even moeten aanhoren.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De actualiteit staat niet stil tussen twee schorsingen van een provincieraad.

Ik denk dat iedereen weet wat er op dit ogenblik aan het gebeuren is en wij dachten vanuit de Agalev-fractie dat we vanuit de provincie een bepaald signaal zouden kunnen geven naar de buitenwereld en ook naar de federale regering toe.

Naar ons oordeel is de handelwijze van de Verenigde Staten en Groot-Brittannië, die eigenlijk buiten de VN om, actie hebben ondernomen en de oorlog zijn gestart, niet aanvaardbaar.

Dit is eigenlijk ook het standpunt van de Belgische regering.

Daarbij komt nog dat er wapentransporten zijn en dat is, nu die oorlog effectief begonnen is en ondanks de verdragen die er zijn, onaanvaardbaar. Die transporten zijn in Oost-Vlaanderen de laatste tijd zeer actief geweest en zijn nog aan de gang.

Wat wij vragen in deze motie is dat de provincieraad zich zou uitspreken tegen deze wapentransporten en aan de federale regering zou vragen om al het nodige te doen om deze militaire transporten te verhinderen.

DEBATTEN

Wij hebben op dit ogenblik niet de mogelijkheid gehad om dit schriftelijk te laten ondertekenen door alle fracties.

Mijn voorstel is, Mijnheer de Voorzitter, om de motie, zoals die is opgesteld, door alle fracties hier aanwezig, die dit willen, mee te laten ondertekenen zodat het hopelijk een gezamenlijk initiatief kan zijn van deze raad.

Dus mijn voorstel is om de tekst die wij hebben opgesteld door alle fracties die dat wensen mee te laten ondertekenen om dat gezamenlijk ter stemming te kunnen voorleggen.

Dank u.

De heer voorzitter

De ontvankelijkheid van de motie betwisten is een beetje surrealistisch gelet op het verloop van de daden. Dat vind ik ook niet te goeder trouw.

Aan de andere kant is er het feit of het van provinciaal belang is. De motie verwijst nadrukkelijk naar de militaire transporten over het grondgebied van Oost-Vlaanderen en vraagt de federale regering om ze te verbieden. De motie stelt zich ook zonder de minste twijfel tegen de achtergrond van de houding die onze federale regering heeft aangenomen.

Ik stel voor dat we met de agenda zouden beginnen, dat we allemaal eens nadenken daarover en dat ik straks het punt opnieuw naar voor breng. Kan de raad daarmee instemmen ?

Ik ben niet zinnens om aan de raad te vragen de motie onontvankelijk te verklaren. Dat zou ik niet goed vinden, want de toestand is wat hij is. Ik heb de studentenbetoging ook gezien deze morgen. Ik heb de betogingen gezien.

Ten tweede is er het provinciaal belang. U kunt moeilijk zeggen natuurlijk dat de internationale politiek ons als bevoegdheid toebehoort, maar wel is er een verwijzing naar de militaire transporten over het grondgebied van onze provincie en is er de houding die de Belgische regering, de federale regering hoe dan ook al heeft aangenomen, daarin trouwens gesteund in het parlement, denk ik, door belangrijke delen van de oppositie.

Ik zou dus vragen om daar allemaal nog even over na te denken en dat straks opnieuw even ter hand te nemen. Stemt u daarmee in ? Ik denk dat dit het beste is. Ja ?

Dan gaan we nu naar de andere punten die misschien zonder teveel debat erover kunnen afgewerkt worden. Nu we gisteren, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, al zo lang hebben gedebatteerd over het structuurplan zouden we misschien eens kunnen kijken waar we geraken met onze gewone punten.

PUNT 3

**PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPDRACHT
"VERBETERINGSWERKEN TE STEKENE, VAK KEMZEKEDORP – DE TROMP"**

Stemming

PUNT 4

**PCVO MEETJESLAND TE ASSENEDE : GOEDKEURING VAN HET VOORONTWERP EN ONTWERP BETREFFENDE DE
RENOVATIE VAN BLOK A EN BLOK B**

Stemming

PUNT 5

**AANLEG FIETSPAD : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD TUSSEN
JEZUÏETENGOED EN BRUG-ZUID TE AALTER**

Stemming

PUNT 6

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : AANLEG VAN EEN WACHTBEKKEN OP DE ROEBEEK TE SCHELLEBELLE : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN PERCELEN TE WICHELEN

PUNT 7

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG LOKEREN-WETTEREN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN PERCEEL TE LOKEREN TER VERWEZENLIJKING VAN DE ROOILIJN

PUNT 8

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRECHT : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN EIGENDOM TE NIEUWKERKEN-WAAS TER VERWEZENLIJKING VAN DE ROOILIJN

Gezamenlijke stemming

PUNT 9

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SITE ROOMANMOLEN TE SINT-PAUWELS : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE OM DE OVEREENKOMST VAN SAMENWERKING EN BEHEER TUSSEN DE GEMEENTE SINT-GILLIS-WAAS EN DE PROVINCIE TE ONDERTEKENEN

Stemming

PUNT 10

PCVO SCHELDELAND CAMPUS DENDERMONDE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE INRICHTING VAN DE SCHOOLGEBOUWEN

Stemming

PUNT 11

PSBUSO SPECTRUM CAMPUS PLATTEPUT BUGGENHOUT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE AANSTELLING VAN EEN ONTWERPER VOOR HET OPRICHTEN VAN EEN GEBOUW VOOR ADMINISTRATIE, KLASSEN EN DIENSTLOKALEN, INCLUSIEF DE TECHNISCHE UITRUSTING

Stemming

PUNT 12

PERONEEL : PROJECTEN : GOEDKEURING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 13

DOMEIN PUYENBROECK : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN DE BVBA BRESSERS UIT GENT BETREFFENDE DE RENOVATIE VAN HET WINKELCENTRUM

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De Agalev-fractie zal tegen stemmen omdat het in feite veel meer is dan de loutere renovatie van een bestaand winkelcentrum. De volledige renovatie is eigenlijk in functie van het golfterrein en U weet allemaal dat wij daar hartsgrondig tegenstander van zijn.
Vandaar dat wij ons ook in ons stemgedrag daardoor zullen laten leiden.
Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is de renovatie van het winkelcentrum waarbij de huidige functie van het gebouw behouden blijft maar er een functie zal bij krijgen. Op dit ogenblik is het gebouw maar een aantal weken per jaar open en dienstig als winkel en cafetaria voor de kampeerders. Wij gaan daar de functie van de golfschool bijsteken zodat wij naar een beter gebruik van het gebouw gaan.

Het gebouw zelf dateert van begin de jaren '70 en het is hoognodig aan renovatie toe. Wij hebben verslagen gekregen van het keuringsorganisme in verband met de elektriciteit waarin staat dat er een verouderde bekabeling zit in metalen verroeste buizen, enz. Het is dus dringend nodig dat er een aanpak gebeurt voor wat betreft een beter energieverbruik en –besparing.

Ook de stookketels moeten veranderd worden en er komt een dubbele beglazing.

De enige verandering aan het gebouw is de windsas, wat ook energiebesparend is.

Het gebouw zal qua veiligheid uitgerust worden met een alarm- en branddetectiesysteem en wordt eveneens aangepast met aandacht voor de mindervaliden.

Ik denk dat wij met dit dossier zorgen voor een optimaal gebruik en een goede bestemming van dit gebouw.

Dank u.

Stemming

PUNT 14

CULTUUR : PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM (PAM) : GOEDKEURING VAN DE BELEIDSNOTA

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit is geen jaarverslag, maar wel degelijk een beleidsnota die loopt tot en met 2006, dus in feite tot het einde van de legislatuur.

Op een aantal vragen hebben wij in de commissie al antwoord gekregen, bijvoorbeeld met betrekking tot het ontbreken van een timing voor de investeringen, het ontbreken van wat meer uitleg over het prestigieuze project rond het Frankische middenrijk van Lotharius. Maar er werden toch een aantal hiaten aangesneden in de commissie waarop geen antwoord kon worden gegeven door de aanwezige ambtenaren. Vandaar deze tussenkomst.

Een van de pijnpunten die al verschillende keren is aangesneden over dit museum, zowel in deze legislatuur als in de vorige, is de structuur.

We hebben twee poten in dit archeologisch museum Velzeke/Ename en in Velzeke is er de vzw waarover al vanuit verschillende hoeken veel tussenkomsten gehouden zijn. Het zou dan ook logisch zijn, vinden wij toch althans, dat in deze beleidsnota toch op zijn minst zou aangekondigd worden dat het de bedoeling is van de provincie om deze beheerstructuur aan te passen, of minstens om initiatieven te nemen om die mogelijks aan te passen, met de nadruk natuurlijk op de vzw-structuur, en om er een meer evenwichtig geheel van te maken afhankelijk van de financiële inspanningen tussen de stad Zottegem en de provincie.

Een tweede puntje dat niet zo duidelijk was, was de invulling van het Erfgoedcentrum.

We gaan een Erfgoedcentrum bouwen. Er staat wel in beschreven wat dat zal inhouden qua depotruimte, multifunctionele zaal, enz. Maar wat de inhoudelijke bedoeling is, de inhoudelijke weg die wij zien te gaan voor dit Erfgoedcentrum kwam volgens ons onvoldoende naar buiten.

Een derde puntje is het Internationaal Expertisecentrum dat de bedoeling heeft om her en der, en liefst zoveel mogelijk, locaties waar archeologische opgravingen gebeuren eventueel te ontsluiten en om drempelverlagende initiatieven te nemen van hoe men - een beetje cru gesteld – “een hoop stenen” gaat verkopen aan het brede publiek.

Ik weet natuurlijk dat dit niet de bedoeling is, maar daar komt het in feite op neer.

Wat is juist de band met ons museum ? Hoe zit het met de samenwerkingsovereenkomsten die blijkbaar dat Expertisecentrum als externe partner – want zo komt het toch in de beleidsnota naar voor – heeft afgesloten met Megiddo en met een archeologische site in de Verenigde Staten ?

Dus ook daar graag wat meer verduidelijking.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dit is een beleidsnota die op de eerste plaats bestemd is voor de minister.

Waarom bestemd voor de minister ? Omdat de beleidsnota, die eigenlijk op de eerste plaats het samenwerkingsverband tussen PAM Ename en PAM Velzeke beklemtoont, de subsidiëring die verbonden is aan de erkenning die wij van de minister hebben gekregen verder beveiligt.

Dat is de allereerste doelstelling van deze beleidsnota, die natuurlijk jaar na jaar zal moeten worden geactualiseerd.

We hebben dus bewust gezwegen over de al zo vaak bediscussieerde maar inderdaad nog niet begonnen basisdiscussie in deze raad rond de herstructurering hoofdzakelijk van PAM Velzeke. Wanneer dit aan de orde zou komen, gaan wij natuurlijk onze beleidsnota ter zake moeten bijsturen. Dat is duidelijk.

Maar vandaag konden wij niet anders dan een beleidsnota voor de minister maken, vertrekkend, uitgaande van de situatie zoals ze vandaag is.

Wat het Erfgoedcentrum betreft denk ik dat wij, wanneer wij de beslissing in de provincieraad hebben genomen om dat Erfgoedcentrum te gaan bouwen en wanneer wij beslist hebben welk ontwerp bureau uiteindelijk het Erfgoedcentrum zal ontwerpen, rond de doelstellingen ervan en wat de bedoeling ervan is, hebben gediscussieerd.

Wat is het Erfgoedcentrum ?

Het is wat het woord zegt. Het is het bij elkaar brengen, op provinciaal niveau en met de goedkeuring van de minister, van de drie grote sectoren - archeologie, monumentenzorg, landschapszorg – die zullen gehuisvest worden in één en hetzelfde centrum waar de ruimte die noodzakelijk zal zijn om deze diensten te huisvesten zal afgehuurd worden door de Vlaamse administratie.

De bedoeling is van op die manier een grotere openheid naar en belangstelling van het grotere publiek te krijgen naar de ontsluiting van erfgoed waarvan de meeste mensen wel van ver weten dat het bestaat maar in feite niet weten waarmee die rare mensen bezig zijn.

Waarmee zijn die archeologen bezig ? Waarmee zijn die monumentenzorgers bezig, behalve met mensen te ambeteren ? Waarmee zijn die landschapszorgers bezig ? Wat doen die nu eigenlijk ? Zo wordt het vaak geïnterpreteerd.

Om die op elkaar af te stemmen, gaan we ze samenbrengen. Dit is overigens constant gebeurd in nauwe samenspraak met de minister die daar ten volle achter staat.

Verder zal dat Erfgoedcentrum een uitbreiding zijn van het museum. Daar moeten colloquia, enz. kunnen doorgaan.

Onze tijdsvensters zullen, in plaats van ze rond de site zelf te installeren, allicht geïnstalleerd worden op de bovenste verdieping van het Erfgoedcentrum. Van daaruit zal men zicht hebben op de gehele site.

Het Expertisecentrum heeft een aparte structuur, met name een vzw-structuur waarin de provincie zit, waarin het IAP vertegenwoordigd is en waarin derden vertegenwoordigd zijn.

Wie zijn die derden ? Die derden zijn onder meer Megiddo, de universiteit van Maryland en er zit ook een vertegenwoordiging in vanuit Jordanië, vooral rond de site Petra.

Het is een Expertisecentrum waar wij proberen een draaischijf te zijn voor de vraagstellingen die er wereldwijd komen en de antwoorden die wereldwijd gevraagd worden en welke wij soms wel en soms niet kunnen beantwoorden, maar waar wij in ieder geval een verzamelpunt zijn voor al degenen die bezig zijn met datgene dat zo moeilijk begripbaar is : die hoop oude stenen in Petra, die hoop oude stenen in Ename en die hoop oude stenen op zovele andere plaatsen in de wereld.

Dat is eigenlijk de gronddoelstelling van het Expertisecentrum.

Tegelijkertijd treedt dat Expertisecentrum ook op daar waar we gevraagd worden om logistieke steun te verlenen tegen betaling. Zo hebben we in Nederland en in Duitsland reeds een tijdsvenster geïnstalleerd met de logistieke steun van dit Expertisecentrum. Die gemeentebesturen hebben daar uiteraard voor betaald. Dit is niet gratis gebeurd. Ditzelfde Expertisecentrum steunt bijvoorbeeld op dit ogenblik hetgeen wij in Vinkt wensen te realiseren. Het is hetzelfde Expertisecentrum dat met zijn kennis, zijn inzicht mee gestalte probeert te geven aan wat daar gebeurt, zowel historisch als technologisch.

Dank u.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 15

CULTUUR : PROJECTVERENIGING ARCHEOLOGISCHE DIENST WAASLAND :

- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN
- TOETREDING VAN DE PROVINCIE ALS LID

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is misschien nuttig om het dossier even te duiden. De provincie participeert in de vzw Archeologische Dienst Waasland (ADW). De vzw moet zich omwille van de herstructurering die nu eenmaal door de Vlaamse gemeenschap is opgelegd, aanpassen. Eens zich aangepast, heeft men binnen de vzw beslist om er een intergemeentelijke projectvereniging van te maken en men vraagt aan de provincie drie zaken :

1. gaat de provincie akkoord met die omvorming ?
2. wenst de provincie lid te worden, zeg maar, lid te blijven ? Met dezelfde subsidiëring als deze welke wij in het verleden ter beschikking stelden, wel te verstaan.
3. als wij op de twee vorige vragen "ja" antwoorden, dan is de derde vraag welke twee vertegenwoordigers wij wensen af te vaardigen voor de raad van bestuur.

De heer voorzitter

Dat is voor straks, Mijnheer de Gedeputeerde. U bent aan de eerste twee onderdelen van het punt bezig. Wees niet te haastig.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijn excuses, Mijnheer de Voorzitter.

Het is een goedwerkende dienst die inhoudelijk niet verandert door deze structuurwijziging en wij pleiten ervoor om net zoals in het verleden te blijven participeren met dezelfde budgettaire ondersteuning.

De heer voorzitter

Dus u vraagt de goedkeuring van de statuten en het lidmaatschap van de provincie in de vzw, in één debat.

Vraagt nog iemand het woord ? Kunnen we tot één stemming overgaan over die twee onderdelen ? Akkoord ?

Stemming

- RAAD VAN BESTUUR : AANDUIDING VAN 2 VERTEGENWOORDIGERS

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

Mag ik u nederig verzoeken via de raad kennis te nemen van het voorstel ? Er is geen algemene vergadering meer in deze nieuwe intergemeentelijke projectvereniging en zodoende moeten er ook geen mensen meer in de algemene vergadering worden voorgesteld.

Voorheen zaten twee mensen uit deze raad in de raad van beheer, namelijk collega Luc Maes en uw al dan niet nederige dienaar. We vragen dat collega Maes en ikzelf verder zouden mogen deel uitmaken van deze raad van beheer.

De heer voorzitter

Goed, dat is een voorstel van de deputatie. Mijnheer Maes en gedeputeerde Van Der Meiren.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter,

Ik vraag een kleine schorsing om met mijn twee collega-fractieleden overleg te plegen. We hebben dinsdagavond meerderheidsoverleg gehad en daar werd een ander voorstel geformuleerd. Ik wil weten wat er sindsdien veranderd is, want ik weet van niets. Wij hadden duidelijk een ander voorstel.

De heer voorzitter

Is die aanduiding dringend ? Kunnen we wachten tot de volgende keer ? Ik wil niet veel schorsen vandaag.

De heer Lootens

Ja, volgende maand. Dat zou veel beter zijn.

De heer voorzitter

Maar let op, de statuten en de toetreding van de provincie als lid zijn goedgekeurd. Ik was ook een beetje verrast, want ik hoorde een mogelijke kandidatuur van de heer Hertog.

De heer Lootens

Dat was de afspraak tussen de drie partijen, Mijnheer de Voorzitter.

Mevrouw Bruggeman

Niet in microfoon gepraat. Tekst onverstaanbaar.

De heer voorzitter

We zijn lid, we hebben de statuten goedgekeurd. Er moet soms een beetje zorgvuldiger overlegd worden. De heer gedeputeerde zal daar wel voor zorgen.

Stemt de raad in ? Dan wordt het punt met de aanduiding van twee vertegenwoordigers uitgesteld naar volgende maand.

Ik zie de heer Vercamer knikken en als hij knikt, wil dat zeggen dat het punt mag uitgesteld worden en dat we reglementair in orde zijn.

PUNT 16

DOMEIN DE GAVERS – CENTRAAL ZWEMBADCOMPLEX : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE EN VAN HET TARIEFREGLEMENT

Stemming

PUNT 17

PLANNING EN NATUURBEHOUD : DEELBEKKENWERKINGEN KREKENLAND EN LAND VAN WAAS : GOEDKEURING VAN DE BESTEKKEN VOOR HET OPMAKEN VAN DE DEELBEKKENBEHEERSPLANNEN

Stemming

DEBATTEN

PUNT 18

ECONOMIE : VZW ELEKTROBOOT : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 11 000 EUR VOOR HET WERKJAAR 2003

Stemming

PUNT 19

ECONOMIE – STREEKPLATFORM MEETJESLAND : RAAD VAN BEHEER : VOORDRACHT VAN EEN WAARNEMER

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,
Wij zouden eerste gedeputeerde De Buck willen voordragen.

De heer voorzitter

Zijn er nog andere kandidaturen ? Geen. De jongste 4 raadsleden zijn aanwezig.
Vraagt iemand de expliciete geheime stemming met briefjes of mag ik ervan uitgaan dat we instemmen met de unanieme verkiezing van Marc De Buck als vertegenwoordiger in de raad van beheer ? Geen verzet ?
Ik dank de raad voor zijn sportief begrip en ik dank ook de vier jongste leden voor het toezicht. Zij hebben kunnen zien dat we de teksten naar de geest respecteren. De geest maakt levend, de letter doodt.

PUNT 20

ECONOMIE : GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT – INTERREG IIIA-PROGRAMMA GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND : GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2003

Stemming

PUNT 21

ONDERWIJS : GOEDKEURING VAN DE BELEIDSCONTRACTEN MET DE CENTRA VOOR LEERLINGENBEGELEIDING VOOR DE PERIODE 1 SEPTEMBER 2003 TOT EN MET 31 AUGUSTUS 2006

Stemming

PUNT 22

ONDERWIJS : AANPASSING VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 13 NOVEMBER 2002 BETREFFENDE DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET NIET-GESUBSIDIEERD ADMINISTRATIEF, TECHNISCH, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL

In de onderwijscommissie zijn deze punten exhaustief behandeld met de gedeputeerde. Dat is nogal duidelijk.

Stemming

PUNT 23

INTERPELLATIE VAN DE HEER J. DE LOOR BETREFFENDE DE PLANNEN MET HET MOLENMUSEUM EN DE MOGELIJKE SAMENWERKING MET HET DOMEIN PUYENBROECK

De heer De Loor is zo hoffelijk geweest om uitstel te vragen. Dit werd afgesproken met gedeputeerde Van Der Meiren en werd ook reeds aan de eerste ondervoorzitter meegedeeld. Het is bijzonder vriendelijk en ik denk dat het ook beter is. De interpellatie komt wel vooraan op de zitting van 9 april.

PUNT 24

INTERPELLATIE VAN MEVROUW C. DE BRANDT BETREFFENDE MENINGITIS IN ONZE PROVINCIE

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, mevrouw De Brandt is ook bereid om haar tussenkomst tijdens de volgende zitting te doen.

De heer voorzitter

Ge meent het niet.

Gelet op de infrastructuur, we waren het gewoon om te vergaderen in moeilijke omstandigheden : stadhuis en hier. Het is natuurlijk terug onwennig. Ik zie dat de gedeputeerde iets wil zeggen aan mevrouw of aan de raad.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de voorzitter, ik zal de volgende raad waarschijnlijk niet aanwezig kunnen zijn. Ik wil u dat nu al meegeven.

Rumoer

Ik geef mijn antwoord.

De heer voorzitter

Over meningitis dus. Het is natuurlijk een belangrijke materie. Ik stel dit voor : Mevrouw De Brandt interpelleert de volgende maal, maar u kan misschien al aan haar ...

Rumoer

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, ik stel voor dat mevrouw De Brandt haar tussenkomst houdt in de sprekersstoel. Dat is toch goed. In deze zetels kun je niet spreken, maar daar gaat het toch.

De heer voorzitter

Ze vraagt zelf om uitstel, mijnheer Lootens.

Ik stel voor dat de vraag om uitstel wordt aangenomen zoals de secretaris zegt en dat de gedeputeerde, gelet op de materie en de belangrijkheid ervan, hoffelijkheidshalve met de interpellante contact neemt en reeds een nota uitwisselt. De volgende zitting antwoordt iemand van de deputatie en de interpellatie wordt ook bij het begin van de zitting gevoegd.

Akkoord ?

Zo zal geschieden, Mijnheer de Fractie leider. Ik dank u voor uw hoffelijkheid.

PUNT 25

INTERPELLATIE VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS BETREFFENDE DE VERKEERSITUATIE IN OOST-VLAANDEREN NA DE OPENING VAN DE WESTERSCHELDETUNNEL

De interpellatie wordt uitgesteld tot de volgende zitting wegens ziekte van de interpellant.

De drie interpellaties wel vooraan de volgende zitting. Mevrouw De Brandt, mijnheer Verleyen, gelet op het belang van de materie wordt er dus gecommuniceerd zoals we afgesproken hebben.

DEBATTEN

PUNT 26

GROOT SEMINARIE GENT : GOEDKEURING VAN DE HYPOTHECAIRE VOLMACHT VAN DE VLERICK LEUVEN GENT MANAGEMENT SCHOOL AAN DE VLERICK ALUMNI EVENTS CVBA VSO, ONVERMINDERD DE UITVOERING VAN ALLE RECHTEN VAN DE PROVINCIE KRACHTENS DE ERFPACHTOVEREENKOMST VAN 27 JUNI 2002

Ook hierover werd al uitvoerig gesproken in de onderwijscommissie en in de centrale commissie, mede door onze ambtenaren en in samenspraak met de raadsleden, maar zoals op ieder punt open ik natuurlijk ook hier het debat.

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

De Vlerickschool heeft geld nodig voor de renovatie van het Groot Seminarie en is van plan om daarvoor een bedrag te lenen bij een bevriende organisatie, de cvba ALUMNI EVENTS. ALUMNI op haar beurt is van plan om hierrond een obligatielening uit te schrijven van vijf miljoen euro. Dit aspect van het dossier gaat ons verder niet aan.

Wat ons wel aangaat is dat de cvba - en dat is logisch - voor het lenen van geld een onderpand vraagt, een garantie dat ze het geld kunnen terugvorderen wanneer de Vlerick Hogeschool haar verplichting niet meer kan nakomen. Er wordt dus voorgesteld om een hypotheek te vestigen op de erfpacht-overeenkomst.

Waar komt dit in feite op neer ? Het juridisch jargon laat ik vallen, maar het komt hierop neer dat er geen hypotheek wordt gevestigd op de provinciale bakstenen die onze eigendom zijn, maar enkel op het recht om deze bakstenen te mogen gebruiken. De administratie heeft ons hieromtrent ook gerustgesteld. Nu, het recht om deze bakstenen te gebruiken is niet verhandelbaar en kan ook op geen enkel ogenblik te gelde worden gemaakt. In feite wordt een hypotheek gevestigd op iets dat geen waarde kan vertegenwoordigen, want op het moment dat het nodig is om die hypotheek aan te spreken, heeft ze geen waarde. We hebben dan ook sterk de indruk - en dat is niet alleen een indruk, maar ook een feit - dat het om een louter papieren constructie gaat. Een constructie die volgens ons tot doel heeft Vlerick toe te laten die hypothecaire lening in haar balans op de jaarresultaten in te brengen teneinde een fiscaal voordeel te creëren. Dat is niet illegaal, belastingontwijking is perfect mogelijk.

De vraag is natuurlijk of wij dit als openbaar bestuur moeten helpen mogelijk maken. Onze fractie is van mening dat we dat best niet doen. Vandaar dat we ons op dit punt zullen onthouden.

Dank u.

De heer voorzitter

Dat dacht ik al. Dit bleek al uit uw houding en het debat dat gevoerd is in de onderwijscommissie en nog eens in de centrale commissie eergisteren. Misschien wil de heer gedeputeerde iets zeggen. U bent niet verplicht, want de standpunten zijn duidelijk verwoord.

De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter,

Ik kan daar uiteraard niet op antwoorden, want ik weet niet wat de achterliggende redenen daarvoor zijn. Wij moeten de belangen van de provincie veilig stellen. Dat is onze zorg. Dat is perfect mogelijk en zoals de interpellant het stelt, lijkt het op het eerste gezicht een lege doos, maar het komt erop neer dat wij dezelfde waarborgen in handen houden als diegene die we hadden ten opzichte van de oorspronkelijke situatie. Dus daar eindigt, dacht ik, onze verantwoordelijkheid.

Wat de rest van de interpellatie betreft : als het inderdaad een constructie is die moet dienen om aan belastingontwijking te doen dan ben ik daar ook niet gelukkig mee, maar vandaag kan ik dat niet hard maken.

Onze zorg moet zijn om het gebouw zo vlug mogelijk functioneel te krijgen, ook voor onze eigen diensten. De Vlerickschool zegt dat ze die centen nodig heeft, en dus eigenlijk ook de toelating, om de vestiging van de hypotheek te realiseren zoals omschreven.

De heer Gillis

Het klopt inderdaad dat de hypotheek op een lege doos wordt gevestigd en dat onze rechten honderd procent gevrijwaard blijven, maar daar gaat het eigenlijk niet over in dit dossier. In feite komt het erop neer dat wij als openbaar bestuur, en natuurlijk als eigenaar, meestappen in het uitdokteren en het opzetten van een juridische, financiële, administratieve papieren constructie met fiscale gevolgen. Het is misschien een groot woord, maar vanuit de ethiek van een openbaar bestuur lijkt ons dit niet aangewezen. Het is geen gezond signaal aangezien wij toch zelf ook belastingbetaler zijn. Dank u.

De heer Liebaut

Voorzitter,

Ik heb mij diezelfde vraag ook dikwijls gesteld ooit in de gemeenteraad wanneer wij een stuk industriegrond verkochten aan bedrijf X. Zoveel maanden later vroeg diezelfde nv de verkoop of de overdracht van de gebouwen aan voor een andere nv. Nog een paar maanden later vroeg diezelfde nv de overdracht van een machinepark aan voor wie dan ook. In ieder geval, binnen één bedrijf waren er zoveel verschillende juridische statuten aanwezig, zoveel verschillende eigenaars dat je je als gemeenteraadslid inderdaad de vraag stelt of je aan heel die operatie kan meewerken, want je weet en beseft dat het uiteindelijk over het toepassen van fiscale truken gaat. Men mag die toepassen, de wetgever laat het toe en men doet er zich een bepaald voordeel mee. We hebben ons dikwijls de vraag gesteld, in geweten, of we konden meewerken aan dergelijke operaties. Maar wanneer de hogere overheid op een compleet legale manier zulke operaties doet, hoe kun je je daar als lagere overheid om welke reden dan ook boven stellen ? Wanneer een burger, een instelling met wie je samenwerkt - in dit geval de Vlerick Hogeschool - een beroep doet op de bestaande wettelijke mogelijkheden, hoe kun je daar dan tegenin gaan ?

Mijnheer Gillis, voor alle duidelijkheid, je moet ons niet opzadelen met een slecht geweten alsof wij een inspanning zouden leveren om aan belastingontduiking - dat woord is niet gevallen, maar het ruikt ernaar - of aan belastingontwijking zouden doen gewoon omdat wij eraan meewerken. Ik denk niet dat wij ons lenen tot een illegale operatie en zelfs niet tot een onethische operatie. Ik voel dat op dit moment niet zo aan.

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik zou nog een kleinigheid willen toevoegen aan hetgeen werd gezegd. De Vlerick hogeschool zelf heeft als instelling van openbaar nut geen financiële middelen. Zij moet dus haar geld halen bij een cvba en ik voel mij er eigenlijk niet goed bij dat ik hier de cvba moet verdedigen. Maar ze moet haar middelen ergens halen. De mecenasen zijn niet zo talrijk en vandaar dat ze wellicht niet anders kunnen. Als het een ION (Instelling Openbaar Nut) op zich is, zal ze geen 300 miljoen werken uitvoeren in andermans eigendom. Dat is nu eenmaal de realiteit.

De heer voorzitter

Het is natuurlijk, zoals ik vroeger al zei, een beetje yuppieachtig. Ondertussen is het urbanisatorisch een belangrijke aangelegenheid voor de provincie en bovendien is de Vlerickschool ook verbonden met een universiteit van internationale faam. De yuppies zijn echter overal en belastingontwijking is geen belastingontduiking. Hierbij heb ik de stand van het debat bepaald.

Het geweten van mijnheer Liebaut - als goede christen - is zonder twijfel heel wat strikter dan het mijne, maar ik geef toch aan Caesar wat Caesar toekomt, al moet Caesar natuurlijk niet alles vragen. Dit belangrijke punt werd ook al in de onderwijscommissie en in de centrale commissie besproken. Eergisteren heeft mijnheer De Muynck een glasheldere uitleg gegeven over de juridische kant van de zaak.

Is er nog iemand die het woord vraagt na hetgeen de heer Verleyen heeft gezegd ? Kunnen we dan stemmen ?

Stemming

DEBATTEN

MOTIE INGEDIEND DOOR DE HEER S. VAN HECKE NAMENS DE AGALEV-FRACTIE, BETREFFENDE DE OORLOG IN IRAK EN DE MILITAIRE TRANSPORTEN OP HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

De heer voorzitter

Dan rest ons nog, zoals beloofd en zoals afgesproken, de motie van de heer Van Hecke. Hij heeft reeds een toelichting kunnen geven.

De raad moet beslissen over de ontvankelijkheid. Betwist iemand de ontvankelijkheid van de motie ? Is er betwisting over het opheffen van de termijn van indiening ? Geen betwisting ? Dan is de motie ontvankelijk.

We kunnen verschillende dingen doen. We kunnen ook de motie ter beschikking stellen van de raadsleden en laten tekenen door diegenen die dat wensen. Ik geloof dat dat ook een oplossing was waar fractieleider Van Hecke achter stond. U krijgt eerst nog het woord.

De heer Van Hecke

We kunnen natuurlijk allemaal onze handtekening zetten, maar een signaal vanuit de fracties is voor mij ook voldoende. Als de fracties gewoon zeggen of ze al dan niet medeondertekenen, dan volstaat dat voor mij.

De heer voorzitter

We gaan eens kijken. Wie vraagt het woord ?

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De ontvankelijkheid was geen probleem, voor niemand.

Wij zijn dinsdagavond op provinciaal niveau met onze partij samengekomen en deze motie is bijna letterlijk unaniem goedgekeurd tijdens ons partijcongres. Blijkbaar zitten er bij ons mensen die met Agalev contact hebben. In de *sp.a* hebben wij geen problemen met deze motie, we zullen ze ondertekenen. Als partij staan we erachter.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij hebben geen overleg gehad binnen de fractie gezien de motie nog maar net ingediend is. Goed, ze ligt ter tafel. Voor alle duidelijkheid : wij zijn bijzonder tevreden over het feit dat er voor de eerste maal in de geschiedenis internationaal zoveel protest is over het begin van een oorlog. Tien jaar geleden zou dit ondenkbaar zijn geweest. Dat is een schitterende evolutie en het wekt de hoop dat bij een volgend conflict het protest nog massaler zal zijn. Het wil zeggen dat er uiteindelijk toch werk wordt gemaakt van wat men ooit het wereldgeweten heeft genoemd. Dat is een prachtige historische evolutie.

Wat de oorlog zelf betreft, voel ik mij in ieder geval gespleten. Het woord wordt ook nog door een andere christen-democraat gebruikt in deze provincieraad, maar dan op een andere manier. Ik voel me gespleten in die zin dat je als humanist tegen oorlog bent. Als je echter weet waartegen die oorlog zich richt, tegen wie ze gericht is, dan wordt het een beetje complexer en zit je in een soort tweestrijd, in een soort dualiteit. Enerzijds ben je gekant tegen de oorlog, anderzijds heb je geen greintje sympathie voor een dictator die zijn volk verdrukt en die heel veel bloed aan zijn handen heeft kleven, die voor een genocide zorgt. Je kunt onmogelijk aan de zijde staan van diegenen die ook maar enige sympathie zouden hebben voor dat regime.

Nu een woordje over de motie van Agalev, Voorzitter. Voor alle duidelijkheid : onze fractieleden hebben de vrijheid de motie te ondertekenen. Ik wil echter de kans niet laten voorbijgaan om iets te zeggen over de hypocrisie van Agalev. Al wekenlang zijn er transporten vanuit Duitsland naar Antwerpen.

Al wekenlang worden deze transporten door België door de regering getolereerd en zelfs verdedigd en wanneer een minister het in zijn hoofd haalt om te zeggen dat het luchtruim zal verboden worden voor de Amerikanen bij het uitbreken van de oorlog dan is de eerste minister onmiddellijk paraat om te zeggen dat dit onzinnig is en niet kan. Ik heb geen enkel protest gehoord van Agalev tegenover de houding van de eerste minister. Ik heb geen enkel protest gehoord van Agalev tegen die wekenlange transporten, noch protest binnen de regering.

Er is zelfs meer, Voorzitter : wij lezen verdomme in de krant dat er wapenleveringen zijn geweest vanuit Herstal aan Groot-Brittannië. De fameuze MINIMI's die niet mochten geleverd worden aan Nepal werden geleverd aan Groot-Brittannië. Dit was binnen de regering goedgekeurd, in aanwezigheid van een Agalev-minister ...

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, laten we het over die motie hebben.

De heer Liebaut

Het gaat inderdaad over die motie en het gaat over die strekking.

Maar schijnheiligheid moet aangeklaagd worden, des te meer omdat men ermee uitpakt bij de pers.

De heer voorzitter

Ik heb het vroeger reeds gezegd aan de mensen van Spirit, ook aan de mensen van *sp.a* en ik zeg het nu ook aan u : het is geen kiesstrijd. Laat ons nadenken over de gedachte. U heeft gelijk over de kwestie van de transporten, maar laat ons bij het onderwerp blijven. Alstublieft.

De heer Liebaut

Voorzitter, het is veel te laat om het nu te verbieden. De getuigen zeggen het.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,

Uiteraard laken wij dit gebeuren en deze oorlog en ook wij staan zeer negatief tegenover Saddam Hoessein in zijn doen en laten. Wij zijn echter consequent in die zin dat wij bij het standpunt blijven dat enige weken terug door de Belgische regering naar voren werd gebracht : tot het uiterste gaan in onze pogingen om de totale ontwapening van het land te bekomen. Dat is de weg die we verder moeten volgen, daar blijven wij bij. In die zin is het gebeuren dat zich nu heeft voorgedaan inderdaad laakbaar, maar het is de vraag of wij een internationale overeenkomst kunnen negeren. We kunnen dat natuurlijk doen omdat een ander het doet, maar waartoe leidt dat ? Je krijgt een escalatie van onwettige daden en de vraag is of dat ons verderbrengt.

Bovendien heeft de Belgische regering deze namiddag in het parlement haar standpunt duidelijk gemaakt : deze oorlog wordt gelaakt, maar België zal in geen geval de verdragen die werden afgesloten eenzijdig overtreden of negeren en dat standpunt is deze namiddag opnieuw goedgekeurd door Agalev. Vandaar dat wij ons binnen dit wettelijke kader willen houden en dat wij akkoord gaan met een vrije ondertekening.

De heer voorzitter

Dank u, mijnheer Beke.

Het woord is aan de heer Joris, daarna aan mevrouw Storms en dan fractieleider Lootens en aan al wie het vraagt.

Hou het kort, het is hier niet de vergadering van de Verenigde Naties, hoe belangrijk wij ook zijn.

DEBATTEN

De heer Joris

Het gebeurt niet alle dagen dat ik het met mijnheer Liebaut eens ben, maar zijn opmerking leek mij zeer terecht.

Als Agalev vindt dat die wapentransporten ontoelaatbaar zijn, even ontoelaatbaar als de levering van de MINIMI's en van de P-90's een tijd geleden, dan moet je aan je ministers zeggen : "Wij stappen eruit tenzij je die wapenleveringen stopzet". Die ministers kunnen daarna zelfs bovenop een paleis van Saddam Hoessein gaan zitten als levend schild.

Maar jullie zijn een regeringspartij, jullie zijn geen oppositiepartij ...

De heer voorzitter

Jef Tavernier is nog maar net minister en je wil hem al ontslag doen nemen.

Gelach

De heer Joris

Ik zou dus enige consequentie willen vragen, ook intern, want in Beveren waar de wapentransporten effectief plaatsvinden, heeft Agalev de politieverordening goedgekeurd waarmee de blokkade door manifestanten kon worden opgeheven. Men moet eens wat meer intern overleg plegen.

Als je ergens voor of tegen bent, kom er dan openlijk voor uit. Zeg waar je voor staat, zeg het wanneer je niet aan de kant van de Verenigde Staten staat, zeg het wanneer je aan de kant van Saddam Hoessein staat, maar verschuil je niet achter het schaamlapje van de Verenigde Naties. Doe niet alsof de Verenigde Naties een nobel en respectabel, wettelijk en fatsoenlijk orgaan zijn. De VN bestaat uit ongeveer 200 landen, waarvan er slechts een handvol democratieën zijn en slechts een handvol rechtsstaten en de anderen zijn een zootje massamoordenaars en dictators ...

De heer voorzitter

Rustig, rustig, ik onderbreek u, Mijnheer Joris.

Er is lang en moeilijk gevochten in moeilijke omstandigheden om eerst de Volkerenbond - u kent geschiedenis - en daarna de Verenigde Naties tot stand te brengen. Het is natuurlijk niet volmaakt, maar de internationale rechtsorde wordt hoe dan ook gedragen door de Verenigde Naties en het kan niet ontkend worden, wat onze regering ook zegt, dat het huidige militaire optreden strijdig is met wat de Verenigde Naties hebben gezegd. De stand van het debat bepalend, zeg ik als voorzitter : ik laat u dat soort woorden niet gebruiken. De VN heeft natuurlijk zoals vele staten gruwelijke gebreken, maar dat is de emanatie van de internationale rechtsorde en we zijn legalisten, Mijnheer Joris. We steunen de wet en het recht en de orde en de internationale rechtsorde. Tenzij u dat niet doet, dan moet u dat nu zeggen.

De heer Joris

Ik zat, samen met mevrouw Dua trouwens, in de Rwanda-commissie en ik heb daar gezien wat de internationale rechtsorde van de Verenigde Naties heeft veroorzaakt : 10 vermoorde para's en 800 000 tot 1 000 000 - we gaan niet vitten over 100 000 - vermoorde Afrikanen.

De heer voorzitter

Bij het onderwerp, alstublieft.

De heer Joris

Als we de Verenigde Naties laten doen of als de Amerikanen in 1941 op de Volkerenbond hadden gewacht dan zou de wereld nu verdeeld zijn tussen Japanse, Duitse en Russische dictators en er zou nergens nog enige vorm van democratie bestaan. Laat ons die fout niet opnieuw maken met de even machteloze, de even verdeelde en even corrupte opvolger van de Volkerenbond die geen enkele democratische legitimiteit heeft.

Dank u.

Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter,

Ik sta hier toch wel een beetje versted van het spierballen-pacifisme, als ik het zo mag noemen, van Agalev. Zij vragen om de transporten te verbieden, maar de consequentie van hun vraag zou toch moeten zijn dat hun minister ontslag neemt in de regering. Ik denk dat het eigenlijk een beetje te laat is om nu nog een poging te doen het MINIMI-debacle van mevrouw Aelvoet indertijd goed te trekken. Premier Verhofstadt heeft deze middag in de Kamer duidelijk gezegd dat er eigenlijk geen toestemming vereist is om de legertransporten uit te voeren doordat wij in een bijzondere situatie zitten sedert 11 september.

Als we nu nog tegen die wapentransporten zijn - en Spirit is ertegen - dan kunnen we enkel nog pleiten voor het opzeggen van die verdragen. Dat is het enige wat wij nu nog kunnen doen. Ik zou dan ook de motie in die zin willen aanpassen dat we de federale regering vragen al het nodige te doen om die legertransporten te verbieden en bijgevolg ook het verdrag op te zeggen. Wenst Agalev toch de motie te laten ondertekenen of te laten stemmen zoals ze voorligt, dan hoop ik dat diegenen die achter deze beslissing staan ook consequent zullen zijn in de federale regering.

De heer voorzitter

Als u een aanpassingsamendement wilt indienen, dan moet u het schrijven en nu neerleggen. U kunt dat, maar ik provoceer u niet daartoe.

De heer Lootens

Voorzitter,

Vandaag wordt aan de provincieraad gevraagd ...

De heer voorzitter

... een provinciale motie.

De heer Lootens

Het is een provinciale aangelegenheid, want het gaat over Oost-Vlaanderen. Er wordt niet gevraagd of Agalev meedoet, of Spirit ontslag zal nemen, of de ministers van ons ontslag zullen nemen. Wij vragen, en ik steun die vraag, om deze motie te stemmen.

Ik weet wel, in 1991 was er veel meer consent over de aanval, het was ook helemaal iets anders. Over de Verenigde Naties kunt ge inderdaad veel zeggen, Mijnheer Joris, het is een grote emanatie. Vandaag is er echter in de wereld, los van de VN, veel meer oppositie tegen die oorlog en dat is natuurlijk wat ons ook drijft. Vandaag wordt door de Agalev-fractie gevraagd om de motie te steunen. Het gaat over een belangrijk punt, want het transport moet door Oost-Vlaanderen.

Ik heb Verhofstadt niet nodig en Vandenbroucke en Janssens en de anderen ook niet. Neen, vandaag ...

DEBATTEN

De heer voorzitter

Wees toch voorzichtig in het vuur van uw betoog, Mijnheer Lootens.

De heer Lootens

Ik ben niet in het vuur, Voorzitter. Ik ben zeer sereen. Vandaag spreek en stem ik in eer en geweten. Ik heb geen anderen nodig om over een dergelijk Oost-Vlaams probleem te stemmen. Steek u ook niet weg achter wat men noemt "hogere politici". Vandaag is het uw verantwoordelijkheid om de motie te stemmen of niet te stemmen en al de rest is prietpraat.

Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Ik zie nog mijnheer Liebaut en daarna zou ik de interpellant nog het woord willen geven en een voorstel doen. Denk eens na over het voorstel om de stemming niet te houden, om de motie hier ter tafel te leggen en te laten tekenen door wie ze wil tekenen. Bijvoorbeeld door de gehele fractie of de individuele fractieleden, gezien hetgeen mijnheer Liebaut zei over de vrije stemming in zijn fractie. Denk daar eens over na.

Als Agalev of iemand de stemming vraagt, laat ik het stemmen. Ik zie dat mevrouw Storms aan het schrijven is. Misschien een amendement bij de motie.

De heer Liebaut

Voorzitter, het internationaal akkoord waarop die transporten berusten, dateert van 1971. Het is een oud verdrag en er staat in dat je zes maanden op voorhand je opzeg moet betekenen.

De heer voorzitter

Mevrouw Storms, hoort u wat mijnheer Liebaut zegt ?

De heer Liebaut

Dus wat we hier gaan stemmen is luchtledig, dat is ijl, het heeft geen enkele waarde.

De heer voorzitter

Het heeft natuurlijk een morele waarde. Ik stel voor om af te ronden met meester Van Hecke.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Mijn spieren zijn niet dermate ontwikkeld dat ik ze hier zal laten rollen voor het publiek.

Mijnheer Liebaut sprak over een dubbel gevoel en ik denk dat iedereen hier voor een stuk met een dubbel gevoel zit, maar het is niet omdat je tegen een oorlog bent dat je dan voor Saddam bent en dat moeten we ook in gedachten houden.

We zitten sinds vanmorgen in een heel andere situatie. Er zijn internationale verdragen en er zijn internationale akkoorden en zolang iedereen zich aan de internationale "spoor"regels houdt, lijkt het mij evident dat je als Belgische regering het goede voorbeeld volgt en probeert om zo goed mogelijk de internationale akkoorden te respecteren. Sinds deze morgen zitten we in een andere situatie. Twee partijen die een belangrijke stem hebben in deze wereld en in de Verenigde Naties houden zich daar niet meer aan. Dan is de vraag : "Wat doen wij nu ?" We kunnen zeggen dat we heel mooi en braaf zullen blijven en alle verdragen zullen blijven respecteren, maar dan zijn we voor een stuk medeplichtig. Ofwel nemen we een ander standpunt in en houden we ons niet meer aan de akkoorden omdat ze voor ons niet meer zoveel betekenen. Men verwijst naar het debat in het parlement dat deze namiddag waarschijnlijk aan de gang is, maar we weten niet wat daar nu allemaal gezegd wordt.

Aan het Vlaams Blok zou ik willen zeggen dat het heel gemakkelijk is om kritiek te geven, maar wat ik nog niet gehoord heb is of zij nu voor of tegen die wapentransporten zijn. Dat zou ik toch wel eens willen weten. Ik weet ook nog altijd niet of zij voor of tegen die oorlog zijn. Het is gemakkelijk om kritiek te geven op voorstellen, maar standpunten innemen doen jullie niet. Wij vragen om deze motie vanuit de provincieraad te ondersteunen als een duidelijk signaal en misschien is dit juridisch allemaal niet zo eenvoudig, maar laat ons toch een signaal geven dat wij dit vanuit de provincieraad willen.

Dank u.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat wij op zoek moeten gaan naar wat ons bindt en niet naar wat ons scheidt. Ik bedoel daarmee dat het ons allemaal nauw aan het hart ligt. De essentie van de zaak is dat die oorlog begonnen is en dat wij met zijn allen tegen die oorlog zijn. Al de rest doet er niet toe. Die oorlog is bezig en of er nu transporten gebeuren of niet, wij zullen die oorlog niet tegenhouden. Bovendien nemen we een standpunt in dat eigenlijk illegaal is gezien dat verdrag. We mogen ons als provincie niet laten vangen en geen andere standpunten innemen dan die die in het Belgische parlement zijn genomen. Ik zou voorstellen om in de motie te zetten dat de Oost-Vlaamse provincieraad deze oorlog betreurt, dat ze ertegen is en dat ze de regering vraagt alle nodige inspanningen te leveren om hem zo snel mogelijk te stoppen.

De heer voorzitter

Neen, Mijnheer de Fractie leider, dan zouden we buiten het perspectief van de raad treden. Dus het dispositief is precies de kwestie van de transporten op provinciaal domein, hoezeer ik ook kan begrijpen wat u zegt.

Voor ik mijnheer Couckuyt het woord geef, geef ik lezing van een amendement van de motie door Annelies Storms en Kerste Van Grembergen, ondertekend voor de Spirit-groep.

De zin "om alle militaire transporten over het grondgebied van Oost-Vlaanderen onmiddellijk te verbieden voor de legers die betrokken zijn bij en steun verlenen aan de aanval op Irak" vervangen door "om het mogelijke te doen om alle militaire transporten over het grondgebied van Oost-Vlaanderen onmiddellijk te verbieden voor de legers die betrokken zijn bij en steun verlenen aan de aanval op Irak en het NAVO-verdrag van 1971 op te zeggen".

Ik stel de tekst nog ter beschikking van meester Van Hecke. Als hij hem wil bekijken, hij ligt hier.

De heer Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Waarde Collega's,

Ik denk dat we wellicht nog lang zullen discussiëren wanneer we elke letter van de motie van dichtbij gaan bekijken, maar dat is niet de bedoeling. De bedoeling is om onze verontwaardiging uit te drukken tegenover dit gebeuren. Daar gaat het om. We vallen over woorden, maar eigenlijk willen we onze verontwaardiging uitdrukken. Val niet over woorden. Of de motie wordt gewijzigd of niet, dat verandert niets aan de werkelijke situatie, ook niet wat het verbieden van de transporten betreft. Ook het opzeggen van de verdragen zal geen concreet gevolg hebben. Ik denk dat wij hier allemaal gewoon onze verontwaardiging willen uitdrukken. Ik zal dus niet over woorden, punten, komma's of wijzigingen van deze motie praten. Voor mij kan ze erdoor, alleen al omwille van de geest.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we nu afronden. Het is een voorstel waarbij zich natuurlijk de vraag van de ontvankelijkheid stelt. Behoort het tot onze bevoegdheid? Kan de raad dit vragen?

Als de indiener van de motie volhoudt, dan leg ik eerst de amendementtekst ter stemming en dan gebeurlijk bij de verwerping, de motie.

Wanneer de indiener van de motie instemt met de gedachte dat de tekst van zijn oorspronkelijke motie hier wordt neergelegd, dan kan iedereen tekenen, ofwel een volledige fractie, ofwel de individuele leden. Ik doe het zo: ik laat de beslissing over aan de indiener, aan meester Van Hecke. Ik heb ook goed geluisterd naar mijnheer Couckuyt die zegt: "Voilà, het is een symbooldaad". Ik zal hoe dan ook één van de twee teksten stemmen indien er gestemd wordt. Ik hou ook van dat soort symbolen.

Maar zult ge een meerderheid halen op uw motie, Meester Van Hecke? Dat is de vraag en daar moet gij over oordelen.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Ik denk dat mijnheer Couckuyt heel wijze woorden gezegd heeft. Daar gaat het eigenlijk over. Iedereen mag amendementen voorstellen en een zeer mooie formulering of een heel mooi alternatief naar voren brengen. Maar de voorstellen zijn er, we hebben die tekst. Ik denk dat veel mensen daar toch achter kunnen staan. Je kan natuurlijk allemaal individueel tekenen, maar wij zijn hier samen als raad, als een geheel en het lijkt me dan ook evident dat we ons proberen uit te spreken als raad. Ofwel wordt het goedgekeurd, ofwel niet ...

De heer voorzitter

U handhaaft de motie?

De heer Van Hecke

Ik handhaaf de motie.

De heer voorzitter

Mevrouw Storms, u handhaaft het amendement? Moet er over het amendement nog iets gezegd worden? Volgens mij eerst stemming over het amendement. Dus de tekst gaat ...

Rumoer

Akkoord dat we eerst ...

Mevrouw Storms

Eigenlijk zeg ik in mijn amendement ongeveer hetzelfde als ...

De heer voorzitter

... maar u voegt zich in de internationaal-juridische logica.

Mevrouw Storms

Juridisch gezien kunnen wij het transport niet verbieden. Ik blijf, samen met Kerste Van Grembergen, namens Spirit tegen de legertransporten, maar we moeten ook in de juridische realiteit leven. Daarom vind ik dat we beter aan de federale regering vragen om het mogelijke te doen de transporten te verbieden en bijgevolg ook om dat verdrag op te zeggen. Als wij gewoon vragen om die legertransporten te verbieden, vraag je iets dat niet kan. Vandaar mijn amendement.

De heer voorzitter

Een logica-amendement op het vlak van het Volkenrecht zou wijlen Elie Van Bogaert gezegd hebben. Ik laat eerst stemmen. Dus de motie wordt gehandhaafd. Er wordt niet gekozen voor de tussenoplossing van de voorzitter om te laten ondertekenen, hetgeen ik ook wel begrijp. Eerst het amendement met de zin "om het mogelijke te doen om alle militaire transporten over het grondgebied van Oost-Vlaanderen onmiddellijk te verbieden voor de legers die betrokken zijn bij en steun verlenen aan de aanval op Irak en het Navo-verdrag van 1971 op te zeggen." Dat bedoelt mevrouw Storms met de inkadering in wat je de logica van de teksten zou kunnen noemen. We gaan stemmen bij naamafroeping. De namen worden afgeroepen. Is er geen secretaris meer ? Ik zal de namen afroepen. Iemand noteert, samen met de griffie. Wie "ja" stemt, stemt de tekst van de motie Van Hecke, geamendeerd door mevrouw Storms, die eigenlijk ongeveer hetzelfde zegt, maar het alleen kadert in de internationale logica.

Stemming

Reden van de onthouding van Piet Van Eeckhaut, de stand van het debat voor mijzelf bepalend : ik vind dat de slottekst juist is, maar dat ze aan de provinciale bevoegdheid ontsnapt. Dan leg ik de motie zoals ze oorspronkelijk is neergelegd, ter stemming.

Stemming

De agenda is uitgeput. Niemand vraagt nog het woord over de onthoudingen ? De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 9 april om 14 00 uur. Ik dank de fractieleiders, de fracties, de leden van de oppositie en van de meerderheid voor de hoffelijkheid in verband met de stemmingen en het verloop van deze vergadering. Ik wens u een behouden thuiskomst.

EINDE VAN DE ZITTING