



# Debatten van de provincieraadszitting

10 december 2003

## OPENBARE ZITTING

## PUNT 1

## OPVOLGING VAN DE HEER GUY MENDONCK ALS PROVINCIERAADSLID:

## - KENNISNEMING VAN ZIJN ONTSLAG ALS PROVINCIERAADSLID

## De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

De heer Mendonck schreef ons vanuit Melsele, op 1 december, volgende brief:

"Geachte Voorzitter,

Het kan soms snel gaan in het leven. Toen ik in januari 2002 als opvolger van Sylvain Lockfeer de raad binnenkwam, was het allerm minst mijn bedoeling om minder dan twee jaar later de raad opnieuw te verlaten.

De noodzaak om een nieuwe job te zoeken veranderde de situatie. Ik heb een nieuwe, interessante job, maar in de praktijk is de combinatie met het mandaat als provincieraadslid niet mogelijk.

Een mandaat in de provincieraad is voor de leden van de Groen!-fractie nog steeds een engagement dat voor 100 % buiten de werkuren wordt opgenomen en geen aanhangsel bij een lokaal uitvoerend mandaat bijvoorbeeld. Een verandering van de professionele situatie kan dus gevolgen hebben voor het opgenomen mandaat.

Ik heb bijna twee jaar het provinciale bestuur kunnen meemaken. Kort, maar lang genoeg om te ervaren dat het voorzitterschap ernstige inspanningen levert om de raad als provinciaal wetgevend orgaan optimaal te laten werken en ruimte geeft aan de inhoudelijke inbreng vanuit elke hoek. Lang genoeg om een aantal interessante besprekingen mee te maken en vast te stellen dat er, bijvoorbeeld in een commissievergadering, de openheid kan zijn om een compromis te vinden, over de grenzen van oppositie en meerderheid."

En dan komt er een kritische noot, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde. Ik lees de hele tekst, want de afscheidnemende collega heeft het recht daarop.

"Jammer genoeg heb ik ook kunnen ervaren hoe argumentatieloos de bestendige deputatie in sommige debatten een afwijzende houding aanneemt tegenover redelijke voorstellen. Dit versterkt allerm minst het beeld van de provincie die, met alle aanwezige kennis en wijsheid, een sterk streekbestuur wil zijn.

Mijnheer de Voorzitter, ik ben ervan overtuigd dat een provinciaal bestuurlijk niveau van belang is en blijft in ons politiek bestel. De Groen!-fractie zal ten volle blijven meewerken aan de visie voor het provinciaal beleid, zal alles in het werk stellen om van de provincieraad het centrale beleidsorgaan te maken en zal ijveren voor een open, transparant en correct functionerend provinciebestuur.

Mag ik u vragen de nodige initiatieven te nemen om mijn opvolging tijdens de volgende provincieraad mogelijk te maken. Met dank.

Hoogachtend,

Guy Mendonck

Groen!-provincieraadslid"

Ik vond dat ik de heer Mendonck zijn brief helemaal mocht voorlezen, ook al zal het duidelijk zijn dat niet elke passus bij de leden van de meerderheid, bij de deputatie, bij de voorzitter hetzelfde enthousiasme opwekt als bijvoorbeeld de juiste passus over het voorzitterschap dat ik ten zeerste gewaardeerd heb. Alle gekheid op het klassieke stokje: dit is precies, Collega's, een moment waarop we kunnen ervaren dat er in deze provincieraad, over alle partijgrenzen heen, onderling waardering en loyaliteit is. Ik heb het in de centrale commissie van gisteren en aan meester Van Hecke en aan zijn fractie al gezegd: we betreuren het weggaan van de heer Mendonck die tegelijkertijd niet alleen een zeer goed mandataris was maar ons ook nog een beetje de herinnering gaf aan zijn voorganger, Sylvain Lockfeer, met wie ik – al zei hij in zijn afscheidstoespraak dat hij in het begin soms wat schrik had van mij, wat misschien soms niet helemaal ten onrechte is – de beste verhoudingen heb opgebouwd en met wie ik dikwijls gelijklopende ideeën had.

Ik moet zeggen dat wij de heer Mendonck ongaarne zien vertrekken en dat we hem natuurlijk het allerbeste toewensen zowel privé als in zijn politieke en andere activiteiten, professioneel en daarbuiten. Dat zult u willen overmaken namens wat hij zo mooi het voorzitterschap noemt.

Neemt de raad kennis?

## DEBATTEN

### *Kennisneming*

#### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is niet de gewoonte dat iemand tussenkomt bij het ontslag van een collega, maar ik denk dat ik mij bij alles wat gezegd is volkomen kan aansluiten. Het was een goed collega. Maar ik wil van de gelegenheid gebruik maken om iets te zeggen en ik doe dat ook een beetje vanuit mijn functie als voorzitter van de VVP.

Hier hebben we een perfecte illustratie van hoe moeilijk het is in een ondergeschikt bestuur – we spreken niet meer van ondergeschikte besturen maar van een provinciebestuur, een stedelijk bestuur – om als gemandateerde van de bevolking, de verkozene van het volk eigenlijk, die bevolking – de mensen, onze kiezers, die burgers – op een goede manier te vertegenwoordigen als er niet dringend, maar dan ook dringend werk gemaakt wordt van een beter statuut om ons ons werk te laten doen. Dit is aangekaart bij de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. We hebben daar dikwijls over gepraat. We hebben erop gewezen, want 'het primaat van de politiek' klinkt mooi en men kan er veel mooie woorden aan besteden, maar ik denk dat het belangrijk is dat wij dat beklemtonen. Ik doe dus eigenlijk een oproep – hij is hier nu niet, dus ik kan het alleen via deze raad doen – aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, die misschien wel wat te veel goede intenties heeft, maar te weinig daadkracht om daar heel snel werk van te maken, om daar overleg over te plegen, want anders gaan we niet naar een democratische meerwaarde, maar naar een democratisch deficit.

Dit heeft de collega ook willen aanduiden in zijn brief. Vandaar dat ik dat kan onderschrijven.  
Dank u.

*Applaus*

#### **De heer voorzitter**

Dit was niet zozeer de fractieleider van de VLD die gesproken heeft, maar het was de fractieleider van de VLD die meteen ook de voorzitter is van de Vereniging van Vlaamse Provincies.  
Het waren zinvolle woorden.

#### **- AKTENEMING VAN DE VERZAKING VAN DE HEER JOSEPH STASSEN, 1STE OPVOLGER**

*Akteneming*

#### **- AKTENEMING VAN DE VERZAKING VAN MEVROUW NICOLE VAN DER VIEREN, 2DE OPVOLGER**

*Akteneming*

#### **- ONDERZOEK VAN DE GEL OOFSBRIEVEN VAN MEVROUW RIET GILLIS, ZIJN OPVOLGER**

### **Schorsing**

### **Heropening**

## - VERSLAG OMTRENT HET ONDERZOEK VAN DE GEL OOFSBRIEVEN VAN MEVROUW RIET GILLIS DOOR MEVROUW ANNICK WILLEMS

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Riet Gillis,  
Uw fractieleider, meester Van Hecke, heeft u zowel aan de eerste ondervoorzitter als aan mij reeds voorgesteld vóór de zitting.  
Hartelijk welkom.  
Mag ik u vragen de rechterhand te heffen en de eed af te leggen die binnen de rechtstaat voorzien is?

*Eedaflegging van mevrouw Riet Gillis*

### **De heer voorzitter**

Er wordt u akte verleend van de eedaflegging en namens de provincieraad verklaar ik dat u op dit ogenblik provincieraadslid zijt geworden van de provincie Oost-Vlaanderen.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Na en naast de vriendelijke woorden die ik zeker naar het hart van de raad heb gesproken over ontslag-nemend collega Guy Mendonck is het voor ons een groot genoegen u te verwelkomen en u te wensen dat u vanop de zetel die u is toevertrouwd uw mandaat zou uitoefenen met zorgvuldigheid, correctheid, plichtsbetrachting en ook met zoveel mogelijk eigen genoegen en zoveel mogelijk privé-geluk.  
U zit naast twee merkwaardige jonge heren. Luister naar hen, maar als er werkelijk iets is dat u denkt 'dit is niet juist', kom direct bij mij. Ik zal u wijzen op wat ze verkeerd gezegd hebben langs de ene zijde en langs de andere zijde.

*Gelach*

Alle gekheid op een stokje. Proficiat en doe het goed, Mevrouw Gillis. U draagt een voorbestemde naam, al is er geen familieverwantschap.

## **PUNT 2**

### **MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING:**

#### **VRAAG VAN DE HEER VEYS OVER DE BEHANDELING VAN KLACHTEN**

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Verschillende openbare besturen en diensten hebben een eigen ombudsman of -vrouw. Hierbij kan de burger terecht indien die bijvoorbeeld vindt dat hij niet genoeg gehoor meent te krijgen op een klacht bij het betrokken bestuur of de betrokken dienst of als men het niet eens is met de afhandeling van een klacht.

Ik heb eens op de webpagina's van de provincie Oost-Vlaanderen rondgekeken of er daar ook een mogelijkheid is voorzien om bijvoorbeeld een klacht in te dienen over een bepaalde zaak bij het Oost-Vlaamse provinciebestuur, maar ik vond dat niet meteen terug.

## DEBATTEN

Mijn vragen zijn dan ook:

- op welke wijze kan de Oost-Vlaming een dergelijke klacht omtrent het Oost-Vlaamse provinciebestuur indienen?
- heeft het provinciebestuur weet van dergelijke klachten? Ik vraag dan meer gegevens over de laatste jaren, met name 2001 en 2002;
- op welke wijze is er een opvolging voorzien van dergelijke klachten?
- overweegt het provinciebestuur de oprichting van een eigen ombudsdienst? Zo ja, binnen welke termijn en op welke wijze? Zo neen, waarom niet?

Dank u.

### De heer gouverneur

Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren,

Het is een vraag die misschien een uitvoeriger antwoord vraagt en die ook nuttig kan zijn als informatie voor de hele raad.

Ik wil dus de stand van zaken over klachten, klachtenrecht en klachtenbehandeling hier vooropstellen.

Ten eerste is het klachtendecreet van 1 juni 2001, dat de burgers het recht geeft om kosteloos een klacht in te dienen bij een Vlaamse bestuursinstelling over handelingen en werkingen van de bestuursinstelling, niet van toepassing op de provinciebesturen. Dat is een louter Vlaamse aangelegenheid.

Ten tweede kan de burger die bemerkingen heeft bij de kwaliteit of de wijze van afhandelen van bij een provinciale overheid ingediende klacht zich in de eerste plaats hieromtrent beklagen bij de provinciale overheid zelf die de zaak, zoals dat nu nog heet, willig kan onderzoeken.

De klacht wordt in de meeste gevallen gericht aan mijn ambt. Ik verwijs trouwens in dit kader naar twee toespraken welke ik tot deze raad heb gehouden, met name 'Van belleman tot ombudsman' in 1992 en 'Een hoed met vier deuken' in 1994 waarin ik mijn positie hieromtrent duidelijk weergeef.

Er is op dat vlak eigenlijk niet veel veranderd. De principes zijn nog steeds geldig.

Ook in mijn diverse activiteitenrapporten die ik regelmatig om de drie jaar neerleg ten behoeve van de raad wordt telkenmale ingegaan op die problematiek.

Bevat deze klacht op een klacht – want ook dit is eigenlijk een deel van de vraag van de heer Veys – nieuwe inhoudelijke elementen dan wordt die afzonderlijk als zodanig geregistreerd en behandeld.

Bevat de klacht na onderzoek geen nieuwe inhoudelijke elementen dan wordt de klacht bij het bestaande klachtdossier gevoegd en wordt er aan betrokkene een antwoord gegeven waarbij wordt ingegaan op de wijze waarop de oorspronkelijke klacht werd behandeld.

Nu de cijfers.

In 2001 en 2002 werden respectievelijk 25 en 21 klachten tegen het provinciebestuur Oost-Vlaanderen ingediend die geregistreerd werden in een gemeenschappelijk klachtenbestand dat hier in dit huis wordt gehanteerd. Gemeenschappelijk wil zeggen dat er zowel federale, Vlaamse als provinciale klachten ter registratie binnenkomen. Die worden beheerd door de diensten van de gouverneur.

Ik wil u hierbij vermelden dat geen van voormelde klachten – dus die 25 en 21 – betrekking had op de kwaliteit van de klachtenbehandeling of op de werking en/of houding van de diensten bij de klachtenbehandeling. Het waren dus klachten over één of ander werkingsfacet van de provinciale diensten.

Een ander aspect.

Wil de burger een toezichtsmaatregel uitlokken tegen een besluit van een provincieoverheid – dat is ook een vorm van klacht natuurlijk – dan kan hij zich met zijn inhoudelijke bezwaren ook wenden tot de toezichthoudende overheid. Dat is in casu de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden die in voorkomend geval – en dat gebeurt vaak – de gouverneur met het onderzoek kan belasten.

Dan is er nog een ander aspect dat toch ook soms tot de klachtensfeer behoort en het is geen klachtenbehandeling *senso stricto*, maar volledigheidshalve vermeld ik het hier, namelijk de toepassing van artikel 91 van de wet van 15 maart 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen, omdat het in de voorbije drie à vier jaar veranderd is.

Hier gaat het over bezwaarschriften inzake provinciebelastingen die worden behandeld door de gouverneur.

Dat is een bezwaarprocedure die geregeld wordt door het koninklijk besluit van 12 april 1999. Dergelijke bezwaarschriften moeten op straffe van verval schriftelijk worden ingediend binnen een termijn van drie maanden vanaf de datum van verzending van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag. Het gedagtekend en ondertekend bezwaarschrift moet de naam, de hoedanigheid, het adres of de zetel van de belastingplichtige ten laste van wie de betwiste belasting gevestigd werd, vermelden. Tevens moet het bezwaarschrift gemotiveerd zijn. Dat wil zeggen dat er moet melding gemaakt worden van het voorwerp van het bezwaarschrift en van de feiten en de middelen van de belastingplichtige. De eiser, of diens vertegenwoordiger, bijvoorbeeld de advocaat, kan dan het dossier inzien en kan gehoord worden door mezelf. Bij het beslissen over een bezwaarschrift handelt de gouverneur eigenlijk uitsluitend als bestuursoverheid. Dat wil zeggen dat ik op dat ogenblik niet over de opportuniteit ga oordelen. Ik kan alleen nakijken of een belasting geheven is volgens de regels die deze raad heeft aangenomen en die door de hogere overheid zijn goedgekeurd. Het heeft dus geen jurisdictioneel karakter meer.

Over welke cijfers gaat het hier?

Hier gaat het over heel wat meer: in 2001 waren er 296 bezwaarschriften, in 2002 waren er 355 en voor dit jaar, toestand 4 december 2003, zijn er al 295 dossiers behandeld.

Dan is er nog een vorm van klacht waar we het kunnen over hebben en die ook niet als een eigenlijke klachtenbehandeling in de wettelijke termen kan beschouwd worden, maar die we kunnen vermelden als publieksvragen die de dienst Communicatie bereiken via e-mail, per telefoon, per brief of via de inspraakkaarten uit het tijdschrift Informeel.

Wat de vragen per brief betreft zien wij een zeer sterke afname. Op jaarbasis gaat het thans nog om een tiental vragen. Daarentegen zien wij een sterke toename van de vragen per e-mail. Voor 2003 zitten wij momenteel aan 238 vragen en dat is de toestand per 8 december. De telefonische vragen zijn moeilijker te kwantificeren omdat die soms te verspreid in dit huis toekomen. Wat de inspraakkaarten betreft welke via de drie nummers van Informeel werden ingestuurd bedraagt het aantal 374.

De meest ingediende vragen via de Communicatiedienst zijn voornamelijk van informatieve aard. Slechts een klein aantal vragen hebben betrekking op persoonlijke situaties in casu opmerkingen over lokale verkeersveiligheid, de slechte toestand van de wegen, problemen met waterlopen, enz. Die vragen worden eerst geregistreerd op de dienst Communicatie, daarna teruggestuurd naar de betrokken dienst die de vraag ook beantwoordt en een kopie van het antwoord stuurt aan de dienst Communicatie. Ten slotte wordt de vraag door de Communicatiedienst uitgeregistreerd. Dat wil dus zeggen dat het hier om een volume gaat dat niet in die geregistreerde klachten zit waarover u daarnet hebt gesproken. Er wordt daarbij een termijn van orde gehanteerd van 10 werkdagen.

Ten slotte is ook nog te vermelden dat voormelde procedures inzake klachten, bezwaarschriften en vragen los staan van een andere beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige vergunningen die sensu largo ook kunnen beschouwd worden als een vorm van klacht.

Wat uw vraag betreft over de ombudsfunctie, daar ben ik voorzichtiger in omdat het uiteindelijk deze raad is die daar een beslissing kan over nemen.

Het is een beleidskeuze, maar ik wil er toch aan toevoegen dat aan de figuur van de ombudsfunctie, die uitvoerig beschreven is in de literatuur, zowel een reeks voor- als nadelen verbonden zijn. Alleen al gelet op het voorlopig niet voorkomen in Oost-Vlaanderen van klachten over de behandeling van klachten door provincieoverheden of hun administratie lijkt de oprichting van een ombudsdienst beperkt tot de eigen werking vanuit efficiëntieperspectief geen evidentie.

Andermaal valt op te merken, en ik hoop dat men mij dat niet kwalijk neemt, dat uiteindelijk mijn ambt door het publiek nog altijd beschouwd wordt als het aanspreekpunt van de provincie en dus grotendeels een stuk van die ombudsfunctie waarneemt.

Tot hier dit antwoord, Mijnheer de Voorzitter.

Dank u.

# DEBATTEN

## VRAAG VAN DE HEER VEYS OVER HET PERSOVERZICHT

### De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het provinciebestuur volgt in de pers de relevante berichten op en neemt deze op in een eigen pers-dossier. Zo is er het wekelijks persoverzicht dat aan de verschillende diensten en onder meer ook aan de fractieleiders wordt bezorgd. Tevens was er een periodiek persoverzicht dat tot enige tijd terug aan alle provincieraadsleden werd bezorgd. Aanvullend kan men op de webpagina's van het provinciebestuur ook opzoekingen doen in de digitale persdatabank van Mediargus.

Ik stel evenwel vast dat:

- het periodiek persoverzicht voor de leden van de provincieraad ineens werd afgeschaft. Ik vermoed dat dit een maatregel was aangezien men zegt dat men alle relevante artikelen kan terugvinden op de webpagina's;
- de databank van Mediargus niet alle relevante artikelen brengt, alsook niet alle persbronnen bevat. Niet alle kranten en tijdschriften verschijnen digitaal, dus kunnen ze ook niet opgenomen worden in dat overzicht;
- er regelmatig artikelen in het digitale overzicht van Mediargus zijn die niet leesbaar zijn. Collega Stevenheydens was daar gisterenmorgen nog getuige van. Bij de persoverzichten die men via de webpagina's kan bekijken, gebeurt het regelmatig dat het artikel in kwestie wel in het overzicht is opgenomen, maar dat men het artikel onmogelijk zelf kan lezen. Als men dat signaleert aan de diensten blijkt vaak dat het artikel later op de dag wel leesbaar is, maar het is een problematiek die zich regelmatig voordoet;
- er artikelen zijn over de provincieraad die in geen van beide overzichten opgenomen zijn.

Ik had dan ook graag vernomen:

- hoeveel exemplaren van het wekelijks persoverzicht er worden verspreid?
- hoe het komt dat het vroegere persoverzicht voor alle provincieraadsleden niet meer verschijnt? Op hoeveel exemplaren werd dat toen verspreid?

Ik stel ook vast dat het digitaal overzicht van de dag meestal zeer laat verschijnt. Ik vermoed dat het meestal pas vanaf 10 uur te bekijken is. Voor wie vroeg begint is dat natuurlijk laat en is dat natuurlijk een beetje een handicap.

Anderzijds stel ik ook vast dat er blijkbaar een probleem is indien men de kranten op zaterdag wil lezen via het digitale persoverzicht. Wat zijn de juiste afspraken?

Op welke basis worden artikelen in het papieren overzicht opgenomen? Ik stel bijvoorbeeld vast dat in het persoverzicht krantenartikels staan uit Visie, wat toch van een bepaalde zuil is, maar nooit uit bijvoorbeeld 't Pallieterke, dat toch ook regelmatig poogt een boeiend relaas te brengen van de zitting. Men heeft zelfs al een bijnaam gevonden voor gedeputeerde Van Der Meiren. Men spreekt daar over – en het zijn mijn woorden niet – sjeik Van Der Meiren.

In ieder geval denk ik dat dergelijke artikelen relevant zijn voor het persoverzicht, maar tot op heden hebben we nog niet mogen vaststellen dat het werd opgenomen in het persoverzicht.

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wat betreft de relevante artikelen zijn er drie oorzaken waarom sommige artikelen niet in het digitaal persoverzicht staan:

1. als de auteursrechten niet vrijgegeven zijn;
2. sinds oktober zijn er problemen met het aanleveren van artikels van de VUM-kranten. Mediargus werd door de dienst Communicatie reeds meerdere malen zowel schriftelijk, via brief en e-mail, als telefonisch op de hoogte gebracht en Mediargus heeft ons medegedeeld dat ze bezig zijn met het oplossen van dit probleem. Het zijn meestal artikels uit Het Volk die ontbreken. U zult dat gemerkt hebben;
3. het kopiëren van het persoverzicht naar extranet is niet steeds feilloos. Hier stelt zich inderdaad een informaticaprobleem dat we trachten op te lossen.

Wat betreft de persbronnen.

Mediargus biedt enkel een abonnement aan op de belangrijke Nederlandstalige nationale kranten en hun eventuele regionale edities. Meer bepaald: De Tijd, De Morgen, De Standaard, Het Volk, Het Nieuwsblad, De Gentenaar, Het Laatste Nieuws, Gazet van Antwerpen, Belang van Limburg. Ook Trends/Tendances, Knack, Bizz en Industriemagazine zijn in het abonnement inbegrepen.

De collega merkt op dat er regelmatig artikelen in het digitaal overzicht van Mediargus niet leesbaar zijn. Inderdaad, ik heb daarnaar gerefereerd. Het probleem ligt bij de informaticatoepassingen. Bij het overzetten van de artikels van Intranet naar Extranet worden sommige teksten niet mee overgenomen. De dienst Informatica nam contact op met Mediargus die als beheerder van het programma instaat voor het onderhoud van de databank. Mediargus constateerde een fout in het programma en heeft beloofd de nodige aanpassingen te doen om deze fout uit het programma te verwijderen.

Op de vraag op hoeveel exemplaren het wekelijks persoverzicht verspreid kan ik antwoorden dat het op 132 exemplaren is.

Op welke periodieke basis wordt het persdossier voor onder andere de provincieraadsleden verspreid en indien het werd afgeschaft, wat is de reden?

De situatie vroeger was,:

- een dagelijks persoverzicht voor de fractieleiders;
- een maandelijks overzicht van de artikels verschenen over de provincieraad voor alle raadsleden.

Het maandelijks persoverzicht met artikelen over de raad voor de raadsleden werd vervangen door het digitaal persoverzicht op extranet. Papierbesparing heet dat. De fractieleiders krijgen daarbij nog het wekelijkse persoverzicht en we verwachten dat de provincieraadsleden dat via hen kunnen raadplegen.

Vanaf hoe laat is het digitaal overzicht te raadplegen?

Meestal vanaf 10 uur, Mijnheer de Voorzitter. Inderdaad, ons personeel begint hier niet om 06 uur en het eist enige tijd om dat te doen. Ik denk dat 10 uur een zeer redelijk uur is. Dan wordt het opgeslagen op intranet en het verschijnt nagenoeg gelijktijdig op het extranet, wat toch een vooruitgang is vermits het daar door iedereen kan geraadpleegd worden op dat ogenblik.

Omdat het selecteren van de relevante artikels en het opslaan manueel dient te gebeuren, is dit niet mogelijk op een zaterdag, want wij hebben de vijfdaagse werkweek voor ons personeel – niet voor ons politiek personeel – en daarom wordt het overzicht van de artikels van de zaterdag bij het persoverzicht op maandag gevoegd.

Op welke basis worden artikels in het wekelijks papieren persdossier opgenomen?

Artikels waarvan de auteursrechten niet werden vrijgegeven, worden opgenomen in het papieren persoverzicht. Ook artikels waarbij een relevante illustratie staat, worden opgenomen want de Mediargus-databank bevat geen foto's. Voorts betreft het ook artikels uit lokale publicaties die niet in het abonnement van Mediargus zijn opgenomen. Ik heb u een uitvoerige lijst gegeven, zelfs met de nieuwste naam van de Financieel Economische Tijd. Ik heb gezegd De Tijd. Ik heb dus de actuele naam van de krant gebruikt.

Inderdaad, er gebeurt wel eens dat er een tekst van Visie voorkomt. Ik heb dat ook gezien. Ik heb daar nog nooit De Burgerkrant of andere kranten in vertegenwoordigd gezien, maar dat zal wel puur toeval zijn. Maar het waren altijd zeer positieve artikels over de provincie. Dat moet ik zeggen.

Komen artikelen verschenen in het weekblad 't Pallieterken hiervoor in aanmerking?

U weet wel, Mijnheer de Voorzitter, dat is het weekblad voor mensen met een goed hart en een slecht karakter. Zo staat het er toch in.

Het provinciebestuur heeft geen abonnement op het weekblad 't Pallieterken. Er zijn wel individuele lezers aanwezig in deze raadszaal, sommigen met enige vertraging, en dat is altijd wel het lezen waard, maar ik denk dat het dan eerder artikelen aan de ludieke of aan de tendentieuze kant zijn en ik weet niet of het nu direct de bedoeling kan zijn om dat op te nemen.

Dank u.



## DEBATTEN

### VRAAG VAN DE HEER STEVENHEYDENS: 'NEDERLANDS WORDT MISKEND IN DE NIEUWSBRIEF 'ESCAPE' EN IN DE BEGELEIDENDE BRIEF AAN DE PROVINCIERAADSLEDEN'

#### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Tussen de provincies Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen, de Nederlandse provincie Zeeland, de Engelse provincie Essex en de Rijkswaterstaat Directie Zeeland is een samenwerkingsakkoord afgesloten om overstromingen tegen te gaan.

In het kader daarvan werd er een nieuwsbrief verspreid.  
Deze nieuwsbrief wil een aanzet geven tot uitwisseling van ideeën en ervaringen onder rampenbestrijders, vertegenwoordigers van hulpdiensten, wetenschapsmensen en andere betrokkenen. Het eerste nummer van de nieuwsbrief 'Narrow Escape' – welke een oplage kent van 4 000 exemplaren – werd onder meer verstuurd naar de leden van de provincieraad in Oost- en West-Vlaanderen.

Alle provincieraadsleden hebben deze nieuwsbrief ontvangen en hebben kunnen vaststellen dat zowel op de voorpagina, de middenpagina's en de helft van de achterpagina de artikels volledig in het Engels zijn opgesteld. Helemaal achteraan is er één pagina in het Nederlands opgesteld.  
Ook de begeleidende brief aan de provincieraadsleden en andere politieke vertegenwoordigers in Oost- en West-Vlaanderen en ook in Zeeland is volledig in het Engels opgesteld.

Dit is ongehoord!

Men miskent dat de bestuurstaal in deze provincies het Nederlands is. Nochtans heeft de provincie Zeeland de redactie en verzending van het eerste nummer van 'Narrow Escape' op zich genomen.

Ik wens dan ook te vernemen wat het provinciebestuur hiertegen zal ondernemen of reeds heeft ondernomen.

Het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen werkt mee aan het project en heeft uiteraard een vinger in de pap en dient haar verantwoordelijkheid op te nemen.

Ik verwacht dat onze beleidsverantwoordelijken ervoor zullen zorgen dat het volgende nummer van de nieuwsbrief evenwichtig wordt opgesteld. Bijvoorbeeld, en dat lijkt mij het meest aangewezen, één kant voorpagina en binnenpagina in het Engels, de andere kant dezelfde artikels, dezelfde foto's voorkant en binnenpagina in het Nederlands. Ook in andere nieuwsbrieven waar een internationale samenwerking is ziet men zulke werkwijze.

De begeleidende brief aan politieke verantwoordelijken en andere instanties in Vlaanderen en Nederland dient uiteraard in het Nederlands opgesteld te worden. Samenwerkingsovereenkomsten tussen Vlaamse en Nederlandse instanties – ook al werken er nog andere instanties mee – zouden juist het gebruik en het behoud van de Nederlandse taal veilig moeten stellen.

Graag een antwoord.

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zou mijn antwoord bijzonder kort kunnen houden, maar op het einde stelt de collega een paar concrete vragen en ik zal daar op antwoorden.

Ten eerste ga ik akkoord en ben ik het eens met de appellant. Ik kan niet anders. De vigerende taalwetgeving is de vigerende taalwetgeving. Er is wel één probleem: Nederland heeft geen taalwetgeving. Het is morgen perfect mogelijk om in Nederland in alle officiële contacten opnieuw het Latijn te gebruiken. Dat is niet verboden omdat het Nederlands niet verplicht is. Trouwens, tot ver in de 20ste eeuw was het Latijn de officiële taal in Hongarije.

Maar goed, ik ga twee onderdeeljes in mijn antwoord geven: een paar achtergronden en de officiële stelling van de provincie.

Het is duidelijk de bedoeling geweest van die nieuwsbrief om aan een ruim internationaal forum enerzijds de boodschap mee te geven dat overstromingen nog steeds een reële bedreiging zijn, waarover we het uiteraard allemaal eens zijn, en anderzijds hen uit te nodigen tot een discussie over de aanpak.

Nu gaan we eens kijken naar de financiering van heel dat project.

De provincie Zeeland is leidende partner in dit project en geeft een bijdrage van 456 390 EUR. U weet wel: Luctor et Emergo is het devies van de provincie Zeeland. Water interesseert hen erg. Ons ook, maar wij participeren voor Oost-Vlaanderen maar voor 35 000 EUR.

De provincie Zeeland heeft ervoor geopteerd om deze oproep in een internationaal kader zo ruim mogelijk weerklank te geven en heeft hiervoor de Engelse taal gebruikt. Essex County is ook een belangrijke regionale partner met een inbreng van 65 623 EUR.

Hoe dan ook, het is duidelijk, zo zeggen de initiatiefnemers ons, dat deze nieuwsbrief echter op geen enkele manier onze taal wil miskennen, maar alleen naar een internationaal publiek toe een zo goedkoop mogelijk communicatiemiddel genomen heeft en dat was blijkbaar het Engels.

Ik heb ook vastgesteld dat de begeleidende brief van de voorzitter van de stuurgroep alleen Engelstalig was.

Deze namiddag komt de stuurgroep samen in Middelburg en onze vertegenwoordiger voor de provincie Oost-Vlaanderen zal er daar op wijzen dat wij erop staan dat het Nederlands de geijkte voertaal moet zijn in dergelijke briefwisseling.

Ten tweede heb ik ook een persoonlijke stellingname genomen.

Op 5 december heb ik een brief gericht aan meester doctorandus L.J.M. Verdult, de provinciesecretaris van Zeeland.

Ik heb hem geschreven:

“Mijnheer de Provinciesecretaris,

Recentelijk ontving ik uw Engelstalige brief met betrekking tot 'Escape Newsletter'. Zeer dankbaar ben ik u echter niet voor dit toezenden. De wetgeving op het taalgebruik in bestuurszaken – die nog altijd bestaat in België en Vlaanderen – verplicht mij te reageren.

In Vlaanderen is Nederlands nog altijd de wettelijke verplichte onderwijs- en bestuurstaal. Het is u zeker niet onbekend dat er inderdaad in Vlaanderen een regelgeving bestaat op het gebruik van het Nederlands in het onderwijs, dat er ook een regelgeving bestaat met betrekking tot het taalgebruik in het bedrijfsleven en op het taalgebruik in bestuurszaken.

Ik weet wel, 2001 was in heel Europa het jaar van de talen. En ik weet ook wel dat Engels – en liefst nog de kennis van andere talen – nodig is. Maar dat wil nog niet zeggen dat men zijn moedertaal verloochent! Zeker niet in de contacten tussen Zeeland en Oost-Vlaanderen. U zult er dan allicht begrip willen voor opbrengen dat ik in mijn officiële functie als gedeputeerde van de provincie Oost-Vlaanderen op deze Engelstalige brief en 'first newsletter' wil reageren.

In bijlage bezorg ik u een publicatie van de stad Gent met name 'Gent Internationaal' 4de jaargang nr. 10 – 2003, waarbij ook een goede Engelstalige vertaling voorzien is.” – Goede voorbeelden mogen ook eens genotuleerd worden - “Zo moest ook de publicatie van het merkwaardig samenwerkingsverband Zeeland - West-Vlaanderen – Oost-Vlaanderen, Essex County Council en Rijkswaterstaat Directie Zeeland eruit gezien hebben. De zogenaamde 'Dutch summery' is een doekje voor het bloeden dat niet volstaat.

## DEBATTEN

En er zijn niet alleen de wettelijke en reglementaire argumenten, er is ook nog de uitspraak van de Deense minister – de Denen zijn mij minder dan de Vlamingen, dus nog veel minder dan de Vlamingen en de Nederlanders samen – “Per Stich Moller die zei: “Als de kleinere landen zelf hun taal niet gebruiken, wie dan wel?” Nederlands is nog altijd voor 21 miljoen mensen de moedertaal. Daarmee staan we op de 34ste plaats in de rangschikking van de meest gesproken talen; en in het lijstje van de belangrijke wereldtalen staan we zelfs op de 18de plaats. Dat verschil tussen de 34ste en de 18de plek is te verklaren door de goede prestaties van Vlamingen en Nederlanders op het vlak van literatuur en wetenschap. Verdere informatie over juridische aspecten en klachtprocedures wegens overtreding van de taalwetgeving vindt u bij 'het Steunpunt Taalwetwijzer HST', gratis telefoonnummer 0800/3 02 01 of op [www.taalwetwijzer.be](http://www.taalwetwijzer.be).

Ik ga ervan uit dat u één en ander zult rechtzetten in de toekomst. Zo niet, dan acht ik mij van de loyauiteitsverplichting ten aanzien van het Escape Project ontslagen. Vooralsnog vriendelijke en achtingsvolle groeten,”

Ik heb daarvan een blinde kopie bezorgd aan mijn collega's, de gouverneur, de griffier en de voorzitter van de provincieraad in tempore non suspecto voor u uw vragen gesteld hebt.

Ik zal eindigen.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, men is dat blijkbaar vergeten, maar er bestaat hier nog altijd een Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Ik ben ervan overtuigd dat wie daar een klacht neerlegt over deze zaken onmiddellijk gelijk zal krijgen. Er zijn recentelijk interessante precedentes, maar we verschillen wat dat betreft van stijl, Collega. Ik ben iemand die permanent reageert op zo een dingen. Ik heb er bijvoorbeeld Electrabel, de intercommunale IMEWO, GEDIS toe verplicht om hun Engelstalig vakjargon aan te passen en te vertalen naar het Nederlands in alle recente publicaties met betrekking tot de hervormingen van de energiemarkt. Ze hebben daar in het begin een beetje mee gelachen, maar uiteindelijk – ik heb een dik vel. Ik heb het nog al gezegd: korte tenen, een dik vel en een goede maag zijn de drie fysieke kwaliteiten van een gedeputeerde – heb ik daarmee succes gehad want ze vertalen het tegenwoordig. Ik heb hen gezegd: “Dames en Heren, 90 % van mijn kiezers verstaan niet wat hier staat en ik ook niet. Als ik met kennis van zaken wil oordelen dan moet u Nederlands gebruiken.”

Ik eindig met Manu Ruys te parafaseren. U kunt het origineel eens opzoeken in De Standaard van 14 maart 1997: “We hebben ons niet bevrijd van een Franstalige hegemonie om nu te buigen voor het taalkundig absolutisme van het nieuwe Europa.” Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

De stand van het debat bepalend kan de voorzitter van de provincieraad bevestigen dat, zoals hij het zo mooi gezegd heeft, in tempore non suspecto - dat is dan Latijn - de brief aan de provinciesecretaris bijna in de stijl van de echte Nederlandse ambtelijke figuren verstuurd is door gedeputeerde Vercamer. Ik heb het dubbel toen al gekregen.

Ik heb er mij trouwens in corde et in tectore – om nog eens Latijn te spreken – van harte bij aangesloten.

### **PUNT 3**

#### **PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN OOST-VLAANDEREN: DEFINITIEVE VASTSTELLING**

### **De heer voorzitter**

Dames en Heren,

Ik open de algemene bespreking. Er zijn verschillende vergaderingen geweest waaronder twee belangrijke van de verenigde commissies, waarbij zowel voorlichting als debat tot hun recht konden komen.

Wie vraagt het woord in een algemene bespreking of gaan we meteen over naar de volgende amendementen?

Mijnheer de Eerste Ondervoorzitter, u vraagt het woord in de algemene bespreking en u krijgt het.

U spreekt niet in uw functie van eerste ondervoorzitter, maar ik meen dat u spreekt namens de VLD-fractie. U krijgt als dusdanig het woord.

### **De heer Beeckman**

Mijnheer de Gouverneur, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Heren Gedeputeerden, Beste Collega's, Mijn fractie heeft mij aangeduid om namens de VLD de commentaar te leveren op het voorstel van Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan dat heden ter definitieve vaststelling aan onze raad wordt voorgelegd.

De aanduiding is niet toevallig. Als vertegenwoordiger van de VLD in de PROCORO heb ik immers als bevoorrechte getuige aan al de besprekingen kunnen deelnemen die de PROCORO aan de opmerkingen en bezwaren, die naar aanleiding van het openbaar onderzoek waren ingediend, gewijd heeft.

Ik kan getuigen dat in deze commissie goed en hard gewerkt werd, maar straks meer daarover. Voor eerst wil ik het hebben over de context en het planningsproces dat het plan dat thans voorligt al heeft doorlopen.

Met de definitieve vaststelling van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen wordt immers een eindpunt gezet achter een proces van vele jaren.

Een kort overzicht geeft weer hoeveel energie er werd gestoken in het plan, zowel op inhoudelijk vlak als vanuit het oogpunt van bevraging, interactie en overleg met de verschillende actoren en niet het allerm minst met de provincieraad zelf.

Reeds lang voor dat structuurplanning een decretale basis kreeg door het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning, had het provinciebestuur in 1993 een startnota voor een Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan opgesteld. Mede door het uitblijven van een decretale basis werden de werkzaamheden voorlopig stilgelegd. Deze startnota werd niet bekrachtigd. In 1997 werd de draad opnieuw opgenomen, wat leidde tot de afwerking van een nieuwe startnota in de lente van 1998 waarover een uitgebreide overlegronde werd georganiseerd. Deze startnota gaf inzicht in de toen bestaande kennis met betrekking tot de aspecten die in het ruimtelijk structuurplan aan bod zouden moeten komen. In de voorontwerpfase werd verder onderzoek uitgevoerd ter aanvulling op die startnota. De PROCORO heeft niet alleen deze adviezen, bezwaren en opmerkingen gecoördineerd en geordend. Het heeft op elk ontvankelijk ingediend stuk een individueel antwoord gegeven en dit vanuit de verschillende disciplines die de PROCORO rijk is. Op grond van deze ruimtelijk gemotiveerde antwoorden heeft de PROCORO een voorstel aan onze raad geformuleerd. Naar aanleiding van het ingediend advies van de PROCORO heeft deze commissie op een heel nadrukkelijke wijze haar meerwaarde aangetoond die ze heeft bij de totstandkoming van een Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Ik wil hierbij ook nog eens mijn dank en erkentelijkheid die ik heb ten aanzien van elk individueel lid van deze commissie kenbaar maken. Het verheugt de VLD en mezelf anderzijds ook dat de bestendige deputatie beslist heeft het advies van de PROCORO te volgen, waarmee ook zij aantoonde dat er goed werk werd geleverd.

A never ending story.

Ruimtelijke ordening is per definitie een 'levendige' materie. Niet alleen omdat het over de behoefte aan ruimte gaat die mensen nu en in de toekomst hebben maar ook omdat het invullen van die behoeften gelijktijdig tegen elkaar afgewogen moeten worden tegen een achtergrond van schaarste aan ruimte. Deze afweging zorgt zonder meer voor conflicten. Illustratief hierbij is bijvoorbeeld het formuleren van een beleidskader voor de permanente terreinen voor gemotoriseerde sporten en de discussie rond de N41. Al naargelang het belang dat wordt verdedigd zal het antwoord naar een aanvraag in de ruimtelijke zin van het woord een positief of negatief antwoord krijgen. Worden echter - en dit is essentieel - deze vragen niet afdoende ruimtelijk beantwoord dan vormen zij de bron van mogelijke toekomstige problemen.

## DEBATTEN

Hierdoor is ruimtelijke ordening per definitie geen statische materie. Het is een proces die uitgesproken cyclisch van aard is:

1. is er het bestaan van behoeften aan (schaarse) ruimte;
2. het daarop inspelen door ruimtelijke structuurplannen;
3. op grond waarvan ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt;
4. die mede de basis vormen van het vergunningenbeleid;
5. dat per aanvraag een oordeel dient te vellen over de wens om de behoeften aan ruimte in te vullen.

Dit alles heeft tot gevolg dat ruimtelijke ordening een materie is die voortdurend in vraag wordt gesteld (en eigenlijk moet gesteld worden) om dit te sturen naar een coherent beleid.

Naar aanleiding van de bespreking van het voorontwerp heeft mijn fractieleider Johan Beke namens de VLD gepleit voor het creëren van voldoende ruimte voor economische bedrijvigheid, inclusief ruimte voor herlokalisatie en fel voor het oplossen van de zonevreemdheid.

De nieuwe verdeelsleutels voor lokale bedrijventerreinen laten de gemeenten toe daar goed op in te spelen. Ook wordt voldaan aan een andere verzuchting van de VLD, namelijk het verzekeren van de leefbaarheid van de kernen in het buitengebied. Iedereen is zich bewust van het feit dat de afwikkeling van de mobiliteit in onze provincie ieders aandacht sterk wegdraagt en verder zal moeten wegdragen. Bewijzen daarvan zijn amendementen die daarover werden ingediend.

Ik kan besluiten, Mijnheer de Voorzitter, Achtbare Collega's, met te stellen dat de VLD-fractie zich algemeen achter het document dat voorligt kan scharen en de definitieve vaststelling dan ook zal stemmen.  
Dank u.

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,

Ik sluit mij graag aan bij de woorden van collega Beeckman aan het adres van de PROCORO en de ambtenaren, namelijk de felicitaties die hij daarnet heeft uitgesproken.

Sommigen hebben gezegd in deze raad dat het een ambtelijk stuk is. Ik meen mij te herinneren dat dit door de eerste gedeputeerde bij gelegenheid bevestigd is geweest. Hij sprak daarover zelf een percentage uit, namelijk 95 %. Dit cijfer is ooit gevallen. Bepaalde collega's hebben zich daarover beklagd in die zin dat het een te ambtelijk en een te weinig politiek stuk is. Ik denk dat de argumentatie daartegen bijzonder gemakkelijk te voeren is, in die zin dat de ambtenaren in deze deskundigheid vertegenwoordigen en precies omwille van die deskundigheid aangesteld zijn. Noodzakelijkerwijze vallen wij als politici terug op hun kennis en ervaring. Dus is het normaal dat zij ons terzake op een correcte manier voorlichten en sturen.

Maar de politiek heeft in deze zelf de opdracht gegeven aan die ambtenaren om dit grotendeels ambtelijk stuk samen te stellen. Het is nogal gek om nadien vanuit de politiek de kritiek te voeren dat het hier zou gaan om een stuk dat ambtenaren hebben samengesteld. Wij hebben daartoe zelf de opdracht gegeven. Daarbij komt, Collega's, dat wij vanuit de politiek te allen tijde de kans hebben gekregen om terzake kritiek te leveren, aan te vullen of te corrigeren en dat wij te allen tijde die bevoegdheid gehad hebben in de vele vergaderingen die hebben plaatsgehad omtrent dit structuurplan en de openbare onderzoeken die er zijn geweest. Trouwens in elke raad was er door middel van vraagstelling en interpellatie steeds de mogelijkheid om eventueel ten overstaan van dit structuurplan een inbreng te doen.

Mijnheer de Voorzitter, die inspraak is bijzonder ruim geweest. Dat daarop bijzonder weinig reactie geweest is, is één van de paradoxen waar wij in de samenleving nu eenmaal mee opgescheept zitten, namelijk hoe belangrijker een zaak is, des te minder mensen daaromtrent geïnformeerd zijn, zich daaromtrent laten informeren en eisen terzake enige inspraak. Dat is niet alleen voor het Provinciaal Structuurplan, maar ook voor veel andere, zeer belangrijke zaken. Het is een paradoxale situatie waar we nu eenmaal mee zitten. Ik denk dat deze raad er zich toch altijd van bewust geweest is dat achter deze moeilijke geschriften die bijzonder technisch zijn, niet gemakkelijk leesbaar, zeer complex en breedvoerig, het telkens ging om de Oost-Vlaamse mensen.

Ik herhaal het, wij hebben te allen tijde daartoe de gelegenheid gehad om onze mening te formuleren. Wat ons als CD&V-fractie bijzonder verheugt is dat hier gestreefd is naar een evenwicht, namelijk wat zijn de belangen, de noden op vlak van mobiliteit, natuurzorg, wonen en werken? Ik hoef ze niet allemaal op te sommen, maar ik stel vast dat binnen het pakket dat voorligt, een bijzonder grote aandacht gevestigd is op evenwicht en een zo zinvol mogelijk inspelen op de noden die zich stellen vanuit de gemeenschap en de gemeenten. Ik denk dat wij dit evenwicht bijzonder moeten waarderen. Terzelfdertijd stellen we vast dat er in het voorliggend document binnen het zoeken naar evenwicht toch een verschuiving geweest is in de richting van veel meer zorg om de natuur en open ruimte. Dat was tenminste het uitgangspunt, namelijk het maximaal vrijwaren van de open ruimte, maar terzelfdertijd naast deze aandacht en het verschuiven in die richting toch dat evenwicht.

Algemeen principe: vrijwaren van de open ruimte, meer verstedelijking.

Terzake zou ik namens de fractie willen zeggen dat, niet zozeer op het vlak van deze provincie maar wel op het vlak van de hogere overheid, namelijk in dit geval de Vlaamse regering, het dringend noodzakelijk is dat bij de uitvoering van dit plan in alle mogelijke deelplannen tenslotte veel aandacht zou moeten zijn voor een vernieuwd stadsbeleid.

Het principe is immers: meer stad of verstedelijking. Met andere woorden: concentratie. Die concentratie zal leiden tot een verdichting van het stadsweefsel. Het kan niet anders. De percentageverdelingen op het vlak van woningen zijn zeer duidelijk. Indien men de stad leefbaar wil houden, zal men die steden de middelen moeten geven om inderdaad een bijzonder vooruitstrevend stadsbeleid te bieden. We zitten vandaag immers nog altijd met de problematiek van de stadsvlucht, in die zin dat degenen die het zich financieel kunnen veroorloven in de natuur gaan wonen waar het rustig en groen is. Met andere woorden je krijgt daardoor in de stad een grotere concentratie van degenen die deze middelen niet hebben. In sommige steden is dit gewoon schrijnend. Ik verwijs naar een buitenlands voorbeeld, namelijk Rotterdam waar men op dit moment met een problematiek zit die torenhoog zit, schrijnend is en waar op dit moment niemand een correcte oplossing voor ziet. Het is een gevolg van een verkeerd stadsbeleid, concentratie en overconcentratie en tegelijk het niet aanbieden van het comfort aan die stedeling dat zijn meer wettende stadsgenoot elders gaat zoeken.

Voorzitter, er is dringend nood, wil men dit plan zinvol uitvoeren, aan een correcter stadsbeleid in functie van het leefbaar houden van onze steden.

In verband met het wonen is de toestand schrijnend. Wie een klein beetje de huurmarkt en de problematiek van de sociale woningbouw volgt, weet dat de toestand van jaar tot jaar ernstiger en problematischer wordt. Met andere woorden de uitvoering van dit plan met de concentratie van de steden daaraan verbonden, als het niet gepaard gaat met de vermeerdering van de bouwgrondprijzen, want er zal minder bouwgrond beschikbaar zijn. Met andere woorden als men uiteindelijk voor een brede laag van de bevolking die het financieel niet zo sterk heeft, een goede woongelegenheden zou willen voorzien, zal er bijzonder grote aandacht moeten zijn voor het sociaal woonbeleid, vooral in die steden.

Samengevat, Mijnheer de Voorzitter, wij hebben als CD&V een bijzonder positieve houding tegenover dit ontwerp. Wij keuren dit globaal genomen goed. We zullen een aantal aandachtspunten inbrengen in de vorm van amendementen. Dit houdt geenszins in dat wij ook maar enige afstand zouden willen nemen ten overstaan van de globaliteit.

Besluitend, Mijnheer de Voorzitter, onze felicitaties met dit voorstel aan het adres van de deputatie en de ambtenaren die op een dergelijke inventieve en deskundige wijze dit voorstel hebben uitgedacht. Dank u.

*Applaus*

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal in de algemene tussenkomst verwijzen naar een aantal zaken die in de amendementen terugkomen. Op deze manier hoef ik dan voor een aantal amendementen geen toelichting meer te geven. Die toelichting zal dan vervat zijn in de algemene tussenkomst.

## DEBATTEN

Vandaag leggen we eindelijk het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan definitief vast.

Het is in Oost-Vlaanderen een heel lang proces geweest om tot dit definitief plan te komen. Aan de bundel van bijna 500 bladzijden is door de administratie hard en veel gewerkt en herwerkt. Alle betrokken diensten hebben voor hun specifiek werkdomein knap werk geleverd. Vanuit onze fractie wensen we dan ook oprechte gelukwensen mee te geven aan de administratie.

Voorzitter, Collega's, één van de belangrijkste doelstellingen van de structuurplanning, zowel op Vlaams niveau – we hebben die opdracht ook meegekregen op provinciaal niveau - als op gemeentelijk niveau, zoals collega Liebaut gezegd heeft, is het bewaren van de open ruimte.

Dit is eigenlijk een grote uitdaging hoe we alle vragen en noden kunnen combineren. Hoe we een evenwicht kunnen zoeken waarbij toch die belangrijke doelstelling van het bewaren van de open ruimte kan worden gegarandeerd. Een aantal problemen die bestaan op het vlak van ruimtelijke ordening hebben in dit structuurplan nog geen oplossing gekregen en worden vooruitgeschoven.

Ik haal een paar voorbeelden aan: de problematiek van de weekendverblijven waar nog serieus werk rond zal moeten gebeuren. Dat zal later moeten uitgewerkt worden. Dit is een zeer belangrijke problematiek zeker ook voor onze provincie. We denken ook aan de problematiek van de windenergie. Meer en meer is iedereen ervan overtuigd dat dit zeer belangrijk is, maar we moeten ook plaats voorzien in het landschap om windturbines te plaatsen. Het is niet altijd gemakkelijk. Er zijn veel voorwaarden aan verbonden, er moet namelijk genoeg wind zijn. Er mogen ook geen storende elementen zijn.

We hadden graag gezien dat er in dit plan toch een afbakening zou gebeurd zijn waar die windenergie kan komen.

Wat we ook missen, naar de landbouw toe, namelijk de glastuinbouw hadden we verwacht dat daar een aanzet zou gegeven worden om er planmatig rond te werken.

Alvorens in te gaan op een aantal thema's waarvoor we ook een aantal amendementen hebben ingediend willen we toch nog even iets zeggen over de procedure die we hebben meegemaakt sinds het openbaar onderzoek waar we in de commissie op ingegaan zijn.

Ik wil nog even kort herhalen dat we vragen om inspraak. Wij vragen aan de burger: u mag suggesties doen, u mag bezwaar indienen enz. Cijfers tonen aan dat vele burgers dit hebben gedaan.

Er waren twee mogelijkheden: men kon het bij de gemeente of bij de PROCORO doen. Daar is soms iets fout gelopen, zonder te veralgemenen. Vele gemeenten hebben hun werk voortreffelijk gedaan, anderen niet.

Het is bedroevend te moeten vaststellen dat sommige gemeenten nalatig zijn geweest en de burger, die correct heeft gehandeld, daarvan het slachtoffer wordt. We begrijpen dan ook de beslissing van de PROCORO niet om deze bezwaren onontvankelijk te verklaren.

Indien deze bezwaren de PROCORO hebben bereikt nog voor de werkzaamheden waren afgerond, had de PROCORO ze nog perfect kunnen behandelen.

We moeten toch eens nadenken over hoe we de relatie provincie/gemeente kunnen verbeteren om te voorkomen dat de inspraak van de burger tegengehouden wordt als de gemeente op een lager niveau het werk niet doet wat decretaal wordt opgelegd. Dit is een belangrijk probleem.

Ik wil gerust zeggen dat één van onze parlementairen in het Vlaams parlement – niet van mijn partij, maar van de VLD, namelijk de heer Patrick Lachaert - enkele jaren geleden een visionaire tussenkomst heeft gehouden waarbij hij gewaarschuwd heeft dat sommige gemeenten dit zouden verwaarlozen.

Vandaag komt het uit.

Ik denk dat er misschien eerder op Vlaams niveau wetgevend initiatief zal moeten genomen worden om in het decreet te regelen dat de burger niet het slachtoffer mag worden van een lokaal bestuur dat in gebreke is gebleven.

Ik wil nu een aantal thema's aansnijden waarvoor de Agalev-fractie ook amendementen heeft ingediend. Eerst en vooral gaat het over de nederzettingsstructuur, namelijk het onderscheid tussen hoofddorpen en woonkernen.

Het noodzakelijke sturen van het beleid voor bijkomende bewoning impliceert dat niet overal een even grote uitbreiding mogelijk mag zijn. Maar de provincie wil geen differentiatie aanbrengen voor de taakstelling bewoning tussen woonkernen en hoofddorpen.

Meer uitbreidingsmogelijkheden in hoofddorpen dan in woonkernen is hier de logische beleidskeuze die ook door de bevoegde Vlaamse administratie wordt voorgesteld.

Deze woonhiërarchie tussen hoofddorpen en woonkernen is noodzakelijk als we de gedeconcentreerde bundeling voor wonen willen waar maken. Anders voer je gewoon een beleid van spreiding, wat in tegenstrijd is met bepalingen in het structuurplan Vlaanderen.

Zowel de Vlaamse regering als de VLACORO, die op Vlaams niveau de advisering doen, hebben in hun advies gewezen op de inhoudelijke strijdigheid van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan zoals het nu voorligt en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen op dit vlak.

Dit is voor ons één van de belangrijkste knelpunten in dit plan.

We betreuren dat de bestendige deputatie het advies van de minister en de VLACORO niet heeft gevolgd. Er is wel in het plan opgenomen dat een regeling wordt uitgewerkt waarbij men een reserve van 5 % zal kunnen aanwenden om ervoor te zorgen dat wat de gemeenten teveel aan bebouwingen hebben gerealiseerd, in mindering kan worden gebracht. Na deze berekening zou de reserve in eerste instantie gaan naar de hoofddorpen. Hier gaan we wel een prioriteit stellen evenwel niet in de globale verdeling binnen het buitengebied. Dit vinden we geen consequente houding.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

In de tussenkomst van Guy Mendonck in het voorjaar werd ook verwezen naar Doel. Wat is toen opgemerkt in het voorontwerp? Er was over Doel geen sprake meer. Doel dat ook nog een woonkern is, vonden we nergens meer terug. We hebben toen een amendement ingediend omdat wij van mening zijn dat dit nog altijd nuttig is. Tot 2007 zal er geen beslissing genomen worden. Vanaf 2007 zullen er nieuwe beslissingen zijn. Tot op dit ogenblik is Doel nog altijd een dorp dat een potentie heeft voor voldoende inwoners wat niet zomaar van de kaart kan geveegd worden.

In een volgende planningsperiode kan dit misschien wel, als dit het gevolg is van de milieubeslissing van de Vlaamse regering. Op dit ogenblik is er nog geen noodzaak om de gom boven te halen en het dorp van de kaart te vegen. Vandaar het eerste amendement dat we indienen, hetwelk we eveneens in het voorjaar hebben ingediend.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een ander probleem stelt zich bij de verdeling van de bijkomende bedrijventerreinen tussen economische knooppunten en niet-economische knooppunten.

Voor de bijkomende bedrijventerreinen wordt gekozen om zo maximaal mogelijk door te schuiven naar het buitengebied.

23 % van de nieuwe bedrijventerreinen voor het buitengebied is de grens die het Structuurplan Vlaanderen toelaat.

In het voorontwerp was geen garantie ingebouwd dat deze 23% niet overschreden zou worden.

In de praktijk zal het voorkomen dat bepaalde gemeenten reeds meer hebben gerealiseerd.

Daarom stelden we in maart voor om de verhouding voor nieuwe bedrijventerreinen tussen stedelijk en buitengebied op 80 % - 20 % te brengen wat toen verworpen geweest is in de provincieraad.

Daar is wel wat denkwerk rond gedaan en vandaag wordt een ander systeem naar voor gebracht. Men behoudt wel de 23 %, maar men zal de toewijzing op een andere manier laten gebeuren waarbij men een voorafname doet als het ware van 195 hectaren verdeeld onder de gemeenten à rato van 5 hectaren.

Op deze wijze komen 200 hectaren in een pot terecht waar de oppervlakte van de reeds sinds 1994 gerealiseerde terreinen of zonevrije terreinen worden van afgetrokken. Dit is alvast een positieve evolutie, maar dit gaat voor Groen! nog niet ver genoeg. Een verhouding 80 % - 20 % vinden wij nog steeds een betere keuze.

Dan wil ik het even hebben over mobiliteit wat een moeilijk hoofdstuk is. Het bepaalt vaak de leefbaarheid van dorpen en wooncentra. Het is voor de burger vaak ook heel concreet en tastbaar is. Voor veel mensen zit de ruimtelijke planning zo ver weg. Het is zo moeilijk. Het is een zo ambtelijke taal en zeer technisch. Als het gaat over mobiliteit komen we vaak heel dicht bij de mens want het gaat over de leefbaarheid van de streek, het dorp en over het bewaren van het landschap.



## DEBATTEN

We hebben erop gewezen dat het bewaren van de open ruimte een belangrijke doelstelling is. We zien hier toch in het plan een aantal problemen. Ik wil er twee aanhalen. Met vaststelling van de doortrekking van de N41 in het plan – het gaat over de doortrekking van de N47 tot de R41 – hebben we een probleem.

We hebben vijf redenen waarom wij vragen om daar niet mee door te gaan waarvoor we trouwens ook een amendement ingediend hebben.

Wat zijn die vijf redenen?

1. naar ons oordeel is de doortrekking strijdig met de bepalingen en de doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Dit stelt dat slechts in uitzonderlijke gevallen en omwille van de leefbaarheid nieuwe tracés kunnen worden aangelegd. Dit kan enkel wanneer het traject ruimtelijk wordt ingepast en rekening houdt met de ontwikkelingsperspectieven voor bijvoorbeeld natuur, bos en landbouw. De aanleg mag geen bijkomende dynamiek veroorzaken die in het gebied ongewenst is. Naar ons oordeel en naar het oordeel van vele burgers die ook bezwaar hebben ingediend tegen het voorstel voldoet dit voorstel niet aan deze voorwaarden. En deze voorwaarde is duidelijk niet vervuld voor de doortrekking van de N41 want het traject zal de erkende natuurreservaten Wiestermeersch en Denderbellebroek doorsnijden wat de ontwikkeling van het natuurreservaat hypothekeert;
2. de zeer negatieve invloed van de doortrekking van de N41 werd aangetoond door een wetenschappelijk rapport van de Universiteit van Antwerpen onder leiding van professor Verheyen. Het is een strategisch milieueffectenrapport naar aanleiding van het ontwerp Mobiliteitsplan Vlaanderen. Daarin werden een aantal infrastructuurwerken geschrapd die een zeer negatieve milieu-impact hadden. Eén van deze werken is de N41 Gijzegem-Lebbeke;
3. het nieuwe traject leidt niet tot een algemene verbeterde verkeersleefbaarheid zoals soms wordt beweerd. Het nieuwe traject verplaatst enkel het probleem. De mogelijke verbetering in enkele wooncentra wordt tenietgedaan door de creatie van nieuwe, minstens even grote problemen in andere woonkernen zoals in Denderbelle waar de bestaande wegen op twee plaatsen worden doorkruist, in Gijzegem waar het scholencomplex geprangd wordt tussen de huidige N406 en de nieuw aan te leggen N41. Er zijn heel veel scholieren die met de fiets naar school gaan, welke geprangd zit tussen die twee wegen. Verkeerstechnisch is dit zeker niet aanvaardbaar. Ook in Hamme zal de doortocht gevaarlijker worden door de toename van de verkeersdruk;
4. deze nieuwe secundaire weg zal zorgen voor een nieuwe Noord-Zuid verbinding. Wanneer we goed kijken op het plan dan zien we dat er een verbinding wordt gerealiseerd tussen enerzijds de E17 en de E40 in Aalst. In plaats dat het zware verkeer de weg zal volgen langs de E17 en in Gent of via de R4 naar de E40 richting Brussel zal men eigenlijk doorsteken. Hier zorgt men voor de aanleg van een prioritaire weg. Niet de provincie maar het Vlaams gewest is daartoe bevoegd;
5. ook om hydrologische redenen is de aanleg van de N41 niet verantwoord. De aanleg zal immers de waterhydrologische structuur van het gebied verstoren. De aanleg zal zorgen voor een verminderde wateropvangcapaciteit van de Dendervallei en kan leiden tot bijkomend overstromingsgevaar. Dit wordt bevestigd door de afdeling Water van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap die kaarten heeft opgemaakt waarop de overstromingszones met een risico aangeduid zijn. Wanneer we een kaart nemen met de overstromingszones met een risico waar we het geplande tracé van de N41 opleggen zien we dat het tracé voor 70 % à 80 % in een dergelijke risicozone valt. Een bijkomende weg betekent ook dat het water minder kans krijgt om in de grond te dringen wat in dat gebied nog een groter waterprobleem met zich meebrengt.

Sinds kort bestaat zoiets als de watertoets die moet uitgevoerd worden bij grote infrastructuurwerken, alsook bij plannings en het toekennen van vergunningen. We zijn van oordeel dat wanneer men een dergelijke weg effectief zou aanleggen dit plan de watertoets niet zal kunnen overleven.

Ik denk dat we hier met een irrealistisch voorstel te maken hebben. Vandaar het tweede amendement dat we hebben ingediend met de vraag om bij de selectie van de secundaire wegen type 2 de doortrekking te schrappen.

Een ander probleempunt is de geplande omleidingsweg in Merelbeke.

De bestendige deputatie blijft vasthouden aan de wens van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke om, onder welbepaalde voorwaarden, een omleidingsweg aan te leggen rond het centrum van Merelbeke.

Er zijn heel wat redenen waarom een ringweg of verdeelweg geen goede oplossing is. Naast de nefaste invloed op het landbouwareaal, milieu, natuur en waterafvoer, betekent een verdeelweg vooral dat de laatste open ruimte in het centrum van Merelbeke voor de bijl gaat. Het bewaren van de open ruimte en het tegengaan van verdere versnippering van de open ruimte is een cruciale doelstelling bij de structuurplanning.

Ook verkeerstechnisch is de aanleg van een zogenaamde verdeelweg geen oplossing voor het bestaande probleem. De aanleg van een verdeelweg zal enkel nog meer verkeer aantrekken. Vandaar een derde amendement dat we voorstellen om die selectie en doortocht te schrappen uit het ontwerp. Mijnheer de Voorzitter, Collega's, toerisme en recreatie zijn ook een belangrijk onderdeel in het plan.

We komen al snel bij een ander punt, namelijk de terreinen voor gemotoriseerde sporten. Ook daarrond zijn heel wat bezwaren ingediend omdat vele mensen met angst leven om een permanent motorcross-terrein in de achtertuin te krijgen of omdat een mooi en waardevol agrarisch of landschappelijk gebied zal gebruikt worden voor deze openluchtsporten. Velen wensen ook de open ruimte en landschappelijk of agrarisch waardevolle gebieden te beschermen. Het mag dan ook geen verwondering wekken dat er heel wat bezwaren zijn ingediend tegen de mogelijke komst van een motorcrosssterrein in Sint-Lievens-Houtem.

In het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt nog geen keuze gemaakt waar die minimum drie terreinen voor gemotoriseerde sport in Oost-Vlaanderen moeten komen. Die keuze zal later gebeuren. We vragen aan de bestendige deputatie om de selectiecriteria heel streng te hanteren zodat de schaarse open ruimten, de bevolkte buurten en de landschappelijk waardevolle en agrarisch waardevolle gebieden kunnen worden ontzien.

Wanneer we over recreatie spreken, spreken we uiteraard over Puyenbroeck. Bij Puyenbroeck stellen zich twee problemen.

Naar ons oordeel wordt ten onrechte het provinciaal domein Puyenbroeck geselecteerd als een gebied van primair toeristisch-recreatief belang. Als je geselecteerd wordt als een dergelijk gebied is er wel mogelijkheid voor stevige recreatie. Wanneer men bijvoorbeeld kijkt naar permanente omlopen voor gemotoriseerde sporten, kijkt men in de eerste plaats bijvoorbeeld naar die primair toeristische, recreatieve gebieden.

Ik denk niet dat het de bedoeling kan zijn dat we daar ook nog een motorcrosssterrein gaan maken. Wanneer men een dergelijk statuut heeft is het in theorie ook mogelijk. Wij vragen daarom om dit te schrappen in het plan. Dit is het vijfde amendement dat we hebben ingediend.

Het tweede probleem met Puyenbroeck stelt zich met het plan om een jachthaven met aanloopkanaal aan te leggen. Dat staat zo in het plan.

Deze keuze is niet wenselijk omdat hierdoor het unieke openruimtegebied van de Moervaartdepressie onherstelbaar zal worden doorgesneden. Landschappelijk waardevol gebied dreigt zo gedevalueerd te worden. Een kanaal graven kan ook ingrijpende invloed hebben op de waterhuishouding in het gebied. Hiertegen werd heel terecht bezwaar aangetekend door onze eigen Provinciale Mina-raad maar ook door de afdeling Natuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Daarom denk ik dat we dit plan zeer goed moeten onderzoeken vooraleer we daarmee verder gaan. Dit kunnen we zeker niet in dit ruimtelijk structuurplan inpassen. Vandaar ons zesde amendement om deze optie te schrappen uit het plan.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik kom bij het laatste punt en meteen zal het hiermee het zevende amendement zijn toegelicht. Het gaat over de windturbines. Ik heb het reeds aangehaald dat we daarover in het plan nog niet veel over vastgelegd hebben. Vandaar dat wij een amendement wensen in te dienen waarbij wij vragen dat er zo snel mogelijk zou kunnen worden overgegaan tot het opmaken van ruimtelijke uitvoeringsplannen zodat we de problematiek van het plaatsen van windturbines zeer snel kunnen regelen en op een geordende manier kunnen organiseren in onze provincie.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik heb zes van de zeven amendementen toegelicht. Ik zal straks enkel nog toelichting moeten geven bij het vierde amendement.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Heel kort. Het is een tijdje geleden dat u gesproken hebt, maar ik verwijs in grote mate naar de tussenkomst van mijnheer Beeckman en mijnheer Liebaut die ook de problematiek van de steden aangekaart hebben: de stadsvlucht van de begoede burgers en de invlucht van de minderbegoede burgers. De stad Gent stopt met 1 000 inwoners per jaar te verliezen – dit wordt nu rechtgetrokken – maar men zegt niets over de sociologische samenstelling van die groep. Dit is het grote probleem waarover mijnheer Liebaut gesproken heeft, namelijk de vlucht van degene die weg kan en de intake van degene die niet anders kan en naar de stad komt waar de anonimiteit groot is. Als men een artikeltje maakt kan men zeggen dat de stad aan mensen wint. De vlucht van degenen die meer belastingen betalen is een probleem voor de steden die veel moeten doen voor de mensen die binnenkomen en daardoor minder zien verdwijnen door mensen die naar open ruimtes verdwijnen.

Onze fractie zal natuurlijk dit plan goedkeuren. Niemand is tevreden met een dergelijk plan. Er zijn altijd wel kritieken. Niemand kan zeggen dat dit een plan is waar ik mij kan achter scharen. Wij wonen ook op pleinen of aan straten. Er zijn ook provincieraadsleden van Zelzate tot Ronse, wat ons ook aanbelangt. Wij zullen dit plan – niettegenstaande ik en iedereen er problemen mee heeft – goedkeuren. Het amendement van de meerderheid zullen wij ook goedkeuren. Wij hebben op voorhand overlegd om goed te keuren.

Wij waren ook onder de indruk van de hoge bekwaamheid – men verwacht een hoge ambtenaren-bekwaamheid – om dit plan toe te lichten. Men kan een zeer goed ambtenaar zijn, maar slecht sprekend. Ik was onder de indruk van de voorzitter van de PROCORO en zeer zeker onder de indruk van de secretaris van de PROCORO. Hij was leerzaam. Hij heeft mij drie keer na mekaar geleerd wat het verschil is tussen een beleidsplan en een uitvoeringsplan. Die commissies waren leerzaam, zeker voor mij.

Iedereen zei dat ze er veel van opgestoken hadden. Die mensen hebben het niet alleen thematisch onder de knie, maar kunnen het ook echt naar voor brengen voor leken. Dit vind ik ook heel belangrijk. Proficiat hiervoor, want het is niet vanzelfsprekend. Er zijn bijvoorbeeld boeiende leraren natuurkunde en compleet saaie leraren geschiedenis. Normaliter moet dit het tegenovergestelde zijn. Ik was ook onder de indruk van de manier waarop ze het naar voor brachten. Dat mag toch gezegd worden.

We gaan het plan zeker goedkeuren. Met uitzondering van het amendement zullen wij dit als meerderheid ook stemmen.

Dank u.

### De heer Stevenheydens

Op de provincieraad van 19 maart 2003 van dit jaar werd het voorontwerp van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan vastgesteld door de raad.

De Vlaams-Blokfractie heeft toen tegengestemd. Ik ga vandaag onze kritiekpunten van 19 maart niet herhalen.

Ik wil mij beperken tot de voortgang die het dossier de afgelopen maanden gekend heeft en de gevolgen hiervan.

Het openbaar onderzoek van 22 april tot 22 juli heeft aan de inwoners in onze provincie, maar ook aan gemeenten, verenigingen en instanties van andere overheden de mogelijkheid gegeven, om bezwaren en adviezen in te dienen. De PROCORO heeft deze bezwaren behandeld. Deze inspraakperiode dient onder meer om de bevolking en de lokale besturen te betrekken bij het beleid. Ik heb als waarnemer de vergaderingen van de PROCORO met de grootste belangstelling bijgewoond. Volgens mij – ik heb dit reeds meegedeeld op de commissievergadering van maandagavond - is de regelgeving in heel de procedure veel te zwaar en te streng en maakt zij de betrokkenheid van de inwoners in onze procedure moeilijk en op termijn zelfs onmogelijk.

Ik heb van indieners van bezwaarschriften al te horen gekregen dat men er in de toekomst niet meer aan denkt om bezwaren in te dienen, omdat het volgens hen toch niets uitmaakt. De kloof tussen de burgers en de politiek is met de werkwijze die bepaald is door het decreet en de deputatie groot, veel te groot!

De PROCORO heeft de adviezen die ook maar enigszins in strijd zijn of in strijd lijken te zijn met de vormvoorwaarden onontvankelijk verklaard. Ik kan deze zienswijze niet begrijpen. Als er ergens discussie over bestaat – ik heb het twee maanden geleden op deze provincieraad meegedeeld – moet men eerder de geest van de wet dan de letter van de wet naleven, zeker indien er over de letter van de wet discussie bestaat. Volgens mij doet de provincieraad er goed aan om met de definitieve vaststelling van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan niet akkoord te gaan en mee aan te dringen op een andere afhandeling van de adviezen en bezwaren. Ik wil de bekwaamheid van de stemgerechtigde leden van de PROCORO en de administratie niet in twijfel trekken. Wel is het zo dat zij bepaalde onderdelen zeer formalistisch hebben beoordeeld. Ik stel dan ook voor om die zienswijze niet te aanvaarden.

Tijdens de verkiezingsperiode hoort men dat de politiek over de mensen gaat of bepaalde politici van zichzelf vinden dat zij midden de mensen staan. Wel, ik heb twee maanden geleden op deze provincieraad naar aanleiding van mijn verdediging om de bezwaarschriften uit Doel te aanvaarden te horen gekregen dat mijn pleidooi populistisch zou zijn. Ik ben daar toen niet op ingegaan. Dat was een onterecht verwijt om de aandacht af te leiden omdat men verveeld zat met de zaak van de met taxipost ingediende bezwaarschriften over Doel.

Ik stel de vraag of men binnen de meerderheidspartijen gelukkig is met de wijze waarop – en er zijn toch enkele duidelijke voorbeelden – de PROCORO sommige adviezen te streng of zelfs onterecht onontvankelijk heeft verklaard. Degenen die beweren dat de politiek over de mensen gaat of dat we tussen de mensen moeten staan, moeten mij dan maar eens uitleggen hoe zij zullen antwoorden aan indieners van onontvankelijke bezwaarschriften, dewelke bovendien tijdig ingediend waren in een gemeentehuis.

De provincieraadsleden mogen in dat verband niet aanvaarden dat de PROCORO de ontvankelijkheid zo streng en formalistisch heeft beoordeeld.

Ik geef drie voorbeelden:

De PROCORO heeft beslist om de bezwaren die door inwoners tijdig tegen ontvangstbewijs werden afgegeven in een gemeentehuis, maar door de gemeente niet of niet tijdig werden doorgestuurd onontvankelijk te verklaren. Met andere woorden deze indieners worden gestraft omwille van de nalatigheid van de gemeente. Ik hoop dat deze mensen de moeite doen om dit juridisch aan te vechten.

Mijn inziens - en dat is ook verwoord op de commissievergadering - had de PROCORO de gemeenten moeten aanschrijven of contacteren – om te vragen of er bezwaarschriften waren binnengekomen die men vergeten door te sturen was. In deze tijd van telecommunicatie mag dat geen probleem zijn.

De bezwaarschriften die bij de gemeenten Aalst, Berlare, De Pinte en Ninove tijdig werden ingediend, maar door de gemeente te laat werden doorgestuurd, had men moeten aanvaarden.

Ik stel me de vraag hoe sommige provincieraadsleden, die tegelijkertijd een uitvoerend mandaat hebben in één van die gemeenten, dat zullen uitleggen aan de inwoners van hun gemeente die tijdig een bezwaarschrift hebben ingediend.

Ik stel ook de vraag aan de provincieraadsleden met een uitvoerend mandaat in andere gemeenten dan de vier vermelde, of ze al eens gekeken hebben of er op hun gemeentehuis misschien nog tijdig ingediende bezwaarschriften liggen die nog altijd niet zijn doorgestuurd. We hebben 65 gemeenten in Oost-Vlaanderen. Er zijn misschien wel een aantal gemeentebesturen die de tijdig ingediende bezwaarschriften nog steeds niet of misschien niet meer durven doorsturen.

Het tweede voorbeeld.

Dezelfde gelijkaardige argumentatie voor de bezwaarschriften in verband met Doel. Er werden ongeveer 1 500 bezwaarschriften met taxipost bij de provincie bezorgd. De provincie bevestigt per brief de goede ontvangst, maar de PROCORO beoordeelt de bezwaarschriften onontvankelijk. Dit is onbegrijpelijk! De filosofie achter een aangetekende brief is toch dat de brief niet mag verloren gaan. Als men een ontvangstbewijs opstuurt is het toch wel een bewijs dat die bezwaarschriften zijn toegekomen. Men had deze bezwaarschriften moeten aanvaarden.

Ten derde stel ik vast dat heel wat gemeentebesturen en instanties van de Vlaamse overheid hun adviezen niet op de juiste manier hebben ingestuurd waardoor ze onontvankelijk werden verklaard. Er zijn een aantal provincieraadsleden die de PROCORO of de ambtenaren strikt willen volgen en verkondigen dat de inwoners tijdig moeten zijn met hun bezwaarschriften en het op de juiste manier moeten indienen.

## DEBATTEN

Indien gemeenten of instanties van de Vlaamse overheid er niet in slagen, is het toch wel duidelijk dat het voor de gewone inwoner misschien iets te complex is en dat gewone mensen toch wel eens fouten maken. Ik stel vast dat de overheid ook dikwijls fouten maakt. Het is misschien een voorbeeld dat hier niet terzake doet maar wanneer men geld moet terugkrijgen van de overheid moet men soms heel lang wachten waarbij de overheid ook heel wat fouten maakt.

Deze drie voorbeelden gaan over de bezwaarschriften die onontvankelijk zijn verklaard. Maar dan is er ook nog het overgrote deel van de bezwaarschriften die wel onontvankelijk waren maar waar geen gevolg aan gegeven werd. Wie de bezwaarschriften doorneemt, stelt vast dat heel wat inwoners met veel ijver en motivering op een goede manier een bezwaarschrift hebben ingediend. Soms werd het simpelweg verworpen omdat het niet voorzien was van een juiste paginavermelding.

Andere bezwaarschriften hebben niet onmiddellijk betrekking op het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan maar wel op de Provinciale Ruimtelijke Uitvoeringsplannen die er nog moeten komen.

Ik heb maandag op de commissievergadering de vraag gesteld of men enkele statistische gegevens aan de raad zou kunnen geven. De eerste gedeputeerde had mij beloofd dit te onderzoeken. Er zijn meer dan 6 000 bezwaarschriften ingediend. Hoeveel percent is daar onontvankelijk van verklaard? Aan hoeveel percent van de onontvankelijk verklaarde bezwaarschriften is geen gevolg gegeven?

Dit zijn gegevens die we niet uit hun verband mogen trekken, maar het zijn toch gegevens die interessant zijn. Er zijn heel wat bezwaarschriften die bij het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan niet van belang zijn, maar wel in de toekomst. Ik ben ervan overtuigd dat zonder een reflectie naar de indieners van een bezwaarschrift waaraan geen gevolg werd gegeven, heel wat inwoners zich bij de procedure bij een eventueel PRUP niet meer de moeite doen om opnieuw een bezwaarschrift in te dienen.

Ik heb vroeger zelf een zeer gemotiveerd bezwaarschrift tegen de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren, meer bepaald over Doel, waarin ik de nodige tijd gestoken heb, ingediend. Indien men daar geen reactie op krijgt en men hoort dat een dergelijk bezwaarschrift verworpen is – wanneer men zelf politicus is – is het nogal logisch dat de gewone inwoner er geen werk meer van maakt. Hij verneemt via de krant of andere media dat het verworpen is en zal waarschijnlijk de tweede keer geen moeite doen. Er is een wettelijke manier van inspraak, maar ik denk dat wij als politici toch moeten bekommerd zijn om meer. Wij moeten niet alleen zien dat de wettelijke manier van inspraak geregeld wordt, maar we moeten er ook voor zorgen dat wanneer die inspraakprocedure fout loopt, deze bijgeschaafd wordt. De procedure loopt hier dus spaak.

De betrokkenheid van de provincie bij de inspraak en het debat met de bevolking stelt weinig voor. Hier in deze raad zitten heel wat schepenen, burgemeesters en gemeenteraadsleden. Nochtans bleek er weinig belangstelling te zijn van de gemeentebesturen voor de eerste vergadering waarop het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan door de provincie werd voorgesteld. Om de betrokkenheid te vergroten had men in elke Oost-Vlaamse gemeenteraad het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen moeten agenderen en bespreken met de gemeenteraad om de betrokkenheid te vergroten, toch minstens over die zaken die van belang zijn voor de betreffende gemeente en de regio. Vanuit de gemeentebesturen had men informatievergaderingen moeten organiseren naar de bevolking toe om de betrokkenheid van de bevolking en de verenigingen die te maken hebben met ruimtelijke ordening, landbouw, milieu en dergelijke te vergroten. Mocht men dit gedaan hebben dan zou het ook makkelijker zijn om in die gemeenten nu te bespreken in welke mate bezwaarschriften wel of niet zijn aangenomen en wat de reden daarvoor is. Wanneer men dit zou gedaan hebben, zou dit al een goede stap zijn geweest om de inspraakprocedure bij de gemeentelijke structuurplannen op een goede manier te doen starten.

Ik ben niet akkoord met vorige sprekers wanneer zij zich blindelings achter het advies van de PROCORO en de ambtenaren willen scharen. Ik ben wel akkoord dat men vanuit de ambtenaren en de stemgerechtigde leden van de PROCORO met zeer veel deskundigheid en motivering heel het proces heeft opgevolgd, maar ik vind toch dat wij ook als politici een verantwoordelijkheid hebben. Wij mogen er ons bijgevolg niet achter verstoppen.

Ondanks mijn eerdere vraag op de provincieraad zijn er weinig intenties van het provinciebestuur waar te nemen om de inspraak en het contact met de inwoners en de verenigingen in dit dossier te vergroten. De voorbeelden die ik geschetst heb, tonen aan dat er in dit dossier een kloof is tussen de burger en de politiek. Een kloof die begrijpelijk of onbegrijpelijk in de hand wordt gewerkt door de formalistische ingesteldheid van ambtenaren en een te streng karakter. Het komt de provincieraadsleden toe om te bepalen of we hiermee akkoord zijn of niet. Onze fractie stelt alvast voor om niet in te stemmen met de goedkeuring van de definitieve versie en de inspraakprocedure grondig te wijzigen.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Ik ga ervan uit dat we als volgt kunnen tewerk gaan: indien gewenst wordt nu een antwoord van de deputatie gegeven of gaan we eerst de amendementen doen?

Daarna zullen we zien of er wederwoorden zijn en daarna de amendementen die reeds voor een deel toegelicht zijn, maar dewelke we dan stuk voor stuk zullen bekijken wat we moeten stemmen.

Nu liever een antwoord, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde?

### **De heer gedeputeerde De Buck**

We staan hier vandaag inderdaad in een beslissende fase van een uiterst belangrijk dossier. We staan voor de definitieve aanvaarding. Ik zal hier niet nogmaals de procedure schetsen, want dit is hier reeds uitvoerig gebeurd.

Ik zou willen stellen dat we mijn inziens voor een evenwichtig goed doorwerkt document staan waarin de verschillende functies van de ruimtelijke ordening evenwichtig aan bod komen en waarin ook voor een zo goed mogelijke afstemming tussen die functies gezorgd is.

Er is ook gezegd dat een dergelijk document nooit volmaakt of af is. Dat zijn twee dingen die we moeten onthouden. Structuurplanning is een permanent proces. Eens dit document zal goedgekeurd zijn, zal het proces verdergaan en zullen een aantal opmerkingen die wij niet kunnen opnemen op dit ogenblik, omdat het decretaal kader het ons niet toelaat, allicht de aanleiding zijn tot een discussie over wijziging van regels en decreten. Hoe dan ook is de maatschappij een lerende organisatie. Wat vandaag niet mogelijk is, zal morgen misschien mogelijk zijn. Noden die er vandaag nog niet zijn, zullen misschien noden voor morgen zijn.

De discussie over het ruimtegebruik, vooral in Vlaanderen.

Het is hier ten overvloede gesteld waar de ruimte een schaars goed is, wat een permanente discussie zal zijn.

Tot zover mijn inleiding.

Ik zou nu willen ingaan op de opmerkingen van de sprekers.

Collega Beeckman heeft op een zeer overzichtelijke manier het proces voorgesteld. Hij heeft het geheel gesitueerd en terecht gewezen op de relativiteit en de continuïteit van het proces van de structuurplanning.

Collega Liebaut snijdt hier een probleem aan dat wij op het einde van de discussie, maar in omgekeerde richting van collega Stevenheydens gehoord hebben, namelijk over de verschillen in inbreng en de verhouding tussen het ambtelijke en het politieke in een kerkelijk document.

## DEBATTEN

Een structuurplan is een beleidsdocument dat zo breed mogelijk moet gedragen zijn, maar dat ook op een zo breed mogelijke kennis van het terrein moet steunen. Met het terrein bedoelen we Vlaanderen in zijn verschillende aspecten. Het wetenschappelijk studiewerk, alsook het onderzoekwerk dat voorafgaat aan het eigenlijk opstellen van het richtinggevend en bindend gedeelte van dit plan zijn uiterst belangrijke elementen. Het is evident dat in een technische materie als deze de ambtelijke inbreng groot is. Uiteindelijk is het de politiek die de keuzes maakt over de aanwending van het woningencontingent verdeeld over het stedelijk gebied en buitengebied, het contingent bedrijventerreinen over het stedelijk gebied en het buitengebied en straks over de afbakening van de kleinstedelijke gebieden wat eveneens een provinciale bevoegdheid in deze is. Daarin ligt onze rol, onze manier om te kiezen.

Onze bevoegdheid houdt ook het vastleggen van een aantal beleidskaders in dat nog zal moeten aangevuld worden. Het blijkt onder andere uit de tussenkomst van de collega van Agalev. Een aantal beleidskaders zullen achteraf moeten toegevoegd worden. Dit is het onderwerp van een discussie met de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening. Dit kunnen we eenvoudigweg nog niet toevoegen op dit ogenblik.

We dienen toch extra de nadruk te leggen in het gehele politieke proces op de grote betrokkenheid van de commissies, de verenigde commissies en de raad die in iedere fase voorgelicht werd over de stand van zaken.

Ik wil hier toch ook de nadruk leggen op het didactische aspect dat onze ambtenarij waargenomen heeft, namelijk het voortdurend bijna opvoeden, verstrekken en overdracht van kennis van het ambtelijke naar het politieke niveau, hetgeen nodig is. Uit mijn contacten, niet alleen met deze raad maar ook met de talrijke leden van de Vlaamse raad die uiteindelijk toch de politieke verantwoordelijken zijn voor de structuurplanning en voor het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is gebleken hoe ook op het niveau Vlaanderen bij het politiek personeel de kennis over wat ze gestemd hebben uiterst beperkt is of niet verder draagt dan die aspecten waar ze persoonlijk bij betrokken zijn, maar dat is een zijsprong die ik mij toch even wil veroorloven.

Terecht wijst collega Liebaut in dit document op het evenwicht dat we nagestreefd hebben. Een evenwicht dat ervoor zorgt dat nooit iemand zal zeggen: "Ik ben volledig tevreden", want wij hebben getracht om inderdaad dat evenwicht tussen natuur enerzijds, landbouw en recreatie anderzijds op te nemen in dit document.

Wij hebben getracht om de functies werken, wonen en mobiliteit te verenigen binnen het ons toegemeten kader. Dat is inderdaad één van onze doelstellingen geweest, zoniet onze voornaamste doelstelling.

Collega Liebaut en collega Lootens wijzen terecht op de nood aan een stadsbeleid. Inderdaad een goed onderbouwd stadsbeleid zal in de problematiek van een goede verdeling van wonen tussen stad en buitengebied een belangrijke rol spelen, maar inderdaad in Gent en nu ook in Antwerpen is de stadsvlucht gestopt, maar dit zegt nog niks over de sociale opbouw van de bevolking alsook over het feit dat een krachtig deel van de bevolking de stad verlaat op dit ogenblik en dat een zwakker en kwetsbaar gedeelte van de bevolking de anonimiteit van de stad nog steeds opzoekt. Dit is een problematiek die de bevoegdheid van deze raad overstijgt.

Het belang van de sociale woningbouw. Collega Liebaut, u bent zelf indiener geweest van een aanpassing in de tekst waardoor een belangrijke rol voor de sociale woningbouw nog belangrijker geworden is. Laten we dit zo stellen.

Collega Lootens legt de nadruk op het element 'de stad' wat ook uiterst belangrijk is, alsook op het element 'ontevredenheid' die we allemaal hebben. Wij hebben allemaal lokale belangen die wij moeten verdedigen, maar wij staan hier om het provinciaal belang te verdedigen alsdusdanig.

Hier moeten we onze rol als streekvertegenwoordiger kunnen overstijgen om het belang van de gehele provincie te bekijken. Op collega Van Hecke zal ik uitvoerig antwoorden, Mijnheer de Voorzitter. Hij heeft hier zijn amendementen reeds neergelegd. Ik weet niet of het zijn bedoeling is om hier stuk voor stuk de elementen van zijn amendementen te weerleggen. Ik kan dit nu gerust doen, tenzij dat hij mij nog bij zijn amendementen opnieuw toestemming geeft.

**De heer voorzitter**

Indien u akkoord gaat, stel ik voor om dit te doen bij de besprekingen van de amendementen.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Hij heeft trouwens gesteld amendement vier extra toe te zullen lichten. Ik zal daarvoor wachten tot wij bij de amendementen alsdusdanig zijn.

Dan komen we bij collega Stevenheydens.

Hij heeft hier reeds herhaald hetgeen op de algemene commissie maandagavond besproken is. Hij vraagt naar cijfers waarmee ik zal beginnen.

Hoeveel bedraagt het percentage van de onontvankelijk verklaarde bezwaarschriften. In totaal zijn 1 283 adviezen, bezwaren en opmerkingen onontvankelijk verklaard of 21 % ten aanzien van het totaal dat 6 171 bezwaarschriften omvat.

Tot zover het numerieke deel van mijn antwoord.

De collega heeft het vooral over de procedure. Dit is nu eenmaal in. Soms denkt men dat de procedure belangrijker is dan de inhoud, alhoewel we weten dat de procedure ook belangrijk is. Daarom denk ik dat we niet mogen voorbijgaan aan de opmerkingen van de collega alsdusdanig die enerzijds stelt dat de procedure te zwaar is. Inderdaad het is geen eenvoudige procedure. Het is een procedure waar herhaalde fasen van voorlichting en contact in voorkomen, plenaire vergadering met de gemeentebesturen en de diensten van het Vlaamse gewest van een openbaar onderzoek. Dit is ook een belangrijke fase waarin resultaten van dat openbaar onderzoek door de PROCORO behandeld worden. De PROCORO is een neutraal orgaan, gedeeltelijk samengesteld uit ambtenaren en vertegenwoordigers van het middenveld van de belangengroepen, de natuurgroeperingen, van de werknemers, van de werkgevers die ook hun zeg daarover gedaan hebben. Ze hebben vrij unaniem dit voorliggend document goedgekeurd. Inderdaad bij de goedkeuring van dit document door de PROCORO hebben slechts drie van de zeventien aanwezigen zich onthouden. Eén daarvan omdat hij de besprekingen niet had bijgewoond en toevallig als plaatsvervanger aanwezig was en zich bovendien niet bevoegd achtte. De andere twee mensen konden zich niet eens verklaren met een stuk in het advies van de PROCORO over de N41. De rest van het document konden ze onderschrijven maar enkel in verband met de N41 hadden ze een aantal bezwaren.

Tegenover de rest van het document stonden ze positief.

Dit, Collega Stevenheydens, om te bewijzen dat de draagkracht van het advies van de PROCORO een zeer belangrijke draagkracht is en dat belangrijke geledingen uit onze maatschappij dit advies steunen. Daar wil ik toch extra de nadruk op leggen.

Wat de procedure indien men inspraak organiseert betreft, moet men die inspraak organiseren volgens regels. Ook de overheid moet zich aan die regels houden bij de inspraak, zoniet moet men geen regels opstellen. We zullen het daar niet eens over zijn, maar het is maandagavond uitvoerig aan bod gekomen hoe objectief men geweest is bij de beoordeling ervan. Het is inderdaad een feit.

Het is ook door collega Van Hecke gesteld dat een aantal gemeenten in gebreke gebleven zijn. Wij hebben daar geen sanctiemogelijkheden tegenover. Maar u verwijst terecht naar volksvertegenwoordiger Lachaert die in de commissie voorzien had dat het mogelijk was maar die het niet gehaald heeft, Mijnheer de Voorzitter.

**De heer voorzitter**

Tot tweemaal toe heeft mijnheer Van Hecke het woord 'visionair' gebruikt. Zeg aan mijnheer Lachaert dat hij zich daar niet te veel over inbeeldt. Het is een enorm compliment.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Ik heb dan ook heel even moeten slikken. Ik twijfel niet aan de bekwaamheid van meester Lachaert.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Ik ook niet. 'Visionair' is wel een geweldige term.

### De heer gedeputeerde De Buck

Er is toch een groot verschil tussen visionariteit en bekwaamheid.

*Rumoer en gelach*

De collega wil nog een verzwaring van de procedure die hij al zo zwaar vindt door de verplichting in te lassen aan de gemeenten. Zijn bezorgdheid is terecht. We zullen nooit volmaakt zijn, Collega, maar we kunnen ons best doen en ernaar streven. Dat is ook wat we met dat document gedaan hebben, Mijnheer de Voorzitter.

Tot zover.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik stel voor, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, Geachte Leden van de Raad, Collega's, dat we nu amendement per amendement nemen, want we moeten zakelijk trachten te werken. We zullen zien of er toelichting is, respectievelijk een antwoord, bijgevoegde toelichting en dan stemmen we amendement per amendement om daarna nog een slotstemming te houden.

Kan de raad hiermee instemmen? Er is al heel veel besproken tot nu toe, ook in de commissies, enz.

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE VLD-, DE CD&V- EN DE SP.A-FRACTIE: TEKSTTOEVOEGING BIJ P. 466 VAN HET BINDEND GEDEELTE NA 'HIERIN KADERT ONDER ANDERE' EEN ONDERZOEK NAAR DE LEEFBAARHEID VAN DE KERNEN GELEGEN LANGS DE SECUNDAIRE WEG II GESELECTEERDE N403, SINT-NIKLAAS – A11/N49'**

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat de tekst van het amendement uitgedeeld is aan alle collega's, dus ik hoef die niet voor te lezen. Er staat ook een uitvoerige motivatie bij. Met andere woorden, aangezien de motivatie ook aan iedereen is bedeed, hoef ik die ook niet voor te lezen.

Alleen dit nog, Mijnheer de Voorzitter, en ik zal heel kort zijn.

Ik denk dat dit hier een uitstekend voorbeeld is van 'zoeken naar evenwicht'. Het gaat hier namelijk over een stuk weg dat destijds voorzien geweest is in het gewestplan en waar een aantal bezwaren tegen werden geformuleerd in de loop van de jaren onder andere vanuit de hoek van de natuur, Groen! en bepaalde inwoners van de streek om andere motieven. Maar in elk geval: rond dit traject en rond dit voorstel is er geen eensgezindheid. Men is het eigenlijk nooit eens geweest.

Wanneer wij vandaag dit voorstel doen, is het geïnspireerd door gewoon de vaststelling, die onder andere gebeurt door de betrokken gemeentebesturen, dat wij met de evolutie van de mobiliteit hoe dan ook zitten met het probleem van onleefbaarheid.

Dat is een vaststelling.

Het doorgaand verkeer, Mijnheer de Voorzitter, dat zijn weg zocht doorheen de dorpen was vanzelfsprekend, is altijd vanzelfsprekend geweest. Hoe zou het anders geweest zijn? Maar dat verkeer van toen, dat doorheen de dorpen liep, was geen probleem op zich gezien de intensiteit.

Het is wel een probleem geworden. En daar kunnen we niet naast kijken. Daarover gaat het. Vandaar de bekommernis van de gemeentebesturen en al degenen die zich daar willen bij aansluiten en vanwege het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Waasland om te zeggen: "Alstublieft, laat ons een oplossing zoeken die de leefbaarheid verzekert."

En één van de oplossingen is het fameuze tracé dat destijds voorzien geweest is in het gewestplan Sint-Niklaas – Lokeren.

Waar wij vandaag voor pleiten is dat men hoe dan ook door het totaal liquideren van die reservatiestroom van dit tracé in dit plan nu compleet de toekomst en de eventuele oplossing van het probleem, dat reëel is, niet zou hypothekeren. Met andere woorden, dit is een verzoek aan de Vlaamse regering, die ter zake bevoegd is, om de huidige voorziene reservatiestroom in het gewestplan, na veel beraad en veel studiewerk en nieuwe berekeningen, opnieuw op te nemen in het Structuurplan Vlaanderen. Dat is een mogelijkheid.

Zijn er andere oplossingen die beter zijn, die meer de ruimte sparen en die nog mensvriendelijker zijn, des te beter. Maar wat wij vandaag bepleiten is minstens dan toch het niet hypothekeren van de toekomst.

Vandaar dit voorstel, Mijnheer de Voorzitter, namelijk: aandringen bij de Vlaamse regering opdat de reservatiestroom van de realisatie van de N41 noordelijke richting vanaf Sint-Niklaas tot aan de parallelweg met de expresweg of de E34 zou behouden blijven.  
Dank u.

### **De heer Waterschoot**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Dit amendement steunt zich op een voorstel van drie gemeentebesturen: Sint-Niklaas, Sint-Gillis-Waas en Stekene. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de hele bevolking van deze drie gemeenten zich volledig achter dit voorstel schaart. Zeer zeker niet.

Als de tekst van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan gevolgd wordt, zal er eindelijk uitzicht komen op de reeds jarenlange verlamme invloed van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen op de voorbehouden gronden.

Na zoveel jaren zullen eigenaars en gebruikers van gronden voorbehouden voor de nieuw aan te leggen N41 verlost worden van de nefaste hypotheek die op hun gronden rust door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

Eindelijk kunnen de eigenaars van de gronden langs deze N41 zelf beschikken en beslissen om hun eigendom te verkopen of te bebouwen.

Een ander punt in deze zaak is de provinciale baan N403. Die is bijna volledig bebouwd, ook door firma's en kleine zelfstandige handelszaken die juist omwille van het vele doorgaande verkeer zich op deze baan hier gevestigd hebben.

Gaat men nu de bestaanszekerheid van deze firma's of kleine zelfstandigen in het gedrang brengen nadat zij grote financiële inspanningen hebben gedaan?

Tot slot: gaan we nu alweer nieuwe wegen aanleggen die de reeds bestaande straten in dat traject doorsnijden en overal nieuwe ronde punten aanleggen die zoveel gronden innemen?

Samengevat: het voorstel van de VLD, CD&V en sp.a zal zorgen voor een bestendiging van de hypotheek op gronden langsheen dat tracé. Het is eveneens een bestendiging van de bestaansonzekerheid voor winkeliers en zelfstandigen langs de huidige N403.

Wij kunnen ons hiermee niet akkoord verklaren.  
Dank u.

### **De heer Van Landeghem**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik ben blij dat het amendement dat ingediend is op dit ogenblik op de banken ligt. Moest het niet gebeurd zijn, zou ik het zelf ingediend hebben. Dus ik zal het zeker en vast ondersteunen.

Collega Liebaut heeft reeds uitvoerig geargumenteed waarom hij namens de drie betrokken fracties het amendement heeft ingediend, dus ik ga uiteraard zijn argumenten niet herhalen. Ik ga er enkel een paar zaken aan toevoegen.

## DEBATTEN

In de toelichting wordt er gesproken over de leefbaarheid van de dorpskernen van Sint-Pauwels en Kemzeke, waar de huidige verbinding Sint-Niklaas – Hulst doorloopt. Maar ik zou toch willen benadrukken dat het om veel meer gaat dan enkel die twee dorpskernen. Ook de dorpskernen van bijvoorbeeld Nieuwkerken en Vrasene zouden er zeker baat bij vinden omdat er ook door die kernen een noord-zuidverbinding loopt die zou kunnen gedegradeerd worden door de aanleg van de N41.

Bijkomend voordeel zie ik ook in de verbinding tussen de E17 en de E34, zowat halverwege tussen Antwerpen en Gent. In geval van zware problemen op één van die snelwegen, bijvoorbeeld tengevolge van ongevallen of grote wegwerkzaamheden, zou er uitstekend kunnen voor gezorgd worden dat beide snelwegen als alternatieve oost-westverbinding voor elkaar zouden kunnen gebruikt worden.

Op die manier zal in die situaties het omleidingsverkeer, dat er altijd komt in zulke situaties, dat dan sluiptwegen gaat zoeken, de N70 bijvoorbeeld en wegen die daar totaal niet voor geschikt zijn, van die wegen afgehaald worden.

Ik denk dat dit alleen maar een bijkomend argument is ten voordele van deze verbinding.  
Dank u.

### De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eigenlijk is het een beetje dezelfde problematiek als de N41, maar uit het zuidelijke tracé.  
Hier steunen wij volledig het advies dat de PROCORO heeft gegeven over deze problematiek en dat door de deputatie werd verdedigd.

De argumentatie is bekend.

Er is opnieuw het probleem van een belangrijke baan aan te leggen. Men spreekt van de maasdoorsnijding. Men gaat dus opnieuw een verbindingsweg creëren waardoor twee belangrijke verbindingswegen weer met elkaar worden verbonden. En wegen aanleggen en meer verbindingswegen creëren, trekt gewoon veel meer verkeer aan.

Dank u.

### De heer Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik wil mij namens de sp.a ook aansluiten bij de toelichting zoals die door fractieleider Liebaut werd gegeven bij het meerderheidsamendement, niet - zoals collega Liebaut ook zei - omdat dit amendement nu alle problemen zal oplossen, maar wel omdat deze toevoeging alleszins mogelijk maakt en duidelijk maakt dat de Oost-Vlaamse vertegenwoordigers een duidelijke wens uitspreken om tot een echte en definitieve oplossing van de echt onleefbare verkeerssituatie van vele bewoners van Sint-Niklaas, Sint-Gillis en Stekene te komen.

Dit amendement betekent ook niet dat de N41 er nu zeker zal en moet komen, maar wel, zoals de zeer duidelijke motivering bij het amendement ook aangeeft, dat alle mogelijke alternatieven die tot een oplossing kunnen leiden ook behouden moeten blijven en op deze manier ook behouden blijven.

Wat ons betreft is dit meerderheidsamendement zeker een eerste stap in de goede richting en ik ben ervan overtuigd dat de verschillende mensen in de betrokken wijken en dorpskernen ons voor dit amendement alleszins dankbaar zullen zijn.

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
In mijn algemeen antwoord heb ik al gesteld dat de noden van vandaag de noden van vandaag zijn, maar dat we morgen andere noden kunnen hebben.

In die heel specifieke situatie van de N41, die ook voor een stuk gebonden is aan de afwikkeling van de verkeerssituatie rond Antwerpen, zou ik voorstellen dat we dit amendement, dat niets afdoet aan wat wij voorstellen op dit ogenblik, maar dat alleen een optie wenst open te houden voor de toekomst, goedkeuren.

Dank u.

### *Stemming*

#### **AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER LAMPAERT, NAMENS DE CD&V-FRACTIE, BETREFFENDE DE AANPASSING VAN DE SELECTIE VAN WOONKERNEN IN HET WESTELIJK OPENRUIMTE GEBIED**

#### **De heer Lampaert**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal inderdaad heel kort zijn want ik had in het verleden reeds de kans om verschillende keren tussen te komen zowel op de 8ste commissies, de verenigde commissie als tijdens de provincieraadszittingen, voornamelijk ook tijdens de raad van 19 maart 2003 waar de voorlopige vaststelling gebeurde. Ik heb ook schriftelijk verschillende keren kunnen tussenkomen via de gemeenteraad van Zomergem, via brieven van vele jaren terug reeds en ook heel recent nog bij een bezwaar bij de PROCORO. Het bezwaar bij de PROCORO is wel behandeld geweest, maar er is weinig gemotiveerd op geantwoord, wat ik wel spijtig vind.

Ik wens dus opnieuw tussen te komen met het verzoek om Oostwinkel te selecteren als woonkern omdat er voldoende argumenten zijn om dit te doen.

U zult mij zeggen: "U bent terug een lokaal probleem aan het ophalen en eigenlijk zitten wij hier als leden van de provincieraad en moeten wij de provinciale belangen verdedigen." Wel, laat Oostwinkel dan – een gemeente die misschien vele mensen niet kenden voordat ik hier misschien stond – een voorbeeld zijn voor de vele kleine gemeenten in Oost-Vlaanderen en vooral in het Meetjesland, in dat Westelijk Openruimte Gebied waarover sprake is.

Ik wil tussenkomen met een amendement vandaag en mijn motivering is de volgende.

In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt, zoals in de tekst ook vermeld staat, duidelijk gestreefd naar een gewenste ruimtelijke structuur. Dit betekent volgens mij dat men moet kijken naar de verwachtingen, het initiatief en de wil van de mensen om er iets te veranderen. Wat mensen willen doen met hun leefgemeenschap is belangrijk. Sociale cohesie, het aanwezig zijn van vele sociale, culturele, jongeren-, sportorganisaties, enz. betekent dat er een gemeenschap is.

Dat geldt ook voor de gemeente Oostwinkel.

Oostwinkel was trouwens een zelfstandige gemeente vóór de fusie en heeft een maatschappelijke dynamiek die moet erkend worden en die door het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan niet wordt erkend.

Volgens het gewestplan – en dat is meer dan 30 jaar oud – heeft Oostwinkel een woonuitbreidingsgebied gekregen. Ook dit is belangrijk, want ik weet dat men de argumentatie die ik vandaag wil aanhalen misschien zal willen gebruiken voor andere gemeenten, en terecht misschien. Maar vele gemeenten die uitgesloten zijn door het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan hebben geen woonuitbreidingsgebied in het gewestplan gekregen.

Oostwinkel had dat wel, maar het wordt toch niet weerhouden als woonkern nu er juist de dynamiek bestaat voor het aansnijden ervan.

Er zijn – en dat moet ik de raad toch mededelen – drie nieuwe verkavelingen in uitvoering voor een totaal van 32 kavels of dus meer dan 100 nieuwe inwoners.

In het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt er slechts rekening gehouden met 347 inwoners, maar eigenlijk wonen er 756 in Oostwinkel. Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan houdt – en dat is ons basisargument – geen rekening met de inwoners van Kruipuit en Veldekens, twee wooneenheden die deel uitmaken van de woonkern van de parochie.

Dat deze drie leefgemeenschappen één geheel vormen blijkt niet alleen uit de parochiale omschrijving – en mag ik dit nog zeggen in deze raad? – die de gelovigen van de drie kernen met de enige kerk in Oostwinkel-dorp verbindt, maar ook uit de geschiedenis van dit belangrijk grensdorp.

## DEBATTEN

Ik wil u hier de geschiedenis van Oostwinkel niet voorschotelen, maar mensen die de tekst willen hebben kunnen hem gerust lezen. Ik heb een aantal documenten meegebracht, zelfs oude kaarten, waaruit moet blijken dat Oostwinkel een zeer belangrijk dorp, gemeente, woonkern was in het verleden.

Belangrijk om weten is ook dat het uitrustingsniveau hoger scoort dan men in het structuurplan vermeldt en veel hoger dan in de omgevende dorpen. Er is een school, een kinderopvang, een bibliotheek, een parochiecentrum, een uitgerust speelplein, er zijn zeven winkels, vier herbergen en een restaurant/cafetaria, enz. Er zijn dus heel wat zaken die tonen dat dit dorp leeft.

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen pleit voor een evenwichtig spreidingspatroon van woonkernen. Door Oostwinkel te selecteren als woonkern heeft men een evenwichtig spreidingspatroon. Door Oostwinkel niet te selecteren, komen de woonkernen op meer dan 12 kilometer van elkaar te liggen. Ik vraag dus duidelijk om Oostwinkel te behouden als woonkern. En inderdaad, de tekst van mijn amendement houdt rekening met wat er daarjuist is gezegd en ik wil daar twee kleine puntjes van aanhalen.

Ten eerste dat ik gewoon met het amendement wil vragen om – en dat is heel simpel en heel gemakkelijk – de schrapping van de letter N naast Oostwinkel en de selectie van Oostwinkel als woonkern, dus het plaatsen van de letter W in de tabel. Veel inspanning van de administratie zal dat niet vragen.

Ten tweede hebben wij het in de commissie gehad over de marginale toetsing. Wij hebben het gehad over het feit dat indien er achteraf problemen komen de Raad van State niet veel argumenten zal hebben om eventueel bepaalde elementen van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan af te keuren. Er is toch wel één element, namelijk de gelijkheid onder alle Belgen, de gelijkheid onder alle woonkernen. Ik vind dat er moet aangehaald worden dat de selectiecriteria die men gebruikt heeft voor het Westelijk Openruimte Gebied niet dezelfde zijn als deze voor andere gebieden. Dat is een onrechtvaardigheid. Het is niet te argumenteren en het is ook niet goed te keuren door te verwijzen naar een historisch nederzettingpatroon. En ik geloof dat iedereen weet waarover ik het heb. Dank u.

### De heer voorzitter

Dit is tegelijkertijd het onvoorstelbaar aantrekkelijke en het verschrikkelijke van de provincieraad, namelijk dat het gaat over de provincie en tegelijkertijd toch telkens ook over een specifieke plaats in die provincie. Dat is tegelijkertijd uiterst aantrekkelijk en tegelijkertijd soms verschrikkelijk in het debat, als u de ironie van mijn woorden begrijpt.

### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik voel mee met mijnheer Lampaert, vanzelfsprekend ...

#### *Gelach*

... maar ik wil gewoon aandacht vragen voor alle dorpen en alle kernen die niet zijn geselecteerd. Hij heeft zich zelfs bewogen op mijn gemeente met de Kruipuit en Veldekens te vernoemen, dus ik kan al niet anders of erop inspelen.

Ik wil wel zeggen dat de bevolking uit de dorpen en de kernen die niet zijn geselecteerd toch een stukje bezorgd zijn. De heer Beeckman stelde daarjuist dat de leefbaarheid in de landelijke kernen verzekerd is, maar ik heb daar zo mijn zorgen en mijn twijfels over.

Eigenlijk voert de overheid – en daarmee bedoel ik niet alleen de provincie – een stuk van een uitdoofbeleid voor deze kernen, zo meen ik. Juist in deze kernen zijn er heel wat problemen en die worden niet meer besproken.

Neem nu naar dienstverlening toe:

- de postkantoren gaan dicht, als ze al niet een tijdje dicht waren;
- de scholen verdwijnen;
- de winkeltjes zijn niet meer leefbaar;

- en ik weet niet of u het weet, maar Belgacom haalt momenteel heel wat telefooncellen weg, want zagezegd heeft tegenwoordig iedereen toch een GSM.

Deze kernen of dorpen zijn meestal ook plaatsen waar er bij de bewoners maar een klein, bijna geen of helemaal geen comfort bestaat en daar moet men rekening mee houden. Eigenlijk schuilt er in die kernen een stukje verdoken armoede.

Ik weet dat we gebonden zijn aan de regels van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, maar toch vind ik dat wij een sein moeten geven zowel naar de hogere overheid toe als wij, als overheid dan, naar die plattelandsbevolking - de burgers zoals men dat in moderne partijen noemt - dat wij die mensen niet in de steek laten.

Ik weet dat met de opmaak van het structuurplan en met het niet opnemen als hoofddorp of leefkern het niet de bedoeling is om die mensen in de steek te laten, maar ik vind dat we ze niet mogen vergeten. Dorpen die niet geselecteerd zijn hebben recht op een leefbaar bestaan. Ik leef tussen die mensen en ik weet dat ze zich voor een stuk in de steek gelaten voelen.

Vorige week was gedeputeerde Van Der Meiren nog in Middelburg. Dat is ook in Maldegem gelegen en is intussen uitgeroepen tot historische stad, maar het komt in het spel helemaal niet meer voor.

Ik stel mij daar dus serieuze vragen rond.

Als men eens kijkt naar Sint-Laureins, dan ziet men zes deelgemeenten waarvan er één als hoofddorp is geselecteerd en twee als woonkern. Van de rest spreekt men eigenlijk niet meer.

Ik denk dat het normaal is dat die mensen zich in de steek gelaten voelen.

Men doet nu eigenlijk een beetje alsof met de goedkeuring van de definitieve versie van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan de kous af is, maar ik denk dat nu pas alles begint. Heel wat teksten – soms warrige teksten – zullen nu moeten worden uitgewerkt. Ik hoop dat dit kan gebeuren met wijze en heldere geesten en met aandacht voor juist deze kernen die nu in het plan niet voorkomen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben geen hardvochtig man en ik ben ook opgegroeid in een dorp - in Meigem - dat niet weerhouden is als woonkern, dus ik voel mij ook geraakt.

Maar we zitten hier niet alleen als verdedigers van groepsbelangen of van individuele belangen, maar als verdedigers van het algemeen belang, van het provinciaal belang.

Daarom moet ik toch voorstellen dat wij op dit voorstel, hoe sympathiek het ook mag klinken, niet ingaan.

Trouwens de collega is ook nog met mensen van andere politieke partijen uit zijn gemeente bij mij geweest om dat te bepleiten en uit te leggen. Helaas kunnen we daar niet op ingaan en wel om de volgende redenen.

De aanwezigheid van woonuitbreidingsgebieden op zichzelf is geen ruimtelijk argument voor een selectie van een kern. Net zo min als de wens om zo een gebied aan te snijden. De kern van Oostwinkel heeft volgens het NIS 347 inwoners. Kruijpuit en Veldekens, Collega, en die behoren tot een andere gemeente, zijn inderdaad ruimtelijk gescheiden van Oostwinkel. De bewoningcijfers voor dat gebied bedragen minimum 500 inwoners en wordt dus helaas niet gehaald. En zelfs al is dat uitrustingsniveau van Oostwinkel iets hoger dan dat van de doorgaans kleine kern, toch volstaat het niet als argument.

De afstand vanuit Oostwinkel naar de andere kernen zijn de volgende:

- Eeklo ligt op ongeveer vijf kilometer;
- Zomergem ligt ook op ongeveer vijf kilometer;
- de woonkern Ursel ligt eveneens op ongeveer vijf kilometer;
- en op 10 kilometer of minder liggen bovendien de hoofddorpen Waarschoot en Aalter, dat ook een specifiek economisch knooppunt is, de woonkern Kleit, het hoofddorp Adegem en het hoofddorp Knesselare.

U ziet dus dat de densiteit van kernen en hoofddorpen vrij groot is.

## DEBATTEN

Wanneer de collega verwijst naar het hanteren van andere parameters voor Zuid-Oost-Vlaanderen, Collega, dan was dat een noodzaak om ervoor te zorgen dat daar de densiteit van kernen en hoofddorpen ongeveer gelijk zou zijn aan de densiteit in de rest van de provincie. Meer zal ik daar niet over zeggen. Maar in de streek tussen Oudenaarde, Wortegem en Kruishoutem of in de streek tussen Lokeren, Eksaarde, Waasmunster en Belsele – om maar twee vergelijkingspunten te noemen – is de densiteit van hoofddorpen en woonkernen zeker niet groter of niet kleiner dan in uw streek.

In het decreet Ruimtelijke Ordening wordt gesteld dat een gewenste ruimtelijke structuur gebaseerd wordt op onder meer de bestaande ruimtelijk structuur.

Dat is wat gedaan werd door de verschillende selectiecriteria te gebruiken. Wij zijn uitvoerder van wat op het niveau van de Vlaamse regering vele jaren geleden beslist werd. Wij worden daar nu mee geconfronteerd. En wanneer het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen in herziening wordt gesteld, Collega, zal men wellicht met een aantal van onze opmerkingen rekening houden. Maar nu moeten we volgens de huidige regelgeving werken.

Ik stel voor om het amendement te verwerpen, Mijnheer de Voorzitter.  
Dank u.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROENI-FRACTIE, BETREFFENDE DE GEMEENTE DOEL : BIJ DE SELECTIE VAN HOOFDDORPEN EN WOONKERNEN WORDT DE GEMEENTE DOEL OPGENOMEN ALS WOONKERN (P. 454)**

**De heer voorzitter**

We hebben reeds bij herhaling dit probleem besproken. De heer Van Hecke krijgt, als hij het wil, nog het woord voor een bondige toelichting, maar hij ziet daar van af.

Vraagt iemand daarover nog het woord?

Iedereen heeft daarover zijn zeg gehad, ook in de verenigde commissie.

Wat denkt u, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde? U blijft wellicht ook op het standpunt van verwerping van het amendement om de redenen die u ook al hebt aangehaald?

**De heer gedeputeerde De Buck**

Ja, als de collega aandringt, wil ik de punten één voor één behandelen, tenzij we onmiddellijk overgaan tot de stemming.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ben het er wel mee eens dat we nu kunnen stemmen, maar ik zou graag hebben dat er op een aantal amendementen geen uitgebreide maar eventueel toch een korte repliek komt. Als u alleen maar zegt "Ik stel voor om het weg te stemmen", missen we toch een beetje het debat.

Ik vraag niet dat u ellenlange teksten bespreekt en bij dit dossier dring ik niet aan want dit is algemeen bekend, maar voor de volgende amendementen wel.

Dank u.

**De heer voorzitter**

Hier kennen we toch de standpunten. Goed, het is vrij, zoals men wil. Iedereen die het woord wil, krijgt het woord.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's.

Waarom werd Doel niet weerhouden?

Omdat Doel niet voldeed aan het inwonerscriterium om weerhouden te worden, maar wel boven de 500 inwoners zat waar, indien er een aantal uitrustingsniveaus gehaald werden, men toch tot een uitzondering kon overgaan.

Maar ook dat was niet voldoende.

De bestaande gewestplanbestemmingen in Doel blijven van kracht. De woonzones blijven bestaan. Alleen kunnen in het huidig statuut, als dat geen woonkern wordt, de woonuitbreidingsgebieden niet aangesneden worden als dusdanig.

Tot zover een korte argumentatie.

Dank u.

**De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had misschien beter vóór de gedeputeerde gesproken, maar...

**De heer voorzitter**

U spreekt nu.

**De heer Stevenheydens**

... Dank u wel.

Onze fractie vindt het een goed amendement en wij zullen het steunen. Wij hebben het op de provincieraad van maart ook gesteund en ik geef graag toe dat de Groen!-fractie terecht het symbool van het verder bestaan van Doel op de provinciale kaart verdedigt. Het antwoord van de gedeputeerde was: "Het is ergens een vicieuze cirkel en Doel heeft te weinig inwoners."

Als dan zelfs de provincie, die al zo weinig doet en kan doen – want het is ook ergens een Vlaamse materie – het symbolisch behouden op de provinciale kaart niet wil overwegen, komt dit dorp nog meer terecht in die vicieuze cirkel, zullen er nog minder mensen wonen.

We hebben hier twee maanden geleden uitgebreid gedebatteerd over Doel en ik merk eerlijk gezegd weinig tot niets van de provinciale betrokkenheid bij het bedreigde Scheldedorp dat, gezien de afstand in de provincie, ver gelegen is van Gent.

Wij hebben hier in de raadszaal een mooi glasraam, het mooie wapenschild van Doel, maar van de betrokkenheid van de provincie merk ik weinig.

Ik zou de provincieraadsleden toch eens willen aanraden om de dorpskern van Doel te bezoeken, zeker in deze winterperiode. U zult dan waarschijnlijk toegeven dat het dorp heel wat mogelijkheden heeft om als woonkern met heel wat meer inwoners behouden te blijven.

Op het vlak van toerisme heeft het Scheldedorp Doel heel wat mogelijkheden. Het is gelegen aan een belangrijk landbouwgebied en het is ook omwille van zijn ligging een ideale woonplaats voor mensen die in de buurt of in de haven werken.

Wie Doel bezoekt – en ik kan zeggen dat telkens ik er kom, buiten alle politiek, ik er bijzonder triest van word – stelt vast dat het vandaag, zeker in de winterperiode, een spookdorp is geworden.

De schuld daarvan ligt enerzijds bij het gebrek - ook hier in de provincieraad - aan betrokkenheid, maar vooral ligt de schuld bij de Vlaamse regering.

Er worden zowel door de Vlaamse regering als door andere overheden wel eens dikwijls dubbelzinnige besluiten genomen. Wel, over Doel heeft men een zeer dubbelzinnig besluit genomen dat de toekomst van het dorp niet zal verbeteren.



## DEBATTEN

Vooral de Groen!-ministers - zowel de vroegere als de huidige - dragen daarvoor de zwaarste verantwoordelijkheid en ik zal een voorbeeld geven.

Het sociaal begeleidingsplan voor de mensen die vrijwillig Doel willen verlaten, loopt eind deze maand af. Nochtans – en de fractieleider van Groen! heeft het ook gemotiveerd in zijn amendement – is er nog geen beslissing genomen over het voortbestaan van het dorp. Die beslissing wil men pas in 2007 nemen, maar het sociaal begeleidingsplan loopt eind deze maand af.

In de periode die achter ons ligt hadden de mensen die daar een eigendom hadden de mogelijkheid om over te gaan tot een vrijwillige verkoop.

Ze hadden kunnen zeggen van “wij blijven hier wonen”, zoals voornamelijk de Agalev-ministers hadden gezegd van “blijf daar maar rustig wonen, wij regelen dat wel in 2007.”

Wie bijvoorbeeld vóór het eind van deze maand – en momenteel zijn er nog een 15- tot 20-tal gezinnen niet overgegaan tot die vrijwillige verkoop – ziet het sociaal begeleidingsplan aan zijn neus voorbijgaan. Dat wil zeggen dat als men toch beslist in 2007 om Doel niet meer verder te laten bestaan er geen sociaal begeleidingsplan, geen mogelijkheid om verkoop in der minne meer mogelijk is, maar dat die mensen geconfronteerd worden met de gedwongen onteigening die, in de meeste gevallen, en men leert dat uit de ervaring, minder opbrengt.

Wat betreft de leefbaarheidspremie.

Mensen die van vóór 1998 in Doel woonden hebben recht op een leefbaarheidspremie voor alle jaren die zij in Doel woonden. De mensen die beslissen om in Doel te blijven wonen na 1 januari van volgend jaar zien die leefbaarheidspremie of leefgemeenschapspremie aan hun neus voorbijgaan. Ik kan u zeggen dat de mensen die deze beslissing nemen een zeer moedige beslissing nemen, want dat kost die mensen zeer veel geld. Die kunnen ook niet meer rekenen op sociale begeleiding, op een goedkopere kavel ergens op het grondgebied van de gemeente Beveren of op een renovatiepremie.

Met andere woorden, de Vlaamse regering voert momenteel een chantagebeleid om de mensen die nog in Doel willen geloven onder druk te zetten om het dorp vroegtijdig te verlaten.

Daardoor zijn er vandaag de dag nog zo weinig oorspronkelijke mensen in Doel blijven wonen.

Dan komt er nog de obstructie – er staan momenteel meer dan 100 woningen in Doel leeg – van de intercommunale Land van Waas die zeer langzaam de woningen in Doel verhuurt, met maar één doelstelling, omdat ze er zelf niet in gelooft.

Hoe kan men als men er zelf niet in gelooft de taak die u is toevertrouwd goed vervullen?

Door al die redenen komt men in een vicieuze cirkel.

De eerste gedeputeerde heeft het heel gemakkelijk met te zeggen dat Doel teweinig inwoners heeft om als woonkern op de provinciale kaart te staan, maar dat is de schuld van de Vlaamse regering.

Daarom had de deputatie toch de moed moeten hebben – en zo uitzonderlijk is het niet – om Doel als woonkern op de provinciale kaart - zeer symbolisch, als ergens een symbolische daad van verzet van de provincieraad van Oost-Vlaanderen - te behouden.

Ik vind het spijtig dat de deputatie dat niet doet.

Wij gaan het amendement van de Groen!-fractie ondersteunen.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het sentiment komt hier aan bod. Het is bij het vorige amendement ook aan bod gekomen en men kan dat niet uitsluiten bij de bespreking van deze dossiers. Het is ook goed dat het aan bod komt. Maar we zitten met de toepassing van een aantal objectieve regels.

Het moet mij toch ook van het hart, Collega, dat de metingen op de inwonersgetallen in 2001 gebeurd zijn en dat op dat ogenblik vrijwel alle oorspronkelijke bewoners van Doel gekozen hebben voor de aangeboden oplossingen.

Het is een symbooldossier, ik weet het. Wij zijn ook beperkt bevoegd. Maar binnen het kader is dit een eerlijke beslissing die wij voorstellen.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik stel voor dat het onderwerp op dit ogenblik voldoende uitgeput is en ik ga over tot de stemming. Neen, Mijnheer Stevenheydens, het onderwerp is uitgeput. Ik raadpleeg de raad. Acht de raad zich voldoende voorgelicht? De raad is voldoende voorgelicht. De raad heeft beslist.

### **De heer Stevenheydens**

Er is nog niet gestemd.

### **De heer voorzitter**

Dan laat ik stemmen of de raad voldoende voorgelicht is.

*Rumoer*

Goed, Mijnheer Stevenheydens, mijn eindeloze breeddenkendheid geeft u voor de derde keer over hetzelfde onderwerp het woord, of voor de zevende keer als ik de verschillende vergaderingen optel.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, ik ben u daar zeer dankbaar voor.

### **De heer voorzitter**

Dat hoeft niet, want het is onder gegrom en protest van mijnentwege.

### **De heer Stevenheydens**

Ik heb één vraag.

Het is niet omdat ik dicht bij Doel woon dat het voor mij eigen dorp eerst is, want ik heb daarjuist, samen met mijn fractie, het amendement van de raadsleden van de CD&V-fractie ondersteund. Indien Doel aan de andere kant – voor mij dan toch - van de provincie zou gelegen hebben, zou ik het ook verdedigd hebben.

Daarom wil ik vragen aan de mensen van de CD&V-fractie die daarjuist voor hun eigen woonkern zijn opgetreden om dit amendement nu goed te keuren om dezelfde maatstaf door te drukken. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Het was de moeite u nog eens het woord te geven.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik denk dat er wel een essentieel verschil is waarmee hij natuurlijk geen rekening houdt gezien zijn politieke positie, namelijk dat de Vlaamse regering in verband met Doel een totaal andere politiek gevoerd heeft als ten overstaan van Oostwinkel en dergelijke gemeenten. Dus die vergelijking gaat gewoon niet op.

## DEBATTEN

Maar ik wil nog eens steun verlenen aan het pleidooi dat onze collega De Roo gehouden heeft. Ik weet dat het sentimenteel klinkt, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde, maar het is niettemin toch een probleem. De mensen die daar wonen ervaren dat probleem natuurlijk sentimenteel. Waarom? Omdat ze gebonden zijn aan hun dorp, aan hun lokaliteit.

Wij mogen daar niet onachtzaam aan voorbijgaan. De bekommernis daaromtrent moet blijven en moet ook ingevuld worden door concrete daden.

Dank u.

### De heer voorzitter

Wij hebben in de verenigde commissie reeds gezegd dat het een zaak is van procedure, dat het een zaak is van teksten en ingewikkeldheid, maar dat het ook – en dat heeft de eerste gedeputeerde ook al onderstreept – omslaat naar mensen, wonen, gevoelens ook en, sentimenten. En die zijn niet uitgesloten. Dit is dan ook in dat opzicht het debat en het is de reden waarom ik niet te strak wil argumenteren. Maar we kennen nu langzamerhand natuurlijk min of meer alle standpunten.

### Stemming

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROENI-FRACTIE, BETREFFENDE DE N41: BIJ DE SELECTIE VAN DE SECUNDAIRE WEGEN TYPE II SCHRAPPEN (P. 462): 'N41 VAN N47 (LEBBEKE) TOT N406 (OUBURG) VAN N406(OUBURG) TOT R41 (AALST)'**

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER COUCKUYT, NAMENS DE CD&V-FRACTIE, BETREFFENDE DE SELECTIE VAN SECUNDAIRE WEGEN VOOR DE DENDERSTEDEN, N41, OMLEIDINGSWEG ROND GIJZEGEM (P. 434, TABEL 51) ; TOEVOEGING VAN : 'DE KEUZE VAN HET TRACÉ VAN DE N41 TE GIJZEGEM MOET VOLGEN UIT HET OP TE MAKEN STREEFBEELD, VERDER ONDERZOEK MOET DE DEFINITIEVE ARGUMENTEN LEVEREN VOOR EEN DEFINITIEF STANDPUNT OMTRENT DE GEBEURLIJKE OMLEIDINGSWEG'**

### De heer Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Mijn standpunt ter zake is anders en ik heb hierover ook een amendement ingediend.

Ik vraag niet de schrapping van dit weggedeelte. Ik vraag dat er een bijkomend onderzoek zou zijn omtrent de juiste wijze waarop de N41 tussen Dendermonde en Aalst moet ingericht worden.

Op dit moment vraagt men in Gijzegem de omleidingsweg. Ik vraag bijkomend onderzoek waardoor men op de juiste wijze, met het juiste streefbeeld en met de juiste kwaliteit een selectie zou kunnen maken op welke wijze de weg moet ingericht worden.

Eigenlijk zal onze fractie het amendement Van Hecke niet steunen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Collega Couckuyt,

Mag ik beschouwen dat u akkoord zijt met het feit dat uw amendement, dat het laatste is ingediend vandaag, meteen ook mag besproken worden nu en door u is toegelicht? De tekst is rondgedeeld in het begin van de zitting. Iedereen heeft het amendement van de heer Couckuyt gekregen.

We gaan geen amalgaam maken. De heer Van Hecke heeft zijn amendement en de heer Couckuyt heeft zijn amendement.

De raad noch de indieners hebben er bezwaar tegen dat we het nu samen bespreken, want eigenlijk heeft de heer Couckuyt een soort verzachtend amendement, een bijna deliberatief amendement toegevoegd.

**De heer De Meerleer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Collega Couckuyt verwijst in zijn amendement duidelijk naar het Structuurplan Aalst. Wij kunnen in feite alles niet gaan loskoppelen van elkaar, noch ons provinciaal structuurplan noch de lokale structuurplannen die op een bepaald ogenblik, reeds over het algemeen en op vele plaatsen, aanvaard zijn als dusdanig en waar men in feite niet op het provinciaal structuurplan heeft gewacht.

Maar wat betreft de N41 wil ik hier toch wel duidelijk stellen wat de situatie is binnen het lokale bestuur in Aalst.

Op een bepaald ogenblik is er wel degelijk binnen het structuurplan een voorkeur gegeven voor een omleiding van de N41 rond het dorp van Gijzegem. Ik geef u lezing: "Het tracé, de reservatiestrook moet volgen uit een op te maken streefbeeld" – en daar heeft collega Couckuyt gelijk – "en uit bijkomend onderzoek. Waarschijnlijk kan de bestaande weg, mits aanpassingen een verzamelfunctie op provinciaal niveau vervullen. Verder onderzoek en het op te maken streefbeeld voor de N41 moeten de ontbrekende argumenten leveren voor een definitief standpunt omtrent de omleiding rond Gijzegem." Hier geeft men toch wel de omleiding rond Gijzegem aan. Het onderzoek en het streefbeeld moeten die argumenten, de motivering verduidelijken.

Voorlopig geldt als standpunt voor de leefbaarheid van Gijzegem en voor het veilig functioneren van het Sint-Vincentiusinstituut en voor het verkeer van en naar het nog verder te ontwikkelen bedrijventerrein van Gijzegem een lokale omleiding.

Met andere woorden, het is toch wel iets genuanceerder.

Er is dus wel degelijk een voorkeur uitgesproken, maar het streefbeeld dat mijnheer Couckuyt vraagt zou als dusdanig dit moeten gaan onderschrijven en ook moeten gaan ondersteunen.

Dank u.

**De heer Couckuyt**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik ga niet herhalen wat de heer De Meerleer herhaald heeft. Ik ga wel de nuance iets anders plaatsen.

Hier staat heel duidelijk dat er geen definitief standpunt is. Er is een voorlopig standpunt. Het definitief standpunt zal slechts blijken uit het op te maken streefbeeld en uit de bijkomende studies dienaan gaande. Dat is de tekst zoals hij is aangenomen in het structuurplan Aalst. Het definitief standpunt zal voortvloeien uit bijkomend onderzoek en uit het op te maken streefbeeld.

**De heer De Meerleer**

Ik heb gesproken over een voorkeur en hier staat duidelijk dat de voorkeur eerst moet onderbouwd worden door het streefbeeld, en dit niet alleen voor Aalst, Gijzegem, maar voor de N41 van Sint-Niklaas tot Aalst.

**De heer voorzitter**

Wat zei ik daarstraks aan de heer De Roo en aan de heer Lampaert? Dit is tegelijk het mooie en het verschrikkelijke van deze provincieraad.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Hier wordt een interessante discussie gevoerd, maar al tientallen jaren worden er interessante discussies gevoerd over de hiërarchie der normen en de plannen en welk plan primeert boven welk plan.

## DEBATTEN

Bij de structuurplanning is het duidelijk dat het provinciale structuurplan primeert boven de structuurplannen van de gemeenten en de steden. En ik kan natuurlijk een voorkeur uiten, maar het zal de provincie zijn die een beslissing zal nemen en alles wat strijdig is in de lagere plannen zal moeten aangepast worden.

Het is een argument dat valabel is, want men zegt: "Het is een voorkeur, maar de provincieraad beslist." Het is niet de stad Aalst die beslist, maar de provincieraad.  
Dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het tracé waarover het gaat is in feite een aaneenschakeling van lokale omleidingen, respectievelijk rond Gijzegem, Oudegem en Dendermonde, en er bestaat in belangrijke mate consensus rond.  
We verwijzen hierbij naar het goedgekeurd mobiliteitsplan en structuurplan van Dendermonde, het regionaal overleg georganiseerd door de provincie in het voorjaar van 2000 en het meerjarenprogramma AWV van Oost-Vlaanderen. Verder heeft AROHM-ARP in 2000 een kritisch, doch niet-negatief advies gegeven op de N41-doortrekking, mits er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, die dan ook alsdusdanig in het provinciaal structuurplan zijn opgenomen.

Eén van de voorwaarden – en dat is belangrijk - is juist de opmaak van een streefbeeldstudie. Die is volgens de inlichting waarover ik beschik aanbesteed en zal van start gaan in januari 2004 waardoor, dacht ik, tegemoet gekomen wordt aan de bezorgdheid van de collega. Er zal daarin zeker en vast rekening worden gehouden met de waardevolle natuurgebieden.  
Dat is een eerste punt.

Het tweede punt – en ik kom hier dan meer specifiek terug op de argumenten van collega Van Hecke – heeft betrekking op de negatieve milieu-impact die volgens de studie van professor Verheyen zou mogelijk zijn. Hier zal zowel in de studie als in de uitvoeringsfase zo goed mogelijk rekening gehouden worden met die opmerkingen.

Wat betreft de verkeersleefbaarheid – een ander belangrijk argument - gaat het hier ook opnieuw over een afweging van de verkeersleefbaarheid van vier grote kernen, zijnde Gijzegem, Oudegem, Appels en Dendermonde. Het is een afweging, maar de verkeersleefbaarheid van die kernen is daarin van cruciaal belang.  
Er is inderdaad wel degelijk rekening gehouden met de voorwaarden dat er geen maasdoorsnijding mag gecreëerd worden, wat herhaaldelijk in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt gezegd. Hiermee wordt inderdaad tegemoet gekomen aan het standpunt van zowel de minister als van de VLACORO.

Mijnheer de Voorzitter, aan het amendement van collega Couckuyt is in feite tegemoet gekomen en voor de rest stel ik voor het amendement van collega Van Hecke te verwerpen.  
Dank u.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROENI-FRACTIE, BETREFFENDE DE OMLEIDINGSWEG MERELBEKE: BIJ DE SELECTIE VAN DE SECUNDAIRE WEGEN VOOR HET OOST-VLAAMS KERNGEBIED SCHRAPPEN: 'ZUIDELIJKE GRENS DOORTOCHT MERELBEKE – R4.' (P. 432)**

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het gaat hier in feite over een gemeentelijke verdeelweg die op gemotiveerde wijze opgenomen is in het mobiliteitsplan van de gemeente. Dat mobiliteitsplan is op de geëigende weg tot stand gekomen en het standpunt daarover is dus duidelijk.

Deze gemeentelijke verdeelweg was inderdaad – dat moeten we toegeven – geen onverdeeld positieve keuze, waarvoor er dan ook harde voorwaarden worden opgenomen in het mobiliteitsplan.

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan selecteert in eerste instantie de bestaande doortocht als secundair III.

Indien aan voornoemde voorwaarden, onder andere de realisatie en de evaluatie van de R4-zuid tussen Zwijnaarde en Merelbeke is voldaan, kan de gemeentelijke verdeelweg geselecteerd worden.

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan selecteert de gemeentelijke verdeelweg niet onmiddellijk en onvoorwaardelijk – dat moet heel duidelijk gesteld worden -, maar laat de deur open voor het moment waarop aan de voorwaarden kan voldaan worden. Dit valt ook onder de regel dat het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan lokale omleidingen opneemt enkel en alleen als er voldoende consensus rond bestaat. Een goedgekeurd mobiliteitsplan en/of structuurplan is zo een vorm van consensus.

Ik stel voor het amendement te verwerpen.  
Dank u.

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou hier weer over de hiërarchie der normen kunnen spreken. Het is de provincieraad die zal beslissen en daarna het gemeentelijk structuurplan dat zich zal moeten voegen naar wat de provincie heeft vastgelegd.

Maar wat men nu doet is een beetje sluipende besluitvorming.

De gemeente wil dit wel. Oorspronkelijk staat het er niet in en men vraagt beleefd om het erin te zetten. We zullen het erin zetten en dan kan men zeggen: "We kunnen gemakkelijk ons gemeentelijk structuurplan opstellen, want het staat in het provinciale."

Het is slim gespeeld, maar dit is eigenlijk niet de weg die zou moeten gevolgd worden.

Men zegt wel dat er harde voorwaarden zijn aan verbonden, maar eigenlijk vind ik die voorwaarden niet zo hard.

De eerste voorwaarde betreft de realisatie van de R4. Die zal er natuurlijk komen. Dit is geen voorwaarde, dit is eigenlijk een tijdsbepaling. Die zal er komen in 2007-2008. Het is één van de prioritaire werken die het ministerie van Openbare Werken nog wil uitvoeren, fasegewijs uiteraard. Het zal niet anders kunnen, want het is zeer duur. Men zal het sowieso nooit in één keer kunnen doen. Het zal noodgedwongen fasegewijs gebeuren, dus echte harde argumenten zijn het eigenlijk niet.

Dank u.

### **De heer Heyndrickx**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat betreft de opmerkingen bij het amendement van Groen! over de gemeentelijke verdeelweg – in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt het zuidelijke doortocht Merelbeke genoemd. Ik heb het ook al oostelijke Ringweg weten noemen. Ik weet eigenlijk niet meer hoe we het moeten noemen – is de inspraak daarover volgens ons niet voldoende ten gronde met de inwoners gevoerd.

Of de verdeelweg er pas komt na het doortrekken van de R4 is voor ons niet belangrijk. Een populistisch voorstel voor een aanleg van wat men toen Ringweg noemde van enkele jaren geleden is zijn eigen leven gaan leiden en kan na enkele jaren alleen maar de studie bureaus rijker maken.

Het huidige probleem van stilstaand verkeer tijdens de piekuren in het centrum van de gemeente zal zich dan alleen maar verleggen met de aansluiting van een verdeelweg met de N444.

Een klein, maar opmerkelijk detail: in de definitieve versie van het gemeentelijk mobiliteitsplan zijn bij de aansluiting van de verdeelweg met de N444 – de Hundelgensesteenweg – verkeerslichten voorzien, wat doet vermoeden dat men uiteindelijk daar toch ook in de toekomst verkeersproblemen verwacht.

## DEBATTEN

In het verslag van het structureel overleg met het college over het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Merelbeke van midden vorig jaar worden er in het richtinggevend gedeelte weinig inhoudelijk argumenten die pleiten voor de aanleg van deze omleidingsweg aangehaald. Veeleer het tegendeel. Met de aanleg van de weg zal het doorgaand verkeer slechts gedeeltelijk geweerd worden uit het centrum van Merelbeke.

In het voorontwerp van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan 2002 zegt men: "De aanleg van de verdeelweg heeft grote gevolgen voor de ruimtelijke structuur van de gemeente. Zo worden verschillende open ruimten en langzaamverbindingen doorsneden en komt de landschappelijke kwaliteit van het kleinschalig gesloten verwevingsgebied in het gedrang, wat belangrijk is voor de leefbaarheid van de omwonenden."

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, te veel vragen stellen zich bij het inpassen van de verdeelweg in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

Met de huidige stand van zaken vragen wij het annuleren van de selectie van de secundaire weg R4, zuidelijke doortocht Merelbeke.

Dank u.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROEN!-FRACTIE, BETREFFENDE DE N466: TOEVOEGEN AAN HET BINDEND GEDEELTE 'DE PROVINCIE VRAAGT AAN HET VLAAMS GEWEST OM VOOR DE N466 (TUSSEN R4 EN E40) EEN CATEGORIEWIJZIGING (VAN PRIMAIRE WEG II NAAR SECUNDAIRE WEG I) DOOR TE VOEREN.'**

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik verwijs naar de korte toelichting in het amendement die voor zich spreekt.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat de situatie hier zeer duidelijk is: het gaat hier over een primaire weg II, geselecteerd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

In 2000 werd hiervoor een streefbeeld opgemaakt, dat vooral uitging van de leefbaarheid in de kernen van Drongen en Baarle, bijvoorbeeld de insleuving ter hoogte van Drongen, en de verkeersveiligheid, bijvoorbeeld de volledige heraanleg van het op- en afrittencomplex te vergelijken met het Wetters model. Het is dus duidelijk dat men streeft naar een betere verkeersleefbaarheid en een grotere veiligheid.

In het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan wordt enkel aan Vlaanderen gevraagd om deze inrichtingsvoorstellen in de praktijk om te zetten.

Duidelijker kan het niet, dacht ik.

Dank u.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROEN!-FRACTIE, BETREFFENDE HET DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: BIJ DE SELECTIE VAN DE GEBIEDEN VAN PRIMAIR TOERISTISCH-RECREATIEF BELANG SCHRAPPEN: 'EN HET PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK MET DE OMGEVING IN WACHTEBEKE-LOCHRISTI-LOKEREN.' (P. 359)**

#### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Bij de zoektocht naar zones voor lawaaihinderlijke sporten zal binnen de gebieden van primair toeristisch recreatief belang gezocht worden.

Gezien echter andere randvoorwaarden, vooral met betrekking tot geluidshinder naar de omgevende bewoning toe, is het onwaarschijnlijk dat er één terrein aangelegd zal worden in een stedelijk gebied.

Analoog is het eveneens onwaarschijnlijk dat er in Puyenbroeck ruimte is voor zo een terrein gezien de hinder die dat veroorzaakt enerzijds voor de andere vormen van recreatie in het domein, maar ook naar de natuurgebieden toe vlakbij het domein.

Deze beperkingen werden opgenomen in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan - en ik verwijs naar de pagina's 372 en 373 - door onder meer te stellen dat deze terreinen niet storend mogen zijn voor het landschap, met voldoende akoestische en visuele buffer voor de omgeving. Ook bij de aanleg van andere hoogdynamische toeristisch-recreatieve infrastructuur zal er rekening moeten worden gehouden met randvoorwaarden vanuit de bestaande infrastructuur in Puyenbroeck en haar omgeving.

Ik denk dat dit zeer duidelijk is.

Dank u.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROEN!-FRACTIE, BETREFFENDE DE AANLEG VAN EEN AANLOOPKANAAL EN EEN JACHTHAVEN IN DOMEIN PUYENBROECK: BIJ DE SELECTIE VAN DE DAGRECREATIEVE KNOOPPUNTEN, BIJ HET PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK SCHRAPPEN (P. 366): 'UITBREIDING MOGELIJK, MET MOGELIJKHEID TOT AANLEG VAN O.A. EEN GOLFTERREIN EN JACHTHAVEN MET AANLOOPKANAAL.'**

#### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Kan een kanaal passen in dat landschappelijk gebied? Zal dat als een vreemd element ervaren worden?

Het landschap wordt in die buurt gekenmerkt door talrijke lange lijnvormige elementen zoals grachten, bomenrijen, wegen, watergangen, percelen, enz. die in een vrij strak geometrisch patroon aangelegd zijn. Indien er een tracé komt, kan dat zo gekozen worden dat het de dominerende richting van die lijnvormige elementen volgt. Een kanaal zou bijgevolg als een nieuw lijnvormig element bovenop een bestaand lijnvormig element kunnen aangelegd worden of deze laatste vervangen.

Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Ik heb in de commissie al eens gezegd, toen het de eerste keer werd besproken – de stand van het debat bepalend - dat de cisterciënzerkloosters in de regel zo een kanalen aanlegden.

Ik verdenk de gedeputeerde niet van een roeping, maar in elk geval is het een belangrijk historisch argument waar eens moet over nagedacht worden.

Meester Van Hecke, u gaat mij tegenspreken over de cisterciënzerkloosters.



## **DEBATTEN**

### **De heer Van Hecke**

Die zijn mij niet bekend, Mijnheer de Voorzitter.

### **De heer voorzitter**

U moet ze dan vlug leren kennen.

### **De heer Van Hecke**

Ik denk dat hier toch een vrij belangrijke bepaling wordt vastgelegd.

Men zegt al vlug van dat landschap dat er bomenrijen zijn, enz., maar er is een volledig ecologisch evenwicht.

Een kanaal graven heeft een ongelooflijke invloed op de waterhuishouding. Het landschappelijk karakter zal volledig veranderd worden. Dus ik denk dat we dat bijzonder grondig moeten onderzoeken alvorens te zeggen dat we daar een kanaal gaan graven. Het is zeker voorbarig om dat nu al op te nemen in zo een plan.

Ik denk ook dat het niet voor niets is geweest dat zowel onze eigen provinciale MINA-raad als de afdeling Natuur van de Vlaamse Gemeenschap en talrijke milieuverenigingen bezwaren hebben geuit.  
Dank u.

### **De heer voorzitter**

De stand van het debat bepalend wil ik toch zeggen dat het woordje 'mogelijk' in de tekst staat. Er is geen beslissing ten gronde.

### **De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's  
Ik heb een kleine vraag.

Wat is de reactie van de deputatie omtrent de bezwaren van de MINA-raad en de andere organisaties die genoemd werden? Ik vind het toch wel belangrijk om weten alvorens het amendement te behandelen.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Dit advies is opgenomen wanneer de PROCORO het geheel bestudeerd heeft en het is geenszins een bindend advies.

En, Mijnheer de Voorzitter, ik ben altijd zo geraakt wanneer collega Van Hecke het heeft over 'onze' MINA-raad.

### **De heer voorzitter**

Het heeft iets feministisch in de klank.

*Stemming*

**AMENDEMENT INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE, NAMENS DE GROEN!-FRACTIE, BETREFFENDE DE LOCATIES VOOR WINDTURBINES: 'DE PROVINCIE ZAL, BINNEN HET DOOR HET VLAAMS GEWEST AANGEREIKTE KADER, LOCATIES VOOR WINDTURBINES AFBAKENEN IN RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN.'**

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is evident dat de provincie PRUPS zal moeten opstellen voor de locaties voor windturbines wanneer de Vlaamse overheid dit aan de provincies toewijst.

Het is niet omdat er geen ruimtelijk afwegingskader opgesteld wordt in een structuurplan dat er geen uitvoeringsplannen zouden kunnen opgesteld worden.  
Zo zal u bijvoorbeeld over windturbines in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen niets terugvinden, terwijl er wel al gewestelijke RUPS zijn opgesteld.

In die zin biedt dit amendement geen enkele meerwaarde.  
In de algemene aanbevelingen die de PROCORO in haar advies heeft opgenomen, worden windturbines en andere vormen van groene energie naast een aantal andere kaders expliciet vernoemd als beleidskaders die nog verder onderzocht en uitgewerkt moeten worden ten behoeve van de eerste herziening in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

Zoals u weet heeft de deputatie het advies van de PROCORO integraal gevolgd. Het is dan ook de bedoeling om voor windturbines een beleidskader op te stellen.  
Dank u.

*Stemming over het amendement*

### **De heer voorzitter**

Vóór de eindstemming wil ik zeggen - wat ik daarstraks aan fractieleider Van Hecke gezegd heb - aan allen die meegewerkt hebben aan het debat, zo in de meerderheid als in de oppositie dat ook al moet het soms wat vlug gaan er nu een lange voorbespreking is geweest. Er is door verschillende mensen op gewezen, onder andere door fractieleider Liebaut en ook anderen, dat we bij herhaling uitvoerig - ook in de verenigde commissies, ook in de specifieke commissies - de problematiek hebben besproken.

Vandaag zijn we er nu toch ook al een tijd mee bezig, maar ik ben onder de indruk van het feit dat in de woordenwisselingen en het debat er zowel door de oppositie als door de meerderheid belangrijke inspanningen zijn geleverd.

Het is ook niet omdat amendementen worden verworpen dat ze niet mede in aanmerking worden genomen in het verslag en dat de resonantie van woorden - soms ook woorden rond problemen als bijvoorbeeld Doel, Mijnheer Stevenheydens - niet blijft hangen.  
Het zou voor niemand - en de eerste gedeputeerde heeft zich daar ook verre van gehouden en verschillende interpellanten ook - een partijpolitieke aangelegenheid moeten zijn. We moeten daar in deze materie trachten boven te staan.

Ik vind dat het debat, met alle onvolmaaktheden, zowel in de commissies als in de twee lange verenigde commissies, met de ambtenaren, daar toch een poging heeft toe gedaan.

In die geest roep ik iedereen op om mij nu te zeggen dat ik de eindstemming mag beginnen van dit punt, namelijk de hele kwestie van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Oost-Vlaanderen, definitieve vastlegging.

Is de raad akkoord dat we over het geheel stemmen? De raad is akkoord. Dan open ik nu de stemming over het geheel van het punt.

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 4

#### DOMEIN HET LEEN EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET VERNIEUWEN EN UITBREIDEN VAN DE NUTSLEIDINGEN

##### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,  
Gedeputeerde De Buck heeft daarnet in de besprekingen over het provinciaal structuurplan een belangrijke zin uitgesproken. Ik citeer: "Er zijn nu eenmaal regels. Ook een overheid moet zich aan die regels houden."

Waarom citeer ik deze woorden? Omdat het met het dossier dat nu voorligt, met name het aanleggen van nutsleidingen in Het Leen dik fout zit. De vraag of de provincieraad de goedgunstigheid zou hebben om een bestek- en lastenboek goed te keuren, de vraag aan de provincieraad of ze ermee akkoord kan gaan dat een openbare aanbesteding wordt uitgeschreven. Deze vraagstellingen zijn volledig achterhaald door de feiten. Wat moeten we immers vaststellen? We krijgen vandaag 10 december deze vragen, maar vorige week donderdagvoormiddag zijn de offertes opengedaan. De offertes zijn reeds opengedaan omdat de publicatie reeds plaats had op 7 november 2003. Ik weet dat er in deze raad tussen de deputatie en onze fractie een discussie is in die zin of het al dan niet wettig is.

De minister zal erover oordelen. Het is in elk geval niet hoorbaar. Laat daarover geen twijfel zijn. Vroegtijdige opening van ingediende offertes namelijk reeds vorige week donderdag, is reeds tweemaal voorgekomen: eenmaal voor het diereneducatief centrum en eenmaal voor de omgevingswerken van het winkelcentrum in Puyenbroeck.

Gedeputeerde De Buck heeft vorige week in zijn verdediging van deze foutgelopen procedure clementie gevraagd omdat dit nu eenmaal punten waren die oorspronkelijk in september aan de raad waren voorgelegd, twee maanden werden uitgesteld, waardoor die offertes reeds waren ingediend en geopend.

Het dossier dat nu voorligt is splinternieuw. Het is geen uitgesteld punt of een dossier dat we reeds hebben behandeld. Toch moet ik vaststellen dat ook hier de offertes reeds geopend zijn. De vragen die in het verslag aan de provincieraad worden geformuleerd zijn in feite zonder voorwerp. Ik heb daarnet gezegd dat er nu eenmaal regels zijn waar de overheid zich ook moet aan houden.

Er is nog een bijkomende reden, dewelke mij nog meer stoort, namelijk het politiek fatsoen. Ik heb dit vorige week reeds driemaal aangeklaagd, meer bepaald in de vergadering van het bureau vorige week maandag, vorige week woensdag tijdens de provincieraad en vorige week donderdag in de eerste commissie. Ik heb telkens gezegd dat ik het via internet, namelijk de website van het bulletin van aanbestedingen moet vernemen, maar in het dossier dat in de dienst Griffie ter inzage ligt merk ik daar niets van. Ik moet vaststellen dat men ondanks mijn drie aanmaningen zowel in publieke zitting als in de bevoegde commissie nog niet het fatsoen heeft gehad om bijkomende stukken aan het dossier dat in de dienst Griffie ter inzage ligt, toe te voegen.

De *dédain* van de deputatie voor de provincieraad is dermate uit de hand aan het lopen dat ik het bijna zelfs niet onder woorden kan brengen. Vandaar zou ik de provincieraad vragen om dit dossier niet goed te keuren, te laten terugtrekken door de deputatie en op een correcte, proceduriële manier te hernemen in januari.

Dank u.

##### De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Vermeld dossier werd inderdaad gepubliceerd met de bedoeling te werken met de kredieten van 2003 en aansluitend zo snel mogelijk met de werken te starten. Dit heeft een aantal redenen:

1. de uit te voeren grondwerken met betrekking tot de nutsvoorzieningen dienen zeer snel te gebeuren omdat aansluitend een aanverwant werk, namelijk het geplande fietspad eveneens voorzien is op de kredieten van 2003;

2. de hoofdwaterleiding bevindt zich in een duidelijk verweerde staat en er gaat niet alleen regelmatig veel water verloren voordat een lek wordt vastgesteld, maar de herstellingen dienaangaande zijn zeer duur. Bovendien werd de frequentie van de lekken de laatste maanden onheilspellend groter. Ik heb de bedragen en data opgevraagd: op 19 mei werd een lek vastgesteld dat hersteld werd voor een kostprijs van 1 152 EUR. Op 31 juli werd een nieuw lek vastgesteld dat hersteld werd voor een kostprijs van 2 170 EUR. Op 14 augustus werd een lek hersteld voor een prijs van 1 698 EUR. De laatste lek dateert van 16 november van dit jaar dat hersteld werd voor een bedrag van 2 065 EUR.

Niet enkel de problematiek van de waterleidingen, maar binnen hetzelfde tracé bevinden zich ook een aantal oude gasleidingen waar de gebrekkige en gevaarlijke staat ook nopen tot dringende werkzaamheden. Ook het ontbreken van de reglementaire afsluiters buiten de gebouwen geeft aanleiding het als een zeer dringend dossier aan te pakken.

Mijnheer de Voorzitter, dit agendapunt werd geagendeerd op de eerste commissie waar het ook besproken werd. Ik was iets later op de eerste commissie, gezien de zevende commissie reeds bezig was en ik iets later op de eerste commissie was. Ik heb daarover nagevraagd en men heeft mij bevestigd dat er inhoudelijk geen opmerkingen of vragen waren. Het was eerder met betrekking tot de manier van uitvoeren. Vandaag staat het punt hier ter bespreking en ter stemming op de raad. Naast de opmerking met betrekking tot de uitvoering van het dossier door de heer Gillis waar hij verwijst naar de eerste gedeputeerde die in één van de vorige zittingen heeft gesproken, stel ik vast dat er inhoudelijk geen opmerkingen zijn in dit dossier. De raad heeft zich hier in zijn volle bevoegdheid en met kennis van zaken uitgesproken over dit punt waarover ik de stemming zou vragen.

### **De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het is nog iets erger dan ik gevreesd had. De gedeputeerde heeft het in zijn antwoord over lekken die plaatsvonden in juli en augustus met belangrijke financiële consequenties tot gevolg. Waarom heeft men dan geen gebruik gemaakt van artikel 75? Neen, men laat rustig een ambtelijke weg opstarten. Men publiceert op 7 november 2003. We hadden een provincieraad op 13 november. Waarom stond het dossier niet aan de agenda? Wat is daar dan fout gelopen?  
Op 7 november kan men wel publiceren, maar op 13 november kan men blijkbaar niet agenderen. Dat had perfect gekund. Neen, men komt ermee naar de raad in december. Offertes zijn ondertussen reeds open. Hoe de stemming zal verlopen kan ik mij reeds inbeelden.

Mijn tweede bezwaar houdt in dat men bij mijn drie tussenkomsten van vorige week zelfs niet het elementaire, politieke fatsoen heeft gehad om het dossier dat op de dienst Griffie ter inzage ligt te vervolledigen. Wat zal het antwoord zijn? Daar ben ik niet voor verantwoordelijk. Niemand is hier blijkbaar ooit voor iets verantwoordelijk wanneer iets foutloopt. Enkel en alleen wanneer goede dingen gebeuren wil iedereen op foto's en dergelijke staan.

Mijnheer de Voorzitter, ik herhaal mijn vraag, namelijk laten we dit terugtrekken en in januari correct herenemen.  
Dank u.

### **De heer Van Vooren**

Collega Gillis heeft het hier reeds allemaal verteld, maar als fractie sluiten wij ons aan bij zijn klacht. Wij vinden ook dat het moet verdaagd worden naar de volgende zitting en dat de dossiers eerst volledig ter inzage moeten liggen.  
Dank u.

### **Mevrouw Van Grembergen**

Ik wil mij volledig aansluiten bij de argumentatiepunten van Groen! van daarnet. Eén van de eerste punten van de gedeputeerde bij zijn argumenten was dat er opvolging moest zijn en wij in tijdsnood zitten. De dossiers moeten op voorhand aangevraagd en voorbereid worden.

## **DEBATTEN**

Ik vind dat wij als provincieraadslid hier voor de show zitten want de offertes zijn gemaakt. Wij zitten hier gewoon als ja-knikkers. Ik zou willen vragen om te zeggen: "Neen, dit kan niet. Wij willen ons mandaat effectief uitvoeren als een mandataris die daarvoor gemachtigd is en niet achteraf."

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Mijnheer de Voorzitter, heel kort.

Men moet de inhoud van het agendapunt niet door mekaar gooien met de uitvoering van het agendapunt. Iedereen kan in volheid van zijn bevoegdheid opmerkingen maken over de sier alsdusdanig.

Over de manier van uitvoering hebben we gezegd dat de deputatie daar het nodige voor zal doen op adviezen van ...

Ik denk dat het hier gaat over de inhoud van het dossier. Gezien mijn tussenkomst van daarnet vraag ik vandaag de stemming.

### **De heer voorzitter**

Ik heb begrepen dat mijnheer Gillis stemming over uitstel vraagt. Correct?

### **De heer Gillis**

Ik ga even gebruik maken van mijn recht tot derde repliek. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag waarom men niet het elementaire, politieke fatsoen heeft opgebracht om het dossier dat op de dienst Griffie ter inzage is te vervolledigen, ondanks het feit dat ik vorige week driemaal geweest heb op de onvolledigheid van het dossier. Ik had daar graag een antwoord op gekregen. Wie voelt zich daarvoor aangesproken onder de zes gedeputeerden? Wie dekt deze fout? Wie geeft toe dat er andermaal een fout is gebeurd?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Ik zou u daar enige verduidelijking willen over vragen. Het agendapunt was in de eerste commissie. Ik heb achteraf mijn informatie ingewonnen. Schijnbaar zijn er inhoudelijk geen bijkomende vragen geweest. Ik weet niet goed waar collega Gillis naar verwijst.

### **Mevrouw Van Grembergen**

Het gaat over een principekwestie, namelijk dat wij keer op keer niet gehoord kunnen worden.

### **De heer Joris**

Ik zou willen opmerken dat er een ergerlijke discrepantie is tussen de bureaucratische striktheid, de precisie en de nauwgezetheid die men aan de dag legt als men klachten en verzoekschriften van burgers moet behandelen.

Men zegt dan: "Ja, het was op tijd binnen, maar de gemeenten hebben het te laat doorgestuurd. Ongeacht de inhoud kunnen we er niet meer naar kijken."

Dan schermt men zich af met de letter van de wet en de letter van het regeltje. Wanneer het in uw voordeel uitkomt interpreteer je dit zeer royaal, zeer ruim en creatief. Die twee dingen samen deugen niet. Dit is inconsequent.

## **De heer voorzitter**

Collega's, ik denk dat het punt voldoende besproken is, tenzij de eerste gedeputeerde er nog een toelichting wil aan toevoegen, alvorens te stemmen over de vraag tot uitstel van collega Gillis.

## **De heer gedeputeerde De Buck**

Het is duidelijk dat men een procedureslag wil leveren. Er is reeds voldoende geantwoord op alles. Er wordt nooit over de inhoud van het dossier gesproken. De collega heeft duidelijk gesteld waarover het ging. Ik stel voor om te stemmen over het punt.

## **De heer voorzitter**

Gelet dat de heer Gillis de zaal verlaat stemmen we thans ...  
We zullen even wachten.

*Rumoer*

## **De heer voorzitter**

Mag ik u even wijzen op onze verantwoordelijkheid in deze raad namelijk om onmiddellijk onze plaatsen in te nemen want ik ben verplicht om het punt 4 te laten stemmen. Gelet op de afwezigheid van mijnheer Gillis die bij mijn weten ook afziet, is er bijgevolg geen uitstel meer.

## **De heer gedeputeerde De Buck**

Er ligt een vraag tot uitstel voor die niet ingetrokken is. We stemmen eerst over de vraag tot uitstel.  
Wie zich akkoord met het uitstel verklaart stemt ja.  
Wie zich niet akkoord verklaart met het uitstel stemt neen.

*Stemming*

## **De heer voorzitter**

Wie zich akkoord met het uitstel verklaart stemt ja.  
Wie zich niet akkoord verklaart met het uitstel stemt neen.

*Stemming*

## **De heer voorzitter**

Nu gaan we stemmen over het punt 4.

*Stemming*

## **PUNT 5**

**GOUVERNEMENTSTRAAT 26-28 GENT: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OPDRACHT VAN AANNEMING VAN DIENSTEN VOOR HET ONTWERPEN VAN DE VERBOUWING VAN DE GOUVERNEMENTSTRAAT 26-28 TOT POLYVALENT KANTOORGEBOUW**

*Stemming*

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mag ik vragen aan deze raad de punten 6, 7, 8, 9, 10 en 11 samen te voegen. Het zijn allemaal toepassingen van artikel 73. Stemt de raad in?

#### PUNT 6

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERINGSWERKEN WATERLOOP S. 180  
(GONDEBEEK/MOLENBEEK): MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROERENDE GOEDEREN TE OOSTERZELE (DOSSIER 0314204)

#### PUNT 7

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERINGSWERKEN WATERLOOP S. 180  
(GONDEBEEK/MOLENBEEK): MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROERENDE GOEDEREN TE OOSTERZELE (DOSSIER 0315318)

#### PUNT 8

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST: MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET RUILEN VAN RESTPERCELEN TE SINT-NIKLAAS TER VERWEZENLIJING VAN DE ROOILIJN

#### PUNT 9

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PTI EEKLO: MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET VERKOPEN VAN 5 PERCELEN BOUWGROND TE EEKLO

#### PUNT 10

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-KIELDRECHT: MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN 2 LEEGSTAANDE WONINGEN TE VRASENE TER REALISATIE VAN DE ROOILIJN

#### PUNT 11

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST: MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROERENDE GOEDEREN TE SINT-NIKLAAS TER REALISATIE VAN DE ROOILIJN

*Gezamenlijke stemming*

#### PUNT 12

INTERPELLATIE VAN DE HEER T. VEYS OVER DE UITGAVEN IN 2001, 2002 EN 2003 DOOR DE HOUDERS VAN EEN KREDIETKAART CONFORM DE BESLISSING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 27 MEI 1997 EN 17 JULI 1997

#### PUNT 13

VOORSTEL VAN DE HEER T. VEYS OMTRENT HET GEBRUIK VAN DE KREDIETKAARTEN DOOR DE LEDEN VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE

### De heer Veys

Collega's,

Bijna twee maanden na mijn tussenkomst in de raad op 15 oktober van dit jaar had ik graag vandaag kunnen zeggen: "Dames en Heren Provincieraadsleden, er zijn geen misbruiken gedaan met de kredietkaarten die ter beschikking gesteld zijn van de leden van de bestendige deputatie."

Helaas kan ik dit tot mijn groot spijt - ik hoop ook tot het spijt van de leden van deze raad – niet zeggen.

De reden waarom ik dit niet kan is omdat de oorzaak daarvan enkel en alleen ligt bij de leden van de bestendige deputatie zelf, want ondanks herhaald verzoek, zowel in de raad als in de commissie, weigert men halstarrig om met de gevraagde gegevens omtrent de uitgaven op de proppen te komen. Er is zelfs meer, namelijk men rekt nodeloos het debat, men stelt de beloofde bespreking in de commissie uit, daar waar ik gepleit en gevraagd heb naar een snelle behandeling van dit dossier. Ik denk dat het in het belang van iedereen is dat dit dossier snel en efficiënt wordt besproken, wat helaas niet het geval is. Integendeel, men speelt zelfs op de man en men zwaait met een artikel dat verschenen is in een publicatie van het Vlaams Blok over het dossier in kwestie. Men gebruikt termen die verwijzen naar de jaren dertig. Men spreekt van sfeerschepping. Men stelt alsof ik verdachtmakingen zou spuien. Men stelt dat het onwaardig is voor een provincieraadslid. Men gebruikt de term 'scandalitisch'.

Wat stel ik vast? Bijna twee maanden na de bespreking van dit dossier in de provincieraad is het beleid van de bestendige deputatie geen letter veranderd. Er is geen komma veranderd in het gehanteerde beleid. De kredietkaart voor de leden van de bestendige deputatie blijft een carte blanche. Men kan op identiek dezelfde manier als twee maanden geleden die kaart hanteren. Waar ik in de provincieraad gewezen heb op een aantal lacunes, zowel inzake controle als rapportering, stel ik vast dat na twee maanden geen enkele wijziging werd doorgevoerd.

Ik stelde in concreto op voorhand schriftelijk, duidelijk en tijdig geformuleerd zevenenzeventig detailvragen aan de leden van de deputatie die toegezegd hadden om te antwoorden op mijn vragen in de eerste commissie. Uiteindelijk kreeg ik acht antwoorden waarbij men zelfs nog niet in staat was om volledig te antwoorden. Men mag in feite blij zijn - het ging uiteindelijk over driehonderdeenenvijftig verrichtingen - dat ik ze geen driehonderdeenenvijftig vragen heb gesteld.

Wat stel ik bovendien vast? Men zwaait in de commissie met het feit dat het Rekenhof niet bevoegd zou zijn om een opportuniteitscontrole uit te voeren. Ik daag de deputatie uit om haar stelling hard te maken. Temeer vragen wij vandaag het Rekenhof met voorliggend raadsbesluit om een opportuniteitscontrole uit te oefenen. Ik stel ook vast dat in de argumentatie de limieten die men zichzelf bij een besluit van de bestendige deputatie heeft opgelegd met een maximum bedrag dat men per maand en per jaar mag uitgeven, niet respecteert. Men beweert: "We hebben onszelf dit reglement opgelegd. We moeten ons daar niet aan houden."

Ik stel mij dan de vraag waarom men zichzelf een dergelijk reglement betreffende een maand- en jaarlimiet oplegt wanneer men er zichzelf toch niet aan houdt. Het gaat hier niet over een overschrijding in verband met één of andere buitenlandse uitstap. Het gaat hier over meermaals per maand en per jaar voor verschillende leden van de bestendige deputatie. Op geen enkel moment in de bestendige deputatie wordt die overschrijding van de limieten gefundeerd. Ik stel mij hierbij de vragen: "Waarom zet men die limieten in een reglement? Waarom houdt men zich er niet aan indien men met een veeg erover die zaken rechtpraat?"

Eenzelfde opmerking inzake de kleine bedragen. U zegt dat u met die kleine bedragen mag doen wat u wil. Ook daar verwijs ik naar uw eigen gestemd reglement. Ook daar staat duidelijk in dat het niet voor kleine uitgaven dient. Sorry, Collega's, uitgaven van 12 EUR zijn in mijn ogen kleine uitgaven. Nog een veel gehoord argument namelijk dat men met de privacy zwaait. We hebben het recht niet om te weten met wie bepaalde etentjes plaatsvonden. U zegt: "Dat is in privé-sfeer."

Collega's, ofwel gaat het om uitgaven die kaderen in functie van het mandaat waarvoor die gelden perfect kunnen gebruikt worden, ofwel gaat het over privé-aangelegenheden. Indien het gaat over privé-aangelegenheden dan dient die kaart daar niet voor. Dan moet u ook geen verantwoording geven. U moet dit niet doen op kosten van de Oost-Vlaamse belastingbetaler. Door nu te weigeren die gegevens te melden en te zwaaien met de privacy wekt men de schijn dat men iets te verbergen heeft. Wie iets te verbergen heeft, daar moet iets achter gezocht worden. Indien u niets te verbergen heeft, speel dan open kaart met uw VISA-kaart.

Men heeft ook gevraagd: "Mijnheer Veys, met welk gemak heeft u al die gegevens gekregen?" Ten eerste wil ik betwijfelen of dit wel zo gemakkelijk was. Er is behoorlijk wat werk in gekropen. Ik heb trouwens thuis onder mijn voeten gekregen van mijn vrouw. Het is namelijk mijn vrouw die alle gegevens heeft ingevoerd. Bij deze wil ik mijn vrouw bedanken. In ieder geval zegt men: "Het is perfect controlebaar. Mijnheer Veys heeft al de VISA-uittreksels gekregen. Hij heeft het slechts na te gaan."



## DEBATTEN

Sorry, Collega's, er wordt slechts de naam van de gedeputeerde, de dag, het bedrag en de locatie vermeld. In het kader waarvan of met wie dit etentje plaatsvond wordt niet vermeld. Men zegt: "Met een systeem met bonnetjes had u dit nooit gevonden." Ik citeer hierbij mijnheer de gedeputeerde Vercamer die letterlijk zei: 'jamais' of 'onmogelijk'.

Ik zal mij eens bezighouden met die fameuze bonnetjes. Dan zullen we eens zien of het onmogelijk is om een dergelijke toetsing te doen. Ik zeg in ieder geval: "Indien men het systeem van bonnetjes zo verfoeilijk vindt en kiest voor de VISA-kaart is uiteindelijk het resultaat hetzelfde. Een btw-briefje – dus niet betaald met een VISA-kaart - vermeldt ook welk lid van de deputatie dit binnenbrengt alsook de datum, de locatie en het bedrag."

Het bonnetjessysteem is dus een gelijkaardig systeem als de VISA-kaart. Men is in de commissie ingegaan op een aantal cijfers. Het gaat uiteindelijk over acht puntjes van de in totaal 77 vragen die ik gesteld heb. Ik neem genoeg met de antwoorden die men mij toen heeft verstrekt. Maar in de zitting is door de deputatie, bij monde van gedeputeerde Vercamer, gesteld: "De uitgaven betreffende de verjaardagen, zondagen en feestdagen zoeken we op." Sorry, Collega's, daar heb ik geen antwoord op gekregen. Voor de goede orde heb ik mijn vragen nog eens op een rijtje gezet. Ik heb er nooit antwoord op gekregen.

Ik rond af. De reactie was: we gaan kijken wat de Vlaamse regering doet. De Vlaamse regering die ook in een dergelijke problematiek of materie – in zoverre het een probleem is – gevat is, ging zichzelf een soort gebruikersreglement opleggen.

Ik heb mijn oor ook eens te luisteren gelegd in Brussel. Er is noch komma, letter of begin van iets dat er zou op wijzen dat het er zal komen.

Ik vermoed dat – we zijn nog maar een paar maanden van de verkiezingen verwijderd – dergelijk document naar de Griekse kalender is verschoven. Hierbij kunt u zich wel inbeelden wat dat betekent. Ik zou zeggen, Collega's, laat ons niet wachten op die Griekse kalender of op een initiatief van de Vlaamse regering.

Laten we niet wachten op de Vlaamse regering.

Laten we zelf de hand in eigen boezem steken en een initiatief terzake nemen.

Ik neem het voorbeeld van de provincie Limburg waar wel misbruiken waren en terugbetalingen gebeurd zijn door leden van de bestendige deputatie. Bovendien heeft een lid van de bestendige deputatie ontslag genomen. Daar heeft men eenvoudigweg de VISA-kaarten afgeschaft, meer zelfs, men heeft voor zichzelf een nieuw reglement opgesteld waarin men duidelijk bij al die uitgaven een formuliertje moet invullen. Het vraagt veel werk daar men de aard, de motivering, de datum, de locatie en het aantal deelnemers moet vermelden.

Het zal een heus werk zijn voor de leden van de deputatie om hun uitgaven te verantwoorden.

Ik zou u dan ook aanraden, via de middelen die u ter beschikking heeft, contact op te nemen met de collega's uit Limburg en het reglement in kwestie eens op te vragen. Werp daar in de deputatie eens een licht op en kom met een eigen initiatief.

Op dit moment, zoals de zaken er nu voor staan, stel ik vast dat het systeem blijft zoals het is. Men weigert ons rechtmatig gegevens te bezorgen over gedane uitgaven door de leden van bestendige deputatie. Men probeert alle speculatie in mijn schoenen te schuiven, maar het enige wat ik hier gedaan heb in de raad is cijfers gebracht. Ik heb niet gezegd dat er gefoefeld is of men uit eten ging met familieleden. Ik heb gewoon gezegd dat dit de feiten of de zaken zijn waar ik vragen bij heb.

Collega's, ik rond af.

Mijnheer de Voorzitter, ik had graag dat u, ondanks het uur, zou aandringen of desgevallend de zaal aanmaant tot enige aandacht.

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Collega Veys, ik luister, maar ik zou graag hebben dat u stilaan tot het einde komt.

**De heer Veys**

Gelet op mijn tussenkomst in de zitting van 15 oktober en de bespreking van 14 november, vraag ik aan de raad in bijgevoegd raadsbesluit of de voorzitter van de provincieraad een verzoek indient bij het Rekenhof om een onderzoek te doen naar de uitgaven gedaan met een kredietkaart, gekoppeld aan de provinciale rekeningen van de leden van de bestendige deputatie voor de jaren 2001, 2002 en 2003.

Daarenboven vraag ik aan de raad om te stemmen over de vraag aan het Rekenhof en de resultaten van het onderzoek te rapporteren aan de leden van de provincieraad.

Dat lijkt mij zeer logisch en duidelijk.

Indien zou blijken uit het onderzoek dat er oneigenlijk gebruik werd gemaakt van de kredietkaarten zou ik tevens willen vragen aan de bestendige deputatie om de bedragen van de betrokkene in kwestie terug te vorderen.

Tot slot wil ik ook vragen aan de bestendige deputatie om het gebruik van een kredietkaart, gekoppeld aan een provinciale rekening, stop te zetten.

Dank u.

**De heer voorzitter**

Ik heb het goed begrepen en goed geluisterd.

Punt 12 is uw interpellatie waarop de deputatie zal antwoorden.

Punt 13 is uw voorstel tot de verschillende punten wat het Rekenhof betreft en waarover we zullen stemmen.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer Veys stelt herhaaldelijk zeer gedetailleerde vragen aan deze raad. In dit dossier heeft hij heel veel reken- en cijferwerk gedaan. Op zichzelf is dat lovenswaardig, maar zijn conclusies zijn niet terecht. Hij maakt een aantal vergelijkingen met een aantal andere zaken die ook niet terecht zijn. Ik zou in die context willen stellen dat hij in de commissie op zijn gedetailleerde vragen een algemeen antwoord gehad heeft in die zin wanneer hij het heeft over een groot bedrag.

Inderdaad wanneer meerdere mensen aan tafel zitten, kan dat bedrag ruimer zijn.

Hij stelt bijvoorbeeld dat het om een uitgave in het buitenland gaat waarvoor men die dag geen verblijfsvergoeding heeft. Er bestaat geen verplichting om een verblijfsvergoeding aan te vragen in het buitenland.

Zo zijn er nog een heleboel andere antwoorden gegeven. Er is inderdaad gezegd dat de privacy van de mensen met wie men eet beschermd wordt en men de namen moeilijk kan opgeven in dat geval.

Mijnheer Veys doet een werk en maakt zijn eigen conclusies dewelke niet de juiste zijn. Hij zorgt ervoor dat die conclusies gepubliceerd worden en dan komt hij met zijn vragen naar hier. Wanneer hij antwoorden gekregen heeft hervat hij met andere vragen, want antwoorden zijn nooit voldoende. Het zou hem verplichten om te erkennen dat hij inderdaad niets gevonden heeft en hier eigenlijk geen oneigenlijk gebruik van de kredietkaart gemaakt is. Hij inspireert zich daarbij op andere voorbeelden waar totaal andere zaken gebeurd zijn, maar hier is geen oneigenlijk gebruik gemaakt.

Collega Vercamer heeft hier op 15 oktober ten gronde een aantal zaken uitgelegd. Ik zal daar niet op terugkomen.

## DEBATTEN

Wat de verwijzing naar de Vlaamse regering betreft is het u bekend, Collega, dat er eerder dit jaar in het Vlaams parlement geïnterpelleerd is over het gebruik van de kredietkaarten door de leden van de Vlaamse regering en hun medewerkers. Aanvankelijk was het de bedoeling van de Vlaamse regering om een deontologische code uit te werken die onder meer het gebruik van de kredietkaarten moest regelen. Volgens de inlichtingen ons telefonisch verstrekt door de heer Tom Ongenae, woordvoerder van het kabinet van de minister-president, is die piste op het ogenblik verlaten. Vanuit het kabinet van de minister-president is de opdracht gegeven aan de Vlaamse administratie om de bestaande richtlijnen te verfijnen en op te nemen in een omzendbrief. In deze omzendbrief zou bepaald worden welke kosten eigen zijn aan het ambt en er zou opgenomen worden welke uitgaven aanvaardbaar zijn, rekeninghoudende met de uitgeoefende functie.

Het is niet de bedoeling van het kabinet van de minister-president om het gebruik van kredietkaarten te verbieden. Op dit ogenblik is die omzendbrief nog niet gefinaliseerd en dus nog niet openbaar. Men hoopt dat het ontwerp nog voor nieuwjaar door de Vlaamse regering kan goedgekeurd worden. Eenmaal het provinciebestuur over deze verfijnde administratieve richtlijnen beschikt, zullen wij nagaan in welke mate deze ook bruikbaar zijn voor het provinciale bestuursniveau. We zullen hierover rapporteren in de eerste commissie van de provincieraad. Het is immers zinvoller om te vertrekken van een bestaande reglementering dan zelf te trachten het wiel opnieuw uit te vinden. Via informele weg werd bovendien vernomen dat op dit moment vermoedelijk weinig uitgewerkte reglementeringen bestaan op de diverse bestuursniveaus. U verwijst naar Limburg, maar naar ik vernomen heb is Limburg niet precies het voorbeeld om te volgen. U ziet over welke sommen het daar ging en over wat we hier bij ons bezig zijn. Dat moet duidelijk gesteld worden.

Wat uw vraag tot het instellen van een onderzoek naar het gebruik van kredietkaarten in onze provincie aan het Rekenhof betreft, ze is om de volgende redenen niet zinvol. Ik geloof dat op dit ogenblik uw klacht bij de minister van Binnenlandse Aangelegenheden Paul Van Grembergen in behandeling is. Bovendien, Collega, is het overbodig dat de provincieraad van Oost-Vlaanderen, een ander orgaan of de instantie van het Rekenhof een controle-opdracht geeft betreffende het gebruik van kredietkaarten, aangezien het Rekenhof nu eenmaal de wettelijke bevoegdheid tot externe controle over de provincies heeft. Het uitmaken of in het kader van zijn wettelijke controle-opdrachten het zinvol is om een onderzoek op te starten behoort tot de autonomie van het Rekenhof.

Ik moet het geachte lid er trouwens op wijzen dat het Rekenhof in 2002 de jaarrekening van de provincie van 2001 heeft onderzocht en bij die gelegenheid geen opmerkingen heeft gemaakt over het gebruik van kredietkaarten.

Ook over de jaarrekeningen 2002 en 2003 moet men zich te gepasten tijde kunnen uitspreken. Ik hoop, Voorzitter, hiermee een voldoende antwoord gegeven te hebben op de interpellatie en het voorstel van raadsbesluit waarvoor ik dan ook voorstel om het niet te aanvaarden. Dank u.

### **De heer Veys**

Wij zullen ons voorstel van raadsbesluit handhaven.

Eerst en vooral stelt men dat ik conclusies trek die ten onrechte of onjuist zijn. Ik zou niet weten welke conclusies onjuist zijn. Ik heb de cijfers gegeven waarbij ik gezegd heb welke de open gaten zijn die het huidige systeem laat. Tevens verwijst men naar antwoorden die men in de commissie zou gegeven hebben.

Mijnheer de Gedeputeerde, indien men een gedetailleerde vraag stelt, heeft men recht op een gedetailleerd antwoord. Indien ik wil weten ter gelegenheid waarvan en met wie er een etentje van 20 000 BEF heeft plaatsgevonden, moet men niet antwoorden dat indien je met veel mensen uit eten gaat, dit bijgevolg ook veel kost.

Wanneer een ambtenaar uitgaven doet in het kader van zijn job, moet hij zich ook niet verantwoorden door te zeggen dat het bijvoorbeeld ver was of er veel volk was.

De administratie eist van zijn eigen ambtenaren degelijke informatie. Ik verwacht dan ook wanneer ik een gedetailleerde vraag stel aan de deputatie dat ik een gedetailleerd antwoord krijg.

Tot op heden weigert men dat te geven. Los daarvan, of de gegevens kloppen of niet, stel ik vast dat er een pertinente onwil is om die klaarheid te scheppen.

Een klaarheid die volledig in uw handen ligt, want indien eenmaal mag blijken dat alles perfect is, zal ik de eerste zijn om dat hier publiekelijk in de zitting te verklaren. Men zwaait verder met die privacy.

Geef dan eens een voorbeeld in welk geval die privacy een bezwaar zou kunnen vormen. Geef eens een concreet voorbeeld van een gesprek in het kader van het provinciaal belang.

Ik heb nooit gezegd dat er oneigenlijk gebruik is geweest. Tot op heden kan ik met de hand op het hart niet zeggen dat er geen oneigenlijk gebruik geweest is omdat men weigert bepaalde gegevens te verstrekken.

Men verwijst naar die omzendbrief waarbij gezegd wordt dat Limburg slecht geplaatst is om het voorbeeld te geven. Sorry, maar ze doen er wel iets aan. Daar is kritiek gegeven. Ik geef toe dat de feiten die gebeurd zijn, van die aard zijn, dat er maatregelen genomen worden. Is het systeem dat zij nu zullen hanteren zo slecht? Ik denk dat het systeem dat zij nu zullen gebruiken ruimschoots tegemoetkomt aan de kritiek die ik geef op het gebruikte systeem.

Men verwijst ook naar de klacht die ik ingediend heb bij minister Van Grembergen.

Mijnheer de Gedeputeerde, de enige klacht die ik ingediend heb was tegen het feit van het overschrijden van die limieten.

Ik heb nog geen klacht ingediend omdat men weigert op gedetailleerde vragen te antwoorden. Daarvoor laten we nog eventjes de bal in uw kamp.

Tot slot nog de problematiek van het Rekenhof.

Ik vermoed niet dat het Rekenhof hier ter plaatse is geweest om de VISA-uittreksels na te kijken. Ik vermoed dat dit veeleer gebeurt bij een steekproef. Wij zijn perfect gemandateerd om als provincieraad, bij monde van de voorzitter, te vragen aan het Rekenhof om die opportuniteit van die uitgaven die gebeurd zijn met een kredietkaart, na te gaan.

Indien u toch niets te verbergen heeft, stem het dan goed.

Ofwel speelt men open kaart, ofwel moeten we vaststellen dat men toch iets te verbergen heeft. Vandaar dat wij bij ons voorstel van raadsbesluit blijven.

### **De heer voorzitter**

Ik zie dat mijnheer Stevenheydens nog een aanvullende vraag heeft. Stel ze gerust eerst, Collega.

Nadien zou ik voorstellen dat de gedeputeerde duidelijk en zeer beknopt antwoordt.

Daarna zullen we overgaan tot een stemming over het punt dat mijnheer Veys voorstelt.

### **De heer Stevenheydens**

Als lid van de eerste commissie zou ik mijn collega willen bijtreden. Ik heb met zeer veel interesse het verloop van die eerste commissievergadering gevolgd.

Een aantal vragen handelden onder andere over etentjes die plaatsvonden op een verjaardag van een gedeputeerde of op een zondag, enz.

Een antwoord van de deputatie in die zin dat zij mogen vergaderen op een zondag, een verjaardag en met twee een vergadering houden, is geen antwoord. Een gedeputeerde die aan de kust vergadert en een paar uur later ergens anders vergadert en etentjes organiseert is eveneens geen antwoord.

Wij stellen vanuit de oppositie die vragen maar willen ook antwoorden. Ik denk toch ook dat de raadsleden van de meerderheid ergens hun vertrouwen aan de deputatie willen geven, maar dit vertrouwen is niet grenzeloos. Aan alles is een grens. Het is toch terecht dat vanuit de provincieraad de vraag gesteld wordt om uitgaven te verantwoorden indien deze plaatsvonden. Het heeft niets met privacy te maken om een verantwoording te geven indien u op een zondag, een verjaardag of dergelijke uit eten was. Dit lijkt mij de meest normale logica. Ik begrijp niet dat de deputatie nog altijd het stilzwijgen wil.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Zeer kort, Mijnheer de Voorzitter.

De discussie is lang geweest.

Heeft het Vlaams Blok elementen gevonden die wijzen op een oneigenlijk gebruik? Neen, dit is duidelijk.

Is er op dit ogenblik een discussie over het gebruik van VISA-kaarten en wordt er aangedrongen op een

reglementering? Ja, op dit ogenblik houdt men zich in de Vlaamse regering bezig met die problematiek.

Wij gaan bekijken in hoeverre dit toepasselijk is op ons niveau en zullen ons daarbij aansluiten. Ik denk

dat wij daarmee tegemoetkomen aan wat de mensen vragen alsdusdanig.

Ik herhaal dat er geen enkel oneigenlijk gebruik is. Er is geen enkel gebruik voor kosten die niet eigen zijn aan het ambt alsdusdanig.

Maar ik begrijp dat het voor de interpellant zeer moeilijk is om te zeggen dat hij niets gevonden heeft.

*Stemming*

*Rumoer*

### De heer voorzitter

We gaan thans over tot het punt 13. Ik vat samen: een vraag naar het onderzoek door het Rekenhof naar het gebruik van de kredietkaarten door de leden van de bestendige deputatie.

*Stemming*

*Rumoer*

### De heer voorzitter

Ik wil nog graag één punt behandelen, Collega's.

#### PUNT 14

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: OPRICHTING – MET INGANG VAN 1 JANUARI 2004 – VAN EEN GEWOON PROVINCIEBEDRIJF 'PROVINCIALE GOLF PUYENBROECK' VOOR DE EXPLOITATIE VAN DE GOLFINFRASTRUCTUUR EN DE ORGANISATIE VAN EVENEMENTEN**

### Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil nog enkele bedenkingen in vraag stellen voor gedeputeerde Van Gaeveren.

Vandaag wordt ons gevraagd of wij akkoord kunnen gaan met de oprichting van een gewoon provinciebedrijf in het domein Puyenbroeck, voor de exploitatie en beheer van de 'driving range' of golfschool.

Onze fractie kan zich met dit voorstel akkoord verklaren gezien het meer voordelen dan nadelen heeft, namelijk de driving range heeft een eigen commerciële boekhouding die afgescheiden is van de provinciale boekhouding. Zo krijgen we een totaalbeeld van de kosten en inkomsten van het bedrijf. Het bedrijf kan ook op vlak van personeel soepeler inspelen op de seizoenbehoeften zoals dit uitvoerig is omschreven bij de oprichting van een autonoom provinciebedrijf in de vzw De Gavers die trouwens ieder moment zou moeten geformaliseerd worden. We steunen dan ook de intentie van de gedeputeerde om de organisatie van evenementen op het domein ook via dit bedrijf te laten gebeuren. We vinden het jammer dat deze exploitatievorm niet verder kan uitgebreid worden over gans het provinciaal domein Puyenbroeck naar analogie met het provinciaal domein De Gavers.

Dit is zowat het enige waar we als fractie kunnen achterstaan. Wat de beleidsvisie en het financieel meerjarenplan betreft hebben wij eerder ernstige kritische bedenkingen dan lofzang.

Om deze reden zal onze fractie zich onthouden bij de oprichting van het gewoon provinciebedrijf.

Voor alle duidelijkheid: wij geloven nog steeds niet dat Vlaanderen zit te wachten op een golfterrein, anderzijds geloven wij ook niet in de nobele doelstelling van democratisering.

Om dit toch enigszins te kunnen bewijzen wil ik jullie het kostenplaatje voorleggen voor een partijtje golf voor een doorsnee golf liefhebber die eenmaal per week wil golfen.

Ik heb dit volledig uitgewerkt. Gezien de tijdsnood ga ik u van mijn uitgebreide uitleg besparen. Het komt ongeveer op 1 500 EUR op jaarbasis, ongeveer 60 000 oude BEF. Dit houdt in: de kosten om eenmaal per week te spelen, het huren van de golfclub en lessen van een professional. Ik heb van collega Verhoeve de prijzen gekregen.

In deze cijfers zitten nog geen vervoerskosten, eventuele gepaste kledij of ander materiaal. Deze cijfers tonen aan dat de golfsport een vrij dure sport is die niet voor 'Jan Modaal' is weggelegd.

Enkele bedenkingen bij het financieel meerjarenplan.

Ik heb het even over de boekhoudkundige trucs.

Voor de vier jaren zijn de cijfers ongeveer gelijk. Voor wat de inkomsten betreft is dit naar mijn gevoel niet correct, aangezien het project pas in mei 2004 operationeel is.

De inkomsten uit 3 700 administratieve inschrijvingen moeten worden doorgestort naar de golffederatie als lidmaatschap. Hoeveel er moet doorgestort worden is nog niet duidelijk en nog niet geboekt. Deze verliespost zit nog niet verrekend in de huidige cijfers. De personeelskost die samenhangt met deze administratieve inschrijvingen is ook een verliespost.

Er zijn ook een aantal boekhoudkundige onjuistheden.

Noch voor het ontwerp, de aanleg van het golfterrein, de aankoop van de machines of het horeca- en winkelgedeelte moeten er leningen worden afgelost.

Alle investeringen blijven integraal ten laste van de provincie. De uitbating is dus per definitie verlieslatend. Zelfs tot op vandaag wordt er nog een beroep gedaan op provinciale middelen, namelijk op 4 december 2003 werden meerwerken voor een bedrag van 26 567 EUR goedgekeurd door de bestendige deputatie. Dit wil zeggen dat de balans evenwichtig is, maar indien je alle andere zaken erbij rekent kom je op een ander kostenplaatje.

Welke boekhoudkundige trucs zijn er nog?

Door dubbel gebruik van de horeca, zowel door de golfers als de campingbewoners, komt het er op neer dat elke koffie of pint die door de campingbewoners wordt gedronken moeten helpen om de golf boven water te houden.

Er zijn ook nog een aantal boekhoudkundige onduidelijkheden. Uit de commissie heb ik begrepen dat de lesgevers een procentuele afdracht moeten doen van hun lesgeld die zij van de leden ontvangen.

Hoeveel deze afdracht bedraagt is niet duidelijk. Hoe dit geboekt wordt is ook niet duidelijk. Onder welk contract deze lesgevers werken is tot hier toe niet echt duidelijk.

Dit wat het financiële meerjarenplan betreft.

Ik wou het ook graag even hebben over de onmogelijkheden voor wat de personeelsomkadering betreft. Een bedrijf exploiteren 363 dagen op jaarbasis en dit met een personeelsbezetting van 9 voltijdse equivalenten lijkt me niet haalbaar. Dit heb ik ook in de commissie uitdrukkelijk gezegd, want ik stel mij de vraag wat je met ziekte van het personeel doet. Twee horeca-uitbaters mits extra krachten tijdens het seizoen. Wat doe je dan met het verlof van het personeel en recuperatie voor weekendprestaties?

Ik ga ervan uit dat men ook in de weekends zal golfen.

Gaat men dan hulp zoeken bij het personeel van het domein Puyenbroeck? Eigenlijk kan dit niet. Het bedrijf zou zelfsturend moeten zijn.

Het gemiddeld aantal bezoekers per dag lijkt mij onmogelijk. Gemiddeld 200 bezoekers per dag lijkt mij weinig realistisch. Ik betwijfel sterk of er in de winterperiode evenveel bezoekers zullen zijn dan in de zomerperiode. Bepaalde weersomstandigheden zoals sneeuw, mist en dergelijke laten het volgens mij niet toe om te kunnen golfen. Daarnaast blijft het domein een oud knelpunt behouden, namelijk de bereikbaarheid. Je bent bijna verplicht om met de wagen te komen want het domein ligt niet bepaald centraal.

Gekoppeld aan het aantal inschrijvingen en bezoekers lijken mij de inkomsten vanuit de verkoop in de horeca veel te hoog ingeschat. Men rekent op een daginkomst van 800 EUR of 32 000 BEF horeca-inkomsten indien men een volledig jaar exploiteert.

## DEBATTEN

Mijnheer de Voorzitter, Collega's, ik ga afsluiten.

Zoals gesteld zijn wij vanuit de Groen!-fractie de techniek van de oprichting van een gewoon provinciebedrijf niet ongenegen omdat dit de manier is om financiële transparantie te krijgen over de golfuitbating. We stellen echter vast dat de cijfers van het financieel meerjarenplan, zelfs voor mensen zonder boekhoudkundig verleden dermate foutief zijn, dat ze de toets van zelfs de meest eenvoudige kritiek niet doorstaan.

Dank u.

### **Mevrouw Verhoeve**

Ik zou heel even willen reageren op de tussenkomst van de collega.

Hoe zij aan het jaarbedrag van 60 000 BEF komt, weet ik niet. Wat mij inderdaad wel gevraagd is, is informatie rond de lessen. Een half uur les kost inderdaad doorgaans 20 EUR.

Het was inderdaad de bedoeling om naar gemeenschappelijke lessen te gaan van 8 tot 10 personen. In dit geval spreekt men over 2 EUR per persoon om een les te volgen bij een professional. Ik denk dat dit echt heel democratisch en helemaal niet duur is.

Ik wou dit toch wel eventjes toelichten aangezien men mij daarnet vernoemt heeft.

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

De meeste technische vragen zijn gesteld en uitgebreid aan bod gekomen in de commissie.

Een meerjarenplan is niet eenvoudig. Ik kan mij zowel baseren op advies van de mensen die het meerjarenplan opgemaakt hebben als van mensen uit de golfwereld. Wij hebben een werkgroep waar externen mee aan tafel zitten. Zij hebben tijdens de commissie ook nog eens getuigd dat de cijfers die ter tafel liggen, realistisch zijn.

Ik ben ook geen specialist. De toekomst zal alles uitwijzen.

Ik wil wel een zaak zeggen in verband met het lesgeven. Het zal een contract zijn waarin degene die les geeft zich ertoe verbindt om aan een maximum bedrag les te geven.

Wij moeten daar geen percentage van hebben. Het is onze bedoeling om aan een democratische prijs de golfsport te kunnen laten uitoefenen. Wij moeten aan die lesgevers geen geld verdienen. Zij zullen wel een verbintenis moeten aangaan waarin bepaald wordt binnen welke prijs zij mogen lesgeven.

Voor de rest, Mijnheer de Voorzitter, is vandaag de oprichting van het gewoon bedrijf het meest belangrijke omdat het pas kan ingaan op 1 januari volgend op het jaar van de beslissing.

Wij proberen om in april of mei in exploitatie te gaan met onze driving-range. Daarom vraag ik vandaag de goedkeuring van dit provinciebedrijf.

Dank u.

### **De heer Van Hecke**

Nog een kleine verduidelijking.

Collega Lafkioui heeft iets gevraagd over de inkomsten van de cafetaria. Ik kan u een duidelijk antwoord geven op de vraag. Gaan de inkomsten van de cafetaria zowel voor de camping als voor de golf integraal naar het provinciebedrijf?

Ik denk dat dit belangrijk is om de cijfers te kunnen interpreteren.

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Ik denk dat het duidelijk is. Deze inkomsten zullen integraal voor het provinciebedrijf zijn. De uitgaven van personeelskosten en de aankopen zullen in het provinciebedrijf zitten. We kunnen moeilijk aan een bezoeker vragen of hij uit de camping komt en golf komt spelen om te kunnen bepalen hoe we die inkomsten moeten boeken.

U ziet dat het een gemeenschappelijk gebruik is. De exploitatie van dat gebouw zit in het gewoon provinciebedrijf.

### **De heer Van Hecke**

De mensen van de camping zullen dus mee betalen om de begroting van het golfbedrijf in evenwicht te houden.

Er zijn een aantal zaken die men vraagt aan de raad, meer bepaald de principiële oprichting van het provinciebedrijf, de beleidsvisie en het financiële meerjarenplan.

Wij zouden graag een gesplitste stemming hebben over deze drie punten omdat wij niet op dezelfde manier over de drie punten wensen te stemmen.

We zitten niet op dezelfde golflengte.

### **De heer voorzitter**

Ingaande op de vraag van fractie Groen! zullen we eerst stemmen over de opsplitsing, vervolgens over de beleidsvisie en ten derde over het meerjarenplan.

Er zijn dus drie stemmingen voor punt 14. We stemmen dus eerst over de opsplitsing van het provinciebedrijf.

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Collega's, na deze stemming zou ik vandaag graag nog twee punten willen afhandelen.

*Rumoer*

### **De heer voorzitter**

Punt 14 ligt ter stemming.

Mijnheer de Gedeputeerde, de stemming is geopend.

### **De heer gedeputeerde Van Gaeveren**

Het is zo dat vandaag enkel de stemming over de oprichting van het gewoon provinciebedrijf voorligt.

De vraag om een aparte stemming voor beleidsvisie en meerjarenplanning is eigenlijk niet terzake. Het gaat hier over het al dan niet oprichten.

Dit is eigenlijk een ondeelbare stemming dewelke ik vandaag graag zou houden.

### **De heer voorzitter**

Ik had de stemming geopend, Mijnheer de Gedeputeerde.



## **DEBATTEN**

### **De heer Liebaut**

Voorzitter, ik denk dat de zaak duidelijk is. De eerste stemming kan doorgaan. Wij zijn bezig aan de stemming. Het gaat immers over het onderwerp dat u aankaart. De twee andere stemmingen worden geannuleerd omdat ze niet op de agenda staan. Zo eenvoudig is dat toch.

*Stemming*

*Rumoer*

### **De heer voorzitter**

Collega's, we zullen nu stoppen. Mag ik met veel aandrang vragen, ook namens de voorzitter de heer Van Eeckhaut, om morgen stipt om 17 uur de raad verder te zetten en door te gaan tot het einde met de besloten zitting?

Laten we morgenavond deze grote verantwoordelijkheid op ons nemen, zoniet zien wij ons verplicht provincieraad te houden op 24 december.

Dank u.

**EINDE VAN DE ZITTING**