

Debatten van de provincieraadszitting

24 mei 2017

OPENBARE ZITTING 24 MEI 2017

Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag allemaal. Het is een mooie namiddag. Ik verklaar de provincieraad van 24 mei 2017 voor geopend. Ik heb verlofaanvragen voor de heer De Vis, de heer De Maere, mevrouw De Brouwer, mevrouw Haentjens, mevrouw De Bal en de heer Liebaut. Goed, geen andere? Neen?

Dan heb ik een verontschuldiging van de heer provinciegriffier De Smet en deze wordt vervangen door de heer De Pauw, waarnemend provinciegriffier.

Dan ben ik gekomen aan de agenda. Vooraleer de agenda te beginnen, ga ik nog een aangename aankondiging doen. Na de raad, dankzij de goede zorgen van onze eerste gedeputeerde, de heer Vercamer, kunnen wij opnieuw genieten van een Oost-Vlaams streekproduct en ditmaal zal het de aardbei zijn. Ter ondersteuning van onze Oost-Vlaamse streekproducten zijn er na de raad lekkere Oost-Vlaamse aardbeien.

Goed, dan mag ik beginnen aan de openbare zitting.

PUNT 1. EUROPESE SAMENWERKING – PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)

Projecten: vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en bepalen van de looptijd

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 2. MOBILITEIT – AANLEG FIETSSNELWEG WETTEREN-DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen, tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

Mag ik toch eens vragen aan iedereen die aanwezig is om toch nog eens goed te kijken dat men gestemd heeft? Want niet iedereen bij de vorige stemming heeft gestemd.

PUNT 3. MOBILITEIT – AANLEG FIETSSNELWEG SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 4. WATERLOPEN – VERREBEEK TE BRAKEL – FAINGNAERT (OPENBARE ZITTING)

Vestigen van een erfdiensbaarheid van onderwaterzetting op eigendom Faingnaert

Mevrouw de voorzitter

Geen tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 5. WATERLOPEN – VERREBEEK TE BRAKEL – VAN DEN BERGHE – FAINGNAERT (OPENBARE ZITTING)

Vestigen van een erfdiensbaarheid van onderwaterzetting op eigendom Van Den Berghe - Faingnaert

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 6. LEEFMILIEU – STRATEGISCH PROJECT “LANDSCHAP VAN EREMBALD TOT KRAVAALBOS (OPENBARE ZITTING)

Vernieuwen samenwerking
Goedkeuring van de overeenkomst en financiering
Samenstelling Stuurgroep: aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger

Mevrouw de voorzitter

Vernieuwing van de samenwerking en de goedkeuring van de overeenkomst en financiering. Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit eerst ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Dit onderdeel is goedgekeurd.

Dan ga ik over naar het tweede onderdeel, de samenstelling van de stuurgroep, de aanduiding van één effectief en één plaatsvervangend vertegenwoordiger. Dankzij de goede zorgen van de fractieleidster van CD&V heb ik hiervoor de voordracht gekregen van de heer gedeputeerde Dauwe als effectief lid en de heer gedeputeerde Couckuyt als plaatsvervanger.
Goed, dan leg ik dit ter stemming. Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', 26 'neen'. Hierbij zijn de vertegenwoordigers ook aangeduid.

PUNT 7. ONDERWIJS – PROVINCIAAL INSTITUUT VOOR HAARTOOI- EN SCHOONHEIDSZORGEN (PIHS) TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Aanvaarding van een schenking

Mevrouw de voorzitter

Komt er iemand tussen? Neen? Dan mag ik onmiddellijk overgaan tot de opening van de stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. ONDERWIJS – HOGESCHOOL GENT (OPENBARE ZITTING)

Aanduiding van 2 vertegenwoordigers in de bestuurlijke geleding van het inrichtingsorgaan m.i.v. het academiejaar 2017-2018

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier de voordracht van de heer eerste gedeputeerde Vercamer en de heer gedeputeerde Hertog.
Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja. Sluiting van de stemming.
37 'ja', geen onthouding, 26 'neen'. Bij dezen zijn de vertegenwoordigers aangeduid.

PUNT 9. ONDERWIJS – PROVINCIAAL TECHNISCH INSTITUUT (PTI) NINOVE (OPENBARE ZITTING)

Vervolledigen datanetwerkbekabeling
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen daarboven gestemd? Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de jaarrekening 2016

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Ja. Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 11. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA TE GENT (OPENBARE ZITTING)

Verlenen van gunstig advies aan de jaarrekening 2016

Mevrouw de voorzitter

Ik heb hier een tussenkomst die gevraagd is door de heer Moens. Nog iemand? Mevrouw De Jonge.
Mijnheer Moens, u hebt het woord.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, een tweetal jaar geleden heb ik deze islamgemeenschap gefeliciteerd met het initiatief dat zij genomen heeft om haar website te verbeteren. Te verbeteren in die zin dat zij gebruikmaakte van de Nederlandse taal, zoals de taalwetgeving ook voorschrijft. Nu, die website is offline gehaald, maar zij zitten nu op Facebook en die is volledig eentalig. Het is een of andere Slavische taal. Ik vermoed Macedonisch. Ik heb het er eerlijk gezegd zeer moeilijk mee, want dat lijkt een beetje op de processie van Echternach. Dat is één stap vooruit en twee stappen achteruit en zo komen we er niet. Mijnheer deputé, u hebt in het verleden al initiatief genomen om die gemeenschappen aan te schrijven. Wij hebben er alle begrip voor dat dat niet één-twee-drie kan. Maar we hebben nu toch al voldoende tijd gegeven, dus wij gaan dat ook niet tolereren. Het gaat bij mij louter over veel meer dan: wordt die wet wel toegepast? Ik denk dat dat ook een zeer goede mogelijkheid is naar integratie en ook het gebruik van Nederlands in het algemeen. Ik sta zelf in het onderwijs en wij hebben een aantal migrantenkinderen, een aantal moslimkinderen en daar zitten fijne kerels bij, maar ik merk dat er veel bij zitten die eigenlijk een graad hoger zouden kunnen zijn, die in BSO zitten en die misschien wel TSO aankunnen. En die in TSO zitten en die misschien wel ASO aankunnen. Dat heeft dikwijls te maken met de thuistaal, maar veel meer ook met de taal die in de lokale gemeenschappen gesproken wordt. Ik vind dat bijzonder jammer. Dus ook op dit gebied hebben wij eigenlijk een mogelijkheid om dat bij te sturen en ik vind het zeer jammer dat ze die kans niet grijpen. Bovendien overtreden zij de wet. Vandaar dat wij dat zeker niet gaan goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens, ik dank u. Dan geef ik eerst het woord aan de heer gedeputeerde Dauwe. Maar ik heb nog een tussenkomst van mevrouw De Jonge. Ik vergeet u niet, hoor. Geen zorgen, ik heb het opgeschreven. Laat ik iedereen eerst zijn vraag stellen of laat ik eerst antwoorden? Mijnheer Dauwe, iedereen zijn vraag? Goed, dan geef ik het woord aan mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer gouverneur, beste collega's, ik ga me bij deze stemming onthouden, omdat ik van oordeel ben dat de taalwetgeving moet gerespecteerd blijven. Het taalbeleid is ook essentieel voor een goede integratie en dat geldt ook voor de mensen die deel uitmaken van deze geloofsgemeenschap. Vandaar dat ik toch een signaal wil geven en me ga onthouden op dit punt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw. Dan geef ik het woord aan de heer Evrard. Mijnheer Evrard, u hebt het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zou toch collega Moens op twee punten willen corrigeren. Ten eerste feliciteert hij de geloofsgemeenschap omdat ze de taalwet toepast. Ik denk dat hier geen felicitaties nodig zijn. Dat is gewoon normaal dat ze de wetgeving toepast. En de tweede is een historische correctie. De processie van Echternach is drie stappen vooruit en twee achteruit.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Goed, mijnheer Moens.

De heer Moens

Het is vrij lang geleden dat ik een processie gelopen heb en zeker die van Echternach. Dat is iets te ver. Natuurlijk, mijnheer Evrard, er zit nog wel een verschil tussen ons. Het is inderdaad heel normaal dat de taalwetgeving gerespecteerd wordt. Maar we moeten ook zien van waar we komen. We stonden eigenlijk nergens. Dat werd weinig of niet gecontroleerd. Er zijn stappen gezet. En ik vind ook, als mensen stappen zetten en keuzes doen – en dat is positief – dat we ook mogen zeggen: goed, inderdaad, ge zijt er. Het is bijzonder jammer als we zien dat dat terug achteruit gaat en dat tolereren we niet.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, beste collega's, ik wil vooreerst zeggen, mevrouw, dat het hier natuurlijk gaat over de rekening. In de teksten die ik gekregen heb van onze diensten wordt niet aangeduid wat de problemen zouden zijn met de taal. Ik kom daar straks op terug. Wat de rekening betreft, mag ik misschien eerst zeggen dat de exploitatietoelage van de provincie 25.455 euro betrof. Rekening houdend met het exploitatieoverschot van vorig jaar is er nu ook een

DEBATTEN

overschot van 10.822 euro. Wat dat aspect betreft, stelt de dienst dat het comité het exploitatiebudget strikt heeft opgevolgd en dat de uitgaven zelfs iets lager zijn dan verwacht. Ook de vzw Bosniaks Islamitisch Cultureel Centrum heeft 1187 euro gestort, zoals dat voorzien was. In het jaar 2016 zijn geen investeringen gebeurd. Om die redenen geven zij wat de rekening betreft een gunstig advies. Ik hoor nu van een aantal collega's hier dat op Facebook – en ik moet zeggen: ik ben geen gebruiker van Facebook – blijkbaar een andere taal zou gebruikt worden dan het Nederlands. Blijkbaar iets dat gelijkt op het Macedonisch. Wij hebben al brieven geschreven in verband met de website. Dat schijnt in orde te zijn of in die zin dat de website weggehaald is. Ik wil nogmaals aangetekend schrijven dat ook op Facebook de taal Nederlands is. Over dat punt heb ik vandaag geen opmerkingen gekregen van de dienst. Ook de diensten weten blijkbaar niet dat dat het probleem zou zijn, dus dat is mijn standpunt. Wat de rekening betreft, dat is perfect in orde. Maar wat de taal betreft, ben ik natuurlijk volledig akkoord met datgene wat de collega's zeggen, maar ik heb daar geen stukken over tot op heden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

Goed? Mag ik dit punt ter stemming leggen? Goed, ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.

39 'ja', 1 onthouding, 23 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFGEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2017 en van het verslag over de concrete toepassing van betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap en van de bemerkingen van de deputatie bij dit verslag

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een akteneming. Ik zie dat tussenkomst wordt gevraagd door de heer Herman.

Goed, mijnheer Herman, u hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Collega's, naast onze principiële bezwaren meen ik dat gezien de toch wel verschillende zwaarwichtige nalatigheden met betrekking tot het verplichte verslag over de betrokkenheid van de lokale gemeenschap het eigenlijk onbegrijpelijk is dat dit verslag ter akte vandaag voorligt. Het verslag van 2015 dat zou moeten aanwezig zijn, is er gewoonweg niet. Dat is afwezig. Met andere woorden: dit dossier is eigenlijk niet klaar voor aktename vandaag. Voorts blijkt uit het summiere verslag van 2016 dat alle activiteiten van die islamitische gemeenschap er eigenlijk op gericht zijn om de islam te promoten bij de lokale bevolking in plaats van op integratie. Ze doen dus eigenlijk het omgekeerde van wat in de wet bedoeld wordt. De lokale gemeenschap wordt ingeschakeld in hun islamitische activiteiten in plaats van dat de islamitische gemeenschap zich inschakelt in de activiteiten van de lokale gemeenschap. Niets nieuws onder de zon dus. Wij moeten ons aanpassen aan de gasten en niet omgekeerd. Het spreekt voor zich, collega's, dat mijn fractie hier niet akkoord mee kan gaan.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Herman. Het betreft hier punt 12, een akteneming, bij dezen is er tussenkomst geweest van u en nemen we aldus akte.

PUNT 13. ZORG (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van een subsidie voor 2017 voor de werking van PLAZZO (Platform Zelfzorg Oost-Vlaanderen)

Mevrouw de voorzitter

Tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. APB PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de jaarrekening 2016

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. TEAM SOCIALE PLANNING EN NETWERKING REGIONAAL WELZIJNSOVERLEG (OPENBARE ZITTING)

PEVA Regionaal Welzijnsoverleg Oost-Vlaanderen (RWOOV)
Goedkeuring jaarrapport en financieel verslag

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Prima. Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. WONEN – TOEKENNING SUBSIDIES (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van subsidies 2015 en 2016 "begeleiding woningaanpassing thuiszorg" en aanpassing netwerkovereenkomst

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomen? De heer Scheire. Niemand anders?

DEBATTEN

Goed, mijnheer Scheire, u hebt het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter, mijnheer de gouverneur, leden van de deputatie, collega's, we hebben een aantal opmerkingen betreffende dit punt. Er wordt in het raadsbesluit melding gemaakt van nieuwe onderhandelingen met de partners. Er wordt echter geen nieuw document met nieuwe afspraken voorgelegd. In de originele overeenkomst wordt in artikel 4 melding gemaakt van een maximale subsidie van 17.000 euro. Dit artikel wordt door het raadsbesluit niet gewijzigd, maar de toegekende subsidies voor 2015 en 2016 worden overschreden met meer dan 100% van dit bedrag. Daarenboven staat in paragraaf 2 van artikel 5 – en dat blijft overeind –: indien het beschikbare krediet ontoereikend is, wordt in functie van het aantal in aanmerking genomen dossiers de subsidie verminderd. Als we dan die overeenkomst zelf lezen, dan zien we daar een aantal actoren die mutualiteiten zijn. Dat mutualiteiten dit aanbieden aan hun klanten is natuurlijk hun goed recht. Onze fractie is echter van oordeel dat hier door de provincie geen extra subsidies voor gegeven moeten worden. Voor het OCMW Gent lijkt ons dat wel in orde. Maar waarom alleen het OCMW Gent en worden de andere OCMW's die wel eventueel over deze competenties beschikken, zoals het OCMW Aalst, Sint-Niklaas of Evergem, hier niet bij betrokken? Waarom worden de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden zoals Woonplus hier niet betrokken? We krijgen hier een voorbeeld van oude politieke cultuur waarbij bevriende organisaties uit het middenveld betoelaagd worden voor zaken die volgens ons niet tot hun directe opdracht behoren. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Couckuyt, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat de tussenkomst van de heer Scheire betreft, ze valt in twee elementen uiteen. Het ene betreft de opportuniteit, of dit moet gebeuren en door welke partners. En twee, een aantal opmerkingen over de toepassing van het reglement. Wat de partners betreft die woningaanpassing in de thuiszorg begeleiden, kunnen wij ons alleen richten, mijnheer Scheire, tot die organisaties die woonaanpassingen doen in de thuiszorg. We kunnen hen daartoe stimuleren. Uw laatste zin van uw uiteenzetting is: dit is niet hun opdracht. Wel, net misschien omdat het hun opdracht niet is, zoals u formuleert, en omdat het niemand zijn opdracht is, is het bijzonder moeilijk om partners te vinden op het werkveld die hiermee aan de slag willen gaan. Wil je dan dat dit toch gebeurt, woonaanpassing in de thuiszorg – en ik denk dat u die behoefte misschien toch moeilijk ontkent, anders wil ik u daarover graag horen – dan komt het erop aan dat een provinciebestuur middelen ter beschikking stelt aan diegenen die dit willen organiseren. Dit is een vrij moeizaam proces geweest. Maar vanuit tal van relaties die we hebben met de thuiszorgorganisaties en partners zijn er toch een aantal dossiers naar voren gekomen, heel moeizaam op gang getrokken in de loop der jaren, een aantal dossiers die nu voorliggen. We zijn bijzonder blij dat dit gebeurt, want het is noodzakelijk. Te veel oudere mensen blijven leven in de zorg in een onaangepaste woning en elke aanzet hiertoe moet gestimuleerd worden. Wie dit doet, is mij gelijk. De partners die u opnoemt, zijn nooit uitgesloten geweest van een deelname aan dit proces. Ze zijn er wel toe uitgenodigd geweest. Dus ik ben bijzonder blij met het resultaat. Wat de toepassing betreft van de netwerkovereenkomst zult u zien dat artikel 2 en artikel 5 gewijzigd worden. Op basis van deze artikelen is deze tussenkomst berekend. We zijn blij met de nochtans karige oogst en we hopen dat het een aanzet kan zijn voor iedereen binnen de samenleving die aan de slag kan gaan rond langer thuis leven op een goede en op een veilige wijze, dat elke aanzet hiertoe voor elk van degenen die hiervoor verantwoordelijkheid kunnen nemen, ook genomen wordt. Wij hebben ons deel gedaan. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Mijnheer Scheire.

De heer Scheire

Zoals ik al gezegd heb, is het volgens onze fractie natuurlijk toegestaan dat een aantal van die partners dit aanbieden aan hun klanten. De vraag is of dit moet gesubsidieerd worden. Een tweede element: ik vraag mij af of de OCMW's uitgenodigd zijn om hieraan deel te nemen als alleen Gent. De OCMW-voorzitters die ik hierover gesproken heb, weten daar helemaal niets van. Ik heb niet de tijd gehad om na de agenda nog te verifiëren of de intergemeentelijke samenwerking Woonplus, die ik zelf ken, daarbij betrokken wordt.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Scheire.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer Scheire, ik ben blij dat u de bekommernis alleszins niet in vraag stelt. Wat betreft het uitnodigen van partners: al onze partners, de OCMW's en alle thuiszorgdiensten die zij in dienst hebben, zijn betrokken geweest. Het zijn ook alle erkende thuiszorginstanties die zorgen aanbieden in het huis en die aldus de eerste partner zijn om dit op te nemen. Ik kan u ook zeggen dat de thuisverplegingsdiensten hierbij betrokken zijn, maar zij vinden het een te moeilijke casus om mee aan de slag te gaan, wat ik kan begrijpen vanuit hun specifieke interventie op het terrein. Iedereen is uitgenodigd. Als ik u aangeef dat er te weinig dossiers zijn naar mijn smaak, dan is dit het geval. Ik ben ook blij dat u verwijst naar de intergemeentelijke samenwerking. Ook zij zijn aan de slag gegaan om dossiers binnen te krijgen en de oogst was bijzonder karig. Geen resultaat. Zij hebben nochtans een bijzonder zware inspanning gedaan om op dat vlak realisaties te hebben. Zij vielen terug op dezelfde partners die reeds in het netwerk zaten. Maar iedereen is uitgenodigd. Geloof me, dit is een bekommernis. Het heeft niets te maken met oude politieke cultuur. Het heeft alleen te maken met die partners die op dat terrein actief zijn. Ik vind er geen nieuwe uit, ik richt er geen nieuwe op. Ik ben bijzonder blij dat de inspanning gebeurd is, want het is een inspanning naast hun gewone taak die zij hebben als organisatie, maar waar zij en ook de mensen die op dat terrein ingezet worden, mee het eerste slachtoffer zijn. Weet u dat een gezinshoudster heel vaak met onveilige toestanden geconfronteerd wordt? Dat een verzorgende heel vaak in bijzonder moeilijke omstandigheden in onaangepaste woningen zorg moet verlenen en dergelijke meer? Vandaaruit de inspanning genomen een keuze geweest met de partners maar moeizaam tot stand gekomen. Dit zijn te weinig dossiers in vergelijking met het aantal onaangepaste situaties waarin zorg moet verleend worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde, ik dank u. Dan mag ik punt 16 ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Goed. Sluiting van de stemming.
47 'ja', geen onthouding, 17 tegen. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 17. FINANCIËN – BEHEER PENSIOENRESERVES (OPENBARE ZITTING)

Stopzetting van de aansluiting bij OGEO FUND OFP en verzekeren van de continuïteit van beheer via OFP Pensioenfondsen Provincie Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Lemaitre, u vraagt het woord?
U vraagt ook het woord. Goed.
Mijnheer Lemaitre, u hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik herinner mij nog zeer goed de zitting van de Derde Commissie waar dit de eerste keer op tafel kwam. Ik herinner mij ook nog redelijk goed wat ik toen gezegd heb en de waarschuwing die ik toen geuit heb. Ik heb toen zeer expliciet gezegd: je weet toch zeer goed wie die mensen zijn, wie daar aan het hoofd staat en door wie heel dat boeltje gerund wordt. Ik weet ook nog dat men daar toen weinig op ingegaan is en dat eigenlijk zelfs een beetje heeft weggelachen. Ondertussen zijn we al enige tijd verder en is er aan de andere kant van de taalgrens wel een en ander gebeurd en naar boven gekomen, soit, aan deze kant van de taalgrens ook. Maar daar hebben ze ook wel hun part gehad. En dan denk ik dat iedereen weet dat het uiteraard gaat over Publifin. Ik denk dat we voor een heel groot onheil bespaard zijn, dat we daar niet mee in zee gaan. Ik denk dat, als je er artikelen op naleest, er heel veel duidelijk wordt. Ik zou graag verwijzen naar een artikel dat op 28 januari in De Tijd stond met de naam De wonderlijke 'pensioentruc' met OGEO FUND, waar heel duidelijk de constructie en de manier van werken aan de kaak gesteld wordt. Ik kan het jullie alleen maar aanraden om het allemaal te lezen. Ik ga jullie een totale voorlezing uiteraard besparen, maar er worden daar wel dingen in gesteld als dat bijvoorbeeld OGEO FUND, door de opmerkelijke groei van dat pensioenfonds, vandaag het vijfde grootste in België is, net zoals dat van de PS-holding, Publifin dus, gebaseerd op schimmige deals en een waas van belangenvermenging. Nu, als je dat leest, dan merk je inderdaad dat dat niet zo fraai is. Ik denk dat het een zeer goede zaak is dat we daar verder niet mee in zee gaan. Ik denk dat het een goede zaak is dat we niet in dergelijke onfrisse zaken terechtkomen. Ik denk dat deze provincieraad en deze deputatie het zich niet meer kunnen permitteren om nog verder met dergelijke constructies gealigneerd te worden of dergelijke meer. Ik denk dat het belangrijk is dat de provincie daar zo ver mogelijk van weg blijft, wat in dezen dus goed is. Het verbaast mij enigszins, als ik de stukken lees die hier op de raad staan, dat dan uiteraard over dergelijke dingen niet wordt gesproken. Er is blijkbaar wel onderhandeld. Ze gaan niet in op de vragen en daarmee gaat het niet door. Dat is blijkbaar de afweging waarom het niet doorgaat. Ik denk dat er zwaarwichtigere redenen zijn om te zeggen dat we er best mee stoppen. Maar goed, het beste is: we stoppen ermee. Wat ik mij ook nog herinner van die commissie is dat ik toen zei: we zouden beter op zoek gaan naar alternatieven. Het hoeft niet OGEO FUND te zijn. Ik kreeg als antwoord: maar er is geen alternatief, er zijn geen andere die dat op die manier kunnen doen en zo verder. Ik stel vast dat er blijkbaar wel een alternatief is. Het gaat nu niet door. Het OFP wordt verdergezet. Dus er zijn wel degelijk alternatieven. Er is toen een keuze gemaakt. Ik vind dat een zeer dubieuze keuze om richting OGEO te gaan. Goed, dat is de keuze die gemaakt is. Iedereen kan fouten maken. Ik ben tevreden dat we er niet mee verder gaan en uiteraard zullen we het punt zoals het nu voorligt, ook steunen en goedkeuren. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik eerst nog het woord aan de heer Bauwens en ik zie dat de heer Franck ook nog het woord vraagt.
Mijnheer Bauwens, u hebt eerst het woord.

De heer Bauwens

Ja, ik steun volledig collega Lemaitre in zijn visie over dit pensioenfonds en de zaken die daar verlopen zijn. We hebben inderdaad het geluk gehad dat er in Luik een en ander verkeerd gelopen is en dan

kunnen we alleen maar concluderen – ik heb het al een keer gezegd in de commissie – dat dat het beste is wat er in Luik gebeurd is dat ons kon overkomen, zodanig dat het pensioenfonds inderdaad gered is van allerlei komieke zaken. Wij steunen dat.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Goed, ik zal niet altijd de deputatie gelijk geven, maar in dezen denk ik toch dat we moeten zeggen dat de deputatie een goed besluit genomen heeft. In tegenstelling tot wat mijn collega Lemaitre zegt, heeft volgens mij de heer Vercamer zeker in de zittingen van het pensioenfonds heel duidelijk gezegd: we gaan daarmee aan de slag, maar op het moment dat er ook maar enige twijfel is over een aantal zaken, dan stoppen wij onmiddellijk. Hij heeft dat heel duidelijk gezegd. Ik denk dat hij ook privé tegen mij gezegd heeft dat een aantal zaken aan het borrelen waren. We hebben in deze raad ook unaniem beslist met OGEO te gaan, dacht ik. Alleszins in de commissie hebben we gezegd: oké, er is waarschijnlijk geen echt alternatief. En we waren er ook wel mee akkoord met die restricties. Het blijkt dat het inderdaad niet goed is en we hebben ons teruggetrokken. Dus ik denk dat we op tijd de juiste beslissing genomen hebben.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer eerste gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, mevrouw de voorzitter, ik denk dat de toon die de heer Franck gebruikte de correcte toon is. Deze deputatie heeft een gebonden mandaat gekregen. Op voorstel van de deputatie heeft de provincieraad aan de deputatie een gebonden mandaat gegeven om de aansluiting bij OGEO te onderzoeken en finaal ook voor te stellen. Dat mandaat was heel simpel. Het is juist, wat de heer Lemaitre ook zegt: op dat moment was er voor de openbare sector maar één pensioenfonds eerste pijler op de markt. Vandaag staat er een tweede in de steiger en ofwel is eind vorige week door FSMA een definitieve beslissing getroffen, ofwel zal het vandaag zijn of begin volgende week, namelijk een eerstepijlerpensioenfonds van Ethias. Dat is in de maak, maar dat was er toen en is er denk ik vandaag ook niet. Ik moet niet alle dagen bellen met FSMA hoe het ermee staat. U moet u maar bezighouden met de dingen waar gij u moet mee bezighouden. Maar dus dat waren de feiten. Er was er maar één. En objectief gezien zijn de cijfers, wat er ook gebeurd is in Wallonië, vandaag nog altijd goed bij OGEO. Zij halen een rendement dat hoger ligt dan het rendement dat wij halen. Waarom hebben we toch voorgesteld om aan te sluiten bij OGEO? Omdat de verplichtingen voor een pensioenfonds OFP in de openbare sector vrij groot geworden zijn en die worden alsmaar groter en ingewikkelder. FSMA zit daar terecht met de neus op die dossiers. Dat vergt veel gespecialiseerde onderzoeken en begeleiding. We hebben toen een beetje voor het gemak gekeken op de markt: wat is het alternatief om een OFP te blijven? We hebben gezegd: we gaan kiezen voor OGEO. We weten wat het kost, 0,5%. We hebben in de loop van de voorbije maanden ook gezien dat die 0,5% ruim berekend was. Onze voorwaarden waren dus duidelijk. Eén. Ons pensioenfonds, de middelen die wij inbrengen bij OGEO, moet perfect afscheidbaar blijven, afgescheiden zijn in een apart kanton. Ik weet dat dat mogelijk is. U weet dat ik ook lid ben van een ander pensioenfonds dat nog iets groter is dan dat van de provincie. Ik heb daar ook een fusie gezien van twee pensioenfondsen. Dus dat is perfect mogelijk te organiseren. Eén, een apart kanton. Ons geld blijft ons geld. Een tweede voorwaarde die we gesteld hebben: we moeten het te allen tijde kunnen terugnemen. Een derde voorwaarde is in de loop van de gesprekken gekomen. Die 0,5%, daar maak je winst op vandaag. We hebben gezien dat statutair verankerd was dat de winst die men daarop maakt, alleen toekwam aan de stichtende leden. We hebben gezegd: wij worden een belangrijke partner in het verhaal. Als je ons ernstig neemt, dan laat je ons ook meedelen in de winsten die je op de beheerskosten maakt. Wel, het verslag aan de provincieraad is ter zake zeer duidelijk. We hebben dat allemaal opgesomd. We hebben hier niets

DEBATTEN

te verbergen. Het is ook zo besproken in de raad van bestuur. Er is niet toevallig door de voorzitter de raad van bestuur samengeroepen voor deze raad om ook daar de stand van zaken te geven. Men heeft aan die voorwaarden die we duidelijk gesteld hebben, niet voldaan. Trouwens, op initiatief van de voorzitter van het pensioenfonds is uiteindelijk nog gespecialiseerde juridische hulp ingeroepen door het advocatenkantoor Lydian. Dat is ook de reden waarom je het verslag van dat advocatenkantoor niet vindt in het dossier van de provincieraad. Het was een initiatief van het pensioenfonds. Het zit daar in de stukken en het is door de leden van het pensioenfonds altijd consulteerbaar. Maar ook dat advies was heel duidelijk. Ge krijgt inderdaad geen antwoord. Zij zijn daar zelf met de juridische dienst proberen in contact te gaan. We hebben nooit een helder antwoord gekregen. We hebben nu gezegd, los van wat er in Wallonië gebeurt: vandaag voldoet men niet aan de voorwaarden die wij zelf opgelegd hebben, dus wij geven ons mandaat terug aan de raad. We sluiten niet aan bij OGEO en het enige alternatief dat we vandaag hebben, dat is weer terugplooiën op het bestaande OFP. Want het Pensioenfonds Oost-Vlaanderen bestaat nog, maar voldoet niet aan alle verplichtingen die FSMA oplegt. Wij gaan nu, en dat staat ook in uw besluit en in ons verslag van de provincieraad, in artikel 3: het OFP pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen zal zich in regel stellen met de WIBP en hiervoor de nodige externe expertise inhuren. Wij gaan dus serieuze kosten moeten maken om ons met alle bepalingen in orde te stellen voor FSMA. Mocht dat op een bepaald moment te zwaar worden, want wij moeten nota's helemaal lezen, dan is er in de nota Deputatie nog een kleine uitweg geformuleerd. Er staat in dat wij desgevallend ook terug kunnen plooiën op een extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm. Het is inderdaad zo dat we oorspronkelijk een vzw waren. We hebben om fiscale redenen ons omgevormd tot een OFP. Achteraf is trouwens gebleken dat dat strikt genomen – maar dat heeft wel vijf jaar geduurd voordat we het wisten – niet nodig was. Maar we hebben een juridische procedure gevoerd en we hebben een gunstige uitspraak van de rechtbank gekregen. Wij vallen inderdaad onder gunstiger fiscale bepalingen. Dus eigenlijk moesten we de operatie OFP niet gedaan hebben. We hebben ze wel gedaan. We kunnen desgevallend dus nog altijd terugplooiën ook op een vzw-formule, maar vandaag opteert men heel duidelijk OFP. Waarom? Om praktische redenen. Het bestaat. Je kunt er onmiddellijk op terugvallen. We kunnen een verantwoord verhaal laten schrijven door ons OFP naar FSMA en zeggen: kijk, we gaan gespecialiseerde hulp inroepen. We weten waar die te krijgen is. We weten ook wat het kost. Je krijgt dat niet voor niets. Men schat ongeveer, mevrouw de voorzitter, er is mij verteld dat het 0,35% zou kosten. Anders was het 0,5% en waren we van alles af. Ondertussen is er een nieuw feit bij gekomen. Dat mag men niet vergeten. Dat is een beetje hetgeen ongenueanceerd ook in De Fed van 28 januari stond over het verhaal OGEO en DIBISS. Een aantal pensioenlasten worden inderdaad nu uitbetaald door DIBISS. Dat wordt ook gevolgd door het beheerscomité voor de provinciale en plaatselijke pensioenen. Ook wij, onze pensioenen, worden vandaag betaald door inderdaad DIBISS, DIBISS is nu allemaal globaal bij de Fd Pensioenen, die onze pensioenen nu ook uitbetaalt. Ook dat is een nieuw feit. Maar we moeten wel blijven instaan voor de financiering en de kapitalisatie van al onze middelen volstaat vandaag ruim om onze bijdrage aan DIBISS te betalen.

Conclusie. Ik denk dat de deputatie gedaan heeft wat ze moest doen. Ze heeft dat dossier serieus ter harte genomen. We zijn blijven op ons standpunt staan. We hebben er nooit aan gedacht om een nieuw mandaat te vragen aan de provincieraad. We zijn vast blijven houden aan het gebonden mandaat dat we onszelf opgelegd hebben en vandaag is de tijd gekomen om vast te stellen: het heeft nu lang genoeg geduurd. We zijn vaak in overleg willen gaan. We krijgen onvoldoende duidelijke antwoorden. We stoppen ermee. Dat is artikel 1 van ons besluit dat we vandaag nemen. Twee, we gaan onze pensioenreserves verder beheren binnen ons eigen OFP. En drie, we gaan ons zo rap mogelijk in orde stellen en daar de nodige expertise voor inkopen, want we beschikken niet over alle expertise zelf.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer eerste gedeputeerde. Dan mag ik dit ter stemming leggen? Ja.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – WESTLEDE (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 13 juni 2017:

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger: goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 19. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – DDS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 13 juni 2017:

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers: goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 31 mei 2017:

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger: goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 21. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 3 juni 2017:

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger: goedkeuring van alle agendapunten

PUNT 22. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding van de algemene vergadering van 20 juni 2017:

- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Aanduiding van 7 effectieve en 7 plaatsvervangende vertegenwoordigers
- Vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers: goedkeuring van alle agendapunten

Mevrouw de voorzitter

Dan zijn we gekomen aan punt 18 en u gaat zien samen met mij, de punten 18 tot en met 22 betreffen hier de voorbereiding van de algemene vergaderingen van de verschillende intercommunales. Ik stel dan ook voor, met jullie goedkeuring in het uitgebreid bureau gisteren, om deze dan ook gezamenlijk te behandelen. Ik stel dan voor één gezamenlijke kennisneming van het verslag van de bestuurders. Wij nemen allemaal gezamenlijk kennis. Dan één gezamenlijke geheime stemming voor de aanduiding van de provinciale vertegenwoordigers.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

36 'ja', geen onthouding, 26 'neen'. Dan is de aanduiding van die provinciale vertegenwoordigers een feit. Dan heb ik nog één stemming, met name de gezamenlijke openbare stemming en dat wat betreft de vaststelling van het mandaat.

Opening van de stemming.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
40 'ja', 16 onthoudingen, 6 'neen'. Bij dezen werd ook het mandaat vastgesteld en goedgekeurd.

PUNT 23. ICT – HARDWARE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring lastenvoorwaarden en gunningswijze opdrachtcentrale VITO, machtiging van de Deputatie

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd binnen mijn halfroond? Goed. Sluiting van de stemming.
62 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. ICT – SOFTWARE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring lastenvoorwaarden en gunningswijze
opdrachtcentrale Cipal – Raamovereenkomst Comparex, machtiging van de deputatie

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Mijnheer Versnick, mijnheer gedeputeerde? Ja. Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Ook dit punt is goedgekeurd.

PUNT 25. INTERNE CONTROLE RAPPORT 2016 (OPENBARE ZITTING)

Kennismeming van het jaarrapport van de Provinciegriffier over de werking 2016

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een kennismeming. Goed, wij nemen kennis.

PUNT 26. PERSONEEL – COMPETENTIEMANAGEMENT (OPENBARE ZITTING)

Vastlegging van een aantal functiebeschrijvingen

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Ook dit punt is goedgekeurd.

PUNT 27. PATRIMONIUM – VZW TOPSPORTHAL GENT (OPENBARE ZITTING)

Ontslag nemen uit de vzw en opzeggen van het lidmaatschap in de beheercommissies, de Raad van Beheer en de Algemene Vergadering en opzeggen van de samenwerkingsovereenkomsten voor de Trainingsgymnastiekhal, de Trampoline- en Ritmiekhal en het Vlaams Wielercentrum Eddy Merckx te Gent

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover tussenkomsten? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Ik zie dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.
63 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 27 is bij dezen goedgekeurd.

PUNT 28. PATRIMONIUM – PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Bouw nieuwe sportinkom en uitbreiding cafetaria – ontwerp
Goedkeuring van bestek en raming en reservering van bijkomend budget, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

Mevrouw de voorzitter

Ik kijk nu naar mevrouw Gillis die voor de heer Franck namens Groen een amendement heeft ingediend voor het plaatsen van de zonneboilers. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Gillis.
U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga het amendement uitleggen. In het kader van het klimaatplan en het behalen van de doelstellingen is het belangrijk dat we elke mogelijkheid om alternatieve energiebronnen te gebruiken, implementeren. In het verbouwen van de sportinkom van het domein Puyenbroeck is het een noodzaak dat we het installeren van zonneboilers voor sanitair warm water in het plan opnemen. Concreet voorstel tot wijziging van een bestaand voorstel is dat wij vragen om een bijkomende technische bepaling bij te voegen: het plaatsen van zonneboilers voor sanitair warm water.
Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Vooraleer het woord te geven aan mevrouw gedeputeerde zie ik dat uw fractieleider, de heer Maes, ook nog een tussenkomst wenst te doen. Dan geef ik het woord aan de heer Maes.
Mijnheer Maes, u hebt het woord.

DEBATTEN

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Het amendement heeft zonder enige twijfel een nobel doel. Dat staat ook in de eerste zin denk ik, dat het belangrijk is dat elke mogelijkheid van het gebruik van alternatieve energiebronnen moet gebruikt worden. Maar ik vraag mij af voor dit concrete geval of een zonneboiler wel het meest ideale voorstel is. Een zonneboiler is inderdaad de meest efficiënte omzetting van zonne-energie, maar alleen naar warmte. Met een zonneboiler zet je 60, 65, 70% van de zonne-energie om in warmte op voorwaarde dat je die warmte altijd gebruikt. Dus ik denk hier, die sportinfrastructuur, dat aan die voorwaarde wel voldaan is. Maar je hebt daar een bijkomend probleem. Je hebt heel de legionellaproblematiek. Die legionellaproblematiek, ik vind het altijd een beetje kokerzicht van de specialisten die dat erbij zeggen. Hoe is dat ontstaan? Omdat er ooit, hoe moet ik dat zeggen, commercieel onverantwoord iets gebeurde op een beurs in Brasschaat waar men bruisbaden tentoonstelde. En natuurlijk, als je daar veel chloor in doet, dan ruikt dat. Er zijn daar spijtig genoeg vier mensen overleden. Er is een heel strikte reglementering. Maar dat maakt ook dat een zonneboiler in grote openbare gebouwen die investering veel duurder maakt dan vroeger en ook niet altijd efficiënter. Zelfs iets minder efficiënt. Daarentegen heb je vandaag ook andere evoluties. Je hebt de fotovoltaïsche zonnepanelen die er nu al heel veel liggen, die misschien ook nog wat uitgebreid kunnen worden bij de verbouwing. Als je dan eens gaat rekenen, je hebt enerzijds fotovoltaïsche energie in een paneel dat inderdaad maar rond de 20% van de zon omzet in elektriciteit. Maar als je dan andere technieken gaat toepassen, de meest performante warmtepompen vandaag leveren een warmteverhouding, een winstverhouding, van één op vijf. Dus als je daar 1 kWh elektriciteit insteekt, dan haal je daar 5 kWh warmte op. Ik denk dat, als je het hele plaatje berekent, je dan efficiënter zit. Dus enerzijds kan ik mij een beetje inleven in de doelstelling die zeer nobel is van het amendement, maar ik zou het veel ruimer bekijken. Ik zou echt kijken: wat is de meest efficiënte investering die we kunnen doen, kosten-baten, zowel naar kosten economisch als maatschappelijk en naar CO₂-uitstoot? En dan weet ik absoluut niet zeker of in deze situatie – daar komt nog bij dat in de bestaande situatie moet aangesloten worden, wat de zaak nog een stuk complexer en duurder maakt in verhouding – dit wel de meest efficiënte investering is. Daarom denk ik dat er moet onderzocht worden of er geen betere oplossingen zijn.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Maes. Dan geef ik het woord aan ...
U wilt tussenkomen op de heer Maes? Allee, mevrouw Gillis, u mag nog tussenkomen en dan, mevrouw gedeputeerde, geef ik u het woord. Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Het amendement dat wij als Groen-fractie indienen, is eigenlijk datgene wat de heer Maes zegt. Wij vragen een onderzoek. Wij vragen een technische bepaling daar bij te voegen. Dat is onze vraag. Dus eigenlijk geeft u ons gelijk, als ik het goed begrepen heb.

Mevrouw Gillis

Nee, mijnheer Maes ...

Mevrouw de voorzitter

De discussie gaat hier. De discussie is niet tussen twee. Wij zijn hier met onze provincieraadsleden en wij delen. Wij hebben graag deel te nemen aan het debat. Hier brandt nog altijd...
Goed, mevrouw Gillis en de heer Maes.
Mevrouw Gillis, geen probleem. Zegt u maar, wat is het verschil tussen uw amendement en de tussenkomst van de heer Maes? U hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Excuseer, mevrouw de voorzitter. Kijk, er staat heel duidelijk: wij vragen, wij voegen een bijkomende technische bepaling bij: het plaatsen van zonneboilers voor sanitair warm water. Wij willen dus eigenlijk zeggen van: kijk, er is een hele reeks technische bepalingen. Voeg daar een technische bepaling bij om te onderzoeken of het mogelijk is om zonnepanelen te plaatsen voor sanitair warm water. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Maes.

De heer Maes

Eén opmerking: er staat letterlijk het plaatsen van zonneboilers en dat is een zeer enge omschrijving. Ik zeg: trek het open, zie het ruimer en misschien kom je tot meer efficiënte oplossingen. We verschillen niet veel van mening, maar in de kleine lettertjes verschillen we iets van mening.

Mevrouw de voorzitter

Er is een verschil. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw gedeputeerde. Mevrouw gedeputeerde, u hebt het woord. En de heer Lemaitre vraagt ook nog het woord, maar ik geef het woord aan mevrouw gedeputeerde. U hebt het woord, mevrouw.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u, mevrouw de voorzitter. Nu, de bemerking was al gegeven in de commissie. Maar onze dienst heeft daar toen ook duidelijk gesteld: zij hadden er niet voor gekozen om dat op te nemen, omdat hetgeen dat gevraagd wordt om mee op te nemen een volledige hertekening zou betekenen ook van de stookplaatsen. Daar wordt nu met deze aanpassingen niet aan geraakt. Dus dat was de redenering waarom onze dienst dat niet mee opgenomen heeft. Zij heeft wel goed geluisterd en ik heb ondertussen daar met hen ook al even contact over gehad. Men wil wel, los van het dossier graag zo laten doorgaan, maar daarnaast wil men zeker de voor- en nadelen van die zaak, de kostprijs en dergelijke meer, onderzoeken. Niet belet dat we dat nadien er nog bijbrengen. Daarom dat ik zou voorstellen, en daarmee kom ik een beetje tegemoet aan alle bemerkingen die daaromtrent zijn gemaakt: laat het dossier nu doorgaan zoals het doorgaat. Ik zeg: met onze dienst gaan we zeker de voor- en nadelen van alles wat daarbij hoort, plus het kostenplaatje, bekijken. Want als we dat er nu inzetten, betekent dat automatisch ook een kost en dan moeten we helemaal alles opnieuw beginnen en kunnen we al niet starten. Maar dat we nu zeggen: het laten onderzoeken, wat zijn voordelen en wat zijn nadelen, en wat zou dat dan eventueel ook kosten en dat we dan later met een dossier daaromtrent komen. Ik zal zeker de volgende commissie daar een terugkoppeling rond geven.

Maar ik zou toch van de gelegenheid willen gebruik maken, want misschien blijkt dat onvoldoende eruit, dat we toch heel wat energiebesparende maatregelen, waar het kon, in dit dossier reeds hebben opgenomen. Denk maar aan het dubbelglas van verhoogde isolatiekwaliteit en zonwerende waarden om oververhitting te voorkomen, een hoge kwaliteit van de huidige EPB-voorschriften in verband met muur-, vloer- en dakisolatie, een hogere kwaliteit van schrijnwerk dan de EPB-voorschriften, verhoogde luchtdichtheid, de luchtgroepen met maximale warmterecuperatie. Er wordt zoveel mogelijk ook gekozen voor ledverlichting. Er wordt geen extra stookvermogen gevraagd, ondanks dat er volume bij komt. Waterbesparend sanitair kraanwerk in douches en toiletten. Ik kan ze nog een tijdje opsommen. Ik wilde van de gelegenheid uiteraard gebruikmaken om dat hier nog even te benadrukken, dat we wel degelijk kijken naar waar het kan om energiebesparende maatregelen te treffen in onze gebouwen. Maar hier had onze dienst de keuze gemaakt om dat niet te doen, omdat er aan de stookinstallatie niet geraakt wordt. En als je dat doet, dan moet je dat ook mee opnemen, dus dan gaan we sowieso met een apart dossier moeten komen. Maar laat het onderzoeken door onze dienst en ik koppel zeker terug op een volgende commissie daarover. Ofwel is het een terugkoppeling ofwel is het met een bijkomend dossier. Dus ik zou vragen om het nu zo goed te keuren zonder de toevoeging.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde. Dan zie ik dat ook de heer Lemaitre nog tussenkomst vroeg. U hebt het woord, mijnheer Lemaitre.

De heer Lemaitre

Mevrouw de voorzitter, ik ben het eens met alle voorgaande sprekers. We hebben daarnet ook de discussie gehad binnen onze fractie over dit punt. Ik denk dat wat collega Maes zei inderdaad klopt. Ik denk dat je moet het voortouw nemen bij iedere verbouwing en als openbaar bestuur bij alle gebouwen die je zet, om in te zetten op hernieuwbare energie. Ik denk dat de collega gelijk heeft dat hij zegt dat je dat zo ruim en efficiënt mogelijk moet bekijken. Ik heb zelf die technische kennis niet in huis. Ik kan in dit dossier niet oordelen wat wel of niet is, maar ik volg helemaal wat u zegt. Als ik het goed begrijp, zegt collega Gillis dat eigenlijk ook, want zij wil, in de zin wat ze daarnet zei, het laten toevoegen, zeggen: we gaan het onderzoeken. Dus ik weet niet goed in welke vorm we het zullen handhaven, maar ik denk dat we eigenlijk allemaal hetzelfde willen en hetzelfde bedoelen in dezen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Lemaitre, ik heb dat eveneens vastgesteld, maar hier is de provincieraad het forum waar iedereen zijn zegje kan doen en kan speciale zaken aan toevoegen. Ik denk dat iedereen hier gezegd heeft wat moet gezegd worden.

Dan kijk ik opnieuw naar mevrouw Gillis. U houdt uw amendement staande? Goed, dan stemmen wij over dit amendement. Wie voor is, stemt voor, wie geen gedachte heeft, stemt onthouding en wie tegen is, stemt tegen.

Opening van de stemming. We stemmen over het amendement.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd.

21 'ja', geen onthouding, 23 tegen.

Mevrouw Gillis, uw amendement is er niet door, maar u vraagt het woord? U krijgt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu, wij vermoedden dat dit amendement niet zou worden goedgekeurd. In het weekend hebben we even de tijd gehad om daar verder over na te denken. Eigenlijk moet ik vaststellen dat het schrijnend is dat hier een nieuwe verbouwing is en dat we er niet aan denken om alternatieve energieën te gebruiken. Al de dingen die u daarstraks hebt opgenoemd, gingen eigenlijk over het punt, daarom ben ik er ook niet meer op tussengekomen.

Nu, bij verbouwingen op een plaats waar een zwembad gelegen is, voorzien wij geen alternatieve energievoorziening. Nu, dinsdag op de Eerste Commissie hebben we een stand van zaken gekregen over het behalen van de doelstellingen rond het klimaatplan. Wanneer we onze afhankelijkheid van de traditionele energiebronnen willen afbouwen, dan zullen we alternatieven een kans moeten geven. Een zwembad is een plaats met een enorme warmtebehoefte. Het hele jaar door worden er grote hoeveelheden primaire energiebronnen, ik vermoed gas, verbruikt om water en de binnenruimte te verwarmen. Nu, op zulke plaatsen moeten we in de toekomst op kleinschalige manieren onze elektriciteit produceren, want bij de meeste systemen van elektriciteitsproductie hebben we een warmteoverschot. Wanneer we die restruimte gebruiken, kunnen we een rendement van 100% krijgen. Wellicht werken de huidige installaties nog goed, u hebt dat dinsdag op de commissie gezegd, maar voor hoe lang? Zijn die vijf jaar oud, zijn die tien jaar oud? Ik weet dat niet. Maar dat is ook een vorm van duurzaamheid, zei u. Ergens begrijp ik dat. Maar we blijven enorme primaire energie verkwisten zonder daar eerst onze zo nodige elektriciteit uit te halen. We stellen dan ook voor, vermits de studie rond de plek van zonnepanelen niet is weerhouden, een studie te vragen om bijvoorbeeld een gasmotor te bouwen, waarbij de restwarmte kan gebruikt worden voor het zwembad, de douches en de ruimte. Een nog beter voorstel is het bouwen van een kleinschalige biomassa-installatie. Puyenbroeck is een domein waar enorm veel groenafval is, snoeihout. Als je dan even kijkt in de provincie Oost-Vlaanderen, de domeinen

liggen op een zeer bereikbare afstand. De Ster in Sint-Niklaas, Den Blakken in Wetteren, Het Leen in Eeklo, Het Gentbos in Merelbeke. Al het groenafval kan van die domeinen getransporteerd worden naar Puyenbroeck. Wie zijn oor af en toe eens bij containerparken te luisteren legt, kan weten dat daar de verwerking van groenafval moeilijk bij te houden is. Dus misschien kan daarmee een samenwerking opgestart worden. Ook minister Tommelein is vragende partij voor het bouwen van kleinschalige biomassa-installaties, zeker ook op plaatsen waar we de restwarmte kunnen gebruiken.

Nu, voor de elektriciteit die we produceren, ontvangen we groenestroomcertificaten en de warmte recupereren we. Zelfs in ons eigen klimaatplan – ik heb het nog een keer bij me, ik heb het al meermaals bij me gehad – lezen we onder punt 1 op pagina 12, en ik citeer: de elektriciteitsproductie door biomassa en biogascentrales moeten we vergroten. Ofwel nemen we dit klimaatplan serieus en passen we de doelstellingen toe op ons eigen patrimonium ofwel is dit een doekje voor het bloeden, ondanks de vele inspanningen van onze ambtenaren. Nu, we hebben ook een werkgroep die over de verschillende diensten heen werkt. Waar zat die dienst dan? Hoe komt het dat daar niet over gepraat is? Het klimaatplan is goedgekeurd in september 2015. Dat is bijna twee jaar geleden. We zitten met een nieuwe verbouwing en er is geen rekening mee gehouden. Het is een kans die we hier laten liggen. Willen we de klimaatdoelstellingen halen? Durven we ons eigen plan, dit plan, in de praktijk omzetten, bij onze eigen verbouwingen, op een plaats waar alle voorwaarden samenkomen, of vragen we dit enkel aan anderen om te doen?

Concreet vraag ik dat de deputatie een studie laat uitvoeren voor de bouw van een gasmotor of een kleinschalige biomassa-installatie en dat we dit punt verdagen naar een volgende raad. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis, u hebt uw punt gemaakt. U gaat uw voorstel aldus bij de volgende raad, conform het huishoudelijk reglement, indienen, veronderstel ik? Want u bent nog niet bij uw voorstellen bij punt 29 en ik denk dat u de punten 28 en 29 een beetje bij elkaar aan het gooien bent. Want we hebben u uw amendement laten toelichten. We hebben gestemd over uw amendement. U bent nog eens mogen tussenkomen. Mevrouw gedeputeerde heeft tussengekomen.

Goed, dan geef ik nog het woord aan de heer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is misschien niet slecht om het debat nog wat verder open te trekken. Inzake bouw- en innovatiedossiers zouden we misschien de verplichting kunnen opleggen dat, als er gebruikgemaakt wordt van zonnepanelen, dat dat Europese zonnepanelen zijn. We zien dat de sector in Europa kapot geconcurrereerd wordt door de Chinese zonnepanelen. Een aantal dagen geleden is een Duitse fabriek van zonnepanelen failliet gegaan. Dat heeft repercussies gehad voor een Limburgs bedrijf dat het fijne glas leverde voor die zonnepanelen. Ook 150 mensen op straat. Dus het debat mag zeker wat breder opengetrokken worden.

Mevrouw de voorzitter

Wij kunnen nog over heel veel debatteren inderdaad. Maar nu ga ik het woord geven aan mevrouw gedeputeerde.

U hebt het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Misschien toch nog even herhalen. Het gaat hier over twee bestaande gebouwen die los van elkaar staan. Er ligt nu een voorstel op tafel om die te koppelen aan elkaar met een deeltje nieuwbouw. Dus we hebben twee bestaande gebouwen, geen twee nieuwe, geen compleet nieuwe sporthal, geen compleet nieuw zwembad. Twee bestaande gebouwen die we vanuit efficiëntieoogpunt koppelen aan elkaar, zodanig dat er één loket is, dat er duidelijkheid is. Maar dat betekent ook dat dat op zich een energiewinst is. Want als je nu van het ene gebouw naar het andere moet gaan: deuren open, deuren toe. Met andere woorden: het feit dat er nu één inkomhal is, is ook al een surplus. Nog een element dat ik wil aanhalen: er liggen daar bijvoorbeeld ook al zonnepanelen. Heel

DEBATTEN

het dak van de sporthal ligt vol met zonnepanelen. En ik kan misschien nog een aantal voorbeelden opsommen van zaken die we wel degelijk in dit verbouwingsdossier mee opnemen als energiebesparende maatregelen, omdat die reflex er bij de diensten wel degelijk is bij ieder dossier om te kijken naar wat er moet gebeuren. Maar bijvoorbeeld ook hier stelt men voorop: afbraak beperken tot het minimum en maximaal herbruiken. Dat is ook een vorm van duurzaamheid. Dat is toch ook iets waar we oog moeten voor hebben. Geen extra stookvermogen gaat er nodig zijn omwille van de wijze waarop die twee gebouwen aan elkaar gekoppeld worden. Er gaat ook gekeken worden naar lagetemperatuurwarmteafgifte, bijvoorbeeld met de vloerwarming in de inkomhal. Er worden luchtgroepen geïnstalleerd met maximale warmterecuperatie. Dus er gebeurt heel wat in dit dossier waarmee we kunnen zeggen van: kijk, hier is wel degelijk aandacht besteed aan alle energieaspecten. Nu, maar de collega doet twee voorstellen van: wil je dat onderzoeken? Ik heb daarnet al aangegeven, ook in verband met de zonneboilers: onze diensten willen de voor- en nadelen verder uitzoeken. Sedert de commissie van vorige week hadden ze daar al een eerste aanzet toe gegeven. Ik kan die twee elementen die nu worden aangehaald, mee vragen of ze dat willen onderzoeken daarbij. Maar er liggen al zonnepanelen en in de koppeling van deze twee gebouwen wordt er wel degelijk heel veel aandacht besteed aan elementen die het verbruik van energie moeten doen dalen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Ik zie een hand van mevrouw Gillis en de heer Maes opnieuw. Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de deputé, wat u zegt, dat klopt allemaal, maar er zijn een aantal zaken bij die wettelijk verplicht zijn. Bijvoorbeeld hoogrendementsdubbelglas en nog een aantal zaken die u hebt opgenoemd. Maar eigenlijk hebt u niet op mijn voorstel geantwoord. Laat ons elektriciteit produceren en de restwarmte gebruiken en dan hebben we 100% rendement. En inderdaad, er liggen fotovoltaïsche cellen om elektriciteit te produceren. Het zou al erg zijn dat we dat niet meer doen. Maar we hebben hier een verbouwing van twee gebouwen, allee, een inkomhal voor twee gebouwen en we missen hier gewoon een kans om in het domein Puyenbroeck iets te plaatsen waar we in zijn totaliteit 100% rendement van kunnen maken en dat vind ik jammer. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis. Dan geef ik nog het woord aan de heer Maes en dan leg ik dit punt ter stemming. Mijnheer Maes.

De heer Maes

Ik wilde daarnet al reageren, want ik vroeg eerst: de nieuwe tussenkomst van mevrouw Gillis, is dat een nieuw amendement of wat? Want ik denk dat we gediscussieerd hebben over het amendement dat voorligt en ik heb daar duidelijk bij gezegd: ik vind dat een zeer nobel voorstel, maar ik heb mijn twijfels of dat het meest efficiënte is. Zoals de gedeputeerde al zegt: als je vandaag de helft van die installaties moet gaan afbreken die misschien nog twintig jaar meegaan en gaat vervangen door nieuwe installaties om daar iets te kunnen toevoegen, specifiek, in het amendement staat: zonneboiler – ik denk niet dat je dan op de meest duurzame manier bezig bent. Ik denk dat het veel eenvoudiger is en dat was ook de insteek van mijn voorstel. Als we daar bijkomend bouwen, en daar zijn nu al een stuk fotovoltaïsche panelen, de discussie over de Chinezen ga ik nu niet verder aan, daar liggen er al een aantal, die uitbreiden en met die elektriciteit iets nuttigs doen. De nieuwe voorstellen van mevrouw Gillis zijn inderdaad heel nobel, maar die moeten toch wel verder onderzocht worden in het kader van een globaal dossier. Veel van die installaties zijn inderdaad zeer efficiënt economisch. We weten ook waar dat probleem ligt. Het is eigenlijk door een oversubsidiëring die we een aantal jaren hebben toegepast. Ik denk ook niet dat we daar als openbaar bestuur mee moeten gaan intrappen. Dus mijn fractie zal zich daar achter stellen als we dat echt grondig met kennis van zaken onderzoeken en afwegen. En ik ben al jaren, dat weten degenen die hier langer in de raad zitten zeer goed, heel groot voorstander van allerlei

vormen van energiebesparing en alternatieve energie, maar het moet goed doordacht zijn. Ik denk niet dat het in dit verbouwingsdossier zo eventjes tussensteken, dat dat een goede zaak is. Dat is mijn persoonlijke mening.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Maes.

Het laatste woord, mevrouw gedeputeerde, en dan leg ik zonder discussie het punt ter stemming. U hebt het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Misschien toch nog kort. In de voorbeelden die ik gegeven heb, zitten ook voorbeelden waarin we verder gaan dan de normen die zijn opgelegd. Ik ga ze misschien nog eens herhalen. Muur-, vloer- en dakisolatie van een hogere kwaliteit dan de huidige EPB-voorschriften, hogere kwaliteit van schrijnwerk dan dat wat EPB voorschrijft, dat resulteert in een K-waarde van 29 in plaats van de voorgeschreven K40. Dus ik wil benadrukken dat er wel degelijk elementen in zitten waarin we verder gaan dan wat voorgeschreven is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde. Bij dezen leg ik dit punt ter stemming. Punt 28 leg ik dus ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Ik zie dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.

60 'ja', geen onthouding, 4 'neen'. Bij dezen is ook punt 28 goedgekeurd.

PUNT 29. VOORSTEL VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

Klimaatplan: aanstellen van een eco-ambassadeur

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis, u hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nu, het was helemaal geen verwarring zojuist met het voorstel rond het punt van de verbouwing. Dit is totaal een ander voorstel in het kader van het klimaatplan. Ik ga het nog eens herhalen: het zal moeilijk worden om de geplande klimaatdoelstellingen te halen tegen 2020, ondanks de inspanningen en plannen. Een studie van het Instituut voor Landbouw en Visserijonderzoek toont aan dat meer dan 80% van de Vlaamse woningen een tuin of terras bezit. In het Vlaams grondgebied wordt 8% door tuinen ingenomen, een beetje minder dan bossen, die 11% van de oppervlakte innemen. Als we deze oppervlakte op een ecologische manier zouden kunnen inrichten, dan zouden we kunnen bijdragen tot meer biodiversiteit. Tuinen hebben een veelvoud aan functies. Ontspanningsruimte, maar ze zijn ook belangrijk voor ecosystemen en diensten te ondersteunen, zoals voedselproductie, bestuiving van planten en vergroening.

Nu, de tuinen die we nu hebben, zijn meestal dood. Gemillimeterd gras, bespoten tegen mos en tegen al het onkruid, want er zou eens een madeliefje moeten uitkomen. We planten coniferen aan, eigenlijk dode bomen en zetten de tuin vol met uitheemse heesters. Nu, ik weet dat ik er nu een karikatuur van maak, maar als we in onze omgeving rondkijken, dan is het wel vaak zo. Mochten we al deze tuinen op een

DEBATTEN

ecologische manier kunnen beheren en opnemen in een milieubeleid, het zou een aanzienlijke impact hebben op ons leefmilieu. Mensen willen vaak wel ecologischer tuinieren, maar hoe begin je daaraan? Wat doe je best? Welke inheemse planten, struiken of bomen kun je aanplanten? Vaak zijn kleine ingrepen al voldoende om een meerwaarde te betekenen voor ons leefmilieu. Bijvoorbeeld een klein stukje gras laten groeien en dat inzaaien met bijvriendelijk zaad van de provincie. Fruitbomen en bessenstruiken aanplanten en snoeihout laten liggen. Het is belangrijk dat mensen hier de meerwaarde van leren kennen.

De provincie kan, via de Regionale Landschappen, via de dienst Leefmilieu, een soort eco-ambassadeur aanstellen die inwoners doelgericht over de streep trekt, die informatie geeft en die advies geeft. Moeten inwoners hiervoor een financiële ondersteuning ontvangen? Dat hoeft niet, maar dat kunnen we bekijken in het plan. We geven jaarlijks subsidies, wat zeer positief is, voor het onderhoud van kleine landschapselementen, maar dat zijn mensen die al heel bewust hagen aangeplant hebben, en veedrinkpoelen. We geven ook subsidies voor het aanleggen van bloeiende randen op akkers aan landbouwers. Daarnaast kunnen landbouwers advies vragen voor de opmaak van bedrijfsplannen, agrarische architectuur en kunnen zij deelnemen aan de groepsaankoop van plantmateriaal. Deze adviesaanvragen en subsidiëring moeten we kunnen doortrekken naar privétuinen in een aangepaste vorm. De tuincultuur wortelt in het Belgische huisvestingsbeleid sinds het einde van de negentiende eeuw. Ook de Vlaamse bouwmeester professor Van Broeck verwees in zijn toespraak op het colloquium van de VVP naar het belang van ecologische tuinen, enerzijds voor het welbevinden van zijn bewoners, maar ook als bijdrage aan de omvorming naar een ecologische tuin en naar het anders invullen van de beschikbare grond. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Gillis. Ik zie de heer Lemaitre. Mijnheer Lemaitre, u hebt het woord.

De heer Lemaitre

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan het voorstel niet steunen. Ik wil nog even toelichten waarom niet, omdat ik dat wel belangrijk vind. Ik denk dat heel veel wat in het voorstel staat, hout snijdt en ook bijzonder zinvol kan zijn, maar u weet, collega Gillis, dat wij nogal strikt zijn als het gaat over wat een provincie wel of niet moet doen en dat zij zich nogal streng aan kerntaken moet houden. Dus ik denk dat uw voorstel zeer zinvol kan zijn. Zeker het idee dat burgers advies kunnen vragen, lijkt mij zinvol. Ik denk dat het provinciale niveau, de provincie, daar niet het niveau voor is om dat te gaan onderzoeken. Het lijkt mij eigenlijk bij uitstek iets dat ofwel een aantal milieuorganisaties zouden kunnen doen ofwel de lokale besturen, die uiteraard veel dichterbij hun burgers. De burger zal ook veel vlotter de weg vinden naar een lokaal bestuur. Ik denk dat het eigenlijk aan dat niveau is om dergelijke zaken te doen. Dus wij zullen het voorstel niet steunen. Niet zozeer omdat we er inhoudelijk niet mee eens zijn, maar wel omdat we denken dat de provincie hier geen rol in te spelen heeft.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Lemaitre. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare mevrouw Gillis, waarde heer Lemaitre, wat u gezegd hebt, is inderdaad volledig juist. De ecologische tuinen zijn zeer belangrijk voor de voldoende biodiversiteit in onze provincie voor de nodige ecosystemen in verband met het bestuiven van het voedsel, infiltratie, wateropvang enzovoort. In totaal nemen de tuinen in onze provincie 8% van de oppervlakte in. Zeer belangrijk, we zijn ons daarvan bewust. We doen de nodige acties. U hebt er vele aangehaald, onder meer naar de scholen. Honderd Oost-Vlaamse scholen maken momenteel werk van de vergroening van onze speelplaats onder coördinatie van ons centrum De Kaaihoeve in samenwerking met het project MOS (Milieuzorg op School) enzovoort. Ook de landbouwers doen dat, doen groepsaankopen, plantgoed

voor landbouwers door de dienst, mijnheer Vercamer, Landbouw en Platteland. We maken landbouwbedrijfsplannen enzovoort. Hetzelfde voor particulieren. Wij stimuleren streekeigen beplanting voor de particulieren door onze Regionale Landschappen die daarop ingesteld zijn enzovoort. Wij trachten via het Natuurloket bij Regionale Landschappen advies te geven aan iedereen voor het aanplanten van hagen, verhogen van biodiversiteit in de tuinen, nestkasten, enzovoort, enzovoort. Met andere woorden: wij doen een belangrijke sensibilisering. Onder andere ook voor de inheemse bijenpopulatie, omdat we natuurlijk, hoe moet ik het zeggen, nectarrijke inheemse planten trachten op te nemen in de tuinen, bloemenzaad, krokusbollen enzovoort. Ik zal nog een aantal andere elementen kunnen aanhalen, maar u kent ze allemaal. U weet wat we daarvoor doen.

Nu, ook naar de gemeenten trachten we de proefcentra voor de sierteelt te ondersteunen via groenvoorzieners en tuinaannemers die op het vlak van duurzame groenvoorziening in eerste instantie dus ook gericht zijn op het openbaar domein. Er werden dus binnen onze provincie diverse diensten opgericht die heel nauw en heel stipt aan dit programma meewerken. Mensen en middelen worden ingezet. Maar ik denk dat er momenteel geen ruimte is om, zoals u dat noemt, een ambassadeur daarvoor aan te stellen om intensieve tuincampagnes zelf nog meer op de spits te drijven. Dit zal overwogen worden, uw voorstel, in de komende jaren en uw idee zullen we natuurlijk zeker ook meenemen bij het opmaken van een vernieuwd actieplan rond de bijenproblematiek. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dan ga ik het voorstel van mevrouw Gillis ter stemming leggen. Wie voor is, stemt voor. Wie tegen is, stemt tegen. Wie geen mening heeft, zal zich bij dezen onthouden. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
4 die het voorstel genegen zijn, geen onthoudingen, 57 'neen'.
Bij dezen is uw voorstel niet aanvaard, mevrouw Gillis.

PUNT 30. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Ondernemingen in de provincie, onderzoek en begeleiding

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, u hebt het woord.

De heer Bauwens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel wat initiatieven worden genomen door de provincie ter ondersteuning van de ondernemingen in Oost-Vlaanderen. Echter blijkt uit cijfers van het gerenommeerde bureau Graydon dat voor het eerste kwartaal 2017 er 398 faillissementen werden opgetekend. Dit is voor onze provincie een stijging met 40% tegenover dezelfde periode vorig jaar, en dit ondanks een stijgende economische conjunctuur. Werd er op provinciaal niveau, via de geijkte kanalen, onderzoek verricht naar deze problematiek? Worden initiatieven genomen om in de toekomst ondernemingen met knipperlichten te begeleiden?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens. Dan luisteren we nog allemaal naar de vraagstellers en dan geef ik het woord om hierop te antwoorden aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Versnick, u hebt het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega Dauwe zal een eerste deel beantwoorden en ik een tweede deel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Mijnheer Dauwe, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals door collega Versnick aangeduid, zal ik het eerste gedeelte trachten te behandelen over de situatie van de faillissementen in Oost-Vlaanderen tijdens de eerste helft van dit jaar. Het aantal falingen is jammer genoeg gestegen tot 510. Dat is een stijging van maar liefst 21% ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar. Netto dus met 122 eenheden gestegen. Anderzijds is het jobverlies door falingen dit jaar, achtbare vraagsteller, gedaald met 35% ten opzichte van april 2016. Daar waar er nu tot op heden 625 personen slachtoffer geworden zijn van het faillissement, was dat vorig jaar 1012. Anderzijds zijn zes van de Oost-Vlaamse bedrijven betrokken bij de top 50 van het banenverlies in België met samen 167 banen. Onderzoek van de financiële gezondheid van de Oost-Vlaamse ondernemingen werd reeds in 1997 binnen onze provincie besloten met de oprichting van Preko, Preventie Kleine Ondernemingen, een cel gesubsidieerd door de Vlaamse regering en door de provincie Oost-Vlaanderen, ondergebracht in het Huis van de Economie als onderdeel van de Economische Raad van Oost-Vlaanderen.

Vanaf 2002, beste collega, werden de provinciecellen in de provincie niet langer ondersteund door de Vlaamse regering. In Oost-Vlaanderen gebeurde dat wel verder onder de mantel van EROV. Na het witboek Interne staatshervorming van 2011 is de individuele begeleiding toegewezen aan Vlaanderen via het agentschap Ondernemen, genaamd VLAIO, Vlaams Agentschap Innoveren & Ondernemen. Federaal werd met de hervorming van de wet op het gerechtelijk akkoord een belangrijke stap gezet om de preventieve ondersteuning aan te bieden aan alle levensvatbare ondernemingen die tijdelijk in moeilijkheden zijn. De belangrijkste taak voor het opsporen van ondernemingen in moeilijkheden ligt evenwel bij de sectie Knipperlichten van de kamers voor handelonderzoek die opgericht zijn binnen de rechtbanken van koophandel. Op dit moment is er dus één grote rechtbank van koophandel Gent met afdelingen. Het is één rechtbank van koophandel in Gent die dus ook de sectie Knipperlichten via rechters en handelszaken hanteert. Deze kunnen de ondernemer bij meerdere knipperlichten, bijvoorbeeld wanneer hij zijn schulden niet betaalt, geprotesteerde wissels heeft enzovoort, u allemaal wel bekend, oproepen om hem bewust te maken van de problemen en hem ook te begeleiden via alle mogelijke artikelen in de wet om maatregelen te nemen, terwijl op dat gebied en op dat moment de belangen van de schuldeisers nog niet fundamenteel geschaad worden. Dat gebeurt dus binnen het kader van de rechtbanken van koophandel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde Versnick, ik geef u nu het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter, collega's. Ik denk dat het ook zeer belangrijk is om te wijzen op het groot aantal starters in onze provincie. Het aantal starters heeft nog nooit zo hoog gelegen in Oost-Vlaanderen. We hebben dat vastgesteld naar aanleiding van de opmaak van de laatste editie van onze sociaaleconomische situatieschets van Oost-Vlaanderen. Die werd, zoals de collega's weten, voorgesteld op 16 mei. Daar zien we dat inderdaad heel wat vers bloed in onze economie door deze vernieuwers wordt gebracht. Dat verse bloed is natuurlijk van essentieel belang. Onze provincie kende in 2016 zo'n 12.000 startende ondernemingen. Dat is een nieuw record. Als je daar het aantal falingen tegenover stelt, dan is dat enkel amper 10%. Dus ik denk dat die verhoudingen voor zichzelf spreken. We hebben een periode gehad, voorzitter, collega's, sinds 2006 altijd ongeveer 9.000 à 10.000 starters. In 2015 zijn we voor het eerst boven de 10.000 starters gegaan. In 2016, zoals aangegeven, 12.000 startende

ondernemingen. Wat ook goed is om te weten, is dat 40% van deze starters actief is in de dienstensector en een kleine 10% van de nieuwe bedrijven actief is in de creatieve economie of de ICT-sector. Twee van onze clusters in de slimmespecialisatiestrategie die door onze provincie is ontwikkeld.

Nu zult u zeggen: ja, die starters, brengen die jobs met zich mee? Uit onze studie blijkt dat na één jaar al 10% personeel in dienst heeft. Waarom spreek ik over die starters in het kader van de vraag die over falingen gaat? Eén, om aan te tonen dat het niet allemaal kommer en kwel is, maar twee, dat er ook natuurlijk een fundamenteel causaal verband is tussen het aantal startende ondernemingen en faillissementen. Iedereen weet dat je uiteindelijk een stuk creatieve disruptie hebt. Er zijn nieuwe ondernemingen die nieuwe procedés uitwerken, die op een meer flexibele manier werken en er zijn ondernemingen die zich daar niet aan aanpassen, die zich niet aan de moderne omstandigheden aanpassen en die dan inderdaad door het feit dat er nieuwe creatievere performantere ondernemingen zijn, daaraan spijtig genoeg ten onder gaan. Die disruptieve effecten stellen we eigenlijk vast zowel bij falingen als bij stopzettingen.

Een laatste element dat ik zou willen meegeven, collega's, is dat we niet alleen veel starters hebben, maar dat die startende ondernemingen ook goed standhouden. Je zou natuurlijk kunnen zeggen: ja, ze starten op en na een maand of na twee maanden zijn ze opnieuw weg, dan sta je daar met je 12.000 starters. Welnu, uit onze studie blijkt dat een goede 70% van de ondernemingen die zijn opgestart vijf jaar geleden, dat die nog altijd standhouden. Met andere woorden: van de 9900 opgestarte bedrijven in 2011 zijn er in 2017 nog altijd 7000 actief. Zelfs als we verder teruggaan, als we zouden teruggaan en we vergelijken met 2005, dan stellen we vast dat er 55% nog altijd actief is. Dit zijn cijfers die ook beter zijn dan de cijfers die we in Brussel of in het Waals gewest laten optekenen.

Tot daar, denk ik, een vervollediging, een aanvulling, op het reeds zeer performante en volledige antwoord van collega Dauwe.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde. Beiden zeer goed.

Goed, mijnheer Bauwens, ik denk dat dat antwoord meer dan voldoende is? Goed.

Dan geef ik onmiddellijk het woord, met ieders goedkeuring, aan de heer Steve Herman. Dan ga ik direct over naar punt 34.

PUNT 34. VRAAG VAN STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

De al dan niet opheffing van de erkenning van Diyanetmoskeeën in Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Herman, u hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van een uitgelekt rapport van de Staatsveiligheid waarin duidelijk staat dat Diyanet de visie van de AKP-partij van Erdogan ondersteunt en hierdoor meewerkt aan de polarisatie binnen de Turkse gemeenschap en de heksenjacht op Gülen-aanhangers in de hand werkt, verklaarde minister Homans dat zij naar de voorzitters van twaalf Diyanet-moskeeën, onder andere die van Oost-Vlaanderen, een vragenlijst zou sturen met de volgende vier vragen. Wordt er in de moskee AKP-propaganda verspreid? Heeft de moskee opgeroepen tegen aanhangers van Gülen? Zijn Gülen-aanhangers welkom in de moskee? Worden er in de moskee maatregelen genomen om de integratie te bevorderen en zo ja, welke? De minister heeft hierbij verklaard dat ze voor 18 mei, vorige week dus, een antwoord op al deze vragen verwachtte en dat ze op basis van deze antwoorden een beslissing zou nemen inzake de al dan niet opheffing van de erkenning van de betrokken moskeeën.

Vandaar mijn vragen. Heeft de deputatie reeds kennisgenomen van het standpunt van minister Homans inzake de toestand binnen de Diyanet-moskeeën van Oost-Vlaanderen? Zo ja, wat was het antwoord op de vier vragen die ze gesteld heeft en wat is het standpunt van de minister? Zo neen, op welke manier volgt de deputatie deze problematiek op?

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik dank u bijzonder, mevrouw de voorzitter van de provincieraad. Mijnheer Herman, tijdens de provincieraad van 26 april laatstleden heb ik een antwoord gegeven aan uw collega Olaf Evrard naar aanleiding van zijn vraag over de vermeende spionageactiviteiten van de Turkse imams die verbonden zijn met Diyanet. Toen heb ik onder meer geantwoord dat de administratie van de minister, dus het agentschap Binnenlands bestuur, op 13 april 2017 telefonisch contact heeft gehad met onze dienst die de erediensdossiers opvolgt. Men moest nagaan in welke mate de Diyanet-moskeeën in orde zijn met hun administratieve verplichtingen (jaarrekeningen, meerjarenplan, notulen, verslag lokale betrokkenheid). Deze bevraging ging over een aantal feitelijke elementen bij alle moskeeën die wij erkend hebben op advies van Brussel, ook naar de drie Oost-Vlaamse Diyanet-moskeeën. De minister heeft inderdaad een brief geschreven aan de voorzitters van die moskeeën, waaronder de drie Oost-Vlaamse Diyanet-moskeeën, met daarin de vier vragen, ik ga ze niet herhalen, die u perfect hebt gesteld. Wat is de stand van zaken vandaag?

Eén. Wij hebben tot op heden geen kennis gekregen van het standpunt van minister Homans met betrekking tot de toestand van de Diyanet-moskeeën in het algemeen en in Oost-Vlaanderen in het bijzonder. Het spreekt vanzelf dat, indien de Vlaamse regering ons advies in deze procedure zou vragen, wij dat dossier van de betrokken moskee op zijn inhoudelijke merites zullen beoordelen en een beredeneerd en zorgvuldig gemotiveerd onderwerp hier aan de provincieraad zullen voorleggen.

Vervolgens zal de provincieraad dit, nadat u daarover gedebatteerd hebt, aan de Vlaamse regering overmaken, ook aan de executieven van de moslims en ook aan de minister van Justitie.

Ten tweede. Minister Homans heeft enkele keren verklaard dat volgens haar inschatting het handhavingsproces van de erkenningscriteria en de bijbehorende procedure voor opheffing ervan niet volledig goed zijn en dat zij, om die te verbeteren, een extern en onafhankelijk bureau opdracht heeft gegeven om dit te ondersteunen of om dit te onderzoeken. Tot op heden hebben we daar ook geen nadere informatie over ontvangen.

Ten derde. Ook de deputatie volgt deze problematiek zeer actief op. Hoe doet zij dat? Wel, tijdens de decretale overlegmomenten van 10 en 18 april, vorige maand, hebben wij elk van de moskeeën, dus niet alleen de Diyanet-moskeeën, dezelfde vragen gesteld, plus of zij invloed ondergingen van Turkije, van Diyanet, op hun geloofsgemeenschap. Ik verwijs daarvoor integraal naar het antwoord dat ik gegeven heb op 26 april 2017. Zij hebben allen gezegd dat dit niet het geval was. De ambtenaren die deze dossiers voor de provincieraad voorbereiden, nemen geregeld contact op met hun collega's van de andere provincies in de erediensdiensten van de VVP. De meest recente vergadering had plaats vorige week op 17 mei 2017. Daar hebben de verschillende ambtenaren van de diverse Vlaamse provincies een aantal voorstellen op tafel gelegd die aan de minister zullen overgemaakt worden om de huidige erkenningsprocedure te verfijnen. Vervolgens is er een vergadering met de ambtenaren van de administratie Binnenlands bestuur voorgesteld. De heer Jeroen Windey was daarbij aanwezig. De leden van de A-commissie hebben daar hun bekommernissen en voorstellen meegedeeld. Op 28 juni, dus volgende maand, zal de eerstvolgende vergadering op vraag van de beheerders van onze diensten aan de A-commissie Erediensten voorgelegd worden. De bevoegde ambtenaren zullen deze vergadering bijwonen en zullen daar vervolgens aan mij, en later ook aan u, verslag over uitbrengen.

Samenvattend, mevrouw de voorzitter, kan ik concluderen, op basis van de informatie die wij op dit moment hebben, lijken er geen juridische redenen voorhanden te zijn om aan de goede intenties van de vijf erkende Oost-Vlaamse moskeeën te twijfelen, ook niet aan deze die bij Diyanet aangesloten zijn. We blijven uiteraard deze problematiek op de voet van dichtbij opvolgen. Indien wij zouden vaststellen dat in een van deze moskeeën er praktijken op nagehouden worden die niet door de beugel kunnen, dan zullen we natuurlijk niet aarzelen om dit aan de bevoegde instanties over te maken. Ik denk dan aan de politie, het parket en de minister zelf. Ik dank u.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Dat antwoord volstaat? Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Dan kom ik aan vraag 31, die ik ga koppelen met vraag 35, want we hebben vastgesteld dat het allebei gaat over de PRUP Stekene en de schorsing door de Raad van State. Ik laat dus aansluitend beide vragen stellen, waarna de gedeputeerde kan antwoorden.

PUNT 31. VRAAG VAN RIET GILLIS (OPENBARE ZITTING)

PRUP Stekene – schorsing door de Raad van State

PUNT 35. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Vernietiging door de Raad van State van PRUP “Stekene fase 1”

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Gillis, u hebt het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw. Ik wil me verontschuldigen: het gaat niet over de schorsing, het gaat over de vernietiging. Ik heb mij vergist, dat kan eens gebeuren. Mijn vraag is eigenlijk heel kort. Het is vernietigd door de Raad van State. Bij de eerste fase hebben wij ons onthouden, omdat wij met een aantal zaken niet akkoord waren. Nu, toch hopen we dat we op korte termijn een oplossing kunnen vinden omwille van de onzekerheid naar de bewoners toe, maar ook omwille van de gevolgen voor de volgende fase van dit PRUP. Onze vraag is heel kort: kan er juridisch op korte termijn een oplossing voor de vernietiging gevonden worden of betekent dit eigenlijk dat we een nieuw PRUP moeten plannen? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Dan geef ik het woord aan de heer Van Duyse over de vernietiging door de Raad van State.

U hebt het woord, mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Dank u. Het gaat inderdaad over de vernietiging. Een vernietiging die toch wel in de sterren geschreven stond. Dat dit ooit zou gebeuren, dat hadden we helaas allemaal kunnen verwachten. Net zoals collega Gillis is nu de vraag vooral: wat nu? Wat nu, kleine man? Een mooi boek trouwens. Wat kan er nu gebeuren? Dit PRUP dat vernietigd is in Stekene is maar een van de acht waar rond bij de Raad van State nog een en ander loopt. Want vergis u niet, het gaat niet alleen over Stekene, maar ook gemeenten als Aalst, Sint-Gillis-Waas, Wachtebeke, Zwalm, Berlare en Sint-Niklaas kunnen nog een of andere uitspraak van de Raad van State rond PRUP's verwachten. Dat het een zeer ingewikkelde situatie wordt, dat is overduidelijk. Door de vernietiging bijvoorbeeld van het PRUP fase 1 in Stekene bestaat dat niet meer, maar er zijn PRUP's die op krek dezelfde gronden wel zijn goedgekeurd, waartegen niemand in bezwaar is gegaan bij de Raad van State en die dus eigenlijk wel dezelfde argumentatie bevatten als degene waarvan de Raad van State zegt: provincie, dit kan niet, dit mag u niet doen. Dus dat is op zijn minst al een heel moeilijke juridische situatie. We zien dus ook dat dit prestigeproject, de weekendverblijven, wat toch een van de sluitstukken van deze legislatuur moest zijn, niet zal gerealiseerd worden tussen 2012 en 2018 en net zoals de windmolens in een juridische procedureslag zal eindigen. Dat is heel spijtig.

Punten van kritiek die we daarop kunnen hebben, zijn toch wel het feit dat de deputatie zich heel vast aan een eigenzinnige juridische weg heeft gehouden en soms knipperlichten totaal heeft verwaarloosd. We denken bijvoorbeeld aan minister Schauvliege die van de deputatie ongelijk kreeg toen ze al dan niet één dag te laat bezwaar maakte tegen fase 2. Ook dat loopt op dit ogenblik nog en volgens wat ik mij laat vertellen door doorgaans goed ingelichte bronnen zou minister Schauvliege weleens gelijk kunnen

DEBATTEN

krijgen. Punt van kritiek is ook het feit dat er heel veel extra geld is weggegaan naar die PRUP's. Denk aan de discussie die we hadden in december laatstleden, toen er een subsidie van 75.000 euro werd gegeven aan een participatieproject voor weekendverblijvers. Weekendverblijvers die eventueel in één, twee nieuwe wijken, nieuwe wijken die ook zullen sneuvelen, zouden kunnen gaan wonen. We hebben toen gezegd: dit is echt de kar voor het paard spannen. Dit is voor niets nodig. Midden in die procedureslag veel geld uitgeven aan zo een project, doe dat niet. Men heeft het wel gedaan en dat is nog altijd weggegooid geld. Wat kunnen we nu doen? We zullen op een of andere manier uit onze loopgraven moeten komen. Toen we vorige week op de Eerste Commissie vroegen naar wat de deputatie van plan was, zeiden zij: geef ons één maand tijd om na te denken wat we kunnen doen en dan komen wij terug met een voorstel. Groot was dan ook mijn verwondering toen ik op de agenda van de deputatie vorige week zag staan dat daar het nemen van de administratieve procedure vanaf advies PROCORO geagendeerd stond rond fase 1 van Stekene. Ik kan mij voorstellen dat daar nobele bedoelingen achter zitten, maar het is toch wel een stukje in tegenspraak met wat er vorige week op de commissie werd gezegd. Ik vraag mij dus af wat daarmee zou gebeuren.

Ik sluit af met een voorstel of een gedachte. Het is een moeilijk project. Het is een bijna onmogelijk project. Iedereen zit in zijn loopgraven. Provincie, Stekene zelf, de gemeente, Vlaanderen, ook een niet onbelangrijke partij, de bewoners, er zijn actiegroepen. Kortom, iedereen zit een beetje vast en naar zijn eigen navel te kijken alsof daar het grote gelijk zit. Misschien is het interessant – nee, het is zeker interessant om eens na te denken of er een soort intendant kan aangesteld worden die deze boel kan ontmijnen, analoog met het Oosterweeldossier dat compleet vastzat en waar iedereen eigenlijk tegen iedereen bezig was. Het is een intendant die dit heeft kunnen oplossen, die ogenschijnlijk compleet tegenstrijdige partijen rond de tafel heeft kunnen brengen en een doorbraak heeft kunnen forceren. We hebben dat ook gehad rond het onverdoofd slachten, waar ook iemand werd aangeduid die het dossier even naar zich toetrok en die uiteindelijk een oplossing die voor iedereen aanvaardbaar was uit de mouw kon schudden. Dus dat is misschien – nee, voor ons is dit waarschijnlijk zeker de oplossing om uit dit zeer moeilijke dossier te geraken.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Versnick, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Voorzitter, collega's, zoals ik reeds aan de media die mij inderdaad hierover geïnterviewd hebben, heb gesteld en wat ook al in de Eerste Commissie is benadrukt: er zijn in dit dossier geen winnaars. Door de vernietiging van het PRUP is de bescherming dus weg en keren we terug naar de illegale situatie, wat voor niemand goed is. Overigens is daar niet gezegd: geef ons een maand, geef ons honderd dagen, geef ons vijfhonderd dagen, nee. We hebben daar gezegd dat we zo gauw als mogelijk met een oplossing zouden naar voren komen. Waarom? Omdat de deputatie het volmondig met de twee intervenianten, althans op dit punt, eens is, dat het belangrijk is om zo spoedig als mogelijk opnieuw rechtszekerheid te krijgen in het belang van hoofdzakelijk de mensen die daar wonen. Dat kan enkel als we zo snel mogelijk komen tot de nieuwe definitieve vaststelling van het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan. De vraag is dus nu: hoe kunnen we dit verwezenlijken? Mijnheer Van Duyse, u doet dat af alsof dat arrest van de Raad van State een grote catastrofe is, dat dat een volledig wegmaaien is van de argumentatie die opgebouwd is door de provincie in dezen. Dat is denk ik geen correcte voorstelling van zaken. Het vernietigingsarrest handelt over twee technisch-juridische aspecten in de stedenbouwkundige voorschriften. Vooreerst gaat het over de voorschriften waarbij een tijdelijk woonrecht ook van toepassing gemaakt werd op de weekendverblijven die groter zijn dan 300 m². Van in het debat in de zitting van 17 juni zult u zich ongetwijfeld herinneren dat de deputatie bij de inwerkingtreding van dit PRUP om sociale en humane redenen ook voor weekendverblijven groter dan 200 m³ een overgangperiode voorzien had en dat zij van oordeel was dat dit de ruimst mogelijke oplossing met een kans op succes was. We hebben daar toen over gedebatteerd, want u had op dat ogenblik, mijnheer Van Duyse – ik herinner mij dat goed –, amendementen die veel verder strekten. Ik heb toen gezegd aan de raad: aanvaard dit niet, want dan gaan we zeker naar een vernietiging. Wij hoopten dat dit een interpretatie was die net binnen de limieten van de Raad van State zou kunnen vallen en waarmee een soelaas was, minstens voor een aantal mensen die daar wonen gedurende een bepaalde tijd. Helaas heeft de Raad van State hierover geoordeeld dat zelfs deze voorschriften, die in

wezen neerkwamen op een uitbreiding van het decretaal voorziene woonrecht, niet kunnen. Ten tweede gaat het over de voorschriften voor de periode tot 1 januari 2022, waarover de Raad van State van oordeel is dat recreatie en bos gezien worden als nevensgeschikte functies, terwijl die tegenstrijdig zijn met elkaar, wat dus volgens de Raad van State niet kan. Algemene conclusie is dus dat het plan niet vernietigd is op basis van de inhoudelijke essentie en met andere woorden dat remediëring mogelijk is. Uit eerdere arresten van de Raad van State blijkt dienaangaande dat het mogelijk is om bij vernietiging door de Raad van State de administratieve procedure te hernemen vanaf het punt waarop de vastgestelde onregelmatigheid zich heeft voorgedaan. De deputatie heeft dan ook beslist om de procedure van het betreffende PRUP te hernemen vanaf de behandeling van de adviezen, bezwaren en opmerkingen door PROCORO. De PROCORO kan in haar advies dan rekening houden met het vernietigingsarrest van de Raad van State en een nieuw gemotiveerd advies uitbrengen bij de provincieraad. De provincieraad kan dan op zijn beurt op basis van het advies van de PROCORO het PRUP opnieuw definitief vaststellen.

Collega's, het is de bedoeling dat de PROCORO een nieuw advies uitbrengt in haar zitting van 6 juni 2017. Op de volgende provincieraad, met name deze van 21 juni, kan het PRUP opnieuw voor definitieve vaststelling worden voorgelegd.

Collega Van Duyse, in uw vraag stelt u: welke componenten en belanghebbenden wil de deputatie samenbrengen om tot een breed gedragen oplossing te komen? Ik moet daar kort en kordaat op antwoorden. Alle belanghebbenden zijn tijdens de procedure al breedvoerig gehoord en de diverse standpunten zijn gekend. Het belangrijkste is nu om snel te handelen en alle belanghebbenden terug rechtszekerheid te bieden waarop ze dit initiële PRUP konden steunen. Want een procedure opstarten en een bemiddelaar aanstellen enzovoort, dan zit men opnieuw in de illegaliteit, collega. In de illegaliteit, dan kan er handhaving gebeuren en dergelijke meer. Ik denk dat het in het allergrootste belang is van de mensen dat er duidelijkheid komt en dat er rechtszekerheid komt in dit dossier. Sta mij toe, een vergelijking met de Oosterweelverbinding zou ik echt liever niet maken, als je weet hoe lang dat al aansleept en hoe ver daar een oplossing uit het zicht is. Dat is een vergelijking die ik echt niet zou willen maken in dit dossier.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Dat volstaat, mevrouw Gillis?
Mijnheer Van Duyse, u wenst tussen te komen?

De heer Van Duyse

Ja, graag. Ten eerste het woord 'illegaliteit' enzovoort, daar moeten we toch wel mee oppassen wat we daarrond verstaan. De meeste gebouwen die er staan, die weekendverblijven, die zijn vergund en die zijn dus niet illegaal. Dus toch wel een beetje oppassen met dat woord. Mensen die denken dat het definitief bos gaat worden, die dwalen ook, want die weekendverblijven mogen daar blijven staan. Het gaat vooral over de kwestie van al dan niet mogen blijven wonen. Kijk ook eens naar Zonnebeke bijvoorbeeld, waar dezelfde discussie op dit ogenblik loopt en waar men zegt: oei, oei, als daar 60% van een bos al bewoond wordt, kunnen we het dan nog bos noemen? Ik ga me daar niet over uitspreken. Ik weet wel dat in de Koestraat 90% van de percelen op dit ogenblik vol met huizen staat. Dus kan men dan nog van een eindbestemming bos spreken? Ik laat dat over aan mensen die daar heel wat meer van weten dan ik. Maar het wordt dus wel een stuk moeilijker. We hebben altijd gezegd: wie Stekene kan oplossen rond de PRUP's, die zit dicht bij een oplossing en wie de Koestraat kan oplossen, die heeft het helemaal zitten. We moeten dus vaststellen dat dit niet gebeurd is. En om nu rap, rap, rap tegen 21 juni al de zagezegde fouten eruit te halen, ik hoop dat het lukt, maar ik vrees dat we weer voor een ellenlange juridische weg zijn. Trouwens, dit dossier van de weekendverblijven, ik denk dat het al langer bestaat dan het Oosterweeldossier zelf. U hebt een punt. Ik ga jullie gelijk geven, deputatie, als u zegt van: uw voorstel, uw amendement rond permanent wonen ging een stuk verder dan hetgeen wat nu niet goedgekeurd is door de Raad van State. Dat klopt. U hebt daar volmondig gelijk in. Vergeet echter niet dat dit onze tweede lijn was. De eerste lijn was: zijn de criteria om te bepalen of een bepaald cluster al dan niet fase 1, 2 of 3 is, zijn die wel juist? Zijn die wel volwassen? Zijn die wel eerlijk? En daarvan hebben wij gezegd: die zijn voor 99% juist. We hebben die allemaal gesteund, behalve die in de Koestraat. Dat is de waarheid en daar kunt u dus ook niet naast kijken.

DEBATTEN

Tot slot moet ik u tot mijn spijt zeggen dat de provincie in dit dossier ook een partij is, dat er met argusogen gekeken wordt naar wat de provincie, de medewerkers en de deputatie doet. Dus dat bij allerlei mensen, waaronder de bewoners, de provincie niet meer als neutraal niveau wordt bekeken, maar als een van de partijen. Dus zou het goed zijn om op zijn minst de gedachte mee te nemen van daar een soort intendant te plaatsen, zodanig dat iedereen even tot rust kan komen en kan wachten tot het stof gedaald is. Stof dat nog bezig is, want er lopen nog altijd zeven procedures bij de Raad van State over verschillende PRUP's.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Duyse. Ik denk dat de heer gedeputeerde Versnick op al uw vragen en tussenkomsten toch heeft geantwoord? Goed.

PUNT 32. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Fietspad op grondgebied Meigem (Deinze) loopt dood in Nevele

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, u hebt het woord.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Tussen de deelgemeenten Meigem en Deinze werd langs Vaart Links een nieuw vrijliggend fietspad gerealiseerd, dankzij de logistieke en financiële steun van de provincie Oost-Vlaanderen. Een hoognodig initiatief met een waarlijk fraai resultaat. Maar dit fietspad loopt plots dood op het grondgebied van de gemeente Nevele. Een werkelijk hilarische situatie. Comedy Capers ten top. Eerst luidde het bij het gemeentebestuur van Nevele dat er weinig nood was aan het fietspad en werd er door de bevoegde N-VA-schepen verwezen naar het fietspad dat aan de overzijde van het kanaal ligt. Na de nodige persaandacht wil de Nevelse gemeenteraad nu plots toch dat de optie om het fietspad slechts enkele honderden meters door te trekken tot de dorpskern van Nevele. De bevoegde schepen stelde dan ook dat er met de stad Deinze en de provincie Oost-Vlaanderen contact zou opgenomen worden. Hoe dan ook is het absurd dat deze mogelijkheid niet eerder onderzocht werd. De weg langs het kanaal is immers vier jaar afgesloten geweest is door de verbredingswerken aan het kanaal. Op die termijn was het perfect mogelijk geweest om te overleggen, zowel met de stad Deinze als met het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, om dit fietspad aan te leggen en door te trekken naar Nevele.

Mijn vragen zijn: heeft de gemeente Nevele intussen al contact opgenomen met de provincie? Waarom werden er niet eerder contacten gelegd tussen de provincie Oost-Vlaanderen en de gemeente Nevele teneinde dit fietspad door te trekken tot de dorpskern van Nevele? Wacht de provincie Oost-Vlaanderen in dergelijke gevallen altijd tot de betrokken gemeenten zelf initiatieven terzake nemen?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het fietspad langs de Vaart Links is een langeafstandfietspad, een LAF. Wat houdt dat in? Dat de regeling zo is dat de gemeente zorgt voor de gronden waarop het fietspad moet worden aangelegd, dat de provincie daarna het ontwerp en de aanleg van het fietspad doet, de volledige aanleg en kostprijs, en dat daarna het fietspad wordt overgedragen aan de gemeente die het onderhoud verder op zich neemt. Dat is wat er ook gebeurd is voor de realisatie van het fietspad tussen

Meigem en het centrum van Deinze, het mooie fietspad waar collega Evrard naar verwijst en dat door sommige scholen al flink wordt gebruikt. De gemeente Deinze in dit geval heeft van de NV Waterwegen en Zeekanaal een gebruiksrecht verkregen op de gronden. De provincie heeft het fietspad aangelegd en de gemeente zal het nu verder onderhouden.

Dat er vandaag geen echt concrete plannen zijn voor de doorpakking van dit fietspad richting Nevele heeft een aantal redenen. Eén. Bij de provincie geven we de jongste jaren eerder prioriteit aan de realisatie van de fietssnelwegen. Dus onze eerste aandacht gaat naar de fietssnelwegen. De LAF's worden wel nog aangelegd, maar enkel in die mate dat zich specifieke opportuniteiten aandienen. Concreet wanneer de gronden ter beschikking worden gesteld en het fietspad maakt nieuwe verbindingen mogelijk, dan staan we open om het ook effectief te realiseren, maar we gaan zelf minder op actieve prospectie in vergelijking met wat we met onze fietssnelwegen doen. Twee. Ik vermoed dat de gemeente Nevele – en er is al naar verwezen – er steeds van uitgegaan is dat de fietsers richting Deinze gebruik kunnen maken van een vrijliggend fietspad langs de rechteroever van de Vaart. Bovendien werkt de gemeente ook zeer intensief met ons samen voor de realisatie van de fietssnelweg langs de spoorlijn tussen Gent en Brugge. Dus ik denk ook in Nevele is het wellicht, net zoals bij ons, een kwestie van prioriteiten leggen. Je kunt niet alle dossiers in één keer doen. Ten slotte, drie, zal men voor een fietsverbinding tussen Meigem en Nevele ook langs de linkeroever van de Vaart door waardevol bosgebied moeten gaan. Dat houdt in dat de Vlaamse Afdeling Natuur en Bos wellicht voorwaarden zal stellen, voor zover men al een opening wil maken, want dat is nog niet zo zeker, voor de aanleg van een fietspad. En waarschijnlijk zullen er ook een aantal aankopen of onteigeningen nodig zijn om de verbinding te realiseren. Concreet de vraag: heeft de gemeente al contact opgenomen? Ja, er is contact opgenomen met onze diensten. Er wordt binnenkort reeds samengezeten met de gemeente, met de NV Waterwegen en Zeekanaal en met Natuur en Bos. Uit die gesprekken zal dus moeten blijken welke voorwaarden er bijvoorbeeld door Natuur en Bos kunnen gesteld worden om door het bosgebied te gaan met het fietspad. Ik vind het een terechte vraag van de collega. Er wordt werk van gemaakt, maar zoals gezegd, zowel bij onze diensten als bij die van de gemeente waarschijnlijk, moeten er soms prioriteiten gelegd worden en dat betekent dat een fietspad al eens durft doodlopen op een gemeentegrens, maar we proberen dat zo snel mogelijk in samenwerking met de gemeente op te lossen.

Mevrouw de voorzitter

Zeer goed, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Zeer goed? Het antwoord is zeer goed, maar...

Mevrouw de voorzitter

Het antwoord dat gegeven is uiteraard.

De heer Evrard

Ik blijf het een absurde situatie vinden dat een kilometerslang fietspad aangelegd wordt en dat dat de laatste honderden meters plots doodloopt. U zegt dat er contact moet opgenomen worden met Natuur en Bos. Ja, ik begrijp dat wel, maar dat gaat dus over een berm. Waardevol bosgebied, ik kan me dat echt niet voorstellen. Het is natuurlijk wel waarschijnlijk eigendom van Natuur en Bos, maar u zult er zelf eens ter plaatse moeten gaan kijken en dan zult u beseffen dat dat werkelijk een hilarische toestand is. Ik kan het echt niet anders omschrijven. Maar goed, bedankt voor het antwoord.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Geen probleem, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Ja, de collega zou er weleens van kunnen schrikken welke voorwaarden wij van Natuur en Bos soms krijgen opgelegd op welke plaatsen. Dus dat is niet altijd zo evident. Het andere alternatief was te wachten met de aanleg van het fietspad totdat alles geregeld was op heel die route, maar dan lag het fietspad in Deinze er misschien de eerstkomende vijf jaar ook niet. Dus we werken in stukken zodra die realiseerbaar zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 33. VRAAG VAN RIK FRANCK (OPENBARE ZITTING)

De PRUP "De Bruwaan" te Oudenaarde

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u hebt het woord.

De heer Franck

Dank u. In een persbericht van de deputatie van 28 april werd gemeld dat door een interne communicatiefout de kennisgevingsnota te laat was gepubliceerd over het plan-MER PRUP De Bruwaan, regionaal bedrijventrum. Er was een nieuw informatiemoment georganiseerd op 17 mei. De eerste vraag die ik had gesteld, is: is iemand van de deputatie aanwezig? Die is ondertussen opgelost, want de heer Versnick was aanwezig. Daarmee zal hij ook heel gemakkelijk de tweede vraag kunnen beantwoorden. Een aantal mensen die daar aanwezig waren ... En ik wil erop wijzen dat over de fout contact geweest is door Groen Oudenaarde, een gemeenteraadslid van Groen Oudenaarde die de dossiers grondig bekeken heeft. Men heeft mij gemeld dat het college van burgemeesters en schepenen, dat zal vermoedelijk de burgemeester geweest zijn, nogal laatdunkend uitgehaald heeft naar de provincie. Zij hadden blijkbaar gezegd: dit bedrijventrum, de uitbreiding moet voor ons niet komen, maar eigenlijk is het de provincie die ons gedwongen heeft om dit te doen. Uiteindelijk genomen is dat een loze bewering, want er zijn persberichten genoeg waaruit heel duidelijk blijkt – ik verwijs onder andere naar de Ronde van Vlaanderen die de gouverneur gedaan heeft toen hij Oudenaarde aangedaan heeft – dat het college van burgemeester en schepenen heel duidelijk vragende partij was voor een uitbreiding van de KMO-zone. Dan is mijn tweede vraag: was er een indruk dat het college van burgemeester en schepenen nogal laatdunkend zich gedroeg tegenover de provincie?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck, ik dank u. Dan geef ik het woord aan...
Ah, mijnheer Verzele, burgemeester van Kruishoutem, u hebt het woord.

De heer Verzele

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even kort erop ingaande is de vraag eigenlijk een beetje ruimer, zijnde dat de gemeenten die daar rond liggen, ook wel een beetje meer interesse vertonen in dat probleem en ook een paar vragen erbij hebben, dus wij willen gewoon een paar mededelingen meegeven of men bij de deputatie zou rekeninghouden dat die vraag die eigenlijk van de stad Oudenaarde komt, of die ruimer kan bekeken worden en over de behoefte naar meer industriegronden toe, of men ook kan kijken naar de ruimere regio, omdat er ook al in het verleden vragen zijn geweest. Ik denk aan het bijzonder economische knooppunt bij de gemeente Zulte en de gemeente Kruishoutem. Dan gaat het over de Zaubeeek waar men al jaren vragende partij is voor de uitbreiding, waar de inrichting van de

rotondes, waar men recent ook inrichting gedaan heeft vanuit de gemeenten, daar een vragende partij is, en dat blijft op zich wachten. Als wij dan merken dat diezelfde gemeente of toch nog een andere gemeente ernaast, een van de lieve burens van Kruishoutem is de gemeente Zingem, een zeer aangename gemeente trouwens, die ook paalt aan die stad Oudenaarde. Dus wie een beetje zijn aardrijkskunde kent, als het gaat over de regio Den Doorn, dan heb je wel, als je inwoner bent als deelgemeente Mullem van Oudenaarde, als je inwoner bent van deelgemeente Huise vanuit Zingem, als je inwoner van de gemeente Wannegem-Lede, die een deelgemeente is van Kruishoutem, ga je daar toch wel een paar waardevolle stukken zien verdwijnen. Het verwondert mij een beetje van de Groenfractie dat men daar niet op inging. Ik dacht dat de vraag daarover zou gaan, waar men ook een beetje naar het milieuaspect zou kijken, naar die poort van de Vlaamse Ardennen. Dus het is niet alleen een ruimtelijke-orderingmededeling, maar ook een vraag naar toerisme, ook een vraag naar landbouw, ook een vraag naar gans de zaak. Dus we moeten kwistig omspringen met open ruimte. Die open ruimte is er, maar ook op andere gemeenten dan de onze. Het probleem dat wij een beetje hebben vanuit de kleine gemeenten, is dat men altijd zich fixeert op een stad. De kleine gemeenten kunnen ook een aanbod geven, integendeel, soms een beter aanbod geven. Waarom? De stad Oudenaarde heeft één nadeel, waar zij zelf niets aan kan doen. Dan heb ik het over de mobiliteit. De stad Oudenaarde ligt, als je naar de mobiliteit kijkt, minder gunstig dan bepaalde buurgemeenten die er rond liggen en die wel vragende partij zijn naar uitbreiding van industriezones. Dan denk ik bijvoorbeeld: als je de E17 neemt, afrit Kruishoutem, daar heb je die Zaubeeek waar er dus een verruiming kan zijn, waar je het mobiliteitsprobleem ontwijkt, want Oudenaarde moet bereikt worden via de E17 door Kruishoutem met de N459, hier welbekend. Dat was vroeger een van de langste provinciewegen van gans de provincie. Misschien niet de meest onderhouden, maar het was alvast de langste.

Ik nodig u graag uit, mevrouw de voorzitter, in de gemeente Kruishoutem. Het moet niet altijd een bezoek zijn aan een stad. Ik nodig u graag uit voor de gemeente Kruishoutem om de ervaring 's morgens en 's avonds mee te maken op het gebied van de mobiliteit. Het is zelfs zo dat men tijdens bepaalde zittingen soms het woord moet stilleggen door het ijverig actief zijn van vrachtwagenverkeer. Dus wij hebben geen ringwegen die indertijd werden aangelegd. Al het zware verkeer gaat door Kruishoutem. Dus als die industriezone erbij komt, dan vraag ik ook of men rekening houdt met mobiliteitsproblemen die eigenlijk al opgelost worden met de zone aan de E17. Maar als je dan kijkt vanuit de N60, ook daar moet een serieuze weg afgelegd worden vanuit Gent richting Oudenaarde. Als er daar ook bepaalde mooie gemeenten liggen, ik denk bijvoorbeeld aan de mooie gemeente Zingem, waar men ook vragende partij was in het verleden om industrie bij te hebben over een luttel 5 ha. Dat is dan totaal niet mogelijk om bepaalde redenen. Totaal onbegrijpelijk. Maar verder kan het wel in een open ruimtelijk gebied. Dus ik wil gewoon als mededeling meegeven of men daar kan rekening mee houden. Eigenlijk zijn de punten, de gewijzigde mobiliteit en dus de Oudenaardse Steenwegverbinding E17 Oudenaarde, de impact op fauna en flora, mens, lucht en geluid, waar ik vandaag iets meer van had verwacht op de akkers van het Schelde-Leie interfluvium, die ook niet onbekend is hier. En dan rekening houdend met 22 december 2016, waar de deputatie een principebesluit betreffende de opmaak van het PRUP bijzonder economisch knooppunt Zulte-Kruishoutem heeft goedgekeurd en uiteraard ook de ontsluiting. Dat wilde ik meegeven. Dus wij zijn eigenlijk vragende partij om een ruimere aanpak te hebben en niet alleen die oefening te maken voor de stad Oudenaarde, maar rekening houdend met de vragen van die 5 ha van Zingem en uiteraard die 30 ha van Zulte en Kruishoutem en de mogelijkheden eens ook te bekijken in de ruimere regio, rekening houdend met de impact op de mobiliteit. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer burgemeester van Kruishoutem. Ik zou graag opnieuw ingaan op die uitnodiging, maar u hebt mij al eens uitgenodigd. Ik ben u al eens komen bezoeken en u hoeft mij dus niet te overtuigen wat een mooie streek u daar hebt. Maar ik zal het eens voorleggen. We kunnen misschien eens met zijn allen gaan. Geen probleem. Maar mijnheer Franck, u vraagt tussenkomst?

De heer Franck

Voordat de gedeputeerde antwoordt: ik heb een heel specifieke vraag gesteld, niet over de inhoud van het PRUP, dat was vrij duidelijk. Als men dan zegt: waarom hebt u dat niet gezegd? Ik zou ook kunnen zeggen: waarom hebt u de nota van de CD&V Oudenaarde van 17 mei – ik heb die goed bekeken, waar men een aantal zaken heel duidelijk heeft gezegd: als er een uitbreiding komt van industriegebied, moet

DEBATTEN

dat op ons grondgebied komen en niet er buiten. Het is van uw partij. Ik denk dat wij moeten een klein beetje opletten met zaken. Mijn bedoeling was niet het PRUP als dusdanig aanvallen, dat zal op een andere manier waarschijnlijk gebeuren, maar gewoon kijken op welke manier de provincie volgens mijn bronnen in een slecht daglicht geplaatst wordt op een hoorzitting en vermoedelijk ten onrechte.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck. Ik geef het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde Versnick, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Versnick

Dank u, voorzitter, collega's. Vooreerst, collega Franck, u hebt het zelf reeds opgemerkt, kan ik u melden dat ik zelf aanwezig was op het infomoment van 17 mei en er samen met de burgemeester van de betrokken stad, Oudenaarde, het project heb voorgesteld. Er is daarbij heel duidelijk gesteld dat de provincie dit planproces in samenspraak met de stad voert. Op geen enkel moment is de boodschap gegeven dat dit aan de stad wordt opgelegd. Ook de infomarkt werd trouwens samen met de stad georganiseerd.

Nu, waar staan we nu uiteindelijk in de procedure? En blijktbaar is dat iets dat moeilijk tot het begrip van de mensen doordringt. Wij zijn aan het begin van een plan-MER. Met andere woorden: de bede van de burgemeester van Kruishoutem zal verhoord worden. Op dit ogenblik zijn er zoekzones gedefinieerd die uiteindelijk veel groter zijn dan de uiteindelijke zone die zal in gebruik genomen worden. waarom zijn er toch zoekzones? Ik bedoel, als je zegt: we hebben zoveel hectare nodig en we gaan die daar zetten, dan moet je gans dat proces natuurlijk niet voeren. Dan zeg je: het komt daar, punt aan de lijn en we onderzoeken niets. Dus we zoeken een bepaald gebied en om te bepalen waar dat het minst nadelig is voor mens, flora en fauna, waar het optimaal ligt in functie van mobiliteit, in functie van een aantal criteria, dat is juist wat in dat plan-MER wordt onderzocht. Dus het is een veel uitgebreider gebied. Herinnert u Vlierzele? Vlierzele stond ook op zijn achterste poten, omdat we daar ook in het kader van een MER een onderzoek deden en de zoekzone was tot in de tuinen van de mensen. Juist. Maar uiteraard zijn we niet in de tuinen van die mensen geweest. Die mensen zijn nu helemaal content, omdat effectief het PRUP gemaakt is op het vroegere stort. We moeten vaststellen dat er natuurlijk een actiecomité is, gelijk overal, die de zaken een beetje op een andere manier aan de mensen voorstelt en die aan de mensen zegt: kijk, ze gaan daar tot in de tuinen en de kostbare natuurgebieden en ze gaan daar akkers enzovoort aannemen. We hebben dat proberen recht te zetten, maar op het ogenblik dat mensen een beetje geagiteerd op een vergadering komen, is dat niet altijd even gemakkelijk. Ik zou bij iedereen aandringen op rust en kalmte. Laat het onderzoek rustig zijn werk doen. Het is een onafhankelijk bureau dat aangeduid is om de optimale plaats te gaan zoeken voor die bijkomende industriële gronden of gronden voor invulling met industrie. Zoals het eigenlijk bij een grootstedelijk gebied hoort, want dat is nu eenmaal het gevolg van het feit dat Oudenaarde een grootstedelijk gebied is en we staan helemaal nog aan het begin van het planproces. Dus we gaan nu beginnen met een MER. Het onderzoeken, en dan pas kan het planproces van het opmaken van een PRUP starten. Ik zou zeggen aan de burgemeester die tussengekomen is over het project Zaubeek: terecht bent u daarover tussengekomen, burgemeester, en terecht heeft de provincie kredieten voorzien om dat planproces vooruitgang te laten kennen. Dat staat in onze begroting. Maar zoals u weet, is daar nog een probleem met AWV met de ontsluiting. Dus als de Vlaamse regering daar niets zou kunnen forceren, want het is uiteindelijk... laat ons eerlijk zijn: het is de Vlaamse regering die de beslissing genomen heeft. De Vlaamse regering heeft gezegd: bon, die moeten daar en daar komen. We hebben gezegd: oké, goed, Vlaamse regering, jullie kunnen dat beslissen, dat is jullie bevoegdheid. We hebben wel gewezen op een aantal problemen, maar men heeft gezegd: deze moeten daar komen. Wij staan klaar om dat planproces te voeren, maar het heeft geen zin om het planproces te voeren op het ogenblik dat je niet weet hoe de ontsluiting zich zal voordoen. Daarvoor kijken we naar AWV, want u herinnert zich dat in andere planprocessen waar we niet precies konden aangeven hoe de ontsluiting zou gebeuren, onze planprocessen vernietigd geweest zijn. Dat gaan we nu ook weer niet doen. Dus wij wachten in dezen op AWV. Zodra het er is, zullen we dat met zeer veel plezier opnemen. Ik zou zeggen: bon, gun dan Oudenaarde ook iets, dan zal Oudenaarde ook iets aan Kruishoutem gunnen. In de geest van christensolidariteit moet dat mogelijk zijn.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Verzele, u wenst nog tussen te komen? Geen probleem.

De heer Verzele

Ja, heel kort nog. Ik heb het vooral moeilijk met de zin 'niet enkel grote steden die met mobiliteitsproblemen kampen'. Men vermoedt alleen in kleine gemeenten, maar als je toevallig in een gemeente woont waar vier gewestwegen in het centrum samenkomen en men indertijd geen mogelijkheden heeft geboden om een ring te bouwen rond die gemeente, die gemeente is overzadigd met vrachtverkeer. En als men inderdaad het gebied enorm gaat uitbreiden in Oudenaarde, dan zal een kleine gemeente zoals Kruishoutem er het slachtoffer van zijn op het gebied van mobiliteit. Ik wil dat gewoon als mededeling meegeven dat men daar rekening mee houdt. Hetzelfde met de N60 die ook al overzadigd is. Dus waarom niet beter de industrie vragen die indertijd werd afgewezen van de vraag Zingem over een luttel 5 ha en waarom op die vraag van Oudenaarde dan wel 'ja' zeggen voor het volle pond, met mobiliteit als gevolg van een nog drukkere N60 en een nog drukkere dorpskern? Dat wil ik even meegeven. Niet meer, niet minder.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer de burgemeester, en terecht. Ik heb het hier al gezegd: hier is inderdaad het forum wanneer u wenst tussen te komen, dat u gerust mag tussenkomen. Geen enkel probleem, integendeel. Hier dient het te gebeuren.
Bij dezen, collega's, sluit ik deze provincieraad. De volgende provincieraad zal opnieuw vergaderen op 21 juni 2017. Ik wens jullie enkele dagen een goed verlof. Er is alleszins goed weer voorspeld..

EINDE VAN DE ZITTING