

# Debatten van de provincieraadszitting

13 maart 2002

## **De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,  
Ik heb enkele mededelingen.

Ik vestig de aandacht van de raad op het congres op woensdag 20 maart van de vakgroep Politieke Wetenschappen van de Universiteit Gent, het derde congres Lokale en Provinciale Politiek. U hebt allen een zending gekregen waarin de beslissing van het bureau van 4 maart wordt vermeld om het inschrijvingsgeld ten laste te nemen van het provinciebestuur en de deputatie daarom te verzoeken. De deputatie heeft daarmee ingestemd. De inschrijvingen worden ingewacht tot 15 maart.

U weet ook dat het bureau op 4 maart beslist heeft, wat gisteren in de centrale commissie nog eens uitgelegd is en wat u bevestigd is per brief van 6 maart, dat in het kader van de regelgeving in de sector in de loop van de maanden mei en juni de energie-intercommunales statutenwijzigingen zullen voorleggen aan hun respectievelijke algemene vergaderingen. Het bureau werkt een regeling uit om organisatorisch zoveel mogelijk bij te staan en naast de persoonlijke inzet van de mandatarissen – die moet blijven - ook logistieke steun te verlenen.

Het bureau heeft ook beslist dat de provincieraad een werkbezoek zal houden op maandag 1 juli. Dat is een traditie die min of meer gevestigd is. De precieze inzet van dat werkbezoek wordt nog bepaald, onderzocht en nagezien, maar u zult de datum van maandag 1 juli willen vrijhouden. Programma en inschrijvingsmogelijkheden volgen binnen een maand, of iets langer.

Ik heb thans ook een mededeling van menselijke en ook droevige aard. De provincieraad betreurt het overlijden van oud-gedeputeerde Roger Koolbrant. De eerste gedeputeerde Marc De Buck zal daar een paar woorden over zeggen. Daarna zal ik vragen om een ogenblik stilte te bewaren.

## **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Onze gewezen collega Roger Koolbrant die gedurende meer dan 15 jaar lid was van deze raad - hij was ook quaestor, lid van het bureau en van 1991 tot 1994 lid van de bestendige deputatie – is op 69-jarige leeftijd overleden. De uitvaartplechtigheid heeft plaats in Sint-Maria-Oudenhove nu zaterdag om 11 00 uur. Vanaf 10 30 uur is er gelegenheid tot begroeten.  
Dank u.

## **De heer voorzitter**

Het gaat over een oud-gedeputeerde en een oud-lid van de raad. Ik stel voor dat de raad een ogenblik zou rechtstaan en hem in stilte zou gedenken.

*Stilte*

## **OPENBARE ZITTING**

## **De heer voorzitter**

Mijnheer Stevenheydens,  
U had mij verwittigd dat u een ordemotie wou stellen.

## DEBATTEN

### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb hier vandaag vastgesteld dat de agenda van de provincieraad gewijzigd wordt. Ik stel mij daar een aantal vragen bij en ik wens deze aan de raad mee te delen.

Er is volledig in orde met het reglement van orde een mondelinge vraag toegevoegd van de heer Johan Beke. Die mondelinge vraag wordt hier vandaag omgezet in een interpellatie. Volgens mij is dit volledig in strijd met het reglement van orde van deze raad die zegt dat "een interpellatie zeven dagen op voorhand moet worden meegedeeld met ook een verklarende nota", een nota die we nu pas hebben gevonden.

Op die manier wordt het inzagerecht van de raadsleden beknot en kunnen wij ons niet voorbereiden om aan het debat deel te nemen. Dat opent natuurlijk precedentes naar de toekomst. Dus ik vraag mij af wat er hier aan de hand is. Zetten we hier het reglement van orde niet buiten spel? Ik had daar toch graag een antwoord op gekregen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Er is een beslissing van de centrale commissie van gisteren. Ik ben het met u eens dat het een praktijk is die we moeten vermijden. Dat is juist. Maar het is een eeuwige discussie tussen aan de ene kant de vraagstelling en aan de andere kant de interpellatie. De interpellatie is meer een mogelijkheid tot debat. De vraagstelling biedt die mogelijkheid niet. Gisteren werd fractieleider Beke zelf wat verrast door de centrale commissie die hem uitnodigde om na te denken over de mogelijkheid om over dat punt een debat te houden. De centrale commissie heeft daar unaniem over beslist. Het is waar dat het een praktijk is die we zullen vermijden.

Wat de voorlichting van de raad betreft wil ik u zeggen dat we voor een punt staan dat vrij algemeen bekend is en dat meer een thematisch punt is, een algemeen politiek punt.

Ik ben ervan overtuigd dat iedereen, en u zeker, perfect voorgelicht zijn om daar op te antwoorden. Ik stel voor om de interpellatie als dusdanig te behouden, want de centrale commissie vertegenwoordigt op dat moment de soevereine raad en kan dit toestaan.

Maar ik ga akkoord. We zullen dat een beetje vermijden. Maar daar zit heus niets achter. Integendeel. Het is lastiger dan een gewone vraag, althans voor mij toch.

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,

Het is correct wat u hier heeft gezegd en ik deel uiteraard ook de bekommernis van de collega. Ik had oorspronkelijk een vraag ingediend en het is op verzoek van verschillende fractieleden in de centrale commissie dat ik bereid ben om ze te houden als interpellatie om op die manier de anderen ook de gelegenheid te geven aan het gesprek deel te nemen. Het is dus niet op mijn verzoek, maar op verzoek van diverse fractieleden dat ik daarmee ingestemd heb en wat mij dan genoopt heeft tot nog wat bijkomend werk. Vandaar dat ik de tekst wat uitvoeriger heb uitgeschreven, want de hele interpellatie staat eigenlijk al op papier.

Dank u.

### De heer voorzitter

Ik deel het standpunt van de interpellant dat hij daar zelf absoluut onschuldig aan is en dat het gisteren in de centrale commissie natuurlijkerwijze gegroeid is.

Ik acht de ordemotie daarmee voldoende beantwoord, maar we zullen de argumenten meenemen voor het beraad ook in het bureau.

## PUNT 1

### MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

#### VRAAG VAN DE HEER W. MARGINET BETREFFENDE DE TERMIJN VOOR HET BEANTWOORDEN VAN BRIEVEN

##### De heer voorzitter

Ik heb een afspraak met de interpellant dat ik de vraag tot mij zal trekken om deze eens te bekijken. Ik ben alvast overtuigd van het feit dat het belangrijk is dat alles op tijd wordt beantwoord. Bij ons - op het kabinet van de voorzitter en op de Griffie - gaat alles meteen door. Wij hebben een zuiver gemoed om die vraag eventjes te onderzoeken. Wij hebben daar gisteren in de centrale commissie reeds over van gedachten gewisseld. Ik dank de interpellant. Ik ga het zelf een keer bekijken en dan zullen wij overleggen. Als u op uw recht staat om de vraag opnieuw te stellen, bent u daar volstrekt autonoom in. Akkoord, Mijnheer Marginet ? Zo is het toch afgesproken ?

##### De heer Marginet

Jazeker, Mijnheer de Voorzitter.

##### De heer voorzitter

Zo is het afgesproken, maar de vraag zal grondig bekeken worden.

#### VRAAG VAN DE HEER W. MARGINET BETREFFENDE DE PROBLEMATIEK VAN DE WAPENVERGUNNINGEN EN HET IN BEWARING GEVEN VAN WAPENS IN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

##### De heer voorzitter

De gouverneur zou normaal geantwoord hebben, maar hij is ambtshalve verontschuldigd. Er is een grondig en volledig antwoord, zij het nu pas, bezorgd aan de interpellant. Maar anders was het mondelinge antwoord er ook nu maar.

Mijnheer Marginet, u hebt het antwoord en u hebt het woord om te zeggen wat u daarover denkt. Wilt u die vraag nog eens opnieuw stellen volgende maal, dan stelt u ze opnieuw. Acht u zich voldoende tegemoet gekomen door het uitvoerige antwoord van de gouverneur, dan zegt u dat ook.

U hebt nu het woord, niet om de vraag te stellen, maar betreffende de regeling van de werkzaamheden.

##### De heer Marginet

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik vrees dat mijn vraag - die zelfs oorspronkelijk als interpellatie was ingediend, maar aangezien de bevoegdheden hiervoor bij de gouverneur liggen als vraag werd herleid - op die manier eigenlijk een beetje aan de openbaarheid wordt onttrokken.

Ik zal mij in samenspraak met mijn fractieleider en de collega's hierover beraden en later beslissen of ik de vraag al dan niet opnieuw zal stellen.

Ik heb namelijk - zoals u daarnet ook zei - pas enkele minuten geleden het antwoord ontvangen en het hooguit eventjes diagonaal kunnen overlopen. Ik heb wel de indruk dat hier eerder snel-snel een antwoord is geformuleerd waarbij vooral zonder veel commentaar en uitleg verwezen wordt naar andere organen of diensten. Vandaar dat ik toch nog even zal beraden of ik de vraag al dan niet opnieuw zal stellen.

Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Mocht u het geschreven antwoord niet vóór de zitting gekregen hebben dan zou uw vraag nog later beantwoord zijn, namelijk tijdens het mondeling antwoord. De gouverneur is ambtshalve afwezig en wil zelf de vraag gebeurlijk beantwoorden. Het staat u vrij om de vraag opnieuw te stellen. Ik zal u geen non bis in idem opwerpen en de vraag ontvankelijk verklaren.

Wat de eerste vraag betreft is ook het antwoord zeer duidelijk : daar zullen we ook een antwoord op geven, maar ik wil dat zelf ook nog eens bekijken. Ik heb dat ook aan de gouverneur meegedeeld.

### VRAAG VAN DE HEER B. STEVENHEYDENS OVER DE UITKERING VAN DIVIDENDEN N.A.V. DE TELENETOPERATIE OF DE "CALLAHAN-DEAL"

#### De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de provincieraad van 9 mei 2001 werd punt 7 "Intercommunales Teveoost, Tevelo, Gaselwest en Intergem - goedkeuring van de statutenwijziging in het kader van de telenetoperatie" behandeld.

Wij hebben aan dat punt niet deelgenomen omdat de oppositie vroegtijdig de raad had verlaten.

Hierdoor verklaarde de provincieraad – dus de rest van de aanwezige provincieraad – zich akkoord met de zogenaamde "Callahan-deal" : een financiële operatie die het Amerikaanse kabelbedrijf Callahan 54,2 % van de Telenetaandelen en 53,5 % van het gemengde en grootste kabelnet in Vlaanderen opleverde.

Uit recente mediaberichten blijkt dat Electrabel en de gemengde intercommunales nog wachten op iets meer dan de helft van de indertijd overeengekomen koopsom. Uit die mediaberichten blijken ook de problemen bij Telenet. Voor heel wat gemeenten kan dit voor problemen zorgen. De berichten in de media zijn niet echt hoopgevend.

Vandaar de volgende vragen :

1. wat betekent dit voor de provincie ?
2. welk gevolg had de Telenetoperatie voor de provincie Oost-Vlaanderen ?
3. heeft de provincie recht op de uitkering van dividenden ten gevolge van een gedeeltelijke desinvestering bij Telenet door de participatie van Callahan ?
4. om welk bedrag gaat het ?
5. werd het ingeschreven in de begroting ?
6. wat is het gevolg voor de begroting en voor de provincie als dit bedrag niet wordt uitbetaald ?

Dank u.

#### De heer gedeputeerde Van Der Meiren, namens de heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het gaat hier om een puur technisch dossier en ik weet zelf nog maar een aantal minuten dat ik verondersteld wordt hierop te antwoorden in plaats van mijn collega die inderdaad nog niet terug is.

We hebben twee mogelijkheden.

Ik ken het dossier inhoudelijk niet zo goed. Hij signaleert mij dat, gelet op de actualiteit, er volgende maand een gedetailleerde stand van zaken beschikbaar zal zijn. Ofwel wachten wij tot volgende maand om een gedetailleerd antwoord te geven, ofwel kan ik u nu – maar ik zal het moeten aflezen – in algemene termen stellen wat de situatie is op de dag van vandaag.

Wat verkiest de collega ?

#### De heer Stevenheydens

Het laatste, als het toch is voorbereid.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren, namens de heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, het is voorbereid. Natuurlijk.

Mijnheer de Voorzitter, tegen al mijn principes in zult u mij toelaten dat ik een technische tekst voorlees.  
De collega wenst nu een antwoord.

**De heer voorzitter**

Zouden we het niet uitstellen en de technische tekst eerst een keer mededelen ?

**De heer Stevenheydens**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik zie van hier dat de technische tekst vrij kort is.

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren, namens de heer gedeputeerde Vercamer**

Ik kan hem kort maken.

**De heer Stevenheydens**

Dan is er toch geen enkel probleem ?

**De heer gedeputeerde Van Der Meiren, namens de heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie Oost-Vlaanderen bezat vóór de operatie Telenet 9 392 kapitaalaandelen in deze intercommunale. Deze aandelen waren volledig volstort en vertegenwoordigden een nominale waarde van 9 400 000 BEF.

Bij de uitoefening van het putoptierecht door Teveoost zal de activiteit informatie- en communicatie-signalen, met terugwerkende kracht per 1 januari 2001, worden geïntegreerd in de nieuwe multimediamaatschappij, dit samen met de ICS-activiteit van de andere gemengde kabelmaatschappijen.

Op vraag van de cel Intercommunales – onze eigen cel Intercommunales dus - naar de financiële implicaties van de operatie Telenet, gaf Teveoost op 7 mei 2001 ons het volgend overzicht :

1. aandeel in het resultaat van de Telenetoperaties : 111 553 EUR of 4 500 000 BEF ;
2. terugbetaling van het kapitaal : nominaal 233 020 EUR of 9 400 000 BEF met daarbovenop een meerwaarde van 250 372 EUR ;
3. samen betekent dit dus een gespreide terugbetaling van 594 945 EUR of 24 000 000 BEF.

Eind oktober 2001 werd een bedrag van 109 492 EUR teruggestort. Gezien de deadline voor de begrotingsvoorstellen en -wijzigingen kon dit niet meer worden voorzien voor de begroting 2001. In de loop van september/oktober 2002 wordt nog eens een terugstorting verwacht van 325 830 EUR of 13 143 949 BEF. Dit bedrag is opgenomen in de voorstellen die op dit ogenblik vanuit de dienst Griffie voor de eerste reeks begrotingswijzigingen 2002 voorzien zijn om aan de provincieraad te worden voorgelegd. Hiervoor werd een nieuw artikel in de buitengewone ontvangsten toegevoegd aan de begroting.

Uit telefonische navraag blijkt dat de intercommunale Teveoost verwacht dat de hele operatie in de loop van dit jaar zal worden afgerond.

Dank u.

## DEBATTEN

### PUNT 2

**UITGESTELD PUNT ZITTING 13 FEBRUARI 2002 : MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER M. JORIS, BETREFFENDE DE VERVOLGING VAN CHRISTENEN IN DE CHINESE VOLKSREPUBLIC EN DE CONSEQUENTIE DAARVAN IN DE PROVINCIALE HOUDING T.A.V. DE CONTACTEN MET HEBEI**

#### **De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Deze motie was eigenlijk bedoeld voor de vorige provincieraadszitting en ik verwacht het niet, maar ik hoop dat men zal zeggen : "We zijn daar al lang aan tegemoet gekomen. We hebben ondertussen een boze brief naar de provincie Hebei geschreven." Als dat het geval blijkt te zijn, trek ik de motie onmiddellijk in, want dan is het zonder voorwerp geworden. Maar ik heb daar in alle geval niets van vernomen.

Bij mijn vorige tussenkomsten in verband met onze relaties met Hebei werd er gezegd dat de provincie niet alleen economische belangen zou laten primeren maar deze ook duidelijk zou gebruiken als een instrument of een middel om de naleving van de mensenrechten in China te bevorderen. Wel, dit is een gouden kans om dat in praktijk te brengen.

Ik lees u de motie voor zoals ze vorige maand met de stand van zaken van toen was opgesteld.

"De provincieraad van Oost-Vlaanderen wenst krachtig te protesteren tegen de aantasting van de godsdienstvrijheid in de Chinese Volksrepubliek. De Zuid-Chinese Kerk is één van de zestien protestantse kerken die door het communistisch regime werd gebrandmerkt als "een boze sekte". Ze worden even meedogenloos vervolgd als de boeddhistisch-taoïstische beweging Falun Gong. Tijdens een proces achter gesloten deuren in de stad Jingmen in de provincie Hubei kregen vijf leiders van de Zuid-Chinese Kerk de doodstraf. Eén van hen is Gong Shenliang, de stichter van deze kerk. Zijn nicht kreeg een zogenaamde "doodstraf met uitstel". In praktijk komt dat meestal neer op levenslange dwangarbeid. De persmededeling van een protestantse vereniging meldde dat dit proces had plaatsgevonden in de provincie Hebei, waarmee Oost-Vlaanderen zulke intieme contacten onderhoudt, maar dat was een vergissing." – ongetwijfeld tot opluchting van velen van ons – "Onder internationale druk werd de uitvoering van deze executies voor onbepaalde duur uitgesteld. Later werden de doodvonnissen omgezet in lange gevangenisstraffen.

Li Guangquiang werd in mei 2001 gearresteerd omdat hij had geprobeerd 16 000 bijbels te leveren aan een andere verboden christelijke groepering. Volgens de Chinese wetgeving had ook hij de doodstraf kunnen krijgen, maar hij kwam ervan af met "slechts" drie jaar gevangenis.

Ook nu die doodvonnissen omgezet werden in gevangenis- of kampstraffen, blijven dit nog steeds grove schendingen van de godsdienstvrijheid. Geen enkel argument van nationale veiligheid of openbare orde kan verantwoorden waarom mensen opgesloten moeten worden alleen omdat zij lid zijn van een protestantse Kerk of omdat zij bijbels bij zich hebben.

De provincieraad roept daarom het provinciebestuur en de heer gouverneur op al hun invloed aan te wenden om de onmiddellijke vrijlating van deze beklagden te bekomen. Wij vragen hen in het bijzonder al hun invloed en al hun contacten met de provincie Hebei aan te wenden, en desnoods te dreigen met de opschorting van de economische relaties. Wij mogen niet de indruk wekken dat wij de vervolging van christenen als normaal beschouwen. Gezien de intense contacten tussen onze provincie en de Chinese provincie Hebei zijn wij hoe dan ook betrokken partij in deze zaak. Dit is een situatie waarin het spreekwoord geldt : "Wie zwijgt, stemt toe."

De raad hoopt dat het provinciebestuur en de heer gouverneur bij het nemen van hun beslissing de bovenvermelde argumenten ernstig zullen overwegen."

Dank u.

#### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik voel mij toch een beetje verplicht om tussen te komen, dit eigenlijk meer om de ongeloofwaardigheid van deze motie aan te klagen. "Ongeloofwaardig", waarom zeg ik dat ? Omdat het Blok uiteindelijk toch bekend staat als een partij ...

**De heer Marginet**

Vlaams Blok.

**Mevrouw Storms**

Die partij verdient Vlaams eigenlijk niet.

**De heer voorzitter**

Niet onderbreken, Mijnheer Marginet.

**Mevrouw Storms**

... Ik zei dus dat een motie met een dergelijk gehalte, waarbij eigenlijk de schending van de godsdienstvrijheid wordt aangeklaagd, uit de mond van het Blok totaal ongeloofwaardig overkomt, zeker als we weten aan welke uitspraken een aantal, "topmensen" noemt dat dan, van het Blok zich bezondigen en waarbij er heel kritische bemerkingen worden gemaakt ten aanzien van andere godsdiensten dan de katholieke of de christelijke leer.

Hoewel men op het eerste gezicht misschien wel zou denken van "amai, het Blok is veranderd van standpunt", denk ik dat we hier toch moeten opletten. Misschien zit het addertje wel in een bepaalde zin. "Wij mogen niet de indruk wekken dat wij de vervolging van christenen als normaal beschouwen." Zouden zij hetzelfde zeggen als het over islamieten gaat? Het is een puur retorische vraag. Ik denk niet dat er daar een antwoord op vereist is. Ik geloof dus niets van de waarachtigheid van hun bekommernissen rond de schendingen van mensenrechten in China. Ik zal het zeker niet goedkeuren en de rest van de provincieraad waarschijnlijk ook niet. Ik erger mij ongelooflijk aan de selectieve verontwaardiging van het Blok die in deze motie zit vervat.

Natuurlijk geeft die motie mij ook de gelegenheid om nog eens de stand van zaken op te vragen. Ik ben bij de beleidsverklaring tussengekomen over de schending van de mensenrechten in China, maar dan wel vanuit een andere visie dan deze die hier in de motie zijdelings vervat zit. Toen heeft de gedeputeerde gezegd dat er contacten waren met de universiteit van Gent en dat er werd nagekeken welke instrumenten zouden kunnen aangewend worden om mee te helpen aan de uitbouw van China tot een rechtsstaat. Ik zou deze motie willen aangrijpen om naar de stand van zaken daaromtrent te vragen. Dank u.

*Applaus*

**De heer Marginet**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik ga niet op de in mijn ogen waardeloze tussenkomst van mevrouw Storms repliceren, maar ik wil toch protesteren tegen de manier waarop zij – en ik voel mij persoonlijk als Vlaams-nationalist beledigd – het ostentatief vier of vijf keer heeft over het Blok. Het is nog altijd het Vlaams Blok, en op de eerste plaats zelfs.

**De heer voorzitter**

Het woord het Blok kan niet onder de reglementaire bepaling vallen in verband met scheldwoorden, enz., dus mevrouw Storms mocht dat woord gebruiken zonder buiten de orde te zijn.

*Rumoer*



## DEBATTEN

Het staat u vrij om daarover gelijk wat te zeggen. Ik ben daarin onmiddellijk aan uw zijde. Ik ironiseer graag, maar u moet zelf ook ironie kunnen verdragen. Ik ben ervan overtuigd dat mevrouw Storms dat zo, en terecht, heeft bedoeld.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het probleem van het respecteren van de mensenrechten in China is hier al herhaaldelijk aan bod gekomen. Ik herinner mij de tussenkomsten van mevrouw Storms, van mijnheer Van Hecke en ook van collega Joris. Het is goed dat het ter sprake komt. Het is een probleem dat zich ook ver buiten de grenzen van deze raad in deze kleine provincie stelt.

Onlangs hoorde ik mijn stadsgenoot en voorzitter van het Olympisch Comité, mijnheer Rogge - straks wordt hij ereburger van onze stad – daar in een interview over spreken. Ik was fier dat ik mijnheer Rogge kon horen, maar ik was ook blij dat hij daar een opinie uiteenzette over het respecteren van de mensenrechten en hoe men omgaat met China in dat oogpunt. Hij zette daar eigenlijk een standpunt uiteen dat sterk aanleunt bij het onze, dat eigenlijk overeenkomt met het onze.

Vanuit het provinciebestuur is er steeds een zo groot mogelijke waakzaamheid en betrokkenheid geweest ten aanzien van de respectering van de mensenrechten in de Volksrepubliek China. Gedurende de meer dan 10 jaar samenwerking met Hebei werden geregeld aan de partner signalen gegeven, en dit zowel tijdens de missies als tijdens de ontvangsten hier, dat respect voor de mensenrechten en democratische principes essentiële voorwaarden waren voor de verdere uitbouw van de relaties. Met deze houding hebben we ons steeds duidelijk op dezelfde lijn geplaatst met de internationale gemeenschap, maar wel steeds zelf rekening houdend met de beperkte mogelijkheden en de rol die wij hierin kunnen spelen als klein bestuur.

Dergelijke signalen vanuit de internationale gemeenschap hebben hun effect duidelijk niet gemist. Het mag duidelijk zijn dat de Chinese autoriteiten, weliswaar post factum, hebben ingezien dat de gebeurtenissen zoals op het Tienanmenplein de internationale positie van China gedurende jaren zwaar heeft beschadigd. Dat neemt niet weg dat er zich op geregelde tijdstippen toch nog schendingen voordoen en de waakzaamheid aldus, Collega, en wij beamen dat, groot dient te blijven. Het vervolgen op basis van levensbeschouwelijke principes is voor ons, Westerse wereld, een onaanvaardbaar beleid. En ik stel het ruim, net zoals mevrouw Storms gezegd heeft : op basis van levensbeschouwelijke principes. Wat dat aspect betreft ben ik het volkomen eens met de bezorgdheid van de collega. Ik ga echter niet akkoord met het voorstel van de collega om aan de vaststelling van de feiten die zich daarenboven in een zuidelijke provincie hebben voorgedaan sancties te koppelen voor de provincie Hebei zelf.

Maar nog belangrijker is de discussie over de strategie welke de internationale gemeenschap moet voeren ten aanzien van de schending van de mensenrechten. Moet men resoluut kiezen – en ik heb dat bij vorige tussenkomsten ook reeds gesteld – voor het bevriezen, het afbreken van de relaties ? Of moet men uitgaan van bestaande relaties en die aanwenden om een wijziging in dat beleid af te dwingen ? De ervaring leert ons dat de eerste optie – het isolement – zeker niet de juiste keuze is en meestal een vrijgeleide geeft om achter gesloten deuren, Mijnheer de Voorzitter, als het dat is wat men werkelijk wil, nieuwe en grotere schendingen te verrichten.

Druk uitoefenen vanuit de internationale gemeenschap is duidelijk een veel efficiënter strijdmiddel. U geeft het trouwens zelf aan in uw motie. U signaleert in het door u aangehaalde geval dat juist als gevolg van de druk van de internationale gemeenschap de doodstraf werd omgezet in levenslang.

Ik denk dat dit de waarde van de tweede optie perfect illustreert.

De Chinese autoriteiten zijn zich trouwens steeds meer bewust van de waakzaamheid van die internationale gemeenschap en van de daaraan gekoppelde noodzaak de fundamentele mensenrechten te respecteren. Het mag duidelijk zijn dat met de toetreding tot de WTO – of de WHO als u dat verkiest – en bovendien ook de organisatie van de Olympische Spelen in 2008 de internationale gemeenschap er zal toe aanzetten om alles wat er in China gebeurt van zeer nabij te observeren zodanig dat de internationale waakzaamheid maximaal zal zijn.

Trouwens, wij, als internationale gemeenschap, kunnen alleen maar blij zijn met de steeds toenemende intrede van China in het internationaal gebeuren. Het verhoogt alleen maar de internationale slagkracht om op te treden.

Tot slot, Mevrouw Storms, aansluitend bij uw vraag - want we hadden het daar over gehad - zou ik willen verwijzen naar onze eigen specifieke pro-actieve inspanningen op dat vlak ten aanzien van Hebei. Vertrekkende van de vaststelling dat de rechtsfaculteit van onze eigen universiteit sinds lange tijd zeer goede contacten onderhoudt met Chinese universiteiten en aldus mee heeft ingestaan voor de vorming van heel wat juristen die in China vooraanstaande posities innemen en geïnspireerd door het Westers recht hierbij pleitbezorgers zijn voor de uitbouw van een internationaal aanvaarde rechtsstaat, willen wij in de nabije toekomst dit gegeven meenemen in onze relatie met Hebei. Zo wordt momenteel onderzocht of er in samenwerking met onze rechtsfaculteit en met een aantal hier gevormde Chinese juristen colloquia kunnen georganiseerd worden in Hebei zelf, waarbij juristen van aldaar kennis zouden kunnen maken met het internationaal recht. Tijdens de jongste missie werd immers vastgesteld dat er een duidelijke nood bestaat aan vorming en opleiding, vooral in de provincie. In de grotere steden en aan de grotere universiteiten in China is men daar al volop mee bezig, Mijnheer de Voorzitter, maar in Hebei is er duidelijk nog werk en wordt dat op dit ogenblik voorbereid. Dat kan ik alvast stellen aan mevrouw Storms. Indien wij op dat vlak als bestuur een ondersteunende rol kunnen spelen, meen ik dat wij een wezenlijke bijdrage zullen hebben geleverd aan die principes.

Samenvattend en om te beëindigen, Mijnheer de Voorzitter, stel ik dus dat wij werken aan het probleem in de zin zoals wij het gesteld hebben. In het gesprek met mevrouw Storms bij die interpellatie hebben wij die piste geopend. Wij zijn daaromtrent aan het werk en ik denk dat de koers die wij volgen, dat de optie die wij genomen hebben de juiste is. De collega heeft de verdienste dat hij het aangekaart heeft. Het is een belangrijk onderwerp. Het is een onderwerp waar we veel aandacht moeten aan schenken, maar ik zou voorstellen – verder handelend in de geest van wat wij bezig zijn – om de motie niet te stemmen. Dank u.

### **De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er is uiteraard geen reden om het regime in China te verdedigen. Ik denk niet dat er iemand moet overtuigd worden dat het hier gaat over een afschuwelijk politiek regime dat men als westerling, als democraat, als christen, als humanist onmogelijk kan aanvaarden.

Wanneer we destijds, ook als CVP, ons akkoord betuigd hebben met de contacten vanuit deze provincie - zij het dan op een zeer bescheiden wijze en in verhouding tot datgene wat een provincie in verhouding tot het grote China mag voorstellen – was het om diverse redenen.

Ten eerste is er het economisch belang.

Een economische partner als China, met meer dan één miljard inwoners, is enorm belangrijk én voor de wereldeconomie én dus ook voor de Westerse economie. Wij waren ervan overtuigd dat bepaalde Oost-Vlaamse bedrijven voordeel konden doen door intense contacten te leggen, althans met een deel van de Chinese volksrepubliek. Dat had dan weer te maken met de problematiek van de tewerkstelling, want wanneer het economisch goed gaat, wanneer de export goed gaat, wanneer die handelscontacten goed gaan, betekent dat heel concreet werk voor mensen. Het was dus in de eerste plaats een bekommernis vanuit economische optiek.

Ten tweede denk ik dat er niemand moet overtuigd worden van de enorme waarde van de Chinese cultuur. Die heeft niets te maken met Mao, die heeft niets te maken met het communisme. Het is in de geschiedenis van de Chinese cultuur maar een vonk in verhouding tot al wat er aan vooraf gaat en die Chinese cultuur, ondanks de terreur van het Maoïstische regime, is in wezen niet dood. Vandaar dat wij er alle belang bij hebben dat er vanuit een wereldwijde belangstelling voor culturen, ook vanuit Vlaanderen, vanuit Oost-Vlaanderen contacten zouden zijn op het culturele terrein met China.

## DEBATTEN

Een derde reden waarom wij destijds gepleit hebben voor het in stand houden van deze contacten is dat het ons uiteindelijk niet gaat om het Chinese regime maar om het Chinese volk. Wij hebben alle redenen om te sympathiseren met dit volk, met alle andere volkeren van de wereld. En als wij op de één of andere manier kunnen bijdragen - zij het dan weer op die bescheiden wijze zoals geschetst - tot de ontplooiing van dat volk, economisch, cultureel, denk ik dat wij geen moment mogen aarzelen. Net zoals wij ook onze rol spelen ten overstaan van andere volkeren langs de hefboom van de ontwikkelingshulp.

Een laatste reden, Mijnheer de Voorzitter, waarom wij destijds ons akkoord betuigd hebben, is omdat wij ervan overtuigd waren en zijn dat elk gemotiveerd contact vanuit onze Westerse ideologie met China op de één of andere manier iets kan bijdragen, zij het dan in mineur wat Oost-Vlaanderen betreft, maar ook alle andere internationale contacten van de Chinese volksrepubliek met het Westen, met onze westerse politiek en culturele idealen. Wij hebben er uiteindelijk alle belang bij om die contacten in stand te houden, te voeden opdat langzaam maar zeker dit regime een metamorfose, een transformatie zou doormaken.

De collega zal zeggen : "Dat iemand vanuit de CD&V voor zoiets pleit." Collega, ik voel mij in bijzonder goed gezelschap wat dat betreft, want de oudste diplomatie van de wereld met de rijkste ervaring inzake internationale contacten, met name het Vaticaan – en ik kan mij voorstellen dat sommigen al verbleken als ze die naam horen, maar goed, tolerant zijnde, citeer ik het graag - heeft de laatste tientallen jaren niets anders gedaan dan geprobeerd om contacten te leggen, eerst met de Sovjet-Unie, langzaam maar zeker, indringend, binnensijpelend, veroverend en brekend. Het is ook nog gelukt.

Het is duidelijk dat die onmiskenbaar historische rol precies berustte op het fundament van de aanhoudende, blijvende, indringende, diplomatieke contacten die moesten dienen als breekijzer om uiteindelijk het regime ten onder te brengen.

Ik beweer niet dat gedeputeerde De Buck als paus van Oost-Vlaanderen het breekijzer moet worden om de Chinese volksrepubliek tot andere gedachten te brengen, maar wij blijven ervan overtuigd dat - indien er bij elk contact een gemotiveerd aandringen is, voor zover het past, voor zover het verantwoord is, op een wijziging van mentaliteit, een wijziging van politiek systeem en in ereherstel van de mensenrechten - Oost-Vlaanderen, zij het op de bescheiden wijze die ons eigen is en moet zijn, er moet kunnen toe bijdragen.

U zult nu zeggen : "Wat betreft de motie van onze collega, waarbij hij het opneemt tegen de vervolging van de protestantse christenen in China en de vervolging van zoveel anderen. Als u gelooft in de mensenrechten, waarom zou u die motie dan niet ondersteunen ?"

Maar ik denk dat de collega van Spirit bijzonder goed geïnspireerd geweest is wanneer zij gezegd heeft dat het eigenlijk toch een beetje uit de hoek komt ...

### **De heer Marginet**

U hebt dat niet graag !

### **De heer Liebaut**

... Neen, het is niet van "graag hebben", het is zelfs gewoon verwerpelijk om de heel simpele reden dat wij geloven dat tolerantie geen grenzen kent, dat tolerantie zich niet alleen mag richten in de verhouding tot de vervolging van de protestantse christenen in China of andere christenen elders. Tolerantie moet iets zijn dat moet gedragen worden ook ten overstaan van degenen die hier, in eigen land, het slachtoffer zouden kunnen worden van elke vorm van intolerantie.

Aangezien dat sinds lang ten overvloede bewezen is - niet meer moet bewezen worden - dat het Vlaams Blok niet direct het model is van tolerantie denken wij, als CD&V, dat wij in deze motie met u zeker niet moeten meestappen.

De bron waaruit dit water welt, is besmet.

*Applaus*

**De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Sommigen stellen het voor alsof we hier een motie hebben ingediend om alle relaties met Hebei op te schorten. Deze motie is qua draagwijdte zeer beperkt. Eigenlijk vragen wij alleen dat u een boze telegram of een boze brief zou sturen.

Als u zegt : dreigen met het opschorten van de economische relaties is ons een brug te ver. Goed, stuur dan een boze of een bezorgde of een bekommerde brief. Draai het maar diplomatiek zoals u wilt, zonder dat u dreigt met het opschorten van die relaties, maar laat tenminste een sein gaan van "Pas op, wij vinden dit een heel ernstige zaak". Wij vragen niet dat u alle banden kapt. Wij vragen niet dat Oost-Vlaanderen China gaat isoleren. Dat is heel beperkt.

Ik vraag mij wel af of sommige van de mensen die hier hebben geantwoord wel weten wat godsdienstvrijheid is. Godsdienstvrijheid houdt in dat u de godsdienst kiest die u wilt, dat u die godsdienst verlaat als ze u niet meer zint - zoals velen in deze raad gedaan hebben - en dat u op andere godsdiensten – ja, zelfs dat, kritiek mag leveren. Dat hoort ook bij godsdienstvrijheid. Men suggereert hier alsof wij met de moslims in de Belgische context precies hetzelfde zouden doen als de Chinezen met de protestanten doen. Wel, ik denk dat ik binnen het Blok de verschrikkelijke reputatie heb van daarin het meest extreem en het meest scherp te zijn ...

**De heer voorzitter**

Ziet u wel, Mijnheer Marginet, dat er niets beledigends in de term zit.

**De heer Joris**

Dit gezegd zijnde en gezegd zijnde wat u allemaal weet : ik heb al eerder gezegd dat ik de islam een bedreiging vind. Ik heb ook ooit geschreven dat ik niet zo blind zal zijn bijvoorbeeld – en het ging toevallig ook over het communistische China – toen men tijdens de culturele revolutie moskeeën kapot sloeg en imams mishandelde, te gaan goedkeuren omdat het nu eenmaal onze islamitische vijanden overkwam. Neen. Toen heb ik dat toevallig in een Chinese context ook scherp veroordeeld.

En als er één of andere extreem rechtse of extreem linkse of extreem andere idioot zou zeggen : "Nu gaan wij moslims in de gevangenis stoppen alleen omdat ze een koran hebben of alleen omdat ze islamieten zijn.", zou ik ook zeggen : "Man, verdwijnt uit de politiek en laat u nooit meer zien want u zijt een onverdraagzaam, gevaarlijk individu." Ik denk dat u zelfs in de meest extreme voorstellen van het Blok iets zult vinden over toelagen, over subsidiëring, over het beperken van het aantal moskeeën, maar zeker niet over het doodschieten van moslims omwille van hun geloof en zeker niet over het in de gevangenis gooien van moslims alleen omdat ze een koran hebben of omdat ze in een moskee gaan bidden. Zelfs de meest extremen in dat opzicht, zijnde ik, hebben zich nooit tot zulke stomiteiten verlaagd. Dus ik vind die insinuaties niet terecht.

Toen ze in China moslims vervolgden heb ik daar ook tegen geprotesteerd. Ik kan desnoods die artikels voorleggen.

Dat komt uit verdachte bron, enz. Dat komt uit besmette grond ...

**De heer voorzitter**

Mijnheer Joris, ik denk dat het onderwerp langzamerhand voldoende is toegelicht. Ik zie dat u dat in wijsheid begrijpt. Het onderwerp voor en tegen is in een harmonisch debat, zij het een scherp debat, zoals het hoort soms, voldoende toegelicht.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij hebben gesteld dat we onze houding tegenover het regime in zijn geheel stellen. We stellen dus dat we het systeem als dusdanig voortdurend confronteren met het feit dat er geen schendingen mogen gebeuren van de mensenrechten. Wij zullen ons niet uitspreken over individuele gevallen als dusdanig. Ik denk dat dit weinig zin heeft. Het is het systeem dat moet veranderen en dat moeten we op alle mogelijke manieren trachten te beïnvloeden, onder andere ook door de vorming van de mensen in de rechts-faculteit in Hebei. Het is het systeem en niet het fenomeen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Vraagt u de stemming over de motie, Mijnheer Joris ? Ja ? Dan gaan we stemmen.

*Stemming*

### PUNT 3

**UITGESTELD PUNT ZITTING 13 FEBRUARI 2002 : MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER G. DE ROO, BETREFFENDE HET VOORSTEL VAN AFBAKENING KWETSBAAR GEBIED IN HET KADER VAN DE EUROPESE NITRAATRICHTLIJN DOOR MINISTER V. DUA (DECEMBER 2001)**

### De heer voorzitter

Op de motie komt een amendement ingediend door mijnheer Mendonck namens de Agalev-fractie : vervanging van de paragrafen 2, 3 en 4. Het woord is aan de indiener van de motie, mijnheer De Roo.

### De heer De Roo

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik wil u deze namiddag niet al te veel vervelen met de u allicht bekende mestproblematiek in Vlaanderen. Toch wens ik een ernstig probleem op tafel te gooien.

De laatste jaren heeft de land- en tuinbouwsector heel wat inspanningen gedaan om de vervuiling van de bodem en het grondwater in te perken. Het MAP heeft zijn resultaat, men is dus op de goede weg. Dit wordt trouwens bewezen door de Vlaamse Milieu Maatschappij (VMM) zèlf. U kunt zien aan deze grafiek dat de nitraten uitgedrukt in milligram gehalveerd zijn op twee jaar tijd (de heer De Roo toont grafiek). De financiële inspanningen die de boeren de laatste jaren hebben gedaan inzake mestopslag en milieuvriendelijker aanbrengen van mest op de akkers hebben dus wel degelijk resultaat. De komende jaren zal dit nog verbeteren. De nieuwe wijze van boeren raakt stilaan ingeburgerd bij de meeste landbouwers.

Nu wenst de Vlaamse regering de kwetsbare gebieden uit te breiden van bijna 53 000 hectare tot 395 000 hectare. Dit is bijna de helft van de huidige oppervlakte aan cultuurgrond in Vlaanderen. Concreet betekent dit dat er aan de land- en tuinbouw binnen die gebieden bijkomende beperkingen worden opgelegd inzake bemesting. Hiertegenover staat momenteel geen enkele vergoeding, noch begeleiding aan de betrokken land- en tuinbouwers. Momenteel ligt een ontwerp voor met afbakening van de kwetsbare gebieden. De manier waarop deze kaart werd ingekleurd roept volgens mij terecht vragen op bij de landbouwsector. De kwetsbare gebieden worden geselecteerd op basis van resultaten van meetpunten van het MAP-meetnet en nitraatgevoeligheid van de bodem. Die meetpunten liggen zodanig verspreid dat bepaalde gebieden worden aanschouwd als kwetsbaar, ook al weet men niet precies hoe sterk de vervuiling daar is.

Ik geef mijn gemeente Maldegem als voorbeeld, 9 000 hectare groot. Er zijn 4 MAP-meetpunten waarvan het stroomgebied een derde beslaat van de totale oppervlakte van onze gemeente. Toch zie je op de kaart dat vier vijfde van de gemeente wordt ingekleurd als een kwetsbaar gebied. Zo is dit ook gebeurd over gans onze provincie. Een familiaal bedrijf dat in kwetsbaar gebied belandt, heeft, kort samengevat om het niet te technisch te maken, een vierde vee te veel. Meer grond is er niet om mest uit te spreiden, integendeel. Mestverwerking is niet klaar of men raakt niet aan een vergunning of de normen worden te hoog gesteld.

Ik ben ervan overtuigd dat de voorstellen naar land-en tuinbouw toe verstrekkende gevolgen zullen hebben. Het zullen vooral de familiale, grondgebonden en gemengde bedrijven zijn die worden gestraft door de nieuwe maatregelen. Nochtans zijn zij niet verantwoordelijk voor de mestoverschotten. Het principe van de vrijwaring van de kwetsbare gebieden kan onderschreven worden. Het vastleggen van de bewuste gebieden echter niet. De kwetsbare gebieden kunnen enkel worden afgebakend na oordeelkundige selectie aan de hand van objectieve parameters.

Concreet vraag ik dat men de Oost-Vlaamse landbouw een kans zou geven om te overleven. Ik weet het, straks zal men erop wijzen dat we gebonden zijn aan Europese regelgeving, willen we straks de Europese subsidies niet ontlopen. Aangaande dit stel ik mij nogal wat vragen. Wegen de Europese miljarden op tegen het verlies dat de landbouw zal lijden ?

Wat zal dit geven naar de tewerkstelling toe, niet alleen voor de landbouwbedrijven, maar ook voor de toelevering en de verwerking van de landbouwproducten ?

Europese subsidie voor plattelandsontwikkeling. Wat bedoelt men eigenlijk ? Er is al heel wat over gezegd, er zijn enkele ideeën, maar welke richting zal dit uitgaan ? Het is mijn bedoeling om daar bij een volgende commissie Landbouw eens dieper op in te gaan. We zien de landbouw verdwijnen naar Oost-Europese landen. Vorige week hoorde ik iemand van de Bond Beter Leefmilieu zeggen : "Je creëert geen economisch paradijs op een ecologisch kerkhof." Ik zou zeggen : laat ons alles in overleg doen, want andersom zou ook niet kunnen. Je bouwt geen ecologisch paradijs op een economisch kerkhof. Hoe de motie er nu ook uitziet, waar het om gaat is eigenlijk in heel korte bewoordingen : de vraag naar rechtszekerheid en duidelijkheid over onze toekomstige landbouw. De motie, ik weet niet, Voorzitter ...

### **De heer voorzitter**

We kennen de motie. De motie in haar geheel is ons bekend. Ze is al uitvoerig besproken, u hebt ze toegelicht. We moeten onze tijd niet nodeloos verdoen. Mag ik vragen of u uw toelichting als voldoende beschouwt in de huidige stand van het debat ? Akkoord ? Vraagt iemand het woord ? Alstublieft.

### **Mevrouw Claeysens**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,  
Wegens het uitstellen van dit agendapunt op de plenaire vergadering van vorige maand kreeg de commissie Landbouw de gelegenheid uitgebreid over dit punt te discussiëren. Terecht werden een aantal kritische opmerkingen geformuleerd over de gebruikte methodiek om tot dergelijk resultaat te komen. Tevens gaf de dienst Landbouw een gefundeerd verslag weer en komt zelfs via een eigen berekening tot de conclusie dat deze afbakening aanleiding geeft tot een bijkomend overschot van 26,7 miljoen kg stikstof bovenop de conclusie die de mestbank terzake maakte, met name dat er 3,8 miljoen kg minder fosfaat en 14 miljoen kg stikstof minder op Vlaamse bodem kan gebruikt worden.

Op die manier kwamen wij thans aan het voorstel van motie van vandaag. Wij kunnen ons vinden in het principe van de bescherming van kwetsbare gebieden, maar achten een uitbreiding van het meetnet noodzakelijk en vragen dat de minister experten aanstelt om de gevolgen van de afbakening in beeld te brengen. Wij hopen dat men op die manier tot een coherent geheel kan komen dat strookt met de werkelijke situatie ter plekke. Tevens dient men vooraf alle meetpunten te evalueren of zij in werkelijkheid nog wel relevant zijn om de landbouw te vertegenwoordigen.

## DEBATTEN

Immers, heel wat meetpunten worden ook beïnvloed door vervuiling van buiten de landbouw. Wij hopen dat men tot een verfijning van het meetnet kan komen.

Het MAP-meetnet was aanvankelijk niet opgezet met de bedoeling hiermee een netwerk te maken dat representatief is voor de Vlaamse Hydrografische Atlas (VHA), laat staan voor de afbakening van de kwetsbare gebieden. Hierdoor kwam men eigenlijk tot het fenomeen dat er in grote VHA-zones met verschillende MAP-punten streken zijn met goede MAP-resultaten, maar die meegetrokken worden met een slecht MAP-punt in dezelfde VHA-zone. Dit betekent dat bedrijven rond deze goede meetpunten onterecht zouden onderworpen worden aan de norm "kwetsbaar".

Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat de landbouwsector er zich zèlf van bewust is dat er oordeelkundig dient bemest te worden. Volgens de berekening van VMM blijkt dat de kwaliteit van het MAP-meetnet reeds gedurende twee jaar sterk aan het verbeteren is, een trend die zich nog zal doorzetten in 2002 en in 2003. De reden hiervoor is te vinden in een afname van de bemesting van dierlijke mest, zoals voorzien in MAP 2 bis. Een logisch gevolg hiervan zal zijn dat de kwaliteit van het water zal verbeteren.

Tevens ben ik als ondervoorzitter van de commissie Landbouw verheugd dat de tekst van ontwerp motie werd uitgebreid met het voorstel om de provinciale knowhow terzake aan te reiken om te helpen zoeken naar objectieve meetinstrumenten. Ik kijk dan ook zeer verwachtingsvol uit naar enige reactie hierop en hoop regelmatig geïnformeerd te worden. Verder druk ik de hoop uit dat de minister voldoende aandacht geeft aan de sociale problematiek, die, zoals gesteld, vandaag reëel is.

Laat me toe, Mijnheer de Voorzitter, nog een aantal slotbemerkingen te formuleren.

Wat gebeurt er wanneer er meer dan 20 % van het bedrijfsareaal in deze kwetsbare gebieden valt ?

Zal er een aankoopplicht van de overheid worden voorzien ? Indien ja, komt er een uitbreiding naar een uittredingsvergoeding voor de gebruiker van de gronden ?

Er moet snel werk worden gemaakt van een grondbank die de ruil van gronden mogelijk moet maken zodat het verlies aan bedrijfsareaal kan worden opgevangen.

Zullen er beheersovereenkomsten worden uitgewerkt die de economische verliezen vergoeden die het gevolg zijn van de verstrenging van de algemene bemestingsnormen ?

Tot slot denken wij dat het probleem ook in een ruimere context moet geplaatst worden en steunen wij de nieuwe zin zoals toegevoegd in paragraaf 1 van de motie.

Ik dank u voor uw aandacht.

### **De heer voorzitter**

Dank u, Collega Claeysens. Ik wil er wel op wijzen dat het debat niet buiten het kader van de motie mag gaan. We zitten hier niet in het Vlaams parlement waar de minister kan antwoorden. Het is een discussie in de Oost-Vlaamse provincieraad. Bepaalde vragen lijken mij niet tot het debat te behoren. Er is ook nog een amendement ingediend door Agalev. Is het niet ?

### **De heer Mendonck**

Voorzitter, Collega's,

Als toelichting bij het door ons ingediende amendement wil ik toch even - en ik zal het zo kort mogelijk houden - de context schetsen waarbinnen deze motie en dit amendement te plaatsen is.

### **De heer voorzitter**

Ik wil niemand beknotten in tijd, maar we moeten toch redelijk blijven. De motie is het voorwerp geweest van een bijzonder lang en grondig debat, ook met de gedeputeerde. Mevrouw Claeysens heeft daar terecht de aandacht op gevestigd in de commissie Landbouw.

Nu, ik weet het wel, de openbare zitting is de openbare zitting, maar ik moedig de raadsleden toch aan om gematigd te zijn in duurtijd. We hebben al heel veel aandacht aan de motie besteed, vandaag ook nog - en terecht - maar de commissie is er ook geweest. Mijnheer Mendonck, u hebt het woord.

## De heer Mendonck

In december vorig jaar heeft de minister van Landbouw en Leefmilieu het voorstel tot afbakening van de kwetsbare gebieden neergelegd, maar de discussie is niet nieuw. De Europese nitraatrichtlijn waarop het voorstel is gebaseerd, dateert van 1991. Van toen af was duidelijk dat op basis van de criteria in die richtlijn vastgelegd, heel Vlaanderen diende afgebakend te worden als kwetsbaar gebied. In 1995 werd dit bevestigd door de toenmalige regering. Twee wetenschappelijke studies hebben dit nogmaals bevestigd. Europa heeft in 1999 nogmaals aangedrongen bij de Vlaamse regering om heel Vlaanderen af te bakenen als kwetsbaar gebied. Het zijn nèt de verbeterde meetresultaten tussen 1 november 2000 en 31 oktober 2001 - zoals reeds door de collega's aangehaald - die de minister aangrijpt om niet geheel Vlaanderen af te bakenen, maar ongeveer de helft. Dát is de situering. De inspanningen van de landbouwers worden in feite gehonoreerd.

Wat is de historiek van het meetnet ?

Europa legt criteria vast hoe we moeten meten en wat we met de resultaten van die metingen dienen te doen. Het MAP-meetnet is in 1999 tot stand gekomen in samenspraak met de landbouworganisaties. Vanaf dat moment was duidelijk welke meetpunten er zijn. Die meetpunten zijn juist in samenspraak gekozen om er zeker van te zijn dat de invloed op het oppervlaktewater enkel afkomstig is van de landbouw en niet van andere industriële of huishoudelijke invloed is. We hebben 266 meetpunten in Vlaanderen - 66 in Oost-Vlaanderen - die constant consulteerbaar zijn via de website van de VMM en de gegevens worden maandelijks overgemaakt aan de landbouworganisaties. Men was dus op de hoogte van wat komen ging. De landbouworganisaties hebben dit meetnet mee vastgesteld. Naast dit oppervlaktewatermeetnet is er inderdaad het criterium nitraatgevoeligheid van de bodem dat in rekening wordt gebracht.

Wat staat er op het spel ?

De Europese nitraatrichtlijn is er niet zomaar. De nitraatnorm van 50 mg/liter oppervlaktewater is er om de kwaliteit van ons drinkwater te bewaken. Nitraten zijn niet zo onschuldig. Dat is toch het vermelden waard. In ons lichaam wordt nitraat omgezet tot nitriet hetgeen bij zuigelingen de fameuze "blauwe ziekte" kan veroorzaken. Datzelfde nitriet bindt zich gemakkelijk met amines, zij vormen nitrosamines, wat een kankerverwekkende stof is. Het is niet uit de lucht gegrepen dat die normen en richtlijnen er zijn. Er is ook al verwezen naar het geld dat Vlaanderen riskeert kwijt te spelen vanuit Europa. Belangrijk om zeggen daarbij is, het gaat niet alleen om 8 miljard, maar het gaat specifiek om 8 miljard voor plattelandsontwikkeling. Het Vlaams plattelandsontwikkelingsprogramma dat net tot doel heeft om een sterke land- en tuinbouwsector tot stand te brengen, het concurrentievermogen van het platteland te verbeteren en het milieu en het landelijk erfgoed in stand te houden. Het is juist die subsidiëring die we riskeren kwijt te raken voor een plattelandsbeleid dat vernieuwend en toekomstgericht is. Dit mogen we niet laten gebeuren.

Wat is er nu met het meetnet ?

We hebben de Vlaamse Hydrografische Atlas waar de meetpunten op ingetekend worden. Inderdaad, op een bepaald moment, zoals in veel sectoren gebeurt, zal je extrapolaties moeten uitvoeren, maar het is niet omdat er extrapolaties uitgevoerd worden dat je geen objectieve afbakening kan hebben. Opvallend is ook voor onze provincie dat juist die regio's waar het meeste meetpunten zijn, de regio's zijn die de grootste afbakening kwetsbare gebieden hebben.

Het is zo dat elk meetpunt 12 maal per jaar bemonsterd wordt en 95 % van de resultaten moet goed zijn, dus beneden de norm. Voor een zone met 1 meetpunt betekent dit inderdaad dat 100 % van de stalen goed moet zijn. Voor een zone met 3 meetpunten (36 stalen) is 1 normoverschrijding dus toegelaten, indien nooit 75 mg/liter wordt overschreden. Want dan dient afgebakend te worden.

Het is trouwens de Europese richtlijn die oplegt dat een gebied moet worden afgebakend als bij meer dan 5 % van de metingen de norm wordt overschreden of als 1 meting de 75 mg nitraat/liter overschrijdt.

De extrapolatie is blijkbaar een belangrijk probleem. Ik wil daarom een voorbeeld geven van een fijnmaziger meetnet in onze provincie om aan te tonen dat je mét extrapolaties ook tot correcte resultaten kan komen.

De intercommunale van het Land van Waas meet in zijn gemeenten - dat zijn er zeven - de kwaliteit van het oppervlaktewater, ook het nitraatgehalte. Zij deden dat in de periode juni 2000-juni 2001 op 115 plaatsen, 8 keer per jaar. Afgerond, 900 nitraatmetingen in het Waasland.



## DEBATTEN

Bij 3,1 % van die metingen werd de norm van 50 mg nitraat per liter oppervlaktewater overschreden. De problemen situeren zich in de gemeente Stekene, waar meer dan 5 % boven de norm zit en in de gemeenten Sint-Niklaas, Sint-Gillis-Waas en Beveren, waar telkens een meting boven de 75 mg/liter gaat.

De Europese richtlijn zegt dat je bij dergelijke metingen moet afbakenen. In het Waasland zien we inderdaad dat in die gemeenten een belangrijk deel is ingekleurd als kwetsbaar gebied.

Conclusie : dit fijnmazig meetnet levert perfect dezelfde resultaten als het grofmazige MAP-meetnet. Het stelt de inkleuring op dat vlak niet in vraag.

Wat waren de alternatieven voor het huidige meetnet ?

- Men had het grondwatermeetnet dat in Vlaanderen bestaat in rekening kunnen brengen. Dan hadden we meer dan 70 % van het grondgebied als kwetsbaar gebied moeten afbakenen.
- Men had de eutrofiëring, de algenvorming, in rekening kunnen brengen, met ongetwijfeld een zwaardere impact voor de landbouw.
- Vlaanderen had - zoals de Europese nitraatrichtlijn voorziet - ervoor kunnen opteren om geen kwetsbare gebieden af te bakenen, maar dan diende men wél een actieprogramma voor te leggen dat heel het grondgebied beslaat met ongetwijfeld een verdergaande impact op de landbouw.

Voorzitter, om af te ronden.

Als we zien dat Nederland voor 100 % is ingetekend als kwetsbaar gebied, idem voor Denemarken, dat Engeland een voorstel voor 80 % inkleuring als kwetsbaar gebied voorstelt en heel het noorden en westen van Frankrijk homogeen kwetsbaar gebied zijn, dan kunnen we moeilijk iets anders zeggen dan dat in Vlaanderen optimaal wordt rekening gehouden met de sociale en economische situatie van de landbouwsector en dat men de inspanningen, de verbeterde meetresultaten honoreert.

Dit als toelichting bij de oproep om ons als provincieraad van Oost-Vlaanderen aan te sluiten bij het op 6 maart in het Vlaams parlement door VLD, sp.a, Agalev en Spirit goedgekeurde amendement.

Het amendement dat wij hier nu voorleggen is gebaseerd op deze tekst met een aantal krachtlijnen :

- we willen een snelle en definitieve afbakening om de problematiek met Europa te vermijden ;
- we willen een voortgezet structureel overleg met de landbouwsector ;
- we willen regelmatig herzieningen van het meetnet en we willen ook een uitgebreid meetnet ;
- we willen uitzonderingen op de regels bepleiten bij Europa en we willen gelijktijdig financiële en technische inspanningen voorzien om de veestapel en de milieulast in te perken.

Concreet : ons amendement herneemt paragraaf 1 van de voorliggende motie en vervangt de paragrafen 2, 3 en 4.

Ik overloop ons amendement :

"De leden van de raad vragen aan de Vlaamse regering :

1. om geen enkel risico te nemen op een eventuele veroordeling door Europa en ondersteunen daarom een spoedige beslissing met betrekking tot de definitieve afbakening van de kwetsbare zones water op basis van de criteria vastgelegd in bijlage I van de Europese nitraatrichtlijn, gelijktijdig met het opmaken van een pakket van socio-economische begeleidingsmaatregelen ;
2. om de benadering van de huidige onderzoeken en het huidig overleg met de betrokken sectoren, inclusief de stuurgroep Vlaamse mestproblematiek, ook in de toekomst aan te houden, teneinde de landbouwers blijvend te motiveren en te responsabiliseren en verdere vooruitgang te boeken ;
3. om de kwetsbare zones te herzien, tegen eind 2003, op basis van een verfijnd meetnet voor het oppervlaktewater en grondwater conform de bijlage I van de nitraatrichtlijn ;
4. om de derogatie, de uitzonderingsmaatregelen, voor specifieke teelten in kwetsbare zones te onderzoeken, aan te melden bij de Europese commissies en de derogaties te verdedigen ;
5. om sociaal-economische maatregelen uit te werken, bestaande uit het verderzetten van de door de overheid gefinancierde vrijwillige afbouw, het stimuleren van de mestverwerking en het mogelijk maken van het verplaatsen, het samenvoegen en het verhandelbaar stellen van nutriëntengehaltes en vergunningen met eventuele reductie."

Wij vragen aan deze raad om dit amendement dat gebaseerd is op evenwicht en overleg goed te keuren. Dank u.

*Applaus*

## De heer voorzitter

Heb ik het goed voor dat dit de eerste maal is dat u het woord neemt ? Neen, het is niet de eerste maal. Mijnheer Lootens en ik, wij vergisten ons allebei. Dat gebeurt nog, maar we applaudisseren in de geest. Dan is nu het woord, als u het toestaat, aan de fractieleider van het Vlaams Blok.

## De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter,  
Als mestkever zou ik natuurlijk terzake lang kunnen vertellen, maar dat ga ik dus niet doen. De Vlaams Blok-fractie zal de motie van Collega De Roo goedkeuren. Wij betreuren echter ten zeerste dat dit signaal in dit toch actuele debat door toedoen van het vroegtijdig opstappen in de vorige provincieraad van tal van leden van de paars-roomse coalitie pas nu ter stemming kan komen. Het Vlaams Blok is de mening toegedaan dat onze Vlaamse boeren beter verdienen.  
Dank u.

## De heer voorzitter

Het woord is aan de gedeputeerde belast met het landbouwbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen, Sander Vercamer.

## De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter,  
De term is juist gekozen in deze context "belast met".  
Ik zou willen beginnen met een citaat van Bertrand Russell : "Zelfs al zijn alle deskundigen het met mekaar eens, ze hoeven daarom nog geen gelijk te hebben".  
Ik ben geen technout. Mijnheer Mendonck heeft al uitvoerig wat hij hier heeft gezegd, uiteengezet in de commissie. We hebben er een technische uitleg over gekregen en hij heeft voor een stuk gelijk als we de dingen naast mekaar leggen. Maar er is de vorige keer een tekst ingediend. Die tekst heeft hier een maand gehangen. Zonder het minste overleg, noch met iemand hier in huis, noch met de oorspronkelijke indiener van de motie, is er een nieuwe motie gekomen. Dat is blijkbaar een nieuwe stijl. Als men de bedoeling had om écht in consensus een nieuwe tekst te maken, dan had men met de oorspronkelijke indiener contact kunnen opnemen of de zaak kunnen bespreken op de commissie waar het thuishoort.

Ik denk dat het inderdaad een goede suggestie is van de oorspronkelijke indiener om een zin toe te voegen, namelijk na die eerste alinea, over de provincieraad : "Zij blijven bezorgd om een duurzame land- en tuinbouw als kwaliteitsvolle producent met garanties voor de volksgezondheid".

Waarom zeg ik dat ?

Omdat de bestendige deputatie op basis van een nota van onze administratie van 29 januari, dus vóór de provincieraad van februari, reeds een brief heeft geschreven naar de minister van Landbouw. Niet in de vorm van een motie, maar vanuit de vaststelling dat twee derde van onze Oost-Vlaamse gemeenten inderdaad in nieuwe kwetsbare zones zouden komen, hebben wij dat probleem voorzichtig en beleefd signaleerd aan de minister van Landbouw. Bij mijn weten hebben we daar nog geen antwoord op gekregen, maar dat is niet de eerste keer. Het is behandeld in de zitting van 14 februari. Wij hebben aan de minister geschreven dat wij uiteraard akkoord gaan met het principe van de vrijwaring van de kwetsbare gebieden. We hebben ook gezegd dat we dat moeten doen, maar dat we toch haar aandacht wilden vestigen op het feit dat met het huidige meetnet en de huidige technische gegevens die voorhanden zijn, twee derde van de Oost-Vlaamse gemeenten daaronder valt.

Dat is een probleem. Land- en tuinbouw betekenen economisch nog een en ander in Oost-Vlaanderen. Er werken 20 000 mensen in die sector. Dat zijn vier Volvo-fabrieken of drie Sidmar-fabrieken. Men vergeet dat soms. We hebben daarbij aan de minister gezegd dat wij niet akkoord kunnen gaan met een onoordeelkundige afbakening en daarom vragen om alles nog eens grondig te bekijken.

## DEBATTEN

De motie van collega De Roo die voorligt, is daar helemaal niet in tegenspraak mee. Integendeel, ze bevestigt het eigenlijk. Ze is ook voorzichtig en beleefd gesteld vanuit een Oost-Vlaamse context, verwijzend naar twee derde van die gemeenten.

En dat is het verschil met de motie van de Vlaamse raad. Wij zitten hier niet in de Vlaamse raad. De Vlaamse raad is meester over haar eigen mogelijkheden om een flankerend beleid te realiseren. Dat is haar rol en het is goed dat dat erin staat. De enige grote afwijking in de twee moties is dat u zich in uw motie akkoord verklaart om wat voorligt te laten bestaan tot 2003. We moeten correct zijn, we moeten mekaar geen blazen wijsmaken. Het zinnetje dat eraan toegevoegd zou worden, is ook helemaal congruent met een stelling van de deputatie die in dezelfde zitting ingenomen is ten aanzien van de adviesvraag die we gekregen hebben van de Vlaamse minister voor Landbouw.

U kent ongetwijfeld mevrouw Dua uit Gent, Kortrijksepoortstraat 599. Sommige briefwisseling stuur ik dubbel : én naar haar kabinet én naar haar om zeker te zijn dat ik mogelijks een antwoord krijg. Het platform dat zij wil opzetten rond duurzame landbouw - met een groot onderzoek, beleidsmatig ondersteund vanuit de universiteit Leuven en Gent - vinden wij een heel goede zaak, want we hebben heel veel over duurzaamheid, over bescherming, enz. gediscussieerd, maar allemaal partieel. Dat dit nu eens samengebracht wordt, is een heel goede zaak. Wij vinden dat belangrijk, wij hebben dat óók laten weten aan de minister en we hebben in dié brief uitdrukkelijk ook de zin gebruikt dat wij inderdaad belang hechten aan een duurzame land- en tuinbouw, zowel op economisch, ecologisch als sociaal vlak en dat we dat zien als een kwaliteitsvolle producent met garanties voor de volksgezondheid. Dit blijft belangrijk. Daarom zien wij vanuit de deputatie geen probleem in het toevoegen van die zin, hij is zelfs essentieel. Persoonlijk durf ik dan ook pleiten om de eerste motie te aanvaarden, aangevuld met de zin zoals ik hem daarnet geciteerd heb. Ik denk, Mijnheer De Roo, dat die tekst beschikbaar is dus daar kan geen discussie over bestaan. Om die redenen denk ik dat de motie congruent is met de houding die de deputatie reeds in tempore non suspecto aangenomen heeft in deze zaak op basis van een nota van onze provinciale dienst Land- en Tuinbouw van 29 januari.

### De heer voorzitter

De beknoptheid van uw uiteenzetting die trouwens aansluit bij een lange beschouwing die u in de commissie Landbouw gemaakt heeft, heeft niets afgedaan aan de kracht ervan, Mijnheer de Gedeputeerde. Wat gaan we nu doen ? Eerst stemmen ?

Mijnheer Mendonck, handhaaft gij de amendementen ? Dan gaan we eerst stemmen over de amendementen. Zo schrijft het reglement voor. Of liever over het globale amendement Agalev. Alhoewel ik erop wijs dat Sander Vercamer een poging gedaan heeft om in samenspraak met de indiener te vragen om zich te verenigen over het amendement, aangevuld met de bewuste zin. Dat kan u niet bekoren, Mijnheer Mendonck ? Maar u bent daar vrij in. Ook al spreekt u vandaag niet voor de eerste keer, toch bent u daar vrij in.

### De heer Mendonck

Neen, Voorzitter, dat kan mij niet helemaal bekoren omdat een cruciale vraag - zoals de heer gedeputeerde heeft aangehaald - is : "Starten we zoals het nu voorligt ? De motie die voorligt, heeft het ook over het feit dat wij op dit moment onoordeelkundig en in feite niet objectief bezig zijn en dat is zeker niet de teneur van het amendement.

### De heer voorzitter

Dan gaan we nu stemmen over het amendement van Agalev. Stemt de raad in ? Akkoord ? Wie voor het amendement is, stemt ja. Wie ertegen is, stemt neen. Ik ga ervan uit dat de deputatie en ook de indiener van de motie vraagt om het amendement te verwerpen. Zo is het ?

*Stemming*

We stemmen over de globale tekst. Reglementair kan de indiener van de motie nog het woord krijgen als hij dat wil.

### **De heer De Roo**

Over de aangepaste tekst, Voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Over de aangepaste tekst. Ik begrijp dus dat de aangepaste tekst nu overgenomen wordt door de indiener van de motie. Zo is het toch, Mijnheer De Roo ? Ik ben er niet naast. Dus we stemmen over de aangepaste tekst. Akkoord dat we stemmen ?

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

In een toepassing van het reglement waarin het bureau en de centrale commissie mij al hebben gesteund - maar waar ik zèlf aan twijfel - zal ik nu de urgentie inroepen voor de besloten zitting voor een uitgesteld punt en heel eventjes, met onze verontschuldigen, de deuren sluiten. Het is de moeite niet om de moeilijke trap te nemen zelfs, want ze worden onmiddellijk weer geopend. Akkoord ? De openbare zitting is even geschorst.

## **BESLOTEN ZITTING**

## **OPENBARE ZITTING**

### **PUNT 5**

**SINT-BAAFSKATHEDRAAL GENT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE RESTAURATIE VAN DE LICHTBEUK VAN HET KOOR (FASE 1)**

*Stemming*

### **PUNT 6**

**PROVINCIEWEG GENT-ZELE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN ROTONDE OP DE DENDERMONDSESTEENWEG TER HOOGTE VAN DE DAM- EN DE DAMVALLEISTRAAT**

### **De heer Van Vooren**

Mijnheer de Voorzitter,  
Gezien de talloze ongevallen waarvan vele met dodelijke afloop die dit kruispunt gedurende vele jaren zijn kwalijke reputatie heeft opgeleverd, zal de Vlaams Blok-fractie dit punt vanzelfsprekend goedkeuren. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om ook aandacht te vragen voor de herinrichting van de Dendermondsesteenweg en het Heirnisplein op het grondgebied Sint-Amandsberg. De herinrichting van dit stuk provinciale weg is dringend noodzakelijk om de hoge snelheden in deze dichtbevolkte buurt te onderdrukken en de verkeersveiligheid voor de omwonenden te verhogen.  
Dank u.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter,

Wij zijn bezig met de Dendermondsesteenweg. Er werd samen met de stad Gent een planning opgesteld. Trouwens, recent is daarover een persmededeling geweest, samen met het buurtcomité. Van de riolering van het gedeelte Gent hebben wij ondertussen een cameraonderzoek laten doen zodanig dat we kunnen overgaan tot herinrichting van dat gedeelte. Ook voor Destelbergen zal dezelfde procedure worden toegepast.

### De heer voorzitter

Dank u. Dat is een antwoord op de tussenkomst.

*Stemming*

#### PUNT 7

**PROVINCIEWEG LOKEREN-WETTEREN : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE VERBETERINGSWERKEN IN DE KERKSTRAAT TE OVERMERE**

*Stemming*

#### PUNT 8

**PROVINCIAAL PATRIMONIUM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE HET UITVOEREN VAN ONDERHOUDS-, VERBOUWINGS- EN AANPASSINGSWERKEN AAN DE GEBOUWEN (STOCKAANNEMING)**

*Stemming*

#### PUNT 9

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG WETTEREN-DENDERMONDE : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROEREND GOED TE DENDERMONDE TER VERWEZENLIJKING VAN DE ROOILIJN**

*Stemming*

#### PUNT 10

**PERSONEEL : PROJECT "SAMENWERKINGSOVEREENKOMST (MILIEUCONVENANT)" : VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING**

*Stemming*

#### PUNT 11

**GEOGRAFISCH INFORMATIESYSTEEM (GIS) : GOEDKEURING VAN DE OPDRACHT TOT LEVERING VAN ORTHOFOTO'S IN SAMENWERKING MET HET ONDERSTEUNEND CENTRUM GIS VLAANDEREN**

*Stemming*

**PUNT 12**

**OOST-VLAAMSE POLITIEACADEMIE VZW (OPAC) :**

- GOEDKEURING VAN DE STATUTENWIJZIGING
- AANUIDING VAN 1 LID IN DE RAAD VAN BEHEER
- AANUIDING VAN 1 LID IN DE ALGEMENE VERGADERING

**De heer voorzitter**

We gaan eerst over tot de bespreking en de goedkeuring van de statutenwijziging. Deliberatie daarover. Vraagt iemand het woord ?

*Stemming*

Aanduiding van 1 lid in de raad van beheer en aanduiding van 1 lid in de algemene vergadering. Is er een gezamenlijke voordracht door de fracties van de meerderheid of door de deputatie ? Mijnheer Lootens, Fractie leider.

**De heer Lootens**

Voorzitter, voor de aanduiding van 1 lid in de raad van bestuur stellen wij de heer Ivan Verleyen voor.

**De heer voorzitter**

Is er een voorstel voor de algemene vergadering? Mijnheer de Fractie leider.

**De heer Liebaut**

Mevrouw Christianne Schreyen.

**De heer voorzitter**

Ik stel voor aan de raad om ons werk te vereenvoudigen en eenmaal te stemmen over de globale voordracht van de meerderheidsgroepen die kennelijk gedaan is namens de drie meerderheidsgroepen. Akkoord ? 1 stemming ? Niemand bezwaar tegen 1 stemming over het globale voorstel voor de twee functies ? Het voorstel Lootens-Liebaut ?

*Geheime stemming*

**PUNT 13**

**MUSEA : GOEDKEURING VAN DE NAAM PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM (PAM) VOOR HET SAMENWERKINGSVERBAND TUSSEN HET PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM 'T ENAME EN HET PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM VAN ZUID-OOST-VLAANDEREN – SITE VELZEKE (PAMZOV)**

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 14

#### **INTERPELLATIE VAN DE HEER S. VAN HECKE BETREFFENDE DE VERDERE WERKING VAN DE PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING (PROCORO) NADAT HET VLAAMS PARLEMENT EEN MOTIE HEEFT GESTEMD OVER DE ONREGELMATIGE SAMENSTELLING VAN DE OOST-VLAAMSE PROCORO**

#### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de voorzitter, Collega's,

Op 20 februari van dit jaar heeft het Vlaams Parlement inderdaad haar goedkeuring gegeven aan een motie ingediend door Vlaams volksvertegenwoordiger Isabel Vertriest en medeondertekend door vertegenwoordigers van de VLD, sp.a en VU-ID.

In deze motie roept het Vlaams parlement de provincieraad van Oost-Vlaanderen op om de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening (PROCORO) die op een onwettige wijze is samengesteld, opnieuw samen te stellen. Tevens vraagt het Vlaams parlement in deze motie aan de minister van Ruimtelijke Ordening om aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar opdracht te geven om systematisch beroep aan te tekenen tegen de beslissingen van de deputatie van Oost-Vlaanderen die genomen zijn op basis van adviezen van de PROCORO zolang die op onwettige wijze is samengesteld.

Het dossier kent al een zekere historiek.

Op 18 april 2001 heeft de provincieraad de samenstelling van de PROCORO goedgekeurd, bijna een jaar geleden. Vanuit de Agalev-fractie hebben wij toen geprotesteerd tegen de voorgenomen samenstelling van deze commissie omdat de bestendige deputatie geen rekening hield met het decreet en hun eigen provinciaal reglement betreffende de evenwichtige samenstelling van mannen en vrouwen in adviesorganen. Aan de diverse organisaties die deel zouden uitmaken van de commissie was gevraagd, mét verwijzing naar het eigen provinciaal reglement, om per mandaat in de commissie een mannelijke en vrouwelijke kandidatuur voor te stellen. Heel wat organisaties hielden zich hier niet aan en hoewel het provinciaal reglement voorschrijft dat de voordrachten in dat geval dienen te worden geweerd, heeft de meerderheid in de provincieraad haar eigen reglement niet toegepast en werd de commissie aldus op onreglementaire wijze samengesteld.

Na klacht van de Agalev-fractie bij de toezichthoudende minister, eerst Sauwens, toen Van Grembergen, minister van Ruimtelijke Ordening Van Mechelen, heeft minister Van Mechelen beslist om geen goedkeuring te geven aan de samenstelling van de PROCORO omdat de samenstelling in strijd was met het decreet op de ruimtelijke ordening.

Want wat bleek bij nader toezien? Ook een van de zetels voor planologen of stedenbouwkundigen werd ingevuld door een vereniging samengesteld uit onder meer de Confederatie voor de Bouw, het Koninklijk Algemeen Eigenaarsverbond en sociale huisvestingsmaatschappijen, hetgeen volgens de minister in strijd is met het decreet op de ruimtelijke ordening en de bedoeling van de decreetgever, namelijk een vertegenwoordiging van planologen en/of stedenbouwkundigen.

Aangezien de beslissing van de minister te laat werd verstuurd naar de provincie, heeft de bestendige deputatie het oordeel van Van Mechelen naast zich neergelegd en is de PROCORO van start gegaan in september 2001.

Vanuit de Agalev-fractie hebben wij tijdens de raad van september 2001 de bevoegde gedeputeerde geïnterpelleerd en gewezen op het gevaar dat erin bestaat dat de beslissingen en adviezen die geformuleerd worden door de PROCORO zouden kunnen leiden tot ernstige juridische problemen bij beslissingen die nadien worden genomen. In zijn antwoord heeft gedeputeerde De Buck gesteld dat er zich geen juridische problemen zouden stellen, gelet op de laattijdige mededeling. Bovendien heeft men ook altijd volgehouden dat ons eigen provinciaal reglement inzake evenwichtige vertegenwoordiging niet van toepassing zou zijn.

De Vlaamse regering denkt daar helemaal anders over. In het Vlaams parlement is op interpellatie van Isabel Vertriest een antwoord gekomen zowel van minister Van Grembergen als van minister Van Mechelen.

Wat heeft minister Van Grembergen gezegd ?

Hij heeft bevestigd dat de provincieraad verplicht is om voordrachten die niet conform zijn met het provinciaal reglement inzake de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen te weigeren. Zijn antwoord is heel duidelijk en ik zal het citeren : "Wat de vraag betreft over de mogelijkheid van de provincieraad van Oost-Vlaanderen om de aangeschreven organisaties te verplichten een mannelijke en een vrouwelijke kandidaat voor te dragen voor elke effectieve plaats en de niet-conform ingediende kandidaturen te weren, kan ik enkel verwijzen naar het decreet van 15 juli 1997 over de invoering van een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in adviesorganen. In (...) dat decreet is bepaald dat elke voordragende instantie voor elke plaats de kandidatuur van minstens één man en één vrouw moet voordragen. Op basis daarvan had de provincieraad niet alleen de mogelijkheid, maar zelfs de verplichting om de niet-conforme voordrachten te weigeren." De interpellatie van de minister is als stuk bij mijn interpellatie gevoegd en was ook op het internet opgenomen als bijlage.

Minister Van Mechelen heeft letterlijk geantwoord dat het "niet verstandig" is van de deputatie om zijn beslissing van "niet-goedkeuring" zomaar naast zich neer te leggen en dat het mogelijk aanleiding zou kunnen geven tot juridische problemen gelet op de "potentiële onwettelijkheid" van de adviezen van de PROCORO. De minister stelt heel duidelijk dat de discussie over het al dan niet tijdig toezenden van de beslissing van niet-goedkeuring eigenlijk weinig terzake doet.

Hij vervolgt en ik citeer opnieuw : "Het ministerieel besluit maakt immers melding van een potentiële onwettigheid. Die onwettigheid verdwijnt uiteraard niet door het ministerieel besluit waarin ze wordt geacteerd, te negeren. Ik kan de keuze van de provinciale overheid om haar samenstellingsbeslissing te handhaven en de PROCORO in de oorspronkelijke samenstelling te laten functioneren dan ook geenszins onderschrijven. Dit lijkt mij niet verstandig. Mijns inziens houdt dit een risico in naar potentiële onwettelijkheid van om het even welk advies dat deze PROCORO verstrekt." Ook dit stuk is bijgevoegd.

Naar aanleiding van deze antwoorden werd door het Vlaams parlement de eerder aangehaalde motie gestemd. Indien de minister van Ruimtelijke Ordening gevolg geeft aan deze motie - en we nemen aan dat hij dat zal doen, de uitvoerende macht voert uit wat de wetgevende macht vraagt - dan heeft dit concreet tot gevolg dat de minister in alle dossiers van stedenbouw, ruimtelijke ordening en planning waarin de PROCORO een advies heeft geformuleerd, kan ingrijpen en de eindbeslissing naar zich toe kan halen.

Dat is overigens de enige mogelijkheid om te vermijden dat de ruimtelijke planning in Oost-Vlaanderen zeer ernstig gehypothekeerd geraakt gedurende zes jaar.

Het feit dat de beslissing van niet-goedkeuring te laat zou zijn aangekomen, betekent immers niet dat de PROCORO plots op wettige wijze zou zijn samengesteld. Die onwettigheid blijft bestaan en bestaat op dit ogenblik nog steeds. Ook al is de niet-goedkeuring te laat gekomen, toch is die commissie in se onwettig samengesteld.

Dat is trouwens ook het standpunt van minister Van Mechelen en het is ook de reden waarom de minister geen goedkeuring heeft gegeven aan de wijziging van de samenstelling die door deze raad is beslist in december 2001. Hij heeft het ook met zoveel woorden gemotiveerd.

De onwettigheid van de samenstelling kan bijgevolg bijzonder ernstige gevolgen hebben voor de ruimtelijke ordening in onze provincie. Alle adviezen die door PROCORO worden verleend en verleend zijn, blijven aangetast door onwettigheid. Alle beslissingen die hun grondslag vinden in een dergelijk onwettig advies zijn zelf ook door die onwettigheid aangetast. De gevolgen kunnen zeer verstrekkend zijn : alle ruimtelijke uitvoeringsplannen, maar ook alle structuurplannen, zowel ons provinciaal structuurplan als de gemeentelijke structuurplannen lopen het risico onwettig te worden verklaard. Indien dus de deputatie zou beslissen om de PROCORO niet opnieuw samen te stellen dan kunnen wij zelf zes jaar lang (tijdens de duur van de PROCORO) niet op een geldige wijze aan ruimtelijke ordening doen in onze provincie en komt ook de rechtszekerheid in het gedrang, want alle beslissingen kunnen leiden tot een nietigheid. De minister heeft nogmaals gewezen op dit gevaar in zijn brief van 5 februari 2002 aan de bestendige deputatie. Hij heeft een scherpe waarschuwing gestuurd over de gevolgen indien men verder werkt met de PROCORO in zijn huidige samenstelling.

De vraag is dus of de provincie het risico wil lopen. In dat geval is de kans reëel dat de minister ingrijpt, gevolg geeft aan de motie die in het Vlaams parlement is gestemd en zo de provincie een belangrijke bevoegdheid inzake ruimtelijke ordening en planning ontnemt. De facto.



## DEBATTEN

De deputatie is zich blijkbaar nog steeds niet bewust van de ernst van de situatie want morgen vindt een volgende bijeenkomst plaats van de PROCORO. Men doet dus gewoon rustig verder. Men volhardt in de onwettigheid en deze houding vinden wij onverantwoord en getuigt niet van behoorlijk bestuur.

De enige mogelijkheid die bestaat om de situatie recht te zetten en de rechtszekerheid te garanderen, bestaat erin de PROCORO opnieuw samen te stellen of de samenstelling te wijzigen en ditmaal met respect voor ons eigen reglement en de toepasselijke decreten. De vraag is dan ook of de bestendige deputatie alsnog bereid is om daarvoor de nodige inspanningen te doen.

Ik dank u.

### De heer gedeputeerde De Buck

Na deze interpellatie zou ik ofwel witwoedend moeten antwoorden op deze collage van elementen die onze collega aan mekaar plakt om hier een vervormd beeld te geven van wat er gebeurd is, een collage van onnauwkeurigheden en onpreciesheden. Ofwel moet ik hier ijsig kalm de feiten op een rijtje zetten en eens tonen wat er allemaal gebeurd is in die periode en de bal in het kamp leggen waar hij thuishoort, Mijnheer de Voorzitter. En wat er gebeurd is, is helemaal niet mooi. Dat zullen we hier aantonen.

De bestendige deputatie heeft het besluit van de provincieraad van 18 april 2001, houdende de benoeming van effectieve en plaatsvervangende leden, de voorzitter en de secretaris van de PROCORO, per aangetekend schrijven opgestuurd op dinsdag 8 mei 2001. Het ministerieel besluit houdende de onthouding van goedkeuring diende dus verstuurd uiterlijk op donderdag 7 juni, zijnde de 30e dag na de betekening. Een termijn die geldt voor ministers, voor burgers, in dossiers waar ze door termijnen gevat zijn, Collega. Iedereen is gelijk voor het decreet of voor de wet, daar zijn we het toch over eens ? Dus wat stellen wij vast ? Op het provinciebestuur komt in werkelijkheid het besluit van de minister houdende onthouding van goedkeuring per estafette toe op dinsdag 12 juni 2001. Het decreet bepaalt uitdrukkelijk dat de termijn van 30 dagen bepalend is. Het moet opgestuurd zijn binnen die termijn. Bij gebrek aan vaste dagtekening wordt het besluit geacht goedgekeurd te zijn. Alles wat daarna gebeurt, is buiten termijn en telt niet. Het papier is hier duidelijk niet gedagtekend toegekomen. Tenzij je zegt dat het toch normaal is dat een estafette van Brussel er vier dagen over doet. Maar zelfs te voet, Mijnheer de Voorzitter, zou een goeie stapper er zijn op die vier dagen.

Trouwens, wat ik hier zeg wordt nog bevestigd door het antwoord van de minister op de interpellatie van mevrouw Isabel Vertriest in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening in het Vlaams parlement : "(...) De vraag naar de geldigheid van de adviezen van die PROCORO zou mogelijk op twee manieren kunnen worden beantwoord. Blijkbaar zou er bij de verzending effectief een dag verschil kunnen zitten." Ik vraag mij af waar die 4 dagen dan naartoe zijn. "De provincie Oost-Vlaanderen zou kunnen beslissen dat daardoor dit ministerieel besluit niet van kracht is en dat de PROCORO ambtshalve is goedgekeurd. (...)." Dit is het verslag van het Vlaams parlement, Commissievergadering nummer 98, 24 januari 2002.

Bij laattijdig versturen van het ministerieel besluit is het artikel 8, paragraaf 3, eerste lid van het decreet van 18 mei houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, duidelijk en laat geen interpretatie toe : wordt het besluit van de Vlaamse regering niet opgestuurd binnen de 30 dagen dan wordt de beslissing van de provincieraad geacht goedgekeurd te zijn. De provincieraad heeft met andere woorden in deze geen keuzemogelijkheid of beslissingsbevoegdheid meer. Indien het ministerieel besluit laattijdig werd opgestuurd dan is het provincieraadsbesluit goedgekeurd en heeft de provincieraad zijn bevoegdheid uitgeput. En dat is belangrijk voor wat gij daar gezegd hebt. Onze bevoegdheid is uitgeput op dat ogenblik.

Dat wordt ook bevestigd door minister Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid wanneer hij in zijn antwoord op de interpellatie van mevrouw Vertriest het volgende stelt : "Wat de vraag betreft over de waarde van de adviezen die worden uitgebracht door de PROCORO kan ik enkel maar vaststellen dat mevrouw Vertriest stelt dat het niet-goedkeuringsbesluit van de functioneel bevoegde minister niet binnen de decretaal voorgeschreven termijn zou zijn uitgebracht. Indien dat juist is, heeft dit tot gevolg dat de beslissing van de provincieraad houdende de samenstelling van de PROCORO overeenkomstig artikel 8, paragraaf 3 van het decreet ruimtelijke ordening, moet worden beschouwd als zijnde goedgekeurd.

In dat geval zijn de adviezen die thans worden uitgebracht geldig. (...) De minister werd gevraagd de samenstelling van de PROCORO niet goed te keuren, maar zijn negatief oordeel kwam te laat. We gaan er dus van uit dat de PROCORO geldig is geïnstalleerd. (...)." Dit komt uit het verslag van het Vlaams parlement, Commissievergadering nummer 103, 29 januari 2002.

Op grond van de bovenvermelde onthouding van goedkeuring beslist de minister op 31 januari 2002 om de wijziging van de samenstelling van de PROCORO van Oost-Vlaanderen die wij hier in december op de raadszitting gestemd hadden eveneens niet goed te keuren. Men heeft blijkbaar bijgeleerd, want de beslissing werd ditmaal wel per aangetekende postzending en niet per estafette opgestuurd binnen de termijn van het decreet. Vooruitgang.

Rekening houdende met het bovenstaande mist de onthouding van goedkeuring ons inziens elke grondslag. In het kader van het administratief toezicht kunnen immers indirect geen middelen meer worden aangewend tegen beslissingen die definitief uitvoerbaar zijn - en dat heb ik dus al gesteld - door het niet-respecteren van de termijn die, ik herhaal het, voor iedereen geldt. Dus daar kan ook door goedkeuring te onthouden aan een wijzigingsbesluit niets nieuw gebeuren. Het eerste geldt. Tenzij die middelen ook zouden gelden tegen het wijzigingsbesluit, wat hier duidelijk niet het geval is.

Inmiddels werd op 20 februari 2002 door het Vlaams parlement een met redenen omklede motie aangenomen. U hebt de motie hier reeds vermeld, Collega, ik zal ze dus niet herhalen. Motie die minstens gedeeltelijk steunt op een verkeerde voorstelling van de zaak.

Wat de verhouding man/vrouw betreft in de samenstelling van de Oost-Vlaamse PROCORO wordt immers gesteld dat deze verhouding niet conform zou zijn met het provinciaal reglement aangenomen in uitvoering van artikel 50bis van de provinciewet. Deze wettelijke bepaling zowel als het reglement waarvan sprake is enkel van toepassing op adviesorganen die opgericht zijn door of krachtens een besluit van de provincieraad, hetgeen hier duidelijk niet het geval is. Dat is trouwens een discussie die al uitvoerig gesteld is.

De tekst van dat provinciaal reglement stelt "zou men streven naar" en er staat nergens uitdrukkelijk dat die getallen strikt moeten bereikt worden. "Streven naar", Collega. Ik vraag me af waarop u zich steunt om dat op die manier te formuleren.

Trouwens, mevrouw Vertriest had minister Van Mechelen al geïnterpelleerd in een commissie op 25 april 2001 en daar heeft de minister ruitelijk bekend dat er een leemte in de wetgeving zit wat betreft de man-vrouwverhouding in de PROCORO. Maar onafgezien daarvan wil ik toch stellen dat het niet heeft belet dat we een evenwichtige samenstelling van de PROCORO betracht hebben. Zulks blijkt alleen al uit het feit dat bij de samenstelling van de effectieve leden aan de een derde verhouding ruimschoots is voldaan en dat de een-op-eenverhouding bij de effectieve leden benaderd werd en dat de een derde verhouding bij de plaatsvervangers ook benaderd werd alhoewel daar geen enkele wettelijke noch decretale verplichting toe bestond, Collega.

Verder dient opgemerkt dat de motie aan de Vlaamse regering uitdrukkelijk vraagt - en hier komt eigenlijk de kat op de koord, Mijnheer de Voorzitter - om aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de opdracht te geven elke beslissing van de bestendige deputatie die genomen is na advies van de PROCORO te schorsen op grond van artikel 126, paragraaf 1 van het hogergenoemd decreet. Hier zitten we dus werkelijk totaal op het niveau van de fictie, Collega. Wij moeten hierbij opmerken dat de attributie die in dit artikel wordt toegekend aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar uitsluitend betrekking heeft op beslissingen die door de bestendige deputatie worden genomen in het kader van het administratief beroep. Bovendien is het artikel 126 van bovengenoemd decreet conform artikel 193, paragraaf 2, het eerste lid van hogergenoemd decreet nog niet in werking getreden op dit ogenblik. Alstublieft, waar zijn we mee bezig ? Ik heb over een collage gesproken, Mijnheer de Voorzitter, maar dit is erger dan een collage, want in een collage gaat men te goeder trouw te werk.

Dit alles neemt echter niet weg dat door de hogergenoemde beslissing van de minister en de goedgekeurde motie in het parlement, motie waarvan de inhoud eigenlijk legistische nonsens is, Collega's. Ik herhaal het woord legistische nonsens omdat u het misschien de eerste keer niet goed hebt gehoord. Door dat feit is de provincieraad in een patstelling terechtgekomen.

## DEBATTEN

Wordt enerzijds de samenstelling van de PROCORO alsnog gewijzigd, dan gaat de provincieraad voorbij aan de bepaling van artikel 8, paragraaf 4, eerste lid van het hogergenoemd decreet die stelt dat de leden van de PROCORO worden benoemd voor zes jaar. Wordt anderzijds geen wijziging doorgevoerd aan de samenstelling van de PROCORO dan weigert de minister - ons inziens onterecht - zijn goedkeuring aan het wijzigingsbesluit te geven waardoor de PROCORO in een onvolledige samenstelling komt te staan. Tot slot is het intrekken van het provincieraadsraadsbesluit van 18 april 2001 door de provincieraad thans juridisch onmogelijk. Inmiddels is er een schorsings- en annulatieberoep ingediend bij de Raad van State door de VRP (Vlaamse Vereniging voor Ruimte en Planning) tegen het samenstellingsbesluit van de provincieraad van 18 april 2001. De auditeur heeft in haar verslag de vordering kennelijk onontvankelijk beoordeeld. Eerstdaags wordt de uitspraak van dit beroep verwacht.

Ons bestuur is in wezen buiten zijn wil om in een onmogelijke situatie terechtgekomen. Wij hebben de minister uitdrukkelijk verzocht om zèlf de juiste juridische manier aan te tonen hoe we hieruit kunnen geraken. Ik wijs hier uitdrukkelijk op het feit dat het hele probleem is begonnen door de laattijdige betekening van de niet-goedkeuring. Daardoor zijn we in een onmogelijke situatie terechtgekomen. Dat heeft deze deputatie niet gewild, dat heeft deze raad niet gewild, maar ik vind het wél vergezocht van onze collega's van Agalev dat ze door een collage van halve waarheden en totale onwaarheden probeert deze meerderheid te culpabiliseren. De motie haalt eigenlijk zaken aan die totaal niet van toepassing zijn op dit ogenblik. Maar ik herhaal het, Mijnheer de Voorzitter, we zijn ons maar al te goed bewust van de ernst van de situatie. We hebben herhaaldelijk contact gehad met het kabinet en we zeggen uitdrukkelijk aan de minister dat hij ons in een moeilijk parket heeft gebracht en dat hij moet tonen hoe we op een juridisch correcte manier hieruit kunnen geraken.

Bovendien gaat het over een paar mandaten waar 1 naar de vereniging de VRP is gegaan en de tweede naar VLAROS. De VRP, blijkbaar de enige gegadigde om in de PROCORO te zetelen, eist ook het tweede mandaat op. De andere vereniging, VLAROS, heeft ons schriftelijk in kennis gesteld dat zij tot het uiterste de middelen zullen uitputten om hun standpunt te verdedigen. Het belooft dus spannend te worden. Als de minister denkt dat hij niet akkoord gaat, dan zijn wij akkoord om hem te volgen als hij een legistisch correcte manier heeft om eruit te geraken.

Ik dank u voor uw aandacht.

### **De heer voorzitter**

Kunnen wij het punt als afgesloten beschouwen ? Mijnheer Van Hecke.

### **De heer Van Hecke**

Heel kort. Wij kunnen over dit dossier nog heel lang discussiëren en blijven discussiëren ...

### **De heer voorzitter**

Ja, en als men de stukken leest dan ziet men de genese van de vraag duidelijk. Ik wil de raad, de stand van het debat bepalend, uitnodigen om zich goed te realiseren waar ze mee bezig is, de eerste gedeputeerde heeft het reeds gezegd. Ik zie de stukken, ook degenen die er niet in zitten en ik zie de genese van de toestand, het ontstaan. Alstublieft, Meester Van Hecke.

### **De heer Van Hecke**

We kunnen lang discussiëren ook over de feitelijke situatie of nu iets onwettig is of niet onwettig, of een reglement al dan niet van toepassing is. Ik heb geciteerd uit de verklaringen die de ministers hebben afgelegd.

Waar het nu om gaat is dat we in een situatie zitten waarbij er een hypotheek gelegd wordt op de ruimtelijke ordening in deze provincie. Het is een ernstig probleem omdat we daarmee zes jaar lang kunnen geconfronteerd worden. De vraag is in essentie : "Nemen we het risico of zoeken we naar een oplossing ?" De heer gedeputeerde zegt : "Wij gaan vragen aan de minister om ons een sluitende juridische oplossing aan te brengen." De vraag is of we dit zelf niet kunnen oplossen. Moeten we vragen aan de minister om het op te lossen ? We kunnen toch gemakkelijk zelf in deze provincieraad beslissen om de raad opnieuw samen te stellen, een wijziging aan te brengen ? Wij hebben een wijziging aangebracht tijdens de raad van december. Wij kunnen nu ook een wijziging aanbrengen en dan zal men het argument aanbrengen : "Ja maar, dat zijn mensen die niet meer zullen vertegenwoordigd zijn in deze raad. Zij hebben ook hun rechten."

Wel, dan moeten wij een afweging maken tussen enerzijds private, individuele belangen van personen die afgevaardigd zijn door verenigingen die er volgens de minister niet mogen in zetelen, en anderzijds, het algemeen belang. Ik denk dat wij als raad moeten opteren voor de verdediging van het algemeen belang en het algemeen belang bestaat erin dat die PROCORO rechtsgeldig is samengesteld, op een wettige manier kan werken en geen hypotheek legt op de toekomst van de ruimtelijke planning in deze provincie.

Een tweede mogelijkheid zou altijd kunnen bestaan, maar misschien moet het juridisch ook nog eens verder onderzocht worden om ons besluit alsnog in te trekken. Het is een moeilijk juridisch element, maar gelet op het feit dat er een beroep is ingediend bij de Raad van State, laat dit toe aan de raad om nog een administratieve rechtshandeling in te trekken tot wanneer de debatten zijn gesloten in de annulatieverzoeken, maar dit dient waarschijnlijk ook wel wat grondiger onderzocht te worden. Ik denk dat er zeker elementen zijn om deze toestand zèlf op te lossen.

Ik dank u.

#### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, ik ga het debat niet opnieuw openen. Ik denk dat ik voldoende duidelijk ben geweest. We gaan die zaak ernstig bekijken in samenspraak met de minister en wij hopen dat iedereen zich zeer eerlijk en correct bij de werkelijkheid houdt in deze zaak en dat de fictie buiten dit ernstig dossier gehouden wordt.

Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Het punt is afgehandeld.

#### **PUNT 15**

**AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF MERCATOR HOGESCHOOL PROVINCIE OOST-VLAANDEREN - VEREFFENING :  
GOEDKEURING VAN HET JAARVERSLAG 2001**

*Stemming*

#### **PUNT 16**

**INTERPELLATIE VAN DE HEER M. HEYNDRICKX BETREFFENDE DE DUIVENSPORT IN VLAANDEREN**

#### **De heer Heyndrickx**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's.

In de beleidsnota Sport 2000-2006, die we op de commissie konden inkijken, vindt men een heel gamma van ondersteuningsinitiatieven, waarvan het doelpubliek wordt gevormd door de georganiseerde sportbeoefenaars. De nota is vooral ondersteunend gericht met sportpromotie als achtergrond. Het geheel is er een van goede intenties ten voordele van de provinciale sportbeoefenaar.

En als u daarin zegt dat sport naast een belangrijke economische impact ook een grote educatieve, sociale en culturele meerwaarde heeft, is dit vooral het geval voor de duivensport in onze provincie en in Vlaanderen.

## DEBATTEN

Oost-Vlaanderen beschikt met 13.000 spelende liefhebbers over het grootste aantal "duivenmelkers" in dit land. Dat is een belangrijk gegeven. Voeg daarbij de wekelijkse sociale belangstelling met wat men in de volksmond vertaalt als "duivenwachten" dan komt men vlug tot een belangstelling van 50 000 duivensporters voor onze provincie alleen. Duivensport is een populaire volkse, Vlaamse sport. Kortom een sport van en voor de volksmens. Terloops, dopingcontroles maken sinds een aantal jaren van de duivensport een propere sport.

Hoe zit de structuur van de duivensport in elkaar ?

De Koninklijke Belgische Duivenbond overkoepelt haar 10 provinciale afdelingen. In elke provincie bestaan geografisch gerichte verbonden die samengesteld zijn uit een aantal maatschappijen.

Deze provinciale verbonden zorgen voor het correcte verloop van een wedstrijd, het inkorven, het vervoer en de opmaak van de uitslag. Zij zijn als zodanig verantwoordelijk voor de provinciale, interprovinciale, nationale en internationale wedstrijden.

De Fondvereniging Oost-Vlaanderen is een provinciaal verbond dat instaat voor de hierboven vermelde organisatie van duivenwedstrijden in onze provincie en kan in deze hoedanigheid aanzien worden als een mogelijke gesprekspartner om de duivensport met nader te bepalen criteria door de provincie te laten erkennen en ondersteunen.

Vlaanderen 2002 - een niet onbelangrijk herdenkingsjaar - wordt ook in de duivensport herdacht.

Ter gelegenheid daarvan wordt door de Fondvereniging Oost-Vlaanderen een kampioenschap ingericht van drie wedstrijdvluchten in verschillende categorie en daaraan wordt deelgenomen door duivenmaatschappijen uit heel de provincie.

Dit is een uitzonderlijk provinciaal gebeuren voor de duivensport en kan toekomstgericht door de provinciale diensten bekeken worden als aanloop voor meer blijvende ondersteunende aandacht waar volgens ons tot nu weinig interesse aan werd betoond.

Mijn voorstel is het volgende. De duivensport bestaat in de provincie Oost-Vlaanderen uit een groot aantal liefhebbers, is goed georganiseerd voor landelijke en internationale vluchten, die tot meer bekendheid van onze provincie kunnen bijdragen. Als herdenking Vlaanderen 2002 worden een aantal vluchten georganiseerd. Zijn wij bereid - als eerste signaal - om daar onze steun aan te verlenen ? Kan naar de toekomst toe de duivensport op meer blijvende aandacht rekenen ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Collega Heyndrickx stelt vast dat de duivensport in deze provincie een groot aantal liefhebbers heeft en navenant niet de nodige aandacht krijgt en daar bestaat een goede verklaring voor.

Het is zo dat wij als provincie één keer de duivensport in het zonnetje zetten - ik heb dat de vorige legislatuur geërfd, want het is altijd de laatst bijgekomen gedeputeerde die daarbij betrokken wordt.

Ondertussen heb ik dit kunnen doorgeven aan collega De Langhe - namelijk naar aanleiding van de Bourgesvlucht. Dat is een vlucht die jaarlijks wordt ingericht door de oorlogsinvaliden en waarvan de opbrengst ook naar die instelling gaat. De winnaars van die vlucht ontvangen wij dan ook op het provinciehuis. Die zijn vrij talrijk. Ik heb daar trouwens ook al volksvertegenwoordigers van het Vlaams Blok gezien. Duivenliefhebbers die daar dan aanwezig zijn om hun prijs te ontvangen.

Maar dat in de marge.

Het probleem is dat wanneer de collega vraagt om een financiële bijdrage te leveren voor ondersteuning, voor werkingskosten, enz. dat dit momenteel niet mogelijk is omdat de duivensport samen met een heleboel andere sporten - en ik denk aan schaken, biljarten, hondendressage, kweken van klein pluimvee, enz. - niet erkend is als een sport noch door Bloso noch door het BOIC. Als dusdanig komt het ook niet voor op de lijst van sporten die binnen onze Sportraad vertegenwoordigd zijn, wat meteen inhoudt dat geen enkel van onze reglementen van toepassing is.

Ik zou de collega willen vragen om nog een beetje te wachten. Er is wellicht beterschap op komst, want er is een nieuw decreet op de sportfederaties in de maak. Het ligt op dit moment voor advies voor bij de Raad van State, waarbij dus een opening gecreëerd wordt naar wat men noemt "vrijtijdsactiviteiten".

Men probeert daarmee één van de moeilijkste oefeningen, namelijk het samenstellen van een lijst van erkende sporten, al tientallen jaren te omzeilen. Men voert nu iets in als vrijetijdsbesteding en men zou daarin vier sub-afdelingen creëren, namelijk volksspelen, internationale volksspelen, dierenhobby's, waaronder het vissen onder andere ook, en luchtrecreatie. De duivensport zal daar allicht ergens bij thuis horen en wellicht zal vanaf dat moment ook de duivensport in aanmerking kunnen komen voor subsidiëring, en dit niet alleen vanuit Oost-Vlaanderen, maar ook op het Vlaamse niveau.

Tot daar mijn antwoord, Mijnheer de Voorzitter. Dus momenteel kan het niet, maar er is beterschap in het vooruitzicht.

Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Het is dus nog een beetje zoals in de door mij dikwijls beluisterde berichten op de radio : voorlopig wachten.

#### **De heer Heyndrickx**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou nog kort iets willen vragen.

Is het niet mogelijk om met de Koninklijke Belgische Duivenbond een gesprek te hebben ? Vlaanderen 2002 is maar één keer om de 700 jaar als ik mij niet vergis. Als de Duivenbond nog 700 jaar moet wachten om een keer een projectsubsidie te krijgen van de provincie, zou het misschien kunnen zijn dat er ook al geen duiven en dus geen vluchten meer zijn.

Ik zou willen aandringen om de moeite te willen doen. Kan het niet vanuit Sport dan zijn er toch misschien nog andere afdelingen in de provincie die er wat interesse voor hebben ?

Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Het punt is zeker duidelijk aangekaart en de deputatie zal ook rekening houden met de laatste suggestie van de interpellant in verband met mogelijke contacten. U moet dat ook nog maar eens schriftelijk onderstrepen.

Mijnheer de Gedeputeerde, u zult zelf oordelen, maar de laatste bemerking was een vraag in verband met mogelijke contacten die zouden kunnen genomen worden. Wellicht zal de interpellant dat nog eens schriftelijk aan de gedeputeerde bevestigen en dan kan men zien wat men daar kan mee doen.

#### **PUNT 17**

##### **GROOT SEMINARIE GENT :**

- WIJZIGING VAN DE BESTEMMING VAN HET COMPLEX (VAN BISSCHOPPELIJK SEMINARIE NAAR KANTOORRUIMTE)
- GOEDKEURING VAN DE VERHUIS VAN DE BISSCHOPPELIJKE DIENSTEN EN SEMINARIE UIT HET COMPLEX
- GOEDKEURING VAN DE ONTWERPOVEREENKOMST MET DE BISSCHOPPELIJKE OVERHEID
- GOEDKEURING VAN DE INTREK VAN VLERICK LEUVEN GENT MANAGEMENT SCHOOL IN HET COMPLEX
- GOEDKEURING VAN DE ONTWERPOVEREENKOMST MET DE VLERICK LEUVEN GENT MANAGEMENT SCHOOL

#### **De heer Gillis**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het gaat nog lang niet over het amendement. Ik wens namelijk eerst de vraag tot verdaging te stellen.

#### **De heer voorzitter**

Daar hebt u puur reglementair het recht toe, maar dan is er nu het debat over de verdaging.

## DEBATTEN

### De heer Gillis

Vandaar dat ik de woorden "Vlerickschool" en "bisdom Gent" niet in de mond zal nemen want in se gaat het daar op dit ogenblik niet over.

Waarover gaat het dan wel ?

Het gaat over twee contracten - met wie doet er eigenlijk niet toe – waarvan het éne een looptijd heeft van 27 jaar en het ander een looptijd heeft van 99 jaar. Alhoewel het een dossier is dat sinds november 2000 loopt, werden deze contracten voor het eerst kenbaar gemaakt op de eerste commissie van vorige week donderdag. Deze contracten werden tussen donderdagavond en maandag in de late namiddag, 17 40 uur, nog gewijzigd, zodat de raadsleden deze contracten met allerlei bepalingen - met lange levensduur, met een aanzienlijk aantal miljoenen - slechts één dag hebben kunnen bestuderen.

Ik werk gelukkig deeltijds, en samen met mij een aantal andere collega's ook, maar het gros van de raadsleden heeft pas maandag om 17 40 uur de contracten, met hun betekenissen, kunnen lezen en deze betekenissen kunnen inschatten.

Het lijkt mij dan ook niet opportuun om nu al zulke zwaar wegende contracten ter stemming voor te leggen. Meer in het bijzonder omdat er in die contracten – en met wie doet er niet toe – veel juridische onduidelijkheden staan, dat er verschillende warrige formuleringen in staan waar we naar de toekomst toe hoogstwaarschijnlijk in moeilijkheden mee zullen geraken.

En dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Dat er degelijk nood is aan meer uitklaring van een aantal artikels werd trouwens bewezen door de eerste commissie van vorige week donderdag. Ik heb toen enkel en alleen onder andere bij artikel 6 van de erfpachtovereenkomst, als juridische leek, drie bemerkingen geformuleerd. Men heeft gelukkig - en ik denk dat de deputatie er goed aan gedaan heeft - met deze bemerkingen rekening gehouden waardoor de ontwerpcontracten die maandag om 17 40 uur naar de leden werden verstuurd aangepast waren, helderder, klaarder zijn. Ik zeg nogmaals dat ik geen jurist ben. Vandaar dat collega Storms straks dieper zal ingaan op de juridische aspecten en onduidelijkheden die in deze contracten zitten. Maar sta mij toch toe om als leek één opvallend manco op te merken.

Wat de overeenkomst met het bisdom Gent betreft.

Daar heeft men wel twee partijen, heeft men wel een aantal voorwaarden die in het contract staan en komt de term eigenaarlasten in voor, maar niet het onderwerp. Waarover gaat het ?

Uit het verslag aan de provincieraad weet ik wel dat het over de site klein Bavo gaat, met een concreet perceelsnummer, kadastraal, enz., maar in de overeenkomst zelf is er geen voorwerp. En als er geen voorwerp is, kan er ook moeilijk een overeenkomst zijn. Dit om maar te duiden dat één maand uitstel over een periode van 99 jaar niemand's recht te kort doet en dat we er kunnen voor zorgen dat er een overeenkomst is. Maar ik denk dat collega Storms nu ook een aantal zaken wenst te bespreken, want ik ben een juridische leek.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer Gillis,

Het getuigt van veel zelfkennis om het vanzelfsprekende van uw leek zijn op juridisch gebied nog eens te onderstrepen. Die bescheidenheid siert u. Ze is overigens volledig terecht.

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb een globalere tussenkomst voorbereid ...

**De heer voorzitter**

Nu gaat het over de verdaging. Ik moet het uiteenhalen. Daar kan ik reglementair niet onderuit.

**Mevrouw Storms**

... Uiteraard is het van belang wat betreft de verdaging om te weten dat er nog een aantal serieuze juridische knooppunten in de overeenkomsten zitten, maar ik zou dat liever houden tot wanneer ik mijn globale tussenkomst houd, want er zijn een aantal vrij serieuze punten die, denk ik, een verdaging zouden kunnen rechtvaardigen.

**De heer voorzitter**

Dat is dan een precieze mededeling en u krijgt natuurlijk straks nog het woord mocht de zaak niet verdaagd worden.

*Stemming*

**Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal mij proberen te beperken. Het gaat hier inderdaad over twee overeenkomsten, namelijk enerzijds de erfpachtovereenkomst en anderzijds de overeenkomst met betrekking tot de huisvestingspremie die afgesloten wordt met het bisschoppelijk seminarie en de bisschop zelf.

Ik moet eerlijk zeggen, Mijnheer de Voorzitter, dat ik soms de indruk krijg dat de overeenkomst beter zou gekwalificeerd worden als een soort van sponsorovereenkomst omdat de gulheid van de provincie toch heel opvallend is. Eigenlijk merk ik toch ook een beetje een gebrek aan gemotiveerde en weloverwogen keuzes vanwege de provincie. En zeker wanneer we de financiële aspecten van deze twee overeenkomsten bekijken, moet ik verschillende malen vaststellen, zeker wat de bedragen en de duurtijd van de twee overeenkomsten betreft, dat er tekenen van willekeur aanwezig zijn. Ik zal dat illustreren met een aantal voorbeelden. Iedereen zal waarschijnlijk wel over ruim voldoende tijd beschikt hebben om alle overeenkomsten tot in detail te bekijken. Dus ik veronderstel dat iedereen onmiddellijk zal doorhebben waarover ik het heb.

Bij de berekening van de huisvestingsvergoeding bijvoorbeeld is er uitgegaan van een gemiddelde prijs. Voor een ingerichte kantoorruimte in Gent heeft men 75 EUR per vierkante meter genomen als uitgangspunt. Later heeft de provincie de strategie veranderd en ervoor geopteerd om een overeenkomst aan te gaan voor een bepaalde duur, namelijk voor 27 jaar, waar dat initieel niet voorzien was. Ik heb daar toch enige bedenkingen bij. Kan dan van die lange duurtijd van die overeenkomst geen gebruik gemaakt worden om te onderhandelen over die gemiddelde kostprijs? Het is logisch, rekening houdend met het marktmechanisme, dat hoe langer een overeenkomst duurt hoe gunstiger de prijs is die men kan bedingen. Ik heb daar weinig van gemerkt in het dossier.

Dan is er ook de verplichting van de provincie ten aanzien van het bisschoppelijk seminarie en de bisschop.

Daar bestaat ook heel veel onduidelijkheid over en het dossier heeft mij niet veel wijzer gemaakt. Ik heb de indruk dat de provincie zijn wettelijke verplichting wel heel ruim opneemt en dat de bepaling van de duur van de overeenkomst een beetje met de natte vinger gebeurd is. Ik heb niet echt een reden gevonden waarom het nu eigenlijk net 27 jaar moet zijn. Maar het kan zijn dat de gedeputeerde mij daar nog meer uitleg over verstrekt.



## DEBATTEN

Wat de erfpachtovereenkomst betreft moet ik toch ook vaststellen dat er een aantal elementen zijn die gebaseerd zijn op weinig argumenterende basis of waaruit blijkt dat de provincie toch gul en vrijgevig optreedt.

Bijvoorbeeld wat de duur van de overeenkomst betreft.

Uit het dossier blijkt dat er eerst kortere duurtijden waren voorzien. Maar blijkbaar is op vraag van de Vlerickschool deze termijn voor de erfpachtovereenkomst verlengd tot 99 jaar. Dit is de maximumtermijn die kan gelden voor het afsluiten van een dergelijke overeenkomst. De vraag van de Vlerickschool volstaat blijkbaar om de termijn zomaar te verlengen.

Eigenlijk vind ik het spijtig dat hier absoluut geen analyse is gemaakt wordt over de eigen praktische behoefte van onze eigen provinciale administratie. Hoe zal het zijn over 20 jaar ? Hoe zal het zijn over 50 jaar ? Hoe zal het misschien volgend jaar zijn ?

Ik hoor allerlei plannen die de wereld worden ingestuurd, zoals bijvoorbeeld minister Gabriëls die blijkbaar van plan is om het Huis van de Vlaamse Economie naast de Vlerickschool te installeren, dit in ruimtes waar nu de diensten van de provincie zitten. De plannen van de Vlaamse regering zeggen over de hervorming van de GOM's : "We willen dergelijke huizen creëren, maar dan moeten daar ook de dienst Export Vlaanderen, de dienst Investeren in Vlaanderen, de GOM's ... inzitten." Waar gaat dat allemaal gestoken worden naast de Vlerickschool ?

Dan is er ook nog het dossier van de Bank van de Arbeid, een dossier dat reeds lang van voor mijn heel korte periode dateert.

Ik vind het een beetje spijtig dat het niet in het dossier is terug te vinden en waarbij een doordachte analyse is gemaakt over hoe het allemaal gaat evolueren en welke impact het heeft om ons eigen gebouw, het Seminariegebouw, in erfpacht te geven aan de Vlerickschool.

Dan is er ook nog de hoegrootheid van de canon.

In het verslag aan de raad wordt er een voorstel van prijs vermeld dat maximum loopt tot 50 jaar. Dan wordt er laconiek vermeld : "Na gemeen overleg en op vraag van de Vlerickschool hebben wij beslist om een canon te nemen van 198 314 EUR."

Hoe is men tot die prijsbepaling gekomen ?

Is dat hier louter op willekeur gebeurd of is het met een formule "gemeen overleg" ?

Ik vind dat in dit belangrijkste dossier de keuzes niet echt heel doordacht genomen zijn. Er is in het dossier ook zeer weinig basis of stof te vinden om die keuzes te motiveren.

Dat was één punt.

Een tweede belangrijk punt in verband met die voorliggende beslissingen is de juridische constructies die hier gebruikt worden.

Ik zal misschien voor alle gemak de overeenkomst erbij nemen, dan kunnen de collega's het ook gemakkelijker volgen.

Bijvoorbeeld in artikel 5, op bladzijde drie - er zijn al twee bladzijden gepasseerd zonder opmerkingen en dat is eigenlijk al een goede prestatie - staan maar liefst drie tegenstrijdigheden op een halve bladzijde.

Eenzijds wordt er bepaald dat de eerste canon wordt betaald op 1 september 2005. In de derde paragraaf van hetzelfde artikel staat er : "De pachtvergoeding voor de komende periode dient gestort te worden op een rekening binnen de maand na de totstandkoming van de erfpachtovereenkomst." Dat is dus juli 2002.

Een eerste tegenstrijdigheid.

Een tweede tegenstrijdigheid staat in de vijfde paragraaf en gaat over de indexering. "De pachtprijs zal automatisch en van rechtswege aangepast worden om de 12 maanden en dit vanaf de invoetreding van huidige overeenkomst." Dus 1 juli 2002.

De regel daarna staat : "Het moment van de eerste betaling van de erfpacht geldt als punt 100 bij de indexatie volgens de gezondheidsindex in de toekomst." Met punt 100 duidt men de basisindex aan. Dus hier wordt gezegd dat de basisindex wordt bepaald op 1 september. Een regel ervoor zegt men : de eerste indexatie moet gebeuren in 2003.

Dat klopt inhoudelijk gewoon niet. Dat is totaal tegenstrijdig.

De derde tegenstrijdigheid ligt opnieuw bij de definiëring van de basisindex. De basisindex wordt verder bepaald. De basisindex is deze van de maand die de inwerkingtreding van de overeenkomst voorafgaat, met andere woorden juni 2002, terwijl twee regels ervoor gezegd wordt dat als basis punt 100 wordt genomen vanaf 1 september 2005.

Sorry, maar dat begrijp ik niet.

En zo zijn er nog een aantal dingen die echt ongelooflijk zijn. Ik denk dat het zeker kan tippen aan de juridische spitstechnologie die indertijd werd gebruikt naar aanleiding van de staats hervorming. Zo is er bijvoorbeeld ook het samenlezen van artikel 6 en artikel 19. Enerzijds begint men een aantal rechtsfiguren door elkaar te halen. Het gaat hier over een erfpachtovereenkomst. Dat is een zakelijk recht waarbij het volle genot over een goed wordt toegekend aan de erfpachtnemer. Dat is dus totaal verschillend van een huurovereenkomst.

Waarom begint men dan in artikel 6 de twee begrippen door elkaar te gebruiken? Eigenaars- en huurderslasten heeft niets te zien met de figuur van erfpachtovereenkomst.

Dan is er ook nog de regeling voor de kapel. Dat is echt ongelooflijk. Daar kan ik absoluut niet meer aan uit. Enerzijds wordt op pagina 1 gezegd: "De kapel valt onder de erfpachtregeling." Onder artikel 6 wordt gezegd: "Voor de kapel geldt een bijzondere regeling. De eigenaarslasten vallen ten laste van de provincie. De huurderslasten vallen ten laste van de Vlerickschool." Dat is vermenging van twee rechtsfiguren. Leken zullen misschien zeggen: "Waarover staat ze te leuteren? Wat is het belang daarvan?" Het belang zal ik straks aanduiden.

Dan klopt het niet.

Mijnheer Gillis zegt: "Ik was blij dat er rekening werd gehouden met mijn opmerkingen." De nieuwe tekst is, denk ik, niet echt de weergave van de bedoeling van de deputatie. Er staat dat de erfpachtnemer, dus de Vlerickschool, een inventaris zal maken van de uit te voeren werken en die ook zal betalen en laten uitvoeren, terwijl het eigenlijk de bedoeling was als ik de voorgaande overeenkomsten lees dat het net de provincie zou zijn die deze werken zou betalen en uitvoeren. Dus een tweede ongerijmdheid in artikel 6. Artikel 19 gaat over het gebruiksrecht.

Een gebruiksrecht is nog een andere juridische constructie dan een erfpachtovereenkomst, dan een huurovereenkomst. Een gebruiksrecht is ook gebonden aan bepaalde regels en is geregeld in het burgerlijk wetboek.

En hier versta ik het absoluut niet meer. Hier wordt gezegd: "Als de kapel door iemand gebruikt wordt, moet dat goedgekeurd worden door de provincie. Maar eigenlijk gaan we een protocol afsluiten over dat gemeenschappelijk gebruiksrecht."

Wat is het nu eigenlijk? Een erfpachtregeling, een huurovereenkomst of een gebruiksrecht?

Ik denk dat er toch wat meer duidelijkheid moet komen, zeker bij een overeenkomst die voor 99 jaar zou gelden.

Het belang van al dat juridisch geleuter, zoals waarschijnlijk een aantal mensen zal denken, kan ik illustreren met een voorbeeld over de brandverzekering.

Er is in de overeenkomst een bepaling opgenomen over de brandverzekering waarin staat dat in de logica van de erfpachtovereenkomst de Vlerickschool de brandverzekering op zich neemt, een zelfde brandverzekering als een eigenaar op zich neemt, want dat is nu juist het gevolg van een erfpachtovereenkomst, namelijk dat men het volle genot zoals een eigenaar op zich neemt. Het is dus onduidelijk onder welk regime de kapel valt.

Als men zegt dat het valt onder de erfpacht dan moet er door de Vlerickschool een brandverzekering afgesloten worden als eigenaar. Zegt men dat het valt onder de regeling van huur/verhuur en in doortrekking van artikel 6, waarbij staat dat de huurderslast in verband met de kapel gedragen wordt door de Vlerickschool, dan kan men daar logischerwijze uit afleiden dat de Vlerickschool verplicht is om een brandverzekering te nemen tegen de huurderaansprakelijkheid.

Een brandverzekering als eigenaar of een brandverzekering als huurder – en iedereen weet dat, daar moet men geen rechten voor gestudeerd hebben – heeft verschillende waarborgen en dekt ook verschillende risico's.

Dat zijn dus de risico's die verbonden zijn aan zo een onduidelijk opstellen van de polis.

Wat als er iets gebeurt over 40 jaar en er blijkt een probleem te zijn met de verzekering? Hoe gaat dat dan uitgevochten worden? Ik kan u verzekeren dat de provincie hiermee alleszins niet in een stevige positie staat.

## DEBATTEN

Er zijn nog een aantal kleine opmerkingen die ik hier niet meer ga maken.

Dan is er de overeenkomst met betrekking tot de huisvestingsvergoeding. Die is ook vatbaar voor heel wat verbeteringen.

In artikel 1 wordt duidelijk dat het gaat over onze wettelijke verplichtingen waartoe de provincie is gehouden. Maar waarvoor betalen wij eigenlijk een huisvestingsvergoeding ? Voor wie ? Voor sommige van de bisschoppelijke diensten ? Waarom is dat niet gedefinieerd ? Dat zou de zaken veel duidelijker maken.

Verder leest men : “De huisvesting van sommige van die diensten in gebouwen van eigen patrimonium.” Slaat dat terug op het onderwerp van de zin, waarmee het dan terugslaat op de provincie ? Of slaat dat terug op het bisschoppelijk seminarie ? Wij weten allemaal dat het terugslaat op het bisschoppelijk seminarie. Wij weten allemaal dat het gaat over het klein Bavo. Waarom staat dat niet aangeduid ? Dat heeft zeker zijn belang voor artikel 4, een artikel dat ongelooflijk eigenaardig is geformuleerd. Maar ik begrijp de bedoeling er wel van. Daar zegt men : “Alle elementen die betrekking hebben op de patrimoniale eigenaarslasten moeten geschrapt worden.” Patrimoniale eigenaarslasten met betrekking tot welk gebouw ? We kijken naar artikel 1 : eigen patrimonium. Daarmee kan men niets doen. Daarmee kan men niet bepalen waarover het gaat. Ik denk dus dat er hier toch ook enige verduidelijking op zijn plaats zou zijn.

Naast de zuivere juridische opmerkingen en mijn opmerking over de kwalificatie van overeenkomst, de gulheid van de provincie, soms de pure willekeur die aan de basis ligt van deze overeenkomst, heb ik nog een eerder delicate vraag te stellen aan de deputatie waar ik eerlijk gezegd ook het antwoord niet op weet.

Blijkbaar is de gouverneur lid van de algemene raad van de Vlerickschool, treedt hij op in zijn hoedanigheid van notaris bij het verlijden van de erfpachtovereenkomst, wat hij perfect kan, en vertegenwoordigt hij ook de provincie. Bovendien is hij ook wel een deel van de beroepsinstantie bij wie een gebeurlijk beroep kan ingesteld worden. Ik vraag mij af of er hier geen belangenvermenging aan de orde is. Ik heb bij de Vlerickschool nagevraagd wat de bevoegdheden zijn van de algemene raad en of de algemene raad die erfpachtovereenkomst moet goedkeuren of niet. De mevrouw die ik aan de lijn had, zei mij dat zij dacht dat de algemene raad die overeenkomst moest goedkeuren. Zij heeft mij een document opgestuurd. Ik vind het onduidelijk op dat punt. Maar ik wil die vraag – weze het in feite een delicate vraag - toch nog eventjes in het midden gooien.

Dank u.

### De heer voorzitter

De vraag is helemaal niet delicaat in die zin dat u het helemaal niet hebt over belangenvermenging in de klassieke zin. Het is zo dat ik de vraag begrijp.

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is misschien goed om te beklemtonen dat het debat hier nu niet over de Vlerickschool gaat. Absoluut niet. In feite gaat het debat over drie verschillende beslissingen die moeten genomen worden, die elk natuurlijk hun gevolgen hebben, namelijk :

1. is het wel verstandig om een groot prestigieus goed onderhouden pand zoals het Seminariegebouw uit handen te geven - 99 jaar is bijna zo goed als verkopen - en ons dan maar te beperken tot wat we aan ander patrimonium hebben ?
2. is de overeenkomst die we in het concrete geval met de Vlerickschool hebben een goede overeenkomst ?
3. is de overeenkomst die daar logischerwijze moet aan voorafgaan – het verplaatsen van een bisschoppelijk seminarie – een goede overeenkomst ?

Sta mij toe terug te keren naar de eerste beslissing : is het goed om het seminariegebouw uit handen te geven ?

Het is nogal logisch dat dit een zeer prestigieus – en het schattingsverslag laat er geen enkele twijfel over bestaan – en goed uitgerust gebouw is. Het is goed onderhouden, niet super-de-luxe, maar zeker ideaal gemaakt en gebouwd om op termijn omgevormd te worden voor eventueel administratieve diensten zoals de provincie er één is.

Als wij dit pand verlaten en bijvoorbeeld de Vlerickschool komt erin, dan zijn er denkplaatjes dat ook ons Huis van de Economie ter plaatse blijft. Wij hebben dan als het ware de Bank van de Arbeid “over”. Bank van de Arbeid, waar we twee mogelijkheden mee hebben, namelijk ofwel :

- restaureren en renoveren zodanig dat we die als reserveruimte voor administratieve diensten in het kader van een eventuele groei van onze provinciale administratie kunnen gebruiken. Maar dat zal veel geld kosten. Dat zal hoe dan ook per vierkante meter veel meer geld kosten dan het Seminarie. Het schattingsverslag spreekt over minimum 15 000 m<sup>2</sup> in het Seminarie. In de Bank van de Arbeid spreken we over 2 000 m<sup>2</sup>. De investeringen om het Seminariegebouw volledig up to date te krijgen en aan te passen aan de functies en de noden van Vlerick, onder andere de bouw van auditoria, het ondergraven van de tweede binnenvleugel, wat in se voor ons niet zou nodig zijn, bedraagt 4 000 000. Eigenlijk gaat het over een investeringsomvorming tot hoogwaardig kantoorruimte van 200 000 000 tot 230 000 000 BEF. Dat is bijna exact dezelfde prijs die wij zouden uitgeven voor 2 000 m<sup>2</sup> in de Bank van de Arbeid. Dus wij kiezen sowieso voor de duurste mogelijkheid ;
- zeggen dat onze diensten Huis van Economie toch ter plaatse blijven. We hebben op dit ogenblik, maart 2002, de Bank van de Arbeid strikt genomen niet meer nodig. Eén keer dat de gebouwen hier rechtover gerestaureerd zijn, kunnen de diensten van de Milieutechnische Diensten terug verhuizen. Dus we gaan dat pand verkopen.

Oké, geen enkel probleem. Zo kunnen we misschien hopelijk nog de volledige koopsom van 10 jaar geleden terugvorderen en er zijn inderdaad kandidaten om het te kopen. De universiteit, om ze niet te noemen.

Alleen, als we het verkopen, in welke toestand staan we dan ?

Dat we in de toekomst bij elke eventuele groei van de provinciale administratie – en wij spreken over een tijdshorizon van 99 jaar – in de omgeving, als er in de omgeving een kans is, iets moeten huren aan marktconforme prijzen of iets moeten kopen. Vandaar dat ik zeg : “Het gaat bij uitstek over een managementdossier en het is vanuit managementoogpunt niet verstandig om zo een pand, dat weliswaar nu voor tweederden in gebruik is door de diensten van het bisdom, uit handen te geven. Over een tijdszone van 99 jaar laat het zich toch aanzien dat die wat zullen inkrimpen waardoor onze eigen administratie misschien wat kan groeien in het gebouw.

Een tweede vraag is of de overeenkomst die wij afsluiten met de Vlerickschool een goede overeenkomst is.

Mevrouw Storms heeft daarnet uitvoerig het juridische luik behandeld.

Ik wil het eerder een beetje over de niet zo zeer juridisch-technisch, maar wel inhoudelijke boeg gooien. Ik denk dat dit nu – als ik het dossier goed geraadpleegd heb, wat toch twee vuisten dik is – de negende, mogelijks de tiende ontwerpversie is. Als we dit vergelijken met de versie die in mei 2001 nog in voege was, dan zijn er tussen mei 2001 en nu, de huidige versie, nogal wat wijzigingen aangebracht. Wijzigingen waarvan ik moet zeggen dat ze in feite allemaal ten nadele van de provincie zijn.

Wat zijn nu de belangrijkste wijzigingen ?

In mei 2001 ging men nog uit van een erfpacht van 50 jaar, wat een lange maar een bevattelijke tijdshorizon is. Dat is gewijzigd in 99 jaar. In mei 2001 was er over de aanvangsdatum van de erfpachtvergoeding niets bijzonder gestipuleerd. Men ging er blijkbaar van uit dat ondertekenen betalen is. Men heeft dat gewijzigd zodanig dat er nu maar vanaf 1 september 2005 een vergoeding moet worden betaald.

Hetzelfde met de bepaling van wanneer men index 100 laat starten. Ook daar was er in de versie van mei 2001 geen sprake van en dit is nu een nieuwe voorwaarde die ook alweer in het nadeel van de provincie spreekt.

En ten slotte is er ook nog alles rond de sanering van de kapel. Ook daar was in mei 2001- het verwijderen van de asbest, de daken, de goten, de elektriciteit, de brandglazen ramen, enz. niets over bepaald. Ook dit is tussen mei 2001 en nu gewijzigd in het nadeel van de provincie.

## DEBATTEN

Er is ook iets in het voordeel van de provincie gewijzigd, namelijk dat er nu duidelijk sprake is dat wij recht van overgang hebben op de binnentuin zodanig dat de ingang aan de Reep ook kan gebruikt worden als ingang voor ons eigen provinciaal gedeelte. Dus wat dat betreft ben ik toch wel tevreden.

Een ander punt is de erfpachtsom zelf.

Daar, moet ik zeggen, ben ik het spoor ietwat bijster, want om de zaak in erfpacht te kunnen geven moet de bisschop en zijn diensten en het bisschoppelijk seminarie verhuizen. Ze kunnen moeilijk op elkaars schoot gaan zitten.

Om te verhuizen betalen we een huisvestingsvergoeding. Nu is het wel bizar te moeten vaststellen dat de huisvestingsvergoeding hoger ligt dan wat wij zelf aan erfpachtvergoeding binnenrijven. Dus het feit dat wij het wensen in erfpacht te geven, gaat ons geld kosten, en niet zo een beetje geld. Het contract met de bisschoppelijke diensten en het bisdom en de bisschop loopt over 27 jaar. Ik heb dus een berekening gemaakt lopende over 27 jaar.

27 jaar huisvestingsvergoeding komt op ongeveer 10 500 000 EUR, zijnde ongeveer 425 000 000 BEF. De pachtgelden die wij van de Vlerickschool ontvangen starten maar op 1 september 2005. Dus wij gaan binnen 27 jaar voor 24 jaar pachtvergoeding ontvangen hebben, zijnde 4 700 000 EUR of ongeveer 192 000 000 BEF.

Kortom : het in erfpacht geven aan deze prijs – en of het nu aan de Vlerickschool is of aan iemand anders – gekoppeld aan de huisvestingsvergoeding komt er op neer dat over 27 jaar gespreid het de provincie netto - indexering buiten beschouwing gelaten - 235 000 000 BEF zal kosten.

Dan stel ik mij de vraag : is dit echt de beslissing die men aan deze provincieraad vraagt ? Ik kan mij dat eigenlijk niet voorstellen. Maar ja, er zijn veel dingen die ik mij niet kan voorstellen.

Komen we dan tot de derde overeenkomst : de overeenkomst met het bisdom.

Laat er absoluut geen twijfel over bestaan dat de provinciale overheid als opvolger van de Franse departementen inderdaad plichten heeft naar het bisschoppelijk seminarie toe. Daar bestaat er geen enkele discussie over.

Maar wat zijn die plichten ?

Dan komen we tot de kern van de zaak. De kern van de zaak is dat er – en het was in de toenmalige context ook goed om dat te stipuleren – een bisschoppelijk seminarie mag zijn. Dat is één van de artikels uit het concordaat tussen Napoleon en Pius VII. Wat zijn dan van een aantal keizerlijke decreten die erop gevolgd zijn de gevolgen voor de provinciale overheid ?

Dat als er aan dat bisschoppelijke seminarie zware infrastructuurwerken moeten gebeuren de provincie deze te haren laste moet nemen. Over rechtstreekse huisvesting staat er in feite niets in. Dat was ook in 1904 – zeer lang geleden, toen onze voorgangers hier over het bisschoppelijk seminarie discussieerden - één van de kernpunten, namelijk moeten wij als provincie voor huisvesting zorgen ? Moeten wij die huisvesting vertalen in een nieuwbouw ? De toenmalige provincieraad heeft gezegd : “Ja. Dat is een rechtmatige vraag van het bisdom voor huisvesting. We gaan dat inderdaad bouwen. En we gaan ook het bisschoppelijk seminarie huisvesten.”

Dat is iets dat niet in alle provincies zo is. Men heeft toen gevoeld dat de provinciale overheid een zeer serieuze inspanning deed en men heeft in 1925 een contract afgesloten waarbij de diensten van het bisdom de toenmalige bisschop 1 000 000 BEF - dat vreemd genoeg in de overeenkomst niet in Belgische frank staat uitgedrukt maar in dollars. Waarschijnlijk met de internationale muntcrisis die op dat moment al in de lucht hing – aan de provincie stortte als een soort erkenning van de inspanning die geleverd werd.

Ik had het over bisschoppelijke seminaries en ik heb gezegd dat er geen enkele twijfel over bestaat dat wij plichten hebben naar de bisschoppelijke seminaries toe.

Wat zijn bisschoppelijke seminaries ?

Het dossier is er ook zeer duidelijk over en de informatie komt uit absoluut onverdachte bron – een mail van de diensten van het bisdom zelf - die zegt dat onder het seminarie vallen :

1. het seminarie an sich, bestaande uit bibliotheek, aula om les te geven, de kapel, enz. ;
2. bewoners. Maar naar de huisvesting van seminaristen toe heeft de provincie ook geen taak. Zij kan daar bijvoorbeeld wel uit eigen vrije wil een subsidiebedrag voor uitkeren, maar er is geen enkele wettelijke verplichting ;
3. het opleidingsgedeelte, het Hoger Diocesaan Godsdienstinstituut.

In de programmatie van herlocatie die het bisdom zelf heeft opgesteld komt men voor deze zaken - seminarie, Hoger Diocesaan Godsdienstinstituut - in totaal op 2 182 m<sup>2</sup> die nu in gebruik is en die eigenlijk bij herlocalisatie nog altijd nodig is. De rest – want de vergoeding slaat op ongeveer 5 800 m<sup>2</sup> die wij inderdaad aan een prijs van 75 EUR per m<sup>2</sup> betoelagen – bestaat strikt genomen uit diensten die met het seminarie en eigenlijk zelfs met de bisschop als persoon niets te maken hebben, want wij hebben natuurlijk ook wettelijke plichten naar de bisschop toe en de huisvesting van de bisschop en de diensten die onmiddellijk met hem betrekking hebben als het ware om het bisdom recht te houden. Maar als ik zie dat wij nu ook gaan tussenkomen in de huisvesting en de huisvestingsvergoeding voor de dienst Gezinspastoraal, voor de dienst Parochiepastoraal, voor de dienst Jeugdpastorala en zelfs voor een aantal interdiocesane diensten die niet enkel aan het bisdom Gent verbonden zijn, zegt ik : “Wij doen hier niet wat wij moeten doen, wij doen uit eigen vrije wil een zeer zware financiële inspanning die ons netto 235 000 000 BEF over 27 jaar gespreid kost”. Wij gaan meer uitgeven dan wij eigenlijk binnenkrijgen van de Vlerickschool. Dan zeg ik : “Dit is niet ernstig.”

Tot daar mijn eerste tussenkomst.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Voorzitter,

U zult het mij niet kwalijk nemen wanneer ik begin met te stellen dat de opmerkingen nogal technisch waren ondanks de kritiek van daarnet dat men niet de tijd heeft gehad om de zaken zeer grondig te bekijken. Mijnheer Gillis citeert al van in mei 2001, hetgeen bewijst dat het niet van gisteren is dat hij het dossier kent. Dit als inleiding.

Ik probeer samengevat te antwoorden op de verschillende kritieken die naar voren zijn gekomen. Het zal nogal chaotisch zijn, maar dat kan ook moeilijk anders.

Mevrouw Storms spreekt over 75 euro/m<sup>2</sup>, 27 jaar, enz. Het lijkt mij allemaal nogal lapidair gekozen.

Waarom is dat zo gebeurd ?

Ik denk dat wij met zijn allen op dat vlak leken zijn. De voorstellen zijn onderhandeld door onze technische dienst, de 3e directie in de eerste plaats en meer bepaald door dienst 34 die zich bezighoudt met alles wat te maken heeft met patrimonium, huur, kopen, verkopen, erfpachten, en dergelijke vanuit onze provincie. Ik ga er dus van uit - ik denk dat we dat met zijn allen moeten - dat de mensen die de dossiers hebben voorbereid dat met kennis van zaken hebben gedaan. Die 27 jaar is bijvoorbeeld afkomstig van een minimumtermijn voor erfpacht, daar komt die termijn vandaan. 75 euro/m<sup>2</sup> is de gebruikelijke prijs in het Gentse en die prijs kan getoetst worden door een aantal immobiliënkantoren op te bellen. Een uitgerust, gemeubeld kantoor zit minimum op dat niveau. U zegt dat wij gul zijn ... .

Vanwaar de vraag van 50 naar 99 jaar ?

Vlerick heeft die vraag gesteld omdat zij geconfronteerd wordt met een forse investering. Wanneer mijnheer Gillis het heeft over die 225 000 000 BEF die we zouden verliezen, dan maakt hij een fout door stilletjes te zwijgen over de investering van de grootteorde van 400 000 000 BEF die Vlerick moet doen en die wellicht, eens ze echt op het terrein wordt uitgevoerd, nog een stuk meer zal zijn dan hetgeen is vooropgesteld. Als je dat meerekent, dan verdienen we er al geld mee.

Wat men ook stilletjes doodzwijgt is de verplichting die we sowieso zouden hebben voor het onderhoud van dat gebouw. Men zegt dat het een prachtig gebouw is, ik ben het daar volledig mee eens, maar op jaarbasis kost het ons vele miljoenen. Om het ons gemakkelijk te maken, nemen we eens een schattingswaarde aan van een half miljard voor dat seminarie. Men stelt bijvoorbeeld in de begroting 1,5 % à 2 % onderhoudskosten voorop. Jaarlijks kost ons dit makkelijk een aantal miljoenen. Die miljoenen kunnen nu, tenminste voor die 27 jaar, opzij geschoven worden. Als je die extra kosten meeneemt in je berekening, dan zal het resultaat er totaal anders uitzien.

## DEBATTEN

Wat met onze diensten en wat met ons Huis van de Economie ?

Mijnheer Gillis heeft zich in de eerste van zijn drie punten ook die vraag gesteld. Is het wel verstandig om dit te doen ?

Het is momenteel zo, Mevrouw, dat onze economische diensten daar allemaal zitten. Die diensten nemen een deel van het gebouw in dat wij zullen behouden, dat wij niet afstaan aan Vlerick. Een van de motieven waarom wij zijn ingegaan op de vraag van Vlerick was dat wij Vlerick in Gent wensten te houden en niet wilden laten verdwijnen naar Leuven alleen. Het is belangrijk dat Vlerick hier blijft voor de universiteit, het wetenschappelijk onderzoek op economisch vlak. Ik ben ook niet meteen de liberale economist - ik neem aan dat je mij daarvan niet verdenkt - maar in de doelstellingen van het Vlerick instituut zit ook een stuk dienstverlening naar de overheid toe. Wij vonden het inpikken van onze eigen economische dienst op de aanwezigheid van Vlerick binnen het seminarie een opportuniteit zoals we er wellicht nooit meer een zullen krijgen. Als je vandaag vraagt én aan GOMOV én aan Erov en aan onze eigen economische dienst, onze 10e directie, wat zij ervan denken, dan kun je van mij aannemen dat ze staan te trappelen om de buurman te zijn van een instituut zoals Vlerick.

Er is dus geen probleem, ook niet qua ruimte. Degenen die aanwezig waren op het afscheid van mijnheer Ronsse, de administrateur-generaal van GOMOV - ikzelf was er niet - zullen zeker de toespraak van de gouverneur gehoord hebben. Hij zei - en collega De Buck is daar van nabij bij betrokken - dat het Vlaams gewest speelt met het idee om in elk van de provincies een economisch huis te creëren. In het seminarie zijn er nog mogelijkheden zat, want er is nog een zolderverdieping die supplementair kan ingeschakeld worden en die over vele honderden vierkante meter gaat. Er is dus nog voldoende ruimte in het seminariegebouw en onze eigen diensten kunnen daar blijven.

Dit betekent ook een meerwaarde voor onszelf. Er komt trouwens nog ruimte vrij, want ik hoop er dit jaar de sportdiensten samen met VLABUS (Vlaams Bureau voor Sportbegeleiding) weg te kunnen halen waardoor er minstens nog een gang supplementair vrijkomt voor de economische afdelingen.

Ik vergeet trouwens nog de afdeling Landbouw die daar gehuisvest is en die daar ook kan blijven.

Van 50 naar 99 jaar. Waarom is dat gewijzigd ?

Om de eenvoudige reden dat Vlerick die termijn nodig had om de zeer grote investering die ze in het gebouw doen en die van de grootteorde van een half miljard zal zijn, te kunnen afschrijven over een grotere periode. Dat is niet mogelijk op 33 jaar, want dan krijg je absurde leasing- of huurcijfers.

Hoe komt men aan die canonprijs ?

Ik heb me dat ook afgevraagd, Mevrouw, binnen de deputatie zijn we daar ook niet direct allemaal specialisten in. We hebben geconstateerd - en dat zult u ook gezien hebben - dat hoe langer de duurtijd, hoe kleiner de prijs wordt. De techniek daarvan heb ik bij mij en ik denk dat hij ook in het dossier zit ondertussen.

Men vertrekt van de huurprijs jaarbasis het eerste jaar, men berekent daarna wat dat wordt voor de ganse periode, maar men houdt rekening met muntontwaarding. Men telt al die bedragen op, deelt door het aantal jaren en vermenigvuldigt dan met de index. Dan kom je aan de cijfers die je hebt. Ze worden geïndexeerd over de ganse periode en dan heb je meteen de manier waarop dit wordt berekend. De berekening is niet met de natte vinger gebeurd, maar wél volgens de klassieke formule die in alle erfpachtsituaties wordt gebruikt.

De juridische constructies en de tegenstrijdigheden.

Ik ben ook geen jurist, maar bij het lezen van juridische teksten vind ik permanent tegenstrijdigheden van de aard zoals u ze hebt aangehaald. In zulke teksten begint men eerst met een algemene formulering en men maakt daar dan direct uitzonderingen op. Het is in die zin dat je zoiets moet lezen en neem van mij maar aan dat iedereen weet - althans degenen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van die teksten - waarover het gaat. Of men daar gelukkig mee is of niet is een andere zaak.

Ook het verschuiven van de eerste betaling van de erfpacht naar 2005 heeft voor een stuk te maken met die zeer grote investering. Het is niet instappensklaar, het zal een aantal maanden duren vooraleer men in het gebouw kan intrekken en Vlerick zal allicht nog andere vestigingsplaatsen moeten bij huren vooraleer ze integraal hun intrek zullen kunnen nemen. Vandaar de vraag tot uitstel van betaling van die canon.

Het door elkaar halen van juridische begrippen.

Je hebt allicht gelijk - ik ben daar een leek in - maar dat neemt niet weg dat iedereen weet wat eigenaarslasten zijn. Het juridisch begrip "eigenaarslast" en "huurderslast" zal wel zeer nauwkeurig omschreven zijn zodanig dat iedereen weet waarover het gaat, los van het feit dat die term gebruikt wordt in een erfpachtconstructie. Misschien is het niet gebruikelijk, maar - en ook naar mijnheer Gillis toe wil ik dit stellen en u mag het niet zien als een verontschuldiging - het is nu eenmaal zo dat wij hier in Oost-Vlaanderen eigenlijk bezig zijn met een soort experiment.

Het gebruik van die juridische context is eigenlijk zeer summier, is een aantal keren bijgestuurd en ondertussen geïnterpreteerd, onder andere door ons departement van Justitie. Dat heeft geleid tot een zeer wazig, warrig geheel dat eigenlijk moeilijk te vatten is in een tekst om de eenvoudige reden dat er geen juridische teksten zijn. Er zijn geen reglementeringen, er zijn geen wetten die momenteel gebruikt worden. Anders zou het gemakkelijk zijn : men neemt een stuk uit de wetgeving over en men vermeldt dat in de tekst, maar dat is hier vandaag niet voorhanden en onze mensen hebben zelf formuleringen moeten schrijven. Vandaar ook dat het soms nogal onduidelijk overkomt, maar men zal moeten wachten tot er op dat vlak meer is gebeurd. Misschien tot de wetgeving ook verandert. Mijnheer Gillis heeft er op de commissie alleszins naar verwezen.

Degenen die het eerste ontwerp hebben doorgenomen - het zit trouwens ook in het dossier - zullen gezien hebben dat er in eerste instantie ook een terugvalpositie was. Er was een artikel 3 ingeschreven waarin men vanuit het bisdom vroeg om, ingeval de wetgeving zou wijzigen, gedurende 25 jaar een bedrag te betalen dat eigenlijk als een soort verzekering moest gelden om toch een degelijke huisvesting te kunnen garanderen. Dat is eruit.

Wanneer u het heeft over gulheid enzo, wil ik er ook op wijzen dat er oorspronkelijk stond dat de huisvestingsvergoeding ten eeuwigden titel gold, voor de eeuwigheid. Ik weet niet of u beseft wat dit betekent. In ieder geval, wij hebben dat geblokkeerd op 27 jaar en dan wordt er een einde aan gesteld. Ik heb trouwens aan de vicaris gezegd dat de eeuwigheid wellicht gold voor hem en voor de Kerk, maar dat de eeuwigheid niet aan de provincie is besteed. Vandaar dat wij een eindige datum wilden en men is uiteindelijk akkoord gegaan met 27 jaar.

U mag ook dat miljoen niet vergeten. Een miljoen waarvan je terecht zegt dat het in dollars is geformuleerd. Inderdaad, om de muntontwaarding te vermijden. Doe eens een oefening : 1 miljoen in 1925, wat betekent dat nog vandaag ? Nog eens, ik ben geen jurist, maar er bestaat een principe dat als je de billijkheid binnen de wetgeving moet gaan restitueren, dat je dan rekening moet houden met het gehele bedrag dat wij vandaag betalen, gespreid over 27 jaar. Ik denk dat ik daarmee de meeste punten heb behandeld.

Misschien dit nog : we hebben er ook aan gedacht - en de gouverneur zelf ook - dat er misschien een tegenstrijdigheid zou zijn of een belangenvermenging vanuit zijn lidmaatschap van de algemene vergadering. Wij hebben aan het hoofd van onze juridische dienst gevraagd om dat uit te pluizen. De onderzoeker is trouwens aanwezig als dienstdoende gouverneur. Het onderzoek is ondertussen gebeurd en men verzekert ons vanuit de juridische dienst van de provincie dat er op dat vlak geen enkel beletsel bestaat, dat de gouverneur ...

#### **De heer voorzitter**

Mijnheer De Muynck is hier wel als dienstdoende griffier ... . U had gezegd dienstdoende gouverneur.

#### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Ah, excuseer.

#### **De heer voorzitter**

Ik wens mijnheer De Muynck een prachtige carrière toe, maar men moet ook niet te snel lopen.



## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Verleyen

Misschien doorkruis ik uw ambities, Mijnheer de Voorzitter, dat was niet de bedoeling. Voor mijnheer De Muynck ligt de weg misschien nog open, wie weet. Ik heb me in ieder geval versproken. De juridische dienst van de provincie heeft dat dus onderzocht en verzekert ons dat er op dat vlak geen enkel probleem is.

Ik kom dan bij de drie vragen van mijnheer Gillis.

Is het verstandig te verdwijnen uit het seminariegebouw ?

Ten eerste, wij verdwijnen daar niet. De ene zegt dat we twee derde opgeven, de andere zegt dat we de helft opgeven. Laat ons het verschil in twee doen en dan moeten we er twaalfden van maken. Dan heb je een verhouding van vijf twaalfden / zeven twaalfden. Wij behouden vijf twaalfden en als we morgen de zolder gebruiken dan hebben we nog veel meer oppervlakte. Er is meer dan oppervlakte genoeg.

U heeft gewezen op de Bank van de Arbeid. Op de eerste begroting hebben we 120 miljoen ingeschreven. Wij trokken naar de architecten met de vraag om een ontwerp te maken, enz. Het bedrag werd opgetrokken naar meer dan 200 miljoen. Vandaag staat er 300 miljoen in de begroting en de architecten zeggen dat ze het voor die peuleschil niet kunnen doen. Ik weet niet wat het gaat kosten, maar het zal minstens 300 miljoen zijn en allicht meer.

We hebben nu een Vlaamse bouwmeester - allemaal mooi - maar dat kost geld. Die man zal allicht ook nog zijn zeg moeten doen over dat project. Ik vrees dat het project niet meer betaalbaar zal zijn gezien de financiële situatie en daar zullen we het binnenkort over hebben bij de eerste begrotingswijziging. Dat is de reden waarom wij er vanuit de deputatie aan denken om eventueel een andere bestemming te geven aan de Bank van de Arbeid.

De Gentenaars en diegenen die van nabij een beetje het reilen en zeilen in de universiteit kennen, weten dat de universiteit nogal wat geld heeft om te investeren in patrimonium. Ze zijn eigenaar van zeer veel patrimonium en ik denk dat zij wel geïnteresseerd zijn. Op die manier kunnen wij zonder verliezen de Bank van de Arbeid een zeer goede bestemming geven.

Het seminarie krijgt een goede bestemming doordat wij er aanwezig blijven. Vergeet ook niet het aspect ruimtelijke ordening waar recent de voorzitter nog op gewezen heeft. De Seminariestraat is, zoals ze er momenteel bijligt met die lange blinde muur, een inriest iets in het centrum van Gent. Door die open te breken, creëer je een meerwaarde voor de omgeving, voor het centrum.

Ook het parkingprobleem en de aanzuigkracht van wagens naar het centrum van Gent komt vaak ter sprake. Ook daar is aan gedacht. Mijnheer Castele heeft er op een recente vergadering op gewezen dat het niet zo mocht zijn dat er nieuwe parkings bijkomen met aanzuigkracht van wagens naar het centrum van Gent. Ook dat wordt gecompenseerd. Ik denk dat het inderdaad een goeie oplossing is.

Is het dan een goeie overeenkomst ?

Dat weet ik niet. Ik denk dat ik daar voor een stuk op heb geantwoord. De rekening van mijnheer Gillis - en elk van ons zal wellicht een andere rekening maken - klopt volgens mij niet. Hij vergeet de investering die op beginbasis is gedaan. Je mag Vlerick ook niet vergelijken met het bisdom. Vlerick is een partner ten overstaan van wie we eigenlijk geen verplichtingen hebben. Ten opzichte van het bisdom hebben we die wel, we zijn verplicht de aangehaalde zaken te betalen.

Uw vraag is of we niet een fout begaan door die oppervlakte ter beschikking te stellen. Ik heb die vraag zelf gesteld aan de diensten en die hebben de oefening gedaan en alles overlopen. Ik heb ook daarover met het bisdom gebeld en die hebben me erop attent gemaakt dat er vanuit het departement Justitie ondertussen interpretaties erkend zijn die ook medegefinancierd worden vanuit de eredienst, zoals een diaken. Een diaken wordt gevormd op het bisdom. Het wordt gezien als een vervangingsvorming voor een priester en wordt door Justitie gefinancierd. Ik ken de andere soorten van personeel, zal ik maar zeggen, niet die men voor een eredienst inschakelt, maar ze worden in ieder geval daar gevormd. Die vormingen worden door Justitie erkend en terecht verklaard, maar dit kan niet meer teruggevonden worden in de bestaande napoleontische decreten die er zijn.

Ik denk dat ik er ongeveer ben, Mijnheer de Voorzitter ...

**De heer voorzitter**

Ja, Mijnheer de Gedeputeerde, u bent er. Temeer daar het zelden zal gebeurd zijn dat een vrijdenkend man zoals u met zoveel kennis van zaken over de nieuwe priesteropleidingen heeft gesproken.

*Gelach*

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Ik heb mijn aflat verdiend, denk ik, maar dat was niet de bedoeling. Ik denk dat iedereen gekregen heeft wat zij moeten krijgen of wat wij ze billijkheidshalve moeten geven. Alles bij mekaar, Voorzitter, denk ik dat ik daarmee gezegd heb wat ik moest zeggen en ik vraag de raad de voorliggende voorstellen te stemmen.

**De heer voorzitter**

In toepassing van artikel 25 van het reglement doe ik toch een beroep op de raad aangaande voldoende toelichting, enz. Ik wil niemand remmen en er is gisteren mooi gezegd dat wij geen obstructiemensen zijn van generlei kant. Maar eerlijk, wanneer een onderwerp voldoende is toegelicht, kan ik voorstellen om tot een besluit te komen, want de namiddag is al vergevorderd. Ik zou kort het woord willen geven aan fractieleider Liebaut die het al een paar keer heeft gevraagd en dan zien of we tot de stemmingen kunnen overgaan. Ieders rechten onverkort.

**De heer Liebaut**

Ik wil van het woord afzien, Voorzitter, als u erop aandringt.

**De heer voorzitter**

Neen, ik dring niet aan, ik weet dat de bondigheid bij u gelijk opgaat met de degelijkheid.

**De heer Liebaut**

U mag erop rekenen wat het eerste betreft, de bondigheid. De uiteenzetting van de gedeputeerde was uitstekend. Ik denk dat hij op de meeste vragen en bemerkingen bijzonder goed geantwoord heeft, maar omdat niet de indruk zou ontstaan dat de gedeputeerde in zijn verdediging van de Vlerick school en het bisdom alleen zou staan, wil ik toch namens de CD&V uitdrukkelijk laten weten dat wij zijn standpunt steunen. Ik vind het fijn dat hij hier vanavond optreedt als de promotor van een hogeschool waarvan sommigen zeggen dat ze alleen maar yuppies vormt en dat hij optreedt als de grote verdediger van de belangen van het bisdom. Wie zou dat ooit gedacht hebben ?

*Gelach*

Het siert hem, Voorzitter.

Ik denk dat wij vele van de bekommernissen van collega Gillis zelf ook delen en dat die ook overwogen zijn in de loop van het debat.

Hij mag niet zeggen dat wij maar 14 dagen geleden op de hoogte waren van wat gaande is. Collega, ik ben ervan overtuigd dat jij die uitstekend op de hoogte bent van wat in Gent reilt en zeilt, al lang op de hoogte was van de besprekingen die op dat moment aan de gang waren tussen de drie partijen. Lang voordat ik in Lokeren iets vernam over wat er in Gent gaande was. Je mag niet zeggen dat je maar de laatste 8 dagen op de hoogte werd gebracht van de zaak.

## DEBATTEN

Voorzitter, de vraag ging in feite over het al dan niet behouden van Vlerick in Gent. Men is ervoor of ertegen, maar niemand kan ontkennen dat het hier gaat om een eminente instelling. Toen vastgesteld werd dat in het centrum van Gent een gebouw helaas - maar dat is een persoonlijke commentaar - grotendeels leegstaat, dat het gebouw zich ideaal leent om ingericht te worden als school én men bereid is om zware investeringen te doen om het in orde te zetten op een manier die voorbeeldig zal zijn, niet alleen voor Gent, maar voor het hele land, dan is de keuze vlug gemaakt. Als die mogelijkheid zich aandient dan komt het erop aan om alles te doen opdat Vlerick in Gent zou blijven. Ik denk dat het voorstel hierom draait en dat men als consequentie daarvan - sommigen hier in het halfroond hebben gesproken over de uitdrijving van het bisdom, ik heb die woorden niet gebruikt - ...

### De heer voorzitter

Wees toch voorzichtig, want in de Seminariestraat werd vroeger ook de exorcist opgeleid.

### De heer Liebaut

... Ja, Voorzitter.

Uiteindelijk had de keuze voor Vlerick zijn financiële consequenties en wij denken dat het voorstel zoals het nu voorligt een eerbaar voorstel is waarbij Vlerick gediend is, waarbij de stad Gent gediend is, waarbij Oost-Vlaanderen zijn hogeschool behoudt en dat het een eerbare en verdedigbare oplossing voor het bisdom is dat ten slotte toch zware investeringen moet doen, vandaar trouwens het verschil in vergoeding. Iedereen weet dat net zo goed als ik. Er komt uiteindelijk geen uitdrijving van het bisdom. Ik ga me niet uitspreken over bepaalde juridische details die voor betwisting vatbaar kunnen zijn, daar acht ik mij niet toe bevoegd. Ik denk dat het hier gaat over de globaliteit en die is gunstig voor alle betrokken partijen en uiteindelijk ook voor Oost-Vlaanderen. Vandaar dat wij als CD&V erachter staan.

### De heer Lootens

Voorzitter,

Ik wou het woord nemen, maar ik zie ervan af omdat ik het totaal overbodig vind na de woorden van mijnheer Liebaut die ik zeer applaudisdeer.

### De heer voorzitter

Dan stel ik voor dat we nu langzaam naar de stemming gaan.

### De heer Beke

Voorzitter,

Ik sluit me ook volkomen aan bij de woorden die zijn gezegd. Wij zullen dit dossier ook steunen omdat we het een goede oplossing vinden. Uiteraard zijn er ook in mijn fractie vragen gerezen. Dat is logisch en vanuit de oppositie ook normaal en het is mede naar aanleiding daarvan en van dit dossier dat ik de bekommernis naar de deputatie wil overbrengen om in de toekomst te proberen om tijdig de raadsleden te informeren. Ik zeg niet dat dit nu niet is gebeurd, maar sommigen hadden de indruk dat het hier wat snel moest gaan. Soms moet het snel gaan in de politiek, maar laat ons daar ook de wijze conclusies uithalen die wij er kunnen uithalen. We steunen het project.

### De heer voorzitter

Dan is nog de heer Gillis aan het woord, allicht in verband met het amendement.

## De heer Gillis

Voorzitter,

Ik vrees dat ik u een klein beetje moet teleurstellen. Zowel in de repliek van de gedeputeerde als in de tussenkomst van collega Hilaire Liebaut zijn een aantal nieuwe elementen aan bod gekomen die toch enig weerwerk vragen.

Ik hoor nu van de gedeputeerde dat de Bank van de Arbeid, die onlosmakelijk verbonden is met dit debat, zeker niet voor 300 miljoen BEF in gebruik gesteld kan worden voor de provincie, dat het zelfs onbetaalbaar dreigt te worden en dat het het beste is als iemand anders het overkoopt.

Okee, maar als we die locatie opgeven dan zitten we in de omgeving van de Gouvernmentstraat vast. Als we dus binnen 10, 15, 40 jaar een nieuwe locatie nodig hebben, dan moeten we kopen of huren en dat is een uitgave.

In het seminariegebouw kan Vlerick door een investering van 400 miljoen - als men bezig is, zal er waarschijnlijk nog een paar miljoen bijkomen, neem nu 500 miljoen - 15 000 m<sup>2</sup> minimaal nuttige oppervlakte creëren als de kelders en de zolder ook zouden worden ingeschakeld, zegt het schattingsverslag. Vanuit dat oogpunt is het geen goede beslissing om onszelf klem te zetten. Waarom zijn de investeringen die Vlerick moet doen al bij al niet ontzaglijk groot als men het bouwvolume in aanmerking neemt ? Dat is omdat de provincie, en de deputatie op kop, zich in het verleden als een zeer goede huisvader heeft gedragen.

De gedeputeerde zegt daarnet dat we ook met de jaarlijkse onderhoudskosten rekening moeten houden. Ik heb hier een tabel van onderhoudskosten tussen 1990 en 1995 en 10 000 000 BEF is het maximale bedrag dat er een keer in zit. Er staat ook nog eens 3 500 000 BEF, eens 600 000, eens 5 600 000 BEF. Er was ook een jaar van 1 200 000 BEF.

Tussen 1995 en nu zijn er echter veel belangrijker investeringen gedaan. We hebben voor ongeveer 55 à 58 000 000 BEF geïnvesteerd. Waren dat gewone onderhoudswerken ? Allesbehalve. Wij hebben eigenlijk het gebouw structureel beter gemaakt. We hebben de ganse gevel laten zandstralen, opkuisen en voegen. Dat is een structureel iets. We hebben branddeuren laten plaatsen. Die zullen niet verdwijnen. We hebben nieuwe elektriciteitsleidingen getrokken, een nieuwe lift geplaatst. Dat is niet het gewone huis-, tuin- en keukenonderhoud, dat zijn integendeel nieuwe investeringen. Die gaan natuurlijk ook hergebruikt worden door de erfpachtnemer, maar wij zijn in feite die investering kwijt. Het zal nog wel een tijdje duren eer we dit gaan terugverdienen met die canon van erfpachtvergoeding.

Dat brengt mij terug tot de huisvestingsvergoeding aan het bisdom. Er wordt alwéér verwarring geschapen tussen wettelijke verplichtingen waar wij inderdaad niet onderuit kunnen en die ik ook niet betwist.

Men geeft als voorbeeld het uitbreiden van klerikaal personeel tot diakens, tot eventueel pastorale werkers. Hun opleiding is inderdaad een uitbreiding, dat is een interpretatie en ik betwist dat niet, maar hier nemen wij er gewoon uit eigen vrije wil, naast de 2 182 m<sup>2</sup> die onder het bisschoppelijk seminarie vallen, meer dan 3 500 m<sup>2</sup> à 75 euro/m<sup>2</sup> bij voor wat strikt genomen gewone dagdagelijkse diocesane pastorale werking is. En dan zeg ik, dit is iets dat wij vrijwillig vastleggen voor 27 jaar en dat zijn zaken die in andere provincies anders liggen. Vandaar ook dat de eigen diensten op een gegeven ogenblik een nota deputatie hebben geschreven waarin volgende zinsnede voorkomt en ik zal dit als slot citeren : "Mocht de bestendige deputatie het nodig vinden deze oppervlakte te vergelijken met wat in de andere Vlaamse provincies wordt ter beschikking gesteld van de bisschoppelijke overheid, dan zou een vraag terzake kunnen georganiseerd worden naar de diverse Vlaamse provincies of zo de nodige informatie in de schoot van de VVP kan worden ingezameld". Ik stel vast dat daar geen gevolg aan is gegeven, hetgeen mij dus sterkt in mijn overtuiging dat wij vrijwillig veel meer doen dan wat moet.

Collega Liebaut ten slotte heeft gezegd dat er eigenlijk twee mogelijkheden waren.

Ofwel zorgen wij zelf voor huisvesting en die moeten we dan natuurlijk zelf restaureren, renoveren en in gebruik stellen. Ofwel maken we de vergoeding breder - ik noem ze royaal - maar we vragen dat de diensten van de bisschop en het bisdom ons ontslaan van elke vorm van infrastructuurwerken en dat die ook niet meer in rekening worden gebracht op de jaarrekening. Dat is de piste die de deputatie gekozen heeft. Alleen moet de raad dan wel weten dat als men het concreet over klein Bavo heeft, er een groot verschil is met het seminariegebouw.

## **DEBATTEN**

Het klein Bavo is een beschermd monument en zware werken van bedaking, goten en een aantal werken zoals gevelwerken vallen onder de betoelaging in het kader van beschermd monument voor 90 %. 60 % Vlaamse gemeenschap, 20 % provincie, 10 % stad Gent. Daar kunnen wij niet onderuit. Gelden die dus bovenop de huisvestingsvergoeding moeten komen die in feite 100 % bedoeld is om die werken uit te voeren. Dus ik denk dat er toch wel enig onevenwicht is. Ik zal onmiddellijk van de gelegenheid gebruik maken om mijn amendement toe te lichten.

Wat is de zin van het amendement ?

Wie het gelezen heeft, zal constateren dat het absoluut niet de bedoeling is om de rechten van de erfpachtnemer te beknotten. De erfpachtnemer, zijnde in dit geval de Vlerick school, kan perfect het volledige seminariegebouw dat zij in erfpacht nemen, gebruiken. Alleen, en zeker met de aangekondigde verkoop van de Bank van de Arbeid, wens ik dat de provincie naar de toekomst toe binnen een tijdshorizon van 99 jaar een slag om de arm houdt indien gebeurlijk de eigen administratie zou groeien. Wij moeten de kans krijgen om aan een civiele prijs - in verhouding tot de erfpachtvergoeding - de ruimten die dan door de Vlerick school worden opgegeven aan derden, te huren zodanig dat de groei van de provincie niet in het gedrang komt naar de toekomst toe. Dit doet generlei afbreuk aan Vlerick. Vandaar mijn amendement.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik stel voor om mevrouw Storms en mijnheer Liebaut het woord te geven en daarna nog even de gedeputeerde. Daarna pas ik desnoods artikel 35 toe en vraag de raad te beslissen of de bespreking voldoende is toegelicht. Niet om te remmen, maar om redelijk te zijn. Dus elk nog een ogenblik, want we moeten ook redelijk blijven. De teksten zijn wat ze zijn, zijn misschien soms nog vatbaar voor enige aanpassing, dat kan wellicht altijd nog gebeuren.

Volgt de meerderheid mij niet dan blijft het debat duren. Volgt de meerderheid mij wel, dan stemmen we achtereenvolgens over punt 1, over het amendement op punt 2 en over het punt 2.

### **De heer Liebaut**

Zeer bondig, ingeefde uw oproep. De heer Gillis zegt soms ook wijze dingen, hij doet soms goeie voorstellen en het amendement hier bij artikel 23 is een goed voorstel. Ik hoop alleen dat het juridisch op zijn poten staat. We steunen het.

### **De heer voorzitter**

We zullen zien. Ik vind het inderdaad ook. Los van het feit dat ik een beetje op snelheid aandring - omdat ik weet dat vele mensen weg moeten - zijn er al verschillende verstandige woorden gezegd, én door de meerderheid, én door de oppositie. Dat is onbetwistbaar juist.

Mevrouw Storms, zeg nog iets verstandigs.

### **Mevrouw Storms**

Ik zal kort blijven.

### **De heer voorzitter**

U steunt het amendement allicht.

**Mevrouw Storms**

Ik wou eigenlijk nog eventjes repliceren op het antwoord van de gedeputeerde. Ik vind het spijtig dat hij niet de tijd neemt om de overeenkomst nog eens juridisch te laten checken door de juridische dienst. Ik denk dat er op die manier wel een aantal problemen uit de weg zouden kunnen worden geruimd, maar als die optie niet genomen wordt, dan zullen ook de juristen in de meerderheid de verantwoordelijkheid dragen voor het goedkeuren van juridische gedochten.

**De heer voorzitter**

Er is natuurlijk geen onderscheid tussen juristen en niet-juristen wat de verantwoordelijkheid betreft. Gelukkig maar.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Voorzitter, ik kan kort zijn.

**De heer voorzitter**

U moet kort zijn. Het reglement is van toepassing.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

De uitspraak over de Bank van de Arbeid. Ze is nog niet verkocht als dusdanig en u begrijpt mij verkeerd. Ik heb gezegd dat de opdrachtgevers zeggen dat zij het voor dat bedrag niet kunnen doen. Blijkbaar zijn de mensen die wij bekronen met onze provinciale prijzen niet altijd bereid om in te gaan op de vragen van de klant, maar menen ze dat hun artistieke vrijheid van dien aard is dat ze op geen enkele manier mag worden ingeperkt, en vandaar de meerkost. Dit ter verduidelijking.

Ik wil er ook nog op wijzen dat Cevi hier verdwijnt. We hebben dus reserveruimte als het nodig mocht zijn. Hier vlakbij hebben we nog een appeltje voor de dorst. De investeringen daar zijn voor het grootste deel in ons gedeelte gebeurd in het vooruitzicht dat we er misschien het archief zouden onderbrengen. De bekabeling en zo is allemaal gebeurd in het deel waar wij zitten en waar wij blijven. Het zijn geen investeringen die we kwijt zijn, ze zijn voor het grootste gedeelte bij ons gebeurd.

Wat de bisschoppelijke diensten betreft. Nog eens, ik kan alleen maar vertrouwen op wat onze eigen diensten op dat vlak zeggen. De bibliotheek bijvoorbeeld. Toen ik hier buiten ging, Mijnheer Gillis, ...

**De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde, u spreekt in de microfoon alstublieft. Ik kan u niet verstaan. Dat is 1. Nummer 2 : u rondt af. Punt 3 : u zegt wat de deputatie denkt over het amendement Gillis. Dat wil ik horen, nu.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Ik wou nog antwoorden op de juridische opmerkingen van mevrouw Storms. Ik heb ...

**De heer voorzitter**

Laat u dat maar voor de juristen. Zeg wat de deputatie over het amendement denkt.

## **DEBATTEN**

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Ik heb gevraagd om het te bekijken, het is gebeurd en men zegt dat het in orde is. Maar als het niet zou kloppen, ben ik bereid nog eens de opdracht te geven en dan komen we er volgende maand op terug.

Het amendement, Voorzitter. Ik heb er geen probleem mee, tenminste als het inderdaad juridisch klopt. Voor wat mij betreft, kan het meegenomen worden en gestemd.

### **De heer voorzitter**

Vergeef mij dat ik zo bars ben, maar ik ben een beetje verplicht. De deputatie zou het amendement dus kunnen nemen. U zegt een zeer verstandig en wijs woord zoals steeds : als er nog juridische toestanden zouden rijzen, belet niets dat we nog een wijziging stemmen in een volgende raad. Ik heb ook goed geluisterd naar wat mevrouw Storms gezegd heeft, naar wat mijnheer Gillis gezegd heeft en naar wat al de anderen gezegd hebben. Niets belet dat.

Ik stel voor om nu te stemmen. Kan de meerderheid van de raad, liefst de unanimité van de raad, akkoord gaan terwijl gedeputeerde Verleyen langzaam zijn woede tegenover mij laat wegebben ? Dan gaan we nu stemmen over het eerste luik.

### **PUNT 18**

**INTERPELLATIE VAN DE HEER J. BEKE : “WELKE ZIJN DE MOGELIJKE GEVOLGEN VOOR HET OOST-VLAAMS PROVINCIAAL BELEID VOOR HET SOCIAAL-CULTUREEL WERK ALS DE HERVORMINGSPLANNEN VAN MINISTER ANCIAUX DIENAANGAANDE ZOULDEN GEREALISEERD WORDEN ?”**

### **De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zal het kort houden, gezien het gevorderde uur. Ik heb in die zin ook aan gedeputeerde Van Der Meiren al de nodige documenten overhandigd, maar in wezen gaat het over het volgende : in de sociaal-culturele sector die ons ook in het provinciale beleid nauw aan het hart ligt omwille van het feit dat het hier om het terrein gaat van de sociale cultuur van de mens in relatie tot de anderen en tot de maatschappij en dat er in de plannen van minister Anciaux veranderingen op til zijn die wel eens tot gevolg zouden kunnen hebben dat met betrekking tot het onderdeel ...

### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Fractieleider, mag ik u eens onderbreken ? Het is toch een belangrijk punt en u verdient beter dan het nu te moeten afhaspelen in een snelle situatie. Er zijn misschien ook anderen die willen ... Zouden we het niet beter uitstellen ? U hebt de vrijheid.

### **De heer Beke**

Ik ben daar wel toe bereid, maar we moeten ook consequent zijn. Had ik de vraag gesteld, dan had ik al lang het antwoord en ...

### **De heer voorzitter**

Dat is juist. Zo is het leven, het leven kan hard zijn.

### **De heer Beke**

... Precies. En het is ook zo dat het op dit ogenblik nogal actueel is.

**De heer voorzitter**

Ja, maar u hebt de keuze. Uitstellen of niet. Ik zeg u, het leven kan hard zijn. Zegt u het maar. Ik geef u wel voorrang op de volgende zitting.

**De heer Beke**

Ik ga akkoord om het uit te stellen, maar ik zou in akkoord met de betrokken voorzitter van de commissie Cultuur en de gedeputeerde deze zaak al in de commissie Cultuur aanhangig willen maken.

**De heer voorzitter**

Ik stel dit voor. U hebt gisteren al blijk gegeven van grote sportiviteit tegenover de centrale commissie. U hebt kritiek gekregen van de collega die een ordemotie daarover heeft gehouden en nu moet u ook nog eens bakzeil halen om het vandaag allemaal te kunnen zeggen. Ik zeg het, het leven kan hard zijn, maar ik stel voor dat we twee dingen doen : ten eerste : we stellen dit punt - trouwens reglementair - prioritair als een van de allereerste punten na de ondervragingen bij de volgende zitting. Ten tweede : met de toestemming van de gedeputeerde voor Cultuur agenderen we het op de zitting Cultuur waardoor woord en wederwoord gegarandeerd zijn in de commissie. Kunnen mijnheer de gedeputeerde Van Der Meiren en de voorzitter van de commissie Cultuur daarmee instemmen?

Dank u, Mevrouw de Voorzitter. We stellen het punt uit naar de volgende zitting en ik dank alle betrokkenen daarvoor.

De openbare zitting is beëindigd en we gaan kort over tot de besloten zitting.

**BESLOTEN ZITTING****OPENBARE ZITTING****De heer voorzitter**

Ik dank de leden van de meerderheid, de fractieleiders en de leden van de minderheid, in het bijzonder de oppositieleiden, de deputatie, iedereen. Mijnheer Van Der Meiren voor zijn instemming wat het punt betreft van mijnheer Beke en zeker ook de gedeputeerde Verleyen die geantwoord heeft in niet altijd gemakkelijke omstandigheden, maar ook de oppositieleiden.

We komen opnieuw samen op woensdag 17 april om 14 00 uur, bij leven en welzijn.

**EINDE VAN DE ZITTING**