

De heer voorzitter

Dames en Heren Collega's,

De commissievoorzitster, mevrouw Cathy De Waele, en gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren hebben de data kunnen regelen voor twee belangrijke zittingen van de commissie Kunst en Cultuur, met name :

- vrijdag 16 februari 2001, om 16 00 uur, in het Caermersklooster met op de agenda het punt dat we vorige maal naar de commissie hebben verschoven, of liever gezegd, waar we de commissie belast hebben met de bespreking van de situatie Caermersklooster ;
- donderdag 22 februari 2001, om 17 00 uur, in de Lefèvrezaal, waar we zullen spreken over het Forum. De vergadering zal vermoedelijk bijgewoond worden door iemand die één van de basisleggers van de initiatieven rond het Forum is en waarin de provincie een eigen specifieke positie inneemt, namelijk Gerard Mortier, want hij is dikwijls internationaal gebonden. Ik hoop dat hij er zal zijn. In geval hij toch zou verhinderd zijn, quod non, hoop ik, gaan we toch de bespreking al eens houden.

Verder verontschuldigd ik mij voor het wat latere aanvangsuur, maar het was door een reeds praktische omstandigheden niet anders mogelijk. U hebt allen uw badges gekregen, enz... 'Badge' is natuurlijk een verschrikkelijk woord, dat gelijkgesteld wordt met woorden als werklunch, enz...

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING : VRAAG VAN DE HEER S LOCKEFEEER IN VERBAND MET HET STRATEGISCH PLAN LINKEROEVER

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op 8 januari 1998 besliste de Vlaamse regering in verband met de verdere ontwikkeling van het gebied van de Linkerschelde-oever tot de opmaak van een Strategisch Plan.

De hoofdlijnen van dit plan omvatten onder andere :

- de realisatie van het Deurganckdok. Het kan verkeren ;
- de inschakeling van het Doeldok ;
- de uitbouw van Mida I en II ;
- merkwaardig genoeg, de onleefbaarheid van het dorp Doel, terwijl men het nu heeft over de leefbaarheid van het dorp ;
- de buffering van de dorpskernen Kallo, Kieldrecht en Verrebroek ;
- de niet-realisatie van het Baalhoekkanaal ;
- compensaties voor habitat- en vogelrichtlijngebieden.

Vanuit het provinciaal beleid moest men machteloos toezien hoe men vanuit Brussel beslissingen nam zonder enige vorm van provinciale inspraak. Na verschillende interpellaties van mijnentwege voelde men de nood aan een overlegstructuur waarbij de provincie een belangrijke gesprekspartner wilde en zou zijn. Na contacten met de toenmalige minister van Openbare Werken en Ruimtelijke Ordening, de heer Baldewijns, ontstond de planvorming met betrekking tot een ROM-project Linkeroever.

De provincie zou de stuwende kracht worden, dit onder het voorzitterschap van de gouverneur.

Op zaterdag 25 september 1998 werd een eerste vergadering samengeroepen van wat men omschreef als een "klankbordgroep Strategisch Plan Linkerschelde-oevergebied". Het aantal belanghebbende actoren in het cultureel centrum in Beveren was groot.

De aanwezige pers sprak van een mogelijk scharniermoment in verband met de problematiek van onze Scheldepolders.

We zijn nu twee jaar verder en van deze klankbordgroep hebben we niet veel meer gehoord.

Ondertussen hebben we een regeringswissel gehad. Tevens besliste deze regering op 19 mei 2000 tot een nieuwe gewestplanwijziging, welke van kracht werd op 8 september 2000.

In verband met deze problematiek heb ik vier vragen, met name :

1. Heeft het provinciaal beleid, met betrekking tot hogergenoemde materie nog initiatieven genomen ?
Zo ja, dewelke ?
2. Zo ja, waarom worden de regionale provinciale mandatarissen hiervan in het ongewisse gelaten ?
3. "Wat" met de Klankbordgroep ?
4. Zijn er mogelijke provinciale initiatieven in verband met dit Strategisch Plan in de toekomst ?

Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Voorafgaandelijk moet hier worden gesteld dat de coördinatie inzake de verdere uitwerking van het Strategisch Plan een opdracht is die toevertrouwd werd door de Vlaamse regering aan het ambt van de provinciegouverneur, die in het kader van zijn coördinatiefunctie – commissaris van de Vlaamse regering – wordt uitgevoerd.

Conform de bepalingen van de provinciewet heb ik met de heer gouverneur overlegd en hierna volgt ons gezamenlijk antwoord.

In de eerste planfase van de ontwikkeling van het Strategisch Plan van het Linkerschelde-oever werd door de Vlaamse regering aan het ambt van de gouverneur gevraagd om de werkzaamheden te coördineren, dit tot de opmaak van het Strategisch Plan Linkerschelde-oever – de Waaslandhaven – zouden kunnen leiden.

Ons bestuur werd hierom verzocht omdat in de Gentse kanaalzone onder het voorzitterschap van de heer gouverneur reeds veel ervaring met dergelijke, geïntegreerde planprocessen was opgedaan. Zonder overdrijven mogen we stellen dat wij onze eerste opdracht in de Waaslandhaven behoorlijk hebben vervuld : het planproces kon na een periode van een jaar werken worden afgesloten met een door de lokale bestuurders gedragen én ondertekend document "Principes van Strategisch Plan" waarin de krijtlijnen van de ontwikkelingsmogelijkheden van het Linkerschelde-oevergebied werden opgenomen rond de harde grenzen van het Mida-gebied, rond de ontwikkelingsmogelijkheden van de maritieme en industriële activiteiten, rond de functie landbouw, rond de functie natuur, en laatst maar niet minst belangrijk, rond de bescherming van de woonfuncties in het gebied.

Rond de toekomst van het dorp Doel werden toen geen nieuwe uitspraken gedaan omdat de Vlaamse regering met haar beslissing van januari 1998 hierover reeds duidelijke uitspraken had gedaan.

Dit document werd kort voor het terugtreden van de Vlaamse regering medio 1999 opgenomen in een specifieke gewestplanwijziging, waarin de principes ruimtelijk werden vertaald.

De nieuwe Vlaamse regering heeft de krachtlijnen van het Strategisch Plan begin 2000 herbevestigd.

Tegelijkertijd heeft zij een nieuwe leefbaarheidstudie voor Doel besteld.

Intussen is de uitkomst van deze studie voldoende bekend en heeft de Vlaamse regering een tussenoplossing voor het dorp Doel bedacht, met name : woonrecht tot uiterlijk 2007 en tegemoetkomingen in het kader van het sociaal begeleidingsplan tot 2004.

De Vlaamse regering besliste begin mei van vorig jaar om opnieuw een coördinatie-opdracht aan de gouverneur toe te vertrouwen om de principes van het Strategisch Plan verder uit te werken en vorm te geven. Tegelijkertijd werd trouwens een gelijkaardige opdracht toevertrouwd aan de provincie Antwerpen om op de rechteroever van de haven van Antwerpen een gelijkaardig Strategisch Plan te ontwikkelen. Deze beide planprocessen krijgen nu gestalte, beide overigens onder de coördinatie van de respectievelijke provinciegouverneurs.

Wij hebben onze werkzaamheden aldus opnieuw actief opgenomen door de herinstallatie van de centrale werkgroep, maar vooral door de oprichting van multidisciplinaire werkgroepen die het Strategisch Plan verder uitwerken, met name :

- de werkgroep Economie, Ruimtegebruik en Ruimtebalans. Die bereidt RUP's voor, geeft verdere uitwerking aan het economisch vraagstuk en denkt verder na over aspecten van duurzaam ruimtegebruik ;
- de werkgroep Mobiliteit. Die gaat verder in op het mobiliteitsvraagstuk, zowel voor wat de verschillende modi betreft – water, spoor, weg – als wat de interne als externe ontsluiting betreft ;
- de werkgroep Natuur. Die gaat in op projecten die moeten ontwikkeld worden in de omgeving van de dijken – natuurlijke inrichting, enz... - en denkt na over mogelijkheden rond de aanleg van ecologische infrastructuur : het groen in de haven ;
- de werkgroep Landbouw en Leefbaarheid werkt deze thema's verder uit in functie van de afspraken die werden vastgelegd in het goedgekeurde plandocument "Principes van het Strategisch Plan" ;
- en tot slot is ook nog een werkgroep Windmolens actief, die nagaat of, en zo ja, waar zones voor windmolens in het gebied kunnen worden ingeplant.

Het is evident dat door alle actoren – het Havenbedrijf Antwerpen, de intercommunale Land van Waas, de Maatschappij voor Grond en Industrialisatiebeleid, AWZ, AWW, Arohm, de gemeente Beveren, de NMBS, de Lijn, Aminal, enz... - zeer actief aan dit planproces wordt meegewerkt. Ook de lokale natuurbeweging en de kring van werkgevers zijn bij de werkgroepen betrokken.

Uit dit alles moge duidelijk zijn dat thans veel activiteiten worden ontplooid.

Het is juist dat er voorlopig voor gekozen werd om alle activiteiten beleidsvoorbereidend uit te werken tot er concrete voorstellen van resultaten kunnen worden aangedragen.

Anderzijds wordt ruimte voorzien om alle betrokkenen te informeren rond de uitwerking van het planproces Linkerschelde-oever. Zo zal de klankbordgroep die in de vorige planfase in het leven werd geroepen, opnieuw functioneren en hebben we de afspraak gemaakt om periodiek de lokale bevolking te informeren via de "Kijk uit", het tijdschrift van de sociale bemiddelaar.

Er wordt uiteraard niemand in "het ongewisse" gelaten, zoals door het raadslid werd gesteld. Het lijkt evenwel van belang om de werkgroepen eerst hun werk te laten doen en slechts wanneer voorstellen voorliggen, deze ook ter bespreking te leggen.

We voorzien vóór het vakantieverlof reeds enkele voorstellen klaar te hebben. Het is vanzelfsprekend dat hierrond zal kunnen worden gedebatteerd, uiteraard ook hier, in deze raad.

We moeten er evenwel tegelijkertijd van uitgaan dat de opdracht die aan de gouverneur werd toevertrouwd en die door onze provinciale administratie wordt begeleid, een gewestelijke taakstelling is waarin wij de rol van regisseur en niet van decision-maker hebben opgenomen. Het havenbeleid is immers een zuivere Vlaamse materie, hetgeen niet belet dat wij als bondgenoot van het lokale bestuur er niet maximaal moeten over waken dat bijvoorbeeld de leefbaarheidsaspecten, alsook de elementen die met natuurbehoud en leefmilieu te maken hebben, maximaal met de economische functie wordt meegekoppeld.

Tot slot nog een laatste bedenking rond de gesignaliseerde bestuurlijk-juridische problemen die onder andere via de Europese commissie aan het adres van de Vlaamse regering zijn gestuurd.

De opmerkingen die vanuit Europa thans voorliggen zijn het gevolg van beslissingen die reeds in 1998 werden genomen door de Vlaamse regering, nog voor het planproces rond de Linkerschelde-oever werd ontwikkeld. Door de opbouw van een Strategisch Plan werd een meer planmatige ontwikkeling van de economische expansie in de Antwerpse haven tot stand gebracht. Het voorliggende, goedgekeurde document schept duidelijkheid en rechtszekerheid voor alle betrokken partijen, ook voor de zwakkere functies. De vaste afbakening van het havengebied van de Linkerschelde-oevergebied, met harde grenzen, is hierbij het meest in het oog springend.

Wij hebben het gevoel dat de coördinatie die we tot nog toe opnamen door alle betrokken partners geaccepteerd en gewaardeerd wordt. Het lijkt mij daarom van belang dat wij dit bijzonder moeilijk planproces vanuit onze coördinerende, intermediaire taakstelling ook nu weer tot een goed einde kunnen brengen.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, het antwoord dat ik hier namens en samen met de heer gouverneur wou brengen op de vraag van mijnheer Lockefer.

Dank u.

De heer voorzitter

De keuze van vraagstelling brengt met zich – om het nog even in herinnering te brengen – dat krachtens de wettelijke en reglementaire teksten er geen debat is. Het is louter vraag en antwoord.

VRAAG VAN DE HEER S LOCKEFEEER IN VERBAND MET HET FORT VAN HAASDONK

De heer Lockefer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het fort van Haasdonk behoort tot de fortificatiegordel rond Antwerpen. De gebouwen zijn bijzonder goed geconserveerd.

Vrij recent is het fort door minister Johan Sauwens voorlopig beschermd als monument en landschap. Het oude fort doet al jaren geen dienst meer als militair bolwerk. Met de voorlopige bescherming van het fort is voorgoed het gevaar geweken voor de inrichting van het domein als KMO-zone of als paintball-oefenterrein.

Dit waren trouwens twee van de meest recente voorstellen.

Op dit ogenblik herbergt het fort een zeer belangrijke vlermuizenpopulatie wat natuurlijk een aantal belangrijke consequenties inhoudt voor het verdere beheer en onderhoud van het geheel ervan.

DEBATTEN

Zowel het Bevers gemeentebestuur als het provinciebestuur tonen belangstelling voor de aankoop van het fort, voor dit laatste vooral de provincie.

Het gemeentebestuur van Beveren heeft op dit ogenblik wel belangstelling voor het beheer, maar niet voor een eventuele aankoop.

Blijft er dus alleen nog de provincie over.

Vermits er, zo meen ik mij te herinneren, op de begroting 2001 toch een vrij behoorlijk bedrag voorzien is voor aankopen van dergelijke sites, kan ik dat alleen maar aanbevelen en aanraden niet langer te talmen.

Wat is de visie van de deputatie hieromtrent ?

Dank u.

De heer gedeputeerde De Langhe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als antwoord op de vraagstelling van collega Lockefeer kan ik aan de raad mededelen dat er vanuit de deputatie, daarbij wellicht gesteund door een overgrote meerderheid van deze raad, interesse bestaat tot de mogelijke aankoop van het fort van Haasdonk.

Het is dus een intentie. Er is vandaag inderdaad nog geen definitieve beslissing.

Ik ben van mening dat het noodzakelijk is over een degelijk dossier qua kostprijs te beschikken vooraleer aan de deputatie een definitieve beslissing voor te leggen.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, er bestaat dan interesse voor dat fort omdat wij van oordeel zijn dat de ecologische waarde daarvan groot is.

Het betreft een domein van ongeveer 20 hectare waarvan 10 hectare bestaat uit grasland, 4,2 hectare water, aangelegd als een wal rondom het fort, en ruim 5 hectare begraasd terrein met verspreide heesters dat de binnenkern vormt en waar zich tevens de militaire gebouwen bevinden. En ik hoor nu ook dat het de behuizing is van een zeer grote populatie vleermuizen, wat een beschermd zoogdier is als ik mij niet vergis.

Indien de raad, bij monde van de deputatie, zou overgaan tot de aankoop van dit fort, zouden wij in het kader van een natuur-educatie, een natuurontwikkeling en een zachte recreatie deze domeinen kunnen beheren.

Ik hoor dat het gemeentebestuur van Beveren interesse heeft naar het beheer ervan en ik kan de collega's ook nog mededelen dat er op 27 februari aanstaande een vergadering zal plaatsvinden met alle geïnteresseerden omtrent dit dossier.

Tot daar, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord op de vraag van mijnheer Lockefeer.

Dank u.

VRAAG VAN DE HEREN P. HERTOEG EN T. DE DOBBELAER IN VERBAND MET DE AANKOOP VAN (EEN DEEL VAN) DE BOELWERF TE TEMSE

De heer De Dobbelaer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik begin vooreerst met mijn collega te verontschuldigen. Peter Hertog zit namelijk nog vast in Brussel.

Blijkbaar was er daar een kleine bommelding.

De heer voorzitter

Het gebruik van het woord "vastzitten", en in Brussel dan nog wel, is bijzonder dubbelzinnig.

De heer De Dobbelaer

Ik zal dus nu enkel mijn stuk brengen.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, wees gerust, ik ga u niet weer onderhouden over de calvarietocht van een doorsnee popgroep in Oost-Vlaanderen.

Ik wil er u vandaag enkel attent op maken dat, mits men zou overgaan tot de aankoop van de voormalige Boelwerfrefter, beter bekend als 'Den Esch', en deze zou omvormen tot een jongeren- en muziekcentrum, er zich een ideale kans voordoet om van daaruit het startsein te geven voor een echt Oost-Vlaams popbeleid.

Als we even durven kijken bij onze Limburgse vrienden, dan blijkt ook daar het bouwen van de Hasseltse Muziek-O-Droom de oorzaak geweest te zijn van het tot stand komen van een echt Limburgs netwerk van polyvalente repetitieruimten.

En laat ons eerlijk zijn : voordien was de Muziek-O-Droom een nutteloos overblijfsel van een vergaan industrieel verleden. Maar met slechts 5 000 000 BEF aan kosten en heel wat vrijwilligerswerk zijn vrij snel zes repetitieruimten op deskundige wijze in elkaar gestoken.

Gedragen door het enthousiasme en de daadwerkelijke inzet van de plaatselijke jongerenorganisaties én financieel ondersteund door provincie, gemeenten en privé-sponsors, hebben nadien over heel de provincie Limburg kleinere Droometjes het levenslicht gezien.

Waarom zou dit dan ook niet in onze provincie kunnen ?

De ruimte is er, het geld is er ook – zie de provinciebegroting van 2001 – en een rondvraag door Poppunt Vlaanderen leert ons dat ook de plaatselijke jongerenorganisaties klaar staan om aan de slag te gaan.

Ik denk dat het even rond de tafel gaan zitten met alle betrokken partijen, de realisatie van deze muzikale droom alweer een stap dichterbij zou kunnen brengen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb uiteraard de zaak ook een beetje opgevolgd. Ik kan aan de interpellant het volgende mededelen.

Hij zal uiteraard vernomen hebben, onder meer via de pers, dat het hele terrein van de Boelwerf, dat lange tijd problematisch is geweest voor wat de verkoop betreft, onlangs toch verkocht is aan een privé-maatschappij, namelijk de nv Nieuw Temse, als ik het goed voorheb.

Dat betekent meteen dat ook de gronden, met name de vijvers en het stukje groen dat daar aanwezig is. De provincie had destijds principieel de beslissing genomen om dat eventueel aan te kopen, naast de interesse die vanuit de provincie ook is betoond geweest voor de fameuze Esch, zoals men dat in Temse noemt. Dat is het zeer grote gebouw waarin destijds arbeiders en bedienden vergaderden om hun ongenoegen te luchten omtrent het faillissement. Wij herinneren ons wellicht allemaal die beelden. Wel, beide stukken, die aanvankelijk op het verkoopplan nog in het wit zouden gestaan hebben, zijn blijkbaar mede verkocht.

Men heeft mij vanmorgen gezegd dat het geheel van de Boelwerf verkocht is.

Er zijn daar wel een aantal voorwaarden aan gekoppeld geweest.

Ik denk onder meer dat van de 70 hectare er 35 hectare voorzien zijn voor woningbouw en er 35 hectare voor kleine nijverheid zouden worden ingeplant. Interessant daarbij is onder andere ook dat het droogdok van 500 meter lang en een paar tientallen meters breed zou heropend worden, wat het perspectief van Baasrode natuurlijk in een totaal ander daglicht stelt. Men zou daar kleine motorboten voor de pleziervaart, kleine schepen kunnen gaan ontvangen. Dat zit trouwens in dat akkoord verwerkt.

Ik denk dat met die verkoop de mogelijke bestemming die interpellant eraan geeft niet is opgeblazen, maar dat ze zal moeten gerealiseerd worden, dit op zijn minst in samenwerking met de privé-eigenaar.

Ik wil daarbij toch wel voor het volgende waarschuwen.

Men zegt mij, onder meer vanuit vakbondskringen, dat nog zeer veel mensen wachten op een stuk tegoed. Dat gaat hem over vele honderdduizenden franken, zelfs over een aantal miljoenen.

Door de verkoop te realiseren hebben die mensen nu eindelijk zicht om datgene te krijgen waar ze recht op hebben en ik denk dat wij dat als provincie niet mogen doorkruisen.

Als het voorstel verenigbaar is met wat in de overeenkomst zit, denk ik dat we vanuit de provincie, via de collega van Cultuur en Jeugd, kunnen bekijken of wij daar een dergelijke bestemming mee zouden kunnen realiseren. Maar we moeten in ieder geval oog hebben om het sociaal aspect dat hieraan verbonden zit zeker naar de toekomst toe niet te belasten.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN DE HEER J. VAN PÉE ROND DE ORGANISATIE VAN EN DE STEUNMAATREGELEN AAN HET PROVINCIAAL ONDERWIJS

De heer Van Pée

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We vinden geen leraren meer.

Straks gaan de ouders betogen omdat hun kinderen geen vijf dagen les meer kunnen volgen. Negen jaar geleden was 20 % van het lerarenkorps jonger dan 30, vandaag is dat nog maar 9 %. Eénderde is 50 of ouder en die gaan binnen enkele jaren massaal uitstromen.

Het onderwijzend personeel behoort niet meer, zoals de notaris en de advocaat tot de notabelen van het dorp. Toch lijken de ouders en de samenleving steeds meer te verwachten van de leraren en de scholen. Maar die verwachtingen kunnen niet altijd ingelost worden. Gezinnen, waar man en vrouw uit werken gaan - en die zijn het talrijkst - schuiven de opvoedingstaak van hun kinderen steeds maar meer door naar de leraren.

Allerlei nieuwe maatschappelijke problemen komen op de nek van de leerkrachten terecht en men verwacht bijvoorbeeld dat de leraren jonge mensen begeleiden bij drugsproblemen, alsook dat ze de confrontatie aangaan met alcohol, gokspelen, seksuele problemen, het verkeer, enz... Maar leerkrachten zijn meer lesgevers en minder opvoeders.

Als leerkracht moet men creatief zijn om steeds nieuwe werkvormen te zoeken en te vinden om bij te blijven bij de nieuwe technieken, methodieken, nieuwe interesses. Men moet bijblijven bij de steeds vernieuwende jongerencultuur.

Het lerarenkorps moet ook een informatiepark uitbouwen met de nieuwste informatie- en communicatietechnologie. Dit is een informatiestroom die we de leerlingen moeten bijbrengen. Maar als leerkracht moet men dit erbij doen buiten de werkuren, wat niet gestructureerd kan gebeuren, dit in tegenstelling met de private sector waar de permanente bijscholing bezoldigd is.

De leerkrachten staan meestal in voor opleiding en opvoeding samen.

Als leerkracht moet men bereid zijn rekening te houden met de socio-culturele achtergrond van elke leerling. Niet alleen voor studiekeuzes en schoolproblemen, maar ook met eigen opvoedingsproblemen gaan veel ouders om raad bij de vertrouwensgenietende leerkrachten. Elke vader en moeder ziet zijn kind graag, doch de manier waarop is veranderd. Er is gebrek aan waarden, normen en respect bij de ouders en dus ook bij de jongeren. Ouders en jongeren maken veel meer vormen van agressie en verwaarlozing mee. Kinderen moeten vaak voor zichzelf zorgen en zijn veel te vroeg volwassen.

De werkdruk van bovenuit is een belangrijke oorzaak van de onmiskenbare stress in de scholen. Maar ook de mondigheid van de studenten bemoeilijkt het onderwijzend werk. Discipline in de klas is een teer punt. Niet alleen omdat de ouders snel protesteren, ook de schooldirecteuren houden er niet van dat leerlingen – figuurlijk dan - hard worden aangepakt. De leerling is voor de school een financieel activa en dus ziet men hem niet graag naar een concurrerende onderwijsinstelling vertrekken.

De school is ook niet langer de enige informatiebron van de jongeren. De leerlingen praten over de actualiteit en over nieuwe maatschappelijke problemen en daar moet de leraar dan ook op voorbereid zijn.

Er is ook een sluipende werktijdverlenging.

De arbeidstijd voor de klassenraad en de klassenadministratie was vroeger in de lesuren inbegrepen. Nu komt die er bovenop. Het oudercontact is ook een taak waar steeds meer tijd inkruipt. Zeker nu de Centra voor Leerlingenbegeleiding een aantal taken van de studiebegeleiding afstoten.

De privé-sector daarentegen kent een werkduurvermindering en een grotere flexibiliteit.

Welke prijs staat daar tegenover ?

Het klopt ondertussen dat het onderwijs in de algemene salarislandschap niet zo slecht scoort als algemeen wordt aangenomen. Uit een vergelijkende studie van professor Luc Sels van de KUL blijkt dat de lonen in het onderwijs netjes in de middenmoot zitten.

De privé-sector moet winst maken en het onderwijs is een dienstverlenende sector.

Maar een financiële vergoeding voor de supplementaire taken die men moet opnemen, kan de vlucht naar de privé afremmen en de kwaliteit voor onze toekomst op peil houden.

Maar leerkrachten vragen vooral een grotere waardering, erkenning en herkenning van hun job. Men vraagt steeds meer van leerkrachten zoals overleg, collegialiteit, consequentie, het bijbrengen van normen, kunnen luisteren naar problemen en studenten positief benaderen.

Maar een goed onderwijs kan niet zonder onderwijzers die zich goed in hun vel voelen.

Het provinciaal onderwijs is officieel gesubsidieerd en kan in se geen enkele leerling weigeren. Het is vanzelfsprekend dat de positieve aspecten van dit onderwijsnet een positieve mond-aan-mondreclame bewerkstelligen, ook bij de migrantenpopulatie.

Nu wil ik me even focussen op de provinciale Middenschool te Gent, waar we dit jaar een stijging van 32 % naar 42 % allochtonen kenden en alzo haar bovengrens heeft bereikt. Toch dient ze zich verder te profileren als een school die kwaliteit wil blijven nastreven, waar waarden en tucht belangrijke elementen van het pedagogische project zijn.

De onderwijsproblematiek is netoverschrijdend. Er zal een vergelijking moeten gevonden worden tussen de onderwijsminister van de Vlaamse regering en de vakbonden. Maar het provinciaal onderwijs heeft eigen klemtonen, een eigen cultuur, een eigen beleidsnota, een eigen onderwijsbegroting en een eigen gedeputeerde.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, welke ondersteunende maatregelen kan de provincie verlenen aan het onderwijzend personeel en de directie ?

Welke impulsen kan de gedeputeerde van Onderwijs naar de minister doorspelen ?

Een paar suggesties vanuit het werkveld kunnen misschien inspirerend werken.

Binnen de beschikbare middelen en gezien de algemene begrotingssituatie die de toekenning van nieuwe middelen nauwelijks toelaat, zou er niettemin prioritair aandacht moeten kunnen gegeven worden aan bijvoorbeeld :

1. een maatschappelijk werker per zoveel studenten, rekening houdend met hun noden en hun familiale afkomst.

We weten dat er een goede dienstmaatschappelijke begeleiding is, maar we weten ook dat er nieuwe contacten rond leerlingenbegeleiding afgesloten zijn. Welke overeenkomsten zijn er in deze context gemaakt ? Ook de Centra voor Leerlingenbegeleiding stellen maatschappelijke assistenten beschikbaar.

Biedt de nieuwe regelgeving rond de CLB's effectief op het terrein betere begeleidingskansen ?

2. een degelijke opleiding voor nieuwe taken ;

3. een soepele regeling in verband met bijscholing en opleiding.

Er zijn indertijd bijscholingscursussen georganiseerd op het Centrum voor Provinciaal Onderwijs. Gebeurt dit nog ?

Krijgen oudere en nieuwe leerkrachten ter zake aangepaste opleidingsmogelijkheden ?

4. een logistieke ondersteuning voor de leerkrachten door een officieel ambt voor administratie en computerlessen.

Ik weet dat de provincie een extra administratieve omkadering beschikbaar stelt.

Over hoeveel gaat het op jaarbasis ?

Is het niet mogelijk de administratieve last te verlichten door een betere inschakeling van de informatici ?

Scholen zouden rechtstreeks hun gegevens kunnen doorgeven aan het ministerie van Onderwijs waarbij er vanuit de provinciale administratie vooral zou kunnen gewerkt worden rond logistieke ondersteuning ;

5. het werken met kleine klasgroepen, vooral bij een gedifferentieerde schoolpopulatie ;
6. een ondersteuning van mensen en middelen voor de anderstalige nieuwkomers ;
7. een aanpassing van het werkingsbudget in de scholen waar de noden en het studentenaantal stijgt ;
8. waar nodig een aanpassing van de gebouwen en de infrastructuur.

Worden de aanvragen tot verbouwing, tot extra omkadering en extra uitrusting op de voet gevolgd ?

Worden er naar aanleiding van overnames, enz... voldoende coherente beleidsplannen gemaakt om de uitgaven in de hand te houden zonder aan de noodzakelijke omkadering te raken ?

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, de vorige minister van Onderwijs heeft reeds een studie bevolen over de verantwoorde kostprijs van het onderwijs en de verschillen in kostprijs tussen de diverse netten. Is de studie ook gemaakt voor het provinciaal onderwijs ?

Wat is de verhouding van het provinciaal onderwijs ten opzichte van de andere onderwijsnetten ?

Tot slot nog dit. Wanneer het onderwijzend personeel zich beter in haar vel voelt, pas dan zal ze langer beter onderwijs kunnen leveren.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Alvorens de gedeputeerde het woord te geven, toch een oproep.

Het is niet nodig om exhaustief te antwoorden. Er kan ook schriftelijk geantwoord worden.

Het raadslid kan toch artikel 52 lezen, met name dat de vragen moeten beperkt blijven tot wat strikt nodig is opdat het onderwerp beknopt en zonder nadere toelichting kan worden uiteengezet.

Het is de derde of de vierde keer dat ik mij laat dribbelen op dat gebied. Ik ga in het vervolg de tekst van de vragen opvragen.

Het moet korter, anders moet er geïnterpelleerd worden. Dat is het vorige hoofdstuk. Het is het één of het ander. Hier hebt u een totale uiteenzetting van uw eigen mening gegeven en krijgt u alleen maar wederwoord van de gedeputeerde.

Is de volledige tekst bij de gedeputeerde gekomen ?

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik heb die gekregen, Mijnheer de Voorzitter.

De heer voorzitter

Het is geen verwijt, Collega, en ik weet hoe moeilijk het allemaal is, maar het moet korter.

De gedeputeerde zal het voorbeeld geven.

Gelach

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik zal mijn best doen, Mijnheer de Voorzitter.

Ik zou anders begonnen zijn met de opmerking die u zelf – en terecht naar mijn mening – hebt gemaakt, want ik had eigenlijk twee antwoorden in mijn hoofd waarvan een eerste dat zeer kort is, zeggende tegen mijnheer Van Pée dat zijn betoog, dat uitstekend past in de actualiteit en de stakingsbeweging die zich momenteel manifesteert, een prachtige inleiding zou zijn voor de 6^e commissies die gepland zijn in maart en april naar aanleiding van de beleidsnota.

Ik heb geprobeerd om de vragen die in de tekst staan, en die eigenlijk nog voor een stuk retorische vragen zijn waarop interpellant eigenlijk zelf al een antwoord geeft, te scheiden van de exacte concrete vragen die er dan nog overblijven. Ik heb een zes- tot zevental concrete vragen gehoord, Mijnheer de Voorzitter, waar ik misschien kort kan op antwoorden.

De situatie in de Middenschool Gent was tot recent zo dat wij daar 145 leerlingen hadden. Dat is ondertussen aangegroeid tot 170. De groei zit voor een groot stuk in de onthaalklassen voor de anderstalige nieuwkomers die daar worden opgenomen tot een totaal aantal – want dat ligt vast – van 56. We zijn op het ogenblik aan 35 mensen, maar men is reglementair verplicht om tot 56 mensen op te nemen.

Dat is niet allemaal negatief. Het vraagt wel een zeer intensieve behandeling van de begeleiding van die jonge kinderen die hier aankomen, dat onder andere, en in de eerste plaats, naar wat de verwerving van taalvaardigheid betreft.

Aan de andere kant kan ik u nu al mededelen dat wij op de participatieraad van deze week onder andere hebben vernomen dat, dankzij de uren die we meebrengen - want waar een normale leerling ongeveer twee uren per leerling binnenbrengt, is dat voor de speciale klas van anderstalige nieuwkomers van de orde van vier tot vijf uren per leerling – dit resulteert in de mogelijkheid om volgend jaar alle klassen te splitsen. Daardoor wordt een stuk onderwijscomfort gecreëerd voor het geheel van de klas. Daar waar er nu grotere groepen zijn, zal dat vanaf volgend jaar heel wat verbeteren.

Wat de ondersteunende maatregelen naar het onderwijsveld toe betreft, met name het inschakelen van de dienst Schoolmaatschappelijk Werk binnen de nieuwe structuur van de CLB's, zijn er afspraken gemaakt voor de begeleiding zodanig dat we geen overlapping hebben en dat iedereen zijn specifieke taak krijgt.

Wat het voorstel betreft om per aantal leerlingen een maatschappelijk werker ter beschikking te stellen, denk ik dat dat een wishfull thinking blijft.

We kennen allemaal de kritiek die toch wel voor een stuk overeind blijft, namelijk dat onderwijs uiteraard zeer belangrijk is, maar nu al met 40 % tot 50 % van de Vlaamse begroting gaat lopen.

Als men met dergelijke maatregelen komt aandraven, gaat men binnenkort met 60 % van de begroting zitten en zal iedereen zeggen dat het niet betaalbaar is, ook al moet dan iedereen zijn prioriteiten maar leggen.

Naar vorming en bijscholing van ons personeel hebben we drie budgetten ter beschikking :

1. een groot stuk dat we zelf betalen ;
2. datgene dat eigenlijk vanuit de Cel voor Provinciaal Onderwijs wordt aangereikt ;
3. een stuk van het departement Onderwijs, waar men jaarlijks een aantal items kiest die dan gratis worden aangereikt om de leerkrachten bij te scholen.

Vanaf volgend jaar – en die opdracht is gegeven – zal er telkens een bijscholingsplan moeten gemaakt worden dat in de basisoverlegcomités zal worden besproken, samen met het personeel, om zo ruim mogelijk bij te scholen.

Daarin zullen twee delen voorzien zijn.

Het blijft uiteraard zo dat men moet kunnen inspelen op de actualiteit. Zeer veel van die bijscholing wordt tegenwoordig belangrijk voor de private markt. Er zijn steeds meer mensen vanuit de privé die deze bijscholing aanreiken tegen soms hoge kostprijs, wat natuurlijk de mogelijkheden beperkt, want er hangt daar altijd een budgettair prijskaartje aan.

Men moet ook oog hebben voor het optimaal gebruik van de lestijden bij een dergelijk iets, want men kan natuurlijk schitterend bijgeschoold worden, maar dan de helft van de tijd op de school afwezig zijn. Daar zijn de kinderen dan weer niet veel mee en belast men daar alleen maar de collega's mee.

Het is dus kwestie van een gulden middenweg te zoeken.

Naar informatisering toe is het zo dat de schooladministratie in elk van onze scholen uitgerust zijn met een informaticapakket Informat voor wat boekhouding en personeelsadministratie betreft. Zij zijn bovendien via het Edisonproject rechtstreeks verbonden met het departement Onderwijs zodanig dat ze met dat departement rechtstreeks kunnen communiceren.

Wat dan de pedagogische initiatieven rond binnenklasdifferentiatie betreft.

Dat is voor een groot stuk de creativiteit van de leerkracht zelf. Hij moet daar op inspelen. Maar naar ondersteunende maatregelen toe is het zo dat dat voor een stuk structureel is. En ik heb er daarjuist al naar verwezen : de moeilijkere leerlingen krijgen vanuit het lesurenpakket meer uren toegewezen. Een algemeen vormend onderwijs zal anderhalf tot twee lesuren meebrengen, het technisch onderwijs ongeveer tot drie uren en in het beroepsonderwijs krijgt men soms tot vier uren per leerling.

Dat betekent dat men - uiteraard naargelang de leerlingen meer aandacht vragen voor zich persoonlijk - als leerkracht minder leerlingen heeft en men meer mogelijkheden krijgt.

Wij doen daar vanuit de provincie nog een schep bovenop. Ik denk dan onder andere aan de groene leerkrachten, aan de bijzondere pedagogische taken en aan de coördinatoren die wij in ons bijzonder onderwijs ter beschikking stellen voor de verschillende types, namelijk type 1 en type 8. We voegen daar ook nog een aantal niet gesubsidieerde mensen aan toe.

Op het ogenblik dat bijvoorbeeld in het bijzonder onderwijs de grens van 12 leerlingen wordt bereikt per leerlingengroep gaan wij – zij het dan tijdelijk, tot op de moment, en dat is dan meestal het jaar nadien, die leerkracht gesubsidieerd wordt – daar iemand naast zetten om zo de groepen opnieuw te verkleinen. Ik denk dat wij daar als provincie meer dan onze plicht doen.

Trouwens, de andere netten wijzen ons met de vinger dat wij teveel comfort verschaffen en daardoor misschien concurrentievervalsing zijn.

Dan is er nog de problematiek naar de anderstalige nieuwkomers.

Daarover heb ik het daarjuist reeds gehad. Ik wil daar trouwens nog eens zeer grondig op ingaan in de commissie, maar ik denk niet dat wij dat binnen de vragenproblematiek moeten doen.

Dan is er het zevende item dat is aangereikt, met name de aanpassing van de werkingsmiddelen a rato van de stijgende leerlingpopulatie.

Dat is uiteraard zo omdat er per leerling een bepaald bedrag ter beschikking wordt gesteld. Maar men zit altijd met een stuk forfaitair. Of men nu met 10 of met 12 leerlingen in een klas zit, men moet die klas verwarmen en dat kost dus voor iedereen evenveel.

Maar voor de rest is het leerlingenaantal automatisch verrekend in de subsidiëring die we krijgen.

DEBATTEN

Wat betreft de gebouwen en infrastructuren.

Uiteraard kost dat veel geld. Als men natuurlijk een school overneemt, weet men wat er te wachten staat. Men maakt dan afspraken in verband met de huur met de gemeente of met de inrichtende macht van vroeger, of men neemt zich voor het gebouw te kopen. Dat is niet zo moeilijk. Dat is op voorhand ingeschat.

Maar er zijn natuurlijk andere problemen.

Ik ga u één voorbeeld geven.

Wetgever en decreetgever zijn zich daar niet altijd van bewust, conform Vlarem II bijvoorbeeld – en wij juichen dat allemaal toe -, maar denken niet altijd aan de kostprijs. Daar moet de deputatie dan wel altijd voor zorgen, samen met uw goedkeuring, natuurlijk. Onze milieuambtenaar, die ook verantwoordelijk is voor duurzame ontwikkeling, heeft recent de campus Henleykaai bezocht. Die campus is niet zo oud. Het zijn vrij recente gebouwen.

Ik wil u eens laten raden naar het kostenplaatje dat dat bezoek ons gaat kosten in eerste raming. Het is dan nog niet gerealiseerd.

Als wij brandveiligheid, arbeidsvoorwaarden, enz... moeten aanpassen aan wat in Vlarem II staat, zal ons dat minstens 200 000 000 BEF kosten.

En dat is dan maar voor één school, dus maak eens de vermenigvuldiging met al onze scholen. Dat zijn dingen die niet in te schatten zijn. De school is niet zo oud, die is goedgekeurd geweest door de brandweer en de ontwerpen zijn bekeken geweest. Maar vandaag vindt men dat dat al niet meer kan, dat er moet aangepast worden. En men speelt het natuurlijk met het systeem paraplu. Men zegt tegen de gedeputeerde : “Voilà, u weet het nu. Dat is wat er eigenlijk allemaal zou moeten gedaan worden.”

Het is eigenlijk niet verplicht, maar het is de richtlijn die men volgt. En dan weten we wel waar we voor staan. Als er morgen iets gebeurt, zal het die mevrouw of die mijnheer zijn die het niet heeft laten doen die schuldig zal zijn omwille van het feit dat er een catastrofe gebeurd is.

Ook daar kunnen we het later nog uitgebreid over hebben in de commissie Onderwijs – ik heb u dat voorgesteld, Mijnheer Van Pée – en die zaken daar verder bediscussiëren.

Ik heb nog een aantal cijfers, Mijnheer de Voorzitter, over het aantal beheerders, economen die we supplementair voorzien, medewerkers, technische assistenten, enz..., maar ik zal die schriftelijk ter beschikking stellen aan de interpellant.

Dank u.

De heer voorzitter

U bent hartelijk bedankt voor de beknopte en klare uiteenzetting, Mijnheer de Gedeputeerde. Dat was de goede repliek. We gaan geen replieken meer houden. Het mag nog, maar u moet echt eens de artikelen van het reglement goed lezen. We moeten het allemaal doen, ik in de eerste plaats

VRAAG VAN DE HEER A. ABBELOOS NAAR DE STAND VAN ZAKEN BETREFFENDE DE MOGELIJKE AANKOOP VAN EEN BIJKOMEND TWEDE GEDEELTE VAN DE VOORMALIGE ABDIJSCHOOL TE DENDERMONDE, UITGEVEND OP DE OUDE VEST TE DENDERMONDE

De heer Abbeloos

Mijnheer de Voorzitter, geachte Collega's,

Ik zal trachten binnen de vijf minuten te blijven.

Vorig jaar verwierf ons provinciebestuur een gedeelte van de voormalige abdijschool te Dendermonde samen met de bestaande accommodatie.

Intussen wordt dit gebouw reeds veelvuldig gebruikt, meen ik, ten behoeve van het provinciaal onderwijs. Het provinciebestuur startte enige tijd geleden ook onderhandelingen nopens de eventuele aankoop van het recentere gebouwde overblijvende gedeelte – onder andere het internaat – uitgevend op de bekende winkelstraat Oude Vest te Dendermonde.

Naar ik echter vernam zijn er nog andere belangstellenden met betrekking tot de aankoop van dit tweede gedeelte, te meer omdat de stad Dendermonde bij het goedkeuren van haar stedelijk ruimtelijk structuurplan in het indicatief richtinggevend gedeelte ergens een andere bestemming of mogelijkheid voorzag, meer gaande in de richting van een commerciële functie en een winkelcentrum aansluitend op de Oude Vest met een doorgang misschien via de Dijkstraat.

Daaromtrent heb ik dan ook enkele vragen, met name :

1. wat is de juiste huidige toestand van ons initiatief ?
2. zijn er gesprekken met de stad Dendermonde hierover en hoe reageert zij op ons initiatief, dat een beetje in tegenstelling was met haar eerste mening ?
3. aan welke provinciale diensten denkt de bestendige deputatie om zich aldaar te vestigen ?
 - Is dat voor het onderwijs ?
 - Zou dat als jeugdvormingscentrum kunnen dienst doen, want het is dus een voormalig internaat met heel wat accommodatie en mogelijkheid van kamers en slaapgelegenheid ?
 - Zou dat kunnen dienen voor een provinciaal streekhuis ?
 - Of kunnen diverse diensten eventueel samengaan ?

In elk geval sta ik achter dit initiatief.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat wij ook in ons antwoord vrij kort kunnen zijn.

Het is inderdaad zo dat wij meer dan geïnteresseerd zijn – waren en zijn – in de aankoop van wat wij gemakshalve het internaatsgedeelte noemen.

Wij hebben daarvoor in de begroting 2001 het nodige budget voorzien. Er is een compromis-overeenkomst tussen de huidige eigenaars en het provinciebestuur.

Er bleek plots effectief een probleem te zijn ontstaan doordat het oorspronkelijke BPA Oude Vest, dat dateerde van 1980, op 19 september 2000 in herziening was gesteld en waar, in het richtinggevend gedeelte, dat deel waarin wij geïnteresseerd waren men nu zou gaan inschrijven als “inbreidingsgericht woonproject”, waardoor de doelstelling die wij gepland hadden in het gedrang kwam.

Ondertussen heeft, na contacten die wij hebben gehad met het stadsbestuur van Dendermonde op 29 januari van dit jaar de gemeenteraad van Dendermonde haar richtinggevend gedeelte in die zin aangepast dat opnieuw de doelstellingen die wij op het oog hadden gerealiseerd zouden kunnen worden en wij hopen op die manier inderdaad datgene daar te kunnen doen waarvoor wij het wensen aan te kopen.

Wat zouden we daarmee aanvangen ?

Wij willen daar een jeugdvormingscentrum realiseren. Het gaat om een vroeger internaat dat praktisch zo instapklaar is, dat qua accommodatie gewoonweg schitterend is en waarbij wij, vermits het ander gedeelte ook onze eigendom is en door het provinciaal onderwijs wordt gebruikt, op een heel vlotte manier met de collega en de diensten van Onderwijs tot onderlinge afspraken kunnen komen voor eventueel wederzijds gebruik of gezamenlijk gebruik van een aantal lokalen.

Wij willen daar een jeugdvormingscentrum in onderbrengen, maar het zou even goed dienstbaar moeten kunnen zijn voor de volwassenenorganisaties uit het sociaal-cultureel werkveld van de regio Dendermonde.

Wij denken dat het mogelijk moet zijn om daar een arrondissementeel steunpunt vanuit de provincie in onder te brengen, zodanig dat dit complex multifunctioneel zou kunnen worden gebruikt.

Wij hopen dat wij, van zodra wij onze begroting van de bevoegde minister terug hebben, zo snel mogelijk zullen kunnen overgaan tot de realisatie van de aankoop en de ingebruikname van deze toch wel schitterende lokalen gelegen in het volle hartje van de mooie stad Dendermonde.

We denken dat wij daardoor aan een aantal heel concrete behoeften heel direct zouden kunnen tegemoet komen.

Dank u.

DEBATTEN

VRAAG VAN DE HEER A. ABBELOOS NAAR DE EVOLUTIE EN DE HUIDIGE STAND VAN HET DOSSIER VAN DE PROVINCIALE EIGENDOM EN INTUSSEN GEKLASSEERDE SITE (VOORMALIGE OUDE SCHEEPSWERKEN VAN PRAET-DAEMSAERT) TE BAASRODE

De heer Abbeeloos

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel die vraag naar aanleiding van een aantal artikels die de laatste tijd verschenen zijn, onder andere op 20 januari in Het Laatste Nieuws, op 19 januari in Het Volk en mogelijks ook nog in andere kranten. In dezelfde periode werd ook gedeputeerde Van Der Meiren geïnterviewd op de regionale televisiezender Kanaal 3.

Geachte Collega's, zonder in het lang en in het breed de historiek te hernemen over alle gebeurtenissen die de voormalige aankoop van deze site met zich hebben meegebracht en de tweedracht in het Dendermondse, meer bepaald in Baasrode, die daarvan het gevolg is geweest, wens ik toch enkele markante feiten aan te halen.

Er is zelfs een actiegroep - "Het Dorp aan de Schelde" - die de volledige afbraak van deze scheepswerf wou. Anderen willen dan weer het volledig behoud, enz... Er zijn daar processen over gevoerd met scheldpartijen tot in het hof van beroep, enz... Maar dat wil ik allemaal buiten beschouwing laten. Zolang ik hier in de provincieraad zit - en zeker sedert meer dan 20 jaar - duikt dit punt regelmatig terug op op onze agenda, hetzij bij de bespreking van de al dan niet ingeschreven begrotingskredieten voor verbeteringswerken aan de provinciale baan Dendermonde/Mechelen, tot aan de provinciegrens te Sint-Amands/Antwerpen, hetzij in uitgesponnen debatten bij de aankoop destijds van dit patrimonium en de uiteindelijke bestemming ervan.

Sedert enige jaren werd deze provinciale baan heel wat verbeterd wat betreft de veiligheid van de zwakke weggebruikers alsmede naar het autoverkeer toe, zie de aanpassing van kruispunten, de aanleg van een rondpunt, fietspaden, enz...

Het acute probleem was en blijft echter de zogenaamde doorgang te Baasrode-Centrum. Naar mijn mening werd destijds om veiligheidsmaatregelen en ter betering van het tracé uiteindelijk beslist een reeks eigendommen aan te kopen, onder andere ook de voormelde oude scheepswerf.

Na de aankoop door de provincie werd echter de site van de oude scheepswerven als monument geklasseerd door minister Sauwens, destijds minister van Cultuur.

De toenmalige gemeenteraad van Dendermonde – en ik spreek nu van 15 jaar terug - alsook een aantal particulieren tekenden tegen dit klasseringsbesluit beroep aan bij de Raad van State.

Ondanks de vele verstreken jaren is deze zaak nog steeds hangende. Intussen deed de provincie dringende onderhouds- en herstellingswerken, dit in afwachting van een definitieve beslissing van de Raad van State.

Ondertussen bleek ook dat mogelijks een gedeelte van de site zou verontreinigd zijn, dit met alle mogelijke gevolgen vandien, zoals een oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek ons opgelegd door Ovam, enz...

Thans blijkt de vzw Scheepvaartmuseum – een plaatselijke vzw die daar een huis huurt - een initiatief te hebben genomen om een aantal diensten en besturen samen te brengen met het oog op de indiening van een dossier in het kader van een regioproject Interreg III, dit ter bevordering van het watertoerisme. Dit project zou volgens de pers samen met de stad Blankenberge en met de Nederlandse Stichting Museumhaven Zierikzee worden ingediend.

Volgens de initiatiefnemers wil men op de Schelde een mobiele aanlegsteiger uitbouwen en wordt er ook gedacht aan een parkeer- en picknickruimte en fietsenverhuur.

Geraamde kostprijs ervan bedraagt 130 000 000 BEF, aldus de kranten.

Blijkbaar was op deze vergadering zowel de stad Dendermonde, het provinciebestuur, de diensten der Zeeschelde als de diensten van Monumenten en Landschappen van de Vlaamse gemeenschap aanwezig.

Concreet nu mijn vragen :

1. staat de provincie achter dit initiatief ?
2. doorkruist dat initiatief niet het vorig jaar genomen initiatief ?

Vorig jaar werd er, in overleg met Guido De Padt, toen gedeputeerde van Toerisme, het initiatief genomen om eens te bekijken of er voor het watertoerisme langs de Schelde ook één of ander initiatief kon op gang gebracht worden.

Daar zijn dan de gemeentebesturen van onder andere Wetteren, Wichelen, Dendermonde, Buggenhout, Baasrode, enz... betrokken geweest en is er een boottocht geweest langs de Schelde om te zien waar een bijkomende aanlegsteiger zou kunnen worden aangelegd ten behoeve van de pleziervaart.

U weet dat in Temse en Kruibeke daar al heel wat rond is gebeurd met ook een goede weerslag op de handel.

Na die rondvaart hebben de diensten van de Zeeschelde gezegd dat de beste plaats Wetteren zou zijn omdat er tussen Dendermonde en Gent geen enkele aanlegplaats voorzien is voor de pleziervaart. Men dacht aan een steiger in Schellebelle, maar dat kan daar niet om technische redenen : debiet, waterstand, enz...

Dendermonde dacht toen ook dat mogelijks Baasrode, maar dan wel Vlassenbroek, het mooie schilderachtige dorpje aan de Schelde, daarvoor in aanmerking zou moeten kunnen komen.

In elk geval bestaat er een convenant van toerisme die de gemeenten en steden kunnen afsluiten waarin bepaald wordt dat indien zij investeren dat de dienst Toerisme daar een beperkt bedrag kan op plakken.

Onlangs trouwens werd door de diensten van Toerisme een mooie brochure uitgegeven, met name de Toeristische Vaargids, omdat iedereen van oordeel is dat het watertoerisme, gelet op de recreatietijd, enz..., meer en meer aan belang zal winnen.

Concreet heb ik dan de volgende vragen :

1. is er overleg met die andere betrokken besturen ?
2. staat de provincie achter het initiatief van de vzw Scheepvaartmuseum ?
3. wat is de houding van de stad Dendermonde daar tegenover ?
4. kan er niet aan gedacht worden, misschien in het kader van Interreg III, om een project in te dienen, maar dan misschien een groter waar bijvoorbeeld ook Wetteren of Vlassenbroek zouden bij betrokken worden ?

Wij hebben hier op de 3^e directie een ambtenaar die de Schelde al jaren geleden volledig in kaart heeft gebracht, met alle aanlegsteigers, openbare, private, en alles wat er tussen Gent en ik zou bijna zeggen Antwerpen op de Schelde staat.

Vandaar mijn oproep om een coördinerende vergadering te beleggen van zodra we weten wat de provincie uiteindelijk van plan is met deze site.

Indien het geklasseerd blijft, dan blijft daar de verkeersellende bestaan. Het is ook de enige plaats waar de fietsers die het fietstoerisme beoefenen van de dijk moeten gaan om op de openbare weg te komen. Anders zouden zij tot in Antwerpen de oever van de Schelde kunnen volgen.

In elk geval meen ik dat het een mooi initiatief zou zijn. Wij zouden niet liever hebben dat er daar eindelijk iets gebeurt met deze site en dat, na tal van mooie projecten, zoals Ename, het Caermersklooster en de Sint-Baafskathedraal, ook in de streek van Dendermonde een initiatief zou genomen worden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Verleyen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's, Inpikkend op wat de interpellant stelt, en zijn verwondering dat hij via de krant een aantal dingen verneemt, zou ik willen beginnen met te zeggen dat ook wij, als provincie, even verrast waren toen wij informeel en telefonisch via één van onze ambtenaren ervan verwittigd werden dat er een stuurgroepvergadering was waar wij blijkbaar op uitgenodigd werden.

Die zou de zaak van de scheepswerf eens gaan oplossen.

Wij hadden uiteraard al vroeger - ook via de kranten, maar dat is een soort monster van Loch Ness - alle mogelijke initiatieven aangekondigd gezien die men met die scheepswerf vanuit de vzw Scheepvaartmuseum zou gaan nemen. Maar wij zijn daar als eigenaar, eigenaardig genoeg, nooit bij betrokken geweest tot wij die telefoon kregen met het vriendelijke verzoek van aanwezig te zijn op de vergadering.

Men zou ons daar eens uitleggen wat er allemaal zou gaan gebeuren.

Ik heb daar mijn bek in mijn pluimen gehouden.

Ik had ook samen met collega Van Der Meiren niet direct een opdracht. Wij hadden dat niet kunnen voorbereiden.

We hebben dus in de eerste plaats geluisterd naar de forza historica in het kwadraat die daar zeer talrijk aanwezig was.

DEBATTEN

Wie zat er daar allemaal rond de tafel ?

Er waren daar een drie- of viertal mensen van Monumenten en Landschappen. De Stichting Vlaams Erfgoed was aanwezig. Het Scheepvaartmuseum was daar ook zeer talrijk aanwezig. Wij zaten daar met een tweetal groepjes als vreemde eenden in de bijt.

Dat waren ikzelf - openbare werken, dat zal wel een vies ding zijn in die mensen hun ogen, of die indruk kreeg ik op zijn minst - ...

De heer voorzitter

Laat u niet leiden door uw anti-historische emoties, Geachte Wiskundige.

De heer gedeputeerde Verleyen

Ik ga dat niet doen, maar de waarheid heeft zijn rechten, Mijnheer de Voorzitter.

... en de mensen van de diensten van de Zeeschelde, ook met een viertal mensen aanwezig.

Wij hebben daar gedurende 45 minuten tot één uur de lofzang aangehoord van de waarde van die site als een ongelooflijke goudmijn. Wij werden daar geconfronteerd met de vaststelling dat ondertussen, als men de sprekers moest geloven althans, alles zo goed als rond was en dat men een project had uitgewerkt rond toerisme, museum en alle mogelijke randactiviteiten.

Interreg III zou dat dan wel gaan betalen. Dus 130 000 000 BEF, zoals ondertussen al vermeld.

En passant heeft men de provincie wat oorvijgen gegeven in verband met het feit dat zij haar patrimonium niet onderhield en alle mogelijke overtredingen deed op dat vlak.

Toen men het zich verwaardigde van alle partners rond de tafel misschien even mede aan het woord te laten komen, waren de eersten die daar aan bod kwamen de mensen van de Zeeschelde : degenen waarvan men een paar minuten tevoren hadden gezegd dat ze vriendelijk geacht waren een steiger in de Schelde in te planten. Grote consternatie, want de verantwoordelijke van die dienst zei : "Excuseer, Heren, maar bij mijn weten is er bij de Zeeschelde niets voorzien en heeft daar niemand ooit over gesproken. Dat duurt toch ook een paar jaar vooraleer men met zoiets rond is. Men moet kijken of dat mogelijk is, of er genoeg geld is, enz...".

Maar dat was blijkbaar allemaal niet nodig geweest. Men vond dat het daar moest komen en zo zou dus geschieden.

Enfin, men zal dat gedeelte met de diensten van de Zeeschelde maar moeten uitvechten.

Ikzelf heb ook de opmerking gemaakt dat ik het nogal eigenaardig vond. Wij worden informeel uitgenodigd. Wij weten officieel niet waarover het gaat. Dat gaat hier over de eigendom van de provincie Oost-Vlaanderen en wij zijn daar zelf op geen enkel ogenblik bij betrokken geweest. Maar er ligt blijkbaar een ontwerp klaar.

Dat zijn zo een beetje de bevindingen.

Er waren daar mensen van de stad aanwezig, maar niet – zo had ik althans de indruk - als vertegenwoordigers van de stad. Dat waren onder andere :

- schepen Willems, bekend voorstander en één van de antagonisten in het juridisch steekspel met wijlen professor Gerlo, wel bekend, trouwens lid van de vzw ;
- schepen Van Den Abeele, van dezelfde politieke groep, die destijds mijnheer Sauwens vriendelijk verzocht van dat op een drafje dat te klasseren en de minister was zo vriendelijk van daarop in te gaan ;
- een ander nieuw historicus die naar mijn gevoel de zaken niet zo goed kende, maar vanuit zijn achtergrond uiteraard gemakkelijk te verleiden was om te zeggen : "Misschien is de stad wel bereid om haar klacht bij de Raad van State in te trekken."

Ik meen te weten dat de stad ondertussen beslist heeft om dat niet te doen. Men ging er op de vergadering vanuit dat het wel geen probleem zou zijn om dat in te trekken, maar dat is blijkbaar niet waar.

Mijnheer de Voorzitter, wij zijn in het vragengedeelte en ik zal dus mijn verhaal kort houden.

De provincie staat bij mijn weten nog altijd op het officiële standpunt dat wij wachten op de uitspraak van de Raad van State.

Op de vergadering is er eventjes aangereikt dat het misschien zou kunnen ingetrokken worden – en ik moet eerlijk zeggen, zo ook door onze directeur-ingenieur van de Technische Dienst - op voorwaarde dat het verkeerstechnische probleem zou opgelost zijn, wat niet onmogelijk is, maar daar zal de goodwill nodig zijn van de gemeente Buggenhout en tot nu toe heeft men die gemeente nooit zover gekregen om een andere verkeersoplossing te zoeken.

Voor mijn part blijft dat op dit moment de houding van de provincie.

Voor de rest kunnen we alleen maar vaststellen dat die zaak gebeurt.

Ik wil nog meegeven dat er ondertussen van die vergadering een verslag is gemaakt en dat, als ik het lees, ik de indruk krijg dat ik daar althans niet aanwezig was alsook dat ook de diensten van de Zeeschelde er niet was. Of anders moet ik ergens een tijdelijke black-out of een zenuwinzinking of ik weet niet wat gekregen hebben...

De heer voorzitter

Waarschijnlijk door de aanwezigheid van al die historici.

De heer gedeputeerde Verleyen

...In ieder geval werd iedereen daar verondersteld van voor de volle 100 % te staan achter de uitleg van mijnheer De Vuyst van Monumenten en Landschappen, die een vurig verdediger is van dat project. Daarop heb ik hem aangeboden om de zaak te verwerven. Voor mijn part krijgt men de site aangeboden, maar dat is mijn persoonlijke mening. Ondertussen heb ik, denk ik, al heel wat steun daarvoor gevonden in de deputatie. Wij zouden dus bereid zijn, binnen de deputatie althans, om de zaak over te dragen aan de Stichting Vlaams Erfgoed. De Vlaamse gemeenschap zorgt dan wel voor het nodige geld om die goudmijn te realiseren.

Ik denk dat dat de best mogelijke cadeau is dat we die mensen kunnen geven.

Het zou ons bovendien een pak geld besparen.

Maar ik was eigenlijk dom. Ik liet mij eigenlijk een beetje pakken op dat ogenblik.

In de emotie, u weet hoe dat gaat, deed ik op een bepaald moment het voorstel aan mijnheer De Vuyst om, als het inderdaad toch zo waardevol is en de provincie het toch zo slecht beheert, ons te geven wat wij eraan gegeven hebben - 10 000 000 BEF geloof ik - en dan hebben zij een goudmijn in de plaats. Dat kan niet zo moeilijk zijn.

Hij reageerde prompt met te zeggen : "Voor 1 BEF."

Toen heb ik gezegd : "Nee, u moet ons de kostprijs geven."

Maar ik had het eigenlijk moeten doen, want een kleine rekening achteraf zegt mij dat wij, als eigenaar, allicht 40 % zullen moeten betalen van 130 000 000 BEF, of 52 000 000 BEF.

Als we geen eigenaar meer zijn zullen wij die 20 %, voorlopig althans, van de provincie moeten betalen, wat er maar 26 000 000 BEF is.

Ten opzichte van de 10 000 000 BEF is dat 16 000 000 BEF winst.

En als wij het geluk hebben dat, zoals men ons belooft, de complementaire subsidies in het vervolg door de Vlaamse gemeenschap gaan betaald worden, doen we ons 50 000 000 BEF winst.

Dus mijn voorstel is : geef het aan de Stichting Vlaams Erfgoed, geef het aan de Vlaamse gemeenschap. Het is voor hen een goudmijn en wij zijn toch waardeloos, want wij zorgen er niet voor.

Ik denk dat dat de beste oplossing is.

Dank u.

Applaus

PUNT 2

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : MACTHIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROEREND GOED IN HET KADER VAN HET LANDINRICHTINGSPROJECT LEIE EN SCHELDE – INRICHTINGSPLAN MEILEGEM-ZINGEM

DEBATTEN

PUNT 3

TOEPASSING ARTIKEL 74 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG AALST-LOUDENAARDE : VERBETERINGSWERKEN
TE NEDERZWALM : MACTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT AANSTELLING VAN EEN ADVOCaat

Stemming

PUNT 4

TOEPASSING ARTIKEL 75 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG LOKEREN-WETTEREN : AKTENEMING VAN DE
BESLISSING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN 11 JANUARI 2001 :

- GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET HERSTEL VAN DE RIOLERING GENTSESTEENWEG TE WETTEREN
- GUNNING VAN DE OPDRACHT BIJ WIJZE VAN OPENBARE AANBESTEDING

Akteneming

PUNT 5

PROVINCIEPERSONEEL : GOEDKEURING VAN AANPASSINGEN AAN FUNCTIEBESCHRIJVINGEN NAAR AANLEIDING
VAN :

- HET BEPALEN VAN KNELPUNTBEROEPEN
- HET VOORZIEN VAN EEN OVERGANGSBEPALING VOOR DE FUNCTIE VAN KANTONNIER

De heer voorzitter

Eerst is er door de deputatie een vraag die door gedeputeerde Vercamer is toegelicht in de bevoegde commissie : "Toevoeging bij hoogdringendheid van een knelpuntberoep bij de reeds aanwezige, namelijk technisch medewerker informatica niveau C". Er is uitleg verstrekt in de eerste commissie.

Is er iemand die bezwaar heeft wat betreft de toevoeging bij hoogdringendheid of daarover het woord wenst ? Moet ik laten stemmen ? Geen stemming nodig ? Unaniem ? We voegen toe.

Stemming over het punt zelf. Vraagt iemand nog het woord ?

Mevrouw Van Grembergen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's

Ik heb gewoon een praktische vraag. Informaticus wordt terecht ingedeeld in de gradaties A, B en C, maar bij mijn weten heb je voor preventie-adviseur ook 3 niveaus : niveau 1, 2 en 3. Moet dat daarbij niet opgenomen worden ? Het wordt bij informatica gedaan, moet je dat bij de preventie-adviseurs ook niet doen ?

De heer gedeputeerde Vercamer

Ik denk dat de preventie-adviseur bij ons voorzien is op het niveau A, mevrouw, en dat we enkel die functie voorzien hebben. Ik zou het moeten nagaan, ik wil het u schriftelijk bezorgen. Bij mijn weten is preventie-adviseur maar voorzien op het niveau A, wij maken het onderscheid niet meer.

De heer voorzitter

Ik stel voor dat we het houden bij die redactie en dat we dan zien.

Mevrouw Van Grembergen

Ik denk dat er een misverstand is. Ik heb het niet over niveau A, B en C, ik heb het erover dat preventie-adviseurs zelf een niveau hebben.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is bij ons niveau A.

Mevrouw Van Grembergen

Dat bestaat niet, niveau A. 't Is niveau 1.

De heer gedeputeerde Vercamer

Het is niveau 1 bij ons. Het is per definitie niveau 1 omdat onze preventie-adviseur bevoegd is voor het geheel van de provinciale administratie en momenteel ook nog altijd voor het provinciaal onderwijs. Maar in de industrie heb je inderdaad het onderscheid naargelang de hoegroetheid van het bedrijf en de aard van het bedrijf. 't Is bij ons het hoogste niveau. Vandaar dat het ook een industrieel ingenieur is.

Stemming

PUNT 6

PROVINCIALE ADVIESRAAD VOOR LICHAMELIJKE OPVOEDING, SPORT EN OPENLUCHTRECREATIE (PROVINCIALE SPORTRAAD) : AANDUIDING VAN PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING EN DE STUURGROEP

De heer voorzitter

Ik luister naar de kandidaturen.

De heer Lootens

Voor beide vergaderingen dragen wij voor : Willy Van Hove.

De heer Beke

Voor de VLD dragen wij voor voor de beide functies : mevrouw Van Tittelboom-Van Cauter

Rumoer

De heer Liebaut

Voor de beide functies : Emiel Otte

De heer voorzitter

De heer Otte voor de beide. Dat is nog eens krachtige taal, zie.

Gelach

De heer voorzitter

De andere fractieleiders.

DEBATTEN

De heer Van Vooren

Voor beide : Werner Marginet.

De heer voorzitter

Ik mis er nog een paar : fractie van Agalev, neen ? Alle fracties. Mijnheer de Fractie leider, ik zie dat u verstomd bent dat u ook een vertegenwoordiger mag aanduiden, want we hebben ...

De heer Lockeffer

Mijnheer de Voorzitter,
Dat heeft te maken met de plaats waar wij zitten. Ik heb dat al eens gezegd tijdens de begroting, maar hier is een vrij onaangename luchtstroming. Ik zit hier min of meer een beetje ingekapseld en als dat in de toekomst niet gaat verbeteren, dan ga ik in een winterpositie geraken.

Gelach

De heer voorzitter

Wij hebben u op die plaats gezet omdat het ons ecologisch de meest verfrissende leek.

Gelach

De heer voorzitter

We luisteren, maar we zullen dat nazien hoor ...

De heer Lockeffer

Vanuit onze fractie dragen wij Jamila Lafkioui voor.

De heer voorzitter

Zijn we er dan ? VLD, Mijnheer Beke ?

De heer Beke

Ja, Mijnheer de Voorzitter, ik herbevestig wat ik daarjuist heb gezegd.

Mevrouw Storms

Ik heb gezien dat wij ook iemand mochten voordragen, dus voor beide functies zou ik mevrouw Kerste Van Grembergen willen voordragen.

De heer voorzitter

't Is geen politieke fractie, mevrouw.

Mevrouw Storms

In het provincieraadsbesluit zèlf staat het al ingevuld.

De heer voorzitter

Goed. Is er bezwaar ? Waarnemend ? Waarnemend. Zoals in de anderen. We moeten ons reglement tot het uiterste ... Wie draagt u voor ?

Mevrouw Storms

Mevrouw Kerste Van Grembergen.

De heer voorzitter

Zeer goed. Andere voorstellen ? Generlei ? Vraagt iemand de stemming ? De vier jongste leden zijn op dit ogenblik : mevrouw Franssen, Henk Heyerick. Is hij aanwezig ? Stefaan Van Hecke en Carola De Brandt. Is ze hier ? Ja, inderdaad. Dus met vier. U controleert de geheime stemming. Is er iemand die de geheime stemming vraagt ? Niemand ? Verzet iemand zich tegen de unanimité ? Niemand ? Unaniem. Onder toezicht van de vier jongsten.

PUNT 7

VZW OOST-VLAAMSE SPORTPROMOTIE : AANDUIDING VAN PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING EN DE RAAD VAN BESTUUR

De heer voorzitter

Wie zijn de voordrachten ?

De heer Lootens

Willy Van Hove voor beide vergaderingen.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, voor ons dezelfde vrouw : Jamila Lafkioui.

De heer Beke

Voor ons is dat mevrouw Bottequin.

De heer Liebaut

De heer Otte voor de twee.

De heer Van Vooren

De heer Marginet.

DEBATTEN

Mevrouw Van Grembergen

Voor ons is dat Annelies Storms.

De heer voorzitter

Zeer goed. Zijn er bemerkingsen ? Generlei ? Zelfde procedure als daarnet onder toezicht van de jongsten. Geen bezwaar ? Unaniem ? Unaniem.

PUNT 8

VZW PROVINCIAAL SPORT- EN RECREATIECENTRUM DE BOEREKREEK : AANDUIDING VAN PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING EN DE RAAD VAN BEHEER

De heer voorzitter

Eerst de twee vertegenwoordigers voor de algemene vergadering. De fractieleiders.

De heer Beke

Voor de algemene vergadering dragen wij voor : mevrouw Cathy De Waele. Voor de raad van beheer dragen wij voor : de heer Philippe De Coninck.

De heer Liebaut

Voor de algemene vergadering : Annick Willems en de raad van beheer : Annick Willems.

De heer Lootens

Voor de raad van beheer : de heer Ivan Verleyen.

De heer voorzitter

Andere voordrachten ? Vraagt iemand het woord ? Mag er onder toezicht van het kiescollege van de jongste vier opnieuw op dezelfde wijze worden gestemd waarbij de goede trouw de fictie evenaart ? Akkoord ? Geheime stemming ? Niemand vraagt ze ? Eén lid volstaat mij.
Niemand verzet zich ? Unaniem.

PUNT 9

VZW TOPSPORTHAL GENT : AANDUIDING VAN PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING EN DE RAAD VAN BESTUUR

De heer Lootens

Voor beide vergaderingen : voor de algemene vergadering en voor de raad van bestuur : de heer Ivan Verleyen.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter,
Wij dragen voor voor de algemene vergadering : de heer gedeputeerde Frans Van Gaeveren.

De heer voorzitter

Ah ja, het zijn er maar ... Een ogenblikje. Algemene vergadering : Verleyen en Van Gaeveren. Bestuurder : één, alleen Verleyen. Zo heb ik genoteerd. Uw hoffelijkheid is groot, meester. Zijn er bemerkingsen ? Generlei ? Onder hetzelfde toezicht, dezelfde wijze van stemmen. Geen verzet ? Unaniem ? Unaniem.

PUNT 10

PROVINCIALE PRIJZEN VOOR TOERISME : WIJZIGING VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 8 DECEMBER 1999

Stemming

PUNT 11

PROVINCIAAL DOMEIN HET LEEN : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE UITLENING VAN DE TENTOONSTELLING "MUGGEN-BEET ?"

De heer voorzitter

Vraagt iemand het woord ? Niemand, niemand vraagt het woord ?

Stemming

PUNT 12

GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIËRING VAN VADERLANDSLIEVENDE VERENIGINGEN

Stemming

PUNT 13

OOST-VLAAMSE SPORTTROFEE : BEKENDMAKING EN UITREIKING OP VRIJDAG 30 MAART 2001

Stemming

PUNT 14

VZW PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN : GOEDKEURING VAN DE BEGROTING 2001

Stemming

PUNT 15

INTERPELLATIE VAN DE HEER P. GILLIS BETREFFENDE DE EXPLOITATIE VAN HET GOLFTERREIN IN HET PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis,

Ik heb nog eens nagedacht na de commissie van gisteren in verband met de punten 15, 16 en 17. Zou u ze ècht niet samen behandelen ? Het zou toch de logica zelf zijn, maar u kiest.

Ik zie onder punt 16 "Interpellatie betreffende het ontbossingsdossier en de daaraan gekoppelde boscompensatie in het provinciaal domein Puyenbroeck" en dan "Voorstel van een provincieraadsbesluit ingediend door de heer Gillis : afzien van de aanleg van een golfterrein in het provinciaal domein Puyenbroeck". Ware het niet beter ? Ik geef u alvast het woord. U hebt het woord en u beslist wat u doet.

DEBATTEN

De heer Gillis

Geachte heer Voorzitter,

Het gaat inderdaad allemaal over het golfterrein, maar het zijn, zeker die twee interpellaties, totaal verschillende dossiers die niks met elkaar te maken hebben dus voor de duidelijkheid van de discussie lijkt het me beter dat we stap voor stap de zaken afwerken.

De heer voorzitter

Ik heb u gisteren beloofd dat u daar zèlf mocht over beschikken en ik houd mijn woord. Ik heb een laatste poging gedaan om u om te praten en slaag daar niet in, dus u hebt het woord per afzonderlijk punt.

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

U zal zich herinneren dat ik tijdens de voorbije begrotingsbespreking een uitvoerige tussenkomst hield over het financieel op hol slaan van het golfdossier Puyenbroeck.

Waar in 1997 nog werd gesteld dat een 18 holes golfterrein kon worden gerealiseerd voor 55 000 000 miljoen, bleek dit opgelopen te zijn tot 143 400 000 miljoen. We komen daar straks op terug. Een grote onbekende een paar maanden geleden was voor mij de exploitatiekost, en van het antwoord van de deputatie werd ik evenmin wijzer. Door de ontwerper werd wél gesteld dat voor een 18 holes baan minimum vijf voltijdse werkkrachten nodig waren. Een paar weken geleden vroeg en kreeg ik inzage in het ontwerp van exploitatiebegroting opgemaakt door onze eigen diensten. En in het kader van de openbaarheid van bestuur die wij vanuit de oppositie willen promoten, ontving u van mij allemaal een kopie.

Wie dit ontwerp van exploitatiebegroting heeft bekeken, zal hebben vastgesteld dat als kostprijs voor de exploitatie van 9 holes het bedrag van 29 500 000 miljoen naar voor wordt geschoven, voor een 18 holes terrein zou jaarlijks een som van 42 700 000 miljoen nodig zijn.

Voorzitter, Collega's,

Ik ben inzake de exploitatiekosten van een golfterrein een absolute leek. Ik geef dat toe en ik waag het dan ook niet om deze cijfers in twijfel te trekken. Het belangrijkste is immers dat de uitgaven door de inkomsten worden gecompenseerd.

Voorzitter, Collega's,

Nu zal ik ook niet beweren dat ik een specialist ben inzake de inkomsten die men kan halen uit een golfterrein, maar ietwat logisch denken kan ik wel. Wie deze ontwerpbegroting heeft doorgenomen, zal samen met mij hebben vastgesteld dat de hoofdbrok van de inkomsten uit de verkoop van abonnementen moet komen. Abonnementen die blijkbaar 25 000 BEF/jaar zullen kosten. Nochtans werd tot op heden steeds met veel tremolo's in de stem gesteld dat het de bedoeling was om de golfsport te democratiseren. Wat men zoal anders kan doen met 25 000 BEF, daar heb ik wel een aantal ideetjes over, maar soit.

Nu over inkomsten uit abonnementen waar in deze ontwerpbegroting nogal mee gegoocheld wordt : Voor een 18 holes baan voorziet men inkomsten van 650 abonnementen. Als ik echter 650 abonnementen vermenigvuldig met 25 000 BEF, dan kom ik aan 16 500 000 miljoen. De 19 500 000 miljoen inkomsten waar men in deze ontwerpbegroting op rekent, komen echter overeen met de verkoop van 780 abonnementen (als we, zoals gezegd, de eenheidsprijs van 25 000 BEF aanhouden).

Ik weet, een beetje technisch, en sommigen onder u zullen nu denken dat ik nogal kan muggedziften, dat klopt, ...

De heer voorzitter

Breek mij de mond niet open, Mijnheer Gillis. U hebt het woord verder.

De heer Gillis

... maar het zou fout zijn om ervan uit te gaan dat we 780 abonnementen kunnen verkopen. De zaken zijn immers ietwat complexer. Het is namelijk zo dat een golfterrein maar een beperkt aantal spelers kan verwerken.

Sta mij toe te citeren uit de "Conceptnota golf Puyenbroeck" door de eigen provinciale diensten opgemaakt in samenspraak met de manager van Puyenbroeck en opgemaakt als bijlage bij het ontwerp van exploitatiebegroting. Als onze diensten verwijzen naar de planologische dienst AROL en hun documentgolf in Vlaanderen uit 1990, schrijven ze en ik citeer : "Hun planningsmodel steunt op een inventarisatie en vertrekt van de correcte en in de meeste literatuur gehanteerde basisveronderstelling dat een 18 holes golfterrein een maximale capaciteit heeft van 600 spelende leden".

Nu, ik herhaal, ik ben geen golfspecialist, ik neem dus deze gegevens van onze diensten die zich blijkbaar baseren op een gespecialiseerde studie en vakliteratuur voor waar aan. Dus, de 780 abonnementen lijken mij ietwat onrealistisch ...

Rumoer

... Als we volgens mijn berekening 600 abonnementen verkopen – wat dus de maximale draagkracht is van het terrein – aan de democratische weggeefprijzen van 25 000 BEF, realiseren we volgens mij slechts een ontvangst van 15 000 000 miljoen. We hebben dus een minderontvangst van 4 500 000 miljoen in deze exploitatiebegroting.

Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn om met verlies te gaan werken. Het enige alternatief dus om het bedrag van 19 500 000 miljoen toch binnen te krijgen, is de abonnementsprijs optrekken. En dan komen we, gedeeld door 600, volgens mij, aan een bedrag van 32 500 BEF. Het is mogelijk dat dit in het golfmilieu nog steeds democratische prijzen zijn. Beweren dat we echter aan die prijzen de golfsport democratiseren, is volgens mij een totaal andere zaak. Graag dus enige verduidelijking vanwege de deputatie bij deze abonnementsgelden en ook het systeem dat we abonnementen gaan verkopen.

Want, Voorzitter, Collega's, één van de gevolgen van het werken met abonnementen is dat het logisch zou zijn dat wie een abonnement heeft ook voorrang heeft bij het spelen. Dat men een abonnement voor bepaalde dagen of daggedeelten kan nemen. En wat dan met Jan Modaal die iets heeft gelezen of gehoord over een democratisch Oost-Vlaams golfterrein ? Moet die aan de ingang van het terrein dan rustig op een bankje wachten, al dan niet met frigobox, tot er een speelgaatje valt ? Ook hier dus graag enige verduidelijking.

Voorzitter, Collega's,

De andere grote inkomstenbron waar men op rekent, is de omzet van de horeca. Ook hier toch een aantal vragen. Bij mijn weten is de huidige horeca binnen het domein in concessie gegeven. Daar kunnen we dus geen extra inkomsten uit genereren. Het moet dus gaan om extra horeca die we, uitgaande van de cijfers, blijkbaar als provincie zelf zullen uitbaten. Nog los van het feit of we dit mogen, of we de concessionaris binnen het domein concurrentie mogen aandoen, is het mij onduidelijk uit wat deze nieuwe horeca kan bestaan. Ik heb het ontwerp van 150 000 000 miljoen nog eens nagekeken en vond daarin geen nieuwe horeca terug. Wil dit dan zeggen dat we bovenop de 150 000 000 miljoen aanlegkosten voor het golfterrein ook nog een paar miljoen bij moeten rekenen voor de bouw van bijvoorbeeld een clubhuis, een clubrestaurant, of iets anders ? Graag ook hier enige verduidelijking. En tot slot, Voorzitter, Collega's, moeten we ook vaststellen dat in dit ontwerp van exploitatiebegroting bewust geen rekening is gehouden met afschrijvingen en eventuele investeringen of financiële kosten. Men doet geen enkele moeite om de kosten van de aanleg van het golfterrein op één of andere manier, al dan niet gedeeltelijk, terug te winnen. De 150 000 000 miljoen voor de aanleg is de provincie dus gewoon "kwijt". Graag een aantal antwoorden.

Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer de Gedeputeerde, ik wil er u op wijzen dat, indien u dat verkiest, het uw goed recht is om in één keer op de drie punten te antwoorden. Maar u mag kiezen. U ook.

DEBATTEN

De heer Van Gaeveren

Voorzitter,

Ik zal, zoals mijnheer Gillis het graag heeft, antwoorden per interpellatie.

Wat zijn eerste interpellatie betreft : ik was verwonderd dat ik ze kreeg, want ik zou eigenlijk mijnheer Gillis ervan verdacht hebben dat hij in de vuilbakken zit van mijn bureau. Waarom ? Omdat hetgeen hij zoegezegd een exploitatiebegroting noemt eigenlijk niet meer is dan een klein kladbriefje dat ik opgevraagd heb na de zitting van de provincieraad waar hij inderdaad met zeer veel cijfers goochelde. Ik kreeg over het hele project een beetje schrik toen ik hem aanhoorde. 's Avonds heb ik aan een personeelslid - eigenlijk nog geen statutair personeelslid – gevraagd om mij toch eens een summiere berekening te maken van wat de kostprijs zou zijn voor een golfspeler om het project in exploitatie break-even te laten draaien. Die nota schijnt mijnheer Gillis ergens aangetroffen of gekregen te hebben. Het zal zeker niet van een personeelslid geweest zijn. Misschien van de manager die waarschijnlijk ook met de golf bezig is.

Ik heb een berekening gevraagd. Waarom ? Omdat mijnheer Gillis tijdens de begrotingsbesprekingen iedereen schrik heeft aangejaagd : wij zouden tientallen miljoenen betalen aan exploitatiekosten en dus zou de Oost-Vlaming daar eigenlijk moeten voor opdraaien enkel en alleen om een aantal mensen te kunnen laten golf spelen. Ik heb enkel gevraagd om een zeer beknopte berekening te maken : wanneer zou de zaak break-even draaien ? Men heeft een beetje navraag gedaan bij een aantal andere domeinen en golfparken en op basis daarvan een summiere berekening gemaakt. Ik ben er zeker van dat ze niet volledig is : er zullen een aantal uitgaven en een aantal inkomsten ontbreken. Ik heb toen ook gezegd dat ik ervan overtuigd ben - en dat is uiteraard voorwaardelijk - dat dit project break-even kan draaien. U spreekt over abonnementen, maar er is helemaal nog niet gesproken onder welke vorm wij het beheer van het golfterrein zullen doen. Het enige dat in dat kladwerkje staat - en een kladwerkje wordt nu al met excel opgemaakt zodat dat allemaal een klein beetje officiëler overkomt dan vroeger het geval was met ons potlood en ons blad papier – is dat 600 abonnementen eigenlijk een normaal gebruik van het golfterrein zou betekenen. Het kan best zijn dat we niet in de vorm van abonnementen werken. Daar is helemaal nog niets over beslist. Waar op dit ogenblik ook nog geen beslissing over werd genomen, is de exploitatie. We zijn op dit ogenblik volop bezig met de realisatie van het project.

Nadien hebben we nog ruim de tijd om te bekijken aan welke mogelijke uitbatingsvormen we denken, want tussen de uitvoering van de eerste fase en de eerste ingebruikname zal nog een jaar tijd zitten. Dan gaan we beslissen of dat in openbare dienst moet, of wij het in concessie zullen geven, of het in eigen beheer zal worden gehouden, dan wel in een aparte juridische structuur, ... Dat zijn zaken die we de komende maanden grondig zullen onderzoeken.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik zal het rustig zeggen, maar ik ben geschandaliseerd door het antwoord en de teneur door de gedeputeerde gehanteerd als zou ik kladblaadjes die ergens rondslingeren gebruiken om mijn interpellatie te stofferen ...

De heer voorzitter

Mijnheer de gedeputeerde heeft dat grappig bedoeld en dat kwam grappig over.

De heer Gillis

... Ja, maar ik kan daar niet mee lachen ...

Rumoer

De heer voorzitter

Dan scheelt er iets met uw zin voor humor, Mijnheer Gillis.

De heer Gillis

Als we het over het statuut van dit stuk hebben, wil ik toch graag verwijzen naar mijn brief van woensdag 20 december 2000 aan de heer provinciegriffier waarvan een klein citaat : "Geachte, graag vernam ik of er in verband met het golfterrein Puyenbroeck reeds een dossier bestaat aangaande de exploitatiekosten, aankoop onderhoudsmachines, aantal nodige arbeidskrachten, ... Indien zo een dossier bestaat, kreeg ik hiervan graag inzage". Tweede punt : "In verband met hetzelfde golfterrein kreeg ik reeds inzage in de aanvraag tot ontbossing van een deel van het domein. Graag kreeg ik nu ook inzage in het financieel luik betreffende het daaraan gekoppelde luik "boscompensatie", aankoop van gronden die grenzen aan het domein Puyenbroeck, te verwachten kostprijs van deze bebossing, timing, enz."

Op dit schrijven heb ik vanwege de griffier een officieel – binnen de termijn – antwoord gekregen dat inderdaad zo'n dossier ter inzage lag bij de bevoegde dienst, bij de bevoegde ambtenaar. Gelieve contact op te nemen, telefoonnummer X". Ik heb dat ook gedaan. Ik heb dus op een officiële manier van mijn inzagerecht gebruik gemaakt en het is bij mijn weten dus wel degelijk een officieel stuk en geen kladje dat ik uit uw vuilbak gehaald heb.

Nu, los daarvan : de bedoeling is steeds geweest – heeft men gezegd – dat we het golfterrein zouden aanleggen ter democratisering van de golfsport en men heeft dan ook steeds uitdrukkelijk gezegd : wij vragen geen lidgelden.

Rumoer

Neen, we gaan geen lidgelden vragen. Wat we nu blijkbaar wel in het achterhoofd hebben of als denkpiste hanteren, is het verkopen van abonnementen tegen toch wel een prijzig bedrag van 25 000 BEF.

We hebben immers bepaalde inkomsten nodig omdat de uitgaven niet mis zijn, iets waar trouwens ook de ontwerper voor had gewaarschuwd : minimum vijf personeelsleden plus nog een aantal andere zaken bij de exploitatie. Vandaar dat ik graag zou weten : wordt deze denkpiste om met abonnementen te werken inderdaad aangehouden door de deputatie ? Abonnementen die dus de facto automatisch en vanzelfsprekend voorrang hebben op losse spelers.

En als men een stabiele inkomensstroom wil, is het natuurlijk van belang om zoveel mogelijk en liefst een maximaal aantal abonnementen te verkopen en dat aantal is geplafonneerd op 600. Als we er natuurlijk in slagen om 600 abonnementen te verkopen, is er ook geen plaats meer voor losse spelers. Graag dus een aantal antwoorden.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Sorry indien ik mijnheer Gillis zou gekwetst hebben in zijn gevoelens. Het enige wat ik zeg is : er is geen enkel officiële nota, er is geen officiële berekening, er is geen enkel officieel standpunt in het document dat u naar voor gebracht heeft. Ik kan niet meer zeggen als datgene wat ik daarjuist gezegd heb : ik had een losse berekening gevraagd als antwoord op uw tussenkomst omdat u in de raad liet doorschijnen dat het de Oost-Vlaming tientallen miljoenen ging kosten om golf te kunnen spelen. En dat is dus niet waar. De berekening die ik heb laten maken was voor mij persoonlijk en was niet bestemd voor een dossier. Ik begrijp zelfs niet goed hoe die berekening in het officieel circuit is geraakt. Er is geen enkele nota, noch enig onderzoek, noch enige officiële berekening dienaangaande geweest.

DEBATTEN

De heer Verleyen

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zou daar toch wel iets willen aan toevoegen. Mijnheer Gillis doet alsof hij nog nooit met de trein gereden heeft. Niet iedere treinreiziger heeft een abonnement. Wel, niet elke golfer heeft een abonnement nodig. Het is perfect mogelijk om 's morgens in het domein aan te komen met een klas, 150 BEF te betalen voor elk van de leerlingen, met 80 mensen tesamen leren een bal slaan, terwijl er anderen starten die een abonnement bezitten. Die abonnementen zijn maar een deel van de inkomsten. Bij democratisering is het inderdaad zo dat de abonnementen géén voorrang hebben, Mijnheer Gillis, dat zal er met zoveel woorden instaan. Dat is altijd het uitgangspunt geweest. Er zijn geen officiële studies geweest, maar we hebben uiteraard wél het veld afgetast. Ga eens naar Paal, Beringen waar een nieuwe golf gestart is. Dit golfterrein is privaat uitgebouwd op identiek hetzelfde systeem als wat wij hier willen doen en waar de privé het golfterrein draaiende houdt, break-even en zelfs om winst te maken. Dus dat willen wij proberen.

De heer voorzitter

Goed, daarmee heeft ook de gedeputeerde die het dossier vroeger beheerde zijn tussenkomst in het debat gedaan.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter,

Het is duidelijk dat dit luik van het dossier nog opvolging vergt en we zullen het stuk, als het officieel gefinaliseerd is, nog eens opvragen ter inzage en dan gaan we er nog even over tussenkomen in deze raad.

Misschien nu over naar het tweede luik.

De heer voorzitter

Dat zal ik u zelf toelaten, als u mij dat toelaat. Ik bepaal de volgorde toch nog even. Ik wou trouwens aan de protagonisten een vaderlijke raad geven : u moet in verband met dit debat eens lezen wat er geschreven is over de tijd toen de onvolprezen Cyriel Buysse per auto reed, respectievelijk ging skiën. Men dacht dat het autorijden en het skiën voor eeuwig alleen aan de elite zouden behoren. U moet eens zien wat er met het autorijden en het skiën is gebeurd ... Deze vaderlijke bepaling van de stand van het debat om u aan te zetten om Cyriel Buysse te lezen en met gevoel voor humor, Mijnheer Gillis, want u zijt wat bitsig moet ik zeggen, het tweede punt meteen aan te vatten.

PUNT 16

INTERPELLATIE VAN DE HEER P. GILLIS BETREFFENDE HET ONTBOSSINGSDOSSIER EN DE DAARAAN GEKOPPELDE BOSCOMPENSATIE IN HET PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter,

U weet ongetwijfeld dat ik aan autorijden nog niet toe ben en skiën zie ik mij ook niet onmiddellijk doen. Maar goed, Voorzitter, Collega's, ...

De heer voorzitter

Lees dan alvast Cyriel Buysse !

Gelach

De heer Gillis

Ja, ja.

... Het ontbossingsdossier dan en de boscompensatie. Ik heb daarnet verwezen naar mijn tussenkomst tijdens de voorbije begrotingsbespreking en ter voorbereiding van die tussenkomst heb ik in november het volledige dossier doorgenomen.

Eén van de deeldossiers betrof het ontbossingsdossier. Om binnen het domein Puyenbroeck immers een golfterrein te realiseren, heeft men tientallen hectaren nodig. Verschillende van deze hectaren moeten hiervoor echter worden ontbost. Men kan echter slechts een ontbossingsvergunning krijgen indien men ook voorziet in boscompensatie. Ook dat deeldossier heb ik ingekeken en men voorziet de aankoop van en bebossing op percelen die nu palen aan het domein, maar er nét buiten liggen en eigendom zijn van landbouwers. Vreemd was wel dat ik in november geen prijzen terugvond. Vandaar dat ik een drietal weken geleden expliciet inzage vroeg in het financieel luik van dit ontbossings- en boscompensatie-dossier. Het antwoord was al even expliciet : er bestaat binnen de diensten geen kostprijsberekening. Nu, dit is toch wel zeer vreemd. Men maakt een dossier op om te mogen ontbossen en om bijkomende gronden aan te kopen en die gronden ter compensatie te bebossen, maar men bekommert zich niet om de kostprijs. In feite komt het erop neer dat u of ik een bouwvergunning zouden vragen voor het optrekken van een woning, dat we perfect weten hoe groot die woning moet worden en hoeveel etages die zal tellen, dat we perfect weten uit welk materiaal ze zal worden opgetrokken, maar dat het ons om het even is hoeveel die woning zal kosten. Zolang we maar een vergunning krijgen. Coûte que coûte.

Voorzitter, Collega's,

't Is duidelijk dat deze deputatie wel een zeer aparte visie heeft op besturen. Ik heb dan ook enkele vragen :

- Waarom heeft binnen de deputatie nog niemand gevraagd naar de kostprijs van de ontbossing en de boscompensatie ? Iets wat logischerwijs hand in hand zou moeten gaan met de aanvraag van de vergunning.
- Hoe komt dit ?

Belangrijkste vraag natuurlijk is wat dit betekent voor de totale kostprijs van het golfterrein. In het 150 000 000 miljoen kostende ontwerp is nergens sprake van aankoop van aanpalende hectaren. Net zomin als er sprake is van beplanting van deze aan te kopen hectaren. De kostprijs, en dat zal natuurlijk een getal zijn van minstens zes cijfers, zal dus bovenop de 150 000 000 miljoen komen. Graag dus ook hier enige verduidelijking hoe dat getal van zes cijfers er hoogstwaarschijnlijk zal uitzien en hoeveel er dus extra, bovenop die 150 000 000 miljoen zal komen. Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik moet zeggen dat de vraagstelling in een ietwat andere richting gaat dan ik verwacht had. Ik heb trouwens de tekst van mijnheer Gillis pas drie kwartier geleden gekregen.

Ik dacht dat het voornamelijk zou gaan over het schrijven dat wij gekregen hebben van mevrouw Vera Dua. Dit schrijven gaat over de ontbossing van de 12 hectaren nodig voor de uitvoering van de eerste fase. U spreekt over tientallen hectaren. Als alle fasen uitgevoerd zijn, spreken we over een totaliteit van ongeveer 25 hectaren.

Op 15 december, 2 dagen na de stemming van de begroting hier in de provincieraad, hebben wij een brief gekregen van de Vlaamse minister waarin staat dat er op dit ogenblik onvoldoende elementen zijn die de afweging mogelijk maken voor de ontheffing van het verbod tot ontbossing. Ik stel mij wel de vraag welke elementen er nog meer nodig zijn als we weten dat bij de aanvraag een compensatievoorstel was meegestuurd, het complete MER-rapport was toegevoegd en de kostprijs was vermeld :

1 500 000 miljoen. Tussen haakjes : het MER-rapport is het milieueffectenrapport opgemaakt door onafhankelijke deskundigen, Mijnheer Gillis, en een aanrader om eens door te nemen. De conclusie van het MER-rapport is : eenmaal het golfterrein aangelegd is en in gebruik genomen, worden geen betekenisvolle negatieve effecten meer verwacht voor de verschillende gebruikers van het domein en de omwonenden. De aanleg van een golfterrein zou globaal een positieve impact teweegbrengen.

Uw vraag gaat over de kostprijs van de ontbossing. De aanvraag tot ontbossing is verstuurd inclusief een aantal voorstellen. Het gaat werkelijk over herbossen, herbebossing uit eigen terreinen.

DEBATTEN

En als we over cijfers praten : de 12 hectaren die moeten gekapt worden voor de eerste fase zijn kaprijpe bossen die op dit ogenblik aan de huidige kostprijs ongeveer vier miljoen zouden opbrengen. De financiële compensatie : u spreekt over een cijfer met zes nullen. Indien we dit financieel zouden moeten compenseren, dan zou dit 15 000 000 miljoen bedragen. Vermits wij echter over voldoende eigen terreinen beschikken om over te gaan tot herbebossing zal de kostprijs neerkomen op ongeveer 200 000 BEF bij herbebossing met een gelijkaardige boomsoort, namelijk jonge populieren. Indien we een meer ecologisch verantwoorde compensatie zouden overwegen en kiezen voor inheemse boomsoorten zoals bijvoorbeeld zes hectaren zomereik en zes hectaren beuk én indien we dan eventueel nog rekening houden met wildbescherming en een noodzakelijke bosmantel, dan spreken we over 500 000 à 600 000 BEF kosten. Opbrengst : 3 500 000 miljoen. Dat is mijn antwoord op uw ontbossingsvraag.

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

Het is mij alweer onverklaarbaar waarom gedeputeerde Van Gaeveren met het milieueffectenrapport schermt en dacht dat ik het ging hebben over de vergunningsaanvraag. Als ik mijn interpellatie correct lees :

"Interpellatie betreffende het ontbossingsdossier en de daaraan gekoppelde boscompensatie.

Toelichting : vragen en bedenkingen bij het ontbreken van een financieel luik bij deze dossiers", dan gaat het volgens mij enkel en alleen over het financieel luik.

Gelukkig heeft de gedeputeerde in tweede instantie toch een aantal bedragen genoemd, maar de bedragen die hij heeft genoemd, slaan alleen maar op de eerste fase. Het is de bedoeling van dit provinciebestuur, althans als straks het ontwerp van raadsbesluit niet wordt goedgekeurd door de provincieraad, dat er een 18 holes baan in Puyenbroeck wordt gerealiseerd. Een 18 holes baan is volgens het dossier bij benadering 60 hectaren. 60 hectaren die dus voor ongeveer tweederden binnen het domein moeten ontbost worden, maar die onmogelijk binnen het domein kunnen gecompenseerd worden. Compensatie binnen het domein kan enkel bij de eerste fase, de eerste putjes om het ietwat lapidair uit te drukken. Op de plannen in het dossier, plannen die dateren van 1998 en geactualiseerd werden in 1999, staan verschillende gebieden palende aan het domein, maar nu geen eigendom van de provincie, wel van derden, ingekleurd als zijnde "te verwerven" indien we een vergunning zouden krijgen voor de ontbossing. Verwerven betekent aankopen. Het gaat hier over hectaren, hectaren die dan inderdaad à ratio van x honderdduizend BEF per hectare moeten bebost worden. We zitten dus al boven de 200 000, 300 000, 400 000, 500 000 BEF. De gedeputeerde zegt wel : "Als we gebruik maken van populieren kost ons dit 200 000 BEF. Als we er een ecologische meerwaarde willen aan geven mits gebruik van beuk of andere boomsoorten - waar ik absoluut voorstander van ben – dan kost het ons ongeveer 500 000 BEF". De gedeputeerde vermeldt in zijn cijfers niet op basis van hoeveel hectaren hij die berekening heeft gedaan. Is dat per hectare ? Gaat het enkel over die eerste voorlopige fase ? Hoeveel zal het dan kosten voor het geheel van de 18 holes ? Dat is een kostprijs die toch integraal moet bekend zijn binnen onze diensten, want anders begrijp ik niet op welke basis we hier zaken doen. Deze kostprijs komt dan natuurlijk integraal bovenop de aanleg van het golfterrein, zijnde ongeveer 50 000 000 miljoen. Dus graag had ik zicht gekregen op het totale kostenplaatje.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter,

Ter verduidelijking, als ik spreek over 200 000 BEF dan heb ik het wel degelijk over die 12 hectaren. Per hectare rekent men 123 populieren. Prijs per boom is 135 BEF, dus voor 12 hectaren is dat 200 000 BEF. Nu een woordje over de grondverwerving naar de toekomst toe. Laat ons de zaken stap voor stap aanpakken, we moeten niet beginnen lopen zolang we nog niet kunnen stappen. De eventuele verdere ontbossing van de tweede fase en de herbebossing van een 13-tal hectaren kunnen we bekijken als de tijd zich daar toe aandient. U weet dat er in Oost-Vlaanderen 10 000 hectaren bossen moeten bijkomen.

Als wij onze huidige kernen van bossen willen versterken door gebruik te maken van de gronden gelegen tegen beboste streken en als de provincie wil dat er globaal in Oost-Vlaanderen bos bijkomt, dan zullen wij ons vooral moeten richten naar die kleine stukken die mee gebruikt kunnen worden om te herbossen en dat zou daartoe een prachtige gelegenheid zijn. Wij zullen eerst kijken binnen ons eigen patrimonium waar wij dergelijke herbosning kunnen doen zonder dat dat te veel geld kost.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde. Niemand vraagt nog het woord ? Ten derde male, Mijnheer Gillis, ik stat het u toe, maar ten derde male is ten derde male.

De heer Gillis

Sorry, het is de eerste keer dat ik op deze interpellatie repliceer.

De heer voorzitter

U hebt het woord.

De heer Gillis

De gedeputeerde heeft een bizarre logica, moet ik zeggen. Als we 10 bomen kappen en ter compensatie gaan we er 10 aanplanten, hoeveel bomen en bos zijn er dan in Oost-Vlaanderen bijgekomen ? Bij mijn weten nul, maar het geld dat we daarvoor uitgeven is wel in functie van het golfterrein, dus het lijkt mij logisch dat we dat bij de aanplanting en de aanleg van dit golfterrein bijrekenen. Trouwens, en dan ga ik nu onmiddellijk over tot ons ontwerp van provincieraadsbesluit, ...

PUNT 17

VOORSTEL VAN PROVINCIERAADSBSLUIT INGEDIEND DOOR DE HEER P. GILLIS : "AFZIEN VAN DE AANLEG VAN EEN GOLFTERREIN IN HET PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben zeer blij dat de gedeputeerde mij daarnet een voorzet heeft gegeven. Hij zei inderdaad : "Laat ons niet beginnen lopen voor we kunnen stappen. Laat ons alles in schuifjes bekijken, in verschillende fases, in verschillende lagen."

Dit is nu net wat ik in dit dossier aanklaag.

Wij zijn indertijd – twee jaar geleden, in mei-juni 1998 – in deze provincieraad gestart met een dossier van 65 000 000 BEF.

Er zijn een paar stapjes bijgekomen, onder andere dat het terrein in zijn geheel 80 centimeter moet opgehoogd worden ; stapjes die ongeveer een verdubbeling van de prijs hebben meegebracht.

Nu gaan we nog een stapje verder met : "Er moeten wat bossen gekapt worden, maar in eerste fase is dat maar een paar 100 000 BEF."

Als we de 18 holes willen realiseren komen er nog een paar stapjes en nog een paar compensatiedossiers bij, zoals bijvoorbeeld voor de aankoop van een aantal hectaren buiten het domein. Dus bovenop de 150 000 000 BEF, staan we alweer een paar stapjes verder.

En ik heb het daarstraks reeds over de exploitatiebegroting gehad, waar ook een aantal investeringen aanhangen en dus ook een prijskaartje, onder andere voor de horeca-functie. Maar dat is nu nog een vraagteken.

Dat komt er ook nog bij.

DEBATTEN

De bedoeling van ons ontwerp van provincieraadsbesluit is gewoon om te zeggen dat deze provincieraad in het verleden dacht een goed initiatief te nemen om de golfsport te democratiseren en dat we daar een bepaalde prijsenveloppe voor over hadden.

We moeten nu na x-aantal jaren en x-aantal studiewerken constateren dat dit binnen de door onszelf opgestelde normen aan de hand van cijfers van de deputatie niet te realiseren valt.

De meerkost is geen 10 % of 15 % meer, maar het gaat hier minstens om een verdubbeling, en met de stapjes die ik daarnet heb opgesomd zal het waarschijnlijk zeker om meer dan een verdubbeling gaan, misschien zelfs een verdriedubbeling ten opzichte van de initiële kostprijs.

Het is genoeg geweest.

Laten we - vóór we echt beginnen graven, vóór we echt beginnen ophogen, al weze het een eerste fase - het dossier stoppen nu het nog kan.

Het is geen discussie van winnaars of verliezers of oppositie tegen meerderheid, enz... Het gaat er gewoonweg om dat wat de provincieraad twee jaar geleden van plan was te realiseren gewoon niet te realiseren valt tegen een aanvaardbare meerprijs.

Alles is totaal anders geworden.

We laten ons dan best ook in ons besluit leiden door de nieuwe gegevens en de nieuwe cijfers.

Ik denk dat het wijs zou zijn als we, afwegende ten overstaan van de andere noden in onze provincie, en ook naar de democratisering van de sport en andere sporten, zouden zeggen : "Sorry, maar we zien af van de aanleg van een golfterrein op die plaats, gezien deze prijs."

Dank u.

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Alhoewel onze fractie de democratisering van de golfsport genegen is, stellen we ons toch wel een aantal vragen bij de geschiktheid van het terrein en bij de geplande ontbossing. Maar de belangrijkste reden om ons uit te spreken tegen de aanleg van dit golfterrein is de verhoging van de provinciale belastingen en het toch laten doorgaan van een soort luxe-project als dit.

Wij vinden namelijk dat de openbare besturen het geld van de belastingbetalers moeten beheren als goede huisvaders. Als er op een bepaald ogenblik in een huishouden minder geld binnenkomt, dan worden eerst de luxe-uitgaven geschrapt.

Dat is ook hetgeen wij verwachten van de provincie. Wij vinden niet dat het opgaat van de belastingdruk, die al heel hoog is in ons land, te verhogen en dan de burger een luxe-project als dit voor te schotelen.

Men zegt trouwens dat de prijzen democratisch zullen zijn, maar de burger moet dit wel eerst met belastinggeld bekostigen.

Om die redenen zullen wij dan ook het voorstel van de heer Gillis steunen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik denk dat ik in de vorige tussenkomsten alsook reeds bij de begrotingsbespreking duidelijk gesteld heb dat wij moeten trachten de zaken met zo weinig mogelijk geld van de belastingbetaler op te lossen. Dat geldt voor alle projecten. Dat geldt voor alle cultuurprojecten, voor alle milieu-educatieve projecten en ook voor sportieve en recreatieve projecten.

Een maximale aanbieding, met minimale kosten is, denk ik, een uitgangspunt is die op alle gebieden moet meetellen.

Dat is ook de reden waarom ik indertijd die berekeningen heb laten maken.

Mijnheer Gillis sprak over de rare visie van de deputatie.

Dat dossier is in 1997 opgestart. Het is een aantal malen in de commissie geweest. Het is in 1998 hier in de raad geweest voor de aanstelling van een ontwerper. Zelfs de Vlaams Blok-fractie heeft dat toen mee goedgekeurd.

Het ontwerp heeft 3 000 000 BEF tot 3 500 000 BEF gekost en het Milieu-effectenrapport 1 500 000 BEF. Dus alles is op dit ogenblik in uitvoering. Het bestek ligt klaar. En dan nu, een beetje uit opportunisme, trachten het dossier tegen te houden...

Rumoer

Waarom hebt u dan het ontwerp goedgekeurd ? U hebt het twee jaar geleden goedgekeurd.

Mevrouw Jansegers

De belastingen worden nu verhoogd, niet twee jaar geleden.

Rumoer

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Na de aanstelling van de ontwerper is dit dossier nog een aantal keren in de commissie gekomen. Mochten wij de visie van het Vlaams Blok en van mijnheer Gillis er vandaag op nahouden en voor ieder obstakel binnen de deputatie een dossier dat drie jaar in behandeling is terug op nul zetten, denk ik dat er niet veel dossiers zouden gerealiseerd worden.

Ik vraag dan ook om het voorstel van mijnheer Gillis te verwerpen.

Dank u.

De heer voorzitter

Er is dus duidelijkheid van de kant van de deputatie.

Mevrouw Jansegers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De belastingen werden nu verhoogd en de prijs van het golfterrein is ondertussen ook verdrievoudigd, dus ik denk dat de opmerkingen van de gedeputeerde onterecht zijn.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De gedeputeerde verwijst terecht naar het jaar 1998, maar voor de nieuwelingen in deze raad wil ik toch wel de puntjes op de "i" zetten.

Op 13 mei 1998 heeft deze provincieraad een masterplan Puyenbroeck met als inhoud een 18-holes golfterrein goedgekeurd.

Die 18 holes zouden toen volgens dat masterplan Puyenbroeck 65 000 000 BEF kosten.

Hier wordt nu gezegd : "We zijn er al twee jaar mee bezig en dat het nu 150 000 000 BEF geworden is doet niets ter zake. Men kan zo alles tegenhouden."

De provincieraad heeft op 13 mei 1998 inderdaad een bestek goedgekeurd voor het ontwerpen van een golfterrein binnen het provinciaal domein Puyenbroeck. Alweer hebben verschillende partijen dit goedgekeurd. Maar in het bestek van het ontwerp van het golfterrein zat ook een financieel luik.

Sta mij toe even punt 1.1.5. op pagina 13 voor te lezen : "Budget 30 000 000 BEF. Het plafond voor de werken van de aanleg van het 8-holes golfterrein plus practice en voor de erelonen voor de opmaak van het algemeen concept 18-holes golfterrein en de opmaak van het uitvoeringsdossier 8-holes golfterrein."

Voor 8 holes en voor de opmaak van een plan voor 18 holes voorzagen wij toen een gestemd plafond van 30 000 000 BEF. Toen we het plan binnenkregen, bleek dat die 8 holes alleen al meer dan 57 000 000 BEF gingen kosten.

Maar als het argument is : "We zijn er al meer dan twee jaar mee bezig en het geeft niet dat er een verdubbeling van de kostprijs is. Dat doet niets ter zake.

DEBATTEN

En die bijkomende gegevens in verband met de ontbossingskosten en de boscompensatie doen ook niets ter zake, want men kan zo alles tegenhouden.”, dan vraag ik mij af of we hier in het vervolg misschien beter de dossiers kunnen opstarten met een budgettering pro memorie, want dan voorkomt men dergelijke voorstellen van onze kant.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Gaeveren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Nog een laatste woord, want uiteindelijk is het ook zo dat het golfterrein reeds aangekondigd staat op de volgende commissievergadering. Ik denk dat we daar nog lang en breed kunnen over verder praten.

In de huidige fase is de kostprijs specifiek naar de golf toe 10 000 000 BEF plus 18 500 000 BEF. Dat is samen 28 500 000 BEF.

Daar zit dus meer in dan het golfterrein. Er is een Finse looppiste voorzien, er worden wandelpaden voorzien en er zal een mountainbikeparcours aangelegd worden. Het is dus een volledig geïntegreerd project waar ook landscaping aanwezig is, want ook dat is belangrijk binnen een provinciaal domein. Het zal als dusdanig een zeer waardevol project zijn binnen ons domein.

Wij hebben hier eind december het amendement gekregen van de Agalev-fractie om het golfterrein te schrappen. Vandaag wordt opnieuw een voorstel voorgelegd tot schrapping van het golfterrein.

Eén zaak staat al vast, met name dat dit het meest democratische golfterrein zal zijn dat er ooit komt.

Dank u.

De heer voorzitter

We gaan nu over tot de stemming.

De interpellant vraagt bij resolutie aan de raad dat er zou worden afgezien van de aanleg van een golfterrein in het provinciaal domein Puyenbroeck.

De deputatie vraagt de verwerping van deze resolutie.

Wie dus voor de resolutie Gillis is, stemt ja. Wie er tegen is en het standpunt van de deputatie volgt, stemt neen. Wie zich onthoudt, onthoudt zich.

Akkoord ? Akkoord.

Stemming

PUNT 18

INTERPELLATIE VAN DE HEER M. HEYNDRIKX BETREFFENDE EEN ARTIKEL VAN DE PROVINCIEBEGROTING 2001, NAMELIJK 87100/332-06 – SUBSIDIES AAN SAMENWERKINGSINITIATIEVEN INTERGEMEENTELIJKE DRUGPREVENTIE

De heer Heyndrickx

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij zijn van mening dat deze provincieraad, als schakel tussen de hogere en lagere bestuursorganen, haar verantwoordelijkheid moet nemen wanneer het mis zou kunnen gaan met de volksgezondheid. In dit geval waarbij een federale minister, omwille van het eigen groot gelijk, met een nogmaals vernieuwd drugbeleid naar buiten komt om in een eerste fase softdrugs toe te laten en uit de strafwet te halen.

Ik meen dat hier een provinciaal signaal van ongerustheid en bezorgdheid naar de federale minister meer dan nodig is.

De provinciebegroting van dit jaar voorziet een subsidie van 5 000 000 BEF voor samenwerkingsinitiatieven intergemeentelijke drugpreventie, en stelt hiermee duidelijk dat ook wij betrokken partij zijn, dat ook wij bekommerd zijn en het recht hebben om hierin een standpunt in te nemen.

Senatoren snoeven dat ze wel eens een jointje gerookt hebben. Soms krijgt men de indruk dat er zelfs een campagne gevoerd wordt voor cannabis. Het is een populaire drug geworden.

In sommige kringen kan men gerust spreken van een hasjcultuur. De gevaren ziet men niet of wil men niet zien.

Interessant, maar onthutsend zijn de resultaten van een recent wetenschappelijk onderzoek. Dit onderzoek werd uitgevoerd door de preventiedienst van het drugpreventiecentrum De Sleutel in samenwerking met professor De Ruyver, adviseur van de eerste minister, en verscheen eind vorig jaar in de Financieel Economische Tijd. Hierin werd duidelijk gesteld dat 2 % van de 13-jarigen al cannabis gebruikt. Er werd eveneens een toename vastgesteld bij de 15- en 16-jarigen. Uiteindelijk zou 48,4 % van de Vlaamse jongeren ooit wel eens dit spul gebruikt hebben.

Ons land telde volgens Het Nieuwsblad per jaar drie drugdoden op 100 000 inwoners. Dit zijn indrukwekkende cijfers als men bedenkt dat alles met dat eerste zogenaamd onschuldige jointje begon. Met die verontrustende cijfers in het achterhoofd kijken we met argusogen naar het nieuw drugplan van minister Aelvoet, die al enige tijd werkt aan een "nieuw" drugbeleid.

Dit nieuw drugbeleid wil het gebruik en het bezit van softdrugs in de eerste plaats legaliseren en zeker niet meer bestraffen. Dit laat vermoeden welke richting men uit wil.

Wij zijn van mening dat het onderscheid tussen soft- en harddrugs in wezen niks ter zake doet aangezien het ene niet losgekoppeld kan worden van het andere.

Bij het voorgestelde drugbeleid hebben wij twee bedenkingen.

Eenzijds vragen we ons af hoe men zal vaststellen hoeveel gram marihuana iemand bij zich heeft.

Anderzijds stellen wij ons de vraag door wie en hoe zal vastgesteld worden of iemand zich sociaal misdraagt door dit druggebruik.

Nieuwsberichten bevestigen het ons dag in, dag uit : onze steden vallen stilaan ten prooi aan een nooit gezien drugprobleem. Dagelijks worden we geconfronteerd met verslaafden die aan een overdosis sterven, met afrekeningen binnen het drugmilieu, met onschuldige burgers die het slachtoffer zijn van misdrijven gepleegd door drugverslaafden.

Zo een 60 % tot 70 % van de stedelijke criminaliteit houdt verband met drugs.

Het gezond verstand gebiedt ons de drugdealers zwaar te bestraffen en verplicht ons tot begeleiding van de druggebruikers.

De hernieuwde drugwet wijzen wij radicaal af met een duidelijke nee.

Hierbij heb ik twee duidelijke vragen :

1. Wat gebeurt er met die 5 000 000 BEF aan samenwerkingsinitiatieven van intergemeentelijke drugspreventie die de provinciebegroting voorziet in de begroting 2001, artikel 8710/332-06 ?
2. Hoe wordt er gebruik gemaakt van deze subsidie, en wat zijn de resultaten ?

Dank u.

De heer voorzitter

Collega Heyndrickx,

Ik ben daar zeer breed in, maar ik wil er wel op wijzen dat het hier niet de wetgevende kamer is. U hebt het als achtergrond gebruikt voor uw eigenlijke vraagstelling, maar de bevoegdheid is ver van deze provincieraad.

Nu, de eigenlijke vragen gingen wel over een budgetartikel en dat is de reden waarom ik u niet onderbroken heb en u uw kader ook heb laten schetsen, los van het feit of men het er nu mee eens is of niet.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wou inderdaad ook in een poging tot antwoord van start gaan met uw allereerste bedenking, Mijnheer de Voorzitter.

Of wij akkoord gaan met datgene dat zowel vanuit het federale als vanuit het Vlaamse niveau wordt voorgesteld of niet, gaat eigenlijk onze mogelijkheden te boven. Maar ik kom daar straks zijdelings nog even op terug.

U vraagt wat wij doen met dat geld.

Wij hebben op dit moment een kleine 5 000 000 BEF - het zal er dit jaar 6 000 000 BEF zijn dit jaar – beschikbaar voor drugpreventiebegeleidingscampagnes.

Op dit ogenblik is dat gestructureerd in één gerechtelijk arrondissement, zijnde het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde.

Waarom daar ?

DEBATTEN

Omdat het daar gegroeid is, aanvankelijk vanuit een lokaal initiatief, en waar men – en dat is niet vanzelfsprekend – erin gelukt is om alle scholen rond de tafel te krijgen en dit in samenspraak én met het gemeentebestuur én met alle politiediensten én met het parket.

Dat is een proces van vrij lange duur geweest, maar er is een vertrouwensrelatie ontstaan tussen deze diverse diensten.

Ook de leerlingenbegeleidingsdiensten, toen nog de PMS-centra, waren daar direct en zeer actief bij betrokken.

Dit is vandaag uitgegroeid tot een initiatief dat zich uitstrekt over het gehele gerechtelijke arrondissement vandaag en waarin alle scholen, alle CLB's, het parket, de politiediensten en de gemeentebesturen samen rond de tafel zitten om een preventiebeleid te gaan voeren en een begeleidingsproject te gaan opzetten naar leerlingen die behoren tot de categorie van druggebruikers en/of -dealers.

We beschikken op dit ogenblik binnen wat men met een afschuwelijke naam Pisad noemt - het Provinciaal Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Drugpreventie Zuid-Oost-Vlaanderen – over de cijfers in verband met de gekende gebruikers en de gekende dealers en die zijn effectief angstwekkend. Nog angstwekkender wordt het wanneer men vaststelt dat achter de dealers die men uiteraard in dat schoolmilieu onder de leerlingen vindt, volwassenen schuil gaan. En wanneer blijkt dat die volwassenen niet zelden moeten gezocht worden in de kring van de ouders, dan wordt het natuurlijk pas heel erg. De resultaten zijn vrij bemoedigend.

Hoe functioneert het systeem ?

Er is een duidelijke afspraak met de politiediensten en met het parket.

Er wordt in geen enkel geval vervolgd. De namen zijn gekend en er wordt contact opgenomen met de scholen.

Het probleem voor de scholen is vaak dat ze niet weten hoe ze met zo een probleem moeten omgaan, zeker wanneer het om ouders gaat. Ze weten niet hoe ze het probleem moeten aanpakken, hoe ermee om te gaan.

Maar wanneer leerlingen bereid zijn zich te laten begeleiden, hetzij in een eerste fase vanuit Pisad zelf en vaak heel direct vanuit andere begeleidingsdiensten, zoals bijvoorbeeld De Sleutel – en u hebt die naam genoemd -, gebeurt er verder niets.

De opvolgingsresultaten daarvan zijn op het eerste zicht vrij bemoedigend, alhoewel het bijzonder vroeg is om daar nu al vrij definitieve uitspraken over te doen, maar wij zijn in ieder geval vanuit Pisad van plan om op die weg verder te gaan.

U zult wellicht ook in de pers de verontruste reactie gelezen hebben vanuit de scholengemeenschappen. Zijn wij daar met Pisad – en ik zeg wij, omdat we daar als provincie rechtstreeks in betrokken zijn – ons boekje te buiten gegaan ?

Ik vind van niet.

We hebben daar gewoon kennis willen geven van de ongerustheid, méér dan ongerustheid, die in de schoolgemeenschappen leeft.

Het enige wat de schoolgemeenschappen vragen is : “Geef ons duidelijkheid. Geef ten minste geen verkeerde signalen.”

Wie de drugnota effectief kent, weet dat dit voor kinderen, voor mensen, de onvolwassenen, even goed verboden blijft, net zoals dat in het verleden het geval was. Maar door heel dit nieuwe drugbeleid, wat overkomt als een soort gedoogbeleid, is de vrees die in de scholen leeft deze van : men geeft een verkeerd signaal en men maakt het degenen die aan de basis bezig zijn zo moeilijk, maar zo moeilijk om naar die jonge mensen preventief te gaan optreden als men officieel verklaart dat het toch allemaal, weze het dan een beperkt cannabisgebruik, niet zo slecht zou zijn.

Dat is ook de reden waarom er zo vrij hard vanuit de scholengemeenschap, in Zuid-Oost-Vlaanderen op de eerste plaats, is gereageerd geworden.

Ik geef in alle eerlijkheid toe dat op dit ogenblik ook ik met mijn diensten aan het overleggen ben hoe wij dat nu gaan moeten aanpakken in de toekomst.

6 000 000 BEF is er nu gereserveerd, waarvan een kleine 5 000 000 BEF naar dat samenwerkingsverband in het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde zal gaan. Maar wij weten dat er bijkomende vragen zijn uit andere gerechtelijke arrondissementen.

Er zijn vandaag concrete vragen binnen van een aantal steden om te mogen aansluiten en waarvan wij zeggen : “Kijk, wij zijn bereid om dit in overweging te nemen op voorwaarde dat dit op dezelfde wijze gestoeld is en gegrond is op een echte vertrouwenssamenwerking ter plaatse.” Dit zijn samenwerkingsverbanden die wij nooit kunnen opleggen van bovenuit. Het moet van beneden gegroeid zijn.

En wanneer alle schoolgemeenschappen, alle leerlingenbegeleidingsdiensten, het parket en de politiediensten elkaar in eenzelfde forum kunnen vinden, dan hebben wij kans om met enig resultaat tegen de problematiek in te gaan.

In ieder geval zeggen wij dat wij zowel in de preventiecampagnes die via dit samenwerkingsverband worden opgezet, als in de begeleiding van degenen die gebruiker zijn op die weg wensen verder te gaan, wat natuurlijk dan verder zowel de federale als de Vlaamse beleidsbeslissingen zijn, daaraan kunnen wij van hieruit niet veel doen. Alleen kunnen wij proberen om in alle eerlijkheid de correcte informatie door te geven en om dit, indien het als een verkeerd signaal overkomend, te gaan corrigeren.

Eén ding is wel juist, namelijk dat vandaag in heel veel scholen en ook bij heel veel politiediensten de verwarring groot is en men dus echt niet duidelijk weet hoe men daar tegenover nu nog moet gaan reageren.

Wij blijven er evenwel van overtuigd dat het initiatief dat wij hebben mogelijk gemaakt een goed initiatief is. Wij hopen dan ook dat de Vlaamse overheid het ons morgen niet onmogelijk zal maken met bijvoorbeeld een nieuw decreet waarbij uit intercommunales en uit intergemeentelijke samenwerkingsverbanden de provincie zich integraal zou moeten terugtrekken. Als dit morgen effectief zou gestemd worden in het Vlaams parlement, dan valt ook dit samenwerkingsverband, en eventuele andere samenwerkingsverbanden die wij over de rest van de provincie zouden wensen op te zetten, onmiddellijk in het water. Dan hebben wij bijna van de ene op de andere daarmee gedaan en valt ook dit samenwerkingsverband letterlijk en figuurlijk in de Schelde.

Maar goed, dit is een ander soort bedenking.

Wij hopen in ieder geval dat wij dit project, dat een zeer goed project is, kunnen verder zetten en dat wij het kunnen uitbreiden naar de rest van de provincie.

Dank u.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het is een zeer moeilijke discussie die uiteindelijk, zoals gezegd, hier niet ten gronde moet worden gevoerd.

Er is een provinciaal component aan verbonden.

Wij hebben de vorige legislatuur via de commissie Sociale Zaken het project van nabij kunnen opvolgen.

De initiatieven die zijn genomen vanuit het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde ondersteunen wij volledig omdat wij ook van oordeel zijn dat preventie één van de belangrijkste taken is naar de drugproblematiek toe en dat een samenwerking tussen de verschillende actoren zeer positief kan zijn. Dat is inderdaad zo.

Maar wat ons stoort is dat er de laatste weken een enorme des-informatie op gang werd gebracht vanuit bepaalde hoeken – een bewuste des-informatie – en dat men allerlei wilde verhalen gaat vertellen over wat kan en niet zou moeten kunnen.

Vandaag horen we het opnieuw : al die drugdoden.

Het gaat hier over cannabis.

Wetenschappelijk onderzoek heeft vastgesteld dat er nog geen enkele cannabisdode is gevallen. We gaan het niet hebben over alcohol...

Rumoer

De heer voorzitter

Alleen mijnheer Van Hecke heeft nu het woord en niemand stoort. Ik zeg het maar één keer.

De heer Van Hecke

Het is bedroevend dat dit ook, via teksten die ik weet niet waar geschreven zijn, tot in deze provincieraad doordringt.

Men heeft het over de minderjarigen, over 13-jarigen en 14-jarigen.

DEBATTEN

Ik zou de mensen van het Vlaams Blok willen aanraden om eerst en vooral die nota eens te lezen vooraleer erover tussen te komen. Ik zou ze ook willen aanraden om de krant te lezen. Er stond een artikel in, een advertentie, over wat kan en wat niet kan.

Als men dit zou lezen zou men bepaalde vragen niet moeten stellen.

Daarom ook ben ik eigenlijk een beetje geschrokken deze week toen ik die reactie hoorde vanuit het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde. Ik vroeg mij af wat er daar nu eigenlijk aan de hand was toe ze zeiden dat ze eigenlijk niet meer weten hoe het in elkaar zit.”

Voor minderjarigen blijft alles gelijk. Dat is heel duidelijk. Dat staat overal.

Waarom maakt men er zich zo druk over ?

Wat men in Oudenaarde doet is heel positief. Wie de federale drugnota leest, zal vaststellen dat het federale beleid voortbouwt op hetgeen in Oudenaarde gebeurt.

En wat zegt men ?

Dat men niet onmiddellijk gaat straffen.

In Oudenaarde zegt men dat ook. Men gaat proberen het op een andere manier op te lossen. Wat voor zin heeft het – en het gaat dan zowel over minderjarigen of meerderjarigen – om naar de rechtbank te moeten gaan omdat men één gram cannabis op zak heeft ? Heel die molen draait. De politie moet werken, het parket moet werken, enz... En wordt die druggebruiker daar zoveel beter van ? Is dat de oplossing ? Neen, dat is de oplossing niet en dat weten we eigenlijk allemaal als we eerlijk zijn.

De weg die gevolgd wordt, onder andere ondersteund door de provincie, in Oudenaarde – en dat misschien ook uitbreiding zal vinden naar andere arrondissementen – steunen wij ten volle.

En ik zou nogmaals willen zeggen aan degenen die erover willen tussenkomen : lees de drugnota en denk goed na vooraleer tussen te komen.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik wil er nogmaals herinneren dat we ons moeten houden aan de provinciale impact van het probleem, maar we kunnen wel het kader bediscussiëren en ik zal zeer breed zijn voor elke stelling.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoveel is duidelijk en ik zal dan ook proberen mij daaraan te houden.

Er zijn twee waarheden. Er is de objectieve waarheid van de teksten en er is altijd de waarheid van de perceptie. Dat is even waar. Dat is even feitelijk als de teksten die gepubliceerd worden.

Wanneer mensen uiteindelijk een bepaald signaal interpreteren op hun manier, dan is het misschien mogelijk dat het signaal zelf verkeerd geweest is.

U kunt er alleen niet naast kijken dat op dit moment de onrust in onderwijskringen zeer groot is. Men zegt wel dat het opgeklopt is en ik denk dat sommigen hun fantasie iets te groot is.

Dat er natuurlijk bepaalde groepen terzake ageren, is onmiskenbaar. Maar uiteindelijk is de onrust in het onderwijs zeer groot. En als men dan vaststelt dat in een gebied als Oudenaarde netoverschrijdend alle onderwijskringen uiteindelijk bereid zijn geweest om naar de regering toe een signaal te geven, dan heeft dat niets te maken met de opmaak vanuit een bepaalde politieke organisatie of para-politieke organisatie. Er is uiteindelijk de verklaring geweest van de regering die gesteld heeft dat het gaat om een nieuw drugbeleid. En de interpretatie van de brede lagen van de bevolking die geïnteresseerd is in die materie is inderdaad geweest : “Een nieuw drugbeleid ?”.

Uiteindelijk blijken de teksten wel anders te zijn, maar de perceptie is in elk geval volledig strokend met wat uiteindelijk aanvankelijk vanuit de regering zelf is signaleerd.

De kern van de zaak is dat wij hier binnen de provincie volkomen achter de verdere organisatie van elke mogelijkheid tot preventie staan en dat wij niet alleen voor de regio Oudenaarde de voortzetting vragen van wat tot nu toe met enig succes is ondernomen, maar dat wij hartgrondig hopen, Mijnheer de Voorzitter, dat binnen het budget van de provincie de middelen gevonden worden om ook in de andere regio's van onze provincie dergelijke zaken op te zetten.

Ik zou zeggen : proficiat voor degenen die zich daar in het Oudenaardse vandaag aan wijden.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Er wordt hier wel een behoorlijk spelletje verstoppertje gespeeld.

Toen de federale of de Vlaamse overheid, het ontsnapt mij, de provinciebegroting inkromp en we wat minder geld gingen krijgen, dan was er grote unanimité en liep iedereen zich onmiddellijk het vuur uit de sloffen om daar allemaal samen unaniem tegen te gaan protesteren van hoe schandelijk en hoe onaanvaardbaar dat wel was.

Nu de federale regering een besluit neemt over drugs, nu stoppen we ons plots weg achter : "Daar hebben wij niets mee te maken. Dat is onze verantwoordelijkheid niet."

Inderdaad, wij kunnen hier in de provincieraad die wetten niet veranderen. Wij kunnen Magda Aelvoet er niet uitschoppen en een fatsoenlijk drugbeleid afdwingen. Maar we zouden wel even krachtig als toen we over dat geld geprotesteerd hebben nu kunnen protesteren tegen het misdadige, misleidende en leugenachtige signaal dat zij uitzendt en dat reeds als gevolg heeft gehad dat er in het universitair ziekenhuis van Jette, bevestigd door dokter Luc Corne, per dag verschillende jongeren, minderjarigen worden binnengebracht met een overblow.

We gaan daar niet aan dood. Dat weet ik best. Maar die jongeren zijn wel serieus ontredderd doordat ze teveel van die onschadelijke, onschuldige cannabis hebben geblowd of teveel spacecake hebben gegeten, niet wetend dat dat pas na een tijdje begint te werken.

En als u vindt dat het zo onschuldig en zo onschadelijk is, zou ik u aanraden eens een aantal rapporten uit de Verenigde Staten te lezen over mensen die zich doodgereden hebben onder invloed van cannabis. Men kan zoveel jointjes roken en spacecake eten tot men ervan barst. Daar zal men inderdaad niet van doodgaan. U kunt u nog gemakkelijker dood drinken met water, want van 30 tot 40 liter water gaat men ook dood.

In dat opzicht hebt u gelijk : het is niet dodelijk. Maar als men ermee in de auto stapt, hebt u wel een flinke kans om te botsen.

Zoals iedereen weet, kan men sofismen opbouwen.

Een bom uit een vliegtuig gooien, zelfs een atoombom, kan geen kwaad. Het is maar als ze neerkomt dat er slachtoffers vallen.

Cannabis is niet het eindpunt zoals alcoholisme het eindpunt is.

Cannabis is gelukkig niet voor allen, maar voor velen. Een specialist ter zake als senator

Van Quickenborne zegt, en let op het cynisme : "Och, er zijn slechts 5 % tot 10 % jongeren die met cannabis beginnen en die later op harddrugs overstappen."

Wel, die "slechts" 5 % of 10 % vind ik een afschuwelijk, een misdadig cynisme, want dan gaat het over tienduizenden of honderdduizenden mensen, als dat cijfer klopt.

Gaan we zeggen : "Och, er zijn slechts 5 % of 10 % van de mensen die dioxine-kippen hebben gegeten, die kanker gaan krijgen. Dat is quantité négligable..."

De heer voorzitter

Collega,

Keer nu rustig terug naar wat de vraagstelling is in verband met wat uw collega en fractiegenoot heeft gevraagd over het provinciaal impact.

Ik herhaal nog eens dat dit hier niet de wetgevende kamer is. En dat is geen verschuilen, want bij het andere punt ging het warempel over de dotatie van de provincies en dat is nogal wat anders.

Ik laat u ook ter zijde opmerken dat het een grote traditie van Vlaamse hoffelijkheid is van woorden als "eruit schoppen" tegenover een minister van de federale regering niet te gebruiken.

Voor hetzelfde geld zegt men : "We zullen dat of dat provincieraadslid er even uitschoppen."

Keer nu terug naar het onderwerp.

De voorzitter heeft het recht u terug te brengen naar het onderwerp.

De heer Joris

Wat betreft de terminologie "eruit schoppen" heb ik mij misschien teveel laten beïnvloeden door de terminologie die men tegenover ons altijd gebruikt. Ik zal het in het vervolg nooit meer doen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

U zult mij dat nooit horen zeggen.

De heer Joris

Dat heb ik ook niet willen suggereren, Mijnheer de Voorzitter. Ik had u niet in het vizier.

Ik zou wensen dat er naar aanleiding van dit begrotingspunt én van het geld dat daaraan wordt uitgegeven én van de verklaring die daaraan vastgehangen is door de verantwoordelijke gedeputeerde, door deze provincieraad wordt gesteld dat de impact van drugmaatregelen van de federale regering door ons als gevaarlijk wordt beschouwd en dat wij een signaal willen geven dat wij daar niet mee akkoord gaan.

Als we dat signaal willen geven voor het geld dat we moesten krijgen - als het voor onszelf ging uit een soort groepsbelang - dan moeten wij dat signaal nu ook durven geven al was het alleen maar voor de leerlingen in onze provinciale scholen of voor de minderjarigen in Oost-Vlaanderen als geheel.

De gewone politicus onderscheidt zich van de wijze staatsman of van de wijze en verantwoordelijke leider op alle niveaus doordat hij abstractie kan maken van de hiërarchie waaraan hij zich om politieke redenen moet houden doordat hij in staat is, los van wat zijn partij of zijn regering hem dicteert, moedig, eerlijk, in eer en geweten, een eigen standpunt te verwoorden.

Ik ga besluiten met iets dat niets met drugs te maken heeft, maar wat alles te maken heeft met die zelfstandigheid en met het eigen geweten volgen, wat ik van politici op alle niveaus, ook in de provincieraad, zou verwachten.

Tijdens de Eerste Wereldoorlog, heel lang geleden - en niemand van ons was daarbij betrokken - werden er Duitse troepen naar Turkije gestuurd om het Turkse leger, dat hun bondgenoot was, te ondersteunen.

Die troepen in West-Turkije stonden onder bevel van een inmiddels vergeten generaal

Liman von Sanders. Toen de Turken de Armeniërs begonnen uit te roeien, gehoorzaamde Von Sanders niet. Hij lapte alle bevelen uit Berlijn aan zijn laars - de bevelen van de keizer, de bevelen van de generale staf – en hij zei tegen de Turkse plaatselijke commandant : “Als u hier, in Izmir, waar mijn soldaten liggen, een hand uitsteekt naar die Armeniërs zult u eerst tegen mijn Duitse troepen moeten vechten.”

Die man had iets wat 20 jaar geleden in Duitsland helaas heel zeldzaam was, maar wat in de politieke wereld ook heel zeldzaam is.

Die man volgde niet alleen zijn bevelen, niet alleen de instructies van zijn partijhoofdkwartier, op, maar hij volgde zijn geweten.

Ik zou u allemaal willen oproepen om in dit drugdebat ook eens aan uw eigen kinderen te denken en om uw geweten te volgen en een streng signaal van afkeuring, van bezorgdheid naar de federale minister te sturen.

Dank u.

De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Zeer kort, en ik zal mij houden aan het provinciale.

Wij staan achter het Pisad.

Mijnheer Liebaut heeft het al gezegd dat het over preventie gaat.

Roken is ongezond. Ik doe het. Drinken is ongezond. Ik drink whisky. Dat is zeer ongezond.

Ik blow nooit. Ik doe dat niet. Dat is zeer ongezond. Cannabis gebruiken is zeer ongezond, uiteraard. Iedereen weet dat.

Drinken mag men nog, maar onder zekere wetten en reglementen. En zelfs het roken is sterk gereguleerd de laatste 10 jaar, en volgens mij terecht. Hier mogen we bijvoorbeeld niet roken of de voorzitter laat er u uitzetten - niet uitschoppen - door de suppoosten. Dus het is gereguleerd.

Persoonlijk vind ik dat niet goed.

Een wet moet men afschaffen of niet afschaffen, want wetten worden toegepast. Een wet schaft men af of introduceert men. En men zegt niet : “Gedoog dat !”, want dat hangt te zeer af van de subjectiviteit van de minister van Justitie en de procureurs.

Dat ter zijde.

Wat betreft dan de subsidies.

Wij hebben het hier over preventie, net zoals wij ook proberen onze jeugd tegen te houden van te roken en van het drinken.

Bij mij zijn ze daar maar gedeeltelijk in geslaagd en waarschijnlijk bij velen van ons. Maar het is toch zo. Het is niet om te lachen.

Men mag drinken, men mag roken, maar men raadt het af. En men verbiedt het waar het niet mag. Men mag niet rijden als men dronken is. Men mag zelfs niet in de openbaarheid dronken zijn. Thuis wel, zelfs stomdronken, maar niet op de openbare weg.

Het is in die zin dat wij zeggen dat wij in eerste instantie geen therapeutische gemeenschap zijn. Wij zijn niet De Sleutel, maar wij zijn wel voor preventie en campagnes.

Daarvoor, Mijnheer de Voorzitter, en zeer zeker bij monde van mevrouw Van der haeghen, die in dat Pisad zit, steunt onze fractie dergelijke subsidie.

Dat was de initiële vraag van de vraagsteller.

Dank u.

De heer Joris

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik hoop dat ik mij vergist heb, dat ik niet goed geluisterd heb of dat ik een zinsnede heb gemist, maar heb ik het goed begrepen dat de gedeputeerde daarjuist heeft gezegd dat er zelfs niet wordt opgetreden tegen mensen die in de provinciale scholen dealen ?

Ik ga hier niet de discussie laten afglijden...

De heer voorzitter

Collega, de gedeputeerde heeft gezegd dat in het project Oudenaarde er een akkoord is waar de enige instantie die daarover te beslissen heeft, namelijk de parketten, binnen dit bemiddelingsproject de verbintenis heeft aangegaan in eerste instantie niet te vervolgen. U moet goed luisteren. Maar de gedeputeerde zal u dat wel zeggen.

Dit is niet gezegd. Spaar ons die eigenaardige kat-en-muisspelletjes van iemand in een hinderlaag te willen lokken als hij het niet gezegd heeft en maak geen proces van de intenties van de gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dat heb ik dus niet gezegd. Misschien zal ik onduidelijk geweest zijn. Dat kan best zijn.

Het is nogal duidelijk dat tegen dealers wel wordt opgetreden. Er wordt niet tegen gebruikers opgetreden. Dat is wat ik gezegd heb.

In verband met dat dealen heb ik alleen willen zeggen dat wij verstomd staan van wie achter de jeugdige dealers zit. Ik heb daar alleen willen zeggen dat in een niet klein aantal van de gevallen het de ouders zelf zijn.

Natuurlijk wordt daar wel vervolgd. Dat is nogal duidelijk.

Het is niet aan ons om hier als provinciebestuur het vermanende vingertje te gaan opsteken naar de federale overheid of naar de Vlaamse overheid. Ik heb daar mijn eigen mening over, zoals iedereen hier in dit halfroond zijn eigen mening mag hebben.

Ik zeg alleen dat wij vanuit Pisad – en we zitten daar in. Wij zijn daar structureel mee verbonden – ons wel achter de verklaringen hebben geschaard van de scholen die die persconferentie in Oudenaarde hebben georganiseerd voor het gehele gerechtelijke arrondissement.

Wij hebben geen uitspraak te doen over in welke mate de drugnota, het drugproject vanuit de federale en de Vlaamse overheid een goed of een slecht project is. Het enige wat ik weet is dat het signaal duidelijk verkeerd is overgekomen. Zoveel is duidelijk. Maar de onrust - en dit zijn onze directe partners waarmee we samenwerken - en de onzekerheid in de scholen was dermate groot geworden dat zij ook niet meer wisten op welke poot zij moesten gaan staan.

Wij hebben daarvoor al op de televisie blijkbaar op onze kop gekregen omdat wij daar blijkbaar aan des-informatie zouden hebben gedaan.

DEBATTEN

Hier wil ik wel duidelijk stellen dat wij niet aan des-informatie hebben gedaan. Er is een gebrek aan correcte informatie geweest vanuit die overheden die menen dat zij dergelijke maatregelen, terecht of ten onrechte - het is niet aan mij om daarover een uitspraak te doen – moeten nemen.

Wanneer men erin slaagt, of denkt er te moeten in slagen, om op andere domeinen in een naar mijn gevoel afschuwelijke mensentaal te moeten gaan duidelijk maken hoe men een aantal dingen al dan niet mag en moet, met veel blabla gaan doen, of niet gaan doen, dan zou men zeker daaromtrent de scholen informeren. Maar ik heb begrepen dat de minister van Onderwijs daar intussen volop mee bezig is en dat de informatie wellicht al naar de scholen zal vertrokken zijn of in ieder geval heel binnenkort vertrekt, waardoor wij hopen dat ook daar weer de rust kan weerkeren en wij met ons project rustig kunnen verdergaan.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik ben in mijn leven al veel gekweld geweest door mijn eindeloze goedheid en mijn breedheid van opvattingen. Ik had dit debat eigenlijk een beetje moeten indijken, want ook de gedeputeerde was daarstraks op een pad dat helemaal buiten het onderwerp lag. Ik moedig hem trouwens als jonge politicus aan, naast anderen, om dringend zijn kandidatuur voor het nationale parlement te stellen, gelet op de debatten die er vandaag zijn geweest.

Ik beschouw thans de bespreking als beëindigd, quid dat ze kan hernomen worden met de provinciale problematiek als uitgangspunt.

Akkoord daarover ? Akkoord.

PUNT 19

NOORD-ZUIDSAMENWERKING : VRIJMAKING VAN EEN BEDRAG VAN TELKENS 1 500 000 BEF :

- VOOR DE SLACHTOFFERS VAN DE AARDBEVING IN EL SALVADOR
- VOOR DE SLACHTOFFERS VAN DE AARDBEVING IN INDIA

Stemming

PUNT 20

GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN INZAKE OPENLUCHTRECREATIEVE VERBLIJVEN : GOEDKEURING VAN HET VOORSTEL TOT OPMAAK VAN 8 RUP'S

De heer voorzitter

Waar blijft men de afkortingen halen ? Er is een amendement ter tafel neergelegd dat ik ontvankelijk verklaard heb omdat het staande debat is ingediend en rechtstreeks aansluitend is bij de tekst. Het is een amendement van de heer Marc Heyndrickx, neen, verontschuldig me, het is van de heer Bruno Stevenheydens. U zult mijn excuses willen aanvaarden, maar ik was nog in gedachten bij de interpellatie van mijnheer Heyndrickx.

Amendement bij het provincieraadsbesluit betreffende de voorstelling Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan inzake openluchtrecreatieve verblijven : de provincieraad vraagt om voor het zonevreemde kampeerterrein Athena te Evergem ook een voorstel op te maken. Ik stel krachtens het reglement voor dat eerst mijnheer Stevenheydens kort z'n amendement toelicht. Akkoord ? En dan de bespreking.

Wat is er, Mijnheer de Fractie leider, het is al laat en het is Valentijn hé ? Indien ik niet een reeks "koppelconflicten" op mijn dak wil krijgen, moet het vooruit gaan.

Gelach

De heer Lootens

Ik zou overleg willen met mijn twee collega's-fractie leiders van de meerderheid daarover.

De heer voorzitter

We gaan eerst mijnheer Stevenheydens het woord geven en dan zal ik schorsen op het moment dat oordeelkundig door mij zal worden gekozen.

De heer Stevenheydens

Geachte Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de valreep werd dit punt nog aan de agenda toegevoegd en reeds op de commissievergadering van vorige week vrijdag werden er ver ontschuldigingen geuit wegens de laattijdige informering van de raadsleden.

Nochtans is de problematiek waar wij nu mee geconfronteerd worden belangrijk genoeg om er ons grondig in te verdiepen. De verschillende recreatieve zones waarvan sprake in de toelichting dreigen gesloten te worden indien er geen ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt. Maar ondanks de verontschuldigingen die geuit werden over het laattijdig informeren van de provincieraad en meer bepaald de leden van de commissie leefmilieu en ruimtelijke ordening, konden wij in deze korte tijdspanne ons werk niet naar behoren vervullen. Het is voor ons onmogelijk om ons uit te spreken of de acht kampeerterrijnen waarvan sprake voldoen om volgens de maatstaven van de provincie (of moet ik zeggen deputatie) wel of niet behouden mogen blijven.

Onze fractie wenst de acht kampeerterrijnen echter een eerlijke kans te geven. Niet alleen kampeerterrijnen, maar ook heel wat eigenaars van een woning worden momenteel geconfronteerd met decreten en besluiten die de zonevreemdheid van hun eigendom tot gevolg hebben. Er werden over dit onderwerp binnen de Vlaamse regering alvast heel wat tegenstrijdigheden verspreid en ik heb me daar voldoende over geïnformeerd en de nodige teksten en bepaalde onderwerpen die ter sprake zijn gekomen in de pers, gelezen. Enerzijds wil onze fractie de vernoemde kampeerterrijnen een eerlijke kans geven, maar wij stellen vast dat een negende kampeerterrrein, meer bepaald het terrein Athena te Evergem uitgesloten wordt. Voor dit kampeerterrrein wordt geen voorstel van ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt zodat dit terrein geen exploitatievergunning meer zal krijgen.

Aangezien wij in deze korte tijdspanne geen kans kregen - of toch geen goede kans - om te controleren of dit een juiste beslissing is, kunnen wij daar niet mee akkoord gaan. Het is de provincieraad die beslist of er een voorstel van ruimtelijk uitvoeringsplan kan gedaan worden. Ik kan mij niet zomaar vinden in het voorstel van de deputatie om het terrein Athena daar niet bij op te nemen. De informatie en de reden waarom dit gebeurde, reden die wij op de commissie te horen kregen en die ook in de toelichting staat, vind ik in ieder geval niet voldoende.

Aangezien het hier slechts gaat om een voorstel van RUP, en aangezien het gewest deze voorstellen zal aanvaarden of verwerpen na een procedure die moet gevolgd worden, stellen wij voor om ook het domein Athena aan het lijstje toe te voegen.

Ik heb daarover een amendement ingediend, misschien niet helemaal juist in bewoordingen, maar het komt er in de geest op neer dat ik voorstel om ook dat negende terrein bij het lijstje te voegen en daar een ruimtelijk uitvoeringsplan over op te stellen.

De heer voorzitter

Het amendement is ontvankelijk verklaard door de voorzitter temeer daar u gelijk heeft met uw opmerking over het feit dat de bespreking nogal snel is moeten gaan vrijdag en daar we gebonden zijn aan termijnen. Het amendement is trouwens ook duidelijk. Het zal, mocht het goedgekeurd worden, in zijn precieze aard worden vertolkt. Wordt het niet goedgekeurd, dan zal het verworpen zijn, dat is nogal duidelijk. Nu begin ik al te spreken zoals president Bush.

De heer Abbeloos

Mijnheer de Voorzitter,

Er waren heel wat leden in die commissievergadering, er is trouwens uitvoerig gedebatteerd over het al dan niet opnemen van de camping Athena van Sleidinge, Evergem. Ik ken de camping niet, ik heb er nog nooit gekampeerd, maar de discussie is in ieder geval uitvoerig geweest.

DEBATTEN

In het verslag aan de raad staan een aantal redenen vermeld waarom onze administratie of althans de bestendige deputatie van mening was dat die negende camping weinig of geen kans maakte om ooit door de Vlaamse regering te worden geregulariseerd. Mijn vraag, en ik weet niet of iemand daarop kan antwoorden, is : "Bestaat er voor het betrokken gebied ook een Europese richtlijn over habitat van vogels of een rondzendbrief van minister Vogels waarin dat ook als natuurbescherming opgenomen wordt ?" Een tweede zaak : 27 februari is de einddatum waarop men al of niet deze dossiers in Brussel moet indienen. Er is toen door de administratie gezegd dat dit bijna niet meer mogelijk was, want er moest nog door de provincieraad worden geoordeeld over een volledig dossier. Er was geen opmeting en zo van het terrein en het bleek onmogelijk dit nog te gaan doen. Ik vraag ik me af of het nog veel belang heeft om hier nog veel blabla over te verkopen aangezien ...

Rumoer

... de commissie die mensen geen kans meer geeft ...

De heer voorzitter

Het was een ironische toespeling op de brochure die Jean-Pierre Van Der Meiren vermeld heeft. Zo heb ik het begrepen.

De heer Abbeloos

... Wij dienen die kampinguitbaters en de kampeerders een slag onder de gordel toe om niet te zeggen een mokerslag of een uppercut. Kunnen wij die mensen nog een kans geven, dat is de eerste vraag ? Kan dat juridisch nog en hoe moeten we dan reageren ? Ik vind dit anders zeer spijtig. 'k Zou anders zeggen : Athena en Costa Zela - men waant zich bijna in Griekenland – kunnen die niet samenwerken ? De afstand tussen beiden is, denk ik, te groot. Bedankt.

De heer voorzitter

De schorsing. We gaan eerst eens luisteren wat de eerste gedeputeerde ons vertelt en dan geef ik desgevallend nog het woord.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zou het volgende willen zeggen : die zaak is vrijdagavond in de commissie besproken. Er zijn dus inderdaad een aantal stukken die we niet hebben kunnen toesturen aan de commissieleden, maar die zijn ter inzage geweest tot op heden. Iedereen heeft zich ten volle kunnen verdiepen in dat dossier. Er is een ander feit : dat van de tijdsdruk. Wij hebben die zaak door onze diensten moeten laten onderzoeken in een zeer korte tijdspanne. Onze diensten hebben ontwerpen gemaakt voor die RUP's en wij hebben er, in samenspraak met de diensten en na overleg met het Vlaamse Gewest, uiteindelijk voor geopteerd om alleen die zaken die realistisch waren en die een kans hadden op slagen, voor te stellen. Eén van de essentiële voorwaarden in het geheel was dat een deels zonevreemd of een volledig zonevreemd kampeerterrein moest voorkomen in een verblijfsrecreatieve zone om in aanmerking te kunnen komen. In het geval van Athena hadden we dus geen enkele poot om op te staan, zelfs geen gedeeltelijk positief advies. Want ook een gedeeltelijk positief advies van de gemeente had volstaan om er op in te gaan. Bij Athena zaten we met een volledig negatief advies.

Ik denk dat wanneer we een voorstel doen naar de Vlaamse regering toe om via RUP's een aantal zonevreemde campings toe te laten om alsnog een vergunning te krijgen via een soort overgangsmaatregel, de geloofwaardigheid van het gehele dossier belangrijk is.

Ik vind het goed dat het Vlaams Blok partij kiest voor Athena Evergem-Sleidinge met z'n aparte karakter binnen de zonevreemde campings.

Het gaat hier niet om dagdagelijkse recreatie-activiteiten of kampeeractiviteiten, maar om activiteiten waar er op dit ogenblik in Vlaanderen heel weinig gelegenheid toe is. Aan het strand van Bredene is men plaats aan het ruimen voor dergelijke activiteiten. Dus alle sympathie voor het voorstel van de collega's die op die manier eigenlijk blijk geven van een zeer grote openheid en ik zou het ook sympathiek vinden om Athena op te nemen, maar ik stel vast dat we wettelijk weinig of geen motieven hebben hiertoe. We zijn zover mogelijk gegaan om elk terrein een kans te geven.

Trouwens, het feit dat we hier de procedure doen, Mijnheer de Voorzitter, wil nog geenszins zeggen dat op het einde van de rit deze RUP's goedgekeurd worden. Want de gehele procedure houdt nog een openbaar onderzoek in waarbij de raad zich nogmaals zal moeten uitspreken en waarbij zelfs over de bezwaren die ingediend worden ter plaatse nog niet is uitgemaakt door de Vlaamse regering of dat bij monde van de deputatie of van de provincieraad zal zijn. Het advies van de provincie zal nog gevraagd worden over de bezwaren die ingediend worden in de loop van dat openbaar onderzoek.

Ik zou nogmaals willen benadrukken : onze diensten hebben hier zeer degelijk werk verricht. De sympathie tegenover de recreatieve en openluchtactiviteiten die daar plaatshebben is één zaak, de wettelijke haalbaarheid van wat we voorstellen is een andere zaak. Daarom zou ik het voorstel van de collega afkeuren en het voorliggend voorstel goedkeuren want naar de wettelijke inhoud moeten we zeggen, excuseer voor het Latijn, non possumus.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Indien we nu het golfterrein zouden afschaffen en dat fameuze naturistenterrein naar daar brengen, het zou misschien de parel aan de kroon zijn van het domein Puyenbroeck.

Gelach

Ik vind dat gedeputeerde De Buck een beetje een loopje neemt met de waarheid en ik zal mij verduidelijken.

Vorige vrijdag, 9 februari, werden de leden van de 8^e commissie geconfronteerd met het dossier "Zonevreemde en deels zonevreemde kampeerterrainen in onze provincie", 100 bladzijden dik.

Onmogelijk om dit omvangrijke dossier in te kijken en op een fatsoenlijke manier overleg te plegen. Nog groter was de verwondering toen ons werd meegedeeld dat wij in een vrij urgente situatie waren terechtgekomen daar het op de agenda van de provincieraad van vandaag moest behandeld worden.

Het voorstel dat op tafel lag, moet namelijk door de provincieraad worden ingediend bij de Vlaamse regering tegen 28 februari, zoniet kunnen de exploitanten van een aantal kampeerterrainen geen beroep meer doen op een zogenaamde overgangsmaatregel.

Wat doet u in zo'n geval als commissielid ? U stelt zich dwingende vragen. Worden wij in wezen nog wel au sérieux genomen in die 8^e commissie ? Een dergelijke manier van werken staat haaks op een democratische besluitvorming binnen de provincieraad. Temeer daar de problematiek van de zonevreemde terreinen binnen dit huis al langer bekend was. De Vlaamse regering heeft de problematiek van de zonevreemde terreinen ondervangen door een bijzondere overgangsregel, uitgevaardigd op 8 juni 2000 en dit via RUP's. Dit alles omdat er nog geen provinciaal ruimtelijk structuurplan bestaat. Tijdens de begrotingsdebatten heb ik het gehad over een document van GEDAS waarbij de deputatie zeer verwonderd was dat zij er niet kon over beschikken en ik had het wel ! Dat document dateert van 4 juli 2000. Tussen haakjes, ik heb het aan gedeputeerde De Buck gegeven, maar ik heb het nog niet teruggekregen.

Gelach

Hoe dan ook, dat document heeft te maken met mogelijke meerwerken door nieuwe taakstellingen, gericht aan de heer Cools, hoofdingenieur derde directie. Op bladzijde 2, punt 8 staat : "Voorstellen van de provincie met betrekking tot de overgangsregeling zonevreemde campings". Er was een persmededeling van de Vlaamse regering van 12 mei bij en ik kan niet veronderstellen dat de deputatie niet over die persmededeling heeft beschikt of er niet over kon beschikken.

DEBATTEN

Op basis van artikel 188 bis van het decreet ruimtelijke ordening, enz. ... moest de deputatie een degelijk uitgewerkt voorstel doen met betrekking tot een aantal kampeerterrainen die dus blijkbaar zonevreemd of deels zonevreemd waren. Wij hebben trouwens de lijst van die kampeerterrainen gekregen op de laatste vergadering van de commissie ad hoc ruimtelijk structuurplan.

Hoe dan ook, Collega's, een mogelijk voorstel moet door de provincieraad worden ingediend bij de Vlaamse regering uiterlijk tegen 28 februari eerstkomend. Wij zitten vandaag dus met de knijper op de neus. Het is vandaag dus "welles" of "nietes". Voor mij heeft de deputatie haar huiswerk slecht gemaakt en de raadsleden zitten erbij en kunnen niet anders dan ernaar kijken.

Met dit alles wordt het moeilijk om een objectief advies te geven, temeer daar het hier gaat om ons provinciaal structuurplan en dat veronderstelt toch een goede ruimtelijke zonering ! Bij het inkijken van de ontvangen stukken - er waren negen terreinen en geen acht, zoals daarnet al door het Vlaams Blok terecht opgemerkt - stel ik vast dat er een aantal belangrijke adviezen, ik zou bijna zeggen, ontbreken. Ik heb ze in ieder geval niet gezien en ze moesten erbij zitten op die commissie. Kom mij niet zeggen dat we dat dossier hebben kunnen inkijken, want op vrijdagavond kon dat niet meer gebeuren en ik heb geen zin om mijn bed hier in Gent te komen zetten om op maandagmorgen de stukken te komen inzien, eerlijk gezegd.

Rumoer

Welke waren die adviezen die men in de provincies Antwerpen en Limburg wél terugvond (want ik heb contact opgenomen met collega's uit deze provincies) ? Dat waren onder andere de adviezen van de afdeling Natuur en de afdeling Bos en Groen van het Vlaamse Gewest. Wij vroegen naar de adviezen van de gemeente. De deputatie of de gedeputeerde die aanwezig was had die niet bij zich. Ik vind dat eerlijk gezegd pijnlijk. Tenslotte, het advies van onze eigen toeristische dienst Oost-Vlaanderen, ik denk dat die ook mag meespelen.

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Het is dus moeilijk om tot een evenwichtige afweging te komen tussen verschillende belangen, want daar gaat het om. Er is hier dus sprake van een ernstig gebrek aan informatie en een ruimtelijke ordening à la carte van de kampeerterrainen is een slechte ruimtelijke zonering die indruist tegen de geest van het structuurplan van onze provincie maar zeker tegen de geest van het structuurplan Vlaanderen.

Dank u.

Mevrouw Van Grembergen

Geachte Collega's, Geachte Heren Gedeputeerden, Geachte Voorzitter

Ik weet, dat ik in herhaling zal vallen, maar ik vind dat we toch een aantal bedenkingen mogen geven. Het decreet van 26 april voorziet dat de Vlaamse regering op gemotiveerd verzoek en op voorstel van de provincieraad een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan opmaken.

Daarbij heb ik ten eerste een bedenking bij de uitdrukking "op gemotiveerde basis". Hoe kunnen wij iets motiveren als wij met zo'n korte tijdspanne zitten ? Volgens de commissie is dit louter een formaliteit want wat zegt men ? Het moet democratisch gebeuren en er moet een onderzoek gebeuren, dus laat die acht voorstellen gaan en er zal door de Vlaamse regering een onderzoek gedaan worden.

Maar dan kom ik tot de tweede vaststelling dat het negende dossier er niet bij zit. Het is weliswaar een nudistenkamp. Is het daarom ? Heeft het andere redenen ? Ik weet het niet.

De derde bedenking is : hoe kan ik over het negende dossier een beoordeling geven als we dat dossier op zo'n korte tijdspanne moeten inlezen ? Wij kunnen als fractie alleen maar zeggen dat wij ons onthouden omdat we geen deftige motivatie kunnen vinden.

Dank u.

De heer Lockefeer

Mijnheer de Voorzitter,

Ik zal kort zijn. Men heeft het in deze raad nogal dikwijls over het klimaat van de politiek en vanuit de vereniging van de Vlaamse provincies werkt men aan stevige provincies met een kerntakenpakket en ga zo maar door. Maar men vergeet hier het subsidiariteitsprincipe : elk niveau haar eigen taken. De Vlaamse regering vraagt ons naar voorstellen, voorstellen om RUP's op te stellen.

Wel, ik doe het volgende voorstel naar deze raad : laten wij bundel per bundel stemmen, want er zijn een aantal terreinen bij waarvan wij vinden dat ze recht hebben op een RUP en anderen niet. Het is voor mij ontoelaatbaar dat men dat hier in één hap en één snap door de raad gaat jagen.

Dank u.

Mevrouw Verheirstraeten

Geachte heer Voorzitter, Geachte Collega's

In verband met het dossier Costa Zela : volgens het gewestplan is dat gedeeltelijk zone dagrecreatie, gedeeltelijk zone natuurgebied. Al jaren is daar een waterskiclub en al jaren is daar een zonevreemd kampeerterrein. Het standpunt van het schepencollege in Zele is dat de waterskiclub geen enkel probleem vormt, dus dagrecreatie kan, maar er is wel een probleem voor het kampeerterrein : verblijfsrecreatie kan niet. Verblijfsrecreatie is in strijd met het ontwerp structuurplan, het kampeerterrein is deels gelegen in een waardevol natuurgebied en het gebied is door de EG richtlijnen aangeduid als "vogelrichtlijngebied". De eigenaars van de Costa Zela stellen dat de caravans op het kampeerterrein gebruikt worden voor het opbergen van materiaal, als schuilplaats of als dagverblijf voor de sporters. Er is een reglementair gebouw en er is geen enkel probleem voor de gemeente om te onderzoeken of dat kan uitgebreid worden. Voor de gemeente blijft het antwoord voor dagrecreatie "ja", voor verblijfsrecreatie "neen", met als uitgangspunt de principes van het structuurplan.

Mijn vraag is nu : "Hoe komt het dat dit dossier zo laat plots een andere wending krijgt met een ruimtelijk uitvoeringsplan ?"

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter,

Onze fractie moet zich in feite aansluiten bij de vele bemerkingen die geuit zijn over de wijze van de aanpak van dit dossier. Maar ik kan toch niet overtuigd geraken van het feit waarom nu plotseling het negende dossier niet is opgenomen in deze herziening. Mijnheer de gedeputeerde heeft daar een vrij grote uiteenzetting over gegeven, maar als ik de argumenten lees in het dossier die er zijn om Athena niet mee op te nemen, dan gelden die in feite ook voor drie vierden van de andere dossiers.

En als het toch zo is dat onze beslissing hierin enkel is om de dossiers een kans te geven, dan denk ik dat wanneer het negende dossier geen kans gegeven wordt, hier andere redenen spelen dan enkel de redenen van ruimtelijke ordening. En ik vind dat wij dat niet kunnen nemen. Er moet een andere reden zijn, Mijnheer de Gedeputeerde. Er werd in de commissie verwezen naar het standpunt van de gemeente Evergem in het verleden. Ik heb toen laconiek gezegd dat ondertussen de meerderheden in Evergem gewijzigd zijn en dat, indien we aan de gemeente Evergem opnieuw zouden advies vragen, we een ander advies zouden krijgen dan voordien.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's

Ik kan mij bij de laatste spreker enkel aansluiten en ik dank de eerste gedeputeerde voor zoveel sympathie maar ik ben het niet met hem eens en de vier redenen in het dossier om Athena niet op te nemen, zijn volgens mij toch wel erg zwak.

Het eerste en tevens het tweede bezwaar : het terrein is zonevreemd en ligt volledig in waardevol natuurgebied. Als we al de dossiers gaan bekijken dan zijn er een aantal die zich in min of meer, niet helemaal, dezelfde situatie bevinden, niet alleen in onze provincie, maar ook in de andere provincies. Volgens mij is dat geen reden om het terrein geen kans te geven.

Het derde bezwaar : het terrein ligt in het Vlaams niveau structurend aangesloten landbouwgebied dat relatief weinig is aangetast door bebouwing. Een bestemmingswijziging zal door het Vlaamse niveau verworpen worden. Beschikt de deputatie dan over een glazen bol dat men op voorhand eigenlijk al het besluit weet ?

Ten vierde wordt er verwezen naar de gemeente die niet bereid is een bestemmingswijziging te geven. Dat was het oude gemeentebestuur. Maar moeten wij eigenlijk klakkeloos het advies van een gemeentebestuur overnemen of heeft de provincieraad nog een eigen mening ?

DEBATTEN

En dan nog : ik lees dat de uitbater van het terrein nog zijn rechtsmiddelen aan het uitputten is, dat hij momenteel nog altijd niet veroordeeld is. Gaat de provincieraad hem al veroordelen of gaan we hem toch een eerlijke kans geven ?

De heer voorzitter

Als ik het goed begrijp : de dossiers die wij gunstig stemmen, zijn daarom natuurlijk nog niet beslist, ze krijgen alleen een soort ontvankelijkheidskans. Het is dus mogelijk dat ze achteraf worden verworpen. De eerste gedeputeerde heeft precies geschetst hoe de procedure is.

Ten tweede : er zijn vergelijkbare punten tussen het niet weerhouden dossier en de andere dossiers. Dat heb ik toch ook gelezen.

Ten derde : ik moet mij aansluiten bij wat verschillende raadsleden hebben gezegd : ik ben zelf iemand die soms op het laatste moment iets in orde moet krijgen, dat overkomt ons allemaal, maar qua besluitvorming is het wat snel moeten gaan, zou ik toch durven zeggen. Dat is het minste - met een grote genegenheid voor de deputatie dat ik dat soort presidentieel eufemisme hier mag gebruiken, als ik nog eens met Bush mag spreken.

Zou de deputatie er niet kunnen inkomen om zèlf een amendement naar voor te brengen en het geheel in een nieuw kleedje te gieten en dan àlle dossiers opnemen, want het gaat tenslotte slechts over een ontvankelijkheidsverklaring. Ik moet ook opmerken dat het principe dat iemand in eerste aanleg door de correctionele rechtbank veroordeeld is niets afdoet aan het vermoeden van onschuld. De man is kennelijk in beroep gegaan. Laat mij de stand van het debat als voorzitter in die zin bepalen en als de deputatie hier wil afwijken van een té grote beleidsvastheid in de zin van de ambtenaren nu. Niemand moet zich beledigd voelen door het dossier hier een wending te geven die allen dezelfde kansen of dezelfde gelijke start geeft, ik hoor het op verschillende banken zeggen. Zonevreemd, niet-zonevreemd, het zijn allemaal zonevreemde. Ik bedoel hiermee dat sommige kenmerken toch gelijk blijven. Mijn bemiddelend voorstel zou zijn dat de deputatie het advies wijzigt, dat wij naar de geest toe àlle dossiers doorsturen waardoor het amendement dan niet meer moet gestemd worden en de deputatie de eer aan zich houdt. Anders zal ik een schorsing bevelen voor er over het amendement gestemd wordt, want ik ken minstens één lid van de raad die niet weet wat hij zal stemmen, namelijk de voorzitter.

Mevrouw Van Tittelboom – Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb alle begrip voor uw standpunt, maar ik stel mij de vraag wanneer ...

De heer voorzitter

Het is geen standpunt, het is een voorstel.

Mevrouw Van Tittelboom - Van Cauter

... ja, een voorstel. Ik stel mij de vraag hoe het praktisch haalbaar is om een voorstel tot RUP klaar te maken met betrekking tot een dossier waarvoor nog geen stappen zijn ondernomen. Men kan dit dus, denk ik, onmogelijk nog klaar krijgen tegen 28 februari. Wanneer gaat de raad daar dan opnieuw over stemmen, want wij hebben nu ...

De heer voorzitter

De raad stemt vandaag. De commissie komt volgende week opnieuw bijeen met de ambtenaren en maakt het advies klaar in de zin van de stemming van de raad van vandaag. Mijnheer De Vilder, u had een beter voorstel.

Mevrouw Van Tittelboom - Van Cauter

Dan gaan wij nu stemmen over een dossier dat we nog niet gezien hebben.

De heer voorzitter

En de acht andere ?

Mevrouw Van Tittelboom - Van Cauter

De acht andere die zijn vandaag klaar, die waren ter inzage, bedoel ik.

De heer voorzitter

Ter inzage ... Je hebt gehoord wat fractieleider Lockefeet, behorende tot de oppositie, zei. Ik ben voorzitter van de raad, hij heeft gelijk, hij kan z'n bed niet komen opmaken naast de dossiers. Er was geen inzage in wezen.

De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter,

Ten eerste : die andere dossiers hebben we ook de eerste keer op vrijdagavond gezien.

Ten tweede, en dat vind ik nu toch wel fundamenteel oneerlijk, werd vrijdagavond de vraag gesteld aan de administratie : "Als het zou moeten tegen woensdag, kan het dan nog ?" De man van de administratie heeft duidelijk gezegd : "Als jullie zeggen dat het moet, dan zal het tegen woensdag kunnen".

Maar door het op dat ogenblik uit te stellen, zijn we in de situatie geraakt die in feite vrijdagavond door sommige collega's is voorspeld.

De heer voorzitter

Als ik het goed voorheb, zijn er veel leden die pas maandagavond de bundel voor de eerste keer in het bezit hadden, een dikke bundel. Maandagavond, hé. Mijnheer de eerste Gedeputeerde, we moeten toch een beetje letten op het feit dat men niet door het overhaaste in een soort onrechtvaardigheid belandt, daar waar er trouwens niks gebeurd is ! Het is alleen een ontvankelijkheidsdebat. Het is zeer goed mogelijk dat drie, vier, onder meer dat dossier, later helemaal worden verworpen. Dat is nogal duidelijk. Maar als men het nu niet weerhoudt, ontzegt men het ab initio elke kans en ik vind dat we dat in ons democratisch debat moeten vermijden. Mijnheer de eerste gedeputeerde, u zult een wijs woord zeggen, ik zie het.

Gelach

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Eerst en vooral wat betreft die brief van GEDAS, een studie bureau : dat is geen document van de deputatie waar onze collega het over heeft. Als een studie bureau zijn diensten aanbiedt voor bepaalde zaken, is dat geen deputationedocument als dusdanig. Ten tweede wil ik iets zeggen over het tijdsplan van dit dossier.

Inderdaad, die overgangsmaatregel werd goedgekeurd door de Vlaamse regering, maar is pas op 22 augustus gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en dat dossier is hier opgenomen in de deputatie. U weet allemaal wat de periode september-oktober betekent. Ik denk niet dat ik dat hier zeer duidelijk moet stellen.

DEBATTEN

Het dossier werd hier opgestart van zodra de nieuwe deputatie geïnstalleerd was en haar bevoegdheden opgenomen had, namelijk in de loop van de maand november. Het is een dossier dat in de administratie heel wat werk vereist heeft. Wij hebben vrijdag dat dossier naar voor gebracht. Er is zo volledig mogelijk toelichting gegeven. Het dossier heeft ter inzage gelegen, gisteravond op de centrale commissie is met geen woord gerept over het feit dat er aanvullende zaken op komst waren daarover. Goed, waar zijn we op dat ogenblik dan mee bezig ? We zouden de zaak ook kunnen omkeren : er is vrijdag indicatief gestemd over dat voorstel, want in de commissie wordt niet gestemd, en er was gestemd met een zeer ruime meerderheid om met het dossier door te gaan zoals het voorlag. Het is eensgezind uit de deputatie gekomen, de commissie heeft met een ruime meerderheid beslist dat we er mee doorgaan zoals het naar voor gebracht is. Er is op dit ogenblik inderdaad een voorstel om het negende dossier erbij te voegen. Goed. De zaken zijn wat ze zijn. Ik kan maar zeggen wat ik nu gezegd heb. Het voorstel is samen met de administratie zeer grondig voorbereid. Ze hebben er hard aan gewerkt. We zitten met die limiet van 28 februari. Ik denk dat we het onszelf niet té moeilijk mogen maken en ook niet té gemakkelijk, maar als duidelijk blijkt dat we na overleg op verschillende niveaus acht dossiers hebben weerhouden die een kans hebben om het te maken en een negende dossier, dat wel sympathiek is, maar geen kans maakt, dan vind ik dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen en daarover stemmen.

De heer Lootens

Ik wil alleen zeggen, Mijnheer de Gedeputeerde, u bent zèlf heel lang niet-professioneel politicus geweest, wij zijn dat ook niet hé. Ik heb dat dossier dus maandag gekregen. Ik heb dat maandag voor het eerst in mijn handen gekregen en ik ben niet alle dagen permanent in overleg met Freddy De Vilder die naar die commissie is geweest. Wij hebben er gisteravond over gediscussieerd met een paar mensen na de centrale commissie en vanmiddag verneem ik dat onze mensen zich daar toch op een paar rondes onthouden hebben. U moet nu ook niet gaan zoeken waar niets te vinden is. Wij werken niet tegen, we liggen niet dwars, maar we voelen veel. Het is zeker niet de meest sympathieke partij die het voorstel doet, maar ook anderen steunen hen en vragen zich af of het dossier minder kans heeft als we de camping Athena erbij nemen. Dat is de vraag. Ik weet dat u eerlijk antwoordt, Mijnheer de Gedeputeerde, als u zegt dat Athena niet veel kans zal maken, want er zijn te veel argumenten tegen. Maar mijnheer De Vilder, die de streek goed kent, zegt : "Minuutje, we zitten in een politieke arena. De politiek in Evergem is veranderd. Je weet wie toen dat advies heeft gegeven. Vraag nu eens de mening." En vandaag zijn we met een nieuwe provincieraad en een nieuwe gemeenteraad en ik stel voor om vandaag genereus te zeggen : "we geven het dossier een kans en niemand breekt hier een poot, niemand is de overwinnaar". Persoonlijk ken ik het niet genoeg, maar de mensen uit de streek raden me aan om ermee door te gaan. En het is niet omdat het een naturistenkamp zou zijn of niet dat je daar sympathie moet voor hebben. Het gaat niet over sympathie, Mijnheer de Gedeputeerde, het gaat erover of het haalbaar is of niet en onze mensen zeggen dat het haalbaar is.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

We zitten hier in de politiek en dus moeten we politiek redeneren. Het doet mij een beetje denken aan de uitspraak van Gaston Eyskens die zei : "Als ik in de wetenschap zit en ik moet een paard tekenen, dan wordt het uiteindelijk een paard. Als ik dan in de politiek zit en ik moet een paard tekenen, dan wordt het uiteindelijk een kameel."

Ik heb de indruk, Collega, dat u toch een beetje een loopje neemt met de teksten die voorliggen en die terzake duidelijk zijn.

Of men nu positief of negatief staat tegenover dat negende dossier, in de teksten wordt zeer duidelijk en bij herhaling gesteld dat het volgens de instructies die de Vlaamse regering terzake heeft gegeven eigenlijk geen enkele kans op slagen heeft.

Waarom zouden wij dan om politieke redenen, en louter om politieke redenen dan, toch maar ja zeggen, alleen maar om plaatselijke politieke toestanden te favoriseren ?

Als CVP doen wij daar niet aan mee.

Wij gaan de eerste gedeputeerde volgen en wij zullen die acht dossiers stemmen. Het negende dossier, dat niet bestaat en dus geen kans heeft, gaan wij uiteraard niet aanvaarden.

Dank u.

De heer Lockebeer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik had daarstraks gevraagd, en dat op basis van artikel 44 § 2, om een splitsing met betrekking tot de stemming.

De reden waarom ik dat zeg is heel eenvoudig.

Ik ben wel akkoord met amendering, maar ik sta niet achter een amendering in verband met dit terrein. Ik heb alle documenten van alle terreinen vrij uitvoerig uitgeplozen, contact gehad met mensen ter plaatse, enz... en amendering : goed, maar toevallig wel niet voor dit terrein.

Daarom vraag ik een splitsing van de stemming.

Dank u.

De heer voorzitter

Het kan. Het moet niet. De raad beslist daarover. Dan hebben we nu al drie stemmingen. Ik geef nu nog het woord aan de indiener van het amendement. Na elkaar laat ik dan stemmen over de splitsing, dit op voorstel van fractieleider Lockebeer, over het amendement en gebeurlijk dan over het voorstel.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als reactie aan collega Liebaut : het gaat hier niet om politiek, maar om neutraliteit. Wij hebben de kans niet gekregen om de dossiers grondig door te nemen en juist daarom dat en bezwaar waaruit blijkt dat het vorige gemeentebestuur er niet mee akkoord is bij mij nogal politiek overkomt.

Ik vraag om neutraliteit en dan zal ik het gevolg trekken.

Ik ken het vorige gemeentebestuur niet, maar was het misschien een CVP-bestuur ?

Dan gaat het echt om politiek en dan speelt de heer Liebaut het zeer politiek.

Ik vraag de neutraliteit. En of het vorige of het huidige gemeentebestuur van de CVP is, maakt niets uit. Maar laten we het dossier een eerlijke kans geven.

Wat mijnheer Lootens daarstraks heeft gezegd, daar kan ik inkomen : als het op een commissie of hier gestemd wordt, is het een stukje politiek.

Ik heb op de commissie gevraagd om te stemmen, maar het is omwille van de afkomst van mijn partij moeilijk om te gaan zeggen : "Hoe gaan wij hier stemmen ?"

Maar als ik luisterde naar de bezwaren van vele commissieleden, viel het op dat heel veel leden, die achteraf misschien mijn voorstel bij de stemming niet goedkeurden, toch wel inhoudelijk akkoord waren en ook bezwaren opperden dat dit negende terrein geen kans maakt.

Het gaat hier niet om politiek, maar om neutraliteit.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Dat dossier is gestart toen ik nog bevoegd was voor ruimtelijke ordening. Ik ken het dossier wel een beetje en ik ken er ook de genese van, maar ik ga dat hier nu niet helemaal naar voor brengen.

Ik moet de indiener van het amendement er toch op wijzen dat hij zijn werk niet goed doet.

Artikel 38 in deze reglementering is formeel. Als hij dat negende dossier daar wil aan toevoegen dan had hij onder het weekend een dossier moeten klaarmaken bevattende een grafisch plan met het gebied waarvoor het plan van toepassing is, de stedenbouwkundige voorschriften, de feitelijke en de juridische toestand – en ik verwijs gewoon naar de decretale bepalingen zoals die in de Vlaamse raad gestemd zijn -, de relatie met de ruimtelijke structuurplannen waarvan het plan in uitvoering is en in voorkomend geval de voorschriften die strijdig zijn met het plan.

Dus u kunt hier vandaag over het negende dossier niet stemmen want er is geen negende dossier.

Het stond iedereen wel vrij er één in te dienen.

DEBATTEN

Excuseer dat ik dat zo zuur moet zeggen, maar het is nu eenmaal een technisch ingewikkelde reglementering.
Dank u.

De heer De Vilder

Mijnheer de Gedeputeerde,
Als we het zo spelen dan had u, om het dossier echt te bediscussiëren, vrijdagavond het negende dossier – maar wel het volledige dossier - ter tafel moeten leggen samen met een voorstel om het niet op te nemen.
Dat had u kunnen doen en dat hebt u niet gedaan.
U hebt ons naar huis gestuurd met vier zinnen waarvan drie ervan tellen voor alle andere dossiers.
Ik weet goed dat mijnheer Lockefer met vier van de acht voorstellen ook niet akkoord is en dat hij die ook niet doorgestuurd wil zien naar het Gewest, maar die gaan we nu wel allemaal een kans geven.
Wij vragen gewoon om ze alle negen een kans te geven. En als er één afgeschoten wordt, dan wordt het afgeschoten. Misschien schieten we er wel zeven van de acht af.
Dank u.

De heer voorzitter

De kwestie is nu zo dat het primaat van de politiek gebiedt dat, als deze raad zegt dat het amendement wordt aanvaard, het daarna onmiddellijk door de ambtenaren moet worden uitgevoerd. Voor een motivering in de zin van het debat kan de commissie bijvoorbeeld nog eens samenkomen.
In elk geval zijn de ambtenaren gehouden om de beslissing van de raad uit te voeren. Daarmee basta.
Ik laat niet zeggen dat het anders zou kunnen en het is een zwaar sofisme als u ziet hoe snel de deputatie het heeft naar voorgebracht – en ik spreek als voorzitter van de raad – om te gaan zeggen :
“Men had in de weekend maar even een tegendossier moeten opmaken.”

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Als we er dan toch de reglementen bij halen nog even het volgende.
Volgens mij vereist het agendapunt 20 op deze raad een stemming over de hoogdringendheid. Ik denk niet dat dit punt binnen de termijn die binnen ons huishoudelijk reglement en binnen de provinciewet staat op een geldige wijze zijn geagendeerd geworden.
Dus ik vraag de stemming over de hoogdringende toevoeging en behandeling van punt 20.
Dank u.

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis,
U krijgt die stemming niet. De agenda is doorgestuurd op formele manier en alles is in dat opzicht in orde.
Dat is louter tijdverlies.

De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik zou het volgende willen voorstellen.
Dit debat horende en met respect voor alle interventies die door de verschillende collega's zijn gebeurd alsook voor wat in de commissie is beslist, zou ik zeggen dat we er op dit ogenblik niet uitgeraken.

Ik zou willen vragen – en het is ook een democratisch recht van deze raad om het laatste woord te hebben – dat deze raad nu haar verantwoordelijkheid zou opnemen, want het staat op de agenda, en dat we zouden overgaan tot een open en vrije stemming.

Dank u.

De heer voorzitter

Zeer goed. Dan gaan we stemmen.

Ik vraag eerst dat de raad zich uitspreekt over het voorstel van de heer Lockefer, namelijk een al of niet gesplitste stemming.

Stemming

Het voorstel van mijnheer Lockefer is aanvaard. We stemmen dus gesplitst.

Nu het over een gesplitste stemming gaat, stel ik voor dat de indiener van het amendement het amendement zou intrekken als het ware.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als we over gesplitste stemmen spreken, gaat het dan over die acht terreinen ? Of wordt het negende eraan toegevoegd ?

De heer voorzitter

Het negende wordt er aan toegevoegd.

De heer Stevenheydens

Dan is het amendement eigenlijk door de volledige raad aanvaard.

De heer voorzitter

Akkoord dan ? Dan gaan we nu afzonderlijk stemmen.

Stemming

EINDE VAN DE ZITTING