



# **Debatten van de provincieraadszitting**

22 mei 2013

## OPENBARE ZITTING 22 MEI 2013

**De heer voorzitter**

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Collega's, in de voorbije maand werd onze provincie dubbel getroffen. Enerzijds betreuren wij het verlies van eregouverneur André Denys, anderzijds maakte onze provincie de treinramp in Wetteren mee. Ik stel dan ook voor dat we bij het begin van deze raad een minuut stilte respecteren, ter nagedachtenis.

*[stilte]*

Dank u.

Dames en heren, thans zal de heer gouverneur een toelichting geven bij de gebeurtenissen in Wetteren.

Meneer de gouverneur, ge hebt het woord.

**De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, waarde gedeputeerden en raadsleden, Rampenbestrijding is een federaal gegeven, tot op de dag van vandaag. Ook het provinciale nood- en interventieplan, gecoördineerd door de gouverneur, blijft een bijzonder federaal gegeven. Toch wil ik jullie hier te woord staan, want de ramp in Wetteren heeft ons hier, in onze provincie, allemaal beroerd. Volgens eregouverneur Breyne van West-Vlaanderen hebben we zoiets in geen vijftig jaar meegemaakt. Er is nog een reden waarom ik jullie hier te woord sta. In het bestaande provinciale rampenplan is structureel geen plaats voorzien voor Vlaamse en provinciale hefboomen, terwijl die nochtans onmisbaar zijn. Dat wordt dan meteen een van de belangrijke aspecten van de evaluatie. Ten slotte: het exposé van deze namiddag geeft u een beeld van het hele gebeuren en van onze eerste gevolgtrekkingen. Later moet ongetwijfeld een expertencommissie haar werk doen. We kunnen daar allemaal van leren. Wij van het coördinatiecentrum zullen dit ook blijven ondersteunen. Hier mag geen tijd verloren gaan. Ik schets jullie graag eerst de situatie. Dan wordt de mediachaos, die gevoed is door een totaal gebrek aan controle van de informatiebronnen door de pers, voor jullie toch wat minder een chaos. Alhoewel: elke ramp start met chaos.

Wat gebeurde er? Op 4 mei, om 2.00 uur 's morgens, ontsporen in Wetteren dertien wagons met giftige producten. Op het scherm ziet u wat de inhoud van die wagons was. In de eerste vijf zat acrylnitril. De wagons 6 en 7 waren leeg, maar daar zat ook dat butadieen in, dat u op de televisie nog weggefakkeld hebt zien worden. De wagons 8-12 waren leeg. Op wagon 13 stonden twee containers met een afgeleide van aluminium. Ik kan u zeggen dat dat twee gevaarlijke containers waren.

Hier wordt op het scherm nog eens de hele situatie geschetst, van die verschillende wagons. Het belangrijke punt is dat we uiteindelijk spraken over drie rampen. Ongetwijfeld heeft dat voor een stuk gezorgd voor de chaos in de media. Drie subrampen, zoudt ge ze kunnen noemen. De eerste ramp: een trein ontspoord en vliegt in brand. Direct wordt besloten om de brand niet te blussen, maar de stoffen die erin zitten – de acrylnitril dus – te laten opbranden. Op die manier verbranden de toxische stoffen. De andere wagons worden gekoeld. Er is dus geen bluswater gebruikt voor de acrylnitril. Er is wel bluswater gebruikt om de wagons te koelen. Dan is er een tweede ramp, zal ik maar zeggen. Dat is een heel stuk later, bijna acht uur later. Wij ontdekken acrylnitril in de rioleringen van Wetteren. En dan hebben we nog een derde ramp. Dat is drie dagen later. Dan komen we om 7.00 uur 's morgens tot de vaststelling dat in één rioolput,

## DEBATTEN

dichtbij het fameuze pompstation waar ik direct op terugkom, hoge waarden van acrylnitril worden gemeten.

Ramp nummer 1, om 2.00 uur 's nachts dus. Zoals u ziet, worden de wagons direct gekoeld om het ontploffingsgevaar te verminderen. De rest laten we gecontroleerd uitbranden. Na het uitbranden bedekken we het geheel met schuim. Direct wordt de omgeving ontruimd. Dat moet u zich voorstellen. Ik vind het nog altijd uniek: om 2.00 uur vindt de ramp plaats en om 2.20 uur is men al bezig met het ontruimen van de woningen in een perimeter van 500 m. De belangrijkste reden daarvoor is dat men dacht: hier is ontploffingsgevaar. Ge ziet dat om 2.14 uur het medische interventieplan er al was, eerst de gemeentelijke fase en om 3.40 uur de provinciale fase. Heel belangrijk gedurende het hele traject is de activering van het telefooninformatiecentrum. Dat heeft volgens mij heel goed gewerkt. In de loop van mijn hele presentatie ziet u wat er allemaal gecommuniceerd werd.

Hier kijkt u dus op het scherm. De perimeter is 500 m. U zult zien dat enkele straten toch ook werden meegenomen. De onderste straat links werd meegenomen omdat de mensen daar gewoon mee geëvacueerd wilden worden. De andere werden meegenomen omdat ze in de wind lagen. Dat zijn dus de straten rechtsboven, die in noordwestelijke richting liggen. Aangezien er veel rookontwikkeling was, vonden we het logisch om ook die mensen te gaan evacueren.

Hier ziet ge nog eens de hele structuur.

De tweede. Wat gebeurt er om 9.42 uur? Dat is al een heel stuk later, bijna acht uur later. Wij vinden acrylnitril in de riolering. Om 10.30 uur slagen we erin Aquafin de pomp te laten stilleggen. Het gaat om de pomp dicht bij de trein. Die trein ligt eigenlijk veel dieper dan Wetteren. Maar wat bevindt zich tussen de trein en Wetteren? Een pompstation dat het water van de rioleringen, maar ook het water uit de grachten opzuigt, omhoogtrekt en dan in de rioleringen van Wetteren stort. Daarlangs gaat het dan naar het waterzuiveringstation dat helemaal aan de andere kant van Wetteren ligt. Voor die tijd hadden we er geen flauw benul van dat het bluswater, dat netjes in de put bleef, opgetrokken werd door dat pompstation. Om 12.00 uur hebben we de straten geëvacueerd die op dat riooltraject lagen. We hebben zelf ons coördinatiecomité moeten weghalen, want wij zaten ook op dat traject. Om 14.45 uur hebben we op dat traject ook het enige dodelijke slachtoffer gehad. We communiceerden tegelijkertijd een aantal zaken naar de omwonenden.

Hier ziet ge dus wat er eigenlijk gebeurde. Ge ziet het hele traject richting Schelde dat we toen extra hebben geëvacueerd. Bij de eerste en de tweede perimeter samen gaat het in totaal om bijna tweeduizend mensen. Hier ziet ge het nog eens. De rioolput is dus afgesloten. De dag daarop zuigen we al het koelwater dat we in die rioolput opvangen, weg in containers en brengen we het naar het waterzuiveringstation. Op een bepaald moment waren we wel verplicht om een gecontroleerde lozing te doen. Het waterzuiveringstation dreigde namelijk over te lopen en het water bleef beneden in de stad in de rioleringen staan. U mag niet vergeten wat ik gezegd heb: we waren omringd door alle mogelijke toxicologencommissies, chemiespecialisten enzovoort. Men heeft het water gecontroleerd en men wist dat het geen enkel gevaar voor de volksgezondheid opleverde als wij het in de Schelde loosden. Het gevaar van vissterfte was er wel. Uiteindelijk moeten we zeggen dat daar niets van teruggevonden is. We hebben dus ook geen vissterfte gehad.

Tot 6 mei bleven we altijd communiceren dat de ramen en deuren gesloten moesten blijven.

Toen hebben we alles kunnen opheffen. Waarom? Omdat de metingen allemaal gunstig waren. U moet weten dat er niet honderden, maar zeker duizenden metingen gerealiseerd zijn. Ze zijn allemaal door de civiele bescherming gecontroleerd en digitaal doorgespeeld naar het federale crisiscentrum. Elke meting op elke plek, in elk huis, is dus geregistreerd. Dat kan later belangrijk zijn voor mensen die toch nog willen nagaan of hun huis wel of niet veilig was. Maar het kan ook belangrijk zijn voor het onderzoek dat daarna zal moeten plaatsvinden.

Op 6 mei kunnen we dus terug beginnen. Alles is goed. We verkleinen de perimeter van 500 m naar 250 m. In de buurt van de trein kunnen we de mensen natuurlijk nog niet naar huis sturen. Er is wel een verbod op het gebruik van putwater. We houden de scholen in het centrum gesloten, omdat we op een rustige manier willen evacueren.

En ... ja, dit hier is al het tweede schip. We hebben de eerste dag al een schip besteld in Rotterdam, om het te lozen water zo vlug mogelijk te kunnen opvangen. Dat we die eerste keer in de Schelde loosden, was alleen omdat dat eerste schip er toen nog niet was. Toen het er wel was, konden wij vanaf dat moment altijd in de schepen blijven lozen, tot vandaag toe trouwens.

Dan komen we bij die fameuze ramp 3. We vonden in een rioolput, heel dicht bij dat pompstation, een heel zware concentratie van giftige stoffen. We kwamen tot 600 PPM. Dat is dus enorm. Er was een lichte aanwezigheid van gas boven de rioolput. In de straten was dat gas er op dat ogenblik niet. Toch hebben we besloten alle drie straten daaromheen te evacueren. We wilden geen enkel risico nemen. Gisteren hadden wij bijvoorbeeld nog een vergadering met de politievakbonden. De politie heeft de evacuatie kunnen uitvoeren, omdat in de straten toen geen enkele positieve waarde gevonden werd, behalve rond die put. We vonden alleen gunstige waarden.

Dat zijn dus de straten die we toch hebben moeten evacueren. U zult zien dat we ook de Hekkerstraat ontruimd hebben. Die ligt in het centrum van Wetteren. Op een bepaald moment was ergens in twee appartementen en ook nog op een derde plek toch een kleine hoeveelheid van het gas aanwezig. Het ging om 0,5 à 0,7 PPM. Dat was dus niet levensgevaarlijk, maar toch besloten we ook die straat ineens te ontruimen. U zult zeggen: was dat paniek? Nee, dat was pure voorzichtigheid. We hebben altijd gezegd: we zijn alleen tevreden met 0,0 PPM; anders halen we de mensen eruit.

Toen zaten we ineens met het gegeven dat er onweer voorspeld was. We wisten de avond daarvoor al dat het zou kunnen komen. Daar hebben we toen ook op geanticipeerd. Ik kom daar straks op terug.

Toen we dus bij ramp 3 die hogere waarden constateerden, hebben we ineens gezegd: we stoppen overal de terugkeer naar de huizen; we willen eerst overal controleren of er ergens nog een ander probleem is. Op dat ogenblik kregen we bezoek van mevrouw Milquet, met haar hele federale staf. Ik mag wel zeggen dat zij nogal onder de indruk was van de manier waarop wij gestructureerd waren. De dag daarop besloot zij namelijk Elio Di Rupo mee te brengen naar Wichelen om ons coördinatiesysteem te ondersteunen. Daarmee maakte ze duidelijk dat de provinciale fase hier de beste was. Ik zeg erbij dat we vanaf het begin een volledige federale ondersteuning hebben gehad.

Toen was er de fameuze regenbui. Daar konden we eigenlijk alleen gunstige gevolgen van noteren: alle metingen waren heel gunstig. We zijn toen diezelfde dag nog begonnen met de terugkeer van de bewoners van de Hekkerstraat. Voor de mensen die met huisdieren zaten, hebben we gericht bezoeken aan de huizen georganiseerd. Toen konden we op 9 mei rustig beginnen met de gefaseerde terugkeer van de geëvacueerden buiten de 200 m. Op dat moment hadden we ook al schip 3. Op 10 mei hadden we onze eerste infovergadering voor de Wetteraars zelf. We gingen toen dus weer verhuizen; we konden terug naar Wetteren. Op 12 mei hadden we dan ook nog de affakkeling van wagon 7, zoals u zich herinnert. De scholen gingen terug open op 13 mei. Op diezelfde dag hadden we een infoavond voor de inwoners van Wichelen, Serskamp en Schellebelle. We mogen niet vergeten dat die plaatsen voortdurend in de wind lagen en dat daar veel onrust was over het effect dat de rook zou gehad hebben. We hebben toen zelf ook minister Schauvliege uitgenodigd, omdat wij natuurlijk met heel wat van haar diensten samenwerkten en omdat we het gevoel hadden dat we de politiek beter op de hoogte moesten stellen van wat er gebeurde. Volgens mij was het een heel goede en constructieve meeting. Ik denk dat we met andere politici in de toekomst ook zo'n meeting zouden moeten hebben. We hebben toen ook een vergadering gehad met alle handelaars van Wetteren. Zij hebben toch wel heel veel schade geleden, ook ver buiten de perimeter. Verder hebben we nog een vergadering gehad met de inwoners binnen de 250 m, met wie we dus regelmatig informatiesessies hebben gehouden. In die vergadering heb ik ook één van de ... hoe zal ik het zeggen: een van de spijtige aanvaringen met de media gehad. Zij interviewden namelijk een bewoner van binnen de 250 m en die gunden ze meer tijd dan onze brandweerkolonel kreeg om belangrijke informatie te geven. Die bewoner zei: ik was niet op de hoogte; men houdt mij niet op de hoogte. Uiteindelijk bleek dat die man niet binnen de perimeter van 250 m woonde. We kregen opnieuw een 'sorry', maar geen rechtzetting in de media zelf. Ik heb tientallen voorbeelden van dat soort handelwijzen.

Wat is ook nog belangrijk, tussen 13 mei en vandaag? We hebben bereikt dat Infrabel alle kosten op zich neemt die rechtstreeks met de inwoners te maken hebben. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat men daar de schuld op zich neemt. Men betaalt alle kosten en zal die daarna verhalen op diegene die schuldig wordt bevonden. Verder worden de vakken geruimd. Dat hebt u allemaal kunnen meemaken. De saneringswerken worden gestart en we beginnen ook met het epidemiologisch onderzoek (het bloed- en urineonderzoek). De resultaten daarvan zullen pas over vier maanden bekend zijn, omdat dat onderzoek alleen kan worden uitgevoerd in de

## DEBATTEN

laboratoria van Duitsland. Op 21 mei hebben we nog eens een vergadering gehad met alle inwoners van binnen de 250 m. We konden hun op dat ogenblik (gisteren dus) meedelen dat ze vandaag naar huis mochten. Intussen houden we wel een mobiele perimeter van 20 m rond de werken.

Nu een klein overzicht. Er zijn dus 1979 mensen geëvacueerd uit 691 woningen. We hebben 397 mensen gehad die opgenomen werden in ziekenhuizen over heel Oost-Vlaanderen. Er zijn geen vermisten. Maximaal hebben 120 mensen overnacht in een opvangcentrum, in jeugdherbergen of op andere plekken waar we hen te slapen legden. We hebben een langdurige evacuatie gehad van 18 gezinnen. Via het TIC (het telefooninformatiecentrum) kregen we tot 3000 oproepen per dag. Die hebben we allemaal verwerkt. We maakten ook permanente updates via de website, Facebook, Twitter en Domino. Ik wil hier nog eens mijn dank uitspreken voor de communicatiedienst van de provincie, met aan het hoofd Bea Hageman, die ons daarbij enorm gesteund heeft. Die steun was onmisbaar.

Hoe ziet het provinciaal/gemeentelijke coördinatiecomité eruit? De gouverneur zit erin, de burgemeesters van Wetteren en Wichelen ... Ja, ik weet het, gij hebt het allemaal meebeleefd, hè? Dus als ge straks aanvullingen wilt doen, doe maar op! Verder hoort de brandweer erbij, de federale gezondheidsinspectie, het Rode Kruis. Ja, ook het Rode Kruis. Ik heb er ontzettend veel bewondering voor gekregen, zoals zij die tweeduizend mensen hebben opgevangen, geholpen, begeleid en ondersteund. Ik vond dat fenomenaal. Dan hadden we natuurlijk de korpschef en de DirCo. Ook de federale politie heeft ons echt enorm geholpen. Vervolgens de civiele bescherming, defensie, de gemeentelijke technische diensten en natuurlijk de communicatieambtenaren, niet alleen van de provincie, maar ook van de gemeenten. Dat waren de vaste leden. Die werden aangevuld met het parket. Het parket was permanent aanwezig. Ik vind dat heel goed. Op die manier werd alles gecontroleerd. Ook aanwezig waren het psychosociale hulpverleningsnetwerk dat in contact stond met het Rode Kruis, ICT, de havenkapitein (in verband met het gegeven van de boten natuurlijk) en de OCMW-voorzitters. Dan waren er de extra leden. De spoorwegen waren permanent in onze cel aanwezig. Verder waren er de milieuambtenaar van de gemeente en de algemene directie van het crisiscentrum. Er was dus permanent contact tussen het federale crisiscentrum en onze cel. Er zat iemand van dat centrum bij ons. Hetzelfde geldt voor de civiele veiligheid. We hadden een comité van toxicologen in Brussel zitten. We hadden Waterwegen en Zeekanaal bij ons. Het Federale Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen zat permanent bij ons. Verder de OVAM, de VMM, het Vlaamse Agentschap Zorg en Gezondheid, het INBO, het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, en Waterlink. Die hadden we allemaal bij ons zitten. Daarnaast was er natuurlijk de commandopost Operaties, dicht bij de ramp. Daar had ge dan als vaste leden opnieuw die vier disciplines. Als extra leden had ge daar Infrabel, BSF, Aquafin en de toxicologen.

Voilà, dat is dus een beetje de schets van waar we mee te maken hadden.

Nu kom ik bij mijn eerste conclusies. Het provinciale coördinatiecentrum werkte optimaal. Samenvattend kan ik zeggen dat de vijf disciplines (brandweer, medische sector, politie, civiele bescherming, defensie en communicatie) zonder enige discussie en in een perfecte samenwerking deze enorme ramp hebben aangepakt. Ze werden daarbij goed ondersteund door ettelijke – eerst federale en daarna ook Vlaamse – agentschappen en overheidsdiensten. Het zal u in dit verband niet ontgaan zijn dat burgemeesters, de brandweerkolonel, politiekorpschefs, secretarissen-generaal, administrateurs -generaal van federale en Vlaamse overheidsdiensten, federale ministers als Milquet en Di Rupo en vele anderen het er unaniem over eens waren dat het provinciale niveau het enige efficiënte was om een dergelijke ramp te counteren. Ik moet opmerken dat het voor het coördinatiecentrum in eerste instantie, de eerste uren en dagen, ontzettend bevrijdend werkte dat we slechts met één overheid samenwerkten, in dit geval de federale. Het federale crisiscentrum was trouwens vanaf het begin op het hoogste niveau een onmisbare vertrouwenspartner. Dat vertrouwen werkte in beide richtingen. Waarom nam dat centrum het niet van ons over? Wel, de reden is heel eenvoudig: men besepte daar in alle nuchterheid dat bij een ramp beslissingen op het veld moeten genomen worden, heel vlug, heel doordacht. Dat kan niet vanuit Brussel gebeuren, door mensen die er totaal niet bij betrokken zijn. U weet dat het coördinatiecentrum van Oost-Vlaanderen op de Kalandeberg ligt. Ik koos ervoor om, net zoals André Denys steeds deed, naar de bevolking zelf te trekken en dus bij de ramp, bij de Wetteraar te zijn. Uiteindelijk zijn alle dertig partijen waarmee we in het coördinatiecentrum samenwerkten daar heel gelukkig mee geweest.

U zult kunnen vaststellen dat in tweede instantie ook de Vlaamse overheidsdiensten, zoals OVAM, VMM, Natuur en Bos, Landbouw, Natuur en Energie en veel andere instanties ons kwamen vervoegen. Daar vloeit trouwens mijn eerste les uit voort, die we alleen samen met de politiek in praktijk kunnen brengen. In een provinciaal rampenplan is op dit moment geen sprake van structurele partnerships met Vlaanderen of met de provincie. Ik vind dat dat moet veranderen. Een rampenplan moet drie overheden rondom zich hebben, of eigenlijk vier natuurlijk, met de gemeente erbij. Zo heb ik op een bepaald moment een dringend telefoontje gepleegd met het kabinet-Schauvliege, omdat op de websites van OVAM, Landbouw, Natuur en Energie en VMM verschillende versies van dezelfde materie stonden. Dat was in een half uur bijgestuurd. En vanaf dat moment zat iemand van LNE permanent bij ons in het crisiscentrum, als partner over al deze diensten heen.

Dus samengevat: tot op vandaag bevat een provinciaal rampenplan een heel helder project rond de vijf disciplines waarover ik het had. Maar die vanzelfsprekende link met Vlaams en provinciaal niveau moet er wel komen. Het is echter te eenvoudig, of misschien juist te moeilijk, om het te hebben over politieke niveaus. Er zijn veel vanzelfsprekender en eenvoudiger toe te passen hefboomen om rampen heel efficiënt te ondersteunen. Dat zijn zaken waarvan we nu al geleerd hebben. Voor mij was Domino een van de onmisbare hulpmiddelen. Domino is een communicatietool die het ons mogelijk maakt om binnen een gemeente met alle inwoners te communiceren via telefoon of gsm. Wetteren had dat systeem gelukkig, maar naast Wetteren beschikt in Oost-Vlaanderen alleen Beveren erover. Met dit systeem is het dus mogelijk om met een van tevoren opgenomen stem iedereen via de telefoon te bereiken. De burgemeester kon elke inwoner bereiken met een gemeenschappelijke boodschap. Hij kon dat zelfs per straat doen. Via hetzelfde kanaal kunt ge ook e-mailberichten versturen en sms-berichten. Er is zelfs een optie om het in Flash mood te laten zien. Dat is bijvoorbeeld een goed systeem voor doven en hardhorigen. Zij kunnen dan op een meer visuele manier tekstberichten ontvangen. De gsm licht dan dus verschillende keren op. De burgemeester van Wichelen, Kenneth Taylor, was gedurende de eerste tien dagen bijna dag en nacht partner in het crisiscentrum, dat we gelukkig bij hem hebben mogen opbouwen. Hij heeft ter plaatse beslist dat Wichelen een dergelijk systeem moet aanschaffen. Moeten we dit niet een keer op provinciaal niveau gaan inschatten? Misschien zijn er gemeenten die overwegen dat het efficiënter en goedkoper kan als ze het systeem samen aankopen, met de provincie.

Over communicatie gesproken: ik kom uit een gezin waar we het onderwerp 'communicatie' dagelijks op tafel kregen, met de hele deontologie erbij. Mijn vader was immers hoogleraar voor pers- en communicatiewetenschappen aan de Universiteiten van Gent en Brussel. Zelf heb ik twintig jaar ervaring in de publiekscommunicatie. Dankzij die gezinsachtergrond ben ik vooral eerlijk blijven communiceren. De bevolking van Wetteren stelt dat op prijs. Dat heb ik meermalen kunnen vaststellen. Ik herhaal: de verwarring is er vooral gekomen doordat we drie verschillende rampen hadden. Bij elke ramp hadden we weer een ander scenario nodig voor de communicatie naar het publiek. Een belangrijk punt op het vlak van de communicatie is ook dat de media niet communiceren wat wij de bevolking willen meegeven. Dat zouden we zo kunnen oplossen: de regionale televisie geeft een tekstbalk weer die gedurende de hele crisissituatie permanent zichtbaar is en waarop het crisiscentrum boodschappen kan plaatsen voor de bevolking. Daarmee wil ik niet zeggen dat ik de andere kranten of media tegenhoud om te doen wat ze tot nu toe deden.

Wat ik toch ook wil zeggen, is dit: ik blijf erbij dat er geen foute beslissingen zijn genomen. Elke beslissing in ons coördinatiecentrum hebben we unaniem genomen. Dat geldt dus voor alle experts, die dag en nacht alle krachten bundelden voor de Wetteraars en voor de inwoners van Wichelen, Serskamp en Schellebelle. Tegelijk durf ik te herhalen – en dat zal ik nog wel weer doen – dat een commissie van experts later conclusies zal moeten trekken.

Ik noem nog iets waarin we dringend moeten bijschaven. In de haven van Antwerpen heeft men een systeem om permanent te communiceren, ook visueel, tussen het provinciale crisiscentrum en de CPOPS, de commandoposten op het terrein. Men noemt dat Culligan. Het bevindt zich nog in een startsituatie, maar volgens mij is het onmisbaar. U moet het zich goed voorstellen. Het gaat hier om een coördinatiesysteem tussen de vijf disciplines. Wij evacueerden tweeduizend mensen. We coördineerden meer dan duizend politiemensen, die vanuit het hele land kwamen. Daarnaast coördineerden we de brandweer, de civiele bescherming en het Rode Kruis, samen goed voor enkele duizenden hulpverleners. Dan is een dergelijk systeem gewoon onmisbaar. Dat onmisbare systeem wil ik doorzetten naar alle hulpverleners. U kunt zich niet

## DEBATTEN

voorstellen hoe goed het was om Antwerpse brandweermensen te zien samenwerken met politiemensen uit Libramont of met collega's uit Brussel. Het werd één hechte groep, in dienst van de bevolking van Wetteren. Die bevolking is meerdere keren getergd, door drie rampen inderdaad, maar ook door een pers die weinig deontologisch te werk ging. Diezelfde bevolking gaf het provinciale coördinatiecentrum op diverse meetings die we hadden een warme ovatie. We beleefden helse momenten samen, maar we liepen bijna altijd een stapje voor op dingen die konden gebeuren. Zo wilden we geen risico lopen met een aangekondigde onweersstorm. We mobiliseerden heel Oost-Vlaanderen om kamers en bedden ter beschikking te stellen voor het geval dat we opnieuw moesten. Burgemeesters, ministers, maar niet het minst onze eigen gedeputeerden gingen aan de telefoon hangen en binnen een halve dag hadden we 680 bedden in reserve. Dank daarvoor. Sommigen – het waren steeds buitenstaanders – leefden met de gedachte om de hele bevolking van Wetteren te evacueren. Wel, ik kan u zeggen dat de NMBS er op dit moment niet in slaagt 22 autobussen te vinden om de diensten tussen Wetteren en de nog werkbare stations te realiseren. Om Wetteren te evacueren zouden we 450 autobussen nodig hebben. Dat is toch iets om over na te denken.

Mijn conclusie is vooral dat ons werk hier niet beëindigd is. Samen met de vele experts die ons – de burgemeesters, mijzelf en de mannen en vrouwen op het terrein – omringden, wil ik deze ramp blijvend als werkterrein zien. Ik wil eraan werken dat we bij een nieuw onheil tenminste alles wat we in de voorbije weken leerden zo efficiënt mogelijk kunnen inzetten. Ook hebben we massa's evaluatiewerk voor ons. We hebben conclusies voor ons die ons tijd en geld zullen kosten, maar die we echt niet uit de weg mogen gaan. Ik zal er mijn best voor doen dat jullie en de hele politiek dat gegeven niet uit het oog verliezen. De bevolking van Wetteren verdient het. Dank u.

*[applaus]*

### **De heer voorzitter**

Dank u, meneer de gouverneur. Ik denk niet dat hier nog verder commentaar nodig is. Ik denk dat het unanieme applaus van de provincieraad een duidelijk blijk is van de waardering voor het werk dat u en uw crisiscentrum hebben geleverd.

Dames en heren, de zes fractieleiders in deze raad hebben mij namens de zes fracties een motie overhandigd, die inmiddels op de banken uitgedeeld is. Ik ben gehouden die motie voor te lezen. Dat zal ik doen en ik zou u willen vragen of we daarna die motie ter stemming kunnen leggen. Het is een motie die gericht is aan de Vlaamse en aan de federale regering.

### ***Motie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen***

Gelet op het terreinongeval te Wetteren op 3 mei\* 2013, waarbij verschillende goederenwagens zijn ontspoord en waarbij grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen in een dichtbewoonde omgeving terecht zijn gekomen;

- dat door dit incident verschillende personen uit de directe en indirecte omgeving zijn getroffen en er zelfs een dodelijk slachtoffer te betreuren viel;
- dat ondanks de enorme inspanningen van het crisiscentrum en de hulpdiensten meerdere dagen nodig waren om de rechtstreekse gevolgen van deze ramp voor mens en milieu te milderen;
- dat nog niet geheel duidelijk is welke gevolgen de verspreiding van deze gevaarlijke stoffen (acrylonitril) voor mens en milieu zullen hebben op de langere termijn;
- dat ondanks de goede zorgen van de federale en Vlaamse diensten toch gebleken is dat het vervoer van gevaarlijke stoffen doorheen de bebouwde kom erg risicovol is en indien mogelijk zoveel als mogelijk, ook rekening houdend met de economische factoren, zou moeten vermeden worden;

overwegende

- dat de Europese en Belgische wetgeving ter zake (in casu vooral de Europese ADR-regelgeving over de weg, de RID-regelgeving voor het spoor en de ADN-regelgeving over de waterwegen) vooral gericht is op de bestrijding van incidenten en geen aanbevelingen of maatregelen bevat in relatie tot ruimtelijke of omgevingsfactoren;
- dat het dichtbevolkte en ruim versnipperde Vlaanderen, gelegen in de Rijn-Schelde Delta dat het hinterland vormt voor productie, de verwerking en het vervoer van gevaarlijke stoffen, bijzonder kwetsbaar is;

overwegende

- dat uit een onderzoek, uitgevoerd in opdracht van de Rijn-Schelde-Deltaorganisatie (2009), rond 'grensoverschrijdende afstemming vervoer gevaarlijke stoffen, beleidspraktijken in Vlaanderen en Nederland', gebleken is dat een meer geïntegreerde benadering van mobiliteit, ruimtelijke ordening en externe veiligheid en duidelijke afspraken over de verdeling van verantwoordelijkheden wenselijk en noodzakelijk zijn, onder meer omdat de taken en bevoegdheden rondom deze aspecten op diverse bestuurlijke niveaus georganiseerd worden;

vraagt de provincieraad aan de Vlaamse en de federale regering, met het oog op de implementatie van een geïntegreerd beleid inzake mobiliteit, ruimtelijke ordening en externe veiligheid werk te willen maken:

- van een inschatting van de risico's van transport van gevaarlijke stoffen voor de verschillende vervoersmodi (met speciale aandacht voor de pijpleidingen);
- van het ontwikkelen van de noodzakelijke data, onder meer met het oog op het vastleggen van de meest optimale routes;
- van een spreiding van risico's door een gestuurde diversificatie van de vervoersmodi;
- van de ontwikkeling van een risicokaart voor transport van gevaarlijke stoffen;
- van de automatisering van de beveiliging van het spoorvervoer.

De verschillende grondgebonden provinciale diensten (economie, POM, ruimte, milieu), die veel terreinkennis hebben, kunnen de Vlaamse en de federale overheid hierin ondersteunen.

*[\* Na de bespreking van agendapunt 1 is dit veranderd in 4 mei]*

De motie is ondertekend door Annick Willems (fractievoorzitter CD&V), Joris Vandenbroucke (fractievoorzitter sp.a), Olaf Evrard (fractievoorzitter Vlaams Belang), Luc Maes (fractievoorzitter Open Vld), Andries Gryffroy (fractievoorzitter N-VA) en Jan Fiers (fractievoorzitter Groen).

Mag ik u vragen of we deze motie unaniem kunnen goedkeuren, bij handopheffing?

*[stemming bij handopheffing]*

Dank u wel.

Dames en heren, bij dezen sluit ik dit deel af en gaan we over tot de agenda.

Ik moet u mededelen dat er verlofaanvragen zijn van Hendrik De Vis en Nicole Van Duyse.

## **PUNT 1. INTERNE STAATSHERVORMING (OPENBARE ZITTING)**

Taakstelling provincies: goedkeuring bestuursakkoord met Vlaanderen, rekeninghoudende met de verevening van financiële middelen zoals in tabel gebracht, zonder uitspraak te doen over de modaliteiten van de verevening en zonder afbreuk te doen aan de wenselijkheid van verdere financiële afspraken cf. bevoegdheidsverschuivingen ingevolge doorbraken uit het Witboek met betrekking tot grondgebonden aangelegenheden

### **De heer voorzitter**

Ik ga dan over tot punt 1 aan de agenda: de interne staats hervorming; de taakstelling van de provincies.



## DEBATTEN

Hierover is volgens mij het woord gevraagd, eerst door de deputatie en daarna door de fractieleider van de NV-A. Meneer Vercamer of mevrouw Bruggeman?

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals ik in de commissie gezegd heb, is dit de goedkeuring van het bestuursakkoord. De onderhandelingen daarover zijn vooral via de VVP verlopen. In de periode dat de onderhandelingen het meest intens waren, gebeurde dat trouwens onder het voorzitterschap van een Oost-Vlaamse gedeputeerde, collega Bruggeman. We kennen het hele verhaal van het groenboek en van het witboek dat vandaag voorligt. U weet dat we dat verhaal vanuit de provincie altijd op een positieve manier benaderd hebben. We hebben altijd gezegd dat het een ideale gelegenheid was om ons profiel te verscherpen. We hebben het dus een positieve invulling gegeven. Het uiteindelijke resultaat ligt vandaag voor. Het is ook financieel verevend, zoals we dat noemen. Op het niveau van Vlaanderen vindt een verschuiving van 44,04 miljoen euro plaats van de provincies naar het gewest voor taken die het gewest overneemt. Naar de provincies gaat 6,56 miljoen euro voor taken die er voor die provincies bijkomen. Vertaald naar Oost-Vlaanderen betekent dat het volgende: er gaat 10,37 miljoen euro voor opdrachten naar Vlaanderen en er komt 1,11 miljoen euro voor opdrachten naar de provincie. Met andere woorden: er is een verschil van 9,26 miljoen euro.

Er is nog een aantal kanttekeningen te maken. Het systeem is nooit helemaal perfect. Ik denk dat collega Bruggeman daar nog even op zal ingaan voor de sector Sport. Maar al bij al denken we toch dat het ordentelijk verlopen is. Eigenlijk is alles ordentelijker verlopen dan waar we ooit voor gevreesd hebben. Vandaar dat we u namens de deputatie voorstellen om dit bestuursakkoord goed te keuren. Er is een amendement op de tekst, maar ik denk dat collega Bruggeman ook daar wat zal over zeggen. Eigenlijk moet ge daar niet iets speciaals achter zoeken. De vier provincies die het akkoord nog moesten voorleggen aan hun provincieraad, hebben gewoon afgesproken dat ze dezelfde terminologie zouden gebruiken. Ik denk dat dat goed is. Het komt de helderheid en de transparantie van de discussie ten goede. Het amendement sluit ook goed aan bij de feiten. Wij nemen inderdaad kennis van het feit dat de Vlaamse regering op 29 april 2013 een vereveningstabel heeft goedgekeurd. Wij nemen van die tabel akte nadat we in artikel 1 het bestuursakkoord goedgekeurd hebben. Tot zover de algemene inleiding, voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals collega Vercamer al aanhaalde, is wat hier voorligt echt wel het resultaat van een intense periode van onderhandelen. Sommige van de collega's zullen dat zeker kunnen beamen. Bij onderhandelen hoort uiteraard ook wat we het politieke spel van argumenteren noemen, dat uiteindelijk resulteert in een consensus. Inhoudelijk is hier sprake van zo'n consensus. Daarom wil ik nogmaals benadrukken dat we ons akkoord verklaren met de inhoud van het bestuursakkoord en dat we ons constructief zullen blijven opstellen voor de uitvoering ervan.

Zoals jullie in het besluit hebben kunnen lezen, zijn er toch een paar bekommernissen in verband met de verdere afwikkeling van dit dossier. De eerste heeft de collega nog niet aangehaald. Daar zal ik het dus nog eventjes kort over hebben. Die eerste bekommernis heeft betrekking op verenigingen die niet meer via de provincies zullen gesubsidieerd worden en die

via deze subsidies personeel in dienst hadden. In het dossier zit een brief van de VVP. Via die brief wordt van de Vlaamse overheid gevraagd dat zij zich ertoe verbindt de provincies te vrijwaren van eventuele vorderingen van deze vereniging. Een tweede punt van zorg heeft betrekking op het domein Sport. Er zijn twee grote elementen op dat domein die we graag verder zouden willen bespreken met de minister zelf. Alle gedeputeerden van Sport blijven ijveren voor garanties voor de sportsector. We vragen uitdrukkelijk dat bij verenigingen, afdelingen of organisaties die niet meer door de provincies worden gesubsidieerd, maar waar rechtstreeks vanuit Vlaanderen geld naartoe gaat, dat geld zijn doorstroming zal vinden naar het werkveld. Daar blijven we op hameren. Het tweede element is niet het minst belangrijke. Het heeft uiteraard met de centen te maken. De collega heeft daarnet het globale luikje overlopen. Over het inhoudelijke luik van het bestuursakkoord Binnensport – en zeker ook over het nieuwe decreet van Sport – zijn we echt wel op een bijzonder constructieve wijze samen tot een resultaat gekomen. Helaas geldt dat niet voor de financiële verevening. Er is hier helemaal geen sprake geweest van wat ik daarnet het democratische spel heb genoemd. We kunnen ons moeilijk neerleggen bij de wijze waarop dit is gebeurd. Ik vind zelf ook wel dat het voor mij op een niet zo faire manier is tot stand gekomen. Daarom zal ik vanuit mijn rechtvaardigheidsgevoel ervoor blijven ijveren dat hierover nog verder kan onderhandeld worden. Ik zal eventjes nader verklaren wat we daarmee bedoelen. Het gaat voor Oost-Vlaanderen over een bedrag van zo'n 455.000 euro dat volgens ons te veel uit het provinciefonds wordt gehaald. In het witboek staan twee taken die in de toekomst niet meer door de provincie zullen vervuld worden. Daar hebben we geen enkel probleem mee. Het heeft te maken met de organisatie van Vlabus en dus ook met het subsidiëren van de bovenlokale sportorganisaties die we gemeenzaam de provinciale comités noemen. In het verleden kregen we vanuit het Sport voor Allen decreet zo'n 290.000 euro, waarvan we de helft voor die provinciale, bovenlokale sportorganisaties moesten gebruiken. We legden daar zelf nog zo'n 67.000 euro vanuit de eigen middelen bovenop. Ondertussen is dus een nieuw decreet opgesteld, dat ingaat vanaf 2014. Daarmee krijgen de provincies expliciet zes taken toebedeeld met betrekking tot sport. Enkel voor de eerste doelstelling (G-sport) krijgen we subsidies. Afgerond gaat het om ongeveer 87.000 euro. In het verleden kregen we dus 290.000 euro en nu krijgen we nog 87.000 euro. Als ik goed kan tellen, houdt Vlaanderen dan een bedrag van zo'n 200.000 euro over dat het kan aanwenden voor de sportfederaties. We stellen dus vast dat er een dubbele verevening heeft plaatsgevonden. Er zijn ook nog andere subsidies waar we toch nog graag zouden over verder praten. Daarbij gaat het om taken die expliciet zijn toebedeeld geweest aan de provincies. Ik denk aan de regiowerking, die toch de gemeenten ten goede komt en ook aan de ondersteuning van grote sportevenementen. Daar zouden we dus graag blijvend verder willen over spreken. Maar zoals gezegd, keuren we ook vanuit Sport het bestuursakkoord echt wel goed, omdat we verder moeten in dezen. En zoals in het besluit staat, nemen we akte van de financiële verevening. Tegelijk vragen we hoe het zit met de verdere verevening tussen de provincies en ook met de eventuele financiële consequenties van de andere doorbraken met het witboek. In een derde artikel dringen we dan aan op overleg, zoals is weergegeven in de twee brieven van de VVP. Maar in ieder geval: inhoudelijk staan we ervoor en gaan we ervoor. En we nemen akte van de financiële verevening, met de vraag of hierover nog verder kan onderhandeld worden en of nog besproken kan worden hoe dit nu allemaal verder moet georganiseerd worden. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Fractievoorzitter Gryffroy had ook het woord gevraagd. En dan ... Ja?

## DEBATTEN

### De heer Gryffroy

Het eerste punt dat wij wensen aan te halen, is dit: wij zouden graag de verschillende artikels afzonderlijk gestemd zien. Dan kunnen we het geheel ook per artikel bespreken. Is dat een probleem?

### De heer voorzitter

Volgens het reglement kan dat.

### De heer Gryffroy

Dan begin ik dus met de bespreking van het eerste artikel. Dat gaat over het bestuursakkoord zelf. Ik denk dat de uitleg daarover gegeven is. We hebben het ook allemaal kunnen lezen. Eerst krijgen we een stuk luik dat identiek is voor alle provincies en dan een stuk luik dat specifiek is toegepast op Oost-Vlaanderen. In dat laatste staat heel duidelijk wat Oost-Vlaanderen de komende jaren zal mogen en moeten doen, uiteraard in het kader van het nieuwe bestuursakkoord. Over al deze aspecten die in het bestuursakkoord staan, is inderdaad uitgebreid gediscussieerd. Het is een overeenkomst met de Vlaamse regering, met alle vakgebonden ministers. Wat is volgens ons de verdienste van dit akkoord? We kunnen natuurlijk discussiëren over het feit dat wij als NV-A-fractie het groenboek liever direct vertaald hadden zien worden in een witboek. Nu hebben we een aangepast witboek, dat een bleek aftreksel is van het groenboek. Maar de verdienste is dat we wel een akkoord hebben. De verdienste is ook dat nu voor de eerste keer sprake is van een gesloten provinciale taakstelling. Dat betekent inderdaad dat het provinciale belang wordt ingeperkt. Men kan als provincie niet meer zomaar ieder mogelijk beleidsinitiatief nemen, zoals dat vroeger met een open taakstelling wel kon. Voor ons is dat allereerst een stap in de goede richting. Er is ook meer transparantie en rationalisatie wat de bevoegdheden van de provincie betreft. Er is duidelijkheid over wat de provincie mag en kan doen. En er wordt een overlap vermeden tussen het provinciale en het Vlaamse niveau.

We zullen zeker kritiek krijgen. Iedereen zal met de kritische vraag te maken krijgen of het geen gemiste kans is. Dan moeten we ook eerlijk zijn: het is een proces van lang onderhandelen tussen alle mogelijke stakeholders: de VVP, de sectorministers, de provincies enzovoorts. Maar ge moet ergens beginnen. We hadden inderdaad liever veel verder gestaan dan waar we nu staan. Maar we zijn blij dat we toch met iets kunnen beginnen.

Wat het financiële aspect betreft: als ge het geconsolideerd bekijkt (gemeenten, provincies en Vlaanderen), is het inderdaad geen besparingsronde. Laat dat ons duidelijk zijn. Soms wordt geld teruggebracht naar Vlaanderen en soms naar de gemeenten, bijvoorbeeld voor sport. Er moet geen personeel overgeheveld worden. Met andere woorden: de provinciebesturen kunnen deze kans ook aangrijpen om efficiëntiewinsten te realiseren. De vraag is natuurlijk: bestaat daar al een plan voor? Wat betekent dit voor een eventuele vermindering of voor het niet vervangen van het personeelskorps? Moeten de provincies de volledige bestuursakkoorden volledig uitvoeren? Ons antwoord daarop is 'neen'. Het bestuursakkoord geeft de modaliteiten weer waarbinnen de provincies hun bevoegdheden en taken en de persoonsgebonden aangelegenheden *kunnen* uitvoeren (niet: *moeten* uitvoeren). Niets belet de provincies om hun eigen profiel verder te verduidelijken, zowel inzake grondgebonden als inzake persoonsgebonden materie.

De vraag kan hier gesteld worden of de provincie Oost-Vlaanderen (de deputatie) reeds heeft vastgesteld waar ze de focus op zal leggen. Heeft de provincie al vastgelegd wat ze nog verder wil doen van de dingen die niet meer bij de persoonsgebonden aangelegenheden horen? En wil ze daarbij maximaal subsidiëren, bij de manier van spreken, of maximaal coördineren? Dat zijn twee totaal verschillende taakstellingen. Dit is uiteraard een zeer cruciaal punt, beste collega's. Want de discussie over de invulling van wat de provincie zelf nog wil doen, waarop ze zich wil

focussen, zal hoogstwaarschijnlijk gevoerd worden binnen de deputatie. Maar ik zou graag hebben dat deze discussie kan gevoerd worden binnen dit semihalfrond. En dan gaat het over heel concrete zaken. Het gaat over de inhoud ervan en ook over de financiële zaken. Want binnen het kader hebt ge een minimumgrens, een maximumgrens en een mediaan (sorry voor deze wiskundige termen). En daarnaast hebt ge ook gans uw beleidskader en uw personeelskader. Dat is waar wij de komende periode zeker zullen op toezien. Dit bestuursakkoord is na moeizaam onderhandelen een witboek geworden dat een afgezwakt groenboek is. Maar nu het er uiteindelijk staat, gaan wij er uiteraard zeer goed op toezien dat de provincie of de deputatie niet toch nog probeert het maximum te bekomen, met een maximale subsidiëring. We willen gaarne dat we overgaan naar een zeer efficiënt provinciaal bestuur dat goed is voor de Oost-Vlaamse burgers en voor de Oost-Vlaamse bedrijven. Ik dank u.

### **De heer voorzitter**

De heer Franck.

### **De heer Franck**

Ja, dank u. Het voorliggende bestuursakkoord is een logisch uitvloeisel van het Witboek interne staatshervorming dat door de meerderheid van CD&V, sp.a en N-VA is goedgekeurd. Deze interne staatshervorming is het stokpaardje van minister Bourgeois. Hij heeft – het moet gezegd worden – altijd duidelijk gecommuniceerd dat de afschaffing van de provincies op zijn agenda stond. In de tussenkomst van de fractieleider van de N-VA is dat ook wel weer gebleken. Dat de minister juist door de CD&V en de sp.a vanuit de bevoegdheid binnen ons bestuur belast werd met een groenboek en later met een witboek over de provincies, was verwonderlijk. Zijn standpunt rond de afschaffing van de provincies wordt immers nog altijd aangehouden. Het voorliggende document over de taakstelling van de provincies bakent de toekomstige taken van Oost-Vlaanderen af. Het zou duidelijkheid moeten creëren over onze positie tegenover Vlaanderen. Wat mag een provincie nog doen en hoeveel middelen vanuit Vlaanderen staan hier tegenover?

Wat de specifieke domeinen Sport, Jeugd, Welzijn en Cultuur betreft: ik heb begrepen dat deze lijst niet kan uitgebreid worden. Ze is eigenlijk al definitief. Wij vinden dat de beperktheid van de lijst voor ons niet zo leuk is. De administraties hebben dat ook verwoord in hun nota's. Op de commissie heeft de eerste gedeputeerde gezegd (in het Frans; het waren dus historische woorden): "On a seulement à sauver les meubles." Dit wijst op een zeer defensieve instelling en getuigt van weinig ambitie. Misschien is de Vlaamse uitdrukking 'blij met een dode mus' ook bruikbaar. Vooral voor Cultuur geven we bijna alles af. Enkel voor onroerend erfgoed wordt aan ons gedacht. Wanneer ik bekijk wat in het verleden is gebeurd, is dit een zeer mager beestje. Oost-Vlaanderen was in het verleden inderdaad gul met subsidies en ondersteuning. Dit dreigt allemaal weg te vallen. De steun aan onze culturele ambassadeurs valt volledig weg. Het cultuurcentrum Vooruit, de Vlaamse Opera, het Filmfestival van Vlaanderen en het Festival van Vlaanderen verliezen hun steun vanuit de provincie. De koppelsubsidie voor het NTG vervalt. Hetzelfde geldt voor de soms onduidelijke steun aan de Capitole, maar dankzij een rechtstreekse lijn van de directie met een partijgenoot in de Vlaamse regering zal men daar nog wel wat steun kunnen krijgen, denk ik. De afbetaling van de lening voor het gebouw van het Europees Cartoon Centrum in Kruishoutem kan niet meer goed toegekend worden, ondanks bindende afspraken daarover. Er bestaan dus niet enkel bindende afspraken voor het personeel, maar ook voor andere zaken. De afbetaling van het gebouw Les ballacé de l'Abbé is onzeker. Er zijn zo'n 150 projecten die gesteund worden, zoals Les Ballets C de la B, De Vieze Gasten, het Collegium Vocale enzovoort. Het jaar 2014 zal er voor deze organisaties anders uitzien. De weinige momenten waarop de provincie Oost-Vlaanderen zichtbaar was, zijn te vinden op het vlak van cultuur. En daar dreigen we te verdwijnen. Ik weet ook niet goed wat er met de museale kant van de provincie gebeurt. Dat is mij onduidelijk. Het Caermersklooster, het

## DEBATTEN

PAM, het MOLA: wat is daarin onze plaats in 2014 en latere jaren? Het domein Sport is blijkbaar op het vlak van de financiering nog niet rond. Het kan zijn dat dat ondertussen al wel het geval is. Nochtans is de verevening het belangrijkste van dit document. Ik vind dat een schitterend woord: verevening, 'het na onderzoek rechtmatig en doelmatig verklaren van uitgaven door een toezichhoudende instantie'. Het was voor mij een nieuw woord. Die verevening is dus het belangrijkste: wat staan we af, wat krijgen we en op welke wijze wordt wat overblijft gefinancierd? Dat dit voor Sport vorige week woensdag nog niet duidelijk was, bewijst dat sommige zaken in deze taakstelling nog niet volledig doorgepraat zijn en zeker niet hoog op de agenda staan.

Deze vergadering kan echter niets anders doen dan dit bestuursakkoord goedkeuren. We hebben geen andere keus. De verevening is inderdaad goedgekeurd door de Vlaamse regering, op 19 april 2013. Een ander woord daarvoor is 'oekaze'. We hebben het gevoel dat de Vlaamse gemeenschappen in een val getrapt zijn. Vlaanderen heeft een soort verdeel-en-heerstactiek toegepast. Men heeft gepoogd met elke provincie apart een taakstelling af te spreken en men is daar blijkbaar onder tijdsdruk in geslaagd. Dit is dan het verse resultaat. Het amendement dat hier goedgekeurd zal worden, lost volgens mij op dat vlak niet veel op.

Er blijven voor ons te veel vragen. Is het document een start- of een eindpunt? Met andere woorden: kunnen we taken toevoegen of zal op termijn de druk van Vlaanderen toenemen om ons taken af te nemen? Hoe zal de financiering in de toekomst verlopen? Hangen we af van Vlaanderen, dan kan de kraan perfect dichtgedraaid worden als we bijvoorbeeld taken willen uitvoeren die in de schemerzone liggen. En zo zijn er nog wel een paar vragen. Hoe zal dit bestuur omgaan met subsidies voor cultuur, welzijn en sport? Zal tijdig aan de diverse projecten verteld en uitgelegd worden waarom geen subsidies meer toegekend worden, welke instantie kan bijspringen en of eventueel Vlaanderen die instantie zou kunnen zijn? Wat gebeurt er bijvoorbeeld met de verborgen subsidies aan AVS of aan de Ronde van Vlaanderen (het zogenaamde kopen van visibiliteit)? Zal Vlaanderen dat toestaan?

Tot besluit: we zijn ons ervan bewust dat aan deze taakstelling niet te ontkomen is. Dit is een logisch gevolg van de interne staatshervorming die door CD&V en sp.a, samen met de N-VA is goedgekeurd in het Vlaamse parlement. We hebben het gevoel dat in het Arenberggebouw iemand in zijn vuistje lacht. Als we als provincie niet opletten, denk ik dat hij vlugger dan gevreesd wordt zijn doel zal kunnen bereiken.

### De heer voorzitter

Goed. De deputatie.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, collega's, ik kan met veel opmerkingen in de discussie meegaan. Collega Gryffroy zegt dat we dat allemaal moeten vertalen. Dat is evident. De proeve daarvan zal hier voorliggen aan het eind van het jaar, als we het Budget 2014 en het Beleidsprogramma 2014-2019 aan deze provincieraad voorleggen. We zullen uitgebreid de kans hebben om daarover te discussiëren. Misschien zullen we zelfs van mening verschillen, maar op sommige dingen zullen we een gelijklopende mening hebben. We zijn het er namelijk wel over eens dat we in elk geval ons best moeten doen om efficiënt te besturen ten bate van de Oost-Vlamingen. Ik denk dat in het verleden bewezen is dat deze deputatie en deze raad dat kunnen. We zijn bijvoorbeeld een van de weinige besturen die de voorbije jaren hun personeel niet hebben laten groeien. We hebben dat goed in de hand gehouden. Dat hebben we gedaan door slimme efficiencywinsten te organiseren, door ons organisatiemodel aan te passen en door de mensen zo goed mogelijk in te zetten voor datgene waartoe ze bekwaam waren. Ik denk dat we dat met enige fierheid mogen zeggen. We zeggen dat te weinig. We zijn een bestuur dat zijn voorzorgen genomen heeft met het oog op de pensioenvorming. Hadden alle openbare besturen in Vlaanderen dat maar gedaan. Ik zou het ook kunnen hebben over alle openbare

besturen in de federale staat, maar ik waag mijzelf niet aan een oefening naar het zuiden toe. Als alle openbare besturen efficiencywinsten hadden georganiseerd, personeel beter hadden ingezet en gezorgd hadden voor het aanleggen van pensioenvoorzieningen, zouden we vandaag in een andere toestand zitten dan nu het geval is.

Maar goed, we gaan dus ons best doen om die afspraken op een correcte manier uit te voeren. Het spreekt vanzelf dat dit van provincie tot provincie zal verschillen. Daarom zijn er nu eenmaal ook vijf provincies. En als ge die vijf provincies eens bekijkt, dan zult ge zien dat er accentverschillen zijn in het beleid. Dat is ook logisch.

Dus eigenlijk komt de proef aan het einde van het jaar, als we het Beleidsprogramma 2014-2019 voorleggen. We zijn trouwens al serieus met dat beleidsprogramma aan het werk. Dat is geen geheim. Het is geen eenvoudige oefening. De BBC is geen administratieve vereenvoudiging, hè? Ik wens iedereen in deze raad veel succes bij de voorbereidingen van de budgetbesprekingen, als ge alle achterliggende informatie bij die BBC-oefening zult moeten gaan verzamelen om het kritisch te beoordelen. Ik heb er al veel over gelezen. Ik ben mezelf aan het bijscholen, maar ik voel me nog altijd een leek. We zullen zien.

Wat collega Franck betreft: ge moet mij wel volledig citeren, hè, collega? Ik heb altijd gezegd: een verscherpt profiel biedt ook kansen. Dat is juist. Ik ben daar heilig van overtuigd. We blijven trouwens een open taakstelling hebben. Dat was het uitgangspunt. Dat was zo van bij het groenboek. Een open taakstelling met de grondgebonden bevoegdheden. We hebben onderhandelde akkoorden wat de persoonsgebonden bevoegdheden betreft. Daarover zal na 25 mei onmiddellijk heronderhandeld moeten worden. Ik heb namelijk begrepen dat de verkiezingen niet op 14 juni zullen plaatshebben, maar op 25 mei. En wie daarna ook aan het roer zal staan van de Vlaamse regering, er zal onmiddellijk opnieuw een discussie gevoerd worden, niet alleen over de verhoudingen tot de provincies, maar ook over de verhoudingen tot de gemeenten. In heel de discussie over de interne staatshervorming is de delegatie van bevoegdheden naar de gemeenten wat weggedeedsterd. Als u de documenten doorgenomen hebt, zowel het algemene luik als het specifieke luik van Oost-Vlaanderen (het is boeiende lectuur en zelfs redelijk leesbaar), dan zult ge met mij vastgesteld hebben dat er niet veel sprake is van een subsidiariteitsbeginsel en van een basis die bij de gemeenten moet worden gelegd. Dat proces moeten we echter hier niet voeren. Het is een discussie die ze vooral moeten voeren in het Vlaamse parlement. Maar ze hebben over dit onderwerp weinig gezegd, zowel in de commissie als in de plenaire zitting. Na 25 mei komt die discussie ongetwijfeld opnieuw aan de orde.

Ik heb in de commissie inderdaad ook gezegd dat we ons op een bepaald moment op het standpunt gesteld hebben van: il faut sauver les meubles. Maar ik heb erbij gezegd dat er ook een andere houding mogelijk was, namelijk een houding van: la garde meurt et ne se rend pas. Die houding hebben wij niet aangenomen. Ge kunt ook vechten voor iets wat ge zeker niet kunt halen. In de politiek is dat het slechtste wat ge kunt doen. Ik heb over veel dingen mijn mening, maar soms houd ik die mening voor mezelf, omdat ik weet dat ik het niet kan halen. En ik heb niet altijd goesting om ontslag te nemen voor een bepaald dossier.

Goed, maar de verving is ook geen vereffening, hè? De collega die naast u zit, weet veel beter wat het verschil is tussen een verving en een vereffening. Ik heb hier naast mij ook een collega die veel kennis heeft van vereffeningen. Het is dus geen vereffening, hè? Het is geen faillissement. Het is ook niet de liquidatie van de provincie. Het is een verving. We hebben gezocht naar de dingen waar we het over eens waren. Wat gaan we doen? Wat gaan we niet meer doen? Wat zijn de financiële consequenties daarvan? Over de grote lijnen zijn we het eens. Er zijn nog wat detaildiscussies die we hopelijk nog eens kunnen hernemen. We zullen zien wat daarvan komt. We moeten de opmerking maken, omdat we anders intellectueel oneerlijk met onszelf zouden handelen. Vandaar dat de collega er nog even op ingegaan is. Conclusie: wat vandaag voorligt, is inderdaad het logische gevolg van wat aangekondigd werd bij de vorming van deze Vlaamse regering. Het is uitgewerkt volgens de nieuwe methodieken die men ook in Vlaanderen gebruikt en die we geleerd hebben vanuit Europa: een groenboek, een witboek en een politieke overeenkomst. Finaal is er een deal gesloten. Dat is de deal die voorligt. We stellen voor om die goed te keuren en hem zo correct mogelijk uit te voeren. Zo

## DEBATTEN

hoort het nu eenmaal in een rechtstaat, als men over onderhandelde akkoorden spreekt. Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Geachte collega's, ik hoor graag zeggen dat men tegen het einde van het jaar met een volledig uitgewerkt dossier zal komen omtrent de beleidscyclus voor 2014 tot 2019. Maar ik zou het nog veel correcter vinden als we al een paar maanden van tevoren in de bevoegde commissies of via de centrale commissie over bepaalde zaken zouden kunnen discussiëren en dus niet pas tien dagen voor de provincieraad. Als het tien dagen voor de provincieraad nog moet gebeuren, staan we eigenlijk al voor een voldongen feit. De deputatie heeft dan al een beslissing genomen en komt die nog wat verdedigen. Zelfs de meerderheid van de provincieraad zal er dan soms heel weinig inspraak in gehad hebben. Dus als u eerlijk bent, kunt u evengoed zeggen: ik zal een paar maanden van tevoren al met bepaalde onderwerpen naar de verschillende commissies gaan om te zeggen hoe het zal lopen of wat onze visie is. Want jullie maken mij niet wijs dat jullie nu al niet weten wat jullie gedetailleerde visie is op bepaalde termijnen. Dan kunt ge dat evengoed als onderwerp gebruiken. En dan gaan de commissies geen half uur duren, maar eindelijk een keer anderhalf uur. Dan kunnen we op dat moment over bepaalde onderwerpen debatteren en dus niet op het laatste moment. Dat zou ik dan een duidelijk signaal van de democratie vinden.

### De heer voorzitter

Goed. Meneer Fiers? Ja.

### De heer Fiers

Ja, meneer de voorzitter, ik wil collega Gryffroy bijtreden. Ik denk dat het inderdaad een mooie piste zou zijn om niet op het allerlaatste moment voor voldongen feiten te worden geplaatst. We hebben hier nochtans een traditie van begrotingsbesprekingen waar zeer veel tijd in kruipt. Misschien is het veel zinvoller om, vooraleer die begrotingsbesprekingen worden gehouden, wat meer tijd naar de commissies te verschuiven. Daar hebben we dan misschien nog het gevoel dat het iets ter zake doet als we iets zeggen.

### De heer voorzitter

Goed. Ja, gedeputeerde Vercamer?

### De heer gedeputeerde Vercamer

*[het volgende gedeelte is niet voor de microfoon uitgesproken; wat verstaanbaar was, is genoteerd]*

De discussie over het budget duurt in Oost-Vlaanderen vier keer zolang als in de andere Vlaamse provincies. In ons scenario is nu voorzien dat we die discussie houden tussen 19 november en – als ik mij niet vergis – 4 december. Op 4 december gaan we stemmen. Velen van u zitten in gemeentebesturen. Vergelijk uw ervaringen hier eens met hoe het daar gaat. Vergelijk het eens met hoe het in andere provincies gaat. Hier hebben we altijd tijd om het uit te benen en te bediscussiëren. En als ge voorstellen hebt, laat ze maar komen. *[de microfoon wordt ingeschakeld]* Ik zal daar gerust naar luisteren. Zet ze maar op papier en becijfer ze maar. Wij zijn inderdaad onze oefening nu aan het opstarten. Dat is geen geheim. We gaan in de loop van de maand juni al een aantal eerste oefeningen maken met onze administratie, want juli en augustus zijn wat moeilijke maanden om dat te doen. We hopen dat we begin september met onze oefening rond zijn. Ze zal dan besproken worden in het managementcomité en eventueel vanuit het MAT aangevuld worden met suggesties en opmerkingen. Daarna komt ze terug naar de deputatie. In de loop van de maand oktober zal ze vermoedelijk gedrukt zijn. U zult dus ruim de tijd hebben om er kennis van te nemen en ze te beoordelen. We hebben daarvoor niet alleen de drie traditionele commissies. Er is ook een centrale commissie, die zich voorafgaande over de globaliteit van de oefening zal buigen.

### De heer voorzitter

Er is woord en wederwoord geweest. Ik denk dat we kunnen overgaan tot de stemming. Collega Gryffroy heeft om een artikelgewijze stemming gevraagd. Ik stel dus voor dat we artikel per artikel stemmen. Eerst leggen we artikel 1 ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

54 'ja', 12 'neen', 6 afwezigen.

Voor artikel 2 hebben we eerst het amendement zoals het goedgekeurd is op het Uitgebreid bureau. Dat amendement heeft enkel betrekking op paragraaf 1 van artikel 2. De paragrafen 2 en 3 blijven ongewijzigd. We stemmen dus eerst over het amendement en daarna over het volledige artikel 2.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

61 'ja', 6 onthoudingen.

Het amendement is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de stemming over het volledige nieuwe artikel 2.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

56 'ja', 6 'neen' en 6 onthoudingen.

Dan gaan we over tot de stemming over artikel 3.

Opening van de stemming.

*[stemming]*



## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 31 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

Bij dezen is dit punt afgehandeld. We hebben over de drie artikels gestemd. Dat hebben we artikelsgewijs gedaan, zoals gevraagd was.

Ik moet nog even teruggaan naar de motie. De tekst is nogal haastig samengesteld. Mensen hebben er tot het laatste moment moeten aan werken. Daardoor is er een materiële fout in geslopen. Met uw goedvinden wordt '3 mei' vervangen door '4 mei'. Het gebeurde namelijk om 2.00 uur 's nachts in de nacht van 3 op 4 mei. Errare humanum est. Gaat de vergadering akkoord met deze rechtzetting?  
Meneer Evrard?

### De heer Evrard

Er staat ook nog een kleine materiële fout in mijn achternaam.

### De heer voorzitter

Daar zal de nodige aandacht aan besteed worden. Dank u wel. Bij dezen wordt de tekst aangepast. Het was de burgemeester van Wichelen die mij daarop gewezen heeft. Hij zat al te wuiven, maar ik had afgesproken om niemand het woord te geven. Misschien had ik hem toch beter het woord kunnen geven, hè?

Goed, collega's, dan gaan we over tot de andere punten aan de agenda.

### PUNT 2. FIETSPADEN LANGE AFSTAND (OPENBARE ZITTING)

Aanleg te Oosterzele langs spoorlijn L122: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

### De heer voorzitter

Punt 2: fietspaden lange afstand. Aanleg te Oosterzele langs de spoorlijn L122: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
68 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 3. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Provinciaal mobiliteitscharter: goedkeuring van het mobiliteitscharter tussen de provincie en het Vlaams Gewest

**De heer voorzitter**

Punt 3: het provinciale mobiliteitscharter. Goedkeuring van het mobiliteitscharter tussen de provincie en het Vlaams Gewest.

Ja? Mevrouw Gillis vraagt hierover het woord.

**Mevrouw Gillis**

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Voor alle duidelijkheid: wij gaan dit punt zeker goedkeuren, maar we hebben hier toch enkele bemerkingen, suggesties of vragen bij. Met deze overeenkomst tussen de provincie en de Vlaamse regering worden de vijf kerntaken van de provincie vastgelegd in het kader van het mobiliteitsbeleid. Eigenlijk is er geen sprake van vastlegging, maar van herbevestiging. Dat de provincie inspanningen doet op het vlak van een efficiënt fietsbeleid, daarvan zijn we overtuigd. De vraag is hoe we dit mobiliteitscharter gaan invullen. Zijn we bereid mee te denken over een andere kijk op mobiliteit, over een andere kijk op fietsbeleid? We kunnen ons afvragen waar we deze subsidie voor gaan aanwenden, hoe we ze gaan verdelen. We keuren bijna elke provincieraad langeafstandsfietsspaden goed. We hebben er reglementen over gestemd. Zijn we bereid om die andere kijk op fietsbeleid mee te nemen? Geven we dat ook door aan de gemeenten waar we subsidies aan geven? Trekken we er ook conclusies uit? Op het vlak van woon-werkverkeer is het creëren van nieuwe methodieken voor informatie en sensibilisatie zeker nodig. Bij elke ochtend- en avondspits vernemen we hoeveel kilometer file er staat. 100 km, 150 km: het is een dagelijkse realiteit. We denken dus dat er op het gebied van affiches en flyers meer nodig is om mensen op de fiets naar het werk te krijgen dan wat we als provinciebestuur nu doen. Zijn er initiatieven? Zijn er andere acties geprogrammeerd? Zijn er nieuwe vormen van subsidiëring? Een andere kerntaak is de trage mobiliteit. We hebben in deze raad enkele maanden geleden een reglement gestemd waarbij we verhoogde subsidies geven voor het terug in werking stellen van trage wegen. Vaak zijn dit verbindingswegen die korter zijn, maar ook veiliger voor fietsers en voetgangers. Hoe hebben we dit reglement kenbaar gemaakt naar de gemeenten? Maken we jaarlijks een balans op van het aantal aanvragen en van het aantal kilometers aan herstelde trage wegen? De ambtelijke werkgroep komt minstens één keer per jaar samen. Bij zo'n belangrijke materie lijkt me dat zeer weinig. Uit het rapport van minister Crevits over de verkeersslachtoffers van 2012 blijkt dat in Oost-Vlaanderen het aantal dodelijke fietsslachtoffers is toegenomen van 44 tot 52. Dat zijn er 52 te veel. De provincie Limburg is voor de zevende keer uitgeroepen als fietsprovincie. Misschien kunnen wij door extra aandacht te geven aan de zwakke weggebruikers en door goed na te denken over de invulling van dit mobiliteitscharter deze titel ook een keer naar Oost-Vlaanderen halen. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Goed, mevrouw. Gedeputeerde Hertog, ik zie dat ge eigenlijk akkoord gaat?

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik vermoed niet dat dit een debat vereist. De collega heeft een aantal suggesties gedaan die we ongetwijfeld zullen meenemen in het meerjarenplan, zoals daar zojuist over gesproken is. We krijgen ook wel ruimte om erover te spreken tijdens de discussie over het budget. Die ruimte zal er eveneens zijn in de komende commissiezittingen, mocht het nodig zou zijn om er verder aandacht aan te besteden.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dank u.

Dan ga ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 4. MILIEUZORG OP SCHOOL (MOS) (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de overeenkomst tussen de Vlaamse overheid, de Vlaamse provincies en de Vlaamse Gemeenschapscommissie

### De heer voorzitter

Dan ga ik over tot punt 4: milieuzorg op school. Goedkeuring van de overeenkomst tussen de Vlaamse overheid, de Vlaamse provincies en de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja'.  
Unanimiteit.

### PUNT 5. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEKEN – SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)

Jaarrekening 2012: verlenen van gunstig advies

### De heer voorzitter

Punt 5: de kathedrale kerkfabrieken Sint-Baafs Gent. Jaarrekening: verlenen van een gunstig advies.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'.

Unanimiteit.

**PUNT 6. PROVINCIAAL ARCHEOLOGISCH MUSEUM VAN ZUID-OOST-VLAANDEREN – SITE VELZEKE (PAMZOV) VZW (OPENBARE ZITTING)**

Uitbreiding: machtiging van de deputatie tot aankoop van een eigendom onder de voorwaarden bepaald in het ontwerp van aankoopakte

**De heer voorzitter**

Punt 6: PAM Velzeke. Uitbreiding: machtiging van de deputatie tot aankoop van een eigendom onder de voorwaarden bepaald in het ontwerp van aankoopakte.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 7. WAALSE KROOK CVBA (OPENBARE ZITTING)**

Algemene vergadering van 03 juni 2013: goedkeuring van de agenda met bijhorende documenten  
Akteneming van de Budgetwijziging 2012 en van het Budget 2013

**De heer voorzitter**

Waalse Krook cvba. Algemene vergadering van 03 juni 2013: goedkeuring van de agenda met bijhorende documenten.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
59 'ja', 5 onthoudingen.

**PUNT 8. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)**

Onderwijs – jaarlijkse actieplannen: goedkeuring van de aanvulling van het actieplan 2012-2013

**De heer voorzitter**

Dan gaan we naar de Iva onderwijs. WMD, de jaarlijkse actieplannen: goedkeuring van de aanvulling van het actieplan 2012-2013.

## DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 9. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

PM en PTI Eeklo: goedkeuring van de vrijwillige fusie door opsorping; ingangsdatum 01 september 2013

#### **De heer voorzitter**

Punt 9: Iva Onderwijs. Provinciale Middenschool en Provinciaal Technisch Instituut Eeklo: goedkeuring van de vrijwillige fusie door opsorping; ingangsdatum 01 september 2013.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 10. PATRIMONIUM – PTI EEKLO (OPENBARE ZITTING)**

Aanleggen van brandweerweg en omgevingswerken: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

#### **De heer voorzitter**

We blijven in Eeklo. Punt 10: PTI Eeklo. Aanleggen van brandweerweg en omgevingswerken: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Niemand vraagt hierover het woord? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Unanimiteit.

### **PUNT 11. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Sanitair west – renovatie campingsanitair: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

**De heer voorzitter**

Punt 11: Domein Puyenbroeck Wachtebeke. Sanitair west – renovatie campingsanitair: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

Vraag iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 12. AUTONOM PROVICIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)**

Kennismeming van jaarverslag, jaarrekening en verslag college van commissarissen over 2012 en van het Budget 2013

**De heer voorzitter**

Punt 12: Autonom provinciebedrijf Domein De Gavers. Kennismeming van jaarverslag, jaarrekening en verslag college van commissarissen over 2012 en van het Budget 2013.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

O, sorry, het is een kennismeming. We waren zo goed op dreuf, hè?

**PUNT 13. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Renovatie openluchtbaden bouwkunde – meerwerken: kennisgeving van de door de deputatie bij hoogdringendheid getroffen beslissing tot gunning van de tweede reeks meerwerken

**De heer voorzitter**

Punt 13. Domein Puyenbroeck Wachtebeke. Renovatie openluchtbaden bouwkunde – meerwerken: kennisgeving van de door de deputatie bij hoogdringendheid getroffen beslissing tot gunning van de tweede reeks meerwerken.

Opnieuw een kennismeming. We nemen kennis.

**PUNT 14. JEUGD (OPENBARE ZITTING)**

Jaarplan 2013: goedkeuring van het Jaarplan 2013 in uitvoering van het Jeugdbeleidsplan 2008-2013

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dan zijn we bij punt 14: Jeugd. Jaarplan 2013: goedkeuring van het Jaarplan 2013 in uitvoering van het Jeugdbeleidsplan 2008-2013.

Vraagt iemand hierover het woord? Fractieleider Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Ja, geachte collega's, uiteraard zijn wij voor jeugdwerking en een jeugdbeleidsplan. Maar wij zouden het intellectueel oneerlijk vinden als wij hier een duidelijke stelling voor of tegen zouden innemen. Het gaat immers over een Jeugdbeleidsplan 2008-2013, opgemaakt in 2007. Wij zijn als fractie pas in 2013 binnengekomen. Daarom zullen we onze visie geven op het nieuwe beleidsplan en we gaan ons voor dit punt onthouden.

### De heer voorzitter

Goed. Mag ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 17 onthoudingen.

## PUNT 15. GEZONDHEID – GEWELD (OPENBARE ZITTING)

Subsidieverdeling 2013: goedkeuring van de betoelaging van diverse organisaties

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 15: geweld. Subsidieverdeling 2013: goedkeuring van de betoelaging van diverse organisaties.

Mevrouw, u hebt het woord. Mevrouw Van Boven.

### Mevrouw Van Boven

Dank u wel, voorzitter. Dit punt gaat over de verdeling van subsidies over zeven verschillende organisaties. Met zes CAW's is duidelijk alles in orde. Ondernemingsnummers en documenten van de vzw's zitten in het dossier. Deze CAW's hebben ook allemaal een keurige webstek, met informatie over wie ze zijn en wat ze doen. Bij het zevende centrum, het Moslim Advies Punt, ontbreken het ondernemingsnummer en de documenten over de vzw. Op het net is behalve een dode Facebookpagina niets over de vereniging terug te vinden. Ondanks het feit dat ik op de commissie op de onvolledigheid van het dossier heb gewezen, is pas sinds gisteren een 22 bladzijden tellend document aan het dossier toegevoegd. Dat is een beetje laat, als je het mij vraagt. Wie kan dit nog deftig bekeken hebben? En hoe kan vergeten worden om zoiets toe te voegen aan een dossier? Uit dit vergeten document blijkt dat het Moslim Advies Punt een onderdeel is van de vzw Averroes, die op haar beurt een lidvereniging is van de vzw VOEM. Ook over het project van het Moslim Advies Punt dat door de provincie is ingediend bij het Instituut voor Gelijkheid van Vrouwen en Mannen blijft het document heel vaag. Het project

'Vrouwen kennen de weg' heeft als doelgroep vrouwen en hun gezinnen in gemengde relaties. De bedoeling is dat met dit project moslimvrouwen en -meisjes worden bereikt en geïnformeerd. Over hoe dit precies in zijn werk zal gaan, lezen we geen woord. Het is een vage vzw met een vaag project. Ook over de oprichter van het Moslim Advies Punt heb ik zo mijn bedenkingen. In een interview in de Gazet van Antwerpen van maart laatstleden verklaart de man in Hoboken te wonen, een activist te zijn en tot op heden lid te zijn van de Arabisch-Europese Liga. Die liga is niet direct een vereniging die ik in verband breng met vrouwenrechten of met emancipatie of ontwikkeling van vrouwen. Gezien de vele vragen en onduidelijkheden van dit dossier en het feit dat pas gisteren ontbrekende documenten aan het dossier zijn toegevoegd, vragen wij artikel 7 uit dit punt te lichten en later terug naar de raad te brengen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ja, meneer Couckuyt.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega Van Boven, wat u opmerkt over het papieren dossier klopt inderdaad. Het papieren dossier werd later aangevuld. In het elektronisch dossier echter zat een link naar het deputatiedossier waarin alle elementen rond de inhoud van het project die u noemde aanwezig waren. Wij onderhouden op dit moment al jaren een samenwerking met de CAW's op het gebied van partnergeweld. We doen dat structureel. Daarnaast hebben wij ook nog een impulsbeleid rond hiaten in de hulpverlening. Wat is de concrete problematiek? Ik wil namelijk ook op de inhoud van het project ingaan en niet alleen op de vorm. De concrete problematiek zit in het ontbreken van preventie. In de preventiefase heeft men nog invloed op relaties en op het samenwonen binnen relaties. In die fase kan men de mensen nog leren opnieuw op een goede manier met elkaar om te gaan. Welnu, in vluchthuizen vindt men wel mensen van allochtone origine, maar de ganse preventiefase wordt in deze doelgroep blijkbaar gemist. Het komt er dus op aan om aanwezig te zijn voordat mensen na onmogelijke situaties in een vluchthuis terechtkomen. In die preventiefase moet men ingrijpen met bijzondere organisaties en bijzondere methodieken. Wat nu voorligt, is één van de voorbeelden daarvan. Wij hebben dit project ingediend voor federale middelen die we kunnen krijgen. Per provincie kan één project ingediend worden. Dat doen wij jaarlijks. Het project moet na screening door de federale overheid goedgekeurd worden. Dat is met dit project gebeurd. Men aanvaardt dat wij dit project indienen. Wij zijn de tussenschakel, want de federale overheid gaat hiermee niet de markt op, maar vindt de provincie het meest geschikt om dit te doen. Dan is het natuurlijk noodzakelijk dat wij hier geld voor uittrekken. Later krijgen we dan de middelen van de federale overheid. Die federale overheid controleert bovendien nog eens of aan alle vormvereisten is voldaan.

Ik geef dus toe dat het papieren dossier niet aanwezig was. De link in het elektronische dossier was echter overduidelijk en via die link waren alle elementen te vinden. Wat de schimmigheid van deze vzw betreft: volgens mij is dat louter een vooroordeel. Ik denk dat u zult moeten nagaan hoe de organisatie concreet te werk gaat. Wat de concrete resultaten betreft die dit project zal moeten opleveren: wij hebben een adviesgroep samengesteld met onder meer die CAW's, die de opvanghuizen beheren in de omkadering. Ik heb dan ook alle vertrouwen in de uitvoering van dit project, dat dringend van start moet kunnen gaan.

### **De heer voorzitter**

Goed, mevrouw Van Boven, het gaat dus duidelijk over artikel 7 in het raadsbesluit, hè? Ja, u hebt het woord.



## **DEBATTEN**

### **Mevrouw Van Boven**

Ik hoor hier zeggen dat de subsidie van de overheid komt, maar het blijft geld van de gemeenschap, hè? Wij moeten erop toezien dat het geld dat u van de overheid krijgt goed besteed wordt. En bij dit project vragen wij ons serieus af of u voor het juiste project gekozen hebt. Het doel op zich, het helpen van moslimvrouwen in nood, kan een nobel doel zijn, maar wij vragen ons af of dit het juiste project is.

### **De heer voorzitter**

Ja, meneer de gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Meneer de voorzitter, ik denk dat ik collega Van Boven nooit zal kunnen overtuigen, tenzij misschien met een verslaggeving over dit onderwerp op een bepaald moment. U mag altijd om een rapportage vragen, ook tussentijds. Dan zullen wij daar zeker en vast voor zorgen. Maar ik kan uw vooroordeel niet wegnemen. Wij zijn ervan overtuigd dat dit de geschikte partner is om dit project uit te voeren. Wat het gebruik van overheidsmiddelen betreft, maakt het voor mij geen verschil welke overheid betaalt. Ik zeg alleen: als wij als provinciale overheid erbij betrokken worden, is er sprake van een dubbele controle. U mag er gerust op zijn dat onze eigen audit heel streng is als het om het gebruik van overheidsmiddelen gaat. Ook die audit houdt dus de vinger aan de pols, niet alleen als het om de inhoud gaat (dat zelfs het allerminst), maar ook als het gaat om alle vormvereisten waar het project aan moet voldoen.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan kan ik dit punt ter stemming leggen, mevrouw? Of vraagt u een afzonderlijke stemming over artikel 7?

### **Mevrouw Van Boven**

Ik vraag een afzonderlijke stemming, voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Een afzonderlijke stemming. We gaan dan eerst stemmen over artikel 7 en daarna over het geheel van de artikels. Goed? Wie het eens is met mevrouw, die vraagt om artikel 7 ... Want de vraag van mevrouw is dat artikel 7 ...

### **Mevrouw Van Boven**

Dat het uit dit punt wordt gelicht.

### **De heer voorzitter**

Ja. Wie het eens is met mevrouw, stemt 'ja'. Wie het niet eens is met wat mevrouw Van Boven vraagt, stemt 'neen'. Dit ter verduidelijking. Goed, zijn we klaar?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
6 hebben 'ja' gestemd en keuren dus het voorstel van mevrouw goed. 42 hebben 'neen' gestemd en er zijn 19 onthoudingen.

Mevrouw, nu stemmen we dus over het geheel van het voorstel, over alle verenigingen: artikel 1 tot en met artikel 9. Goed? We stemmen dus nu over het volledige voorstel. Klaar?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 7 'neen', 18 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 16. APB-GEZINNEN (OPENBARE ZITTING)**

Algemene provinciebelasting: overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan wij over tot punt 16. Algemene provinciebelasting: de overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

Het gaat hier over een kennisneming. We nemen kennis.

### **PUNT 17. VERZOEKSCHRIFTENPROCEDURE (OPENBARE ZITTING)**

Kwalificatie vraag Sven De Spiegeleer als verzoekschrift, ontvankelijkheidsverklaring en doorverwijzing naar de deputatie voor onderzoek

#### **De heer voorzitter**

Punt 17: de provincieraad, de verzoekschriftenprocedure. Formeel de kwalificatie van de vraag van Sven De Spiegeleer als verzoekschrift, de ontvankelijkheidsverklaring en de doorverwijzing naar de deputatie voor onderzoek. Daarbij moeten we ook stellen dat een correctie aangebracht moet worden in artikel 2 van het ontwerpbesluit. 'Artikel 33 e.v. van het Huishoudelijk Reglement van de Provincieraad' wordt vervangen door 'artikel 32 e.v. van het Huishoudelijk Reglement van de Provincieraad'.

Meneer Fiers, u hebt het woord gevraagd. Ja?

#### **De heer Fiers**

Met dank aan de collega's die voor mij de aandacht probeerden te trekken. Ik heb nog een klein vraagje over de wijze waarop dit dossier wordt afgehandeld en zal worden afgehandeld. Ik weet

## **DEBATTEN**

dat men wat moeite gedaan heeft om deze vraag als verzoekschrift te kwalificeren. Volgens mij heeft men dat correct gedaan. Nu voorziet het reglement erin dat, als de indiener van een verzoekschrift te kennen geeft zijn verzoekschrift te willen toelichten, hij daarvan in de gelegenheid moet worden gesteld. Ik vraag me af of men in dit geval contact heeft gehad met de persoon in kwestie en of men gepolst heeft of hij een toelichting wil geven. Ik vind het niet terug in zijn verzoekschrift zelf. Maar als iemand zoveel moeite doet om zijn verzoek onze aandacht te brengen, denk ik dat we hem minstens de gelegenheid daarvoor moeten bieden. Misschien is dat al gebeurd, maar anders kan het misschien alsnog gebeuren. Het lijkt mij goed om nog even bij die persoon na te gaan of hij de behoefte voelt om zijn verzoek persoonlijk in een bepaald orgaan toe te lichten. Als ik het goed heb, kan hij dan zelf kiezen in welk orgaan hij dat wil doen. Hij kan zich zelfs ook laten bijstaan door iemand van zijn keuze.

### **De heer voorzitter**

De eerste gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik denk dat we hier in onze interpretatie zo ruim mogelijk zijn geweest. U weet dat we er niet moeilijk over doen als iemand het verkeerde artikel citeert. We hebben hem niet opnieuw gecontacteerd, maar we gaan hem uiteraard een antwoord moeten bezorgen. En we stellen vandaag aan de provincieraad voor het dossier voor verdere behandeling naar de deputatie te sturen. Wij zullen er dan verslag over uitbrengen aan de raad.

### **De heer voorzitter**

Ja, collega Fiers.

### **De heer Fiers**

Mag ik dan misschien suggereren om, als men contact opneemt met die persoon, de betreffende passage uit het reglement mee te sturen? Dan wordt hij op die manier attent gemaakt op de mogelijkheid van het geven van een toelichting. Ik vind burgerparticipatie geen loos woord. Als mensen de moeite nemen om één van de twee mogelijkheden te benutten die ze als burger hebben om iets onder de aandacht te brengen, dan heb ik daar respect voor. Ik vind dat we dat dan zeker niet moeten afblokken. Integendeel, ik denk dat we het moeten faciliteren.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ik ga op de behandeling van het dossier niet vooruitlopen, meneer de voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan denk ik dat we kunnen overgaan naar punt 18: de intercommunale Westlede. De algemene vergadering van 18 juni 2013.

### **De heer Fiers**

Er moet nog gestemd worden, voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Ach ja, excuseer, we moeten nog stemmen over punt 17.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.

*[De punten 18 tot en met 23 worden samengenomen. Zie onder punt 23]*

### **PUNT 18. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - CREMATORIUMBEHEER (OPENBARE ZITTING)**

- Algemene vergadering van 18 juni 2013:
- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
- Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordigers: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **PUNT 19. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - DDS (OPENBARE ZITTING)**

- Algemene vergadering van 11 juni 2013:
- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
  - Herroeping wegens onverenigbaarheid van het mandaat van Kenneth Taylor als effectieve vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger voor de duur van de legislatuur
  - Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO (OPENBARE ZITTING)**

- Algemene vergadering van 18 juni 2013:
- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
  - Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **PUNT 21. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - INTERWAAS (OPENBARE ZITTING)**

- Algemene vergadering van 29 mei 2013:
- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders
  - Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **PUNT 22. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – BLIJDORP III (OPENBARE ZITTING)**

- Algemene vergadering van 18 juni 2013:
- Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders

## DEBATTEN

- Herroeping wegens onverenigbaarheid van het mandaat van Leentje Grillaert als effectieve vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger voor de duur van de legislatuur
- Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen

### **PUNT 23. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergaderingen Blijdorp III, DDS, Verko, Interwaas en de Vereniging voor Crematoriumbeheer – vertegenwoordiging: herbevestiging vertegenwoordiging cf. het provincieraadsbesluit van 23 januari 2013, zoals ingevolge onverenigbaarheden gewijzigd bij beslissing van de provincieraad van 22 mei 2013

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we nu over tot punt 18: de intercommunale Westlede. De algemene vergadering van 18 juni.

Meneer Gryffroy.

#### **De heer Gryffroy**

Met goedkeuring van de raad: de punten 18 tot en met 23 gaan over zaken als onverenigbaarheid van functies en over zaken die we jaarlijks moeten bekrachtigen. Het gaat terug over die benoemingen. Kunnen we dat allemaal niet als één blok stemmen? Bij dezen de vraag van onze fractie.

#### **De heer Evrard**

Ik steun dat, voorzitter.

#### **De heer voorzitter**

Ja, collega Evrard. Goed, dan zal ik de punten 18 tot en met 24 oplezen en zullen we in één stemming de kennisnemingen en de andere dingen afhandelen.

18. Intercommunale Westlede. Algemene vergadering van 18 juni 2013.

We nemen kennis van het verslag van de provinciale bestuurders.

Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordigers: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Daar zal straks over gestemd worden.

19. Intergemeentelijke samenwerking – DDS. Algemene vergadering van 11 juni 2013.

We nemen kennis van het verslag van de provinciale bestuurders.

Herroeping wegens onverenigbaarheid van het mandaat van Kenneth Taylor als effectieve vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger voor de duur van de legislatuur. Ik heb hiervoor de kandidatuur van Georges Anthuenis binnen. We zullen daar straks over stemmen.

Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

20. Intergemeentelijke samenwerking – Verko. Algemene vergadering van 18 juni 2013:

Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders. We nemen kennis.  
Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Daar zullen we straks over stemmen.

21. Intergemeentelijke samenwerking – Interwaas. Algemene vergadering van 29 mei:

Kennisneming van het verslag van de provinciale bestuurders.

Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen. Er is een materiële vergissing begaan in artikel 2 van het provincieraadsbesluit. Het was moeilijk om 29 mei 2009 nog te halen. Dat wordt gewijzigd in 29 mei 2013.

22. Intergemeentelijke samenwerking – Blijdorp III. Algemene vergadering van 18 juni 2013:

We nemen kennis van het verslag van de provinciale bestuurders.

Herroeping wegens onverenigbaarheid van het mandaat van Leentje Grillaert als effectieve vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger voor de duur van de legislatuur. Ik heb hiervoor de kandidatuur van Phaedra Van Keymolen.

Uiteraard zal voor de twee voordrachten van personen geheim moeten gestemd worden. Voor de andere punten zal het een gewone open stemming zijn.

Vaststelling van het mandaat van de provinciale vertegenwoordiger: goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

23. Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Voorbereiding van de algemene vergaderingen van Blijdorp III, DDS, Verko, Interwaas en de Vereniging voor Crematoriumbeheer – vertegenwoordiging: herbevestiging van de vertegenwoordiging conform het provincieraadsbesluit van 23 januari 2013, zoals ingevolge onverenigbaarheden gewijzigd bij beslissing van de provincieraad van vandaag, bij geheime stemming.

En daarmee heb ik volgens mij het geheel van de intercommunales gehad. Punt 24 ga ik apart houden, want dat gaat over iets afzonderlijks.

De kennisnemingen hebben we gedaan. Ik stel voor dat we eerst bij geheime stemming stemmen over Georges Anthuenis en Phaedra Van Keymolen, respectievelijk voor DDS en Blijdorp III, en over punt 23 en dat we vervolgens over de gewone punten stemmen. Kan dat zo, mevrouw Haegens? Ja? Ik zie u goedkeurend knikken.

Dan beginnen we dus met de geheime stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 18 'neen', 13 onthoudingen.

Dan gaan we over tot de gewone stemmingen. Die gaan over het algemeen over de vastgestelde mandaten van de provinciale vertegenwoordigers. Wij gaan hierover ook de stemming beginnen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 18 'neen', 13 onthoudingen.

Ook dit is goedgekeurd.

## **PUNT 24. GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS) (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Voordracht van Geertrui Neiryndck als sanctionerend ambtenaar

### De heer voorzitter

Ik kan meteen overgaan tot punt 24: Gemeentelijke Administratieve Sancties (GAS). De voordracht van Geertrui Neiryndck als sanctionerend ambtenaar.

Ook hierover is een geheime stemming. Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', 1 onthouding.

Bij dezen is Geertrui Neiryndck aangesteld als sanctionerend ambtenaar.

### PUNT 25. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijkse actieplannen administratie: goedkeuring van de aanvullingen van het jaarlijkse Actieplan 2012-2013

### De heer voorzitter

Dan kom ik bij punt 25: de WMD. Jaarlijkse actieplannen administratie: goedkeuring van de aanvullingen van het jaarlijkse Actieplan 2012-2013.

Zijn hierover tussenkomsten? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Unanimiteit.

Goed, collega's, meteen zijn we aan de vragen toe.

### PUNT 26. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)

Vraag inzake de giframp als gevolg van een treinongeval te Wetteren

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Ik wil de gouverneur hartelijk danken voor zijn omstandige uitleg en toelichting. Ik begreep dat het momenteel nog niet mogelijk is om een volledige analyse te maken, laat staan een complete evaluatie te houden. Wij hoeden ons er dan ook voor om nu al te voorbarige

conclusies te trekken. Ik ben wel blij dat de gouverneur mijn vragen gelezen heeft en naar zijn beste vermogen heeft beantwoord. Het is een feit dat de communicatie zowel naar de buurtbewoners als bijvoorbeeld naar de omliggende gemeenten niet altijd even vlotjes verliep. De verschillende informatiestromen bleken soms tegenstrijdig te zijn, soms onvolledig. Er waren trouwens ook enige problemen met de kritieken op de media. Verder stellen mensen zich uiteraard vragen over de gevolgen op de korte of de lange termijn. Het is echter inderdaad nog te vroeg om op dat punt nu al conclusies te trekken. Ik stel mij wel één klein vraagje: wat was er gebeurd als Wetteren niet over de communicatietool Domino had beschikt? Ik denk dat er dan nog aanmerkelijk meer problemen zouden geweest zijn. Dan is het misschien toch te overwegen om die tool in een later stadium aan alle gemeenten aan te bieden. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat de gouverneur eigenlijk uw vraag al beantwoord heeft. We nemen akte van uw opmerkingen, collega. Ik denk dat ik hiermee de zaak kan afsluiten.

### **PUNT 26. VRAAG VAN PHILIPPE DE CONINCK (OPENBARE ZITTING)**

Vraag naar de visie van de deputatie op de inplanting van megalandbouwbedrijven

### **De heer voorzitter**

Dan vraagt collega De Coninck naar de visie van de deputatie op de inplanting van megalandbouwbedrijven. Collega De Coninck.

### **De heer De Coninck**

Geachte voorzitter, geachte gouverneur, gedeputeerde, geachte collega's. Recent heeft de deputatie beslist het beroep in te willigen inzake de stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een megavarkensstal van 15.000 varkens en 3600 biggen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Ter vergelijking: de gemiddelde veebezetting voor varkensbedrijven in Vlaanderen bedroeg in 2011 1700 dieren per bedrijf. De schaal van zulke megabedrijven is dus 12 maal zo groot als het gemiddelde. De impact ervan is recht evenredig. Deze industriële landbouwbedrijven dreigen het evenwicht tussen de woonfunctie en de landbouwfunctie ernstig te verstoren. Om u een idee te geven van de omvang van een dergelijk megabedrijf geef ik u graag enkele cijfers ter overweging. Dit type bedrijf beslaat 6,5 ha betonoppervlakte te midden van het landbouwgebied. Dit betekent een directe aantasting van de open ruimte door de bouw van meer dan 11 stallen, waaronder een hoofdstal met een oppervlakte van 11.000 m<sup>2</sup>, 4 sleufsilos, een mestvaalt, een weegbrug, een mestverwerkingsinstallatie en 18 veevoedersilos. Dit type bedrijven belast in grote mate de directe leefomgeving. Naast het stedenbouwkundige aspect is er immers ook de invloed op het milieu, inclusief geurhinder en geluidshinder, de problematiek van de mobiliteit en de impact op de waterhuishouding. Het aantal transporten van 40-tonners met mest, veevoeders en slachtvarkens bedraagt volgens de eigen MER-studie meer dan 50 per week. Deze transporten gaan sowieso door de aanliggende dorpskernen om de gewestwegen te bereiken. De handhaving van die transporten, met of zonder mobiliteitsplan, is politieel niet afdwingbaar. En de schade die het zware vrachtverkeer aan de smalle landbouwwegen toebrengt, is voorspelbaar. Megavarkensstallen worden in de ons omringende landen, Nederland en Duitsland, stelselmatig geweerd. De vrees bij de kleinere landbouwers is dat deze bedrijven marktverstoring zullen werken en hun concurrentiepositie zullen aantasten. Mijn vragen aan de deputatie zijn: 1. Welke criteria hanteert de deputatie om vergunningen voor deze supergrote landbouwbedrijven toe te staan? 2. Is het nog opportuun dit soort bedrijven toe te laten in het dichtbevolkte Vlaanderen? 3. Gaat dit niet ten koste van de familiale landbouw? In 6 jaar tijd is



## DEBATTEN

het aantal varkensboeren in Vlaanderen bijvoorbeeld met meer dan 20% gedaald. 3. Wat is de beleidsvisie van de deputatie in het licht van een duurzaam landbouwbeleid? Dank u.

### De heer gedeputeerde Versnick

Meneer de gouverneur, voorzitter, collega's, het vraagstuk dat collega De Coninck aan de orde gesteld heeft, is een heel ruim vraagstuk. Het kan worden benaderd vanuit de landbouw (de tendens naar schaalvergroting), vanuit het milieu (de milieuvergunning), vanuit de ruimtelijke planning (de vraag of we hier specifieke RUP's voor moeten opstellen) en vanuit de ruimtelijke vergunning. Als we het over de ruimtelijke planning hebben, is het een Vlaamse materie.

Vergunningsmatig, in het kader van het georganiseerd administratief beroep, is het een provinciale materie. Tot nu toe hebben wij als bestuur geen specifieke visie en geen specifiek beleid over het al dan niet toelaatbaar zijn van dergelijke stallen in bepaalde zones. Dat is overigens geen uitzondering. Op het vlak van tuincentra en tuinaanleggers, paardenfokkers en duivenkwekers is tot op heden ook geen specifieke visie ontwikkeld. Enkel voor de glastuinbouwconcentratiegebieden werd in het provinciale ruimtelijke structuurplan een aanzet gegeven die uitgewerkt wordt in twee provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen. Tevens werd daarvoor een strategisch project opgestart.

Tot nu toe werd de deputatie slechts eenmaal gevat door een dergelijke vraag. Dat gebeurde zowel naar aanleiding van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning in beroep als naar aanleiding van de aanvraag van een milieuvergunning in eerste aanleg. Dat beroepsdossier werd gekaderd in zijn omvang en in de geldende regelgeving. Daarna werd een advies uitgebracht en op basis daarvan werd een gemotiveerde beslissing genomen.

Onze diensten hebben tot nu toe onvoldoende in beeld of deze tendens naar schaalvergroting zich in deze orde van grootte al dan niet veelvuldig voordoet. Zoals reeds aangehaald, collega's, is de ordening van de landbouwgebieden een Vlaamse bevoegdheid. Het komt Vlaanderen toe om daaromtrent visies te ontwikkelen. Als zich hier een problematiek ontwikkelt, zal aan de Vlaamse overheid moeten gevraagd worden om zo nodig regelend op te treden.

### De heer voorzitter

Goed, dan denk ik dat we kunnen overgaan tot de vraag van Elisabet Dooms.

### PUNT 26. VRAAG VAN ELISABET DOOMS (OPENBARE ZITTING)

Het toekomstige gebruik van kerken in de provincie en een mogelijke provinciale coördinatie

### De heer voorzitter

Mevrouw Dooms, u stelt een vraag inzake het toekomstige gebruik van kerken in de provincie en een mogelijke provinciale coördinatie. U hebt het woord, mevrouw.

### Mevrouw Dooms

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat ik nu ga zeggen, is waarschijnlijk voor niemand echt een verrassing. Wij zien tegenwoordig in Vlaanderen een continue afkalving van het kerkbezoek op zondag. In 1976 ging nog 36% van de bevolking wekelijks naar de mis. In 2009 was dat nog maar 5,4%. Gedeputeerde Dauwe hoort daar dus ook bij. *[hilariteit in de zaal]*. Er zijn studies die voorspellen dat het kerkbezoek jaarlijks met 0,8% zal afnemen. Dat wil zeggen dat er tegen 2016 geen volk meer in de kerk zit op zondag. Door dat dalende kerkbezoek komen steeds meer kerken leeg te staan. Het zijn meestal mooie en in ieder geval grote ruimtes, die zeker nog nuttig gebruikt kunnen worden. Verschillende kerken zullen dan ook een andere bestemming moeten krijgen. Aangezien het beter is om dat bovenlokaal te coördineren, kan het

provinciebestuur volgens ons daar een belangrijke rol in spelen. Dat bestuur kan namelijk gebiedsoverschrijdend werken en zo voorkomen dat kerken op een territoriaal gezien onlogische manier gesloten worden. Ik verklaar mij nader. Stel – het is puur hypothetisch – dat Merelbeke beslist om de kerk in Lemberge te sluiten en dat Oosterzele beslist van de kerk in Landskouter een polyvalente zaal te maken. Dat kunnen zij dan perfect doen. Het gaat om twee verschillende gemeenten. Maar de twee kerken liggen wel naast elkaar. Het gevolg is dat de mensen die wel nog naar de mis gaan, vooral ouderen, daar niet meer geraken. Daardoor zitten we veel sneller op nul. Nu, in Gent is al overleg geweest tussen verschillende kerkbesturen en de stad Gent, onder supervisie van het provinciale bestuur. Mijn concrete vraag is: zijn er nog andere initiatieven behalve dat van Gent om dergelijke zaken te coördineren? En als dat niet zo is, is het dan mogelijk om het toch zo snel mogelijk te initiëren? 2016 zal er immers snel aankomen. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Dauwe?

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's van de provincieraad. Dank u wel, mevrouw Dooms, voor uw belangstelling. Het debat rond het gebruik van kerken en hun mogelijke herbestemming is in Vlaanderen inderdaad zeer actueel. Onze provincie krijgt via haar medewerkers regelmatig vragen over de herbestemming van het onroerend kerkelijk erfgoed en natuurlijk ook over het gebruik van het roerend erfgoed dat zich in die kerken bevindt. Nu, onze erfgoed- en depotconsulenten zijn zich bewust van het belang van een omkadering en begeleiding van deze zeer complexe materie. Ik moet u wel zeggen dat in de conceptnota van onze minister Geert Bourgeois uit 2012 over de toekomst van de Vlaamse parochiekerken zeer duidelijk omschreven wordt dat deze kwestie een verantwoordelijkheid is van de lokale besturen en de kerkbesturen. Die besturen worden daarin begeleid en geadviseerd door het expertisecentrum voor het kerkelijk erfgoed (het CRKC) en door het Onroerend Erfgoed Vlaanderen. De provincie staat er echter in de nota niet bij vermeld. Dat wil ik toch wel duidelijk onderstrepen. Onze bevoegdheid is niet alleen onduidelijk, maar ook alleszins niet wettelijk onderbouwd. Nu is het wel zo dat onze medewerkers in de dagelijkse realiteit kerkbesturen adviseren en begeleiden bij de zorg voor de bewaring van het erfgoed. We hebben naast onze erfgoedconsulenten een aparte consulent die zich alleen en uitsluitend bezighoudt met religieus erfgoed. Hij is binnen onze dienst Cultuur en Erfgoed dan ook de contactpersoon voor de kerkbesturen. Daarnaast hebben we, zoals ik u gezegd heb, erfgoedconsulenten die de restauratiedossiers begeleiden, ook die van de kerken. Zij zorgen natuurlijk ook voor het realiseren van de onderhoudspremies aan het roerend kerkbezit. Onze depotconsulenten van de Transversale cel geven advies bij de inrichting van depotruimtes voor roerend erfgoed. Verder hebben we onze monumentenwachters bouwkunde en onze monumentenwachters interieur. Dat is ook belangrijk. Zij inspecteren onder meer ook (en zeer dikwijls) de kerkgebouwen en het interieur daarvan, met het oog op conservatie en restauratie. Bovendien wordt overwogen – dat is een concreet antwoord op uw vraag – om in het najaar nogmaals een ontmoetingsdag over dat onderwerp te organiseren voor de kerkbesturen. Daar zullen dus de herbestemming en de waardering van religieus erfgoed aan bod komen. U weet dat we ongeveer drie weken geleden, meneer de eerste gedeputeerde een toelating gegeven hebben. Wij hebben daar toen ook mogen spreken, voor al de verantwoordelijken van de kerkbesturen in Vlaanderen, om hun een toelichting te geven en om – in aanwezigheid van de bisschop – dit probleem nader te bekijken.

Maar ik wil onderstrepen dat noch het Witboek interne staatsvorming noch het bestuursakkoord onze provincie een formele opdracht geeft rond de herbestemming van kerken. Tegelijk herhaal ik dat wij op verschillende wijzen bij deze zeer belangrijke problematiek rond de herbestemming van het religieus erfgoed betrokken zijn. De komende maanden zal dan ook in interprovinciaal verband onderzocht worden of in de toekomst een ruimere rol kan

## DEBATTEN

opgenomen worden, maar dan wel complementair met de andere betrokken partijen in Vlaanderen. Dank u.

### **PUNT 26. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)**

Vraag inzake de giframp als gevolg van een treinongeval te Wetteren

#### **De heer voorzitter**

Dan geef ik het woord aan mevrouw De Bal. Zij vraagt naar de plannen voor de site Ename. Mevrouw De Bal.

#### **Mevrouw De Bal**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn vraag betreft eigenlijk ook erfgoed, namelijk de archeologische site Ename, die provinciaal bezit is. Ik denk dat ik het eventjes kort moet inleiden. Ename was een heel belangrijke nederzetting in Vlaanderen, omwille van haar strategische ligging aan de Schelde en omwille van haar functie als religieus centrum. Ik denk dan ook dat de historische waarde van deze site voor ons alleszins buiten kijf is. Daarom vindt onze fractie het heel positief dat er een provinciaal archeologisch museum en een erfgoedcentrum aan gekoppeld is. Wij vragen ons alleen af of dat genoeg is. Vanuit het erfgoedcentrum hebt ge weliswaar een mooi zicht op de fundamenten van de site, maar op het terrein zelf is heel moeilijk precies te ontwaren waar nu huizen stonden, waar werkplaatsen stonden en waar de kerk stond. Dat draagt volgens ons niet echt bij tot de waarde van de site. Bovendien is mij verteld dat op een aantal plaatsen nog containers staan van het Ename Expertisecentrum. Dat komt de uitstraling van de site alleszins niet ten goede. Wij denken dat zo'n historisch waardevolle site toch wel beter verdient. We vroegen ons af of het bijvoorbeeld een optie is om een deel van de kerk (ik denk dat het een Sint-Salvatorkerk was) opnieuw op te bouwen, of dat dit misschien met een deel van de burcht kan gebeuren. Dat zal de beleving van de bezoekers misschien toch wel vergroten. Het zal ook een heel mooie aanvulling vormen op de nieuwe digitale voorstelling die al gemaakt is. Volgens ons kan dat punt ook betrokken worden op het reeds vermelde provinciale archeologische museum. Dat is op dit moment namelijk ondergebracht in een herenhuis in het dorp. Iedereen die dat museum wel eens bezocht heeft, heeft gemerkt dat het een beetje aan zijn grenzen zit. Wij vroegen ons af of het geen optie zou zijn om dat museum onder te brengen in het reeds genoemde erfgoedcentrum, om het aantrekkelijk te houden. In dat erfgoedcentrum is voldoende, ook om het wetenschappelijk personeel van het museum te huisvesten. Er zou dan ook meer ruimte zijn voor depots en voor historisch onderzoek. Het erfgoedcentrum is voor de huidige functies ook aan de grote kant. Daarom zou het zelfs kostenbesparend kunnen werken om het museum daar onder te brengen. Nu, dit zijn uiteraard maar een paar ideeën. De hoofdvraag is: heeft de deputatie plannen om de site Ename te herbekijken, met de bedoeling dat ze wordt opgewaardeerd naar de volle waarde die deze site verdient? Worden de containers op zijn minst op korte termijn verwijderd? En kan de deputatie nadenken over de mogelijkheid om het pand Ename onder te brengen in het erfgoedcentrum en over de waarde die daar eventueel aan vast zal hangen? Dank u wel.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier. Mevrouw, ik wil u andermaal bedanken voor uw belangstelling voor een mooi aspect, een van de parels van ons cultuurpatrimonium in Oost-Vlaanderen. Ik moet u zeggen: Ename is inderdaad een unieke archeologische site. Een stuk middeleeuwse wereld wordt daar uitstekend (onzichtbaar) bewaard. Het gaat om de overblijfselen van een burcht, zoals u gezegd hebt, en van een havenstadje dat rond het jaar 1000 internationale betekenis had in Europa. Ik ga daar niet

verder op in, maar ik zou bijna zeggen dat het de navelstreng van het toenmalige Europa was. Wat nog wel zichtbaar is, dat zijn de funderingen van de abdij van Ename uit de elfde tot en met de achttiende eeuw. Zoals u weet – maar ik wil het toch even herhalen – werd de site in 1980 gerestaureerd. Men heeft daar twintig jaar aan gewerkt. In 2000 is de site het eigendom geworden van ons provinciebestuur. Wij hebben getracht de abdij te consolideren, te restaureren.

De site maakt inderdaad deel uit van een groot complex. Dat complex telt vier pijlers: de site zelf, het museum, de prachtige Sint-Laurentiuskerk en dan natuurlijk het Bos t'Ename. Nu, het plan Ename staat in voor de ontsluiting etc. Men heeft daarvoor de Vlaamse monumentenprijs gekregen. Wij organiseren regelmatig museumpublieksprijzen. Ik ga daar niet verder op in.

We hebben toekomstplannen met de site. Daarbij gaat het om de behoudswerken aan de archeologische site. Dat is absoluut niet iets vanzelfsprekends, want die funderingsmuren die u daar ziet, zijn bijzonder broos. Opstaande muren zijn beter beschermd tegen vocht en dergelijke. U noemt de optie om daar iets op te bouwen. Dat is echter niet alleen financieel niet mogelijk, maar het zou ook niet mogen, want het is een beschermd monument. We mogen aan die korrelige zandsteen niets doen. Ik wil wel uw aandacht vestigen op het feit dat ons provinciebestuur daar niet langer dan vier maanden een ultramodern nieuw tijdvenster heeft geplaatst. Daarvoor hebben wij de Maltaprijs gekregen. Dat is uniek in Europa. Men kan dus via een touchscreen vierdimensionaal de constructies van de gebouwen in de dertiende, veertiende, vijftiende en zestiende eeuw in kleur bekijken. Dat is fenomenaal. Iedereen kan het gratis bezoeken. Dit project laat de virtuele realiteit zien van de evolutie van de site.

Uw vraag is: wat gaat het provinciebestuur met de site doen? We hebben enorm veel plannen. Natuurlijk zijn we beperkt in onze financiële mogelijkheden, meneer de eerste gedeputeerde.

Maar ik moet u zeggen dat wij er toch wel bijzonder veel aandacht aan besteden. We hebben een masterplan, waarin we onderzoeken wat de problemen zijn en hoe we die kunnen oplossen. We zitten natuurlijk met de conservatie van de muurresten. We trachten een nieuw parcours te maken voor de bezoeker en de verdere omgeving te linken met het museum.

Verder trachten we de duizend jaar oude Sint-Laurentiuskerk, dat prachtstuk, in het geheel te verweven. Ik wil u zeggen dat wij voor onze werking in 2007 het Europese erfgoedlabel ontvangen hebben. Dat is een uitzonderlijk uniek label. We hebben het gekregen van de Europese commissie voor de conservatie van dit project. We trachten dus die getuigen van het Europese verleden te consolideren en te beschermen. In 2013 willen we dat erfgoedlabel hernemen.

Ik ga niet te ver uitweiden over de abdijs tuinen. We zijn bezig die te herstellen in het kader van een Europees INTERREG IV-programma. U weet dat we de historische gracht terug aan het uitdiepen zijn. Verder zijn we bezig de zeer lange, authentieke tuinmuur te beschermen. Dat kost toch ook wel een half miljoen. *[Reactie op een opmerking uit de zaal]* Euro, ja. Dat is veel geld, hè? U begrijpt wat ik bedoel. We gaan die muur herstellen, koste wat het kost.

### **De voorzitter**

De deputé van Financiën wenst hier tussen te komen ...

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Over het bijbehorende museum wil ik duidelijk zeggen dat het een pareltje is, maar het bevat alleen kleinoden over het ontstaan van de abdij. Eerst en vooral mogen we van minister Bourgeois dat museum niet overbrengen in het erfgoedcentrum, omdat het erfgoedcentrum geen museum is. We hebben twee musea op wandelafstand, Velzeke en pam Ename. Het erfgoedcentrum ligt er wel dichtbij, maar het is een erfgoedcentrum. We mogen het museum daar niet onderbrengen. Het zou ook geen gezicht zijn om al die kostbare gouden kleinoden die opgegraven zijn in die reusachtige zaal van het erfgoedcentrum neer te zetten. Ze zouden in het niet verdwijnen. Dat mag dus niet.

We krijgen in elk geval zeer positieve kritieken over dat alles. En ik mag u zeggen dat we jaarlijks een heel aantal activiteiten organiseren. Ik ga die nu allemaal niet opsommen. Ik wil alleen zeggen dat in de beperkte ruimte van dat museum de inhoud zeer actueel gehouden

## **DEBATTEN**

wordt. Er is daar een heel goede conservator. Wij trachten de bruisende werking van het museum niet alleen in de museumnacht, maar ook dagelijks het hele jaar door te stimuleren. Voor het vervullen van onze museale functies kan het museum in elk geval voldoende ruimte in het erfgoedcentrum gebruiken. Het personeel zit namelijk wel voor een groot stuk in dat erfgoedcentrum. De collecties bevinden zich er niet, maar het personeel wel. Ik sluit af met uw opmerking over de containers. Mij storen ze ook. We gaan inderdaad trachten om ze zo snel mogelijk te verwijderen. Dank u in elk geval voor uw belangstelling.

### **De heer voorzitter**

Goed, de agenda is afgehandeld. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 19 juni 2013, om 14.00 uur. Bij dezen sluit ik de zitting.

## **EINDE VAN DE ZITTING**