



# **Debatten van de provincieraadszitting**

4 september 2013

## OPENBARE ZITTING

### De heer voorzitter

Dames en heren, mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen?

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van gedeputeerde Versnick, mevrouw Baeyens en mevrouw De Brouwer. Verder heeft mevrouw De Padt mij meegedeeld dat zij vanwege een calamiteit in haar bureau niet kon aanwezig zijn.

Wij beginnen met de behandeling van de agenda.

### PUNT 1

#### PROVINCIERAAD - KENNISNEMING VAN DE ONTSLAGVRAAG VAN GEORGES ANTHUENIS

### De heer voorzitter

Punt 1: het ontslag van Georges Anthuenis, onze collega uit Lokeren.

We kunnen daar alleen kennis van nemen.

### PUNT 2

#### OPVOLGING VAN GEORGES ANTHUENIS ALS PROVINCIERAADSLID

- ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN ZIJN OPVOLGSTER, SYLVIA VAN MEIRVENNE
- EEDAFLEGGING VAN DE OPVOLGSTER, SYLVIA VAN MEIRVENNE
- WIJZIGING VAN DE SAMENSTELLING VAN DE OPEN VLD-FRACTIE
- WIJZIGING VAN DE SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

### De heer voorzitter

Punt 2 gaat over de opvolging van de heer Georges Anthuenis. We gaan over tot het onderzoek van de geloofsbrieven van zijn opvolgster, Sylvia Van Meirvenne. Er vindt een lottrekking plaats uit de gerechtelijke arrondissementen Gent en Oudenaarde. De onschuldige kinderhand zal het lot trekken.

#### *Lottrekking*

Het is Gent. De commissie zal samengesteld worden uit vijf leden. Die vijf leden zullen zich tijdens een korte schorsing van de raad naar het bureau van de voorzitter begeven. Daar zullen ze nagaan of de benodigde documenten van mevrouw Van Meirvenne in orde zijn en of zij nog voldoet aan de kiesbaarheidsvoorschriften. Ik ga dus verder met mijn opdracht in het arrondissement Gent: meneer Geert De Roo, mevrouw Caroline Allaeyns, meneer Jeroen Lemaitre, meneer Olaf Evrard en meneer Alfred Boels. Mag ik de commissie vragen samen met mevrouw Haegens de gang over te steken naar het bureau van de voorzitter? Ik schors de vergadering voor een zeer kort ogenblik. Mag ik u vragen niet te ver weg te lopen tijdens deze schorsing?

#### *Schorsing van de zitting*

#### *Heropening van de zitting*

### De heer voorzitter

Goed, dames en heren, ik heropen de vergadering. De commissie is bijeengekomen onder het voorzitterschap van de heer Alfred Boels, met als secretaris Geert De Roo. De heer Geert De Roo zal het verslag van de bevindingen van de commissie voorlezen.

## DEBATTEN

### De heer De Roo

Dank u wel, meneer de voorzitter.

“Verslag van de commissie, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van Sylvia Van Meirvenne. Overwegende dat Sylvia Van Meirvenne de volgende stukken heeft voorgelegd:

- enerzijds een getuigschrift van inschrijving in het bevolkingsregister en een recent uittreksel uit het strafregister, waaruit blijkt dat zij sinds de geldigverklaring van de verkiezingen blijvend beantwoordt aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de artikelen 8,10 en 59 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet;  
- anderzijds een verklaring op erewoord, waaruit blijkt dat zij zich niet bevindt in een van de gevallen van onverenigbaarheid, zoals voorzien in artikel 11 van het Provinciedecreet, is de commissie derhalve van oordeel dat Sylvia Van Meirvenne mag worden toegelaten tot de eedaflegging.”

Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dank u wel, meneer de secretaris. Ik stel voor dat we mevrouw Van Meirvenne uitnodigen om plaats te nemen in de raad en om de eed af te leggen. O, ik ga voorbij aan een elementaire verplichting. We moeten eerst stemmen over het verslag van de onderzoekscommissie. Ik was zodanig overtuigd van de kwaliteit van dat onderzoek dat ik dat over het hoofd zag.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.

66 'ja'.

Eenparigheid.

Mijn vermoeden was dus toch juist. Dan gaan we nu mevrouw Van Meirvenne uitnodigen. Mevrouw, u mag plaatsnemen naast meneer Leroy. Dat is de veiligste plaats van de raad. Mag ik u nu uitnodigen om staande over te gaan tot het afleggen van de eed?

### Mevrouw Van Meirvenne

Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

*[applaus]*

### De heer voorzitter

Proficiat.

Goed, dames en heren, dan gaan we over tot het volgende onderdeel van punt 2. Meneer Maes, in verband met de fractievorming mag ik u vragen mij de nieuwe samenstelling van uw fractie te overhandigen en mij mee te delen wat de wijzigingen zijn in de vertegenwoordiging namens de Open Vld in de diverse commissies.

*[overhandiging van het gevraagde aan de voorzitter]*

Goed, meneer Maes.

### De heer Maes

Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Dit gedaan zijnde, ga ik over tot het volgende punt aan de agenda.

**PUNT 3****PROVINCIERAAD – ONDERTEKENINGSBEVOEGDHEID****KENNISNEMING VAN HET BESLUIT VAN DE VOORZITTER VAN DE PROVINCIERAAD VAN 12 AUGUSTUS 2013 HOUDENDE DE DELEGATIE VAN ZIJN ONDERTEKENINGSBEVOEGDHEID IN GEVAL VAN VERHINDERING****De heer voorzitter**

Punt 3: de ondertekeningsbevoegdheid. De voorzitter van de raad heeft op 12 augustus een besluit ondertekend houdende de delegatie van zijn ondertekeningsbevoegdheid in geval van verhindering.

We nemen kennis van dit besluit.

**PUNT 4****ONDERSTEUNING ONDERZOEKSPROJECTEN IN CHINA****GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT TOT SUBSIDIËRING VAN OOST-VLAAMSE KENNIS- EN ONDERZOEKSCENTRA TOT ONDERSTEUNING VAN INSPANNINGEN OM TE INTERNATIONALISEREN IN CHINA****De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot punt 4: de ondersteuning van onderzoeksprojecten in China. Goedkeuring van het reglement tot subsidiëring van Oost-Vlaamse kennis- en onderzoekscentra tot ondersteuning van inspanningen om te internationaliseren in China.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Gryffroy, mevrouw Dooms en meneer Van Gucht. Ja, meneer Gryffroy, ge hebt het woord.

**De heer Gryffroy**

Dank u. Het is nog altijd zomers buiten, maar als ik het voorstel lees waar de provincieraad een besluit over moet nemen, dan vind ik het toch plotseling minder zomers. Daar is een eenvoudige reden voor. Als we kijken naar de motivering, dan zegt men daarin: 'internationalisering legislatuur 2013-2018' en 'ontwikkeling van Oost-Vlaanderen tot kennisregio'. Vervolgens gaat men subsidies toekennen aan Oost-Vlaamse kennisonderzoekscentra, voor een bedrag van maximaal 5000 euro en dat zes keer. Nu weet u evengoed als iedere ondernemer hoe weinig je met 5000 euro kunt doen. Bovendien: wat zijn de criteria? Ik vind die criteria hier niet in terug. In plaats van een structurele ondersteuning in functie van een aantal duidelijke criteria, krijgen we hier een subsidie van 5000 euro voor een onderzoekscentrum, en dat voor zes bedrijfjes. Eigenlijk moet dan de vraag naar het beleid gesteld worden: welk beleid staan jullie voor? Dat gedeputeerde Versnick naar Amerika gaat in het kader van de volledige missie uit Vlaanderen is logisch. Dat er een aantal mensen meegaat vanuit de provincie is dan ook logisch. Ge ondersteunt die missie immers vanuit Oost-Vlaanderen. Oké, de gedeputeerde is nu vertrokken naar China. Tegelijkertijd verstrekt hij zes keer 5000 euro. Dat is geen beleid. Als het om beleid gaat, verwacht ik dat er een KPI wordt opgesteld: waar wil ik komen, wat heb ik daarvoor nodig als tools en welke tools ga ik daarvoor gebruiken. Eventueel ga je dat dan differentiëren, in functie van bedragen, in functie van investeringsaanvragen enzovoort enzovoort. Dan hebt ge een duidelijk beleid. Maar dat hebt ge niet als het op deze manier gaat, met een schamele zes keer 5000 euro.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Dooms.

## **DEBATTEN**

### **Mevrouw Dooms**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals sommigen onder jullie wel weten, heb ik een zeer grote belangstelling voor China. Dat land is ook zeer interessant en de ontwikkeling van dat land is dat eveneens. Wij beseffen dat de universiteit daar inderdaad moet aanwezig zijn, evenals verschillende bedrijven van Oost-Vlaanderen. Maar we vragen ons wel af waarom de provincie Oost-Vlaanderen daarnaartoe moet gaan. Hebei is bijzonder groot. Het is in feite de provincie van Peking zonder Peking. Het interessante dat daar in China aanwezig is, is uit Hebei gelicht. Wij vroegen ons dus af of het Oost-Vlaamse provinciebestuur dit allemaal wel moet betoelagen. Zijn er geen andere niveaus waarop dat kan worden georganiseerd? Dan even terzijde: mijn collega Riet Gillis heeft in de commissie gevraagd hoeveel verschillende reizen naar China er al geweest zijn en welke in de toekomst nog zullen gepland worden. Misschien hebben we er collectief overheen gelezen, maar we hebben het in het verslag niet teruggevonden. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Goed, dank u. Meneer Van Gucht.

### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Collega's, in het verleden heeft onze fractie nogal dikwijls aanmerkingen gemaakt op de speeltuin China. Het is natuurlijk heel plezant om af en toe een plezierreisje naar dat land te maken, maar zoals onze vorige fractieleider Marc Joris hier in het verleden meermaals getuigd heeft, is China geen land als een ander. Het is nog altijd een niet-democratisch land, waar weinig zaken mee te doen zijn die wederzijds voordeel opleveren. Elk initiatief dat men vanuit de Universiteit Gent of vanuit de provincie neemt, komt in feite neer op een braindrain voor Oost-Vlaanderen. Onze fractie zal dit natuurlijk ook niet goedkeuren, temeer niet omdat internationale samenwerking geen kerntaak is voor een provincie.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. De vraag van collega Gryffroy over het kleine bedrag is ook aan bod gekomen in de commissie. Daar is duidelijk uitgelegd waarom tot nu toe voor dit kleine bedrag gekozen is. Het is gebeurd in samenspraak met de universiteit. In de commissie is met nadruk naar voren gebracht dat er al wel projecten met China zijn, maar dat er vaak een klein stukje budget ontbreekt om ook iets te realiseren in de provincie Hebei, de provincie waar wij vanuit Oost-Vlaanderen banden mee hebben. Vandaar dus dat bedrag. Het lijkt een klein bedrag, maar 5000 euro is toch nog altijd 5000 euro. Het is dus eigenlijk een stimulans om, naast de projecten die al in China bestaan en waar universiteiten en hogescholen budgetten voor hebben, ook iets in de provincie Hebei te doen. De keus voor dat beleid in de richting van Hebei is al eerder gemaakt. Dit voorstel is daar een uitvoering van. Het reglement waar het over gaat, zal uitgewerkt worden. Uiteraard staat het de collega dan vrij om tijdens budgetbesprekingen de suggestie te doen meer budget beschikbaar te stellen. Hij mag die suggestie doen. Het staat hem vrij om eigen voorstellen te doen over het toekomstige budget. Dat is het enige wat ik daarover wil zeggen. Dan de vraag over de criteria. Vorig jaar is de start geweest en het onderzoek dat nu voorligt, is om het weer op dezelfde manier te doen. Dat houdt dus in dat de deputatie een beslissing kan nemen over de projecten, in afwachting van de uitwerking van een reglement. Dat is precies wat nu gevraagd wordt: is het goed dat we daar een reglement voor uitwerken, met criteria? Dan is het nu nog de deputatie die uitvoering geeft aan de beslissing om dit budget te spenderen, maar tegelijkertijd wordt dan een reglement opgesteld voor toekomstige projecten. Mevrouw Dooms, de keus voor de provincie Hebei is al lang geleden gemaakt. Waarom werken we met een aantal regio's samen op het vlak van ontwikkelingswerk? Waarom werken we op economisch vlak samen met de provincie Hebei? Op een bepaald moment maak je een keuze. Het antwoord op de vraag of we die keuze verder moeten zetten, zal in de meerjarenplanning worden

opgenomen. Op dat moment kunnen we het daarover hebben. Maar op dit moment hebben wij nog altijd de afspraak om met de provincie Hebei zaken te organiseren. Wat collega Van Gucht betreft: ik denk niet dat hij mij de suggestie doet om ellenlange antwoorden te gaan formuleren. Ik denk niet dat dat zijn bedoeling was. Daarom denk dat ik het beter hierbij kan laten wat mijn antwoord betreft. Ik hoop dat dit voldoende is.

### **De heer voorzitter**

Goed, collega's, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 23 'neen', 5 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 5**

#### **INTERREG IV-PROJECT 'TENDENZEN ZONDER GRENZEN'**

#### **GOEDKEURING DOORSTORTING EUROPESE MIDDELEN AAN PROJECTPARTNERS**

### **De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot het volgende punt. Punt 5: het Interreg IV-project 'Tendenzen zonder Grenzen'.  
Goedkeuring van de doorstorting van Europese middelen aan de projectpartners.

Vraagt iemand hierover het woord? Zo niet, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'.

### **PUNT 6**

#### **STREEKPACTEN**

#### **RESOC ZUID-OOST-VLAANDEREN: GOEDKEURING VAN HET STREEKPACT EN DOORSTUREN VAN EEN OVERZICHT MET OPMERKINGEN**

### **De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot punt 6: streekontwikkelingsbeleid. Het streekpact RESOC Zuid-Oost-Vlaanderen:  
goedkeuring van het streekpact en doorsturen van een overzicht met opmerkingen.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Goed, mevrouw, u hebt het woord. Mevrouw De Bal.

### **Mevrouw De Bal**

Dank u, meneer de voorzitter. Bij Groen hebben wij, zoals ook in de voorbije jaren het geval was, toch wel een aantal problemen met dit streekpact. Eerst en vooral sluiten wij ons aan bij de opmerkingen die al geformuleerd zijn door de provinciale diensten en die ons in een bijlage aangeleverd zijn. Maar wij vinden wel dat het in die opmerkingen gaat over het symptoom van een veel groter probleem. Dat probleem willen wij toch ook nog eens aankaarten. Daarmee willen we uitleggen waarom wij dit pact niet zullen steunen. Het streekpact is volgens ons duidelijk geschreven vanuit een sterk economische visie. Dat is allemaal oké, maar wij gaan ervan uit dat een streekpact moet worden gezien als een soort ontwerp van waar we met de regio heen willen. En wij denken dat voor Zuid-Oost-Vlaanderen duidelijk een andere

## DEBATTEN

bestemming nodig is en zodoende ook een ander bijbehorend streekpact. Gegeven zijn onontgonnen karakter, is Zuid-Oost-Vlaanderen volgens ons het gebied bij uitstek om voornamelijk te focussen op toerisme. Dat blijkt ook uit de talloze investeringen die Oost-Vlaanderen zelf doet om het toerisme – en specifiek het plattelandstoerisme – in die regio te promoten. Maar dan vragen wij ons af waarom de provincie wil blijven wedden op twee paarden: enerzijds het promoten van het toerisme in de rurale, onontgonnen streek, anderzijds het goedkeuren van een streekpact dat barst van ondernemerslogica en projecten. Een te sterke industriële ontwikkeling jaagt volgens ons het toerisme weg. En als we toch voornamelijk ontwikkelingen en ondernemersprojecten willen starten in die regio, waarom promoten we daar dan het plattelandstoerisme? We weten toch dat het platteland dan weldra zal verdwijnen? Wij vinden dus dat we vanuit Oost-Vlaanderen deze regio veel consequenter moeten bestemmen tot toeristische regio en dat we geen streekpacten moeten steunen die eerder focussen op de liberale, economische invulling van die streek. Dat betekent niet dat wij tegen ontwikkelingen zijn. Het betekent gewoon dat wij een significant ander ontwikkelingsmodel samenstellen. Dit streekpact is volgens ons ook weer een prangend voorbeeld van wat er mis is met de streekplatformen. Door de samenstelling van die platformen worden namelijk dissidente stemmen uit het overleg weggehouden. Zodoende zijn wij genoodzaakt om het punt hier ter sprake te brengen. Een product van zo'n tunnelvisie – laten we het zo maar noemen – gaan wij dus niet steunen. Dank u.

### De heer voorzitter

Goed. Gedeputeerde Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Een korte reactie. Wat dat laatste betreft: dat is een punt waarmee jullie blijven komen. Het siert jullie dat jullie daar blijven op hameren. Maar ge kent ook het antwoord daarop. Verder kan ik alleen maar benadrukken dat een streekpact een keuze is. Het gaat in feite om een aantal doelstellingen dat afkomstig is van de beleidsmakers uit die streek. Het komt dus uit de regio zelf vandaan. In die zin is het iets wat we volgens mij moeten ondersteunen. Dat wil echter niet zeggen dat we dat zomaar moeten doen. Vandaar dat het ook grondig is onderzocht geweest. Het is besproken geweest in ons IDOG (het interdepartementaal overleg grondgebonden materies) en in ons IDOP (het interdepartementaal overleg persoonsgebonden materies). En er is op dat vlak geen contradictie met onze eigen beleidskeuzes geconstateerd. U hebt terecht hier en daar een aantal opmerkingen, aandachtspunten, naar voren gebracht, waarmee bij de uitwerking rekening kan worden gehouden. Dat hebt u ook in het verslag terug kunnen lezen. Daarom stel ik hier voor om het streekpact goed te keuren.

### De heer voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 7**

**VZW MAX MOBIEL**

- **ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEVE EN 1 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGER**
- **RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 BESTUURDER**

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot punt 7: de vzw Max Mobiel. Ik heb hier voor de algemene vergadering de kandidaturen binnen van gedeputeerde Peter Hertog als effectief en mevrouw Martine Verhoeve als plaatsvervanger. Voor bestuurder heb ik de voordracht van de heer Peter Hertog.

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 17 'neen', 12 onthoudingen.  
De kandidaturen zijn goedgekeurd.

**PUNT 8**

**MOBILITEIT**

**ONDERSTEUNING EVENEMENTENBUSSEN WERKTUIGENDAGEN 2013 (21 EN 22 SEPTEMBER) TE HEURNE (OUDENAARDE): TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN MAXIMAAL 2280 EURO AAN DE VZW WERKTUIGENDAGEN IN HET KADER VAN HET REGLEMENT EVENEMENTENBUSSEN**

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot punt 8: mobiliteit. Ondersteuning evenementenbussen Werktuigendagen 2013 (zijnde 11 en 12 september) te Heurne bij Oudenaarde: toekenning van een subsidie van maximaal 2280 euro aan de vzw Werktuigendagen in het kader van het reglement evenementenbussen.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Vervliet**

Ja, dank u, voorzitter. We willen eerst zeggen dat we het prachtig vinden dat deze provincie volop veilig en duurzaam vervoer gaat promoten. Maar we willen wel opmerken dat we bezwaar hebben tegen het hele verhaal om het gratis te laten zijn. Niets is helemaal voor niets. Er is altijd wel iemand die betaalt. Vandaar dat wij verzoeken om toch een symbolisch bedrag van 1 euro te gaan vragen. Dat is nog steeds zeer laagdrempelig, maar op die manier laat je de gebruiker toch even voelen dat er effectief kosten mee gepaard gaan. Dank u.

**De heer voorzitter**

Goed, nog meer tussenkomsten? Wenst iemand... Meneer Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Of de bussen gratis zijn of niet, hangt af van de organisator. Wij voorzien in een toelage, in een bepaald percentage van de kostprijs. Of hij dan nog een bijdrage vraagt aan de deelnemers, hangt van hem af. Hij kan het gratis maken, hij kan het ook betalend maken. Sommigen maken het betalend. Maar wij voorzien een maximumtoelage die afhankelijk is van het aantal bussen en het aantal kilometers. De prijs laten we dus aan de privéorganisator over.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed, mevrouw Vervliet, dat was het antwoord. Ik leg dit punt ter stemming. Wenst u nog te reageren, mevrouw? Ja.

### Mevrouw Vervliet

Het kan eventueel in de voorwaarden gezet worden. Wij steunen het voorstel, maar de provincie kan toch eventueel als voorwaarde stellen dat die symbolische euro wordt gevraagd.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dan krijgen we meer een ideologische discussie over de vraag of we in al onze subsidiereglementen organisatoren moeten verplichten om toegangsprijzen van een bepaald niveau te vragen. Dat kunnen we dan misschien tijdens het begrotingsdebat aan de orde stellen.

### De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we dit punt nu ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 9

### INTEGRAAL WATERBELEID

#### LIERDE – WATERLOOP 5161 VAN TWEDE CATEGORIE, AANLEG VAN EEN BUFFERBEKKEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERPPLAN, HET BESTEK EN DE RAMING, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPEN AANBESTEDING

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 9: integraal waterbeleid. Lierde – waterloop 5161 van de tweede categorie, aanleg van een bufferbekken: goedkeuring van het ontwerpplan, het bestek en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 10**

**INTEGRAAL WATERBELEID**

**ERPE-MERE (ERONDEGEM) – WATERLOOP S 115 VAN TWEEDE CATEGORIE, UITVOEREN VAN OEVERVERSTERKINGSWERKEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERPPLAN, HET BESTEK, DE RAMING, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING**

**De heer voorzitter**

We blijven bij het integrale waterbeleid. Punt 10: Erpe-Mere (Erondegem) – de waterloop S 115 van de tweede categorie, uitvoeren van de oeverversterkingswerken: goedkeuring van het ontwerpplan, het bestek, de raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Unanimiteit.

**PUNT 11**

**INTERNE STAATSHERVORMING**

**BESTUURSAKKOORD MET VLAANDEREN: KENNISNEMING VAN DE ONDERTEKENING DOOR DE VLAAMSE REGERING = EEN DEFINITIEF GEWORDEN BESTUURSAKKOORD**

**De heer voorzitter**

Dan hebben we een kennisneming. Punt 11: het bestuursakkoord met Vlaanderen.

We nemen kennis van het feit van de ondertekening door de Vlaamse regering. Meteen is het bestuursakkoord definitief geworden. We nemen kennis.

**PUNT 12**

**HERDENKING WILLEM I – OPRICHTING VZW**

**- GOEDKEURING VAN DE TOETREDING ALS STICHTEND EN WERKEND LID EN VAN DE STATUTEN**

**- AANDUIDING VAN EEN VERTEGENWOORDIGER IN DE ALGEMENE VERGADERING EN IN DE RAAD VAN BESTUUR**

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over tot het volgende punt: de herdenking van Willem I – de oprichting van een vzw. Wij hebben hier een tekstcorrectie die verspreid is, die vermeld is, waarom gevraagd is op de commissie en die ook ter sprake gekomen is op de vergadering van het uitgebreid bureau.

Wenst iemand tussen te komen over dit punt? Goed, meneer Franck, gij hebt het woord.

**De heer Franck**

Dank u. Het belang van Willem I voor Gent en van de uitbreiding van de vzw met een mandaat voor Oost-Vlaanderen staan hier niet ter discussie. Gent heeft in het verleden het belang ook gekoesterd. Niet toevallig is in Gent een harde kern van orangisten aanwezig geweest, ook lang na het verdwijnen van de Nederlanders uit België. We vinden het dan ook normaal dat aandacht aan de betekenis van Willem I besteed wordt, in een eventuele viering door de Universiteit Gent van haar 200-jarig bestaan in 2017. En de herdenking van de opening van het Kanaal Gent-Terneuzen in 2023 door de stad Gent kan op onze steun rekenen. Echter, een extended version van de viering van Willem I zoals nu voorgesteld wordt, van 2013-2031, is wat ons betreft een klein beetje overdone. Het oprichten van een vzw die drie legislaturen

## DEBATTEN

overspant, lijkt ons geen goed voorbeeld van goed bestuur, temeer omdat de begeleidende nota's zeer vaag zijn over de arrangementen. Dan spreken we over logistiek en over de financiën. Het gevaar bestaat dat de vzw, om zijn bestaansrecht te verantwoorden, in die achttien jaar op zoek gaat naar aanknopingspunten, naar mogelijke activiteiten om toch maar bezig te blijven. De opsomming die in het verslag aan de raad is opgenomen, sterkt ons in onze scepsis over de noodzakelijkheid van dit gebeuren. Het lijkt ons logisch dat de provincie op welbepaalde momenten aanwezig is bij herdenkingen die georganiseerd worden door derden, maar wij moeten ervoor passen om hiervoor een vzw op te richten. We hebben ook een klein beetje compassie met de gedeputeerde die voor ons in de vzw moet zetelen, in de algemene vergadering en in de raad van bestuur. Juist op dit moment heeft hij terug de nationale pers gehaald met de vele mandaten die hij moet uitoefenen. We vermoeden dat dit nieuwe mandaat veel tijd en veel werk zal vergen. Die tijd kan niet besteed worden aan zijn taak als gedeputeerde. En als er een logistieke ondersteuning komt van de kant van het provinciepersoneel, kan dit ook ten koste gaan van de dagelijkse werkzaamheden van dat personeel. Met andere woorden: we willen Willem niet weg, maar we moeten wel wijzer worden.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier van de provincie, dames en heren, beste collega's. Eerst en vooral dank voor de positieve bejegening van het feit dat koning Willem I hier zal gehuldigd worden. Willem I is een belangrijk man geweest voor Gent en voor onze provincie. Het is inderdaad niet de bedoeling om hem achttien jaar lang te huldigen. We gaan zijn uitvaart in 1830 ook niet huldigen. Het is echter zo dat dit de statutaire bepalingen zijn voor de oprichting van een vzw. Deze vzw is samengesteld uit wat men noemt 'de gevestigde lichamen in deze provincie' en zal onder leiding staan van uittredend rector Paul Van Cauwenberge. De vzw wordt dus samengesteld uit bijna alle culturele instellingen van deze provincie. Dat is ook de reden waarom ons provinciebestuur erin wenst te participeren. Wat de vergaderingen betreft: het gaat om een viertal avondvergaderingen. Dat zal mij zeker en vast niet hinderen in de dagelijkse uitoefening van mijn taak. En ik zal wijs zijn zoals Willem wijs geworden is. Indien hij echt wijs zou geworden zijn, was hij nog gebleven, maar ik zal niet zo lang blijven. Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Evrard heeft het woord gevraagd.

### De heer Evrard

Ja. Het zal jullie niet verbazen dat wij als overtuigde orangisten dit initiatief ondersteunen. Het gaat niet zozeer om de figuur van Willem I, als wel om het beleid waarvoor hij stond.

### De heer voorzitter

Goed, ik denk dat ik dit punt dan ter stemming mag leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

**De heer voorzitter**

Dan komen we bij punt 13: de Islamitische erediensten. De Jaarrekening 2012: het verlenen van een gunstig advies.

Vraag iemand hierover het woord? Indien niet, dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

Ik herhaal: opening van de stemming.

O ja. Excuseer, dames en heren. Ik liep vooruit en ik vergat dat we voor Willem I ook nog een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en de raad van bestuur moeten voordragen. Ik was bijna vergeten om gedeputeerde Dauwe officieel te laten voordragen. Ik was zo zeker van mijn stuk, collega. Ja. Maar we gaan dus de stemming over punt 12, de aanduiding van meneer Dauwe, moeten hernemen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

49 'ja', 12 'neen', 6 onthoudingen.

Bij deze is de heer Dauwe aangeduid.

**PUNT 13****EREDIENST – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP TEVHID CAMII (GENT)****JAARREKENING 2012: VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES****De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 13: de Islamitische erediensten. De Jaarrekening 2012: het verlenen van een gunstig advies.

Hebben we hier tussenkomsten over? Indien niet, dan leg ik dit punt ter stemming. Punt 13.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

61 'ja', 6 'neen'.

**PUNT 14****ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE AALST****GOEDKEURING VAN HET BUDGET 2013****De heer voorzitter**

Punt 14: de orthodoxe kerkfabrieken – de Heilige Apostel Andreas en de Heilige Materne te Aalst. Het Budget 2013: de goedkeuring.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Goedgekeurd met unanimititeit.

## DEBATTEN

### PUNT 15

#### FLANKEREND ONDERWIJSBELEID

#### GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIËRING VAN TECHNIEKACADEMIES, INWERKINGTREDING OP 9 SEPTEMBER 2013, MET OVERGANGSBEPALING

#### De heer voorzitter

Dan komen we bij punt 15: het flankerend onderwijsbeleid. De goedkeuring van het Reglement voor de subsidiëring van techniekacademies, inwerkingtreding op 9 september 2013, met overgangsbepaling.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
67 'ja'.  
Meteen is ook dit punt met unanimiteit goedgekeurd.

### PUNT 16

#### FLANKEREND ONDERWIJSBELEID

#### GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VOOR DE SUBSIDIËRING VAN BOTENBOUWPROJECTEN, INWERKINGTREDING OP 9 SEPTEMBER 2013

#### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 16: het flankerend onderwijsbeleid. Goedkeuring van het reglement voor de subsidiëring van botenbouwprojecten, inwerkingtreding op 9 september 2013.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Goed, mevrouw, u hebt het woord. Mevrouw Nys.

#### Mevrouw Nys

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij willen hier graag twee vragen over stellen, of nog een paar meer. Wie zit er in die werkgroep en wie gaat eruit? Wat zijn de concrete plannen met de boot, of met de boten, want over hoeveel boten spreken we? En als men ermee gaat varen, onder wiens leiding gebeurt dat dan?

#### De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

#### De heer gedeputeerde Hertog

U bedoelt de Werkgroep Binnenvaart? Dat zijn vertegenwoordigers uit de sector. De namen ken ik niet van buiten, maar die educatieve werkgroep is opgericht met vertegenwoordigers van de sector binnenvaart in Vlaanderen. Ik kan u de namen van die vertegenwoordigers wel bezorgen, maar ik ken ze niet uit het hoofd. De boten zullen varen op onze provinciale domeinen. Daar zullen ze worden ingezet. De scholen kunnen daar ook gebruik van maken, maar dat zal dus telkens gebeuren onder begeleiding van ons eigen personeel dat daar nu ook al aanwezig is. Het is dus eigenlijk een win-winsituatie: onze provinciale domeinen winnen vijf bootjes om op onze waterpartijen rond te varen onder begeleiding van ons personeel en de scholen kunnen daar zelf ook gebruik van maken.

**De heer voorzitter**

Ja, mevrouw Nys?

**Mevrouw Nys**

Dan had ik inderdaad graag vernomen wie in die werkgroep zit, want ook op het internet is dat een groot mysterie.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Ik ga u de namen zo snel mogelijk doen toekomen.

**Mevrouw Nys**

Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Goed, dat is een belofte en de gedeputeerde is gewoon zich aan zijn beloften te houden, mevrouw. Dan gaan we over tot de stemming over dit punt. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Met unanimitéit goedgekeurd.

**PUNT 17**

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE**

**AANKOOP VAN EEN HOOGWERKER: GOEDKEURING VAN BESTEK EN RAMING, OPDRACHT TE GUNNEN BIJ WIJZE VAN ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER BEKENDMAKING**

**De heer voorzitter**

Dan gaan we onder punt 17 naar het domein Puyenbroeck te Wachtebeke voor de aankoop van een hoogwerker: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Indien niet, dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Unanimitéit.

## DEBATTEN

### PUNT 18

**AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS  
BENOEMING VAN DE BVBA VAN CAUTER-SAEYS TE AALST TOT COMMISSARIS, LID VAN HET INSTITUUT VAN  
BEDRIJFSREVISOREN**

#### De heer voorzitter

Dan gaan we naar punt 18: het autonome provinciebedrijf domein De Gavers. De benoeming van de bvba Van Cauter-Saeyns te Aalst tot commissaris, lid van het Instituut van Bedrijfsrevisoren.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Indien niemand het woord vraagt, leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Unanimiteit.

### PUNT 19

**DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE  
RENOVATIE BUITENBADEN, DERDE REEKS MEERWERKEN BOUWKUNDIG GEDEELTE: KENNISNEMING VAN DE BIJ  
HOOGDRINGENDHEID GENOMEN BESLISSING VAN DE DEPUTATIE WAARBIJ DE DERDE REEKS MEERWERKEN  
GEGUND WERDEN**

#### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 19: domein Puyenbroeck te Wachtebeke. De renovatie van de buitenbaden, de derde reeks meerwerken bouwkundig gedeelte: kennisneming van de bij hoogdringendheid genomen beslissing van de deputatie waarbij de derde reeks meerwerken gegund werden.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ik leg dit punt ter stemming. O, excuseer, het is een kennisneming.

### PUNT 20

**INTERLOKALE VERENIGINGEN – BURENSPORTDIENSTEN  
LEIESTREEK, VLAAMSE ARDENNEN, MEETJESLAND, ZUID-OOST-VLAANDEREN, SCHELDE-DURME, WAASLAND:  
GOEDKEURING VAN DE JAARREKENING EN HET JAARVERSLAG 2012**

#### De heer voorzitter

Sport: interlokale verenigingen – de burensportdiensten. Goedkeuring van de werkings- en financiële verslagen over 2012 van de ILV's/burensportdiensten.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Neen? Indien niet, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

50 'ja', 18 onthoudingen.

Bij deze is ook dit punt goedgekeurd.

**PUNT 21  
TOERISME**

**SUBSIDIEREGLEMENT VOOR DE ONDERSTEUNING VAN TOERISTISCHE EVENEMENTEN: VASTSTELLING VAN HET REGLEMENT MET BETREKKING TOT DE TOEKENNING VAN SUBSIDIES VOOR DE ORGANISATIE EN PROMOTIE VAN IDENTITEITS- EN REPUTATIEVERSTERKENDE EVENEMENTEN MET EEN PROVINCIEGRENDOverschrijdende TOERISTISCHE IMPACT EN OPHEFFING VAN HET REGLEMENT VAN 14 OKTOBER 2009 BETREFFENDE DE PROJECTSUBSIDIËRING IN DE TOERISTISCHE SECTOR – INWERKINGTREDING OP 1 OKTOBER 2013, MET OVERGANGSBEPALING**

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar toerisme. Het subsidiereglement voor de ondersteuning van toeristische evenementen: vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies voor de organisatie en promotie van identiteits- en reputatieversterkende evenementen met een provinciegrensoverschrijdende toeristische impact en opheffing van het reglement van 14 oktober 2009 betreffende de projectsubsidieëring in de toeristische sector – inwerkingtreding op 1 oktober 2013, met overgangsbepaling.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ja, meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Dank u, voorzitter. Als ik het voorstel tot provincieraadsbesluit bekijk, zie ik in het derde puntje van de subsidiecriteria dat de evenementen een provinciegrensoverschrijdende toeristische impact moeten hebben. Ik heb dan zoiets van: als ge dat goed formuleert, ge hebt de juiste contacten en ge weet hoe ge het moet doen, dan kunt ge bij alle activiteiten ervoor zorgen dat we hier spreken over een provinciegrensoverschrijdende toeristische impact. De KWB Appels, Jong KWAB Appels, krijgt 750 euro, want deze beweging heeft blijkbaar iets georganiseerd met een provinciegrensoverschrijdende toeristische impact. U zei daarnet dat u geld zocht, gedeputeerde Bruggeman? Hier heeft u geld! Ik wijs u erop dat de limieten hier niet in staan en de begrotingen ook niet. Met andere woorden: men gaat op een bepaald moment dossiertjes indienen enzovoort enzovoort. Op den duur kan een pensenkermis evengoed provinciegrensoverschrijdend zijn, want dan gaat het toevallig om pensen die de lokale economie kunnen bevorderen, ge gaat nog wat andere gemeenten uitnodigen enzovoort enzovoort. De criteria zijn hier dus totaal onduidelijk. En mij lijkt het eerder dat het om – laten we zeggen – dienstverlening gaat dan om toerisme.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik kan meneer Gryffroy echt geruststellen. Ik kan u echt geruststellen. Het vorige reglement gaf aanleiding tot het indienen van projecten die ... Ik noem als voorbeeld een bekende lokale kermis met een grote traditie, waarbij de organisatoren geneigd waren een dossier in te sturen. Dat was verloren werk. De evaluatie is namelijk het werk van een commissie die samengesteld is vanuit verschillende invalshoeken, ook vanuit de private sector. En bij die evaluatie wordt een dergelijk project dan natuurlijk niet aangezien als een project met een grote uitstraling, die een toeristenstroom kan op gang brengen. Dat is nooit gebeurd. Ge moet dus de geschiedenis al kennen van het vorige reglement, om te zien wat de evolutie is in het huidige reglement. Maar ook in het verleden hebben wij de echt lokale zaken nooit goedgekeurd. We hebben ze ook nooit weerhouden. We hebben op zo'n moment wel vaak tips gegeven om te laten zien hoe men zijn organisatie kon verbeteren om de uitstraling te vergroten. Maar we zagen geen aanleiding tot tussenkomsten van onzentwege. Het reglement dat wij nu opstellen, betekent een verscherping. Het zal niet voldoende zijn als een project een bovenlokale uitstraling heeft. Er zal eerder sprake moeten zijn van een bovenprovinciale uitstraling, die toeristenstromen met zich meebrengt. Ik noem u een paar voorbeelden uit het verleden van projecten die in het vroegere reglement



## DEBATTEN

weerhouden werden. Het ging onder meer om de Floraliënstoet. Het ging ook om het Ros Beiaard. Ik heb stemrecht in de betreffende commissie, maar andere mensen vonden dat het Ros Beiaard een grote uitstraling heeft.

*[gelach]*

Enfin, het ging telkens over ... *[lachend]* Ik vind dat eigenlijk helemaal niet om over te lachen. Maar in elk geval: kleinere zaken werden dus niet weerhouden. In de begroting was globaal een subsidiebedrag van zo'n 78.000 euro opgenomen. In dat kader werden de subsidies verleend. De grote evenementen kregen dan bijvoorbeeld een bedrag van ongeveer 30.000 of 25.000 euro. Het gaat dus om een subsidie aan een paar evenementen, zoals het internationale Lichtfestival dat hier in de stad werd gehouden. Over zulke evenementen gaat het. Nu, wij willen met dit reglement alleen indieners van kleinere evenementen afschermen, zodat ze niet de verloren moeite doen om hun dossier in te dienen. Ze hebben het natuurlijk ook niet gemakkelijk met de vraag hoe een dossier moet samengesteld zijn. Wij vragen immers dat zij het reputatieversterkend karakter van het evenement aantonen. Wij vragen dat ze een strategisch marketingplan maken. Ze moeten een goede planning maken waaruit blijkt dat het reputatieversterkend karakter ook terugkomt in de manier waarop zij hun marketing voeren. Als men bijvoorbeeld bij een evenement De Lijn contacteert om reclame in andere provincies te laten waarborgen, zal dat iets zijn wat meegenomen wordt in de aanduiding dat dit evenement bovenlokaal kan gedragen worden. Er zijn heel veel elementen die getoetst worden. Ik kan u echt geruststellen: dit is geen verkapte vorm van subsidiëring van kleine evenementen.

### De heer voorzitter

Goed, mag ik dit punt dan ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
48 'ja', 19 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 22

#### PERSONEN MET EEN HANDICAP

#### TOEKENNING VAN EEN TOTAALSUBSIDIE VAN 20.370 EURO AAN ONDERSCHIEDEN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET EEN NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL (NAH)

### De heer voorzitter

Welzijn, punt 22: personen met een handicap. Subsidiëring, toekenning van een toelage van in totaal 20.370 euro aan onderscheiden dagcentra met een specifieke erkenning voor personen met een niet-aangeboren hersenletsel (NAH).

Wenst iemand hierover tussen te komen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Unaniem goedgekeurd.

**PUNT 23****PARTICIPATIES**

**AKTENEMING VAN ALLE EXTERNE VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN VAN DE PROVINCIE, ALLE VERENIGINGEN, STICHTINGEN EN VENNOOTSCHAPPEN WAARIN DE PROVINCIE DEELNEEMT EN ALLE INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKINGSVERBANDEN WAARVAN DE PROVINCIE DEEL UITMAAKT**

**De heer voorzitter**

Punt 23: de participaties 2012. Overzicht van alle externe verzelfstandigde agentschappen van de provincie, alle verenigingen, stichtingen en vennootschappen waarin de provincie deelneemt en alle intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarvan de provincie deel uitmaakt. Akteneming van de Participatielijst 2012, met toepassing van artikel 57 paragraaf 4bis van het Provinciedecreet. Dat laatste is trouwens ook overgenomen in het Reglement van inwendige orde.

Wij nemen akte.

**PUNT 24**

**AUTONOMOON PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE  
GOEDKEURING VAN DE GECONSOLIDEERDE JAARREKENING 2012**

**De heer voorzitter**

Punt 24: Het autonome provinciebedrijf Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. De rekening. Goedkeuring van de geconsolideerde Jaarrekening 2012.

Wenst iemand hierover tussen te komen? Collega, u hebt het woord.

**De heer Scheire**

Dank u, voorzitter. Geachte voorzitter, beste collega's, aangezien onze fractie in de vorige legislatuur niet betrokken was bij het autonome provinciebedrijf Lemberge, zal zij zich bij de stemming hierover onthouden. Maar wanneer we dit jaarverslag lezen, maken wij ons wel zeer grote zorgen over de financiële situatie van dit APB. De huidige cijfers vertonen wel een winst, maar die winst wordt voornamelijk gerealiseerd doordat nog toelagen worden toegekend voor de afdeling Speciale Pathologie, die gedeeltelijk gesloten is, en doordat daar geen kosten tegenover staan. Als die afdeling straks weer wordt opgestart en in 2014 terug volledig zal draaien, zal de financiële toestand wel eens dramatisch kunnen worden. Wij baseren ons daarvoor onder andere op het verlies dat op dit ogenblik gemaakt wordt in het RVT. Per bed wordt daar tussen 2010 en 2012 per ligdag een verdubbeling van het verlies vastgesteld. Het verlies is van €9,49 euro opgelopen tot €18,47 op dit ogenblik. Wij vrezen dan ook dat zeker vanaf 2014 de verliezen terug zeer hoog zullen zijn. De tussenkomsten van de provincie en van de gemeenten die bij Lemberge betrokken zijn, zullen dan terug vrij groot worden.

**De heer voorzitter**

Dank u, meneer Scheire. Is er nog iemand ...? Goed, collega, u hebt het woord.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter, onze fractie wil zich aansluiten bij wat zojuist gezegd is. Inderdaad hebben wij in 2012 een mooi jaar gehad, maar dat is te danken aan twee toevallige winstnames die we toen gekregen hebben. Voor de toekomst maken wij ons ernstige zorgen over dat de verliezen inderdaad andermaal hoog zullen oplopen. Dat mag uiteraard niet ten koste gaan van de mensen die daar worden verzorgd of die daar wonen. We moeten dat in de toekomst nauwgezet blijven volgen. Dat zullen we ook doen. Dank u.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan de deputatie, de eerste gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ja, meneer de voorzitter, collega's, de opmerkingen die daarnet gemaakt zijn en de bezorgdheid die daarin uitgedrukt werd, snijden hout. Trouwens, al wie hier vroeger reeds zat, weet dat. Het is een zaak die ons na aan het hart ligt en die goed opgevolgd wordt. We hebben de meerderheid, want het is een APB en uiteraard heeft de provincieraad daar zelf een meerderheid in. Het bedrijf staat trouwens onder de deskundige leiding van mijn collega Eddy Couckuyt. Hij is de voorzitter van het APB. Wat hier voorgelegd wordt, is een geconsolideerde rekening. Eigenlijk gaat het om het stopzetten van de intercommunale en het overhevelen van de middelen van die intercommunale naar het APB. De bezorgdheid is iets wat we allemaal dragen. Ge moet dat echter wel een beetje relativiseren. Wie van u bijvoorbeeld verantwoordelijkheid draagt in het OCMW – sommigen hebben die positie – die moet daar maar eens kijken naar de exploitatiekosten van de infrastructuur, de woonzorgcentra en noem maar op. Men heeft in de voorbije jaren in Lemberge serieuze inspanningen gedaan. Die hebben de situatie zeker niet verslechterd. Integendeel. Maar iedereen weet ook dat er een dossier loopt voor een eventuele overname. De contouren waarbinnen dat moet gebeuren, zijn ook duidelijk aangegeven. Ik leg zelf niet veel publieke verklaringen af over dat dossier, om de operatie die ingezet is niet te hypothekeren. Ik hoop dat ge daar begrip voor hebt. Resumé: de bezorgdheid die uitgedrukt is, is ook de bezorgdheid van de deputatie. Er zijn reeds inspanningen gedaan om te remediëren en om in elk geval de kostprijs voor de provincie in de hand te houden. Wij betalen namelijk de helft van de verliezen. We genereren ook de helft van deze toevallige winst. Daarmee zuiveren we de verliezen een klein beetje aan. Wij hopen dat we tussen nu en enkele maanden kunnen meedelen hoe de stand van zaken is met betrekking tot een eventuele overname, binnen de contouren die door deze raad en door de deputatie bepaald zijn.

### De heer voorzitter

Meneer Scheire? Meneer Bauwens? Nee? Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
47 'ja', 19 onthoudingen.  
Dit punt is goedgekeurd.

## PUNT 25

### PROVINCIERAAD – ERETITELS

#### TOEKENNING VAN DE TITEL VAN EREPROVINCIERAADSLID AAN JAMILA LAFKIOUI

### De heer voorzitter

Dan gaan wij over tot punt 25: het verlenen van eretitels. De toekenning van de titel van ereprovincieraadslid aan Jamila Lafkioui.

Ik leg dit punt ter stemming. Het is een geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Einde van de stemming.  
66 'ja', 1 onthouding.  
Bij deze mag mevrouw Jamila Lafkioui de titel van ereprovincieraadslid dragen.

**PUNT 26****PATRIMONIUM****FASTSTELLING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE OPDRACHT VAN AANNEMING VAN DIENSTEN, LOPEND OVER 10 JAAR, VOOR IN GEBOUWEN BEHORENDE TOT HET PROVINCIAAL PATRIMONIUM OF PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN****De heer voorzitter**

Patrimonium. Gebouwen die behoren tot het provinciaal patrimonium en de paraprovinciale instellingen: huur, beheer en periodiek onderhoud van drinkwaterkoelers. Goedkeuring van het bestek en de raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Ik zie meneer Scheire en meneer Bauwens. Meneer Scheire, dan meneer Bauwens. Ja? Meneer Bauwens? Ja.

**De heer Bauwens**

Ik heb eigenlijk maar een klein vraagje, meneer de voorzitter. De vorige keer ging het om een aanbesteding voor vijf jaar. Nu zijn we overgeschakeld op een aanbesteding van tien jaar. Dat is allemaal goed. Het drukt waarschijnlijk de kostprijs. Maar als je met een slechte leverancier zit, ga je daar dan ook tien jaar aan gebonden zijn? Is dat niet het gevaar?

**De heer voorzitter**

De heer Scheire.

**De heer Scheire**

Mijn opmerking gaat over hetzelfde: waarom is het nu tien jaar in plaats van vijf jaar? In de privésector zal men dat nooit doen. Daar gaat men voor drie jaar, eventueel te verlengen tot vier of vijf jaar. Men gaat nooit van de eerste keer over naar tien jaar. Bovendien: in de komende tien jaar zal hier heel wat veranderen. Het provinciehuis wordt verlaten en er zullen allerlei wijzigingen plaatsvinden in het patrimonium. Daarom vraag ik mij af: waarom tien jaar? Dan heb ik nog een tweede zaak: ook hier tilt men een contract weer over twee legislaturen heen.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Bruggeman.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, meneer de voorzitter, ik denk dat de collega zelf het antwoord al een stukje heeft gegeven. Het is niet iets van staatsbelang, zou ik bijna willen zeggen, als we het over drinkwaterkoelers hebben. Dus om iedere keer weer een bestek op te maken ... Maar het bestek is zodanig opgemaakt dat het niet gebonden is aan het patrimonium op zich. Daarmee kom ik ook tegemoet aan de bemerking die de andere collega heeft gegeven. Dus als het patrimonium zou verdwijnen: het is niet aan de plaats gebonden. In die zin kan er perfect een gebouw bij of af of dergelijke meer. Dat kan te allen tijde. Wat ook te allen tijde kan, is dat wij het stopzetten als wij niet tevreden zijn. Dan zetten wij het uiteraard stop.

**De heer voorzitter**

Goed, mag ik dit punt ter stemming leggen? Ach, meneer Fiers.

## DEBATTEN

### De heer Fiers

Ja, voorzitter, het is een beetje in de periferie van dit punt, maar omdat we nu overal drinkwaterkoelers gaan installeren, kunnen we hier in de raad misschien ook van de plastic flesjes af. Misschien kunnen we voortaan werken met karafjes met water die via die bron worden aangeleverd. Ja, inderdaad: gratis ter beschikking gesteld door TMVW. Dus waarom niet?

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Eh ...

### De heer voorzitter

Ja, mevrouw?

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Collega, ik wil daarop antwoorden. Toen ik dit voor mij kreeg, heb ik de diensten gevraagd waarom wij hier in dit huis op de vergaderingen met flessen werken. Ik heb die bedenking dus ook gemaakt. Het heeft echter met de staat van de waterleidingen te maken. Die staat is zodanig dat het water hier onvoldoende kwaliteit heeft om gedronken te kunnen worden. Zo heeft men het mij uitgelegd. Ik ben op dat gebied helemaal niet technisch, maar ik had wel die bedenking gemaakt: waarom werken we hier op de vergaderingen wel met flessen? Dat heeft met de staat van de leidingen te maken. U moet maar eens een kraan opendraaien in dit gebouw. Men heeft ons beloofd dat men eraan zou werken. Maar soms heb je van dat ongelooflijk bruine water. Men heeft dat onderzocht en men heeft uit veiligheidsoverwegingen gezegd: hier doen we het niet. Maar er zou aan gewerkt worden, zodat het in de toekomst hier ook mogelijk zal zijn. Het was dus een bemerking die ik ook had gemaakt.

### De heer voorzitter

Goed, dit gezegd zijnde: mag ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
49 'ja', 19 'neen'.  
Meteen is ook dit punt goedgekeurd.

## PUNT 27

### PROVINCIERAAD

**HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE PROVINCIERAAD VOOR DE LEGISLATUUR 2012 – 2018: VASTSTELLING NIEUW REGLEMENT EN OPHEFFING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN 18 MEI 2011 ZOALS HERZIEN OP 7 SEPTEMBER 2011 EN 3 DECEMBER 2012**

### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot punt 27: provincieraad - werking. Huishoudelijk Reglement voor de legislatuur 2012 – 2018: vaststelling van een nieuw reglement en opheffing van het Huishoudelijk Reglement van 18 mei 2011 zoals herzien op 7 september 2011 en 3 december 2012.

Ik heb van twee zijden amendementen gekregen. Eerst moet ik erop wijzen dat in dit dossier de voorzitter van het bureau als dusdanig ook de verslaggever is. Dat is dus niet de deputatie. Het is een dossier dat ingediend werd via het bureau en dat na bespreking in het bureau voorgelegd wordt aan de raad. Als het

nodig is, zal ik dan ook als voorzitter van het bureau een korte uiteenzetting geven over de genesis van dit reglement, over de manier waarop het tot stand gekomen is. Maar eerst laat ik uiteraard het woord aan de vergadering. Meneer Gryffroy.

### **De heer Gryffroy**

Ja. Voordat men ons van het een of ander zou willen betichten, wil ik vooreerst duidelijk stellen dat deze legislatuur qua commissies enzovoort slanker is geworden dan de vorige. Het is ons ook niet te doen om de een of andere vorm van populisme. Maar laten we gewoon de zaak bekijken. Ik heb me er behoorlijk in verdiept om na te gaan welke stukken ik allemaal heb en hoe ik tot besluitvorming kom. Als u mij toestaat, zal ik een korte historiek geven. Op 13 november is er inderdaad een vergadering geweest waarin wij als neofieten uitleg kregen over wat er allemaal op ons afkomt: bureau, vast bureau, uitgebreid bureau, commissies enzovoort enzovoort. Er zijn wat bedragen meegedeeld enzovoort. Ik heb daar nog aantekeningen van. Als betrokkenen die willen zien, kan ik ze dus gerust tonen.

Daarna is het eerste officiële stuk dat we gestemd hebben het Huishoudelijk Reglement van 3 december 2012. Dat reglement van 2012 verschilt alleen met het Huishoudelijk Reglement 2011 op het vlak van de presentiegelden. Die presentiegelden bedroegen oorspronkelijk 350 euro alleen voor het bureau en nu 350 euro voor het vast bureau en het uitgebreid bureau. Voor de rest is de tekst dezelfde. We zijn dus ook in die constellatie verdergegaan. Wat we ook logisch vinden, is wat in de tekst staat over een ondervoorzitter die een voorzitter moet vervangen. Die ondervoorzitter moet op dat moment als voorzitter in actie komen. Hij moet dan meer verantwoordelijkheid nemen dan wanneer hij – bij manier van spreken – gewoon als ondervoorzitter in de commissie zit. We vinden het logisch dat hij op dat ogenblik, wanneer hij als ondervoorzitter een voorzitter vervangt, een dubbel presentiegeld krijgt. Het hele concept bestaat hierin dat de fractieleiders, de leden van het bureau enzovoort een vaste vergoeding krijgen, maar niet een verhoogd presentiegeld. Zo hebben wij het ook altijd begrepen. Een voorzitter van een commissie krijgt een bepaalde vergoeding op jaarbasis, een forfaitaire vergoeding, maar ook hij krijgt geen verhoogd presentiegeld. Daar komt dan de situatie bij dat een ondervoorzitter een voorzitter vervangt. Die ondervoorzitter heeft geen forfaitaire jaarvergoeding. Dan ga je dus bekijken wat voor vergoeding je hem om dat ogenblik gaat geven en daarvoor voegt men dan de formule in van een dubbel presentiegeld. Tot zover is het logisch. Die logica konden wij toen ook volgen, anders hadden we daar op 3 december 2012 ook niet onze goedkeuring aan gegeven. Men zegt nu dat er toen een politiek akkoord was. Dat kan dan eventueel nog blijken uit de verdere discussie, maar volgens mij was er geen politiek akkoord. Als het moet, haal ik daarvoor nog een ander dossier boven. Volgens mij was het een mededeling. Misschien was er een politiek akkoord tussen de meerderheidspartijen. Dat is mogelijk. Misschien was men bang dat de voorzitters te weinig zouden afwezig zijn. Dat kan zijn. Maar daar hebben wij niets mee te maken.

Ik ga verder in de chronologie. Het Huishoudelijk Reglement is besproken op het bureau. We hebben toen vooral een heel belangrijke discussie gehad over de agendering van het vragenuurtje: aan het begin of aan het einde van de vergadering. Ik herinner me nog de stellingname van Groen. Die fractie wilde het aan het begin hebben. Sp.a wilde dat ook. Wij hebben toen gezegd: neen, het is ook wel goed dat het aan het eind wordt gehouden. Maar er is uiteindelijk geen discussie geweest over de artikelen 76, 77 en 78. Ik herhaal: ik kan hier het document nog tonen dat toen op het bureau is uitgedeeld. Ge weet dat iedereen dat stuk ook digitaal ter beschikking heeft gekregen, met tekstgedeelten in groen en rood voor degenen die in kleur kunnen afdrucken. In dat document is aan artikel 78 – de voorzitter en de leden van het bureau ontvangen voor hun deelname aan de vergaderingen van het bureau en van het uitgebreid bureau enzovoort – de opmerking toegevoegd: provincieraad 03-12-2012. Het enige wat wij in die vergadering geschrappt hebben, is de bepaling dat de ondervoorzitter die de voorzitter van het bureau of het uitgebreid bureau vervangt een dubbel presentiegeld krijgt. Die bepaling was namelijk niet logisch gezien wat erachteraan kwam. De leden van het bureau en het uitgebreid bureau hadden die 350 euro al. Daarom is die bepaling geschrappt. Op 18 juni moesten we echter vaststellen dat het reglement plotseling teruggetrokken werd. Onze collega's van Groen en wij vroegen toen waarom dat gebeurde. We kregen als antwoord – verduidelijkt door de voorzitter – dat een aantal politieke afspraken die bij de aanvang van deze legislatuur gemaakt zijn en die samenhangen met de functies van ondervoorzitter en secretaris, niet doorgestroomd waren en dus niet meer vertaald waren in de voorliggende tekst. Inmiddels ligt er dus een nieuwe tekst, waarin men opteert voor een vaste vergoeding voor ondervoorzitter en secretaris. Er is dus geen sprake meer van een dubbel presentiegeld voor de ondervoorzitter die de voorzitter moet vervangen, terwijl wij dat veel logischer vinden. Daarom hebben wij als fractie dit amendement ingediend. We stemmen op dit punt dus heel duidelijk niet in met het stuk dat voorligt.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed, dat is een duidelijk standpunt. Gedeputeerde Vercamer wenst tussen te komen?

### De heer gedeputeerde Vercamer

Ja. Meneer de voorzitter, zoals u terecht zei, is het een zaak van het bureau dat het punt geagendeerd heeft voor de raadsvergadering. Ik wil mijn eigen verantwoordelijkheid echter niet ontlopen. Tussen de verkiezingen en de installatie van de raad heb ik een aantal contacten gehad om een paar ideeën naar voren te brengen die uiteindelijk door alle fracties geaccepteerd zijn. Zowel de meerderheid als de oppositie heeft gezegd: we zouden graag van de gelegenheid gebruikmaken om het aantal commissies te herleiden tot drie, plus een centrale commissie. De nieuwe meerderheid wilde zich toen engageren om de oppositie daar niet alleen symbolisch bij te betrekken. Ze wilde meer dan voorheen een aantal mandaten in de beleidscommissies, de centrale commissie en het bureau ter beschikking stellen van de oppositie. We hebben er toen op gewezen dat de commissies vroeger secretarissen kenden. Ik geloof dat ik het zo aan iemand geëxpliciteerd heb. Die secretarissen zijn in de loop van de jaren verdwenen. We wilden die functie opnieuw invoeren. Als ik mij niet vergis, zijn twee van de mandaten voor die functie toebedeeld aan mensen uit de oppositie, één van Groen en één van het Vlaams Belang. Verder hebben we gezegd dat we ook voorzitterschappen en ondervoorzitterschappen aan de oppositie wilden toebedelen. Eén ondervoorzitterschap van een beleidscommissie is toebedeeld aan N-VA en ook één voorzitterschap, namelijk van de centrale commissie. Verder hebben we dus het idee van de secretaris – de functie die vroeger altijd bestaan heeft – weer opgevoerd. We hebben gezegd dat daar een kleine vergoeding aan gekoppeld mocht zijn. Het is trouwens een bescheiden vergoeding, dat ziet u wel. Waarom die vergoeding? Wel, een secretaris maakt niet een verslag. Daar hebben we notulisten voor. Maar normaal is hij wel degene die namens de commissie verslag uitbrengt in de raad, als dat moet gebeuren. Dat moet hij dus ook voorbereiden. Zo was er vandaag bij de eedaflegging van de nieuwe collega een secretaris die daarover namens de commissie verslag uitbracht. Een ondervoorzitter wordt in principe geacht de vergaderingen voor te bereiden zoals een voorzitter dat moet doen, omdat hij zo nodig de voorzitter moet vervangen. Daarom hebben we niet geopteerd voor een dubbele zitpenning voor het geval hij de voorzitter onverwacht moet vervangen, maar voor een kleine vaste vergoeding. Dat was de vorige keer niet opgenomen en doorvertaald. Vandaar dat het reglement nu opnieuw voorkomt. Maar de deputatie zegt: raad, het is uw volledige autonomie om het zo te doen.

Ik resumeer even: vandaag zijn er, als ik mij niet vergis, in totaal twaalf zogezegde executieve mandaten in de commissies: per commissie een voorzitter, een ondervoorzitter en een secretaris. Van die twaalf heeft de meerderheid er acht en de oppositie vier. De vorige keer had de oppositie geen enkele van die mandaten. Ik zeg: geen enkele! Het gaat hier dus om een politiek engagement, dat een beetje in samenspraak gegroeid is tussen de verkiezingsdatum en 3 september. Dat engagement hebben we effectief gehonoreerd in een reglement waarvan iedereen wist dat we het op de zitting van 3 december zouden vaststellen om er onmiddellijk mee te kunnen werken. Maar we wisten ook dat dat reglement op onderdelen zou worden bijgesteld. Zo hebben we op diezelfde dag ook het reglement van de deputatie onmiddellijk vastgesteld in de eerste vergadering van de deputatie. We hebben het toen ook onmiddellijk aan de raad meegedeeld. We wilden het namelijk efficiënt organiseren. Ik herhaal alleen dat de engagementen die vanuit de meerderheid zijn aangegaan, volgens mij met dit reglement correct zijn nagekomen. En het doet me plezier te vernemen dat men daar geen populistische zaak van wil maken. Ik noem de zaken gewoon objectief op. Vandaag is een derde van de mandaten in handen van de oppositie en twee derde in handen van de meerderheid. Om heel concreet te zijn: er zijn acht voor de meerderheid en vier voor de oppositie. Ook de oppositie heeft voorzitters, ondervoorzitters en secretarissen. De vorige keer hadden ze niets. Ik zeg: niets. In het bureau zaten alleen de fractieleiders. Dat is vandaag ook enigszins anders. Naast de fractieleiders die er automatisch moeten aan toegevoegd worden, zijn in het bureau voor de oppositie extra mandaten voorzien. En de financiële vertaling daarvan is, als ge het mij vraagt en als ge naar de cijfers kijkt, voor de functies van ondervoorzitter en secretaris eerder symbolisch. Als de raad die vergoedingen afschaft, goed, dan zal de deputatie daar kennis van nemen en dan zal de financiële dienst er rekening mee houden.

### De heer voorzitter

Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Ik heb met veel belangstelling naar de vorige twee sprekers geluisterd. Als ik de uitleg van de eerste gedeputeerde beluister, dan lijkt het alsof er een formidabele beweging is ingezet naar de oppositie. Ik heb het op het bureau al gezegd, hè: timeo Danaos et dona ferentes. Als men op deze manier wil aangeven dat er een nieuwe wind door het provinciebestuur waait omdat men de oppositie ook wat gunt: wel, voor ons gaat het om één mandaat als secretaris van een commissie. De N-VA kan met vier mandaten in commissies misschien nog wat blijer zijn, maar gezien de getalssterkte van die fractie is dat toch ook maar pruts. Het gebaar lijkt me dus eerder symbolisch – en ook niet meer dan dat. Maar goed, daar gaat het nu niet over, want bon, dat voorstel is er gekomen en wij hebben mensen voorgedragen. We hebben er dus op ingespeeld. Het gaat nu echter over het financiële plaatje dat ernaast staat, waar het amendement van de N-VA ook op ingaat. Ik heb namens mijn fractie ook een amendement ingediend. Het betreft een discussie die al een stuk langer wordt gevoerd: over de dubbele zitpenning, het dubbele presentiegeld, dat wordt toegekend aan de leden van het bureau en sedert deze legislatuur ook aan de leden van het uitgebreid bureau. Bij die vergoeding kunt u de vraag stellen of dit nu verantwoordbaar is. Het eerste amendement van de N-VA zorgt er al voor dat een aantal merkwaardige forfaitaire vergoedingen wordt weggenomen. Ik zie echt niet de meerwaarde van een vergoeding voor de ondervoorzitter en de secretaris. Dat wil ik eerlijk zeggen, zelfs al snijd ik daarmee in het vlees van een van mijn eigen fractieleden, zoals dat bij iedereen het geval zou zijn. Het is eigenlijk niet verantwoordbaar. Ik kan niet volhouden dat daar een werkelijke prestatie tegenover staat. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de leden van het bureau en het uitgebreid bureau. Doen zij iets meer of iets anders dan hun collega's of dezelfde mensen in de beleidscommissies? Doen zij iets meer of iets anders dan de leden van de provincieraad als die hier bijeenkomen? Is er ook maar iets dat het op de een of andere wijze verantwoord maakt om een dubbel presentiegeld toe te kennen aan de mensen die daar zitten? Ik vind van niet. En wat betreft het feit dat de fractieleiders worden opgenomen in het bureau: de eerste gedeputeerde stelde het voor alsof dat een cadeau was. Dat was het helemaal niet. Er zaten altijd al vertegenwoordigers van de oppositie in het bureau. Dat kon de fractieleider zijn, maar dat hoefde niet. Maar om een dubbel presentiegeld te kunnen uitkeren, moesten de fractieleiders erin gaan zitten. Anders voldeed men niet aan de decretale voorwaarden. Wij zijn dus geen vragende partij voor dit soort dingen. Ik denk dat het een mooi signaal zou zijn, misschien zelfs een teken van politiek fatsoen, als we daar nu paal en perk aan zouden stellen. Denk niet dat het hier alleen gaat om het verhaal van de provincieraad. Het gaat over een veel ruimer verhaal, waarin overheidsmanagers hun uitstapvergoeding geplafonneerd zien worden en waarin iedere mandataris in lokale besturen weet dat hij zich in een verschrikkelijke besparingscontext bevindt. We hebben nu de kans om iets te doen op dat gebied. Wel, dan lijkt het mij niet meer dan billijk dat we het politieke fatsoen hebben om dit soort uitgaven naar beneden bij te stellen.

### De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Ik wil toch nog een keer terugkomen op een paar dingen die de eerste gedeputeerde naar voren bracht. Wat u in de vorige legislatuur gedaan hebt met de oppositiepartijen – met het Vlaams Belang, dat toen de grootste oppositiepartij was, en met Groen –, is voor rekening van de vorige legislatuur en niet van de huidige. En als we dan naar de huidige legislatuur kijken en ge sprekt over een democratisch bestuur, dan vind ik het logisch dat de meerderheid haar verantwoordelijkheid opneemt en dat ze dus rekening houdt met de stem en de kracht van de oppositie. Vandaar ons voorstel. Ik kom terug op het blaadje dat ik hier heb van 13 november 2012, over een aantal zaken die toen werden meegedeeld. Maar als die mededelingen hier als een politiek akkoord worden beschouwd, wel, dan mijn excuses. Dan neem ik echter een ander blaadje van diezelfde dag. Dat is dit blaadje. En wat zegt dit blaadje? Puntje 6: fractielokaal en vergaderzaal. We hebben intern, in het vast bureau, het fractielokaal en de vergaderzaal besproken. U ziet hier in het rood de wijzigingen die aangebracht zijn. Het ging over een aantal praktische zaken, maar niet over 150 euro per maand. Ik bedoel: als u dan het ene beschouwt als een politiek akkoord, dan was het fractielokaal voor mij ook een onderdeel van dat politieke akkoord. En dat akkoord is ook niet nageleefd. Dat is naderhand ook bijgesteld. Met andere woorden: het gaat mij niet om wat jullie in de vorige legislatuur hebben gedaan. Het gaat mij om wat er nu gebeurt. Ik vind het logisch en democratisch dat ge een oppositiepartij bij de zaken betreft. Dat staat los van de hoogte van de



## DEBATTEN

vergoedingen en van de manier waarop die vergoedingen worden vastgesteld. Maar ik vind het correcter dat ge vergoedingen geeft op basis van de inspanning die effectief geleverd wordt dan dat ge een forfaitaire vergoeding verstrekt.

### De heer voorzitter

Goed. Gedeputeerde, wenst u daarop te reageren?

### De heer gedeputeerde Vercamer

Voorzitter, ik herinner mij niet dat ik een afspraak gemaakt heb over de fractielokalen, dat die gratis ter beschikking zouden gesteld worden. Ik ga straks het verslag komen lezen. Ik heb niet de gewoonte om op afspraken die ik gemaakt heb terug te komen, voorzitter. En voor het overige: die vergoedingen van het bureau, dat is een zaak van het bureau.

### De heer voorzitter

Goed, collega's, ik denk dat iedereen op dit ogenblik heeft kunnen zeggen wat hij wilde zeggen. Ik denk dat er ... Mag ik vragen, mijne heren, dat dat incident tussen u beiden afgesloten wordt? Ik spreek nu als voorzitter van het bureau. Ik kan alleen maar zeggen dat er bij het begin van de legislatuur contacten zijn geweest tussen de meerderheid en de minderheid. De toenmalige toekomstige voorzitter van de raad is daar ook bij betrokken geweest. Er zijn toen een aantal afspraken gemaakt. We hebben getracht op een vrij evenwichtige manier ervoor te zorgen dat iedereen betrokken werd bij het beleid en dat iedereen verantwoordelijkheden kon opnemen. Ik spreek nu dus niet over het verleden. We hebben het aantal oude beleidscommissies gereduceerd tot drie en een nieuwe beleidscommissie ingesteld, die een zeer belangrijke taak heeft. In meer dan één opzicht hebben we getracht het evenwicht te bewaren en ook de controlerende functie van de oppositie te waarderen. Er is een aantal bepalingen vastgesteld met betrekking tot de vergoedingen. De ondervoorzitters van de beleidscommissies hadden in de vorige legislatuur inderdaad recht op een vervangingsvergoeding. Wij hebben besloten om hen een vaste vergoeding te geven. Dat hebben we gedaan met het oog op vervelende en niet te voorkomen problemen die zich kunnen voordoen, zoals een voorzitter die plotseling niet kan komen of een voorzitter die vastzit in het verkeer en te laat komt. In zulke situaties kunnen we dan gewoon zeggen: er is geen probleem wat de honorering betreft, want die mensen hebben een vaste vergoeding. We gaan ze dus niet vergoeden als ze een keer invallen of als ze toevallig een keer een kwartier, een half uur of een uur voorzitten. Dat is het. Daarnaast heeft men dus ook besloten de secretarissen een minimale vergoeding toe te kennen. Dat is hier al gezegd. Toevallig betreft het inderdaad twee secretarissen van de oppositie en twee van de meerderheid. Toen we dat besluit namen, was er geen bedenking. Wat de vergoeding voor de bureauvergaderingen betreft: men heeft op dit punt alle bureauvergaderingen gelijkgeschakeld. Verder werd opnieuw overgegaan tot het afremmen van de indexering. Het zal u niet ontgaan zijn dat de forfaitaire vergoedingen voor (onder)voorzitters van commissies en fractieleiders niet geïndexeerd worden. Dat was in de vorige legislatuur en in de legislatuur daarvoor ook al zo. Het globale aantal mandaten is inderdaad verminderd van 84 tot 72. Daar heeft deze raad niets over te zeggen en het is dus ook niet zijn verdienste. Het is gewoon een beslissing van de Vlaamse regering. We hebben in het bureau de zaken in drie fasen bekeken: eerst de decretale aanpassingen, daarna de technische en vervolgens een aantal wijzigingen in verband met de vergoedingen. In die laatste fase viel ook het debat over het vragenuurtje. Dat was een uitvoerig debat. Het maakte duidelijk dat het meningsverschil op dit punt geen kwestie was van meerderheid tegenover oppositie. Er waren gewoon meer partijen die het vragenuurtje aan het eind wilden houden dan partijen die het naar het begin wilden laten verhuizen. Maar er is dus een uitvoerig debat geweest over dit onderwerp. We hebben ook kennisgenomen van een aantal bezwaren die er zijn, vooral op de laatste commissievergadering. We hebben nu een aantal amendementen voorliggen. Het debat daarover is in alle sereniteit gevoerd, afgezien van een kleine woordenwisseling over een probleempje uit het verleden. Ik stel voor dat we nu, zoals gepast is, overgaan tot de stemming en dat we dan eerst over de amendementen stemmen en vervolgens over het geheel van het reglement. Akkoord? Ik heb eerst het amendement van de N-VA-fractie gekregen. Dat amendement is door de fractieleider toegelicht. Het heeft allereerst betrekking op artikel 76. Voorgesteld wordt om in dit artikel de vergoeding voor de ondervoorzitters en de secretarissen van de beleidscommissies weg te laten. Verder wordt in feite

voorgesteld terug te gaan naar de vroegere tekst van de vorige legislatuur. Dat is dan de inhoud van artikel 77: "De ondervoorzitter die de voorzitter van de provincieraad, het bureau, het uitgebreid bureau of een commissie voor de volledige duur van de vergadering vervangt, ontvangt voor de leiding van die vergadering een presentiegeld van 350 euro. Van de vervanging wordt melding gemaakt op de aanwezigheidslijst en in het verslag van die vergadering. Dit bedrag wordt niet geïndexeerd."

Mag ik de beide teksten tegelijk voorleggen, meneer de fractieleider? Goed. Dus wie het eens is met het amendement dat is ingediend door de N-VA stemt 'ja'. Wie het daar niet mee eens is, stemt 'neen' of onthoudt zich. Is de inhoud van de stemming zo duidelijk? Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming.

Ik open de stemming over het amendement dat is ingediend door de N-VA-fractie.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

31 'ja', 36 'neen'.

Het amendement is niet goedgekeurd.

Dan stel ik voor dat we stemmen over het amendement zoals het mij hier ... Ja?

### **De heer Fiers**

Voorzitter, ik wil alleen maar opmerken dat er op dit ogenblik opnieuw niet voldoende leden van de meerderheid zijn die hun stem uitbrengen. 36 stemmen is geen quorum.

### **De heer voorzitter**

Ja, mevrouw Zenner. Er zijn natuurlijk altijd dringende zaken in het leven die niet kunnen wachten. Goed, meneer Fiers? Dan leg ik het amendement op artikel 78 voor. De tekst die door Groen wordt voorgesteld, luidt als volgt:

"De voorzitter van de provincieraad ontvangt voor de leiding van de vergadering van de provincieraad een presentiegeld van 350 euro. Dit bedrag wordt niet geïndexeerd.

De voorzitter en de leden van het bureau ontvangen voor de deelname aan de vergaderingen van het bureau en van het uitgebreid bureau een presentiegeld van 175 euro. Dit bedrag wordt niet geïndexeerd."

Wie het eens is met meneer Fiers stemt 'ja'. Wie het niet met hem eens is, stemt 'neen' of onthoudt zich.

Ik open de stemming over het amendement dat is ingediend door Groen.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

31 'ja', 37 'neen'.

Het amendement is niet aanvaard.

Dan stel ik voor dat we de tekst zoals die ingediend is door het bureau ter stemming voorleggen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

37 'ja', 31 'neen'.

Het nieuwe Huishoudelijk Reglement is bij deze goedgekeurd.

## DEBATTEN

### PUNT 28

#### VOORSTEL VAN RIET GILLIS

#### VOORSTEL MET HET OOG OP DE HERZIENING VAN DE BESLISSING DEPUTATIE VAN 18 JULI 2013 INZAKE HET PRUP GLASTUINBOUW MELSELE

*Gecombineerd met*

### PUNT 33

#### VRAAG VAN MATTHIJS PIETRALA

#### DE GLASTUINBOUW MELSELE

#### De heer voorzitter

Dan ga ik meteen over naar het volgende punt aan de agenda. Zoals reeds is meegedeeld op het uitgebreid bureau, haal ik de vraag van meneer Pietrala naar voren. Die vraag komt onmiddellijk na het voorstel van mevrouw Riet Gillis aan de orde. Mevrouw Riet Gillis heeft een voorstel met het oog op de herziening van de beslissing van de deputatie van 18 juli 2013 inzake het PRUP Glastuinbouw in Melsele en meneer Matthijs Pietrala heeft een vraag inzake de glastuinbouw in Melsele. Het voorstel van mevrouw Gillis is duidelijk een dag eerder ingediend dan de vraag van meneer Pietrala. Dus mevrouw, u hebt eerst het woord en daarna komt meneer Pietrala. Is dat duidelijk? Mevrouw, u hebt het woord.

#### Mevrouw Gillis

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, op 20 juni 2012 keurde de provincieraad het provinciale ruimtelijke uitvoeringsplan voor een glastuinbouwzone in Melsele goed. Eind april van dit jaar gaf de auditeur het advies om het PRUP te schorsen. Op 26 juni van dit jaar schorste de Raad van State het provinciale RUP op basis van twee belangrijke argumenten van het actiecomité. Het actiecomité had vijf argumenten naar voren gebracht en de Raad van State heeft er maar twee bekeken. Welke twee? Wel, vooreerst het ontbreken van de watertoets. Die watertoets heeft pas na de MER-procedure plaatsgevonden. De gevolgen ervan zijn dan ook niet opgenomen. De toets is ook onvolledig. Het gaat over een zeer korte periode in de natste tijd van het jaar, namelijk december en januari. Er zijn ook geen referenties naar de drogere periodes opgenomen. In het arrest staat nog een groot aantal verwijzingen naar tekortkomingen in verband met de daling van het grondwaterpeil. Het arrest stelt letterlijk: "Het effect op de grondwaterkwantiteit wordt als significant negatief beoordeeld." Daarnaast stelt de Raad van State dat het zorgvuldigheidsprincipe met voeten wordt getreden. In het plan-MER wordt expliciet bevestigd dat de relatie tussen het grondwater in het plangebied en de ringgracht van het Fort van Zwijndrecht niet gekend is. We lezen in het arrest: "Van een overheid die een PRUP vaststelt of goedkeurt, mag men verwachten dat zij zich op basis van zorgvuldige feitenvinding grondig informeert over alle mogelijke gevolgen van het voorgenomen bestemmingsplan, zeker wanneer de veiligheid van de bewoners rechtstreeks in het gedrang komt." Toch besliste de deputatie in haar zitting van 18 juli II. om verder te gaan met dit project. Wij vragen ons af welke argumenten de provincieraad boven tovert om tegenover de hoogste rechterlijke/administratieve macht, die zo'n vernietigend arrest velt, haar gelijk te halen. We vragen dan ook om een stemming over de volgende uitspraak: "De provincieraad vraagt de deputatie haar beslissing, genomen in de zitting van 18 juli 2013, te herzien en de procedure stop te zetten in afwachting van een definitieve uitspraak van de Raad van State." Dank u wel.

#### De heer voorzitter

Dank u, mevrouw. De heer Pietrala.

#### De heer Pietrala

Dank u wel. Natuurlijk sluit mijn vraag aan op die van Groen. Ik wil dus ook iets zeggen naar aanleiding van de schorsing van het PRUP. Volgens mij heeft de deputatie nu maar een paar opties. Ze kan zeggen, zoals mevrouw Gillis aangeeft, dat we de watertoets opnieuw moeten uitvoeren, conform de uitspraak van de Raad van State. Maar dan bestaat natuurlijk wel de mogelijkheid dat die watertoets tot de

conclusie leidt dat het risico te groot is en dat men zal moeten wachten tot de ontmijning van het Fort van Zwijndrecht. Die ontmijning zal pas in 2016 door de dienst Defensie gerealiseerd worden. Dan zal het project dus sowieso een heel stuk moeten worden vooruitgeschoven. Men kan echter ook uitspreken dat dit project op deze locatie niet haalbaar is. Er zijn genoeg redenen om die uitspraak te doen. Ten eerste heeft de laatste gemeenteraadsvergadering in Beveren duidelijk gemaakt dat er geen enkel draagvlak meer bestaat voor dit project. Alle fracties, met uitzondering van Open Vld, hebben daar een amendement van de meerderheid goedgekeurd. In dat amendement werd duidelijk gemaakt dat het draagvlak ontbreekt en dat na de conclusie van de Raad van State de participatie van de gemeente Beveren opnieuw geëvalueerd zal worden. Ten tweede heeft dit project nog altijd een enorme financiële impact op het budget. Dat heb ik in dit dossier al regelmatig aangehaald. Verschillende overheden – Europa, deze provincie en de gemeente – hebben ook enorme subsidies aan dit project gekoppeld. Daarom is ook de belastingbetaler erbij gebaat dat dit project niet verder wordt gezet, dat we naar de Raad van State luisteren en de procedure stopzetten. Ik steun hierbij dus het voorstel van mijn collega van Groen.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Er is hier al heel wat gezegd, maar misschien mag ik toch nog eventjes een chronologisch overzicht geven van wat tot nu toe is gebeurd. Het PRUP Glastuinbouwgebied Melsele te Beveren werd inderdaad definitief door de provincieraad vastgesteld in haar zitting van 20 juni 2012. Minister Muylers, bevoegd voor ruimtelijke ordening, keurde dit programma goed op 26 oktober 2012. Daarna gingen drie partijen tegen deze definitieve vaststelling en goedkeuring in beroep bij de Raad van State. Vervolgens schorste de Raad van State het PRUP op 26 juni 2013. Volgens de Raad van State zou de toepassing van de watertoets niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd zijn. Het plan-MER vermeldt als milderende maatregelen dat de grondwateronttrekkingen voor de aanvulling van de bedrijfsbuffers voor bevoeiingswater op voldoende afstand van de ringvaart van het Fort van Zwijndrecht moeten geplaatst worden, of in ieder geval zodanig dat het peil in die ringvaart niet wordt verlaagd. De reden daarvoor is dat een peilverlaging van het grondwater zo veel mogelijk moet worden vermeden. Dit element zou echter onvoldoende doorvertaald zijn in het PRUP. Bovendien legde de Raad van State de vinger bij de te verwachten weerslag van de realisatie van het PRUP op het munitiestort in de ringvaart van het Fort van Zwijndrecht. Volgens de raad getuigt de manier waarop de plannende overheid daarmee is omgegaan niet van een zorgvuldige besluitvorming. De deputatie is er echter van overtuigd dat men daarbij wel zorgvuldig is te werk gegaan. Als aanvulling op het plan-MER heeft de Universiteit Gent immers een grondwaterstudie opgemaakt. Deze studie leidde tot de conclusie dat de invloed op het Fort van Zwijndrecht zeer beperkt is, omdat rond de glastuinbouwzone een irrigatiegracht wordt aangelegd. Die irrigatiegracht werd in het PRUP niet verordenend vastgelegd. Volgens de deputatie is dit namelijk een element dat duidelijk op projectniveau aan de orde is en dus niet op planniveau. Wat ook belangrijk is om te weten, is dat het munitiestort in de ringvaart van het Fort van Zwijndrecht verder zal worden opgeruimd, zoals al is aangehaald. De ministerraad heeft de minister van Landsverdediging, minister De Crem, op 14 maart 2013 reeds toestemming gegeven om een overheidsopdracht op te starten voor de berging van de munitie in die ringvaart. In uw schriftelijke vraagstelling stond ook nog een vraag over de POM, maar die heb ik in uw mondelinge bijdrage niet teruggehoord. In ieder geval: het is uiteraard de POM die met de gronden bezig is. Ik heb vanuit de POM begrepen dat daar de eerste gesprekken over werden gevoerd. Om nu concreet op de vragen te antwoorden: in de zitting van 2013 heeft de deputatie enkel en alleen de beslissing genomen om de procedure bij de Raad van State verder te zetten, met het oog op een uitspraak *ten gronde* over de nietigverklaring. Uiteindelijk is het logisch dat we dat doen. Anders zal het PRUP automatisch niet meer geldig zijn en de facto zijn vernietigd. De collega vraagt in feite dat we de beslissing over het heropstarten van het PRUP terugschroeven, maar die beslissing hebben we niet genomen. Eigenlijk is uw voorstel dus zonder voorwerp. Wij hebben geen beslissing genomen om het PRUP verder te zetten. We hebben alleen de beslissing genomen om de procedure bij de Raad van State verder te zetten. En uiteraard zullen we dan moeten afwachten wat de definitieve uitspraak van de Raad van State is. Dus eigenlijk is het voorstel zonder voorwerp, voorzitter, want er wordt gevraagd een beslissing te herroepen die we nooit genomen hebben.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

De eerste gedeputeerde.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter, ik spreek nu vooral als gedeputeerde voor Landbouw. Wij werken loyaal mee aan de uitvoering van de beleidsbeslissingen van de zogenaamde hogere overheden, in dit geval de Vlaamse regering. Het is de Vlaamse regering die een Vlaams actieplan Glastuinbouw gemaakt heeft. In dat actieplan komen – geresumeerd – drie elementen aan bod. Ten eerste: de bestaande bedrijven moeten overeenkomstig hun technische mogelijkheden normaal kunnen uitbreiden op de bestaande percelen. Dat geldt ook voor glastuinbouw. Ten tweede: vestigingen in agrarisch gebied blijven mogelijk, ook voor glastuinbouw. Ten derde – en daar gaat het vandaag over – : de provincies krijgen de opdracht om glastuinbouwzones af te bakenen, een soort agrarische industrieterreinen voor glastuinbouw. Die zones moeten voldoende groot zijn, om twee redenen. In de eerste plaats: pas als ze voldoende groot zijn, kunnen we goede mobiliteitseffecten genereren door een gezamenlijke aanvoer en afvoer van producten. In de tweede plaats kunnen we in zulke zones ook goede milieueffecten genereren. Denk maar aan gezamenlijke verwarmingssystemen en aan warmtekrachtkoppelcentrales (WKK's). Dat kunnen we allemaal doen. Ook dat hebben we ter plaatse al voldoende bestudeerd. En het belang daarvan voor Vlaanderen wordt geïllustreerd door het feit dat dergelijke projecten kunnen ingediend worden voor subsidiëring binnen de bestaande subsidieregeling Strategische Projecten van de Vlaamse regering. We zijn vandaag in staat om daar opnieuw een aanvraag van 500.000 euro voor in te dienen. Ik weet wel: sommigen zijn er tegen dat men daar subsidies voor vraagt, omdat subsidies uiteindelijk van de belastingbetaler komen. Maar wij zouden geen goede overheid zijn als we van de bestaande subsidiestromen en –mogelijkheden geen gepast gebruik zouden maken.

Conclusie: wij dringen er vanuit Landbouw op aan om die zone daar af te bakenen. We zijn van meet af aan zeer voorzichtig geweest. Ik ben de collega die belast is met de attributie ruimtelijke planning en de collega's in de deputatie bijzonder dankbaar dat ze met die suggestie vanuit onze sector rekening gehouden hebben. We hebben van meet af aan gezegd: maak uw zoekzones voldoende groot, om de eventuele conflicten die ge in de loop van het planproces ontmoet te kunnen ondervangen. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan conflicten met zittende landbouwers die geen grond kunnen laten verloren gaan, omdat ze een toekomstgericht bedrijf hebben dat nog uitbreidingskansen heeft. Daar is rekening mee gehouden. We zijn oorspronkelijk gestart met een zoekzone van meer dan 100 ha en we eindigen op ongeveer 5 ha. We hebben studies besteld bij de Universiteit Gent en noem maar op. Sommige juristen bij de Raad van State zijn blijkbaar van oordeel dat die studies van de Universiteit Gent niet voldoen. We zullen het zien als de uitspraak ten gronde wordt gedaan.

Geresumeerd: vanuit Landbouw blijven wij erop aandringen om dit project uit te voeren. Omdat we op dit terrein loyale partners van de Vlaamse regering zijn, is het ook niet meer dan normaal dat we dat doen. Verder is het ook strategisch belangrijk. Oost-Vlaanderen heeft een groot glasbestand. Er moet de komende jaren veel vervangen worden. En hoe groter de glastuinbouwbedrijven worden, hoe moeilijker het soms wordt om lokaal iets in te planten. Dat weten we. Want we hebben intussen in de ruimtelijke ordening nieuwe begrippen gekregen. We hebben het begrip 'lichthinder' gekregen. Een serre waarin men 's avonds licht laat branden, creëert lichthinder. Wel, in een glastuinbouwzone kun je zulke problemen allemaal ondervangen. Om die reden ben ik blij dat we niet de beslissing genomen hebben die we verondersteld worden te hebben genomen. We hebben die beslissing niet genomen, mevrouw Gillis. Uw vraag heeft dus geen voorwerp, denk ik. We moeten er eigenlijk niet over stemmen. Maar we blijven erop aandringen om dergelijke glastuinbouwzones te realiseren, zeker in de provincie Oost-Vlaanderen.

### De heer voorzitter

Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Dank u, meneer de voorzitter. Laten we even de puntjes op de i zetten. We hebben de precieze tekst van de beslissing waar het over gaat niet gezien. We baseren ons op een persbericht. Maar die beslissing

gaat er toch over dat de deputatie besloten heeft de procedure voor de Raad van State verder te zetten en dus niet afstand te doen van het geding. Wel, wat we vragen, is dat die beslissing wordt ingetrokken.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Nee, dat vraagt ge niet. Als ik mag, meneer de voorzitter: er staat hier iets anders en zoals het hier staat, is het ook gezegd, tenzij ik het niet goed gehoord heb, maar volgens mij heb ik het zo meegekregen. Er staat in ieder geval dit: de provincieraad vraagt de deputatie haar beslissing tot voortzetting van het PRUP, genomen op 18-07, te herzien en de procedure stop te zetten. Dat is het wat u de provincieraad wilt laten uitspreken. Maar ik zeg u: wij hebben geen beslissing tot voortzetting van het PRUP genomen. Het enige wat we gedaan hebben, is een beslissing tot voortzetting van de procedure. Dat is, denk ik, ook noodzakelijk bij de Raad van State. We moeten toch een definitieve uitspraak hebben. Dat is toch de evidentie zelf, dat je die procedure voortzet. En uiteraard zullen we zien wat de Raad van State dan stelt. Dan weten we of we al dan niet moeten verdergaan met dat PRUP. Dat zal afhangen van die uitspraak. Maar het is toch logisch dat we verdergaan met een procedure.

### **De heer voorzitter**

Ja, meneer Fiers.

### **De heer Fiers**

Volgens de schets die u nu maakt, moeten we het voorstel inderdaad een klein beetje aanpassen. Ik zou u willen vragen om de woorden "in afwachting van de definitieve uitspraak van de Raad van State" er niet bij te zetten. De bedoeling van onze tussenkomst en van het voorstel is namelijk dat men inziet dat er op dit moment elementen zijn die het voor ons als goede bestuurders in feite noodzakelijk maken om met het hele project Glastuinbouw Melsele niet verder te gaan. Het gaat om irreparabele, objectief door de Raad van State en haar schorsingsarrest vastgestelde elementen. Dus als u dat stukje buiten beschouwing laat en schrappt, is het voorstel volgens mij niet onontvankelijk. Dan heeft het wel een voorwerp, want dan gaat het over het niet verderzetten van de procedure voor de Raad van State.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Excuseer, maar, meneer Fiers, ik denk dat u als jurist toch het best geplaatst bent om de procedure van de Raad van State te kennen. Men heeft daar twee verschillende procedures: een schorsingsprocedure en de procedure ten gronde. In dit geval heeft men drie middelen die de Raad van State kan onderzoeken, maar één middel is voldoende. Dat wat de argumentatie van uw collega betreft: in deze schorsingsprocedure is voor de Raad van State één middel voldoende. Maar inderdaad, niets belet ons om een procedure ten gronde te voeren. En daar gaat het hier volgens mij over, mevrouw de gedeputeerde. Het is de procedure ten gronde die gewoon verdergezet wordt. En ik denk dat ge niet kunt volstaan met een aanpassing in het voorstel, want volgens mij spreekt ge over twee verschillende zaken. Dat wilde ik toch nog even toelichten.

### **De heer voorzitter**

Kijk, het is dus duidelijk dat het voorstel zoals het voorligt zonder voorwerp is. Ik denk dat we dat moeten duidelijk stellen. Ik denk ook dat het geen goede manier van werken is om de tekst hier staande de zitting te veranderen zonder dat er een goede tekst wordt voorgelegd. Daarom zou ik voor een goede gang van zaken willen voorstellen dat u, als u met deze zaak terug wilt komen, een goede tekst formuleert, maar dat u nu de zaak terugtrekt. Ja? De gedeputeerde van Landbouw.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ik wil tonen dat ik niet zo'n merchant mens ben als men soms denkt dat ik ben. Hij kan daar gemakkelijk uitraken. Als hij een blad papier neemt en opschrijft wat ik zeg, heeft hij een schriftelijk amendement dat hij hier kan neerleggen. Het is zeer simpel: "De provincieraad vraagt dat de deputatie het PRUP Glastuinbouwzone Melsele per direct stopzet." Als ge dat zo indient, zullen we het wegstemmen.

*[hilariteit in de zaal]*

Ja, anders komt hij er de volgende maand mee terug en dan zitten we weer een half uur te spelen.

### De heer voorzitter

Meneer Fiers. En dan gaan we afsluiten. Het is warm. We hebben tot nu toe goed gewerkt. We mogen ook wel eens een paar rondjes voor niks rijden, maar we gaan het dan toch afsluiten.

### De heer Fiers

Het zijn geen rondjes voor niks, voorzitter. Maar ik bewonder het voorspellend vermogen van de eerste gedeputeerde. Het zal inderdaad zo zijn. Ik stel dus voor dat ik mij nu naar u begeef, de schrapping van die passage onderteken en het zo aan u voorleg. Dan denk ik dat het formeel in orde is om het voorstel ter stemming te leggen. En dan zullen we zien wat de raad ermee doet.

### De heer voorzitter

Goed, maar herhaal het voorstel eens mooi. Ik zal het zelf voorlezen voor de raad, want ik denk dat het op dit ogenblik niet zo duidelijk meer is. En dan zullen we stemmen.

*[De heer Fiers legt de aangepaste tekst voor aan de voorzitter]*

Ik zal het voorlezen en meneer Fiers zal mij bijstaan, als dat nodig is. De tekst is: "Wij vragen dan ook een stemming. De provincieraad vraagt de deputatie haar beslissing, genomen op de zitting van 18 juli 2013 te herzien en de procedure Raad van State stop te zetten." En nu, ja, ik ga niet tekenen voor u. Dat mag niet, hè?

Allez, de deputatie is zo toegeeflijk om over een lastminuteaanpassing te willen laten stemmen. Ik wil u dan voorstellen om over dit voorstel te stemmen. U hebt het allemaal gehoord, hè, toen ik het voorgelezen heb? Of het duidelijk was, is mijn probleem niet. Ik heb het voorgelezen zoals ik het gekregen heb. Ik leg het voorstel Gillis-Fiers ter stemming. Wie het eens is met het voorstel van mevrouw Gillis en de heer Fiers stemt 'ja'. Wie het er niet mee eens is, stemt neen.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
25 'ja', 37 'neen', 6 onthoudingen.  
Het voorstel is niet aanvaard.

Goed, we hebben meteen een voorstel en een vraag afgehandeld.

**PUNT 29****VOORSTEL VAN STEVE HERMAN****HET NEUTRALITEITSPRINCIPE VAN PROVINCIEPERSONEEL****De heer voorzitter**

Dan kom ik bij meneer Steve Herman. Voorstel van Steve Herman inzake het neutraliteitsprincipe van het provinciepersoneel. Meneer Herman.

**De heer Herman**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, mijn voorstel betreft het instellen van een verbod voor het provinciepersoneel om op de werkvloer tijdens de werkuren ostentatief uiting te geven aan hun politieke, religieuze en maatschappelijke overtuigingen en voorkeuren. Ik baseer mij hiervoor op twee principes, namelijk het gelijkheidsprincipe (tussen het provinciepersoneel onderling) en het neutraliteitsprincipe (van de kant van ons personeel ten opzichte van de cliëntèle, de burger). Inderdaad, collega's, het gelijkheidsprincipe is hier aan de orde. Want als men het ene toelaat, moet men uiteraard ook het andere toelaten. Wanneer men bijvoorbeeld de hoofddoek toelaat omwille van een bepaalde geloofsovertuiging, moet men ook tolereren dat bepaalde personen omwille van diezelfde geloofsovertuiging bijvoorbeeld om 15.00 uur hun mat uitrollen. Dan moet men ook tolereren dat bepaalde mannen bijvoorbeeld omwille van hun geloofsovertuiging dames weigeren de hand te schudden. Als men de hoofddoek toelaat, moet men bijvoorbeeld ook T-shirts toelaten met allerlei opschriften, al dan niet shockerend. Enzovoort enzovoort. Dit kan natuurlijk niet. Een degelijk bestuur trekt grenzen, giet bepaalde zaken in reglementen en is zelfs voorzienig voordat het probleem zich eventueel zal voordoen. Als katholiek, collega's, schrijf ik mij in in de absolute scheiding tussen kerk en staat. Daar is trouwens voor gevochten. Ik voel mij daardoor niet gediscrimineerd. En ik zie dus ook niet in waarom aanhangers van andere godsdiensten zich niet in dit principe zouden kunnen inschrijven of waarom wij als provincie dit principe niet zouden toepassen. Het tweede aspect waarop ik mij baseer om dit voorstel te verdedigen, is het neutraliteitsprincipe. Ik verwijs graag naar de deontologische code van de Vlaamse gemeenschap, die we tot op dit niveau kunnen doortrekken. Ik citeer: "Het gelijkheids- of neutraliteitsprincipe vormt een centraal element in de opdracht van de Vlaamse administratie. Klanten en leveranciers hebben het recht om in gelijke gevallen op dezelfde manier te worden behandeld. Daarom moeten personeelsleden steeds hun functie op een onbevangen en neutrale wijze uitoefenen en ernaar streven om elke schijn van partijdigheid te voorkomen." "Elke schijn van partijdigheid te voorkomen": collega's, daar draait het in feite om. Ik wil dus niet gezegd hebben dat aanhangers van een bepaald geloof of een bepaalde politieke voorkeur niet neutraal *kunnen* handelen. Het gaat echter om de schijn. Het gaat om het vermoeden dat men op de een of andere manier partijdig is als men dit veruitwendigt, bijvoorbeeld door zijn of haar kledij. Men kan zich trouwens de vraag stellen of een bepaald personeelslid wel onpartijdig *kan* handelen als hij of zij een eenvoudige vraag om neutrale kledij te dragen naast zich neer wenst te leggen omwille van zijn of haar politieke, maatschappelijke of religieuze ideeën. Collega's, ik verwijs graag naar het voorstel van onder andere Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester en Sas Van Rouveroj in het Vlaamse Parlement, dat inhoudelijk op hetzelfde neerkomt als wat ik vandaag voorstel. Ik citeer in dit verband ook graag N-VA'er Siegfried Bracke, die stelt: "Elke burger heeft recht op een neutrale dienstverlening. Het is net de vrijheid van de burger om aan het loket niet geconfronteerd te worden met de overtuiging van de ambtenaar die haar of hem bedient. Opzichtige, uiterlijke symbolen van religieuze, levensbeschouwelijke, politieke, syndicale aard ook kunnen daarom bij rechtstreeks contact met de burger niet gedragen worden." Punt. Tot daar Siegfried Bracke.

Geachte deputé, collega's, misschien stelt het probleem zich vandaag niet. Ik weet het niet. Maar wees gerust: het zal zich in de toekomst stellen. En het is goed om de spelregels op voorhand af te spreken, zodat iedereen die nu of in de toekomst voor onze provincie werkt, zal weten waaraan hij of zij zich moet houden. Collega's, mijn voorstellen zijn dan ook de volgende:

Voorstel 1 van raadsbesluit: "De provincieraad beslist met het oog op het neutraliteitsprincipe een verbod op religieuze en levensbeschouwelijke symbolen voor het provinciepersoneel. Provinciepersoneel moet tijdens de diensturen in zijn kledij de strikte neutraliteit eerbiedigen en mag geen uitdrukkelijke uiting geven aan zijn politieke, religieuze en maatschappelijke overtuigingen en voorkeuren. Het is hun dan ook verboden om ostentatief zichtbare religieuze en/of politieke symbolen te dragen. De deputatie zal hiertoe met onmiddellijke ingang alle nodige maatregelen treffen."



## DEBATTEN

Voorzitter, mijn tweede voorstel van raadsbesluit zal ik enkel ter stemming willen voorbrengen als mijn eerste voorstel wordt verworpen. Het is inhoudelijk eigenlijk volledig hetzelfde voorstel, maar in plaats van op het voltallige provinciepersoneel heeft het enkel betrekking op het loketpersoneel.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, voorzitter. Als ik even mag samenvatten, is de teneur van de vraag: waarom kunnen we in de provincie Oost-Vlaanderen het neutraliteitsprincipe en het gelijkheidsprincipe niet toepassen? Dat is eigenlijk de vraag. En hij maakt daar dan een heel concreet voorstel van. Wel, meneer de voorzitter, collega's, ik kan u zeggen dat wij die principes al toepassen. We hebben al zeer duidelijke spelregels daaromtrent afgesproken. De discussie over het begrip 'neutraliteit' hebben we hier tijdens de vorige legislatuur ook al eens gevoerd. Maar uiteraard: er zijn een heleboel nieuwe mensen. Daarom is het misschien nuttig om nog eens kort samen te vatten wat het standpunt over het neutraliteits- en het gelijkheidsbeginsel inhoudt. De collega heeft het over 'onze spelregels'. Wij zeggen eerder: het zijn elementen die in de deontologische code zitten vervat. In die code staat letterlijk: "je bent neutraal in je functie en je aanvaardt het gelijkheidsbeginsel." Wat bedoelen we nu met 'neutraal in je functie'? Ik citeer de omschrijving die in de vorige legislatuur is gegeven: "In de uitoefening van de dienst onthoudt men zich van kwetsende, denigrerende of aanstootgevende houding, kledij, taalgebruik ten opzichte van iedereen met wie men beroepshalve in contact komt." Met andere woorden: de stelling van de deputatie is dat het voorstel eigenlijk zonder voorwerp is. Het neutraliteits- en het gelijkwaardigheidsprincipe worden immers al gewaarborgd. De spelregels zijn er al. Misschien moet ik daar nog iets aan toevoegen. Uit het feit dat in meer dan tien jaar zich geen problemen op dit gebied hebben voorgedaan, moet toch kunnen afgeleid worden dat onze spelregels, onze afspraken daaromtrent duidelijk zijn. Om toch ook al even op het tweede voorstel in te gaan: dat heeft te maken met wat de collega 'loketpersoneel' noemt. Op zich hebben we echter geen loketpersoneel. Het enige wat we hebben, zijn de bodes, en zoals u kunt merken, hebben deze een uniform. Daar geldt het dus zeker niet voor. Het is trouwens een bijzonder mooi uniform van een Oost-Vlaamse kledingmaatschappij, zal ik maar zeggen. Het merk mag ik zeker niet noemen, hè? Ik vind het voorstel dus zonder voorwerp en daarom stel ik voor om het weg te stemmen.

### De heer voorzitter

Goed, we zullen dan het voorstel ter stemming leggen. U wenst nog iets eraan toe te voegen, ja?

### De heer Herman

Het dragen van een hoofddoek, ervaart u dat als aanstootgevend? Stel dat morgen iemand zich komt aandienen om voor de provincie te werken met een hoofddoek: dat is voor u geen probleem, veronderstel ik?

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik denk dat ik duidelijk ben geweest. Er staat in het ...

### De heer Herman

Ik denk dat u met 'ja' of 'neen' kunt antwoorden.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

In de code staat: "In de uitoefening van de dienst onthoudt men zich van kwetsende, denigrerende en aanstootgevende houding, kledij en taalgebruik." En wat wij hier vanuit de provincie altijd vooropstellen, is dat we daarover met alle werknemers een zeer open communicatie voeren. Ik denk dat dat nog altijd de meest positieve houding is op dit gebied. Maar ik denk ook dat onze regels heel klaar en duidelijk zijn.

**De heer voorzitter**

Ik ga dit punt ... Collega, u hebt uitvoerig uw punt kunnen toelichten, zeer uitvoerig. Wenst u uw punt terug te trekken of leg ik het ter stemming?

**De heer Herman**

Ik wens het zeker ter stemming voor te leggen, maar ...

**De heer voorzitter**

Goed, dan leggen we het ter stemming.

**De heer Herman**

Ik constateer dat de deputé eigenlijk niet op mijn vraag heeft geantwoord.

**De heer voorzitter**

Ja, maar u hebt een voorstel gedaan, collega, en we leggen dat ter stemming.

**De heer Herman**

Mijn laatste vraag was klaar en duidelijk. Wanneer iemand een hoofddoek draagt ...

**De heer voorzitter**

U hebt een voorstel voorgelegd, collega, en we gaan stemmen over dat voorstel. U hebt geen vraag ingediend.

Wie het eens is met collega Steve Herman stemt 'ja'. Wie het niet met hem eens is, stemt 'neen'.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

6 'ja', 61 'neen'.

Het voorstel van de collega is verworpen, maar u had ook een tweede voorstel, collega. U hebt het woord.

**De heer Herman**

Voorzitter, dat voorstel is inhoudelijk dus eigenlijk volledig hetzelfde als het eerste, maar dan uitsluitend voor het bedienen van het loket, voor mensen die met burgers in contact komen.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Volgens mij is daar al op geantwoord.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik heb er al op geantwoord. En gezien de stemming worden mijn antwoorden op de vele vragen die gesteld zijn blijkbaar door het overgrote deel van de raadsleden als aanvaardbaar en duidelijk beschouwd. Ik denk dus dat we het hierbij kunnen laten.

### De heer voorzitter

Ja, maar omdat de collega ook hierover een stemming vraagt, gaan we ook hierover stemmen. Wie het eens is met de collega stemt 'ja'. Wie het niet met hem eens is, stemt 'neen'. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
24 'ja', 43 'neen', 5 afwezigen.  
Ook het tweede voorstel, collega, is dus verworpen.

Dan gaan we over tot de vragen die er nog zijn.

## PUNT 30

### VRAAG VAN ELISABETH DOOMS

#### DE RESTAURATIE VAN HET CAERMERSKLOOSTER

### De heer voorzitter

Mevrouw Dooms gaat een vraag stellen in verband met het Caermersklooster. Mevrouw, u hebt het woord.

### Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Op 1 januari 2014 verdwijnen de koppelsubsidies. Een koppelsubsidie houdt in dat Vlaanderen het monument uitkiest en dat de provincie sowieso ook een deel bijdraagt. De koppelsubsidies gaan over de restauratiepremies van monumenten. Dat die koppelsubsidies wegvallen, betekent dat de provincie nu voor 100% moet instaan voor haar eigen patrimonium. In het geval van het Caermersklooster wil dat zeggen dat de 60% subsidie van Vlaanderen vervalt en dat de restauratie nu voor 100% moet gedragen worden door de provincie Oost-Vlaanderen. Nu is onze vraag of er extra kredieten worden voorzien in deze legislatuur en zo niet, waarom niet.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega mevrouw Dooms, het is inderdaad zo dat de wetgeving betreffende de koppelsubsidies tamelijk onduidelijk is. Gezien die onduidelijkheid heeft onze dienst van het patrimonium contact gehad met mevrouw Van Olmen, directeur van de provinciale erfgoedcel van Vlaanderen. Zij heeft ons bevestigd dat de restauratiepremies voor de provincies pas op 1 januari 2015

worden afgeschaft. De afschaffing van de koppelsubsidies wordt inderdaad geregeld door de huidige regelgeving over onroerend erfgoed. De schrapping van een aantal regels zal pas ingaan op 1 januari 2015. Het principe dat de provincies uitgesloten zullen worden van het ontvangen van premies voor het onroerend erfgoed waar ze zelf eigenaar van zijn (met een nadrukkelijke uitzondering voor de Sint-Baafskathedraal), wordt ingeschreven in de nieuwe regelgeving. De inwerkingtreding van dit principe valt dus samen met de inwerkingtreding van deze nieuwe regelgeving, op 1 januari 2015. Gedurende het jaar 2014 kunnen de provincies nog restauratiepremies aanvragen voor het onroerend erfgoed dat zij in bezit hebben. Wat betreft uw vraag over de mogelijkheid om in de toekomst, na 2015, nog aanspraak te maken op onderhoudspremies: dat zal geregeld worden in een nieuw uitvoeringsbesluit. Tot op heden is dat niet voorzien, maar alles kan in de politiek. Het is mogelijk dat in het nieuwe Erfgoeddecreet dat thans in de maak is nog een opening gelaten wordt. Ik ben goed geplaatst om dat te volgen. Maar deze vraag kan op dit moment niet beantwoord worden. Het streefdoel van de dienst Patrimonium is om de aanvraag van een premie voor de restauratie van de vleugel Vrouwenbroedersstraat van ons Caermersklooster nog in 2013 in te dienen. De raming van de subsidieerbare werken van die restauratie betreft 2 miljoen euro. Voor 2014 gaan we dan de aanvraag indienen voor de restauratie van de resterende delen van het Caermersklooster. Het budget voor de restauratie van de vleugel Vrouwenbroedersstraat is al voorzien voor 2013. Gezien de aard van het dossier zal dat echter niet tijdig kunnen opgenomen worden en zal het dus verschoven worden naar 2014.

#### **De heer voorzitter**

Ik dacht dat dat een duidelijk antwoord was.

#### **PUNT 31**

##### **VRAAG VAN OLAF EVRARD**

##### **VRAAG N.A.V. HET KNIPPEN VAN DE ALFONS BRAECKMANLAAN TE SINT-AMANDSBERG (AANLEG VRIJ FIETSPAD/LAF)**

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Meneer Evrard heeft een vraag naar aanleiding van het knippen van de Alfons Braeckmanlaan te Sint-Amandsberg (de aanleg van een vrij fietspad/LAF – langeafstandsfietspad). U hebt het woord, meneer Evrard.

#### **De heer Evrard**

Ja. Het stuk Alfons Braeckmanlaan tussen het Westveld en het Destelbergenstation is steeds een doorgangsweg geweest voor het verkeer vanuit Destelbergen, de wijken aan de Beelboekstraat, de Orchideestraat en het Westveld. Het harde vriesweer van de vorige winter, in combinatie met het feit dat op andere locaties werk werd uitgevoerd (met name aan de Beelbroekstraat en de Dendermondsesteenweg in Destelbergen), zorgde ervoor dat dit deel van de Alfons Braeckmanlaan beduidend meer gebruikt werd. Als gevolg hiervan raakte het wegdek zwaar beschadigd. Na de heraanleg van het wegdek wilde het Gentse stadsbestuur de straat definitief 'doorknippen'. Alleen de plaats waar dat zou gebeuren (Ketshage of verder richting Destelbergen), was nog niet bepaald. Deze maatregel zou kaderen in de aanpak van het huidige stadsbestuur om Gent vlotter bereikbaar te maken met de fiets. Hier passen echter enkele bedenkingen bij. Er bestaan of bestonden plannen om een fietspad van Lokeren over Lochristi tot Gent aan te leggen, langs de spoorweg. Alleen de stad Gent zou deze afspraken niet of nog niet zijn nagekomen. Blijkbaar wil het Gentse stadsbestuur nu de Alfons Braeckmanlaan als alternatief gebruiken. Schepen Watteeuw argumenteert dat de weg te smal is om zowel autoverkeer als fietsers naast elkaar toe te laten. Omwonenden zeggen dat de situatie al veertig jaar zo is en dat er tot op heden nog geen ongevallen gebeurd zijn. Het afsluiten van de Alfons Braeckmanlaan zorgt voor heel wat protest in de dichtbevolkte omliggende wijken. Zo was er op maandag 19 augustus een vergadering in 't Haezeveld aan de Alfons Braeckmanlaan. Op vrijdag 23 augustus werd een delegatie ontvangen door de schepenen Watteeuw en Peeters. Intussen werden ook al ruim tweeduizend handtekeningen verzameld. De argumenten tegen de 'knip' van de Alfons Braeckmanlaan zijn van verschillende aard:

## DEBATTEN

1. De bewoners pleiten ervoor om de straat niet te knippen en alles te laten zoals het is, maar dan wel met behoud van de snelheidsbeperking tot 30 km per uur.
  2. De handelaars stellen vast dat, sinds de Alfons Braeckmanlaan begin dit jaar is onderbroken door de werkzaamheden, hun omzetcijfer met 10% tot 40% gedaald is. Een definitief doorknippen van deze straat betekent een financiële strop voor de handelaars van het Westveld, die het voor een deel moeten hebben van de passanten. De bewoners van de Alfons Braeckmanlaan en de omliggende straten hebben immers geen winkels in de onmiddellijke buurt en moeten minstens drie kilometer omrijden.
  3. Ook de school in de Beelbroekstraat luidt de alarmbel. Door de knip zullen de Schuurstraat en de Beelbroekstraat nog meer gevaar opleveren voor de vijfhonderd leerlingen en voor de ouders die hun kind per fiets naar school brengen. Er zal immers veel verkeer omrijden langs de school. Dat zal de verkeersveiligheid in de omgeving van de school in het gedrang brengen.
  4. Er worden ook problemen gesignaleerd met betrekking tot de bereikbaarheid van enkele landbouwzones. Door de knip zouden de landbouwers kilometers moeten omrijden om hun land te bereiken.
  5. Aan de spoorweg ter hoogte van de Alfons Braeckmanlaan gebeuren jammer genoeg regelmatig zelfmoordpogingen. Dit maakt de ontruiming van treinen via gelede bussen noodzakelijk. Ook hulpdiensten moeten vlot ter plaatse kunnen geraken.
- Het knippen van deze straat stuit dus op praktische bezwaren en zorgt voor moeilijk te overbruggen problemen. Nagenoeg iedereen zich kan vinden in een straat waar het verkeer vlot kan passeren, maar die op een verkeersveilige manier wordt ingericht (bijvoorbeeld door het behoud van de snelheidsbeperking van 30 km per uur, periodieke snelheidscontroles, het verharderen van zijbermen en snelheidsremmende maatregelen, zoals verkeersdrempels). De communicatie van het stadsbestuur in deze kwestie was ondermaats of zelfs afwezig. Ook heel wat inwoners van Destelbergen vormen hier een betrokken partij. Nu lijkt de stad Gent onder druk van de bewoners bakzeil te halen. Schepen Watteeuw maakt een bocht van 180 graden. In een persmededeling van 29 augustus 2013 zegt hij het volgende: "Wij willen in samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen een vrijliggend fietspad realiseren langs de Alfons Braeckmanlaan. Dit kadert ook binnen de plannen van een langeafstandsfietspad van Gent naar Antwerpen. Deze ingreep zal gepaard gaan met een aantal onteigeningen." Anderzijds zouden op korte termijn ook een aantal snelheidsremmende maatregelen genomen worden.
- Na deze omstandige uitleg stel ik mijn concrete vragen: klopt het dat de stad Gent in samenwerking met de provincie Oost-Vlaanderen een vrijliggend fietspad zal realiseren langs de Alfons Braeckmanlaan? Werden hierover in het verleden al afspraken gemaakt tussen de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen? Zo ja, wanneer? Heeft de stad Gent na 23 augustus nog contact opgenomen met de provincie Oost-Vlaanderen omtrent deze problematiek? Zo ja, werden er concrete toezeggingen gedaan aan het Gentse stadsbestuur?

### De heer voorzitter

Collega Hertog zal zonder omstandige inleiding uw concrete vragen beantwoorden, collega.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik heb het begrepen, voorzitter. Maar eigenlijk heeft de collega het antwoord op de vraag al gegeven. Hij heeft zelf namelijk gezegd dat de schepen heeft laten weten dat het doorknippen niet meer aan de orde is. Een 30 km-zone was een andere optie, maar aangezien het een lange rechte weg is met een prachtig nieuw wegdek is dat niet evident. Niemand gaat daar 30 km per uur rijden. Dat het al veertig jaar gemengd verkeer is, is natuurlijk geen echt groot argument. Veertig jaar geleden reden daar ook geen auto's. Er reden toen waarschijnlijk boerenkarren op die weg. Het gemengd verkeer zal in die tijd dus nog niet zo groot geweest zijn. De beste oplossing voor het realiseren van het langeafstandsfietspad op dit grondgebied langs de Alfons Braeckmanlaan is inderdaad een vrijliggend fietspad. Aan de linkerkant van de weg (of, zo u wilt, aan de rechterkant, afhankelijk van de vraag waar ge vandaan komt) is nog een open ruimte waar een vrijliggend fietspad zou kunnen gerealiseerd worden. En wij zijn inderdaad op dit ogenblik met het stadsbestuur in gesprek om te onderzoeken hoe dat het beste kan.

**De heer voorzitter**

Dat is klaar en duidelijk, gedeputeerde. Ik denk dat ik kan overgaan naar de volgende vraag.

**PUNT 32****VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE****DE TWEDE INFOESSIE 'WINDMOLENS VOOR ZWIJNAARDE'****De heer voorzitter**

Jeroen Lemaitre, inzake de tweede infosessie 'Windmolens voor Zwijnaarde'. Jeroen, gij hebt het woord.

**De heer Lemaitre**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Op de vorige raad, in juni, heb ik vragen gesteld over de communicatie in het windmolendossier. Gedeputeerde Versnick heeft toen een zeer omstandig antwoord gegeven. Hij heeft onder andere gezegd dat voor Zwijnaarde een tweede infosessie zou georganiseerd worden en dat de uitnodiging daarvoor in de week van 19 augustus de deur zou uitgaan. De buurt die na de eerste infoavond met heel wat vragen bleef zitten, keek met interesse uit naar die geplande tweede infosessie. Maar volgens mijn informatie zou die sessie nog niet ingepland zijn. Vandaar mijn concrete vragen:

1. Waarom zijn de uitnodigingen voor de tweede infosessie niet verstuurd in de week van 19 augustus, zoals beloofd was?
2. Waarom is die sessie nog niet ingepland?
3. Is hierover met de buurt gecommuniceerd?
4. Wanneer zal de tweede infosessie concreet plaatsvinden?

Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Ja, ook de fractieleider van de sp.a wenst hierover tussen te komen. Ge hebt het woord, meneer Vandenbroucke.

**De heer Vandenbroucke**

Ja, collega's, ik wil mij kort aansluiten bij de bekommernis die geuit is door collega Lemaitre. Toen de voorkeursbeslissing rond Oost-Vlaanderen Energielandschap werd genomen, is zeer duidelijk gezegd dat er een heldere en proactieve communicatie moet zijn met de omwonenden. Ik twijfel er niet aan dat de diensten die dit dossier opvolgen en ook de verantwoordelijke gedeputeerde dit hoog in het vaandel dragen. Jeroen heeft correct verwezen naar het zeer omstandige antwoord van meneer Versnick. Maar in de veelheid van communicatie die er wel degelijk is, moeten we er wel op letten dat we het zicht op de bomen in het bos niet verliezen. We moeten er ook op letten met wie we communiceren en hoe. Ik verklaar mij nader. Er is een actiecomité in Zwijnaarde. Op zich is het een goede zaak dat mensen zich verenigen om zichzelf en elkaar te informeren. Maar ge moet niet uit het oog verliezen dat het actiecomité niet noodzakelijk de mening van de ganse buurt vertolkt of het enige communicatiekanaal met de buurt is. Vandaar mijn vraag om zeer goed en zeer duidelijk met de buurt te communiceren. Dank u.

**De heer voorzitter**

Daar bovenaan zie ik ook nog belangstelling. Wie van de twee? Meneer Franck?

## DEBATTEN

### De heer Franck

Ja, het is eigenlijk een opmerking terzijde, die ook bedoeld is voor de berichtgeving en de media. Ik stel vast dat iemand van de oppositie een vraag stelt en dat die vraag niet opgenomen wordt door AVS. Het antwoord zal blijkbaar wel opgenomen worden. Ik vind dat een beetje jammer. Ik hoop dat ... Afijn, ik heb begrepen dat daar een bepaalde systematiek in zit. Ik zeg niet dat het de schuld is van AVS. Wij hebben het gevoel dat dit voor een stuk gedirigeerd wordt vanuit de deputatie. En ik stel dat gewoon vast.

### De heer voorzitter

Ja, collega, de persvrijheid is nu eenmaal de persvrijheid. Die mensen worden hier niet geleid met een machientje vanuit de voorzitterszetel.

### De heer Franck

Contractuele persvrijheid.

### De heer voorzitter

Collega Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Meneer de voorzitter, om op dat laatste in te gaan: ik vrees dat meneer buiten een opname aan het maken was. Volgens mij was het wel degelijk de bedoeling om de sprekers ook te filmen. Dus misschien moet seffens nog maar een keer gedaan worden alsof, zodat die sprekers alsnog in beeld kunnen komen. Want ik had begrepen dat dat wel degelijk de bedoeling was. Die informatie heb ik gekregen. Maar ik vrees een beetje ... Ik zag de man zelf ook gesticuleren. Ik denk dus dat ik gelijk heb als ik zeg dat hij net in snelheid was genomen en niet op tijd binnen was om ook de vragenstellers te filmen. Maar ik denk dat dat kan opgelost worden.

### De heer voorzitter

Mevrouw Van Meirvenne, weet u hier meer over?

### Mevrouw Van Meirvenne

Ik beken. Ik was de oorzaak van het feit dat die meneer daar opeens moest weglopen. Dus dat is dan ook uit de weg. Hij deed het gewoon om een aantal vragen aan mij te stellen en er is zeker geen andere reden.

*[applaus]*

### De heer voorzitter

Dat was een gevatte eerste tussenkomst, mevrouw. En nu geef ik het woord aan gedeputeerde Bruggeman, die hier een drukke namiddag heeft. Ja.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja. Ik hoor hier van allerlei kanten uitingen van bezorgdheid over een goede communicatie. Wat dat betreft kan ik alleen maar aangeven dat de hele deputatie – en zeker ook collega Versnick – een goede communicatie met de buurt over dit onderwerp zeer hoog in het vaandel houdt. Ik ga de gebeurtenissen even wat chronologisch weergeven, zodat u begrijpt waarom er in die communicatie nieuwe wendingen zijn gekomen. In de periode na de eerste informatieavond is er regelmatig contact geweest met een aantal bewoners van het clusterbedrijventerrein in Zwijnaarde. Daarmee wil ik al meteen ingaan op de bezorgdheid van collega Vandenbroucke. Er wordt niet alleen met het actiecomité gesproken. Er zijn ook nog buurtcomités die bij het onderwerp betrokken zijn. Daar is ook regelmatig contact mee. Nu, in eerste instantie was inderdaad toegezegd dat er een extra informatieavond georganiseerd zou worden voor de mensen van het clusterbedrijventerrein Zwijnaarde. Op die informatieavond zou dan nog eens hetzelfde programma worden toegelicht als op de informatieavond van 27 mei. Maar ik gaf al aan dat er veel over en weer gemaill en gebeld is met de verschillende betrokken partijen. Uit dat informele contact is gebleken dat er vooral heel wat concrete vragen waren, over de exacte locatie voor het inplanten van de windmolens en dergelijke meer. Daarvan heeft men toen gezegd: die informatie kunnen we pas beschikbaar stellen nadat het hele onderzoek is afgerond. Dat zou dus pas begin 2014 zijn. Er is absoluut toegezegd dat er per cluster zeker nog een nieuwe informatiemarkt zal komen. Dat wordt dan een markt met verschillende stands en dus met concrete informatie over alle aspecten. Maar dat zal niet eerder zijn dan in januari of februari 2014. Dat wil niet zeggen dat ondertussen de communicatie wordt stilgelegd. Zowel met het buurtcomité als met het actiecomité is afgesproken dat zij met een kleine delegatie naar de provincie – naar het Energielandschap dus – zullen komen en dat zij dan zelf concrete afspraken gaan maken. Daarbij zal onder andere uitgelegd worden hoe het voortraject verder in elkaar zit en wat voor keuzes moeten gemaakt worden en waarom. Dat zal daar besproken worden. Maar – en ik denk dat dat het belangrijkste is – men zal ook samen bekijken wat voor behoefte er nog is aan welke communicatie onder welke vorm. Daar zal men dan samen afspraken over maken. Het gaat uiteraard om een beperkte delegatie, want anders is het niet werkbaar. Samen met die beperkte delegatie wordt bekeken en afgesproken op welke manier de huidige communicatiestroom nog verder verfijnd moet worden. Er zijn nu al updates via Facebook, er wordt informatie verstrekt via de website en daar komen zeker ook nog de geplande informatiemarkten bij. Maar ik denk dat het nodig is om met de betrokkenen zelf ... Men heeft mij gezegd dat de concrete datum voor de bijeenkomst met die beperkte delegatie nog niet is vastgesteld, maar dat het in september zal gebeuren. Gisteren was de datum nog niet definitief. Ik weet niet hoever men er op dit moment mee is, maar in ieder geval wordt die bijeenkomst op zeer korte termijn gehouden. Iedereen deelt de zorg voor een goede communicatie, maar de vragen die naderhand werden gesteld, waren zo concreet dat we moesten zeggen: we kunnen daar nog geen antwoord op geven. Intussen is het mogelijk dat er nog een heleboel andere vragen zijn, zoals collega Vandenbroucke terecht aangeeft. Daar worden dan echter afspraken over gemaakt met die beperkte delegatie: op welke manier kunnen we nog beter communiceren, op welke manier kunnen we de buurt er nog beter bij betrekken? De gedragenheid en de betrokkenheid van de buurt kunnen zeker nog vergroot worden. Het is dus absoluut waar: blijvend overleg is hier noodzakelijk. De bijkomende infomarkt die beloofd was voor de praktische informatie waar men om vroeg, is verschoven naar februari 2014, omdat het over heel concrete zaken gaat. Intussen wordt met een beperkte delegatie afgesproken op welke manier het communicatietraject nog verder dient bijgestuurd te worden. Ik hoop dat dat voldoende is.

### De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank u wel voor het duidelijke antwoord. Misschien mag ik er nog iets aan toevoegen. Ik heb het gevoel dat de buurt – en dan heb ik het niet alleen over het actiecomité en het buurtcomité – het toch wel jammer vindt dat die tweede infosessie niet doorgegaan is. En de enige communicatie die volgens mij daarover geweest is, is gevoerd met dat buurtcomité en dat actiecomité, dus niet met de buurt in totaal. Ik denk dus dat we daar qua communicatie opnieuw de mist ingegaan zijn. Dat vind ik zeer jammer. Wij staan nog steeds achter het hele plan rond de windenergie, maar gedragenheid en communicatie horen



## DEBATTEN

wat ons betreft bij de essentiële voorwaarden. En ik heb heel sterk het gevoel dat we daar in Zwijnaarde niet juist bezig zijn, dat we daar de gedragenheid verminderen in plaats van vermeerderen en dat we er hard aan moeten werken om dat te veranderen. Ik zou u ook echt willen aanraden om niet tot januari of februari te wachten, want dan is het kalf zeker verdrongen. Doe het ook niet enkel met die kleine delegatie, want dat is inderdaad maar een heel beperkte afvaardiging van buurtcomités, maar plan daar zo snel mogelijk een tweede infosessie. Daar zit de buurt echt op te wachten.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Meneer de voorzitter, als ik nog eventjes mag ...

### **De heer voorzitter**

Er is nog een vraag. Misschien kan die meteen ook meegenomen worden. Meneer Evrard.

### **De heer Evrard**

Het gaat niet direct over Zwijnaarde, maar wel over de communicatie van de provincie in verband met dit onderwerp. Ik heb in het bureau ooit een vraag gesteld over de verspreiding van de windkrant of het windkrantje in Hansbeke. Daar heb ik na verloop van tijd een mailbericht over gekregen van deputé Versnick. Heel wat mensen in Nevele en in Hansbeke hadden mij gevraagd hoe het kwam dat zij geen windkrantje in de bus gekregen hadden. Nu blijkt dat enkel de mensen binnen een straal van 800 m rond de in te planten windmolens een dergelijk windkrantje in de bus zouden gekregen hebben. Zo verlaag je natuurlijk het draagvlak en schakel je heel wat mogelijke kritische stemmen uit. Ik begrijp dat niet goed. De afstand waarop men overlast van windturbines ervaart, wordt in het algemeen geschat op 1500 m. Dat is dan een voorzichtige schatting. Maar enkel de mensen die in de onmiddellijke nabijheid wonen (tot 800 m) krijgen de informatie in de bus. Dat vind ik jammer. Ik vind het ook een gemiste kans.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ik kan alleen maar vaststellen dat iedereen hier eigenlijk op dezelfde lijn zit: er moet zo veel mogelijk en zo ruim mogelijk gecommuniceerd worden. Maar nogmaals: er zal niet gewacht worden tot januari. Eerstdaags is er een bijeenkomst met een beperkte delegatie om te bekijken welke nood er nog is. Ik denk dat de leden van die delegatie de buurt het best kennen. Zij kunnen dus aangeven wat er nog leeft in die buurt en op welke manier de mensen nog sneller bij het proces kunnen worden betrokken. Als dan in oktober nog een bijkomende informatieavond moet volgen, zal dat uit die bespreking met die delegatie voortvloeien. Ik denk dat iedereen er heel erg op staat dat er sprake is van een zo breed mogelijke communicatie, vooral voor het aspect van de draagkracht. Dat geldt zeker ook voor collega Versnick. Ik moest dat van hem absoluut benadrukken. Ik denk dus dat we hier met zijn allen op dezelfde lijn zitten. Oké, de infoavond is afgelast. Ge kunt daarover spreken, maar het is gebeurd. Ge kunt daar allerlei bedenkingen bij hebben, maar de reden is niet dat men niet bereid is (dat zeg ik toch goed, hè, een dubbele negatie: de reden is niet dat men niet bereid is) om verder met de omwonenden te communiceren. Die bereidheid is er absoluut.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat we dit punt hier kunnen afsluiten.

**PUNT 34****VRAAG VAN ANDRIES GRYFFROY****ENFINITY NV EN HET PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE****De heer voorzitter**

Dan kunnen we naar punt 34 gaan: de vraag van meneer Gryffroy inzake Enfinity nv en het pensioenfonds van de provincie. Meneer Evrard heeft een schriftelijke vraag gesteld over deze problemen en zal zich bij de vraag van de heer Gryffroy aansluiten. U hebt het woord, meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Ja, dank u wel. We hebben het in de krant gelezen: Enfinity nv is voor 1 euro verkocht aan Sun Edison, via Everstream. Daarnaast heb ik op 17 augustus een artikel in De Tijd gelezen dat mij toch wat de wenkbrauwen deed fronsen. Dat artikel heeft geprobeerd het volledige netwerk achter Enfinity en de investeringsvehikels te verklaren. Daarbij kwam het Oost-Vlaamse pensioenfonds ter sprake. Ik ben uiteraard gaan zoeken naar documenten rond dat fonds en ik moet eerlijk zeggen dat ik eerst wat schrok, want toen ik begon te bladeren in het jaarverslag van dat Oost-Vlaamse pensioenfonds, zag ik dat men daarin spreekt van Enfinity cvba. Als men echter op de bewuste pagina kijkt, dan spreekt men daar van Enfinity en niet van Enfinity cvba. Oké, maar het gaat wel om een jaarverslag. Blijkbaar is dat verslag dus niet juist opgesteld. Ik ben naar KBO-nummers gaan kijken en via die KBO-nummers heb ik ontdekt dat het Oost-Vlaamse pensioenfonds niet in Enfinity zit, maar in een investeringsvehikel. Men noemt het bedrijf ondertussen ook niet meer Enfinity 1, maar Solux Invest cvba. Maar het jaarverslag, sorry, is niet correct. Ik zou toch wel willen hebben dat met zo'n delicate site zorgvuldiger werd omgegaan. Een paar jaar later krijgen we zo'n opwelling in de krant rond Enfinity en als ik dan hier die fout tegenkom. Oké. Mijn eerste vraag was: zijn deze investeringsvehikels mee opgenomen in de verkoop van Enfinity? Ik heb uiteraard ook mijn contacten en ik kreeg als antwoord: die zijn niet mee opgenomen. Alstublieft. Dank u wel voor het antwoord.

Vraag 2 is nog wel belangrijk. Het antwoord daarop heb ik nog niet kunnen uitvlooien, als ik me zo mag uitdrukken. Uiteindelijk spreken we hier wel over een participatie van rond de 5,5 miljoen euro in Enfinity cvba, ondertussen Solux Invest cvba geheten. Zo is ook ruim 3,4 miljoen euro geïnvesteerd in het Axxess Business Park in Merelbeke. Dus vraag 2 staat voor mij nog altijd open. Blijft Enfinity nv na de verkoop verantwoordelijk voor het onderhoud, het technisch beheer en de administratie van zijn projectvennootschappen (lees: investeringsvehikels)? Met andere woorden: zijn er gevolgen? Zijn bij de doorverkoop voor 1 euro aan Amerika ten overstaan van de investeringsvehikels (onder andere Solux Invest cvba) afspraken gemaakt rond administratie, technisch beheer en onderhoud? U weet bijvoorbeeld ook van het investeringsvehikel dat de zonnepanelen geplaatst heeft op de TGV-lijn van Antwerpen naar Nederland (ik kan nu niet op de naam komen). Daar zitten onder andere de financieringsintercommunale en Fidea in. Die zitten momenteel in geldnood. Waarom? Omdat het investeringske van toch vele miljoenen euro's niet rendeert.

Vraag 3: zijn er nog veel vorderingen vanwege Solux Invest cvba op Enfinity nv? En dan de vierde vraag. Als ik het verslag doorneem, moet ik vaststellen dat de beslissing om in deze cvba te beleggen een beslissing is van de raad van bestuur van het pensioenfonds. Normaal gezien werkt men via de vermogensbeheerders. Mijn vraag is dus: waarom zijn die vermogensbeheerders hier niet degenen geweest die de beslissing genomen hebben? Waarom heeft de raad van bestuur dat gedaan?

**De heer voorzitter**

Meneer Evrard, u had een schriftelijke vraag gesteld. We hebben het daarover gehad in het bureau.

**De heer Evrard**

Ja, mijn vraag was een stuk korter: wat zijn eigenlijk de gevolgen voor het pensioenfonds van de provincie Oost-Vlaanderen?

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed. Gedeputeerde Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik moet zeggen dat ik naar aanleiding van de persberichten die deze zomer zijn verschenen heel wat bezorgde vragen, berichtjes en dergelijke meer heb mogen ontvangen, met als inhoud: help, hoe zit het met ons Pensioenfonds Oost-Vlaanderen? Nu, op dat punt kan ik eigenlijk iedereen wel geruststellen. Zoals de collega zelf al op zijn vraag heeft geantwoord: Solux Invest cvba – want zo heet het nu – is niet opgenomen in de verkoop aan Enfinity 1. We hebben een tijdje geleden wel het voorstel gekregen om dat te doen, maar alle aandeelhouders van Solux Invest, dus ook Curalia en de vereffenaars van de Gemeentelijke Holding, zijn niet ingegaan op het voorstel om aandelen te ruilen voor een participatie in de nv. We hebben dat dus niet gedaan. Ik denk dat dat geen slechte keuze was. Het is dus echt een afgescheiden entiteit waarmee geïnvesteerd is in zonnepaneelprojecten op daken van Oost- en West-Vlaamse bedrijven. Dat is iets wat al een hele tijd loopt: vanaf 2007. Deze installaties geven een jaarlijks rendement en ondertussen hebben we daar ook al rendement van mogen ontvangen. In se is dit iets wat de vzw Pensioenfonds aanbelangt, maar gezien de link met de provincie en de actualiteit van het onderwerp denk ik dat het wel nuttig is om hier in de raad ook vragen over te beantwoorden.

Wat uw tweede vraag betreft: er is een overeenkomst met de Enfinity nv over het onderhoud en het technisch beheer, maar die overeenkomst kan op elk moment door Solux Invest cvba beëindigd worden. En ik kan u meedelen dat we op dit moment samen met de andere aandeelhouders bekijken of het niet meer in het belang van Solux Invest is om over dat onderhoud en beheer een overeenkomst te sluiten met andere aanbieders. Daar zijn we dus op dit moment mee bezig. Wat uw derde vraag betreft, of er nog vorderingen zijn: neen, er zijn geen vorderingen meer van Solux Invest cvba op de Enfinity nv. Dan kom ik bij uw laatste vraag, rond de beleggingen: uiteraard neemt het Pensioenfonds Oost-Vlaanderen een beslissing over de investeringen die worden gedaan. In dat pensioenfonds zijn alle politieke partijen vertegenwoordigd. Dat is altijd al zo geweest. Ik wil dat toch even aangeven. Die partijen nemen altijd samen een beslissing over die investeringen. Ook over de Axxess-gebouwen heeft men een eigen beslissing genomen. Dat is toentertijd vooral gebeurd vanuit de optiek om een zo breed mogelijke, een zo divers mogelijke portefeuille te hebben. En uiteraard: in het overzichtblaadje dat bij het verslag zit en dat u aanhaalt, had bij Enfinity wel degelijk 'cvba' moeten staan. Daarin hebt u gelijk. We zullen dat doorgeven aan de betrokken ambtenaren, zodat zij naar de toekomst toe ... Maar naar de toekomst toe zal het zich niet meer voordoen, want ondertussen is de naam 'Solux Invest'. Misschien is het echter het beste dat we ook dan volledig zijn en 'Solux Invest cvba' schrijven.

### De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Ik heb nog een kleine opmerking in verband met die laatste vraag. Er zijn drie externe financiële partners aangesteld om het pensioenfonds te beheren. Dat staat ook in het jaarverslag. Als je dan toch een belegging in Enfinity cvba gaat doen via een directe beslissing van de raad van bestuur, dan is dat geen normale procedure.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Het gaat om een beslissing die tegelijkertijd genomen is en die op zichzelf staat. Deze beslissingen zijn volgens mij ook overal goedgekeurd. Het is een normale procedure dat ge als raad van bestuur over uw eigen middelen beslist. Ik denk dat we er vanuit een goed beheer voor hebben gezorgd dat we een zo divers mogelijke portefeuille hebben. Ik denk ook dat dat ons geen windeieren heeft gelegd. Als ge de

resultaten in het jaarverslag bekijkt, kunt ge het met mij eens zijn, denk ik, dat we nog niet zulke slechte keuzes gemaakt hebben binnen onze vzw.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat we kunnen overgaan tot de volgende vraag, de laatste voor vandaag.

### **PUNT 35**

#### **VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT**

#### **DE OUDE BRIEL TE BAASRODE (OPENBARE ZITTING)**

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Demuyt, u hebt het woord over de Oude Briel in Baasrode.

### **Mevrouw Demuyt**

Dank u wel, voorzitter. Eind juni werd in Baasrode voor geïnteresseerden een informatievergadering gehouden over de Oude Briel. Daardoor hebben de mensen en ook de stad Dendermonde meer duidelijkheid gekregen over de inhoud en de impact van het PRUP. Als gevolg daarvan stelt de stad Dendermonde nu toch wel enkele voorwaarden. Willen de POM en de provincie zich nog verzekeren van de steun van de stad, dan zal aan die voorwaarden moeten worden voldaan. Er ligt dus een hele lijst van onduidelijkheden en van zaken die herberekend en/of herbekeken moeten worden voor de stad. Al die zaken voldoen dus ook niet aan de voorwaarden van het GRS, het Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplan. Mijn vraag is heel eenvoudig: gaat de provincie in op de vraag van de stad Dendermonde? Gaat ze haar huiswerk opnieuw maken en het PRUP en/of het Mober herwerken?

### **De heer voorzitter**

Nogmaals mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw, er komt nog een vraag van de heer Van Gucht, die ook uit die streek komt en goed met het onderwerp bekend is. Meneer Van Gucht.

### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Evenals collega Demuyt was ook ik op die infovergadering. Dat geldt trouwens voor ongeveer de helft van de gemeente Baasrode. De infovergadering was groots opgezet, maar de meeste mensen zijn met meer vragen vertrokken dan waarmee ze gekomen waren. Voor het eerst had men een bepaling van het terrein op perceelniveau; alleen zaten daar ik weet niet hoeveel fouten in. De mensen die het aan het publiek moesten uitleggen, waren duidelijk niet helemaal op de hoogte. Er waren mensen die pas enkele dagen van tevoren wisten dat ze daar een infovergadering moesten verzorgen. De grote vraag waar men mee blijft zitten, gaat over het verkeersinfarct dat een dergelijk bedrijventerrein zal veroorzaken. Gelukkig begint nu ook de meerderheid in Dendermonde stillekes aan in te zien dat zonder een deftige ontsluiting van het domein er geen sprake kan zijn van een overslaghaven of een

## DEBATTEN

watergebonden bedrijventerrein. De impact die dit heeft op de onmiddellijke omgeving moet aangepakt worden. Als men daar komt stellen dat men om het verkeer te ontlasten gewoon een voorsorteerstrook gaat aanleggen, voor een afslag die niet gebruikt wordt, dan geloven de mensen het niet. Ik vraag: wanneer komt dit PRUP naar de provincie? Wanneer gaan we het hier krijgen en wanneer gaan we erover discussiëren?

### De heer voorzitter

Goed, dit zijn een paar bijkomende vragen, die misschien niet allemaal onmiddellijk beantwoord kunnen worden. Maar, collega, u hebt het woord.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien is het toch goed om de dingen eerst even kort op een rijtje te zetten. Daarmee wil ik mijn antwoord een beetje kaderen en duidelijk maken waar ik naartoe wil. In het project Oude Briel werken de provincie Oost-Vlaanderen, Waterwegen en Zeekanaal en de POM Oost-Vlaanderen samen met als doel een industriegebied aan de Schelde in Baasrode om te vormen tot een duurzaam en kwalitatief watergebonden bedrijventerrein. Ook de stad Dendermonde ondersteunt dit project. Tijdens de infomarkt van 20 juni presenteerden de partners van het project Oude Briel de stand van zaken rond het project aan de bevolking van Baasrode. Beide collega's noemden dat al. Er werd een toelichting gegeven op het ontwerpplan-MER, het ontwerp-Mober en het voorontwerp-PRUP. Ook werd informatie verstrekt over de watergebondenheid op het terrein, de opmaak van een beheersplan, de verwevingen en de sociale begeleiding. Iedereen heeft op die infomarkt vragen kunnen stellen en zijn zegje kunnen zeggen. Ook kregen alle bewoners via een invulformulier de kans om suggesties en opmerkingen over het voorontwerp van het RUP naar voren te brengen. Ik wil dit toch even benadrukken, omdat deze fase in het planningsproces helemaal niet verplicht is. Wij zijn helemaal niet verplicht om deze fase in te lassen. Het is een initiatief dat de projectgroep zelf heeft genomen. En nu komen we weer op het onderwerp 'communicatie'. Ik denk dat iedereen het met mij eens is dat communicatie een van de moeilijkste zaken is die er zijn. Hier is een keuze gemaakt. Men vond het beter om in een zo vroeg mogelijk stadium iedereen bij het project te betrekken, iedereen te laten weten welke plannen er liggen. Dan kunnen er opmerkingen komen en kan er verder over nagedacht worden. Uiteraard heeft die aanpak wel een consequentie. Men is de plannen nog aan het uitwerken. Dat betekent dat men op een heleboel concrete vragen nog niet kan antwoorden. Dat is dan wel een nadeel. Het is dus altijd een beetje wikken en wegen: wat ga je doen. Maar ik denk dat het het beste is om zo vroeg mogelijk te communiceren, al zit je dan wel met het gegeven dat je op een heleboel concrete vragen nog onvoldoende kunt antwoorden. Nu, wat is er dan verder nog gebeurd? Op 3 juli was er een plenaire vergadering met alle betrokken administraties en alle betrokken besturen, dus ook met de stad Dendermonde. Daarmee komen we wel bij een officiële stap in de procedure. Wat is er toen gebeurd? Er zijn een heleboel bemerkings op het voorontwerp-RUP besproken. Daarbij gaat het dus zowel om de bemerkings die naar voren gebracht zijn op die plenaire vergadering als om de bemerkings of suggesties die uit de infomarkt gekomen zijn. Die worden nu allemaal gebundeld en onderzocht. Ik denk dat het absoluut noodzakelijk is dat al die elementen bijzonder grondig worden onderzocht. Met andere woorden: ik kan niet aangeven wanneer het voorontwerp-RUP hier gaat klaarliggen. Ik denk dat iedereen er baat bij heeft dat men nu een grondig onderzoek doet naar al die verschillende elementen, dat al die elementen mee opgenomen worden. Afhankelijk van dat onderzoek zal men dan moeten bekijken of aan het voorontwerp-RUP iets moet gewijzigd worden of niet. Er zijn dus twee fasen geweest: een verplichte fase (de plenaire vergadering), maar ook een niet-verplichte fase. Wat dat laatste betreft: het is goed dat men zo vroeg mogelijk in dit stadium informatieavonden met de bewoners organiseert en dat men dan op die manier verdergaat. Ondertussen is men ook gestart met de opmaak van het beheersplan en van een inrichtingsplan. Die plannen zullen een verdere uitwerking bevatten van flankerende maatregelen uit het plan-MER, als ook een voortzetting van het PRUP. Dat wil dus niet zeggen dat aan dat PRUP niets meer veranderd kan worden. Men gaat het inrichtingsplan en het beheersplan ondertussen bijsturen, maar als uit het onderzoek blijkt dat het voorontwerp-PRUP ook nog moet bijgesteld worden, dan zal dat ook nog gebeuren. Ik denk echter dat men intussen toch al met dat PRUP kan starten, want de grote lijnen daarin liggen wel vast. Ik heb ook vernomen dat de projectgroep met de suggestie naar de deputatie zal komen om een principebeslissing te nemen over de opmaak van een bijkomende PRUP voor de ontubbeling

van de Mandekensstraat. Die suggestie is nog niet binnengekomen, maar dat zou wel gebeuren. Op die manier wil de projectgroep meer garantie bieden voor de feitelijke uitvoering van een betere ontsluiting van het bedrijventerrein. Conclusie: de inwoners – en zeker ook de stad, die een belangrijke partner is in dit project – zullen mee betrokken worden in het onderzoek van alle bemerkingen en suggesties die zowel tijdens de plenaire vergadering als tijdens de infomarkt naar voren zijn gebracht. Die bemerkingen en suggesties zullen verder in samenspraak onderzocht worden.

### **De heer voorzitter**

Ja, mevrouw Demuyt.

### **Mevrouw Demuyt**

Dank u. De stad zegt duidelijk dat zij het project alleen blijft steunen als aan de voorwaarden van het GRS wordt voldaan. Mijn vraag is dus nog steeds: gaat u daar echt rekening mee houden bij de verdere uitwerking? U omzeilt die vraag toch min of meer.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Collega, ik denk dat ik duidelijk was. Ik heb gezegd: uiteraard gaan alle opmerkingen, zowel van de stad als van alle actoren, onderzocht worden. Over dat onderzoek kan ik mij niet uitspreken. Daarvoor ben ik technisch niet voldoende onderlegd. Maar die opmerkingen die gemaakt zijn, gaan absoluut onderzocht worden. En als blijkt dat het voorontwerp-PRUP moet aangepast worden, dan zal het aangepast worden. Maar ik kan nu nog niet concreet met 'ja' of 'neen' antwoorden. Ik denk dat we daarvoor mensen hebben die deskundig zijn en die dat gaan onderzoeken. In ieder geval: het wordt absoluut onderzocht.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik denk dat ik dit punt kan afsluiten.

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 9 oktober 2013, om 14.00 uur. Bij deze sluit ik de vergadering.

## **EINDE VAN DE ZITTING**