



# Debatten van de provincieraadszitting

22 januari 2014

OPENBARE ZITTING 22 JANUARI 2014

### **De heer voorzitter**

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Er zijn voor vandaag geen verlofaanvragen, dames en heren.

Op de agenda staat als eerste punt de toespraak door gouverneur Jan Briers.

Ik stel voor dat ik nu de vergadering even schors en dat ik de gouverneur ga melden dat de provincieraad in zitting is. Mag ik de fractieleiders uitnodigen om plaats te nemen aan de ingang van de zaal om de heer gouverneur te verwelkomen?

Ik schors de zitting.

*[Schorsing]*

Meneer de gouverneur, welkom in de provincieraad. We zijn vol spanning. We wachten op uw speech. Mag ik u vragen ons toe te spreken?

### **PUNT 1. TOESPRAAK GOUVERNEUR JAN BRIERS (OPENBARE ZITTING)**

Toespraak: Oost-Vlaanderen overtuigt

*[toespraak gouverneur]*

*[applaus]*

### **De heer voorzitter**

Meneer de gouverneur, dames en heren, namens de provincieraad wil ik de heer gouverneur feliciteren met zijn speech. Wat hij ons gebracht heeft, was eigenlijk een bildungsdocument, een ontwikkelingsdocument, waarin hij zowel het documentaire als het visionaire naar voren heeft gebracht. Hij heeft boven de bestuursniveaus geschetst wat organisatorisch op sociaal en economisch gebied in onze provincie omgaat. Ik zou u willen voorstellen dat zijn tekst uitgebracht wordt in boekvorm en verspreid wordt. Nogmaals onze dank, meneer de gouverneur.

## DEBATTEN

Ik stel voor, dames en heren, dat we na dit gedeelte een pauze van tien minuten houden en dat we daarna verdergaan met het formele gedeelte van onze provincieraadsvergadering. Ik schors de zitting voor tien minuten.

*[schorsing]*

### **De heer voorzitter**

Dames en heren, ik heropen de zitting.

Men heeft mij inmiddels meegedeeld dat mevrouw Hutsebaut ook verlof aangevraagd heeft.

Ik ga over tot de gewone agenda.

### **PUNT 2. PROVINCIERAAD EN DEPUTATIE – ERETITELS (OPENBARE ZITTING)**

Toekenning aan Frans Van Gaeveren van de titel van ereprovincieraadslid en eregedeputeerde

### **De heer voorzitter**

Punt 2: provincieraad en deputatie - eretitels. Toekenning aan Frans Van Gaeveren van de titel van ereprovincieraadslid en eregedeputeerde.

De stemming is geheim. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Bij dezen worden de eretitels van ereprovincieraadslid en eregedeputeerde toegekend aan de heer Frans van Gaeveren.

*[applaus]*

### **PUNT 3. DESIGNPLATFORM GENT OOST-VLAANDEREN VZW (DPGOV) (OPENBARE ZITTING)**

- Goedkeuring van de oprichtingsakte en van de statuten en principieel akkoord met de financiering
- Aanduiding van 4 effectieve en 4 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de algemene vergadering
- Voordracht van 1 vertegenwoordiger in de raad van bestuur

**De heer voorzitter**

Punt 3: de vzw Designplatform Gent Oost-Vlaanderen.

- Goedkeuring van de oprichtingsakte en van de statuten en principieel akkoord met de financiering.

Mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Demuyt**

Dank u, voorzitter. Laat mij eerst duidelijk maken dat wij heel positief zijn over initiatieven voor het ondersteunen van ondernemerschap, zeker als het om jonge ondernemers gaat. Toch heb ik een aantal vragen en kritische bedenkingen. Voor 2013 waren er budgetten van in totaal 20.000 euro. Ik heb gelezen dat die budgetten maar gedeeltelijk opgebruikt zijn, doordat bij het ontwikkelen van een aantal zaken vertraging is opgelopen. Mijn vraag hierbij is: wat is er dan gebeurd met het geld van 2013 dat niet opgebruikt is? Komt dat nog ten goede aan de vzw? Ik heb ook verder gelezen. Daarbij heb ik in de oprichtingsakte veel mooie doelstellingen gevonden, waar wij volledig achter kunnen staan en mee akkoord kunnen gaan. Maar na de doelstellingen komen er acties en die acties zijn weinig concreet. Laat ik daar een voorbeeld van geven. Er staan acties als: experimenteren, faciliteren, bevorderen en 'zichtbaar maken van de design- en creatieve sector'. Ik vraag mij af hoe u dat concreet gaat doen. Als er 'acties' staat, verwacht ik een zeer concrete uitwerking. Gaat het bijvoorbeeld over reclamecampagnes op bushokjes of in tijdschriften? Gaat u werkruimtes of materiaal ter beschikking stellen om te experimenteren? Hoe gaat u die doelstellingen die u hebt opgesteld concreet uitwerken? Er is ook nog een andere vraag bij ons gerezen. Wij zien dat u een partnerschap aangaat met Stad Gent en met enkele scholen. Waarom zijn er geen andere steden in Oost-Vlaanderen bij betrokken? Hebben die daar geen interesse voor? Onze laatste en misschien wel belangrijkste vraag is: hoe kadert dit initiatief binnen de doelstellingen van de provincie? Dank u.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Dank u, voorzitter. In aansluiting op de vragen van collega Demuyt heb ik nog een andere vraag. We hebben een gelijkaardig platform: Gent BC (Gent Big in Creativity), met quasi dezelfde partners. Ik had graag van de

## DEBATTEN

gedeputeerde vernomen op welke wijze die twee platformen op elkaar aansluiten of in hoeverre ze elkaar net overlappen. Mijn vraag is dus: hoe zullen die twee zich in de toekomst met elkaar verhouden?

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, het was inderdaad de ambitie om reeds in 2013 van start te gaan. Dat verklaart waarschijnlijk dat er enige verwarring bij de collega is. De eerste nota die over dit onderwerp naar de deputatie is gegaan, sprak al van een financiering in 2013. Die is toen niet gerealiseerd. De financiering begint vanaf 2014. Vanuit de provincie gaat het om een inbreng van 30.000 euro. Daarnaast is er meteen ook de jaarlijkse lidmaatschapsbijdrage van 20.000 euro. In totaal zullen we in 2014 dus 50.000 euro ter beschikking stellen. Normaal was de eerste 30.000 euro voorzien in 2013. Dat is niet doorgegaan, maar dat bedrag komt dus in 2014. Het is de bedoeling dat we vanaf 2015 20.000 euro per jaar ter beschikking stellen als werkingsmiddelen. Stad Gent doet hetzelfde. Een derde stichting, Hogent, levert een bijdrage door het ter beschikking stellen van personeelsleden. Die bijdrage wordt gewaardeerd op 35.000 euro. U zegt: de acties zijn weinig concreet. Dat is eigenlijk ook logisch. Je richt het platform op, je hebt een doelstelling, je hebt een aantal algemene zaken waarnaar je wilt streven. Daar sluit je een akkoord over. Zodra de raad van bestuur zal samengesteld zijn, zal die op basis van de algemene doelstellingen die geformuleerd zijn concrete acties uitwerken. Ik kan u daar dus nu nog geen informatie over geven, maar uiteraard zullen we regelmatig rapporteren over de vooruitgang in het designplatform. Dan zullen ook de concrete doelstellingen kunnen toegelicht worden. Wat het partnership met Stad Gent betreft: u moet weten dat de creatieve industrie in onze provincie staat voor een goede 30.000 jobs. Een kleine 20.000 daarvan worden in dienstverband verricht en ongeveer 10.000 op zelfstandige basis. Nu, van die jobs en van het aantal vennootschappen dat daarin actief is, is ongeveer 41 à 42% werkzaam en gelegen in Gent. Wat is onze rol als provincie daarin? We zullen uiteraard verder ondersteunen wat in Gent reeds aanwezig is, maar we gaan ook de ambitie realiseren van een uitrol over gans Oost-Vlaanderen. Met andere woorden: wij als provincie staan ervoor dat ook initiatieven in andere steden of bedrijven buiten Gent ondersteund worden en dat ook daarmee wordt samengewerkt. Op die manier zullen de synergie tussen de creatieve en de

feitelijke industrie, en de kruisbestuiving en de betere afstemming tussen onderwijs en werkveld zich niet alleen in Gent realiseren, maar in heel Oost-Vlaanderen. Hoe kadert dit in de doelstelling van de provincie met betrekking tot economie? Er zijn twee grote hoofdlijnen: 1. op het logistieke vlak op basis van onze positie en 2. op basis van de aanwezige kennisinstellingen, universiteiten en hogescholen. Het gaat er dus om dat we de kenniseconomie fundamenteel stimuleren. En als er geen kenniseconomie is, dan stimuleren we de creatieve economie. Op die manier steunen we de creatieve sector en zo geven we dus ook ondersteuning aan de kenniseconomie. Tot slot, wat de vraag van meneer Fiers betreft: ge zoudt inderdaad kunnen zeggen dat er een stuk overlapping zou kunnen zijn met Gent BC. Gent BC is zich momenteel met de leden aan het bezinnen op een nieuwe invulling. Het gaat om een nieuwe concrete doelstelling van de organisatie. De bedoeling moet uiteraard zijn dat het designplatform en Gent BC twee verschillende actierreinen gaan bestrijken. Het kan niet de bedoeling zijn dat je met twee verschillende organisaties met ongeveer dezelfde partners ongeveer hetzelfde aan het doen bent. Daar zal dus voor gewaakt worden. Het reflectieproces bij Gent BC is echter nog niet afgesloten. Ik kan u daar dus nog geen duidelijkheid over geven. Zodra het wel afgesloten is, zal hierover gerapporteerd worden in uw raad. Tot zover, voorzitter. Ik denk dat ik alle vragen ontmoet heb.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
50 'ja', 20 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

Dan moeten we ook een aantal effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordigers in de algemene vergadering aanduiden en een vertegenwoordiger in de raad van bestuur. Ik heb de kandidaturen binnen van Geert Versnick (effectief) en Hilde Bruggeman (plaatsvervanger), Sylvia Van Meirvenne (effectief) en Marleen Maenhout (plaatsvervanger), de heer Vandenbroucke (effectief) en mevrouw De Potter (plaatsvervanger), de heer Dauwe (effectief) en mevrouw Zenner (plaatsvervanger). Als vertegenwoordiger in de raad van bestuur wordt voorgedragen: de heer Geert Versnick.

## DEBATTEN

Kunnen we hierover in één keer stemmen? De stemming is geheim.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 21 'neen', 11 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 4. PERSONEEL – PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)**

'Gentse Kanaalzone': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving en bepaling van de looptijd

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 4: personeel - projecten. 'Gentse Kanaalzone': vaststelling van de contractuele personeelsbezetting en de bijhorende functiebeschrijving en bepaling van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
70 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 5. INTEGRAAL WATERBELEID (OPENBARE ZITTING)**

Subsidiereglement: vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van projecten gerelateerd aan waterlopen van de tweede en derde categorie, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling en opheffing van het desbetreffende reglement van 20 juni 2012

## De heer voorzitter

Punt 5: integraal waterbeleid. Subsidiereglement: vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van projecten gerelateerd aan waterlopen van de tweede en derde categorie, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling en opheffing van het desbetreffende reglement van 20 juni 2012.

Vraagt iemand ... Ja, mevrouw Gillis.

## Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, het voorliggende reglement lijkt een kleine aanpassing te hebben ondergaan. Met andere woorden: de procedure wordt vereenvoudigd. Het weglaten van het onderscheid tussen ecologische en niet-ecologische projecten is echter niet gemotiveerd. Het is ook niet zomaar een vereenvoudiging. Integendeel: het kan verstrekkende gevolgen hebben. De ecologische kwaliteit van veel waterlopen is nog steeds niet goed. In Vlaanderen – en zeker in Oost-Vlaanderen, waar de kwaliteit over het algemeen veel lager ligt dan in provincies als Antwerpen en Limburg – zijn grote inspanningen nodig om een betere kwaliteit te realiseren. Het is een grote fout om het onderscheid tussen ecologische en niet-ecologische producten eruit te laten. Het subsidiereglement is in belangrijke mate bestemd voor wateringen en polderbestuur. Die hebben van nature weinig aandacht voor het ecologische aspect. Een extra stimulans was dus ook meer dan nodig. De stelling dat enkel zou gekozen worden voor de meest ecologische oplossingen, vinden we niet gemotiveerd terug. Er zijn ook geen criteria rond opgesteld. Het is niet sluitend uitgewerkt. Ik denk ook aan de vermelding “tenzij het een buitensporige meerkost betreft”. Wat is dat: een buitensporige meerkost? Is dat 1% van het bedrag? 5%? 10%? De gouverneur, meneer Briers, heeft daarstraks nog gezegd dat het broodnodig is om alle aspecten te benadrukken van een integraal waterbeleid. Behalve dat de subsidie voor de ecologische projecten is verlaagd, is grondverwerving voor projecten ook niet meer mogelijk. Vroeger werd de aankoop van grond gesubsidieerd en kon men naast een waterloop een strook aanleggen, een soort bufferzone. Deze bufferzone zorgde ervoor dat er geen rechtstreekse insijpeling was van pesticiden, herbiciden of chemische meststoffen. Waterlopen kregen de ruimte om spontaan te ontwikkelen. Daardoor werd ook een natuurlijke oeverzone gecreëerd. De afschaffing van de subsidie voor het aanleggen van zo'n bufferzone vormt een schril contrast met de doelstelling van het reglement, namelijk: ruimte voor waterlopen. We zouden ook willen vragen of dit punt



## **DEBATTEN**

niet kan uitgesteld worden, om het opnieuw door de diensten te laten bespreken. Wij willen namelijk echt graag dat het onderscheid tussen ecologische en niet-ecologische projecten behouden blijft en dat ook de subsidie voor de grondverwerving mogelijk blijft. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Om te starten met het laatste punt, de grondverwerving: ik zou er toch voor willen pleiten om dat er niet in te steken. De collega constateert terecht dat het subsidiereglement zich voor een groot stuk richt op polders en wateringen. We stellen vast dat we op deze manier bezig waren het patrimonium van de polders en wateringen te verrijken met een 5-meterzone die men wettelijk niet mag bebouwen. Dat verrijken van het patrimonium van de polder had dus geen meerwaarde, noch ecologisch, noch waterbouwkundig. In de tweede plaats: de collega verwijst ook naar de toespraak van de gouverneur. Daarin werd inderdaad gesteld dat bij het integrale waterbeleid alles in ogenschouw genomen moet worden. Dat is ook terecht. Er zijn geen twee projecten gelijk. Vandaar ook dat het zeer moeilijk is om alles in criteria te vatten. Daarom stellen wij voor dat bij elk project een personeelslid van de dienst Integraal Waterbeleid moet opgenomen worden in de werkgroep die het project begeleidt. Dat personeelslid moet er dan over waken dat het ecologische potentieel maximaal wordt benut. Ik kan u verzekeren dat onze mensen van de dienst Integraal Waterbeleid daar zeer ernstig werk van maken. Maar ik begrijp natuurlijk de bezorgdheid. Er wordt nu maar één tarief gehanteerd en geen twee tarieven meer. In de praktijk bleken die twee tarieven echter vaak aanleiding te geven tot discussie: wat is nu precies een ecologisch project en welk project is niet ecologisch? Sommige projecten werden dan slechter gefinancierd, ook al konden zij niet meer ecologisch uitgevoerd worden. Ik denk bijvoorbeeld aan waterloopwerken in een dorpskern, die sowieso met een harde verharding worden uitgevoerd. Andere projecten werden wel extra gesubsidieerd, terwijl ze heel gemakkelijk konden uitgevoerd worden omdat ze in buitengebied lagen. We hebben er dus voor geopteerd om deze aanpak te noteren. Ik stel voor om die aanpak ook te behouden. Gezien de onzekerheid die daar ongetwijfeld mee gepaard had, heb ik er echter geen enkel probleem mee dat we bijvoorbeeld na een jaar de projecten in de commissie evalueren. De collega mag mij daar gerust aan doen herinneren. Dan kunnen we zien of er nog iets kan worden gedaan

om het ecologische karakter te verhogen. Ik denk echter dat we op deze manier het ecologische maximum eruit halen.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw.

### **Mevrouw Gillis**

Wat betreft het feit dat de polders zich zouden verrijken met het verwerven van grond: ik denk dat het ontzettend belangrijk is om te zien welke ecologische meerwaarde die bufferzone had voor de rivieren. Het is ontzettend jammer dat dit niet weer in het reglement wordt opgenomen. Er kan inderdaad een discussie zijn over het verschil tussen ecologische en niet-ecologische projecten, maar als je geen criteria hebt, wordt het helemaal lastig. Die criteria moeten niet sluitend zijn, hè? Daar kan discussie over zijn. U hebt daar in de commissie ook iets over gezegd. Er kan echter een aantal criteria worden opgesteld waaraan de projecten minimaal moeten voldoen. Dan heb je een richtlijn waar je naar toe kunt werken. Ik zou toch willen vragen om het onderscheid tussen de ecologische en de niet-ecologische projecten te behouden en ook de grondverwerving erin te laten staan. Ik wil ook nog efkes verwijzen naar de BBC. De eerste zin in die mooie map luidt: "Als toekomstgerichte organisatie willen we in nauwe samenwerking met andere partners werken aan een innovatief, creatief en duurzaam Oost-Vlaanderen." Wel, we hebben nu de eerste provincieraadsvergadering van dit jaar en over het eerste reglement waarbij de factor 'duurzaamheid' met voeten wordt getreden, gaan we straks stemmen. Dank u wel.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Nog één kleine bemerking. Ik ga met dat laatste niet akkoord. Integendeel. Vroeger was er een onderscheid tussen ecologische en niet-ecologische projecten. Nu zeggen we dat alle projecten de meest ecologische aanpak vereisen. Dat vind ik geen achteruitgang.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

## DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja', 6 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 6. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Handel en middenstand - Expansiepremie kmo's: wijziging aan en vaststelling van de gecoördineerde versie van het reglement van 16 december 2009 betreffende de toekenning van premies aan Oost-Vlaamse bedrijven die een lening hebben aangegaan om hun expansie te bevorderen, opheffing op 01 januari 2017, met overgangsbepaling inzake de indieningstermijn van aanvragen

#### **De heer voorzitter**

Punt 6: handel en middenstand. Expansiepremie kmo's: wijziging aan en vaststelling van de gecoördineerde versie van het reglement van 16 december 2009 betreffende de toekenning van premies aan Oost-Vlaamse bedrijven die een lening hebben aangegaan om hun expansie te bevorderen, opheffing op 01 januari 2017, met overgangsbepaling inzake de indieningstermijn van aanvragen.

Zijn hier vragen over? Meneer Franck.

#### **De heer Franck**

Dank u. Eigenlijk zijn de punten 6, 7 en 8 voor een stuk gelijklopend, maar ik ga vooral rond punt 6 een kleine tussenkomst doen. Bij de interne staatshervorming en de verevening is een aantal bevoegdheden door Vlaanderen overgenomen. Die kunnen daardoor niet meer door de provincie behandeld worden. In dit geval betreft dat de begeleiding van starters en het bevorderen van individueel ondernemerschap. Dit houdt in dat een aantal subsidies aan bedrijven dat in het verleden door Oost-Vlaanderen gegeven werd, niet meer mag toegekend worden. We kunnen hopen dat Vlaanderen een aantal van die subsidies zal overnemen, maar 'keep on dreaming'. De deputatie wil volgens ons nog heel vlug een aantal subsidies toekennen voor zaken waarvoor dat in de toekomst niet meer kan. We hebben nu de situatie dat we vandaag, op 22 januari 2014, een overgangsreglement gaan goedkeuren dat slechts rechtsgeldig wordt na de publicatie in het bestuursmemoriaal en waarbij de inschrijvingsperiode afloopt op 28 februari 2014. We mogen aannemen dat er een persbericht

zal verschijnen. Voka en UNIZO zullen vermoedelijk ook wel verwittigd worden. Maar wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat vooral de vriendjes van de deputatie van deze maatregel zullen kunnen genieten en dat de aanvraag voor sommige instanties al geregeld is. We vermoeden dat het merendeel van de bedrijven die misschien ook wel geïnteresseerd zijn te laat zal zijn, vooral omdat de aanvragen afgehandeld worden in volgorde van binnenkomst. Wie het eerst zaait, het eerst maait. En vooral: wie het eerst geïnformeerd wordt, zal zeker bevoordeeld zijn. Dit is dus een maatregel waarmee we op zich geen problemen hebben, maar waarvan we denken dat hij slechts aan een beperkt aantal ingewijden ten goede zal komen en dus niet aan iedereen.

### **De heer voorzitter**

De deputatie. O, er is nog een tussenkomst. Meneer Evrard. Sorry. Ja, u hebt het woord.

### **De heer Evrard**

Ja. Als gevolg van het Witboek interne staatshervorming is er inderdaad geen rol meer weggelegd voor de provincies met betrekking tot de begeleiding van starters en het bevorderen van het individuele ondernemerschap. Ik moet zeggen dat de provincie hier handig op ingespeeld heeft door de lokale besturen te ondersteunen met het oog op de ontwikkeling van een eigen middenstands- en handelsbeleid. Maar inderdaad: dit is slechts een zeer tijdelijke maatregel. De vraag is natuurlijk wat er na die drie jaar zal gebeuren.

### **De heer voorzitter**

Goed. Deputé Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, waarde vraagstellers, ik stel vast dat een aantal mensen slechte gedachten heeft over wat de deputatie allemaal wil bekokstoven. Wat zij zeggen, is absoluut niet juist. Het is ... *[opmerking uit de zaal]*. Nee, maar ik spreek maar even in de gedachtegang van de vraagsteller. De staatshervorming heeft inderdaad tot gevolg dat op 31 december 2016 onze rol voor het individueel betoelagen van middenstanders en middenstandsgroepen is uitgespeeld. We hebben echter tegelijkertijd de

## DEBATTEN

verplichting gekregen om de lokale besturen te ondersteunen met het oog op de ontwikkeling van een eigen middenstands- en handelsbeleid. Dat is wat wij nu ook al doen, in afwachting van 2016. Daarna zullen we het niet alleen mogen, maar zelfs moeten doen. Ten tweede: wij gaan subsidie verstrekken ter ondersteuning van de imagovorming, de professionalisering en de promotie van het middenstands- en detailhandelsbeleid. Dat is heel belangrijk. Wanneer we de reglementen bekijken, zien we dat we dat niet zomaar vrijblijvend kunnen doen. Het moet gaan om verenigingen van middenstanders of zelfstandigen die a. in Oost-Vlaanderen hun zetel hebben; b. daar ook hun project uitwerken; c. projecten met een duurzaam effect nastreven en d. inspelen op actuele thema's, die eigen zijn aan de huidige problematiek van de middenstand en de zelfstandigen. In de toekomst moet een project voor een volgend jaar voor 30 december van het lopende jaar ingevoerd worden. Iedereen krijgt dus ruimschoots de tijd om met kennis van zaken een gemotiveerd dossier in te dienen. Dat dossier mag maximaal een betoelaging krijgen van 80% van datgene wat door onze diensten Economie weerhouden wordt, met een absoluut plafond van 5000 euro. Het bedrag wordt uitbetaald in twee gelijke schijven. Dat is ongeveer de opzet. Daarbij is het ook onze plicht om ervoor te zorgen dat in elke gemeente en in elke stad een loket geopend wordt met informatie voor lokale middenstanders en handelaars. Op dit moment is dat loket niet overal aanwezig. Men moet dus in elke gemeente of stad alles te weten kunnen komen wat nodig en nuttig is voor het middenstandsbeleid. In dat verband hebben we ook het boek uitgegeven waarin onder meer de situatie van de detailhandel in Vlaanderen wordt beschreven. U hebt dat boek allemaal gekregen. Het extra criterium is dat het genoemde loket moet worden gerealiseerd in het jaar dat volgt op de aanvraag van het budget. Met andere woorden: wij ondersteunen niet langer individuele handelaars of mensen die een lening aangegaan hebben, maar wel het detailhandelsbeleid in onze provincie in het algemeen. Dat is ook onze plicht in het kader van het nieuwe decreet.

### **De heer voorzitter**

Meneer Franck.

### **De heer Franck**

Ik ga volledig akkoord met uw uitleg. Er blijft bij mij nog wel een vraag over. We hebben de verevening volgens mij op 24 juni goedgekeurd. Waarom wacht men dan zo lang om dit onderwerp in de raad te brengen? Uiteindelijk ontnemt ge daarmee sowieso een aantal mensen en besturen

de mogelijkheid om in te tekenen. Wanneer het ooit bekend wordt, zitten we al in februari. Een aantal mensen gaat het volgens mij sowieso niet weten. Men kan toch niet veronderstellen dat iedereen kennisneemt van alle persberichten die verspreid worden en die ook rijkelijk in alle bladen gepubliceerd worden.

### **De heer voorzitter**

Collega Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Wel, ik kan daar alleen op antwoorden dat u natuurlijk voor een deel gelijk hebt. Het had misschien vroeger kunnen gebeuren. Maar u moet ook verstaan dat de nieuwe reglementen die Vlaanderen ons oplegt niet erg duidelijk en transparant zijn. Het onderwerp is besproken op de VVP. Wij hebben getracht er zo snel mogelijk op in te spelen. Misschien had het iets sneller gekund, maar u moet verstaan dat wij met onze diensten heel veel zaken tegelijk te verwerken hebben. Het is nu trouwens nog voor 31 januari. De dossiers moeten binnen zijn voor 31 mei. Men heeft dus toch nog ruim vier maanden de tijd.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan ga ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 7. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Handel en middenstand: vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies ter ondersteuning van de imagovorming, de professionalisering en de promotie van de middenstand en de detailhandelaars via de lokale middenstands- en handelsverenigingen, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Punt 7: handel en middenstand. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies ter ondersteuning van de imagovorming, de professionalisering en de promotie van de middenstand en de detailhandelaars via de lokale middenstands- en handelsverenigingen, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling.

Vraagt iemand hierover het woord?

Meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

Wij zien ook een koppeling tussen punt 7 en punt 8. Punt 7 is een reglement voor de verenigingen op zich en punt 8 is een bijna identiek reglement of een bijna identieke doelstelling, maar dan gericht op de gemeenten. Bovendien: bij punt 8 heb ik het probleem dat het beleid dat hier wordt voorgesteld eigenlijk een kopie is van wat Vlaanderen al doet. Wat doet Vlaanderen? Het houdt zich bezig met die kernversterkende maatregelen, via het Agentschap Ondernemen. Dat is dus de bevoegdheid van minister-president Kris Peeters. U kunt dus een subsidie krijgen tot 30% van de aanvaarde projectkosten, met een maximum van 7200 euro. Daarbij gaat het onder meer over buurtwinkelbeleid. Met andere woorden: punt 8 is eigenlijk een kopie van wat Vlaanderen doet en voor ons dus eigenlijk overbodig. We zouden het veel logischer vinden dat de geldelijke middelen die voorzien zijn in punt 8, gebruikt worden om punt 7 nog meer te versterken. Ze zouden dus direct naar de lokale handelsverenigingen moeten gaan voor het uitwerken van hun beleid. Want laten we eerlijk zijn, als je nu in je eigen gemeente gaat spreken, dan krijg je dit te horen: u heeft een handelsvereniging, u wilt iets organiseren; wel, u heeft daarvoor in principe twee mogelijke kanalen: de gemeente en de provincie. De gemeente heeft echter geld omdat zij het van de provincie krijgt. Men onttrekt het dan dus twee keer aan de provincie. Laat het dan zo'n eerste keer ook rechtstreeks vanuit de provincie gaan en niet meer via de gemeenten. De gemeenten zelf kunnen dan voor het organiserend werk ondersteuning gaan halen in Vlaanderen, bij de minister-president.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Wel, de punten 6, 7 en 8 zijn ongeveer gelijklopend. Dat is reeds aangekaart door de vorige sprekers. Ik wil natuurlijk onderzoeken of het kan, zoals u het vraagt. Het ligt trouwens wel een beetje anders dan u zegt. Het ene bedrag steunt de handelsverenigingen en het andere betreft een ondersteuning van de gemeenten voor de inrichting van een loket waar de ambtenaar informatie en uitleg kan geven over het lokale beleid. Ik wil natuurlijk aan de diensten vragen om te onderzoeken of het mogelijk is om de punten 7 en 8 in de praktijk samen te voegen, in die zin dat de gelden die zullen besteed worden voor de activiteiten van punt 8 kunnen ondergebracht worden in punt 7. Op dit moment zou ik willen vragen om dit voorstel in elk geval goed te keuren. Het is een reglement dat uitgaat van de taak die de provincies na 2016 verder moeten uitvoeren. Wij bereiden ons voor op die taak door het reglement nu reeds ter goedkeuring aan u voor te leggen.

**De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy.

**De heer Gryffroy**

Punt 8, meneer Dauwe, gaat inderdaad over het loket, maar wat minister-president Kris Peeters via het Agentschap Ondernemen doet, gaat ook over het loket. Als ge het nog moet onderzoeken, vind ik het persoonlijk beter om de besluitvorming over de punten 7 en 8 uit te stellen tot de volgende provincieraad. Dan kunt ge het eerst onderzoeken en vervolgens kan het dan gefundeerd naar de provincieraad terugkomen en kunnen we er alsnog over stemmen.

**De heer voorzitter**

Collega, u vraagt dus dat we de besluitvorming over de punten 7 en 8 uitstellen. U vraagt daar een stemming over.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Voorzitter, als wij het nu goedkeuren, kunnen we het nadien nog altijd evalueren. Mocht het zo zijn dat de minister-president inderdaad voor dezelfde materie geld geeft aan de provincies – wat volgens onze diensten nog absoluut niet zeker is – dan kunnen we er nog altijd op terugkomen. Ik



## DEBATTEN

stel voor dat we het op die wijze doen: dat we het punt nu ter stemming leggen en dat we het gaan evalueren als het is zoals de heer Gryffroy zegt. We gaan natuurlijk niet doen wat Vlaanderen ook al doet. We gaan niet dubbel betalen. Tot op heden is mij echter absoluut niet bekend dat het zo gaat en onze diensten blijkbaar ook niet, terwijl die toch goed gestoffeerd zijn. Ik stel dus voor dit punt toch ter goedkeuring voor te leggen.

### **De heer voorzitter**

U handhaaft uw voorstel? Goed, dan zou ik willen voorstellen dat we over het voorstel tot uitstel van zowel punt 7 als punt 8 in één keer stemmen. Mocht uw voorstel tot uitstel verworpen worden, dan stemmen we over de twee punten afzonderlijk. Goed?

### **De heer Gryffroy**

Ik denk dat het alleen maar tot het voordeel kan leiden dat we straks een goed onderbouwd punt hebben. Het is beter dat het goed onderzocht wordt dan dat we nu holderdebolder iets goedkeuren en achteraf moeten zeggen: we gaan evalueren en we gaan bijsturen. Ik denk dat het de kracht van deze provincieraad alleen maar ten goede komt.

### **De heer voorzitter**

Goed, collega's, dan ter verduidelijking: wij stemmen nu over een voorstel om de punten 7 en 8 uit te stellen. Wie akkoord gaat met het uitstel stemt 'ja'. Wie niet akkoord gaat met het uitstel stemt 'neen'. Is dat duidelijk? Goed.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

32 'ja', 37 'neen'.

Het voorstel tot uitstel is niet aanvaard.

Dan gaan we nu stemmen over punt 7, dat al besproken is. Straks breng ik punt 8 in stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 32 onthoudingen.  
Punt 7 is goedgekeurd.

### **PUNT 8. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Handel en middenstand: vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies ter ondersteuning van de lokale besturen voor de ontwikkeling van een eigen middenstands- en handelsbeleid, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 8: handel en middenstand. Vaststelling van het reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies ter ondersteuning van de lokale besturen voor de ontwikkeling van een eigen middenstands- en handelsbeleid, inwerkingtreding op 01 februari 2014, met overgangsbepaling.

Vraag iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Stemming over punt 8.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 32 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 9. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Campus Henleykaai Gent – opdracht voor aanneming van diensten aangaande de brandveiligheid en diverse aanpassingswerken op de site: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 9: Patrimonium. Campus Henleykaai Gent – opdracht voor aanneming van diensten aangaande de brandveiligheid en

## **DEBATTEN**

diverse aanpassingswerken op de site: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Evrard.

### **De heer Evrard**

Ja, meneer de voorzitter, wij betreuren het dat het negen jaar heeft moeten duren alvorens algemene maatregelen genomen worden. Ik las in de pers dat gedeputeerde Hertog stelde dat het in die periode gebleven is bij het figuurlijk blussen van een aantal brandjes. Nu, ik begrijp wel dat het bij een steeds wijzigende wetgeving over de brandveiligheid niet altijd eenvoudig is. Wij zien namelijk steeds meer gebeuren dat zelfs gebouwen die nauwelijks enkele jaren oud zijn bij een hernieuwde brandweercontrole toch opmerkingen krijgen. Ik zie in een aantal gemeenten ook dat men in sportaccommodaties en dergelijke geen brandweercontroles meer laat uitvoeren, omdat men toch op voorhand weet dat die zouden kunnen afgekeurd worden.

### **De heer voorzitter**

Meneer Carteus.

### **De heer Carteus**

Ja, voorzitter, collega's, ik wil nog even verdergaan over wat we in de pers gelezen hebben. Negen jaar is inderdaad een heel lange termijn. Volgens wat de gedeputeerde de pers vertelde, had het ook te maken met het feit dat de subsidies lang op zich lieten wachten. We weten dat de hoge overheid soms niet getuigt van een hazeninstinct. Maar ik heb in dit verband toch een vraag. Subsidies in het onderwijs kunnen ook worden geregeld via spoedprocedures, vooral als er sprake is van hoogdringendheid. Onder die hoogdringendheid vallen veiligheid en energiebesparende maatregelen. Waarom is van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt?

### **De heer voorzitter**

De deputatie. De heer Hertog.

## **De heer gedeputeerde Hertog**

Het is inderdaad zo dat het laatste brandweerverslag met acht opmerkingen van 2007 dateert. Voor alle duidelijkheid: van die acht opmerkingen zijn er ondertussen al zeven opgelost. Het is dus niet zo dat men stilgezeten heeft. Maar ik geef toe dat het een tijdje heeft geduurd voordat er genoeg middelen waren en voordat er een duidelijk zicht was op de vraag welke werken allemaal moeten uitgevoerd worden. Over dat laatste is ook overleg gevoerd met de brandweer. Het is niet altijd eenvoudig, hè? Op een bepaald moment beslist men bijvoorbeeld dat de deuren voortaan altijd naar buiten moeten draaien, terwijl daar vroeger niet zo strikt naar gekeken werd. De brandweer is vaak strenger voor het provinciale onderwijs dan voor andere onderwijsnetten (al zeg ik niet dat dit in dit specifieke dossier zo is). Zo hebben wij meegemaakt dat we op een bepaald moment een gemeentelijke school overnamen die altijd een positief verslag van de gemeentelijke brandweer had gekregen en dat we een jaar na die overname een negatief verslag kregen. Men hanteert dus niet altijd dezelfde criteria. Wat de subsidies betreft: het is niet zo dat de subsidiepot van de Vlaamse overheid groter wordt, omdat er strenge opmerkingen worden gemaakt. We hebben hetzelfde vastgesteld met onder meer de lasrookafzuiginstallaties of de stofafzuiginstallaties in onze handnijverheidsafdelingen. Op een bepaald moment werden de normen voor de privébedrijven tien keer strenger. Dat betekende dan dat ateliers van technische scholen diezelfde normen moesten hanteren. Daar stonden echter geen grotere subsidies tegenover. U moest het patrimonium van uw gebouw dus onderhouden van dezelfde subsidies, terwijl er extra investeringsuitgaven werden gevraagd. Goed, had het sneller gekund? Het had misschien wel iets sneller gekund. Maar u hebt zelf ook gezien dat het over een dossier gaat van bijna 2 miljoen euro. Dat geef je natuurlijk niet elk jaar zomaar uit. De snelle procedure waar de collega over spreekt, is volgens mij enkel van toepassing op vzw's, dus op het vrije onderwijs en niet op openbare besturen. Het zijn vooral de vzw's van het vrije onderwijs die gebruik kunnen maken van de korte procedure, maar de openbare besturen kunnen dat volgens mij niet. Trouwens, die versnelde procedure gaat meestal over zeer beperkte investeringswerken en niet over investeringswerken van 1 à 2 miljoen euro. Ik vrees dat anders de pot van alle agio-investeringswerken zeer snel leeg zou zijn.

## **De heer voorzitter**

Goed, ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 10. PATRIMONIUM – PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)**

Vernieuwen en reorganiseren nutsleidingen: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

#### **De heer voorzitter**

Punt 10: Patrimonium – PTI Hamme. Vernieuwen en reorganiseren van nutsleidingen: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 11. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)**

Jaarlijkse actieplannen – Actieplan 2014 onderwijs: goedkeuring

#### **De heer voorzitter**

Punt 11: WMD. Jaarlijkse actieplannen – Actieplan 2014 onderwijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Mevrouw, u hebt het woord.

#### **Mevrouw Elisabet Doms**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zou graag onze commentaren op dit punt en op punt 22 bundelen. Als wij de actieplannen lezen, valt het ons op dat ze vooral over welzijn gaan en niet zozeer over milieu en duurzaamheid. Er staan wel punten over die onderwerpen in die plannen, maar in vergelijking

met welzijn zijn het er niet zo heel veel. Begrijp ons niet verkeerd: we zijn helemaal niet tegen veel welzijnpunten, maar we willen vooral ook veel milieu- en duurzaamheidspunten. Nu, ik dacht: ik zit nog maar één jaar in de provincieraad en het kan zijn dat men in voorbije legislaturen al zeer hard aan deze dingen heeft gewerkt. Ik heb dat even gecheckt bij mijn bovenburen hier. Die overspannen toch tien jaar provincieraad. Het blijkt echter al een paar jaar aan de gang te zijn dat de focus vooral wordt gelegd op welzijn. Ik verdenk u er echt niet van dat u geen actieplannen hebt. Die zijn immers nog hard nodig. Als we kijken naar de punten over het milieu, over pesticiden bijvoorbeeld (dat is dan punt 22), hebben we ook onze bedenkingen daarbij. De provincie wil dus geen pesticiden meer gebruiken. Dat juichen wij volledig toe. Maar vervolgens wordt ook verwezen naar een wet die uitzonderingen toelaat. Nu, het is toch niet zo dat we er allemaal voor moeten kiezen om pesticiden te gebruiken omdat het wettelijk toegelaten is. Dus geachte gedeputeerde, in de volgende ronde zouden wij graag meer punten zien rond milieu en duurzaamheid. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

De geachte gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

De geachte gedeputeerde is het er natuurlijk ... Excuseer: het gaat om twee gedeputeerden. De gedeputeerden zijn het er natuurlijk helemaal mee eens dat het de bedoeling is om geen pesticiden te gebruiken. Zo hebben we het met het hele provinciebestuur afgesproken. Dat is dus het uitgangspunt. Wij gaan dus niet ons uiterste best doen om het achterpoortje te gebruiken. We gaan ons uiterste best doen om geen pesticiden te gebruiken. Dat er te weinig aandacht zou zijn voor milieu durf ik te betwijfelen. Ik bedoel: als u kijkt naar het aantal punten klopt het misschien. Als we echter plannen hebben voor de vernieuwing van een houtstofafzuiging of van een ondergronds gasleidingennet, zijn dat misschien niet zo heel veel punten, maar het zijn telkens wel de duurste punten. Dus om nu te zeggen dat er minder aandacht is voor het milieu ... Wat het aantal punten betreft, is dat misschien het geval, maar ik zou de bedragen wel eens willen optellen. Dan zou er wel eens een ander cijfer tevoorschijn kunnen komen.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, voorzitter. Ik zou daar nog aan willen toevoegen dat dit actieplannen zijn: dingen die we speciaal gaan doen. Daarnaast hebben we hier intern uiteraard een heleboel richtlijnen. Dat zijn richtlijnen die alom gekend zijn. Misschien is het goed dat we dergelijke richtlijnen een keer op een commissie laten toelichten door Jan De Tollenaere. Daaruit zal dan zeer zeker blijken dat ook de andere aspecten meer dan voldoende aandacht zullen krijgen.

### De heer voorzitter

Goed. Mag ik dit punt dan ter stemming leggen?  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 ja.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 12. AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van de statuten in overeenstemming met het Provinciedecreet en opheffing van de statuten van 17 februari 2005 zodra de nieuwe statuten uitvoerbaar zijn

### De heer voorzitter

Punt 12: APB De Gavers. Vaststelling van de statuten in overeenstemming met het Provinciedecreet en opheffing van de statuten van 17 februari 2005 zodra de nieuwe statuten uitvoerbaar zijn.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 13. AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS  
(OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (strategische en financiële nota) en van het Budget 2014 (beleidsnota en financiële nota)

**De heer voorzitter**

Punt 13: APB De Gavers. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (strategische en financiële nota) en van het Budget 2014 (beleidsnota en financiële nota).

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 14. AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL DOMEIN DE GAVERS  
(OPENBARE ZITTING)**

Evaluatie van de uitvoering van de Beheersovereenkomst 2004–2012:

- Kennisneming van het door de raad van bestuur vastgestelde evaluatieverslag
- Verderzetting van de verzelfstandiging van het bedrijf met opmaak van een nieuwe beheersovereenkomst

**De heer voorzitter**

We blijven bij De Gavers. Punt 14: APB De Gavers. Evaluatie van de uitvoering van de Beheersovereenkomst 2004–2012.

- Kennisneming van het door de raad van bestuur vastgestelde evaluatieverslag. We nemen kennis.
- Verderzetting van de verzelfstandiging van het bedrijf met opmaak van een nieuwe beheersovereenkomst.



## DEBATTEN

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 15. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Thuis voor een beeld – editie 2010 – opstalrecht te Laarne: machtiging van de deputatie voor het kosteloos in opstal nemen van een onroerend goed waarop het beeld geplaatst werd

#### **De heer voorzitter**

Punt 15: Thuis voor een beeld – editie 2010 – opstalrecht te Laarne: machtiging van de deputatie voor het kosteloos in opstal nemen van een onroerend goed waarop het beeld geplaatst werd.

Meneer Franck.

#### **De heer Franck**

Ja, dank u. Het project 'Een thuis voor een beeld' is een mooi project. Het geeft de gemeenten de kans om in de openbare ruimte tegen heel weinig geld (bijna gratis) een beeld te krijgen. Er is echter een punt dat vrij regelmatig terugkeert. We hebben de indruk dat, als het beeld uiteindelijk geplaatst is, de gemeenten er het liefst zo weinig mogelijk miserie mee hebben. Dat betekent dat wij als provincie moeten zorgen voor de sokkel, de opstal en weet ik wat nog meer. Eventueel moeten we zelfs zorgen voor het onderhoud van de omgeving. Dat vind ik een beetje jammer. Het opzetten van een volledige wedstrijd rond het beeld werkt gemeenschapsvormend. In samenwerking met Radio 2, de verschillende gemeenten en de provincie wordt altijd een bepaalde competitie tussen verschillende gemeenten georganiseerd. De winnaar mag dan het beeld plaatsen. Maar als men dat beeld één keer heeft ... Ik ga niet zeggen dat men er weer vanaf wil, maar men is er niet fier op. Ik denk dat wij als provincie misschien ook een beetje moeten mee uitpakken. Er staan nu ongeveer 25 beelden in de provincie, denk ik? Ja. Moeten wij als provincie

niet een keer ... Een fietsroute is een groot woord, maar moeten we toch niet een keer bekendmaken waar de provincie die beelden heeft geplaatst? Moeten we dan ook niet gaan kijken of die beelden duidelijk herkenbaar zijn als beelden van de provincie? En of ze min of meer geadopteerd worden door de gemeente, of dat ze verwaarloosd worden? Daarbij aansluitend heb ik een vraag die in deze raad al een paar keer gesteld is: moet er niet een keer een patrimoniumbeschrijving komen van wat wij als provincie hebben? Wij hebben vrij veel schilderijen van beginnende kunstenaars die ondertussen heel beroemd zijn en die bij verkoop misschien zelfs geld zouden kunnen opbrengen. De mensen weten dat echter niet. De ontsluiting ervan is nog heel ver weg. Een aantal schilderijen hangt of helemaal nergens of op plaatsen die niet toegankelijk zijn voor publiek. Als ik dat zie, denk ik dat wij misschien eens een cultuurcahier moeten krijgen met een overzicht van wat we aan schilderijen en beeldhouwwerken bezitten, van wie ze allemaal zijn en waar ze zijn. Ik denk ook dat we in een later stadium een stuk van dat patrimonium dat wij bezitten en dat nu ergens verborgen zit, een keer ten dienste moeten stellen van de gemeenten. We zijn immers toch bezig te benadrukken dat we ten dienste van de gemeenten staan. Ik denk aan een soort rondreizende tentoonstellingen met een aantal beroemde werken van beroemde schilders. De gemeenten zouden die werken dan gedurende een aantal weken of maanden kunnen laten zien in hun gemeentehuis of op een andere locatie. Dat zou een echte ontsluiting zijn van het provinciale kunstbezit.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Dank u, meneer de voorzitter. Wat het project 'Een thuis voor een beeld' betreft: normaal gesproken blijven de beelden gedurende vijftig jaar eigendom van ons provinciebestuur. Dat hebben we in dit geval dan ook vastgelegd, op 4 maart 2013, bij het bepalen van de voorwaarden. Pas na die vijftig jaar wordt het eigendom overgedragen. Tot die tijd zijn wij juridisch min of meer verplicht om voor die beelden te zorgen. Ik betwijfel overigens dat de gemeenten niet fier zouden zijn op het bezit van zo'n beeld, enkele uitzonderingen daargelaten misschien. De meeste gemeenten hebben dat soort beelden verder niet. Ze hebben alleen oorlogsmonumenten en dergelijke. Ik denk dat de meeste gemeenten er zeer fier op zijn als zij de thuisplaats worden voor zo'n beeld. Ze hebben daar tenslotte ook voor gewerkt. Wat de herkenbaarheid betreft: op alle

## DEBATTEN

beelden staat – discreet, maar wel duidelijk – het logo van de provincie. Er staat ook op dat het een provinciaal initiatief is. Uw vraag over ons patrimonium is zeer terecht. Uiteraard hebben wij wel een gedeeltelijke inventaris van dat patrimonium. Die is ook voor iedereen ter beschikking. U kunt hem altijd krijgen. Verder wordt om de zoveel jaar een tentoonstelling ingericht over de schatten van onze verzameling, als bijtentoonstelling in het Caermersklooster. Maar het is misschien toch wel een goede suggestie om een keer een aparte brochure uit te geven van de meer dan duizend stukken die wij hebben, met zo veel mogelijk fotografisch materiaal. Onze kunstcollectie bestaat, met de etsen erbij, uit ongeveer 1200 à 1300 stukken. Ik ken het exacte cijfer niet uit mijn hoofd. Het zou goed zijn als we daar een tentoonstelling over houden. Ik moet ook zeggen dat wij regelmatig met onze kunstcollectie participeren in gelegenheidstentoonstellingen. Zo zal op het einde van dit jaar in het kader van de scheepswerven in Baasrode een tentoonstelling gehouden worden over de scheepsbouw, de schilderkunst, de Schelde en de waterwegen in Oost-Vlaanderen. Die tentoonstelling zal uitsluitend gebaseerd zijn op etsen, tekeningen en schilderijen die in het bezit zijn van onze provincie. Om concreet te zijn: ik vind het een zeer goed voorstel, 1. dat we de volgende keer van het deponthoofd een uitleg krijgen over wat zich in onze verzamelingen bevindt en 2. dat we een keer een fotobrochure opstellen. Op die manier kunt u een visueel beeld krijgen van de verscheidene voorwerpen die we in bezit hebben en die soms inderdaad in privé-kabinetten hangen. Het is overigens niet de bedoeling om deze kunst altijd in de gangen te hangen. Er zijn namelijk zeer kostbare werken bij. Die willen we toch enigszins beschermen.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 16. MONUMENTENWACHT VLAANDEREN VZW (OPENBARE ZITTING)**

Overname door de 5 Vlaamse provincies:  
- Goedkeuring van de toetreding

- Aanduiding van een vaste vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur en van een eerste en tweede plaatsvervangend lid

**De heer voorzitter**

Punt 16: vzw Monumentenwacht Vlaanderen. Overname door de 5 Vlaamse provincies:

- Goedkeuring van de toetreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Van Gucht, ge hebt het woord.

**De heer Van Gucht**

Ja, voorzitter, in de vorige provincieraad hebben wij met enkele collega's een beetje het ongenoegen van het personeel verwoord. We hebben toen ook aandacht gevraagd voor het personeelsstatuut. Mijn vraag is of in die maand vorderingen in dat dossier gemaakt zijn, in verband met die inkanteling.

**De heer voorzitter**

Er is nog een vraag. Ja, meneer Lemaitre.

**De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Wij zouden onze bezorgdheid willen uiten over de draagkracht van onze gedeputeerde. We weten dat hij al een vrij uitgebreide mandatenportefeuille heeft. Nu zien we dat hij ook hier de provincie zal vertegenwoordigen. We hopen dat de belasting niet te zwaar wordt en dat hij dit nog erbij zal kunnen nemen. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Dauwe.

**De heer gedeputeerde Dauwe**

Wel, als u mij toestaat, voorzitter, ga ik antwoorden in twee schijven. Ik zal mij de vrijheid veroorloven om ook te verwijzen naar de collega die bevoegd is voor de personeelsproblematiek die collega Van Gucht heeft aangeraakt. Wat het punt van onze collega van de N-VA betreft: in alle

## DEBATTEN

provincies maakt de gedeputeerde die bevoegd is voor erfgoed natuurlijk qualitate qua deel uit van deze raad van bestuur. Dat is kosteloos. Het heeft op zich niet zo heel veel om het lijf. Het is de werking in de provincies die belangrijk is. U weet dat wij ingevolge het decreet verplicht zijn om deze provinciale structuur op te geven. We moeten er dus voor zorgen dat Onroerend Erfgoed via de vijf provincies en de VVP de voogdij neemt over de monumentenwachten in de vijf verschillende provincies. Het gaat eigenlijk gewoon om een vertegenwoordiging van onze provincie in dat orgaan. Wat de vraag van collega Van Gucht betreft, over het personeel en de vergadering die wij daarover gehouden hebben: ik denk dat de bevoegde gedeputeerde die meer concreet kan beantwoorden.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. In de vorige raad heb ik aangekondigd dat er opnieuw gesprekken zouden zijn met de personeelsdienst, samen met de dienst Cultuur en met al het personeel van de monumentenwacht. Ik heb nog eens gepeild wat daarvan terechtgekomen is. Wel, de gesprekken hebben intussen plaatsgevonden. Daarin konden heel wat vraagtekens weggewerkt worden. Nu zit men in de fase dat men de individuele dossiers gaat onderzoeken. Zoals in de vorige raad is aangekondigd, is dat dus een dossier dat nog gaat komen. Dan gaat iedereen weten wat het voor zijn eigen situatie zal betekenen. En vervolgens gaat dan aan iedereen gevraagd worden of hij mee instapt of niet. Uiteraard kunnen alle personeelsleden zelf kiezen of zij de overstap wel of niet gaan meemaken. Dat is nu dus volop in voorbereiding. In ieder geval: er waren heel wat vraagtekens bij de mensen en de bijkomende gesprekken die we gevoerd hebben, hebben al heel wat duidelijkheid kunnen verschaffen. Maar dat krijgt uiteraard een vervolg. En het onderwerp zal zeker een van de komende provincieraden terug aan bod komen, als het gaat over de vraag wie wel en wie niet gaat mee overstappen.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik legt dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

Het tweede deel van dit punt is de aanduiding van een vaste vertegenwoordiger in de algemene vergadering en de raad van bestuur en van een eerste en een tweede plaatsvervangend lid. Voor de algemene vergadering is als vast lid Jozef Dauwe gekandideerd, als eerste plaatsvervanger Jo Rombouts en als tweede plaatsvervanger Wim Lodewyck. Voor de raad van bestuur is als vast lid gekandideerd Jozef Dauwe, als eerste plaatsvervanger Jo Rombouts en als tweede plaatsvervanger Wim Lodewyck. Het gaat hier meer over ambtenaren, dacht ik. Klopt dat, meneer de gedeputeerde? Ja.

Mag ik dit punt ter stemming leggen?  
Opening van de stemming. Het is uiteraard een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
44 'ja', 16 'neen', 6 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

#### **PUNT 17. ORTHODOXE KERKFABRIEKEN – APOSTEL ANDREAS GENT (OPENBARE ZITTING)**

- Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)
- Akteneming van het budget 2014

#### **De heer voorzitter**

Punt 17: orthodoxe kerkfabrieken – Apostel Andreas te Gent.  
- Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019, omvattend de financiële nota, de strategische nota en de afsprakennota.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, collega, u hebt het woord.

#### **De heer Kurt Moens**

Ja, ik zou de vraag en de bemerking die ik op de commissie naar voren heb gebracht graag nog eens herhalen. Het gaat niet over het

## **DEBATTEN**

meerjarenplan van de orthodoxe kerkfabriek op zich. Daar hebben we geen problemen mee. Wat voorligt, is goed en ook correct. Daar gaat het me niet om. Mijn opmerking is de volgende: ik zag in het strategische plan dat het komende jaar heel wat liturgisch materiaal zal aangekocht worden, van wierookvaten en kelken tot altaarlinnen. Nu, als gevolg van de opheffing van katholieke parochies of het sluiten van de kerken is er op dat gebied toch wel een overschot. Het debat rond de herbestemming van kerken woedt volop, maar rond de herbestemming van liturgisch materiaal is nog niet veel gebeurd. Zou het niet zinvol zijn dat liturgische attributen op de een of andere manier kunnen overgaan van de katholieke gemeenschap naar andere christelijke gemeenschappen, zoals de orthodoxen, de Assyrische christenen of de Melkieten? Dat zijn toch gemeenschappen die gelijklopende liturgische vieringen hebben en dezelfde liturgische attributen gebruiken? Ik vermoed dat de vraag in de toekomst na het stichten van nieuwe gemeenschappen nog groter zal worden. Is het dan niet mogelijk dat de provincie hierin een initiatief neemt? Ook in het kader van de duurzaamheid zou dat niet slecht zijn.

### **De heer voorzitter**

Dat was meneer Kurt Moens. De gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Ja, meneer de voorzitter, dat punt is inderdaad ook ter sprake gekomen op de commissie. En ik moet zeggen dat er natuurlijk iets in zit. We hebben allemaal gedachten over de herbestemming van onroerende gebouwen, maar er is tot nu toe niet nagedacht over herbestemming, bruikleen of overmaak van overtollig kerkelijk materieel, als ik dat woord mag gebruiken. Dit is dan ook een zeer goede inval van onze collega. Ik heb beloofd dat ik het zal bespreken met de desbetreffende verantwoordelijke. Dat is toevallig kanunnik Collin, die onder meer directeur is van de stichting van de abdij van 't Park, van de Parkabdij, tegen Leuven. Ja, in Heverlee, dus tegen Leuven. Nu moet ik u zeggen: het initiatief is zeer goed, maar het is niet altijd mogelijk om het uit te voeren. In de eerste plaats zijn er nog niet zo heel veel kerkelijke kunstwerken gedesaffecteerd. In de tweede plaats ligt het soms ook moeilijk omdat elke geloofsgemeenschap uiteraard zijn eigen iconologische afbeeldingen heeft. Men kan natuurlijk moeilijk aan een islamitische gemeenschap kandelaars met een afbeelding van het Heilig Hart geven. Maar ik begrijp wat u bedoelt. Het is een zeer goede opmerking en ik ga daar inderdaad werk van maken, want dat kan kostenbesparend zijn. Bepaalde emblemen kunnen inderdaad in dit geval

voor de orthodoxe kerk evenzeer nuttig en bruikbaar zijn als voor de katholieke kerk. Ik vind het dus een zeer goed initiatief en dat moet bestudeerd worden.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

Dan hebben we een tweede onderdeel van dit punt: de akteneming van het Budget 2014. Wij nemen akte.

### **PUNT 18. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)**

Regiogerichte ontwikkelingssamenwerking: verderzetting van de samenwerking en goedkeuring van de samenwerkingsmodaliteiten in Ecuador, provincie Esmeraldas, in de Filippijnen, Cordilleraregio en in Rwanda, provincie du Sud

### **De heer voorzitter**

Punt 18: ontwikkelingssamenwerking. Regiogerichte ontwikkelingssamenwerking: verderzetting van de samenwerking en goedkeuring van de samenwerkingsmodaliteiten in Ecuador, de provincie Esmeraldas, in de Filippijnen, de Cordilleraregio en in Rwanda, de provincie du Sud.

Vraagt iemand hierover het woord? De heer Evrard.

### **De heer Evrard**

Wel zeer kort. Wij vragen ons toch af of dit een kerntaak moet zijn van de provincie. Het gaat om een aanzienlijk bedrag dat door de versnippering uiteindelijk soms toch maar een druppel op een hete plaat is, ook al erkennen wij dat er waardevolle projecten bij zijn.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, voorzitter. Ja, wat dit thema betreft en heel specifiek wat onze regiowerking naar het zuiden betreft, kan ik alleen maar proberen het draagvlak rond de projecten te vergroten door voldoende informatie te verstrekken in de commissies. Langs die weg wil ik proberen u te overtuigen van het belang van elk van die projecten en van de effectiviteit ervan. In de abstracte benadering zal dit onderwerp wellicht altijd een punt van discussie blijven. In de concrete benadering van wat deze projecten op het terrein teweegbrengen, ga ik proberen u te laten zien wat daar reëel met die middelen gebeurt en hoe ze daar effectief tot nut zijn.

### De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 19. NOORD-ZUIDSAMENWERKING (OPENBARE ZITTING)**

Subsidiereglement: vaststelling van het Reglement tot subsidiëring van Zuidprojecten met draagvlak in Oost-Vlaanderen, inwerkingtreding op 01 februari 2014 en opheffing van het desbetreffende reglement van 17 maart 2010

### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 19: de Noord-Zuidsamenwerking.  
Subsidiereglement: vaststelling van het Reglement tot subsidiëring van Zuidprojecten met draagvlak in Oost-Vlaanderen, inwerkingtreding op 01 februari 2014 en opheffing van het desbetreffende reglement van 17 maart 2010.

Meneer Tim Moens.

### **De heer Tim Moens**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, degenen onder u die vorige week aanwezig waren op de tweede commissie weten dat ik met betrekking tot dit subsidiereglement wel een aantal op- en aanmerkingen had. Op een aantal van mijn vragen heeft de gedeputeerde correct geantwoord. Dat neemt niet weg dat ik toch met meerdere opmerkingen blijf zitten. Ik zou een tweetal naar voren willen brengen. Ik heb niet de intentie om de hele discussie over te doen. Ge kunt u inderdaad eerst en vooral de vraag stellen of ontwikkelingssamenwerking een taak van de provincie is. Als uw antwoord daarop 'ja' is, dan vind ik de keuze voor een vierde pijler een van de betere keuzes. Het is laagdrempelig en het is iets waar de donoren heel veel vertrouwen in stellen. In dat opzicht kan ik daar absoluut achter staan. Het punt is natuurlijk: wanneer ge als provincie wilt subsidiëren, moet ge wel zorgen dat ge niet onder een kritische drempel zakt. Daar heb ik de vorige keer ook op gewezen. Het bedrag dat u aanbiedt, moet voldoende hoog zijn om enige relevantie te hebben in dat project. Op dat vlak blijf ik het moeilijk hebben met het feit dat ge uw categorie C barreert op 3000 euro. Ik vrees dat dit een zinloze investering is en eigenlijk voor een groot deel weggegooid geld. Ge kunt beter substantieel gaan subsidiëren. Een tweede punt waarmee ik het moeilijk blijf hebben, is de timing. We hebben het daar de vorige keer ook over gehad. Waar gaat het in concreto over? Uw projectjaar start op 1 januari en loopt tot 31 december. Het is dan best mogelijk dat ge pas op 15 februari te weten komt of ge wel of geen subsidie krijgt. Ge moet u voorstellen dat ge ergens een project hebt lopen rond ontwikkelingssamenwerking, bijvoorbeeld in Rwanda. In de begroting gaat ge uit van ongeveer 10.000 euro. Ge verwacht van de provincie 8000 euro. Dat kan, want ge kunt tot 80% van uw kosten gesubsidieerd krijgen. Wel, ge start met dat project en op 15 februari constateert ge plotseling dat er helaas geen subsidie van de provincie komt. Dan hebt ge echt wel een probleem. Er zijn dan twee mogelijkheden: of je zorgt dat je reserves hebt die je kunt aanwenden (met alle gevolgen van dien voor toekomstige projecten), of je keert terug uit Rwanda en gaat hier heel snel bijkomende financieringsbronnen zoeken. Dat is niet evident. Nu, zo heb ik nog een aantal opmerkingen en tussenkomsten. Eigenlijk, collega's, zou ik het liefst hebben dat we het ganse subsidiereglement zouden kunnen uitstellen tot een volgende vergadering. Dan zouden we eerst eens rond dat reglement kunnen samenkomen: de deputatie, de administratie en liefst ook een aantal mensen uit de meerderheid en de oppositie. We zouden dan tot een reglement kunnen komen dat breed gedragen wordt en dat nog beter is dan het reglement dat hier voorligt. Ik denk echt dat die mogelijkheid

## DEBATTEN

bestaat. Ik zou dat aanbod wel willen doen en ik zou dus eigenlijk willen vragen om de zaak uit te stellen en eerst te proberen het reglement nog beter op te bouwen.

### De heer voorzitter

U vraagt dus een stemming over een uitstel van dit punt? Mevrouw Gillis, u hebt het woord gevraagd. Daarna komt meneer Evrard.

### Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Het voorliggende reglement maakt een duidelijke switch van structurele hulp en ontwikkelingssamenwerking naar de vierdepijlerprojecten. Concreet betekent dit dat met dit reglement elke inwoner van Oost-Vlaanderen samen met zijn buurman een groep van mensen rond zich kan verzamelen en dan een project voor subsidiëring kan indienen. Moet u iets van ontwikkelingssamenwerking weten? Neen. Moet u contacten in het zuiden hebben? Neen. Eigenlijk wordt met sommige van deze projecten heel veel energie, tijd en geld verspild, omdat elke indiener zijn eigen weg moet zoeken. Natuurlijk zijn deze projecten vaak van electoraal belang, omdat ze in handen zijn van plaatselijke vrijwilligers. Er worden de nodige Breughelmaaltijden georganiseerd, waarbij inderdaad elke politiker aanwezig is. Al deze projecten werken ook vaak individueel. Als in bepaalde regio's meerdere projecten lopen, is er geen sprake van cohesie en soms zelfs niet van samenwerking. Ik erken dat ik het nu karikaturaal voorstel, maar er zit wel een aantal zaken in. Er is nu een aantal criteria waaraan de projecten moeten voldoen. Dat zijn heel goede criteria trouwens. Maar er is geen externe beoordelingscommissie aangeduid. In het verleden werkte die commissie niet, maar dat is geen reden om ze af te schaffen. Eigenlijk moet u ervoor zorgen dat die commissie wel werkzaam wordt. Zijn deze projecten niet goed voor het zuiden? Dat is absoluut niet het punt. Er zijn zeker heel goede projecten bij. Maar we moeten wel durven toegeven dat deze vierdepijlerprojecten als paddenstoelen uit de grond rijzen, dat ze vaak niet echt structureel werken en dat de werking en het voortbestaan vaak afhankelijk zijn van een aantal plaatselijke vrijwilligers. Vaak duurt het ook jaren voordat in het zuiden echt concreet iets te zien is. Nu, wij kunnen deze projecten ondersteunen, maar we vragen toch zeer voorzichtig te zijn en geen al te grote verschuiving te maken van structurele hulp door erkende ngo's naar de vierdepijlerprojecten. De erkende ngo's hebben de kennis, het personeel en de contacten in huis. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Meneer Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, meneer de voorzitter. Zoals de meesten onder jullie wel weten, zijn er vier pijlers. Eerst de bilaterale overheidssamenwerking, dan de multilaterale overheidssamenwerking, dan de ngo's die door de overheid erkend worden en dan de vierde pijler: een groep van initiatieven die uiteraard buiten de eerste drie pijlers vallen. Ik ben zelf al een aantal keren bij dergelijke projecten betrokken geweest. Eerlijk gezegd leert de ervaring mij dat dergelijke kleinschalige initiatieven vaak een grotere impact hebben op de lokale bevolking dan de grote structuren. Bij die grote structuren blijft helaas altijd heel wat geld hangen voor de administratie, de logistiek, het personeel en dergelijke meer. Mijn persoonlijke sympathie gaat dus meer uit naar de vierde pijler dan naar de grotere structuren. We hebben ook vastgesteld dat er geen onafhankelijke deskundigen meer zullen aangesteld worden, omdat dat te moeilijk of te ingewikkeld is. De vraag is natuurlijk hoe men dan op een echt objectieve manier dergelijke projecten zal kunnen evalueren of selecteren.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga eerst de laatste twee sprekers beantwoorden. Meneer Evrard, er is geen externe commissie aangesteld omdat we al heel wat commissies in de provincie hebben. Dit is een zaak die een dagelijkse opvolging vereist. De dossiers hebben onder meer een opbouw gekregen via de begeleiding die de vierde pijler in de loop van het jaar heeft gehad. Daar zijn de derden van die externe commissie niet bij betrokken geweest. Externen kunnen de finesses van al die dossiers dan ook vrij moeilijk doorgronden. We kunnen deze opdracht ook best zelf vervullen. En ik nodig u uit kennis te nemen van de beslissingen die wij in het verleden genomen hebben en van de manier waarop de rangorde in de drie categorieën wordt gemotiveerd. Het wordt dus wel degelijk zeer zorgvuldig opgebouwd. Die opbouw is ook tot tevredenheid van degenen die zich in deze middelen moeten schikken, of ze nu een positief, een zeer positief, een negatief of een gematigd oordeel krijgen. Over het algemeen hebben we daar dus geen klachten over, omdat we de opbouw van het

## DEBATTEN

dossier en de werking van de organisatie een heel jaar begeleiden en van alles op de hoogte zijn. Ik blijf er dus bij dat dit een zeer goede formule is. Mevrouw Gillis, ja, ik ken het standpunt dat u verdedigt. Het werd gehanteerd door de grote ngo's, vooral in het verleden. Ook zij gaven aan dat er sprake is van versnippering. Men was ook wel bang dat men middelen zou verliezen voor de eigen projecten, die – gestroomlijnd – ook via een Belgische ontwikkelingssamenwerking liepen. Maar wat ziet men in de praktijk? Dat de middelen die hier gegenereerd worden, in deze werking, extra middelen zijn. Men ziet dat het hier gaat om organisaties, personen en groepen die nooit door ngo's of door de klassieke ontwikkelingssamenwerking worden bereikt. In die zin betekent deze keus voor de vierde pijler binnen onze samenleving een enorme meerwaarde voor de opbouw van het Noord-Zuidbeleid, voor het creëren van draagvlak en dergelijke meer. De discussie hierover zal echter steeds blijven. Intussen weten wij dat ondertussen ook 11.11.11. – in zijn brede samenstelling met onder meer ngo's – het vierdepijlersteunpunt onder zijn hoede heeft en op dat gebied structureel en inhoudelijk probeert te werken. Wij zijn niet bang dat twee burens de kop bij elkaar steken en even een project uit de grond stampen in een regio die ze niet eens op de wereldbol weten te liggen. We zijn niet bang dat op die manier een project ontstaat dat voldoet aan de verplichte en bijkomende positieve wegingscriteria voor het binnenhalen van geld voor ontwikkelingssamenwerking. Die twee burens, die met een vogelpik een project op de wereldbol kiezen en verder geen enkel draagvlak hebben, noch in het noorden, noch in het zuiden, zullen zelf via hun wafelenbak voor hun centen moeten zorgen. Ze passeren hier de kassa niet. Wees niet ongerust: men gaat hier zeer zorgvuldig te werk. Ik wil ook u uitnodigen kennis te nemen van de dossiers die hier passeren. Ik heb collega Moens een paar voorbeelden gestuurd. Op die manier kan duidelijk worden dat hier sprake is van een technisch reglement, dat bedoeld is om op dit terrein een zekere praktijk af te dwingen. U zou moeten kennisnemen van de resultaten van deze reglementen om de theorie die men over die reglementen kan hebben te toetsen. Ik ben ervan overtuigd dat uw ongerustheid dan voor een deel zal weggenomen zijn. Wel is het zo dat er een juiste gradatie moet zijn in wat wij met de vierde pijler doen en in de manier waarop wij structurele grote spelers gaan ondersteunen. Daarin kan ik u volgen. Ik wijs u op het puntje in ons regiobeleid dat net gepasseerd is. Daarin werken wij uiteraard uitsluitend samen met de ngo's en de grote spelers. Daarbij is sprake van een heel sterke interne en externe audit en controle. We kunnen ook van heel dichtbij volgen wat op dat terrein gerealiseerd wordt. Dat wat de twee laatste sprekers betreft. Dan kom ik bij de tussenkomst van meneer Moens. In de eerste plaats wil ik u danken voor uw interesse in het Noord-Zuidbeleid en voor de manier waarop u het reglement benadert

en probeert daarin verbeteringen aan te brengen. De afweging bij de totstandkoming van dit reglement is echter niet alleen voortgevloeid uit de pen van een ambtenaar. We hebben het reglement ook doorgenomen met onze adviesraad. We zijn niet over één nacht ijs gegaan. Het is ook geen nieuw reglement. Het is een gewijzigd reglement. De wijzigingen zijn gebaseerd op de concrete toepassingsmogelijkheden en de concrete hindernissen die wij in het verleden hebben ervaren. Wat de data betreft die we erop gezet hebben: die hebben we juist afgestemd op de nieuwe beleids- en beheercyclus, op de jaarlijkse indiening en op de mogelijke verlenging. Als wij een oproep doen in september en tegen 15 december een beslissing nemen, zoals in uw amendementen staat, dan beslissen we op een moment waarop het begrotingsjaar nog moet van start gaan. Dat willen we dus absoluut niet. We denken ook dat we met de datum van 15 november een goede marge hebben om een werking tot stand te laten komen bij organisaties die daar voldoende zwaar voor moeten zijn. Die organisaties moeten voldoende draagvlak hebben en voldoende kredietwaardig zijn om ook zonder onze middelen een werking op te bouwen. Onze middelen moeten alleen maar ondersteunend zijn. Wij reserveren die middelen hier uitdrukkelijk voor het zuiden. We hebben binnen deze raad, maar ook binnen de deputatie al vaak een discussie gehad over de gradatie van: wat blijft in het noorden en wat gaat naar het zuiden. Deze middelen wensen we echt voor het zuiden te reserveren. En we verwijzen naar het wereldcentrum dat we als externe vzw opgenomen hebben voor onze mondiale vorming. We wijzen op die pijler waarop ook de vierde pijlers een beroep kunnen doen voor een ondersteuning van mondiale vorming bij henzelf. Dat gaat dan via andere reglementen. Er zijn ook financiële bijdragen vanuit de provincies voor voorzien. Verder blijf ik eraan vasthouden dat de datum van indiening op dit moment geen uitstel toelaat, als we dit jaar nog een goede werking willen creëren. Ik weet dat dit voor u een moeilijk element is. Maar we zijn ervan overtuigd dat het nu kan en moet gebeuren, voor organisaties die voldoende draagvlak moeten hebben. Het is niet realistisch om hier met een lege kas te komen aankloppen om een werking in het zuiden voor te stellen. We hebben het hier over organisaties met een zeker draagvlak. Ik heb een paar voorbeelden doorgestuurd, maar dat is natuurlijk onvoldoende om het geheel te kunnen vatten. Uw andere amendementen bouwen min of meer op dit element voort, afgezien van het onderdeel dat over het schrappen van categorie C gaat. De categorisering heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat er in een traject van drie jaar jaren kunnen zijn waarin minder besteed wordt en jaren waarin meer wordt besteed. Ge zit niet voor het ganse traject in dezelfde categorie. Dat wordt per jaar beoordeeld. De datum van indiening voor een verlenging – 1 november – heeft ook te maken met het volgende: als in een eerste jaar na februari een werking

## DEBATTEN

opgesteld wordt, gaat men, voordat men een verlenging toestaat, na of er op een bepaald terrein reeds activiteiten zijn en zo ja, hoe die activiteiten aangetoond en verantwoord kunnen worden. Dat kan natuurlijk wel tegen november gebeuren, maar niet tegen september. Er is dus een sterk verband tussen de redenen waarom de data en de criteria op deze manier tot stand zijn gekomen. Eén element uit uw amendementen wil ik nog naar voren halen: het 'bewijsstuk verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid'. Ik vind dit een zinvol element, maar we gaan dit ondervangen door erop te wijzen bij de fiche die we opsturen of door een gratis vrijwilligersverzekering aan te bieden die een zeer goede en zware clausule bevat rond de dekking van burgerrechtelijke aansprakelijkheid. We willen hier echter niet een criterium van maken dat deelneming uitsluit. Maar goed, dit zal wellicht niet het punt zijn waarop u breekt. De data en de criteria die wij hanteren, zijn dus zeer zinvol. Ze zijn gebaseerd op een werking die er reeds in het verleden was en niet alleen op een theoretische benadering die nu uit de mouw komt. Ik hoop dat ik u dat duidelijk heb kunnen maken, maar ik besef dat het tijdbestek dat ons is toegestaan daarvoor wellicht onvoldoende is. In ieder geval vraag ik uw respijt voor dit reglement, dat u in de loop van het volgende jaar in zijn werking zult kunnen beoordelen. Ik sta open voor een permanente discussie over een verbetering van de toepassing van dit reglement. Maar gezien de tijdsspanne – we zijn reeds met dit begrotingsjaar gestart – vraag ik u, voorzitter, over dit reglement nu te stemmen en de stemming niet te verdagen.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik zou de volgende procedure willen voorstellen: we gaan eerst stemmen over het voorstel om uit te stellen. Wordt dat voorstel niet aanvaard, dan gaan we over de amendementen stemmen. Ik ga dan eerst het woord geven aan meneer Tim Moens om uitleg te geven bij zijn amendementen. Goed? Dan beginnen we nu met de stemming. Wie voor uitstel is, stemt 'ja'. Wie het punt nu wil behandelen, stemt 'neen'.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

19 'ja', 44 'neen', 6 onthoudingen.

Het voorstel om dit punt uit te stellen is niet goedgekeurd. We gaan dus nu over tot de behandeling van het punt. Meneer Moens, wenst u uw amendementen globaal toe te lichten of gaat u ze een voor een toelichten?

**De heer Tim Moens**

Ik denk dat ik ze globaal zal toelichten, tenzij iemand wil dat ik ze een voor een voorlees en er mijn commentaar op geef.

**De heer voorzitter**

We gaan ze globaal toelichten en dan gaan we er een voor een over stemmen.

**De heer Tim Moens**

Ja. Wel, eerst en vooral, gedeputeerde, bedankt voor uw omstandige uitleg, nu en in de commissie. Ik apprecieer dat ten eerste. Van de amendementen die ik heb ingediend, is een aantal meer technisch van aard. De gedeputeerde is hier en daar al op een aantal amendementen ingegaan. Een aantal hangt natuurlijk samen met bepaalde keuzes die wij daarmee zouden maken. In totaal gaat het om tien amendementen. Het is bijzonder lastig als ge een reglement hebt en ge probeert daar met amendementen zaken in te veranderen. De gedeputeerde heeft terecht opgemerkt dat de data met elkaar samenhangen en dat alles aan elkaar hangt. Vandaar dat mijn vraag ook was: laat ons daar eerst globaal opnieuw naar kijken. Maar goed, dat is niet doorgegaan. Het eerste amendement dat ik heb ingediend, is een voorstel om de definities van de partners in het zuiden enigszins uit te breiden. Die definities zijn nu beperkt tot niet-gouvernementele organisaties, vakbonden, private instellingen en lokale en regionale besturen. Ik vraag om daarbij aan te vullen: nationale besturen en internationale organisaties. Ik ken op zijn minst één vierdepijlerorganisatie die op dit ogenblik ergens in Afrika of Azië samenwerkt met een onderdeel van de VN. Volgens het voorliggende voorstel zouden zulke organisaties eruit gehaald worden. Ik zie daar eigenlijk geen reden toe. Het tweede amendement hangt samen met het derde en heeft natuurlijk betrekking op de verschuiving van de tijdspannes. Daar bent u zelf al op ingegaan. Ik vraag om de deadline voor de aanvraag te verschuiven naar 1 september en om dan een principebeslissing te nemen. Ik ben mij er namelijk van bewust dat ge uw beslissing niet kunt nemen vooraleer ge uw budgetten en dergelijke hebt goedgekeurd. Ge kunt echter wel vooraf een principebeslissing nemen die het jaar daarop vastgezet wordt. Over amendement 4 hebt u het ook al gehad. Dat is een voorstel om een verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid toe te voegen. Amendement 5 – en eigenlijk ook amendement 9 – heeft eerder betrekking op de waarde die u geeft aan noordwerking. Ik heb daar op de commissie ook een opmerking over gemaakt. Door de verplichting om



## **DEBATTEN**

noordwerking op te nemen en door dit te combineren met het verbod om daarvoor subsidies te gebruiken, verplicht ge uw donoren om een deel van hun geld automatisch in noordwerking in te zetten. Ge weet ook: als donoren 10 euro geven, willen ze dat die 10 euro daar terecht komt. Dat geldt zeker voor vierdepijlers. Daarmee hebben die amendementen dus te maken. De amendementen 5 en 6 hangen ook met elkaar samen. Die hebben natuurlijk te maken met het aantal wegingscriteria. Dan hebben we amendement 7. Dat heeft dan weer te maken met het schrappen van de categorie C, waarover u het gehad hebt. Amendement 8 idem dito. U ziet dat het allemaal aan elkaar hangt. Het wordt een zeer complex kluwen. Ten slotte krijgen we amendement 10. Dat heeft te maken met het volgende: u zegt dat het subsidiebedrag minimaal 3000 euro is, tenzij het minder moet zijn omdat er te veel projecten zijn. Ik vind het logischer en gemakkelijker om gewoon te zeggen: we sluiten af op het moment dat de subsidies op zijn en we gaan niet iedereen een gedeelte minder geven. Maar goed, dat is natuurlijk een keuze die je daarin maakt.

### **De heer voorzitter**

Ik denk dat de gedeputeerde in zijn eerste reactie de meeste van deze zaken beantwoord heeft en dat we nu kunnen overgaan tot de stemming over de amendementen.

Meneer Moens, u hebt nog ...

### **De heer Tim Moens**

... een heel kleine opmerking. Ik wil graag weten wat het standpunt van de gedeputeerde is over amendement 1. Daar heb ik namelijk geen reactie op gehad en het gaat wel om een technische aanvulling.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Gezien de schaal waarop vierdepijlers werken, zullen zij zelden of nooit in staat zijn om aan de slag te gaan met nationale of internationale organisaties. Het is voor ons ook een kwestie van doorzichtigheid van het gebruik van de middelen. Nationale besturen en internationale organisaties zijn zo grootschalig dat de besteding van de middelen die je in een samenwerking gebruikt, ondoorzichtig is. Je kunt die

middelen wel doorstorten, maar de manier waarop je ze naar het terrein ziet verdwijnen, is ondoorzichtig. Die kun je echt niet volgen. De schaal van een organisatie in haar samenwerking is dus nogal belangrijk. Zelfs met de middelen waarover wij beschikken binnen ons regiobeleid (dat zijn andere middelen dan deze), werken wij niet samen met nationale of internationale organisaties. Dat wil niet zeggen dat wij niet werken binnen de doelstellingen die deze organisaties hebben. We werken er echter niet rechtstreeks mee samen, om de transparantie van de middelen heel concreet tot op het terrein te kunnen bewaken. Die benadering kiezen we ook voor de schaal waarover het hier gaat. Ik ken ook geen voorbeelden van een samenwerking waarin de doorzichtigheid van het gebruik van de middelen op een goede manier zou kunnen gerealiseerd worden.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan gaan we stemmen over het eerste amendement. Wie dat amendement goedkeurt, stemt 'ja'.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
19 'ja', 44 'neen', 6 onthoudingen.  
Dit amendement is niet aanvaard.

Dan gaan we stemmen over het tweede amendement.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
24 'ja', 38 'neen', 5 onthoudingen.

Door het feit dat amendement 2 verworpen is, wordt amendement 3 een amendement zonder voorwerp.  
Amendement 4 leg ik ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
18 'ja', 44 'neen', 6 onthoudingen.  
Dit amendement is verworpen.

## DEBATTEN

Ik leg amendement 5 ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
19 'ja', 44 'neen', 6 onthoudingen.  
Ook dit amendement is verworpen.  
Daarmee vervalt volgens mij ook amendement 6. Meneer Moens?

### **De heer Tim Moens**

Ja, dat klopt, en eigenlijk amendement 7 ook.

### **De heer voorzitter**

Ook 7 vervalt. Ja.  
Dan gaan we stemmen over amendement 8.

### **De heer Tim Moens**

Dat vervalt daarmee nu ook. U ziet: zo gaat het snel, hè?

### **De heer voorzitter**

Ja. Amendement 9.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
19 'ja', 44 'neen', 6 onthoudingen.

Amendement 10.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
19 'ja', 44 'neen', 5 onthoudingen.  
Ook dit amendement is niet goedgekeurd.

Dan gaan we stemmen over de globale tekst van punt 19.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
45 'ja', 19 'neen', 5 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 20. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - VENECO (OPENBARE ZITTING)**

Vorbereiding algemene vergadering van 30 januari 2014:

- Kennisneming van het verslag
- Vaststelling van het mandaat: amenderen van agendapunt 4 door schrapping op de voorlaatste pagina van het jaarverslag van de passus: "Dit verhoogd dividend is evenwel gekoppeld aan de goedkeuring van de statutenwijziging door de toezichhoudende overheid" en goedkeuring van de overige agendapunten
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat

### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 20: intergemeentelijke samenwerking – Veneco. Vorbereiding algemene vergadering van 30 januari:

- We nemen kennis van het verslag.
- Vaststelling van het mandaat: amenderen van agendapunt 4 door schrapping op de voorlaatste pagina van het jaarverslag van de passus: "Dit verhoogd dividend is evenwel gekoppeld aan de goedkeuring van de statutenwijziging door de toezichhoudende overheid" en goedkeuring van de overige agendapunten.

U hebt het woord, meneer Lemaitre.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, we hebben het op de raad van november ook gehad over Veneco. We hebben toen vastgesteld en hier in deze raad ook opgemerkt dat het provinciebestuur blijkbaar bereid was om het bedrag van 1000 euro per aandeel te aanvaarden, terwijl de boekwaarde geschat is op 2500 euro. In totaal kwam dat neer op het aanvaarden van een

## DEBATTEN

vermindering van 450.000 euro. Dat werd toen vergoelijkt door te wijzen op het verhoogde dividend, dat echter volstrekt ontoereikend was en is om die vermindering te compenseren. Nu moeten we vaststellen dat dit ontoereikende verhoogde dividend ook nog helemaal niet zeker is. We moeten nu namelijk op de algemene vergadering een amendement indienen. Wat volgens ons wel zeker is, is dit: aan heel dit Venecodossier zit meer en meer een reukje en de financiële positie van Oost-Vlaanderen lijkt daar alleen maar achteruit te gaan. We zijn zeer benieuwd hoe dit ooit opgelost wordt en verdergaat.

### **De heer voorzitter**

Goed. Kan ik dan dit punt ter stemming leggen? Gedeputeerde Vercamer?

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, voor alle duidelijkheid: er zit helemaal geen reukje aan de financiële situatie van Veneco. Wie dat vertelt, vertelt iets wat niet juist is. De financiële situatie van Veneco is gezond. Wij moeten ons met een aantal aandelen terugtrekken omdat onder andere de stad Gent minder aandelen heeft en wij anders de 30%-grens doorbreken. Dat is de enige reden. We denken dat er een redelijke prijs is. Ik heb dat de vorige keer omstandig uitgelegd, omdat ge de globaliteit moet zien. Omdat we niet willen bedrogen worden, hebben we uitdrukkelijk gesteld dat wij zekerheid willen en daarom een amendement indienen. Dat stellen we vandaag voor en ik vermoed dat de raad dat zal aanvaarden. We hebben ondertussen correspondentie gevoerd met Veneco. Veneco heeft ons bevestigd dat morgen het volgende zal worden voorgelegd: om ieder misverstand uit te sluiten zal op de algemene vergadering gesteld worden dat ten gevolge van de gedeeltelijke uittreding van de stad Gent werd bedongen het gebruikte dividend van 4% op het volgestorte gedeelte van het kapitaal over de boekjaren 2011 en 2012 op 10 % te brengen. Dit verhoogde dividend is echter gekoppeld aan de goedkeuring van de statutenwijziging door de toezichthoudende overheid. Over dat laatste gaat dus de discussie. Vervolgens zal het volgende aangevuld worden: "De algemene vergadering stelt vast dat de statuten met uitzondering van artikel 21, paragraaf 1 en artikel 39, paragraaf 2 door de toezichthoudende overheid zijn goedgekeurd op 16 maart 2012 en dat dus aan de voorwaarde voor het toekennen van een verhoogd dividend is voldaan." Ook de overeenkomst met de provincie d.d. 03-12-2013 maakt melding van dit hogere dividend. Morgen zal dus uitdrukkelijk bevestigd worden dat dit verhoogde dividend toegekend wordt. En als dat gebeurt, zal onze

vertegenwoordiger met een gerust gemoed kunnen zeggen dat aan de bezorgdheid van de provincie tegemoetgekomen werd.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
48 'ja', 19 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

Dan hebben we een geheime stemming over de aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger met gebonden mandaat. Als effectief vertegenwoordiger wordt voorgesteld mevrouw De Sutter en als plaatsvervangend vertegenwoordiger mevrouw Annick Willems.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 19 'neen', 12 onthoudingen.  
Bij dezen zijn de dames aangeduid.

### **PUNT 21. PERSONEEL (OPENBARE ZITTING)**

Dienst Communicatie. Functiebeschrijving coördinator vormgeving: vaststelling

### **De heer voorzitter**

21: personeel. Dienst Communicatie. Functiebeschrijving coördinator vormgeving: vaststelling.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

## DEBATTEN

69 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 22. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)**

Jaarlijkse actieplannen: goedkeuring van het Actieplan 2014, administratie en overkoepelende taakstellingen

#### **De heer voorzitter**

Punt 22: WMD. Jaarlijkse actieplannen: goedkeuring van het Actieplan 2014, administratie en overkoepelende taakstellingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 23. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Provinciaal en paraprovinciaal – onderhoudscontract (overgangscontract) van thermische installaties voor verwarming en koeling: akteneming van de beslissing van de deputatie van 26 september 2013, houdende akkoord met bestek en raming

#### **De heer voorzitter**

23: Patrimonium. Provinciaal en paraprovinciaal – onderhoudscontract (overgangscontract) van thermische installaties voor verwarming en koeling: akteneming van de beslissing van de deputatie van 26 september 2013, houdende akkoord met bestek en raming.

We nemen akte.

### **PUNT 24. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Provinciaal en paraprovinciaal – raamcontract voor het uitvoeren, op afroep en via afzonderlijke deelopdrachten, van herstellingswerken,

onderhoudswerken en beperkte investeringswerken aan de buiteninfrastructuur: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding

### **De heer voorzitter**

Punt 24: Patrimonium. Provinciaal en paraprovinciaal – raamcontract voor het uitvoeren, op afroep en via afzonderlijke deelopdrachten, van herstellingswerken, onderhoudswerken en beperkte investeringswerken aan de buiteninfrastructuur: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

68 'ja'.

Goedgekeurd.

### **PUNT 25. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP TEVHID CAMII (GENT) (OPENBARE ZITTING)**

- Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)
- Akteneming van het Budget 2014

### **De heer voorzitter**

25: Islamitische geloofsgemeenschap Tevhid Camii te Gent.

- Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota).

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', 6 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.



## DEBATTEN

- Akteneming van het Budget 2014.  
Wij nemen akte.

### **PUNT 26. VOORSTEL VAN LUC MAES (OPENBARE ZITTING)**

Dienstverlening aan de Oost-Vlaamse gemeenten inzake verzekeringen

#### **De heer voorzitter**

Dan zijn we bij punt 26: voorstel van Luc Maes over de dienstverlening aan de Oost-Vlaamse gemeenten inzake verzekeringen.

Meneer Maes, ge hebt het woord.

#### **De heer Maes**

Dank u, voorzitter. Enkele weken geleden las ik in een krantenartikel dat minister Geert Bourgeois de gemeenten stimuleert om hun verzekeringsportefeuille vaker door een expert te laten doorlichten en daarna de markt te laten spelen. Dat zou een besparing kunnen opleveren van 40 tot 45% op de kosten van de verzekeringen. Gemeenten betalen dikwijls te veel voor hun verzekeringen door een versnippering van de polissen. Voor bepaalde aspecten zijn ze oververzekerd, maar voor sommige andere aspecten kunnen zij juist onvoldoende verzekerd zijn. Daarom is het nuttig deze verzekeringsportefeuille te laten doorlichten door een expert, een lastenboek op te stellen en de markt op te gaan. Ervaring leert dat besparingen van 40 tot 45% inderdaad mogelijk zijn. Mijn eigen gemeente heeft deze oefening een aantal jaren geleden ook gemaakt en bij ons lag de besparing zelfs dicht bij de 50%. De minister gaf onlangs de gemeenten de raad om hier werk van te maken. Omdat dat voor kleine gemeenten nogal wat administratieve rompslomp met zich meebrengt, is er voor de provincie misschien een taak weggelegd om de interesse bij de steden en de gemeenten te peilen. Bij voldoende interesse kan een gezamenlijke expert aangesteld worden en kan de markt worden opgegaan met een groot pakket, om zo een nog scherpere prijs te kunnen bedingen. Niet alleen gemeenten, maar ook OCMW's, sociale huisvestingsmaatschappijen, intercommunales en andere semiopenbare organisaties zouden op de kar kunnen springen. Dit proces verloopt normaal gezien in twee fasen. In de fase van de doorlichting worden de polissen en dekkingen tegen het licht gehouden en wordt een lastenboek opgemaakt op maat van de gemeenten. Sommige gemeenten hebben

deze oefening al gemaakt. Dat neemt niet weg dat zij kunnen aansluiten bij de tweede fase, om opnieuw de markt op te gaan. Ik weet niet in hoeverre de verzekeringsportefeuille van de provincie zelf reeds grondig is doorgelicht. Als dit nog niet is gebeurd, kunnen wij zelf natuurlijk ook aansluiten. In de tweede fase wordt met de gezamenlijke lastenboeken van alle gemeenten en eventueel ook van de provincie de markt opgegaan om een zo goed mogelijke prijs te kunnen bedingen. Uiteraard blijft het aan de verschillende deelnemers om te beslissen of zij ook effectief ingaan op het aanbod. De globale kosten van de doorlichting, het opstellen van de lastenboeken en de begeleiding zullen een heel stuk lager liggen dan de afzonderlijke kosten die de gemeenten anders zouden moeten maken. Uiteraard moeten de nodige afspraken gemaakt worden over de verdeelsleutel van deze kosten. De provincie kan ook beslissen om zelf een deel van de kosten op zich te nemen, maar dat is natuurlijk een zaak van de deputatie en van de meerderheid. Ik stel voor dat de deputatie dit voorstel eens nader bekijkt, dat ze vooral ook de interesse peilt van de gemeenten en van andere mogelijke kandidaten en dat ze in een volgende commissievergadering de raad informeert over de haalbaarheid van dit voorstel. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Bruggeman en gedeputeerde Vercamer. Ik weet niet wat de volgorde is. Ja, gedeputeerde Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dank u wel, meneer de voorzitter. In tegenstelling tot wat bij veel gemeenten het geval is, is bij ons de portefeuille niet versnipperd. Er zijn veel gemeenten die bij diverse makelaars en verzekeringsmaatschappijen een polis hebben lopen. Men verdeelt de markt dus wat. Soms heeft dat met plaatselijke toestanden te maken. Bij ons is dat niet het geval, maar daar zal collega Bruggeman eventueel op ingaan, omdat de meeste polissen onder haar verantwoordelijkheid vallen. Eigenlijk vallen ze onder de verantwoordelijkheid van de deputatie, maar zij is met die attributie belast. De suggestie die de collega doet, is een interessante suggestie. Ze kadert trouwens in de catalogus die we bezig zijn op te stellen van mogelijke samenwerkingsformules met de gemeenten en ondersteuningsacties. Daar is trouwens al over gesproken op het MAT. Het is recent nog eens ter sprake gekomen. De bedoeling is dat we voor onszelf een inventarisatie maken: waar is al vraag naar geweest, wat denken we dat interessant is en dat we vanuit de provincie kunnen aanbieden? We moeten ook niet verder springen dan onze stok lang is. Als

## DEBATTEN

we iets aanbieden, moeten we er zeker van zijn dat we het goed kunnen doen. Dat wordt dus nu geïnventariseerd. We zullen daar een enquêteering op doen bij de gemeenten: wat interesseert hen in zo'n catalogus? Zijn ze eventueel bereid daar een vergoeding voor te betalen? Oorspronkelijk dachten we dat we heel veel gratis zouden kunnen aanreiken of tegen een kleine vergoeding. Wat dat betreft, moeten we echter een beetje gas terugnemen. U weet dat we in het Meerjarenplan 2015-2019 nog ongeveer 30 miljoen euro moeten wegwerken. En wie weet wat ons nog te wachten staat. We moeten dus wel wat voorzichtig zijn. Maar het is een van de concrete dingen waarin we volgens ons op een zinvolle manier expertise kunnen aanbieden aan de gemeenten of waarin we gezamenlijk expertise kunnen inhuren. Die expertise is wel nodig. Een doorlichting van een grote verzekeringsportefeuille is geen eenvoudige zaak, maar dat weet u beter dan ik.

Conclusie: in tegenstelling tot veel gemeenten is bij ons de portefeuille niet versnipperd en wordt ook vaak onderhandeld, zelfs op jaarbasis. Wij zijn bereid dit mee te nemen in onze producten- of dienstencatalogus die we bezig zijn op te stellen, met de bedoeling om samen te werken met de gemeenten. Vervolgens zal er een enquêteering rond gebeuren. Daar zullen we dan over rapporteren. Ik zeg niet dat het de volgende maand zal klaar zijn. Het is echter interessant om er eens in een commissie over te spreken.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Collega Maes stelde nog de vraag of wij onze eigen portefeuille al hebben doorgelicht. Dat is iets wat ik de voorbije maanden ook reeds met de diensten heb besproken. Nog voor Nieuwjaar heb ik daar de aanzet gegeven om een dergelijk dossier uit te werken. Dat loopt dus. Wat we gaan doen, is dus: een externe expert aanduiden. Misschien kunnen we dan bekijken of er vraag of zelfs nood naar is om dat bestek uit te breiden naar de gemeenten, zoals de collega al heeft aangekaart. De nota is dus nog in opmaak en we kunnen in ieder geval bekijken of we die uitbreiding naar de gemeenten meteen in het bestek kunnen zetten. Is er geen nood, dan hoeft het niet te worden ingevuld. Dat maakt dan niet uit. Maar als het meteen in het bestek is opgenomen, kunnen we afhankelijk van de nood zien of we het wel of niet kunnen meenemen.

**De heer voorzitter**

Meneer Boels.

**De heer Boels**

Meneer de voorzitter, collega's, het initiatief van de heer Maes is dus ingegeven door het standpunt van de Vlaamse minister Bourgeois. Deze minister heeft gelukkig eindelijk de bal aan het rollen gebracht met zijn opmerking dat aan de verzekeringen heel wat te werken valt en dat heel wat premies uitgespaard kunnen worden. De oorzaken van de dure polissen zijn bij ons voldoende bekend. Er is onvoldoende informatie voor de mensen op de gemeentebesturen. Zij hebben schrik van die polissen. Ze hebben de goede gewoonte om samen te gaan met de verzekeringsmaatschappij Ethias. Dat geeft een bepaalde gerustheid. Ze zien de andere besturen uit de buurt terug op de jaarlijkse vergaderingen en zo. Dat is werkelijk oubollig. Er moet aan gewerkt worden. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat een efficiënter beheer van de verzekeringsportefeuille van de lokale besturen heel wat voordelen kan en moet opleveren. Dat geldt zeker voor de kleine gemeenten, maar ook voor de provincie en de steden. In deze in financieel opzicht moeilijke tijden is het een opsteker dat er nog altijd een spaarpot is die te ontvetten valt. Ik vind een paar onduidelijkheden in het voorstel van meneer Maes. De beide gedeputeerden hebben geprobeerd een nadere verklaring bij dat voorstel te bieden. Op sommige vlakken stellen wij een iets andere aanpak voor. Een algemene polis voor geïnteresseerden of een mantelpolis voor lokale besturen is geen goede optie. Straks moogt ge antwoorden, meneer de deputé. Uit ervaring weten wij dat maatschappijen, als ze niet alle risico's onderzocht hebben, de neiging hebben om daar een marge op te nemen. Wij zijn ervoor dat elk risico aan de juiste prijs getarifeerd wordt. We stellen voor dat de provincie niet zelf een onderzoek uitvoert, maar de lokale besturen in contact brengt met de lokale experts (de makelaars), om de verzekeringsportefeuille door te lichten en prijsoffertes aan te vragen. Daarvoor overlegt de provincie het best met de Oost-Vlaamse Federatie van Verzekeringsmakelaars, die een kleine 280 à 300 leden tot haar beschikking heeft om die zaken aan te pakken. Ik was tot 31 december 2013 nationaal voorzitter van de federatie van verzekeringsmakelaars. Vanuit die functie heb ik heel wat ondervinding in deze zaak. De N-VA reikt dan ook de hand om samen de formules verder uit te werken. Wij werken daar graag aan mee en stellen belangeloos onze ervaring ter beschikking, om deze zaak tot een goed einde te brengen. Ik dank u.

**De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Gedeputeerde Vercamer.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik denk dat de collega de opmerkingen en suggesties van minister Bourgeois niet goed gelezen heeft. Die waren helemaal niet gericht tegen polissen die in beheer zijn bij Ethias. Daar is geen sprake van. De minister benadrukte vooral dat de polissen veel te versnipperd zijn en dat men ze moet samenbrengen. Verder moet ge er voorzichtig mee zijn om uw bestekken te laten opstellen door makelaars. Dat is net zoiets als dat we tegen een aannemer zouden zeggen: "Wilt gij niet het bestek opstellen en de offerte maken? We zullen u daarna eens de prijs vragen." Daar moeten we voorzichtig mee zijn. Het inhuren van expertise in dezen wil niet altijd zeggen dat we bij de makelaars te biecht gaan en dat we daarna het bestek van makelaar A aan drie andere makelaars voorleggen om prijs in te steken. Zo simpel is het niet. Conclusie: het verhaal dat de collega doet, is allicht ingegeven door de grote ervaring die hij heeft als oud-voorzitter van de verzekeraars, maar loopt wat weg van het probleem dat minister Bourgeois heeft aangekaart.

### **De heer voorzitter**

Ik wil de discussie gaan afsluiten, meneer Boels. U bent tussengekomen in het punt van meneer Maes. Meneer Maes, u kunt nog reageren.

### **De heer Maes**

Ja, heel kort. Ik vind dat de collega een aantal dingen gehoord heeft die ik absoluut niet gezegd heb. Ik pleit er inderdaad voor om externe expertise globaal te gaan inhuren en aan te bieden aan de gemeenten en dan globaal de markt op te gaan, maar ik pleit niet voor een globale polis. Dat heb ik op geen enkele manier gezegd. Ik heb er ook uitdrukkelijk bij gezegd dat het uiteraard een zaak van de individuele gemeenten blijft om te beslissen of zij op het aanbod ingaan. Volgens mij was ik daar heel duidelijk in. Ik betreur het dat de collega dingen hoort die ik absoluut niet heb uitgesproken.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik ga dit punt afsluiten, meneer Boels. Ik denk dat de discussie in de commissie uiteraard interessant zal zijn, maar dat we hier niet een

technische detaildiscussie onder experts moeten gaan voeren. In ieder geval: dit wordt voortgezet in de commissie.

We gaan naar de vragen.

### **PUNT 27. VRAAG VAN JORIS VANDENBROUCKE (OPENBARE ZITTING)**

De projectoproep voor bovenlokale sportinfrastructuur

#### **De heer voorzitter**

Meneer Joris Vandebroucke.

#### **De heer Vandebroucke**

Ja, dank u, meneer de voorzitter. Collega's, geachte dame en heren van de deputatie, meneer de gouverneur. Als de Vlaamse regering ter sprake komt, zeker in de schoot van de deputatie, gebeurt dat niet altijd met de meest positieve connotaties. Ik kan me echter voorstellen dat u toch wel bijzonder opgetogen en gelukkig moet geweest zijn toen u kennis nam van een beslissing van de Vlaamse regering van 22 november 2013. Die beslissing hield in dat een oproep gelanceerd zou worden met het oog op de toekenning van impulssubsidies voor de realisatie van bovenlokale sportinfrastructuur. Het is de bedoeling van de Vlaamse regering om sportinfrastructuur te subsidiëren van bovenlokale aard, die nodig is en duurzaam, die kadert in een samenwerkingsverband, die innovatief is en die haalbaar is, om op die manier samenwerkingsverbanden te stimuleren. Je kunt dan rekenen op een investeringssubsidie en op begeleiding bij de uitwerking van het project. De regering heeft daar maar liefst 10 miljoen euro voor vrijgemaakt. Daarvan is ruim 2 miljoen euro gereserveerd voor onze provincie, waarin ongetwijfeld ook noden zijn inzake bovenlokale sportinfrastructuur. Projecten kunnen zowel door lokale besturen als door de provincie zelf worden ingediend. Let wel: de deadline daarvoor is al over een maand, op 21 februari 2014. Mijn vraag is dan ook of de gedeputeerde zicht heeft op de projecten die worden ingediend door de lokale besturen en of zij van plan is om zelf projecten in te dienen, zodat dat bedrag van meer dan 2 miljoen euro goed besteed kan worden aan sportinfrastructuur in Oost-Vlaanderen.

#### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel. Collega's, vooraleer in te gaan op de twee concrete vragen van collega Vandenbroucke zou ik toch wel enkele bedenkingen willen meegeven bij deze projectoproep. De oproep is op zich lovenswaardig, maar er zit wel een aantal tegenstrijdigheden en moeilijkheden in. Daarmee zal ik dus meteen aangeven in hoeverre ik opgetogen ben over deze oproep. Een eerste tegenstrijdigheid die ik in deze projectoproep zie, heeft te maken met het volgende: Vanuit het groenboek/witboek zou je mogen veronderstellen dat er geen nieuwe initiatieven vanuit de Vlaamse overheid komen waarbij het mechanisme van de koppelsubsidies weer gestimuleerd wordt. In deze projectoproep gebeurt dat echter wel. De filosofie van het witboek resulteerde in een bestuursakkoord. In dat bestuursakkoord hebben de provincies expliciet als taak toebedeeld gekregen het bouwen of subsidiëren van bovenlokale infrastructuur. Waar het hier over gaat, is dus een taak die wij heel expliciet hebben toebedeeld gekregen. Daarom zou het veel logischer geweest zijn als de minister de middelen rechtstreeks aan de provincies zou hebben toevertrouwd. Dan zouden we de regierol waarvan sprake was echt kunnen opnemen. Vanuit de VVP hebben we dit ook gemeld. Over alle deputaties heen, samen met alle gedeputeerden van Sport, hebben we op dit punt een unaniem standpunt ingenomen. We hebben de minister gewezen op die tegenstrijdigheid die er is. Helaas heeft de minister onze logica, die wij gezien het witboek en het bestuursakkoord een heel duidelijke logica vonden, niet gevolgd. Er zit echter ook nog een andere moeilijkheid in de regierol die we hier krijgen. Aan de ene kant moeten wij projecten beoordelen – voor 40% van de punten – maar aan de andere kant mogen we zelf ook projecten indienen. Ik ben er nog niet uit hoe dat deontologisch moet opgelost worden, dat we tegelijk rechter en partij kunnen zijn. Het lijkt me iets moeilijks, maar het zit nu wel vervat in deze projectoproep. We zijn op dit moment nog op VVP-niveau aan het bekijken hoe we daar intern mee zullen omgaan. Ik neem echter aan dat u meteen al met mij zult vaststellen dat het niet evident is om tegelijk rechter en partij te zijn. Verder hadden wij in ons advies voorgesteld om bijvoorbeeld private partners en verenigingen zelf ook projecten te laten indienen. Dat is ook iets wat door de minister niet werd opgepakt. Het heeft tot gevolg dat in sommige gemeenten nu allerlei constructies zullen moeten opgezet worden, omdat de gemeentelijke overheid een dossier zal moeten indienen, in plaats van de echte initiatiefnemer van een bepaald project. Naast deze tegenstrijdigheid en moeilijkheden heb ik nog heel wat vragen over hoe het nu verder gaat verlopen. Een van die vragen is hoe we de vooropgestelde criteria moeten gaan interpreteren. Er is een aantal criteria aan de hand waarvan wij punten moeten geven om die 40% te gaan bepalen. Hoe moeten we die criteria interpreteren? Volgens mij bestaat het

gevaar dat ze in elke provincie – en ook in de centrale beoordelingscommissie, die 60% van de punten geeft – weer anders zullen worden ingevuld. En welke projecten gaan dan uiteindelijk een financiële ondersteuning krijgen? Gaat men aan meerdere projecten een beetje geven of gaat men aan een zeer beperkt aantal projecten de vooropgestelde cofinanciering van 30% bieden? Dat is mij ook nog niet helemaal duidelijk. Daar komt nog bij dat je projecten kunt indienen waarvan nog helemaal niet zeker is dat ze zullen worden gerealiseerd. Je mag projecten indienen die mogelijk in 2017 gaan gerealiseerd worden. Maar stel dat die projecten een positief advies en dus centen krijgen, wat gebeurt er dan met die centen? In het reglement is daar niets voor voorzien. Wat gebeurt er met de centen die toebedeeld zijn aan een project dat toch niet gaat gerealiseerd worden? Er zitten voor mij dus nog een heleboel onduidelijkheden in. Ik denk dat u het samen met mij kunt vaststellen: er zijn heel wat tegenstrijdigheden, bedenkingen en vragen. Voordat ik nu – en dan zeer kort – uw vragen ga beantwoorden, zou ik mijn collega willen citeren. Die collega is u niet onbekend. Het is Karin Jiroflée, collega-gedeputeerde van Sport uit Vlaams-Brabant. Zij heeft reeds op de raad van december een vraag over dit onderwerp gekregen. Ik zou haar daarom even kort willen citeren. U moet dan zelf maar beoordelen, collega Vandenbroucke, of zij gelijk heeft of niet. Ik citeer haar: “De 10 miljoen euro die Vlaams minister Muylers wil besteden aan nieuwbouw- of renovatieprojecten van grootschalige sportinfrastructuur is geld dat afkomstig is van provincies. Je kunt zeggen dat de provincies de verkiezingscampagne van hun doodgraver financieren.” Tot hier mijn citaat. U moet er maar zelf over oordelen. Dan kom ik nu bij uw vragen. Heb ik zicht op de projecten van lokale besturen die zullen ingediend worden? Neen, niet echt. Projecten moeten bij het Vlaamse departement worden ingediend en niet bij ons. In die zin heb ik daar dus geen volledig zicht op. Uiteraard werden wij – de diensten en ik – al wel gecontacteerd door een aantal steden en gemeenten. Daarmee heb ik meteen al kunnen vaststellen dat een aantal van de bedenkingen die ik had, waar zijn. Zo blijkt dat inderdaad een aantal constructies moet opgezet worden om projecten van private organisaties toch via de gemeente te laten verlopen. Voorlopig heb ik zo van vier à vijf gemeenten en steden een aantal vragen gekregen. Die vragen gaan over een of meerdere projecten. Daarnaast wil men weten hoe wij de criteria die vooropgesteld zijn, zullen gaan interpreteren. Zoals u zei, moeten de projecten ingediend worden tegen 21 februari. In een volgende commissie kunnen wij er dan misschien al zicht op hebben hoeveel er zijn ingediend. Wij moeten ook op zeer korte termijn al die projecten gaan beoordelen. Ik wil daar gerust in de commissie van maart of april verslag over uitbrengen. Dan heb ik nog uw tweede vraag: zijn wij van plan om zelf projecten in te dienen? Ja, wij zijn van plan om zelf



## DEBATTEN

projecten in te dienen. De diensten zijn volop bezig om daar voorstellen over uit te werken. Ik heb binnenkort een overleg met hen, waarin zij hun voorstellen aan mij gaan voorleggen. Daarna beslissen we als deputatie welke projecten wij zullen indienen. Ik hoop dat ik hiermee uw vragen volledig beantwoord heb.

### De heer voorzitter

Meneer Vandebroucke.

### De heer Vandebroucke

Ja, ik neem natuurlijk akte van uw bedenkingen bij dat reglement en in het bijzonder van de iets minder fijnbesnaarde bewoordingen van uw collega Jiroflée uit Vlaams-Brabant. Een aantal zaken die u noemt, zou misschien enigszins terecht kunnen zijn. Het verhaal van 'rechter en partij tegelijk' is inderdaad onduidelijk. Dat kan ik wel met u eens zijn. Desondanks hoop ik dat we alles op alles gaan zetten om te proberen die ruim 2 miljoen euro die klaarligt voor sportinfrastructuur in Oost-Vlaanderen, binnen te halen. Ik kijk dus ook uit naar uw feedback daarop in de commissie. Dank u.

### PUNT 28. VRAAG VAN JEROEN LEMAITRE (OPENBARE ZITTING)

De verkoop van het PAC Gent-Zuid

### De heer voorzitter

Meneer Lemaitre.

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. In de krant De Gentenaar van 16 januari hebben we een artikel kunnen lezen waarin de stad Gent verklaart dat ze geïnteresseerd is in de aankoop van het gebouw van Electrabel aan de Zuid. In hetzelfde artikel verklaart schepen De Regge het volgende: "Ook de aanschaf van het provinciaal administratief centrum aan de Zuid is overwogen, maar te duur bevonden." Nu is de verkoop van onder andere het PAC een essentieel onderdeel van de financiële haalbaarheid van de geplande centralisatie van de provinciale diensten in de Leopoldskazerne. Vandaar de volgende vragen: Zijn er contacten geweest met de stad Gent in verband met de mogelijke aankoop van het PAC? Zo ja, met wie precies en wanneer? Welke prijs werd voorgesteld aan de stad? Heeft het provinciebestuur overwogen om de prijs te verlagen? Blijft het

provinciebestuur erbij dat de geschatte verkoopprijs realistisch is, gezien de uitspraken van de stad, of moet deze bijgesteld worden? Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel. Het is een aantal zeer concrete vragen. Zijn er contacten geweest? Ja, er is vanuit de stad bij ons geïnformeerd, zoals dat zo vaak gebeurt tussen overheden. Daarbij hebben wij de bestaande schattingsverslagen van een aantal jaren geleden doorgegeven als richtinggevend. Zoals u weet, is een schattingsverslag maar twee jaar geldig. Deze schattingsverslagen waren zeer duidelijk. Ze stonden trouwens ook vermeld in de nota van het provincieraadsbesluit in verband met de aankoop. Ik denk dus dat we er zeker baat bij hadden om die informatie te verschaffen. Het gaat dus over 26 miljoen euro voor de kantoren van Urbis, 36 miljoen euro voor ons PAC en nog eens 6,6 miljoen euro voor een deel van de parking. Hebben we overwogen om de prijs te verlagen? Ik moet u eerst zeggen dat we dat niet zomaar kunnen doen. Een overheid is gebonden aan die schattingsverslagen. Het verlagen van een prijs zou alleen kunnen overwogen worden als er geen kopers komen opdagen. Bovendien heb ik uit de overwegingen in de stad begrepen dat niet alleen de prijs heeft meegespeeld. Het gebouw is ook te groot voor de stad. En omdat er werken zouden moeten uitgevoerd worden, zou een ingebruikname pas mogelijk zijn in 2018. Dan zouden ze dus ook nog een tussentijdse verhuizing moeten organiseren. Dat wilden ze vermijden. Zulke elementen hebben bij ons meegespeeld in de overwegingen over de Leopoldskazerne en bij hen zullen ze allicht ook meegespeeld hebben. Ze hadden dus blijkbaar niet alleen financiële, maar ook praktische redenen. Het andere gebouw was een betere opportuniteit. Ik denk dat het hun goede recht is om die afweging te maken. Iedere overheid moet in zulke zaken optreden als een goede huisvader of huismoeder. Daarnaast is het voor mij ook de vraag waarom wij de prijs zouden moeten verlagen. Ik heb daarnet al gezegd: ge kunt de prijs alleen verlagen als er geen kopers komen opdagen. Nu, ten eerste hebben we het gebouw nog niet eens echt te koop aangeboden en ten tweede is er nu al een grote interesse voor. Waarom zouden we dan de prijs verlagen? We hebben het nog niet eens te koop aangeboden en er zijn al spontaan drie à vier informele vragen over gekomen. Daar komt dan nog een gegeven bij: als we kijken naar de cijfers van de kantorenmarkt in Gent in 2013, is ons schattingsverslag volgens mij zeer realistisch. Dat is dus sowieso al een argument: laten we

## **DEBATTEN**

kijken naar die kantoorcijfers. En het tweede argument is dus: als er spontaan informele vragen binnenkomen, is de kans op potentiële kopers vrij groot, zodra we dit gebouw op de markt brengen. Wanneer we dat gaan doen, moet nog verder intern worden uitgezocht. Wat daarbij in ieder geval vooropstaat, is het belang voor de provincie: een financieel belang, maar zeker ook een operationeel belang. Dat speelt daarbij absoluut een rol.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, mevrouw de gedeputeerde, voor het antwoord. U stelt dus dat de stad ook andere motieven had. Daar heb ik zelf niets over gelezen in het artikel dat ik noemde. Wij zullen via onze contacten in de gemeenteraad dan ook nagaan wat de motieven daar precies zijn geweest. Ik ben wel heel blij te horen dat er via informele contacten een grote interesse zou blijken te zijn. We zijn zeer benieuwd om wie het gaat en wat ervan terechtkomt. Dank u wel.

### **PUNT 29. VRAAG VAN INGE DE BAL (OPENBARE ZITTING)**

Windturbines Eilandje Zwijnaarde

### **De heer voorzitter**

Mevrouw De Bal.

### **Mevrouw De Bal**

Dank u, meneer de voorzitter. Beste collega's, zoals jullie hopelijk en waarschijnlijk weten, is het Eilandje Zwijnaarde een van de clusters die door de provincie in haar windplan geselecteerd zijn voor de potentiële uitbouw van windenergie. Ik heb bij een aantal mensen al aangegeven dat ik dit een heel belangrijk cluster vind. Mijn fractie denkt er zo over, maar ik persoonlijk ook. Het is bij mijn weten de enige cluster waar de rechten van de gronden nog niet verdeeld zijn onder ontwikkelaars van windenergie. Bij de andere clusters is de situatie vaak – of altijd – dat de zakelijke rechten op de gronden al aan een bepaalde ontwikkelaar toebehoren. Bij het Eilandje Zwijnaarde moeten die allemaal nog toegewezen worden. Dat biedt dus heel wat perspectieven, onder meer voor de verankering van

burgerparticipatie in de cluster en in de turbines. Die verankering van burgerparticipatie is een belangrijke doelstelling van het windbeleid van de provincie. Het is ook iets waar wij al voldoende op gehamerd hebben. Goed, het is dus een belangrijke cluster. Bovendien: de provincie heeft daar via de POM redelijk wat in te zeggen. De POM is namelijk een van de participanten in de NV Eiland Zwijnaarde en kan zodoende die gronden verdelen. Er zijn dus kansen zat. Dat is super. Maar nu komt de 'maar': op de laatste infovergadering de dato 8 januari werd aangegeven dat de ontwikkeling van de cluster afgestemd moet worden met de bedrijven op die locatie. Dat is allemaal nog oké. Iets later lees ik echter in de media – in De Gentenaar als ik mij niet vergis – dat de raad van bestuur van de nv wel naar de inplanting van windturbines wil kijken, maar de beslissing heeft uitgesteld voor verder onderzoek. Dat stemt mij dan toch een beetje bezorgd over de toekomst van mijn favoriete cluster. Vandaar mijn specifieke vragen: wat wordt er precies onderzocht? Op welke termijn verwacht men resultaten? Wat is het standpunt dat de vertegenwoordigers van de POM/de provincie tot nu toe in dit debat hebben ingenomen? Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Versnick.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's. Vooreerst, collega De Bal, ben ik erg blij om te kunnen vaststellen dat u en uw fractie op dezelfde golflengte zitten in dit dossier, dat u het allemaal een belangrijk dossier vindt en dat u allemaal in dezelfde richting wilt gaan. Wat een vreugde is dat in deze nieuwjaarsmaand! Nu, de POM Oost-Vlaanderen participeert inderdaad in de NV Eiland Zwijnaarde, maar wij hebben ook nog andere partners in die nv. Die partners zijn: PMV, Alinso NV, de stad Gent, SOB Gent en ook de provincie Oost-Vlaanderen. De nv staat inderdaad in voor de ontwikkeling van het terrein ten zuiden van de E40. Ze heeft de mogelijkheid om windmolens op dit bedrijventerrein in te plannen besproken tijdens de vergadering van de raad van bestuur op 13 december 2013. De plannen kwamen ter sprake binnen een globale energiestrategie voor deze site. In die vergadering van de raad van bestuur heeft het directiecomité de opdracht gekregen om nog een aanvullend onderzoek uit te voeren. In afwachting van de resultaten van dit onderzoek zijn nog geen beslissingen genomen. Eerst wordt dus nog een technisch, ruimtelijk, financieel en economisch onderzoek gevoerd om de raad van bestuur met kennis van zaken en op basis van een onderbouwde visie een advies te kunnen geven voor het nemen van een

## **DEBATTEN**

beslissing. Wat de mogelijke inplanting van windturbines op het noordelijke gedeelte betreft, moet worden vermeld dat dit onder de bevoegdheid van de NV Waterwegen en Zeekanaal valt. Hier ligt de bevoegdheid dus bij de Vlaamse overheid. Als het onderzoek met betrekking tot het zuidelijke gedeelte van het Eilandje Zwijnaarde eenmaal is voltooid en een beslissing ter zake is genomen, zal dit uiteraard extern naar alle betrokkenen worden gecommuniceerd. Nu wordt het onderzoek verder afgewacht. Er wordt een beslissing verwacht tegen de zomer van 2014. Tot daar het standpunt van de NV Eiland Zwijnaarde, waar ik het volledig mee eens ben. Ik zal er nog een persoonlijke noot aan toevoegen. Ik hoop dat er tegen die datum ook duidelijkheid is over de radarinstallatie in Semmerzake. Zolang er namelijk geen duidelijkheid is over de mogelijke hinder voor de radar in Semmerzake, zijn er geen mogelijkheden. We moeten een fiat hebben van Defensie om daar desgevallend windmolens te mogen plaatsen. Dat wil ik dus nog even toevoegen aan de communicatie die ik ontvangen heb vanuit de raad van bestuur van de NV Eiland Zwijnaarde.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw De Bal.

### **Mevrouw De Bal**

Ja, ik wil nog graag twee verduidelijkende vragen stellen. Als ik het goed begrijp, gaat het extra onderzoek dat nu door het directiecomité wordt uitgevoerd niet over de eventuele kwesties rond Semmerzake, maar is het een ruimtelijk, financieel en economisch onderzoek. Verder wil ik graag mijn laatste subvraag herhalen, om er zeker van te zijn dat ik het goed begrepen heb: hebben de vertegenwoordigers van de POM/de provincie al een standpunt ingenomen over het onderzoek en over de prioriteiten die bij dat onderzoek worden gesteld? Op de infovergadering werd gezegd dat er een afstemming moest plaatsvinden met de bedrijventerreinen op die locatie. Mijn concrete vraag is: wat is daarin het standpunt van de vertegenwoordigers van de provincie/de POM? Waar wordt prioriteit aan gegeven? Aan de bedrijven en de windenergie? Hoe wordt die afweging gemaakt? Dank u.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Wel, mevrouw De Bal, het zal u niet verwonderen dat ik persoonlijk een voorstander ben van een economisch optimum. Dat economische optimum is de ideale mix tussen de invulling van bedrijvigheid (die we nodig hebben

om onze provincie economisch verder te laten groeien en bloeien) en een verstandige inplanting van windmolens (voor zover Defensie toelaat dat die er komen).

### **PUNT 30. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Het ruimtelijke beleid in onze provincie dat voor grote uitdagingen staat.

#### **De heer voorzitter**

De volgende vraag. Meneer De Vis.

#### **De heer De Vis**

Meneer de gouverneur, meneer de voorzitter, collega's, hoe zorgen wij voor voldoende kwalitatieve open ruimte in onze provincie? Met andere woorden: hoe gaan wij en onze kleinkinderen in de toekomst wonen, werken en recreëren? Onze provincievlag staat hier wel niet, blijkbaar. Ah, ja, toch wel, daar rechts. Excuseer, van hieraf zag ik hem niet. De kleuren van die provincievlag – kijkt u maar, collega's – zijn groen en wit. Dat waren ten tijde van de kruistochten de kleuren van de toenmalige graafschap Vlaanderen. Vermoedelijk hunkert niemand hier in dit halfrond nog naar die tijden. Vandaag appelleren deze kleuren echter op onze gevoeligheid voor een leefbare, groene provincie. De witte banen op deze provinciale vlag stellen de levensaders voor: onze rivieren. Collega's, wij willen vandaag de open ruimte op een andere manier invullen. Wij geven daar een bredere maatschappelijke betekenis aan.

We willen die open ruimte dus niet uitsluitend nog inrichten voor landbouw en natuur, maar ook voor waterbeheersing, recreatie, hernieuwbare energie en zo verder. Wij willen de ruimte voor meerdere functies tegelijkertijd gebruiken. Anderzijds willen wij een robuuste open ruimte uitbouwen, ondersteund door een netwerk van groene verbindingen en waterlopen, beken en grachten. Welnu, beste collega's, onze Schelde, Leie, Dender en Rupel zijn net de structurele dragers van onze Oost-Vlaamse open ruimte. Zij zijn of vormen voor een deel onze identiteit. Willen wij deze open ruimte – deze openruimtecorridors – veiligstellen, dan zijn wij verplicht onze visie op het ruimtelijke beleid scherp te stellen. Het beleidsplan 'Ruimte Vlaanderen' schetst een visie op de ontwikkeling van de Vlaamse ruimte. Daarbij zijn de drie bestuursniveaus – gewest, provincie en gemeenten – gezamenlijk verantwoordelijk. De bestaande structuurplannen zorgen voor beleidscontinuïteit, maar voor heel specifieke ruimtelijke aspecten en strategische projecten zullen samenwerkingsverbanden tussen verschillende gemeenten en overheden

## DEBATTEN

nog meer noodzakelijk zijn en aangemoedigd worden. Rivieren, beken, bossen en zelfs mobiliteit overstijgen inderdaad administratieve gemeentelijke grenzen. Juist in dit perspectief stel ik mij de vraag waarom onze provincie het Scheldelandschapspark niet meer ondersteunt. Op 1 december 2004 werd het zogenaamde Scheldecharter door 25 gemeenten getekend en door hun respectievelijke gemeenteraden goedgekeurd. Ook de provincieraden van Antwerpen en van onze eigen provincie Oost-Vlaanderen hebben het charter getekend. In dat charter uitten de gemeenten en de beide provincies hun ambities om gestructureerd samen te werken, met de bedoeling een Scheldelandschapspark te creëren. De projecten die in het kader van dit charter pasten en ondertussen gerealiseerd worden, hebben allemaal betrekking op waterhuishouding, natuur, landschapsbeheer, infrastructuur, fietsnelwegen, woongebieden, toerisme, landbouw, bedrijfsvestingen en zo verder. Ze hebben uiteindelijk allemaal tot doel de rol van de Schelde als levensader van onze provincie te onderlijnen en alle potenties ervan te valoriseren. Een tweede vraag luidt: is de deputatie bereid de mogelijkheid van een daadwerkelijke financiële ondersteuning van het Scheldelandschapspark te onderzoeken en op die manier het intergemeentelijke samenwerkingsverband te ondersteunen? Ten slotte, meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, ben ik ervan overtuigd dat er heel wat zinvolle projectopdrachten kunnen geformuleerd worden vanuit onze administratie, samen met het Scheldelandschapspark.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Versnick.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, collega De Vis heeft het uiteraard bij het rechte eind wanneer hij stelt dat wij aan de open ruimte, het zogenaamde buitengebied, een bredere maatschappelijke betekenis willen geven. We willen dat doen door die open ruimte enerzijds meervoudige functies toe te kennen, waardoor duurzaam omgesprongen wordt met ruimte, en haar anderzijds een robuust karakter te geven. Dit is duidelijk tot uiting gekomen tijdens de budgetbespreking. Daarbij denk ik trouwens niet alleen aan het budget dat tot mijn bevoegdheid behoort, maar ook aan de budgetten die tot de bevoegdheid van de collega's in de deputatie behoren. De wijze waarop deze doelstellingen, actieplannen en acties tot uitvoering worden gebracht, zijn heel divers en op maat gesneden, al naar gelang het voorwerp, het gebied, het project en de bedoelde actoren. Het gaat van

zuiver eigen provinciale initiatieven tot het ondersteunen van lokale actoren. Die ondersteuning kan een financiële zijn of een materiële, in de vorm van adviezen. Het Scheldecharter waar raadslid De Vis naar verwijst, dateert gelukkig niet van de kruisvaarten, maar – inderdaad – van 2004. Het is dus nagenoeg tien jaar oud. Het werd toen opgericht in het kader van de verdieping van de Schelde en de Vlaams-Nederlandse politieke beslissing daarover. Ik heb hier in mijn tekst een aantal doelstellingen die daarin geformuleerd zijn. U heeft die echter al weergegeven in uw interventie. Daarom zal ik ze hier brevitatis causa overslaan. Het Scheldecharter aanziet de Schelde inderdaad als een structureel element om via een soort koepelorganisatie op coördinerende wijze alle projecten en ontwikkelingen geïntegreerd op elkaar af te stemmen en financiering te zoeken op het vlak van economie, toerisme, natuur, ruimtelijke ordening, recreatie en dergelijke meer. Het charter werd in 2004 niet alleen door heel wat gemeenten ondertekend, maar ook door onze provincie, evenals door de provincie Antwerpen. Het is een intentieovereenkomst die de hoger opgesomde doelstellingen onderschrijft, maar die verder juridisch moet geformaliseerd worden. Dit laatste, collega, heeft echter geen uitvoering gekregen. De provincie heeft op grond van dit charter ook geen structurele subsidie of financiering toegekend. Zoals ik al heb aangegeven, is dit initiatief immers een van de vele gebiedsgerichte initiatieven, projecten en structuren op grond waarvan provinciale beleidsdoelstellingen, actieplannen en acties kunnen gerealiseerd worden. Ik denk in dit verband aan de regionale landschappen, Toerisme Scheldeland en Waasland, het Scheldevalleiproject, Gestroomlijnd Landschap enzovoort. We kunnen vaststellen dat de afgelopen tien jaar hebben aangetoond dat er in globaal maar weinig acties via de structuur van het Scheldelandschapsproject gelopen zijn, hetzij vanuit de provincie, hetzij vanuit andere actoren. Toch is er in die afgelopen periode heel wat gerealiseerd, maar dan onder andere via de zojuist genoemde gebiedsgerichte initiatieven. Dat neemt niet weg dat wij voor de toekomst blijven openstaan voor initiatieven die we vanuit of via het Scheldelandschapsproject op een effectieve en efficiënte wijze zouden kunnen ondersteunen of uitvoeren. Dat impliceert echter dat er inderdaad concrete initiatieven en concrete voorstellen moeten komen die efficiënt zijn en een meerwaarde hebben. Momenteel werken we dus via andere kanalen en via andere procedés, maar de doelstellingen zijn uiteraard dezelfde als die u beklemtoond heeft in uw interventie.

## **De heer De Vis**

Als ik nog even mag ...



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Meneer De Vis.

### De heer De Vis

Ik dank de gedeputeerde voor het antwoord, maar ik merk wel dat we hier met het initiatief op een minimalistisch standpunt terechtkomen. Ik denk dat een provincieraad die een charter ondertekent, moet weten wat hij doet. Als we A zeggen, moeten we ook B zeggen. Dan zijn er consequenties aan verbonden. Er zijn onder andere zeven Oost-Vlaamse gemeenten actief in dit verband. Om een voorbeeld te noemen, verwijs ik heel concreet naar het prachtige project dat zal gerealiseerd worden in Wetteren, bij de kerk. Daar komen een administratief centrum en een wooncentrum, met een publieke ruimte en een voetgangersbrug over de Schelde. Dat zijn prachtige initiatieven, die onze provincie verrijken. Ik zou toch willen vragen de gemeenten waar het om gaat te ondersteunen. Ik som ze maar even op: Beveren, Kruibeke, Merelbeke, Deinze, Waasmunster, Wetteren en zo verder. Die gemeenten zijn daar actief in. Het zou een positief signaal zijn vanuit de provincie om daar op de een of andere manier een ondersteuning aan te geven. Ik zeg nogmaals: dat kan ook in de vorm van projectopdrachten, in samenwerking met onze administratie. We zijn ervan overtuigd dat die administratie op verschillende vlakken prachtige resultaten kan naar voren brengen.

### De heer gedeputeerde Versnick

We blijven openstaan voor concrete voorstellen, maar collega Vercamer wenst hier blijkbaar nog iets aan toe te voegen.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, als we even teruggaan naar de historiek: het onderwerp is hier besproken op 10 november 2004. We hebben dat toen direct gekaderd in de potentialiteit van het ontwikkelen van een derde regionaal landschap Schelde-Durme. Dat regionale landschap is er ondertussen gekomen. We hebben die gemeenten gecoverd. Ondertussen is de situatie wel wat concreter geworden op dit terrein. In 2009 is er bijvoorbeeld een plattelandproject gekomen op initiatief van minister-president Peeters: het Scheldelandschapspark. In 2008 hebben de betrokken gemeenten zelf beslist om alleen verder te gaan. Ze hebben een intergemeentelijk samenwerkingsverband opgericht waar wij niet meer bij

waren. Ze wisten trouwens dat we op dat moment concreet bezig waren met de oprichting van dat derde regionale landschap. Dat charter is dus in die zin belangrijk geweest dat het de neuzen in dezelfde richting gestuurd heeft, maar ondertussen hebben de gemeenten een weg gekozen en heeft de provincie haar weg gekozen.

### **PUNT 31. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

De hondenproblematiek op camping domein Puyenbroeck

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot de vraag van Kenneth Taylor.

#### **De heer Taylor**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Uit stukken over het domein Puyenbroeck die ik heb kunnen inkijken, heb ik kunnen opmaken dat volgens het reglement van het domein honden niet toegelaten zijn op de camping. Het politiereglement vermeldt echter, in artikel 17, dat honden onder bepaalde voorwaarden wel toegelaten zijn. Vandaar mijn volgende vragen: Waarom zijn honden niet toegelaten op de camping van het domein Puyenbroeck? Klopt het dat op de camping van domein De Gavers wel honden toegelaten zijn? Is het aangewezen om in de hele provincie een uniform campingbeleid te voeren? Kan de toelating van honden op de camping van domein Puyenbroeck in de toekomst in overweging genomen worden? Zo ja, tegen welke termijn kan dit als mogelijk worden beschouwd? Dank u wel.

#### **De heer voorzitter**

Dat zijn duidelijke vragen zonder zeer grote aanloop, collega. Dank u wel. Gedeputeerde Hertog.

#### **De heer gedeputeerde Hertog**

Dank u, voorzitter. De honden. Tot 1999 waren ze op het domein Puyenbroeck zelfs overal verboden. Sindsdien zijn ze wel gewoon op het domein toegelaten, mits ze aan de lijn worden gehouden. Het toelaten van honden is een van de zaken waar onze wachters het meest moeten in tussenkomen. Vergis u niet: voor elke bezoeker die graag besprongen wordt door hitsige en kwijlende honden zijn er minstens twee die dat niet zo

## DEBATTEN

aangenaam vinden. In het seizoen zijn ongeveer tien interventies per dag nodig voor loslopende honden. Op de camping zijn nog steeds geen honden toegelaten. In het verleden werden de bezoekers van de camping en het domein ook bevraagd over het toelaten van honden op het domein. Steeds bleek een grote meerderheid tegen te zijn, zeker bij de kampeerders. Argumenten daarvoor waren: de overlast, hygiëne en veiligheid. Er is zelfs een vrij grote groep van kampeerders die bewust voor Puyenbroeck kiest, omdat daar geen honden toegelaten worden. Dit punt ligt dus redelijk gevoelig bij heel wat mensen. Het klopt inderdaad dat honden wel zijn toegelaten op de camping in De Gavers. Dat is historisch zo gegroeid. Hoewel beide domeinen dus hun eigenheid hebben, streven we er effectief al enkele jaren naar om de reglementering en de tarieven zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen. Zo werken onze diensten momenteel inderdaad aan een nieuw kampeerreglement. Een van de elementen die daarin worden bekeken, is het al dan niet toelaten van honden op de camping in Puyenbroeck. Dat gebeurt naar analogie van de regeling in De Gavers, waar wel honden mogen komen, tegen betaling uiteraard. Naast de aanpassing van de tekst van het reglement is het dus vooral zaak om hierover de kampeerders te consulteren en het onderwerp te bespreken met de campingraad. De campingraad is het orgaan dat door de kampeerders zelf wordt verkozen en dat als spreekbuis dient. Als het toelaten van honden in dat orgaan op voldoende steun kan rekenen, kunnen wij inderdaad overgaan tot een uniforme regeling, maar daarop wil ik op dit moment nog niet vooruitlopen. Ik zou het voorstel eerst nog met de kampeerraad willen bespreken.

### **De heer voorzitter**

Meneer Taylor.

### **De heer Taylor**

Dank u wel, gedeputeerde, voor het antwoord. Ik kan u zeggen dat mijn bezorgdheid over dit punt vooral bij mensen vandaan komt die op die camping gevestigd zijn. Misschien moet u ook in overweging nemen dat de indruk bestaat dat de campingraad niet altijd vertegenwoordigt wat de bewoners van de camping zelf aanvoelen. Wat dat betreft, zou ik de suggestie willen doen om alle eigenaars schriftelijk op hun standpunt te bevragen. Ik hoop dat u dat in overweging wilt nemen.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Hertog.

**De heer gedeputeerde Hertog**

Wat de representativiteit van de campingraad betreft: ik denk dat het in het parlement ongeveer hetzelfde is. Ieder van ons kiest mensen voor dat parlement en achteraf zegt men: hoe is het toch mogelijk wat die politici allemaal uitsteken. In de campingraad gaat het niet anders. Het is echter de bedoeling dat we bij de volgende verkiezing van de campingraad ook andere documenten meesturen, bijvoorbeeld het kampeerreglement, en dat we dan onder alle bewoners een enquête organiseren. In die enquête zal dan ook de vraag naar het al dan niet toelaten van honden meegenomen worden.

**PUNT 32. VRAAG VAN YASMINI BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)**

De groepsaankoop van groene energie

**De heer voorzitter**

Dan gaan we nu naar de vraag van mevrouw Beldjoudi. Mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Beldjoudi**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, de provincie Oost-Vlaanderen organiseerde de afgelopen maanden een groepsaankoop van 100% groene stroom en aardgas voor alle geïnteresseerden in Oost-Vlaanderen. 41.709 gezinnen meldden zich daarvoor aan. Op 5 december 2013 vond de online veiling plaats. De energieleveranciers Electrabel, Essent en OCTA+ deden het beste bod. Wat zeer vreemd overkomt, is dat deze leveranciers zogenaamd 100% groene energie kunnen verkopen, terwijl zij deze bijna uitsluitend produceren op basis van kernenergie of steenkool. Bovendien pretendeert de actie van de provincie een sensibiliserend effect te willen hebben. Helaas moet ik vaststellen dat ze eerder misleidend is. Wie immers weinig bekend is met de productie en de levering van groene energie, is er echt van overtuigd een grote bijdrage aan het milieu te kunnen leveren. Duidelijk is dat het bij de producenten niet gaat om de ondersteuning van het duurzame gedachtegoed. Electrabel bijvoorbeeld communiceerde in december dat ze een prijsverlaging had doorgevoerd met heel concurrentiële prijsformules, met als doel nieuwe klanten te

## DEBATTEN

werven en oude terug te winnen. Dat was trouwens ook noodzakelijk, gezien hun reputatie. Deze spelers doen nu echter hun best om via de groepsaankoop aan de hand van de aankoop van groene labels en hun lage concurrentiële prijzen een massa mensen binnen te halen, terwijl slechts een fractie van hun productie groen is en zij dus in hoofdzaak gehecht zijn op grijze energie. Hoe kan het dat de provincie op de hoogte is van deze zaken en toch dergelijke spelers laat meebieden of hun bod aanvaardt? Is het bod van de leveranciers misschien net bedoeld om hun imago op te poetsen? Worden de consumenten die zich hebben ingeschreven ook attent gemaakt op de eerder genoemde punten? Worden ze dus attent gemaakt op het gegeven dat ze bij het instappen niet werkelijk een bijdrage aan het milieu leveren? Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Hertog.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Het is niet de eerste keer dat deze vraag wordt opgeworpen. Dat is in het verleden vaker gebeurd, door andere vraagstellers, weliswaar van dezelfde familie. Het is een beetje afhankelijk van wie de wedstrijd wint of er een vraag over gesteld wordt. Deze keer is de winnaar van de wedstrijd niet zo populair. Dus wordt de vraag weer herhaald. Ik zal ongeveer hetzelfde antwoord geven als in het verleden. Om de kleur van de stroom te bepalen, volgen we het systeem dat de VREG, onze Vlaamse elektriciteitsregulator, daarvoor aanbiedt. Dat is het Europese systeem van de garanties van oorsprong, the Independent Certification Scheme. Tot nu toe is dit systeem immers het enige onafhankelijke en objectieve systeem dat door alle producenten en leveranciers in Vlaanderen verplicht gevolgd wordt. Dat betekent natuurlijk niet dat de leveranciers of de producenten die deelnemen aan onze veiling, uitsluitend die groene stroom produceren. Het betekent wel dat zij een voldoende productiecapaciteit aan groene stroom hebben om aan deze veiling deel te nemen. Bij de aanvang van de huidige campagne werd ook overwogen om effectief lokaal geproduceerde groene stroom mee te nemen in de leveranciersvoorwaarden. Deze optie heeft echter ook gevolgen voor het potentiële aantal deelnemende leveranciers. Het resultaat zou wel eens kunnen zijn dat er nog maar één leverancier kan deelnemen. Dat zou toevallig wel eens dezelfde kunnen zijn die nu de wedstrijd gewonnen heeft. Maar daarmee zet je dus tijdens de veiling ook de prijszetting op de helling. Bovendien kan het volume aan stroom waarover het bij de groepsaankoop gaat, nog niet gedekt worden door vele

lokale garanties van oorsprong, omdat de productie te klein is. Dit verhaal werd wel degelijk aan de deelnemers en de consumenten meegegeven. Dat gebeurde onder meer tijdens de infoavonden, maar ook in de folder en op onze website. Ik heb mij er altijd sterk voor gemaakt dat er drie uitgangspunten zijn aan onze groepsaankoop. Ten eerste: mensen zo goedkoop mogelijke energie bezorgen. De prijzen waren op een bepaald moment namelijk de pan aan het uitswingen. Ten tweede: zo veel mogelijk groene stroom leveren tegen een goedkope prijs en bewijzen dat groene stroom niet duurder hoeft te zijn dan grijze stroom. Ten derde: elektriciteitsproducenten verplichten om meer te gaan investeren in groene energie. Ik denk dat deze drie opties door onze groene stroomaankoop gerealiseerd zijn, temeer als ik let op de grote speler die op een bepaald moment een quasi monopolie had. Die nam in het begin nooit deel aan het aankopen van groene stroom, maar omdat het aantal klanten steeds meer afneemt, heeft hij zich toch ook verwaardigd om mee te doen en zelfs de wedstrijd gewonnen. Ik heb ook altijd gezegd: de cirkel zal pas rond zijn wanneer de leverancier die als goedkoopste uit de bus komt en ook groene stroom kan leveren, de leverancier is die vroeger het monopolie had. Zover is het vandaag dus gekomen. De prijzen zijn naar beneden gegaan, het aantal aanbieders van groene stroom is toegenomen en er zijn meer mensen die groene stroom afnemen. Dan is er nog iets wat ik ten slotte nog wil meegeven. De groenestroomcertificaten zijn vaak buitenlandse certificaten. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat er geen sprake is van groene stroom. Het komt alleen uit het buitenland. Gelukkig betekent dat niet dat in ons eigen land niet geïnvesteerd wordt in de productie van 100% groene stroom. Zo is de grote druk op de zoekzones voor grootschalige windturbines onder meer aanleiding geweest voor het opstarten van ons project Oost-Vlaams Energielandschap. Ik denk dat de groei van het aantal mensen in onze provincie dat wil investeren in windturbines alleen maar aantoont dat de vraag naar groene stroom wel degelijk gestegen is. Volgens mij hebben wij daar met onze aankopen van groene stroom een grote bijdrage aan geleverd.

### **De heer voorzitter**

Dank u. Mevrouw Beldjoudi.

### **Mevrouw Beldjoudi**

Ja, dank u wel. U zegt dat er meer geïnvesteerd moet worden in groene energie. Ik vraag mij dan wel af hoe u denkt dat te gaan controleren en welke criteria eraan verbonden zijn. En dat ze werkelijk in de steden in de productie dus bijvoorbeeld de BOVA-windmolens en dergelijke meer ...

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Ik denk dat we gewoon aan de hand van het aantal toegekende vergunningen alleen al in Oost-Vlaanderen kunnen zien dat het aantal windturbines toeneemt. Op dit ogenblik zijn er volgens mij al zo'n 150 grote windturbines. Er zitten spelers tussen van wie men een vijftal jaar geleden niet had verwacht dat die er zouden tussen zitten.

### PUNT 33. VRAAG VAN JAN FIERS (OPENBARE ZITTING)

Het Parkbos

### De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan meneer Fiers. Meneer Fiers.

### De heer Fiers

Dank u, meneer de voorzitter. Voorzitter, meneer de gouverneur, collega's, dit is het laatste item van de avond. Meneer de gouverneur, dank dat u zo lang gewacht hebt, maar uw inbreng wordt natuurlijk ook verwacht. We hebben het in de raad van november naar aanleiding van een bepaald agendapunt gehad over de voortgang van de realisatie van het Parkbos. Collega De Vis heeft toen de kat de bel aangebonden. Het gaat om een vrij grootschalig project. U hebt het er vandaag al over gehad, meneer de gouverneur. Er zijn nogal wat mensen die zich beklagen over de langzame voortgang van een en ander. Intussen weten we al heel wat meer. Er kwam de laatste dagen echter een aantal vragen naar voren over het feit dat destijds 110 ha aan nieuw te verwerven gronden in het vooruitzicht werd gesteld. Meneer de gedeputeerde Dauwe heeft het daarover gehad in zijn antwoord. Het zou 'eerstdaags' gerealiseerd worden. 'Eerstdaags' heeft in de politiek een zeer beladen betekenis. De vraag is dan ook: wanneer zal het gebeuren? Is het al zover? Zijn er in de tussentijd al nieuwe verwervingen gerealiseerd? Hoe concreet is het vooruitzicht op de volgende verwervingen? De realisatie van de Parkbosbruggen, die trouwens in de loop van de namiddag al op een slide te zien waren, volgt ook een vrij moeizaam parcours. Er werd gesproken over een realisatie in 2014 of 2015. Is men met dit proces op schema of zijn er nog kinken in de

kabel te verwachten? Tot slot: ik krijg te horen dat de klankbordgroep – een van de inspraakorganen die in het kader van het Parkbos functioneren – al enige tijd niet meer zou bijeengeroepen zijn. Is dat zo? Zo ja, wanneer wordt ze dan weer eens samengeroepen? Meneer de gouverneur, collega's van de deputatie, u kunt ons daar waarschijnlijk wel een beetje over bijlichten.

### **De heer voorzitter**

Goed, misschien gaat eerst meneer de gouverneur antwoorden en daarna meneer Dauwe? Meneer de gouverneur, u hebt het eerste woord gehad en u hebt bijna het laatste woord vandaag.

### **De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, waarde raadsleden, meneer Fiers. Ik stel mij recht, want anders zit ik achter dat scherm. Wat de stand van zaken rond de verwerving van de gronden voor het Parkbos betreft, kan ik u meedelen dat momenteel in totaal ongeveer 170 ha aan gronden verworven is. Minister Schauvliege heeft eind 2013 2 miljoen euro extra voorzien om de continuïteit van de verwervingen niet in het gedrang te brengen. Op korte termijn wordt nog 16 ha aangekocht. De verwerving van de gronden vraagt in sommige dossiers de nodige voorzichtigheid en diplomatie. Sommige verwervingen worden ook vertraagd door gerechtelijke procedures. Ik was even ongeduldig over de vooruitgang als u nu bent, maar ik heb bijvoorbeeld vastgesteld dat bij het Kravaalbos, juist omdat men te ongeduldig was, het project ineens geblokkeerd was. We moeten daar nu alles opnieuw gaan opstarten en iedereen terug sensibiliseren om mee te werken. Het gaat dus misschien niet vlug, maar ik vind wel dat bij alle betrokken partijen de goodwill er is om verder te komen. De bedoeling is dat we tegen eind 2015 alle verwervingen rond hebben. Wat de Parkbosbruggen betreft: het definitieve ontwerp is klaar. Het is besproken in de stuurgroep Parkbos van 9 juli 2013. Voor de omgevingsaanleg rond de bruggen heeft de dienst Stedenbouw van Gent conceptplannen opgemaakt. Eind 2013 werd een addendum toegevoegd aan de oorspronkelijke overeenkomst tussen de stad en het studiebureau Greisch, dat ook de bruggen ontwerpt. Dat addendum hield in dat de omgevingsaanleg geïntegreerd werd in het dossier van de bouwaanvraag. Studiebureau Greisch werkt de plannen momenteel verder uit. Het is de bedoeling dat het definitieve voorontwerp van de bruggen en de omgevingsaanleg wordt goedgekeurd op de eerstvolgende vergadering van onze stuurgroep Parkbos, op 18 maart. In overleg met VLM is ook besloten om een deel van het fietspad over de oude spoorweg te



## DEBATTEN

integreren in de bouwaanvraag voor de bruggen. In april 2014 wordt de bouwaanvraag ingediend en de procedure bij de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Milieu opgestart. Dan start ook de opmaak van het bestek door het studiebureau. In juli of augustus 2014 volgt dan de goedkeuring van het aanbestedingsdossier door alle partners. De publicatie van de opdracht, de opening en het onderzoek van de offertes is voorzien in het najaar van 2014. Begin 2015 kan dan de opdracht gegund worden. De start van de werken is voorzien in maart 2015 en de looptijd wordt geschat op één tot anderhalf jaar. Wat de klankbordgroep betreft: die vergadert normaliter tweemaal per jaar. In 2013 was dat op 17 juni en 4 november. De eerstvolgende vergadering wordt voorzien in april 2014. De leden van de klankbordgroep zullen te zijner tijd meer informatie hierover ontvangen. Behalve voor deze vergaderingen worden de leden van de klankbordgroep ook uitgenodigd voor verschillende info- en inspraakmomenten over de verschillende deelprojecten. In 2013 was er bijvoorbeeld een workshop rond de inrichting van het gebied Scheldeveld. Ook was er dat jaar een infomarkt over de Parkbosbruggen, die trouwens heel goed werd bezocht. Verder was er de inspraakwandeling met het oog op het Maaltebruggepark. Dat is wat ik u hierover kan meedelen, maar misschien kan meneer Dauwe daar nog iets aan toevoegen en misschien meneer Hertog ook, over het mobiliteitsgegeven.

### **De heer voorzitter**

Gedeputeerde Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, aansluitend aan de punctuele antwoorden van onze gouverneur wil ik vooral het belang van dit project beklemtonen, als voorbeeld van een gebiedsgerichte werking. Het is inderdaad zo dat het Parkbosproject geleid wordt door ons provinciebestuur, onder voorzitterschap van onze gouverneur. Dat gebeurt op vraag van Vlaanderen en van de stad Gent. Het project wil eigenlijk een belangrijke regionale groenpool zijn van ongeveer 360 ha groene long rond de stad Gent. Daarmee is het het grootste stadsbos in heel Vlaanderen, als ik het zo mag zeggen. Er is inderdaad al een aantal belangrijke zaken gerealiseerd. De gouverneur heeft het al gezegd: er is 170 ha aan bosgrond of grond om te bebossen aangeschaft. Verder is een aantal infrastructuurwerken uitgevoerd, waaronder de aanleg van wandelpaden, ruiterspaden en een zeer belangrijke toegangsweg: het centrale fietspad. Dat gebeurde dankzij een unieke samenwerking tussen alle publieke en

private partners. Daar waren ook de boseigenaars bij. Dat was zeer delicaat: het ging om mensen die hun gebieden moesten afstaan. Hetzelfde geldt voor de tuin- en landbouwers, meneer de gedeputeerde. Zij hebben op een bijzonder transparante manier hun bijdrage geleverd en zich bijzonder coöperatief opgesteld, om een deel van de grond die zij soms generaties lang bewerkt hebben aan dat project te kunnen schenken. Er zijn natuurlijk belangrijke punten die we nog moeten verzilveren. Ik denk onder meer aan de grote uitdaging ten aanzien van de bruggen. Bruggen zijn zeer belangrijk. De fietsbruggen zijn het sluitstuk van de centrale as De Pinte-Gent. Ze worden geplaatst op het fietspad dat door de Vlaamse Landmaatschappij is aangelegd op de oude spoorwegbedding. Het is natuurlijk ook de bedoeling dat dit fietspad een verkeersveilige verbinding wordt voor de honderden scholieren uit de deelgemeenten rond Gent die elke dag bij ons naar school gaan. Ik mag zeggen dat ons provinciebestuur vorig jaar in het nabijgelegen Nazareth ook 75 ha bos heeft aangekocht. Op het ogenblik zijn we bezig dat bos recreatief te ontsluiten. Dat is zeer belangrijk. Ons provinciebestuur zal ervoor zorgen dat op die wijze, inclusief het Parkbos, een mooie bosgordel rond de Gentse regio wordt aangelegd. Dat zal goed zijn voor de natuur, voor de recreatie en voor de gezondheid van de mensen die er wonen en werken.

### **De heer voorzitter**

De gedeputeerde voor Landbouw.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter, ik moet correctheidshalve toch kennis geven van een bijzonder geval. De coöperatieve houding van de land- en tuinbouwsector staat vandaag wat onder druk door een juridisch dispuut rond de herlokalisatie van een landbouwbedrijf in De Pinte. Meer ga ik daar vandaag niet over zeggen. Het is niet mijn bedoeling om olie op het vuur te gieten. Integendeel, ik probeer olie op de golven te gieten. Het is trouwens een dossier dat nog zal voorgelegd worden aan de deputatie.

### **De heer voorzitter**

Ik heb u dus terecht aangekondigd als gedeputeerde van Landbouw. Mag ik hier afsluiten? Goed.

Meneer de gouverneur, meneer de griffier, dames en heren, gedeputeerden, collega's, bij dezen nodigt het bureau van de provincieraad

## **DEBATTEN**

u allen uit op de nieuwjaarsbijeenkomst hier beneden in de banketzaal. Het is misschien wel een beetje laat voor Nieuwjaar. Na een kleine speech van ongeveer drie kwartier door de voorzitter zullen de drankjes uitgegoten worden. Dat is mijn eerste leugen vandaag, moet ik u zeggen. Ik sluit de vergadering. Wij komen opnieuw bijeen op 19 februari.

## **EINDE VAN DE ZITTING**