



Debatten van de provincieraadszitting

15 december 2010

OPENBARE ZITTING

De heer voorzitter

Collega's, wilt u plaatsnemen alstublieft?

Collega's, ik open de vergadering van de raad, de Provincieraad, van woensdag 15 december 2010.

Dank u wel mevrouw, dat ik het woord mag houden.

Verlofaanvragen. Ik heb een verlofaanvraag van mevrouw Mirèse Deckers. Zijn er nog, mevrouw Van der haeghen?

Mevrouw Van der haeghen

Collega Dirk De Meerleer is ook verontschuldigd voorzitter.

De heer voorzitter

Meneer De Meerleer is verontschuldigd. Meneer Liebaut, hebt u verontschuldiging? Meneer Beke, hebt u verontschuldiging?

De heer Beke

Ja. Mevrouw Tas en de heer Yoeri Note komen later.

De heer voorzitter

Dank u wel. En meneer Joris.

De heer Joris

De heer Herman en de heer Van Gucht en de heer Wymeersch zullen later komen.

De heer voorzitter

Dank u wel. Daar zijn geen problemen. Dat kan ik zelf tellen.

Behandeling van de agenda.

PUNT 1. MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING (OPENBARE ZITTING)

- Vraag van Carola De Brandt inzake het verhogen van de brandveiligheid door het verdelen van rookmelders
- Vraag van Eddy Schollaert m.b.t. een provinciale rol in strooizoutvoorraden

De heer voorzitter

Mogelijkheid tot vraagstelling. Maximum een uur.

DEBATTEN

- Vraag van Carola De Brandt inzake het verhogen van de brandveiligheid door het verdelen van rookmelders.

Mevrouw, kom naar het spreekgestoelte. Stel uw vraag en wacht op het antwoord als u wilt.

We luisteren alstublieft. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw De Brandt

Dank u voorzitter. Geachte collega's, de mensen zijn niet veel bezig met brandveiligheid. Dat blijkt althans doordat er jaarlijks een aantal dodelijke slachtoffers valt bij gemiddeld 25.000 branden. Voorts blijkt ook dat de mensen niet veel geld uitgeven aan huispreventie ...

De heer voorzitter

Mevrouw, ga iets dichterbij de microfoon staan alstublieft. U hebt een zachte stem.

Mevrouw De Brandt

Voorts blijkt ook dat de mensen weinig gebruikmaken van preventiemiddelen, onder andere een rookmelder. Slechts 47% van de gezinnen heeft een rookmelder in huis. De rook is een van de grootste doodsoorzaken bij brand. De mensen worden vaak verrast 's nachts in hun slaap. Slechts 47% heeft hier maar een rookmelder in huis. De provincie Antwerpen is van start gegaan met een sensibiliseringscampagne om 31.000 rookmelders te verdelen tegen een lage prijs. Is de deputatie van oordeel dat men ook in Oost-Vlaanderen de brandveiligheid dient te verhogen? Worden hieromtrent maatregelen genomen? Zo ja of nee? We hebben in het verleden reeds hier maatregelen genomen. Een gelijkaardige campagne, zoals in Antwerpen, is misschien wenselijk in Oost-Vlaanderen. Het verdelen van rookmelders is niet in de eerste plaats de taak van het openbaar bestuur, maar de provincie kan wel een toelage of een premie voorzien bij het aankopen of het aanschaffen van een dergelijke rookmelder. Zijn in deze zin reeds initiatieven genomen door de provincie? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet? Of werd dit reeds in het verleden al gedaan? Ik dank u voor uw antwoord.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw. Blijf rustig staan alstublieft. Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank meneer de voorzitter. Wat het probleem van brand en brandveiligheid betreft en het onaanvaardbaar hoge aantal slachtoffers dat hierbij nog steeds valt, kan ik de analyse delen dat hieraan gewerkt dient te worden. Wat de specifieke oplossing betreft van rookmelders voor ieder gezin hebben wij tot nu toe geen initiatief genomen. Tenzij in het kader van de zorg, waar de thuiszorgorganisaties een signaalfunctie op zich

hebben genomen op plaatsen waar op het vlak van brandveiligheid initiatieven konden worden genomen. Dit zou worden verbeterd via de signaalfunctie, die de gezinshelpsters die lokaal aan huis gingen, hadden in het kader van een algehele aanpassing van de veiligheid in hun thuisomgeving, teneinde langer thuis te kunnen blijven wonen. Wat de specifieke opdracht in deze sensibiliseringscampagne betreft, het is een sensibiliseringscampagne die Vlaanderen op zich genomen heeft. Wij proberen zo weinig mogelijk dubbel werk te doen. Hoewel wij weten dat wij heel vaak op het terrein dieper en verder doordringen dan heel wat Vlaamse acties op dit moment. Maar dubbel werk is nooit goed. Omwille van dat dubbele werk hebben wij gefocust op een aantal andere zaken inzake brandveiligheid. Wij hebben de jeugdsector bijvoorbeeld gesensibiliseerd om brand in jeugdlokalen te voorkomen. Om daar op een bepaalde manier mee om te gaan is er, samen met de gouverneur trouwens, een modelreglement gemaakt om de brandveiligheid in jeugdlokalen te bevorderen. Nog maar sinds vorige week vrijdag hebben wij via het provinciaal comité ter bevordering van de arbeid, waar ik voorzitter van ben, een initiatief gehad rond brandveiligheid. Een initiatief rond brandveiligheid in rustoorden, waar wij vol hebben moeten weigeren, waar meer dan tweehonderd aanwezigen waren. Dus rond brandveiligheid zijn wij zeker bezig. Maar u hoort welke prioriteiten wij op dit moment gelegd hebben naast de Vlaamse prioriteit ten aanzien van brandveiligheid in woningen. Vlaanderen voorziet een sensibiliseringscampagne, maar Vlaanderen voorziet ook dat bij nieuwbouw en bij grondige renovatie het verplicht is rookmelders te installeren. Er is ook een verbeteringspremie op Vlaams niveau waarin het terugbetalen van rookmelders voorzien is. De campagne in Antwerpen zou een gereduceerde prijs geven voor iemand die een rookmelder wil installeren. Maar men moet zich daar niet bijzonder veel van voorstellen. Het betreft het kopen van een rookmelder van 20 euro in plaats van 25 euro. En toch kost de hele campagne, voorzien over drie jaar, 1 miljoen euro, waarvan 70.000 euro wordt gesponsord, 100.000 euro wordt gerecupereerd door verkoop van rookmelders en 830.000 euro wordt betaald door de provincie. Rond brandveiligheid zijn wij dus niet actief op dit terrein en met de cijfers die ik u aangeef rond wonen, als u die omzet in onze provincie, in onze begroting, zult u merken dat er voor andere initiatieven geen ruimte meer zal zijn. Ik deel uw mening, maar we hebben onze specifieke niche gezocht bij jeugdhuizen op dit moment en naar brandveiligheid. Dat heeft ook te maken met de actualiteit van de brand vorig jaar in rustoorden, waar we heel specifiek op focussen. Wij houden het voorlopig bij de initiatieven die Vlaanderen neemt.

De heer voorzitter

Nog een bijkomende vraag?

Mevrouw De Brandt

Nee, geen vragen meer.

De heer voorzitter

Dank u wel mevrouw.

DEBATTEN

- De heer Schollaert stelt een vraag met betrekking tot een provinciale rol in strooizoutvoorraden.

Meneer Schollaert, het is actueel.

De heer Schollaert

Dank u voorzitter. Geachte deputatie, net voor de eerste winterprik las ik in de kranten een echt hoerageroep, want de strategische zoutvoorraden zouden hoger zijn dan vorig jaar. Echter de kranten na 8 december slaan een andere toon aan en zeggen dat tal van gemeenten zonder strooizout zitten. Het is blijkbaar echter het Vlaams Gewest dat een behoorlijke zoutvoorraad deze winter zou hebben aangelegd. De krantencommentaren wijzen erop dat de voorraad strooizout door de winterprikkel aardig geslonken is in tal van gemeenten. Nu, of men het wil of niet, is tot op heden strooizout in onze contreien een belangrijk element in de sneeuw- en ijzelbestrijding. Zoutopslag is niet zo eenvoudig. Het moet opgeslagen worden in ruime loodsen, aangezien er een voertuig in moet komen om te laden en te lossen. De loodsen moeten vlot toegankelijk zijn. Ook moet strooizout droog worden opgeslagen. Dat zijn tal van problemen die met zoutbeheer te maken hebben. Echter, tal van gemeenten schudden die problematiek van zich af en leggen een minimum aan zoutvoorraad aan, zodat bij het eerste grote wintergebeuren men zeer snel op een minimumpeil of zonder zout zit. Daarom heb ik een concrete vraag, namelijk over de oprichting van een databank waarbij de zoutvoorraden optimaal bijgehouden zouden worden. Dat is belangrijk; niet alleen de aankoop van het zout, maar ook het beheer volgens de toestand van de winter en dergelijke. Wanneer dat gerealiseerd zou worden, zouden de gemeenten zich verplicht zien hun zoutvoorraden op peil te houden, want alles kan gecontroleerd worden. Maar ook in geval van nood kan men snel zien waar nog voorraden zijn en kan men dus ingrijpen. Vandaar mijn vraag tot de deputatie om te onderzoeken of het mogelijk is een databank voor strooizout op te richten die dan constant gevoed wordt vanuit de gemeenten, zodat het juiste peil wordt bijgehouden. In een krantenbericht in het weekend van 11 en 12 december zegt het Vlaams Gewest: wij hebben inderdaad een behoorlijke voorraad strooizout aangelegd, maar we zullen alvast geen enkele gemeente bevoorraden, dat is onze taak niet. Ook een bericht in Belga spreekt in die zin. De gouverneurs hebben blijkbaar samen gezeten en zijn ook tot de conclusie gekomen dat tal van gemeenten eigenlijk in de fout zijn gegaan met het beheer van hun zoutvoorraad. Daarom mijn vraag. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u voorzitter. Meneer Schollaert stelt inderdaad een zeer actuele en terechte vraag, maar het bestaat eigenlijk al, het systeem dat hij voorstelt. In feite zou de vraag door de gouverneur moeten worden beantwoord, omdat die in zijn hoedanigheid van Vlaams ambtenaar daarin actief is. Het Vlaams Gewest stelt de gemeenten momenteel

in de gelegenheid hun zoutvoorraden in te brengen en bij te houden via een eigen website. Weliswaar niet toegankelijk voor het publiek, maar wel voor de diensten van de gemeenten en het Gewest. Op die manier heeft de gouverneur voortdurend een actueel zicht op de beschikbare zoutvoorraden in de gemeenten. Het is ook op basis van deze gegevens dat gemeenten kunnen bijspringen wanneer de een nog beschikt over zout en de ander minder heeft bijvoorbeeld. En de gouverneur zelf beschikt ook over een eigen strategische zoutvoorraad via de diensten Openbare werken van het Gewest, die aangewend kan worden om eventuele gemeentelijke tekorten op te vullen. Voorwaarde is inderdaad wel dat de gemeente aan bepaalde voorwaarden voldoet. Ze moet zelf beschikken over een volwaardig strooiplan en ze moet op een verstandige en verantwoorde manier omspringen met haar strooizout, waar u ook al naar verwezen hebt. Indien een gemeente over die gewestelijke zoutvoorraad wil beschikken, dan moeten ze daar ook een bijdrage voor betalen. Dus de Oost-Vlaamse gemeenten zijn daar recent nog over gebriefd. Het systeem bestaat al, dus laat ons hopen dat zij zich ook mogelijk allemaal inschrijven.

De heer voorzitter

Dank u wel.

De heer Schollaert

Ik heb nog twee kleine puntjes. Ik was nog een klein stukje vergeten in mijn tussenkomst. Ik had ook nog opgeschreven: misschien is het mogelijk intercommunales in te schakelen in de voorraad strooizoutbeheer. Nu, ik heb daar een beetje een vergissing begaan in de zin dat ik schrijf: de intercommunales. Niet elke intercommunale kan dat. Maar Solva zou dat bijvoorbeeld kunnen, maar voor een intercommunale tussentijds is dat natuurlijk niet mogelijk. Dus vandaar een verduidelijking. Ik bedoelde een intercommunale die bij machte zou zijn dat te doen uiteindelijk. Een tweede puntje: er is gevraagd aan de gedeputeerde, kunnen gemeenten ook berispt worden als men een controle doet op de zoutvoorraden? Kan men dan een gemeente aanmanen om de zoutvoorraad voor de winter op een behoorlijk peil te brengen?

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Wat betreft de intercommunales is het natuurlijk een beslissing van de gemeenten of de intercommunales zelf of zij dat via de intercommunales doen of via hun eigen gemeentelijke diensten. Dat beslissen zij. Vandaar dat woord 'intercommunale'. En het berispen? Zij kunnen geen gebruikmaken van de gewestelijke zoutvoorraad wanneer zij hun zout niet op een correcte manier behandelen en opslaan en wanneer ze niet over

DEBATTEN

een strooizoutsysteem beschikken. Maar ze berispen, dat brengt weinig op natuurlijk. We hebben daar ook geen zicht op.

De heer voorzitter

Voldoende meneer Schollaert?

De heer Schollaert

Ja, dank u.

PUNT 2. BUDGET 2010 – 5^E REEKS WIJZIGINGEN (OPENBARE ZITTING)

- Budget 2010 – 5^{de} reeks wijzigingen

De heer voorzitter

Punt 2. Budget 2010 – vaststelling van de vijfde reeks wijzigingen. Vraagt iemand het woord? Niemand? Ah, meneer Franck. Excuseer mij, u heeft het woord.

De heer Franck

Het is een algemene opmerking die ik eigenlijk al een paar keer gemaakt heb. De vraag is de belangrijke budgetwijzigingen ook te agenderen in de commissie. Ik zie de eerste gedeputeerde boos kijken in mijn richting, maar hij heeft erop gewezen in de eerste commissie dat het een vraag was die eigenlijk op de commissie gesteld moest worden, op de betreffende commissie, de vierde commissie. Die vraag is dan in een andere vorm gesteld geweest, maar de gedeputeerde was er op dat moment niet. Dus ik zou pleiten, nog maar eens pleiten, als er budgetwijzigingen zijn, die standaard ook te agenderen op de verschillende commissies. En dan daar aansluitend te vragen of de betreffende députés er uiteraard ook zijn. Dat was de eerste opmerking. Een tweede opmerking betreft een vraag die ik op dat moment gesteld heb in de vierde commissie in verband met Tallinn. Er is een budgetwijziging gedaan voor het filmfestival, het internationale filmfestival van Vlaanderen. Wij hebben op zich geen problemen met de subsidiëring van het filmfestival, maar ik heb zo het gevoel, maar dat is een gevoel dat bij mij leeft, dat wij hier subsidies geven voor iets dat eigenlijk met de provincie niets te maken heeft. Als het filmfestival iets wil doen in Tallinn dan mogen zij dat volgens mij doen. Maar ik denk niet dat het de taak is van de provincie om op dat moment 15.000 euro te voorzien daarvoor. Ik wil alles in zijn context plaatsen. Wij hebben vorige maand, denk ik, 25.000 euro goedgekeurd voor Pakistan, noodhulp. Wij gaan bijna evenveel geven aan een culturele ambassadeur voor iets dat in Tallinn gebeurt. Ik vind dat de verhouding zoek is. Het gaat erom dat ambassadeurs, net als wij, een begroting opstellen. Dat zij aan het begin van het jaar in hun begroting moeten voorzien dat er dan 15.000 euro van de subsidie die wij geven naar Tallinn kan gaan. Dan is het hun verantwoordelijkheid, maar het is niet zo dat als er een gat is, dat wij moeten inspringen. Want dan zijn we weer kabouter Plop, hè.

De heer voorzitter

Meneer Dauwe. Herstel, meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, wat de eerste opmerking betreft: dat is een zaak die men in de commissies moet bekijken. Ik probeer zeer vriendelijk te zijn tegen u en alle raadsleden. Ik heb niet boos gekeken, maar de ene mens ziet er wat vriendelijker uit dan de andere.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer, ik ga daar ook onder gebukt. Meneer Dauwe, moet u nog iets zeggen? Meneer Dauwe antwoordt op die Baltische subsidie.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ja inderdaad. Meneer de voorzitter, meneer de griffier, ik wil antwoorden op de tussenkomst van mijn achtbare collega. Dat is een uitzonderlijk budget dat tweejaarlijks vastgesteld is voor het internationaal filmfestival. Dat is het filmfestival dat wij ook promoten. Het is gebeurd op vraag van de stad Gent die er met hun dienst naartoe gegaan is. Het is dus eigenlijk voor de uitstraling van onze provincie. Het is trouwens ook aan bod gekomen. Er zijn ook culinaire ...*[hilariteit in de zaal]* culturele activiteiten ...

De heer voorzitter

Meneer Dauwe, het een sluit het ander niet uit.

De heer gedeputeerde Dauwe

Er is een cultureel rapport opgemaakt waarvan ik u een kopie zal bezorgen. Het is namelijk zo dat Tallinn volgend jaar de Europese hoofdstad van cultuur is en er zal een dikke samenwerking zijn met onze provincie.

De heer voorzitter

Voilà. We gaan stemmen over punt 2. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 49 'ja', 14 'neen', 4 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

We komen nu tot vier punten waarvan de fractieleiders van de oppositie mij gezegd hebben dat zij niet zullen leiden tot debat, maar wel zullen er natuurlijk bij de kandidatuurstellingen stemmingen zijn. Dat is duidelijk. Men kan afzien van debat, maar toch anders stemmen.

PUNT 3. LANDBOUW- EN PLATTELANDSEDUCTIE (OPENBARE ZITTING)

- Reglement m.b.t. de toekenning van subsidies in het kader van landbouw- en plattelandseducatie in Oost-Vlaanderen, inwerkingtreding op 1 januari 2011, opheffing m.i.v. dezelfde datum van het reglement van 8 juli 2009, overgangsmaatregel voor aanvragen ingediend in 2010

De heer voorzitter

Punt 3. Landbouw- en plattelandseducatie. Goedkeuring van het nieuwe reglement met betrekking tot de toekenning van subsidies van landbouw- en plattelandseducatie in Oost-Vlaanderen, inwerkingtreding 1 januari 2011, opheffing met ingang van dezelfde datum van het reglement van 8 juli 2009, overgangsmaatregel voor aanvragen ingediend in 2010.

We gaan stemmen. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
66 'ja', unanimitéit.

PUNT 4. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

- ILVA (20 december 2010):

- kennisneming verslag provinciale bestuurder
- mandatering provinciale vertegenwoordiger
- aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

Punt 4. Intergemeentelijke samenwerking – ILVA. Buitengewone algemene vergadering van 20 december 2010.

- Kennisneming verslag provinciale bestuurder
We nemen kennis.

- Goedkeuring voorgestelde beslissingen
We gaan stemmen. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

54 'ja', 14 'neen'. Goedkeuring aan het voorstel is gegeven.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger
Effectief wordt voorgesteld Caroline De Padt en plaatsvervanger Annelies De Meersman.

Meneer Joris.

De heer Joris

Ik stel als effectieve voor mijn fractie de heer Schollaert voor en als vervanging de heer Herman.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Geheim. Eerst over de kandidatuur van de oppositie. Dus meneer Schollaert en meneer Herman zijn ter stemming. Wie daarvoor stemt, stemt 'ja'. Wie daar niet voor stemt, stemt 'neen'. De stemming is geopend, geheim en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

19 'ja', 48 'neen'. Meneer Schollaert en meneer Herman moeten nog even wachten.

Nu gaan we stemmen over Caroline De Padt en Annelies De Meersman. Zelfde methode. Geheime stemming, elektronisch. Ze is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

47 'ja', 4 'neen', 15 'onthoudingen'. Beide dames zijn aangesteld.

Het punt is afgewerkt.

PUNT 5. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

- Intergem (23 december 2010):

- kennisneming verslag provinciale bestuurder
- mandatering provinciale bestuurder
- aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

Punt 5. Intergemeentelijke samenwerking – Intergem. Buitengewone algemene vergadering van 23 december 2010.

- Kennisgeving verslag bestuurder

DEBATTEN

We nemen kennis.

- Goedkeuring voorgestelde beslissingen

We gaan stemmen over die goedkeuring. De stemming is geopend en openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

55 'ja', 14 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger

Voorstel: mevrouw De Padt, effectief vervanger Noël Morreels.

Meneer Joris.

De heer Joris

Ik stel meneer Roelens als effectieve voor en meneer Vergult als plaatsvervanger.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. U kent het inmiddels. Geheim, elektronisch. Wie voor meneer Roelens en meneer Vergult is, stemt 'ja'. Wie daar niet mee akkoord gaat, stemt 'neen'.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

17 'ja', 51 'neen' en 1 'onthouding'.

We gaan stemmen over mevrouw De Padt en meneer Morreels die voorgedragen worden door de meerderheid. De stemming is geopend, geheim en elektronisch.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.

46 'ja', 1 'neen', 17 'onthoudingen'.

Mevrouw De Padt en meneer Morreels zijn aangesteld en verkozen.

PUNT 6. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

- Solva (20 december 2010):

- kennisneming verslag provinciale bestuurder
- mandatering provinciale vertegenwoordiger
- aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

Punt 6. Intergemeentelijke samenwerking – Solva. Buitengewone algemene vergadering van 20 december 2010.

- Kennisgeving verslag bestuurders
We nemen kennis.

- Goedkeuring van voorgestelde beslissingen
We gaan dat goedkeuren of afkeuren. De stemming is geopend, openbaar.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 14 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger
Effectief: mevrouw Stockman, Godelieve. Plaatsvervanger: mevrouw Phaedra Van Keymolen.
Meneer Joris.

De heer Joris

Als effectieve de heer Eerdekens, als plaatsvervanger Marc Joris.

De heer voorzitter

En de heer Joris himself. We gaan stemmen over de kandidaturen van het Vlaams Belang. Meneer Eerdekens, plaatsvervanger meneer Joris. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
17 'ja', 52 'neen', 1 'onthouding'.

We gaan stemmen over de kandidaten van de meerderheid: mevrouw Stockman en mevrouw Van Keymolen. Zelfde methode. Elektronisch en geheim. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
50 'ja', 1 'neen', 18 'onthoudingen'.
Het punt is afgewerkt.

PUNT 7. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

DEBATTEN

- Imewo (20 december 2010):

- kennisneming verslag lid regionaal adviescomité
- mandatering provinciale vertegenwoordiger
- aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

Punt 7. Intergemeentelijke samenwerking – Imewo. Buitengewone algemene vergadering van 20 december 2010.

- Kennisgeving verslag lid regionaal adviescomité
Kennisneming.

- Goedkeuring van de voorgestelde beslissingen
Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Ik wil bij dit agendapunt Imewo en het volgende Gaselwest eigenlijk verwijzen naar iets wat een beetje verder op de agenda staat, namelijk het aanbod van de provincie om een inspanning te doen naar andere lokale besturen toe, rond levering van 100% groene stroom en aardgas. Het lijkt mij eigenlijk vrij evident dat de twee intercommunales die hier in dit en het volgende agendapunt aan bod komen, dat wij onze provinciale vertegenwoordigers uitsturen om dat daar ook te bepleiten. Beide intercommunales houden zich bezig met energie dus is het eigenlijk niet zo onlogisch. Het heeft daarenboven een aantal voordelen. We vergroten daar het draagvlak voor groene stroom en groen aardgas. Niet in het minst de voorbeeldfunctie die wij op het ogenblik met de provincie al eventjes proberen uit te oefenen. We zouden dat daar ook verder door kunnen trekken. Ze hebben een zekere uitstraling. Imewo misschien nog het meest van al. En we mogen ook niet onderschatten dat als men dat daar klaarspeelt op andere lokale besturen en intercommunales en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, dat het toch wel een niet onaanzienlijke beïnvloeding is van de markt in die zin. De vraag stijgt. Dan zal allicht ook vanuit de sector daarop gereageerd worden en gaat men allicht sneller en meer die technologie aanwenden. Dus het heeft alleen maar voordelen en ik zou suggereren dat de mensen die afgevaardigd zijn naar die verschillende organen, die boodschap daar ook zouden brengen. De algemene vergadering lijkt mij daar een uitstekende plaats voor.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, de intercommunale Imewo is een netbeheerder. Gaselwest is dat ook. Dat is al wat zij doen. Het is het distributienet beheren. Zij leveren geen elektriciteit als dusdanig. Zij transporteren het alleen. Daarbij komt dat trouwens op de agenda

staat dat er een programma voorgesteld wordt dat de begeleiding, coördinatie en financiële ondersteuning biedt en het mogelijk maakt een reële energiebesparing te realiseren. Dat is juist het onderwerp van die algemene vergadering.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dat is hoegenaamd niet hetzelfde meneer de eerste gedeputeerde. Het is zo dat ten eerste de gemeenten zelf in principe ook geen producent zijn net als die intercommunales dat niet zijn, maar een openbaar bestuur en dat zij daar perfect voor hun eigen infrastructuur op in kunnen tekenen. Ten tweede: door het feit dat zij een zeer ruim werkingsgebied hebben, zouden zij ook na bekendmaking van hun voorbeeldfunctie die rol kunnen vervullen. Wat u zegt, over energiebesparing, dat is natuurlijk ook positief, maar heeft in wezen niet noodzakelijkerwijze iets te maken met groene stroom.

De heer voorzitter

Goed, we gaan stemmen. Het is een advies dat hij heeft voor de vertegenwoordigers. Ah, meneer De Cuyper, excuseer mij.

De heer De Cuyper

Voorzitter, excuus dat ik er nog eventjes tussenkom. Bij mijn weten is het zo dat Eandis, zijnde een samenstelling van een aantal intercommunales, nu reeds een, ik denk twee of drie maal, bij elkaar dus ieder jaar, een offertevraag lopende heeft waarbij men nadrukkelijk als gemeentebestuur kan inschrijven voor groene energie. Bij mijn weten, ik kan u nu niet de exacte cijfers geven, maar desnoods wel later als u daar geïnteresseerd in bent, is het effectief zo dat juist door de actie die Eandis onderneemt er heel wat gemeentebesturen zijn die gedeeltelijk tot maximaal op groene energie intekenen. Ik kan u zelfs zeggen, wij hebben toevallig wat een intercommunale betreft nog vrij onlangs, een paar dagen geleden, een raad van bestuur gehad, waarbij bleek dat Eandis voor de eigen gebouwen intekent op groene energie en niet met een bepaalde leverancier die mogelijkerwijs onmiddellijk in het achterhoofd komt. Ik wil dat eventjes meegeven.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer De Cuyper. We gaan stemmen over goedkeuring voorgestelde beslissingen. Over punt 7. De stemming is geopend.

[stemming]

DEBATTEN

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
56 'ja', 16 'neen'. We zijn met 72.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger
En nu gaan we stemmen over de effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordigers.
Effectief wordt voorgesteld mevrouw Verhoeve. Plaatsvervanger meneer Note.
Meneer Joris.

De heer Joris

Als effectief mevrouw Colen en meneer De Jaeger als plaatsvervanger.

De heer voorzitter

Meneer De Jaeger en wie nog?

De heer Joris

Mevrouw Colen.

De heer voorzitter

Mevrouw Colen en de heer De Jaeger ondergaan de eerste stemming. De stemming is geheim en elektronisch en geopend. Wie vindt dat zij moeten gaan, stemt 'ja'. Wie dat niet vindt, stemt 'neen'. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
17 'ja', 55 'neen'.

We stemmen nu over de kandidaten van de meerderheid. Mevrouw Verhoeve en meneer Note. Hetzelfde systeem. Geheime stemming, elektronisch. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
50 'ja', 3 'neen', 18 'onthoudingen'. Mevrouw en meneer zijn verkozen.

PUNT 8. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

- Gaselwest (22 december 2010):
 - kennisneming verslag provinciale bestuurder
 - mandatering provinciale vertegenwoordiger

- aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

We komen tot punt 8. Gaselwest. Buitengewone algemene vergadering van 22 december 2010.

- Kennisgeving verslag bestuurder
We nemen kennis.

- Goedkeuring van voorgestelde beslissingen
We gaan stemmen. Openbaar en elektronisch. De stemming is geopend over punt 8, tweede streepje.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
55 'ja', 16 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger
We komen tot de aanduiding van effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger.
Effectief: de heer Noël Morreels, plaatsvervanger mevrouw Hutsebaut.
Meneer Joris.

De heer Joris

Mevrouw Peeters-Muyshondt en meneer Joris Van Vooren.

De heer voorzitter

Meneer Joris Van Vooren is nu net niet aanwezig, hij is buiten, maar mevrouw Muyshondt is er wel. Laten we over de twee tegelijk stemmen. Mevrouw Muyshondt en meneer Van Vooren zijn voorgesteld door het Vlaams Belang. Effectief mevrouw Muyshondt en plaatsvervanger meneer Van Vooren. De stemming is elektronisch, geheim en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Mankeert er nog iemand? Voilà.
Sluiting.
16 'ja', 53 'neen', 1 'onthouding'.
Meneer Morreels en mevrouw Hutsebaut zijn aangesteld.

Het negende punt. Oh, pardon. We moeten nog stemmen over meneer Morreels en mevrouw Hutsebaut. Zo krijgt u de aandacht, door iets verkeerd te doen. anders dommelt men weg. De stemming over de heer Morreels en mevrouw Hutsebaut is geopend.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
52 'ja', 1 'neen', 18 'onthoudingen'.

PUNT 9. INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – ALGEMENE VERGADERING (OPENBARE ZITTING)

- Fingem (23 december 2010):
 - kennisneming verslag provinciale bestuurder
 - mandatering provinciale vertegenwoordiger
 - aanduiding provinciale vertegenwoordigers

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot punt 9, de laatste intercommunale: Fingem. Algemene vergadering van 23 december 2010.

- Kennisgeving verslag bestuurder
We nemen kennis.

- Goedkeuring van voorgestelde beslissingen
We gaan stemmen. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
52 'ja', 15 'neen' en 4 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

- Aanduiding effectief en plaatsvervangend vertegenwoordiger
Effectief: de heer Freddy Verbeke, plaatsvervanger de heer Paul Beeckman.
Meneer Joris.

De heer Joris

Meneer De Knijf effectief en mevrouw De Brandt als vervangster.

De heer voorzitter

Wie stemt voor de kandidaten van het Vlaams Belang, stemt 'ja'. Wie er niet mee akkoord gaat, stemt 'neen'. De stemming is geheim, elektronisch en geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
16 'ja', 54 'neen', 1 'onthouding'.

We gaan stemmen over de heer Verbeke en de heer Beeckman die voorgesteld worden door de meerderheid. Zelfde systeem. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
49 'ja', 1 'neen', 18 'onthoudingen'. Meneer Verbeke en meneer Beeckman zijn aangesteld.

PUNT 10. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN “AFSCHAFFING RINGWEG ROND LOTENHULLE” TE AALTER (OPENBARE ZITTING)

- ILVA (20 december 2010):
Voorlopige vaststelling van het ontwerp

De heer voorzitter

Punt 10. PRUP “Afschaffing ringweg rond Lotenhulle te Aalter”. Voorlopige vaststelling van het ontwerp. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. We gaan de voorlopige vaststelling van het ontwerp steunen, want we juichen eigenlijk het idee toe van reservatiezones van ringwegen vanuit de oude visie op mobiliteit – we zien dat er een nieuwe wind waait – dus we willen dat wel ondersteunen. Het is al het tweede dossier in deze raad in dezelfde richting. Maar we stellen ons ook de vraag over dossiers die mogelijk nog daarvoor in aanmerking komen. Niet in het minst natuurlijk is dat het dossier van het Schipdonckkanaal, waar al zeer geruime tijd reservatiezones liggen en waar mensen die daar iets mee te maken hebben al zeer lang, een zeer sterk vragende partij zijn, om daar komaf mee te maken. Misschien moeten we hier in de raad daar ook eens komaf mee maken.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, deze processen komen tot stand na overleg met verschillende Vlaamse administraties. Wanneer we hier de passende signalen toe krijgen, zullen we hiertoe overgaan. Dank u.

De heer voorzitter

Voilà, dan gaan we stemmen. Zo eenvoudig is dat. Punt 10. De stemming is geopend en openbaar.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
69 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 11. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "HALFWEG-KIELDRECHTSEBAAN" TE BEVEREN (OPENBARE ZITTING)

- Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 11. PRUP "Halfweg-Kieldrechtsebaan" te Beveren-Waas. Definitieve vaststelling van het ontwerp. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Een PRUP van een totaal ander allooi in die zin dat hier een oplossing wordt geboden aan bedrijven die zich mogelijkerwijs in problematische planologische situaties bevinden. Wij zijn niet heel erg gelukkig met de wijze waarop dit in het algemeen wordt aangepakt. Wij zullen ons daarom ook onthouden. Je krijgt een soort salamipolitiek. Er is een bedrijf dat een aantal stappen kan nemen, omdat ze daar toevallig de weg toe vinden, omdat ze de juiste connecties hebben, omdat ze goed omringd zijn, hoe dan ook. En daarvoor gaat men een oplossing vinden en vijfhonderd meter verder is er misschien een ander bedrijf dat dit niet doet en dit niet heeft en niet in dit verhaal zit. Het lijkt mij zinvoller dat je iets dergelijks aanpakt op een meer homogene schaal. Dat men gaat kijken naar wat op gemeente of desnoods nog een groter territorium wenselijk is, want we zitten hier met provinciale RUP's, en daar een comprehensieve oplossing voor vindt. Dat is vaak ook in het belang van, om maar iets te zeggen, mobiliteit, dat je dergelijke dingen beter clustert dan overal in het landschap geïsoleerde, maar dan volkomen vergunde bedrijven neer te zetten. Ik denk dat ook die boodschap op Vlaams niveau stilaan doordringt, want ik heb me laten vertellen dat men van plan is de zaken op een andere manier te bekijken. Maar we zitten natuurlijk nog met een relict daarvan wat we hier vandaag moeten beoordelen. Wij gaan het signaal geven dat wij dat verhaal liever in de toekomst niet meer zien.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, de wetgever heeft op verschillende manieren de uitbreiding en het behoud mogelijk gemaakt van zonevremde bedrijven. Aanvankelijk was dat via BPA zonevremde bedrijven, later via een RUP zonevremde bedrijven of door een planologisch attest. Ik kan de collega verzekeren dat alle bedrijven die daarvoor in aanmerking komen de weg kennen en dat de toepassing van het gelijkheidsbeginsel in dezen geen enkel probleem stelt. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Maes vraagt het woord.

De heer Maes

Ja, ik voel me een klein beetje aangesproken voorzitter, want het is mijn eigen gemeente. We hebben inderdaad, in aanvulling op wat de gedeputeerde zegt, een systematische studie gemaakt van alle zonevreemde bedrijven een jaar of vier, vijf, zes terug en elk bedrijf dat aanvaardbaar was in die omgeving is inderdaad ook via ruimtelijke uitvoeringsplannen geregulariseerd. Je hebt natuurlijk de keuze. Ofwel ga je die bedrijven niet regulariseren en moeten die verhuizen en moet je eigenlijk nieuwe open ruimte ergens innemen om die allemaal te gaan clusteren, omdat dat dan de goede oplossing is. Dikwijls zijn dat bedrijven die er al dertig, veertig, vijftig, zestig of honderd jaar zitten en waar nooit iemand problemen mee had, maar ze zijn zonevreemd. Als er een alternatief is, veel nieuwe gebieden gaan aanschrijven waar je dan die zones perfect kunt herstellen. Ik denk niet dat dit de beste oplossing is, maar het is zeker geen toeval, het is zeker geen vogelenpik. Het is systematisch aangepakt in mijn gemeente.

De heer voorzitter

Meneer Maes, u bent hier Provincieraadslid, komende uit uw gemeente. Meneer Fiers vraagt nog eens het woord.

De heer Fiers

Ja, ik wil daar nog even op reageren. Dit was geen sneer naar de gemeente van collega Maes. Het is overigens, denk ik, ook niet alleen een probleem van historische niet-vergunde situaties. Het gaat ook over bedrijven die langzamerhand van bestemming veranderen. Er zijn in het Oost-Vlaamse en het Vlaamse landschap en ook daarbuiten, een pak landbouwbedrijven die stilaan evolueren van wat ooit een landbouwbedrijf was, naar grondwerken, naar bouwwerken. Ik ken zo verschillende voorbeelden in Oost-Vlaanderen. Dan kun je de vraag stellen: wat gaan we daar dan mee aanvangen? Die worden dan langzamerhand zonevreemd, terwijl ze zelf nog bijvoorbeeld het predicaat landbouwbedrijf handhaven en dan nog zone-eigen zijn. Het is deze problematiek waar ik op duidde. Twee: het is ook zo dat het niet noodzakelijk hoeft te gaan over het aansnijden van nieuwe open ruimte. Er zijn verschillende onderzoeken die uitwijzen dat bestaande industrieterreinen heel vaak nog onderbenut blijven. Dat bepaalde terreinen, brown fields, ook kunnen worden gerevaloriseerd.. Dus het is niet noodzakelijk zo dat we ineens landbouwgrond of totaal andere bestemmingen daarvoor zullen moeten aanzetten. Dat is niet zo. Ik denk dat er heel wat creatieve oplossingen op dat vlak mogelijk zijn.

De heer voorzitter

Het laatste woord voor meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, voor wat betreft de landbouwbedrijven is het dus zo dat er door de wetgever een lijst is met bestemmingswijzigingen die mogelijk zijn in dezen en dat men zich minutieus houdt aan deze lijst. Wat betreft de algemene problematiek van bedrijventerreinen, ik denk dat die voldoende bij andere gelegenheden aan bod gekomen is en nog zal komen. Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 11. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja', 4 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "AFBAKENING KLEINSTEDELIJK GEBIED DENDERMONDE" (OPENBARE ZITTING)

- Definitieve vaststelling

De heer voorzitter

Punt 12. PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde". Definitieve vaststelling van het ontwerp. Meneer Fiers.

De heer Fiers

Driemaal is scheepsrecht. Voorzitter, geachte collega's, er zit een zeker crescendo in de PRUP's die hier vandaag worden voorgesteld aan de raad. Dit PRUP in Dendermonde kan het minst van al onze steun wegdragen. Dat wil zeggen het draagt helemaal onze steun niet weg. We zullen stemmen tegen dit dossier, vanuit een aantal overwegingen. Ten eerste vind ik het bijzonder betreuenswaardig dat men persisteert een PRUP, waar zoveel maatschappelijk protest over bestaat, toch door te laten gaan. Op andere plaatsen is het maatschappelijk protest blijkbaar politiek mondig genoeg, omdat er zich misschien industriëlen achter geschaard hebben die met geld kunnen gooien en reclamecampagnes kunnen maken. Hier is dat misschien niet het geval, maar de hoeveelheid en de intensiteit van het maatschappelijk protest is spreekwoordelijk. En het uitgangspunt van waaruit we vertrekken is eigenlijk al problematisch op zich, want klakkeloos, maar goed misschien is dat niet de plaats waar wij iets aan kunnen doen, maar we kunnen minstens dat signaal geven. Het uitgangspunt is: we moeten een nieuwe gevangenis ergens inplanten. Of dat noodzakelijk is, is ook nog maar de vraag. Misschien bij een betere werking van ons rechtssysteem zouden we dat helemaal niet nodig hebben. Dat is een. Als we dan gaan zoeken naar een plaats waar we die inplanting moeten gaan doen, zijn er een aantal afwegingen gemaakt. Een van die afwegingen is: kunnen we het niet doen met bestaande infrastructuur. Ik denk dat dit, hoewel het onderzocht is, onvoldoende op zijn merites bekeken is. Twee. En drie: het is ook wel zo dat men daar in Dendermonde nu een stukje open ruimte voor gaat aansnijden dat ongeveer aan die zijde van de stad het laatste overgebleven stukje open ruimte is. Willen wij in die context wel die keuzes maken? U zult van ons die goedkeuring niet krijgen. Wij gaan dit niet steunen.

De heer voorzitter

Meneer De Buck. Vraagt u het woord of gaan we stemmen? Ah, meneer Van Gucht, u bent binnengekomen. U hebt het woord meteen.

De heer Van Gucht

Voorzitter, ik zit hier al een tijdje. Ik zou collega Fiers er toch wel op attent willen maken dat het maatschappelijk ongenoegen, zoals hij het verwoordt, in Dendermonde helemaal weggedeed is. Het is alleen nog de lokale VLD-fractie die er een achterhoedegevecht van maakt. Uw eigen partijgenoten stonden volkomen achter de locatie voor de nieuwe gevangenis. Het is niet zo dat het een open ruimte is die een groenruimte was. Het is een woonuitbreidingsgebied dat omgezet wordt. Met dit plan hebben we de garantie dat 70% groen blijft, terwijl het anders vroeg of laat zou worden aangesproken als woonuitbreidingsgebied.

De heer voorzitter

Soit, meneer Van Gucht. Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja meneer de voorzitter, wij kennen dat dossier hier. Het is de tweede keer dat het hier voorkomt als dusdanig. En het is goed dat we hier in de Provincieraad vaststellen dat wat er lokaal gebeurt niet noodzakelijkerwijze gedragen hoeft te worden door wat de provinciale vertegenwoordigers doen als dusdanig. Maar de collega spreekt over het maatschappelijk protest, maar ik denk dat het andere woord dat hier gevallen is, het breed maatschappelijk draagvlak is dat er bestaat voor dat dossier. Ik denk dat we toch aan de collega Fiers altijd moeten zeggen dat we leven in een democratie waarin een meerderheid toch altijd bepaalde rechten heeft. Sommigen vechten dat wel aan, dat een meerderheid rechten heeft, maar eigenlijk blijft het geheel zo best draaien, denk ik, in een democratie. Ik zal dan ook voorstellen, meneer de voorzitter, dat we dit RUP hier zullen goedkeuren. Het is uitvoerig toegelicht in de commissie. We kennen de voorgeschiedenis. We kennen de maatschappelijke nood die daarachter zit. Ik vraag de goedkeuring ervan.

De heer voorzitter

Dank u wel, dan gaan we stemmen. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting. 67 'ja', 4 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 13. POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

- Operationele beheersovereenkomst 2011

De heer voorzitter

Punt 13. POM. Goedkeuring van het ontwerp van operationele beheersovereenkomst 2011. We gaan stemmen over punt 13. Ah, pardon meneer Fiers. Ik had naar u gekeken en het niet gezien.

DEBATTEN

De heer Fiers

Voorzitter, ik zal mijn hand niet hoog genoeg opgestoken hebben. Bijna een traditionele tussenkomst die ik in dit verband wil doen. De beheersovereenkomst die wij met de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij afsluiten omvat een aantal prioriteiten waar we al dan niet op inschrijven. Het blijft ons een doorn in het oog dat in die prioriteiten de logistieke topregio telkens wordt hernomen. Dat is logisch vanuit een zeker oogpunt, maar ook daar begin ik te denken – en nu heb ik wel wat meer argumenten om te pleiten voor een niet-bestaand maatschappelijk draagvlak – als u kijkt naar wat er in Antwerpen gebeurd is rond het Lange Wapperdossier. Dan is wat de meerderheid leek op een bepaald moment helemaal van inzicht veranderd. Ik denk dat wij dat vroeg of laat ook moeten gaan doen en dat we dan beter inzetten op andere thema's en op andere prioriteiten dan het uitbouwen van de logistieke topregio. Daar – en ik herhaal de argumenten die al vaker aan bod zijn gekomen – rijden we ons vast, letterlijk en figuurlijk. Als we dat aantrekken dan gaan we zorgen dat mobiliteit nog minder kan functioneren, met alle effecten op de volksgezondheid van dien. Ik was eigenlijk van plan een vraag te stellen, ik heb het niet gedaan, rond fijnstof. Dat houdt daar rechtstreeks verband mee. U weet, want dat is ook al in deze raad aan bod gekomen, welk effect dat heeft op de volksgezondheid. Wat wij nu doen, is het promoten van al diegenen of een van de grote veroorzakers van de productie van fijnstof. Dat willen we nog zoveel mogelijk naar onze provincie halen. Ik ben ervan overtuigd dat dit een verkeerde visie is. Ik ben er eigenlijk ook van overtuigd dat de tijd mij in die zin gelijk gaat geven. Dat is zelfs geen kwestie meer van of het zo zal zijn, maar wanneer het zo zal zijn.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, vroeger keek ik altijd eerst naar rechts. U weet waarom. Nu kijk ik altijd eerst naar links. Dus ik had u niet gezien. Ik moet een beetje hoger gaan, meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, het zou mij verwonderd hebben, moest meneer Fiers niet tussengekomen zijn hier. En het zou mij ook verwonderd hebben, moest hij het niet gehad hebben hier over het Vlaamse en Oost-Vlaamse standpunt, dat zowel Vlaanderen als iedere provincie op zichzelf er naar moet streven hun logistieke troeven uit te spelen als dusdanig. Ik heb, en ik herhaal het nog een keer, altijd al gezegd: waar we naar streven is een logistiek met een hoge toegevoegde waarde. Niet het vervoeren van dozen, maar het behandelen van de inhoud van wat er hier naartoe komt als dusdanig. Het is te zeggen dat er een grote toegevoegde waarde is daarbij. Voor de rest, meneer de voorzitter, vraag ik deze beheersovereenkomst goed te keuren. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 13. Over het POM. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
65 'ja', 4 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. SCHELDEMONDFONDS (OPENBARE ZITTING)

- Bijdrage 2007: vastlegging en uitbetaling

De heer voorzitter

Punt 14. Scheldemondfonds. Vaststelling en uitbetaling bijdrage 2007. Meneer Fiers, u neemt de rol echt goed over.

De heer Fiers

Ik heb de indruk dat de collega's iets aandachtiger luisteren als ik de vergelijking maak. Bovendien zijn mijn tussenkomsten wel iets korter

De heer voorzitter

Het laatste is zeker waar.

De heer Fiers

Goed. Een kleine opmerking over dit puntje. Dit is een probleem dat wij met de Provincieraad moeten oplossen, omdat iets gebotst is op een juridisch probleem. De enige vraag die mij daar op het einde nog van overbleef is: waarom heeft het zo lang moeten duren voor we tot deze oplossing gekomen zijn? Want uiteindelijk heeft het probleem zich al heel snel gemanifesteerd. Al na het sluiten van de overeenkomst wist men dat dit mogelijkerwijs een probleem zou zijn. Intussen zijn we al geruime tijd verder. Het verbaast mij, maar misschien is daar een goede verklaring voor.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, om eerlijk te zeggen: ik weet het niet. Ik weet dat we het moeten rechtzetten en dat we het nu moeten rechtzetten, maar de dienst als zodanig heeft de zaken gesignaleerd, heeft de zaken behandeld en het dossier komt naar voren en is volledig in orde op dit ogenblik.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Het antwoord van de gedeputeerde verbaast mij een beetje omwille van het feit dat de dienst het probleem al gesignaleerd heeft in de loop van 2008. Dat het dossier volledig in orde is, dat kan men zich afvragen. We gaan hier nu met de provincie een beslissing over nemen, een beetje in de plaats van de overeenkomst. En de logica zou misschien geweest zijn dat er een addendum aan de overeenkomst was gekomen. Maar goed,

DEBATTEN

wie ben ik? Ik heb dat onderzoek niet gedaan, maar het blijft merkwaardig en zeker na het antwoord van de gedeputeerde, dat het zo lang geduurd heeft.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, mogen we besluiten dat we het nu gaan rechtzetten? Voilà.

De heer gedeputeerde De Buck

Meneer de voorzitter, het is een technische vraag die de collega stelde. Het is de gewoonte dat men die op de commissie stelt. Vandaar mijn verrassing dat dit hier nu plotseling valt. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De stemming is geopend over punt 14.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
67 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 15. INTERNATIONALE RELATIES – CHINA (OPENBARE ZITTING)

- Toekenning – voor 2010 – van een subsidie van 15.000 euro aan de Vakgroep Aquacultuur van de Universiteit Gent voor de uitvoering van een aquacultuurproject in de Chinese provincies Hebei en Shandong

De heer voorzitter

Punt 15. Aquacultuurproject in Hebei en Shandong. Goedkeuring ondersteunende subsidie van 15.000 euro aan de RU Gent. Ik kijk naar rechts. Meneer Joris.

De heer Joris

Waarom verbaast dat niemand? We hebben het denk ik over het aquacultuurproject al eerder gehad. Ik denk dat het dezelfde projecten zijn die we al eerder besproken hebben. Als er een ander project is bijgekomen, zal de gedeputeerde dat wel signaleren. Ik herinner mij toen dat professor Sorgeloos de drijvende kracht was, en waarschijnlijk nog steeds is, achter de bijdrage van de universiteit aan dat project. Dat hij toen in *Field*, het magazine dat wij allemaal krijgen via de provincie, zei: ja voor zoutwateraquacultuur is er in Oost-Vlaanderen helemaal geen markt, geen toekomst, daar kunnen we niets mee aanvangen. Als er intussen zoetwateraquacultuur is bijgekomen, wil ik dat graag horen, maar ik denk het niet. Ik vraag mij dus af wat hier het Oost-Vlaamse provinciale belang is in het subsidiëren van een onderzoeksproject van de Universiteit Gent, die echt wel andere bronnen heeft om geld aan te boren voor onderzoeksprojecten. Voor een project aan de andere kant van de wereld, in China, waar voor zover ik heb kunnen nagaan één enkel Oost-Vlaams bedrijf bij betrokken is dat geen enkele productie in Oost-Vlaanderen heeft. Dat alleen nog een kleine vestiging heeft met een directiefunctie en dat voor de rest volledig gedelocaliseerd is. Dat lijkt mij helemaal niet gezond. Wat is de te verwachten return hiervan? Ik ga een voorbeeld

nemen: een voorbeeld waarbij ik mijn vroegere kritiek over mensenrechten en democratie zou kunnen toepassen, maar waar de returnvraag heel vanzelfsprekend zou zijn. Als we een project zouden subsidiëren voor sierteelt in het buitenland, zou ik niet dit discours houden. Ik zou verwachten dat dit onderzoeksproject van de Gentse universiteit niet alleen voor dat project in China of India of Maleisië positieve resultaten zou opleveren, maar tegelijk ook voor sierteeltbedrijven in Oost-Vlaanderen zelf. Dat zou een win-winsituatie kunnen zijn, omdat wij nu eenmaal veel sierteelt hebben. Maar wij hebben voor zover ik weet geen, of nauwelijks aquacultuur. En er is ook geen visie of plan om aquacultuur in Oost-Vlaanderen te ontwikkelen. Als er een project op stapel staat, wil ik dat ook graag horen, maar bij mijn weten is dat er niet of nauwelijks. Dus dit is puur een cadeau aan de Universiteit Gent voor een specifiek geschenk, ook weer een cadeau, aan onze Chinese handelspartners in Shandong en Hebei. Maar op welke manier de provincie of Oost-Vlaamse bedrijven daar beter van gaan worden, dat is mij helemaal niet duidelijk.

De heer voorzitter

Meneer De Buck.

De heer gedeputeerde De Buck

Ja meneer de voorzitter, het zal de collega allicht ontgaan zijn dat de subsidie die toegekend wordt, staat in het kader van de vormings- en opleidingsinitiatieven en de pilootprojecten in het kader van de internationale samenwerking. Een normale post op onze begroting waarin we, meestal in samenwerking met de universiteit, pilootprojecten gaan medesubsidiëren. Wat is daar de doelstelling van? Dat is gewoonweg de bevordering van de aquacultuur als dusdanig. Wij weten allemaal dat de visserij er op achteruitgaat en dat, als we de visconsumptie in het kader van de algemene voedselconsumptie op peil willen houden en opdrijven, we naar andere bronnen van visproductie en voedseltoelevering zullen moeten kijken. Wij hebben een traditie van samenwerking met de universiteit, meneer de voorzitter. We zijn van plan dat voort te zetten. Dat is een goed project, een degelijk project. Ik stel dan ook voor de subsidie goed te keuren, die we trouwens hier al in 2009 voor vier jaar goedgekeurd hebben, maar waar we telkens mee naar de raad komen. Dus collega, u mag dat hier nog terugverwachten in 2011 en 2012, want het is een dossier dat in november 2009 geweest is voor een eerste keer voor een subsidie van 10.000 euro. Daarvan hebben we gesteld dat het voor de volgende drie jaar, 2010, 2011 en 2012 zal gaan over een subsidie van 15.000 euro. Dus is daar iets buitengewoons aan? Neen, in het kader van de algemene politiek van de provincie binnen een reguliere post op de begroting.

De heer voorzitter

De heer Joris voor een tweede maal.

De heer Joris

Het is niet buitengewoon, maar het maakt het alleen maar erger al u er een gewoonte van maakt verkeerde uitgaven te doen. Dat is een verzwarende omstandigheid en geen verzachtende. Als u pilootprojecten ondersteunt, en ik zie daar echt wel het nut van in, ik heb genoeg contacten in de academische wereld om het nut van pilootprojecten te kennen, maar neem dan tenminste pilootprojecten waar onze provincie ook wat aan heeft. U bent niet de planetaire gedeputeerde voor voedselvoorziening voor heel de aarde. Helemaal niet. Dan zou dat geld misschien nuttig besteed zijn; op wereldschaal bekeken komt er misschien wel iets van. Maar dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was:

DEBATTEN

wat komt ervan voor Oost-Vlaanderen? Als ik goed naar uw antwoord heb geluisterd, moet ik besluiten: niets. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Joris, 'planetair'. Zeer goed. Meneer De Buck zal er nu op antwoorden.

De heer gedeputeerde De Buck

Ik dank uiteraard de collega voor zoveel lofbetuigingen, meneer de voorzitter, maar ik moet hem dus zeggen dat we niet alleen aquacultuurprojecten steunen in China, dat zal hem wellicht nog meer ontstemmen, maar dat we ook in Vietnam dergelijke aquacultuur ondersteunen. Ik denk dat het nodig en nuttig is dat wij onze universiteit - die trouwens een autoriteit is op het gebied van de aquacultuur met haar researchcenter – helpen met haar inspanningen en dat het doel daarvan uiterst belangrijk is.
Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. We gaan stemmen over punt 15. De stemming is – het is over Hebei en Shandong, niet over Vietnam – geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
50 'ja', 14 'neen', 4 'onthoudingen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 16. OOST-VLAAMSE BESTUURSACADEMIE (OBAC) (OPENBARE ZITTING)

- examenreglement milieuopleiding tot lokale toezichthouder: aanpassingen
- vaststelling van de gecoördineerde versie van het examenreglement

De heer voorzitter

Punt 16. Oost-Vlaamse Bestuursacademie. Aanpassing met ingang van 1 januari 2010. Examenreglement milieuopleiding tot lokale toezichthouder en vaststelling van de gecoördineerde versie van het examenreglement.

We gaan stemmen. De stemming over punt 16 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
67 'ja'. Unanimititeit. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 17. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

- Fotovoltaïsche panelen: goedkeuring van het bestek opdracht voor aanneming van diensten voor de huur van 50 000 m² daken voor het plaatsen en uitbaten van fotovoltaïsche netgekoppelde installaties

De heer voorzitter

Punt 17. Patrimonium. Fotovoltaïsche panelen. Goedkeuring van het bestek opdracht voor aanneming van diensten voor de huur van 50 000 m² daken voor het plaatsen en uitbaten van fotovoltaïsche netgekoppelde installaties.

We gaan stemmen over punt 17. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.

64 'ja', 1 'onthouding'. Meneer Vercamer, gaat u voorstemmen? Ja, dat is goed. Unanimitéit.

PUNT 18. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

- Stad Lokeren : eenmalige subsidie met maximumgrens i.k.v. bouw fiets- en voetgangersbrug over de Durme.

De heer voorzitter

Punt 18. Mobiliteit. Subsidieaanvraag stad Lokeren. Toekenning van een eenmalige subsidie met maximumgrens in het kader van bouw fiets- en voetgangersbrug over de Durme.

Meneer Franck.

De heer Franck

Dank u. Het is een voorbeeld waar de provincie haar nut wel bewijst. Het is een goed project, maar blijkbaar kan de financiering op een bepaald moment niet rondkomen. Ik denk dan dat men in het kader van mobiliteit en fietsmobiliteit bij de provincie terecht is gekomen. De provincie heeft blijkbaar nog een paar honderdduizend euro openstaan op het budget. Mij verwondert het bijvoorbeeld dat het project in Merelbeke, waar geld voor voorzien was en waarvan nu een stuk gebruikt wordt, blijkbaar niet rondkomt. Is dat gelegen aan de provincie of zijn daar andere zaken die meespelen?

De heer voorzitter

Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Het is zeker niet gelegen aan ons. Het is een project waar wij ook cofinancier zouden zijn voor een project waar vooral de gemeente Merelbeke en het Vlaams Gewest de hoofdfinanciers zouden zijn. Zolang zij de financiering niet rond hebben, moeten wij natuurlijk ook niet over de brug komen, maar wij staan klaar voor het geval het nodig is.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over punt 18. De stemming is geopend.

DEBATTEN

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit.

Ik kom nog eens terug naar punt 17. Meneer Vercamer had zich onthouden. Ik denk dat hij 'ja' wilde stemmen. Laat de raad toe dat dit gewijzigd wordt? Meneer Vercamer heeft 'ja' gestemd.

PUNT 19. PTI HAMME (OPENBARE ZITTING)

- Vernieuwing stofafzuiging: goedkeuring van het bestek, de raming t.b.v. 102.850 euro inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

We gaan naar punt 19. Gisteren is met de twee fractieleiders van de oppositie afgesproken dat dit niet tot debat zou leiden. We gaan stemmen over punt 19: PTI Hamme.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63. Unanimiteit.

PUNT 20. IVA PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)

- Budget 2010: 8^{ste} reeks wijzigingen

De heer voorzitter

Idem voor punt 20. Iva onderwijsbudget 2010. Goedkeuring van de achtste reeks wijzigingen.

De stemming over punt 20 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Onze rangen dunnen uit. Sluiting.
60 'ja'.

PUNT 21. BIBLIOTHEKEN – STREEKGERICHT BIBLIOTHEEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

- Overeenkomst met de VVP inzake de interprovinciale coördinatie van het streekgericht bibliotheekbeleid

De heer voorzitter

Punt 21. Openbare bibliotheken. Streekgericht bibliotheekbeleid. Goedkeuring van de overeenkomst met de VVP inzake de interprovinciale coördinatie van het streekgericht bibliotheekbeleid.

We gaan stemmen over punt 21. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Heeft iedereen gestemd? Sluiting.
64 'ja'. Het punt is goedgekeurd. Unaniem.

PUNT 22. PROVINCIALE MILIEU- EN NATUURRAAD (OPENBARE ZITTING)

- Wijziging statuten, afsprakennota en huishoudelijk reglement

De heer voorzitter

Punt 22. Provinciale Milieu- en Natuurraad. Goedkeuring wijziging statuten, afsprakennota en huishoudelijk reglement.

We gaan stemmen over punt 22. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 23. KLOOSTERBOS WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

- Machtiging van de deputatie tot aankoop van een bepaalde eigendom van de vzw Jeugdzorg Noorderlicht voor 120.000 euro

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot punt 23: Kloosterbos. Uitbreiding. Machtiging van de deputatie tot aankoop van een bepaalde eigendom van de vzw Jeugdzorg Noorderlicht voor 120.000 euro.

De stemming is geopend over punt 23.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 24. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM (LEDEBERG) (OPENBARE ZITTING)

- Budget 2011: akteneming

DEBATTEN

De heer voorzitter

Punt 24. Erediensten. Islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultan Selim in Ledeberg.
Akteneming van het budget. We nemen akte.

PUNT 25. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GELOOFGEMEENSCHAP HICRET CAMI (SINT-NIKLAAS) (OPENBARE ZITTING)

- Goedkeuring van het budget 2010 mits aanpassing

De heer voorzitter

Punt 25. Erediensten. Islamitische geloofsgemeenschap Hicret Cami Sint-Niklaas.
Goedkeuring van het budget 2010 mits aanpassing.

Amendement namens de vierde commissie: in artikel 1 wordt de formulering 'goedkeuring mits aanpassing' veranderd in 'goedkeuring na aanpassing'.
Eerst moet er een stemming komen over het amendement en dan over het punt zelf natuurlijk.

Vraagt iemand het woord? Anders laat ik eerst stemmen over het amendement.

De stemming over het amendement namens de vierde commissie is geopend. De deputatie en de meerderheid vragen dit goed te keuren. Ik bedoel: iedereen was akkoord in de commissie met de verandering, maar we moeten daarover stemmen.

De stemming over het amendement van de vierde commissie. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
51 'ja', 13 'onthoudingen'.

Het punt zelf ligt nu ter stemming. De stemming over het punt 25 is ... nog niet geopend en wordt bediscussieerd door meneer Joris. Meneer Joris.

De heer Joris

Ik ga heel, heel kort de principiële stellingname herhalen dat ik de subsidiëring van islamitische organisaties principieel, los van wat er in het dossier staat, niet rechtvaardig vind. Dit op basis van het argument dat ik al vaker heb herhaald: er is geen wederkerigheid. Kijk speciaal maar naar de situatie: dit is een Turkse geloofsgemeenschap. Kijk speciaal maar naar de situatie van de christenen in Turkije die hoogst penibel is. Het zijn allemaal orthodoxe gemeenschappen, waar zelfs niet een opleiding tot orthodoxe geestelijke, tot pope, mogelijk is. Als zij in Turkije hun christelijke minderheid niet fatsoenlijk behandelen, dan spreek ik nog niet van geld geven, dan moeten we hier niet betalen. De verschrikkelijke straffen die daar staan, als iemand steelt, hakken ze zijn hand af, een negenjarig meisje uithuwelijken aan een oude zak, dat mag allemaal wel. Dat kan niet door de beugel. Technisch gesproken is dit ook wel een dossier waar u ons een groot plezier mee doet. Als ik in ons tijdschrift zou kunnen schrijven dat we 75.000 euro geven aan een nieuwe moskee. Dat is tien keer meer dan

u in dezelfde sector aan een kathedraal geeft. Tien keer meer voor de moslims dan voor een christelijke kathedraal, die u, zelfs als u agnost of atheïst bent, altijd blijft waarderen als een cultuurmonument, als een kunstmonument. Los daarvan, die verhouding 75.000 tegen 7.000, daar hoeft niet veel uitleg bij. Dat is voor ons een godsgeschenk. Als we straks stemmen en we gunnen en we kunnen dat gebruiken, keur het dan maar goed. Dit is toch buiten proportie. Kunt u niet beginnen met eens evenveel te geven als aan een kerk. En dan zien wat zij er van bakken. Of ze zich aan de regels houden. Ik wilde eens weten wat Hicret Camii betekent of wie dat was, want ik weet dat niet. Van de vorige, Sultan Selim, wist ik het wel, had ik het gevonden. En ik vond niet één Nederlandstalige tekst op het internet. Sterker nog, ik vond niet één tekst in een Westerse taal die ik begreep, noch in het Nederlands, noch in het Duits, noch in het Frans, noch in het Engels. Het waren allemaal, een heleboel websites van deze organisatie van klaarblijkelijk verschillende culturele centra en moskeeën daarin, voor een groot deel in Duitsland, maar er was er niet een in een Westerse taal. Het was allemaal in het Turks. Ik mag dat eigenaardig vinden. Als u zegt: we zijn hier moslims in Europa, maar u grijpt dan terug naar de taal van het Turkse moederland en u gebruikt niet de taal van het land waar u woont, zij het Duits, Nederlands of Engels, het kan niet schelen, vind ik dat zeer, zeer verdacht. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. Ah, pardon mevrouw, ik had uw hand niet gezien. Ik verwachtte de deputatie. Mevrouw u hebt het woord.

Mevrouw Verheyden

Ik zou hier graag even tussenkomen en ik zou eigenlijk meneer Joris willen bedanken. Als wij evenveel zouden geven aan de moslims als aan de kerken, zouden ze veel meer krijgen dan dit bedrag.

De heer voorzitter

Laten we de discussie daarover niet uitbreiden. We gaan stemmen over het punt zelf. Punt 25.
De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
49 'ja', 14 'neen', 1 'onthouding'. Het punt 25 is afgehandeld.

PUNT 26. ALGEMEEN KANSENBELEID (OPENBARE ZITTING)

- Kansarmoede: toekenning aan onderscheiden organisaties van subsidies voor kansarmoedebestrijding 2010

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 26. Algemeen kansenbeleid. Kansarmoede. Toekenning aan onderscheiden organisaties van subsidies voor kansarmoedebestrijding in 2010.

Het punt 26 wordt gestemd. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
62 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 27. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)

- Reglement betreffende de toekenning van een provinciale vrijwilligerstrofee

De heer voorzitter

Punt 27. Steunpunt vrijwilligerswerk. Goedkeuring van het reglement betreffende de toekenning van een provinciale vrijwilligerstrofee. Inwerkingtreding 1 januari 2011 met overgangsregeling.

De stemming over het punt 27 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
62 'ja'.

PUNT 28. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

- Subsidies thuiszorg 2010

De heer voorzitter

Punt 28. Zorg. Toekenning subsidie 2010 aan onderscheiden organisaties. Regionaal impulsbeleid geestelijke gezondheidszorg.

De stemming over punt 28 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
61 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 29. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

- Subsidies ouderenzorg 2010 aan onderscheiden organisaties

De heer voorzitter

Punt 29. Zorg. Toekenning aan onderscheiden organisaties. Subsidies ouderenzorg 2010.

Punt 29 ligt ter stemming. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63 'ja'.

PUNT 30. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

- Ouderenbeleid: subsidie aan vzw De Wakkere Burger voor het uitwerken en uitvoeren van een vormingsaanbod voor lokale ouderenadviesraden

De heer voorzitter

Punt 30. Zorg. Ouderenbeleid. Toekenning subsidie aan de vzw De Wakkere Burger voor het uitwerken en uitvoeren van een vormingsaanbod voor lokale ouderenadviesraden.

Punt 30 ligt ter stemming. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 31. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

- Subsidie 2010 (aan onderscheiden organisaties) regionaal impulsbeleid geestelijke gezondheidszorg

De heer voorzitter

Punt 31. Zorg. Toekenning aan onderscheiden organisaties. Subsidies thuiszorg 2010.

De stemming over punt 31 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 32. GEZONDHEID - GEWELD (OPENBARE ZITTING)

- Toekenning subsidies 2010

De heer voorzitter

Punt 32. Geweld. Goedkeuring subsidieverdeling 2010.

DEBATTEN

De stemming over 32 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
61 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 33. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

- Nieuw politiereglement (inwerkingtreding op 1 januari 2011 en opheffing m.i.v. dezelfde datum van het politiereglement van 12 mei 1999)

De heer voorzitter

Punt 33. Provinciaal domein Puyenbroeck. Politiereglement. Goedkeuring van het nieuwe politiereglement. Inwerkingtreding op 1 januari 2011. Opheffing met ingang van dezelfde datum van het politiereglement van 12 mei 1999.

De stemming over punt 33 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
63 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 34. PROVINCIALE SCHOLEN EN DIENSTEN : AANKOOP WERKKLEDIJ (OPENBARE ZITTING)

- Bijzonder bestek en raming voor de opdracht "Raamcontract werkkledij provinciaal onderwijs en diensten"
- Gunning bij wijze van algemene offerteaanvraag

De heer voorzitter

Punt 34. Werkkledij provinciale scholen en diensten. Raamcontract. Goedkeuring van het bestek, de raming 74.000 euro exclusief btw, 79.000 euro inclusief btw. Te gunnen bij wijze van algemene offerteaanvraag.
Meneer Fiers.

De heer Fiers

Excuseer voorzitter. Ik wilde eventjes feliciteren dat voor het dossier hier gebruikgemaakt is van de principes van de schone klerencampagne. Als het goed is, mogen we het ook zeggen.

De heer voorzitter

Dat is zeer goed. We gaan stemmen over dat goede voorstel. De stemming is geopend. Ik hoop op unanimiteit.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
Dat is het ook geworden: 63 'ja'.

PUNT 35. ENERGIE (OPENBARE ZITTING)

- Energieleveringscontract: peilen naar de interesse van gemeentebesturen om aan te sluiten bij een gezamenlijk contract voor de levering van 100% groene stroom en/of aardgas

De heer voorzitter

Punt 35. Energieleveringscontract. Principieel akkoord om te peilen naar de interesse van gemeentebesturen om aan te sluiten bij een gezamenlijk contract voor de levering van 100% groene stroom en/of aardgas.
Meneer Fiers.

De heer Fiers

Dank u voorzitter. Eerder in de raad heb ik dit thema al eventjes gekoppeld aan de intercommunales die daar een bijdrage zouden kunnen leveren. Maar misschien is het toch niet oninteressant om daar nog een aantal andere ideeën aan te koppelen. Het is namelijk toe te juichen als gemeenten zouden besluiten 100% groene stroom en aardgas af te nemen. En om zich te verenigen om een betere prijs te krijgen, daar heb ik uiteraard ook niets tegen. Maar het mag niet zo vrijblijvend zijn of zo vrijblijvend worden, want het zou wel eens contradictorisch kunnen zijn dat men 100% groene stroom afneemt en tegelijkertijd in het bestuur initiatieven die groene stroom wensen te produceren afblokt. En die contradictie zouden wij toch wel willen weghelpen, misschien moet men dat als intentieverklaring ook wel van die gemeentebesturen vragen. Er zijn altijd omstandigheden waarin men niet anders kan of op planologische problemen botst, maar heel vaak gaat het over het nimby-syndroom dat er speelt. 'Het is leuk als we groene stroom kunnen importeren van ergens anders zolang we hier op ons eigen territorium, in onze achtertuin, geen windmolen moeten zetten of iets vol moeten leggen met zonnepanelen of wat dan ook.' Dat is een. Twee: dat het initiatief ruimer kan, heb ik in het begin van de raad eigenlijk al aangehaald. Dat wil ik hier nog bevestigen. En drie: we moeten ook een beetje gaan kijken naar welk soort groene stroom en welke leverancier die aanbiedt, want daar zijn ook heel wat ethische argumenten tegenaan te kleven. Ethische argumenten die de EU zelfs in een mooi grafiekje kan bewonderen. Op de website van Greenpeace onder andere, waar men rekening houdt met niet alleen maar wat men doet, maar ook op welke wijze men het doet en wat men daarnaast nog doet. Want dan denk ik, zonder namen te noemen, aan een grote stroomproducent die ook groene stroom aanbiedt, maar daarnaast ook net zo goed heel veel vervuilende stroom produceert en aanbiedt tegen dumprijzen op sommige momenten. Misschien is dat iets dat we in heel die afweging moeten meenemen om nieuwe spelers op de markt, die de standaarden wat hoger wensen te leggen, ook nog meer kansen te geven.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

DEBATTEN

Wat betreft de intentieverklaring, ik heb begrip voor het standpunt van meneer Fiers, maar ik denk dat het bijzonder moeilijk is om aan een gemeentebestuur nu een intentieverklaring te vragen, omdat ze ook niet weten welke dossiers de komende jaren nog op hen af gaan komen. Eigenlijk zeggen we dan tegen een gemeentebestuur dat zij nu al akkoord moeten gaan met een aantal projecten waarvan ze het bestaan nog niet vermoeden en die eventueel wel aanleiding kunnen geven in hun eigen gemeente tot controversen of tot moeilijkheden. Ik denk dat als je een voorgaande intentieverklaring vraagt, de bereidheid van de gemeenten zeer laag zal zijn. Welk soort groene stroom? Op dit ogenblik hebben wij echt groene stroom, waterkrachtenergie. In het verleden was er lichtgroene stroom of grijze stroom van omgebouwde steenkolencentrales die bijgestookt worden met olijfboompitten en dergelijke, maar op dit ogenblik is het 100% groene stroom. We hebben nog tot 2012 om ons nieuw bestek voor een nieuw contract voor te bereiden. En we zullen er natuurlijk in dit contract zoveel mogelijk rekening mee houden om producenten, die een extra inspanning leveren om zoveel mogelijk groene stroom, echt groene stroom, te produceren een ondersteuning te kunnen geven. Alleen is dat niet zo evident. Je zit met openbare aanbestedingen. En dan speelt natuurlijk het prijs criterium. Je kan niet zomaar gemakshalve zeggen: 'dat vinden wij een voorbeeld voor ons allen en dat vinden wij minder een voorbeeld'. Wij zoeken naar methodes om dat te promoten, maar evident is dat allemaal niet.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Als ik daar nog eventjes wat op mag repliceren. Er zijn misschien nog wel andere pistes mogelijk. Het zou geen precedent zijn als we voor sommige dingen bepaalde percentages afspreken. Bijvoorbeeld de Kyoto-norm was een streefcijfer dat besturen en landen zichzelf oplegden om, vertakt naar lokale besturen, een bepaalde inspanning te doen. Het is bijvoorbeeld niet ondenkbaar dat wij zouden afspreken dat gemeenten een bepaald percentage van stroom in de gemeente zelf opwekken of een bepaald kilowattuur. Zij behoeven dat misschien – en daar kan ik de gedeputeerde zelfs nog wel in volgen – niet op hun grondgebied te doen op het moment dat dit absoluut ondenkbaar zou zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan een volkomen vlakke gemeente waar allicht waterkracht weinig rol zou kunnen spelen. Dan kun je moeilijk een percentage afspreken, maar je zou kunnen instappen in een structuur waar misschien de provincie de motor van zou willen zijn, een cv bijvoorbeeld, waar gezamenlijk ook projecten uit zouden kunnen voortvloeien. Ik denk dat er openbare besturen zijn, zelfs in het gebied dat de gedeputeerde redelijk goed kent, die precedenten zijn. Misschien is dat iets dat we moeten doortrekken naar de totaliteit van de provincie.

De heer voorzitter

Dank. We gaan stemmen over het punt 35. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'.

PUNT 36. PTI ZOTTEGEM (OPENBARE ZITTING)

- Plaatsen van een sprinklerinstallatie: goedkeuring van het bestek, de raming t.b.v. 220.000 euro inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding

De heer voorzitter

Punt 36. Daarover hadden we afgesproken met de fractieleiders van de oppositie dat het niet tot debat zou leiden.

PTI Zottegem. Plaatsen van een sprinklerinstallatie. Goedkeuring van het bestek, de raming 220.000 euro inclusief btw, te gunnen bij wijze van openbare aanbesteding.

De stemming is geopend over punt 36.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
65 'ja'.

PUNT 37. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

- Demoproject kleinschalige windturbines: subsidiereglement

De heer voorzitter

Punt 37. Provinciaal domein Puyenbroeck. Demoproject kleinschalige windturbines. Vaststelling van een subsidiereglement. Inwerkingtreding op 1 januari 2011.

We gaan stemmen. Punt 37. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
65 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 38. TOEPASSING ARTIKEL 43 VAN HET PROVINCIEDECREET – BANK VAN DE ARBEID (OPENBARE ZITTING)

- Machtiging van de deputatie om het gebouw Bank van de Arbeid, Voldersstraat 1, onderhands te verkopen aan het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkelingsbedrijf Gent

De heer voorzitter

Punt 38. Bank van de Arbeid, Voldersstraat 1 te Gent. Machtiging van de deputatie om onderhands te verkopen aan het Stadsontwikkelingsbedrijf Gent voor 3.300.000 euro. Meneer Joris.

De heer Joris

Heel kort. Dat is een mooi moment als raadslid. Ik heb nog maar in mijn toespraak bij het budget gezegd: u gedraagt u eerst hier als de Romeinen die Germanië binnenvielen in *imperial overstretch* en nog maar een maand later geeft de deputatie mij gelijk en

DEBATTEN

zegt: inderdaad we gaan dat ding verkopen. En eigenlijk geeft u ook meneer Veys gelijk die allang zegt: ga dat verkopen. Dat doet ons intens plezier. Dank u.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het punt verkoop aan de SOB van de Bank van de Arbeid. De stemming is geopend. Punt 38.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit. Het punt is goedgekeurd. Men zal dat graag horen bij het SOB.

PUNT 39. WELZIJN – ZORG (OPENBARE ZITTING)

- Subsidie mantelzorg 2010: toekenning aan onderscheiden organisaties

De heer voorzitter

Punt 39. Nog eens Zorg. Subsidie mantelzorg 2010. Toekenning aan onderscheiden organisaties.

De stemming over punt 39 is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. We gaan sluiten.
64 'ja'. Er is een groot unaniniteitsgevoel in deze zaal vandaag. Dat doet mij bijzonder plezier.

PUNT 40. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD (OPENBARE ZITTING)

- Rekening 2009

De heer voorzitter

Gewoon provinciebedrijf PISAD. Vaststelling rekening 2009 en bestemming winst.

De stemming is geopend over punt 40.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit over het eerste punt van PISAD.

PUNT 41. GEWOON PROVINCIEBEDRIJF PISAD (OPENBARE ZITTING)

- Budgetwijzigingen 2010

De heer voorzitter

Gewoon provinciebedrijf PISAD. Punt 41. Goedkeuring van de wijziging aan het budget 2010.

De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen moet stemmen. Meneer Beke, wilt u stemmen als u wilt? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
65 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 42. AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE (OPENBARE ZITTING)

- Principebeslissing tot het opstarten van de procedure tot overdracht van een zorgcentrum, machtiging van de deputatie daartoe alle noodzakelijke handelingen te stellen, o.m. een onderhandelingsprocedure op te starten rekeninghoudend met een aantal voorwaarden en een intentieverklaring te ondertekenen

De heer voorzitter

Punt 42. Autonom provinciebedrijf Provinciaal Zorgcentrum Lemberge. Principebeslissing tot het opstarten van de procedure tot overdracht van een zorgcentrum, machtiging van de deputatie daartoe alle noodzakelijke handelingen te stellen, onder meer een onderhandelingsprocedure op te starten rekeninghoudend met een aantal voorwaarden en een intentieverklaring te ondertekenen.

Dat is zeer uitdrukkelijk bediscussieerd in de commissie en meneer Franck vraagt daar het woord over en krijgt het.

De heer Franck

Het is ook heel kort. De voorwaarden zijn nogal summier opgesomd. Ik denk dat dit ook de bedoeling is, zo weinig mogelijk op papier vrij te geven vooraf. Maar het lijkt mij toch heel belangrijk dat een aantal zaken, zeker naar het personeel toe, bekeken wordt. 35% van het personeel is op het ogenblik statutair. De laatste zal in principe in 2032 met pensioen gaan. Wordt het sociaal passief als dusdanig ook meegenomen in de onderhandelingen? Ik denk dat dit heel belangrijk is. Het tweede is: 35% is statutair en 65% is contractueel. Als men spreekt over personeel denk ik dat men het geheel moet bekijken, ook de contractuelen. De contracten die nu lopend zijn, zouden in principe ook moeten worden overgenomen. Ik denk dat u dat niet op papier kunt zetten, maar ik geef dat dan toch maar mee en ik hoop dat de raad daarmee akkoord is. En het derde is eigenlijk een beetje: wij zijn aan het kijken, om het plat te zeggen, om ervan af te geraken. Daarom lijkt het mij niet goed dat wij als bestuur daar nog een poot in zouden houden. Het is te zeggen dat wij de onroerende goederen nog zouden behouden. Ik neem aan dat er voorlopig nog een probleem zit met het APB, maar in het verslag aan de raad wordt daar gesuggereerd, 4 vers 2, 'overdracht van de activa/passiva bij voorkeur met uitsluiting van het onroerend patrimonium, dat dan de eigendom blijft van de provincie waarop in het kader van de overeenkomst een opstal- of erfpachtrecht wordt verleend'. Persoonlijk vind ik dat geen goede constructie. Ik denk dat wij moeten streven naar een propere manier om de zaak over te laten, maar dan ook in zijn geheel. Dat zal denk ik ook wel de prijs voor het stuk beïnvloeden. Als u zegt: 'u moet dat

DEBATTEN

nemen, en dat en dat moet u nemen, maar dat moet u niet nemen', ik denk dat dit geen goed uitgangspunt is.

De heer voorzitter

Meneer Franck, ik ben geen respondent, maar ik neem aanstoot aan uw woorden 'we willen ervan af geraken'. Als er een zaak in deze materie is – ik discussieer niet, ik stel vast – dan is het grote zorgzaamheid bij die overdracht. Wie van de deputatie vraagt het woord? Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank meneer de voorzitter. Ja, ik wil ook beginnen met 'ervan af geraken'. Dat is helemaal niet het geval. Had dit het geval moeten zijn, dan hadden wij in de loop van de legislatuur tot nog toe de tientallen kansen die er geweest zijn, kunnen benutten om 'ervan af te geraken', maar dat stond niet op de agenda. Alle waarborgen, voorzorgen die er geformuleerd zijn, zijn steeds aanwezig geweest en men kan echt niet zeggen dat er onvoldoende gecommuniceerd is hier omtrent. Het is steeds onze zorg geweest alle waarborgen voor bewoners, voor personeel, maar ook voor de zorgactiviteit op zich als waarde in die omgeving zeker te stellen. Het is steeds onze vraag geweest om een overnemer te zoeken met heel veel zorg die dit zou kunnen waarborgen. En dat is wat wij nu ook vragen. Tientallen keren en op verschillende wijzen zijn wij gecontacteerd geweest door grote commercianten, door handelaars in zorg en door diegenen die zorg omwille van de zorg, in die variatie, een participatie wensten te nemen of delen van het woon- en zorgcentrum Lemberge wensten over te nemen. Steeds hebben wij gezegd: nee. En zowel tegen de commerciant als tegen degene die zorg om de zorg wenste te verplaatsen, omdat dit in hun kader bijvoorbeeld op een nuttige manier aangewend kon worden. Dus alle waarborgen die gevraagd worden, zijn steeds aanwezig geweest en daarom heeft het ook zolang geduurd voor wij in deze fase belandden. Dus dat eerst over het ene zinnetje dat u gebruikte.

De rest van uw tussenkomst geeft aan dat u grotendeels, en ik denk dat dit leeft bij de raad, staat achter een ernstige verankering van dit woon- en zorgcentrum in die omgeving en met die activiteit door serieuze partners. Ik denk dat dit vrij goed gedragen is. Omdat de conclusie die hier in het verleden in interpellaties geweest is, toch altijd geweest is van: wij dragen er nogal wat middelen toe bij. Er is kritiek in de gemeenten over de bijdrage die zij moeten leveren aan dit provinciaal woon- en zorgcentrum. Wij hebben dat steeds gehoord en wij hebben deze financiële tussenkomst steeds kunnen verantwoorden. Nochtans goed wetende dat met één zorgcentrum in de portefeuille men niet de nodige knowhow heeft om dit te doen, en ik vergelijk het met de gemeente, OCMW's die heel vaak maar één RVT in portefeuille hebben, richten zich tot de koepel VVSG om zich te laten ondersteunen op het wettelijk vlak. Wij dienen dit voor een gedeelte van onze activiteit te doen, maar dan omgezet naar een provinciale activiteit. Wat geen eenvoudige omslag is. Voor de rest kunnen wij nergens terecht. Wat de kliniekactiviteit – 63 SP-bedden – betreft, zitten wij op een dusdanige schaal dat wij in een samenwerking met een ander ziekenhuis – men moet die ten eerste hebben; of wij zouden nog veel meer verlies lijden – maar in die samenwerking hebben wij zo weinig in te brengen dat het geen evenredige verhouding is in een dergelijke samenwerking. Met andere woorden: de baten gaan veel gemakkelijker naar degene die een overeenkomst met u maakt, dan naar u die de overeenkomst sluit met hen. Met andere woorden: het zit beter ingebed in een groter geheel van organisaties met een grotere knowhow, die het terrein kennen, zowel qua omgeving, qua inhoud als qua uitbouw van zorg volgens moderne principes. Op dit moment wordt er goed gewerkt binnen de bestaande activiteit. Het is de bedoeling niet stil te staan, maar nieuwe ontwikkelingen niet in de weg te staan. En deze kans kan er zijn op zorgvernieuwing, op grotere en sterkere uitbouw van deze activiteit, vertrekkende van de huidige activiteit van dit provinciaal zorgcentrum. Wat de waarborgen voor het personeel betreft: die zitten

gewaarborgd in de cao's die hierover bestaan en zijn afgesloten op het vlak van nationale arbeidsraad en zijn algemeen geldend. Bovendien zijn er nog een aantal cao's die sectorieel van toepassing zijn inzake de overname van de activiteit. En het spreekt nogal vanzelf dat deze cao's waarborgen bieden, ook voor het niet-statutair personeel, in een dergelijke overname. Dit is verzekerd. Deze cao's verzekeren dit. Bovendien is men, opnieuw in goed overleg met de vakorganisaties, steeds op de hoogte gebleven van de fase waarin dit dossier dat voor het eerst eigenlijk formeel hier op tafel ligt, in zijn voorbereiding tot onderhandeling zich bevindt en bevond. Dus men kan zich voorbereiden ook op onderhandelingen waarin zij krachtens die collectieve arbeidsovereenkomsten een essentiële rol dienen te spelen. Wat betreft het al dan niet behouden van het patrimonium of de wijze waarop dit patrimonium aangewend gaat worden, ga ik doorverwijzen naar collega Vercamer. Maar ik wijs er ondertussen toch wel op dat in heel wat woon- en zorgcentra of in heel wat klinieken het op deze moment zo is dat het patrimonium een ander deel is dan het deel zorg. Dat zit niet noodzakelijk in een zelfde portefeuille, maar het moet wel gezamenlijk aanwendbaar zijn. En dat is de zorg, de operationaliteit mag niet gehinderd worden in een nieuwe samenstelling. Die moeten wij waarborgen. Trouwens dat zal men ook vragen van kandidaat-overnemers, maar ik ga voor die details nog even het woord geven aan collega Vercamer die verantwoordelijk is voor de intercommunales.

De heer voorzitter

U zult dat woord niet geven. Ik zal dat doen. Meneer Couckuyt, dank u wel voor uw volledige antwoord. Meneer Vercamer heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ingaande op de suggestie van collega Couckuyt, die u daar net zo vriendelijk fiatteerde, wens ik wat de onroerende problematiek betreft het volgende te zeggen. Wij hebben geen definitieve uitspraak gedaan over moet dat nu een verkoop zijn of een erfpacht. Wij spiegelen ons aan gelijkwaardige operaties uit het verleden. Wij zijn zelf overnemer geweest van een aantal scholen van diverse steden. Dat ging gepaard met eigendomsoverdracht. Wij hebben zelf een belangrijke fusieoperatie meegemaakt, goedgekeurd in deze raad. Dat was op tien dagen rond in de tijd. Sommigen onder u zullen zich dat nog herinneren. Dat was namelijk de overdracht, de fusie, van onze Mercator Hogeschool. Dat is gepaard gegaan met een erfpacht. En hier moeten we dan een beetje in het midden laten wat het nu gaat zijn. Dat sociaal passief overnemen dat betekent iets. Dat gaat niet alleen over die 35% van genoemden die in een uitdovingskader zitten tot 2032, het gaat ook over contractuelen. Ook dat is een vorm van sociaal passief. Het zijn allemaal mensen met een bediendecontract. Dan kun je een beetje een evenwicht zoeken in de vergoeding of de canon die men moet betalen bij erfpacht. Het is gemakkelijker uit te leggen dat die canon als tegenwicht dient bij het sociaal passief en waar wij van verlost zijn als dat zo doorgaat. Eigendomsoverdracht, dat zou het dan moeten zijn: de eigendom is zoveel waard, maar wij gaan er maar zoveel voor betalen. Dat is niet altijd hetzelfde. Zeker niet in de psychologische sfeer. Vandaar dat bewust in de huidige stand van zaken dat opengelaten is. Dat is eigenlijk onderhandelingsmaterie. Daar zullen we de voorstellen voor inwachten, die beoordelen en finaal aan u voorleggen. Wij zijn als deputatie daar met de beste bedoelingen beziel. Wij willen dat het ordentelijk gebeurt. Wij willen daarbij dat het eigenlijk niet in de commerciële sector terecht komt. Dat is niet onze bedoeling. Dat er waarborgen zijn voor het personeel, waarborgen zijn voor het zorgconcept. Maar wat mij betreft zal het zo zijn dat die huidige raad van bestuur als een soort begeleidingsgroep nog een tijdje kan functioneren voor de rest van deze legislatuur om na te gaan of inderdaad waartoe men zich verbindt ook effectief uitgevoerd wordt. Dat is de stand van zaken. Verder moeten we afwachten wat er nu op ons af zal komen. We zullen dat moeten beoordelen en aan u voorleggen.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Meneer Franck.

De heer Franck

Ja, ik neem inderdaad mijn woorden terug, want ik ben vol lof over dit bestuur, over deze raad van beheer. Ik ken ook de situatie van tien jaar geleden. Toen er, bij wijze van spreken, een zootje van gemaakt is. En dit bestuur en deze raad van beheer hebben, denk ik, de zaak zeker in de goede richting gestuurd. Wat ik wel wil zeggen is dat wij de enige provincie zijn, behalve Limburg, die een gelijkaardige instelling in zijn bezit heeft. Ik denk dat dit een uitzondering geweest is die ons toegestaan geweest is. Vandaar dat ik zeg: als wij ervan af willen is dat omdat het niet onze corebusiness is. De député heeft mij gelijk gegeven. Er moet een aantal beslissingen genomen worden die wij hier niet kunnen nemen, maar die iemand in een groter kader wel kan nemen. Vandaar was het mijn uitgangspunt dat het niet slecht zou zijn, moesten wij die zaak op een heel mooie manier kunnen overlaten aan iemand die het goed meent met de zaak en die er ook de knowhow voor heeft. Nu, het punt van de eerste gedeputeerde wat betreft opstal- en erfpachtrecht: er zijn gebouwen bij van '78, er zijn gebouwen bij van '85, er zijn gebouwen bij van '92. Laat ons maar zeggen dat men zit te wachten om nieuwe gebouwen op deze site te maken. Mijn probleem is: stel dat er iets is aan het onroerend goed mankeert, iets dat zeer veel geld kost, bijvoorbeeld het dak zal er maar afvliegen, bij wijze van spreken tijdens een storm, wie betaalt dat dan? Als het consortium inderdaad eigenaar wordt van de gebouwen, dan zijn zij in principe verantwoordelijk voor de herstelling enzovoort. In het andere geval denk ik dat de provincie moet gaan betalen. Denk ik.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Tenzij men anders negotieert.

De heer voorzitter

Goed, we gaan stemmen. Oh, meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Onze fractie zal deze principebeslissing mee goedkeuren, hoewel wij natuurlijk het vervolg van deze overdracht zeer kritisch zullen bekijken. Nu, ik heb toch wel een vraagje hieromtrent, omdat op de betrokken commissie deze materie maar in de rand is besproken. Mijn vraag is: op welke manier worden de lokale actoren betrokken bij deze overdracht?

De heer voorzitter

De gemeenten?

De heer Herman

Ja, de gemeenten.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Uiteraard is dit ook materie die zal moeten worden behandeld door de raad van bestuur en het directiecomité. De gemeenten hebben een vertegenwoordiger, ook in het directiecomité waarin een regelmatige verslaggeving is aangaande deze transitie, maar ook in de raad van bestuur is elke gemeente aanwezig en ook daar kunnen de vragen worden gesteld en zullen de beslissingen moeten worden genomen. Dat is alleszins een manier waarop zij betrokken worden. Bepaalde beslissingen die wij zullen moeten nemen en die deel gaan uitmaken van een overeenkomst, zullen aanleiding geven tot het nemen van beslissingen in de verschillende gemeenteraden. Want u moet ook weten dat er op dit moment een overeenkomst loopt met de gemeenten. Het is diegene waar ik juist naar verwees, waar men de tussenkomst in winst en verlies, in dit geval verlies, moet betalen, maar waar men anderzijds participeert in de intercommunale. Ook daar zal een overeenkomst moeten komen waarin de gemeenten automatisch verplicht betrokken zullen worden, los van de rol die zij spelen in de raad van bestuur en het directiecomité.

De heer voorzitter

Dank u wel. Dan kunnen we stemmen over punt 42. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
64 'ja'. Unanimiteit.

PUNT 43. KIESDECREET - VOORONTWERP (OPENBARE ZITTING)

- Uitbrengen van advies over de veranderingen die worden voorgesteld aan de grenzen van de provinciale kiesdistricten

De heer voorzitter

We komen tot punt 43. Voorontwerp van het kiesdecreet. Uitbrengen van advies over de veranderingen die worden voorgesteld aan de grenzen van de provinciale kiesdistricten, conform artikel 260 van het provinciedecreet.

Er zijn daar drie amendementen op binnengekomen die geen betrekking hebben op die begrenzing van die districten, maar die betrekking hebben op alles wat niet met dit agendapunt te maken heeft. Ik zal eerst het woord geven aan meneer Vercamer die gezegd heeft dat hij geen advies zal geven, maar een verklaring zal afleggen. Ik geef

DEBATTEN

het woord aan meneer Vercamer en dan geef ik het woord aan de partijen, natuurlijk die menen daar een mening over te moeten geven. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, collega's, wat hier voorligt, is opgemerkt door de Raad van State, men is vergeten dat er een artikel 260 bestaat in het provinciedecreet, dat letterlijk zegt: 'De Provincieraad geeft binnen de bevoegdheden van het Vlaams Gewest zijn advies over de veranderingen die worden voorgesteld betreffende de grenzen van de provincie, van de arrondissementen, de kiesdistricten, kantons en gemeenten en betreffende de aanwijzing van de hoofdplaatsen'. Dat is dus het enige waarover vandaag advies gevraagd wordt. Wijziging van de grenzen van de kiesdistricten. Vandaar dat ik nu al moet zeggen dat de amendementen die ingediend zijn, eigenlijk niet ontvankelijk zijn. Zij hebben betrekking op een punt dat hier niet op de agenda staat. Hier staat niet op de agenda het inbouwen van kiesdrempels bij de verkiezingen voor de Provincieraad, hier staat niet op de agenda – wel de verandering aan de grenzen van de kiesdistricten – de apparentering noch de cumul met gemeentelijke en andere mandaten. Dit is trouwens niet onze bevoegdheid. Dat is de bevoegdheid van het Vlaams parlement om daarover te oordelen. Dus wat dat betreft moet ik in elke geval zeggen dat die onontvankelijk zijn, meneer de voorzitter. En dat desnoods deze raad zal moeten stemmen over het al dan niet ontvankelijk zijn van de drie amendementen die ingediend zijn. Twee van Groen!, een van Vlaams Belang, hoe goed bedoeld en soms minder goed bedoeld die amendementen ook zijn. Er is daar veel over te vertellen. Er is veel te vertellen over de cumulatiereregelingen waarvan wij altijd van oordeel geweest zijn dat dezelfde cumulatiereregels zouden moeten gelden voor gemeenteraadsleden als provincieraadsleden. Als die strenger worden voor de gemeenteraadsleden dan moeten die mutatis mutandis strenger worden voor de provincieraadsleden. Het omgekeerde is ook waar. Maar vandaag is het al zo dat de cumulatiereregels het strengst zijn voor provincieraadsleden. Het is hun ten strengste verboden in een federaal of een gewestelijk parlement te zetelen, want zij zouden een gevaarlijke regionalistische tendens kunnen binnenbrengen in die gremia. Een. Twee: wat de apparenteringssystemen betreft, het is zo dat nu al voorzien is dat er ruimere apparenteringsmogelijkheden zullen zijn dan vandaag. Vandaag apparenteert men binnen elk administratief arrondissement waardoor, hoe eigenaardig het ook moge klinken, er eigenlijk geen apparentering was met de verloren stemmen uit het arrondissement Eeklo. Dat gaf soms aanleiding tot merkwaardige uitslagen, maar u kent dat beter dan ik want u bent jurist. Maar over de grond van de zaak hebben wij geen uitspraak te doen. Dat is een zaak die men moet bediscussiëren in het Vlaams parlement. En waarschijnlijk om kritiek te ontzenuwen bij kleinere partijen bij deze hervorming, heeft men reeds vanuit de Vlaamse regering geopteerd om ruimere apparenteringsmogelijkheden in te voeren. Dat dus wat die amendementen betreft. Ze zijn dus eigenlijk niet ontvankelijk.

Dan wat de grond van de zaak betreft. Vertrekkende vanuit de vaststelling dat in de voorstellen die vandaag voorliggen men er blijkbaar van uitgaat, dat axioma zien we in die teksten staan, dat men niet wil ingrijpen op de arrondissementsgrenzen. Ik hoor zeggen dat men dat bewust doet, omdat men zegt: als we daaraan beginnen te tornen dan openen we ook een doos van Pandora met betrekking tot de gerechtelijke arrondissementen. Twee, zegt men: statistici zouden ons dat bijzonder kwalijk nemen, want heel veel statistische data zijn vandaag juist op arrondissementele schaal

gegrond. Dus ik neem aan dat men het meent als men zegt: arrondisementsgrenzen, daar blijven we af. Drie: ik stel vast dat in de voorstellen met betrekking tot Oost-Vlaanderen eigenlijk ook voor andere provincies, maar ik ben niet helemaal zeker voor Vlaams Brabant, maar dat men zeker voor onze provincie de bestaande districtsgrenzen respecteert met dien verstande dat men volledige districten samenvoegt binnen arrondissementen. Dat is een beetje de vaststelling van waaruit men vertrekt. En als dat allemaal juist is, dan denk ik dat dit een redelijk voorstel is. Indien men natuurlijk de arrondisementsgrenzen zou willen wijzigen en de districtsgrenzen zou willen wijzigen dan kunnen we totaal andere oefeningen maken. Dan zou u kunnen zeggen: Moerbeke-Waas hoort bij het Waasland. En Waasmunster, steek dat bij Sint-Niklaas. En dan zou u dus kunnen zeggen Oosterzele is de poort van de Vlaamse Ardennen. Steek dat bij Oudenaarde. Het is al moeilijk om een district als enigszins herkenbaar voor te stellen. Dan is het denken we beter dat u inderdaad hele districten samenvoegt om tot dat minimum van zes provincieraadsleden te komen, want heel de discussie is daaruit voortgesprongen. En twee redenen waarom men deze operatie voorstelt: 1. Het aantal raadsleden daalt van 84 naar 72. Kleine districten zouden dan soms van drie op twee raadsleden terugvallen. Dat kan helmaal de toets niet doorstaan die het Arbitragehof gemaakt heeft. Er is nu al een arrest dat gezegd heeft dat die huidige indeling van districten niet goed is, omdat het aantal stemmen dat men moet halen om verkozen te worden te veel verschilt. Vandaar dat men gezegd heeft dat er een minimum van zes moet zijn. Vandaar dat men nu zegt dat men een aantal moet fuseren om aan een minimum van zes te komen. In het arrondissement Sint-Niklaas is dat vrij logisch. De twee bestaande districten voegt men samen. Dat is één district, eigenlijk het arrondissement Sint-Niklaas. Hetzelfde voor Dendermonde. Twee districten voegt men samen, dat wordt een groot district, een groter district, dat is nog niet het grootst, namelijk dat samenvalt met het arrondissement Dendermonde. Voor het arrondissement Oudenaarde ook simpel: twee nu reeds kleine districten met soms eigenaardige verschuivingen in de uitslagen door die rare apparenteringsregel daar. Die voegt men samen, het wordt een, klein maar toch voldoende groot district Oudenaarde. Aalst had men helemaal kunnen samenvoegen met die drie districten, dan zou dat nogal groot geweest zijn. Men heeft daar gezegd: we voegen twee districten samen en we laten Aalst staan. We zijn vandaag eigenlijk 100% zeker dat zij de minimumgrens van zeven zetels zullen halen. Er zouden er al veel plotseling moeten verhuizen uit het district Aalst om niet het voldoende aantal kiezers te hebben. Het is niet het aantal inwoners dat bepalend is, het is het aantal ingeschreven kiezers. Dat is het grote verschil met de federale kiesomschrijving. Het is tóch het aantal inwoners. In elk geval zouden er veel moeten verhuizen. Dan zitten we met Eeklo en Gent. Eeklo dat zeker te klein is. Dat heeft er nu maar zes. Daar voegt men eigenlijk het district Evergem aan toe. Een gedeelte van het district Evergem behoorde vroeger trouwens tot het arrondissement Eeklo. Als u al die grenzen laat vallen die vandaag bestaan, dan zou u ook kunnen zeggen: we halen de gemeente Zelzate uit het district Eeklo, want die liggen aan de overkant van het kanaal en we voegen die bij Gent. Maar terug, men heeft blijkbaar geopteerd om bestaande districten samen te voegen. In dat geval, Eeklo waartoe ook Zelzate behoort samen met het district Evergem. We hebben Gent dat van zichzelf een groot district is en we hebben daar twee districten rond liggen, Locristi en Deinze. Locristi en Deinze, die beide onder de zes zetels zouden komen, voegt men samen tot een district rond Gent, de suburbs van Gent worden dat dan. In die omstandigheden denken wij dat men al met al toch een redelijk voorstel doet. We stellen u voor dat gunstig te adviseren.

DEBATTEN

De stand van zaken in de andere provincies, dat geef ik u mee voor uw wetenschap aan de hand van de gegevens waarover we vandaag beschikken. In West-Vlaanderen is het dossier met een gunstig advies voorgelegd aan de deputatie op 9 december. De deputatie heeft dat advies gevolgd en zal het in die zin ook voorleggen aan de Provincieraad van 23 december. Ook hier gaat het om de samenvoeging van een aantal districten zonder aan de bestaande grenzen te raken. Hetzelfde systeem als voor Oost-Vlaanderen. In Antwerpen is het dossier op 9 december met een gunstig advies aan de deputatie voorgelegd, maar daar is het in beraad gehouden en het komt morgen op de Provincieraad. Daar bestaat de kans dat men zal voorstellen om inderdaad wel met de districten te werken en samen te voegen, maar er bestaat de kans dat er een voorstel zal zijn dat men een heel groot district Kempen zal maken. Dat heeft te maken met een typische situatie in de provincie Antwerpen, waar vandaag ook een grote intercommunale is voor De Kempen, die dat een beetje belichaamt. Daarnaast heb je het Mechelse en de stad Antwerpen. Daar bestaat de kans dat men op dat vlak een afwijking zal geven door te pleiten voor een groot district Kempen. In Limburg wordt het dossier morgen aan de deputatie voorgelegd. De bedoeling is op 19 januari naar de raad te gaan. Een aantal kleine districten worden hier ook samengevoegd tot een groter. Men zal dat allicht volgen, dat advies. Vlaams Brabant wordt het moeilijkste punt denk ik. Daar is het de eerste maal in de deputatie behandeld op 9 december. Men hoopt morgen een definitief standpunt in te nemen. Ik vermoed dat dit een negatief advies zal zijn. Juist omdat men daar een aantal gemeenten uit de districten losmaakt. Vooral in de streek van Halle lijken zich wat discussiepunten voor te doen. Dan zal het aan de Provincieraad voorgelegd worden op 18 januari, omdat zij intussen wisten dat de datum van 15 januari niet meer gehaald moest worden. Wij wisten dat op de deputatie niet op het moment dat wij het dossier behandelden. Dat is de stand van zaken.

Conclusie: 1: De amendementen, interessante stof voor discussie, geen probleem daarmee, zijn onontvankelijk in deze, omdat ze geen betrekking hebben op de grenzen van de districten. 2: Rekening houdend met het feit dat men blijkbaar de districtsgrenzen niet wilde veranderen en geopteerd heeft voor een samenvoeging van districten, stellen we voor gunstig te adviseren aangezien het voorstel dat nu voorligt, voldoet aan de vereisten die eigenlijk terecht zijn gesteld: minimum zes. Vandaar het voorstel het gunstig te adviseren.

De heer voorzitter

Dit gaat over de amendementen? Of gaat het over de grond? Over beide. Eerst over de amendementen liefst. Dan over de grond. We gaan eerst stemmen over de onontvankelijkheid, want de deputatie stelt voor om het onontvankelijk te stemmen. Maar ik ga eerst het woord geven aan meneer Joris en dan meneer Fiers.

De heer Joris

Over de kwestie van de ontvankelijkheid. In een enge interpretatie van de letter van de tekst heeft de eerste gedeputeerde gelijk, maar hoe ben ik op het idee gekomen dit amendement in te dienen? Totdat ik vanmorgen in het dossier ging kijken en daar niet alleen een discussie vond over de afbakening waar het eigenlijk over gaat, maar zelfs in het dossier dat u zelf klaarlegt ter voorbereiding van deze stemming zit een uitvoerige

tekst over de voors en tegens van de verschillende soorten apparenteringen, zit een stuk over de voors en tegens van de kiesdrempels en de verschillende manieren waarop u de beide dingen kunt interpreteren. Ja, als het er helemaal niets mee te maken heeft, waarom zit het er dan in? En ik weet best dat wij niet bevoegd zijn om dat te veranderen. Dat is natuurlijk 100% waar, de eerste gedeputeerde kent die materie, maar dat vragen we ook niet. We vragen alleen om aan de overheid die wel bevoegd is even te zeggen: mensen eigenlijk vinden wij dat u beter geen kiesdrempels maakt en dat u beter een ruime apparentering maakt. We willen niet in uw plaats treden, maar als u naar ons wilt luisteren, zouden we dat graag hebben. Dat lijkt ons een redelijke en bescheiden vraag die perfect aansluit bij de vraag naar de goedkeuring van die afgrenzingen. Dank u.

De heer voorzitter

Meneer Fiers.

De heer Fiers

Voorzitter, ik betwist ook de onontvankelijkheid van verdergaande standpunten, amendementen, voorstellen, hierover. Het is zo dat wij als Provincieraad perfect de mogelijkheid hebben om aan hogere overheden bij motie ongevraagd een advies te geven. Hier vraagt men ons om een advies en het enige wat wij nu zeggen is dat wij er nogal wat beschouwingen aan kunnen koppelen die in dat advies meegenomen worden naar de hogere overheid. Ik zie werkelijk niet in hoe dat zou kunnen leiden tot de onontvankelijkheid van wat daarover te vertellen is. Dat wij amendementen hebben ingediend, daar zou men nog over kunnen discussiëren. Amendementen op niks, bestaat dat wel? Nu, op het ogenblik dat men hier zegt: wij adviseren wat voorligt positief, dan kunnen wij wat voorligt ook amenderen en kunnen wij toevoegingen aanbrengen. Dus ik zie geen enkele grond, geen enkele argumentatie om de onontvankelijkheid hiervan met zich mee te brengen en ik wil toch eventjes een citaat doen uit het verslag aan de raad: 'Alhoewel de Provincieraad enkel advies *dient* uit te brengen over de districtsgrenzen, kan dit niet los worden gezien van de drie andere geïmplementeerde doelstellingen: het aantal provincieraadsleden, apparenteringsregels en kiesdrempel'. Dat betekent dat dit een onlosmakelijk geheel vormt waarover ons advies wordt gevraagd. Als wij nu een voorstel doen rond apparentering, als wij een voorstel rond zaken die hiermee te maken hebben doen, dan lijkt het mij evident dat dit door de raad inhoudelijk behandeld moet worden.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wij hebben een volledig dossier gemaakt in die zin dat het volledige advies van de Raad van State hierin zit. Het advies van de Raad van State is niet gericht aan de

DEBATTEN

deputatie. Het is een advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State dat gericht is aan de Vlaamse overheid. En al die elementen zijn daarin behandeld. Idem dito wat het advies van VLABEST betreft. Dat is een advies dat gericht is aan de heer Bourgeois, de Vlaamse minister van Bestuurszaken. Dus dat is voor hem bedoeld, niet voor ons. Wat de opmerkingen van collega Fiers betreft, dat is inderdaad zo, dat die dingen allemaal betrekking hebben op de zetelverdeling, maar men vraagt ons geen advies over de zetelverdeling. Ik lees nog eens artikel 260. Ik heb geleerd in de vakbeweging waarin ik een aantal jaren gewerkt heb, dat je moet lezen wat er staat. En dat je niet mag lezen wat je graag leest. Er staat: 'De Provincieraad geeft binnen de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest zijn advies over de veranderingen die worden voorgesteld betreffende de grenzen van de provincie, van de arrondissementen, kiesdistricten, kantons en gemeenten en betreffende de aanwijzing van de hoofdplaatsen'. Dat is alles meneer Fiers. En u kunt het onmiddellijk oproepen, artikel 260, hoofdstuk 2, bij titel 9, diverse bepalingen onder de titel 'wijziging van de grenzen'. Dus ik stel voor, meneer de voorzitter, om die redenen de amendementen niet ontvankelijk te verklaren.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, we gaan tot stemming over maar, u krijgt eerst het woord nog.

De heer Fiers

U zult begrijpen dat ik daar nog mijn argumenten tegenover wil stellen. Als men een juridische argumentatie opbouwt, word ik graag uitgedaagd. Wat de gedeputeerde voorstelt, is het luikje uit het decreet waar de provincies verplicht om advies moet worden gevraagd. Niets belet, dat vloeit voort uit het provinciedecreet en ons eigen huishoudelijk reglement, dat wij aan een overheid die om een advies vraagt vanuit onze eigen bevoegdheid een stuk advies kunnen meegeven. Dat betekent dat het niet gaat over iets onontvankelijk dat we hier aan het doen zijn. Het is gewoon de samenlezing van twee verschillende items.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, het is natuurlijk een klassieke advocatentruc om sommige dingen onder elkaar te brengen, maar dan krijg je iets anders. Wat staat er in artikel 260? Wat staat er bij punt 43 van onze agenda? En dan ga ik er niets meer over zeggen. 'Voorontwerp van het kiesdecreet. Uitbrengen van advies over de veranderingen die worden voorgesteld aan de grenzen van de provinciale kiesdistricten conform artikel 260 van het provinciedecreet.' Niet meer, niet minder.

De heer voorzitter

Meneer Fiers, ik heb mij op de vlakte gehouden, zal ik zeggen. Moet ik u iets leren? Maar natuurlijk, moest u een motie ingediend hebben, apart van dit punt, dan was het heel wat anders geweest. Nu is het te laat. Maar dit punt ligt ter stemming en uw motie zou nadien gekomen zijn, maar we gaan niet vermengen.

Ik lok de stemming uit over de drie amendementen. De meerderheid vraagt de onontvankelijkheid. Wie de meerderheid volgt, stemt 'ja'. Wie vindt dat meneer Vercamer gelijk heeft, dat ze onontvankelijk zijn, stemt 'ja'. Ik ben geen schoolmeester, maar ik probeer het duidelijk te zeggen. Er mag geen verwarring zijn. Wie vindt dat meneer Vercamer ongelijk heeft, die stemt 'neen'. Dus wie meneer Vercamer volgt in zijn onontvankelijkheidsvoorstel, niet onontvankelijk zijn, stemt 'ja'. De anderen stemmen anders. En niet bidden daarvoor. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Veel volk: 72. Sluiting. 52 'ja', 20 'neen', 0 'onthoudingen'. De amendementen zijn onontvankelijk.

En nu gaan we stemmen over het punt zelf. Het advies dat de gedeputeerde toegelicht heeft.

De stemming is geopend.

[stemming]

Ah, meneer Beke.

De heer Beke

Ja, voorzitter, het is een heel logisch voorstel dat voorligt. We zullen dat dus ook stemmen, maar je zou je kunnen afvragen, in het kader van de discussie van het Groenboek, waar geopteerd wordt voor die regiowerking, of het ook geen goed alternatief zou zijn geweest om de kiesdistricten te bepalen op basis van de regio's die daar uitgetekend zijn. Dit zou in dat geval, maar zo is het nu niet, onze positie versterkt hebben in de discussie over de regio versus gebiedsgerichte werking, maar enfin. Het is een idee. Het is er niet, maar mij lijkt dat het overwegen waard.

De heer voorzitter

Ik had het niet gezien. Er mag natuurlijk niet meer gesproken worden bij de stemming. Ik had het niet gezien dat we al weg waren. Kunnen we het annuleren mevrouw? Of anders stemmen we door. Hernemen, ja. Excuseer, de fout ligt niet bij meneer Beke, maar bij mij. Ik had hem het woord niet mogen geven. Het is mijn fout. We gaan ...*Rumoer*..

De heer gedeputeerde Vercamer

DEBATTEN

Meneer de voorzitter, ik laat het mij niet voor recht stellen. De stemming was inderdaad bezig, maar wat de grond van de zaak betreft, collega Beke heeft dat Groenboek evenveel gelezen als ik. Dat is eigenlijk een kaartje van Cabus dat daarin staat van onderen. Dat is zo een van die oriënterende dingen. Het zou trouwens niet wijs zijn. Wij vinden dat niet goed, die regio-indeling. Wij vinden dat niet goed. Wees wijs. Dat is absoluut niet goed. En als u morgen in de Vlaamse raad zit, kunt u natuurlijk voorstellen dat zij dat doen. Wij hebben hier een uitspraak te doen over een voorstel dat voorligt en het alternatief met die regiobesturen, als we dat nog combineren met de dertien stadsregio's die er zouden moeten komen, dan is het hek helemaal van de dam.

De heer voorzitter

We gaan door. We zijn aan het stemmen en in feite is de stemming niet vernietigd. Heeft iedereen gestemd? Er zijn nog mensen die moeten stemmen. Heeft iedereen gestemd? Het is een beetje illegaal, maar het is niet zo erg. Sluiting van de stemming. 65 'ja', 1 'neen', 5 'onthoudingen'. Het punt is voor advies weg naar het Gewest.

PUNT 44. VOORSTEL STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

- Participatie aan het project www.gevondenfietsen.be

De heer voorzitter

Dat brengt ons tot punt 44. We luisteren, we luisteren. Punt 44. Voorstel van Steve Herman tot participatie aan het project www.gevondenfietsen.be. Meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Ik zal eerst de collega's die de zaal willen verlaten, laten buitengaan. ...

De heer voorzitter

Hebt u ze aangemoedigd meneer Herman? Hebt u ze aangemoedigd om naar buiten te gaan? ... U hebt het woord meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel. Voorzitter, collega's, in 2009 werden er in Vlaanderen ongeveer 38.000 fietsdiefstallen aangegeven bij de politie. Het totale aantal is wellicht nog veel hoger, want veel slachtoffers geven uiteraard de diefstal van hun fiets niet aan. De politie vindt wel heel wat fietsen terug, maar twee derde daarvan komt nooit bij de eigenaar terecht. Nu, de provincie Antwerpen wilde daar iets aan doen en besteedde 100.000 euro aan een unieke en eenvoudige website voor gevonden fietsen. Er werd daarvoor een grote databank ontworpen waar alle politiezones in de provincies op kunnen aansluiten om een beschrijving van hun gevonden fietsen in te voeren. Wie zijn fiets op de website herkent, kan dat aanduiden en wordt door de betrokken politie of gemeente automatisch gecontacteerd. Wie zijn fiets niet vindt, zal via e-mail verwittigd worden zodra een fiets met de opgegeven kenmerken wordt teruggevonden. Teruggevonden fietsen blijven zes

maanden op de betrokken website staan, daarna worden ze eigendom van de gemeente. Wie zijn fiets dus kwijt is collega's, moet beslist eens een kijkje nemen op die website www.gevondenfietsen.be, die momenteel beschrijvingen en foto's bevat van een 2500 fietsen die onlangs werden teruggevonden. Naast alle politiezones uit de provincie Antwerpen doet ondertussen ook de provincie Limburg al mee in dit project. Collega's, mijn voorstel voor het raadsbesluit is eigenlijk een voorstel om met onze provincie aan dit, wat mij betreft toch lovenswaardige project, te participeren.

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Herman. Als u in de zaal kijkt meneer Herman, er is nog veel volk hoor. U moet ze niet naar buiten sturen. Wie gaat er antwoorden? Meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog.

Dank u voorzitter. Het bestaan van deze website is uiteraard geen nieuws voor ons. Reeds op 5 oktober heeft er een vergadering plaatsgevonden in het provinciehuis van Antwerpen waar alle Vlaamse provincies waren uitgenodigd om het project te leren kennen. Momenteel is er een overleg aan de gang tussen onze provinciale Mobiliteitsdienst en de federale diensten van de gouverneur over de wijze waarop wij ons zouden kunnen inschrijven in dit initiatief. Het gaat niet zozeer om de instapprijs, die is zeer behoorlijk, maar eerder over wie de coördinatie van het project op zich zou nemen, wetende dat de informatie over de gevonden fietsen, zoals meneer Herman zei, geleverd moet worden door de politiezones. En dat is meer een bevoegdheid waar de federale diensten van de gouverneur dan bij betrokken zijn. Maar normaal gezien zouden we op korte termijn hierover een beslissing moeten kunnen nemen. Ik denk dat dit januari/februari zal zijn. Dan komen wij, als we daar instappen ongetwijfeld mee terug naar de raad. En als wij er dan niet mee terug naar de raad komen, dan stel ik voor dat meneer Herman in maart het dossier terug op de agenda brengt.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Herman, vraagt u het woord? Ja. Allright.

De heer Herman

Ik handhaaf mijn voorstel meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

We gaan stemmen over het voorstel.

De heer gedeputeerde Hertog

Dan moet ik voorstellen het voorstel nu te verwerpen, meneer de voorzitter.

De heer voorzitter

Ik dacht dat wel, maar u moet dat zeggen. Er is gevraagd om het voorstel te verwerpen. We gaan stemmen.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Ik stelde hem voor om het eventueel in maart terug op de agenda te brengen, maar hij handhaaft het.

De heer voorzitter

Meneer Herman zijn voorstel ligt ter stemming. Wie meneer Herman volgt, stemt 'ja'. Wie dat niet volgt, stemt 'neen'. De stemming over het voorstel van meneer Herman is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
17 'ja', 43 'neen', 1 'onthouding'. Uw voorstel, meneer Herman, is verworpen.

De heer voorzitter

Voorstel ...

De heer Van Eeckhout

Voorzitter, ik heb mij vergist. Als ik mijn stemgedrag mag wijzigen.

De heer voorzitter

U hebt zich vergist. Gaat de raad akkoord met het feit dat meneer Van Eeckhout naar een 'ja'-stem gaat? Geen bezwaar? ... Van een 'ja' naar een 'neen'-stem. Ja. Het is aanvaard meneer Van Eeckhout. Ik heb mij daar zelf ook zwaar vergist door het woord te geven tijdens de stemming. Dus we zijn in het zelfde bedje ziek vandaag. Het is aanvaard.

PUNT 45. VOORSTEL STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

- Voorstel inzake het stimuleren van orgaandonatie

EN

PUNT 46. INTERPELLATIE STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

- Orgaandonatie

De heer voorzitter

Punt 45. Gekoppeld aan punt 46. Laten we het maar in een keer doen. Dus interpellatie van Steve Herman in verband met orgaandonordotatie en dan het voorstel aan die interpellatie. Akkoord, meneer Herman? U hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Collega's, hoewel in België relatief weinig mensen donatie weigeren, blijven de wachtlijsten voor organen toch aangroeien. Dat heeft te maken met de medische vooruitgang en de vergrijzing. Op 30 juni 2010 wachtten in België maar liefst 862 mensen op een nier. Een jaar voordien waren het nog maar 744. Voor hart, longen en pancreas is er een vergelijkbare stijging. Alleen het aantal mensen dat op een lever wacht, is het voorbije jaar zo goed als gelijk gebleven, van 174 naar 171 patiënten. In vergelijking met tien jaar geleden zijn de wachtlijsten sterk aangegroeid, verklaarde recent Walter Van Donink, transplantatiecoördinator van het UZ Antwerpen. Daar zijn verschillende oorzaken voor. Zo daalde het aantal donoren, onder meer omdat er minder ongevallen zijn en door de medische vooruitgang. Die zorgt ervoor dat mensen op de Intensive Care vaker overleven. Tegelijkertijd worden meer mensen toegelaten op de wachtlijsten. In België komt iedereen wettelijk in aanmerking voor orgaandonatie. Enkel als iemand tijdens zijn leven verzet heeft aangetekend, kan het niet. De naaste familie kan na het overlijden nog weigeren organen te laten wegnemen. Dat laatste gebeurt nog steeds in 20% van de gevallen. Daarom heeft het provinciebestuur van Limburg recent beslist na een succesvolle proef bij rijcontroles in Hasselt en Lommel, dat elke Limburger die een nieuwe identiteitskaart afhaalt, voortaan een registratiedocument meekrijgt om orgaandonor te worden. Dankzij dit project kent Hasselt een stijging van zes naar zestien registraties per maand en werd ook in Lommel het aantal registraties maar liefst acht keer hoger. Het systeem wordt nu voor een jaar gratis in alle Limburgse steden en gemeenten aangeboden. Wij vragen van de interpellatie, collega's, het volgende: heeft de deputatie zicht op het aantal wachtlijsten voor organen, het aantal orgaandonaties in de Oost-Vlaamse gemeenten? Zo ja, wat zijn hieromtrent de opvallendste cijfers en conclusies? Zo nee, waarom niet?

Mag ik aansluitend mijn voorstel voor raadsbesluit voorleggen?

De heer voorzitter

Ja, absoluut.

De heer Herman

Mijn voorstel voor raadsbesluit hieromtrent luidt als volgt:

'Artikel 1: De Provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om een project tot stimuleren van orgaandonatie in onze provincie te ontwikkelen.

Artikel 2: De Provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om een gelijkaardig project als in de provincie Limburg uit te voeren. Met andere woorden: elke Oost-Vlaming die een nieuwe identiteitskaart afhaalt, krijgt voortaan een registratiedocument mee om orgaandonor te worden.'

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Herman. Wie gaat antwoorden? Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank meneer de voorzitter. De bekommernis van meneer Herman is een bekommernis die ieder van ons deelt. Het is een probleem van onvoldoende donaties van organen en dat, terwijl iedereen in principe toch, of bijna iedereen, donor zou kunnen zijn. Hij heeft

DEBATTEN

zelfs de problemen ook aangehaald die van toepassing kunnen zijn. Hij stelt ook voor dat wij een initiatief nemen zoals momenteel van toepassing is in de provincie Limburg. Nu, ik zal kort aangeven welke initiatieven we in het verleden genomen hebben.

Op basis van een contact dat wij hadden met Hepatotransplant Gent zijn we de gemeenten gaan benaderen om initiatieven te nemen binnen hun bestuur om de informatie die zij geven over transplantaties, over orgaantransplantaties, om deze op een correcte manier via hun website te verspreiden. Onder meer omdat vastgesteld werd dat slechts 27 van de 65 besturen correcte informatie gaven, dus minder dan de helft. Dat 44 van de 65 besturen geen of onvolledige informatie gaven en dat 4 van de 65 besturen in Oost-Vlaanderen ronduit foutieve informatie gaven. Met de organisatie zijn wij dus aan het werk gegaan om de gemeentebesturen te sensibiliseren en dit gaf als resultaat dat 41 van de 65 besturen correcte en volledige informatie geven. Correct en volledig. Echt zoals het hoort. Dat 24 van de 65 geen of onvolledige info geven en dat het aantal dat ronduit onjuiste info geeft, dat dit niet meer bestaat. Dus deze actie heeft succes gehad. Van daaruit dat het logisch zou zijn om te onderzoeken wat wij kunnen doen om op dat vlak verdere stappen te zetten.

Wij zijn opnieuw naar die organisatie gestapt om na te kijken wat hun ervaring is met de provincie Limburg en het initiatief dat men daar genomen heeft. En tot welke toestand komt u? U komt tot de toestand dat een beperkt percentage van mensen dat momenteel reeds donor is, zegt, bevestigt: ja, ik ben donor. Ze waren het al. Zij waren reeds donor en ze bevestigen het nu uitdrukkelijk, maar u hebt ook een resultaat dat negatief is. Men kan 'ja' of 'neen' in die campagne als antwoord krijgen. U hebt ook een aantal donoren die nu naar aanleiding van die vraag – en de wetgeving was juist bedoeld iedereen tot donor te maken, tenzij men verzet aantekende - in een dergelijke campagne krijgt u ook een aantal negatieve resultaten. En dus het aantal gevallen van mensen die donor waren, maar het nu na de campagne niet meer zijn, is omhoog gegaan. En dat willen wij alleszins niet bereiken. De organisatie gaf ons aan dat een campagne zoals momenteel loopt in West-Vlaanderen waarbij aan sensibilisatie gedacht wordt om vooral te werken naar de grote groep mensen die in aanmerking komt iemand te verliezen in de omgeving, waarbij we verzet zouden kunnen aantekenen dat die organen gebruikt worden als donororganen. Vooral die sensibilisatie moet gevoerd worden. En wij kijken nu uit naar de evaluatie van het systeem dat gevolgd wordt in West-Vlaanderen waar men echt op het terrein gaat om de grote groep van mensen te sensibiliseren om positief te blijven ook als een naaste overlijdt. Wij gaan nu uitkijken naar wat de resultaten zijn van die acties om te kijken of wij op dat vlak initiatieven kunnen nemen, maar van die evaluatie zal het afhangen.

Een initiatief zoals u voorstelt, zoals in Limburg, stel ik voor zeker niet te volgen, omdat dit negatieve resultaten oplevert, naast de positieve steunbetuigingen van degenen die reeds donor zijn. Met andere woorden: het voorstel van raadsbesluit vraag ik te verwerpen. Ik garandeer wel dat wij een evaluatie doen van het systeem West-Vlaanderen rond sensibilisering, maar ik vraag het voorstel tot raadsbesluit te verwerpen. Wat de beschikbare informatie betreft over het aantal wachtlijsten voor organen, per gemeente, over die gegevens beschikken wij niet.

De heer voorzitter

Meneer Herman, moet ik laten stemmen over uw voorstel?

De heer Herman

Ik maak graag eerst nog een opmerking over het antwoord van de député. Hij zegt dat een campagne ertoe heeft geleid dat nu 41 van de 65 gemeenten zeer correcte en volledige informatie geven, maar toch zegt hij op het laatst: ik kan u geen cijfers geven. Dat begrijp ik niet goed. Dat moet hij eens uitleggen. En dan stel ik mij ook de vraag: als het provinciebestuur van Limburg, waar toch dezelfde partijen in de meerderheid zitten,

beslist dat dit uiteindelijk een positieve campagne is met succesvolle resultaten, dan vraag ik mij af waarop hij zich baseert om dat hier niet door te voeren.

De heer voorzitter

Meneer Couckuyt.

De heer gedeputeerde Couckuyt

De informatie die op websites ter beschikking gesteld wordt van de gemeenten gaat niet over het aantal transplantaties en het aantal donoren. Het gaat over de correcte informatie bij orgaandonatie, maar niet over de individuele cijfers. Dus wat u zegt, slaat op een verschillend item. Het is wettelijke informatie die ter beschikking is over op welke manier men een weigering kan doen of zich positief aanmelden. Dat staat ter beschikking op die website. Niet de cijfers van hoeveel donoren er zijn. Dit is niet aan de orde. Dit slaat op een verschillend item.

Wat betreft de kleur van organen in samenstelling van deputatie en meerderheid, dit is niet van toepassing op dit item. Dat wordt niet geregistreerd per kleur van een partij.

De heer voorzitter

We gaan stemmen. De heer Herman heeft twee voorstellen van raadsbesluit. Ik zal het eerste oplezen en we gaan erover stemmen. En dan het tweede.

Het eerste artikel: 'De Provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om een project tot stimulering van orgaandonatie in onze provincie te ontwikkelen'. Wie meneer Herman volgt, stemt 'ja'. Wie hem niet volgt, stemt 'neen'. En de mensen zonder mening stemmen 'onthouding'. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
15 'ja', 39 'neen'. Het eerste voorstel is verworpen.

Artikel 2: 'De Provincieraad geeft opdracht aan de deputatie om een gelijkaardig project als in de provincie Limburg uit te voeren, met andere woorden elke Oost-Vlaming die een nieuwe identiteitskaart afhaalt, krijgt voortaan een registratiedocument mee om orgaandonor te worden'.

Wie dat ook zo vindt, stemt 'ja'. Wie dat niet vindt, stemt 'neen'. De stemming is geopend.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd. Sluiting.
14 'ja', 39 'neen', 1 'onthouding'. De voorstellen zijn niet aanvaard.

PUNT 47. INTERPELLATIE STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

- Thuiswerk voor provinciale ambtenaren

De heer voorzitter

DEBATTEN

Punt 47. Interpellatie van Steve Herman in verband met thuiswerk door provinciale ambtenaren.

Meneer Herman u bent zeer actief vandaag. U hebt het woord.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Collega's, de provincie Vlaams-Brabant heeft beslist dat haar personeel vanaf 2011 maximaal een dag per week thuis kan werken. Dat heeft gedeputeerde Julien Dekeyser van de Open VLD een aantal weken terug bekendgemaakt. 'De beslissing is een primeur voor de overheden in België. Kandidaten moeten een aanvraag indienen bij de directeur van hun dienst, die nagaat of thuiswerk wel degelijk mogelijk is. Bepaalde functies zoals tuinieren en klasseren vallen natuurlijk uit de boot. Dit jaar is reeds een proefproject uitgevoerd waaraan een dertigtal mensen op alle niveaus heeft deelgenomen. Na positieve evaluatie hebben we beslist de maatregel waar mogelijk uit te breiden. Door evolutie van de automatisering is thuiswerk voor de meeste functies perfect mogelijk. Men kan thuis bovendien rustiger en efficiënter werken en het heeft ook voordeel op het vlak van de mobiliteit. We verwachten dat er heel wat kandidaten ...'

De heer voorzitter

Meneer Herman, een moment. Wij luisteren. Het is nog maar 16.30 uur hoor mensen. Het mag 16.40 uur. De Provincieraad is twee uur en twintig minuten bezig. U hebt het woord meneer Herman.

De heer Herman

'We verwachten dat er heel wat kandidaten zullen zijn', aldus de betrokken Vlaams-Brabantse gedeputeerde. De operatie kost het provinciebestuur niets, want de thuiswerkers moeten de kosten van bijvoorbeeld elektriciteit zelf betalen. Ook van een kostenbesparing is geen sprake. 'Misbruiken zoals mensen die thuisblijven, omdat de loodgieter langskomt of, omdat de kinderen geen school hebben, zijn natuurlijk nooit helemaal te voorkomen. Het is aan de directeur van de dienst om hierop toe te zien', zo klinkt het in Vlaams-Brabant. Het Vlaams-Brabantse initiatief heeft overigens heel wat interesse gewekt van andere overheden. Vandaar mijn vraag: wat is het standpunt van de Oost-Vlaamse deputatie ter zake? Is de deputatie bereid om dit model te onderzoeken en eventueel ook in onze provincie een kans te geven?

De heer voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Bruggeman.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel voorzitter. Nu, eerst en vooral kan ik al meteen instellen: telewerk is reeds mogelijk in onze provincie. Het is namelijk ook opgenomen in de rechtspositieregeling. Artikel 298 tot en met artikel 300 van de rechtspositieregeling gaan daarover. Dus telewerk is reeds mogelijk. Het verschil is dat het enkel op ad hoc basis eigenlijk kan gebeuren. Dus dat wil zeggen dat iemand dat eigenlijk moet vragen aan zijn eerste evaluator die dan oordeelt of dit kan of niet kan. Dus daar eigenlijk zijn akkoord over moet geven. In die zin is telewerk nu al mogelijk. Nu, wij waren ook op de hoogte van dit

project dat men in Vlaams-Brabant uitoefent. Die informatie die binnengekomen is, heeft onze provinciegriffier reeds doorgegeven aan de personeelsdienst. Zij zijn dit aan het bekijken geweest. Zij hebben ondertussen al bijkomende informatie opgevraagd, juist over dat proefproject, want zij hebben al een keer een pilootproject, een testfase gehad en het is juist daarover dat we nog wat meer informatie wilden hebben. Dus in die zin kan ik zeggen: ten eerste wij doen het, het is nu al mogelijk, maar uiteraard kunnen wij leren van wat in andere provincies gebeurt en men heeft dus reeds al voor deze interpellatie de informatie opgevraagd en men is aan het bekijken of er eventueel wijzigingen bij ons mogelijk kunnen zijn of moeten komen. In ieder geval als u zoiets structureel wilt gaan invoegen dan is dat niet zo evident. Er zit een aantal aspecten bij en vandaar dat het belangrijk is hier eventjes verder te informeren over wat zij daar in hun proefproject als ervaring hebben en dat af te toetsen met de ervaringen die wij bij ons hebben. Dus in die zin, de personeelsdienst is daar sowieso mee bezig. Het kan al en er wordt geleerd uit wat in Vlaams-Brabant gebeurt.

De heer voorzitter

Volstaat dat meneer Herman?

De heer Herman

Dank u wel voor uw antwoord. U zegt: de mogelijkheid bestaat, wij doen het. Hebt u dan ook een idee of er effectief gebruik van wordt gemaakt?

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Er wordt gebruik van gemaakt. Uiteraard kan ik op dit moment geen exacte cijfers daaromtrent. Ik wil dat wel eens laten opzoeken hoeveel er in het voorbije jaar daar gebruik van gemaakt hebben en hoeveel keer.

PUNT 48. INTERPELLATIE STEVE HERMAN (OPENBARE ZITTING)

i.v.m. een ijspiste in de provinciale domeinen

De heer voorzitter

En dan meneer Herman, uw vijfde initiatief vandaag. Interpellatie van Steve Herman in verband met een ijspiste in de provinciale domeinen. Meneer Herman.

De heer Herman

Dank u wel voorzitter. Collega's, ik ben de mosterd weer gaan halen in Vlaams-Brabant, want die provincie plaatst van 23 tot en met 30 december voor het eerst een ijspiste in haar provinciaal domein Halve Maan in Diest. Het betreft hier een 200 m² grote piste in kunststof, bestaande uit gladde plasticplaten. Omdat op een dergelijke piste niet geschaatst kan worden met reguliere schaatsen, verhuurt het provinciedomein ter plekke aangepaste schaatsen. Er is in de loop van de week ook randanimatie gepland. Het is eigenlijk de bedoeling met dergelijke initiatieven dat de provincie volgens de betrokken gedeputeerde in de wintermaanden volk lokt naar haar provinciedomein. Het gaat hier om een proefproject waarbij gesteld wordt dat wanneer het meevalt die demonteerbare kunststof ijspisten aangekocht zullen worden en afwisselend in al hun provinciedomeinen geplaatst zullen worden. Mijn vragen zijn: wat is het standpunt van

DEBATTEN

de deputatie over het eventueel inplanten van ijspistes, annex kerstmarkten, gedurende de kerst- en nieuwjaarsperiode in onze provinciale domeinen? Is de deputatie bereid dit initiatief te onderzoeken en eventueel ook in onze provincie toe te passen? Zo nee, waarom niet?

Meneer gedeputeerde Hertog

Er zijn op tal van domeinen tekorten in de samenleving, tederheid en genegenheid om er twee te noemen, maar er is geen tekort aan kerstmarkten en ijspistes. Zeker de laatste jaren niet. In heel wat steden en gemeenten struikel je over de glühwein en kerstmarkten met de daaraan gekoppelde muziek. Zo zijn er dit jaar, als we het maar eventjes beperken tot de omgeving van onze eigen provinciale domeinen 't Puyenbroeck, Het Leen en De Gavers, dan hebben we kerstmarkten annex ijspistes, soms in Lochristi, Zelzate, Moerbeke, Geraardsbergen en Eeklo. Bovendien blijkt ook uit onderzoek in het verleden dat er bij de markthouders niet echt interesse bestaat om bij ons op het domein een kerstmarkt te organiseren, tenzij we hen daar zelf voor moeten betalen. Dus met andere woorden de financiering zal door het domein moeten worden gedaan. Dat heeft natuurlijk ook te maken met het overaanbod waar ik daarnet al naar verwees, maar vooral ook naar de afgelegen locatie van onze domeinen. Vaak wordt, dat is bekend, bezoek aan een dergelijke kerstmarkt ook gecombineerd met wat shopping bij winkels en dergelijke. Dus die zijn altijd een groot succes, ijspistes in de centra van steden, maar zelden op zeer afgelegen plaatsen. Tot slot zou dit ook opnieuw om extra beschikbaarheid van ons personeel vragen net in een iets kalmere periode waarin het personeel op onze domeinen ook eens de kans krijgt om vakantie te nemen. Wie weet dat zij in de grote vakantie dat niet kunnen nemen. Dit zijn nu meestal de periodes dat zij wel wat vakantie kunnen nemen. Dat zou dan ook niet mogelijk zijn. Dat betekent niet dat we geen aandacht hebben voor het schaatsen op onze domeinen. Vanaf dat het een beetje vriest, komen die vragen op ons af, maar we moeten daarbij natuurlijk kijken naar de veiligheid. Morgen staat er op de deputatie een nota daaromtrent van de manier van aanpak. Hoe we met natuurschaatsen op onze domeinen omgaan. Zo zijn er heel wat locaties bijvoorbeeld de Visvijver of een lob in De Gavers of een afgelegen weide op Puyenbroeck, vlakbij het sporthotel, waar we water op kunnen laten lopen zodanig dat als het nog maar een paar dagen vriest er al een mooie ijslaag is waarop geschaatst kan worden. Maar effectief eigen ijspistes gaan plaatsen en kerstmarkten, dat zijn wij niet echt van plan. Ik stel dan ook voor het voorstel niet te volgen.

De heer voorzitter

Er wordt daar niet over gestemd meneer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Het is voor alle zekerheid, dat ik het zeg.

De heer voorzitter

Het antwoord voldoet de interpellant. Twee keer is prijs.

PUNT 49. INTERPELLATIE MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

- De vervanging van loden drinkwaterleidingen

De heer voorzitter

We gaan over naar zijn partijgenoot Joris. Inzake de vervanging van loden drinkwaterleidingen. We zijn een en al oor meneer Joris.

De heer Joris

Dit probleem is begin dit jaar al eens ter sprake gebracht door mijn voorganger. Ik was een beetje gealarmeerd vorige week door de zeer negatieve balans die in het Vlaams parlement werd gemaakt, niet specifiek over Oost-Vlaanderen natuurlijk, maar over heel het project van vervanging van loden drinkwaterbuizen door andere die minder gevaarlijk zijn voor de gezondheid. Ik zal eerst specificeren wat de recentere cijfers zijn, minstens voor één bedrijf in Oost-Vlaanderen. Dit zijn natuurlijk Vlaamse cijfers. De minister spreekt over heel het grondgebied en – ook weer typisch voor ministeries – de laatste cijfers die men heeft zijn die van eind 2009. Die zijn dus bijna een jaar oud en daar zit zeer veel verschil op. Maar toen zag het er nog zeer slecht uit. Toen moesten nog 118.000 loden aansluitingen vervangen worden. En vreemd genoeg zijn die niet egaal over heel Vlaanderen verspreid, maar 40% van die vervangingen lag in onze provincie, in Oost-Vlaanderen. Dus wij zijn wel meer dan gemiddeld daarbij betrokken. En volgens de Vlaamse minister van Leefmilieu Schauvliege moesten betrokken maatschappijen sneller werken en meer inspanningen leveren of men zou tegen 2013 nooit de verstrengde loodnorm voor drinkwater kunnen halen. Ze noemt daar een aantal maatschappijen op die schromelijk gefaald hebben. Onder andere TMVW moest eind vorig jaar nog bijna 50.000 leidingen vervangen. De Vlaamse Watermaatschappij 16.500. Ik ga u ze niet allemaal oplezen.

De heer voorzitter

We luisteren, we luisteren! Meneer Joris.

De heer Joris

Dank u. Er was een beduidende achterstand op Vlaams niveau. Van de vijf drinkwatermaatschappijen die een plan hadden opgesteld van hoeveel ze in de loop van het jaar gingen vervangen, had alleen Pidpa zijn doelstellingen gehaald en zelfs overtroffen, maar de anderen schoten van een klein beetje tot zeer veel tekort. Soms ging dat over enkele honderden, soms ging dat over vele duizenden. TMVW moet nog bijna 50.000 vervangingen uitvoeren, maar deed er daarvan in 2009 slechts 4600. Met dat tempo halen we het nooit in 2013. We hebben dus een achterstand en specifiek voor TMVW zat daar een verkeerde strategie achter. Men verving alleen leidingen als men toch al ergens naartoe moest gaan om een probleem op te lossen. In plaats van systematisch te werken, ook als er nog geen probleem is. Ik ben blij, en dat is zonder sarcasme, dat ik ook iets goeds kan zeggen. Volgens het antwoord in het Vlaams parlement was de Vlaamse Watermaatschappij zeer slecht. Die stond zeer ver achter op haar schema. Maar die hebben klaarblijkelijk in het jaar 2010, in wat nu nog bezig is, heel goed de handen uit de mouwen gestoken, want van ongeveer 4500 nog te maken aansluitingen moeten ze in het volgende jaar nog 610 doen en dan zijn ze rond. Dus als het goed is, zeg ik het ook. Ik hoop, maar ik denk het niet, dat alle maatschappijen die hier genoemd zijn en in Oost-Vlaanderen evengoed gepresteerd hebben en evengoed hun achterstand hebben weggewerkt, als deze genoemde. Er is hier in een commissie waar ik niet aanwezig was, waar ik toen ook nog in zat, door TMVW al eens een uiteenzetting gegeven. De eerste commissie van 2 februari 2010 was dat. We zijn nu tien maanden verder. Ik zou nu eens willen weten: hoe ver staat het nu concreet met de laatste cijfers die wij hebben? Hoeveel procent van de noodzakelijke vervangingen in

DEBATTEN

Oost-Vlaanderen is er nu uitgevoerd? Hebben onze provinciale afgevaardigden een rol gespeeld bij het versnellen van dat proces? Het lijkt mij voor onze eigen werking een belangrijke vraag. Heeft de deputatie daar invloed op kunnen uitoefenen? Een nog belangrijker vraag. En is de TMVW afgestapt van dat vroegere beleid alleen vervangingen te doen als men toch iets moest repareren, want het is natuurlijk, als men zoveel werk voor de boeg heeft, een dwaas beleid. Dank u.

De heer voorzitter

Dank u wel. Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel meneer de voorzitter, collega's, een interessante opvolging van een probleem dat hier vroeger al eens aan bod kwam. Ik heb mij wat de cijfers betreft toegespitst op TMVW. We weten dat de VMW bijna rond is, maar wat TMVW betreft, refereren doe ik aan wat hier in de commissie over gezegd is en waar we indertijd een uitvoerige toelichting over gekregen hebben op 2 februari 2010, kan ik op de eerste vraag het volgende antwoorden. Voor het TMVW-werkingsgebied Oost-Vlaanderen werden in 2010 per 15 november 2010, dat is dus tot op vandaag, 5026 loden huisaansluitingen vervangen. Samen met de meer dan 4600 van vorig jaar, komen we aan bijna 20%. Dat is natuurlijk nog te weinig, maar laat ons zeggen dat zij toch een inspanning leveren, want men werkt in Oost-Vlaanderen systematisch verder aan het vervangen van lood in een tempo van 35 vervangingen per dag. Dat is het resultaat tot vandaag. De rol van onze provinciale afgevaardigden: we hebben naar aanleiding van de bespreking in februari van dit jaar en ook een paar keer tussendoor informeel contact gehad met onze afgevaardigde, collega Beke, in TMVW, die de zaak blijft opvolgen en daar waar het pas geeft ook ter sprake brengt. In VMW is het zo dat het meerdere keren ter sprake gekomen is, zowel op de sectorcomités als in de raden van bestuur. Dan is men afgestapt van het vroegere beleid dat er alleen vervangingen werden uitgevoerd bij knelpunten. Het is zo dat TMVW reeds langer dan vandaag loden huisaansluitingen in het kader van projecten en interventies, en dus niet alleen bij knelpunten en moeilijkheden, vervangt. Zo zijn er tot en met 2009 in totaal reeds 23.000 vervangen. Plus de 5000 van dit jaar. Dat is een serieuze inspanning die men geleverd heeft. En in 2010 is men inderdaad bijkomend gestart met het projectplan Systematische vervangingen loden huisaansluitingen. Dat is op 2 februari uitvoerig toegelicht door de afgevaardigde bestuurder of door de algemeen directeur, ik weet de juiste titel niet meer, waarbij men zegt: wij streven ernaar om maximaal en zo snel mogelijk die loden huisaansluitingen te vervangen. En dit in surplus op de vervangingen die men reeds doet naar aanleiding van interventies en projecten. De in het plan voorziene aantallen voor 2010 zal men tegen 31 december zeker halen. En voor de volgende jaren, dat is de planperiode 2011/2012/2013 werd de nodige aannemingscapaciteit verzekerd via specifieke raamovereenkomsten om juist die loden huisaansluitingen te vervangen in een tempo van 35 per dag. Tot zo ver.

De heer voorzitter

Dank u. Meneer Joris, wij zijn Gentenaars. Ga naar Wondelgem. U waant u in de Eerste Wereldoorlog. Er zijn daar honderden loodgraven, gegraven door TMVW die vervanging aan het doen zijn. Meneer Van Vooren verlangt het woord.

De heer Van Vooren

Meneer de voorzitter, ik kan collega Beke natuurlijk niet ondervragen, daarom richt ik mij tot u. Zou het eventueel kunnen dat de grote achterstand van TMVW te maken heeft met het feit dat de maatschappij zich hoofdzakelijk in het Gentse situeert en dat daar de dichtheid van de woningen veel groter is dan elders? Het is een vraag die ik stel. Ik weet het dus niet.

De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, meneer de voorzitter,*(enkele onverstaanbare woorden; er wordt geen gebruik gemaakt van de microfoon)* ... er zijn daar heel veel oude aansluitingen bij. En het is zo dat zij hier in Gent natuurlijk geconcentreerd zitten. Vandaar het probleem dat u signaleert. Ja, dat is niet zo maar twee of drie huizen die men moet vervangen. Men pakt het daar in een keer aan en zij hebben gelijk dat zij dat doen.

PUNT 50. INTERPELLATIE MARC JORIS (OPENBARE ZITTING)

- Politieke propaganda in de brochure "Identiteit Oost-Vlaming"

De heer voorzitter

Voilà. Meneer Joris, u sluit af vandaag met een interpellatie inzake politieke propaganda in de brochure "Identiteit Oost-Vlaming". Meneer Joris, u hebt het woord.

De heer Joris

Ik ga niet heel die brochure afkraken. Een groot deel van die brochure, dat is factuele, zakelijke, correcte informatie, zoals u in een brochure van een overheid, zijnde een provinciebestuur, mag verwachten. Over de asielwetgeving, over migratie om familiale redenen, verblijf van medische redenen. Dat zijn feiten. De wetgeving is zus, als u een medisch probleem hebt richt u tot die persoon. Er komen zoveel mensen binnen, er gaan er zoveel weg. Geen probleem daarmee. Ik heb een beetje een probleem, maar het minste, met de manier waarop men hier om te beginnen twee dingen vermengt. Ik begrijp best dat de provincie zichzelf met hand en tand verdedigt als bestuursniveau. Daar zijn verstandige argumenten voor aan te halen. Ik ben er niet altijd mee akkoord, maar het is legitiem en verstandig. Maar vermeng dat alstublieft niet, want u krijgt een dwaas effect als u dat gaat vermengen, met de provincie als een niveau van identiteit. Een meneer in het boekje zegt dat hij Mauretaniër is. Ik heb nog nooit een dergelijk mens, dat zal een brave mens zijn, zelfs een Vlaming als ik, dat horen zeggen: ik ben een Oost-Vlaming. Laat staan iemand uit Mauretanië, een immigrant. Dat is zo kunstmatig. Er zijn fiere West-Vlamingen en er zijn fiere Limburgers. Die twee provincies hebben een echte natuurlijke organisch gegroeide identiteit. En er zijn steden met een krachtige identiteit: Gent, Antwerpen, zelfs het Waasland heeft een krachtige identiteit en de Westhoek enzovoort. Maar Oost-Vlaanderen, als u dat wilt verdedigen, verdedig dat met bestuurskundige argumenten, zoals daarnet gezegd is, arrondissementen zijn nuttige niveaus bestuurskundig. Maar iemand zegt: ik ben een fiere inwoner, mijn identiteit is verbonden aan het gerechtelijk of het kiesarrondissement waarin ik woon. Dat is belachelijk. En het is nog meer belachelijk, en dan raken we aan een politiek thema, als we ons de illusie maken dat we, met het huidige beleid wat de provincie in deze brochure met ijver promoot, een soort kunstmatige identiteit kunnen

DEBATTEN

maken. Mensen, kijk eens naar alleen nog maar de recente geschiedenis van de laatste vijftig jaar of de laatste honderd of laatste duizend jaar. En u ziet heel de geschiedenis door dat alle pogingen, meestal van grote machtige staten om hun onderdanen - of dat nu immigranten zijn of inwoners van veroverde provincies, het kan niet schelen, of van geërfde provincies wat vroeger gebeurde - onderdanen een kunstmatige identiteit aan te praten, zijn mislukt! De Sovjets hebben zeventig jaar met veel meer middelen dan brochures, met veel meer middelen dan een fatsoenlijke gedeputeerde of een fatsoenlijke gouverneur kan hebben, geprobeerd te zeggen: Russen en Oekraïners en Letten en Georgiërs, dat bestaat allemaal niet; we zijn nu allemaal Sovjetmensen. Dat toen de Sovjet-Unie ineen stortte, plots was er niet een Sovjetmens meer over. Ze vielen allemaal terug op hun oude natuurlijke identiteit. In Joegoslavië hetzelfde. Iedereen is was toen een trotse Joegoslaaf tot de boel implodeerde, helaas in Joegoslavië op een bloedige manier, en de kunstmatige identiteit bleek een fictie te zijn. Ze vlogen elkaar in de haren alsof die periode van kunstmatig Joegoslavië er nooit was geweest. Keur ik dat goed? Vind ik dat tof? Helemaal niet, maar dat noopt mij ertoe te zeggen: mensen identiteit is iets wat natuurlijk groeit, spontaan, en dat kunt u als overheid niet maken. Trek toch eens lessen uit de geschiedenis. Hetzelfde voor diversiteit. Zoveel etnische culturele diversiteit. We worden verondersteld te juichen, maar iedereen in deze zaal, als die leest, ik noem maar over Macedonië, en die leest daar: daar wonen Macedoniërs natuurlijk, ook Albanezen, zigeuners, Serviërs, Turken en diverse anderen staat er op het CIA World Factbook. En dan zegt iedereen en krabt eens in zijn haar: ja, een dergelijk land, dat is te begrijpen dat het een kruitvat is, bestuur dat maar eens! En heel de Balkan bestaat uit dergelijke landen. We weten allemaal, vanaf de negentiende eeuw, de Balkan is instabiel, dat is een kruitvat. En dan zien we die diversiteit terecht als een groot probleem, als een bedreiging voor democratie en voor de samenhang in die landen. En als u die landen wil samenhouden dan moet u dat – ik wil dat niet – maar de enige manier is de Servische methode: we sturen er het leger op af, op die vuile separatisten. En u blijft bij Servië ook al moeten we u omver schieten. Al moeten we u in Servië begraven. Dan werkt het, maar in een democratische context werkt dat nooit. Maar als we dan hier over ons eigen land praten, dan moeten we plots van diezelfde diversiteit, dikwijls met nog veel meer groepen, zeggen: dat is tof, dat is verrijkend. Dan zien we niet meer de contradictie in ons eigen denken. Ik heb deze zomer een boek gelezen van een Joods-Amerikaanse auteur Daniel Mendelsohn, geen familie van de componist, die op zoek gaat naar zes van zijn joodse familieleden die vermoord zijn door de nazi's, denkt hij, in het gebied dat nu Oekraïne is. Hij verzamelt een heleboel getuigenverklaringen van mensen die zijn familie in dat gebied nog hebben gekend. Hij probeert terug te vinden wat er met zijn familieleden is gebeurd. Dat boek heet: *Lost*, in het Engels, *op zoek naar zes van de zes miljoen*. En een van die joodse getuigen zegt: ja, in de tijd van Oostenrijk-Hongarije en zelfs nog een stuk in de tijd van het onafhankelijke Polen, zegt ze met enig sarcasme klaarblijkelijk, waren wij een multiculturele maatschappij *avant la lettre*. Polen en Joden en Oostenrijkers en Oekraïners leefden in vrede samen. Er was zelfs zoveel harmonie dat sommige Oekraïners Jiddisch leerden om met ons overweg te kunnen en zaken te kunnen doen en handel te kunnen drijven, maar dan breekt de oorlog uit, de nazi's vallen binnen en de joden krijgen niet eens de kans vermoord te worden door de Einsatzkommandos van de nazi's, maar ze worden vermoord door hun oude burens. De mensen waarmee ze zo goed overeen kwamen, de mensen die Jiddisch geleerd hadden om hen te begrijpen. Voordat de Duitsers hen konden afmaken, maakten de Oekraïners hen af in die multiculturele maatschappij. In die etnisch diversifieerde maatschappij. Een van de lessen die u uit de geschiedenis moet trekken, graag of niet, is: als u conflicten wilt voorkomen zorg dan dat de grenzen waarbinnen de bevolkingsgroepen leven, dat die samenvallen met die bevolkingsgroepen. Dat u zo weinig mogelijk verschillende tegenstrijdige of zelfs vijandige volken bij elkaar zet, want dat leidt alleen maar tot misère. Kijk naar Rwanda, kijk naar Soedan, kijk naar Libanon, ooit het 'Zwitserland van het nabije Oosten'. Toen ik jong was ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, we gaan weer naar Oost-Vlaanderen, naar de brochure.

De heer Joris

We gaan weer naar Oost-Vlaanderen. Wij zijn, als we de politieke lijn volgen die hierin wordt gepropageerd - want dat is niet meer een historische beschouwing, dat is een politieke visie - dan maken we van ons welvarende Vlaanderen in Oost-Vlaanderen hetzelfde als van Libanon. Ooit het 'Zwitserland van het nabije Oosten', het enige vreedzame fatsoenlijke land waar u op vakantie kon gaan, waar de Joden beschermd werden door het leger als er pogroms dreigden. U weet wat er van Libanon geworden is. Het is een grote puinhoop.

Ik schakel eventjes van onderwerp over. Het valt vanzelf open. Hier een affiche, gefotografeerd: niemand wordt zomaar vluchteling. Daar staat een geweerkogel op afgebeeld. En de boodschap daarvan, denk ik, is voor ieder normaal begrijpend mens direct duidelijk. Ze willen zeggen: niemand wordt zomaar vluchteling, u vlucht uit uw vaderland weg als ze op u schieten, letterlijk of figuurlijk. Als u in doodsgevaar verkeert. Ja, en die mensen die in doodsgevaar verkeren, het is onze verdomde plicht die te beschermen. En dan zeg ik niet: pak ze bij hun nekvel en stuur ze terug, dat ze daar gefolterd of gedood worden, dat kan men niet schelen. Dat kan mij wel schelen, maar helaas, ik denk dat die mensen die echt in doodsgevaar zaten, die gevaar lopen gefolterd of in de gevangenis gegooid te worden, dat is maar een paar procent van degenen die we hier als zogenaamde vluchtelingen of asielzoekers opvangen. En kijk in uw eigen brochure, dan staat daar een mooie getuigenis in van een Afghaan die - het is niet zo duidelijk voor wie hij juist gevlucht is; voor de Sovjets of voor de Taliban - naar Iran is gevlucht en dan naar hier gekomen, naar Europa met mensensmokkelaars, van Italië naar Frankrijk, en dan hoort hij dat het in België nog beter was. Jammer. Ik wil best geloven dat hij een vluchteling was toen hij voor de Sovjets of de Taliban uit Afghanistan vluchtte. Ik zal wel zeggen: hij had alle reden om te vluchten, maar als je dan naar Italië gaat en dan naar Frankrijk en dan naar België, sorry, maar dan ben je geen vluchteling meer. Dan ben je iets anders. Dan ben je een economische emigrant of een illegaal emigrant. Dan gaat het niet meer om die geweerkogel. Dan gaat het om een euro. Dat is een heel ander uitgangspunt. En als u het statuut van politiek vluchteling en de bescherming dat u aan vluchtelingen geeft, als u dat wilt redden - en ik wil het redden - zorg dan in Gods naam dat u zich fixeert op de twee of drie procent mensen die echte vluchtelingen zijn. En haal die 97% of 98% anderen er tussenuit, of heel uw systeem verliest aan draagkracht en verliest aan geloofwaardigheid.

Ik neem hier als laatste punt, wat mij enorm geërgerd heeft - jullie weten allemaal dat ik een boontje heb voor geschiedenis. Als u iets over het verleden vertelt los van hoe je het interpreteert, dat is politiek, dan moet dat juist zijn. Maar als u leest wat hier staat over de vier mythen rond immigratie die men ontzenuwt - sorry, ik vraag mij af of de persoon die dat geschreven heeft een moslim is; het lijkt zo soms, het was zeker geen historicus, het zal misschien iemand zijn die theologie gestudeerd heeft, maar zeker geen geschiedenis - een bewering als: immigratie is van alle tijden. Sorry, maar dat is nu toch een puur politieke bewering. De Verenigde Staten, het emigratieland bij uitstek, hebben tot in 1965 altijd alle immigranten toegelaten, maar niet van alle tijden en niet van overal. Zij voerden een zeer strikt beleid. Alleen immigranten uit eigenlijk voor het grootste deel van de tijd, Noordwest-Europa. Het was al een toegeving dat immigranten ook uit andere landen van Europa binnenmochten. Er zijn enkele uitzonderingen geweest onder andere de immigratie van(niet verstaanbaar)... in de negentiende eeuw. De zwarte Afrikanen waren er al; die stamden af van de slaven. Dat valt daarbuiten, maar de politici, ook in die brochure, doen maar al te graag of immigratie zoiets is als een tsunami of een aardbeving. Dat treft u en u mag daar niet over zeuren, u mag daar niemand verwijten over maken want u kunt daar toch niets aan doen. Allez, een tsunami, wie kan daar iets aan doen? Nee, mensen immigratie, zowel in Amerika als hier, is mensenwerk. Waarom hebben we nu een toevloed van immigranten? Omdat we de oude beschermende maatregelen die tot in de jaren vijftig in het democratische

DEBATTEN

België van kracht waren, omdat we die hebben afgebouwd. Omdat we het statuut van vluchteling, waar ik voor ben ...

De heer voorzitter

Meneer Joris, wilt u afronden. Want u kunt nog doorgaan. Ik weet wel, maar ...

De heer Joris

Ik wil nog een item aansnijden meneer de voorzitter. Omdat we dat statuut nu zo ruim interpreteren dat iedere immigrant een vluchteling wordt, dat kan niet blijven duren. U kunt niet het OCMW van heel de wereld zijn. Herinner u maar de tirade van de socialistische burgemeester van Gent, die een van de grote profeten van de opvang in Gent was, het was het mekka van alle immigranten en vluchtelingen en illegalen en nu zegt hij eigenlijk met zoveel woorden zelf: help ze niet, laat uw goed hart niet spreken. Ik citeer letterlijk: hoe meer hulp u hen geeft, hoe meer er op afkomen. Dat lijkt op wat Tobback zegt. Mensen komen erop af als meeuwen op een stort. Ik zeg dat niet, Tobback zegt dat, een socialist.

De heer voorzitter

Alez, allez.

De heer Joris

Ja, het laatste punt. Ik vind dat de gedeputeerde daar beter op had moeten letten. Dat stuk wat er staat over de islam is een aanfluiting van de historische werkelijkheid. Allez, als ik hier lees dat de islam altijd in Europa geweest is. Ja, vanaf dat ze hier slaven kwamen halen, vanaf dat ze Spanje binnenvielen en Griekenland en Byzantium en oprukten tot in Hongarije. Ze bestonden nog geen honderd jaar en ze vielen hier al binnen. Moet u dat tof vinden? Ze zijn hier altijd geweest. Liever niet. Had het iets met immigratie te maken? Nee, dat had met veroveringsoorlogen te maken. Dat is eigenlijk naast de kwestie.

De heer voorzitter

En nu gaan we meneer Liebaut nog het woord geven. Meneer Liebaut, u hebt allang het woord gevraagd, ik hoop dat u nog weet waarover.

De heer Liebaut

Ik zal het korter maken, meneer de voorzitter, dan mijn voorganger. Niemand hoeft te luisteren. En ik hoop dat het niemand op de zenuwen werkt. Maar ...

De heer voorzitter

We luisteren!

De heer Liebaut

De grond van de zaak was in feite Oost-Vlaamse identiteit. Daarover ging het. En onze collega breit daar een zaak bij, maar meteen als hij zegt: identiteit is een zaak van natuurlijke groei. Hij verwijst inderdaad naar Limburg en West-Vlaanderen. Iedereen weet dat er een West-Vlaamse gevoel bestaat en er bestaat een Limburgse gevoel. Alsof dat het daar inderdaad op een natuurlijke wijze gegroeid zou zijn. Alsof in West-Vlaanderen bijvoorbeeld, niet literatoren, heemkundigen, politici, gouverneurs, we kunnen er een paar namen noemen, hun bijdragen zouden geleverd hebben in de loop van vele vele tientallen jaren om dat West-Vlaams gevoel inderdaad te laten groeien. Idem dito in Limburg. Ik herinner mij, en de collega Joris zal hem perfect ook kennen, namelijk gouverneur Roppe. Wat heeft die man niet betekend om inderdaad Limburg op de kaart te zetten, om het Limburgs gevoel inderdaad in te brengen? En voorzitter, het is dus geen kwestie van natuurlijke groei. Ik stel alleen vast dat het ontbreken van een Oost-Vlaams gevoel van identiteit, dat het ons eigenlijk in het verleden parten gespeeld heeft. En ik herinner mij bijvoorbeeld in deze raad de discussie, maar dat is lang geleden, omtrent de sociale huisvesting. U zult zich dat wel herinneren, want u zat hier eerder dan ik, hoe men toen op een bepaald moment vastgesteld heeft dat bij gebrek aan agitatie, bij gebrek aan zelfbewustzijn in Oost-Vlaanderen, dat Oost-Vlaanderen gewoon niet meetelde bij de verdeling van de parketten van sociale huisvesting. En dat op een bepaald moment onder impuls van uiteindelijk de raad wakker geschoten is om te ageren. Vanuit dat inderdaad plots het Oost-Vlaams besef: wij komen niet aan ons trekken, omdat we ons gewoon niet roeren. Idem dito voor wat de havens betreft. Het is nog altijd zeer actueel dat wij inderdaad een Oost-Vlaams gevoel, een Oost-Vlaamse identiteit zouden hebben om inderdaad onze eigen havens te bewaken en de belangen van die eigen haven. En ik denk dan in het bijzonder aan de linkeroever, maar niet minder aan Gent. En herinner u, zeer recent, de discussie rond de *missing links*. Het was toch een pijnlijke vaststelling dat opnieuw bij de verdeling van de kredieten van openbare werken Oost-Vlaanderen iedere keer uit de pot sprong. Waarom? Omdat er vanuit Oost-Vlaanderen geen samenwerking was, geen gemeenschappelijke actie, 'God ja, het loopt allemaal wel, voor ons is dat niet nodig', terwijl ondertussen de Limburgers, de West-Vlamingen, inderdaad vanuit hun identiteitsbesef wel die actie voerden. Met andere woorden voorzitter, en daar komt het eigenlijk op neer, als onze provincie inspanningen levert om dat identiteitsgevoel van Oost-Vlaming te zijn, te bevorderen, als zij dat inderdaad mede door een dergelijke brochure doet, maar ook door allerlei andere acties, dan is dat nuttig voor de Oost-Vlamingen. Dan spreken we nog niet eens over het feit dat wij intussen ontdekt hebben, na een periode waarin men zei: identiteit is niet meer nodig, wij zijn wereldburgers, wij zijn geglobaliseerd, dat is allemaal niet meer nodig dat identiteitsgevoel, dat men weer aan het kantelen is en tot het besef is gekomen dat het inderdaad dat thuisgevoel, zich thuis weten in een bepaalde gemeente, in een bepaalde regio, in een bepaalde streek, is dat inderdaad kan bijdragen tot menselijk welzijn. Met andere woorden: het is wel heel belangrijk. Het is ook belangrijk dat wij het bevorderen. Dat laatste voorzitter, dan sluit ik toch wel aan bij de uiteenzetting van de collega in het tweede en uitvoerigste gedeelte, namelijk over degenen die hier niet geboren zijn. Ons idee is dat hij hier wettelijk vertoeft. En wie zich inderdaad wil aanpassen aan onze regio, onze wetten en zeden, de gebruiken, dat hij hier welkom is. En dat wij hem zelfs nodig hebben. Dat die talenten kunnen worden aangewend om de samenleving te stuwen. En dat wij dus inderdaad voorstander zijn van een integratie, opdat zij en hun kinderen en kleinkinderen inderdaad ook zouden delen op termijn in die Oost-Vlaamse identiteit.

[applaus]

De heer voorzitter

Meneer Joris ik geef u nog een laatste keer het woord, maar u moet het kort doen. Meneer Van Vooren eerst en dan meneer Joris. Beide zijn Jorissen, maar eerst meneer Van Vooren.

DEBATTEN

De heer Van Vooren

Meneer de voorzitter, ik wil kort antwoorden op collega Liebaut. Zijn partijgenoot Angela Merkel, heeft vastgesteld, hij nog niet, maar zij wel, dat de multicultuur totaal mislukt is.

[applaus]

De heer voorzitter

Meneer Marc Joris.

De heer Joris

Ik lees hier nog drie stukjes voor, drie zinnnetjes zó groot, geen paragrafen, maar zinnnetjes om te laten zien wat een historische kemels hierin staan. Het stuk dat volgens mij door een moslim geschreven is: 'De joods-christelijke oorsprong van West-Europese cultuur', dat is niet juist volgens de schrijver. 'Hierbij weten we wel dat 65 jaar geleden miljoenen joden werden vermoord, omdat ze volgens verscheidene politieke leiders werden aangezien als alles wat niet paste bij onze christelijke traditie.' De nazi's waren eigenlijk fanatieke christenen. Die dan in de loop van het proces een paar miljoen katholieke Polen vermoordden. Dat is onzin. 'Zo veranderde de Arabische wetenschap', staat hier, 'het middeleeuwse christendom op onherkenbare wijze. De accurate beheersing van klok en kalender en de ontwikkeling van wetenschap.' De kalender! Alstublieft. Welke kalender gebruiken de moslims? Nog altijd de maankalender van duizenden jaren geleden. En dan het allerlaatste zinnnetje: 'Ook zij, de moslims in Oost-Vlaanderen, veroordelen de barbaarse praktijken die in Afghanistan of Iran uit naam van de islam plaatsvinden.' Ja, allez, en als dan een zotte Ayatollah Khomeini zegt: 'vermoord Salmon Rushdie en verbrand zijn boek', dan staat heel Europa in brand en worden heel wat mensen vermoord, niet in Iran, maar door de moslims hier in Europa. Tja, wie houdt u hier voor de gek met zulke teksten? Mij in elk geval niet.

De heer voorzitter

Allez, met deze sluit ik de raad. De raad zal opnieuwExcuseer... Meneer Couckuyt, we hebben zodanig lang geluisterd, het zijn eerder thesissen dan gewoon discussiepunten. Meneer Couckuyt, u hebt het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Toch wel even, meneer de voorzitter, over de methodiek van de benadering. Ik denk dat meneer Joris vanuit de brochure waar hij mee zwaait, dat hij daar ongeveer drie ten honderd tekst uit geciteerd heeft. Al de rest is ontsproten aan fantasieën die hij levert op die tekst.

[applaus]

Nergens in de brochure, nergens, op geen enkele plaats, staat dat wij een kunstmatige identiteit willen gaan aanpraten en nergens wordt aangespoord tot kunstmatige identiteit 'Oost-Vlaming' om deze aan mensen op te leggen of aan te praten. Nergens. Als hij spreekt over 'migratie is van alle tijden' en hij ontkent dit, dan geeft hij hiermee een voorbeeld waarmee hij zegt: migratie was aanwezig in Amerika, maar ze was selectief. Maar ze was er wel. Trouwens, de bevolking van Amerika is zowat vervangen. Het zijn allemaal migranten. Als hij het heeft over zijn visie aangaande de grenzen dan gaat dit

bij de heer Joris over ervoor zorgen dat de grenzen van een ander zo goed mogelijk samenvallen met de grenzen van historisch en natuurlijk gegroeide volkeren. Dat is zijn visie. Nergens staat dat wij dit al dan niet nastreven, maar ik denk van niet. Ik denk dat wij een samenleving zijn, die zich bewust moet zijn dat er nogal wat migratie is. Ik wil hier op duiden dat er geen enkel plan bestaat in Oost-Vlaanderen, geen enkele plan bestaat in België om de zowat 800.000 Belgen die zich momenteel in het buitenland bevinden en waarvan sommigen met een economische missie, economische migranten zijn, om deze naar België binnen hun natuurlijke grenzen terug te roepen. In alle gevallen wordt door de heer Joris identiteit en migratie op dezelfde lijn gezet als oorlog, slavernij, verkrachting, dictatuur. Wij vertrekken vanuit een open visie op migratie. Hierbij niet ontkennend dat wij geen samenleving zijn met open grenzen en dat wij niet selectief moeten zijn in de benadering van de problematiek waar we nu mee te maken krijgen, maar wij gaan voor een positief beleid in dezen en niet voor het negativisme dat bij hem gekoppeld is aan oorlog, slavernij, verkrachting, dictatuur. Dat is zijn visie.

[applaus]

Zijn natuurlijk gegroeid volk is ook moeilijk af te bakenen met Vlamingen met een naam als Leterbe, als Walen met de naam Van Cauwenberghe en dergelijke meer. Ik weiger met een dergelijk negativisme in mijn beleid rekening te houden.

[applaus]

De heer voorzitter

Dank u wel meneer Couckuyt. Op deze rustgevende woorden nemen we afscheid. Ik wens u allen goede eindejaarsfeesten natuurlijk. Dat zijn gemeenplaatsen. Maar de Provincieraad vergadert opnieuw op woensdag 26 januari om 14.00 uur en dat is belangrijk. Ik sluit de zitting.

EINDE VAN DE ZITTING