

# Debatten van de provincieraadszitting

27 februari 2019

**OPENBARE ZITTING 27 FEBRUARI 2019**

**Mevrouw de voorzitter**

Goedemiddag iedereen. Ik denk dat we voltallig zijn. Ik open deze provincieraad van woensdag 27 februari 2019. Ik zou deze raad willen beginnen met een spijtige mededeling. Vorige week hebben wij de mededeling gekregen van het onverwachte overlijden van de zoon van onze dierbare collega Joop Verzele, van Martijn. Ik zou dan ook graag deze raad willen starten met een moment van stilte om met deze voltallige provincieraad ons medeleven te betuigen met Joop en met zijn familie.

*[stilte]*

Dan starten wij nu met de agenda van deze raad. Ik heb de verlofaanvraag van de heer Albert De Smet, de provinciegriffier. Ik weet niet of er nog andere verlofaanvragen zijn? Ik denk dat we voltallig zijn. Sorry, excuseer, mijnheer Hertog.

**De heer Hertog**

Bruno Matthys is verontschuldigd vandaag.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

**PUNT 1. PROVINCIERAAD – REGLEMENTERING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het Huishoudelijk Reglement van de Provincieraad voor de legislatuur 2018-2024 en opheffing van het reglement van 18 november 2015, inwerkingtreding op 27 februari 2019

**Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan ga ik over tot de stemming van dit punt.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd?  
35 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard. Ik sluit de stemming.

**PUNT 2. MAATSCHAPPIJEN – POM OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)**

Actieplan en begroting 2019  
Kennisgeving

**Mevrouw de voorzitter**

Dit is een kennisneming. Wij nemen daarvan kennis. Vraagt iemand daar toch het woord over? Neen? Dan nemen wij daarvan kennis.

**PUNT 3. STREEKONTWIKKELINGSBELEID (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Vzw ERSV Oost-Vlaanderen – vertegenwoordiging:

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 2 vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering

### Mevrouw de voorzitter

Dit is het eerste punt van een hele reeks vertegenwoordigingen. Ik heb hiervoor de kandidaturen van de heer Kurt Moens en de heer Filip Van Laecke. We gaan daar geheim over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Dan sluit ik de stemming.

Ik heb 25 'ja'-stemmen en 10 'nee'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

### PUNT 4. VERNIEUWD STREEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

Overlegstructuur Zuid-Oost-Vlaanderen – vertegenwoordiging in de Regioraad:

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers

### Mevrouw de voorzitter

Voor de effectieven heb ik de kandidaturen van Phaedra Van Keymolen, mevrouw Marleen Van De Populiere en de heer Filip Van Laecke. Voor de plaatsvervangers heb ik de kandidaturen van de heer Joop Verzele, de heer Bart Vermaercke en mevrouw Hilde De Sutter. Dit is een geheime stemming. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

22 'ja'-stemmen en 13 'neen'-stemmen. De vertegenwoordigers zijn aangeduid.

### PUNT 5. VERNIEUWD STREEKBELEID (OPENBARE ZITTING)

Overlegstructuur Waas en Dender – vertegenwoordiging in de Algemene Vergadering en het Dagelijks Bestuur:

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 3 effectieve en 3 plaatsvervangende vertegenwoordigers

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb daarvoor de kandidaturen voor de effectieven van de heer Filip Liebaut, de heer Walter Roggeman en mevrouw Marleen Van De Populiere en als plaatsvervangers de heer Filip Van Laecke, mevrouw An Vervliet en de heer Eric Scheire. We gaan daar geheim over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik zie 32 stemmen. 35 stemmen, iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. 21 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 13 'nee'-stemmen. De vertegenwoordigers zijn aangeduid.

### **PUNT 6. WONEN – VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR SOCIAAL WONEN, REGIONALE SOCIALE HUISVESTINGSMACHTSCHAPPIJEN EN SOCIALE KREDIETVENNOOTSCHAPPEN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduidingen en voordrachten cf. de tabel

#### **Mevrouw de voorzitter**

Is iedereen akkoord met mijn werkwijze dat ik die namen en die maatschappijen niet allemaal voorlees? Het zijn allemaal aanduidingen vanuit de meerderheid. Of vraagt iemand dat ik die allemaal overloop? Iedereen akkoord dat ik die niet voorlees? Goed, dank u wel. De namen worden sowieso allemaal mee opgenomen in de notulen, dus u kan die zeker raadplegen. Dan gaan we daarover stemmen, over die lijst. Het is een geheime stemming. Excuseer, mijnheer Blommaert.

#### **De heer Blommaert**

Het gaat snel, maar over welke punten gaan we nu stemmen?

#### **Mevrouw de voorzitter**

Over punt 6, wonen, over de vertegenwoordigingen in de sociale huisvestingsmaatschappijen en de sociale kredietvennootschappen. Dus dat is een hele lange lijst met allemaal sociale huisvestingsmaatschappijen waarin wij vertegenwoordigd zijn en waar er ook allemaal voordrachten vanuit de meerderheid zijn. Mijn vraag was of iedereen ermee akkoord is dat ik die lijst en die voordrachten – het zijn allemaal voordrachten vanuit de meerderheid – dat ik die niet voorlees. Of willen jullie dat ik die wel allemaal voorlees? Ik wil dat gerust doen. Ja, mijnheer Blommaert.

#### **De heer Blommaert**

Voor mij geen probleem. Maar ik heb op het einde een vraag. Als wij nu stemmen, dan is mijn vraag eigenlijk bijna zonder voorwerp. Ik zou toch graag willen weten: wie gaat er in de raad van bestuur zitten van Eigen Dak? Dat zou ik graag weten.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dus men vraagt dat ik ze toch allemaal... dan lees ik ze allemaal voor. Dat is geen enkel probleem. Oké. Dus voor de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen, nv publiek recht, is de vertegenwoordiger statutaire vergadering Eric Scheire, plaatsvervangend vertegenwoordiger mevrouw Marleen Van De Populiere. Voor Dewaco Werkerswelzijn Aalst, vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering mevrouw Phaedra Van Keymolen, plaatsvervanger mevrouw Hilde De Sutter en lid van de raad van bestuur de heer Walter Roggeman. Voor de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting cvba-so uit Beveren, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Leentje Grillaert, plaatsvervanger de heer Filip Liebaut, bestuurder mevrouw Riet Gillis. Voor de Volkswoningen cvba-so uit Dendermonde, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Leentje Grillaert, plaatsvervanger de heer Filip Liebaut en bestuurder Koen Roman. Voor de Meetjeslandse Bouwmaatschappij voor Volkswoningen cvba-so uit Eeklo, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Lut De Jaeger, plaatsvervanger mevrouw Elisabeth Dooms en bestuurder de heer Filip Van Laecke. Voor De Gentse Haard uit Gent, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Elisabeth Dooms, plaatsvervanger mevrouw Lut De Jaeger en bestuurder de heer Hans Mestdagh. Voor WoninGent uit Gent, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Elisabeth Dooms, plaatsvervanger de heer Hans Mestdagh en bestuurder

## DEBATTEN

mevrouw Karlijn Deene. Voor Volkshaard uit Gent, de heer Hans Mestdagh voor de Algemene Vergadering, als plaatsvervanger mevrouw Elisabet Dooms en als bestuurder de heer Henk Heyerick. Voor De Zonnige Woonst uit Hamme, vertegenwoordiger voor de statutaire vergadering de heer Eric Scheire, plaatsvervangende vertegenwoordiger mevrouw Anna Maria Charlier en bestuurder de heer Filip Van Laecke. Dan voor de Sociale Huisvestingsmaatschappij Denderstreek uit Aalst, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Hilde De Sutter, plaatsvervanger hebben we niet aangeduid. Mijnheer Van Laecke, heeft u daar nog een naam voor?

### **De heer Van Laecke**

Dan stel ik voor dat ik zelf als plaatsvervanger fungeer.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. En bestuurder Phaedra Van Keymolen.

### **De heer Taylor**

Misschien zijn er nog mensen die plaatsvervanger willen zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat zou kunnen. Ik zie geen kandidaten direct. Voor Tuinwijk uit Lokeren, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Riet Gillis, plaatsvervangend vertegenwoordiger mevrouw Lut De Jaeger en bestuurder de heer Filip Liebaut. Voor Habitare uit Deinze, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Hilde De Sutter, plaatsvervanger de heer Filip Van Laecke, bestuurder de heer Bart Vermaercke. Voor Ninove Welzijn uit Ninove, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Phaedra Van Keymolen, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Filip Van Laecke en bestuurder de heer Walter Roggeman. Dan Hulp in Woningnood in Berlare, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw An Vervliet, plaatsvervangend vertegenwoordiger Eric Scheire en het mandaat van de bestuurder is geschrapt, zie ik hier staan. We moeten geen bestuurder aanduiden. Voor de Sociale Huisvestingsmaatschappij Vlaamse Ardennen uit Oudenaarde heb ik als vertegenwoordiger voor de statutaire vergadering de heer Koen Roman, plaatsvervangend vertegenwoordiger mevrouw Lut De Jaeger en als bestuurder de heer Joop Verzele. Dan voor de Sociale Huisvestingsmaatschappij De Nieuwe Haard uit Ronse, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Marleen Van De Populiere, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Walter Roggeman en bestuurder de heer David Vandekerckhove. Voor Volkswelzijn uit Dendermonde, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Leentje Grillaert, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Filip Liebaut. Dan voor de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting uit Sint-Niklaas, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw An Vervliet, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Eric Scheire en als bestuurder mevrouw Anna Maria Charlier. We zijn er bijna. Voor Woonanker Waas uit Temse, vertegenwoordiger uit de statutaire vergadering mevrouw Riet Gillis, plaatsvervanger de heer Koen Roman, bestuurder mevrouw An Vervliet. Dan voor Eigen Dak Wetteren heb ik geen vertegenwoordigers in de statutaire vergadering. Het mandaat in de raad van bestuur is geschrapt. Ik weet niet of wij moesten voordrachten doen voor de statutaire vergadering. Ik heb daar geen namen, dus ik veronderstel dat wij daar ook geen voordrachten moesten voor doen. Dan voor de Gewestelijke Maatschappij voor Woningbouw Zele, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Leentje Grillaert, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Filip Van Laecke en als bestuurder de heer Filip Liebaut. Voor Wonen cvba-so uit Zelzate, vertegenwoordiger statutaire vergadering mevrouw Karlijn Deene, plaatsvervangende vertegenwoordiger de heer Bart Vermaercke en bestuurder de heer Bart Vermaercke. Dan komen we bij de regionale huisvestingsmaatschappijen. Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij in Dendermonde, voor de statutaire vergadering mevrouw Leentje Grillaert, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Filip Van Laecke. Voor Kleine Landeigendom Het Volk uit Gent, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering de heer Henk Heyerick, plaatsvervangend

vertegenwoordiger de heer Filip Van Laecke. Voor de Waasse Landmaatschappij uit Sint-Niklaas, vertegenwoordiger in de statutaire vergadering mevrouw Riet Gillis, plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Hans Mestdagh, bestuurders moeten wij daar niet voor voordragen. Dan zijn wij rond. Dus over die lijst dus gaan wij geheim stemmen. De stemming loopt.  
Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Als ik even mag. Ik had hier eerst een voorstel voor een vrouw en ik hoor u een mannennaam aflezen. Het is ook een Bart, dus bij mijn weten... men vraagt expliciet een vrouw aan te duiden en ik hoor de naam 'Bart'.

### **Mevrouw de voorzitter**

Waar gaat het over?

### **De heer Blommaert**

Hoe spreek ik dat uit?

### **Mevrouw de voorzitter**

Habitare. Ja, wij dragen inderdaad Bart Vermaercke voor.

### **De heer Blommaert**

Bij mijn weten zijn er weinig vrouwen die Bart noemen, maar ja, tot daar toe.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, ik heb die naam gekregen.

### **Mevrouw Vervliet**

Het is zo: inderdaad, men vraagt een vrouw, maar het is niet verplicht dat wij een vrouw naar voren schuiven.

### **De heer Blommaert**

Ja, dat is waar. Het is goed. Twee derde van uw raad van bestuur moet bestaan uit hetzelfde geslacht en een derde moet het andere geslacht zijn. Dus als men dat hier stelt en men heeft al geteld, men vraagt aan de provincie een vrouw voor te dragen, nou ja, wij zouden dat dan toch ook, als men dat zo stelt, doen. Maar dat is aan jullie.

### **De heer Taylor**

Maar misschien is het dan toch wel niet zo onverstandig dat een plaatsvervanger een vrouw voordraagt.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Er moet geen plaatsvervanger voorgedragen worden. Goed? Wij dragen de heer Vermaercke voor. Kunnen we daar nu over stemmen? Nee, mijnheer Blommaert?

### De heer Blommaert

Nee. Eigenlijk, mevrouw de voorzitter, op het einde van de zitting zie je dat ik een vraag gesteld heb over de vertegenwoordiging in Eigen Dak. Als eigenlijk hier die stemming al gehouden wordt, dan is mijn punt zonder voorwerp. Dus ik zou graag, als het mag, dat punt eerst doen, voordat hier een stemming over is.

### Mevrouw de voorzitter

Dat is uw vraag over...

### De heer Blommaert

Ik ga het u zeggen. U hebt de agenda waarschijnlijk al doorgenomen. Dat gaat over punt 40, bij de vragen.

### Mevrouw de voorzitter

En uw vraag is om eerst uw vraag te stellen?

### De heer Blommaert

Ja, anders is ze zonder voorwerp. Mag ik?

### Mevrouw de voorzitter

Oké, mijnheer Blommaert, u mag eerst uw vraag stellen en u zal daar dan eerst een antwoord op krijgen.

## PUNT 40. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)

Vertegenwoordiging in sociale huisvestingsmaatschappij Eigen Dak Wetteren, verklaring koerswending

### De heer Blommaert

Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, ik heb blijkbaar het genoeg gehad om een uitnodiging te krijgen van de maatschappij Eigen Dak Wetteren om naar een bijzondere Algemene Vergadering te gaan waarbij men een statutenwijziging gaat doorvoeren. Bij nader inzicht van de agenda blijkt dat die statutenwijziging er eigenlijk over gaat dat men de gemeentebesturen, lees Laarne, Wetteren en Wichelen, in kennis gesteld heeft van het feit dat men gaat evolueren tegen juli naar negen mandaten in de raad van bestuur, wat moet, dat is het decreet. Dus men moet dat veranderen. Maar, en dan kijk ik naar gedeputeerde Grillaert, en ik heb de verslagen daarvan opgevraagd, zij heeft daar terecht ook op die raad van bestuur gesteld dat het niet de bedoeling is dat wij als provincie uit die raad van bestuur worden geweerd. Ik denk ook even aan de naam van gedeputeerde Couckuyt. Dag, mijnheer Couckuyt, goedemiddag. Ik dacht wel dat u daar ging zitten. Het is niet de bedoeling dat wij daar zomaar uitgeduwd worden als je weet welke historiek wij hebben in die huisvestingsmaatschappijen. U zult zich nog herinneren in de vorige

legislatuur, waarbij ik ook mijn punt had wat betreft de fusie, waar ik niet ga op terugkomen, maar waarbij wel gesteld was, ook zeker op een commissie, ik heb die verslagen ook allemaal bij, en de gedeputeerde heeft dat dan ook zo gesteld, dat wij in alle maatschappijen – of zij een fusie aangaan of niet – minstens ons enige zitje wensen te behouden. Dat is een stelling die zeer uitdrukkelijk weerhouden is. De provincie wil blijven in de maatschappijen zitten. Of wij er nu volgens ons aandeel recht hadden op drie – want als we eigenlijk goed keken, dan hadden wij er in Ninove Welzijn bij de fusie, dan hadden we minstens recht op 2,8, maar ja, dat is niet deelbaar. Wij waren eigenlijk tevreden als de fusie doorgaat met één. Dus overal waren we eigenlijk wel tevreden met één zitje in de raad van bestuur. Nu, wat is nu het zeer bizarre? En ik heb dat eigenlijk vorig jaar ook al eens aangekaart. Dat is, stelt u voor, dat het hier over ILVA ging bijvoorbeeld of SOLVA. Dan zou het verplicht geweest zijn van een advies te vragen aan de aandeelhouders. Dus lees in dit geval: de provincie, Vlaams Gewest, Wichelen, Laarne en Wetteren. Wat heeft men gedaan? En ik heb daarvan de verslagen van de gemeenteraad van Wetteren gevraagd. Men heeft het eigenlijk op een zeer subtiele manier gedaan. Men doet dat dus gewoon niet. Men stelt zeer mooi vanuit Eigen Dak ook, want de huisvestingsmaatschappijen hebben in mijn ogen ook een beetje boter op het hoofd, men geeft gewoon mee wat een beslissing is van de raad van bestuur en men gaat er dan zomaar vanuit dat de Algemene Vergadering, de vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering, dit wel zal volgen. Dat hij dat volgt of dat zij dat volgt, tot daar toe. Maar waar ik problemen mee heb, en dat was vorig jaar ook zo, dat is dat men eigenlijk geen enkel democratisch draagvlak heeft. Men licht de gemeenteraad of OCMW-raad of gelijk wie, de aandeelhouders, men licht die eigenlijk niet in. Men geeft die eigenlijk geen inspraak. Men gunt u geen enkele vorm van debat. Ik zie in het verslag van de gemeenteraad van Wetteren letterlijk staan: men heeft beslist van het mandaat van de provincie te schrappen, gelieve uw drie vertegenwoordigers voor de raad van bestuur aan te duiden. Dan vind ik het wel spijtig, mevrouw Grillaert, u was op dat moment volgens mij nog schepen in Wetteren, dat u daar niet kunnen uw voet tussen steken en zeggen: ik ben provincieraadslid, ik zit ook toevallig in die maatschappij, wij wensen koste wat kost ons been stijf te houden en wij wensen die vertegenwoordiger in die raad van bestuur. En nu doet men altijd, als ik dat nu allemaal lees, we gaan nu die voordrachten doen, en dat is het logische spel in de democratie, wat aan de meerderheid toebehoort, is voor de meerderheid. Als men de mandaten een deel moet afgeven door het decreet aan de oppositie, dan wordt dat ook perfect gedaan. Dus die rol wordt perfect gespeeld. Maar men speelt de rol – nog eens, de provincie maakte geen fout – men speelt de rol niet correct wat betreft de manier hoe men een Algemene Vergadering, lees: het hoogste orgaan in een organisatie buitenspel zet. En eigenlijk, ik krijg nu die brief, Eigen Dak, of dat ik naar de Algemene Vergadering ga. Welk standpunt moet ik daar innemen? Moet je dat gewoon volgen? Eigenlijk, het feit dat Eigen Dak niet gevraagd heeft: provincie, kijk dat is een beslissing van de raad van bestuur, volgen jullie dat, hoe doen jullie dat, wat ga je daarmee doen? Dat zou correct zijn en dan ja, meerderheid tegen minderheid, dan zou men eens zeggen: ja, kijk, het is nu zo, Eigen Dak, laat maar gaan. Provincie, we zijn al veel kwijt. We zijn dat dan ook nog kwijt. Dat is ook goed. Laat maar gaan. Dan zou ik het ook zo moeten doen. Ik ben de vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en ik weet dat heeft men dan hier beslist. Dus ik zou zeer graag hebben dat men daar op terugkomt en dat men zegt van: kijk, heren en dames aandeelhouders, wij nemen dat niet als provincie. Wij gaan daar niet mee in dat verhaal en wij gaan die statutenwijziging wat betreft die samenstelling, waarbij de provincie gewoon buitenspel gezet wordt, lees: buitengesloten wordt, wij keuren dat niet goed. Dus ik had graag daarover een mening, want ik denk dat mevrouw Grillaert...

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Blommaert. Ik geef daarvoor het woord aan de eerste gedeputeerde, Kurt Moens.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Dank u wel. Bedankt voor uw vraag, mijnheer Blommaert. Ik betreur toch wel een klein beetje de polemiek die u hier wilt zaaien. Want u heeft zelf gezegd dat er voor de provincie geen plaats meer is in de raad van bestuur en dit omdat het aantal vertegenwoordigers moest verminderd worden tot maximaal negen. Met de hand op het hart kan ik zeggen dat collega Grillaert er alles aan gedaan heeft om ervoor te zorgen dat de provincie alsnog een zetel kon hebben. Want de raad van bestuur van 26 september 2018 besprak een voorstel van de directie van Eigen Dak. Collega Grillaert, die toen, zoals u zegt, nog raadslid was, is toen ook tussengekomen en sta mij toe om toch te citeren uit het verslag van die zitting. Want u



## DEBATTEN

hebt het daarnet aangehaald, maar ik wil het toch ook een keer citeren voor de ganse raad. Michael Beeckman en Franky De Rick, vertegenwoordigers van de gemeente Wetteren, zijn van oordeel dat de provincie moet vertegenwoordigd blijven in de raad van bestuur. Ze zijn van mening dat het uitsluiten van de provincie een negatieve impact zal hebben op de latere samenwerking tussen het provinciebestuur en de maatschappij. Er wordt geopperd om het aantal vertegenwoordigers van de particuliere sector te beperken tot drie zetels. De heer Etienne Backx, voorzitter van de raad van bestuur en vertegenwoordiger van de private sector, is van oordeel dat uit respect voor de stichters van de maatschappij en op basis van de aandelenstructuur de particuliere sector verdient om vier vertegenwoordigers in de raad te hebben. Mevrouw Anna-Maria De Smet, vertegenwoordiger van de private sector, benadrukt het belang van een evenwicht tussen de publieke en de particuliere vertegenwoordiging binnen de raad van bestuur. En dan: Leentje Grillaert bevestigt dat de provincie geen vrijwillige afstand zal doen van haar mandaat, maar dat zij zich uiteraard zal neerleggen bij de beslissing van de Algemene Vergadering. Dan op de raad van bestuur van 24 oktober besprak de vergadering nogmaals het voorstel van de directie. Daar werd nogmaals naar de vorige reactie van collega Grillaert verwezen, alsook naar een brief de heer Couckuyt, en sta mij toe om nogmaals te citeren, stuurde: Leentje Grillaert bevestigt dat de provincie geen vrijwillige afstand zal doen van haar mandaat, maar dat zij zich zal neerleggen bij de beslissing van de Algemene Vergadering. De heer Eddy Couckuyt, gedeputeerde van de provincie Oost-Vlaanderen, bevestigt schriftelijk dat de provincie vertegenwoordigd wil blijven in onze raad van bestuur. Tijdens de twee stemrondes is echter beslist om het voorstel te weerhouden, waarbij de provincie geen mandaat meer kreeg. En als ik mij niet vergis, bent u daar ook van op de hoogte. U heeft immers, en u heeft er zelf naar verwezen, een kopie van de verslagen gekregen van de directeur van Eigen Dak. Maandag 25 februari heeft collega Grillaert een voorbehoud aangetekend tegen de Algemene Vergadering waar dit punt via een statutenwijziging dient te worden voorgelegd. Ik lees de mail even voor. Beste allen, gezien de agenda van de Algemene Vergadering kan ik hiermee niet akkoord gaan en teken ik specifiek voorbehoud aan wat betreft de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur, vervat in artikel 15. Dus eigenlijk wil je een beetje beweren dat wij als provincie een koerswijziging hanteren. Maar dat is het natuurlijk niet, want dat is een stukje...

### **De heer Taylor**

Maar is het dan niet logisch – mevrouw de voorzitter, excuseer.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja.

### **De heer Taylor**

Is het dan niet logisch dat je toch iemand afvaardigt? Ja, oké, maar het is de raad van bestuur van Eigen Dak die zegt van: de provincie krijgt daar geen plaats meer in. Maar als ik uit gans de redenering begrijp dat je dat eigenlijk niet volgt als provincie, ik zou het ook raar vinden als je het wel volgt, maar dan zou je toch beter iemand afvaardigen, ook al is dat hun standpunt, maar dan geef je toch wel een duidelijk signaal als provincie dat we zeggen: wij vinden dat we daar eigenlijk wel iemand moeten hebben.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Dat is natuurlijk polemieek creëren.

### **De heer Taylor**

Maar nee, polemieek, dat is gewoon een rechtlijnig beleid dat je zegt: wij willen in al die samenwerkingsverbanden iemand hebben.

## **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Taylor, u verstaat ook: als wij niemand mogen laten zetelen in die raad van bestuur, dan heeft het ook weinig zin dat we iemand afvaardigen.

## **De heer Taylor**

Dat is uw standpunt. Dat is duidelijk.

## **Mevrouw de voorzitter**

Oké. De heer Blommaert vraagt nog het woord.

## **De heer Blommaert**

Nog eens, het is geen polemieek die ik wil. Ik wil alleen maar, en ik wil dat een keer doorbreken, dat verhaal, ik begrijp dat gedeputeerde Grillaert en zelfs gedekt door de brieven destijds van gedeputeerde Couckuyt, wenst dat wij blijven. Wat mij in het verhaal stoort, is dat Eigen Dak gewoon een brief stuurt om te zeggen van: jullie hebben geen vertegenwoordiging meer. Nogmaals, ik zou liever hebben dat huisvestingsmaatschappijen in het vervolg aan hun aandeelhouders met respect voor hun aandeelhouders een brief schrijven, en zeker als het over openbare besturen gaat, van: kijk, mag ik jullie standpunt, van de provincie, van de gemeente, ter zake? Ik heb het ook gevraagd aan Wetteren. En voor alle eerlijkheid, en daar kan Leentje Grillaert niets aan doen, Wetteren, Wichelen, Laarne, er is niet gevraagd om een standpunt voor een vertegenwoordiger voor de Algemene Vergadering. Dat is mijn probleem. Ik denk dat ik de fractievoorzitter moet bijtreden. Laat ons iemand aanduiden van de meerderheid, laat ons iemand aanduiden en ik ga gaan. Mijn standpunt, denk ik toch, mag toch zijn als ik ga naar die Algemene Vergadering om 'nee' te stemmen op die statutenwijziging? Ik moet toch niet gaan om in mijn voet te schieten? Dat kan ik thuis ook. Ik heb in mijn heup al een keer geschoten. Ik kan in mijn voet gaan schieten, daarvoor naar Wetteren rijden. Dus dan zou ik eigenlijk wel graag hebben: geef mij een naam en geef dat door aan de directeur van Eigen Dak en dan, als daar die discussie goed is, de Algemene Vergadering beslist. Want nogmaals, nu geeft men altijd de indruk: de raad van bestuur heeft beslist, punt. Nee, de raad van bestuur mag een voorstel doen en dat voorstel moet goedgekeurd worden door de Algemene Vergadering.

## **De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Blommaert, als ik een voorstel mag doen, voorzitter. Ik zal uw vraag ter overweging meenemen. We gaan daar dan ook een beslissing in nemen en we kunnen dat op de volgende vraag nog een keer...

## **De heer Blommaert**

Maar die Algemene Vergadering is op 15 maart.

## **De heer gedeputeerde Moens**

Dan is het niet, dan moeten we nu niet... Wat we misschien wel kunnen regelen, collega's, is dat we het mandaat geven via de deputatie, als dat goed is.

## **De heer Blommaert**

Ik heb u niet verstaan.

## **DEBATTEN**

### **De heer gedeputeerde Moens**

Dat we een mandaat geven via de deputatie, dat we het doen via een deputatiebeslissing.

### **De heer Blommaert**

Maar dat moeten we dan toch ook hier stemmen? Maar kan dat? Want volgens mij is het toch de raad die voordraagt?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u krijgt het woord.

### **Mevrouw De Troyer**

Mag ik tussenkomen? Ik probeer daar duidelijkheid in te krijgen. Ik noteer dat mevrouw gedeputeerde, mevrouw Grillaert, u heeft gezegd: ik maak voorbehoud. U hebt dus gezegd: ik ben niet akkoord met die agenda, ik maak voorbehoud. Dat is uw statement geweest. Dus ik veronderstel dat uw interpretatie van: ik maak voorbehoud, dat je zegt: dat kan niet voor mij. Dat kan niet voor de provincieraad, laat ons duidelijk zijn. Ja? Dus uitgaande van, als ik het goed begrepen heb, dat je zegt: ik kan mij daar niet mee verzoenen, dan zou ik voorstellen dat er iemand voorgedragen wordt. Want dat moet hier gestemd worden in de raad. Ik denk dat dat de meest logische oplossing is. Maar ik begrijp, mijnheer gedeputeerde, dat je zegt dat het iemand niet van de oppositie moet zijn, maar voorgedragen wordt door de meerderheid, dat begrijp ik dan ook. Maar ik denk dat dat de duidelijkheid en het signaal is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja, ik wil gewoon nog even zeggen: als je die samenstelling van de raad van bestuur bekijkt, dan is er één raadslid voor Laarne, drie voor Wetteren, één voor Wichelen en dan voor de particuliere sector vier raadsleden. Ik denk voor de mensen die Eigen Dak een beetje kennen, dat is altijd iets heel bizars geweest, die particuliere sector. Ik denk dat mevrouw Grillaert mij daar misschien wel kan in bijstaan hoe die vergadering verloopt. Maar los daarvan denk ik toch dat het belangrijk is als provincie om een signaal te geven dat je het wel belangrijk vindt om in Eigen Dak te zitten. Daarom lijkt het mij wel noodzakelijk dat je iemand voordraagt en dat dan Bart die opmerking kan maken op die Algemene Vergadering. Want anders denk ik dat we sowieso geen kans meer maken.

### **De heer gedeputeerde Moens**

Maar, mijnheer Taylor, ik denk dat we eigenlijk van mening niet zo heel veel verschillen hoor en dat dat heel dicht bij elkaar ligt.

### **De heer Taylor**

Maar dat is typisch aan politiek, dat je eigenlijk niet veel van mening verschilt, maar de aanpak is soms anders.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, voortschrijdend inzicht. Ik zie nog mevrouw Dooms zwaaien en de heer Blommaert. Mevrouw Dooms.

**Mevrouw Dooms**

Ja, het is eigenlijk over iets anders, dus als eerst de heer Blommaert nog wil tussenkomen...

**Mevrouw de voorzitter**

Oké. Mijnheer Blommaert, wilt u hier nog iets over kwijt?

**De heer Blommaert**

Het is simpel, maar ik moet natuurlijk wel een naam hebben. Mag ik dan de naam van mevrouw Grillaert naar voren schuiven?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Dooms, bij u is het over iets anders of over dit punt? Goed, dan stel ik eerst voor dat wij de raad even vijf minuten schorsen en dat wij met de meerderheid even samenkomen... Dat wij vijf minuten schorsen en dan opnieuw samenkomen.

*[schorsing]*

Ik heropen de zitting. Eerst nog met de mededeling dat ik in mijn lijst die ik daarstraks heb overlopen nog twee namen was vergeten. Namelijk voor Volkswelzijn Dendermonde wordt als bestuurder mevrouw An Vervliet ook nog voorgedragen en voor Kleine Landeigendom Het Volk uit Gent wordt ook als bestuurder de heer Hans Mestdagh nog voorgedragen. En dan in verband met Eigen Dak zullen wij vanuit de provincie een bestuurder voordragen. Wij stellen daarbij de heer Bart Blommaert voor. Voor de Algemene Vergadering dragen wij mevrouw Leentje Grillaert voor en de heer Eric Scheire. Daarmee is onze lijst volledig en kunnen wij nu stemmen over punt 6. Het is een geheime stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik zie 32 stemmen, 33 nu. Ja, iedereen heeft gestemd, 35 stemmen. Ik sluit de stemming.

22 'ja'-stemmen, 4 onthoudingen en 9 'nee'-stemmen. De vertegenwoordigers zijn aangeduid.

**PUNT 7. PEVA ECONOMISCHE RAAD VOOR OOST-VLAANDEREN VZW (OPENBARE ZITTING)**

Samenstelling Algemene Vergadering en Raad van Bestuur, voorzitterschap en eerste ondervoorzitterschap:

- beëindiging van de huidige mandaten
- Algemene Vergadering: aanduiding van 15 vertegenwoordigers
- Raad van Bestuur: voordracht van 13 vertegenwoordigers
- voordracht van 1 kandidaat-voorzitter en van 1 kandidaat eerste ondervoorzitter

**Mevrouw de voorzitter**

## DEBATTEN

We beëindigen eerst de huidige mandaten. En dan voor de Algemene Vergadering duiden wij vijftien vertegenwoordigers aan. Ik ga ze u nu voorlezen. Dat zijn Leentje Grillaert, Kurt Moens, Bart Vermaercke, Karlijn Deene, An Vervliet, Hilde Bruggeman, Vera De Merlier, Hilde De Sutter, Joop Verzele, Olaf Evrard, Stefaan Van Gucht, Hans Mestdagh, Elisabet Dooms, Peter Hertog en Bruno Matthys. Voor de Algemene Vergadering. Voor de raad van bestuur hebben wij de voordracht van dertien vertegenwoordigers. Dat zijn mevrouw Leentje Grillaert, Kurt Moens, Bart Vermaercke, Karlijn Deene, Martine Verhoeve, Philippe De Coninck, Hilde De Sutter, Joop Verzele, Olaf Evrard, Stefaan Van Gucht, Hans Mestdagh, Elisabet Dooms en Bruno Matthys. En als kandidaat-voorzitter hebben wij mevrouw Leentje Grillaert en kandidaat eerste ondervoorzitter de heer Kurt Moens. Wij gaan over dat pakket geheim stemmen.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

35 stemmen. Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen, 1 onthouding. De vertegenwoordigers zijn aangeduid.

### **PUNT 8. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Waterloop OS172A, wachtbekken langsheen spoorlijn 50A te Lede  
Machtiging van de Deputatie tot het afsluiten van een erfpachtovereenkomst met Infrabel

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? 34 stemmen. Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen.

### **PUNT 9. INTEGRAAL WATERBELEID – PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Waterloop OS172A, wachtbekken langsheen spoorlijn 50A te Sint-Lievens-Houtem  
Machtiging van de Deputatie tot het afsluiten van een erfpachtovereenkomst met Infrabel

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### **PUNT 10. MELSENBEEK TE MERELBEKE (OPENBARE ZITTING)**

Vestiging van erfdiensbaarheid van overgang

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Neen?

Dan open ik de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? 35 stemmen. Ik sluit de stemming.

35 'ja'-stemmen. Het punt is aanvaard.

#### **PUNT 11. SCHELEMONDRAAD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van de wnd. gouverneur en de gedeputeerde bevoegd voor Europese en internationale samenwerking
- voordracht van 3 effectieve leden (provincieraadslid)
- voordracht van 3 plaatsvervangende leden (provincieraadslid)

#### **Mevrouw de voorzitter**

Onze waarnemend gouverneur is uiteraard de heer Didier De Tollenaere. De gedeputeerde bevoegd voor Europese en internationale samenwerking is mevrouw Riet Gillis. En dan hebben wij de voordracht van drie effectieve leden. Dat is de heer Filip Van Laecke, de heer Kurt Moens en de heer Koen Roman. En de voordracht van drie plaatsvervangende leden. De heer Joop Verzele, de heer Bart Vermaercke en de heer Hans Mestdagh. We gaan daar nu geheim over stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. 35 stemmen.

21 'ja'-stemmen, 14 'neen'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

#### **PUNT 12. EGTS LINIELAND VAN WAAS EN HULST – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 1 effectief lid met bijkomende zetel in de Linieraad inclusief stemrecht
- aanduiding van 1 plaatsvervangend lid met bijkomende zetel in de Linieraad inclusief stemrecht

#### **Mevrouw de voorzitter**

De aanduiding van een effectief lid met bijkomende zetel in de Linieraad inclusief stemrecht. Dat is mevrouw Riet Gillis. En de aanduiding van een plaatsvervangend lid met bijkomende zetel in de Linieraad inclusief stemrecht. Dat is mevrouw Elisabet Dooms.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming.

21 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 13 'neen'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

#### **PUNT 13. VZW BOSGROEP MIDDEN OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten

## DEBATTEN

- aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering
- voordracht van 1 vertegenwoordiger met stemrecht in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

De aanduiding van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering. Effectief lid is de heer Hans Mestdagh. Plaatsvervanger mevrouw Riet Gillis. En een vertegenwoordiger met stemrecht in de raad van bestuur. Dat is de heer Hans Mestdagh. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.

21 'ja'-stemmen, 3 onthoudingen en 11 'neen'-stemmen.

### PUNT 14. VZW BOSGROEP OOST-VLAANDEREN NOORD – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering
- voordracht van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

De aanduiding van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering. Als effectief lid mevrouw Riet Gillis en als plaatsvervanger mevrouw Lut De Jaeger. De voordracht van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de raad van bestuur. Als effectief lid eveneens mevrouw Riet Gillis en als plaatsvervanger mevrouw Lut De Jaeger. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.

19 'ja'-stemmen, 2 onthoudingen en 14 'neen'-stemmen.

### PUNT 15. VZW BOSGROEP VLAAMSE ARDENNEN TOT DENDER – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering
- voordracht van 1 effectief en 1 plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

De aanduiding van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de Algemene Vergadering. Als effectief lid de heer Koen Roman, plaatsvervanger mevrouw Riet Gillis. De voordracht van een effectief en een plaatsvervangend vertegenwoordiger met stemrecht in de raad van bestuur. Effectief lid de heer Koen Roman, plaatsvervanger mevrouw Riet Gillis. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming.

19 'ja'-stemmen, 3 onthoudingen en 13 'neen'-stemmen.

**PUNT 16. VZW REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 4 effectieve en 4 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering
- voordracht van 1 kandidaat-voorzitter voor de Raad van Bestuur

**Mevrouw de voorzitter**

De aanduiding van vier effectieve en vier plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering. Bij de effectieven heb ik de kandidaturen van de heer Henk Heyerick, de heer Bart Vermaercke, mevrouw Karlijn Deene en mevrouw Lut De Jaeger. Als plaatsvervangers de heer Filip Van Laecke, mevrouw Marleen Van De Populiere, de heer Walter Roggeman en mevrouw Riet Gillis. Als voordracht van een vertegenwoordiger voor de raad van bestuur en kandidaat-voorzitter mevrouw Lut De Jaeger. We gaan daar nu geheim over stemmen.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

35 stemmen. Ik sluit de stemming.

20 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 14 'neen'-stemmen.

**PUNT 17. VZW REGIONAAL LANDSCHAP SCHELDE-DURME – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 2 effectieve en 2 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering
- voordracht van 2 vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur

**Mevrouw de voorzitter**

De aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering. Voor de effectieven Phaedra Van Keymolen en de heer Walter Roggeman. Plaatsvervanger de heer Filip Van Laecke en mevrouw An Vervliet. De voordracht van twee vertegenwoordigers in de raad van bestuur. Phaedra Van Keymolen en mevrouw Riet Gillis. We gaan daar geheim over stemmen.

*[stemming]*

35 stemmen. Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.

20 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 14 'neen'-stemmen.

**PUNT 18. VZW REGIONAAL LANDSCHAP VLAAMSE ARDENNEN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 2 effectieve en 2 plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering
- voordracht van 2 vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur
- voordracht van 1 kandidaat-voorzitter voor de Raad van Bestuur



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

De aanduiding van twee effectieve en twee plaatsvervangende vertegenwoordigers in de Algemene Vergadering. Voor de effectieven heb ik de kandidaturen van mevrouw Hilde De Sutter en Marleen Van De Populiere. Als plaatsvervaarders de heer Joop Verzele en de heer Walter Roggeman. De voordracht van twee vertegenwoordigers in de raad van bestuur. De heer Walter Roggeman en de heer Koen Roman. En de voordracht van een kandidaat-voorzitter voor de raad van bestuur. Dat is de heer Koen Roman. We gaan daar nu geheim over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

35 stemmen. Ik sluit de stemming.  
21 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 13 'neen'-stemmen.

### PUNT 19. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel fietssnelweg te Erpe-Mere  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure, nationale bekendmaking en subsidieaanvraag

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming voor. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Ik sluit de stemming. 35 'ja'-stemmen. Het punt is aangenomen.

### PUNT 20. MOBILITEIT – FIETSSNELWEGEN (OPENBARE ZITTING)

Aanleg van een deel fietssnelweg te Oosterzele  
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure, nationale bekendmaking en subsidieaanvraag

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

35 'ja'-stemmen. Ik sluit de stemming. Het punt is aanvaard.

### PUNT 21. APB DOMEIN DE GAVERS – FINANCIËN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de eerste reeks wijzigingen aan het budget 2018 en van het budget 2019

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord? Neen? Dan kunnen wij ook overgaan tot de stemming van dit punt.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming.  
33 'ja'-stemmen en 2 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 22. APB DOMEIN DE GAVERS – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van (hoogstens) 12 bestuurders

#### **Mevrouw de voorzitter**

Met de aanduiding van hoogstens twaalf bestuurders. Ik heb de namen doorgekregen van mevrouw Annemie Charlier, Marleen Van De Populiere, Walter Roggeman, Phaedra Van Keymolen, Joop Verzele, Vera De Merlier, Bart Blommaert, Steve Herman, Carola De Brandt, Hans Mestdagh, Elisabet Dooms en Bruno Matthys.

Mevrouw De Troyer vraagt het woord. Alstublieft.

#### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb aan u mijn kandidatuur medegedeeld schriftelijk en ik stel mij bij deze dan ook kandidaat voor de raad van bestuur van De Gavers.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. Dus wij hebben voor de sp.a ook een tegenkandidaat. We zullen eerst stemmen over de kandidatuur van mevrouw De Troyer voor de raad van bestuur van De Gavers. Ik open daarvoor de stemming. Dus we stemmen eerst over de kandidatuur van mevrouw De Troyer.

Ik open de stemming.

Excuseer. Mijnheer Hertog.

#### **De heer Hertog**

Het is normaal gezien wel de bedoeling natuurlijk dat de kandidaturen die voorgedragen worden door de fractie ook door de raad worden goedgekeurd en dat de verschillende fracties zich niet moeien met elkaars samenstelling.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

#### **Mevrouw De Troyer**

Dat het spijtig is dat daarover communicatie moet worden gevoerd, mijn kandidatuurstelling, zal ik dan motiveren. Ik was vandaag niet zinnens van deze kandidatuurstelling te motiveren, maar ik zal ze dan bij deze kort, spijtig genoeg, triestig genoeg, doen en in naam van de politiek zou ik hier toch een sereen debat willen houden en daar kort op inpikken en zeggen: goed, u kent mij ondertussen allemaal. Greet De Troyer, ik kom uit Aspelare. Ik ben geboren en getogen, kan ik maar zeggen, op nog geen 5 km van De Gavers in Zandbergen. Mijn eerste cursus windsurfen heb ik mogen leren op het mooie domein in

## DEBATTEN

De Gavers. Twaalf jaar sta ik met raad en daad in de raad van bestuur. Ik denk dat ik zelfs niet kan zeggen dat ik één keer, maximum twee keer op twaalf jaar een raad van bestuur zou hebben gemist. In het belang van de continuïteit zou ik vragen mijn mandaat te willen steunen. Niet meer dan dat. Ik wens daar ook politiek niet verder op in te gaan. Ik dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ja, wij ontvangen kandidaturen. Voor elke kandidaat kan er ook een tegenkandidaat gezet worden en dan moeten wij daarover stemmen.  
Mijnheer Hertog.

### **De heer Hertog**

Gewoon voor alle duidelijkheid: tegen wie is zij dan tegenkandidaat? Tegen de kandidaat van de sp.a-fractie of tegen een ander? Het zou kunnen dat zij tegen een ander tegenkandidaat is.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb dat begrepen als voordracht voor de sp.a-fractie inderdaad. Mevrouw De Troyer stelt zich kandidaat in de raad van bestuur als kandidaat van de sp.a.

### **De heer Hertog**

Nee, er is een kandidatuur van de sp.a-fractie. Zij stelt zich als tegenkandidaat van die kandidatuur.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, inderdaad, als tegenkandidaat. Dus wij kunnen één bestuurder aanduiden vanuit de sp.a-fractie en dus mevrouw De Troyer stelt zich tegenkandidaat tegen de ingediende kandidatuur van de heer Bruno Matthys en wij zullen daar nu moeten over stemmen. Goed.

### **Mevrouw De Troyer**

Als vicefractieleider van sp.a, nog altijd aangeduid op papier, ik zal het dan zo zeggen, collega's, stel ik mijn kandidatuur.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. Dus wij gaan eerst stemmen over de kandidatuur van mevrouw De Troyer.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? 35 stemmen. Ik sluit de stemming.  
27 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen en 2 'neen'-stemmen. Dus voor de sp.a-fractie is mevrouw De Troyer aangeduid.

Dan open ik nu de stemming over de andere kandidaten. Het is ook een geheime stemming.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

35 stemmen. Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen, 1 'neen'-stem. De kandidaten zijn aangeduid.

### **PUNT 23. RUIMTE – PROJECT “OUDENAARDE LINKEROEVER” (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het “Raamwerk Oudenaarde Linkeroever – Circulair Scheldepark”

#### **Mevrouw de voorzitter**

Vraagt iemand daarover het woord? Mevrouw De Merlier en de heer Roman daarna.

#### **Mevrouw De Merlier**

Ja. Ik had een vraag gesteld op de Eerste Commissie. Ik vond dat er geen rekening gehouden is met het feit dat de Freinetschool daar middelbaar onderwijs zou opstarten in de verlaten fabriek van Santens. Dus ik heb daar geen antwoord op gekregen. Dat staat vast. We gaan starten 1 september. Na twee jaar krijgen ze subsidies ook, kunnen ze die aanvragen. Dus ik vind dat ik recht heb op een antwoord.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik zag ook de heer Roman zwaaien. Ik geef u eerst het woord en dan een antwoord van mevrouw Annemie Charlier.  
Mijnheer Roman.

#### **De heer Roman**

Ja, mevrouw De Merlier, ik heb u op de commissie geantwoord, maar blijkbaar is het niet afdoende. Ook geen probleem. U kunt dat gewoon nog een keer vragen aan mevrouw gedeputeerde. Maar ik wil inhoudelijk op het masterplan ingaan, op het raamcontract. Ten eerste wil ik zeggen: er ligt een heel mooi plan voor. Waarvoor dank, ook aan de administratie. Heel mooi werk geleverd. Maar om dat toch goed te blijven opvolgen en ook te zien dat behalve de grote witte vlekken die daar momenteel nog op het plan staan, er toch ook op toe te zien dat al de groene ruimte daaromheen, daadwerkelijk uitgevoerd wordt en dan toch ook de juiste akkoorden te maken met de private ontwikkelaars daar, ten einde hard te kunnen maken dat zij niet alleen gaan voor het invullen van die witte vlekken, maar ook voor de omgeving. En daar aanpalend zou ik ook vragen van nabij de brownfieldconvenanten op te volgen die op de sites zitten. Er is er eentje rond Santens, eentje rond Alvi, om te maken dat in die brownfieldconvenanten toch ook opgenomen wordt wat nu in het kaderakkoord voorligt dat we straks gaan stemmen.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. Ik zag ook nog de heer Taylor.

#### **De heer Taylor**

Ja. Wij begrijpen eigenlijk niet zo goed als fractie waarom er een raadslid antwoordt op die vraag. En wij begrepen dat ook in de commissie niet.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, als mensen hun hand in de lucht steken...

## DEBATTEN

### De heer Taylor

Maar komt er dan nog een antwoord?

### Mevrouw de voorzitter

Ik weet natuurlijk niet of ze gaan antwoorden of dat ze een vraag gaan stellen. Maar ik ga nu het woord geven aan mevrouw Charlier.

Ah, mevrouw Verhoeve.

### Mevrouw Verhoeve

Mevrouw de voorzitter, ik wil inderdaad gewoon de collega bijtreden. Zij heeft inderdaad gelijk dat zij die vraag hier nog eens stelt. Zij heeft in de commissie geen antwoord gekregen. Noch van de deputatie, noch van de aanwezige ambtenaren. Dus ik vind het terecht dat zij die vraag nogmaals stelt.

### Mevrouw de voorzitter

Vragen mogen natuurlijk gesteld worden. Ik geef het woord aan mevrouw Charlier.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Mevrouw de voorzitter, ik was mij eigenlijk niet bewust, mevrouw, maar ik leer dat u geen antwoord gekregen heeft op uw vraag. Het is niet de gewoonte natuurlijk van de deputatie om daar geen antwoorden te geven. Ik meende dat er een antwoord zou geformuleerd worden in het verslag dat u zou moeten gekregen hebben van de vergadering van vorige week van de commissie. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Ik zal ervoor zorgen dat er inderdaad een antwoord komt.

En dan op de vraag van de heer Roman in verband met het behoud van de groene ruimte. U verstaat dat er, maar of al, naar gelang hoe u het bekijkt, een raamwerk is, waar groene ruimte op ingetekend is. Het zou in de volgende stappen zijn, namelijk het opmaken van het PRUP om die groene ruimte inderdaad vast te leggen, zodanig dat dat ook in de uitvoering van het PRUP meegenomen wordt en dat daar aandacht voor is, dat dat ook zo wordt uitgevoerd. Maar ik begrijp uw bekommernis helemaal, want naast al wat anders ingekleurd is, industriegrond, wonen, moet er ook die aandacht zijn voor de groene ruimte, zeker in het stuk langs de Schelde.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw De Merlier.

### Mevrouw De Merlier

Bon. Wij moeten hier stemmen over iets waarover ik geen antwoord gekregen heb. Ik vind dat niet kunnen. Ik wil een antwoord op mijn vraag. Ik heb ze op de commissie gesteld. Het staat niet in het verslag, want er is niet op geantwoord. Nee, ik onthoud mij alleszins. Ik doe niet mee.

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Merlier, is dat dan een voorstel tot uitstel of is het een mededeling of hoe moet ik dat zien?

### Mevrouw De Merlier

Oké, volledig akkoord om uit te stellen tot antwoord op mijn vraag.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dus mevrouw De Merlier doet een voorstel tot uitstel van dit punt. Zij wil dan eerst een antwoord op die vraag. Dus wij stemmen eerst over het voorstel tot uitstel van dit punt. Ik leg het voorstel tot uitstel ter stemming.

*[stemming]*

### **Mevrouw gedeputeerde Charlier**

Er wordt van mij een antwoord verwacht op uw vraag, dus ja, wij zullen dit voorstel voorleggen aan de provincieraad en ik denk dat wij dat voorstel kunnen onderschrijven en steunen en zorgen dat op de volgende commissie een duidelijk antwoord komt op niet uw ene vraag, maar op alle vragen die zouden gesteld kunnen worden.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja. Wordt het dan uitgesteld?

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja, iedereen is akkoord om het uit te stellen. Dan hoeft er niet meer over gestemd te worden. Dan stellen wij het punt uit tot de volgende zitting.

## **PUNT 24. FINANCIËN – ALGEMENE PROVINCIEBELASTING (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van het besluit tot wijziging van het belastingreglement van 21 november 2018 inzake de Algemene Provinciebelasting 2019, inwerkingtreding daags na de bekendmaking

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik zie de heer Taylor het woord vragen. Alstublieft.

### **De heer Taylor**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor gedeputeerde Moens. In uw verkiezingsprogramma stond dat u de ambitie had om de provinciebelasting te laten dalen. Waar zit de daling juist?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dat was een korte vraag. Nog iemand anders een aanvulling of een vraag? Neen? Dan geef ik het woord aan gedeputeerde Moens.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Moens

Wij zijn momenteel bezig met de bespreking van het bestuursakkoord. Misschien komen daar nog wel dalingen uit. Dit is gewoon een vrijstelling die wij nu geven voor starters. Waarom gebeurt dit nu al? Omdat de brieven voor de belastingaangifte in druk moesten en dat konden wij niet uitstellen. Vandaar dat wij dit nu voorleggen. Als er nog andere dalingen of belastingverlagingen zullen komen, dan zal u dat volgende maand zien. Goed?

### Mevrouw de voorzitter

Ja, mijnheer Windels.

### De heer Windels

Ja, ik heb eigenlijk toch nog wel – ik ben blij dat u erover begint, over de belastingverlaging voor starters. Ik heb er wel een vraag bij ter verduidelijking. Om te beginnen de twaalf maanden waar we over spreken. Het is mij niet helemaal duidelijk wat het bijvoorbeeld betekent voor bedrijven die eigenlijk al gestart zijn, pakweg vier maanden geleden bijvoorbeeld. Want dat is toch niet echt helder uit de tekst.

### De heer gedeputeerde Moens

Daar wordt rekening mee gehouden. Het eerste jaar wordt eigenlijk geteld vanaf dat men indient of dat het bedrijf start en dat loopt dan verder. En dat wordt op die manier uitgeteld.

### De heer Windels

Voor bedrijven die nog moeten starten of bedrijven die al gestart zijn?

### De heer gedeputeerde Moens

Het gaat over het aanslagjaar 2019, dus voor bedrijven die in 2018, of dit gaat hier nu over, of we dit verderzetten, dat gaan we de volgende keer zien.

### De heer Windels

Nu, daarbij nog een bijkomende opmerking. Dank u wel voor de verduidelijking. Het is bij onze fractie van mening dat een schrapping van de betaling van de belastingen voor een starter gedurende twaalf maanden, als je een startup hebt, een startend bedrijf, je bent twaalf maanden bezig, dan weet je na twaalf maanden amper waar je mee bezig bent. Dus twaalf maanden lijkt ons bijzonder kort om te beginnen al. Ik vraag mij af waar de keuze voor twaalf maanden vandaan komt omwille van het feit dat het van onze mening is dat twaalf maanden toch wel bijzonder weinig is. Zeker omdat het toch ook wel een maatregel is, veronderstel ik, die oog heeft op tewerkstelling. En die tewerkstelling komt er vaak pas uiteraard na twaalf maanden. Dat zullen veel startende ondernemers wel met ons eens zijn denk ik. Dus daar een verklaring voor graag.

### De heer gedeputeerde Moens

Ik denk dat het alvast een goed begin is voor één jaar. De vorige jaren kon dat ook ingevoerd worden. Dat is niet gebeurd. Wij maken nu die keuze omdat te doen voor één jaar en ik denk dat je na één jaar toch wel een stukje zicht hebt, ik zeg niet volledig, afhankelijk van bedrijf tot bedrijf, hoe dat het gaat. De keuze die we nu gemaakt hebben, is voor één jaar.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja, mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Maar wij vinden het zeker een goed voorstel. Ik snap ook uw opmerking dat het ook in het verleden nog niet gedaan is. Maar u hebt mij de vorige keer in de raad gezegd dat een meerderheid vormen het samenbrengen is van verschillende meningen. Maar wij volgen dit punt wel zeer sterk. Maar ik moet mijn collega Windels wel bijtreden dat het niet zo evident is om in een eerste jaar, en ik denk toch echt wel dat de ambitie tewerkstelling moet zijn, als je zo'n maatregel neemt als provincie, dus het is niet zo evident om in een eerste jaar eigenlijk al naar tewerkstelling te gaan. Vaak zit je in die opstartformule en is het eigenlijk misschien zelfs misschien minder nodig om in het eerste jaar, maar eerder in een tweede en in een derde. En daarom zouden wij een amendement willen indienen op het agendapunt dat de twaalf maanden eigenlijk naar 36 maanden zou verlengen, dat je een verlaging geeft van de eerste drie jaar. Dat is ook iets in de redenering van de RSZ-korting. En daarom lijkt het ons veel ondersteunender naar startende ondernemers dat je dat naar drie jaar verschuift, waardoor dat een onderneming vaak uit de rode cijfers is na drie jaar en dan eigenlijk een heel goede doorstart kan hebben.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel. U dient een amendement in. Heeft u dat schriftelijk, mijnheer Taylor? Oké, dan mag u dat indienen. Dank u.

**De heer gedeputeerde Moens**

Ik vind het op zich wel een beetje bizar, mijnheer Taylor. In die zin dat u de afgelopen jaren de gelegenheid gehad heeft om dat te doen. U heeft dat niet gedaan. Wij starten met een jaar en nu plots vraagt u al drie jaar.

**De heer Taylor**

Dat is in de rechtbank ook soms, dat men start met een jaar en dat ze dan drie jaar krijgen. Ik heb gezegd, ik heb uw antwoord gegeven van de vorige raad dat wij ook toen in een meerderheid zaten waar je tot consensus moet komen. Nu zit ik niet meer in de zetel van de meerderheid. Als het van ons afhangt, is het beter voor een onderneming om die vermindering gedurende drie jaar te geven. Het is aan u om de balans te maken wat u daarvan vindt. Wij zijn ervan overtuigd dat het, als je echt een impuls wilt geven aan die onderneming, dat je het beter voor drie jaar doet.

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Roman had ook nog een aanvulling of een vraag daarover.

**De heer Roman**

Ja. Volgens mij is dat amendement als ik goed geluisterd heb niet echt nodig. Omdat de heer gedeputeerde Moens daarnet zelf gezegd heeft dat in het bestuursakkoord gekeken wordt om het belastingreglement mogelijk te herzien. Dus als zij nu, starters, twaalf maanden belastingvrij zijn, dan kan dat via het akkoord tegen volgend jaar onmiddellijk aangepast worden en dan loopt die termijn gewoon door.

**Mevrouw de voorzitter**



## DEBATTEN

Ja, mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja. Volgens mij is de realiteit in het leven dat je maar iets in handen hebt als je het ook in handen hebt. Daarom zou ik toch graag hebben dat er gestemd wordt over het amendement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja. Ik zou toch ook graag eens lezen en zien, dat amendement.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik wil het zeker nog eens voorlezen.

### **De heer Taylor**

Ik wilde het voorlezen, maar ik moest het al afgeven.

### **Mevrouw De Troyer**

Ja, dat is juist. Ik ben te vlug.

### **Mevrouw de voorzitter**

Excuseer. Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Ik wil er juist maar toe bijdragen dat wat directe belastingen, voorafbetalingen, dat dat ook gedurende 36 maanden vrijgesteld is. Dus dat gaat dezelfde filosofie volgen.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert.

### **De heer Blommaert**

Mevrouw de voorzitter, ik denk dat het begrip 'starters' inderdaad, als men zegt: een jaar, dat dat inderdaad veel eerder de bedoeling is 36 maanden. Ik ga mij ook eens verduidelijken. Zeer kort nog, die motivatie. Als je een vennootschap opricht of een eenmanszaak, na één jaar ga je niet veel zien. Dus je moet al je papieren indienen. Het is maar het jaar nadien dat je eigenlijk de boterham krijgt. In hoeverre heb je recup van uw btw? In hoeverre hebt u uw personeel deftig kunnen betalen? Dat kun je gewoon in je eerste jaar niet. Dus ik zou inderdaad pleiten voor die 36 maanden.

**De heer gedeputeerde Moens**

Mijnheer Blommaert, we zetten een stap. Dat is de eerste stap. Dat is een belangrijke stap. We willen de startende ondernemers daarin steunen. De beslissing die nu voorligt, is voor een jaar. En inderdaad, u dient nu een amendement in.

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Windels en dan de heer Blommaert.

**De heer Windels**

Nu, ik vind het interessant dat de discussie wordt gevoerd, maar mij gaat het niet zozeer over: stemmen we het nu, stemmen we het later? Het gaat hem over de vraag: wat helpt jonge ondernemers die starten? Dan is het gewoon onze overtuiging dat een dergelijke maatregel voor 36 maanden ook meteen de duidelijkheid biedt voor die jonge ondernemers. Het gaat hem niet over: gaan we het nu doen? Het is een eerste stap. Het gaat hem gewoon: is twaalf maanden voldoende voor een jonge ondernemer als zijnde ondersteuning? Ik vind het een goede maatregel voor alle duidelijkheid. Maar wij zijn er wel van overtuigd dat echte hulp drie jaar is en dat is inderdaad meer in lijn met andere zaken die vandaag worden gedaan en die hebben ook een reden waarom ze 36 maanden duren en niet 12 maanden.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Blommaert, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

**De heer Blommaert**

Kort. Ik begrijp de gedeputeerde. Terecht dat hij zegt: we beginnen met één jaar. Waarschijnlijk is die ingeving gekomen uit budgettaire overwegingen. Ik begrijp dat ook. Dat zal er mee toedoen. Anderzijds wil ik ook stellen als men kijkt naar het budgettaire – kan men eens goed nagaan de manier en de opvolging van het innen van die provinciebelastingen? We hebben dat in het verleden ook al zelfs in verschillende reportages op televisie gezien. De manier hoe je int en zo. Ik denk dat daar misschien een optimalisatie, een doorlichting, dat dat een keer zeer interessant zou zijn hoe de provincie Oost-Vlaanderen dat doet. Ik weet dat de hogere ambtenaren daar zeer goed werk van maken, maar ik denk dat dat kan geoptimaliseerd worden. Dank u.

**De heer gedeputeerde Moens**

Die vraag is ook gesteld op de commissie vorige week. Ik denk dat wij eigenlijk een zeer efficiënt systeem hebben om onze belastingen te heffen en dat dat ook zeer gelijklopend is. Dus dat systeem veranderen, vereenvoudigen of daar uitzonderingen op voorzien, dat maakt het ook alleen maar complexer. Dus ons systeem is eigenlijk al vrij goed. Het antwoord is dan ook gegeven door de ambtenaar.

**Mevrouw de voorzitter**

Ja. Mijnheer Taylor, ik wilde overgaan tot de stemming over het amendement. Maar goed, u krijgt zeker nog het woord.

**De heer Taylor**

Ja, maar ik heb nog een vraag over de belastingen.

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Stel uw vraag maar.

### De heer Taylor

Dat is wel zeer opmerkelijk, mijnheer Moens, wat u zegt over die inning, dat dat op een zeer efficiënte manier verloopt. Want in uw programma heb ik ook gelezen: de N-VA wil nagaan of de administratieve kosten voor de inning wel opwegen tegen de opbrengsten. Dat moet deuren openen om de provinciebelastingen structureel te verlagen. Het is soms wel goed als je een verkiezingsprogramma schrijft, dat je dan al een keer checkt hoe het verloopt. Want eigenlijk is er daar nu geen efficiencywinst meer als ik het goed begrijp.

### De heer gedeputeerde Moens

Momenteel verloopt dat zeer efficiënt. We hebben die navraag gedaan. We hebben overleg gehad met de ambtenaren. Dit verloopt eigenlijk vrij efficiënt. Je kunt het complexer maken. Dat is de keuze die wij niet maken. Waarom de eerste of je zou ook kunnen zeggen: we maken een variatie van bedrijven, kleine bedrijven en grote bedrijven. De een stellen we vrij, de ander stellen wij niet vrij. Dat is een keuze die wij niet maken, omdat we het efficiënt willen houden.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Kunnen wij dan nu overgaan tot de stemming van het amendement? Ik heb een amendement binnengekregen. Ik heb het ook op papier. Ik zal het ook nog eens voorlezen, zodat iedereen goed weet waar het over gaat. Het amendement betreffende agendapunt 24, financiën, algemene provinciebelasting. De motivatie daarvoor is: gelet de bedoeling van deze wijziging erop gericht is om nieuwe bedrijven in hun aanvangsfase te ondersteunen, vinden wij, dus de Vld-fractie, twaalf maanden niet realistisch. In se is het doel om tewerkstelling teweeg te brengen. Daarom wensen wij een vrijstelling van belasting van 36 in plaats van 12 maanden. Het concreet voorstel tot wijziging van een bestaand voorstel. Aanpassing besluit artikel 1: in artikel 16 van het provinciebesluit van 21 november 2018 met betrekking tot de heffing van de algemene provinciebelasting voor het aanslagjaar 2019 wordt een derde paragraaf ingevoegd, luidend als volgt. Dus paragraaf 3, bedrijven die sinds ten hoogste 36 maanden voor het eerst in de Kruispuntbank van Ondernemingen zijn ingeschreven, zijn vrijgesteld van de belasting. Deze termijn van 36 maanden vangt aan op de eerste dag volgend op de eerste inschrijving. Wanneer de oprichting van een bedrijf kadert in de voortzetting onder een gewijzigde ondernemingsvorm van een ander bedrijf of voortvloeit uit een inbreng door een (verrichting gelijkgesteld met een) fusie met of een (verrichting gelijkgesteld met een) splitsing van een ander bedrijf, vangt in afwijking van het eerste lid de termijn van 36 maanden aan op de eerste dag volgend op de eerste inschrijving door het andere bedrijf. Is dat voor iedereen duidelijk genoeg om daar nu direct over te stemmen?  
Mijnheer Van Laecke.

### De heer Van Laecke

Dank u wel, voorzitter. Mag ik vragen aan de deputatie wat het standpunt is, of zij dit amendement steunen of niet?

### Mevrouw de voorzitter

Dus kunnen wij overgaan tot de stemming van het amendement?

### De heer gedeputeerde Moens

Het lijkt mij toch evident dat we dit niet steunen. Wij zijn bezig met het bestuursakkoord, de BBC komt eraan. Dit zijn echt te grote voorafnames.

### **Mevrouw de voorzitter**

Iedereen heeft zijn standpunt daarover duidelijk gemaakt. Dan kunnen we nu overgaan tot de stemming van het amendement.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik heb 34 stemmen. Ik sluit de stemming.

15 'ja'-stemmen, 19 'neen'-stemmen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij nu over tot de stemming van het punt.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ik sluit de stemming. 33 stemmen.

18 'ja'-stemmen, 6 onthoudingen en 9 'neen'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### **De heer Taylor**

Wil dat dan zeggen dat er iemand niet over het amendement gestemd heeft?

### **Mevrouw de voorzitter**

Sorry? Er is wel over het amendement gestemd.

### **De heer Taylor**

Ja, maar het is één stem minder volgens mij.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja.

### **De heer Taylor**

Nee, nee, maar... op basis van de twee stemmingen is er een verschil.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ik heb twee keer gevraagd of iedereen gestemd heeft. Ik denk dat iedereen hier wel met het volle bewustzijn zou moeten zitten en stemmen.

### **De heer Taylor**

Maar je moet stemmen als je hier zit. Kunnen wij weten hoeveel mensen er over het amendement gestemd hebben en hoeveel over het punt?

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Ik heb dat voorgelezen.

Er hebben 34 raadsleden over het amendement gestemd en 35 over het punt zelf.

### De heer Taylor

Dat klopt niet.

### Mevrouw de voorzitter

Ja, dan heeft er iemand niet gestemd. Dan is er iemand buiten gegaan. Was iedereen hier op dat moment? Moeten we herstemmen? Dan gaan we herstemmen over het amendement en iedereen die hier lijfelijk aanwezig is, moet ook op dat knopje drukken. Het is een gedeelde verantwoordelijkheid. We stemmen eerst opnieuw over het amendement.

Ik open de stemming over het amendement. Ik hoef het toch niet meer opnieuw voor te lezen? We hebben er al eens voor gestemd. Dus we stemmen voor het amendement.

*[stemming]*

Ja, 35 mensen hebben gestemd. 15 'ja'-stemmen, 20 'neen'-stemmen. Het amendement is niet aanvaard.

Moeten wij nu ook opnieuw stemmen voor het punt? Ja, dan stemmen wij opnieuw voor het punt tot we 35 stemmen hebben. Ik open de stemming.

Excuseer, mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Excuseer, maar daar is over gestemd, want daar waren 35 stemmers – over het punt zelf is al gestemd. Ik laat het maar aan u over om geen verwarring...

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, reglementair wordt er eerst over het amendement gestemd en dan over het punt. Dus we hebben nu het amendement herstemd, dus moeten wij nu ook het punt herstemmen. Dus we stemmen over het punt.

*[stemming]*

34 stemmen. Er moet nog één iemand stemmen. 35 stemmen. Dank u wel.

20 'ja'-stemmen, 7 onthoudingen en 8 'neen'-stemmen. Het punt is aanvaard.

### **PUNT 25. OFP PENSIOENFONDS VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 8 vertegenwoordigers w.o. 2 gedeputeerden in de Algemene Vergadering
- voordracht van 6 vertegenwoordigers in de Raad van Bestuur
- aanduiding van de voorzitter-gedeputeerde en zijn plaatsvervanger in de Algemene Vergadering
- voordracht van de voorzitter-gedeputeerde en zijn plaatsvervanger in de Raad van Bestuur

### Mevrouw de voorzitter

De aanduiding van acht vertegenwoordigers waaronder twee gedeputeerden in de Algemene Vergadering. Ik heb daarvoor de namen doorgekregen van mevrouw Riet Gillis, de heer Kurt Moens, de heer Eric Scheire, de heer Filip Van Laecke, mevrouw Elisabet Dooms, mevrouw Hilde Bruggeman, de heer Christian Bauwens en de heer Peter Hertog. En voor de voordracht van zes vertegenwoordigers in de raad van bestuur de heer Eric Scheire, de heer Filip Van Laecke, mevrouw Elisabet Dooms, mevrouw Hilde Bruggeman, de heer Christian Bauwens en de heer Peter Hertog. We duiden ook een voorzitter-gedeputeerde en zijn plaatsvervanger in de Algemene Vergadering aan. Voorzitter-gedeputeerde mevrouw Riet Gillis, plaatsvervanger de heer Hans Mestdagh. Ook nog een voordracht van de voorzitter-gedeputeerde en zijn plaatsvervanger in de raad van bestuur. Voorzitter-gedeputeerde is de heer Kurt Moens en als plaatsvervanger de heer Eric Scheire. We gaan daar geheim over stemmen. Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Is iedereen nog in de zaal? Ik heb niemand zien buitengaan, dus moet er nog één iemand stemmen. 35 stemmen. Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen.

### **PUNT 26. HOGESCHOOL GENT – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)**

- beëindiging van de huidige mandaten
- aanduiding van 2 vertegenwoordigers in de bestuurlijke geleding van het inrichtingsorgaan

#### **Mevrouw de voorzitter**

De aanduiding van twee vertegenwoordigers in de bestuurlijke geleding van het inrichtingsorgaan. Ik heb daarvoor de namen van de heer Kurt Moens en de heer Filip Van Laecke. Vraagt iemand daarover het woord?

Ja, mijnheer Taylor.

#### **De heer Taylor**

Ja, ik heb eigenlijk gewacht tot het laatste punt van voordracht vanuit de meerderheid, omdat ik dacht: je kunt nooit weten dat er bij de vorige punten toch nog iemand van de oppositie voorgedragen wordt. Ja, oké, maar dankzij onze tussenkomst. Maar een ding is mij nu wel duidelijk geworden. Er zijn twee partijen die in de nieuwe meerderheid zitten die vroeger in de oppositie zaten die toen ook heel vaak aangekaart hebben dat het schandelijk was dat de meerderheid nooit iemand voorgedragen heeft van de oppositie. Ik kan alleen maar vaststellen dat na drie maanden meerderheid die filosofie al verdwenen is en dat bij alle voordrachten eigenlijk alleen mensen van de meerderheid voorgedragen zijn. Tot zover mijn tussenkomst.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dat is een vaststelling. Oké, dank u voor deze tussenkomst. Dan gaan wij over tot de stemming van de vertegenwoordiging in de Hogeschool Gent.

Ik open de stemming daarvoor.

*[stemming]*

Ik heb 35 stemmen. Ik sluit de stemming.  
21 'ja'-stemmen, 1 onthouding en 13 'neen'-stemmen.

### **PUNT 27. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Levering van aardgas gedurende 3 jaar

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met Europese bekendmaking

### Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand daarover het woord?

Mijnheer Blommaert.

### De heer Blommaert

Mevrouw de voorzitter, ik had daar een vraag over gesteld. Die vervalt dan straks natuurlijk. Nu, tijdens de commissie is daarover gesproken. Er is een vraag gesteld over de periode, drie jaar, dat is beargumenteerd. Nu, ik had wat betreft elektriciteit, dus het gaat over een bestek met Europese bekendmaking en daar stond letterlijk ergens in dat de oorsprong moet zijn van Oost-Vlaanderen, dat de energie moet afkomstig zijn van groene stroom uit Oost-Vlaanderen. Nu, daar was een opmerking over gemaakt.

### Mevrouw de voorzitter

Excuseer, mijnheer Blommaert, maar dit punt gaat over aardgas. Ik dacht dat uw vraag meer betrekking had op het volgende punt van de elektriciteit.

### De heer Blommaert

Excuseer. Ja, elektriciteit, dat is iets anders. Ja, dat is juist.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, kunnen we eerst dit stemmen? Dank u wel. Vraagt iemand anders daar nog het woord over, over die levering van aardgas? Neen? Oke, dan zullen we eerst over dit punt stemmen en dan kunt u nadien daarover tussenkomen.

Ik open de stemming over punt 27.

*[stemming]*

Ik heb 34 stemmen. We zijn met 34 aanwezig, dus ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen.

## **PUNT 28. PATRIMONIUM PROVINCIE EN PARAPROVINCIALE INSTELLINGEN – LOGISTIEK (OPENBARE ZITTING)**

Levering van groene elektriciteit gedurende 3 jaar

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met Europese bekendmaking

## **PUNT 38. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)**

Bepaling bestek "de aankoop van elektriciteit met Oost-Vlaamse garanties van oorsprong voor hernieuwbare energie", protectionistisch strijdig beleid?

**Mevrouw de voorzitter**

De heer Bart Blommaert had inderdaad ook een vraag daarover ingediend. Ik stel voor dat u uw vraag bij dit punt stelt, mijnheer Blommaert. Ik geef u het woord.

**De heer Blommaert**

Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dus dit punt is ook besproken op de commissie. Maar er is ook een vraag gesteld bij het bestek zelf, inhoudelijk, dat de groene stroom dient afkomstig te zijn uit de provincie Oost-Vlaanderen. Nu, op zich vind ik dat niet slecht. Maar ik vind dat iets zeer tegenstrijdig als je een bestek maakt met Europese bekendmaking dat je daarin gaat stipuleren vanwaar dat die groene stroom nog moet afkomstig zijn. Ik vermoed dat dat toch een iets te protectionistische benadering is van het gegeven, temeer dat de ambtenaar dan zei: ja, maar de VREG is daarmee akkoord en daar is geïnformeerd. Nu, concreet: heeft de VREG dat op papier gezet zoiets, dat dat effectief kan, dat we daar juridisch geen fouten maken? Nu, als ik daar mis ben, dan ben ik mis, maar het is alleen een vraag die ik wou stellen. Ik vind het bizar. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Ik geef daarvoor het woord aan mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, mijnheer Blommaert, dank u wel. Ik moet wel zeggen: u hebt de vraag gesteld op de commissie. Want eigenlijk is het een technische vraag. U hebt een antwoord gekregen op de commissie en u stelt ze eigenlijk nu opnieuw. Nu, het is een technische vraag. Ik ga daar ook een heel technisch antwoord op geven. En ik doe dat heel graag hoor, geen enkel probleem. In het bestek leveren van 100 procent groene elektriciteit aan afnamepunten behorend tot het provinciaal patrimonium, de paraprovinciale instellingen en pompgemalen gedurende drie jaar wordt het volgende als minimale eis opgelegd. De leverancier garantes van oorsprong voor elektriciteit geproduceerd in Oost-Vlaanderen voor te leggen. Het aantal garanties van oorsprong is overeenkomstig de afgenomen hoeveelheid elektriciteit. Door de leverancier is een verklaring op eer voor te leggen dat deze garanties van oorsprong uit Oost-Vlaanderen het elektriciteitsverbruik van het provinciebestuur dekken. De garanties van oorsprong moeten Oost-Vlaanderen als herkomst hebben. Dit wordt door de leverancier post factum bewezen door het voorleggen van een afschrift van de transactie van de garanties van oorsprong via de VREG-certificatenaccount waarbij de EAN-nummers van de garantie van oorsprong vermeld zijn, alsook de naam, de postcode en de stad van de productie-installatie met de mededeling: inlevering ten behoeve van het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen. De door de VREG voorziene mededeling werd ingevuld met canceling ten behoeve van het verbruik van het provinciaal patrimonium voor het desbetreffende jaar. Het provinciebestuur zal zelf periodiek en steekproefsgewijs via de groencheck op de website van de VREG controleren of de leverancier inderdaad groene stroom uit Oost-Vlaanderen levert. Nu, deze bestekbepaling van herkomst is gebaseerd op ons klimaatplan dat instrumenten voorstelt voor het verduurzamen van het aankoopbeleid. Het is actie 2.4, aankoop van elektriciteit met Oost-Vlaamse garanties van oorsprong voor hernieuwbare energie. In ditzelfde plan wordt als streefdoel gesteld: de provincie neemt duurzaamheidscriteria op bij alle aankopen. Het aankoopbeleid moet in de lijn liggen met de klimaatdoelstellingen, bijvoorbeeld: Oost-Vlaamse groene stroom, lokaal duurzaam voedsel, maar ook producten zonder schadelijke impact op het milieu, energie-efficiënte doelstellingen en andere, en dit van de leveranciers die zelf klimaatneutraal zijn. Wat ik nu voorlees, komt uit ons klimaatactieplan. Nu, is het geoorloofd een herkomstvoorwaarde op te leggen? Dat is eigenlijk uw vraag. Artikel 53, paragraaf 4 van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016 stelt het volgende. Een heel technische uitleg. In de technische specificaties mag geen melding worden gemaakt van een bepaalde herkomst die kenmerkend is voor de producten van een bepaalde ondernemer, noch mogen deze een verwijzing bevatten naar een bepaalde oorsprong, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevooroordeeld of geëlimineerd. Deze vermelding of verwijzing is bij wijze van uitzondering wel toegestaan indien door het voorwerp van de opdracht is gerechtvaardigd. Dus de



## DEBATTEN

deputatie is van oordeel dat het voorwerp van de opdracht zo een voorwaarde van herkomst rechtvaardigt. Meer bepaald, wij verwijzen naar ons klimaatplan. De doelstelling die daarbij geldt, is dus het ondersteunen van Oost-Vlaamse initiatieven die groene energie produceren. In het bestek op pagina 14 wordt dit ook expliciet als volgt gemotiveerd. In haar klimaatplan streeft de provincie Oost-Vlaanderen ernaar de energiebehoefte op haar grondgebied volledig met hernieuwbare energie te dekken tegen 2050 en volgt hierbij een lineair pad. Ze neemt acties om de productie van hernieuwbare energie in haar grondgebied te stimuleren. Het provinciebestuur neemt daarvoor ook zelf reeds de voorbeeldfunctie op door reeds 100 procent groene elektriciteit aan te kopen van Oost-Vlaamse oorsprong. De Belgische wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016, waarop het bestek en het provincieraadsbesluit zijn gesteund, is het resultaat van de omzetting van een Europese richtlijn inzake overheidsopdrachten. Dat is de richtlijn van 2014, 24 van het Europees Parlement en de raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van die richtlijn. Er is dus geen tegenspraak met een Europese publicatie. Alstublieft.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. De heer Taylor en de heer Evrard.  
Mijnheer Taylor.

### **De heer Taylor**

Ja. Ik zou de gedeputeerde willen bedanken voor het antwoord. Ik snap alleen niet goed het begin, mevrouw gedeputeerde, dat u zegt van: ja, het is een technische vraag, die kan hier niet gesteld worden. Zoals ik het begrijp van mijn raadslid, is dit toch wel een zeer duidelijk antwoord, zeer uitgebreid en niet hetzelfde antwoord als dat dat in de commissie gegeven werd. Ik denk dat het toch wel moet mogelijk zijn om in deze provincieraad nog vragen te stellen, ook al zijn antwoorden in de commissie al besproken. Als het daar niet duidelijk genoeg was, lijkt het mij toch wel logisch dat er hier nog een extra vraag over gesteld wordt.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Voorzitter, als ik mag?

### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ik heb niet gezegd dat het een probleem is. Ik heb gezegd dat ik er graag op antwoord. Maar ik wou het wel even verduidelijken dat ik een heel technische uitleg ging geven.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké. Ik had eerst de heer Evrard en dan de heer Blommaert.

### **De heer Evrard**

Enkel een vraagje wat betreft de groepsaankopen. Wordt daar ook gestipuleerd dat de energie moet opgewekt zijn binnen Oost-Vlaamse projecten?

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, dat klopt ja.

**Mevrouw de voorzitter**

En dan had ik nog de heer Blommaert die wil tussenkomen.

**De heer Blommaert**

Alweer geen polemiek. Het enige antwoord dat ik gekregen heb op de commissie, was: de VREG heeft gezegd dat dat goed was. Dat vind ik natuurlijk geen antwoord. Dat is het antwoord dat gegeven is door de ambtenaar. Want dat klimaatplan, eigenlijk moet ik dat niet weten, ik wist dat allemaal. Het enige dat mij verwondert, is dat je zeer protectionistisch kunt zeggen van: we gaan met energie voor Europese bekendmaking, ik vind dat plezierig voor zo een bedrijfje in het zuiden van Spanje of gelijk waar: kijk, het is een Europese bekendmaking, ai, de energie moet van Oost-Vlaanderen komen, we gaan naar iets anders kijken. Ik vind dat bizar. Maar nog eens: als dat zo is en het is juridisch onderbouwd, dan geloof ik het. Dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Kijk, ik denk dat het belangrijk is door dit item er in te zetten, we mogen een uitzondering maken. Dus wij doen dat ook. De bedoeling is zoveel mogelijk groene stroom te produceren in Oost-Vlaanderen. Daardoor kunnen we ook klimaatneutraal tegen 2050 worden.

**Mevrouw de voorzitter**

Ik zie de heer Van Gucht zwaaien.  
Mijnheer Van Gucht, u krijgt het woord.

**De heer Van Gucht**

Ja. Of het opportuun is om dat er in te zetten, tot daartoe. Maar ik zou eens willen vragen aan de deputé: wanneer verwachten we de Grey Day voor de provincie? Ongeveer half januari?

**Mevrouw de voorzitter**

Men heeft hier de vraag niet goed verstaan, mijnheer Van Gucht. Kunt u nog eens herhalen?

**De heer Van Gucht**

## DEBATTEN

Enkele weken geleden hadden we de Grey Day voor hernieuwbare energie in West-Europa en dat vieren we ergens eind februari. Wanneer verwacht u de Grey Day voor de provincie? Half januari?

### Mevrouw gedeputeerde Gillis

Ik kan daar geen antwoord op geven. Maar ik kan het laten onderzoeken en ik zal u het antwoord bezorgen.

### De heer Van Gucht

In hoeverre kan men met de paar windmolens en de paar projecten die in Oost-Vlaanderen staan de behoefte in Oost-Vlaanderen dekken?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Gillis zal dat antwoord later bezorgen. Oké, dat antwoord wordt later bezorgd. Dus kunnen wij nu overgaan tot de stemming van het punt. Punt 28.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Ja, 35 stemmen. Ik sluit de stemming.

34 'ja'-stemmen en 1 onthouding. Het punt is aangenomen.

## PUNT 29. VZW TOERISME OOST-VLAANDEREN – VERTEGENWOORDIGING (OPENBARE ZITTING)

- beëindiging van de huidige mandaten
- voordracht van 2 gedeputeerden en 5 provincieraadsleden in de Raad van Bestuur
- aanduiding van 2 gedeputeerden en 5 provincieraadsleden in de Algemene Vergadering

### Mevrouw de voorzitter

Er werd een amendement ingediend namens het bureau, namelijk het voorstel tot aanpassing van het ontwerp van het provincieraadsbesluit waarbij de aanduiding van twee gedeputeerden voorligt en zes in plaats van vijf provincieraadsleden in de Algemene Vergadering en ook hetzelfde voor de raad van bestuur, de voordracht van twee gedeputeerden en zes provincieraadsleden in de raad van bestuur. Dat amendement is ook aan iedereen overgemaakt. We stemmen eerst over het amendement.

Ik open de stemming.

*[stemming]*

33 personen hebben gestemd. Heeft iedereen gestemd die in de zaal aanwezig is? Iedereen heeft gestemd? 35 ja.

35 'ja'-stemmen. Ofwel is mijn scherpje iets trager, maar goed, 35 'ja'-stemmen. Het amendement is aanvaard.

Dan kunnen wij overgaan tot de behandeling van het punt. Met eerst de beëindiging van de huidige mandaten en dan de voordracht van de twee gedeputeerden en vijf provincieraadsleden voor de raad van bestuur. Zes, sorry. Ja, excuseer, zes inderdaad. Ik heb zes namen gekregen. Mevrouw Leentje Grillaert, mevrouw Annemie Charlier, mevrouw Karlijn Deene, de heer Henk Heyerick, mevrouw Lut De Jaeger, mevrouw Hilde Bruggeman, mevrouw Carola De Brandt en de heer Bruno Matthys.

En de aanduiding van twee gedeputeerden en zes provincieraadsleden in de Algemene Vergadering. Ik heb de namen van mevrouw Leentje Grillaert, mevrouw Annemie Charlier, de heer Walter Roggeman, de

heer Filip Van Laecke, mevrouw Lut De Jaeger, mevrouw Vera De Merlier, mevrouw Carola De Brandt en de heer Bruno Matthys. We gaan daar nu geheim over stemmen.  
Ik open de stemming.

[stemming]

35 stemmen. Ik sluit de stemming.  
35 'ja'-stemmen. De mensen zijn aangeduid.

### **PUNT 30. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Economische ondersteuning/bevoegdheden, economische diensten en internationale betrekkingen én eventuele taak in het kader van de Brexit

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u krijgt het woord.

#### **Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het gaat zo rap. We zijn nog met onze agenda bezig en we zitten al aan de vragen. Nu, eind januari had ik deze vraag ingediend omdat wij allemaal weten: Brexit, harde Brexit, zachte Brexit. Ik weet dat het een Europees issue is, maar ik voel toch dat het ook onze provincie aanbelangt. Uiteraard overschrijdt het ons provinciaal bestuursniveau. Maar het zal toch zijn gevolgen hebben, zijn consequenties op onze economie, op onze landbouw, op onze bedrijven. Wij zijn er allemaal gevoelig voor. De export naar, de import van Groot-Brittannië. Gevolgen ten goede, ten kwade. Ik weet alleszins dat het met veel onzekerheid zal gepaard gaan. Want wij weten: onze provincie, we zijn grondgebonden bevoegd voor economie, landbouw, onze sierteelt. We hebben internationale betrekkingen. We hebben Europese projecten. We hebben onze subsidies, dus Europese subsidies in het kader van de LEADER-projecten. We hebben een directie Landbouw. Europa Direct, we hebben de POM, de EROV. Mijn vraag was: kunnen wij ondersteunend – we gaan toch niet aan de zijlijn staan, hoe klein ook. Ik zeg altijd: wij zijn fier en wij blijven fier op onze provincie Oost-Vlaanderen en op ons bestuur ook. Gaan wij aan de zijlijn blijven staan of zeggen wij: wij hebben daar toch duidelijk een rol in te spelen? Informerend, ondersteunend en ik had graag dan eens vernomen hoever wij daar bij staan. En ik ben dan altijd blij als ik dan een vraag indien en ik krijg *in tempore non suspecto* op 22 februari al een beetje uitleg dat er tal van avondlezingen zijn. Ik zie hier zelfs een verkiezingsdebat, waar gaan we naartoe? Een ontbijtinfosessie. Ik heb dat met plezier gelezen. Maar mijn vraag was al ingediend. Maar ik zou toch graag weten, omdat het toch belangrijk is. Als we vanavond en gisteren naar het nieuws kijken, dan zie je toch dat iedereen daarmee bezig is. We kijken allemaal naar May. Vanmorgen nog in De Standaard: May, is het een delay? Ik ben toch ook benieuwd naar het standpunt van onze deputatie.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Dank u voor uw vraag. Ik geef het woord aan de heer Moens die daar zal op antwoorden.

#### **De heer gedeputeerde Moens**

Ja, dank u wel. Mevrouw De Troyer, het is inderdaad een zeer interessante en boeiende vraag. Ook een terechte vraag. De Brexit is inderdaad een gegeven dat bij vele mensen voor onzekerheid zorgt en dan vooral voor de bedrijven. Dat zal natuurlijk ook een stuk afhankelijk zijn van hoe we naar die Brexit afsteveneren. Is dat een harde Brexit of is dat een Brexit zonder deal met het Verenigd Koninkrijk en de EU? Voor veel ondernemers kan dit op zeer veel vlakken een grote impact hebben op hun

## DEBATTEN

bedrijfswerking en dan zeker misschien wel in Oost-Vlaanderen. Ook bij gewone burgers leeft die vraag wel over de gevolgen van de uitstap van de Brexit. Het belang van deze Brexit voor de Oost-Vlaamse economie is inderdaad niet te onderschatten. Onze eigen studiedienst heeft vorig jaar dan ook een cijfermatige inschatting gemaakt van de effecten die de Brexit voor Oost-Vlaanderen teweeg kan brengen. En daaruit bleek dat 3,3 procent van het bruto binnenlands product en 3 procent van het inkomen uit arbeid gevolgen kan – ik zeg wel: kan – ondervinden van de Brexit. De drie sectoren die het meest kwetsbaar zijn in Oost-Vlaanderen zijn de voedingssector, de textielsector en de transportmiddelensector. Deze sectoren zorgen in Oost-Vlaanderen voor ongeveer 35.000 jobs. België zorgt voor ongeveer 10 procent van de Europese uitvoer naar het Verenigd Koninkrijk en is naar inschatting de vierde meest getroffen lidstaat van de gehele Europese Unie. Er zijn zeer veel overheidsinstellingen die maatregelen en begeleiding ter ondersteuning voorzien, in het bijzonder meer natuurlijk gericht naar het bedrijfsleven. De federale overheid publiceerde in september vorig jaar de Brexit impactscan. Dit is een tool van de FOD Economie om alle Belgische ondernemingen voor te bereiden op wat er op 29 maart te gebeuren staat. Op Vlaams niveau zorgt Flanders Investment & Trade voor een aanspreekpunt. Zij hebben een Brexit-helpdesk opgericht waar alle Vlaamse bedrijven, ondernemers en exporteurs met vragen over de Brexit terecht kunnen. Zij doet dit in samenwerking met het Vlaams Agentschap Innoveren en Ondernemen. Het FIT brengt dan ook de ondernemers in contact met een aantal aangewezen specialisten. Maar ook North Sea Port, en dan vooral hier gericht naar onze regio, heeft een eigen Brexit-meldpunt. Zij adviseert bedrijven in de Kanaalzone en geeft ook mee input aan de overheid op alle niveaus. Daarnaast zijn er natuurlijk, en dat is niet onbelangrijk, ook nog de organisaties Voka en UNIZO. Die informeren hun leden en brengen ze op samen op infomomenten. Ik heb met die organisaties ook samengezeten. Naar aanleiding van nieuwjaar heb ik een aantal organisaties ontmoet. En wat ik eigenlijk van hen hoor, is de moeilijkheid over: welke soort Brexit gaat dit worden en hoe kunnen wij onze leden daar op voorbereiden? Dus uit deze oplistings blijkt dat er eigenlijk al heel veel acties en initiatieven worden ondernomen op allerlei bestuursniveaus en voor alle sectoren om iedereen die dit wenst, zo goed mogelijk te informeren en voor te bereiden. Dus we moeten ook zien dat we elkaar niet overlappen. Maar als provincie hebben wij wel een doorverwijzende functie als daar vragen omtrent zijn. We informeren, we ondersteunen en we sturen door naar de juiste instanties.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel voor dit antwoord.  
Mevrouw De Troyer, dat volstaat als antwoord?

### **Mevrouw De Troyer**

Ik dank de heer eerste gedeputeerde inderdaad voor zijn antwoord.

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Bauwens.

### **De heer Bauwens**

Ja. Ik wil er juist maar op wijzen dat ook de Europese Commissie een beperkende nota heeft uitgevaardigd in geval de Brexit doorgaat en alle problemen daarin kort beschreven heeft wat invoer en uitvoer betreft, dan uiteindelijk niet meer de intracommunautaire levering en verwerving.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.

**PUNT 31. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**

Sociale versus reguliere economie, De Punt en De Pom  
Regio Zuid-Oost-Vlaanderen: succes/betrokkenheid lokale actoren, oorzaken, aanpak

**Mevrouw de voorzitter**

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

**Mevrouw De Troyer**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik kijk dan naar mevrouw Verhoeve. Dankzij haar goede zorgen hebben wij vorig jaar een bezoek gebracht aan De Punt. Ik weet, sociale en reguliere economie, ik vraag mij af: het was een bijzonder interessant bezoek. We hebben heel veel uitleg gekregen. We hebben ook de belangrijkheid ervan te zien gekregen en de ondersteuning gekregen. Nu was mijn vraag: de link, de kruisbestuiving tussen die sociale en die reguliere economie. Ik kijk dan eens specifiek in deze ook naar mijn regio, Zuid-Oost-Vlaanderen. Ik stel toch vast: is die betrokkenheid daar – u kent mij, mijnheer eerste gedeputeerde – is die betrokkenheid daar groot? Hoe kunnen wij daaraan veranderen? Ik kijk dan specifiek naar mijn regio, Zuid-Oost-Vlaanderen. Ik dank u.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.  
Mijnheer Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Goed. Dank u wel, mevrouw De Troyer. Sociale economie en het sociaal ondernemerschap zijn twee domeinen waar de provincie Oost-Vlaanderen de voorbije jaren, de vorige deputatie, reeds sterk op heeft ingezet. De nieuwe deputatie is zeker ook van plan om deze initiatieven verder te zetten. Er worden diverse initiatieven en acties opgezet om die brug te slaan of zelfs te versterken tussen de reguliere bedrijven en de sociale economie. Ik som graag toch nog een aantal initiatieven op. Vorig jaar lanceerde de provincie de leveranciersgids, en ik denk dat die zelfs nog een keer op de tafels ligt: Waar sociaal aankopen in Oost-Vlaanderen? Hiermee zetten we de Oost-Vlaamse sociaaleconomische ondernemingen in de kijker. Reeds in 2016 lanceerde het provinciebestuur elk jaar de subsidieopdracht Bevordering van innovatie en professionalisering door samenwerking tussen de reguliere en de sociaaleconomische ondernemingen. Wat was het doel? Dat was per project minstens één regulier bedrijf en één bedrijf uit de sociale economie te laten samenwerken. En ook dit jaar zullen er door deze subsidie een vijftal projecten opgestart worden en geven we het sociaal ondernemerschap opnieuw een duwtje in de rug. Vorige week brachten we samen met een aantal provincieraadsleden, maar ook met een aantal burgemeesters, een aantal mensen uit het Vlaams Parlement, een bezoek aan de Wase Werkplaats. Wij hebben daar zelf mogen zien hoe innovatief die sociale economie is binnen onze provincie. Ik was zelf zeer aangenaam verrast. Het laatste initiatief dat ik hier wil toelichten, is de ondersteuning van de provincie ten opzichte van de regisseurs van de sociale economie. Dat zijn inderdaad de lokale besturen zoals u zei. De Vlaamse overheid geeft de lokale besturen immers een regierol op het vlak van sociale economie, waarvoor sommige ook een subsidie ontvangen. Dit jaar moeten de geïnteresseerde lokale besturen opnieuw een aanvraag indienen bij Vlaanderen om erkend en gesubsidieerd te worden als zogenaamde regisseurs sociale economie. De provincie neemt hierin een ondersteunende rol op. De provincie brengt de regisseurs samen en zorgt samen met hun voor de organisatie van evenementen en/of activiteiten met als thema sociale economie. Concreet zijn er binnen de regio Zuid-Oost-Vlaanderen twee regisseurs die op sociale economie actief zijn. Het betreft SEVA en Handel. Beide zijn intergemeentelijke samenwerkingsverbanden tussen respectievelijk Geraardsbergen, Brakel, Oudenaarde, Ronse, Swalm, Aalst, Lede, Denderleeuw, Haaltert, Erpe-Mere en Ninove. En zoals u hoort omvatten deze samenwerkingsverbanden niet alle gemeenten en daar alludeert u waarschijnlijk op in uw

## DEBATTEN

vraag. Als provinciebestuur trachten wij dan ook de sociale economie zoveel mogelijk onder de aandacht van die lokale besturen te brengen. Het doel hiervan is ervoor te zorgen dat onze werking eigenlijk gebiedsdekkend is, kan worden, over de gehele provincie. We vinden dat belangrijk. Begin maart start er ook een praktijkgericht begeleidingstraject voor aankopers en beleidsverantwoordelijken van gemeenten rond sociaal en duurzaam aankopen in de brede zin van het woord. We willen als provincie de lokale besturen dan ook begeleiden en ondersteunen in een sociaal en duurzaam aankoopbeleid. We kunnen dus zeker zeggen dat er een succesrijke uitgebreide betrokkenheid is en medewerking is van lokale besturen in Oost-Vlaanderen, ook in de regio Zuid-Oost-Vlaanderen. Maar wij gaan blijven stimuleren en motiveren.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Volstaat dat antwoord, mevrouw De Troyer?

### **Mevrouw De Troyer**

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde, en ik ben ook blij dat u weet dat in deze regio, Zuid-Oost-Vlaanderen, de belangrijkheid is dat inderdaad alle steden en gemeenten mee worden genomen. Ik dank u.

### **PUNT 32. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Provinciehuis: voorlopige bescherming als monument, consequenties

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

### **De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. Vlaams minister-president en minister van Onroerend Erfgoed Geert Bourgeois van de N-VA heeft beslist om het provinciehuis voorlopig te beschermen als monument.

Binnen negen maanden, na een openbaar onderzoek, valt de definitieve beslissing.

Nu, was de deputatie al eerder op de hoogte van deze plannen? Wist de deputatie op het moment dat het gebouw volledig verworven werd dat deze mogelijkheid bestond? Want ik herinner mij uit de vorige legislatuur dat er wel al bepaalde plannen waren met dit gebouw. Staat de deputatie achter de mogelijke bescherming als monument? Welke gevolgen heeft de mogelijke bescherming als monument, zowel de lusten als de lasten? Doorkruist dit de mogelijke plannen die het provinciebestuur of de deputatie eerder had of heeft met betrekking tot het provinciehuis?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Evrard.

Mevrouw Grillaert, ik geef u het woord, alstublieft.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Dank u wel, raadslid Evrard. Nu, ik moet zeggen, deze vraag is, dacht ik, in november ook al eens gesteld door raadslid Dooms. Dus in die zin gaan de antwoorden zich een beetje overlappen. Mijn voorganger heeft daar toen ook op geantwoord, mevrouw de eregedeputeerde. Dus het zal wat overlappen. Voor degenen die hier zaten, zullen de zaken waarschijnlijk bekend in de oren klinken. Nu,

de provincie werd in de loop van 2018 informeel op de hoogte gesteld. Aanvankelijk werd ons de vraag gesteld of het agentschap het provinciehuis kon bezoeken in het kader van de inventarisatie van architectuur in Gent van na de Tweede Wereldoorlog. Dat bezoek vond plaats op 22 mei in aanwezigheid van onze diensten erfgoed en patrimonium. Het inventarisatieproject is uitgemond in het voornemen van het agentschap om een twintigtal sites in Gent, die volgens het agentschap representatief zijn voor de naoorlogse architectuur, te beschermen. De ontwerp teksten van dat dossier werden bezorgd en proactief besproken op woensdag 17 oktober. Dat proactief overleg stelde onze diensten in staat om een eerste keer de rapporten informeel bij te sturen ten einde de functies en mogelijke herbestemmingen in de mate van het mogelijke veilig te stellen. Op 25 oktober heeft de deputatie kennisgenomen van de ontwerp teksten en beslist dat de diensten de nodige voorbereidingen moesten treffen om te kunnen deelnemen aan de fase opmerkingen en aan de fase openbaar onderzoek. Wanneer het gaat over de fase van de opmerkingen. Door de wijziging van het onroerend erfgoed is het agentschap verplicht om ook de zakelijk rechthouder, dus de provincie en de federale overheid deels, voorafgaand aan voorlopige bescherming te vragen of zij eventuele opmerkingen hebben bij deze bescherming. Deze adviesfase duurt twee maanden. Nadien worden deze adviezen behandeld en samen met het dossier voorgelegd aan de minister. Het voornemen tot bescherming werd ons formeel betekend op 25 oktober 2018. Een tweede proactief overleg tussen de diensten en het agentschap was in de maand december. In de zitting van 20 december 2018 heeft de deputatie de opmerkingen, voorbereid door de diensten, met betrekking tot het beschermingsdossier, geautoriseerd en aangetekend verzonden. Nu, ik weet niet of u het opgezocht heeft, maar ik heb de nota liggen bij mij die op de deputatie ook is goedgekeurd. Dat gaat eigenlijk voornamelijk over het feit dat er in de mate van het mogelijke toch geen maatregelen zouden genomen worden die de herbestemmingsmogelijkheden zouden beperken. Dus eigenlijk hebben we vooral gevraagd om die herbestemmingsmogelijkheden maximaal te vrijwaren, omdat dat juist in het belang zou zijn van de erfgoedwaarde van het gebouw en dergelijke meer. U kunt dus gerust ook opvragen of u kunt dat van mij krijgen, geen probleem.

Nu, de fase van het openbaar onderzoek, dat is de volgende fase. De minister heeft het voorlopig beschermingsbesluit getekend op 1 februari. Na de voorlopige bescherming moet de stad binnen een maand een openbaar onderzoek opstarten waarin iedereen bezwaar kan indienen tegen deze bescherming. Dit openbaar onderzoek duurt een maand. Nadien worden de bezwaren behandeld en samen met het aangepaste dossier opnieuw voorgelegd aan de minister voor definitieve bescherming. Deze beslissing volgt ten laatste negen maanden na de voorlopige bescherming met een eventuele verlenging van drie maanden.

Stand van zaken. Het openbaar onderzoek opende op 18 februari 2018 en sluit op 19 maart 2019. Vandaag heeft de deputatie nog geen beslissing genomen over een eventueel standpunt tijdens het openbaar onderzoek. Daar moeten we ons nog over buigen. Maar als wij ook in het openbaar onderzoek opmerkingen zullen geven, dan zullen deze in de lijn liggen van hetgeen wij ook in december op de deputatie beslist hebben, namelijk het feit dat wij willen aandringen op het maximaal bewaren of de maximale mogelijkheden tot herbestemming. U weet dat wij voor 67,55 procent eigenaar zijn van het gebouw en de Regie der Gebouwen op haar beurt voor 32,45 procent om exact te zijn. Het eigendomsaandeel van de provincie is sterk toegenomen, maar dat weet u.

Wat is het standpunt van de deputatie? Wij moeten ons nog uitspreken over de voorlopige bescherming met het oog op het openbaar onderzoek. Zoals ik zeg, hebben we twee grote bezorgdheden geuit, de bescherming de herontwikkeling en de duurzame herbestemming van het pand en de site niet in de wacht mag stellen. Door het proactief optreden van onze diensten denken we dat we dat enigszins al in de goede richting hebben bijgestuurd. En wat uiteraard ook het geval is, dat de provincie niet kan genieten van een erfgoedpremie in het kader van regelgeving onroerend erfgoed, hetgeen ervoor zorgt dat de mogelijke bescherming grote financiële consequenties heeft voor ons.

Welke gevolgen heeft de mogelijke bescherming als monument? Nu, voor ons of de eigenaar geldt een actief en passief behoudsbeginsel. Daar zullen ook meerdere beheersdoelstellingen opgenomen worden in de definitieve vaststelling van de bescherming. Er zullen toelatingsplichtige handelingen in opgenomen worden. Dus wij zullen met bepaalde handelingen moeten toestemming vragen. En uiteraard, maar ik denk dat dat een evidentie is, is er een sloopverbod.

Uw laatste vraag: doorkruist dit de mogelijke plannen die het provinciebestuur had met betrekking tot het provinciehuis? U weet: tot aan de centralisatie zullen wij hier gehuisvest worden of blijven op de site en er zijn eigenlijk nog geen definitieve plannen met de site na die datum. We zullen een gezamenlijke strategie uitwerken met de Regie der Gebouwen. Het is evident dat deze strategie zal rekening houden met het al dan niet beschermd karakter van de site. Tot daar.



## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

Mijnheer Evrard, volstaat dat als antwoord? Mevrouw Bruggeman had nog een aanvulling.

### Mevrouw Bruggeman

Nee, nog heel kort. Ik dacht dat een van de raadsleden hier aanwezig de vorige legislatuur had geopperd van bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek. Maar ik weet niet meer zeker of ik mij dat goed herinner.

### Mevrouw de voorzitter

Is dat een opmerking of een vraag?

### Mevrouw Bruggeman

Het is een kleine noot.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, een opmerking, dat mag ook.

### PUNT 33. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

PHTI Gent, Henleykaai – voorlopige bescherming als monument, consequenties

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw de voorzitter

In feite sluit dat een beetje aan bij de vraag van de heer Evrard. Ik heb al een stukje antwoord gekregen van mevrouw gedeputeerde, mevrouw Grillaert. Maar inderdaad, wij hebben over de bescherming gesproken in de provincieraad van 21 november. Maar ik heb dus in de persberichten ook gelezen dat het PHTI Gent aan de Henleykaai ook deze voorlopige bescherming zou krijgen en dat de provincie daar zeer blij mee is. Nu, is mijn vraag, als ik dat lees: zijn wij daar allemaal zo blij mee? En uiteraard zeg ik: ja, vanuit het oogpunt van erfgoed zijn wij daar blij mee. Natuurlijk, ik kijk altijd: wat zijn de financiële consequenties? Wetende dat onze provincie niet subsidiegerechtigd is. Of gaat men daarop een uitzondering maken, op die subsidie van infrastructuurwerken? En dan zou ik toch ook graag weten wat die consequenties zijn, omdat ik weet dat banken, stoelen, deurknoppen, bellen, dat dat niet zomaar kan vervangen worden. Nu, ik weet, en dan kijk ik eens naar uw collega van Groen en mijn collega's van Groen, wij willen allemaal klimaatneutraal zijn. Wij willen passieve energiebesparende maatregelen. Maar u gaat mij dan eens moeten uitleggen als men als directie wilt dat men een efficiënte school heeft, dat dat daar allemaal goed gaat, wetende dat aan de andere kant wij als provincie als eigenaar moeten zorgen... gaan wij dat allemaal wel kunnen doen, klimaatneutraal als eigenaar? Nu, jullie mogen tegen elkaar zitten, maar mijn vraag in deze is toch, denk ik, heel terecht. U zou mij een plezier doen, moest u mij daarop kunnen antwoorden. Maar als men daar zo een probleem heeft, enerzijds als eigenaar, anderzijds als directie, wie krijgt het laatste woord? Wie gaat daar dan beslissingen in nemen?

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, mevrouw De Troyer. Het is een vraag voor de heer Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Een terechte vraag met een terechte bezorgdheid. Maar ik moet zeggen: die is eigenlijk al een beetje geminderd, want deze morgen zat ik samen met een aantal directies en met de mensen van de hogeschool en een aantal architecten die daar eigenlijk een zeer goede visie op hadden. Ik was eigenlijk blij dat ik dat overleg deze morgen nog had. De deputatie heeft zich vandaag nog altijd niet formeel uitgesproken over het voorlopig beschermingsbesluit. Het is een groot en een zeer complex dossier met vele actoren. Onder andere ook de erfpachtnemer Hogeschool Gent, maar ook de Universiteit van Gent laat daar een aantal lessen doorgaan. Het laatste evenwel voorspellen dat onze traditionele bezorgdheden ook ons standpunt met betrekking tot het openbaar onderzoek zullen inspireren. Het is voor ons als provincie, maar ook voor de Hogeschool Gent als erfpachtnemer, essentieel dat zolang die site, en voor mijn part mag dat nog lang zo zijn, een scholencampus blijft, de accommodatie op deze site te allen tijde moet kunnen blijven voldoen aan de hedendaagse en toekomstige schoolnormen. Het beschermingsbesluit aldus mag dan ook geen hypotheek leggen op deze functie. Hoewel het beschermingsbesluit al gedeeltelijk tegemoetkomt aan deze verzuchting door bepaalde concrete engagementen – en ik geef er een voorbeeld van: de keuken in de refter mag fysiek worden afgesloten van de rest van de refter indien het noodzakelijk zou zijn voor de HACCP-normen – willen wij toch graag dat een eventueel beschermingsbesluit expliciet voor de totaliteit van de site bevestigt dat de schoolfunctie zolang als nodig moet gevrijwaard worden. De bevestiging van de mogelijkheid tot het behoud van de schoolfunctie zal in die zin dan complementair zijn aan de bepaling die reeds in de bijlage bij het besluit is opgenomen, namelijk een duurzame eigentijdse invulling in het verlengde van de oorspronkelijke schoolfunctie is de beste waarborg voor het behoud en is perfect verenigbaar met de bescherming als monument.

Op uw vraag in verband met de erfgoedpremies, inderdaad, daar kan ik kort in zijn, u hebt het al gezegd. De provincie kan niet genieten van erfgoedpremies in het kader van de regelgeving onroerend erfgoed, hetgeen ervoor zorgt dat een mogelijke bescherming – en ik had aanvankelijk in mijn voorbereiding gezet: grote financiële consequenties zou hebben in het kader van het actief behoud en beheer van deze site. ‘Grote’ moet ik een beetje nuanceren. Waarom? Omdat wij ook beroep kunnen doen op de AGION-subsidies. Dat is wat anders dan een ander monument dat beschermd wordt. Ik geef het voorbeeld van een molen. Daar is het gewoon: *njet*. Daar is er niets. We kunnen ook geen beroep doen op andere subsidies. Maar wat mij een beetje geruststelde, ik kon niet zeggen volledig, was eigenlijk dat het meer ging om het concept en niet om het materiaal. Wat bedoel ik daarmee? Als je een gebouw moet beschermen uit de zestiende, zeventiende eeuw, daar zijn een aantal ambachtstechnieken. Er worden bepaalde materialen gebruikt die in de oorspronkelijke vorm moeten gerenoveerd worden. Daar speelt dat eigenlijk minder een rol. Het gaat om het totale concept van het gebouw en het materiaal zelf is daar ondergeschikt. Dus het biedt ook de mogelijkheid inderdaad om dat gebouw duurzaam te maken. Maar zal dat een meerkost zijn? Ik vermoed van wel. Maar ‘grote’ heb ik er nu echt wel een beetje uitgelaten, omdat mij dat toch enerzijds een beetje geruststelde.

**Mevrouw de voorzitter**

Oké, dat volstaat als antwoord, mevrouw De Troyer?

**Mevrouw De Troyer**

Ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde, voor het antwoord. En ook mijn bekommernis, misschien kunnen wij eens een oefening maken in de volgende commissies. Ik zeg niet direct, maar dat wij toch een beeld krijgen van: wat zijn de mogelijkheden? Wat gaat dat kosten? Misschien zou dat eens een interessante oefening zijn voor eenieder.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Moens

Misschien ook nog het volgende. Uw suggestie om dat toch een keer te laten bevragen van: kunnen wij inderdaad geen uitzondering krijgen? Die oefening gaan wij meenemen. Daar hadden wij ook al aan gedacht. Dus dat initiatief gaan wij zeker nemen.

### PUNT 34. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Vergunningenbeleid deputatie en ruimte voor beleidsvoering

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

Ook hier, mevrouw de voorzitter, collega's, gaat mijn bekommernis uit naar vergunningen. Vergunningen, omdat ik weet dat dit zeer complex is, niet enkel juridisch, maar ook een zeer technische materie met een zeer ernstig risico op het feit van vernietiging in geval er afgeweken wordt van technische voorstellen en adviezen van de diensten. Ik kijk eens naar links. Ik zal dan maar recht voor mij kijken. Wij weten allemaal, het auditrapport heeft dit trouwens bevestigd. Nu, ik weet dat het zeer moeilijk is in deze materie. En ik weet ook, en dan kijk ik ook naar de deputatie, de deputatie is een beleidsorgaan. Maar de deputatie heeft een opdracht gekregen. Een opdracht gekregen om hier in Oost-Vlaanderen een beleid uit te stippelen. Een beleid, een visie. Natuurlijk, als men zou afwijken van het advies dat de diensten geven, dan loopt men de kans op vernietiging, de Raad van Vergunningenbetwistingen. Dan loopt men de kans dat het auditrapport zegt: ja, maar je hebt er zoveel. Nu is mijn vraag: ziet vandaag de deputatie de kans om toch een beleid uit te stippelen, rekening houdend met de argumenten van: we hebben de nodige vrijheid nog om te kunnen beslissen of moeten wij per se die adviezen volgen? Dat is ook mijn bekommernis, omdat het op een zeer dunne koord stappen is. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer. Een duidelijke vraag.  
Mevrouw Grillaert.

### Mevrouw gedeputeerde Grillaert

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, raadslid De Troyer, voor uw duidelijke vraag. Nu, ik kan alleen maar bijtreden dat de vergunningen een complex juridische en technische materie is. Ik heb dat de laatste twee maanden ook al mogen ondervinden. Het is moeilijk om een evenwicht te vinden tussen ontwerpbesluiten, door de administratie gemaakt en de marge die het beleid eventueel zou kunnen maken bij de opportuniteitsbeoordeling. Maar die evenwichtsoefening zal zich ook vooral concentreren op het gebied van ruimtelijke ordening. Naast de legaliteitsoverwegingen moeten er ook nog opportuniteitsoverwegingen gemaakt worden. Nu, als gevolg van de forensisch audit van 2018 werden door Audit Vlaanderen voor de ruimtelijke vergunningen ook aanbevelingen opgemaakt die als volgt zullen opgevolgd worden. Om tot kwalitatieve eindbeslissingen te komen en het risico op het vernietigen door de Raad van Vergunningsbetwistingen drastisch te verminderen, heeft de deputatie op 31 januari principieel beslist om de volgende werkwijze door de administratie te laten onderzoeken. Het is een onderzoeksproces, want het is niet altijd even evident om daar de juiste evenwichten in te vinden, ook procedureel. Deze werkwijze moet de deputatie en de administratie in staat stellen om snel en efficiënt tot een wisselwerking te komen waarbij extra aandacht besteed wordt aan de ontwerpbesluiten voorgelegd door de administratie, maar als dat zo zou zijn, door de deputatie anders wordt beslist. Indien de deputatie het voorgestelde besluit van de administratie wenst aan te passen, dan zorgt de deputatie zelf

voor een daadkrachtige motivering. Deze motivering wordt vervolgens door de administratie getoetst naar haar bestaanbaarheid op omgevings- of juridisch vlak binnen de opportuniteitsbeoordeling van de deputatie. Indien deze toets positief is, dan volgt het besluit het interne proces zoals alle andere niet gewijzigde besluiten. Maar indien de administratie op gemotiveerde wijze en rekening houdend met de opportuniteitsbeoordeling van de deputatie het gewijzigde besluit niet bestaanbaar acht, dan wordt dit gemotiveerd weerlegd aan de deputatie op de eerstvolgende nuttige zitting die uiteindelijk beslist. Dus we gaan proberen om eerst nog ruimte te creëren binnen de procedure, zodanig dat indien de deputatie anders zou willen beslissen, dat de mogelijkheid nog bestaat om het terug te sturen naar de diensten en dat de diensten dan kunnen kijken of dit een legaliteitsbelemmering zou zijn of niet. En dan wordt het teruggestuurd naar de deputatie. Maar om dit voorstel in praktijk te kunnen omzetten, moet de interne procedure van de georganiseerde administratieve beroepen bekeken worden. We gaan ook bekijken hoe we dit best organiseren. Gaan we de hoorzitting vroeger leggen of gaan we proberen dat op een andere manier te organiseren? Maar het is wel zo dat de hoorzittingen vroeger in de procedure organiseren volgens de raad niet kan, vermits degene die gehoord wenst te worden, over dezelfde gegevens moet kunnen beschikken als de beslissende instantie. Dus daar hebben we niet zoveel speelruimte gezien de korte termijn. Ik hoop dat waarschijnlijk niet uit te leggen. Maar ook om rekening te kunnen houden met de verzoeken van de stakeholders en om een evenwicht te kunnen vinden tussen enerzijds de rechten van de verdediging en anderzijds de vooropgestelde termijnen en het beslissingsproces willen we dit ook eerst bespreken met de stakeholders. Dus we gaan eerst een soort bevraging doen, een ronde tafel, we moeten nog bekijken hoe we dat zien. Maar de mensen die we vaak zien op hoorzittingen, advocaten en zo verder, zouden we ook eens willen bevragen, wat hun bemerkingen zijn bij het proces. Die conclusies zullen dan teruggekoppeld worden naar de deputatie en vervolgens zal dan ook nagegaan worden wat de impact zal zijn van deze werkwijze. Daarenboven is in dezelfde zitting van de deputatie een tweede beheersmaatregel beslist, namelijk het feit dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen, de arresten, zullen kort samengevat worden door de juristen. Een nota waarin eigenlijk de essentie van de beslissing of de betwisting of de vernietiging van de Raad van Vergunningsbetwistingen zal in staan, waardoor we op die manier ook direct weten waar de klepel hangt en op die manier ook kunnen zien: dat kan niet of dat kan wel. Dat is eigenlijk hetgeen waar we nu mee bezig zijn. Maar het proces is lopende en we gaan zien binnen de wettelijke contouren wat de mogelijkheden zijn.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dat volstaat als antwoord, mevrouw De Troyer? U heeft nog een vraag daarover?

### **Mevrouw De Troyer**

Mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor dit uitvoerige antwoord. Ik dank u ook omdat ik weet, voor een aantal provincieraadsleden is dat duidelijk, een aantal provincieraadsleden gaan zeggen: mevrouw De Troyer, u bent er weer met een vraag. Neen. Ik wil toch duidelijkheid geven. We hebben hier een legislatuur gehad, de vorige legislatuur, waar hier inderdaad zware problemen zijn van gekomen. Ja? Wij hebben een auditverslag gekregen. Wij hebben van dat auditverslag kennisgenomen en er zijn een aantal opmerkingen geformuleerd in dat auditverslag. Ik noteer. Opmerkingen, terechte opmerkingen, inderdaad. Wanneer wij naar de Raad van Vergunningsbetwistingen gaan en we krijgen daarin bijvoorbeeld gelijk, de particulier of wie dan ook, dan moet je uit die motivering van de Raad voor Vergunningsbetwistingen terugkoppelen naar de deputatie om daar uw lessen of uw argumenten uit te putten. Dat is natuurlijk niet evident. Dat staat inderdaad ook in dat auditrapport. Ik probeer zo objectief en neutraal mogelijk te zijn. Maar inderdaad, als je een werkwijze gaat uitstippelen – jullie zijn bezig en dat heeft zijn tijd nodig om inderdaad alles binnen het wettelijk kader en termijnen te kunnen plaatsen. Ik lees dat er een werkgroep of een dienst wordt ingericht die die werkwijze zal uitstippelen. Eenmaal die werkwijze uitgestippeld, komt dat terug bij jullie naar de deputatie en dan gaan jullie dat kenbaar maken aan ons? Of kunnen wij daar kennis van krijgen? Omdat het toch belangrijk is om te weten in welke – je moet niet, allee, je moet antwoorden uiteraard, maar we moeten ook voorzichtig zijn met wat men zegt. Ik heb graag duidelijkheid. Duidelijkheid, wanneer dat er beroep wordt aangetekend en men komt hier voor een hoorzitting, weet ik dat er een aantal mensen willen gehoord worden en niet. Maar degenen die gehoord worden, die worden inderdaad ook bijgestaan door een advocaat of een architect. Maar wij

## DEBATTEN

moeten ook de werkwijze weten hoe dat het hier gaat verlopen binnen onze termijnen. Dus ik noteer, ik heb dat hier genoteerd, dat jullie ons, mij, op de hoogte zullen houden van de werkwijze.

### **Mevrouw de voorzitter**

Ja. Mevrouw Grillaert wil daar nog iets bij aanvullen.

### **Mevrouw gedeputeerde Grillaert**

Nu, ik heb ook eens genoteerd, maar ik weet niet van waar dat de vraag kwam, ik denk uit mijn eigen fractie, dat er een toelichting gevraagd was over de toch wel nieuwe procedure in het kader van de omgevingsvergunning op een commissie. Nu, dat is nog niet gepland. We zullen dat wel plannen en ik denk dat indien er nieuwe zaken te vertellen zijn over deze audit en de aanbevelingen of de richtlijnen die we verder willen opvolgen, dat we dat dan ook daar kunnen meegeven. Maar ik zeg het, dat is nog niet gepland, maar dat zit zeker in de pijpleiding. Dus ik stel voor dat we eventueel als er nieuwe zaken zijn, dat we dit kunnen combineren op een commissie.

### **Mevrouw De Troyer**

Goed, ik dank u, en dan ook de ruimte die de deputatie gekregen heeft van de overheid om inderdaad haar beleid uit te stippelen en dus niet bang te moeten zijn van te zeggen: in die of die dossiers gaan we die richting uit. Dat is mijn bekommernis. Dank u.

### **Mevrouw de voorzitter**

Oké, dank u wel.

## **PUNT 35. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Wagenpark deputatie

### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, u heeft het woord.

### **De heer Evrard**

Dank u, mevrouw de voorzitter. In het verleden genoot elk lid van de deputatie, alsook de voorzitter van de Oost-Vlaamse provincieraad, het voorrecht om te beschikken over een dienstvoertuig plus chauffeur. De nieuwe deputatie liet in eerste instantie uitschijnen dat er in het kader van bezuinigingen en klimaatmaatregelen beroep zou gedaan worden op een pool van twee voertuigen en twee chauffeurs. Nu, mijn vragen. Is er iets veranderd in dit verband? Welke regeling is er van kracht? Wie beschikt over welk voertuig? Over hoeveel wagens en chauffeurs spreken we nu? Werden er al dan niet nieuwe voertuigen aangekocht?

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel, mijnheer Evrard. Ik geef daarvoor het woord aan de heer Moens.

**De heer gedeputeerde Moens**

Beste Olaf, bedankt voor uw vraag. Vier van de bestaande wagens werden overgenomen door de huidige gedeputeerden. Twee wagens werden uit dienst genomen en verkocht, gezien natuurlijk de vermindering van het aantal gedeputeerden. Gedeputeerden moeten rekening houden met een vergoeding van alle aard voor het gebruik van deze bedrijfswagens. Het is op dat bedrag dat men dan belast wordt. Ik ga niet alle wagens opsommen, maar ik kan eventueel wel een overzicht van de wagens laten bezorgen. Het zijn allemaal wagens die hier in de omgeving van het Gentse geproduceerd werden. Er werden geen nieuwe wagens aangekocht na 1 december 2018. Op dit moment zijn er 2,2 fulltime equivalenten aan de zogenaamde pool van chauffeurs toegevoegd. Dat zijn medewerkers met een rijbewijs die ook nog ander werk voor hun rekening nemen. Kabinetswerk of ook werk voor transport of logistiek, daar worden ze ook nog frequent ingeschakeld. Deze medewerkers zijn allemaal statutair benoemd, maar werden gedetacheerd naar de pool van chauffeurs. Een van deze medewerkers wordt ook gedeeld met de waarnemend gouverneur, die ook halftijds gebruik maakt van deze chauffeur. Er werd dus bewust gekozen om geen nieuwe chauffeurs aan te werven, maar gebruik te maken van de beschikbare krachten. Deze assistent-chauffeurs zijn in hoofdzaak toegewezen aan een kabinet en hebben ook een bureau ter beschikking op het kabinet. Gedeputeerde Gillis heeft er bijvoorbeeld voor gekozen om geen gebruik te maken van die pool van chauffeurs en in de plaats daarvan zal zij een halftijdse medewerker niveau C extra mogen aanwerven voor haar kabinet. De voorzitter van de provincieraad beschikt niet over een eigen wagen, maar kan beroep doen indien nodig op een wagen van de dienst aankoop, transport en verzending en op een chauffeur van deze dienst.

**Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Evrard, volstaat dat antwoord? Dank u wel.

**PUNT 36. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Provinciaal Dag- en Volwassenenonderwijs te Ninove

**PUNT 41. VRAAG VAN BART BLOMMAERT (OPENBARE ZITTING)**

Vermeend misbruik uit rancune, pesterijen en verspillingen door PTI Ninove, precisering feiten en aanpak problematiek

**Mevrouw de voorzitter**

Dan kunnen wij overgaan tot vraag 36 en die wordt gekoppeld aan een vraag met hetzelfde onderwerp. Ik geef eerst het woord aan de heer Bauwens en vervolgens stelt de heer Blommaert zijn vraag over dit onderwerp. Alstublieft.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van de moeilijkheden tussen het PTI Ninove en het PCVO Groeipunt vraag ik graag de volgende verduidelijking. Hoe is het bestuur opgetreden tegen deze reeds ruime tijd geleden gerezen problemen van slecht functioneren – in de week van anti-pestgedrag misschien een geschikte vraag – vooral tussen dag- en avondopleiding binnen de gebouwen van één school? Heeft het departement onderwijs kennis gekregen van al deze problemen? En heeft zij ook kennis gekregen van het verslag van de brandweer en de politie ter zake? Is het zo dat er een lokaal waar allerlei proefnemingen staan of bezig zijn, als straflokaal gebruikt wordt, zonder toezicht van onderwijzend personeel? Welke oplossing wordt aan deze problemen gegeven naar de toekomst toe?

## DEBATTEN

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel. Mijnheer Blommaert, misschien moet u eerst ook uw vraag stellen en dan zal er een antwoord gegeven worden door de gedeputeerde. Alstublieft.

### De heer Blommaert

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga proberen van niet in herhaling te vallen. Maar wat mij wel opgevallen is, is dat de problematiek tussen PCVO Groeipunt en het PTI Ninove dateert van enkele jaren. Dus hier kan ik wel zeggen: het is niet zo dat dit een toevallig feit is dat zich afgespeeld heeft begin februari. Nu, ik heb ook een keer een mail ontvangen, ik zie daar bovenaan staan: Kurt Moens, dus u kent die mail ook, van betrokkenen waarbij dat eigenlijk het een en ander – het woord ‘pesterijen’, al jarenlang met elkaar in onmin leven. Het is eigenlijk niet te geloven dat men daar over imagoschade spreekt, vandalisme. Het is inderdaad dat daar veel dingen gebeuren. Als dat in de minne kan geregeld worden tussen dat personeel, zoveel te beter. En hoe minder dat wij er als provincie zelf van te weten komen, dat vind ik wel een goede zaak. Maar het is toch bizar dat mensen die verondersteld worden van in het onderwijs te staan, van te zorgen dat mensen een goede opvoeding hebben, dat die eigenlijk uitmuntend zijn in pestgedrag. Het gaat soms zeer ver, want het rancuneuze is soms zeer ver. Wat betreft de hulpdiensten, dan is de buitenwereld te weten gekomen natuurlijk dat er iets aan de hand is. Nu, ik heb ook al een keer geïnformeerd en het blijkt dat de interventie gaat gefactureerd worden. Dus eigenlijk wil dat in mijn eigen ogen zeggen dat het een uitdrukking was zonder voorwerp. Dus eigenlijk zijn zij daar naartoe geweest zonder daar echt iets ter plaatse te moeten doen. Nu, ik zou graag hebben dat de deputatie, de bevoegde gedeputeerde in het bijzonder, daar toch een keer – ik weet dat u al contacten genomen hebt – maar dat voor eens en voor altijd die twee, de dagschool en de avondschoon, dat die harmonieus met elkaar kunnen leven. Dat moet kunnen. Het consequent gebruik maken van dezelfde lokalen moet kunnen. En als die mensen daar beseffen dat zij tegen elkaar werken, dan vind ik dat je daar moet ingrijpen. Dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Oké, dank u wel.  
Mijnheer Moens.

### De heer gedeputeerde Moens

Ja, dank u wel. Beste mijnheer Bauwens en mijnheer Blommaert, op het eerste deel van uw vraag hoe we opgetreden hebben tegen de gerezen problemen van het slecht functioneren, kan ik alvast meedelen dat ik inderdaad op 15 februari een bezoek aan de campus heb gebracht en er met beide directies, zowel van het dag- als het volwassenonderwijs, heb gesproken. Daarop is een week later, op 21 februari, een onderhoud gevolgd tussen diezelfde directeurs, onze onderwijsadministratie en mijn kabinet. De bedoeling was om een aantal acties te bepalen die er moeten voor zorgen of ertoe moeten leiden dat op de campus op een constructieve manier kan worden samengewerkt. Want het is inderdaad niet altijd zo evident. We horen dat ook op andere campussen waar er zowel de dagschool is als het volwassenonderwijs. Dat loopt niet altijd zo vanzelfsprekend. Zo werd alvast afgesproken dat er een maandelijks overleg komt tussen beide directeurs. Men moet immers met elkaar praten. En dat dat plaatsvindt met een agenda die voorafgaandelijk wordt doorgestuurd naar onze onderwijsadministratie. Indien dit nu en dan opportuun wordt geacht, kan er iemand van de onderwijsadministratie of ikzelf of iemand van mijn kabinet altijd aan het overleg deelnemen. Zo is het voorgesteld. De beide directeurs worden ook uitgenodigd om aan een begeleid traject deel te nemen dat ze moet helpen om tot een aangename werksfeer te komen en te streven naar oplossingen waarin de beide scholen zich kunnen vinden. Er zal op korte termijn ook werk gemaakt worden van de implementering van de adviezen van de interne dienst voor preventie en bescherming op het werk, geformuleerd na het werkbezoek van 13 februari. Het gaat dan om zaken zoals het onderzoeken van de mogelijkheid van verplaatsing van het atelier koeltechnieken naar een beter geschikte locatie, de noodzakelijke opsomming van alle aanwezige producten in de inventaris van de gevaarlijke producten, de opname van het slot van het atelier

koeltechnieken in het sleutelplan risicobeheersing en dergelijke meer. Met andere woorden: een aantal heel concrete afspraken.

U vraagt ook of het departement onderwijs kennis heeft gekregen van het verslag van de brandweer en de politie na de incidenten. Ik veronderstel dat u de onderwijsadministratie bedoelt. Deze is van meet af aan ingelicht over de interventie van de brandweer. Het brandweerverslag is ook opgevraagd geworden. Op uw vraag of een lokaal waar allerlei proefnemingen gebeuren ook als straflokaal wordt gebruikt zonder toezicht van het personeel, is het antwoord duidelijk nee. Een dergelijke praktijk strookt niet met het sanctiebeleid van de school. Wanneer een leerling uit de les wordt verwijderd, wordt er een time-outformulier door de leerkracht ingevuld, dat samen met een taak wordt meegegeven met de leerling. De leerling meldt zich dan met het formulier aan bij het leerlingensecretariaat. Ook voor nablijven of strafstudie is er een uitgeschreven stappenplan dat een nauwgezette opvolging van de leerling toelaat. Ik zie u knikken, mijnheer Bauwens. Ik kan niet zeggen dat dat nooit gebeurd is. Ik kan dat ook niet bewijzen. Dat weten we niet. Dat is woord tegen woord. Want inderdaad, het gaat hier om een mailing van één persoon. Je moet alle klokken een beetje horen. Ik ga ook niet zeggen: is dat waar of is dat niet waar? Maar dat dat gewoon constant wordt gebruikt als straflokaal, dit klopt effectief niet.

Op de vraag welke oplossing wordt gegeven aan de problemen naar de toekomst heb ik aan het begin toch al een stukje geantwoord. Wat ik nog wel wil meegeven, is dat ik het echt niet apprecieer dat individuele personeelsleden naar de pers stappen om een probleem aan te kaarten. Als ieder dispuut tussen personeelsleden via de pers moet verlopen, dan moeten de kranten hun aantal pagina's verdubbelen. Overall is er wel iets. Maar wat mijn grootste bezorgdheid is, is dat beide scholen op die manier in een slecht daglicht worden geplaatst en dat vind ik bijzonder jammer voor de directies en voor de vele leerkrachten die het met hun school echt wel goed voor hebben.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dat volstaat als antwoord, heren?

Mevrouw De Troyer.

#### **Mevrouw De Troyer**

Mevrouw de voorzitter, ik wil toch nog even tussenkomen. Mijnheer eerste gedeputeerde, van Ninove zijnde, ik ken ook het systeem en ik heb ook onmiddellijk gezegd: als er inderdaad sprake is van pesterijen, dat wordt door niemand aanvaard. Nultolerantie. Nultolerantie ten opzichte van leerlingen en leerkrachten. Ik ben ook voorzichtig. Die relatie tussen dag- en avondonderwijs, dat is niet goed. Ik hoor nu dat er een stappenplan is opgemaakt en dat er maandelijks door de directies wordt bijeengezeten om te spreken over die problematiek. Die problematiek bestaat niet alleen vandaag. Die is daar ook al een tijd aanwezig. Ik denk dat men meer gaat moeten gaan naar een procedure van bemiddeling. Ah, excuseer.

#### **De heer gedeputeerde Moens**

Dat loopt ja.

#### **Mevrouw De Troyer**

De bemiddeling, waar ik nog altijd trouwens in geloof als erkend bemiddelaar. Ik zeg het hier graag in het midden. Want op een gegeven moment gaat spreken niet meer. Ik weet dat. En dan heb je zeer goede resultaten wanneer men een gewone externe bemiddelaar of een bemiddelaar hier in het huis inschakelt, jullie hebben een bemiddelaar, om die ter plaatse te sturen en dan kun je daar echt effectief resultaten mee boeken die uiteindelijk iedereen ten goede gaan komen. Beide partijen, maar ook de leerkrachten, de directies en de leerlingen. Ik zou toch willen vragen om die bemiddeling dan te doen. Dank u.

#### **PUNT 37. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)**



## DEBATTEN

Neven- en herbestemming van kerken, project Kerk in het Midden, visie deputatie inzake taak provinciale promotor vs. Vlaams projectbureau (haalbaarheidsonderzoek) en inzake ruimere richtinggevende functie- invulling i.k.v. lokale behoeften

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw De Troyer, u heeft het woord.

### Mevrouw De Troyer

Goed. Ook hier, collega's, heb ik een vraag gesteld over het provinciaal project Kerk in het Midden. Wij weten allemaal, de veelheid aan kerken, de problematiek. En ik kijk eens, ja, mijnheer Verzele, ik kijk eens naar u. Minder kerkgangers denk ik. De enorme financiële last voor de plaatselijke besturen en dan hebben wij de discussie over de neven- en de herbestemming van de kerken. Nu, het is een delicaat afwegen, die neven- en die herbestemming en het gebruik ervan. Men onderschat meestal het aspect zelf. In de pers woedt volop de discussie, zeker wat betreft de hoofdplaats van onze provincie. Ik houd mij daar ver af. Ik ga mij daar niet tussensteken. Maar mijn taak als provincieraadslid is om hier toch een vraag over te stellen. We hebben ons provinciaal project Kerk in het Midden, waar de provincie hoofdpromotor is en als copromotor had zij de vzw Vormingplus Gent-Eeklo. Merkwaardig, eind 2018, de andere copromotor stopt zijn samenwerking en toen waren we nog maar met twee. Mijn vraag is dan ook: is die nieuwe samenwerkingsovereenkomst tussen provincie en de overblijvende vzw? Moeten die projecten niet participatief aangepakt worden? Dat is mijn tweede vraag. En ik heb eergisteren nog nieuw in de krant gelezen, bijvoorbeeld in Zottegem, meer dus in Zuid-Oost-Vlaanderen, heeft men inderdaad ook een nevenbestemming van de kerk met het uitdelen van voedselpakketten. Daar zijn zeer gunstige gesprekken rond geweest. Daar is financieel ook een groot deel geregeld. Mijn vraag is: kan de provincie dan een richting gaan spelen? Want ik ga dan ook verder in mijn gedachtegang. Wanneer dus inderdaad een plaatselijke overheid eigenaar is van een kerk en zegt: goed, ik wil daarvoor subsidie voor her- of nevenbestemming, dan kan ik meedoen aan een project met provinciale subsidies. Maar men kan ook een project indienen en dan Vlaamse subsidies krijgen. Mijn vraag is opnieuw: zijn wij hier niet in dezelfde vijver aan het vissen? Nu, ik weet dat dit toch een item is waar moet over gesproken worden, en dan neem ik mijn draai naar hier in Gent. Hier was onlangs op het Sint-Annaplein ook een problematiek aan de gang over de kerk, dat men daar een warehouse wil of zal organiseren. Dus inderdaad, ik meen nog altijd dat wij als provinciebestuur daar toch moeten stelling in nemen. Welk beleid wordt er uitgestippeld? Hoe gaan wij omgaan met de neven- en de herbestemming van de kerken? Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw De Troyer.  
Ik geef het woord aan mevrouw Charlier voor een antwoord op uw vraag.

### Mevrouw gedeputeerde Charlier

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, en dank u wel, mevrouw De Troyer, voor uw vraag. Laat mij toe te zeggen dat sinds de nota van minister-president Geert Bourgeois over de toekomst van de parochiekerken die hij geschreven heeft in 2011, er kan en mag gesproken worden over een neven- en herbestemming van onze religieuze gebouwen. Het is dus inderdaad een zorg, zowel van de kerkelijke gemeenschap als van de gemeenten en de steden en ook van de provincie en de Vlaamse overheid, om te zien wat er met die religieuze gebouwen kan gebeuren. Op de website van het projectbureau van de Vlaamse gemeenschap, wat een initiatief is ook van de Vlaamse Bouwmeester, staan intussen meer dan 250 voorbeelden van kerkelijke gebouwen die volledig of gedeeltelijk een nieuwe functie hebben gekregen. Ik kan u aanraden daar eens op te surfen. Die voorbeelden zijn indrukwekkend en inspirerend. Het was in oktober 2018, tijdens de vorige bestuursperiode dus, dat een aanpassing aan de samenwerkingsovereenkomst werd goedgekeurd in de deputatie. Ik veronderstel dat u van die aanpassing op de hoogte bent. U was toen een van de coalitiepartners in het beleid van deze provincie.

Maar goed, uw vragen. Vooral: zijn we niet dubbelop bezig? Neen, kan ik u daar op antwoorden. Het project Kerk in het Midden is complementair aan wat Vlaanderen doet met het projectbureau Herbestemming van de kerken, omdat de ondersteuning vanuit Vlaanderen focust op het haalbaarheidsonderzoek en de concrete realisatie van de nevenbestemming of de herbestemming, terwijl het project Kerk in het Midden eigenlijk de fase is die daaraan voorafgaat. Het projectfiche is hierover duidelijk. Wat betreft de verhouding tot het projectbureau Herbestemming kerken gaat het in dit project om de voorafgaande fase, waarbij door middel van lokale participatietrajecten, wat ik heel belangrijk vind, gezocht wordt naar mogelijke herbestemmingen. Deze mogelijkheden kunnen eventueel daarna op hun haalbaarheid onderzocht worden door het projectbureau. Het project, zoals ik al zei, focust dus vooral op de draagvlakvorming voor de thematiek van herbestemmingen in het algemeen en het zo op gang trekken van een sterk participatief project. We kozen er met Kerk in het Midden dus voor om in het traject naar herbestemming, ons net voor dit projectbureau te positioneren. De reden om Kerk in het Midden als pilotproject op te zetten, was en is nog steeds dat de lokale gemeenschap of burger tot op vandaag nauwelijks inspraak kreeg en krijgt in welke kerken wel of niet meer voor de erediensten gebruikt worden. Dat wordt bepaald in de gemeentelijke kerkenbeleidsplannen. Maar de plaatselijke burgers, de mensen uit de gemeenschappen, hebben daar niet altijd of weinig inspraak in. U merkt dat dus ook bij de Gentse en de problematiek rond de Gentse Sint-Annakerk waarover u in uw vraag sprak. Met Kerk in het Midden willen we die lokale gemeenschappen wel een stem geven in de manier waarop hun kerkgebouw in de toekomst zal gebruikt worden indien niet meer voor de eredienst.

Dan kom ik met een antwoord op uw tweede vraag. In het project Kerk in het Midden wordt niet zomaar willekeurig op zoek gegaan naar neven- of een herbestemming. Er wordt steeds bevraagd wat de noden en behoeften zijn van de lokale gemeenschap. Zij laten de gemeenschap toe om te reflecteren over welke functies ontbreken in het dorp. Verder in het traject laat dit toe om deze behoeften af te toetsen aan de ideeën voor een herbestemming. En uit de talrijke voorbeelden in Vlaanderen zien we dat de herbestemming en dus de ontwijding bij het bisdom gemakkelijker ligt als die vragen naar nieuwe invullingen van onderuit komen, vanuit de lokale gemeenschap zelf. Ik denk maar aan projecten als Fietskerk, Cultuurfabriek, zelfs skatehal of sporthal. Ik denk niet dat je automatisch kunt zeggen dat dit zal leiden tot ideeën voor socioculturele activiteiten. Er zijn ook mooie voorbeelden van meer economische invullingen, zoals een supermarkt waarover sprake met de Gentse Sint-Annakerk, of zelfs een hotel. Ook seniorenflats en bewoning zijn mogelijkheden. Maar u moet maar, zoals ik daarnet zei, op de lijst met die 250 herbestemmingen eens gaan kijken. Bij de eerste pilotkerk van Kerk in het Midden in Overslag-Wachtebeke kwam naar voren dat de herbestemming op schaal van de lokale gemeenschap zowel een socioculturele als een commerciële invulling kon krijgen. Er was daar bijvoorbeeld ook het idee van een markt met producten uit de korte teken. Maar natuurlijk gaat dit dan om een van de vele invullingen. De boerenmarkt in Roeselare bijvoorbeeld gaat elke vrijdag door en er moet dus ook nog gezocht worden naar invullingen voor de andere dagen van de week. Gedeeld ruimtegebruik in de tijd is ook een van de uitdagingen voor onze gebouwen en niet alleen voor onze kerken, maar ook parkings van bedrijventerreinen. Dus als u vraagt naar de visie van de provincie ter zake lijkt het mij heel duidelijk. Wij zetten maximaal in op valorisatie van het bestaand gebouwenpatrimonium via herbestemming en we zoeken naar een nieuwe kwalitatieve invulling op maat van de omgeving en de lokale gemeenschap om zo de open ruimte maximaal te vrijwaren. Dit zijn uiteraard ervaringen van het project Kerk in het Midden tot op dit moment. Het is de bedoeling dat we als conclusie van de twee pilotprojecten in het najaar van 2019 een concrete handleiding kunnen voorleggen. Lokale besturen kunnen dan met die handleiding aan de slag om zelf een proces over herbestemming of nevenbestemming van het patrimonium op te starten. Ik dank u voor uw aandacht.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.

Mevrouw De Troyer, dat volstaat als antwoord?

### **Mevrouw De Troyer**

Ik wil nog kort antwoorden. Inderdaad, mevrouw gedeputeerde, ik dank u voor uw antwoord. U weet ondertussen wel vooraleer ik een vraag stel, dat ik alle projecten eens ga bekijken. Ik heb ze een keer geprint en een keer nagekeken. Wanneer de mensen interesse hebben of vragen hebben, mogen zij zich

## DEBATTEN

richten naar de dienst Erfgoed Oost-Vlaanderen. Alle projecten staan daarin. Maar mijn vraag is toch ingegeven omdat iedereen daarmee wordt geconfronteerd. De lokale besturen ook. De financiële impact voor steden en gemeenten mag men niet onderschatten. Ik noteer, ik heb dat hier niet genoteerd, maar wel in mijn hersenen, dat u zult terugkoppelen in het najaar en dan gaan wij kijken welke projecten dan verder gestart zijn. Maar het is inderdaad eens goed om te kijken welke nevenbestemmingen – verwijst ook naar Poelkapelle West-Vlaanderen, ik heb dat hier bij mij. Het is inderdaad eens interessant om te kijken wat men daar gerealiseerd heeft. Ik dank u.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel.

### PUNT 39. VRAAG VAN KARLIJN DEENE (OPENBARE ZITTING)

Erkenning van moskeeën – onderzoeksrapport  
Reactie deputatie op resultaten onderzoek en de geplande Vlaamse beleidsinitiatieven?

### Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Deene, u heeft het woord.

### Mevrouw Deene

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de gedeputeerde, vorig jaar, of eigenlijk twee jaar geleden, het voorjaar van 2017, vroeg de Vlaams minister, bevoegd voor binnenlands beleid, een extern wetenschappelijk onderzoek om de bestaande regelgeving en praktijk rond de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen en de handhaving daarvan door te lichten en om aanbevelingen tot verbetering te doen. Professor Rik Torfs van de Universiteit Leuven heeft deze onderzoeksopdracht uitgevoerd. Vorige week werd bekendgemaakt dat zijn studierapport af is. Uit het rapport blijkt ook de nood aan een aanpassing van de regels. In de studie zijn ook een aantal waardevolle suggesties en voorstellen gegeven. Nu blijkt de bevoegde minister haar administratie de opdracht te hebben gegeven om de verschillende suggesties en voorstellen uit te werken in concrete regelgevende teksten. Nu, de provincie Oost-Vlaanderen is natuurlijk betrokken partij. Ze treedt op als toezichhoudende overheid ten aanzien van de erkende islamitische geloofsgemeenschappen in de provincie. Dus daarom vernam ik graag welke de reactie is van de gedeputeerde op het rapport van professor Torfs en op de geplande beleidsinitiatieven van de bevoegde minister.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mevrouw Deene, en een klein applaus omdat het uw eerste tussenkomst is.

*[applaus]*

Deze traditie moeten we voortzetten, mijnheer Moens, maar u krijgt het woord nu om de vraag te beantwoorden.

### De heer gedeputeerde Moens

Absoluut, goede tradities moet je behouden. Absoluut, ik ben er voorstander van. Bedankt voor de vraag, Karlijn. Die is waarschijnlijk ingegeven door de grote media-aandacht van vorige week vrijdag. Ik vind het rapport van de heer Torfs een waardevol document waar eigenlijk nu de politiek mee aan de slag moet of kan gaan om de erkenning van die eredienssten aan te passen aan onze huidige gewoonten en aan onze

huidige samenleving. Het rapport heeft uiteraard een ruimer voorwerp dan de erkenning van de moskeeën. Het is een studie omtrent de adequaatheid van de erkenningscriteria van lokale kerk- en geloofsgemeenschappen. Erkenning van moskeeën is daar een aspect van. Het is een zeer lijvig rapport, 282 pagina's, dat grondig moet gelezen worden alvorens er een definitief kan over ingenomen worden. Ik heb dat ook nog niet gelezen. Maar op basis van een samenvatting kan ik toch een aantal aspecten aangeven die in het rapport aan bod komen. In het rapport wordt inderdaad voorgesteld om geloofsgemeenschappen die een erkenning aanvragen, niet onmiddellijk te erkennen, maar hiermee een redelijke termijn te wachten. De geloofsgemeenschap registreert zich en een wachtperiode begint te lopen. Tijdens die wachtperiode staat de geloofsgemeenschap al in contact met de lokale overheid en voldoet zij aan de verplichtingen om erkend te worden. Dus de geloofsgemeenschap dient te voldoen aan de meeste erkenningsvoorwaarden alvorens aan deze periode aan te vangen. Op die manier is het misschien wel goed dat er vertrouwen kan opgebouwd worden tussen de geloofsgemeenschap en de lokale overheid die op basis van de samenwerking een gefundeerder advies kan geven over de geloofsgemeenschap op het moment van de uiteindelijke erkenning. Mocht de geloofsgemeenschap nog niet klaar zijn voor de erkenning, dan kan de erkenning twee maal met een jaar worden uitgesteld. Het rapport raakt onder andere vooral de volgende aspecten aan: een proefperiode alvorens tot de erkenning over te gaan, de financiële leefbaarheid van de geloofsgemeenschap, de maatschappelijke relevantie van de geloofsgemeenschap, het respecteren van onze Grondwet en van het Europees verdrag voor de rechten van de mens. Dus ik heb eigenlijk geen probleem met dat rapport. Ik heb er geen probleem mee dat het rapport voorstelt om de gemeenten toe te laten de geloofsgemeenschappen van het provinciaal niveau naar hen over te hevelen. Het omgekeerde vind ik eigenlijk minder evident, rekening houdend met de opdracht van een provincie. Ik heb, wellicht samen met u en een aantal van u, een aantal standpunten in de pers gelezen. Het is voor mij eigenlijk niet mogelijk een standpunt in te nemen alvorens ik het formele standpunt van de bevoegde overheid ken. Ik kijk samen met u uit naar de regelgeving die op basis van dit rapport tot stand zal komen. En misschien komen er wel instrumenten in die het de provincie mogelijk maken om op te treden of door te verwijzen indien nodig. Ik zeg: indien nodig. Indien we bedenkingen zouden hebben of onregelmatigheden vaststellen bij de werking van een of andere eredienst. Tot nu toe zijn die mogelijkheden zeer beperkt.

#### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dat volstaat als antwoord? Goed.

#### **PUNT 42. VRAAG VAN KENNETH TAYLOR (OPENBARE ZITTING)**

Ondersteuning gemeenten op vlak van klimaatmaatregelen, nood aan expertise

#### **Mevrouw de voorzitter**

Mijnheer Taylor, u heeft het woord.

#### **De heer Taylor**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In de gemeente Wichelen, samen met de intercommunale DDS, zijn wij op dit moment bezig met de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein. We hebben hier als gemeente de ambitie om tot een klimaatneutraal bedrijventerrein of alleszins klimaatlaag bedrijventerrein te komen. We gingen al in overleg met ondernemers. Er is daar wel degelijk een draagvlak voor. En wij voelen nu ook dat er ook burgercoöperatie aan het ontstaan is. Wij zijn daarover aan tafel gaan zitten, ook met die burgers. Wat wij voelen en ook ontdekken in gans dat traject, is dat het vooral heel veel moeite vraagt om de juiste expertise te betrekken bij dit proces. Hoe kan de provincie in dergelijke projecten een rol spelen? Ik weet dat er al heel veel dingen gedaan worden, maar vandaar mijn concrete vraag. Zou het geen meerwaarde zijn om vanuit de provincie de gemeenten en burgercoöperaties qua deskundigheid te ondersteunen? Dan bedoel ik niet alleen via infoavonden, maar echt ook in juridische en in deskundigheid. Wat is de visie van de deputatie hierop? Ziet zij hier een taak weggelegd voor de

## DEBATTEN

provincie of moeten de gemeenten telkens het warm water opnieuw uitvinden? Is het mogelijk om als provincie een samenwerking aan te gaan met een bureau van experts waarop gemeenten in dergelijke gevallen kunnen rekenen, naar analogie met de werkwijze van de samenwerking in het kader van de burgemeestersconvenant? Dank u wel.

### Mevrouw de voorzitter

Dank u wel, mijnheer Taylor, voor die vraag. Het wordt een duo-antwoord door de heer Kurt Moens en mevrouw Riet Gillis. De heer Moens zal starten met zijn antwoord. Alstublieft.

### De heer gedeputeerde Moens

Ja, ik zal de vraag beantwoorden wat betreft de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein en de ambitie om als gemeente tot een klimaatneutraal bedrijventerrein te komen. Zoals u weet, heeft de provincie de ambitie om klimaatneutraal te zijn en klimaatbestendig te zijn tegen 2050. Dat jaartal is hier vandaag ook al verschillende malen gevallen. Een doel waar we samen met steden en gemeenten hard aan werken. Gisteren vond in dit kader het klimaatcongres plaats waarbij via specifieke infosessies het aanbod van de provincie aan lokale besturen werd toegelicht. Een van die infosessies richtte zich specifiek op het thema duurzame bedrijventerreinen, zowel wat betreft de planning, de ontwikkeling als het beheer ervan. Lokale besturen kunnen hiervoor namelijk zowel bij de provincie als bij de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij terecht. En zo is de POM actief rond het ontwikkelen van bedrijventerreinen. De POM initieert en ondersteunt bovendien ook bedrijventerreinenmanagement op bedrijventerreinen door samenwerking met bedrijven, terreinbeheerders en steden en gemeenten. Het is duidelijk dat er een tendens is naar maatschappelijk verantwoord ondernemen bij bedrijven. In dat kader werden door de POM, en ondersteunend door een provinciale subsidie duurzame bedrijventerreinen, verscheidene bedrijvenverenigingen opgericht om samen met ondernemingen en de lokale overheid te werken aan een duurzaam bedrijventerrein. Een belangrijk onderdeel van het bedrijventerreinmanagement richt zich inderdaad op het energievraagstuk op die bedrijventerreinen. Er is op dit moment met de POM geen structurele samenwerking uitgebouwd in het kader van bijvoorbeeld het burgemeestersconvenant. Maar een samenwerkingsverband of een project opzetten met de POM kan zeker bekeken worden.

### De heer Taylor

Mag ik juist daar even op tussenkomen? Het probleem is wel in dit dossier dat de gronden eigenlijk al gekocht zijn door de intercommunale, dus een samenwerking met de POM op dat vlak is al moeilijk. Het gaat mij meer over die expertiseondersteuning. Als we die puzzel leggen, is er een mogelijkheid om bijvoorbeeld een WKK te gaan installeren in dat bedrijventerreinen, maar er zijn daar ook ruimere mogelijkheden. We zijn ook bezig met de ontwikkeling van een nieuw woon- en zorgcentrum. En dat grotere plaatje is juist de moeilijkheidsgraad. Daarom mijn vraag ook of er een mogelijkheid is van experts of ondersteuning op dat vlak, die eigenlijk meekijken: wat is de beste oplossing?

### De heer gedeputeerde Moens

We hebben in ieder geval daar al een stuk ervaring mee. We hebben expertise in huis. We hebben de knowhow. Ik zal die vraag een keer voorleggen. Natuurlijk, het feit dat het niet meer kan via de traditionele manier waarop wij werken, is natuurlijk een stuk een ander verhaal. Maar ik ben echt wel bereid om dat te bekijken, want het is een vraag die niet alleen bij u leeft, maar ook in onze gehele provincie.

### Mevrouw de voorzitter

Oké. Mevrouw Gillis.

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Dank u wel. Mijnheer Taylor, ik zou eigenlijk heel kort en positief kunnen antwoorden op uw vraag, maar ik ga het iets uitgebreider doen. Alle Oost-Vlaamse gemeenten kunnen voor hun klimaat- en milieubeleid rekenen op ondersteuning en advies van de provincie. Nu, voor die extra steun loopt het milieucontract. Dat loopt nog tot 2019. En eigenlijk in ruil voor een financiële bijdrage biedt een team van professionele milieu- en klimaatdeskundigen ondersteuning en advies aan aan de gemeenten die daar op inschrijven. Vorige week heeft de laatste gemeente het milieucontract ondertekend. Dus alle gemeenten van Oost-Vlaanderen hebben daar op ingetekend. Nu, het milieucontract voorziet daarbij onder meer ook ondersteuning bij de oprichting van lokale energiecorporaties via het project Van burgerinitiatief naar burgercoöperatie. De provincie begeleidt daarbij in samenwerking met REScoop Vlaanderen de gemeenten om van onderuit een energiecoöperatie te ontwikkelen. Nu, voor wie REScoop Vlaanderen niet kent, dit is de Vlaamse federatie van alle verenigingen en coöperaties van burgers voor hernieuwbare energie. De provincie gaat samen met REScoop Vlaanderen en de lokale besturen na of er potentieel is om een burgercoöperatie op te richten. Indien dit niet het geval is, bekijken we hoe de gemeente via bestaande burgercoöperaties toch concrete klimaatprojecten kan ontwikkelen. Wanneer een burgerinitiatief de stap zet naar de oprichting van een energiecoöperatie kan het beroep doen op de ervaring en expertise binnen REScoop Vlaanderen. Dat kan bijvoorbeeld zijn voor het plan van opmaak bij het opstellen van de statuten of bij de speurtocht naar concrete projecten. Dit sluit ook aan bij provinciaal klimaatactieplan waarbij een actie is opgenomen rond het stimuleren van de oprichting van coöperaties en nieuwe vormen van mede-eigendom. Het klimaatactieplan omvat trouwens de concrete acties die de provincie wil nemen voor de periode 2015-2020. Er is momenteel een oefening opgestart om de actualisatie van dit klimaatplan uiteindelijk te ontwikkelen. Concreet wordt er dus bekeken welke acties actueel of achterhaald zijn en of er nieuwe acties nodig zijn. Uw vraag rond de meerwaarde van de provincie om gemeenten en burgercoöperaties inhoudelijk te ondersteunen en te professionaliseren sluit hierbij dan ook aan. De oefening is lopende en zal zodra deze afgerond is, voorgelegd worden aan de provincieraad. Alstublieft.

**Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel.  
Mijnheer Taylor.

**De heer Taylor**

Dank u wel voor uw antwoord. Wat die deskundigen betreft van de provincie, zijn daar dan ook ingenieurs en energie-experten bij of wat moet ik mij daarbij voorstellen?

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Wel, het milieucontract omvat onder andere bijvoorbeeld een samenwerking met het PCM. Daar kan je beroep op doen bijvoorbeeld voor geluidsonderzoek of grondvervuiling. Daarnaast kan je ook beroep doen op de mensen die rond het klimaatactieplan bezig zijn voor advies. Ook bijvoorbeeld via het burgemeestersconvenant. De gemeenten die dat ondertekend worden, die worden ondersteund voor de opmaak van hun klimaatplan. Dus daar kunt u ook beroep op doen.

**De heer Taylor**

Oké, maar die ervaring hebben wij al. Is het mogelijk om mij die contactgegevens te bezorgen?

**Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Van REScoop?

## **DEBATTEN**

### **De heer Taylor**

Ja, en ook van de deskundigen van de provincie zodat we weten bij wie we juist moeten zijn daarvoor.

### **Mevrouw gedeputeerde Gillis**

Ja, geen enkel probleem. Dat is goed.

### **De heer Taylor**

Dank u wel.

### **Mevrouw de voorzitter**

Dank u wel. Dan is onze agenda voor vandaag uitgeput. De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 27 maart 2019 om 14.00 uur. Voilà, tot de volgende.

## **EINDE VAN DE ZITTING**