

# Debatten van de provincieraadszitting

14 oktober 2004

**OPENBARE ZITTING****PUNT 1****MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING****VRAAG VAN DE HEER J. VAN PÉE OVER HET ONTEIGENINGSPLAN VOOR DE LANGERBRUGGESTRAAT TE OOSTAKKER**

Bij het doornemen van de nieuwsbrief van maart 2004 die door de provincie wordt uitgegeven omtrent het Project Gentse Kanaalzone lezen we onder het hoofdstuk Provag (Projectvereniging voor Aanvullend Grondbeleid) dat twee projecten prioritair worden vastgelegd.

1. De onteigening van de gehuchten Zandeken, Hultjen en Lage Averije voor de ontwikkeling van het Kluizendok.
2. De onteigening van de woningengroep ter hoogte van Volvo Cars aan de Langerbruggestraat te Oostakker. De bewoners die in een onleefbare situatie terechtkomen, kunnen vrijwillig hun eigendom aan Provag aanbieden. Deze projectvereniging zal dan voor de nodige sociale begeleiding zorgen.

De laatste nieuwsbrief van het Project Gentse Kanaalzone van september 2004 verwijst onder het hoofdstuk Provag ALLEEN naar de onleefbare woningen in de Callemansputtestraat en omgeving in Evergem en Zelzate om die in de komende jaren te verwerven. De Langerbruggestraat te Oostakker is blijkbaar niet langer prioritair. Dit project wordt zelfs niet meer vernoemd. De vragen en de onrust bij de bevolking neemt toe.

Het project van de Langerbruggestraat werd geconcretiseerd in het jaar 2000 door het onderscheiden van de woningen die binnen en buiten het onteigeningsplan vallen. Via hoorzittingen en de nieuwsbrieven van het Project Gentse Kanaalzone werd het dossier in versnelling gebracht. Er werd verwacht dat het onteigeningsplan en het bijhorende onteigeningsbesluit door de Vlaamse minister voor Openbare Werken nog in het voorjaar 2004 zou ondertekend worden. Maar het groen licht moet nog komen van Brussel.

Mijnheer de Gedeputeerde, het zou de provincie als coördinator sieren om in samenwerking met de stad Gent, het Gewest en het Havenbedrijf nog voor het jaareinde 2004 een infosessie te geven om die bewoners terug een houvast te geven.

Deze vraag werd me ook gesuggereerd door verschillende leden van de Stuurgroep Netwerk Gentse Kanaalzone.

Dank u.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Voorzitter, Collega's,

Ik ken de grote bekommernis van de collega over dit dossier en het siert hem. Wij als provincie zijn inderdaad betrokken bij dit dossier, maar helaas houden we niet altijd het stuur in het geheel.

Wat betreft de nieuwsbrief, Collega, de te oneigenen en te verwerven gronden voor de aanleg van het knooppunt Langerbruggestraat R4-Oost liggen binnen de afbakening van het ontwerp van Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) voor de Zeehaven. Deze gronden liggen al sinds 1977 in het zeehavengebied en worden met dit GRUP niet herbestemd. Daarom is in de specifieke nieuwsbrief van september 2004 die in het teken stond van het ontwerp GRUP, de onteigening en de verwervingen van deze gronden niet extra belicht omdat het eigenlijk evident was.

Wat is nu de stand van zaken?

Midden 2004 heeft de administratie Wegen en Verkeer aan de bevoegde Vlaamse minister van Openbare Werken de onteigeningsplannen voor de realisatie van dit knooppunt en een bijbehorend ontwerp van onteigeningsbesluit ter ondertekening toegestuurd. Het aankoopcomité heeft ook een raming gemaakt van de kosten voor deze onteigening. Deze kosten moeten ook worden opgenomen in het begrotingsakkoord van de Vlaamse regering.

## DEBATTEN

De infovergadering.

Midden 2003 heeft Provag reeds voor de eigenaars en bewoners een infovergadering georganiseerd en op deze vergadering hebben de administratie Wegen en Verkeer samen met Provag en het aankoopcomité elk afzonderlijk hun taak binnen het project toegelicht en is er een stand van zaken geschetst. Uit ervaring, Voorzitter, weten we dat het niet opportuun is voor de betrokken bewoners en eigenaars om een infovergadering te organiseren indien er voor hen geen bijkomende essentiële informatie over onteigening en verwerving kan worden gebracht. En wij wachten nu eerst de beslissing van de Vlaamse overheid af die het onteigeningsplan moet goedkeuren.

Binnen Provag wordt op het huidig moment hoe dan ook alles in gereedheid gebracht om de verwervingen van de woningen die net buiten het onteigeningsplan vallen, vlot mogelijk te maken

Op het moment dat we voor de eigenaars en bewoners van de Langerbruggestraat en de Schootkouterstraat écht nieuws kunnen vertellen rond het onteigeningsbesluit engageert Provag zich om voor hen een infovergadering te organiseren.

Tot zover, Voorzitter, mijn antwoord op de vraag van de collega.

Dank u.

### PUNT 29

#### **GEWESTELIJK RUP 'AFBAKENING ZEEHAVENGEBIED GENT - INRICHTING R4-OOST/N423 EN R4-WEST' : VERLENEN VAN EEN GEDEELTELIJK GUNSTIG ADVIES**

#### **Mevrouw Claeysens**

Voorzitter, Collega's,

Als algemene beschouwing bij de afbakening van het zeehavengebied Gent kan worden gesteld dat dit afbakeningsproces duidelijk de grote lijnen voor de toekomst schetst en dit kan uiteraard zonder meer als positief worden ervaren. Niettegenstaande dit komt het GRUP misschien iets te vroeg.

Volgende deelstudies zijn bij mijn weten vandaag immers nog niet afgerond: Ik denk aan de Nota verduurzaamd scenario, de Nota plan-MER, de Nota ecologische infrastructuur. Ook wat betreft de inrichting van de R4-Oost worden de diverse knooppunten nog niet consequent ingevuld. Bij de inrichting van de R4-West daarentegen worden in voorliggend RUP reeds alle belangrijke knooppunten gedefinieerd en duidelijk aangegeven. Men spreekt van type 1, type 2, type 4, Hollands complex, enz. Voor het deelgebied Moervaart-Noord is dit niet zo, wat laat vermoeden dat er nog geen definitieve keuzes gemaakt werden.

Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat bepaalde aspecten die in het RUP worden overgenomen uit voorgaande studies, niet werden geactualiseerd. Zo worden er binnen de afbakeningslijn twee land- en tuinbouwbedrijven opgenomen die vandaag geen bedrijfsactiviteit meer hebben. Ik denk dat het hier beter ware om enkel de woonfunctie te bevestigen en deze op te nemen buiten de begrenzing van de zeehaven.

Mijnheer de Voorzitter, laat mij toe enkele bemerkingen te formuleren bij voorliggend advies.

Belangrijk is de aandacht die aan de waterlopen in het gebied binnen het RUP wordt gegeven. Het provinciebestuur heeft hier immers een zeer grote verantwoordelijkheid. Terecht wordt gesteld dat voor het ruimen van een waterloop in parkgebied een stedenbouwkundige vergunning nodig is. Als voorbeeld hierbij kunnen we de waterloop nr. 1330a aanhalen die fungeert als afvoerader voor het Skalden-industriepark en dat gaat maar liefst over 44 hectare verharde oppervlakte. Vraag is dan ook of het niet beter is het parkgebied dat thans wordt voorzien in het deelgebied Desteldonk-Zuid te wijzigen in buffergebied. In Desteldonk zijn ten andere, denk ik, betere locaties mogelijk om jeugdrecreatie toe te laten, meer in het bijzonder in de schoolomgeving. De huidige site sluit quasi onmiddellijk aan bij de haven. Bedoeling van het GAB zou zijn om op zeer korte termijn mobiele containers te plaatsen op deze locatie.

Belangrijker dan de plaats waar jeugdrecreatie kan, is uiteraard dat er plaats wordt gevonden waar de jeugd zijn vaste stek kan hebben. Opmerkelijk is wel dat bij de verschillende stedenbouwkundige voorschriften rond parkgebied die binnen het RUP op diverse plaatsen wordt omschreven, telkens een andere invulling wordt gegeven naargelang de huidige plaatselijke situatie. Voor het deelgebied koppelingsgebied Langerbrugge-Zuid is dat een horecafunctie, voor het koppelingsgebied Desteldonk-Zuid zijn dat kleinschalige jeugdvoorzieningen, met uitzondering van de aanleg van parkeerruimte.

Wat de afstemming van het PRS en de mobiliteitsinitiatieven betreft, wordt, denk ik, terecht zeer veel aandacht besteed aan het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk met tal van voorbeelden van onveilige fietsdoorsteken.

Voor het deelgebied Rieme-Noord kunnen we ons enkel verheugen over de aandacht die wordt geschonken aan de verkeersleefbaarheid in de Kanaalstraat. Onder leiding van bestendig afgevaardigde Marc De Buck werd eindelijk werk gemaakt van een concreet voorstel om via een nieuwe ontsluitingsweg een scheiding mogelijk te maken tussen het vrachtverkeer en de dorpsstraten van Rieme. Ik hoop dan ook van ganser harte dat het gewest dit voorstel overneemt.

Voor het deelgebied Moervaart-Noord zag ik in het advies graag een alinea toegevoegd met een detailopmerking over de nieuwe interne ontsluitingsweg voor het nieuw te ontwikkelen zeehaven-ondersteunend regionaal bedrijventerrein. Deze moet losgekoppeld worden van de nieuw aan te leggen parallelweg die de dorpskern Sint-Kruis-Winkel onrechtstreeks moet aansluiten op de R4-Oost om ook hier een strikte scheiding te kunnen garanderen tussen het economische vrachtvervoer en het lokaal bedieningsverkeer.

Wanneer de nieuwe parallelweg aaneensluitend wordt gerealiseerd, betekent dit immers dat een toegang mogelijk wordt vanuit het industriepark met de achterliggende dorpskernen. Vraag hierbij is of een vrachtwagensluis voor het lokaal bedieningsverkeer praktisch haalbaar is. We hebben reeds vele uren van discussie achter de rug met mobiliteitsspecialisten, bewonersgroepen, overleg met bevoorrechte getuigen, enz. over vrachtwagensluizen.

De realiteit is nu eenmaal dat er steeds lokaal aan- en afvoer zou moeten zijn van vrachtvervoer en wat ik mij daarbij afvraag is hoe je in godsnaam buitenlandse leveranciers voor de plaatselijke neringdoeners zou kunnen voorzien van toegangsbadges of andere systemen voor dergelijke sluis. En zeker voor de hulpdiensten moeten alle gebieden te allen tijde bereikbaar blijven.

Een bijkomend argument kan worden gevonden in de geringe oppervlakte die langsheen de Karel Bauwensstraat beschikbaar is. Op het kaartmateriaal uit het verordend gedeelte wordt dit bijzonder duidelijk.

Het is naar mijn bescheiden mening dan ook onmogelijk om tussen de bestaande wegenis en de R4-Oost een fysiek gescheiden nieuwe parallelweg aan te leggen. In dit verband wens ik de aandacht te vestigen op de idee die is gegroeid in de schoot van de bewonersgroep Sint-Kruis-Winkel-Mendonk en die voorziet in een insleuving van de R4-Oost tot op -1, een gelijkvloerse kruising op het huidige kruispunt Smishoekstraat met een nieuw aan te leggen parallelweg voor lokaal bedieningsverkeer aan de westzijde van de R4-Oost tot aan het nieuw te ontwikkelen Hollands complex. In voorliggend advies wordt ook gesteld dat land- en tuinbouw in een aantal deelgebieden mogelijk blijft.

Graag had ik gezien dat wij hier eigenlijk de stelling onderschrijven dat land- en tuinbouw prioritair moet zijn in die gebieden waar vandaag het gewestplan voorziet in agrarisch gebied en ik verwijs hierbij graag naar mijn tussenkomst uit de begroting van 2003. Door het agrarisch gebied ten noorden en ten zuiden van Desteldonk te bestemmen als koppelingsgebied, komen de leefbare landbouwbedrijven deels in agrarisch, deels in koppelingsgebied te liggen. De rechtszekerheid van deze bedrijven kan op deze wijze niet worden gegarandeerd. Reden te meer omdat de koppelingsgebieden worden opgenomen binnen de afbakeningslijn van de haven en ik denk dat er vandaag geen uitspraak kan worden gedaan over wat de gevolgen hiervan zullen zijn voor de toekomst. Wel is vandaag reeds duidelijk dat het volgens de stedenbouwkundige voorschriften onmogelijk wordt om nieuwe landbouw toe te laten binnen het koppelingsgebied.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Dank u voor uw uitstekende tussenkomst.

## DEBATTEN

### De heer De Vilder

Mijnheer de Voorzitter, beste Collega's,  
Het voorliggend RUP 'Afbakening Zeehavengebied Gent - inrichting N423/R4-Oost en R4-West' zorgt voor heel wat beroering in de gemeente Zelzate dat trouwens de laatste jaren al heel wat extra last van de ontwikkeling van de kanaalzone te verduren heeft gehad.  
Ik kan jullie trouwens nu al meedelen dat door de komst van de Westerschelde Vaste Oeververbinding, het auto- en vooral vrachtwagenverkeer komende via de Westerscheldetunnel en de Tractaatweg om aan te sluiten op de R4-Oost, spectaculair gestegen is. Met alle hinder vandien. En dit heb ik tijdens een vorige tussenkomst voorspeld. Vandaag ligt echter de afbakening zeehavengebied Gent voor en opnieuw dreigen de inwoners van Zelzate er de dupe van te worden.

De in de afbakening voorziene rooilijn ter hoogte van de N49 - Heidelaan Zelzate zorgt voor grote ongerustheid bij de inwoners. Als die rooilijn zo wordt vastgelegd en gevolgd, dan dreigt een deel van de tuinwijk Bloemenbos onteigend te worden en wordt de rest van de wijk onrustwekkend verstoord door de veel te dichte nabijheid van de N49.

Volgens mijn informatie is dit op geen enkele vergadering zo afgesproken en was er een algemene consensus om een andere rooilijn aan te nemen waardoor de wijk gespaard bleef van onteigeningen. Ik durf dan ook vragen het voorliggende raadsbesluit aan te vullen met een passus waarin duidelijk gesteld wordt dat de provincieraad niet akkoord gaat met de voorziene rooilijn in het nu voorliggende RUP, maar daarentegen de rooilijn N49 - Heidelaan Zelzate aan te leggen op de effectieve scheiding tussen het privé-domein en de huidige grens van de N49 en toebehoren.

Ik wens dan ook volgend amendement als teksttoevoeging bij het enige artikel van het raadsbesluit neer te leggen. Het luidt als volgt:

'Wat de perimeter van de wisselaar N49 met de R4-Oost te Zelzate betreft, werd op aandringen van de gemeente Zelzate en de andere partners van het Kanaalzoneproject door AWW Oost-Vlaanderen een tweede ontwerp uitgewerkt dat de R4-Oost meer oostelijk verschuift en de woonwijk aan de Heidelaan te Zelzate intact laat t.t.z. een gedeelte van deze wijk niet meer onteigend hoeft te worden.

Op het uitgewerkte technische plan is evenwel, naast een oostelijke uitbreiding van de perimeter, nog steeds sprake van een westelijke perimeter. Daardoor bestaat minstens de indruk dat nog steeds wordt geopteerd voor een onteigening van een deel van de woonwijk aan de Heidelaan te Zelzate.

Er wordt daarom uitdrukkelijk gevraagd om het technisch uitgewerkt plan aan te passen en af te stemmen op het tweede uitgewerkte ontwerp en expliciet te vermelden dat er geen onteigeningen van de woonwijk aan de Heidelaan te Zelzate zullen nodig zijn.' Tot daar het amendement.

Het tweede probleem in het voorliggend RUP situeert zich ter hoogte van het bedrijf VFT Belgium. Het bedrijf wordt in één pennentrek opgenomen in de afbakening van het zeehavengebied, zonder enig overleg met het bedrijf. Het bedrijf is het hier helemaal niet mee eens.

Beste Collega's, indien de bedrijfsterreinen van VFT Belgium zouden worden opgenomen in het afgebakende havengebied zou dat tot gevolg kunnen hebben dat het Havenbedrijf Gent havengelden zou kunnen opleggen aan de schepen die aanleggen aan de kade van VFT te Zelzate. Ook zouden wat het laden en lossen betreft de schepen vallen onder de wet Major wat nu helemaal niet het geval is en nooit geweest is.

Volgens de krachtlijnen van het Vlaams Havendecreet van 2 maart 1999 wordt duidelijk gesteld dat de basisregel bij de afbakening van havengebieden is dat er een ruimtelijke economische of functionele samenhang moet zijn tussen de onderdelen van het havengebied. Ik ben van oordeel dat tussen de bedoelde VFT haventerreinen en het Gentse havengebied, waar het Gentse Havenbedrijf zijn bevoegdheid uitoefent, de vereiste samenhang er niet is. Is er trouwens enige samenhang tussen de VFT-site en het eigenlijke havengebied ?

In het verleden heeft het havenbedrijf nooit enige bevoegdheid ten overstaan van VFT uitgeoefend. Ik heb trouwens een artikel in mijn bezit van de toenmalige havenkapitein De Wilde waarin hij een opsomming geeft van de chemische bedrijvigheid in de Gentse kanaalzone en er is met geen enkel woord sprake zelfs van VFT Belgium.

Het bedrijf vreest ook haar concurrentiepositie op de wereldmarkt te verliezen als plotseling haar laden en lossen en haar kadeactiviteiten zwaar moeten betaald worden, daar waar dit vroeger niet en nooit het geval is geweest.

In een tijd dat iedereen de mond vol heeft van werk en jobs moet men wel opletten dat dergelijke ondoordachte maatregelen niet een omgekeerd effect teweegbrengen. Vandaar ook mijn vraag om bij de opmaak van het RUP 'Afbakening Zeehavengebied Gent', de opname van de bedrijfsterreinen van VFT Belgium als zeehavengebied te schrappen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord op het punt 29, in voortzetting het punt 2? Niemand?  
Er wordt een amendement neergelegd door de heer De Vilder, enigszins tot mijn verrassing moet ik zeggen - wat het amendement betreft -, maar goed.  
U vervangt ook mijnheer Lootens als fractieleider, dus ik kan niet aan mijnheer Lootens vragen of hij er weet van had. Ik moet aan u vragen of de fractieleider er weet van heeft.

### **De heer De Vilder**

Hij had er volle weet van, Mijnheer de Voorzitter. Hij is nu aan zee, maar hij is met zijn gedachten bij dat amendement.

### **De heer voorzitter**

Waarschijnlijk is hij daarom weggegaan. Nu, ik moet u wel zeggen dat ik ook geen controle heb over de gedachte of de fractieleider er weet van heeft. Mijn vraag was door zuivere curiositeit ingegeven. Ik wist wel van de tussenkomst, maar niet van het amendement. Maar goed.

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter,  
Wij hebben geen kennis van de tekst van het amendement.

### **De heer voorzitter**

Er zal door de zorgen van mijnheer De Vilder en van de diensten van de griffie het nodige worden gedaan om het amendement aan de fractieleiders van alle groepen én aan de woordvoerder van N-VA en van Spirit - wat niet nodig zal zijn, want zij is verontschuldigd - mee te delen.  
Goed, Mijnheer De Vilder, u zorgt dat dat geregeld wordt.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Voorzitter, Collega's,  
De tussenkomst van mevrouw Claeysens.  
In verband met de Nota verduurzaamd scenario, de Nota plan-MER en de Nota ecologische infrastructuur maakt zij een aantal opmerkingen.  
Het ontwerp van strategisch plan voor de Gentse kanaalzone uit 2002 wordt op vraag van de Vlaamse overheid, indien noodzakelijk, aangevuld of bijgesteld door deze nota's. Deze aanvullingen of bijstellingen zijn van strategische aard en hebben géén rechtstreekse invloed op het Ruimtelijk UitvoeringsPlan. Het ontwerp van Gewestelijk Ruimtelijk UitvoeringsPlan vertaalt enkel de visie op en de uitwerking van concrete projecten waarover reeds door de betrokken partners een consensus is. In 1998 én 2002 zijn ook al op basis van deze keuze enkele deelgebieden op het gewestplan van bestemming gewijzigd. In die zin komt het RUP.

## DEBATTEN

De R4-West en de R4-Oost.

In het streefbeeld voor de R4-West en de R4-Oost is de keuze voor de aanleg en de typologie van de knooppunten langs R4-Oost en R4-West, inclusief het knooppunt voor Moervaart-Noord, al gemaakt. De uitwerking van deze knooppunten zal deel uitmaken van een technisch plan per afzonderlijk knooppunt door de Administratie Wegen en Verkeer. De algemene ruimtelijke principes voor de aanleg van deze knooppunten zijn uitgewerkt in het streefbeeld en in het rooilijnenplan van 2001. Ze zijn daarom ook opgenomen in dit ontwerp van GRUP.

De twee individuele landbouwpercelen. Op basis van terreinonderzoek blijkt dat de twee individuele landbouwpercelen waarnaar verwezen wordt, inderdaad nog in landbouwgebruik zijn en in het kader van het openbaar onderzoek kunnen bij de individuele opmerkingen en bezwaren eventueel andere inzichten naar voren komen.

De herbestemming naar parkgebied.

Door alle betrokken partners binnen het netwerk Gentse kanaalzone is destijds ook de keuze gemaakt om in het deelgebied Desteldonk-Zuid een beperkt terrein te herbestemmen van industriegebied naar parkgebied. De zone waarover het gaat, is ook eigendom van het havenbedrijf Gent. De invulling sluit aan bij de huidige activiteiten en de omgeving van het dorp.

Nu over de invulling van het parkgebied: de concrete invulling van een parkgebied is afhankelijk van de lokatie zodat deze ook verschilt van deelgebied tot deelgebied in dit ontwerp van GRUP. In een RUP worden stedenbouwkundige voorschriften op maat gemaakt. Deze eigenschap is dan ook een meerwaarde voor een concrete uitvoering op het terrein.

Uw fundamentele opmerking over het knooppunt voor de ontsluiting van Moervaart-Noord op de R4-Oost. In het streefbeeld waarnaar ik reeds voor beide zijden van de R4 verwezen heb, is reeds door alle partners van de Gentse kanaalzone voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Moervaart-Noord en Rodenhuijze de keuze gemaakt om deze te laten gebeuren door een apart knooppunt. Ik herhaal het, Mevrouw, een apart knooppunt. De concrete tracering van deze aansluiting en de technische uitwerking zullen in een technisch plan aan bod komen. Dit ontwerp van GRUP voorziet hiervoor dan ook de nodige ruimte.

De landbouw in het algemeen in Desteldonk.

In de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van GRUP is voorzien dat ook in het koppelingsgebied langs weerszijden van Desteldonk de landbouw een volwaardige rol kan vervullen. Alle ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw zijn dan ook gegarandeerd. Globaal gezien, Mevrouw, uw opmerkingen zijn zeer waardevol in deze, maar ik stel voor dat ze geen aanleiding zouden geven tot een aanvulling van het provinciaal advies.

De opmerkingen van collega De Vilder.

De perimeter van de wisselaar N49 met de R4-Oost te Zelzate. Hier ligt het enigszins anders. De perimeter van de wisselaar N49 met de R4-Oost te Zelzate op het voorliggende Ruimtelijk Uitvoeringsplan omvat aan de westelijke zijde een gedeelte van de woonwijk aan de Heidelaan. Deze perimeter is een gevolg van het eerste uitgewerkte technische plan voor de wisselaar waarvoor een gedeelte van de wijk zou moeten worden onteigend. Vanuit de gemeente Zelzate en de andere partners van het kanaalzoneproject is daartegen gereageerd en is aan AWV Oost-Vlaanderen gevraagd een meer oostelijk gelegen aansluiting te voorzien.

Door AWV Oost-Vlaanderen is dan een tweede ontwerp uitgewerkt, Collega, dat de R4-Oost meer oostelijk verschuift en de woonwijk aan de Heidelaan inderdaad intact laat, wat een heel verschil is uiteraard. Dit plan is ook al voorgelegd aan de gemeente Zelzate. Omdat een uitgewerkt technisch plan van deze tweede en verbeterde oplossing bij de opmaak van dit RUP niet voorhanden was, is enkel een oostelijke uitbreiding van de perimeter opgenomen en is de westelijke perimeter uit het eerste technisch ontwerp behouden, wat de indruk geeft dat nog steeds wordt geopteerd voor een onteigening van een deel van de woonwijk, maar hetgeen op dit ogenblik duidelijk niet meer het geval is.

Ik zou aanbevelen het advies van de provincieraad aan te vullen en aan te geven dat in het definitieve RUP een kleinere perimeter wordt ingetekend die overeenstemt met het bijgestelde technische ontwerp van de wisselaar die de woonwijk niet aantast en de R4-Oost naar het oosten verschuift. We moeten ook aangeven dat we eigenlijk gevolg geven aan beslissingen die reeds genomen zijn, maar door het ontbreken van een afgewerkt technisch plan - waarover al de partners het eens waren - geeft dit een verkeerd beeld.

Over de ligging van het bedrijf VFT binnen de afbakeningslijn, moet ik evenwel zeggen dat deze aanpassing is gebeurd naar aanleiding van de plenaire vergadering en de opmerkingen van onder meer het havenbedrijf Gent. Het betreft hier vooral argumenten vanuit de havenexploitatie. Omwille van de eenduidigheid naar andere kade- en watergebonden bedrijven in de zeehaven is het terrein binnen het havengebied gelegd.

Mijn voorstel is dan ook - vermits het hier over private belangen gaat die vanuit het bedrijf in een bezwaar kunnen worden geformuleerd - niet in te gaan op het voorstel van de collega. Een aanvulling van het advies van de provincie is in deze niet noodzakelijk.

Samenvattend en herhalend:

- we kregen een waardevolle tussenkomst van mevrouw Claeyskens;
- ik zou aanbevelen het voorstel van advies dat voorligt, in zijn geheel te aanvaarden en het eerste deel van de tussenkomst en het amendement ingediend door de heer De Vilder toe te voegen aan ons advies, maar de tekst voor de rest integraal over te nemen.

Tot zover mijn tussenkomst.

### **Mevrouw Claeyskens**

Laat mij toe nog even terug te komen op een aantal essentiële punten.

Over het knooppunt ontsluiting Moervaart-Noord liggen inderdaad de grote krachtlijnen sinds lang vast. Bijkomend is wel, vind ik, dat nu in het RUP de invulling wordt gegeven om het nieuwe industrieterrein in het zuiden ook aan te sluiten op het complex over de Moervaart te Rodenhuijze om op deze wijze ook de ontsluiting van de maritieme gronden te Rodenhuijze te verzekeren. Voor Moervaart-Noord wordt gedacht aan nieuwe bedrijven uit de logistieke sector, maar voor de maritieme gronden ter hoogte van Rodenhuijze kan men vandaag nog geen invulling geven. Men is nog niet zover.

Logistieke bedrijven, wij zien dat in het Skaldenpark, dat zijn bedrijven die gigantische tewerkstelling genereren en daar kunnen wij blij om zijn, maar de mobiliteit die ze met zich meebrengen is eigenlijk ook gigantisch. Het is vooral het noordelijk gedeelte van de nieuwe parallelweg, het gedeelte tussen het huidige kruispunt Smishoekstraat en het nieuwe knooppunt ten noorden van het industrieterrein Moervaart-Noord dat mij vandaag zorgen baart.

Ik heb voor vandaag twee bladzijden argumenten voorbereid, maar ik denk dat dat ons te ver zou leiden en daarom is eigenlijk ook mijn vraag aan de gedeputeerde en aan de commissievoorzitter van de 8ste commissie of het deelgebied Moervaart-Noord qua mobiliteit niet eens kan besproken worden op de 8ste commissie in het bijzijn van onze specialisten en desgevallend ook eens met de specialisten van het Vlaamse Gewest.

Over het aspect landbouw in de koppelingsgebieden te Desteldonk, denk ik dat wij elkaar vandaag niet kunnen vinden.

Op 23 oktober 1998 nam de Vlaamse regering een besluit betreffende de definitieve vaststelling van het toenmalig gewestplan waar eigenlijk ter hoogte van Desteldonk-Noord 29 hectare agrarisch gebied werd omgezet in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter dat was bedoeld als uitbreiding van het bedrijventerrein Moervaart-Zuid. Daarnaast werd het voorstel om het agrarisch gebied ten noorden en ten zuiden van Desteldonk om te zetten in koppelingsgebied niet weerhouden, en wel om volgende reden: het op het ontwerp voorziene koppelingsgebied is niet vergelijkbaar met de inhoud die aan koppelingsgebieden wordt gegeven vermits de woningen te Desteldonk werden bestemd tot landelijk woongebied en derhalve het behoud van de bestemming agrarisch gebied vanuit planologisch oogpunt een betere oplossing biedt.

En vandaag, beste Collega's, kan ik eigenlijk enkel betreuren dat gedurende de volgende 7 jaar de bestemming koppelingsgebied halsstarrig werd aangehouden en waarschijnlijk via dit GRUP uiteindelijk een feit zal worden.



## DEBATTEN

De invulling van het parkgebied.

Inderdaad, stedenbouwkundig worden de voorschriften op maat gemaakt, maar sta mij toch toe de bedenking te formuleren dat ik me in deze afvraag wie de maat genomen heeft.

### De heer voorzitter

Zowel mevrouw Claeyskens als meneer De Vilder hebben gesproken vanuit hun verbondenheid met hun streek. Ik luister met belangstelling naar andere tussenkomsten of naar wat de eerste gedeputeerde in het bijzonder nog over het amendement van mijnheer De Vilder en het voorstel van mevrouw Claeyskens in verband met de commissieering te zeggen heeft.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik denk dat het inderdaad altijd mogelijk is om die specifieke problematiek - want het gaat hier duidelijk om een deelproblematiek - nog eens in de commissie te bekijken.

Ik zou in ieder geval willen vragen dat de tekst wordt gestemd met inachtneming van de tekst van collega De Vilder.

Dank u.

### De heer voorzitter

Mijnheer De Vilder, er is een voorstel om een deel van uw tekst te aanvaarden. Wat denkt u?

### De heer De Vilder

Ik wil de deputatie bedanken voor haar voorstel, want het neemt jarenlange ongerustheid van de inwoners van de wijk Bloemenbos weg. Die ongerustheid wordt natuurlijk te pas en te onpas door allerlei groepen aangewakkerd en kan nu definitief weggenomen worden want de deputatie en de provincieraad staan achter het feit dat niet moet onteigend worden. De tekst van het amendement zoals daar neergelegd luidt als volgt:

'Wat de perimeter van de wisselaar N49 met de R4-oost te Zelzate betreft werd op aandringen van de gemeente Zelzate en de andere partners van het Kanaalzoneproject door AWV Oost-Vlaanderen een tweede ontwerp uitgewerkt dat de R4-oost meer oostelijk verschuift en de woonwijk aan de Heidelaan intact laat, dit wil zeggen dat een gedeelte van deze wijk niet meer hoeft onteigend te worden.

Op het uitgewerkte technische plan is evenwel, naast een oostelijke uitbreiding van de perimeter, nog steeds sprake van een westelijke perimeter. Daardoor bestaat minstens de indruk dat nog steeds wordt geopteerd voor een onteigening van een deel van de woonwijk aan de Heidelaan.

Er wordt daarom uitdrukkelijk gevraagd om het technisch uitgewerkt plan aan te passen en af te stemmen op het tweede uitgewerkte ontwerp en expliciet te vermelden dat er geen onteigeningen van de woonwijk aan de Heidelaan zullen nodig zijn.'

Tot zover de tekst van het amendement.

### De heer Gillis

Ik moet zeggen, dit is een zeer technisch amendement over een technisch dossier dat kaartgebonden is. Wij worden door dat amendement overvallen. Uit de hoofding blijkt ook dat het vandaag pas werd opgesteld. Wij hebben zelf steeds de goede gewoonte om onze amendementen ruimschoots op tijd aan alle raadsleden ter beschikking te stellen. Wij zullen ons onthouden, want wij kunnen onmogelijk inschatten wat de draagwijdte van dit amendement is.

## De heer voorzitter

Mijnheer De Vilder, wat vraagt u? Dat het amendement volledig gehandhaafd wordt? Volledig dus? Goed, want denkt de eerste gedeputeerde?

## De heer gedeputeerde De Buck

Voorzitter, gezien het amendement aansluit bij iets waarover alle partners het eens zijn en gezien het eigenlijk een technische aanpassing is die zekerheid schept voor een aantal mensen die door een onteigening bedreigd worden, vind ik het het beste dat we het nu zouden stemmen.

Trouwens, het tweede plan dat in uitvoering is - maar waarover men nog niet beschikte toen men het RUP getekend heeft - bevestigt dit alleen. Het is eigenlijk een bevestigen van iets dat sowieso algemeen aanvaard wordt.

Dank u.

## De heer voorzitter

Dat betekent dat u geen verzet heeft tegen het amendement. Dan stemmen we eerst over het amendement van de heer De Vilder in zijn geheel. De eerste gedeputeerde heeft gezegd dat de deputatie zich erin kan vinden.

*Stemming*

## Mevrouw Claeysens

Een korte stemverklaring: omdat ik politiek op andere niveaus gevat wordt, kan ik vandaag aan dit voorstel van advies geen goedkeuring hechten.

## De heer voorzitter

Waarvan akte.

### PUNT 30

**VOORSTEL VAN DE HEER P. HERTOOG OM DE MOTIE VAN 11.11.11 OVER DE GEPLANDE LIBERALISERING VAN DRINKWATER EN ANDERE BASISVOORZIENINGEN GOED TE KEUREN**

## De heer Hertog

Collega's,

11.11.11 moet ik waarschijnlijk niet voorstellen. Het is de Vlaamse koepel van ngo's die actief zijn in ontwikkelingssamenwerking en derdewereldproblematiek, die werkelijk alle organisaties van welke kleur, religie of levensbeschouwing dan ook in Vlaanderen, overkoepelt. Zij is vooral bekend voor de jaarlijkse geldophaling van deur tot deur met vele duizenden vrijwilligers, waaronder uw dienaar, maar ongetwijfeld ook andere collega's uit deze raad.

Elk jaar koppelt 11.11.11 aan zijn werking een jaarthema en dit jaar is dat 'water', meer bepaald drinkwater. Zij vragen, zij eisen zelfs om water te beschouwen als een basisvoorziening, een mensenrecht en dit vooral omdat onder druk van de internationale GATS-onderhandelingen (General Agreement on Trade in Services) steeds meer van deze basisdiensten in de wereld worden geliberaliseerd en dan vooral in de derde wereld waar regeringen onder druk worden gezet om hun diensten te liberaliseren in ruil voor hulp van bijvoorbeeld het IMF (International Monetary Fund).

## DEBATTEN

Schandelijk eigenlijk omdat zowat elke ontwikkelde westerse maatschappij zijn basisvoorzieningen wel in overheidshanden houdt of althans sterk controleert. We bewijzen eigenlijk elke dag opnieuw dat zo'n basisvoorzieningen best in handen van de gemeenschap worden gehouden, maar van derdewereldlanden wordt dan weer geëist dat ze ze liberaliseren, zogezegd omdat hun overheid te veel geld uitgeeft. In realiteit vooral omdat westerse firma's geld hebben geroken bij het verkopen van drinkwater. Resultaat hiervan bijvoorbeeld in Manilla, in de Filipijnen. Daar is het water op enkele jaren tijd tot 10 keer duurder geworden en hierdoor grijpen steeds meer mensen terug naar verontreinigd water om te drinken en hun behoeften mee te doen en het resultaat daarvan is dat het aantal ziektes ook begint toe te nemen. En zo zijn er nog vele andere landen.

In sommige derdewereldlanden die goed hebben geluisterd naar de GATS en naar het IMF, de goede leerlingen zal ik maar zeggen, betaalt de bevolking ondertussen 20 à 25 % van zijn inkomen om aan drinkwater te raken. Ergerlijk is ook dat de firma's die de geliberaliseerde drinkwatervoorzieningen in handen krijgen, enkel geïnteresseerd zijn in watervoorzieningen voor die mensen die het kunnen betalen. Opnieuw het voorbeeld van Manilla: in de rijke wijken worden wél nieuwe waterleidingen aangelegd, in de arme wijken worden ze afgebouwd.

11.11.11. gebruikt water in deze campagne als een symbool voor een veel meer omvattende problematiek, een beetje zoals het World Wildlife Fund de zeehondjes of de panda gebruikt als symbool voor de strijd om de overleving van bedreigde diersoorten. Want het gaat hier over veel meer dan alleen drinkwater. Het gaat hier over de steeds verdergaande liberalisering van alle basisdiensten, waaronder ook gezondheidszorg en onderwijs, enz. En het gaat heus niet alleen om de derde wereld, want al deze GATS-afspraken zouden ook ons in de toekomst kunnen treffen.

Daarom vraagt 11.11.11 aan de Vlaamse gemeenten om hun actie te steunen en hun motie daarover - de motie die op het extranet te vinden was - te stemmen. Aangezien het hier gaat om het voortbestaan van onder meer intercommunales, aangezien het gaat over onderwijs en gezondheidszorg - allemaal domeinen waarin ook onze provincie actief is - zou ik deze motie graag goedgekeurd zien in onze provincieraad. Wat meer is, we zouden daarbij de eerste provincie zijn die dit goedkeurt. Dank u.

### De heer Veys

Collega's,

Ik denk dat niemand in de raad tegen mensenrechten is. Ik denk dat iedereen mensenrechten belangrijk, heel belangrijk vindt. We kunnen het rijtje gerust aanvullen met het recht op water, het recht op onderwijs, het recht op gezondheidszorg. Geen zinnig mens kan tegen dergelijk recht zijn. Ik denk trouwens dat wij als provincieraad regelmatig een pleidooi houden voor die mensenrechten. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de nauwe banden die het provinciebestuur onderhoudt met China, Viëtnam, enz. Ik vermoed, ik hoop, dat het provinciebestuur elke kans en gelegenheid grijpt om voor de mensenrechten in China bijvoorbeeld een warm pleidooi te houden opdat de situatie daar zou verbeteren.

Collega's,

11.11.11., de organisatie is ons niet onbekend. Tijdens de begrotingsbesprekingen van eind vorig jaar heb ik, toen al, scherpe kritiek geuit op de werking van 11.11.11. De mensen denken misschien dat de jongens van 11.11.11. het op zich wel goed bedoelen, maar wie een kleine poging doet en een kijkje neemt op hun webpagina's of publicaties, ziet waarvoor 11.11.11. staat en dan blijken hun bedoelingen niet altijd even oprecht te zijn.

Ik verwijs hiervoor bijvoorbeeld naar de boycotcampagne tegen Israëlische landbouwproducten. Water is een recht, arbeid is een recht en je eigen goederen verkopen moet ook een recht kunnen zijn. 11.11.11. is erin geslaagd een boycot uit te spreken. Ze heeft een enorme campagne daarrond gevoerd en dat is volgens mij helemaal in tegenspraak met hun pleidooi voor het recht op water. Mensenrechten, ja. Rechten voor iedereen, maar ook voor de Israëlische landbouwers.

Nu eventjes over de problematiek van de liberalisering van het drinkwater zèlf.

Vraag is natuurlijk of de doorsneebevolking in die derdewereldlanden - veelal de arme bevolking - veel beter af zou zijn indien niet zou geliberaliseerd worden, indien het monopolie in handen van de overheid zou blijven. Wie de historiek een beetje volgt in die derdewereldlanden - men kan het vaak moeilijk democratische landen noemen - weet dat zij al tientallen jaren, sinds de blanke Europeaan daar is weggejaagd, de kans hebben gehad om hun waternet uit te bouwen.

Helaas stel ik vast dat daar waar de overheid die kans gehad heeft, men nu zegt van: 'Het is genoeg geweest, dat men ne keer zoals in Europa doet, daar wordt de discussie ook nog gevoerd.' De GATS spreken op dit moment nog niet over de liberalisering van water, maar dat vertelt men hier niet. Er is nog geen sprake van de liberalisering van water, men drukt alleen de vrees uit. Op dit moment is dit nog niet ter discussie bij de besprekingen.

Stel dat dat monopolie was gebleven, waren die mensen anno 2004 dan beter af geweest?

Trouwens, men haalt het voorbeeld aan van de Filippijnen, maar indien het waternet geliberaliseerd zou worden, zou het de overheid nog altijd vrij staan om die leemtes in te vullen daar waar de privésector steken laat vallen. Het is niet omdat een monopolie ineens wordt opgeheven, dat overal de kraantjes worden dichtgedraaid. Dus, als men met dergelijke motie afkomt, zou ik toch graag hebben dat men ook eerst ne keer inhoudelijk op een aantal zaken antwoord geeft.

Dank u.

### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Wij zullen de motie van de *sp.*-fractie volledig steunen, voor 100 %. Zij zijn ons eigenlijk voor, eigenlijk had ik ze ook willen indienen, maar ik was te laat.

De problematiek van de liberalisering is eigenlijk een heel ernstig, maar eigenlijk ook meer en meer een zeer actueel debat geworden. Het werd al aangehaald: het gaat niet alleen om water, het gaat ook over gezondheidszorg, het gaat bijvoorbeeld ook over openbaar vervoer. Het gaat ook over onderwijs. Het is een zwaar debat dat op ons afkomt en de komende jaren zullen we daar vaak mee geconfronteerd worden.

Ik denk dat het ook belangrijk is dat we vanuit deze provincieraad een heel duidelijk signaal geven dat we achter de motie staan en dat we ook een halt toeroepen aan die evolutie. Het was natuurlijk voorspelbaar dat het Vlaams Blok zeer allergisch zou reageren op zo'n motie, want als ze het woordje 11.11.11 zien staan, ja, dan weten we al hoe laat het is. Maar als mensen vluchten, of het nu is om politieke redenen, ecologische redenen, economische redenen dan staan ze altijd op hun achterste poten en zeggen ze: ze mogen hier niet binnenkomen. En wanneer we vragen om preventief iets te doen, wanneer we vragen om ervoor te zorgen dat de prijzen van basisproducten zoals water, wat essentieel is, niet zouden stijgen, niet maal 10 zouden stijgen, dan zijn ze er plots ook weer tegen. Wat wil je dan? Ik begrijp het ook niet meer. Het Vlaams Blok staat blijkbaar aan de zijde van het grootkapitaal, aan de zijde van diegenen die eigenlijk willen uitbuiten en alles willen liberaliseren, op alles een prijs willen kleven, ook op het drinkwater.

En dan die verwijzing naar de boycot van Israëlische producten. We hebben het al verschillende keren gehoord. Het is zo eenzijdig, want die landbouwproducten worden vaak geteeld op Palestijnse gronden en zij maken het ook onmogelijk dat Palestijnse landbouwproducten bijvoorbeeld worden geëxporteerd. Dus als u enige dossierkennis zou hebben, zou u dat moeten begrijpen. Een boycot kan soms nuttig zijn. Ik was nog heel jong, maar ik herinner mij nog de boycot van de Zuid-Afrikaanse producten. We hebben op de filmvoorstelling 'Cry Freedom' gezien hoe de situatie was in Zuid-Afrika, mijnheer Veys was ook aanwezig, en dank zij die boycot heeft men ook dat regime op zijn knieën gekregen. Dus een boycot kan soms heel goed zijn. Wij gaan die motie volmondig steunen.

## DEBATTEN

### De heer Beke

Voorzitter,

Wij hebben uiteraard geen moeite met de kern van de zaak, namelijk dat water een fundamenteel grondrecht is, ik denk dat dat nogal duidelijk is. Alleen zou ik aan de collega een paar randbemerkingen willen meegeven.

Ik denk dat we voorzichtig moeten zijn met het overnemen en indienen van een motie van derden omdat dan het gevaar bestaat dat er een paar onduidelijkheden kunnen ingeslopen zijn of zaken in staan die toch niet helemaal correct zijn.

Ik geef één opmerking: ik ben namens deze provincie de vertegenwoordiger in een intercommunale voor drinkwatervoorziening en ik heb geen weet van een bedreiging dat morgen de intercommunales niet meer aan watervoorziening, aan waterdistributie zouden kunnen doen, integendeel. Men is juist bezig - ook vanuit deze intercommunale en gesteund door alle partijen die vertegenwoordigd zijn - om deze werkzaamheden zelfs uit te breiden. Ik denk dat het eigenlijk een beetje onjuist is wat daarin staat.

Een andere opmerking die ik wil maken dat is dat we toch moeten opletten dat we niet te veel veralgemenen en zelfs een beetje betuttelend overkomen, bijvoorbeeld met de vermelding 'de landen in het zuiden'.

Inderdaad, dat zal wel juist zijn, maar in Zuid-Afrika bijvoorbeeld, werkt de watervoorziening perfect. Dat is een van de landen in het zuiden waar op alle plaatsen drinkwater beschikbaar is, waar het beleid, de regering de zaken in handen heeft en waar op dat vlak geen enkel probleem is.

Over de andere zaken die erbij komen zoals gezondheid, onderwijs, enz. zullen we de komende tijd ook discussies voeren, maar door ze hier aan te halen, maken we de motie over het water wat zwakker.

Maar ondanks deze opmerkingen en kanttekeningen vind ik dat we dit kunnen steunen, zeker naar de kern toe, het water.

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Heel kort.

Collega's, ik sta inderdaad 100 % achter deze motie.

Tegen collega Veys zou ik alleen willen zeggen: het gaat hier niet over de Palestijnen of de Israëli's. Het gaat over het feit of wij vanuit ons heel bescheiden niveau een kleine bijdrage willen leveren om het absolute mensenrecht onder de aandacht te brengen, namelijk het absolute mensenrecht dat iedereen toegang moet kunnen krijgen tot iets zeer fundamenteel, namelijk water. Er is maar een instantie die dit kan garanderen en dat is de overheid. Ik zeg niet dat ze het altijd garandeert, want ze kan er ook misbruik van maken. Het is vaak ook een machtsmiddel of het kan een machtsmiddel zijn, maar in ieder geval is het alleen de overheid die dit kan garanderen. Ik zeg wel 'kan', want ze garandeert het daarom niet altijd. Diegenen die een beetje de realiteit van de problematiek in het zuiden en in sommige landen van het zuiden kennen, weten natuurlijk ook dat een overheid in staat is om het ter beschikking stellen van water als een machtsmiddel te gebruiken tegenover diegenen die niet altijd de meest willigen in de populatie zijn. Wanneer we het echter overlaten aan de pure privé-markt, dan zijn we zeker nog verder van huis. Dan weten we met zekerheid dat een aantal delen van het land in de kou zullen staan. Ik denk bijvoorbeeld aan het enige land dat ik een beetje ken, Rwanda, en ik kan u zo zeggen waar watervoorziening zal zijn en vooral waar niet.

Ik steun ten volle deze motie.

Ik vind ook dat er een aantal dingen zijn waar overheden nu eenmaal de greep moeten op houden. U hebt terecht naar gezondheidszorg verwezen. Ik hoop dat wij ten volle willen begrijpen dat de overheden ervoor moeten zorgen dat de publieke sector aanwezig blijft in de gezondheidszorg, in de zorg voor de zwakkeren. Ik hoop dat ik diezelfde tendens en steun zal horen wanneer het over gezondheidszorgvoorzieningen gaat van bij ons, waar ik overigens niet aan twijfel. Ik pleit dus om deze motie van ganser harte te stemmen.

**De heer voorzitter**

Dank u voor dit standpunt van de deputatie, Mijnheer de Gedeputeerde.

**De heer Veys**

Collega's,

Nog even kort, en ook voor de selectief dove collega's, herhaal ik nogmaals dat wij vóór een recht op water, vóór een recht op onderwijs en vóór een recht op gezondheidszorg zijn.

Alleen stel ik vast dat er door de initiatiefnemers niet wordt ingegaan op de vragen die ik gesteld heb inzake liberalisering versus monopolie.

Voor alle duidelijkheid: wij zullen wél het initiatief steunen. Wij staan wel kritisch tegenover het blind propageren van een monopolie, maar wij zullen de motie met plezier steunen. Ik herhaal dit nog eens voor alle duidelijkheid.

Ik neem trouwens akte van de steun van de collega's van GROEN! aan de boycotactie in Israël, blijkbaar steunen zij dit wel. Wie het dossier van de boycotactie in Zuid-Afrika kent, weet dat het niet dankzij die boycotactie is dat de apartheid, gelukkig, is afgeschaft.

**De heer voorzitter**

Nog tussenkomsten? Als ik het goed begrijp, sluit de deputatie zich bij monde van mijnheer Van Der Meiren aan bij het voorstel van motie. We leggen de motie collega Hertog ter stemming.

*Stemming*

**PUNT 31**

**MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER H. LIEBAUT, NAMENS DE CD&V-FRACTIE, BETREFFENDE HET INSCHAKELEN VAN HET GEBOUW VAN DE NATIONALE BANK IN DE GERAARD DE DUIVELSTRAAT (GENT) IN HET OPENBAAR PATRIMONIUM, HET BEHOUD VAN HET GEERAARD DE DUIVELSTEEN ALS ARCHIEFGEBOUW, DE INTEGRATIE VAN DE TWEE GEBOUWEN TOT ÉÉN ARCHIEFGEBOUW**

**De heer Liebaut**

Voorzitter, Collega's,

Het gaat over drie doelstellingen, zoals daarnet door de voorzitter is geformuleerd, en ik hoef dat dus niet te herhalen. Het betreft een motie die op dit moment reeds gesteund wordt door de drie meerderheidsfracties, hetgeen mij niet belet een beroep te doen op de andere collega's om zich aan te sluiten.

Ik denk, Voorzitter, dat ik een vrij uitvoerige nota aan de raad heb bezorgd waarin geargumenteed wordt waarom deze motie is voorgedragen.

Het is een ruimtelijk probleem. Het heeft te maken, ik zal het heel kort opsommen, met het feit dat een deel van het archief dat hier in Gent hoort te zijn, zich op dit moment in Beveren-Waas bevindt. Het heeft te maken met het feit dat er te weinig ruimte is voor consultatie. De hele accommodatie doet trouwens op dit moment vrij 19de-eeuws aan. Er is zeker geen ruimte voor voldoende wetenschappelijk personeel, en wat dat laatste betreft is op dit moment de toestand in onze archieven meer dan belabberd.

Ik wil daar nog een zaak aan toevoegen: de waarde van het archief.

Het Geraard Duivelsteen is een schitterend gebouw op zich en wat daar is ondergebracht, heeft, naar mijn mening en naar de mening van velen, een Europese betekenis, een Europese waarde.

Waarom? In het Geraard Duivelsteen berust het archief van het graafschap Vlaanderen. Dat wil zeggen dat het archief van een van de belangrijkste regio's van Europa in de Middeleeuwen - en dat is een vrij lange periode - daar berust. De Europese betekenis van het graafschap hoeft niet verder toegelicht te worden en ik zeg dat niet vanuit een nationalistische begoocheling, dat zijn gewoon feiten, dat is een zekerheid. Dit archief is van zeer grote betekenis voor alle Europeanen geïnteresseerd in de geschiedenis van Europa, in de geschiedenis van hun eigen continent.

## DEBATTEN

Ook het archief van na de Middeleeuwen tot en met vandaag is zeer belangrijk. Er zit ook archief uit de 18de eeuw en ook toen was Gent een speerpunt in Europa op het vlak van industriële ontwikkeling. Gent is een van de plaatsen waar de industrialisatie zich het vroegst heeft voorgedaan.

Met andere woorden, iemand die van waar ook uit de wereld een studie zou willen maken van die beginnende industrie moet zeker terecht komen in Gent, want hier worden de archiefstukken uit die periode bewaard.

Dit is niet niks en het is dus normaal dat hiervoor ruimte gecreëerd wordt.

Ik weet wel dat de opmerking zou kunnen zijn dat hetgeen ik voorstel nogal luxueus is. Het gebouw van de Nationale Bank is een mooi gebouw, het is schitterend gelegen, het heeft een enorme venale waarde. Ik kan mij voorstellen dat er vanuit bepaalde hoeken veel appetijt voor bestaat, maar de waarde van hetgeen hier verdedigd wordt - het archief en de ruimte voor dit archief - is minstens even groot als de economische waarde van het gebouw.

De collega's mogen mij niet verkeerd verstaan. Ik ben bij andere gelegenheden reeds herhaaldelijk tussengekomen over economische thema's in de loop van de jaren. Ik erken dat er naast de belangstelling die er moet zijn voor archief en voor een mooie, goede, moderne ruimte voor archief met mogelijkheid tot uitbouw, ook nog andere waarden zijn. Dat is geen punt van discussie.

Alleen zou ik toch aan die collega's willen zeggen: archief heeft als weerloze waarde - dat is maar papier - niet veel verdedigers, niet veel advocaten. Dat blijkt uiteindelijk ook zo want de wetenschappelijke bezetting, de meer wetenschappelijke bemensing van onze Vlaamse archieven vandaag is benauwend, het is zelfs schandalig. Het is een weerloze zaak en ik zag daarnet achter de St. Jabobskerk iets heel mooi op een gevel: 'Alles van waarde is weerloos'. Ik weet niet wat voor winkel het is of wat voor een café of wat ze precies verkopen, maar ik vind het wel een schitterende titel. En de naam van de dichter staat ernaast.

We praten hier over een weerloos waardevol iets. Iets dat moet verdedigd worden en waar wij als provincieraad - als eerste ook, Collega Hertog - een schot voor de boeg zouden kunnen plaatsen, welgemikt. Ik weet wel: onze invloed, ons niveau is bescheiden, zoals gedeputeerde Van Der Meiren zegt, maar als we die bescheidenheid even afleggen en ons toch een beetje dikker maken in de richting van degenen die daarover moeten beslissen - de federale regering, liefst ondersteund vanuit de stad Gent - dan denk ik dat wij toch wel iets in beweging kunnen brengen. Op termijn zal dit voor velen en voor iedereen die belangstelling heeft voor het verleden en voor de geschiedenis toch wel een waardevolle daad blijken te zijn.

Ik hoop, Mijnheer de Voorzitter, dat de raad zich hierbij kan aansluiten. Ik hoop dat de deputatie en u, als voorzitter van deze raad, concreet werk zullen maken van de concretisering van deze wens indien de motie wordt aanvaard. Ik denk dat het in het belang is van de stad Gent, in het belang van ons provinciebestuur en in het belang van het historisch onderzoek.

Bedankt.

### **De heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Voorzitter, Collega's,

Uiteraard zullen wij dit meer dan enthousiast steunen. En, Collega Liebaut, tientallen kleine invloeden zijn vaak veel belangrijker dan één grote. Dus, als veel anderen van ons bescheiden niveau zich bij ons aansluiten, dan kan de invloed wel groot worden.

Inderdaad, de neerslag van ons collectief geheugen zit in dat archief en ik heb gisteren bij een andere gelegenheid gezegd: 'Wie zijn collectief geheugen kwijtraakt, verliest meteen zijn toekomst.' Dus, onze toekomst beveiligen wij door ons collectief geheugen te bewaren en het de mogelijkheid te bieden om te worden ontsloten. Dit betekent dat het één: goed bewaard moet zijn, en twee: moet kunnen bestudeerd worden.

*Stemming*

## De heer voorzitter

De motie van de heer Liebaut heeft dus een al even gelukkig gevolg als andere voorstellen van vandaag: het voorstel van de heer Hertog en jawel, ook het enigszins onverwachte amendement van de heer De Vilder. Het heeft het mooie gevolg dat de hele raad er zich achter schaart.

Aan de deputatie, de eerste gedeputeerde, de gedeputeerde die over de culturele zaken gaat en aan het voorzitterschap is meteen ook gezegd dat het goedkeuren van de motie met zo'n grote unanimitéit betekent dat de oproep van mijnheer Liebaut aangaande dit belangrijke gebouw en het geheel van de problematiek goed werd begrepen. Wij zullen daarover verder contact houden.

## PUNT 32

### PROVINCIERAAD – TOEKENNING ERETITEL G. DE PADT EN W. MARGINET : MACHTIGING TOT HET DRAGEN VAN DE TITEL VAN EREPROVINCIERAADSLID

## De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,

Wij vragen om een splitsing van de stemming wat dit punt betreft. Het gaat over twee gewezen collega's die we niet samen willen bespreken en ook niet samen willen stemmen. We zullen uiteraard onze stelling motiveren en aangezien het een debat is over personen lijkt het ons aangewezen de bespreking in besloten zitting te houden.

## De heer voorzitter

Op het eerste gezicht is er volgens mij geen sprake van een besloten zitting. De zitting is openbaar, het gaat over mandatarissen aan wie de eretitel wordt gegeven op voorstel van het bureau. Ik zie niet goed in waarom we naar de besloten zitting zouden moeten gaan. Ik heb daarover de ambtenaren en de griffie geraadpleegd.

Wilt u dat nog toelichten? U mag dat.

## De heer Van Hecke

Ik zal dan in openbare zitting toelichting geven bij ons standpunt, Mijnheer de Voorzitter.

## De heer voorzitter

Ik versta u niet, Mijnheer Van Hecke, het behoort tot de essentiële beleefdheidsvereisten dat men luid en duidelijk in de microfoon articuleert. Zeg eens opnieuw.

## De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, ik zal ons standpunt in openbare zitting uiteenzetten.

## De heer voorzitter

We gaan eerst eens nadenken over de ontubbeling van de materie. Vraagt iemand daarover het woord?



## **DEBATTEN**

### **De heer Stevenheydens**

Voorzitter,

Ik zit natuurlijk niet in het bureau, maar ik heb begrepen dat er vanuit het bureau geen opmerkingen waren. Was misschien iemand van de GROEN!-fractie afwezig? Of had het bureaulid van de GROEN!-fractie geen opmerkingen tijdens de bureauvergadering? Dit is ook een vraag die ik aan de voorzitter richt.

### **De heer voorzitter**

Goed.

### **De heer Stevenheydens**

Voorzitter,

Mijn vraag is aan u gericht: de vergaderingen van het bureau zijn weliswaar geheim, maar u deelde daarnet mee dat er unanimititeit was vanuit het bureau. Ook al zijn die vergaderingen geheim, ik vind het toch een beetje eigenaardig dat men nu pas, op de raad, met opmerkingen komt. Ik heb ze nog niet gehoord, de opmerkingen ...

### **De heer voorzitter**

Ik zit hier al een tijdje, Mijnheer de Fractie leider, en het is de eerste keer dat ik die vraag krijg. Inderdaad, in het bureau - dat een besloten zitting is, maar dat qua notulen voor de raadsleden openbaar is - heeft men, naar mijn herinnering, unaniem beslist. Ik kan mij vergissen. Maar het bureau heeft slechts een adviesbevoegdheid. Het is de raad die uiteraard soeverein is. We zullen eerst eens luisteren naar de eerste gedeputeerde en ik geef daarna nog het woord aan wie het vraagt.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter,

We zitten hier duidelijk met een voorstel dat geformuleerd werd door het bureau en ik stel voor dat we dat voorstel volgen in de raad en dat we er hier en nu over stemmen.

### **De heer voorzitter**

Ik steun de eerste gedeputeerde in dat voorstel.

Het is duidelijk dat een dergelijke discussie losstaat van enige uitspraak over de politieke meningen van de betrokken mandatarissen. Het is duidelijk dat niet iedereen zowel met mandataris x, als met mandataris y akkoord zal geweest zijn op alle punten. Mogelijks verschilt men met een van de twee mandatarissen op een - wat ik al dikwijls genoemd heb - intersiderale wijze van mening.

Maar daarover gaat het niet. Het is geen oordeel over politieke inhoud, het is het verlenen van een eretitel aan mensen die loyaal en positief aan de werkzaamheden van de provincieraad hebben meegewerkt. Ze hebben daar misschien standpunten verkondigd waar men het absoluut niet mee eens was, maar daar gaat het volgens mij niet om.

Handhaaft u het voorstel? De jaren aan de balie zouden u geleidelijk aan wat wijsheid moeten geven.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter,

Het gaat niet over politiek, het gaat niet over standpunten. Het gaat over de toepassing van ons reglement. We hebben blijkbaar een reglement voor het toekennen van de eretitel. Er staan drie voorwaarden in en een van die voorwaarden is dat de mandataris van onbesproken gedrag moet zijn en daar hebben we een probleem mee voor een van de kandidaten. Het gaat voor alle duidelijkheid niet over de heer De Padt.

**De heer voorzitter**

Was mijnheer De Padt niet van onbesproken gedrag?

*Gelach*

**De heer Van Hecke**

Niet dat ik weet, Mijnheer de Voorzitter.

**De heer voorzitter**

Ik raadpleeg nu de raad. Is de raad de mening toegedaan dat ik daarom de zitting in het geheim moet laten verdergaan? Ik denk van niet, want het gaat over mandatarissen.

Mijnheer Vercamer, ge weet dat ik het reglement goed ken, maar ge weet ook dat ik denk dat u het nog beter kent. Wat denkt u daarover?

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter,

De raad kan natuurlijk beslissen om over elk voorstel tot splitsen te stemmen. Dat is de eerste vraag. We kunnen stemmen over de vraag of het voorstel gesplitst wordt of niet. Wordt het niet gesplitst, dan is er een bespreking. Als men echt feiten uit de persoonlijke sfeer zou aanhalen, dan kunt u beslissen om de besloten zitting te houden. En als ik de teneur hoor waarop de collega vandaag spreekt - het gaat over onbesproken gedrag - bestaat het risico dat hij persoonlijke feiten aanhaalt.

**De heer De Cuyper**

Ik zou naar de inhoud iets willen antwoorden aan de fractieleider van GROEN! 'Niet van onbesproken gedrag zijn', u als advocaat zou heel goed moeten weten dat dat een heel rekbaar begrip is. Ook over mij spreekt men veel, maar ik ben, denk ik, toch nog altijd 'van onbesproken gedrag'.

*Gelach*

**De heer voorzitter**

Mijnheer de Woordvoerder van de N-VA, moest ik u kunnen zeggen hoezeer uw laatste woorden ook op mij van toepassing zijn ...

*Gelach*

## DEBATTEN

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,  
Ik weet waarover ik praat, want ik draag zelf nog de titel van ereprovincieraadslid vanuit mijn vorig leven,  
dus ... Mijn vraag is ...

### De heer voorzitter

Volgens mij is dat misschien een niet-toegelaten cumul met dat van effectief raadslid.

*Gelach*

### De heer Beke

Mijn vraag aan de voorzitter en aan het bureau is: is het dossier volledig? Voor mij zijn er twee belangrijke zaken en als daar twee keer een positief antwoord op komt, dan is de discussie voor ons uit. Een: zijn er voldoende dienstjaren? Twee: zit er in het aanwezige dossier een bewijs van goed gedrag en zeden?

### De heer voorzitter

Het antwoord op beide vragen is volgens mij: 'ja'.

### De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, ik zal mijn argumenten geven.

### De heer voorzitter

Neen, neen, u gaat niet in op de argumenten. U spreek nu over de splitsing.

### De heer Van Hecke

Ik vraag de splitsing van dit punt. Het gaat over twee personen. We kunnen ze toch niet in bulk behandelen? Stel dat er 10 personen aan bod zouden komen, dan moeten we toch individueel kunnen beoordelen? We kunnen dat toch niet gezamenlijk doen?

*Rumoer*

### De heer gedeputeerde De Buck

Voorzitter,  
Wanneer de stemming gevraagd wordt, dan denk ik dat we erover kunnen stemmen. In ieder geval, wij zijn geen voorstander van een splitsing.

### De heer voorzitter

Het antwoord op de twee vragen die gesteld zijn is 'ja'. Het dossier is volledig in orde in de beide gevallen. Ik stel voor dat we eerst en vooral stemmen over de splitsing.

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Daarna mag u uw argumenten ontwikkelen zoveel als u wilt.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, het reglement ...

**De heer voorzitter**

Ik zal luisteren en desgevallend zeggen wat we zullen doen, want ik weet niet waarover u het hebt.

De twee oud-collega's waarover het gaat, zijn, blijkens het dossier, volledig in orde. Jaren diensttijd, jaren anciënniteit en ook, hoe zou ik het zeggen, goed gedrag en zeden of hoe heet dat allemaal.

Bij hun afscheid heb ik als voorzitter van de raad en van het bureau aan beiden een brief geschreven van verschillende teneur waarin ik heb gezegd dat ik hun optreden zeer gewaardeerd heb, zo in de raad als in het bureau. Bij mijnheer Marginet heb ik er persoonlijk bijgeschreven dat dit niets afdoet aan de diepe kloven en intersiderale ruimten tussen hem en mij op politiek gebied.

Dat heb ik niet aan mijnheer De Padt geschreven, al heb ik natuurlijk ook met mijnheer De Padt dikwijls discussies gehad op louter inhoudelijk politiek gebied van een andere orde. Ik heb daarin de lijn getrokken die ik als voorzitter van allen, niet neutraal, maar wel onpartijdig, altijd heb getrokken. En ik wil daarin zeer duidelijk zijn.

Ik zal luisteren, Mijnheer Van Hecke, voorlopig is er geen splitsing. Het dossier wordt gezamenlijk behandeld en we zullen daarna zien. We luisteren.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, het is heel kort.

**De heer voorzitter**

Er is ook de deontologie van het raadslid dat op u weegt hé, zowel deontologisch als algemeen.

**De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, wat ik zeg, zijn geen geheimen en zit ook niet in de louter privaatrechtelijke sfeer. Het gaat over één feit uit 1992 dat de raadsleden die toen in de raad zaten waarschijnlijk bekend zal zijn: de betrokkene heeft zijn handtekening in het aanwezigheidsregister geplaatst zonder aanwezig te zijn geweest in de zitting. Het heeft toen weerklank gekregen in de pers, vele artikels zijn daarover verschenen onder titels zoals: fraude met zitpenningen, enz. Uiteindelijk is er dan reactie gekomen vanuit de raad en is betrokkene verplicht geweest om het presentiegeld van die zitting terug te storten.

Wanneer wij de titel van ereprovincieraadslid toekennen, dan hebben we het over iemand van onbesproken gedrag - u spreekt over goed gedrag en zeden, maar het is iets ruimer dan dat - en dan vinden wij dat iemand die zoiets doet in deze raad eigenlijk niet verdient om die titel te mogen dragen. Dat is de argumentatie, Mijnheer de Voorzitter.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Goed, dank u, ook voor de serene wijze waarop u uw argumentatie hebt voorgedragen. Ik heb daarop niet te antwoorden, ik ben geen verdediger van gelijk wie daarin. Ik zeg alleen dat het bureau een beslissing heeft genomen en dat ze die beslissing op goede gronden heeft genomen. Wat mijnheer Van Hecke zegt, is op zich uiteraard niet zonder belang. Hij heeft het ook sereen gebracht. Ik herinner mij er vaag iets van en ik weet dat dat werd geregeld en werd teruggestort, of zoiets. Ik weet dat niet meer zo goed.

### De heer E. Otte

Voorzitter,

Ik neem de verdediging van niemand op mij, maar ik stel wel de vraag: 'Waarom werd dat boek hier binnengebracht?' Weet gij dat? Ik weet het. In het verleden zaten hier veel schuldigen, hoor.

### De heer voorzitter

Of velen die zich misschien wat ambivalent gedragen hebben soms, maar dat mag niet. Men mag dikwijls ambivalent zijn in het leven, maar niet in dat opzicht.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb reeds gezegd dat het geen zin heeft die zaak uit te splitsen en een deel naar de geheime zitting te brengen en een deel hier af te handelen. Maar het gaat over twee verschillende voorstellen. Het gaat over twee ontwerpen van raadsbesluit uiteindelijk die we hier gelijktijdig kunnen behandelen, zij het dan dat het eventueel met twee stemmingen zal moeten gebeuren. Ik zie echt niet in waarom we een van die zaken zouden moeten overbrengen naar de geheime zitting. Het bureau heeft een voordracht gedaan, iedere fractie is vertegenwoordigd in dat bureau, dus laten we de zaak hier afhandelen.

### De heer De Keukelaere

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Ik wil als secretaris van het bureau bevestigen dat noch in het bureau, noch in de centrale commissie, noch in de eerste commissie, enige opmerking gemaakt is over dit punt. Ik vind dit forum te laat om daarover nog te discussiëren.

### De heer voorzitter

Daar zit ook iets in, hé, Mijnheer Van Hecke. Het is laat, hé. Mijnheer Gillis, zou u er zich niet beter buiten houden, u hebt al zoveel gesproken.

*Gelach*

### De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

Het is nogal duidelijk dat men allusies maakt op mijn houding in het bureau. Wat is de taak van het bureau bij het voorbereiden van de provincieraad? Kijken of dossiers volledig zijn, of dossiers naar de raad kunnen worden verwezen, maar nooit inhoudelijk. Ik heb in het bureau over dossiers inhoudelijk nog nooit iets gezegd. Ik heb nooit gezegd hoe wij zullen stemmen, hoe onze houding is, of wij vinden dat een dossier onzin is, of het dossier applaus verdient, ... Daar dient het bureau ...

**De heer voorzitter**

Wat u nu vertelt, is handig, maar onjuist.

In het bureau wordt er een marginale toetsing gedaan van de dossiers, zo heeft de voorzitter het altijd omschreven, en vooralsnog is dat de rechtspraak: een marginale toetsing. Dat betekent natuurlijk dat we de dossiers daar niet uitspitten, maar dat er een toetsing is. Het bureau doet altijd de volheid van het onderzoek voor wat de eretitels betreft.

Zo ook in een geval dat wellicht binnenkort opnieuw ter sprake zal komen omdat de periode voorbij is dat er gewacht moest worden. Is er al uitgesteld geweest? Sommigen weten waarover het gaat. Het gaat over iemand die in het verleden ook beroep deed daarop, die zeker achtenswaardig was, maar waar het bureau verkozen heeft te wachten om allerlei redenen. Dat zal misschien binnenkort nog eens opnieuw aan bod komen.

Goed, ik leg eerst en vooral aan de raad voor of ik moet splitsen. Ik vind dat de raad daarin souverain is. Het is jammer dat ik het moet doen. U handhaaft het voorstel?

Mijnheer Vercamer, ik zie dat u dubt.

**De heer gedeputeerde Vercamer**

Voorzitter,

Als ik naar de documentatie kijk die ons werd overhandigd, dan is het blijkbaar de bedoeling geweest om één bespreking te houden met twee besluiten.

Het ene besluit gaat over collega De Padt en het andere over collega Marginet en om geen problemen te krijgen, zouden we gewoon twee stemmingen moeten houden, vaststellende dat de algemene bespreking afgelopen is.

**De heer voorzitter**

Ik ben niet te gek om mij vast te klampen aan een mening. Ik zal afzonderlijk laten stemmen. Tenzij er verzet is van de raad. Tegen mijn zin, maar omdat de ratio het wellicht gebiedt en omdat Sander Vercamer en ook de griffier, hoor ik, het samen zeggen.

*Stemming*

**PUNT 33**

**INTERPELLATIE VAN DE HEER J. DE CUYPER : 'ONDERWIJS IN VREEMDE TALEN – NIET IN DAGONDERWIJS – AAN DE PROVINCIALE SCHOOL (HENLEYKAAI)'**

**De heer De Cuyper**

Geachte Collega's,

Na de voorgaande vermoeiende gedachtenwisselingen, is het met een zekere schroom dat ik mijn ernstige interpellatie aanvang.

Ik ga het niet hebben over burka's en hoofddoeken of andere symbolen, maar over iets dat naar mijn mening veel ernstiger is, namelijk centen, want het gaat uiteindelijk over centen zoals alles over centen gaat. Centen die worden besteed aan de opleiding van enerzijds Nederlandsonkundigen en anderzijds aan de opleiding van mensen die hier een andere taal willen leren.

De Nederlandsonkundigen zijn mensen uit Oost-Europa, Azië, Afrika en Zuid-Amerika. Ik heb ze gezien in de provinciale scholen en ze zijn naar hier gekomen om te bouwen aan een betere toekomst, dat is evident. Ten andere, ik wil dat een keer in het publiek zeggen: was ik Congolees, nen zwarten dus, ik zou hier ook snel staan. Nu, het is duidelijk dat als die mensen daarin willen slagen, ze uiteraard eerst de taal moeten leren, het Nederlands.

Maar er zijn ook de mensen van hier die een andere taal willen leren en aan de provinciale scholen kunnen zij kiezen uit 15 vreemde talen, gaande van Frans tot Chinees. Tot hiertoe geen probleem.

## DEBATTEN

Nu kom ik tot de probleemstelling: de laatste tijd heerst er een zekere onrust bij studenten en ook bij leerkrachten die bepaalde vreemde talen leren en onderwijzen. Voor bepaalde talen dreigt een inkrimping van het aantal onderwijsjaren. Ik geef een voorbeeld: Russisch bestond vroeger uit acht jaren vorming: twee jaren elementaire kennis, twee of drie jaren praktische kennis en twee of drie jaren grondige kennis. Op dit ogenblik, en daar kan men niet omheen, bestaat de opleiding Russisch nog uit zes jaar. Men is dus aan het afbouwen. Voor sommige andere talen gebeurt dat ook. Er zijn analoge veranderingen, alhoewel ik moet zeggen dat het niet met dezelfde tijdsfork wordt verminderd.

Men heeft er nu ook andere benamingen aan gegeven. Zo versmoordt men de vis, nietwaar.

Men spreekt nu van praktische kennis en grondige kennis in plaats van elementaire kennis. Dat was nochtans heel duidelijk. Men spreekt nu van richtjaren, geen lichtjaren hé. De opleiding Frans bestaat uit 8 jaren vorming of 4 richtjaren. Engels ook. De opleiding Duits bestaat uit 6 jaren vorming of 3 richtjaren. Italiaans uit 8 jaren vorming of 4 richtjaren en ik heb het reeds gehad over Russisch: 6 jaren vorming of 3 richtjaren. Chinees en Japans bestaan uit 1 jaar vorming en 1 richtgraad. Veel zullen ze daar niet van opsteken, dat kan ik u al zeggen.

Het gerucht doet de ronde dat in de toekomst verdere schrappingen van opleidingsjaren zullen gebeuren onder druk van de vorming van nieuwe klassen om Nederlands te onderwijzen aan mensen die Nederlandsonkundig zijn.

Ik zeg heel duidelijk, ik wil het nog eens herhalen, deze vorming valt niet te betwijfelen, maar men moet andere kanalen, andere middelen zoeken. Wat er van belang is bij het aanleren van vreemde talen voor de mensen van hier is dat ze zich willen bekwamen in een of andere taal om beter gewapend te zijn op de arbeidsmarkt of in het bedrijfsleven.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Verleyen

Voorzitter, Collega's,

Ik neem aan dat mijnheer de Cuyper het niet slecht bedoelt, maar ik denk dat hij het totaal verkeerd voor heeft. Het is in feite net omgekeerd van wat hij veronderstelt en ik neem aan dat hij dit niet wou suggereren.

Wat is het geval geweest?

Elke cursist genereert een aantal uren die mogen ingericht worden. Het is uiteraard zo dat wanneer je veel kandidaten hebt om NT2 (Nederlands als tweede taal) te organiseren er uiteraard zeer veel uren beschikbaar zijn om NT2 ook effectief op het terrein te plaatsen en daarin les te laten geven. Zoals vermoedelijk wel duidelijk is, dit de laatste jaren fors gestegen en verhoudingsgewijs zelfs flink toegenomen binnen het pakket van de gegeven talen.

Ik heb een paar cijfers: in 2002-2003 werden 14 893 uren gegenereerd door het studiegebied NT2 en daarvan werden 9 060 uren ingericht voor NT2. Dat betekent dus we een kleine 6 000 uren gebruiken voor andere talen die eigenlijk in NT2 moesten gegeven worden, want dat is toch normaal de bedoeling. In 2003-2004 kwamen we tot de volgende verhouding: 19 493 uren werden gegenereerd door het studiegebied NT2 en daarvan werden er 19 380 ingericht. Dat is dus iets meer dan 100 minder dan het aantal dat gegenereerd werd.

Hoe komt dat nu eigenlijk?

De reden is eenvoudig: op een bepaald moment heeft het departement onderwijs decretaal vastgelegd dat de uren die door NT2-cursisten gegenereerd worden ook voor NT2 moeten worden gebruikt.

Er is dus in dit geval niks abnormaal aan de gang en PCVO Gent past dat decreet toe.

Vanwaar dan dat misverstand, dat gerucht dat de ronde doet?

Wij constateerden in het verleden, en ook dat is vrij logisch, dat nogal wat cursisten NT2 in de loop van het jaar afvielen, verdwenen, teruggingen, omdat ze hier niet het leven hadden dat ze in gedachten hadden. Ze bleven dus ook geen cursist en op die manier startte je een groep met een bepaald aantal cursisten en tegen halfweg het schooljaar was de helft van de cursisten verdwenen.

Dan kreeg je zo'n kleine groepen dat je ze eigenlijk kon verzamelen in één groep. Vandaar dat in het verleden bij alle directies, in alle mogelijke netten, de verleiding bestond om nogal wat van die uren NT2 te gebruiken om andere talen of andere lessen te geven. Men had op dat ogenblik in het onderwijs ook de absolute vrijheid om zijn lesurenpakket, eens het berekend was, te gaan besteden zoals men dat zelf wilde. En wou men met uren NT2 mechanica geven of houtbewerking, dan kon men dat en men heeft dat in het verleden ongetwijfeld gedaan. Dat wat het Nederlands betreft.

De andere talen.

Zoals voor zoveel aspecten van onze wetgeving, van onze regelgeving, is men zich wat de andere talen betreft binnen Europa gaan afstemmen.

Wij hebben het BAMA-verhaal dat dit academische jaar is opgestart. Ook voor wat de talencursussen betreft, heeft men Europese normen doorgetrokken in het Nederlandstalige onderwijs bij ons.

Zoals u terecht heeft gezegd, maar dat is niet het essentiële, zijn de benamingen gewijzigd: eerste kennismaking, praktische kennis en gevorderde kennis zijn nu omgezet in richtgraden. Heb je twee klassen, dan spreekt men van richtgraad 1.1., richtgraad 1.2. De praktische kennis is richtgraad 2 geworden: 2.1, 2.2 of 2.3 en de gevorderde kennis is richtgraad 3 geworden. Zelfs richtgraad 4 bestaat. Het departement onderwijs heeft de talen ingedeeld in drie grote groepen en het is zo dat per groep bepaald werd uit hoeveel uren richtgraad 1 zou bestaan.

In de eerste groep zitten bijvoorbeeld Chinees, Japans en Arabisch. Daar is men zelfs zover gegaan om te zeggen dat richtgraad 1 over 480 lestijden moet beschikken. Je hebt geen keuze meer, het wordt opgelegd door het decreet of het besluit van de Vlaamse regering.

Russisch, Grieks, Pools en Turks zijn dan in een tweede groep van talen terechtgekomen en voor die groep heeft men vastgesteld dat richtgraad 1 uit 360 lestijden bestaat, maar men heeft terzelfder tijd bepaald dat men alleen nog richtgraad 1 en richtgraad 2 mag inrichten.

Het is dus niet de keuze van de school, het is ook niet het gevolg van NT2, want op dat moment bestond NT2 niet. Trouwens, in andere landen zal dat een andere problematiek zijn. Men heeft gewoon in Europees kader gezegd dat voor de talen Russisch, Grieks, Pools en Turks alleen nog richtgraad 1 en richtgraad 2 mogen worden ingericht. Dat is de reden waarom richtgraad 3 niet meer bestaat.

Alle andere talen vormen de 3de groep en daar worden 240 lestijden ter beschikking gesteld van richtgraad 1 én de 4 richtgraden mogen worden aangeboden.

Dat is eigenlijk de reden waarom men tot een nieuw beeld van de situatie is gekomen. Nu zou men uit uw tussenkomst verkeerdelijk kunnen besluiten dat men misschien minder lestijden inricht voor die vreemde talen en dat is helemaal niet waar. Ik kan u dat aantonen door de talen waarover u het hebt gehad eens te overlopen.

Het Pools werd voor het eerst geprogrammeerd in 2002-2003, dus alleen het eerste jaar.

*Rumoer*

Ja maar; ik probeer het geheel te schetsen.

In 2003-2004 werd er naast het eerste jaar ook een tweede jaar ingericht. Dit jaar hebben we een derde jaar. Het Pools wordt nu in drie jaar ingericht daar waar het vroeger niet gegeven werd.

Het Chinees werd voor het eerst geprogrammeerd in het schooljaar 2002-2003 en is toen uiteraard gestart met een eerste jaar. Voor het schooljaar 2003-2004 werd naast het eerste jaar ook een tweede jaar ingericht en dit schooljaar werd ook een derde jaar opgericht. Het Chinees is de drie laatste jaren van jaar tot jaar met 1 jaar gegroeid. Het succes is trouwens zo groot dat we twee klassen hebben ingericht. Dit om maar te zeggen dat wij niet beknibbelen op de uren.

Wat het Zweeds betreft - en dat is wat je hebt aangehaald, denk ik - heb je gelijk in die zin dat er dit jaar geen TK3, of met de nieuwe benaming: richtgraad 2, 3de jaar, wordt ingericht.

Wat is de reden daarvoor?

Wel, het feit dat er vorig jaar, in het voorgaande jaar 2.2, te weinig kandidaten zaten zodanig dat de doorstroming naar 3.3., als we 3.3. gaan inrichten, zoveel gaat opnemen van het pakket van lestijden dat het eigenlijk niet verantwoord is iemand fulltime te betalen om les te geven aan 1 of 2 cursisten.



## DEBATTEN

Het is uiteraard zo dat we naar oplossingen zoeken voor die mensen. Wat hebben wij gedaan of wat doen de cursisten eigenlijk spontaan? Ze hernemen het tweede jaar dat ze net afgewerkt hebben - ik zou bijna zeggen om in 'vorm' te blijven - en schuiven dan het jaar nadien door, samen met hun nieuwe klas die nu een grotere groep vormt. Dat is het systeem dat wij gebruiken.

Mijnheer de Cuyper, ik denk dat ik daarmee de situatie heb proberen uitklaren. Ik heb het technisch detail van het ganse verhaal en ik zal u dat bezorgen.

Ik denk niet dat NT2 tot gevolg heeft dat er in het PCVO Gent minder talen worden gegeven. Het is misschien bon ton om dat te zeggen, maar het is helemaal niet waar. Het is de regelgeving die ons niet meer toelaat om bepaalde richtgraden in te richten en het is in het verleden altijd zo geweest dat we NT2-uren verschoven hebben om ze op andere terreinen te gebruiken.

In het beroepsonderwijs gebruikt men vaak net hetzelfde systeem en daardoor zitten ten onrechte - want dat zijn de moeilijke leerlingen - veel leerlingen bij mekaar om andere luxeafdelingen overeind te houden. Zo was het in technische scholen nogal eens de gewoonte om een afdeling industriële wetenschappen overeind te houden met uren die men eigenlijk ging weghalen bij het beroepsonderwijs.

De minister heeft hier een einde aan gemaakt en nu moeten de uren gebruikt worden waar ze gegenereerd worden en dat is ook bij NT2 het geval.

### De heer De Cuyper

Mijnheer de Gedeputeerde, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord.

U heeft mij gerustgesteld, maar ik wil eventjes zeggen dat het niet uit bon ton is dat ik de interpellatie heb gehouden. Als men de zaken vanop het terrein bekijkt, verdwijnen er ogenschijnlijk opleidingsjaren. U heeft uitgelegd hoe het komt: de beslissing werd boven onze hoofden genomen.

Er zijn twee dingen die ik wil zeggen.

Er zijn bijvoorbeeld voor de Russische taal nog altijd drie richtgraden dit jaar. Dus, als ik u goed begrepen heb, valt richtgraad 3 weg. De argumenten die u heeft aangehaald zal ik eerst moeten bestuderen, ik kan daar niet meteen op antwoorden. In elk geval verdwijnt richtgraad 3.

En dan nog iets: er zijn bijvoorbeeld 50 mensen die beginnen aan de studie van een bepaalde taal. In het tweede vormingsjaar zijn ze nog met 25, in het derde jaar met 10 en in het vierde jaar zijn ze nog met vijf en vijf is voor u waarschijnlijk te weinig om het vierde jaar verder te zetten. Ik weet het niet.

Op de documenten staat 'indien er genoeg studenten zijn'. 'Genoeg', hoeveel is dat? Dat is een rekbaar begrip. U hebt een oplossing gesuggereerd: die leerlingen zouden best het voorgaande jaar eens overdoen om in vorm te blijven, zo noemt u het. Dat is voor die mensen wel een verlies van energie en een verlies van tijd. Die mensen willen vooruit. Denk maar aan bedrijfsleiders of mensen die zich grondig willen vormen om te kunnen solliciteren voor een welbepaalde job.

Ik dank u nogmaals voor het antwoord, maar ik zeg u dat ik de zaak zal blijven volgen. Dat is een vaststelling, dat is geen toespeling op het een of het ander en dat is ook geen bon ton uitspraak.

### De heer gedeputeerde Verleyen

Ik wil nog een ding zeggen: het is zo dat de richtgraad 3 nu wel nog bestaat omdat men de verplichting heeft - ook de morele verplichting - om de studenten die begonnen zijn aan die richtgraad, de kans te geven die te kunnen afmaken. Dat is de reden.

**PUNT 34****INTERPELLATIE VAN MEVROUW R. GILLIS OVER DE WERKEN AAN DE PROVINCIALEBAAN N451 IN VRASENE****Mevrouw Gillis**

De voorbije maanden werden er op de N451, de provinciale baan Sint-Niklaas-Kieldrecht ter hoogte van Vrasene, deelgemeente van Beveren, werken uitgevoerd. De werken betroffen enerzijds aanpassingswerken bij het binnenrijden van het dorp vanuit de richting Verrebroek, vanuit de richting E34, en anderzijds de herinrichting van het kruispunt van de N451 met de baan Beveren-Sint-Gillis.

Graag wil ik beginnen met het positieve: de werken bij het binnenrijden van de bebouwde kom van Vrasene zijn naar mijn mening een geslaagd ontwerp. De twee verkeerstafels, een asverschuiving én de aangebrachte kleurmarkeringen zullen hopelijk zorgen voor de beoogde vertraging van het vroeger te snelle verkeer op deze plaats. Ook de afscherming van het fietspad door middel van begroeide bermten verhoogt de veiligheid van de fietsers.

Bij de herinrichting van het verderop gelegen kruispunt in het centrum van Vrasene heb ik echter een aantal bedenkingen. De onteigening en afbraak van het oude postkantoor hadden als doel om het verkeer komende vanuit Beveren en rechtsaf slaand richting Expressweg vlotter te laten verlopen en anderzijds een afslagstrook te voorzien voor het autoverkeer richting Beveren, komende van de Expressweg. De open ruimte die gecreëerd werd door de afbraak van het oude postkantoor zou het ook veiliger kunnen gemaakt hebben voor fietsers en voetgangers.

De werken zijn uitgevoerd. Hoe is de situatie nu concreet?

Vrachtwagens en bussen komende vanuit Beveren die rechts afslaan richting Expressweg kunnen dit niet doen omdat de stopstreep van de fietssluis en van de afslagstrook te dicht bij het kruispunt liggen. Wat er nu gebeurt, is dat deze voertuigen door de fietssluis over de afslagstrook rijden, hetgeen gevaar meebrengt voor enerzijds de wachtende fietsers, en hinder meebrengt voor de stilstaande wagens. Doordat er zo weinig ruimte is voor deze afslaande voertuigen, worden ze verplicht gebruik te maken van het fietspad, wat ook effectief gebeurt op deze plaats. Er is immers geen enkele fysieke scheiding tussen de rijbaan en het fietspad. De herinrichting van het kruispunt heeft waarschijnlijk gezorgd voor een vlotter verloop van het autoverkeer, maar heeft het zeker onveilig gemaakt voor fietsers en voetgangers. Op deze plaats verongelukte in 1997 een dertienjarig meisje en enkele jaren later een vrouw. De vrijgekomen ruimte en herinrichting waren een mogelijkheid om dit gevaarlijke kruispunt ook voor zwakke weggebruikers veiliger in te richten. Maar met de huidige uitvoering lijkt deze kans wel gemist. Ik zou dan ook willen vragen of de provincie de plannen gaat herbekijken en of er nog aanpassingswerken kunnen gebeuren waardoor het veiliger wordt voor fietsers en voetgangers.

**De heer gedeputeerde Verleyen**

Voorzitter, Collega's,

De werken die in Beveren werden uitgevoerd, zijn destijds op vraag van het gemeentebestuur gerealiseerd. Als ik me niet vergis, hebben wij daaromtrent ook interpellaties gehad in de raad van een lid van de Agalev-fractie die ons ondertussen heeft verlaten. Ik denk dat het mijnheer Lockefeer was.

De interpellatie heeft dus betrekking op een vermeende verhoging van onveiligheid voor fietsers en voetgangers ter hoogte van dit kruispunt ingevolge de werken. Ik heb aan de diensten gevraagd om het geheel nog eens te bekijken. Ik ken de situatie daar ongeveer wel - ik ben er een paar keer geweest - maar ik heb het kruispunt nog niet gezien in zijn huidige toestand. De interpellante is echter zo vriendelijk geweest om een aantal foto's door te sturen waardoor wij een idee kunnen krijgen van hetgeen werd gerealiseerd.

We hebben het aan de specialisten van onze diensten gevraagd en wat zeggen zij?

Het voetpad en het fietspad werden aan de ene zijde ongewijzigd gehouden en aan de andere zijde werden ze opgeschoven ingevolge de nieuwe afslagstrook, maar dezelfde breedtes werden aangehouden. Vóór de afslagstrook en vóór de rechtdoor-/rechtsafstrook werd voor de fietsers een fietssluis aangelegd.

## DEBATTEN

De fietsers die daar opgesteld staan, kunnen op een veilige manier of op zijn minst toch wel een veiliger manier bewegen. Ze kunnen als eerste vertrekken en moeten niet meer samen met de stilstaande vrachtwagens vertrekken waardoor het probleem met de dodehoekspiegel zeker een stuk verminderd wordt.

Ik heb wel genoteerd, Mevrouw, dat het begin van de fietssluis misschien te kort bij het licht is aangegeven. Op de foto's lijkt mij dat correct en ik wil wel eens laten onderzoeken of het niet aangewezen zou zijn om de fietssluis daar enigszins te vergroten, waardoor uiteraard de veiligheid nog vergroot zou worden.

Voor de voetgangers werden oversteekplaatsen voorzien, dus ook daar, denk ik, werd gedaan wat gedaan moest worden. Onze dienst Wegen heeft duidelijk gezegd dat het kruispunt niet gevaarlijker geworden is. Door de werken is uiteraard de problematiek van de files verdwenen, maar de frequentie van het autoverkeer blijft zoals ze was en dat neem je dus niet weg door een aantal begeleidende maatregelen inzake infrastructuur.

Ik heb cijfers gekregen van mevrouw, maar dat zijn cijfers van vóór de werken. Ik heb officieel geregistreerde cijfers van het kruispunt van de drie laatste jaren: 1999, 2000 en 2001. Er is in die periode één fietsongeval geweest met één lichtgewonde waardoor dit punt wetenschappelijk zelfs niet als een gevaarlijk punt wordt aangeduid.

Voorzitter, dit is de situatie.

Ik wil onze dienst nog eens vragen om te bekijken of de fietssluis vergroot kan worden. Men heeft me vanuit de dienst ook gesuggereerd - alhoewel men daarover toch niet zo enthousiast scheen te zijn, maar we kunnen het proberen - om eventueel paaltjes te zetten zodanig dat er een fysieke scheiding ontstaat voor rechtsafslaande fietsers en zodanig dat auto's, vrachtwagens enz. niet meer over het fietspad kunnen rijden.

### **Mevrouw Gillis**

Ik twijfel er niet aan dat er op uw dienst specialisten ter zake zijn, maar ik vraag mij wel af of zij nu het kruispunt al bekeken hebben. Je moet er eens naartoe om duidelijk te zien wat er gebeurt. Ik denk dat het ook duidelijk te zien is op de ene foto die ik u heb doorgestuurd. Die vrachtwagen rijdt gewoon door de fietssluis en stilstaande auto's moeten achteruitrijden. De fietssluisen waren er vroeger ook al, dus ik denk dat de stopstrepen inderdaad veel te dicht tegen het kruispunt zijn aangebracht.

Die fysieke scheiding tussen de baan en het fietspad is zeker noodzakelijk en er werd daar een hele grote bloembak aangelegd. Misschien was het mogelijk om de fietsers naar rechts te laten afslaan voor de bloembak of ergens de bloembak te scheiden zodat die toch gewoon automatisch naar rechts kunnen afslaan.

De file zal inderdaad verminderd zijn, maar ik heb in mijn toelichting ook gezegd dat de veiligheid voor fietsers en voetgangers daarom niet verbeterd is. Ik ben in ieder geval blij dat u het dossier gaat herzien. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Het bureau heeft zich beraden en stelt volgende regeling van de werkzaamheden voor: we werken de interpellaties af. Dat wil zeggen: de tweede interpellatie van mevrouw Gillis en deze van mijnheer Veys. Dan wordt de raad stopgezet, want er is volgens de administratie geen uiterst dringend punt meer te behandelen, zelfs niet in besloten zitting. Ik zal seffens zeggen wat ik denk over de aanwezigheden. U kunt zich vast voorstellen wat ik denk.

Hoffelijkheidshalve stel ik de raad voor de interpellatie van mijnheer Veys te laten voorgaan omdat de heer gedeputeerde weg moet. We behandelen de interpellatie van mijnheer Veys helemaal, met woord en wederwoord. Met toestemming van mevrouw Gillis komen we daarna terug op haar tweede interpellatie, zo kunt u wat rusten na uw eerste interpellatie, Mevrouw. De hoffelijkheid en de wijsheid zijn de wereld nog niet helemaal uit.

**De heer Stevenheydens**

Excuseer, Voorzitter, ik heb voor gisteren en vandaag een motie ingediend, ze staat op de agenda. Ik weet dat we niet in aantal zijn om een motie te stemmen, maar we zijn wel in aantal om de inhoud van de motie te bespreken. Het is een enigszins dringend punt waarover volgende maand misschien nog kan gestemd worden, maar waarover vandaag toch al zou kunnen gedebatteerd worden.

**De heer voorzitter**

Voor mij goed.

Dan doen we het volgende: collega Veys, collega Gillis, collega Stevenheydens. Dat doen we nog. Ik zal aanwezig zijn om gebeurlijk voor of tegen uw motie te stemmen, maar ik zie dat er zich langzamerhand een zekere horror vacue meester maakt van het geheel, dat is altijd zo. Dus, akkoord met die volgorde? Daarna zien we waar we zitten. Als we opnieuw in aantal zijn, doen we verder.

**PUNT 36****INTERPELLATIE VAN DE HEER T. VEYS OVER HET TENTOONSTELLINGSBELEID IN HET CAERMERSKLOOSTER GENT****De heer Veys**

Voorzitter, Collega's,

Ik wil alvast de raad bedanken dat mij de gelegenheid wordt geboden om deze problematiek - want volgens de kranten is er blijkbaar een problematiek omtrent het Caermersklooster - aan bod te laten komen. Ik zal dan ook een aantal citaten aanhalen die in de krant verschenen zijn. Voor alle duidelijkheid: dit zijn niet mijn woorden, maar ik meen dat een debat in de kranten toch mag gevolgd worden door een publieke respons in de raad.

Aanleiding van die problematiek is - wellicht buiten haar wil om of misschien juist heel goed georchestreerd - een mondelinge vraag van de vandaag een beetje zieke collega, mevrouw De Vos, omtrent het tentoonstellingsbeleid in het Caermersklooster. Ik heb een beetje gegrastuind in de voorbije jaren en ik denk dat het de eerste keer is dat het huidige tentoonstellingsbeleid van het Caermersklooster in vraag wordt gesteld.

In een reactie op die mondelinge vraag antwoordde de gedeputeerde dat we af en toe wellicht iets te uitsluitend exclusief elitair bezig zijn en dat het aanbod soms te eenzijdig is. Er was toen een formeel engagement - ik spreek over 21 april 2004 - om binnen de commissie Cultuur met elkaar van gedachten te wisselen. Helaas, tot op heden heb ik geen initiatief mogen vernemen van de gedeputeerde, noch van de voorzitter van de commissie Cultuur om dergelijke gedachtegang te doen plaatsvinden.

Ik heb wel vastgesteld dat op 31 augustus de problematiek of de gedachtegang in de kranten aan bod is geweest in de commissie, weliswaar niet als agendapunt, maar aangebracht door de collega van GROEN! in de varia. Ik vind dat dit onderwerp toch wel meer verdient dan ergens tussen de soep en de patatten aan bod te komen in de rubriek 'Varia' van een commissie.

Tot zover de mondelinge vraag.

Intussen gaat blijkbaar de bal aan het rollen, want al enkele dagen na die mondelinge vraag verschijnt er letterlijk in de krant: 'Het is hommeles tussen Hans Martens en gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren'. Citaten van de gedeputeerde worden opnieuw herhaald, maar belangrijk is hetgeen de gedeputeerde duidelijk stelt: 'Ik heb er geen probleem mee dat Hans Martens er anders over denkt, er mag over gediscussieerd worden.' Uiteindelijk zal de deputatie de lijn trekken. Zo is het natuurlijk en de voorzitter heeft het in het verleden ook al af en toe gezegd: 'De politieke raad beslist souverain' en ook hier geldt die verantwoordelijkheid in deze problematiek.

Tijd brengt raad, maar tijd brengt soms een aantal andere woorden met zich mee en ik blijf nog even bij die krantenknipsels onder de titel 'Het Caermersklooster dreigt een parochiezaal te worden.'

Blijkbaar was er op 13 juli nog steeds geen teken van de deputatie, noch van de voorzitter van de commissie Cultuur, dat er in de commissie een gedachtewisseling zou komen.

## DEBATTEN

Ook in de kranten werd het debat opnieuw gevoerd. Ik ga niet in op de aangehaalde pijnpunten, want ik ben zelf een te grote leek. Ik word ook niet zo vaak gespot op de tentoonstellingen van het Caermersklooster, dus de namen Armand Demeulemeester, Etienne Hubleau, Herman Van Nazareth zeggen mij niet zoveel.

In ieder geval, ook de andere kranten nemen dit verder op: 'Martens voert een te eng beleid', 'In een parochiezaal kan men enkel dromen van een dergelijk budget'. Er worden termen gebruikt als mandarijnen, alleenbepalers, rabiate kunsthistorici, de toegedichte kunsthistorische waarde van mijnheer Martens.

Allerlei termen die ik de gedeputeerde zeker niet in de mond wil leggen, laat me duidelijk zijn, maar er is in ieder geval een hevig en bitsig debat aan de gang of toch een debat dat misschien beter op een andere manier werd gevoerd. Laat mij duidelijk zijn: ik ben hier niet de verdediger van deze of gene, ik stel alleen vast dat er in de pers op een ongelukkige wijze een debat komt terwijl beter intern eerst de violen worden gestemd. De vraag is natuurlijk in welke mate dit reeds is gebeurd. Ik zie bijvoorbeeld dat de discussie over de programmatie van Armand Demeulemeester al dateert van 2003, dus blijkbaar lopen die zaken toch al een tijd.

Dit voor wat betreft de zaak in de pers.

Om de problematiek goed te begrijpen, is het misschien interessant om te kijken hoe het zover is kunnen komen, om de historiek te bekijken?

Los van de aankoop, los van de renovatieproblematiek die nog altijd aansleept, stellen wij vast dat wanneer eind jaren '90 wordt gestart met de werking van het Caermersklooster, er beslist wordt om een bepaalde richting in te slaan. Ik was niet bij die bespreking, ik weet ook niet wat men toen voor ogen had, welk publiek men wou bereiken, welke klemtonen men wou leggen. In ieder geval trekt men Hans Martens aan die vanonder de vleugels van Jan Hoet komt. Dat staat met zoveel woorden in de pers.

Wie de figuur van Jan Hoet kent, wie de werking van het SMAK kent, weet ook dat Jan Hoet een redelijk vrijgevochten persoon is, een rebel die ook in de programmatie en de werking van het SMAK redelijk eigengereid was. Als men zo iemand aantrekt, iemand met een dergelijke achtergrond, dan moet men weten wat men kan verwachten. Wanneer een patissier aangeworven wordt, verwachten de mensen niet dat hij ineens schilder wordt. Maar ook hier geldt natuurlijk het primaat van de politiek.

In ieder geval, in 2001 is er de bespreking van de beleidsverklaring en voor de duidelijkheid citeer ik toch even de beleidsverklaring van de bestendige deputatie die tot op heden nog altijd geldig is tot 2006. In die beleidsverklaring stelt men: 'Het Caermersklooster in zijn huidige vorm (kloosterkerk) is te mooi, te uniek en te dwingend om als polyvalente zaal te gebruiken voor eender welke activiteit. De kloosterkerk is een geschenk voor de kunst en de kunstenaars. (...) Alvorens men iets in deze kerk realiseert moet men luisteren naar de stenen in de muren en naar de houten balken in het gewelf. De (levende) kunstenaar is de meest geschikte om dit te doen.'

Ik kan zo verder gaan, maar in feite wijst alles in die beleidsverklaring erop dat het tot dan toe gevoerde beleid verdergezet zal worden. Ik lees daarin geen enkel minpunt, geen enkele kritische noot. Ik hoor die ook niet tijdens de interpellatie van collega Gillis op 17 januari 2001. Er zullen nog interpellaties volgen over de renovatie van het Caermersklooster, weliswaar harde materie, maar ook dan komt het tentoonstellingsbeleid van het Caermersklooster niet in vraag.

We komen dichter: de begroting 2004, de beleidsnota 2004, de ontwerpbeleidsverklaring van dienst 91 - Kunst en Cultuur. Ook daar geen woord omtrent het tentoonstellingsbeleid van het Caermersklooster. Tot daar geen vuiltje aan de lucht. Bij de bespreking op 6 november 2003 komt de problematiek - er was geen sprake van een problematiek toen - inzake tentoonstellingsbeleid evenmin aan bod.

Dan is er een toch wel belangrijke vergadering op 7 januari, ook van de commissie Cultuur, waar het jaarprogramma 2004 wordt voorgesteld. Toevallig was ik aanwezig. Ik ben geen lid van deze commissie, maar ik ben meestal wel op het juiste moment aanwezig. Er wordt een nogal dikke bundel van het Caermersklooster uitgedeeld met persartikels, een voorstelling van het uitgebreide jaarprogramma en ook daar: geen kritiek op de inhoud. Ikzelf volg het dossier niet van nabij en ik was matig tot zeer onder de indruk.

Ik zie de gedeputeerde al schudden en zuchten, maar ik kom tot de ...

**De heer voorzitter**

Mijnheer de gedeputeerde schudt en zucht waarschijnlijk omdat hij alles al eens gehoord en uitgelegd heeft in de commissie Cultuur. Dat denk ik. Dus, mocht u zich een beetje kunnen 'schränken' zoals Goethe het zo mooi gezegd heeft, het zou goed zijn. In der Beschränkung zeigt sich der Meister. Nu zal u kunnen tonen of u misschien ooit 'ein Meister' wordt.

**De heer Veys**

Ik zal overgaan tot de harde materie, de cijfers, de budgetten waarover men beschikt. Ik zal de cijfers van de tentoonstellingen niet opsommen, maar samengeteld heeft het Caermersklooster sinds de opening in september 1998 meer dan 230 000 bezoekers ontvangen. Ook qua budgetten meen ik dat er de laatste jaren een constante is en ook daar heb ik nooit gemerkt dat er vanuit de raad, de commissie of de deputatie enige randbemerkingen geweest zijn.

Er is vanuit de administratie van het Caermersklooster wel altijd een vraag geweest om de beperkte groep, het beperkte team dat nu werkt rond het museum, uit te breiden. Bij een recente doorlichting door een extern bureau kwam dit ook naar boven.

Ik denk dat het in dit dossier duidelijk is dat de deputatie, de raad de lijnen bepaalt en de klemtonen legt, maar volgens mij mag ook de administratie daarin gekend worden. Er is een verschil tussen kennen en akkoord gaan. De deputatie heeft gelijk dat zij het beleid bepaalt en niet deze of gene cultuurfunctionaris, maar daarom zijn de keuzes nog geen goede keuzes.

In ieder geval zou ik erop willen aandringen om in eerste instantie de engagementen die men begin dit jaar in april heeft aangegaan, waar te maken. Ik weet het niet zeker, maar ik vermoed dat dit het een en ander zou vergemakkelijkt hebben. Ik kan natuurlijk niet in de toekomst kijken. Misschien zegt men: wij nemen genoeg met dat variakwartiertje tijdens de commissie. In ieder geval zou ik inzake de toekomstige werking van het Caermersklooster en de evaluatie van de deputatie graag duidelijke taal horen.

Vandaar mijn vragen.

In welke mate evalueert het provinciebestuur het huidige artistieke beleid inzake de keuze van tentoonstellingen in het Caermersklooster?

Is het huidige tentoonstellingsbeleid in overeenstemming met de in het verleden gekozen beleidsopties? Zo neen, waarom niet en met welke?

In welke mate vindt het provinciebestuur de bezoekerscijfers van de voorbije twee jaar bevredigend?

In welke mate wordt het huidige tentoonstellingsbeleid in de toekomst verdergezet. Zo neen, welke wijzigingen zullen er zijn en welke is de motivatie?

Alvast bedankt.

**De heer voorzitter**

Ik doe beroep op de raad: ik stel voor om het debat even te onderbreken en met toestemming van de raad over te schakelen op punt 37.

Mijnheer Veys, straks krijgt de heer Van Der Meiren de kans om te antwoorden, alhoewel hij allicht zal zeggen dat hij alles al 10 keer heeft uitgelegd in de commissie.

**PUNT 37****INFORMATICA : AANKOOP VAN MINIMUM 12 EN MAXIMUM 15 SERVERS : UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG****De heer voorzitter**

De heer Frans Van Gaeveren dringt terecht aan op een stemming. Bezwaar dat we dit punt nu voornemen? De raad stemt in.

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 38

ZORG : PROVINCIALE ADVIESRAAD THUISZORG (PRATO) : GOEDKEURING VAN DE STATUTENWIJZIGINGEN

*Stemming*

### PUNT 39

PERSONEN MET EEN HANDICAP : TOEKENNING SUBSIDIES 2004 AAN DAGCENTRA MET EEN SPECIFIEKE ERKENNING VOOR PERSONEN MET NIET-AANGEBOREN HERSENLETSEL

*Stemming*

### De heer voorzitter

Regeling der werkzaamheden: zo meteen het antwoord aan mijnheer Veys en de discussie over zijn interpellatie. Daarna de interpellatie van mevrouw Gillis en daarna de interpellatie van fractieleider Stevenheydens met misschien al een begin van bespreking. We zullen zien hoever we geraken. Thans ga ik de zitting voor enkele ogenblikken schorsen om naar de besloten zitting over te gaan.

## SCHORSING VAN DE ZITTING

## BESLOTEN ZITTING

## OPENBARE ZITTING

### De heer voorzitter

Ik weet dat ik reglementair een lichte bocht heb genomen, maar ik heb die genomen naar de geest. De geest maakt levend, het is de letter die doodt. Kan ik beter gestut zijn dan door die oude tekst? Het is de geest die levend maakt, de letter doodt.

In die geest geef ik aan onze gedeputeerde Van Der Meiren het woord om te antwoorden op de interpellatie van de heer Veys. Ik hoop dat hij me niet te veel vermaledijdt. Ik heb gedaan zoals mijn moeder zaliger altijd zei: 'Jongen, ge moet doen voor 't goed.' Ik heb dus gedaan voor 't goed.

### PUNT 36

INTERPELLATIE VAN DE HEER T. VEYS OVER HET TENTOONSTELLINGSBELEID IN HET CAERMERSKLOOSTER GENT

### De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, wie zou daaraan durven twijfelen?

Ik zal bijzonder kort antwoorden. Ik heb mezelf voorgenomen binnen de vijf minuten te eindigen omdat inderdaad, Voorzitter, Collega's, alles al 100 keer gezegd is.

Het is dus niet waar dat dit item niet in de commissie behandeld geweest is. Het is nog minder waar dat het op 5 minuutjes afgehaspeld werd. Ik denk dat we er ongeveer een uur over gedaan hebben.

Natuurlijk, ik ben niet verantwoordelijk voor wie al dan niet in de commissie Cultuur zit. Ik bepaal evenmin de agenda van de commissie. Ik ben zelfs geen lid van de commissie. Maar goed, ik geef toch een aantal antwoorden omdat ik niet het gevoel wil geven dat ik niet kan, niet wil of niet durf antwoorden. Degenen die in de commissie aanwezig waren, weten dat dit absoluut niet het geval is.

Is er een oorlog tussen een cultuurfunctionaris en de gedeputeerde voor Cultuur?

Neen! Er is geen oorlog. Vóór de aanvraag tot verlof zonder wedde - geen ontslag - bij ons binnen was, las ik in de pers dat een cultuurfunctionaris het blijkbaar moeilijk had met het gevoerde beleid. Ik weet niet waarmee de cultuurfunctionaris het moeilijk heeft, tenzij hij het moeilijk heeft met datgene wat ie zelf heeft voorgesteld. Alles wat in de voorbije jaren werd voorgesteld, werd door de deputatie aanvaard. Ik herhaal: geen enkel voorstel dat door de cultuurfunctionaris werd gedaan, werd geweigerd.

De gevraagde budgetten werden ter beschikking gesteld en per tentoonstelling is dat gemiddeld 50 000 EUR exclusief de personeelskosten, dus puur werkingsuitgave. Dit zijn bedragen waarvan collega's van veel grotere instellingen alleen maar kunnen dromen, allicht daarna 's nachts wakker schrikken en niet meer kunnen inslapen.

Waren wij tevreden? Ja.

Is het gevoerde beleid goed? Ja.

Waren de tentoonstellingen af? Ja.

Waren ze allemaal schitterend? Neen.

We hebben ook kitsch gebracht waarvoor heel veel belangstelling was. Bon, dat kan, dat mag, ik heb daar ook geen last van. 'Shoes or no shoes' mogen er ook zijn. De vraag is alleen of wij daarvoor anderhalf miljoen BEF moeten uitgeven. Maar goed, we hebben het gedaan en we hebben het van harte gedaan.

Het gevoerde beleid is een goed beleid, alleen was het een te eng beleid omdat er nu eenmaal alleen maar in de kerk ruimte en mogelijkheid is voor tentoonstellingen die natuurlijk aangepast zijn aan het kader binnen hetwelke zij plaatshebben. Ooit wordt het Caermersklooster een centrum voor kunst en cultuur, maar in de huidige stand van de restauratie van het gehele complex is het dat vandaag nog niet omdat er onvoldoende ruimte is. Dat is wat wij in onze beleidsverklaringen en nota's over het beleid in het Caermersklooster bedoeld hebben en dat is wat we altijd gezegd hebben. Of wij ook daar altijd de juiste keuzes hebben gemaakt, of wij altijd het kader als zodanig hebben gerespecteerd, durf ik te betwijfelen, maar ook daar heb ik niet eens problemen mee. Wij zijn een openbaar bestuur, wij werken met de gelden van de gemeenschap en wij moeten aan die gemeenschap maximaal kunnen teruggeven waarvoor die gemeenschap centen inbrengt. En dat mag dus perfect datgene zijn wat in het Caermersklooster tot nu toe werd gebracht, met heel veel succes overigens. Alleen, het moet ruimer. Het is niet óf óf, neen, het is én én.

Dus dat blijkt - en dat heb ik moeten lezen in de pers - het begin van de zogenaamde 'oorlog' te zijn.

Er zijn mensen die denken dat het Caermersklooster tot een parochiezaal zal verworden en ik denk dat dat negatief bedoeld is. Ik heb altijd gezegd dat daarvoor niet moet worden gevreesd, want beheerders van een parochiezaal moeten bijzonder veel organiseren met zeer weinig geld, terwijl wij in het Caermersklooster zeer weinig organiseren met zeer veel geld. Er bestaat dus geen risico dat wij een parochiezaal zullen worden in de negatieve zin van het woord. Natuurlijk moeten wij kwaliteit blijven brengen, maar wij moeten ook een breder spectrum van hedendaagse kunst kunnen, durven, mogen en willen brengen. Kunst waarin ook een ander segment van het publiek geïnteresseerd kan zijn.

Zijn er zeer veel toeschouwers geweest?

Ja, er zijn zeer veel bezoekers geweest. Alleen stel ik mezelf een kritische vraag. Er zijn inderdaad 250 000 mensen in het Caermersklooster geweest. Dat is ongeveer het aantal bezoekers dat Vooruit krijgt op 2,5 à 3 jaar. Dus, wij zijn eigenlijk minstens even goed als de Vooruit. Wij zijn minstens even goed als NTGent en we zijn stukken beter dan heel wat andere cultuuractoren in Gent. Wij hebben echter geen instrument om te meten. Wij kunnen niet meten. Ik neem aan dat er heel veel mensen zijn die het monument komen bekijken en daar zijn we gelukkig mee. Men mag dat doen. Daarvoor is het er. Het staat open voor iedereen.

Wij vragen geen inkomgeld. Pas wanneer we inkomgeld vragen, zullen we weten hoeveel geïnteresseerden enkel komen voor hetgeen wij tentoonstellen. We kunnen overwegen om inkomgeld in te voeren, al was het alleen maar om een echt meetinstrument te hebben. Ben ik daar absolute voorstander van? Neen, maar ik wil alleen onszelf relativeren in hetgeen we effectief goed doen.



## DEBATTEN

Het is nogal voor de hand liggend dat wij over de verderzetting van het beleid in het Caermersklooster vandaag nog geen aparte commissie hebben laten bijeenroepen. De programmatie ligt vast en ik kan u verzekeren dat wij in de deputatie niet langer dan vandaag de nieuwe cultuurfunctionaris hebben aangeduid. Wij gaan in de komende dagen of weken met deze man kennismaken in de commissie Cultuur, dat is nogal duidelijk.

Hij zal in de eerste plaats moeten uitvoeren wat eigenlijk al vastligt.

Dus, oorlog? Neen.

Betreur ik het dat dit in de pers is geweest? Zeker.

Als morgen elk personeelslid dat 6 maanden verlof zonder wedde of een jaar verlof zonder wedde vraagt, het nodig vindt om de verantwoording van zijn verlof in de pers mee te delen, dan vrees ik dat we problemen zullen krijgen. Temeer daar ik eerst in de pers had gelezen dat de cultuurfunctionaris 'ontslag' nam. Ik viel achterover, want ik wist niet van een ontslag. Ik wist niet eens van een aanvraag tot verlof zonder wedde. De gedeputeerde voor personeel wist het evenmin en hij kon het ook niet weten, want de aanvraag was niet binnen. Waar hadden wij het op een bepaald ogenblik dan over?

Wij gaan het artistieke beleid zoals we dat in het verleden in het Caermersklooster hebben gevoerd, verderzetten, net zoals ons hele kunstenbeleid en net zoals ons aankoopbeleid. Er zal dus in het Caermersklooster niks wijzigen. We hebben een zeer goede naam met het Caermersklooster en daar heeft de cultuurfunctionaris bijzonder veel verdienste aan. Ik kan het alleen niet appreciëren dat iemand als argumentatie voor een verlof zonder wedde schrijft - en dat is openbaarheid van bestuur geworden, dus ik moet het ook niet geheim houden - dat hij het deontologisch niet verantwoord vindt of dat hij er vanuit zijn deontologie niet mee kan leven dat er een ander orgaan is dan de ambtenaar die beslissingen neemt. Ik heb het bijzonder moeilijk met zo'n argumentatie, maar dit staat eigenlijk los van de inhoudelijke discussie die wij, nog eens, niet hebben gevoerd, op geen enkel moment. Een cultuurfunctionaris werkt onder het gezag en de supervisie van een diensthoofd, een diensthoofd dat onder het gezag en de supervisie werkt van een directeur en het zou van een heel gevaarlijke smaak getuigen indien de gedeputeerde over het hoofd van zijn diensthoofd of zijn directeur rechtstreeks met andere functionarissen overleg zou plegen. Integendeel, hij doet dat - ik althans - met zijn directeur en zijn diensthoofd en zij halen er de nodige mensen bij.

Ik resumeer, want ik kom nu wel echt in tijdnood.

Hoe is de situatie vandaag?

De situatie is vandaag zoals ze 5 jaar geleden was en zoals ze in de loop van dit jaar was. Wij gaan ten volle uitvoering geven aan de plannen zoals zij voorliggen.

U hebt de naam van een kunstenaar genoemd en ik heb moeten vaststellen dat de toon plots anders werd wanneer men hoorde op wiens vraag werd voorgesteld om deze kunstenaar in het Caermersklooster te brengen.

Men kan en men zal er - en da's allicht het goede aan kunst - dit jaar nog over discussiëren, volgend jaar ook nog en binnen 100 jaar waarschijnlijk ook. En wij zullen er niet meer zijn om een oordeel te vellen over het feit of de hedendaagse kunst - of de kunst die zich als zodanig presenteert - zal overleven tot in lengte van generaties. Dat zullen wij niet meer weten, maar dat is net het boeiende aan deze sector: dat mensen daarover met mekaar van mening mogen, kunnen en eigenlijk ook moeten verschillen. Het is als openbaar bestuur onze taak om het spectrum van datgene wat aanbiedbaar is zo breed mogelijk te maken en dit ook te tonen, in ons Caermersklooster.

Voorzitter, ik zou me hiertoe willen beperken.

### De heer voorzitter

U hebt zich zoals steeds beperkt, op u is Goethe perfect van toepassing: In der Beschränkung, enz.

**De heer Veys**

Een korte reactie.

Ik heb het ook in mijn tussenkomst gezegd: ik ben noch de verdediger, noch de tegenstander van deze of gene. Ik hoop in ieder geval dat men de gemaakte opmerkingen die blijkbaar ineens in 2004 boven water zijn gekomen, toetst aan het toekomstige beleid en dat men ook toont hoe men die gaat onderbouwen, hoe men die gaat opvangen.

Anderzijds blijf ik het een beetje raar vinden dat men pas na een vrij lange periode - het tentoonstellingsbeleid dateert al van 4 à 5 jaar geleden - tot de vaststelling komt dat men te eng bezig is.

Tot slot, het verwijt van de bespreking in de commissie: het dossier stond niet geagendeerd; ik probeer ook de agenda's van andere commissies op te volgen. Ik heb beleefdheidshalve aan de gedeputeerde laten weten dat ik de interpellatie niet in september zou houden, daar hij in het buitenland zat en het leek mij dan ook logisch dat ik pas in oktober de kat de bel aanbond. Alvast bedankt.

**De heer voorzitter**

Kunnen we het daarbij laten op dit ogenblik? Zeer goed. Dan is dit punt vooralsnog afgesloten, maar zoals de gedeputeerde het zegt: de discussie over de hedendaagse, de moderne en alle kunst, blijft altijd open. Dus ook dat is een permanent debat.

Ik dank iedereen voor de hoffelijkheid. Zeker de interpellant en de gedeputeerde omdat ze hebben verdragen dat ik alles heb onderbroken teneinde die geheime zitting af te werken.

**PUNT 40****MOTIE, INGEDIEND DOOR DE HEER B. STEVENHEYDENS, NAMENS DE VLAAMS BLOK-FRACTIE, OMTRENT DE VISIE OP HET SCHELDE-ESTUARUM****De heer voorzitter**

Ik denk dat we de motie best nu laten doorgaan, zeker na alles wat ik erover gehoord heb.

Dus we beluisteren de toespraak van mijnheer Stevenheydens nog. Mevrouw Gillis heeft mij meegedeeld dat zij ook wil tussenkomen op dit punt en de gedeputeerde heeft mij gezegd dat hij vrij lang wenst te antwoorden. Er zullen misschien nog andere antwoorden zijn. We zullen dat in voortzetting doen op de volgende raad. Indien mijnheer Stevenheydens het wenst, luisteren we nu nog naar zijn toespraak. De interpellatie van mevrouw Gillis over het wagenpark van de provincie op LPG zal het eerste punt zijn op de volgende zitting.

Punt twee op de volgende zitting wordt de bespreking van de motie ingediend door de heer Stevenheydens met voorbehoud van mevrouw Gillis voor een tussenkomst. Er volgen misschien nog andere. De heer gedeputeerde Verleyen krijgt dan het laatste woord daarover.

**De heer Stevenheydens**

Ik vind deze motie dringend, want anders zou ik ze bewust niet meer toelichten vandaag.

Ik zou, als het mij is toegestaan, één opmerking willen maken voor ik aan de eigenlijke uiteenzetting begin. We hebben een kwartiertje geleden nog een aantal stemmingen uitgevoerd, stemmingen die moesten plaatsvinden en waarvoor we op dat moment nog een meerderheid hadden.

Ik heb eventjes een optelsom gemaakt: we waren toen nog met 48 raadsleden aanwezig, waarvan 13 uit de oppositie. Dus de meerderheid - toch een grote meerderheid in de provincieraad van Oost-Vlaanderen en ik werp zeker geen steen naar de mensen die wel nog aanwezig zijn - bestond uit slechts 35 leden. De meerderheid bestaat uit 65 leden en dit betekent dat 30 mensen van de meerderheid toen afwezig waren. Ik zou zeggen, vertel het voort, want het is toch wel het bespreken waard.

Momenteel is tweederde van de oppositie nog aanwezig en bij de meerderheid is zelfs geen derde van de leden nog aanwezig.

## DEBATTEN

Ik vind toch dat deze zaken mogen gezegd worden. Het gaat nu natuurlijk over een motie van de oppositie, maar ook de punten van de meerderheid daarnet hadden niet gestemd kunnen worden zonder de oppositie. In een provincieraad of een gemeenteraad met een zeer kleine, nipte meerderheid is dit te begrijpen, daar kan ik inkomen. Wanneer men echter een meerderheid van 65 op 84 heeft, vind ik toch dat daarover een opmerking mag gemaakt worden.

### De heer voorzitter

Ik stel voor dat u nu de motie behandelt.

Ik zeg echter nu al dat wat u zegt grotendeels ook mijn mening is en dat het de oppositie siert dat ze in aantal is gebleven. Hoe men ook tegenover de oppositie staat - iedereen weet dat ik tegenover de ene al anders sta dan tegenover de andere, als persoon - het siert hen. Hoe men ook over de inhouden oordeelt van de Vlaams-Blokfractie, hoe men ook tegenover de GROEN!-fractie en de N-VA-groep staat, het siert u allen dat u bent gebleven.

Ik heb daarnet een kunstgreep toegepast omdat ik personeelsleden en anderen niet in verlegenheid wou brengen en omdat gedeputeerde Van Gaeveren terecht bezorgd was over een van de punten en ik dank daarvoor de oppositie. Ik dank ook de aanwezige leden van de meerderheid, maar ik vraag dat ze aan hun fractieleiders zouden zeggen wat mijnheer Stevenheydens gezegd heeft. Ik ben ervan overtuigd dat alle aanwezigen hier min of meer die mening delen, zeker ook de voorzitter van de raad.

Daarmee is het incident gesloten en luisteren we nu naar uw visie op het Schelde-estuarium.

### De heer Stevenheydens

Ik zal het kort houden omdat ik van mening ben dat de meeste raadsleden hier aanwezig het dossier wel zullen kennen.

Zowel in Beveren op 23 september als in Waasmunster op 5 oktober werden de resultaten van het onderzoek omtrent de 'Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium' op een informatieavond voorgesteld. Tijdens beide informatieavonden was er luid protest van de talrijk opgekomen landbouwers en inwoners. Luid protest is eigenlijk nog zacht uitgedrukt, want in Beveren had het niet veel gescheeld of men had er iemand naar buiten moeten dragen.

Het studiebureau Proses heeft een aantal voorstellen geformuleerd, de Vlaamse regering zal naar alle waarschijnlijkheid eind dit jaar nog een beslissing nemen. Juist daarom dat ik mijn motie toch wel dringend vind. Proses stelt ondermeer voor om een aantal bijkomende overstromingsgebieden aan te leggen, waaronder een aantal in onze provincie. Hierdoor zal er heel wat vruchtbare landbouwgrond in onze provincie verdwijnen. Ondanks het feit dat Proses geen voorstander is van een stormvloedkering op korte termijn, geeft zij wel aan dat een stormvloedkering op lange termijn waarschijnlijk noodzakelijk is. Indien men reeds op korte termijn een stormvloedkering zou bouwen, is de aanleg van de door Proses voorgestelde overstromingsgebieden overbodig.

Bij de betrokken inwoners en landbouwers uit onze provincie en ook uit de andere provincies die betrokken zijn, heerst er ongelof en onduidelijkheid over hun toekomst. In een aantal gemeenten hebben die voorstellen voor ongerustheid en groot ongenoegen gezorgd. In mijn gemeente, Beveren, spreekt men over zwarte dagen voor de poldergemeenten. De procedure voor de aanleg van een weidevogelgebied in Doelpolder-Noord is momenteel nog lopende en de volgende aanslag wordt al uitgevoerd op het gebied rond Doel. Het schepencollege van de gemeente Beveren heeft, unaniem uiteraard, ongunstig advies geleverd tegen dit weidevogelgebied en ik vermoed dat zij ook tegen de voorstellen van Proses gekant zijn en daartegen verzet zullen aantekenen.

Ik heb mijn voorstel tot motie midden vorige week ingediend en deze week, meer bepaald op dinsdag, is er een vrij belangrijk artikel in de Gazet van Antwerpen verschenen waaruit ik toch wel eventjes wil citeren. Het gaat over een vraaggesprek met Jos De Meyer, CD&V-parlementslid.

Ik citeer hem: 'Ik zeg tot de regering: wij kunnen vandaag geen groot conceptueel plan onderschrijven. Dat komt neer op een blanco cheque. De huidige 2500 tot 4000 hectare zoekzones zijn té vaag. Wij willen concrete invullingen in samenspraak met de gemeenten en polderbesturen. Proses zelf zegt dat er nog verder moet worden bestudeerd. Wel, dan moet men eerst eens studies maken en een landbouw-effectenrapport uitwerken. Nog eens: dit dossier is nog lang niet af, er is geen draagvlak. Als men in deze tijd op basis van één krantenadvertentie meer dan 1 000 mensen op inspraakavonden krijgt, zegt dat genoeg. En voor wie de sfeer ter plaatse komt proeven, is duidelijk dat deze gebieden 'njet' zeggen. Deze planning is tot stand gekomen door een samengaan van de havenlobby en groen onder de paarsgroene regering. Landbouwers, eigenaars, bewoners, werden vergeten. De nieuwe regering moet de moed hebben de zaak opnieuw te bestuderen.

Alleen op basis van rapporten mogen de kabinetten niet beslissen. Rapporten hebben hun waarheid, maar er is ook een waarheid daarbuiten. Die moet men op het terrein ontdekken.'

En CD&V-parlementslid Jos De Meyer gaat nog verder: 'Onvermijdelijk - en dat kon je ook horen tijdens de inspraakavonden - kom je inzake veiligheid uit bij de stormvloedkering. Proses schat de levensduur van zo'n stuw op 100 jaar, het terugverdieneffect op 40 jaar. De ambtenaren zeggen dat er op lange termijn, gezien de verwachte klimaatwijziging, toch zo'n stuw nodig is. Dan is zo'n stormkering toch de beste levensverzekering voor Vlaanderen. Waarbij je dan nog moet incalculeren dat de planning en bouw toch nog wel 10 tot 20 jaar vergt. Ik pleit er dus voor daar opnieuw over na te denken.

Ik vraag onze Vlaamse bewindslui in dit stadium geen grote verklaringen. Ik vraag wél dat ministers en ambtenaren ter plaatse zouden komen zien wat ze zullen aanrichten en komen voelen wat er leeft onder de betrokken bevolking.' Einde citaat CD&V-parlementslid Jos De Meyer.

Ik had hier vandaag graag mijn motie gestemd. Ik zou vandaag, als dat mogelijk is, ook willen vernemen of de deputatie zélf een schrijven zou kunnen richten of in contact staat met de Vlaamse regering om de punten die ik ook in mijn motie aanhaal aan te brengen.

Die punten zijn:

- de provincieraad van Oost-Vlaanderen betreurt dat in het onderzoek van Proses omtrent de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium het onderwerp landbouw geen uitgangspunt was en hierdoor ondergeschikt werd gemaakt aan de drie gekende uitgangspunten: toegankelijkheid, veiligheid en natuurlijkheid;
- de provincieraad van Oost-Vlaanderen vraagt om bijkomende informatie- en inspraakrondes te organiseren;
- de provincieraad van Oost-Vlaanderen dringt er sterk op aan om de bouw van een stormvloedkering op korte termijn te verwezenlijken.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik heb daarstraks al aangekondigd dat we, met instemming van de raad, de bespreking volgende maal houden.

Mevrouw Gillis van de groep GROEN! heeft al een voorbehoud en de gedeputeerde Verleyen heeft ook al aangekondigd dat hij uitvoerig wenst te antwoorden.

Ondertussen zal niks beletten dat er al contacten zijn over deze materie.

De volgende zitting is 10 november, dat is niet zo lang meer. Mevrouw Gillis krijgt voorrang met haar interpellatie over het wagenpark van de provincie op LPG. Daarna de bespreking, woord en tegenwoord en beslissing over de motie van de heer Stevenheydens omtrent de visie op het Schelde-estuarium. Akkoord? De raad stemt daar mee in? Allen die nog aanwezig zijn, hebben onze groet vanwege de bureauleden. Wij halen opgelucht adem dat we er min of meer zijn doorgeraakt. De provincieraad zal opnieuw vergaderen, bij leven en welzijn, op woensdag 10 november a.s. om 14 uur in de namiddag.

### **EINDE ZITTING**