

Formulier - Mondelinge vraag

Greet De Troyer (sp.a) op 26-04-2019 10.37

Vraag gericht aan:

de deputatie

Betreft (onderwerp):

Sociale huisvestingsmaatschappijen – aanvullende mondelinge vraag

Duiding provinciaal belang van de vraag:

Provinciale participatie beheren

Concrete vragen:

Na antwoord van de deputatie verkregen te hebben op mijn schriftelijke vraag, wens ik mijn initiële mondelinge vraag over onze participatie in huisvestingsmaatschappijen aan te vullen/uit te breiden met volgende vragen. 1. De genderproblematiek. Ik stel vast dat een provinciaal mandaat "kwetsbaar" is/wordt omwille van de genderproblematiek. Immers stelt de Wooncode dat minimum 1/3 van de aangestelden tot het andere geslacht moet behoren. De problematiek doet zich blijkbaar voor in de Gentse Haard, de Nieuwe Haard en Volkswoningen. En wat blijkt ook? Dat onze provincieraad telkens een man heeft voorgedragen en dus mee de genderproblematiek heeft geïnstalleerd/veroorzaakt: resp. Hans Mestdagh, Koen Roman en een zekere David Vandekerckhove – niet-provincieraadslid, werden voorgedragen. Hoe komt het dat men zich daarvan niet bewust was bij de voordrachten? Waarom niet telkens 1 man en 1 vrouw voordragen? Is dat laatste zelfs niet verplicht of minstens aan te raden voor een openbaar bestuur dat toch de gendergelijkheid moet voorstaan? 2. Kortgeding en Meetjeslandse Bouwmaatschappij. Ook hier een "kwetsbaar" mandaat niettegenstaande wij met meer dan 20% participeren in het kapitaal van die maatschappij en dan nog op een totaal van maar liefst 13 mandaten. De al of niet-toewijzing zou te maken hebben met of afhankelijk zijn van de uitslag van een gerechtelijke procedure. Wat is de inzet van die procedure? Door wie aangespannen en met welk doel? Wat zijn de mogelijke consequenties voor onze vertegenwoordiging? En als we daarin niet meer vertegenwoordigd zijn, overweegt de deputatie de terugtrekking van kapitaal?