

Debatten van de provincieraadszitting

13 december 2017

OPENBARE ZITTING 13 DECEMBER 2017

Mevrouw de voorzitter

Goedenamiddag mijnheer eerste gedeputeerde, dames, heren gedeputeerden, mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, collega's, ik verklaar de provincieraad van 13 december 2017 voor geopend. Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Van De Populiere, van mevrouw De Clercq en van mevrouw Baeyens.
Mijnheer De Coninck.

De heer De Coninck

De heer Luc Maes zal de vergadering later vervoegen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u. Zijn er nog provincieraadsleden? Neen?
Vooraleer over te gaan tot de agenda zou ik jullie aandacht willen vragen. Collega's, u weet dat zoals vandaag en de vorige provincieraadszittingen wij altijd een beetje worden alert gemaakt door de goede bel. De bel die traditioneel gebruikt wordt door onze adviseur, mevrouw Haegens. Maar ten uitzonderlijke titel werd gisteren onze bel uitgeleend aan de provinciale heilige kerstman die in het kader van de warmste week met het provinciepersoneel een mooie, heuse kerstmarkt had georganiseerd en dit ter ondersteuning van het goede doel. Ik meen dan ook namens mijzelf en de ganse raad dat wij proficiat mogen wensen aan onze eigen mensen die zich blijven inzetten voor anderen. Ook deze keer van harte proficiat aan onze eigen mensen.

[applaus]

PUNT 1. RUIMTELIJKE PLANNING – PRUP “GOLFTERREIN VLIERZELE” TE SINT-LIEVENS-HOUTEM (OPENBARE ZITTING)

Definitieve vaststelling

Mevrouw de voorzitter

Zijn hierover vragen of tussenkomsten? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
64 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Dit punt is goedgekeurd.

PUNT 2. HERNIEUWBARE ENERGIE – UITBOUWEN VAN EEN EDUCATIEF CENTRUM OP DE SITE VAN DE ZONNEBERG (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst, inclusief de subsidiëring en de verantwoording van de uitgaven

Mevrouw de voorzitter

DEBATTEN

Mevrouw Gillis wenst tussen te komen. Nog? Neen?

Mevrouw Gillis, u heeft het woord.

Mevrouw Gillis

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan de verbouwing van die werfkeet wel goedkeuren, maar toch hebben we een aantal vragen en opmerkingen. Eigenlijk geven we een blanco cheque van 50.000 euro voor de verbouwing van de werfkeet, maar we weten niet goed hoe ze verbouwd gaat worden. Wordt dit een ecologisch gebouw, een energieneutraal gebouw of een BEN-gebouw? Het blijft uiteindelijk een site die vervuild is, die deels ook in privéhanden is, waar een laagje grond over werd gedaan en zonnepanelen op werden geplaatst. Nu, er mag trouwens nog tien jaar lang verder gestort worden. Wij vinden dat dit weinig te maken heeft met een ecologisch educatief centrum voor hernieuwbare energie. We vragen ons ook af of dit centrum uitvergroot wordt naar andere hernieuwbare energiebronnen. Of gaan we enkel verwijzen naar de windmolens in de haven, de biomassacentrale in de verte en dan ook eigenlijk naar het grootste bedrijf in de Gentse haven, de grootste vervuiler van Europa uiteindelijk? Het is belangrijk dat bezoekers het ganse plaatje van dichtbij kunnen ervaren en onderzoeken. Daarnaast hebben we ook vragen bij de plaats, midden in de haven. Mobiliteit is enkel mogelijk met een bus of de wagen. Voor ons is dat ook een minpunt. Jaren geleden waren er plannen om in Wachtebeke aan het molenmuseum een voorbeeldsite voor alternatieve energiebronnen te voorzien. Een windmolen staat er al. Er staat ook een gebouw met tal van werkzaamheden hoe een molen werkt. Wij vragen ons af: zijn die plannen opgeborgen of wordt daar nog iets verder mee gedaan? Nu, waarom kiezen we eigenlijk niet voor een provinciaal energiebezoekerscentrum te bouwen waar we info kunnen geven over alle mogelijke alternatieven van groene energie? Een zonnepaneel, een zonneboiler, een windmolen, eventueel een kleine waterkrachtcentrale, een gebouw waar een palletkachel brandt. Ideaal ook zou nog zijn dat er een biogascentrale werkt en dan liefst centraal gelegen en waar ook nog mogelijkheden zijn om na het bezoek aan het educatief centrum iets anders te doen. Dan kunnen we echt spreken van een educatief centrum waarin bezoekers een overzicht krijgen van mogelijke alternatieven. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis.

Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.

Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Gillis, het is de bedoeling dat het een energieneutraal gebouw wordt. Dus het is niet echt een blanco cheque. Er is afgesproken dat dat het einddoel moet zijn. Maar ik denk dat we inderdaad in het begin eerder zullen starten met een BEN-gebouw, bijna energieneutraal. Maar het is wel de bedoeling dat het energieneutraal wordt, onder meer ook door het gebruik van extra isolaties, zonnepanelen en dergelijke meer. Het ganse plaatje van verschillende energieopwekkers zal zoveel mogelijk geïntegreerd worden in het educatief centrum. Bijvoorbeeld ook waterstofcellen waarmee men aan het experimenteren is in de Gentse Haven zullen ook aan bod komen. Wind, zon, noem maar op. Dus het is wel de bedoeling dat het verder gaat dan alleen maar zonne-energie.

Vervuilde grond, het is gesaneerde grond. Ik bedoel, er is een hele saneringsoperaties aan voorafgegaan van vele miljoenen euro's waar wij toen ook in geparticipeerd hebben precies om de problematiek van het vroegere gipsstort te proberen verhelpen. Dat dit onder een dikke laag nog altijd een vroegere gipsstort was, ja, maar dat heb je natuurlijk op alle gesaneerde gronden dat er ooit eens iets anders gebeurd is. Anders zou het geen gesaneerde grond zijn. Maar om nu te zeggen dat dit nog altijd volledig vervuilde grond is, is natuurlijk niet juist. Heel die site, behalve het luik waar nog mag gestort worden, maar dat is op een andere plaats, is natuurlijk volledig gesaneerd.

Moeilijker bereikbaar, het klopt dat het inderdaad moeilijker bereikbaar is met het openbaar vervoer. Langs de andere kant heeft het heel veel mogelijkheden om verschillende vormen van energie te bezoeken die je dan bijvoorbeeld op een plaats, ik zeg maar iets, in het centrum van Gent aan het station, dan niet zou kunnen bezoeken. Ik bedoel, het zijn voor- en nadelen. Als je naar Wachtebeke kijkt, waarom doen we het niet in Wachtebeke? Als er nu één plaats is van onze provinciale domeinen die ook

alleen maar met de auto of met de bus kan bereikt worden, dan is het precies Wachtebeke. Dus daar stelt dat probleem zich ook en heb je ook minder contact met zonnepanelen, met windmolens, met andere bronnen van energie dan daar op die site. Vooral de berg die daar is, heeft toch heel veel mogelijkheden ook om een wandeling te doen. We hebben ook natuurlijk nog altijd ons Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen onder collega Dauwe. Dat is meer een virtueel standpunt waar de burger rond alle mogelijke vormen van energiezuinigheid en energiezuinig verbouwen en dergelijke informatie kan krijgen. Dus die twee zullen een beetje een aanvullende rol spelen met elkaar.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Gillis.

Mevrouw Gillis

Dank u wel. Heel kort. Ik weet dat Wachtebeke ook heel ver afgelegen ligt, maar ik denk als je dit in Wachtebeke zou uitbouwen, dan zijn er ten eerste wel bussen daarnaartoe en dan kun je de mensen ook nog uitnodigen om verder het domein te bezoeken, wat eigenlijk midden in de haven niet kan, tenzij de mensen van Zelzate hen zouden moeten uitnodigen om een bezoek te brengen aan Zelzate. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Gillis. Ik zag dat de heer Moens ook nog wil tussenkomen.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Ik heb een vraagje en een opmerking. Ik ben er eigenlijk geboren. Ik heb er mijn ganse jeugd doorgebracht aan de gipsberg in de wijk Callemansputte die nu onteigend is. Dus op zich ben ik daar wel fier over dat dat er komt. Het is inderdaad moeilijk bereikbaar, maar de ligging, de berg zelf is natuurlijk wel zeer aantrekkelijk omdat het een prachtig panorama geeft over het ganse kanaalgebied. Mijn vraag rond het centrum zelf: is dat iets dat constant open is en waar mensen vrijblijvend op bezoek kunnen gaan, of is het enkel de bedoeling dat dat gebeurt op aanvraag van scholen of andere organisaties?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

De specifieke modaliteiten moeten we nog uitwerken, want er is zelfs nu op dit ogenblik nog geen personeel aangeworven. Dat moet ook nog gebeuren. We moeten kijken hoe groot de vragen zijn die er op ons afkomen en wat de mogelijkheden zijn. Dus wat de openingsuren zijn en dergelijke meer, dat kan ik nu nog niet zeggen. Maar dat gebeurt in grondig overleg met De Kaaihoeve die natuurlijk als natuureducatief centrum al heel veel ervaring hebben en die ook gedurende de twintig jaar dat ze bestaan een groei gekend hebben die kleiner is begonnen, maar met de jaren meer is doorgegroeid. Dus de specifieke openingstijden kan ik nu nog niet mededelen.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zag ook mevrouw Maenhout.
U heeft het woord.

Mevrouw Maenhout

Goedemiddag. Ik denk dat de locatie toch wel potentieel heeft. Als ik zie dat we dit jaar vanuit de gemeente en onze milieudienst de Nacht van de Duisternis hebben georganiseerd. Wij hadden meer dan tweehonderd mensen op die avond. Dit hebben we voorheen nog nooit gehad. De reacties waren ook zeer positief. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Maenhout.
Goed? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 2 is goedgekeurd.

PUNT 3. BARBIERBEEK TE KRUIBEKE (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie tot aankoop van een eigendom

Mevrouw de voorzitter

Wenst er iemand tussen te komen? Neen? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Ook punt 3 is goedgekeurd.

PUNT 4. VERREBEEK TE BRAKEL (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie tot ruil van eigendom voor uitvoeren gecontroleerd overstromingsgebied

Mevrouw de voorzitter

Wenst er iemand tussen te komen? Neen? Dan kan ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 4 is goedgekeurd.

PUNT 5. LI GENTSE KANAALZONE – IP LANGERBRUGGE-ZUID EN IP KERKBRUGGE-OOST EN DOORNZELE-ZUID – INRICHTINGSWERKEN, DEEL 1 (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring verslag van nazicht en gunning van de opdracht met vaststelling van de bijdrage

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 5 is goedgekeurd.

PUNT 6. MAX MOBIEL (OPENBARE ZITTING)

Participatie en wijziging statuten m.i.v. 2018:

- Verdere participatie als stichtend lid zonder engagement tot financiële inbreng
- Goedkeuring statuten
- Aanduiding van de voor Mobiliteit bevoegde gedeputeerde als effectief lid in de Algemene vergadering en in de Raad van Bestuur met machtiging zelf een vervanger te mandateren

Mevrouw de voorzitter

Verdere participatie als stichtend lid zonder engagement tot financiële inbreng. Dan de goedkeuring van de statuten.

Opening van de stemming.

[stemming]

Nog niet iedereen heeft gestemd. Ja, sluiting van de stemming.

66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Dit onderdeel is dan ook goedgekeurd.

Dan kom ik bij het derde onderdeel van punt 6, de aanduiding van de voor Mobiliteit bevoegde gedeputeerde als effectief lid in de Algemene vergadering en in de Raad van Bestuur met machtiging zelf een vervanger te mandateren. Ik zie tussenkomst van de heer Van Caneghem.

U heeft het woord.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil even tussenkomen op Max Mobiel. Dat is een Gentse hersteldienst in veel gevallen, ook voor de verhuur van fietsen. De gedeputeerde kan misschien weleens zeggen, ik verneem: onder de stadshal, hier niet veraf, is een fietsherstelpunt. De dienst mobiliteit van de stad Gent vindt dat het te succesvol is en gaat dan ook op zoek naar een nieuwe locatie. Dat kan misschien eensesignaleerd worden, want de locatie speelt uiteraard mee met het succes. Dan vind ik het zeer spijtig dat die locatie zal gewijzigd worden. Misschien is dat eens mee te brengen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Van Caneghem.

Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

De statutenwijziging die vandaag voorligt, houdt nu net in dat Max Mobiel zich gaat concentreren op zijn kerntaken van vroeger, namelijk het aanbieden van collectie woon-werkvervoer en dat alles wat met fietsen te maken heeft, dat er de afgelopen jaar is bijgekomen, is overgedragen aan De Fietsambassade, een dienst van de stad Gent. Dus ik kan u jammer genoeg over de laatste evoluties in het fietsdossier niets zeggen, omdat dat allemaal onder De Fietsambassade valt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Wij gaan nu het derde onderdeel van punt 6, de aanduiding van de bevoegde gedeputeerde, stemmen.
Het betreft hier een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Dit onderdeel is eveneens goedgekeurd.

PUNT 7. PEVA EROV VZW (OPENBARE ZITTING)

Toekenning van de projectsubsidie 2017 i.f.v. ondernemerschapseducatie

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 8. VZW GENT EN OOST-VLAANDEREN CONVENTION BUREAU (OPENBARE ZITTING)

Vorbereiding algemene vergadering van 20 december 2017:

- Aanduiding van 1 vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat: goedkeuring van het verefferingsverslag, inclusief de definitieve rekeningen en de verdeling van het netto-actief, met de afsluiting van de vereffening en het verlenen van volledige kwijting van de vereffenaars

Mevrouw de voorzitter

Ik heb de aanduiding van een vertegenwoordiger. Ik heb hier de heer gedeputeerde Couckuyt. Dan leg ik dit onderdeel ter stemming. Dit is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Ik ben aan het kijken of dat iedereen gestemd heeft. Sluiting van de stemming.
58 'ja', geen onthouding, 7 'neen'. Bij dezen is de heer gedeputeerde aangeduid.

Het tweede onderdeel, de vaststelling van het mandaat: goedkeuring van het vereffeningverslag, inclusief de definitieve rekeningen en de verdeling van het netto-actief, met de afsluiting van de vereffening en het verlenen van volledige kwijting van de vereffenaars. Ik leg dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 9. ONDERWIJS – CVO VSPW GENT (OPENBARE ZITTING)

Overname m.i.v. 01 september 2017 van CVO (Centrum voor Volwassenenonderwijs) VSPW te 9040 Gent en machtiging van de deputatie tot het aangaan van de nodige overeenkomsten m.b.t. patrimonium, ICT en personeel

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 10. ONDERWIJS – LOGISTIEK – PTI EEKLO, REORGANISATIE ATELIERS, DEEL STOF AFZUIGING (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Met een correctie van de materiële vergissing in het provincieraadsbesluit. Vraagt iemand tussenkomst? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 10 is goedgekeurd.

PUNT 11. PROVINCIAAL DOMEIN DE STER TE SINT-NIKLAAS – DESIGN EN BUILD VAN PEUTERSPEELTUIN (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Komt er iemand tussen voor de peuterspeeltuin?

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer De Vis

Ja, mevrouw, iemand moet het opnemen voor de allerkleinsten.

Mevrouw de voorzitter

Wij allemaal.

De heer De Vis

Alle gekheid op een stokje, gewoon een vraag aan de deputé. We maken hier weer gebruik van die methodiek van Design en Build. Mij is hier altijd verteld geweest dat het voor ingewikkelde, complexe dossiers is. Nu lijkt mij zo een peuterspeeltuin nu niet direct het zwaarste of het meest ingewikkelde dossier. Mijn opmerking gaat daarover. Ontnemen we eigenlijk niet de kleine, zelfstandige architect zijn opdracht? Alles gaat naar Design en Build, waarin er een combinatie komt van ontwerper en aannemer. [microfoon uit,] Dus Design en Build leidt tot een combinatie van architect en aannemer, wat dan ook dikwijls tot conflicten leidt van: kun je architect zijn, kun je tezelfdertijd ook aannemer zijn? Hoe zit dat deontologisch? Ik zou graag hebben voor dergelijke opdrachten die toch niet overdreven complex zijn van de normale arbeidsmarkt, de zelfstandige, kleine ontwerp bureaus ook de kans te geven.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u vraagt het woord, u krijgt het woord.

De heer Franck

Ik sluit mij voor een stuk aan en ik ga een klein beetje verder. Het BMX-parcours in Wachtebeke wordt eigenlijk door eigen mensen ontworpen. [microfoon uit] door de eigen diensten ontworpen te worden. We hebben waarschijnlijk een aantal mensen in dienst. Architecten, eventueel zelfs groene landschapsarchitecten enzovoort. Misschien kan dat ook voor hen een meerwaarde betekenen [microfoon uit].

Mevrouw de voorzitter

Een slecht contact.

De heer Franck

Misschien moeten we toch een keer nadenken over een nieuw systeem. We hebben die mensen toch in dienst genomen. Die mensen zijn hier gekomen met hun ervaringen dikwijls al, met hun verwachtingen. De mooie stukken gaan dan eventueel ofwel naar de privé, zoals mijn collega zegt, ofwel naar een grotere organisatie zoals hier voorgesteld wordt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mijnheer Franck. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Die microfoons vallen altijd uit bij leden van de oppositie. Het is toch bizar dat dat zich altijd voordoet. Wat betreft de Design en Build, het is inderdaad zo dat we in het verleden gezegd hebben dat we dat vooral met complexe zaken doen. Maar we hebben dat in het verleden ook altijd met speeltuinen gedaan. Waarom? Omdat daar de creativiteit van de ontwerper, dat we dat ten volle willen laten spelen. We bepalen een maximumplafond van wat het mag kosten.

[gelach]

Mevrouw de voorzitter

U ziet, iedereen wordt hier in de zaal gelijk behandeld.

De heer gedeputeerde Hertog

Het was geen sabotage of u hebt aan dat knopje zitten prutsen, dat kan ook. Dus uit ervaring weten we als we zo een speeltuin zelf in elkaar boksen, dat achteraf toch altijd mensen uit het werkveld, die echt gespecialiseerd zijn in speeltuinen, met veel creatievere oplossingen komen. Vandaar dat we hier ook de creativiteit en de markt volledig willen laten spelen en zelf geen ontwerp maken. Waarom er gekozen is voor een andere werkwijze voor de BMX, daarvoor geef ik graag het woord aan collega Bruggeman.

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Bruggeman, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga niet specifiek over de BMX, maar een beetje in het algemeen. Het is eigenlijk binnen de dienst patrimonium dat er gekeken wordt: welke dossiers kunnen we zelf doen, welke gaan we uitbesteden? Het is eigenlijk binnen de dienst zelf dat daarover gesproken wordt en alle dossiers allemaal zelf tekenen, dat is niet haalbaar. Maar uiteraard, waar het kan, waar het mogelijk is en ook qua timing een stuk, daar wordt rekening mee gehouden. Afhankelijk daarvan worden er afspraken gemaakt van: wie tekent welke dossiers zelf en welke gaan we eerder uitbesteden?

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Ja, dat is correct, wat mevrouw zegt: je kunt niet altijd beroep doen op uw eigen ambtenaren. Daar ben ik het mee eens. Maar mijn tussenkomst appelleert vooral naar de kleine zelfstandigen. We hebben er toch veel oog voor, economisch, ook in onze provincie. Ik zou die arbeidsmarkt toch niet willen zomaar negeren. Dank u. Maar wij gaat dat punt goedkeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer De Vis.
Dan mag ik dit punt ter stemming leggen. Iedereen heeft kunnen tussenkomen.

DEBATTEN

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 12. SITE SCHEEPSWERVEN TE BAASRODE (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van de Deputatie tot administratief afhandelen van de onderhandse aankoop van een aanpalende woning

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat tussenkomst wordt gevraagd door mevrouw Demuyt. Is er nog iemand? Neen? Dan geef ik het woord aan mevrouw Demuyt.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Dank u. Ik wil gewoon even zeggen dat ik het heel fijn vind om te zien dat er schot in de zaak komt en dat er eigenlijk een gevolg komt aan de vergadering onder andere die in de zomer van 2016 heeft plaatsgevonden in het Scheepvaartmuseum tussen de burgemeester, deputé Dauwe, de gouverneur en de vzw Scheepvaartmuseum en dat er dus eindelijk kan begonnen worden aan een toekomst. Die vergadering is er wel een beetje gekomen op mijn aansturen, dus dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt. Dan mag ik met ieders goedkeuring dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Punt 12 is goedgekeurd.

PUNT 13. CULTUUR (OPENBARE ZITTING)

Afslanking provincies en opheffing m.i.v. 01 januari 2018 van 31 reglementen met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 14. ERFGOED (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het reglement betreffende de subsidiëring van erfgoedprojecten en opheffing van het reglement van 15 september 2005, met overgangsbepalingen, inwerkingtreding op 01 januari 2018

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? De heer De Vis. Nog iemand? Neen? Dan geef ik het woord aan de heer De Vis.
U heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Een kleine verduidelijking aan de deputé. Bij de definities in artikel 1, paragraaf 3 omschrijft u onroerend erfgoed: het geheel van archeologische sites, monumenten, cultuurhistorische landschappen, stads- en dorpsgezichten. Mag ik verstaan onder het begrip 'cultuurhistorische landschappen' en ik refereer naar mijn tussenkomst bij de budgetbespreking, de aandacht voor de pastorijsuinen en dergelijke meer, wordt dat daar onder verstaan, ook historische tuinen en parken onder het begrip 'historische landschappen'?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u, mevrouw. Mijnheer de gouverneur, mijnheer de griffier, beste collega's, de vraag van onze collega is zeer terecht. Het monument past eigenlijk in de omgeving en de omgeving is één met het monument waarover het in de voorstellen gaat. Inderdaad, er wordt eveneens aandacht besteed aan de monumentale tuinen en parken die rond een monument als dusdanig geklasseerd zijn en daar ook rond liggen. Ik ga zelfs weer zeggen: ook niet-geklasseerde parken en tuinen kunnen in de toekomst op basis van dit reglement voor subsidie in aanmerking komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Ja, ik ben heel tevreden dat de interpretatie zo ruim is en dat zal door vele gemeenten, door mensen die in het erfgoed werkzaam zijn, zeker en vast geapprecieerd worden. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer De Vis. Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

DEBATTEN

66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 15. EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP TEVHID CAMII GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van het budget 2018 en van het verslag over de concrete toepassing van de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap en van de conclusies van de deputatie bij dit verslag

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mevrouw Van Boven, u heeft het woord.

Mevrouw Van Boven

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Met betrekking tot het verslag over de betrokkenheid bij het geheel van de lokale gemeenschap, in het verslag aan de raad lees ik bij de conclusie van de deputatie: het ingediende verslag beantwoordt aan wat redelijkerwijze mag worden verwacht. Wat is redelijkerwijze? Wat wordt er eigenlijk verwacht? Betrokkenheid is iets dat niet van één kant kan boven en dit verslag in het dossier is, zoals ik in het verleden nog opgemerkt heb, eenrichtingsverkeer. Allen naar de moskee, want de moskee komt niet naar allen. Als activiteiten wordt aangehaald: samenwerking met de stad Gent in verband met het offerfeest, overleg met de politie in verband met een manifestatie, zitdag van het OCMW in verband met premies en tegemoetkomingen. Dit zijn geen zaken die de betrokkenheid bij de lokale gemeenschap bewijzen. Een groep senioren betaalt zelf de koekjes en thee. Een bezoek van rolstoelgebruikers kan enkel als ze zelf plastic kopen om de vloer mee te bedekken. Ik vind dat de verwachtingen hoger mogen liggen, hoger moeten liggen. Jammer dat het een akteneming is, want wij hadden hier graag tegengestemd. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Van Boven. Het is een akteneming en zoals u weet, laat ik toe tussenkomst op akteneming. Goed, wij nemen allemaal akte van punt 15.

PUNT 16. EREDIENSTEN – KATHEDRALE KERKFABRIEK SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van de wijziging van het budget 2017 en van het budget 2018

Mevrouw de voorzitter

Het betreft hier een akteneming. Komt iemand tussen? Neen? Wij nemen akte.

PUNT 17. PROVINCIALE INSTELLING VOOR MORELE DIENSTVERLENING OOST-VLAANDEREN (OPENBARE ZITTING)

Advies bij de 2de begrotingswijziging 2017
Verlenen van deels gunstig, deels ongunstig advies met vermindering van het betwiste begrotingsartikel en formele herbevestiging van eerdere provincieraadsbesluiten

Mevrouw de voorzitter

Ik zie dat tussenkomst wordt gevraagd van de heer Moens en de heer Evrard.
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Goed, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou hier onze diensten, de provinciale administratie eigenlijk, willen feliciteren met de correcte opvolging van dit dossier. Dit sleept eigenlijk al zeer lang aan. We houden er voet bij stuk. We kunnen enkel toch maar een oproep doen naar de Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening dat zij zich ook correct aan de regels houden en dat zij tot verstand komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Moens.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij grotendeels aan bij de tussenkomst van de heer Moens. Maar ik zou niet onmiddellijk de provinciale diensten willen feliciteren. Ik zou eerder willen vragen dat men streng en correct optreedt. Deze problematiek sleept al jaren aan in verband met de budgetten van voorgaande dienstjaren. Begrotingswijziging en dergelijke. Blijkbaar heeft men nog altijd niet geleerd van wat ik noem fouten uit het verleden. Ik zie nu wel dat er in de toekomst overleg gepland is, maar ik vind dat het nu allemaal toch lang genoeg geduurd heeft. De eerste problemen doken op bij het budget van – houd u vast – 2015. Daar is trouwens nog altijd geen uitspraak in door de minister van Justitie. Dus ik vind dat we weleens flink op de vingers mogen tikken. Onze fractie zal dan ook 'neen' stemmen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde, mijnheer Dauwe.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mevrouw de voorzitter, dank u. De twee interpellanten hebben alle twee deels gelijk. Onze provincieraad heeft in de zitting van 22 juni 2016 enkele begrotingsartikelen van de begroting 2017 van de PIMD betwist en gewijzigd op basis van een onderzoek van de jaarrekening van 2015. Toen werd vastgesteld dat voor een aantal uitgaven de band met de wettelijke opdracht van het PIMD, namelijk het verstrekken van niet-confessionele morele dienstverlening, niet of onvoldoende was aangetoond. Dat is het ongunstig advies dat de provincieraad hier toen gegeven heeft op 22 juni 2016. In mei 2017 kwamen de eerste begrotingswijzigingen. Die kregen een gunstig advies. De minister van Justitie heeft intussen wel zijn mening gegeven. De PIMD mag niet onbegrensd uitgaven aan de provincie aanrekenen. Er dient dus een nieuw ontwerp van de begroting voor 2015 voorgelegd te worden. Er wordt, zoals u terecht zegt, thans overleg gepleegd tussen de provincie en de diensten van de PIMD om op korte termijn te voorzien om dit inderdaad jarenlang aanslepende conflict – maar dat is absoluut onze fout niet, want de andere partij was eigenlijk een rechterlijke procedure begonnen – op te lossen. Wat is nu de evaluatie? Wel, samengevat zal de provinciale toelage gewone en buitengewone dienst samen, nadat alle wijzigingen van de betwiste posten in rekening worden gebracht, in totaal 1.100.900 euro bedragen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mijnheer Evrard.

DEBATTEN

De heer Evrard

Ik zag gedeputeerde Dauwe met zijn hoofd schudden toen ik zei dat de minister van Justitie nog geen beslissing genomen had met betrekking tot het budget 2015. Dat klopt, ik heb mij verkeerd uitgedrukt. De minister heeft dat wel gedaan, maar heeft dus het budget 2015 niet goedgekeurd.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard. U ziet dat soms non-verbale communicatie u aandacht ook heeft getrokken. Goed, dan ga ik dit punt ter stemming leggen. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
61 'ja', geen onthouding, 6 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 18. SPORT – OPHEFFING SUBSIDIEREGLEMENTEN (OPENBARE ZITTING)

Opheffing m.i.v. 01 januari 2018 van de subsidiereglementen van 18 december 2013 m.b.t. de subsidiëring van bovenlokale sportondersteuning en van gehandicaptensport

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 19. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE (OPENBARE ZITTING)

Zwembad en verblijfsaccommodatie
Globaal herstel van de gebreken na expertise
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 20. WELZIJN (OPENBARE ZITTING)

Afslanking provincies en opheffing m.i.v. 01 januari 2018 van 13 reglementen, met overgangsbepaling

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 21. PIVA PISAD (OPENBARE ZITTING)

Uitkanteling naar de vzw Centrum Geestelijke Gezondheidszorg Zuid-Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mevrouw De Jonge, u heeft het woord.

Mevrouw De Jonge

Geachte mevrouw de voorzitter, geachte mijnheer gouverneur, mijnheer de griffier, dames en heren gedeputeerden, geachte collega's, graag maak ik van de gelegenheid gebruik om de diensten te bedanken voor hun inzet om een oplossing uit te werken om deze belangrijke dienstverlening voor zoveel gemeenten en steden te bestendigen. De uitwerking van deze uitkanteling heeft immers een grote impact gehad op de directie welzijn van de provincie en de opdracht was niet eenvoudig. Er lagen immers twee mogelijkheden op tafel, namelijk de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband of de uitkanteling naar het Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg Zuid-Oost-Vlaanderen. Beide pistes werden heel grondig onderzocht en de gemeenten en steden werden op een uitstekende wijze geïnformeerd over de voor- en nadelen. Vele schepencolleges en gemeenteraadscommissies werden bezocht en elkeen kreeg antwoorden op de gestelde vragen. Het belangrijkste vandaag is dat de gemeenten en steden op het vlak van drugsbeleid hun preventieactiviteiten en de individuele begeleidingstrajecten en de beleidsondersteuning kunnen verderzetten. Vandaag wil ik namens onze fractie onze dank betuigen voor de professionele aanpak en de uitstekende ondersteuning van de steden en gemeenten in deze besluitvorming. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw De Jonge, ik ga zeker en vast de boodschap overmaken aan de directeur van de directie welzijn die toch met heel veel persoonlijk [microfoon valt weg] dit dossier geklaard heeft. Het is een moeilijk traject geweest. We zijn echt niet geholpen geweest door Vlaanderen in dit traject. We hebben het zelf uitgezocht. In het belang ook van de werking zoals u aangeeft binnen de gemeenten waar dit momenteel kon plaatsvinden. Ik denk de keuze die gemaakt is, dat dat ook wellicht de ideale keuze is die men heeft kunnen maken. In elk geval, de persoonlijke inzet, zoals u zegt, is

DEBATTEN

bijzonder groot geweest. Ik ga dan ook die boodschap overmaken aan Pieter Orbie die hiervoor grotendeels verantwoordelijk is. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
68 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 22. OCMW-VERENIGING "ZORGBAND LEIE EN SCHELDE" (OPENBARE ZITTING)

Machtiging van het APB Provinciaal Zorgcentrum Lemberge en van de Raad van Bestuur van het APB tot goedkeuring van het ontwerp van statuten en deelname in de op te richten vereniging

Mevrouw de voorzitter

Wie vraagt het woord? De heer Franck, de heer Bauwens.
Mijnheer Franck, u heeft het woord.

De heer Franck

De gedeputeerde heeft daarjuist verwezen naar Vlaanderen. Ik denk dat hij diezelfde woorden hier kan gebruiken. Vlaanderen heeft Lemberge laten vallen. Ze hebben gewoon gezegd: we trekken onze handen er vanaf, doe het er maar mee. Dat er dan 200, 250 residenten zijn, dat er 220, 230 personeelsleden zijn, dat er een duidelijke nood is aan deze instellingen, daar hebben ze eigenlijk weinig interesse voor. Ik denk dat ik ook de provincie hier in naam van die mensen kan bedanken voor de oplossing die gevonden wordt. Een beetje vergelijkbaar met wat men met Heynsdaele en Wagenschot gedaan heeft, waar Vlaanderen ook gezegd heeft van: het interesseert ons niet, trekt er uw plan mee. Nog maar eens, ik denk dat Vlaanderen hier haar ware gelaat laat zien, namelijk wat sociaal is, dat interesseert hen niet. De provincie als dusdanig interesseert hen wel. Ik zie tot mijn grote verbazing dat zij bijvoorbeeld wel gezien hebben dat bij het Raveelmuseum, dat die woning niet overgedragen was. Dat hebben ze er wel uitgehaald. Maar hier een beleid, dat gaat over mensen, dat gaat over zwakke mensen, dat gaat over personeelsleden. Die personeelsleden, dat interesseert hen blijkbaar niet. De oplossing die nu voorgesteld wordt, is denk ik ook gedragen door de zes gemeenten, de zes OCMW's. Ik kan van mijn eigen gemeente spreken. Samen met de oppositie, er is gewoon een mooie samenwerking geweest. Het voorstel wordt gedragen door de volledige gemeenteraad, de volledige OCMW-raad. Ik vermoed dat dat ook bij de andere OCMW's zo zal zijn. Dus ik denk dat de provincie hier ook echt kan laten zien tot wat zij in staat is en eigenlijk de stekken kan oprapen die andere overheden laten vallen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dan geef ik het woord aan de heer Bauwens.
Mijnheer Bauwens.

De heer Bauwens

Dank u, voorzitter. Ik heb een tweetal vragen daaromtrent. Bij het verslag aan de provincieraad spreekt men, en men heeft dat trouwens gezegd in die vergadering in De Pinte ook, dat alle activa en passiva met bijbehorende rechten en plichten worden overgedragen, echter exclusief onroerende goederen.

Gaan die goederen dan eigenlijk nog van de provincie blijven? Of gaan die op een later tijdstip worden overgemaakt? En mijn tweede vraag. Dat gaat hier nog twee jaar door de provincie behandeld worden, Lemberge, vooraleer het inkantelt op 1 januari 2020 in de Zorgband. Maar 2020 is nog een lange termijn, vooral omdat ik toch ook gehoord heb dat de adviseur van minister Vandeurzen duidelijk gezegd heeft dat het dringend tijd wordt dat bepaalde investeringen gebeuren in ons woon- en zorgcentrum te Lemberge. Dus er is nog te lange tijd dat verloopt. Spijtig genoeg, kan dat niet vlugger afgehandeld worden?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Bauwens.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. [microfoon uit] collega Franck aangeeft, de begeleiding vanuit Vlaanderen is (microfoon uit) Op heel wat vergaderingen is de transitie-manager persoonlijk aanwezig en probeert hij toch wat dialoog met Vlaanderen aan te houden in zoverre dit in zijn mogelijkheden zit, in zoverre hij gehoor krijgt natuurlijk. Maar het wordt in elk geval iets korter opgevolgd. Er zijn misschien wel op de termijn die nog komt in de komende twee jaar nog wat engagementen die moeten hardgemaakt worden. Anders zal dit proces zoals het voorzien is, niet goed aflopen. In ieder geval verwachten wij nog dat de regering voor eind dit jaar aangeeft dat Lemberge nog twee jaar langer bij de provincie zal blijven. Want in de huidige stand van de wetgeving, dat was ook een vaststelling van Binnenlands Bestuur Vlaanderen, waar men niet weet wat op andere terreinen in Vlaanderen gebeurt en waar juristen voortgaand op de wetgeving die voorligt, zeggen: de provincie kan dit niet twee jaar langer doen, want de wettelijke mogelijkheden zijn hiervoor nog voorzien. Dat klopt inderdaad. Die moeten nog komen. In ieder geval is het zo dat in de komende twee jaar Vlaanderen zal moeten aangeven op welke manier zij ondersteunt om de infrastructuur waarin op dit moment de zorg plaatsvindt, op welke manier die infrastructuur een update kan krijgen. Want dit is geen zorg voor de toekomst. Stilaan met meer en meer zorgbehoevende bejaarden die in moeilijke omstandigheden moeten verpleegd worden, hebben wij niet de mogelijkheid van die sterkste zorgvragen mee te ondersteunen. Met andere woorden: de RVT's zijn hierin beperkt of de zwaar zorgbehoevenden kunnen wij voor een deel niet opnemen. Dat betekent als we dit later moeten loslaten binnen twee jaar – want binnen twee jaar is het gedaan en dan stelt zich de vraag: waar gaat de infrastructuur naartoe? Ofwel zal Vlaanderen die infrastructuur moeten overnemen en ook die inbrengen in Zorgband, onze rol dus verderzetten. Ofwel zal een van de gemeenten de infrastructuur moeten overnemen en die zorg daarin verderzetten. Het spreekt nogal vanzelf, mijnheer Bauwens, dat de infrastructuur waarin zorg moet gebeuren, als die niet up-to-date staat en er is geen plan om die update te doen en er zijn ook geen middelen om die update te doen, dan zal men geen gemeente vinden die dit wil overnemen. Vandaar dat ik hoop dat Vlaanderen iets sterker zich actief toont op het terrein om binnen de twee jaar dit dossier overdraagbaar te maken aan de gemeenten. Want ik denk niet dat Vlaanderen zelf de uitbating op zich zal nemen. Wat nu voorligt, is de oprichting van het vehikel Zorgband, de effectieve werking met inbreng van alle activiteiten die gebeuren in 2020, 1 januari, dus op de periode dat wij het terrein verlaten, want de verlenging die de Vlaamse regering zal beslissen, zal zijn dat wij twee jaar deze verantwoordelijkheid verder blijven houden. Binnen de periode van die twee jaar moet er ook een overeenkomst gemaakt worden met Zorgband. Iedereen die die samenwerkingsovereenkomst heeft met Zorgband, van de leden die nu instappen, die zal ingestapt zijn op 1 januari 2020. Indien wij niet in staat zijn een overeenkomst te maken tegen die periode, dan zijn wij niet ingestapt. In die zin is de zorg van Binnenlands Bestuur ook weggenomen. Want zij zeggen: je kunt niet langer dan die periode actief zijn, ook niet als de regering een initiatief neemt. Maar we kunnen wel zien of er een overeenkomst is over een latere datum waar de verantwoordelijkheden voor de toekomst zullen voorzien zijn met daarin infrastructuur, ondersteuning, die het mogelijk maakt dat gemeenten dit overnemen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Dan zie ik nog een tussenkomst.
Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik kan het helemaal niet eens zijn met de heer Franck. Er is wel degelijk overleg geweest met Vlaanderen. Van gans in het begin hebben we aan het kabinet van mevrouw Homans en minister Vandeurzen gevraagd of die datum van 1 januari 2018 vaststond. Er is telkens geantwoord: die datum kan verschoven worden als er een goede oplossing voor deze site komt.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de tussenkomst van de collega's van Groen. Het siert hen dat ze bezorgd zijn over de werkzekerheid van het personeel van Lemberge, en terecht. Maar ik heb de indruk dat ze minder bekommerd zijn om de werkzekerheid van de grootste werkgever in de regio, zijnde ArcelorMittal.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Evrard, goed. Dan mag ik dit punt ter stemming leggen? Goed, ik leg dit punt ter stemming, punt 22. Het was een opmerking, mijnheer Evrard.
Opening van de stemming voor punt 22.

[stemming]

Ik zie dat iedereen gestemd heeft.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 23. DATA EN ANALYSE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de interprovinciale samenwerkingsovereenkomst m.i.v. 2018

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 24. WONEN – EXPERIMENTELE WOONPROJECTEN 2017 (OPENBARE ZITTING)

Toekenning subsidies verlengingen 2016 en nieuwe aanvragen 2017

Mevrouw de voorzitter

Vraagt iemand het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
67 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 25. BUDGET 2017 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de 4de reeks wijzigingen

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?
Mijnheer Bauwens, u heeft het woord.

De heer Bauwens

Dank u wel, voorzitter. Juist maar om erop te wijzen dat er inderdaad niet veel over te vertellen is, over die budgetwijziging. Er zijn inderdaad wat boekhoudkundige verschuivingen en zoals het past ieder jaar ook gunstige berichten. Een mindere uitgave van 1,7 miljoen en een meerinkomst van 700.000 en dan nog een legale diefstal van 285.000, zijnde de woning van het Raveelmuseum die ons afgepakt is. Dus wij staan er uiteindelijk, als je het resultaat op kasbasis bekijkt, staan we er nog mooi voor met een positief resultaat van 19 miljoen, zijnde een stijging van 2,2. Dus het zijn allemaal gunstige berichten. Misschien één negatieve zaak, we hadden misschien nog iets meer moeten uitgeven.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Bauwens, ik ga nu het woord geven aan de heer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Vercamer, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, collega's, ik zou het niet beter kunnen samenvatten. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Een mooie analyse. Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Ik hoop dat iedereen binnen de zaal heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthouding, 27 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 26. ILVA – VOORBEREIDING BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 19 DECEMBER 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Kennisneming van het verslag van de bestuurder
- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = instemming met de voorstellen

Mevrouw de voorzitter

De kennisneming van het verslag van de bestuurder. Wij nemen kennis.
Het volgende onderdeel, de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger.
Als effectief heb ik de heer Eeman en als plaatsvervanger mevrouw De Jonge.
Opening van de stemming. Het is hier een geheime stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', geen onthouding, 27 'neen'.
Dan ga ik over naar het volgende onderdeel, het derde onderdeel van punt 26, de vaststelling van het mandaat is de instemming met de voorstellen. Ik leg dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
38 'ja', 16 onthouding, 11 'neen'. Dit onderdeel is eveneens goedgekeurd.

PUNT 27. FINGEM – VOORBEREIDING BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 14 DECEMBER 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = instemming met alle voorstellen
- Instemming met de uittreding op datum van de BAV

Mevrouw de voorzitter

Met de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger. Ik heb hier als effectief mevrouw Van Duyse en als plaatsvervanger de heer Otte. Ik leg dit ter stemming. Het is een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
37 'ja', geen onthouding, 28 'neen'. De vertegenwoordigers zijn dus aangeduid.
Het tweede onderdeel is: de vaststelling van het mandaat is de instemming met alle voorstellen. Het volgende onderdeel is de instemming met de uittreding op datum van de BAV. Ik leg dit punt ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
51 'ja', 8 onthoudingen, 6 'neen'. Bij dezen is dit onderdeel goedgekeurd.

PUNT 28. TMVW IC – VOORBEREIDING VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 22 DECEMBER 2017 (OPENBARE ZITTING)

- Aanduiding van 1 effectieve vertegenwoordiger
- Vaststelling van het mandaat = instemming met alle voorstellen
- Formele bevestiging van de uittreding op datum van de BAV en principiële beslissing toe te treden tot TMVS op de eerste nuttige datum

Mevrouw de voorzitter

Met de aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger. Ik heb hier de heer Van Pée. Ik leg dit ter stemming. Een geheime stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
34 'ja', 3 onthoudingen, 28 'neen'. Bij dezen is de heer Van Pée aangeduid.
Dan hebben we het volgende onderdeel. U vraagt een gesplitste stemming, mijnheer Moens?

De heer Moens

Wel, dat is één stemming, de vaststelling van het mandaat, formele bevestiging van de uittreding?

Mevrouw de voorzitter

Neen, dus het onderdeel is: de vaststelling van het mandaat is instemming met alle voorstellen. Het volgende punt is de formele bevestiging van de uittreding.

De heer Moens

Daar kom ik met...

Mevrouw de voorzitter

Dus u vraagt een gesplitste stemming?

De heer Moens

Wel, ik zou eigenlijk... ja, het gaat over het laatste punt.

Mevrouw de voorzitter

Dus dan kan ik dat splitsen?

De heer Moens

Ja, maar ik zou misschien direct de opmerking maken die ik toen wou maken. U zult wel weten waarover het gaat. We hebben daar tien aandelen. Daar staat 10.000 euro tegenover. Dat is niet volstort. Het gaat dus eigenlijk over 2.500 euro. Wat is in godsnaam nu de reden om dat laatste jaar nog in te treden in een

DEBATTEN

nieuwe intercommunale, wetende dat we daar voor 2019 toch moeten uittreden? Dat is de reden waarom de gesplitste stemming gevraagd werd.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer eerste gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mevrouw de voorzitter, ik heb dat eigenlijk op eigen initiatief reeds kort toegelicht in de Derde Commissie van 7 december als ik mij niet vergis. Ik heb toen inderdaad gezegd dat het misschien een beetje raar is dat we nog voor zo een korte tijd toetreden. Maar het is puur praktisch. Wij zijn toegetreden tot TMVW omdat wij wensten beroep te doen op een aantal diensten van TMVW. Het verwondert mij niet dat de vraag gesteld is, ik ben er ook op voorbereid. Uit het oprichtingsdossier, als je daar even kijkt, op pagina 3 staat er wat men doet. Men wil inderdaad samenaankoop, wetgeving overheidsopdrachten, onderhandelde prijzen en voorwaarden delen met de bestaande vennoten. Daarom zijn wij toegetreden tot TMVW. Bijvoorbeeld een aantal contracten voor onze telefonie lopen via TMVW. Het zijn interessante contracten. Wij wensen nog een jaar te blijven tot eind 2018. We moeten dan nog uit alle intercommunales trouwens. Ondertussen kunnen we zoeken of het juridisch mogelijk is nog verder van die dienstverlening gebruik te maken als we zouden uitgetreden zijn einde van het jaar. Het is dus puur om praktische redenen. Ik heb dat kort toegelicht op de commissie. Ik heb gezegd: het is misschien een beetje raar, maar we wensen dat nog te doen omdat er een aantal contracten lopen en we een oplossing zoeken voor de toekomst. Nu, ik heb er geen probleem mee dat men een gesplitste stemming vraagt. Het is niet zo abnormaal. Het ene is weggaan en dat gaan we nu doen, want die intercommunale houdt eigenlijk op, wordt hervormd. En twee, we vragen, om de reden die ik daarnet aanhaal, om nog even lid te blijven tot eind 2018 van de nieuwe TMVS. De uitleg vindt men op pagina 3 en pagina 7 van het oprichtingsdossier dat iedereen gekregen heeft. We hebben een heel pak papier te doorworstelen voor dit dossier. En de aandelen, dat is juist, het gaat over 2.500 euro. Dat vind je op, ik weet niet meer welke bladzijde, in het document, het dikke document dat gaat over de statutenwijziging. Daar is dat uitvoering beschreven. Het zijn de S-aandelen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer eerste gedeputeerde.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Wel, in het kader van de eerste gedeputeerde zijn schitterende uitleg hoeft die gesplitste stemming niet.

Mevrouw de voorzitter

U ziet, geen probleem. Dan behandel ik de vaststelling van het mandaat is de instemming met alle voorstellen. Het volgende onderdeel: formele bevestiging van de uittreding op datum van de BAV en principiële beslissing toe te treden tot TMVS op de eerste nuttige datum. Eén stemming. Goed? Ik leg dit ter stemming.

Opening van de stemming. Rustig aantikken. Geduld is een haven, een mooie haven. Gaat het niet? Ja, ik kan veel, maar dat kan ik allemaal nog niet, ICT, een minuutje.

Goed, ik ga het bij handopsteking doen. Ik moet afsluiten en heropenen. Bon. Opnieuw? U mag allemaal weer zacht drukken. Ik vraag aan iedereen die in dit halfroond is om te stemmen.

[stemming]

Sluiting van de stemming.
56 'ja', 1 onthouding, 5 'neen'. Punt 28 is goedgekeurd.

PUNT 29. INFORMATIEVEILIGHEID – ICT-CODE (OPENBARE ZITTING)

Goedkeuring van de ICT-CODE

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen? Ik zie de heer Scheire.
Mijnheer Scheire, u heeft het woord.

De heer Scheire

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij vinden dit een heel goed voorstel, maar we hebben toch nog iets opgemerkt. In artikel 1.2 staat: de code geldt voor alle personeelsleden en mandatarissen. Dan zie ik verder in artikel 3.2: de volgende regels worden afgedwongen, en dan bij het tweede streepje: het wachtwoord dient elke zes maanden veranderd te worden. Ik denk dat dat niet wordt afgedwongen, want niemand van mijn fractie heeft ooit zijn wachtwoord moeten veranderen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Scheire.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil dit nog eens natrekken, maar ik hoor hier achter mij raadsleden die zeggen: ja, wij hebben dat wel al moeten aanpassen. Dus ik vraag het na, of er inderdaad om de zes maanden gevraagd wordt om dit aan te passen. Geen probleem, ik zal het u bezorgen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Scheire, goed? Dan leg ik dit ter stemming.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen in het halfroond gestemd? Ik vraag dat altijd eens als ik zie op mijn bord dat het niet zou kloppen, maar soms kan ik niet tegelijkertijd zien wie naar buiten gaat. Ik probeer af te toetsen en ik zie dat iedereen heeft gestemd. Sluiting van de stemming.
61 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 30. PATRIMONIUM – CAMPUS OUDE VEST, DIJKSTRAAT TE DENDERMONDE (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van de wijze van verkoop: verkoop uit de hand bij opbod via Afdeling Vastgoedtransacties

Mevrouw de voorzitter

Wenst iemand tussen te komen?

DEBATTEN

Ja, mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Bij de budgetbesprekingen werd dit punt ons beloofd voor de agenda van januari en voilà, het is hier al. Men wil er blijkbaar een beetje haast mee maken. Dat mag ook na al die jaren dat het leegstaat. Nu, enkele vragen. Gebouw A, de huur aan Fedasil is afgelopen op 30 november. Ze zijn er langer uit, maar het contract is nu pas afgelopen. De vraag is: in welke toestand is dat gebouw terug opgeleverd? Wij horen daar in Dendermonde de wildste geruchten over. Dat is niet altijd te geloven, maar graag hadden we daar een bevestiging van gekregen. Ik had tijdens de budgetbesprekingen ook aangehaald dat er nog een klein gebruik was van die gebouwen, onder andere door Leefpunt en het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs. Men bevestigde dat er voor die zaken een oplossing zou gezocht worden. Ik zie nu dat Leerpunt gewoon sec een opzeg van huur gekregen heeft. Zijn er nog verdere gesprekken voor alternatieve oplossingen naar die mensen gedaan? Dan was er ook nog amateurtoneel dat er gevestigd was. Is daar een oplossing voor gezocht? In het dossier vind ik daar niets van terug. Misschien zijn ze ondertussen uit zichzelf al een andere locatie gaan zoeken. Graag had ik daar een antwoord op gekregen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Gucht.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga trachten, voor zover ik het allemaal van buiten weet, zo goed mogelijk te antwoorden op alle verschillende vragen die gesteld zijn. In verband met Fedasil die erin heeft gezeten, er is een plaatsbeschrijving in het begin gemaakt op het moment dat ze gestopt zijn en er moesten een aantal kleine aanpassingswerken, herstellingswerken gebeuren. Zonder enig probleem hebben zij dat opgenomen. Het was wat schrijnwerk hier en daar, een paar werken die moesten hersteld worden. Zij hebben dat conform wat vooraf was afgesproken eigenlijk zelf aangehaald van: wij gaan dat onmiddellijk herstellen. Dus op dat vlak is er geen probleem. Leerpunt hebben zelf een andere – want het was dat dat ik net even aan het checken was bij de collega – die hebben zelf een andere stek waar ze naartoe gaan. Dat is iets wat ze zelf hebben aangegeven, dat zij zouden weggaan. Voor ons eigen CVO, dat staat erin, dat de toewijs maar kan gebeuren van zodra er een oplossing is. Daar zijn al heel wat pistes over onderzocht in het Dendermondse. Ik heb in een van de voorgaande zittingen of commissievergaderingen een oproep gedaan voor mensen die uit de omgeving zijn, als ze suggesties hebben, dat ze zeker gerust mogen doorgeven. Het is een beperkt aantal leslokalen – alle, vormingslokalen, daarvoor hoeven het geen leslokalen te zijn zoals we van een school kennen, maar een lokaal waar er aan vorming kan gedaan worden voorzien te worden. Bij mijn weten is er geen andere huurder meer. Er is nog een tijdelijke huurder, een school of een instelling, maar ik ben de juiste naam kwijt, die gevraagd heeft om drie maanden de overbrugging van een paar lokalen daar mogen gebruik te maken, omdat hun eigen gebouw niet klaar is. Maar ik ken de juiste benaming niet meer. Ze hebben het gevraagd, maar ik weet ook niet meer. We hebben gezegd: oké, het kan, omdat het april, mei, juni was. Dus in die zin, tegen dan zou de verkoop toch nog niet volledig rond zijn, dus we hadden gezegd: het kan. Maar ik zou moeten checken of dat ze daar nu gaan gebruik van maken of niet. Maar in ieder geval, voor onze school hebben we altijd gesteld: vooraleer toewijs, moet er eerst een oplossing gevonden worden.

Mevrouw de voorzitter

Goed, dank u, mevrouw gedeputeerde.
Goed? Dan mag ik dit punt ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

PUNT 31. PROVINCIAAL DOMEIN PUYENBROECK TE WACHTEBEKE – BUITENSPORTVELDEN (OPENBARE ZITTING)

Aanleg vereenvoudigd BMX-parcours
Goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking

Mevrouw de voorzitter

Ik zie, mevrouw Dooms, u wilt tussenkomen? Goed, u heeft het woord.

Mevrouw Dooms

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de gedeputeerde, een zeer verfrissend voorstel. Normaal gezien in dit soort dossiers zien we dat de offertes te hoog zijn en dan passen wij ons budget naar omhoog aan, en in dit geval schrapt u gewoon de extra's in de hoop lagere offertes binnen te krijgen. Wij gaan dus ook goedkeuren. Nu, wij vrezen enkel één ding en dat is de startheuvel. Ik heb de UCI BMX Track Guide even erbij genomen en daarin staat dat de ondergrond voor de startheuvel gelijk welk materiaal mag zijn, maar dat de renners een zeer goede grip moeten hebben op de weg van minstens 13 en er moet ook een drainagekanaal zijn. De vraag is nu, in het bestek staat er de omschrijving: een berg grond, of een berg grond wel aan bovenstaande regel gaat voldoen. Het is belangrijk voor internationale wedstrijden en ik zou het liever niet opnieuw zien voor meer kosten. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Dooms.
Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Ik ken het bestek helaas niet helemaal van buiten, maar ik dacht begrepen te hebben dat de ondergrond, in plaats van een stalen constructie, dat dat aarde gaat zijn, maar dat daarop wel een betonnen plaat gaat komen. Zo heb ik het begrepen vanuit de diensten. Maar ik wil het weleens opzoeken en het u dan in ieder geval ook nog doorgeven. Maar zo ging ik er zelf ook van uit.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Het wordt opgevolgd, nagekeken. Dan mag ik dit ter stemming leggen.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
66 'ja', geen onthouding, geen 'neen'. Het punt is goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 32. VOORSTEL VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

Taskforce wonen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Beldjoudi, u heeft het woord.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, Luc is zestig jaar geworden. Luc heb ik aangetroffen bij een uithuiszetting. Verward, en niet goed wetend wat hem overkwam. Ik ben sindsdien een van de centrale personen geweest in Luc zijn leven. Ik heb Luc leren kennen als een zeer intelligent persoon die continu met zijn neus in de boeken zat op zoek naar kennis. Hij was overigens ook een groot poëzieliefhebber. Maar zo mooi zijn gedichten waren, toch slaagde hij er niet in om geloofwaardig deel uit te maken van onze maatschappij. Na maanden gebruik te hebben gemaakt van nachtopvang, alsook vele nachten op straat te hebben doorgebracht, vonden we eindelijk een verhuurder die zo goed was Luc een huurovereenkomst aan te bieden. Vanaf dat moment alle hens aan dek. Dit mocht niet mislopen. Wooncoaching werd opgestart, een maatschappelijk assistent op de wijk en ook een bewindvoerder werd aangesteld. Mijn taak zat erop. Het was oké, hij was in goede handen. Ik heb een tweetal weken geleden afscheid genomen van Luc. Zijn blik onbetaalbaar. Deze voormiddag, tien voor tien, kreeg ik telefoon van een collega. Hij blijft voor eeuwig zestig jaar. Luc is overleden. Deze nacht, alleen in zijn appartement. Vandaag ben ik dus triest, collega's. Maar ik troost mezelf met het idee dat Luc toch een aantal weken een relatief comfortabel leven heeft gehad.

Collega's, er zijn veel mensen als Luc. Mensen die het moeilijk hebben om een plaatsje te verwerven in onze maatschappij, in onze gekende structuren. Mensen die door god weet welke reden niet in staat zijn om op eigen vermogen in hun basisbehoeften te voldoen. Kun je je voorstellen hoe het moet zijn om iedere ochtend weer de vraag te moeten stellen waar hij deze nacht zal slapen? In Gent stellen vierhonderd mensen zich iedere dag weer opnieuw diezelfde vraag. Jongvolwassenen, denk aan Jordy die nog niet zo heel lang geleden overleed in een tentje, helemaal alleen op de Blaarmeersen. Gezinnen met kinderen, zieken, bejaarden en mensen die het gewoon even niet meer weten. Denk aan Luc. In Vlaanderen kennen we 70 procent eigenaar-bewoners en 30 procent huurders. In Gent is deze verhouding 50-50. Daarbij is in verhouding tot Vlaanderen het aantal kwetsbare kandidaat-huurders significant groter dan in de rest van Vlaanderen. Er wordt hard gewerkt binnen heel wat organisaties om deze mensen te ondersteunen en te versterken in die zoektocht naar omkadering. Maar mensen en middelen zijn er niet op overschot. Er wordt gewerkt in een continue sfeer van crisismanagement. De signalen werden opgepikt en er wordt werk van gemaakt. Vrijdag 1 december 2017 vond in Gent de eerste Taskforce wonen plaats. De stad Gent richt deze op om samen met het middenveld en de privésector met gebundelde kracht acties op te zetten die inspelen op de soms zeer acute woonnoden in de stad. De taskforce zal werk maken van acties op korte, middellange en lange termijn. Het doel is sowieso aanbodverruiming.

Mijn voorstel is om als provinciale overheid te participeren en op korte termijn zich ertoe te verbinden om binnen eigen patrimonium op zoek te gaan naar tijdelijke opvangmogelijkheden. Op middellange termijn en lange termijn wordt het engagement gevraagd om op zoek te gaan naar middelen ter ondersteuning van dit initiatief. Als provinciale overheid met Gent als provinciale hoofdplaats kunnen wij immers niet blind zijn voor deze problematiek. Heel wat andere Oost-Vlaamse steden en gemeentes kampen met een gelijkaardig fenomeen op kleinere schaal. Ook migreren heel wat inwoners van Oost-Vlaanderen die in woononzekerheid vertoeven naar Gent op zoek naar een oplossing. Indien er vanuit deze taskforce good practices ontspruiten, is de kans groot dat deze ook in andere steden en gemeenten implementeerbaar zijn. Met betrekking tot het beleidsdomein wonen hebben wij als provincie duidelijke ambities geuit. Dit is een uitgelezen kans om deze waar te maken. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi. Mooi.

Goed, ik zie nog tussenkomst van de heer Van Caneghem.
Mijnheer Van Caneghem.

De heer Van Caneghem

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op dit punt zullen wij ons onthouden. Wij zijn uiteraard ook bekommerd over de daklozenproblematiek, maar het is denk ik niet aan de provincie om het falend daklozen- en woonbeleid van de stad Gent op te lossen. En wanneer men kijkt naar Gent, dan moet men het ook doen voor de volledige provincie en dat staat er eigenlijk niet in. Ik denk dat het niet de taak van de provincie is om de stad Gent daar een handje bij te helpen. Maar Gent mag zelf de Klokke Roeland een keer doen rijzen en de problemen oplossen. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer Couckuyt.
Ah, mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, iedereen is, denk ik, bekommerd om deze problematiek, maar ik moet mij aansluiten bij de voorgaande spreker dat dat inderdaad niet tot de kerntaken of zelfs de bevoegdheden van deze provincie behoort om dergelijke oplossingen uit te zoeken. Zoals de collega in haar tekst ook aangeeft, het gaat specifiek over Gent, dus dit is inderdaad Gentse materie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, mevrouw de voorzitter. Wat de opdracht van de provincie betreft, de opdracht is niet persoonsgebonden, maar grondgebonden blijven wij binnen wonen een taakstelling hebben die echt kan afgestemd hebben en moet afgestemd worden, ik denk dat dat wel onze opdracht is, op die mogelijkheden die we hebben met alle doelgroepen die wonen vragen binnen onze provincie. Dus waarom zouden wij daar bij voorbaat een onderscheid gaan maken tussen de stad Gent en andere steden en gemeenten? Trouwens, ik dacht in het voorstel ook terug te vinden en in de rol die de provincie speelt, dat waar wij een opdracht kunnen opnemen die provinciaal is, dat wij telkens deze opdracht opnemen om ze later als voorbeeld mee te kunnen uitrollen naar andere steden en gemeenten. Voor heel specifieke noden ontstaat vaak het biotoop om hiermee aan de slag te gaan net binnen die steden, binnen die grote steden waar men experimenteeruimte heeft om mee aan de slag te gaan. Dus dat toch even betreffende de twee laatste tussenkomsten.

Wat de tussenkomst van mevrouw Beldjoudi betreft, participeren in die Taskforce wonen van de stad Gent vind ik eigenlijk een goed voorstel. U weet, of u weet het niet, dat wij betrokken zijn en blijven bij de Woonraad in Gent, waar wij vroeger, toen wij iets meer personeelsruimte hadden, iemand lieten aan deelnemen, waar wij nu op basis van de agenda selectief aan deelnemen, maar toch altijd zeer goed de verslagen bijhouden. Vandaar enigszins de verwondering, gezien de samenwerking op het vlak van wonen, niet alleen in Gent, maar ook in andere steden, de verwondering enigszins dat wij niet uitgenodigd waren op dit moment. In elk geval, de bereidheid om deel te nemen, is zeker aanwezig. We willen echt weten wat er gebeurt op het werkveld om op die manier ook het contact te houden met gans dat middenveld, waar de lokale overheid en al diegenen die op dit moment als actor in die taskforce betrokken zijn, waar wij hebben hiermee kunnen aan de slag te gaan om ons beleid op af te stemmen en

DEBATTEN

mee te bepalen en net hier in die experimenteerruimte de voorbeelden vinden waar wij aan de slag mee kunnen gaan op andere besturen. Trouwens, gans ons woonbeleid en de zopas goedgekeurde projecten zijn ook van die aard dat we zoeken waar de projecten zijn, ermee aan de slag gaan. Het mag geen regulier beleid zijn. Het moet een voorbeeldfunctie zijn die kan uitgerold worden op andere plaatsen. Wij houden dit dan ook bij in een boek waar die goede voorbeelden, die goede praktijken, kunnen gevolgd worden. Dus hier is dat een uitdaging voor ons om mee aan de slag te gaan.

Het is wel zo dat we heel strikt het onderscheid, en daar hebben de collega's toch even naar verwezen, moeten maken tussen onze persoonsgebonden rol en onze grondgebonden rol. Als het hem gaat over op korte termijn opvangmogelijkheden realiseren, dan wil ik, net zoals in het voorstel staat, wil ik dit lezen als: mee in die collectieve opdracht binnen de taskforce zoeken naar alle mogelijkheden die er zijn, tijdelijke opvangmogelijkheden, ook binnen wat wij met onze actoren binnen die provinciale rol kunnen vervullen. Als wat u toevoegt in de tekst die u nu uitspreekt, dit gaat over 'binnen het eigen patrimonium', moet ik wel meteen aangeven dat wij geen woonpatrimonium hebben en dat de mogelijkheid die we hadden en die we ook benut hebben in de asielopvang bij de grote toestroom in het gebouw in Dendermonde, dat wij die op dat moment onmiddellijk ter beschikking gesteld hebben, ook al stond het op dat moment reeds te koop. Maar woonpatrimonium hebben wij niet. Ik zie het wel, en dit kan ik uit de tekst ook interpreteren, tenzij u mij zegt dat ik het niet zo mag interpreteren, maar ik geef u de duiding: wij willen meezoeken naar die tijdelijke opvangmogelijkheden binnen onze rol die we kunnen vervullen zelf. Op middellange termijn ook op zoek gaan naar middelen en ondersteuning – die middelen voor ondersteuning zijn er reeds op dit moment. Maar ik zie onze rol in de provincie als een tweedelijns rol die anderen de kansen biedt om die mogelijkheden mee te creëren. Onze projectsubsidies voor experimentele woonprojecten hebben reeds deze kansen gegeven. Ik wil even aanduiden: we hebben bijvoorbeeld een project van het CAW ondersteund met 85.000 euro, waarbij tijdelijke leegstand in de sector van sociale huisvestingsmaatschappijen wordt aangepakt en waar men dan tijdelijk die opvang, zoals men in de rol die het CAW in dezen heeft, zijn rol als CAW beter kan spelen door de mogelijkheden die wij bieden in het aanpassen van die woningen voor tijdelijke opvang. Maar wij blijven heel strikt dan binnen onze grondgebonden rol. Dus op die manier kan de woonnood van sommigen worden gelenigd. Bij een positieve evaluatie, ik sprak nu over 85.000 euro, zal dit project ook verlengd worden, want het is een project dat over meerdere jaren kan lopen. Voor de rest werken wij structureel met een aantal projecten die het aantal woningen moet vergroten. U weet, de SVK's hebben wij ondertussen meer dan tweehonderd woningen in Oost-Vlaanderen extra bijgekregen sinds onze impulsen. Ook op middellange en lange termijn steunen wij projecten rond compact wonen die heel wat meer woningen op een beperkte plaats kunnen voorzien. Betaalbare stadswoningen, in vernieuwende projecten, zoals Community Land Trust en dergelijke meer. Maar telkens die grondgebonden taak.

Ik kan u aangeven, tot mijn grote frustratie en spijt, dat waar wij effectief rond dakloosheid en thuisloosheid aan de slag waren en 160.000 euro aan middelen voorzien hadden, dat deze middelen door Vlaanderen verevend zijn, omdat opvang van thuis- en dakloosheid geen provinciale taak is en als persoonsgebonden gekenmerkt dient te worden. Vandaaruit zou ik u vragen, als u met de interpretatie die ik geef in uw tekst, de tweede zin van uw voorstel, om samen op zoek te gaan naar die tijdelijke opvangmogelijkheden binnen die taskforce binnen de mogelijkheden die wij hebben tot ondersteuning, als dit het voorstel kan zijn, dan zouden wij dit kunnen goedkeuren. Als dit verder gaat dan onze collectieve verantwoordelijkheid die we nooit ontlopen, dan vrees ik het voorstel niet te kunnen goedkeuren. De deelname: absoluut, zeer graag. Het zoeken naar tijdelijke opvangmogelijkheden in onze collectieve rol en binnen onze eigen verantwoordelijkheid die we hier kunnen hebben: zeer graag. Het voorzien van middelen: de middelen die er nu zijn, en wij kunnen het reglement nog ter beschikking stellen, kunnen misschien nog beter aangewend worden dan in het verleden om onze rol op dat vlak te vervullen. Indien er specifieke projecten ontstaan die niet passen binnen het reglement, kunnen deze apart voorgelegd worden aan de raad om hierover een beslissing te nemen. Dus als het concreet voorstel strikt mag worden geïnterpreteerd, zou ik voorstellen aan de raad om dit goed te keuren, maar ik wacht even op uw reactie.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Beldjoudi, gaat u een toelichting geven?

Mevrouw Beldjoudi

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben het eens met de interpretatie die de gedeputeerde geeft. Ik weet dat provincie al heel wat doet voor die aanbodsverruiming. SVK is van onschatbare waarde. Ook project Leegstand is een tijdelijk, maar zeer goed middel om mensen verder te helpen. Evengoed de leningen die worden afgesloten, dat past in mijn oordeel ook daarbinnen. Ik ben blij dat de deputatie op de positieve weg verder wil doorgaan. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw Beldjoudi.
Mijnheer Evrard.

De heer Evrard

Ik wil nog even aanstippen dat deze week de stad Gent trouwens een actieplan heeft voorgesteld dat volgende week zal goedgekeurd worden op de gemeenteraad in het kader van een plan anti-kraken en dat daar dus ook op zoek zal gegaan worden naar een aantal middelen om meer tijdelijke woonsten te kunnen betrekken. Zo denkt men erover na om woningen die nu vaak leegstaan, sociale woningen die moeten gerenoveerd worden, dat die in afwachting van de renovatie dan toch zullen opengesteld worden. Dus er is een hele waaier aan maatregelen voorgesteld, onder andere door uw fractie in de Gentse gemeenteraad. Dus ik denk dat dat inderdaad... hoe moet ik het zeggen, een soort van dubbele functie zal zijn. Ik denk niet dat de provincie moet doen wat de stad Gent nu al aan het doen is.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Evrard.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mevrouw de voorzitter. U hebt onder meer het beschikbaar stellen van sociale woningen die leegstand hebben in afwachting van renovatie vermeld. Ja, we moeten daar niet op het terrein treden, we zitten daar op het terrein. Het is onder meer met de middelen die wij in projectoproepen ter beschikking gesteld hebben, dat een deel van die opdracht vervuld wordt. Dus wij zijn daar verweven. Alleen zeg ik, om ons beleid beter te kunnen vervullen, hebben we altijd nauw contact gehouden met de gemeenten. Vandaar enigszins de verwondering dat wij niet uitgenodigd geweest zijn in het verleden om deel te nemen aan die taskforce. Ik neem aan dat de gemeenten stilaan ook wat in verwarring zijn rond de opdrachten die we nog wel en niet mogen vervullen. Maar we zeggen volop 'ja'.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Wij gaan erover stemmen. Wie voor is, stemt voor. Wie tegen is, stemt tegen. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden.
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.
45 'ja', 22 onthoudingen, geen 'neen'. Bij dezen is het voorstel van mevrouw Beldjoudi goedgekeurd.

DEBATTEN

PUNT 33. VOORSTEL VAN MIKE TORCK (OPENBARE ZITTING)

Invoering van statiegeld op drankverpakking aangekocht in provinciale domeinen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Torck, u heeft het woord.

De heer Torck

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zwerfvuil kost de verschillende overheden jaarlijks handenvol geld. De laatste cijfers zouden aangeven dat dat om tussen de 50 en 60 miljoen euro op jaarbasis gaat. Het merendeel daarvan wordt gedragen door de lokale besturen. Het is bovendien een van de grootste bronnen van ergernis voor de burgers van ons land en het is afval dat vaak verloren is voor recyclage en daarmee dus een stuk de inspanningen van iedereen die goed sorteert bij hem thuis tenietdoen. We moeten helaas vaststellen dat tussen 2013 en 2015 de hoeveelheid zwerfvuil is toegenomen met 40 procent. Ik zou daaruit durven concluderen dat sensibilisering en handhaving alleen niet langer volstaan om deze problematiek het hoofd te bieden. Een manier om zwerfvuil tegen te gaan en om een omslag te maken in de geest van diegenen die zowel hardnekkig als occasioneel zich schuldig maken aan vervuiling door middel van zwerfvuil, is de invoering van statiegeld op eenmalige drankverpakkingen. Daartoe werd recent in de senaat nog een motie aangenomen die door leden van alle partijen werd goedgekeurd. Gisteren organiseerde het Vlaams parlement nog een hoorzitting over deze problematiek en daaruit blijkt dat het draagvlak voor statiegeld nog steeds groeit. Dat mag ook blijken uit een Facebookbericht van de bevoegde minister Joke Schauvliege die eind november op haar Facebookprofiel poste dat er blijkbaar een draagvlak zou zijn bij de bevolking voor statiegeld. Liefst 88 procent van de bevraagde Belgen zou voor zijn. De invoering van het statiegeld, voegt zij eraan toe, zou leiden tot 40 procent minder zwerfvuil. Een concreet initiatief van de minister is er op dit ogenblik nog niet. Maar zoals gezegd, er lopen verschillende procedures in het Vlaams parlement. Nochtans zijn de effecten van statiegeld reeds uitvoerig en gedetailleerd bestudeerd en zijn er praktijkvoorbeelden uit het buitenland waaruit blijkt dat er positieve ecologische, maar ook economische effecten zijn. De provincie Oost-Vlaanderen wil innovatief, creatief en duurzaam zijn. Dat is wat in het beleidsplan naar voren komt. Dit motto indachtig hoeft de provincie Oost-Vlaanderen niet af te wachten om statiegeld op drankverpakkingen in te voeren mijns inziens. Dat kan al in een gesloten circuit op domeinen waarvoor zij verantwoordelijk is.

Het voorstel dat ik vandaag voorleg, voorzitter, is geen origineel voorstel. Wij geloven in recyclage, vandaar ook dat ik een voorstel recycleer. Vandaag de dag wordt er in ons land reeds statiegeld geheven naar rato van 10 cent per drankverpakking in alle Plopsaparken. Bij inlevering van de drankverpakking en op vertoon van het aankoopbewijs wordt de 10 cent terugbetaald. Ik geloof heel graag dat de CEO's van Studio 100 een ecologische visie hanteren voor het dagelijks beleid van hun bedrijf, maar ik veronderstel toch ook dat zij een kosten-batenanalyse hebben gemaakt en dat zij tot de conclusie zijn gekomen dat statiegeld voor het beheer van het afval op hun domeinen ook financieel interessant is. Er zijn er die zeggen dat de overheid een voorbeeld zou moeten nemen aan de privésector. Ik ben het niet altijd *a priori* met die stelling eens, maar in dit geval lijkt het mij toch zinvol. Vandaar ook mijn vraag om dit voorstel goed te keuren.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Torck. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik begrijp en deel de bekommernis van collega Torck. Ik denk ook dat een vorm van statiegeld of waarborg de werkwijze is waar we naartoe moeten. We staan daar niet alleen mee blijkbaar. Blijkbaar deelt 88 procent van de bevolking die mening. Maar toch zou ik willen voorstellen dit voorstel niet te aanvaarden om enkele redenen. Ten eerste, de drankenverkoop op onze domeinen en

onze sportcentra loopt volledig via de horecapunten die in concessie werden gegeven, waarbij we dus contracten hebben afgesloten met privévennootschappen. Daar worden amper drankverpakkingen gebruikt die nadien terug moeten of kunnen ingeleverd worden. Waar dit sporadisch wel gebeurt, bijvoorbeeld de kiosken op De Ster of op Puyenbroeck, willen we wel met de concessionaris bekijken wat er binnen de lopende overeenkomst – sommige lopen af in 2019, andere maar in 2023 – mogelijk is. Maar om alle concessieovereenkomsten nu te gaan openbreken of iets op te leggen wat niet in de concessieovereenkomsten staat, lijkt mij nogal moeilijk wanneer we daar ook geen wettelijke basis voor hebben. Ook de catering bij evenementen wordt bij ons uitbesteed. Daar gaan we wel, zoals dat bijvoorbeeld op de Gentse feesten is, waar men wisselbekers heeft, dus waar men statiegeld betaalt op de bier- of andere bekertjes en die men dan achteraf terugbrengt, dat kunnen we daar wel organiseren. We gaan samen met de concessionaris nakijken of hij dat systeem kan invoeren voor de drankbekertjes. Maar voor de gewone drankkartonnen of blikjes cola die eventueel verspreid worden gewoon binnen de verkooppunten van onze concessionarissen, lijkt ons dat op dit ogenblik bijzonder moeilijk. Ik wil er wel nog aan toevoegen dat op onze domeinen permanent selectief afval wordt ingezameld. Dus elke dag en ook nog eens specifiek bij evenementen. Maar tot slot ook nog, waarschijnlijk de belangrijkste reden waarom een dergelijk gesloten circuit voor ons zeer moeilijk te organiseren is en dat onderscheid ons natuurlijk van de Plopsalanden van deze wereld: in Plopsaland kom je niet binnen voordat je 30 euro betaald hebt en zorgt men ervoor dat je niet zomaar binnen kunt lopen met tien, twintig of tweehonderd blikjes die je meegebracht hebt om achteraf 10 eurocent van te verkrijgen. Wij hebben daar geen controle op. Zoals ik op de vorige provincieraad nog antwoordde, Puyenbroeck heeft zeven ingangen waar geen personeel staat, waar geen controle staat. De Vlaming is creatief. Als hij weet dat hij daar blikjes kan inwisselen waar hij 10 cent voor kan krijgen, dan vrees ik dat we in onze eigen voet aan het schieten zijn. Je kunt daar geen gesloten circuit organiseren zoals dat wel bijvoorbeeld in Plopsaland kan. Dus alhoewel ik het idee volledig genegen ben, dat ik ook weet dat het in het buitenland al georganiseerd wordt op nationale schaal, denk ik dat het onmogelijk is voor onze provinciale domeinen die zich vooral kenmerken door geen toegangsgeld en een vrije toegang, dat het onmogelijk is om daar een gesloten circuit te organiseren. Ik vraag dan ook om dit voorstel niet goed te keuren en eventueel te wachten op een wetgevend of een decretaal initiatief van de bevoegde ministers die ons gezegd hebben dat 88 procent van de bevolking er sowieso achterstaat. Dus ik hoop en ik vermoed dat dat snel zal komen.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie de heer Moens en de heer Maes.
Mijnheer Maes.

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Ik wil er even op inpikken. Ik ben een enorm voorstander van statiegeld, eigenlijk al vele jaren. Ik vind het heel spijtig dat het op Vlaams niveau, Belgisch niveau, wat het ook is, vandaag nog niet gebeurd is. Het zou nog veel beter zijn Europees. Want heel de situatie, ik kom vrij veel in Duitsland, Kroatië is ook zo een voorbeeld, je hebt daar een statiegeldsysteem en alleen daar is het terugbrengbaar. Maar het lost natuurlijk niet alles op. Ik ben een beetje verwonderd van de collega zijn verheerlijking van recyclage. Recyclage, collega's, is absoluut de oplossing niet. Typisch voor recyclage is dat je een product terug inzamelt, maar dat je er hooguit een minderwaardig product van maakt. Of, wat veel gezegd wordt, het wordt verbrand met energierecuperatie. Ik zie eigenlijk de meerwaarde niet in. Het zou absoluut een van onze grootste uitdagingen en problemen voor onze blauwe planeet, voor de mensen, niet oplossen. Wij stevenen af op een absoluut grondstoffentekort. Ook energie, want eigenlijk is hier fossiele brandstof puur een grondstof. Dus daar moeten we iets aan doen. Ik vind het ook absoluut geen oplossing. Ik wil eigenlijk dat we bij het punt komen, ik erger mij toch wel al een heel tijdje dat we hier allemaal die plastic flessen zetten. Goed, die worden op de juiste plaats teruggebracht, maar dan is het probleem niet opgelost. Ik zou toch eens willen vragen aan de deputatie om iets anders in plaats van die plastic flessen. Want als je hier op de raad eens rondkijkt, op de namiddag, dan worden er toch wel wat verbruikt. En het is allemaal voor te recycleren, dat is op zich misschien goed, maar het is een drogreden om niet echte oplossingen te zoeken. Dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer Moens.

De heer Moens

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega, we zijn uw voorstel op zich bijzonder genegen, maar we vrezen ook een beetje dat dat op de provinciale domeinen, zoals de gedeputeerde zegt, moeilijk in een gesloten circuit te houden is. Dat is eigenlijk de bijzonderste reden waarom we zeggen: we gaan ons hier onthouden, want we vrezen dat we dat niet gaan kunnen realiseren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Moens.
Mijnheer Franck.

De heer Franck

Ik wil juist repliceren op wat mijn collega Maes zegt. Uiteindelijk genomen, op het moment van de invoering hiervan hebben wij dat ook voorgesteld. Wij hebben gezegd: waarom geen recipiënten met water? Dan spreken we over twee jaar, twee jaar dat we daar bezig zijn, recyclage van een voorstel. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Franck, u weet dat wij dit zullen oplossen. Ik zal dat dan voorleggen zoals het hoort en waar dat besproken wordt in het bureau. Ik heb al een zeer goede oplossing. Zij die dat willen, zullen dat krijgen. Zij die dat anders willen, zullen dat ook krijgen. U weet, de perceptie, te koud, te warm, te groot, te klein, plat water, bubbels. Het wordt hier moeilijk, collega's, maar geen probleem. Mijnheer Torck, ik geef u opnieuw het woord voor uw voorstel.

De heer Torck

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de repliek, mijnheer gedeputeerde, en de tussenkomsten van de andere collega's. Mijnheer Maes, ik ben geen verheerlijker van recyclage, het is een element natuurlijk in alle aspecten die we moeten toepassen. Er wordt ook gepleit voor een verbod op plastic zakjes dat ik ook genegen ben. Dus misschien moet u dat eens oppikken met sommige collega's in de verschillende parlementen van uw partij, dan kan dat ook wat sneller vooruitgaan.

Mijnheer Hertog, u wijst naar Plopsaland en het toegangsgeld dat zij vragen, wat de provincieraad niet doet en dat zou een bezwaar zijn om dit systeem in te voeren. Oké, Plopsaland vraagt inderdaad toegangsgeld, de provincie niet. Maar er is geen verbod bij Plopsaland om blikjes mee binnen te brengen. Het systeem bij Plopsaland is even eenvoudig als geniaal. U koopt een blikje aan, u krijgt een kasticket, u laat het kasticket zien als u het blikje inlevert en u krijgt uw 10 cent terug. Daar staat de aankoop van een blikje op en op die manier krijgt u die 10 cent terug. Dus met twintig blikjes gaat u echt geen profijt doen. Dit is zoals het in Plopsaland wordt toegepast. Ik heb dat van de zomer proefondervindelijk vastgesteld. Ik nodig u dan ook uit om samen misschien eens te gaan. Ik weet niet of u nog kinderen van die leeftijd hebt, dan kunnen we het gaan vaststellen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Torck, wij gaan naar onze provinciale uitstekende, mooie domeinen.
Goed, mijnheer Hertog.

De heer gedeputeerde Hertog

Het stond op mijn bucketlist, dus ik stel voor dat we dat ervan schrappen. Ik blijf toch met mijn voorstel, gezien de concessieovereenkomsten die we nu hebben en die contractueel vastliggen en gezien de moeilijke organiseerbaarheid, want draai het of keer het, als je zeven ingangen hebt en je moet dat een beetje controleren, dan zal je zeven personeelsleden moeten voorzien, 365 dagen per jaar, 15 uur per dag, reken uit.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer gedeputeerde. Dan leg ik dit ter stemming. Wie voor is, stemt voor. Wie tegen is, stemt tegen. Wie geen mening heeft, zal zich onthouden. Het voorstel van de deputatie is tegen. Ik leg dit ter stemming.

Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

6 'ja', 16 onthoudingen, 44 'neen'. Het voorstel van de heer Torck wordt niet aanvaard.

PUNT 34. VRAAG VAN JOZEF VAN PÉE (OPENBARE ZITTING)

Fijn stof in Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Pée, u heeft het woord.

De heer Van Pée

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer gedeputeerde, de provincie Oost-Vlaanderen heeft het AIRbezenproject over de luchtkwaliteit en meer bepaald de problematiek van het fijn stof ondersteund. 7.000 bladstalen van aardbeiplantjes van over de ganse provincie werden ingezameld. Daarvan werden er 3.065 blaadjes geanalyseerd door de Universiteit van Antwerpen. De resultaten zijn duidelijk. De luchtkwaliteit in onze provincie is over het algemeen genomen vrij slecht. Het is niet langer een probleem meer van de steden alleen. De grootste vervuilers zijn naast de industrie en landbouw, de emissies van de huishoudens en de aangroei van het wagenpark, met als grootste boosdoener de dieseluitstoot. Het onderzoek wordt vervolgd met een aantal suggesties van maatregelen voor de Vlaamse gemeenschap. Bijvoorbeeld een kilometervergoeding voor personenwagens van ongeveer 90 km per uur op de autosnelwegen rond stedelijke gebieden en een algemene lage emissiezone in Vlaanderen kunnen een verschil maken. Op gemeentelijk vlak kan men zijn inwoners sensibiliseren en stimuleren door de voordelen en positieve gevolgen van een lagere uitstoot van fijn stof duidelijk te stellen. Daarnaast kunnen milieuvriendelijke en duurzame beslissingen genomen worden door het toekennen van subsidies voor isoleren van woningen en voor bijvoorbeeld groene gevels die opwaaiend fijn stof op hun bladeren opvangen. Andere mogelijkheden zijn een goed mobiliteitsplan, wagen delen promoten, het gebruik van alternatieve vervoermiddelen, het beperken van fijn stof in en rond gebouwen veroorzaakt door houtkachels en dergelijke.

Mijnheer de gedeputeerde, over welke maatregelen beschikt de provincie vandaag om de fijnstofuitstoot te doen dalen? Wat kan de provincie bovenlokaal nog meer uitrollen wanneer ze deze cijfers van hoge concentraties van fijn stof ziet en welke zware gevolgen kunnen hebben voor de volksgezondheid zoals een verlies van drie gezonde jaren, vooral in stedelijke agglomeraties? Ik dank u.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Pée. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u, mijnheer Van Pée voor uw uitgebreide vraagstelling. Eerst en vooral, het zeer succesvolle AIRbezenproject dat bijzonder gesteund is door onze dienst landbouw, in de eerste plaats door onze eerste gedeputeerde, de heer Vercamer, heeft inderdaad heel wat teweegebracht in Oost-Vlaanderen. Meer dan 11.000 plantjes, u zegt het, werden verdeeld over de provincie. De plantjes hebben drie maanden metaalhoudende deeltjes op hun blaadjes verzameld. 7.000 plantjes werden terug binnengebracht, waarvan er 3.000 geanalyseerd werden op hun magnetische eigenschappen. Het is belangrijk te vermelden dat er geen fijn stof zoals gedefinieerd in de Europese richtlijnen werd gemeten. Het betrof een participatief project. Burgers werden actief betrokken bij het uitvoeren van metingen, waardoor vooral de sensibiliserende waarde erg groot is. Daarom werd de campagne in het kader van de klimaatgezond-campagne mee ondersteund vanuit de provincie. De enige mogelijke conclusies die op basis van de metingen getrokken kunnen worden, zijn dat ten eerste de gemeten waarde, dus het magnetisch signaal uitgedrukt in microampère, veroorzaakt door ijzer, in de steden hoger zijn dan op het platteland. Ten tweede, dat in de ruime omgeving van de Gentse Kanaalzone de waarden eveneens hoger liggen. Er kan dus geen uitspraak gedaan worden over de luchtkwaliteit, gezondheidseffecten, evolutie in de tijd, verschillen met andere provincies. Dat is niet gemeten. Dat in tegenstelling tot wat in de media werd gezegd. De officiële metingen van de Vlaamse Milieumaatschappij tonen aan dat de luchtkwaliteit verbeterd is, maar dat, zoals u zegt, om de richtwaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie te halen, er nog veel bijkomende inspanningen nodig zijn. Locaties met mindere luchtkwaliteit zijn onder andere, het is reeds aangehaald, de Gentse Kanaalzone en de drukke verkeersaders langs de autosnelwegen en de gewestwegen. De luchtkwaliteit kan trouwens ook van jaar tot jaar verschillen naargelang de weersomstandigheden. Wat zijn de mogelijke maatregelen van de provincie? Wel, onze provincie zal in de toekomst, net zoals in het verleden, het internationale en Vlaamse beleid inzake de aanpak van fijn stof verder ondersteunen. Diverse provinciale diensten en directies zijn hierbij betrokken. Het zijn er heel wat. Ik zal ze kort opsommen. Eerst en vooral de omgevingsvergunning. Ten tweede het stimuleren van rationeel energiegebruik, hernieuwbare energie en klimaatbeleid. Ten derde gebiedsgerichte aanpak via het project Gentse Kanaalzone waarin wij participeren. Stimuleren van duurzame mobiliteit met de nadruk op fietsbeleid, infrastructuur en flankerende maatregelen die door collega Hertog worden ondersteund. Duurzame bedrijventerreinen van mevrouw Verhoeve. Samenwerking met en ondersteuning van gemeenten via het milieucontract, opleiding en sensibilisering enzovoort. Gezien de complexe problematiek en de beperkte budgettaire middelen blijft het natuurlijk zinvol om zoveel mogelijk samen te werken met de verschillende overheden en om voornamelijk te focussen op de knelpunten. In het recente verleden, ik spreek over het voorjaar 2016, werd het actieplan Luchtkwaliteit 2016-2020 voor de Gentse haven en voor de Gentse agglomeratie opgemaakt. Het is een geïntegreerd plan op initiatief van minister Schauvliege, in overleg met vele actoren en de verschillende betrokken beleidsniveaus. Ik zal ze kort opsommen: de Vlaamse overheid, de stad Gent, Havenbedrijf Gent, provincie Oost-Vlaanderen, Voka en de gemeenten. Er werden 58 nieuwe acties uitgewerkt die de uitstoot van fijn stof en stofdioxide verder moeten verminderen tussen 2016 en 2020. Er zijn wel concrete acties om de uitstoot van verkeer, industrie, gebouwenverwarming, zeer belangrijk, u hebt het ook aangehaald, en andere niet-mobiele bronnen te verminderen. Daarnaast zijn er ook enkele acties om de kennisopbouw te vergroten. Daling van de verontreinigende stoffen in de lucht moet de gezondheid van onze bevolking ten goede komen. De Vlaamse overheid coördineert de uitvoering van dit alles. Het Vlaams Gewest, de betrokken gemeentebesturen en de provincie Oost-Vlaanderen zullen bijvoorbeeld actie ondernemen om de fijnstofuitstoot door houtkachels verder terug te dringen. De klimaatgezondcampagnes werden al vermeld. De provincie wil samen met haar inwoners, haar bedrijven, steden en gemeenten, werk maken van een klimaatgezond Oost-Vlaanderen. De uitstoot van broeikasgassen moet drastisch naar beneden om klimaatneutraal te kunnen worden in 2050. Zowel rond luchtkwaliteit als klimaat wordt samengewerkt met alle gemeenten in Oost-Vlaanderen. Via de ondertekening van het burgemeestersconvenant engageren de gemeenten zich om tegen 2030, u weet dat, 40 procent van de CO₂-uitstoot te reduceren en om een adaptatiebeleid te ontwikkelen. De provincie ondersteunt hen hierin materieel en via alle mogelijke acties. Dit engagement heeft ongetwijfeld een zeer positieve impact op de luchtkwaliteit en is, zoals ik herhaal, door alle Oost-Vlaamse gemeenten genomen. In het kader van de vernieuwende milieu-

en klimaatcontracten die in opmaak zijn, werden er een aantal nieuwe projecten uitgewerkt. Zo kunnen gemeenten terecht voor plek carbonmetingen, dus het deel van fijnstof dat veroorzaakt wordt door verbranding. Ten tweede kunnen zij terecht bij het PCM voor de opmaak van autodelenactieplannen, opstarten van gedragen windprojecten en zoveel andere projecten met een positieve impact op de klimaat- en luchtverontreiniging. Dank u.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie de heer Van Pée en de heer Maes. Mijnheer Maes.

De heer Maes

Dank u, voorzitter. Ik ben een beetje versted over de resultaten, waar dat het meest opvallend was, dat dit wordt beperkt tot de Gentse Kanaalzone. Want ik herinner mij van de resultaten dat mijn eigen streek, het Noordoosten van onze provincie, er ook eigenlijk heel slecht uitkwam. Ik denk dat de oorzaak daar relatief duidelijk was: heel grote transportassen plus het Antwerpse verkeersinfarct waar de transportassen tegenwoordig bijna continu stilstaan, rekken van vrachtwagens tot en met. Ik weet dat houtkachels een belangrijke bron van puntvervuiling zijn. Maar die cijfers overtuigen mij toch opnieuw dat transport en vervuילend transport toch wel heel belangrijk was. Ik zeg zelf al tien, vijftien jaar dat diesel een pest is. Men heeft dat eigenlijk altijd een heel stuk verbloemd door de roetfilters, maar roetfilters lossen niets op, collega's. Roetfilters, daar wordt altijd mee gestoeft dat ze 90 procent (of wat is het) van het fijn stof er uithalen, maar de 10 procent die ze doorlaten, dat zijn de absoluut schadelijkste, dat zijn de allerfijnste deeltjes die door de longblaasjes in de bloedbaan gaan en waar allerlei vuil mee meegaat. Dus ik denk dat daar het hoofdprobleem zit. En ja, ik weet het, er was van de week nog een programma over duurzaamheid, iedereen kijkt een beetje richting overheid. We moeten ook altijd een beetje kijken naar onszelf. Ik ga naar niemand kijken, maar wie vandaag bijvoorbeeld nog met een dieselwagen rijdt, moet toch eens in de spiegel kijken, vind ik zelf. Wie vandaag alle dagen op webshops zit, je ziet het in de wijken vol rijden met de meest vervuilde camionettes, die worden daarmee geleverd. Dat wordt allemaal individueel geleverd. Je moet eigenlijk maar eens nadenken. We moeten in die zaak ook durven eens wat meer in de spiegel kijken.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Maes. De heer Van Pée en mevrouw Haentjens. We gaan eerst naar mevrouw Haentjens en dan kom ik bij u als vraagsteller. Mevrouw Haentjens.

Mevrouw Haentjens

Ja, beste collega's, mijn voorganger heeft het al gezegd: er is nog een ander gebied in de provincie Oost-Vlaanderen. Mij bezorgt vooral het klaverblad, de N16 en de N41. Wij verwachten een serieuze toename van het verkeer omwille van de werken in de Waaslandhaven. Ik heb daar niets gehoord over enige voorzorgsmaatregelen, metingen of wat dan ook die daar ter plaatse zouden gebeuren om de mensen het daar toch leefbaar te maken. We hebben in het verleden, toen onze kinderen nog heel klein waren, metingen laten doen en toen was er al een probleem dat wij aan de grens van het toelaatbare zaten, maar we zaten buiten de 300 meter en daardoor kon er niets gebeuren. Die zijn ondertussen in de dertig en eigenlijk is daar niets veranderd. Nu de verkeersuitstoot nog gaat toenemen, vraag ik mij af: wat doet nu eigenlijk de provincie Oost-Vlaanderen om het in die regio leefbaar te houden?

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw Haentjens. Mijnheer Van Pée, u wilt ook nog iets zeggen?

DEBATTEN

De heer Van Pée

Ik dank alvast de deputatie voor het antwoord dat ze hebben gegeven. Ik moet zeggen, het is natuurlijk een problematiek die zich voordoet in gans de provincie, volledig akkoord, dus op alle niveaus. Maar ook moet ik zeggen, in de Gentse haven of in de Gentse Kanaalzone heb je ten eerste industrie. Daar heb je natuurlijk het bijkomend transportvervoer. Dus dat geeft natuurlijk een zeer rode vlek. Om die reden vind ik het zeer goed dat daar ook op gefocust wordt, maar het neemt niet weg dat er dan verschillende zones in de provincie zijn die zeker en vast moeten aangepakt worden.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Van Pée. Dan mag ik overgaan tot de vraag van de heer Moens.
Ah, mijnheer...

De heer De Vis

Als het mag?

Mevrouw de voorzitter

Ja, geen probleem, dat weet u, mijnheer De Vis. Ik zie het niet altijd, maar geen probleem hoor.

De heer De Vis

Dank u vriendelijk. Ik heb geluisterd naar de tussenkomst van de heer Maes. Hij geeft daar een filosofische opmerking. Het is inderdaad waar, we zitten allemaal gevangen in de dualiteit van goed en kwaad en van het optimale, het idyllische, de paradijsgedachte. Dus inderdaad, ik ben het er volledig mee eens. Maar het is een uitdaging. Het is inderdaad een uitdaging, individueel, voor iedereen. Laten we eerlijk zijn: heel dikwijls is onze eigen ecologische voetafdruk overdreven, gulzig. Zeker in perspectief van de wereld, de mondialiteit, is dat een vaststelling. Maar we geraken er als mens zo moeilijk uit.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. De heer Maes en mevrouw Haentjens. Eerst de heer Maes en dan mevrouw Haentjens en dan gaan we over naar de volgende vraagsteller.
Mijnheer Maes.

De heer Maes

Elke dag eens voor dat spiegeltje staan en uw eigen attitudes eens in vraag durven stellen. Moesten we daar eens aan beginnen, dan zouden we gigantisch veel kunnen winnen. Want alles vertrekt bij de consument. Er wordt altijd richting bedrijfsleven, richting overheid – maar als de consument het morgen niet meer vraagt, dan is het gedaan en dan zal het veranderen. Men kijkt altijd veel te veel naar een ander, veel te weinig of bijna nooit naar zichzelf via de spiegel. Je kunt het alleen via de spiegel. Dat zouden we allemaal eens wat meer moeten doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Maes.
Mevrouw Haentjens.

Mevrouw Haentjens

Ik geef u allemaal groot gelijk. Maar het blijft dat mijn vraag niet beantwoord is. Wat wordt er nu gedaan aan het knooppunt, het klaverblad de E17, de N16, de N41? Dat zit allemaal op één gebied en daartussen wonen mensen.

Mevrouw de voorzitter

Goed. Rustig, collega's. Collega's, u weet, u mag veel in mijn raadszaal, maar we hebben minstens de beleefdheid naar elkaar te luisteren.

Dank u, mevrouw Haentjens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb de vraag inderdaad, mevrouw, goed meegenomen. Maar ik moet u zeggen dat wegen een materie is van Vlaanderen. Men zou eigenlijk die vraag moeten stellen aan minister Weyts. De bevoegdheid daarvoor behoort aan Vlaanderen.

PUNT 35. VRAAG VAN TIM MOENS (OPENBARE ZITTING)

Provinciale prijs heemkunde 2017

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Om de brug te maken, het is goed in het eigen hart te kijken nog even voor het slapen gaan. Nu zitten we bij cultuur.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.

De heer Moens

28 december worden voor de laatste keer de Oost-Vlaamse cultuurprijzen uitgereikt. Daar zit onder andere de prijs voor heemkunde tussen. De deputatie heeft daar een adviescommissie, een jury, voor samengesteld die tot een unaniem voorstel is gekomen voor een bepaalde kandidaat. Nu blijkt dat de deputatie dat unanieme oordeel van die commissie naast zich heeft neergelegd en een andere inzending de prijs heeft toegekend. Vandaar twee eenvoudige vragen. Wat is de argumentatie van de deputatie om een unaniem advies naast zich neer te leggen en een andere kandidaat die prijs te geven? En daarbij aansluitend: wat is dan de zin van het instellen van adviescommissies als haar voorstellen eigenlijk genegeerd worden en de deputatie een eigen particuliere keuze meent te kunnen maken?

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Moens. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Moens, bedankt voor uw vraag, maar ik denk dat het belangrijk is om eerst de bredere context te duiden. Onder de koepelbenaming Prijzen historisch onderzoek ressorteren naast de prijs heemkunde ook de prijzen genealogie, geschiedenis, kunstgeschiedenis en volkskunde. Nu heb ik het concreet over de prijs Heemkunde 2017, waarover u een vraag stelt. De kandidatuur die door de jury aan de deputatie was voorgedragen, behandelde volksliederen. De deputatie was van oordeel, volgens mij volkomen terecht, dat dit thema evident behoort tot de volkskunde en niet in aanmerking komt voor de prijs heemkunde, maar wel voor de prijs volkskunde. Er zijn voorbeelden van in het verleden. De deputatie heeft daarom beslist de tweede meest gewaardeerde inzending die wel als heemkunde beschouwd kan worden, te bekronen. Het reglement voorziet dat de jury adviseert, maar dat de deputatie beslist. Er is veel waardering voor de adviescommissies, maar de deputatie is hier van oordeel dat de commissie zich gewoon vergist heeft. Sta mij toe dat ik even, omdat u spreekt van: in het eigen hart kijken, zo bescheiden of onbescheiden ben om te refereren naar een concreet feit. Misschien weet u dat niet, maar ik ben een van de weinige, zo niet de enige Oost-Vlaming, die ooit tweemaal, in twee verschillende disciplines de prijs van de provincie heeft gekregen. Ik heb die de eerste keer gekregen – ik verschiet er zelf van – in 1974. Dus 43 jaar geleden heb ik van gouverneur De Kinder en de provinciale griffier Beyer de prijs gekregen als laureaat voor familiekunde. En 25 jaar geleden heb ik de prijs voor heemkunde gekregen. Dat was toen betekend door de heer Balthazar, maar hij kon om politieke redenen die prijs zelf niet uitreiken, dat is de bevoegd deputé De Cuyper geweest. Laat het nu zo zijn dat die prijs voor heemkunde juist hetzelfde boek behelst over Lebbeke als nu in Lokeren met de prijs van heemkunde bewaard wordt. Dat is het boek van zeshonderd bladzijden dat ik toen geschreven had. Dat gold toen als het beste boek dat ingezonden werd. Terecht trouwens. Ik wil dus zeggen dat de prijs voor heemkunde voor dergelijke werken bestemd is, als ik dat mag zeggen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Dauwe, en uw provinciale prijzen.
Mijnheer Moens, u heeft het woord.

De heer Moens

Absoluut proficiat, maar ik heb ook geen probleem met de prijs die u gekregen hebt, voor alle duidelijkheid. Maar goed, het is toch een ietwat vreemde situatie, laat ons nu eerlijk zijn. Blijkbaar hebt u een commissie gekozen vol, en nu paraphraseer ik enigszins wat u zegt, oelwappers die niet weten waarover het gaat en die daar iemand unaniem blijkbaar voorstellen. En dan zegt de deputatie: nee, dat is allemaal verkeerd, wij weten perfect waar het over gaat en het moet die persoon zijn, het moet die inzending zijn. Dat hebt u juist gezegd, mijnheer gedeputeerde.

[microfoon uit]

Ik ben nog niet klaar. Je zit met een adviescommissie die een unaniem advies levert. Ja, ja, dat is waar, de politiek beslist. Ik ga het anders zeggen. Een half jaar geleden, het is iets langer geleden, zaten we hier ook en toen ging het over een beeld voor de universiteit. Toen was de vraag: wie heeft eigenlijk besloten dat de universiteit een geschenk moest krijgen? Toen werd er gezegd: ja, maar er is een commissie en die commissie heeft gezegd dat een beeld een schitterend geschenk zou zijn voor de Universiteit Gent. Ik herinner mij nog dat mijn voorganger als fractieleider op dat ogenblik zei: als je prijzen wilt initiëren, het is misschien geen slechte gedachte dat je dan een keer een reglement opstelt waar dat allemaal mooi in staat, dan ga je niet *à la tête du client* prijzen uitreiken. Nu, we zitten met een situatie waarbij dat er een reglement bestaat, waar dat er een adviescommissie is die unaniem een advies geeft en u zegt, de deputatie, ik ga het niet op u zetten, de deputatie zegt: maar nu zijn ze allemaal verkeerd. En toeval boven toeval gaat het dan nog over een onderwerp, laat het ons zeggen zoals het is, dat nogal aansluit bij de partij waartoe de bevoegde gedeputeerde behoort, geschreven door – ja, maar ja, dat is het hem gewoon. Je kunt toch niet ontkennen dat dat op zijn minst genomen niet zo heel erg verstandig is om zoiets te doen in dit geval. Als dat nu plots het betere werk zou geweest zijn – ik spreek mij niet uit over de kwaliteit van dat werk, verre van, ik heb daar absoluut geen verstand van, die commissie trouwens ook niet. Als dat nu toevallig was geweest over de opkomst van het Groen-

gedachtegoed, dan zou ik niet de minste twijfel hebben gehad dat dat ongetwijfeld een zware vergissing is. Maar als je zo een toeren uitsteekt, mijnheer gedeputeerde, hoe je dat nu draait of keert, als mensen raar kijken naar de provincie, dan heeft dat toch voor een stuk met die zaken te maken. Dan heeft men zo het idee: het was misschien niet slecht dat cultuur niet langer bij de provincies zit.

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Moens.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Ik zal het zeer kort zeggen, mevrouw. Ik ben een beetje verschoten van de repliek van de heer Moens. Ik had dat van hem niet verwacht. Het is klaar en duidelijk dat het hier een werking over volkskunde, over liederen, wat heeft dat eigenlijk met heemkunde te maken? Als dat iets met heemkunde te maken heeft, dan heeft ook genealogie, geschiedenis, volkskunde, allemaal heeft met heemkunde te maken. Dit is de prijs van heemkunde. Dat is punt één. Punt twee, het is zo dat we een jury hebben om te adviseren en dat de deputatie beslist. Dat staat ook in dat reglement.

De heer Moens

Goed, mag ik nog afsluiten?

Mevrouw de voorzitter

Kort.

De heer Moens

Dan is het misschien geen slecht idee om uw adviescommissies of uw jury's een beetje beter samen te stellen, want blijkbaar – voilà, kiezen voor mensen die precies de keuzes maken die u ook wilt.

Mevrouw de voorzitter

Goed, collega's, ik zie dat we dan kunnen mooi afsluiten en dat men tot een akkoord zal kunnen komen. Wij nemen alle opmerkingen, aanmerkingen mee.

PUNT 36. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Modelleringsstudie voor de stroomgebieden van enkele waterlopen in het Waasland

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Dank u, mevrouw de voorzitter. Het is een vraag die iets lager bij de grond is dan de vorige. Ze gaat over, even ademen, oppervlaktewater, kwantiteitsmodellering in het noorden van het Waasland. Het begon met een zoektocht naar remediërende maatregelen tegen de wateroverlast die in januari 2016 vooral

DEBATTEN

Beveren en Sint-Gillis-Waas teisterde. We stemden op 22 juni 2016 in met de aanbesteding van een modelleringsstudie voor de stroomgebieden van enkele waterlopen in het Waasland, vooral dus Beveren en Sint-Gillis-Waas. In deze zitting wezen we er al op dat er van een einddatum van de studie geen sprake was. Bij de volgende stappen die er in dat dossier gebeurden, de aanwijzingsmodaliteiten van de deputatie, de uitbreiding van de opdracht op 19 januari en 6 april 2017 en bij het toekennen van een voorschot voor het studiebureau, allemaal terechte beslissingen overigens, werd dus ook nooit gesproken over een einddatum, zelfs niet over een doorlooptermijn van het project. Nu weet ik ook dat zo een studie niet het waterprobleem zou oplossen in onze streek, maar het is toch bijna twee jaar geleden dat die wateroverlast plaatsvond. Na twee jaar hebben wij nog altijd geen enkel resultaat gezien. Mijn vraag is dan ook aan de deputatie: kunnen we dat verwachten? Wanneer zouden we met de resultaten van die studie aan de slag kunnen gaan?

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer Van Duyse.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Van Duyse, uw geduld zal binnenkort wellicht beloond worden. Ik kom daar zo dadelijk op terug, maar de uiteindelijke realisatie van heel deze studie zal niet ver afwijken van wat oorspronkelijk ook vooropgesteld was. Er werden vier fasen onderscheiden in die modelleringsstudie Waasland. Ik ga die niet in zijn totaliteit allemaal naar voren brengen, want dan lees ik bijna heel het rapport voor. Maar je had de fase 1, inventarisatie en de hydrologische studie, die in december 2016 aanving en normaal gezien zes maanden ging duren, maar er werd iets langer gemeten dan oorspronkelijk vooropgesteld. Daar kom ik straks nog op terug. Waarom werd er iets langer gemeten dan vooropgesteld? Omdat 2017, wat de periode is waarin gemeten werd, een superdroog voorjaar was. Er hebben zich zo goed als geen relevante regenbuien voorgedaan. Het heeft natuurlijk weinig zin om het stroomgebied correct te kunnen bemeten wanneer er geen water in het stroomgebied staat. Dus vandaar dat er iets langer gemeten is. Dan waren er de topografische opmetingen. Dat was fase 2. Die startte in november 2016, die normaal gezien ook een zes maanden uitvoeringstermijn had, maar waar een maand verlenging op zat, omdat op vraag van Sint-Gillis-Waas de studie werd uitgebreid met de Blokstraatbeek, een waterloop die bij de herinschalingsoperatie van de gemeente naar de provincie werd overgedragen en die oorspronkelijk niet in het stuk zat, maar die toch ook wel wat problemen gaf die ons in het verleden niet bekend waren. Vandaar dat het met die beek is uitgebreid. In die fase werden meer dan 30 kilometer waterlopen trouwens op het terrein opgemeten. Het grondplan, het lengteprofiel, het dwarsprofiel en noem maar op. De fase 3 was de hydraulische studie van de bestaande toestand. Aanvang 15 mei 2017, vier maanden uitvoeringstermijn, plus die maand verlenging wegens de uitbreiding met de Blokstraatbeek. Dat was het einde ongeveer 15 oktober 2017. Het eindresultaat van deze eerste drie fasen werd op 6 november 2017 voorgelegd aan de betrokken gemeenten en aan alle wateractoren die in het gebied aanwezig zijn. Deze voorstellen werden op 24 november dan door het studiebureau Antea en ook onze dienst waterbeleid gebundeld in een voorstel van scenarioberekeningen. Er werd dus een lijst van mogelijke remedies en voorstellen naar voren gebracht. Zoals we hebben afgesproken op het oorspronkelijke overleg van 6 november zal dit voorstel van scenario's, dat dus eind november is tot stand gekomen, met de betrokken gemeenten besproken worden, vooraleer aan het studiebureau dan de opdracht gegeven wordt om deze echt volledig door te rekenen en te rapporteren in een fase 4. Dan komen we aan het slot van de studie, namelijk de ontworpen toestand zoals die voorzien wordt. Daarvan zal de aanvang gegeven worden half januari 2018. Dat is voor alle duidelijkheid de laatste fase van de studie, mijnheer Van Duyse. Die zal drie maanden uitvoeringstermijn hebben. De definitief verwachte resultaten van al dit werk, zonder nog niet te voorziene hinderpalen, is half april 2018. Dan zal er nog teruggekoppeld worden naar de betrokken besturen en de administraties, plus afspraken wie wat uitvoert in mei 2018. Dus in mei 2018 zouden we moeten weten wat er moet gebeuren en wie het moet uitvoeren op het terrein.

Conclusie van dit alles: ik denk dat we met deze uitvoering eigenlijk nog zeer dicht bij het oorspronkelijk contractueel vastgestelde tijdsplan zitten. De kleine vertraging is effectief te wijten aan die Blokstraatbeek die nog werd toegevoegd en ook aan een langdurig droge periode in de meetcampagne van het voorjaar 2017. Volledigheidswijze wil ik nog opmerken dat er niet echt voorschotten zijn uitbetaald aan het studiebureau, maar betalingen voor effectief reeds uitgevoerde en afgewerkte prestaties. Dus het is geen

middelen die ze gekregen hebben om iets uit te voeren. Het is reeds een tussentijdse betaling van datgene wat ze wel degelijk al hebben uitgevoerd.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.

PUNT 37. VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE (OPENBARE ZITTING)

Een beleid op maat

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Van Duyse, u heeft opnieuw het woord.

De heer Van Duyse

Dank u wel. Uit een grootschalig onderzoek in opdracht van Voka blijkt dat slechts 40 procent van de ondernemers in Oost-Vlaanderen tevreden is over het beleid van hun gemeente. Ik ga hier niet verder in op de individuele cijfers van de gemeenten of steden. Deze staan voor wie geïnteresseerd is op de website van Voka Oost-Vlaanderen. Globaal verwachten ondernemers vooral vooruitgang inzake communicatie, mobiliteit en fiscaliteit. Voka Oost-Vlaanderen deed op basis van het onderzoek een aantal algemene vaststellingen en aanbevelingen: bedrijven worden onvoldoende betrokken bij beslissingen, de communicatie over het beleid loopt mank en zowel mobiliteit als lokale fiscaliteit zijn knelpunten. Nu heeft de provincie bij haar prioritaire doelstelling 'een beleid op maat' geschreven dat ze nieuwe impulsen wil geven aan de Oost-Vlaamse economie en werpt de provincie zich op als bevoorrechte partner van gemeentebesturen. Concrete vraag: ziet de provincie zich naar aanleiding van deze studie initiatieven nemen, een enigszins andere koers varen, vooral dan naar de gemeenten toe, om het bedrijfsleven te stimuleren nu blijkt dat er nog veel verbeteren kan?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse. Dan geef ik het woord aan mevrouw Verhoeve. Mevrouw Verhoeve, mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte collega Van Duyse, het grootschalig onderzoek waar u naar verwijst, betreft inderdaad een enquête die Voka afnam bij ondernemers uit heel Vlaanderen via telefonische interviews onder de leden van Voka. De doelstelling van de bevraging betrof in eerste instantie de leden van Voka te peilen naar het imago van steden en gemeenten bij de Voka-leden, de voor hen belangrijkste thema's, de sterktes en de zwaktes van de lokale besturen, de algemene tevredenheid van de ondernemers over het lokaal gevoerde beleid en de toekomstige verwachtingen. Nu, de resultaten van deze enquête maken dit ook duidelijk. Ze betreffen in essentie het lokale bestuursniveau en de opinie van deze ondernemers ten aanzien van het lokale beleid zoals onder meer op het vlak van lokale fiscaliteit en mobiliteit. Uit deze korte situering mag dus duidelijk zijn dat de studie waarnaar u verwijst zowel naar scope als bestuursniveau zich niet richt tot het provinciaal economisch beleid. Nu, de provincie en haar uitvoerende instanties stellen zich wel tot doel een kader te creëren voor alle ondernemers dat faciliterend is en maximaal voorwaarden schept voor ondernemerschap en werkgelegenheid. Dit mag dan ook blijken uit de belangrijkste werkdomeinen van de POM. Ten eerste, het werkdomein ontwikkelingsprojecten en bedrijvencentra heeft als doel ruimte creëren voor ondernemen, voor duurzame bedrijventerreinen te ontwikkelen en de onbenutte bedrijfsgronden te activeren. Ook door individuele bedrijfsruimtes voor jonge starters en groeiende bedrijven aan te bieden in bedrijvencentra en innovatie- en incubatiecentra creëert de POM ruimte voor ondernemen. Bij het

DEBATTEN

werkdomein BTM plus, bedrijventerreinmanagement plus, heeft men een ambitie de bedrijventerreinen naar het niveau van heuse economische attractiepolen te brengen en daarom worden gemeenten, bedrijventerreinontwikkelaars en bedrijfsleiders gemobiliseerd om samen de zorg voor onze bedrijventerreinen op te nemen. BTM plus krijgt gericht vorm door de realisatie van duurzame investeringen, kwaliteitszorg, waardeverhogingen, betere afstemming op de omgeving, klimaatadaptie, multimodaliteit en interbedrijfssamenwerking. Op het domein van innovatie en innovatieve clusters heeft men de ambitie voor Oost-Vlaanderen een koppositie na te streven op het vlak van biogebaseerde economie, kringlooeconomie en ecodesign. De POM focust daarbij op de clustering van kennis- en onderzoeksinstellingen, ondernemingen en overheid door de juiste randvoorwaarden en infrastructuur te bewerkstelligen. Wat logistiek betreft, heeft men de ambitie om Oost-Vlaanderen uit te bouwen tot de logistieke topregio. We doen dat door in te zetten op logistiek 2.0, wat staat voor logistiek van de toekomst. Een logistiek die zoekt naar innovatieve concepten en nieuwe en toekomstgerichte modellen. Een slimme logistiek die kenniselementen implementeert in de logistieke keten. Het provinciaal economisch beleid en haar uitvoerders staan niet alleen mede in voor de randvoorwaarden van een gezond economisch beleid, maar richt zich tevens bij uitstek tot een generieke benadering en ondersteuning van sectoren van clusters ondernemingen en de belangrijkste economische speerpunten uit onze provincie. De uitkomst van het kerntakendebat tussen Vlaanderen en de provincies heeft in het verleden geleid tot een overheveling van alle individuele bedrijfssteun naar de Vlaamse overheid en zag hier geen provinciale rol meer weggelegd. Hiermee behoren eerstelijnssteun naar ondernemers en individuele bedrijfsfinanciering via steunmaatregelen niet meer tot het provinciaal takenpakket. Daarom gaat het bestuur maximaal voor een generieke benadering die alle ondernemers ten goede komt door ruimte te creëren voor ondernemen, letterlijk en figuurlijk. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mevrouw gedeputeerde.
Mijnheer Van Duyse.

De heer Van Duyse

Het is inderdaad zo dat het onderzoek niet peilde naar de provinciale tevredenheid, maar wel naar die van de gemeenten. Maar het is natuurlijk wel zo dat de provincie zich opwerpt als bevoorrechte partner van de gemeenten en ook de economie binnen de gemeenten wil versterken en verbeteren. Dus het onderzoek weggooien om te zeggen: dat behelst ons niet, vind ik een beetje verkeerd eigenlijk. Want dit zou toch wel een *wake-upcall* moeten zijn, om een mooi Nederlands woord te gebruiken, een *wake-upcall* om te zeggen van: hier is nog heel veel te doen in een verhaal dat nooit eindig is. Dat is mijn conclusie.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse. Ik zie tussenkomst van de heer gedeputeerde.
Mijnheer Dauwe, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achtbare mijnheer Van Duyse, bedankt voor uw vraagstelling. Ik sluit volledig aan bij datgene wat de confrater, de collega, mevrouw Verhoeve heeft gezegd. Nu, als gedeputeerde voor middenstand en als verantwoordelijke voor de EROV wil ik ook kort verwijzen naar de initiatieven die ons provinciebestuur neemt ter ondersteuning van de middenstand in Oost-Vlaanderen. Hiervoor wordt zeer nauw samengewerkt met de Oost-Vlaamse gemeentebesturen die via hun gemeentelijk beleid een grote impact hebben op de ontwikkeling van een goede mix tussen wonen, werken en winkelen in hun dorpskernen. Zo is er, u weet dat, het provinciaal subsidiereglement voor de lokale besturen ter ondersteuning van de detailhandel in de gemeenten. Elk jaar zet onze provincie daarvoor 140.000 euro in. Dat is niet weinig. Het gaat om middelen die de gemeentebesturen ertoe aanzetten om rond communicatie, infrastructuur of mobiliteit acties te ondernemen ten bate van de lokale handelaars. Eind september, nu, hebben opnieuw 26 Oost-Vlaamse gemeentebesturen een subsidie

ingediend voor initiatieven in het jaar 2018. Via de Economische Raad voor Oost-Vlaanderen gaan we bovendien nog een stap verder en begeleiden we die gemeentebesturen bij de opmaak en bij de realisatie van deze acties, waarvoor ze subsidies krijgen. EROV voert samen met de Universiteit Gent ook handelaarsenquêtes uit op maat van elke gemeente. Dergelijke uitgebreide enquêtes geven het gemeentebestuur een beter inzicht in de wensen van lokale handelaars. Het vormt bovendien een sterk instrument om nadien de dialoog met de handelaars aan te gaan en structureel te verbeteren. Tot slot kan ik zeggen dat de acties ter ondersteuning van de middenstand in de gemeenten lopen. Met andere woorden: ze lopen op volle kracht en ze worden ook in de nabije toekomst met dezelfde kracht verdergezet. Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Goed, mijnheer Van Duyse, u heeft het woord.

De heer Van Duyse

Ik hoor inderdaad allerlei goede initiatieven, goede projecten. Maar het feit is dat het uitgangspunt van het onderzoek was dat slechts 40 procent van de ondernemers tevreden is. Dus ofwel moeten we die projecten nog meer in de kijker zetten, moeten we ze anders aanpakken, maar er is nog veel werk aan de winkel.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Van Duyse.
Mevrouw gedeputeerde, u heeft het woord, geen probleem.

Mevrouw gedeputeerde Verhoeve

Inderdaad, mijnheer Van Duyse. Daar waar wij als provincie kunnen bijdragen, zullen wij dat doen. Ik heb het u gezegd: we zitten samen met de gemeenten, met ontwikkelaars van bedrijventerreinen, bedrijfsleiders en zo verder, binnen de POM gebeurt het. Daar waar we het kunnen verhogen, zullen we dat proberen. We staan daar echt open voor.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mevrouw gedeputeerde.

PUNT 38. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Beoordeling van het begrip "Goede ruimtelijke ordening"

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Vis, u heeft opnieuw het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Met inachtneming van de decretale bevoegdheden van de deputatie komen haar beslissingen in verband met het begrip 'goede ruimtelijke ordening' soms zeer bevreemdend over bij onze Oost-Vlaamse gemeenten. Eensluitende adviezen, zowel soms van de schepencolleges, van de

DEBATTEN

gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, van de Gecoro, van erfgoedcommissies en zelfs van de eigen provinciale stedenbouwkundige ambtenaar worden weleens onder de mat geveegd. Vandaar mijn concrete vraag: kan de invulling van de deputatie van het begrip 'goede ruimtelijke ordening' de visie van het ruimtelijk beleid van onze gemeenten tegengaan? Mij lijkt het bijna niet mogelijk, aangezien ook de deputatie positieve adviezen heeft gegeven omtrent gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen waar inderdaad het ruimtelijk beleid van de gemeenten wordt vastgesteld. Die contradictie is onlangs in onze gemeenteraad ook nog een keer aan bod gekomen en heeft geleid tot een motie. De vraag wordt ook een beetje, ik zou zeggen, ten volle ondersteund door mijn collega Franck. Het is in onze gemeenteraad ten volle aan bod gekomen bij een onvoorstelbaar iets eigenlijk, waar iedereen een negatief advies gegeven had omtrent een afbraak van een landelijk kasteel en ook een mooi landschapspark. Het is onvermijdelijk. Ik geef maar een voorbeeld van wat er gebeurt bij uitspraken van de deputatie bij verschillende gemeente. Ik geef er eentje, heel recent in onze eigen gemeente waar de volledige gemeenteraad eigenlijk een motie heeft gestemd en heeft gevraagd: hoe zit het nu, deputatie, met die ruimtelijke ordening, met die goede ruimtelijke ordening?

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Waarom ik zo wat reageerde, was omdat er gesproken wordt over een individueel dossier. Naar aanleiding van de commissie die we vorig jaar hebben gehad, dan hebben onze diensten erop gewezen dat we hier niet kunnen spreken over individuele dossiers. Vandaar dat ik even reageerde. Uiteraard, over de algemene vraag kan ik hier wel een antwoord geven. Ik ga misschien eerst verwijzen naar de regelgeving en dan het geheel misschien toch eens kaderen. Want u haalt ook twee dingen door elkaar denk ik, maar ik kom daar zo dadelijk op terug.

Nu, bij de beoordeling van een aanvraag stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te onderzoeken op tal van punten. Dus niet alleen de goede ruimtelijke ordening, maar tal van punten. Ofwel zijn dat legaliteitselementen en uiteraard ook een opportuniteitstoets. Dus als het gaat over legaliteitselementen, dan hebben we het niet over het ruimtelijk structuurplan, maar wel over RUP's (ruimtelijke uitvoeringsplannen) BPA's, andere verordeningen en zo meer. Dat zijn legaliteitselementen die moeten gevolgd worden en die we uiteraard hier ook volgen. Soms is er een keer een discussie over een interpretatie van: hoe moet je de regel die daar instaat, interpreteren? Dan kan daar eens een verschil over bestaan. Maar als er staat: twee bouwlagen en iets met drie bouwlagen, dan is duidelijk dat dat dus niet kan. Dus dat is de legaliteitstoets. Dan heb je de opportuniteitstoets. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zijn beoordelingsgronden opgenomen aan de hand waarvan een aanvraag moet beoordeeld worden. Dan staat er onder andere, en dat is in artikel 4.3.1, daar staat vermeld: de overeenstemming met goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen. het aangevraagde wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op functionele inpasbaarheid, mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Dus u merkt, dat is zeer ruim. Dat zijn allemaal verschillende elementen die daar voor dienen. Daar wil ik meteen bij aangeven: daar bestaat geen exacte formule voor om te bepalen: is dat hier nu, een bepaald dossier, spreken we van goede ruimtelijke ordening of niet? Een bepaalde dakvorm, is dat opportuun of niet? Een bepaald volume, kan dat aanvaard worden of niet? Daar is geen exacte wetenschap voor. Daar zijn geen vaststaande criteria voor om dat te beoordelen. Dus is het logisch dat je daarover ook van mening kunt verschillen. Dat blijkt in de realiteit ook zo, zowel binnen de gemeenten als bij ons in de deputatie. Je hebt in een heleboel gemeenten een gemeentelijke stedenbouwkundig ambtenaar die een advies geeft en in een heleboel gemeenten wordt daar ook van afgeweken in het schepencollege. Dat kan, net omdat je die interpretatie hebt daarvan. Net zoals wij dat in de deputatie ook kunnen doen, als onze provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar een advies geeft, het is aan de deputatie, die heeft de decretale bevoegdheid om daar een beslissing omtrent te nemen. Wordt er een andere beslissing genomen dan voorgesteld of een lichtjes andere – want soms kan dat ook zijn voorwaarden en dergelijke meer aanpassen, dat kan ook – dan moet dat gemotiveerd worden en dan wordt dat ook gemotiveerd. Maar indien het aangevraagde gelegen is, zo staat er nog in de

regelgeving bij artikel 4.3.1, indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, dan worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven. Dus als iets conform het RUP is, dan zegt men: dan heb je bij de samenstelling van dat RUP of van die verkaveling al geoordeeld over de goede ruimtelijke ordening.

Nu, maar we hebben een decretale bevoegdheid. Dus ik denk dat het ook goed is dat er een beroepsmogelijkheid bestaat en dat de vergunningverlenende overheid – dat dat een keer kan verschillen van wat er in eerste aanleg gebeurt, ja, dat is nu eenmaal eigen aan het feit dat je een beroepsmogelijkheid hebt. Na ons kunnen ook nog een keer dossiers doorgaan naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Die doet enkel een toets naar eerder legaliteit en beperkte opportuniteit of dat zaken voldoende gemotiveerd worden. Maar ik kan ook nog eens verwijzen naar de commissie die we vorig jaar hebben gehad. Misschien moet u ook nog eens de verslagen daarvan lezen. Daar is een hele discussie daaromtrent gevoerd en ik denk dat daar ook heel wat elementen aan bod zijn gekomen. Als ik mij niet vergis was het niet in die commissie, maar op een andere dat ik het geheel ook eens even gekaderd heb in zijn grootte, in aantallen. Binnen onze provincie zijn er ongeveer, en ik rond af, 16.000 aanvragen die in eerste aanleg worden gedaan bij gemeenten. Van die 16.000 behandelen wij er ongeveer 850 met de deputatie in beroep. Dat is 5 procent, dus dat is eigenlijk niet zoveel. Dus als je 100 bouw aanvragen hebt in onze provincie, dan komen er daarvan dus 5 in beroep. Van die 5 komt er dan 2,5 aanvrager tegen een weigering in beroep. Als we dan zeggen dat de deputatie ongeveer de helft van de keer ze volgen of ze niet volgen, dan gaat dat op die 100 over 1,7 dossiers. Dus dat wil ik even kaderen. Naast bijvoorbeeld ook van die 5, 2,5 de aanvrager, het is soms ook het Gewest of Natuur en Bos of Onroerend erfgoed die in beroep komen. Dat is 1 op de 5 keer. Dat wil zeggen dat 1 op de 5 keer een andere instantie vindt dat de gemeente geen goed advies heeft gegeven. Dus je moet het ook een beetje in verhouding zien. Ik snap uiteraard, de gemeente vindt dat ene dossier op zich voor zichzelf belangrijk en dat men daarop reageert, maar uiteraard zijn er ten opzichte van dat ene dossier dan weer andere dossiers waar we de gemeente wel volgen. Uiteraard hoort men ze daarover niet. Dus je moet ook de totaliteit van het aantal dossiers in ogenschouw nemen vooraleer men zomaar kan oordelen, ook van: de visie van de gemeente wordt niet gevolgd. Maar om nog eens te verwijzen naar wat u zei, van een ruimtelijk structuurplan, dat is enerzijds, maar wij zijn gehouden aan de zaken die in een ruimtelijk uitvoeringsplan staan. De zaken van een ruimtelijk structuurplan, die binden niet. De voorschriften staan in een RUP, dat bindt wel. Dat wilde ik nog even voor alle duidelijkheid zeggen. Ik hoop het daarmee een beetje gekaderd te hebben. Maar uiteraard snap ik voor dat ene dossier, maar men mag niet vergeten, en men moet dan ook eens kijken naar alle andere dossiers waar we de gemeente wel in volgen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mevrouw gedeputeerde. Dan zie ik dat de heer Franck nog wenst tussen te komen. U heeft het woord.

De heer Franck

Zonder op dit dossier waarnaar verwezen wordt verder in te gaan, het is een algemene vraag. Als er inderdaad een vrij groot aantal dossiers zijn die zonder enig probleem passeren; die andere dossiers waar dan wel degelijk ofwel op het vlak van natuur, landbouw, milieu of erfgoed problemen zijn, pleit ik eigenlijk, ik heb dat ook gedaan bij mijn tussenkomst rond de begroting, van die eventueel *on hold* te zetten en bijvoorbeeld een advies in te roepen van bijvoorbeeld een erfgoedcommissie of van de landbouw of van weet ik wat. Het gaat hem niet over massaal veel dossiers. Het gaat inderdaad over 16.000 dossiers, maar uiteindelijk genomen gaat het over een heel klein aantal die dikwijls ook heel gevoelig liggen. En nog maar eens, en dan spreek ik als provincialist: wij komen in heel slecht daglicht daardoor. Want het zijn precies die zaken die plaatselijk zijn waar nogal dikwijls verwezen wordt naar de provincie. Soms terecht, dikwijls ten onrechte. Dikwijls moet de provincie de boel opkuisen van de gemeente. Ik denk dat men daar als provincie, als deputatie, ook een keer moet over nadenken. We kuisen al genoeg op zonder dat we dat er nog een keer moeten bijnemen.

DEBATTEN

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer Franck.
Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Het klopt, de dossiers die hier komen, zijn vaak de moeilijke dossiers. Dat is juist. Maar u vroeg: kan er geen bijkomend advies ingewonnen worden? Ja, en dat doen wij ook. Je hebt die Vlaamse commissie Onroerend erfgoed. Wij sturen ook dossiers daarnaartoe. Wij vragen soms nog een keer extra advies aan onze eigen dienst landbouw of wij sturen een dossier nog eens terug naar onze eigen dienst waterlopen. Dus dat zijn zaken die absoluut gebeuren. Daarom ook, naar opvolging van dossiers, we zijn natuurlijk wel strikt gebonden aan termijnen, dus we moeten binnen die termijn een beslissing nemen. Maar we trachten de dossiers zo vroeg mogelijk op hoorzitting te brengen. Daar komen die elementen aan bod en dan wordt er nadien binnen de deputatie aangegeven van: kijk, we hebben dan nog een beetje tijd, we sturen het dossier nog eens terug, vraag nog een keer advies daar of onderzoek dit nieuwe element nog een keer opnieuw. Dat is niet alleen in de deputatie, dat is zelfs soms tijdens de hoorzitting dat dat onmiddellijk wordt afgesproken met de dienst om te doen. Of nog eens een openbaar onderzoek doen als de gemeente dat vergeten te doen is. Dan sturen we dat terug. Dan wordt dat wel een stukje opgeschort. Dus we proberen daarin zeer proactief te werken. Dat wilde ik nog even aanhalen.

Mevrouw de voorzitter

Goed.
Mijnheer De Vis.

De heer De Vis

Bedankt, mevrouw. Inderdaad, u hebt het omschreven en ik heb hier ook niet overdreven in mijn vraagstelling. Ik zeg niet dat het altijd allemaal onder de mat geveegd wordt. Zeker niet. Maar u hebt het aangehaald in uw eigen verdediging eigenlijk, dat u zegt: kijk, het is geen exacte wetenschap. Reden te meer natuurlijk, zou ik zeggen, en verstandig voor een bestuur, als er daar dan vier, vijf adviezen zijn in bepaalde situaties, en ik heb het niet over één, maar algemeen, als dan de wind in dezelfde richting blaast en de verschillende beleidsniveaus een eensluidend advies geven, dan denk ik dat het verstandig zou zijn om toch daarnaar te luisteren en als deputatie daar oor voor te hebben. Ik zou althans toch zo redeneren en zeggen: als daar vier, vijf verschillende adviezen zijn die in dezelfde richting gaan – we weten dat het geen exacte wetenschap is, daar ben ik het mee eens – dan zou ik mij daar toch naar richten. Maar afijn, dat is mijn opmerking. Anderzijds zegt u: een structuurplan is inderdaad – er is een verschil, we gaan daar niet te diep op in, structuurplannen en RUP's. Maar ook structuurplannen zijn voor overheden wel bindend en richtinggevend. Daar knelt het schoentje. Dat je zegt: een gemeentebestuur heeft een bepaalde visie over een bepaald object of een bepaalde zone op een grondgebied. Dat staat in het structuurplan. Alle adviezen gaan ook in die richting. Dan doet het wel pijn als je dan ziet dat er een andere overheid daar een andere visie over heeft. Dan komt eigenlijk een beetje de ontvoogding van de gemeente, de vrijheid. Wij bepalen in onze gemeente wat we op die plek wensen te ontwikkelen, zelfs al zal dat misschien puur juridisch, puur strikt juridisch, niet 100 procent op punt staan. Maar dat is de dualiteit tussen structuurplannen en een RUP natuurlijk. Daar blijven we altijd een beetje mee zitten. Maar goed, ik neem aan dat je – en terecht, u zegt: niet alle dossiers zitten in dat vaarwater. Het zijn uitzonderingen. Maar één dossier kan soms wel een grote impact hebben op een gebied.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer De Vis.
Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Toch misschien nog twee dingen heel kort. Visies volgen, ja, maar dat sluit niet uit dat ook nog andere partijen naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen gaan. Ik kan u ook dossiers opsommen waar we alle adviezen gevolgd hebben en dat anderen naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen gegaan zijn en dat het dossier toch teruggekomen is. Dus het ene sluit het andere niet uit. Ieder dossier moet uiteraard op zichzelf bekeken worden. Maar dan nog uw tussenkomst in verband met het ruimtelijk structuurplan. Ik zou het een beetje willen vergelijken met, ik zeg nu maar, een Vlaamse overheid die een visie heeft, die die visie poneert. Tot zolang dat dat niet omgezet is in regelgeving geldt ook nog de rechtszekerheid dat mensen zolang men niet zegt van: dat mag niet meer, mag het nog wel. Ook voor de burger telt die rechtszekerheid. Ik denk dat we dat element ook niet mogen vergeten. Men moet vertrekken vanuit bepaalde visies, maar men moet het dan omzetten in regelgeving en vanaf het moment dat het omgezet is in regelgeving, dan pas is het bindend. Ik denk dat dat voor iedereen geldt. En is de dag ervoor de regelgeving nog anders, ja, en we moeten de dag ervoor beslissen, dan telt die regelgeving. Je hebt ook nog iets als rechtszekerheid voor de burger en dat mag je daarbij ook niet vergeten.

PUNT 39. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)

Leopoldskazerne Design en Build concurrentiedialoog: vraag van consortium Kunstpoort tot wijziging in verband met artikel 11 Beschrijvend document

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer De Vis, u heeft het woord.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Er is inderdaad een schrijven binnengekomen bij de deputatie van een consortium om een zekere aanpassing door te voeren. Daarop heeft PMV, die ons begeleidt, een advies gegeven en gezegd aan de deputatie: ga daar niet op in, op bepaalde aspecten. En anderzijds zie ik dan toch in dat antwoord een beetje een onduidelijkheid. Enerzijds gaat de deputatie niet akkoord met de wijziging consortium, maar anderzijds wel akkoord met de uitbreiding met vier bijkomende derde entiteiten. Dat is het in essentie. De vraag van het consortium was enerzijds die herstructurering goedkeuren en ook die bijkomende entiteiten. Dat was een gekoppelde vraag, waarin zij zelfs in hun schrijven gezegd hebben: ja, dat moet gezamenlijk behandeld worden en liefst goedgekeurd worden. Ik vraag mij nu af wat het consortium gaat doen, aangezien er een antwoord is dat er enerzijds op het eerste deel van de vraag positief wordt geantwoord en op het tweede deel niet, en omgekeerd. Maar goed, ik blijf erbij dat ik toch vraagtekens stel. Worden ook de andere deelnemende consortia op de hoogte gebracht? Kunnen zij ook wijzigingen aanvragen? En daarbij heb ik ook nog een vraag: waarom hebben we onze eigen juridische dienst daar niet bij betrokken? Goed, het PMV begeleidt u, maar anderzijds, onze eigen juridische dienst kon daar misschien toch ook een keer haar licht laten over schijnen. Het antwoord, enerzijds volgt u het antwoord van het PMV, de raadgevingen. Maar dan schrijft u ook: we kunnen evenwel instemmen met de voor u opgestelde structurering in het kader van de uitvoeringsfase. Dat is voor mij niet duidelijk, mevrouw.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga proberen te antwoorden, want het is zeer technisch. Voor degenen die het niet gelezen hebben, zal het bijzonder moeilijk zijn om dit mee te begrijpen. Maar een

DEBATTEN

van de consortia heeft twee vragen gesteld. Op de ene hebben we 'ja' gezegd en op de andere hebben we 'neen' gezegd. Dat antwoord is doorgegeven en zij hebben daar vrede mee genomen en hebben hun dossier ingediend. Dus ik denk dat er op dat vlak voor niemand onduidelijkheid is. Nu, maar ik wil er toch even op wijzen: we zitten nog altijd in een concurrentiedialoog. De beide juridische structuren van de twee consortia, die waren sowieso al verschillend. Dus de ene stelt een vraag van: mogen we er iets aan wijzigen? Ja, dan hoeven wij niet dat antwoord door te geven aan de andere, dat moet niet. Wat ik daarbij ook nog wil zeggen, het is niet alleen het PMV. Er was een eensluitend advies van PMV en van onze eigen jurist die op de dienst patrimonium zit, die expert is in overheidsopdrachten. Dus beiden hadden op dezelfde vragen ja en nee geantwoord, ons geadviseerd om te antwoorden. Dus dat was identiek. Dus onze eigen juridische dienst, ja, we hebben een jurist, een specialist zitten op de dienst patrimonium. Hoe werken die? Als die zelf eens even willen overleggen, dan neemt deze een telefoon naar iemand van de juridische dienst en dan zegt hij: kijk, ik zit daarmee en dan wordt daar al eens vaak telefonisch over overlegd. Maar hier was het niet nodig om het dossier expliciet door te sturen naar onze juridische dienst, omdat we zelf een expert overheidsopdrachten op de dienst hebben. En zoals gezegd, als die over iets twijfelt, dan neemt hij een keer een telefoon. En dan staat dat uiteraard allemaal niet op papier, van: er is telefonisch overleg geweest. Hier is er door de jurist van PMV en onze eigen jurist, onafhankelijk van elkaar, hetzelfde advies gegeven en wij hebben dat gevolgd. Het gaat erover dat er geen wijziging mocht komen aan hun structuur vooraleer dat ze het indienden. Een keer dat er toegewezen is, stel dat dat consortium het toegewezen krijgt, kan er uiteraard verder bekeken worden van: moeten daar mogelijk veranderingen zijn? En dan zullen we dat op dat moment bekijken, en afhankelijk van een voorstel. Maar nu kon dat nog niet, omdat we nog altijd in concurrentiedialoog zitten. Dat is dus net het juridische dat eraan vastzit. Je gaat anders iets wijzigen aan dat bestek en dat kan niet. Nadien, en dat zou bij de beide consortia kunnen zijn, wie het ook wordt, kan daar misschien als daar nog een externe partner bijkomt, dat zij nu plannen maken, maar dat zij dan concreet, ik zeg nu maar iets, een concessionaris of het een of ander daarbij betrekken, dan moet dat op dat moment bekeken worden en dan kan dat misschien een verandering teweegbrengen in een structuur. Maar dat iets dat na de definitieve goedkeuring maar kan gebeuren. Is het een beetje duidelijk?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw gedeputeerde. Dan geef ik het woord aan de heer De Vis.

De heer De Vis

Dank u, mevrouw. Inderdaad, het is zeer ingewikkeld. Ik probeer dat dossier te volgen, dat zult u wel doorhebben. Gewoon mijn plicht, meer niet. Dan is mijn vraag ook, we hebben er zes gehad, zes consortia in den beginne, er blijven er nog twee over, de vraag is natuurlijk: als je daar veel gaat aan wijzigen, aan al die voorwaarden en veranderingen, komen we niet in conflict? Waar anderen dan zeggen: ja, maar ja, goed, hadden we dat geweten, dat we onze structuur en derde entiteiten en zo verder mochten invoeren, dan ging onze indiening of behandeling van het dossier uit een ander gezichtspunt gebeuren.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mijnheer De Vis.
Mevrouw gedeputeerde.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Mevrouw de voorzitter, zijn bekommernis is terecht. Het is net daarom dat op een van de vragen 'neen' is geantwoord. Bij de andere vraag maakt dat *in se* geen enkel verschil uit naar de beginsituatie. Maar het is net om hetgeen dat u aanhaalt, dat er dus geadviseerd is om op die ene vraag rond herstructurering, om daar 'neen' op te antwoorden.

De heer De Vis

Nog kort. Ik kon natuurlijk niet weten dat u de juridische dienst – want dat vind ik niet terug. U zegt zelf: die mensen hebben overlegd. Ik neem aan dat het waar is.

Mevrouw de voorzitter

Men heeft overleg gepleegd met de juridische dienst, heeft mevrouw gedeputeerde gezegd.

PUNT 40. VRAAG VAN YASMINA BELDJOUDI (OPENBARE ZITTING)

Reductiekaart

Mevrouw de voorzitter

U heeft het woord, mevrouw Beldjoudi.

Mevrouw Beldjoudi

Dank u, mevrouw de voorzitter. Medewerkers, provincieraadsleden en in sommige gevallen oud-medewerkers en leden kunnen gebruikmaken van een gereduceerd tarief in de eigen domeinen, musea, provinciale scholen en externe partners. Sommige diensten zijn voor sommige mensen zelfs gratis. Het is leuk om ergens gratis of goedkoper gebruik van te kunnen maken, maar er is met regelmaat onduidelijkheid over wat wel en niet kan met deze kaart. Zo horen we af en toe dat iets niet kan, terwijl het wel zou moeten kunnen of iets dat niet zou kunnen, dat het opeens wel kan. Wij hebben de indruk dat zich dit vaak voordoet bij externe partners dan. Bijvoorbeeld Festival van Vlaanderen en het Filmfestival. Maar in het bijzonder boeit mij het verhaal binnen het provinciaal onderwijs. Naar verluidt zou de regelgeving ook daar niet zo duidelijk zijn. Bijvoorbeeld bij wat miniondernemingen betreffen. Volgens sommigen zouden deze diensten ook gratis moeten worden aangeboden, maar deze visie druipt in tegen de finaliteit van een minionderneming, namelijk een eigen minionderneming opstarten met eigen boekhouding en bijgevolg ook inkomsten en uitgaven. Is er weet bij de deputatie dat hier zich geregeld problemen voordoen? Worden hier acties rond genomen? Zo niet, kan dit bekeken worden? Dank u wel.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw gedeputeerde. U heeft het woord.

Mevrouw gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Neen, er is geen weet bij onze diensten dat er daar problemen zich voordoen. Dat van die miniondernemingen heb ik niet goed begrepen, maar misschien moet u mij dat straks nog eens doorgeven en dan ga ik dat eens na. Maar het was met de vraagstelling mij ook niet geheel duidelijk van: waar schort het in communicatie? Maar als ik het goed begrepen heb, is het vooral bij onze externe partners dat ze daar aan de balie niet altijd goed weten voor welke zaken er een korting mag gegeven worden of niet.

Nu, in ieder geval, er is nood aan actualisatie. Aangezien jeugd, welzijn en cultuur en sport wegvallen bij de provincies en wij die kortingen konden voorzien omwille van de return die we kregen naar subsidiering. Die subsidiering gaat wegvallen. Met andere woorden gaat er toch aan die lijst, vooral van de externen, daar zullen er helaas een heleboel afvallen. Dus die lijst moet geactualiseerd worden. Onze mensen hebben al aangegeven: kijk, het is misschien goed om op basis van die actualisatie van die lijst van externen waar er korting kan gegeven worden, om die afspraken daaromtrent met degenen die we wel nog hebben, om die een keer te hernieuwen en misschien vast te stellen en nog een keer erop aan te dringen dat ze voldoende het baliepersoneel op de hoogte brengen, dat daar desnoods de nota ligt waar

DEBATTEN

het over gaat, aan de balie, dat ze het vlug even kunnen opzoeken. Dus dat gaan we in ieder geval wel doen. Maar ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken, misschien weten ook alle raadsleden dit niet, dat ze dit kunnen hebben, dus kijk gerust eens op onze website. Daar kun je zien voor welke zaken op onze eigen domeinen er korting kan gekregen worden. Het staat allemaal heel mooi beschreven. Dus het is misschien een goede gelegenheid die u mij geeft om de raadsleden daar even op te wijzen. Maar we gaan in ieder geval een update doen en eens trachten, zeker naar de externen, de afspraken te hernieuwen.

PUNT 41. VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT (OPENBARE ZITTING)

Fietssnelwegen Oost-Vlaanderen

Mevrouw de voorzitter

Mevrouw Demuyt, u heeft het woord.

Mevrouw Demuyt

Dank u wel. Het is eigenlijk een heel korte vraag en iets dat mij ter ore is gekomen, dat er dus toch wel auto's soms parkeren langs fietssnelwegen. Waar bijvoorbeeld de huizen een achteruitgang hebben en dat zij dus daar hun auto zetten en ook rijden natuurlijk op die fietssnelwegen, want anders kunnen ze daar dus niet geraken. Bent u daarvan op de hoogte? En hoe gaat u dat tegen, dat de auto's daar gebruik van maken of zijn daar overeenkomsten over?

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt, ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde. Mijnheer Hertog, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik vermoed dat collega Demuyt het heeft vooral over het stukje van de fietssnelweg F19 tussen het Hoogveld en de Fabriekstraat in Dendermonde, omdat dat inderdaad een van de probleempunten is. Die fietssnelweg werd een vijftal jaar geleden door ons gerealiseerd en ligt inderdaad voor een deel op een weg die door de aangelanden, de buurtbewoners, sinds mensenheugenis gebruikt wordt om hun woning en hun garage langs de achterzijde te bereiken. Het fietspad werd na de realisatie, zoals dat gebruikelijk is, overgedragen aan de stad Dendermonde die verder moet instaan voor het beheer daarvan. Maar het was onvermijdelijk dat de bestaande situatie met die achteruitgangen door het stadsbestuur verder zou gedoogd worden, maar ook dat het stadsbestuur zou vermijden dat er nog bijkomende toegangen zouden gecreëerd worden of dat mensen het fietspad als parkeerplaats zouden gebruiken. Dat laatste zeker was geen evidentie. Het fietspad, eens dat het er mooi ligt, wordt door een aantal blijkbaar gezien als een uitnodiging om hun eigendom met de wagen langs achter te bereiken of om hun wagen daar te stallen of tegen bezoekers te zeggen: zet u daar maar. Een poging is er alleszins gebeurd om dit tegen te gaan, ook door het plaatsen van beweegbare paaltjes. Maar die poging is mislukt, omdat de paaltjes, en wij vermoeden moedwillig, beschadigd werden, zodat ze niet meer functioneerden. Ik woon zelf in een straat waar ook zulke paaltjes staan en ik stel vast dat de stad daar ook om de vier maanden die paaltjes moet herstellen. Dus er zijn altijd mensen die daar spijtig genoeg van gebruikmaken om die te beschadigen om toch maar een toegang te kunnen krijgen. En dat politieel handhaven is ook al niet evident. De stad is wel degelijk bekommerd om het probleem. Ze hebben nog maar vorig jaar denk ik de beslissing genomen om langs het fietspad ook een bouwvrije strook van op sommige plaatsen 6, op andere plaatsen 8,5 meter daartussenin af te bakenen en om geen private erfdoegangen meer toe te staan voor gemotoriseerd verkeer, geen nieuwe. Vergelijkbare maatregelen werden trouwens door de stad Dendermonde voor alle fietssnelwegen op hun hele grondgebied genomen, waardoor de stad op dat vlak toch ook wel een voorbeeldfunctie is, omdat ze die beslissing genomen hebben. Maar het is altijd de afdwingbaarheid natuurlijk en de controle daarop. Er

zijn dus wel degelijk maatregelen genomen, ook met die paaltjes, om het oneigenlijk gebruik tegen te gaan en om een verdere verslechtering van de situatie te voorkomen. Op een volgend overleg met de stad Dendermonde over de realisatie van het fietssnelwegennetwerk op hun grondgebied zullen we het probleem alleszins nogmaals agenderen en bespreken met hen. Een oplossing ten gronde voor dit specifieke probleem kan er volgens mij pas gevonden worden wanneer de verkeersintensiteit in de Mandekensstraat drastisch kan dalen, er daardoor ook ruimte komt voor een herinrichting van deze straat en voor bijkomende parkeermaatregelen. Maar die maatregel is onderdeel van het planningsproces rond de herbesteding van de Oude Briel in Baasrode. Ik vermoed dat dat een proces is waarmee het raadslid ook wel redelijk goed vertrouwd is.

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer gedeputeerde.
Mevrouw Demuyt.

Mevrouw Demuyt

Mij is ook niet echt duidelijk in hoeverre dat dat eigenlijk ook de bevoegdheid van de provincie is om daarover te waken. Want u spreekt ook wel over de stad die maatregelen neemt, wat ik mij dus perfect kan voorstellen, omdat ze dat probleem ook wel kennen natuurlijk. Misschien een veralgemening, want die is nu een heel lokaal iets, maar is het dan ook uw taak om eigenlijk over heel het fietssnelwegennetwerk een soort signalisatie te voorzien? Want ik kan mij voorstellen dat er nog zeggen: goh, de fietssnelweg naar Londerzeel zeg, dat is wel een rappe lijn om met de auto te doen.

Mevrouw de voorzitter

Goed, mevrouw Demuyt.
Mijnheer gedeputeerde.

De heer gedeputeerde Hertog

Wij voorzien bij de aanleg van die fietssnelwegen altijd die signalisatie. Wij voorzien ook vaste paaltjes. Vanaf het moment, bijvoorbeeld van aan de straatkant zijn er vijf woningen die moeten bereikt worden met garages, maar eens die vijfde woning gepasseerd, voorzien wij nog een vaste paal, zodat het fietspad zeker niet kan gebruikt worden als sluipteg. Maar specifiek daar zijn het er vrij veel die hun ingang hebben via de achterkant van hun woning. Vandaar dat het probleem zich daar wel groter voordoet. Dus wij voorzien op alle fietssnelwegen de signalisatie. Wij voorzien ook vaste paaltjes daar waar het echt geen doorgang meer heeft. Maar het vervolgtraject, namelijk het onderhoud, het politieel toezicht en eventueel inschuifbare paaltjes, is altijd het lokaal bestuur aan wie wij de fietssnelweg eens zij gerealiseerd is ook overdragen. Maar we doen dat wel in overleg en we proberen met elk overleg met de gemeenten of met de steden daarop te wijzen.

Mevrouw de voorzitter

Ik dank u, mijnheer gedeputeerde. Ik zie nog dat de heer Van Gucht wil tussenkomen.
Mijnheer Van Gucht, u heeft het woord.

De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Het is inderdaad zo daar ter plaatse dat er een erfdiensbaarheid was alvorens dat die fietssnelweg er was. Men heeft dat opgelost door langs één zijde toegang te geven. De andere zijde, dicht bij het oude station Baasrode-Noord, staat met een paal vast, niet te openen, door hulpdiensten zelfs niet. Maar er is echt een plaag van enkele buurtbewoners die de andere ingang veel te ver vinden en die paal stelselmatig saboteren. Er zijn buurtbewoners die bij mij geweest zijn en ik kaart het aan bij

DEBATTEN

de stad. De stad heeft al verschillende soorten palen geprobeerd, maar blijkbaar slaagt men er telkens in met grote middelen – de laatste paal, daar moest men een sleutel hebben van 1,5 meter lang om de paal zelf te kunnen losmaken. Wel, men heeft het verkregen dat het loskwam.

PUNT 42. VRAAG VAN MIKE TORCK (OPENBARE ZITTING)

Vervoersplan NMBS 2017-2020

Mevrouw de voorzitter

Mijnheer Torck, u heeft het woord.

De heer Torck

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Sinds 10 december is het nieuwe vervoersplan van de NMBS in werking getreden. Bij de opmaak van het vorige vervoersplan werd er door de provincieraad een motie gestemd die enkele Oost-Vlaamse knelpunten aankaartte en die de bevoegde minister opriep om een beter en structureel overleg op te zetten, onder meer met de reiziger en de lokale besturen. In januari 2015 heeft de deputatie ook een totaal dossier overgemaakt aan de minister waarin de Oost-Vlaamse prioriteiten voor aanpassingen op korte termijn en een ruimere ambitie voor het volgende vervoersplan werden opgenomen. Mijn vragen zijn: is er door de provincie verder overleg gepleegd met de NMBS over dit Oost-Vlaams totaal dossier? En over die motie: is dat met een structureel karakter? In welke mate werd er tegemoetgekomen aan de Oost-Vlaamse verzuchtingen? Plant de provincie in de toekomst nog initiatieven om input van de gemeenten en reizigers te bevragen?

Mevrouw de voorzitter

Dank u, mijnheer Torck. Dan geef ik het woord aan de heer gedeputeerde.
Mijnheer gedeputeerde, u heeft het woord.

De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega Torck verwijst naar het dossier dat we op 29 januari 2015 overgemaakt hebben aan de toenmalig gedelegeerd bestuurder van de NMBS. Dat was in verband met de opmaak van het Vervoersplan 2017-2020 en was inderdaad voor een groot deel geïnspireerd door een rondvraag die we hebben gedaan bij alle Oost-Vlaamse gemeenten en ook door insteken van onze eigen dienst mobiliteit. Zoals dat ook bij het vorige Vervoersplan 2014-2017 het geval was, heeft de NMBS per provincie, zoals ze het zelf noemen, een roadshow georganiseerd, waarop ze de grote lijnen van haar nieuwe vervoersplan in opmaak kwam toelichten voor vertegenwoordigers van de provincies, van de gemeenten, van vervoersorganisaties. Wij waren dan telkens gastheer. Ter voorbereiding van de tweede roadshow hebben we een nieuwe rondvraag gedaan bij alle Oost-Vlaamse gemeenten, waarbij we opnieuw polsten naar hun verwachtingen over het treinaanbod in hun gemeenten. Dat resulteerde ook in een aangepast dossier dat we ook aan de NMBS hebben overgemaakt. In de begeleidende brief daarbij hebben we, net zoals bij de vorige gelegenheden dat het geval is, aangeboden om over dit dossier in constant gesprek of overleg te gaan met de NMBS. Zonder een analyse te maken per gemeente of per lijn kunnen we denk ik zonder overdrijven wel stellen dat het werk van de provincie en van de verschillende Oost-Vlaamse gemeenten niet zonder gevolg is gebleven. Als we kijken naar het Vervoersplan 2017-2020, dat komt toch al tegemoet aan een heel aantal vragen die uitdrukkelijk in het dossier vermeld stonden. Maar een permanent overleg, een gestructureerd overleg met de NMBS is er eigenlijk nooit gekomen. De NMBS is daar nooit op ingegaan. Dat is jammer, maar heeft waarschijnlijk ook te maken met het feit dat de opmaak van zo een vervoersplan toch wel een bijzonder complexe oefening is, waarbij met heel veel elementen rekening moet gehouden worden. De beschikbare capaciteit op het spoor, het beschikbaar rollend materieel, de investeringscapaciteit, aansluitingen tussen treinen, technische koppelingen, noodzakelijke rusttijden van bestuurders en dergelijke meer. Dus dat is een zeer complexe materie. De eerlijkheid moet ons laten toegeven dat wij ook niet over genoeg personeel

beschikken om dat allemaal in zo een detail op te volgen, zoals de complexiteit van dat dossier vereist. Hoe dan ook denk ik dat wij door gastheer te zijn op de roadshow en al tweemaal een dossier te hebben overgemaakt aan de NMBS met daarin de vragen en bezorgdheden van de gemeenten en van onze eigen dienst mobiliteit, dat we wel degelijk succes geboekt hebben, dat de NMBS daar wel degelijk, binnen wat zij op dat moment mogelijk achtte, rekening mee heeft gehouden. Dus we gaan verder op die ingeslagen weg. Telkens als we hen zo een voorstel doen, steken we daar een brief bij voor verder overleg. Maar ik denk niet dat zij naar een gestructureerd overleg zullen gaan met de vijf Vlaamse provincies. Ze doen dat trouwens ook niet met alle gemeenten. Maar dat ze het goed gelezen hebben en dat ze er toch rekening mee gehouden hebben, dat staat buiten kijf.

Mevrouw de voorzitter

Goed, ik dank u, mijnheer gedeputeerde.

Mijnheer Torck, dat volstaat? Collega's, bij dezen kan ik onze provincieraad sluiten. Ik wens iedereen een goed kerstverlof en wij vergaderen opnieuw op 31 januari 2018. Iedereen een deugddoend verlof tussen kerst en nieuw jaar.

EINDE VAN DE ZITTING