



Debatten van de provincieraadszitting

3 december 2003

OPENBARE ZITTING

A. DOSSIERS BUITEN BEGROTING

PUNT 1

VOORSTEL VAN DE HEER VAN HECKE TOT HET INTREKKEN VAN 8 BESLISSINGEN GENOMEN DOOR DE PROVINCIE-RAAD IN ZITTING VAN 13 NOVEMBER 2003:

1. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OPDRACHT VOOR DE AANNEMING VAN DIENSTEN OM EEN DIERENEDUCATIEF CENTRUM TE ONTWERPEN (PUNT 2)
2. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OMGEVINGSWERKEN GOLFTERREIN/WINKELCENTRUM STACARAVANNING (PUNT 3)
3. PCVO SCHELDELAND DENDERMONDE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE INRICHTING VAN HET ONTHAAL, DE ADMINISTRATIE EN DE DIRECTIE OP HET GELIJKVLOERS EN DE EERSTE VERDIEPING VAN BLOK C (PUNT 13)
4. DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE VLOTTENDE STEIGER VOOR ROEIBOTEN EN PEDALO'S EN DE AANLEGSTEIGERS AAN HET GAVERVEER (PUNT 18)
5. DOMEIN DE GAVERS GERAARDSBERGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN DE OMSLUITING VAN DE DAGRECREATIE (PUNT 19)
6. DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN RIOLERING EN HET BOUWEN VAN EEN POMPPUT VOOR HET EVENEMENTENEILAND (PUNT 20)
7. PI HEYNSDAELE RONSE: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE INRICHTING VAN HET ONTHAAL EN EEN BRANDDETECTIE IN HET HOOFDGEBOUW (PUNT 6)
8. PTI EEKLO: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE DATABEKABELING (PUNT 5)

De heer voorzitter

Dit zijn de acht dossiers waarvan de interpellant vraagt om de beslissingen die genomen zijn in de provincieraad van 13 november 2003 in te trekken. De groep Groen! heeft mij verwittigd dat de heer Gillis eerst het woord zal nemen en daarna de fractieleider.

Ik zal ook rondgaan om te zien of er nog anderen het woord willen, daarna is het woord aan de deputatie.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Bij alle dossiers die tijdens de provincieraad ter stemming worden gebracht, wordt door de deputatie een schriftelijk toelichtend verslag aan de raad voorgelegd. Dit verslag draagt steeds de handtekening van de provinciegriffier en deze van de gouverneur als voorzitter van de bestendige deputatie. In deze 'verslagen aan de provincieraad' wordt steeds uitdrukkelijk toestemming gevraagd, machtiging gevraagd, instemming gevraagd, ...

Zo staat in de verslagen aan de provincieraad telkens expliciet, enige tekstvarianten buiten beschouwing gelaten: 'Gevraagd wordt toe te staan dat er voor deze werken een openbare aanbesteding wordt uitgeschreven.' 'Gevraagd wordt het ontwerp (bestek, offerte, raming en plans) voor deze werken goed te keuren.'

Logisch ook want het is de provincieraad die de beslissingen neemt en daarna haar uitvoerend college, de bestendige deputatie, met de uitvoering en opvolging gelast. Collega de heer Van Hecke zal daar straks nog op terugkomen.

Deze werkwijze en formulering laten toe twee zaken als vanzelfsprekend te veronderstellen:

- dat het een wettelijke noodzaak is dat de deputatie de toestemming van de provincieraad heeft, want geen enkele deputatie in geen enkele provincie voelt zich geroepen om de provincieraad louter uit goedgunstigheid mee te laten beslissen, indien dit niet nodig is.
- dat op het ogenblik dat men toestemming vraagt om iets te doen, datgene waarvoor men toestemming vraagt, nog niet is uitgevoerd.

DEBATTEN

Naar aanleiding van het dossier 'Diereneducatief centrum' is echter duidelijk geworden dat dit alles veel minder vanzelfsprekend is dan we dachten. Bijna per ongeluk kwam tijdens de gemeenschappelijke vergadering van de 1e en 7e commissie aan het licht, dat de offertes voor het ontwerpen van een diereneducatief centrum reeds op 23 oktober 2003 waren geopend. Dit terwijl de provincieraad zich pas op 13 november 2003 zou uitspreken over deze opdracht. Wij dachten dat dit een vergissing was en we hebben de bevoegde gedeputeerde tijdens de besprekingen in de provincieraad op 13 november 2003 dan ook gewezen op de naar ons inziens manifeste procedurefout.

Wij hebben de bevoegde gedeputeerde tijdens de bespreking in de provincieraad op 13 november 2003 gewezen op de manifeste procedurefout en de deputatie opgeroepen om het dossier terug te trekken en correct terug te harnemen, ... maar dit werd zonder argumentatie van de hand gewezen.

Onze fractie besloot dan ook om klacht in te dienen bij de hogere overheid. Bij het doornemen van het Bulletin van Aanbestedingen bleek echter al gauw dat ook inzake het dossier van de omgevingswerken van het winkel- en golfcentrum, de publicatie en opening van de offertes reeds hadden plaatsgevonden, vooraleer de provincieraad zich had uitgesproken over het dossier. In eerste instantie gingen we er van uit dat er qua communicatie binnen de diensten iets was fout gelopen. Het betrof immers twee dossiers die oorspronkelijk in september aan de raad waren voorgelegd, maar die toen werden uitgesteld. Eerst naar oktober - en gezien het verlof van de bevoegde gedeputeerde - uiteindelijk naar november.

Tot onze verbijstering gaf het louter intikken via de zoekfunctie van het Bulletin van Aanbestedingen van de term 'Provincie Oost-Vlaanderen' als resultaat, dat er voor nog zes andere dossiers die op de raad van 13 november 2003 waren goedgekeurd, reeds een publicatie had plaatsgevonden. Uiteindelijk werden er voor de afgelopen drie jaar niet minder dan 40 dossiers teruggevonden, waarbij de publicatie van bestekken in het Bulletin van Aanbestedingen ofwel enkele dagen, ofwel twee, drie, zelfs vijf weken voor de beslissing van de provincieraad had plaatsgevonden.

Dit houdt concreet in dat - op het ogenblik dat er nog geen agenda van de provincieraad was samengesteld, dus nog voor provincieraadsleden zelfs maar het bestaan van een dossier konden vermoeden - aannemers, architecten, ontwerpers, leveranciers, ... zich al aan het buigen waren over offertes en lastenboeken.

Sterker nog. Op het ogenblik dat ontwerpers, architecten, aannemers, leveranciers deze bestekken en lastenboeken gewoon konden afhalen op de technische diensten, zou dit voor een provincieraadslid onmogelijk zijn geweest. Dossiers die niet geagendeerd zijn op de agenda van de provincieraad kunnen enkel worden ingekeken, nadat vooraf schriftelijke toestemming aan de provinciegriffier is gevraagd en een formele afspraak is vastgelegd met de bevoegde dienst. Binnen de tien dagen krijg je dan antwoord en moet je telefonisch een afspraak maken met de diensten, maar ondertussen zijn burgers, private personen, leveranciers wel al in kennisgesteld van die stukken en dit is toch wel zeer bizar.

Daarom had ik het erover dat deze praktijk slecht per toeval aan het licht was gekomen. De verdienste voor dit 'ongeluk' komt toe aan collega De Cuyper die in zijn ongeduld om dit dossier te bestuderen niet afwachtte tot het dossier in de dienst Griffie ter inzage zou liggen, maar die het dossier op de diensten zelf ging inkijken. Dossiers die aan de provincieraad ter stemming worden voorgelegd, zijn vooraf in te kijken in de dienst Griffie. Alhoewel soms wel eens iets durft fout lopen bevatten deze dossiers in regel (opeenvolgende) besluit(en) deputatie, technische toelichtingen, verslagen van voorbereidende vergaderingen, prijsramingen, soms correspondentie, ... en een inhoudstafel. Op geen enkel ogenblik, in geen enkel dossier dat in de dienst Griffie kon worden ingekeken werd echter ooit een uittreksel, fotokopie of een verwijzing gevonden naar de publicatie in het Bulletin van Aanbestedingen. Laat staan aanwijzingen dat er ondertussen reeds offertes waren binnengekomen, afgesloten en geopend. We moeten dus vaststellen dat dossiers op het ogenblik dat ze aan de provincieraad werden voorgelegd reeds volop in uitvoering waren. Bovendien waren de dossiers die aan de provincieraad via de dienst Griffie worden voorgelegd op cruciale elementen onvolledig.

Toen onze fractie dit alles vaststelde, heeft ze zich geïnformeerd hoe dit ergens anders verloopt. Wij hebben onze groene collega's uit de provincieraad van Antwerpen gevraagd om bij hen de zaken na te kijken. Na veel zoekwerk lieten zij ons weten dat voor de volledige legislatuur één dossier werd teruggevonden, waarbij er sprake was van vroegtijdige publicatie van een openbare aanbesteding, mogelijks als gevolg van een communicatiefout. In alle andere dossiers was er steeds eerst een beslissing van de provincieraad, vooraleer de procedure tot openbare aanbesteding werd opgestart.

De Oost-Vlaamse bedrijfscultuur steekt daar toch wel schril tegen af.

En men schijnt blijkbaar te volharden in de boosheid. Het ziet er immers naar uit dat volgende week een 41e dossier aan de reeds lange lijst zal worden toegevoegd. Terug een dossier waarin de geëigende procedures niet worden gerespecteerd. Volgende week, 10 december 2003 wordt als één van de eerste agendapunten aan de provincieraad toestemming gevraagd om een openbare aanbesteding uit te schrijven voor het vernieuwen van de nutsleidingen in het provinciaal domein het Leen, een dossier dat morgenavond (donderdag 4 december) voor het eerst in de commissie aan bod zal komen. De offertes worden echter reeds morgenvoormiddag om 11 uur geopend. Publicatie van de openbare aanbesteding met bestek en lastenboek vond immers reeds plaats op 7 november 2003, één dag nadat de bestendige deputatie groen licht had gegeven rond dit dossier, of althans dacht dit te doen. Als iets op 7 november 2003 in druk verschijnt mag men aannemen dat dit reeds ongeveer een week eerder werd opgestuurd naar Brussel. Op wiens gezag, onder wiens verantwoordelijkheid? Is dit het resultaat van de plechtige pleidooien voor 'Het Primaat van De Politiek'.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij vragen hier geen grote schuldbekentenis vanwege de deputatie. Wij vragen gewoon laat ons vanuit de raad, allemaal samen, een einde maken aan een ergens in het verleden scheef gegroeide toestand. Laat ons de dossiers waarin het nu aan het fout lopen is, deze van november terugtrekken. Laat ze ons op een correcte manier hernemen (dit kan reeds volgende week) en laten we vanaf morgen met een schone lei herbeginnen.
Wat in Antwerpen kan, moet in Oost-Vlaanderen toch ook kunnen.
Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer Gillis.
Het woord is aan Meester Van Hecke, de fractieleider van Groen!

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Collega Gillis heeft uitgebreid de feiten geschetst van wat er gebeurd is op 13 november 2003, de laatste jaren en de volledige legislatuur. Ik zou graag vier argumenten naar voren willen brengen, waarom wij vragen dat die 8 besluiten van 13 november 2003 moeten ingetrokken worden. Ons standpunt is vrij duidelijk, want er zijn hier vrij ernstige onregelmatigheden gebeurd. Als provincieraadslid moeten wij vaststellen dat de besluiten eigenlijk onwettig zijn en om die reden moeten ze ingetrokken worden.

Dus vier argumenten:

1. De wettigheid.

De provincieraad heeft een bepaling waarin heel duidelijk gesteld wordt, wat de bevoegdheid is van de provincieraad en van de bestendige deputatie. Artikel 75 bepaalt dat alleen de provincieraad bevoegd is, om de wijze te bepalen waarop een gunning zal worden uitgeschreven. Het kan een algemene offerte-aanvraag zijn of een openbare aanbesteding, maar dat is een beslissing die genomen wordt door de provincieraad. Idem dito bij de gemeente, daar is het de gemeenteraad die de beslissing neemt. De provincieraad is ook bevoegd om de voorwaarden vast te leggen. Dat zijn 2 taken.

De provinciewet bevat ook de bepaling dat de deputatie de procedure moet inzetten en uitvoeren. Dit is niet alleen een wettelijke bepaling, het is ook gewoon logisch dat maar met de uitvoering kan gestart worden vanaf het ogenblik dat de beslissing genomen is.
Men start niet met de uitvoering - zeker niet in aanbestedingsdossiers, die zo belangrijk zijn - voordat de raad groen licht heeft gegeven en ook duidelijk heeft bepaald op welke wijze er moet gegund worden en wat de voorwaarden daartoe zijn.

De logica is er uiteraard omdat de volheid van bevoegdheid bij de raad ligt, want als een dossier naar de raad komt, is zij zeer vrij en kan zij verschillende beslissingen nemen. De raad zou kunnen beslissen om de voorwaarden bijvoorbeeld te wijzigen.

DEBATTEN

Enkele jaren geleden - voor de raadsleden die in de vorige legislatuur ook aanwezig waren - hebben we geprobeerd om amendementen in te dienen op dergelijke bestekken. Wij vroegen bijvoorbeeld: om wateropvang te voorzien, om een K-waarde van isolatie te wijzigen, om geen tropisch hardhout te gebruiken maar gewoon hout bij de aanleg van een weg. Deze amendementen zijn allemaal weggestemd, maar als we nu vaststellen op welke manier er gewerkt wordt, werpt dit een ander licht op de beslissing van de raad om daar niet op in te gaan. Als alles al gepubliceerd was, konden onze amendementen niet meer goedgekeurd worden of men zat dik in de problemen.

Dus de volheid van bevoegdheid ligt bij de provincieraad en de raad kan wijzigingen aanbrengen.

De raad zou ook kunnen beslissen dat hij helemaal niet akkoord gaat met het dossier. In september stond het dossier 'Diereneducatief centrum' op de agenda. Het werd toen uitgesteld, omdat er heel wat vragen waren en stukken ontbraken. Theoretisch was het evengoed mogelijk geweest dat de raad gewoon gezegd had, wij stemmen dit dossier niet. Ondertussen was het wel al gepubliceerd en waren er al offertes binnengekomen en geopend. Wat moet daar dan mee gebeuren? Zeggen we dan tegen de aannemer: "jullie hebben mooi werk geleverd, maar jullie krijgen alles terug, want wij gaan er niet mee door." Dit is zeker niet zo fraai. Vandaar dit eerste argument: 'Schending van de wettelijke bepalingen, zoals vervat in de provinciewet'.

2. Naar ons oordeel is hier ook sprake van wat men noemt in het administratief recht: 'Machtsoverschrijding door de bestendige deputatie'. Eigenlijk heeft de bestendige deputatie haar een bevoegdheid toegeëigend die ze eigenlijk niet heeft. Op het ogenblik dat de deputatie start met de uitvoering, stelt ze eigenlijk ook de wijze en de voorwaarden vast waarop er zal gegund worden terwijl de deputatie absoluut niet bevoegd is om die voorwaarden vast te leggen. Het is enkel en alleen de bevoegdheid van de provincieraad en door die voorwaarde te bepalen heeft zij dus een bevoegdheid uitgeoefend die zij niet heeft.

3. Schending van de motiveringsplicht.

Collega Gillis heeft er al even naar verwezen. Wanneer wij de stukken toegestuurd krijgen of via het internet, dan krijgen wij meestal twee stukken, namelijk een voorstel van raadsbesluit en het verslag aan de provincieraad. Daarin moet de raad of de deputatie motiveren waarom aan de raad toestemming gevraagd wordt voor een bepaald dossier en de wijze van gunning.

Achteraf blijkt nu dat die motieven in dat besluit en verslag zeer misleidend en zeer foutief zijn. De deputatie geeft ons de indruk dat wij nog alles kunnen beslissen terwijl alles al beslist is. Met geen woord wordt er in die verslagen of besluiten iets gezegd over de reeds uitgevoerde publicatie of over het feit dat er reeds offertes binnengekomen zijn. Erger nog - collega Gillis heeft dat aangeduid - in het dossier vinden we daar ook geen spoor van terug. Nochtans is de algemene regel dat wanneer een punt op de agenda van de raad staat, dat de dossiers dan ter inzage liggen in de dienst Griffie. In die dossiers is echter geen enkele brief teruggevonden naar het Bulletin van Aanbestedingen waarin gevraagd wordt tot publicatie over te gaan. Ook geen enkele offerte, hoewel ze wel binnengekomen zijn. Met andere woorden, het dossier dat wij ter inzage krijgen, is eigenlijk een nepdossier. Het is eigenlijk een 'volledig onvolledig' dossier. Blijkbaar heeft men twee dossiers: één dat de raad mag zien en dat veilig is en dan nog een ander dossier dat op de diensten is en dat wel volledig is. Ofwel kuist men het dossier en splitst men het in twee: een stuk dat we mogen zien en een stuk dat we niet mogen zien. Dit is de enige conclusie die we daaruit kunnen trekken en dit is gewoon onaanvaardbaar. Dit is heel duidelijk gebleken in die dossiers. Wij worden eigenlijk gewoon in het ootje genomen en wij krijgen geen ernstige en correcte informatie.

4. Beginselen van behoorlijk bestuur.

Nu we de vorige argumenten allemaal hebben opgesomd blijkt heel duidelijk dat de wijze waarop de bestendige deputatie omgaat met dergelijke dossiers en de wijze waarop zij met de raad handelt, dat dit getuigt van onbehoorlijk bestuur, niet alleen naar de raad toe, maar eigenlijk ook naar alle aannemers-ontwerpers die willen inschrijven. De deputatie gaat een groot risico aan door reeds tot publicatie over te gaan voordat er een principiële beslissing is genomen.

Stel u voor dat een ontwerper in de krant leest dat de provincieraad beslist heeft om een diereneducatief centrum te ontwerpen waarin die ontwerper gespecialiseerd is. Als hij dan vaststelt dat de aanbestedingen reeds gebeurd zijn doordat alles twee maanden geleden gepubliceerd werd en hij daardoor niet meer kan meedoen. Wat gaat men daar dan mee doen? Dit is gewoon een vaststelling, maar dit toont wel aan hoe de deputatie omgaat met deze raad en ook met derden. Dit getuigt van onbehoorlijk bestuur.

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Samengevat: de provincieraad is niet alleen op 13 november 2003, maar al drie jaar ernstig misleid. De handelswijze is eigenlijk een kaakslag voor de raad. Wij worden in ons hemd gezet, wij worden eigenlijk volledig uitgekled door de deputatie ...

De heer voorzitter

Rustig, rustig, u staat al in uw hemdsmouwen. Laat het niet verder gaan.

Gelach

De heer Van Hecke

Ik zal niet verder gaan.

Het is eigenlijk een vaststelling dat wij als raad beschouwd worden als een soort stemmachine die alles maar slaafs moet slikken en ondertussen is alles al mooi geregeld.

Ik wil hier een vergelijking maken die misschien een beetje overdreven is, maar die mijns inziens toch opgaat. Stel u voor dat de federale regering zou beslissen om een wet te publiceren in het Belgisch Staatsblad, die nog door de Kamer moet gestemd worden. Ik denk dat er in het parlement toch wel enige debatten zouden gevoerd worden door zowel de meerderheid, als de oppositie. De voorzitter, de heer De Croo zou ook heel boos zijn op de regering. Ik denk zelfs dat er daar moties van wantrouwen ingediend zouden worden.

Hier in deze provincieraad zijn natuurlijk geen wetten, het zijn maar aanbestedingen, maar het principe is eigenlijk gelijk.

Daarom collega's vragen wij om een einde te maken aan dit onwettig handelen. We kunnen dit nog perfect doen voor de besluiten die genomen zijn op 13 november 2003 en daarom vragen wij om dit voorstel goed te keuren. Als wij dit als raad niet doen en wij laten dit zomaar passeren, dan verliezen wij eigenlijk voor een groot stuk onze bestaansreden als raad.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Fractie leider.

Is er iemand die nog het woord vraagt, voor ik de deputatie laat antwoorden?

Mijnheer de fractieleider?

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Collega Gillis heeft een oproep gedaan naar de democratische partijen om de amendementen van Groen! goed te keuren, het Vlaams Blok zal dus de goede amendementen steunen.

Dank u.

DEBATTEN

De heer voorzitter

Is er nog iemand die het woord vraagt?

Na het antwoord van de deputatie kan je ook nog het woord krijgen.

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wanneer de collega's van Groen! zich zorgen maken over de prioriteit van de raad, dan stel ik mij toch de vraag waarom zij eerst een persconferentie geven en daarna pas hun vragen stellen in de raad. Men kan het argument dat zij hier aanhalen evenzeer tegenover hun werkwijze aanhalen, dacht ik.

Ik zou hier toch een en ander willen antwoorden in verband met de opmerkingen over publiceren vooraleer het ontwerp is goedgekeurd door de provincieraad. De reden dat deze werkwijze door de dienst Gebouwen en de dienst Wegen gehanteerd wordt, heeft te maken met het feit dat men moet rekening houden met een termijn van 52 of 36 kalenderdagen, zijnde de termijn die bij een Europese of niet-Europese bekendmaking moet liggen tussen de datum van de verzending van de aankondiging en het tijdstip van de opening der offertes.

Aangezien het de laatste vier maanden van het jaar meestal erg druk is op het vlak van gunningen en beoordeling van offertes, dreigt men inderdaad op het einde van het jaar in tijdnood te komen. Daarom laten deze diensten de termijn waarin het dossier onderweg is voor behandeling door de raad, samenvallen met de publicatietermijn.

Centraal hierbij staat de bezorgdheid van de diensten om de voorziene en door de raad reeds principieel goedgekeurde kredieten op de begroting zoveel mogelijk te benutten.

Overigens betreft het hier steeds dossiers waarin als wijze van gunnen wordt gekozen voor de openbare aanbesteding of de algemene offerteaanvraag en waarbij dus de meest ruime mededinging wordt gewaarborgd. De aannemers weten dat zodat ze niet verrast worden door het niet weten of het niet lezen van de aankondiging van deze offerteaanvragen.

Er wordt wel op toegezien dat de datum van opening der offertes zich situeert na de vermoedelijke datum van goedkeuring door de raad zodat, indien de provincieraad wijzigingen aanbrengt aan de voorwaarden van de opdracht of het ontwerp niet goedkeurt, door middel van een rechtzettingbericht kan ingegrepen worden.

Dat rechtzettingbericht is ook een procedure die perfect wettelijk kan toegepast worden.

De collega heeft twee gevallen aangehaald waarin er problemen geweest zijn: namelijk de dossiers die in september en oktober niet doorgegaan zijn. Daardoor kwamen er inderdaad problemen met de openingsdatum, maar de offertes zijn nog niet behandeld en er is zeker nog geen toewijzing gebeurd.

Bijgevolg: zolang de opdracht niet werd betekend aan de aannemer, leverancier of dienstverlener is het contract niet gesloten en is er steeds een weg terug.

Er dient hier ook gewezen dat overeenkomstig artikel 18 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten het volgen van de procedure van aanbesteding, offerteaanvraag of via onderhandelingen geen verplichting inhoudt tot het toewijzen van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen van opdracht, als de procedure herbeginnen desnoods op een andere wijze.

Als de raad een ontwerp niet goedkeurt dan dient gehandeld te worden overeenkomstig artikel 26 van het KB van 8 januari 1996: 'De aanbestedende overheid brengt onverwijld de kandidaten of de inschrijvers, en voor de overheidsopdrachten onderworpen aan de Europese bekendmaking, het Bureau van officiële publicaties van de Europese Gemeenschappen op de hoogte van het feit dat zij besloten heeft af te zien van de gunning van de opdracht of de procedure te herbeginnen. Zij deelt de motieven mee binnen 15 dagen na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de kandidaten of inschrijvers.'

Dit creëert geenszins verplichtingen naar de provincie toe, indien de procedure zou opgeschort worden.

Indien de raad zou oordelen dat voortaan enkel kan gepubliceerd worden na goedkeuring van het ontwerp, kan nu al gesteld worden dat een aantal projecten die voorzien zijn op de begroting 2004, vermoedelijk niet in 2004 zullen kunnen worden gegund aangezien de laatst nuttige zitting van de raad ten einde te komen tot een toewijzing in september of ten allerlaatste oktober 2004 zou worden.

Ten slotte wens ik hier ook nog nadruk te leggen op het standpunt van de dienst Gebouwen en de dienst Wegen. Zij zeggen dat deze werkwijze voornamelijk haar oorzaak vind in het groot aantal investeringen en de krappe personeelsbezetting en enkel ingegeven wordt door de bezorgdheid om de voorziene kredieten op de begroting zoveel mogelijk te benutten, maar het zeker niet de bedoeling is om de bevoegdheid van de provincieraad te ondermijnen.

Zijn er wijzigingen aangebracht door de provincieraad in de voorwaarden? Neen.

Is het recht van de provincieraad daardoor geschonden? Neen.

Mocht de provincieraad wijzigingen aangebracht hebben, was er dan een mogelijkheid om in te grijpen? Ja, mits een rechtzetting via publicatie of via het opschorten van de opdracht en het herbeginnen van de procedure.

Tot zover, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord.

Dank u.

De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben een beetje teleurgesteld omdat de heer gedeputeerde hier een poging doet om deze foute werkwijze en praktijken te rechtvaardigen en te verdedigen. Ik ben ook teleurgesteld omdat de heer gedeputeerde hier in deze arena wordt gestuurd met een dossier dat bulkt van de fouten, maar dat is zijn schuld niet. Ik zal ze één per één weerleggen.

De werkwijze van eerst de persconferentie en dan onze punten bij hoogdringendheid op de provincieraad. Ik denk dat wij daar perfect analoog gewerkt hebben zoals de deputatie zelf. Bij de aanvang van de begrotingsbesprekingen hebben zij 's middags hier in de raad een algemene beschouwing gehouden, maar in de voormiddag ging daar een persconferentie aan vooraf.

Er is vooraf nooit iets in de pers verschenen, dus denk ik dat onze werkwijze conform is.

Het argument van 'men moet begrip hebben', want de laatste vier maanden van een kalenderjaar zijn zeer druk voor de dienst. Het gaat hier over 40 dossiers en die zijn alles behalve van de laatste vier maanden alleen. Het is een praktijk die gans het jaar door wordt gehanteerd, want ik kom hier dossiers tegen van februari, maart, april, mei, juni ...

Er wordt ook gesproken over 'begrotingstechnisch'. We moeten dus zorgen dat de zaken die op de begroting van 2003 staan, dat die dan ook volledig afgerond zijn. Ik wil hier toch eens verwijzen naar een aantal dossiers (en zeker niet van de minste) die wij in de provincieraden van december gestemd hebben en waarbij de publicatie in het Bulletin van Aanbestedingen in januari heeft plaatsgevonden. Er is bij die dossiers helemaal niets fout gelopen, ze hebben zelfs de jaarwisseling overleefd.

Ik denk hierbij aan:

- De speelzone's in het provinciaal domein Puyenbroeck, december 2002.
- De aankoop van 12 000 000 coupons A4-papier en 430 000 enveloppen. Dit werd ook in de raad van december gestemd, in januari werd dit gepubliceerd. Ik heb niet de indruk dat we zonder papier gevallen zijn.
- Een cement beton verharding op de weg Aalst-Oudenaarde: net hetzelfde.
- Bij het bouwen van een nieuw fort voor een kinderspeelsterrein in Puyenbroeck: idem dito.

Bij al deze dossiers is er nooit iets fout gelopen.

DEBATTEN

Wat betreft de opening van de offertes. De heer gedeputeerde geeft ook toe dat dit gebeurd is, maar hij zegt dat dit enkel en alleen maar te wijten is aan het feit dat deze dossiers uitgesteld zijn in de raad van september en dat is niet juist. Bij het dossier 'levering voor gemeenschappelijk meubilair voor het Huis van de Sport', gebeurde de publicatie op 10 mei 2002 en de opening op 23 mei 2002. De provincieraad stemde dit dossier drie weken later, namelijk op 12 juni 2002. Ik heb naar een rechtzetting gezocht, want met de moderne communicatiemiddelen is dat zeer eenvoudig, maar ik heb helemaal niets gevonden.

De heer gedeputeerde heeft ook gewezen op het soms dringend karakter van bepaalde dossiers. Jammer dat ik alweer een voorbeeld moet geven, want het is geen proper, namelijk het Caemersklooster. In de herfst van 2001 lag een groot deel van het nooddak verspreid bij de burens en een deel van de voorgevel was ingestort. Dit moest dringend gestut worden door de brandweer van Gent. De mensen van het daar recht tegenover gelegen restaurant kregen het verbod om de slaapkamer aan de straatkant enkele weken te gebruiken.

Er moest dringend ingegrepen worden, want er waren schoringwerken nodig, stabilisatiewerken, afdekking van het gebouw ... Dit dossier 'goedkeuring van het ontwerp betreffende schoring en afdekking gebouwen Caemersklooster' werd gestemd op 3 oktober 2001. 9 dagen later, op 12 oktober 2001 is dat correct gepubliceerd. De dag na de stemming in de provincieraad werd dit opgestuurd en de eerstvolgende vrijdag gepubliceerd. Dit dossier had dus zeker een dringend karakter en is toch correct verlopen.

De heer gedeputeerde zegt dat de provincieraad altijd wijzigingen kan aanbrengen, maar dat dit nog nooit gebeurd is omdat het nog nooit nodig was om aan de noodrem te trekken. Natuurlijk is dit nog nooit gebeurd, collega de heer Van Hecke heeft er al naar verwezen.

Op regelmatige tijdstippen - ook in de vorige legislatuur - werden door onze fractie amendementen op bestekken of op lastenboeken ingediend bijvoorbeeld bij de dossiers rond paaltjes naast een fietspad, bij de zwemkom van Puyenbroeck en de Gavers, bij de sanitaire blokken. Deze werden door de deputatie steeds weer onnodig geacht en bijgevolg verworpen.

Wij willen in ons onderzoek gerust teruggaan naar de vorige legislatuur, ook al vergt dat veel tijd.

De weigering van al onze amendementen - die zeer zinnig waren en die nu automatisch in de bestekken staan (laat ons dat ook niet vergeten) - komt nu wel in een nieuw licht te staan. Indien men die amendementen wel aanvaardde, moest men misschien nieuwe publicaties drukken of tegen een aantal aannemers en architecten - die ondertussen al iets binnenstuurden - vragen om hun werk opnieuw te doen. Ik weet het antwoord nu nog niet, maar ik wil het gerust tegen de volgende provincieraad uitzoeken.

Ten slotte:

Wat maakt het provinciebestuur van Antwerpen zo drastisch verschillend van de provincie Oost-Vlaanderen?

Wat maakt daar de administratie, de dossiers, de begroting, de werkwijze zo drastisch anders, dat het hier - en ik heb de heer gedeputeerde goed begrepen - tot de praktische onmogelijkheden zou behoren. Laat ons wel duidelijk zijn, wij vragen niet dat de provincieraad zou besluiten dat het anders moet, in die zin van dat we de spelregels willen wijzigen. Neen, wij vragen dat de provincieraad zou beslissen om gewoon te zeggen van het is onze bevoegdheid, heren van de deputatie, laat het onze bevoegdheid wezen en stop dus met deze praktijk. Laten we de dossiers die nu lopen terugtrekken en laten we vanaf morgen met een schone lei beginnen.

Ik besef dat het voor de collega's van de meerderheid niet eenvoudig is, want er is natuurlijk altijd de loyaliteit naar de eigen deputatie, maar ik denk dat de loyaliteit naar het eigen ambt en de provincieraad daarboven gaat.

Dank u.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we gaan stemmen.

Ik wil eerst even de stand van het debat bepalen. Artikel 8, derde lid van het reglement geeft mij dat recht en in zekere mate zelfs impliciet de plicht. Ik ga er vanuit, temidden van al deze discussies wat straks ook het stemgedrag zal zijn, dat we in deze zaak best geen woorden gebruiken als 'onregelmatigheden en vernederingen van de raad'. Mijnheer Gillis en Mijnheer Van Hecke, ik zeg u dat met alle collegialiteit.

Ik denk wel en ik zeg dat als voorzitter van de raad - de stand van het debat bepalend - dat de praktijk wel haar rechten heeft. De eerste gedeputeerde is daar op teruggekomen en iedereen die bestuurder is of geweest is, weet dat in een executief de praktijk haar rechten heeft. Er moeten hier dus geen intentieprocessen aangedaan worden.

Maar ik wil toch de nadruk leggen dat de volheid van bevoegdheden bij de raad ligt. Dat is wat met het primaat van het politieke is bedoeld. Ik roep de deputatie op - en ik zie geen afwijking daarvan in het antwoord van de heer eerste gedeputeerde - om voor de toekomst en voor ieder moment ten volle rekening te houden met dat democratisch zelfrespect, dat de raad ook aan zichzelf verschuldigd is.

Diegenen die straks de groep Groen! niet zullen volgen in hun vraag, kunnen zich bij dit woord van de voorzitter impliciet aansluiten. Ik ben er bijna zeker van, dat wanneer ik beroep doe op de deputatie, artikel 8, derde lid van het reglement de stand van het debat bepalend en uiteenzettend als voorzitter, dat wij goed moeten verstaan, dat zonder daarin intentieprocessen te doen en de praktijk de rechten heeft die ze heeft, dat ik de deputatie toch oproep om zich ten volle te scharen achter de gedachte die voorligt, namelijk dat de raad de volheid van bevoegdheden hoe dan ook ongeremd moeten kunnen uitoefenen.

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,

Om de stand van het debat te bepalen, heb ik goed naar uw uitleg geluisterd Mijnheer de Voorzitter. Ik heb ook goed geluisterd naar de eerste gedeputeerde de heer De Buck.

Ik moet wel vaststellen, wat de eerste gedeputeerde betreft, dat hij het paard achter de wagen spant. Wat er ook van weze - en ik gebruik geen grote woorden - de raad wordt buiten spel gezet. Men kan dat niet ontkennen en men kan hoogdravende passussen citeren, het is zo. Als dit hier niet weggestemd wordt, dan zit iedereen hier voor Piet Snot. Of dat je dat nu graag hoort, of niet. Het is zo. Dat zijn gewone woorden, Mijnheer de Voorzitter, maar dat is de waarheid en de waarheid heeft zijn rechten.

Ik heb hier verschillende zaken gehoord, zowel van uwentwege als van de eerste gedeputeerde, maar ik stel toch vast dat er een aantal dingen zijn die onze bijzondere aandacht vragen, zeker wat betreft de werking van deze raad.

Ik kijk jullie allemaal aan en ik vraag daarom, Mijnheer de Voorzitter, een korte schorsing om de minderheid - die toch ook nog telt - de gelegenheid te geven om te overleggen.

Dank u.

De heer voorzitter

Ja, een overleg met uw fractiegenoten zal het allicht niet zijn.

De heer De Cuyper

Ik heb over de minderheid gesproken.

De heer voorzitter

Is er bezwaar?

Mijnheer de Cuyper, u moet niet te snel denken dat ik geen groot respect heb voor wat u zegt. Ik zeg alleen: Overleg, met wie?

Ik voel mij hier zelf soms in de minderheid.

Rumoer

Stilte of ik schaf het banket af, de fractieleider van de CD&V heeft het woord.

DEBATTEN

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Gouverneur, Geachte Collega's,
Ik spreek mij uiteraard niet uit over de schorsing, want dat gaat mij niet aan. Ik denk dat de wijze woorden van de voorzitter van daarnet, zeer genuanceerd, dat die al een heel stuk ondervangen hebben van wat ik wou zeggen.

Wij zullen als CD&V-fractie het voorstel van Groen! verwerpen uit loyaliteit met de deputatie wat niet beschamend is, want wij zijn lid van de meerderheid, maar ook uit vertrouwen in het woord van de deputatie dat zij na onderzoek en na consultatie van diverse bronnen tot die stelling gekomen is. Wij hebben daar vertrouwen in en het is dat vertrouwen dat ons overtuigt om het voorstel van Groen! te verwerpen. Het laatste woord zal bij de minister liggen die daarover zal oordelen. Wij kijken met heel veel nieuwsgierigheid uit, collega's van Groen!, naar het antwoord dat de minister zal geven. Wij hopen dat hij de werkwijze in zijn juridische argumentatie, die door de deputatie werd toegepast, verder zal onderbouwen.

Indien dat niet het geval is en de minister komt tot een andere beslissing, dan zullen wij dat vernemen met de argumenten van zijn juridische adviseurs waarom deze werkwijze in bepaalde gevallen of in alle gevallen verwerpelijk is. Met andere woorden wij zullen in dat geval kunnen stoelen op twee versies en uiteindelijk een eindbeslissing kunnen nemen. In alle wijsheid en zeer goed voorgelicht.

Mijnheer de Voorzitter, uiteindelijk heeft Groen! in zijn pleidooi enigszins wel gelijk. Daar sluit ik mij dan aan bij wat u zelf gezegd hebt. Wij hopen dus ook als fractie dat deze werkwijze die in deze 40 gevallen toegepast werd, niet de regel wordt. Wanneer de budgettaire noodwendigheden zich niet stellen in driekwart van het jaar, dat de deputatie dan toch zeker de gewone werkwijze zou toepassen. Dat lijkt ons zeer hoorbaar.

Tot slot. Groen! houdt er toch wel een speciale moraal op na. Niet alleen in die zin dat zij een persconferentie houdt voordat de raad daarover kan beraadslagen en vooraleer dat ze de zaak in de raad aanhangig maakt. Ze dient zelf al bezwaar in bij de minister, nog voordat de raad zou kunnen beslissen tot terugtrekking van de acht punten zoals voorgesteld. Dat is eigenlijk juist hetzelfde van wat aan de deputatie verweten wordt. Dit wou ik toch zeggen.

Wij zullen het voorstel van Groen! verwerpen, steunend op datgene van wat de deputatie als versie van zaken naar voren gebracht heeft.

Dank u.

De heer Beke

Vanuit de VLD-fractie kan ik mij grotendeels aansluiten bij wat collega Liebaut gezegd heeft, maar ik wil er nog een paar zaken aan toevoegen. Ik heb het wat moeilijk als men zegt dat wij raadsleden (en zeker de raadsleden van de meerderheid) er hier eigenlijk voor Piet Snot bij zouden zitten, dat wij dus alleen maar ondergaan wat ons gedictieerd wordt, want dat is niet zo. In mijn fractie is daar serieus over gepraat, wij hebben ook uitleg gevraagd aan de heer gedeputeerde. Ik moet vaststellen dat wij op dit ogenblik een correct antwoord gekregen hebben.

Vanuit de meerderheid is het onze taak om enig vertrouwen te geven aan de heer gedeputeerde en dat doen we dan ook ten volle, rekening houdend met een aantal omstandigheden die geschetst zijn. Wanneer we stemmen is dat helemaal niet blindstemmen, maar dat is onze verantwoordelijkheid nemen, omdat verder zou kunnen gefunctioneerd worden. Ik heb verder geen enkel bezwaar dat er nu een minderheidsoverleg zou plaatsvinden, in tegendeel, misschien is het wel goed dat dit eens gebeurt.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik was toch van plan om te pauzeren en mijnheer Lootens gaat dat waarschijnlijk steunen.
Ik wil wijzen op artikel 35 van het reglement, want het onderwerp is voldoende toegelicht en ik acht een schorsing nutteloos. Ik zal dus straks aan de raad vragen om te stemmen over een schorsing.

Ik heb al een paar keer een voornaam gehoord die mij niet erg aanstaat in dat Nederlandse woord: "We zitten hier voor ..." Ik hou daar niet van. Ik hou eigenlijk ook niet erg van die voornaam, die Franse voornaam is mij dichter, hoe Vlaams ik ook ben. Dus we luisteren nu naar de heer Marc Lootens.

De heer Lootens

Ik voel mij niet erg geroepen om hier in cadans tegen iedereen te zeggen: "Wij steunen hier de loyaliteit van de meerderheid." Meestal is dat met de deputatie, waarmee wij inderdaad overleg hebben, een meerderheidsoverleg in conclaaf ... Niettegenstaande men op één bepaalde bank denkt dat wij 'Piet Snot' zijn. Dat is mogelijk. Dat is zijn goed recht.

Over zijn schorsingsaanvraag om overleg te plegen met de fractiegenoten of met anderen, dat steun ik niet. Mocht u wel willen schorsen, dan steun ik dat, maar dan wel uit een andere overweging.

Uiteraard sluit ik mij ook aan bij de heren Liebaut en Beke. Wij zullen inderdaad de amendementen van Groen! verwerpen. Niet alleen uit loyaliteit, maar ook omdat wij overtuigd zijn van wat ze hier zeggen. Ik weet ook wie ze geconsulteerd hebben, want het zijn hier allemaal grote juristen, maar zij hebben ook mensen geconsulteerd die niet alleen jurist zijn, maar daar ook iets van kennen. Met vertrouwen in de deputatie gaan wij hier het amendement van Groen verwerpen.

De heer voorzitter

Het is geen amendement, maar een voorstel.

Ik ben de heer Liebaut van de CD&V zeer erkentelijk omdat hij hier het volgende citeerde: niemand zegt hier dat de praktijk geen rechten heeft of dat er intentieprocessen moeten worden aangedaan, maar iedereen zegt eigenlijk - ook de deputatie - dat de volheid van de bevoegdheden bij de raad behoort en dat dit ten eerste wordt aanbevolen aan de deputatie, ook bij dit soort dossiers. Dat is wat de fractieleider gezegd heeft.

Ik stel voor om in die omstandigheden te tonen hoe zeer de rechten van de oppositie worden gerespecteerd. Voor ik enkele ogenblikken schors om mijnheer De Cuyper deze eer te gunnen, wil ik jullie aandacht vestigen op het mooie gepubliceerde rode boekje (er ligt niets in die kleur verscholen). 'Rosetta en haar vrienden, gesprekken rond kansarmoede'. U zult daarin zien dat de rede van de gouverneur werkelijk ook het lezen waard is. De schorsing zal aan de gouverneur ook de gelegenheid geven mijn persoonlijk exemplaar te dédicaceren.

De zitting is voor enkele ogenblikken geschorst op verzoek van de heer De Cuyper.

Schorsing

De heer De Cuyper

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Het overleg is gebeurd. Ik heb de argumenten gehoord van de eerste gedeputeerde. Ik heb ook uw commentaren, uw zienswijze ten opzichte van het debat en de ontwikkeling ervan met aandacht beluisterd. Er blijft maar één weg meer open en dat is de weg die de fractie Groen! heeft aangeduid. Om het met een legeruitdrukking te zeggen: dat is het beroep op het hogere echelon.
Dank u.

De heer voorzitter

Ik geef nu het woord aan de heer eerste gedeputeerde De Buck.
Hij zal zonder twijfel vragen om in de geest van het debat, zoals ook klaar en duidelijk is gesteld door fractieleider Liebaut, het voorstel van de heer Van Hecke en de heer Gillis te verwerpen.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De zaak wordt hier voorgesteld alsof wij hier losweg uit de pols iets aan het doen zijn en over een nacht ijs gaan.

Wanneer de vraag en het voorstel van Groen! binnengekomen is, heb ik overleg gepleegd met de verschillende diensten van de provincie. Ter onderbouwing van mijn antwoord op die vraag heb ik beroep gedaan op zowel de juridische dienst, de technische dienst als nog andere diensten hier aanwezig in onze administratie. Wij hebben dus een degelijk gefundeerd antwoord hierop en wij steunen duidelijk op de zeer ernstige adviezen die door onze diensten gegeven zijn.

Dat wou ik toch even benadrukken voordat we hier tot de stemming overgaan. Ik vraag dan ook dat het voorstel van Groen! zou verworpen worden.
Dank u.

De heer voorzitter

Nu acht ik toch de besprekingen gesloten.

Wie het voorstel van de collega's Van Hecke en Gillis namens Groen! steunen, stemt ja.

Wie het voorstel verwerpt, stemt neen.

Stemming

PUNT 2

INTERPELLATIE VAN DE HEER JORIS OVER DE DEELNAME VAN PROF. DR. TOM DECORTE AAN DE STUDIEDAG 'OMGAAN MET CANNABIS' OP MAANDAG 1 DECEMBER 2003

De heer voorzitter

Ik wil twee zaken bij voorbaat zeggen.

Ten eerste, ik zei daarstraks dat de praktijk de praktijk is. Ik heb - ongeacht het feit dat de interpellatie te laat was voor vandaag; gelet op het algemene belang van de raad in verband met de tiende december, die al een grote agenda heeft; in overleg met de gedeputeerde, die zich onmiddellijk bereid heeft verklaard meteen te antwoorden en in overleg met de interpellant - beslist om vandaag de interpellatie in te schrijven.

Ten tweede, dat hier de naam genoemd wordt van een derde, heeft geen belang. Het gaat over een wetenschapper, over iemand die een rol speelt in heel deze materie, ik bedoel dus dat men niet benauwd moet zijn om duidelijk, in alle richtingen trouwens, man en paard te noemen. Ik acht het reglement pro-contra. Ik acht noch het reglement daarin, noch de wet daarin geschonden.

De heer Joris krijgt het woord voor zijn interpellatie. We luisteren.

De heer Joris

Ik hoef hier geen interpellatie te houden om te zeggen dat wij altijd gekant geweest zijn tegen een gedoogbeleid en zeker tegen een legalisatiebeleid ten opzichte van cannabisproducten of softdrugs. Daar gaat mijn kritiek deze keer ook niet over. Ons standpunt daarover is bekend. Wij vrezen dat zo'n maatregelen het druggebruik zullen doen toenemen en de drempel voor het gebruik van harddrugs in het bijzonder zullen verlagen.

Dit gezegd zijnde wil ik ook erkennen dat een heleboel voorstanders van zo'n gedoog- of legalisatiebeleid voor cannabisproducten, oprechte en goedmenende mensen zijn. Wanneer ik bijvoorbeeld als argument hoor dat zo'n gedoogbeleid toelaat dat alle politionele en justitiële middelen geconcentreerd worden op de strijd tegen harddrugs ...

Rumoer

... Dat is zeker een eerbaar argument. Wanneer ik als argument hoor dat een te repressief beleid misschien contraproductief is en meer druggebruik zal veroorzaken in plaats van minder, is dat een eerlijk en fatsoenlijk argument omdat de mensen die deze argumenten gebruiken, een eerlijk en fatsoenlijk einddoel voor ogen hebben. Hun bedoeling is, dat er door hun wetgeving of door hun voorstellen minder drugs en harddrugs gebruikt zouden worden.

De discussie gaat over de middelen om dat doel, dat we eigenlijk bijna allemaal delen, te bereiken. Mijn mildheid houdt echter op - en daar scheiden de wegen zich - bij die andere categorie van mensen die de legalisatie of het gedogen van softdrugs alleen maar zien als een eerste stap naar de legalisatie van harddrugs, zoals bijvoorbeeld cocaïne en heroïne. Voor zo'n mensen heb ik geen enkel begrip en geen enkele mildheid meer en zo iemand is professor Tom Decorte.

Dat is geen interpretatie van mijn kant, dat is gebaseerd op ettelijke, letterlijke verklaringen van hemzelf in verschillende interviews in tijdschriften en - wat ik hem extra kwalijk neem - zelfs in studententijdschriften.

Een uitspraak voor een forum van specialisten, waarin men bijvoorbeeld zegt: "Cocaïne is niet zo verslavend als men meestal denkt." Dat kan een academische mening zijn en dat zal in die kring geen schade aanrichten. Maar dezelfde verklaring in een studententijdschrift, vind ik getuigend van een zeer grote onverantwoordelijkheid.

U kan die citaten zelf gemakkelijk nalezen op het internet, bijvoorbeeld op de website van de studentenbladen Veto en Schamper of van het tijdschrift Knack. U kan ook de studie van professor Decorte bekijken: 'the taming of cocaine', waarvan de hoofdstelling is dat cocaïne niet - ik heb het niet over cannabis, ik heb het over cocaïne - zo gevaarlijk is als meestal wordt aangenomen. Professor Decorte zegt dat als men dit recreatief gebruikt, met gezond verstand en met enige voorzichtigheid, men dit jarenlang kan doen, zonder dat men in de problemen komt. Hij zegt ook dat afkicken van zulke producten helemaal niet zo moeilijk is zoals men soms wel beweert.

Dit zijn allemaal zeer krasse en onwetenschappelijke stellingen en het verbaast mij en het ergert mij dan ook enorm dat een professor met zo'n omstreden visie uitgenodigd wordt op een provinciale studiedag: 'omgaan met cannabis'. Hoe kan men verwachten dat die man een nuchter objectief beeld geeft over de gevaren van cannabis, als hij zelfs heroïne en cocaïne niet gevaarlijk vindt.

Ben ik van het standpunt dat men op zo'n studiedag alleen mensen mag vragen die uw eigen mening weergeven? Absoluut niet. Ik vind best dat men controversiële en extreme meningen op zo'n dag aan bod mag laten komen. Dit wakkert het debat aan. Maar dan moet men er ook voor zorgen dat het een tegensprekelijk debat is. Zet dan tegenover een professor die zelfs cocaïne wil gedogen zoals Tom Decorte, iemand die het omgekeerde extreme standpunt verkondigt en zegt: "Nee, integendeel, wij hebben dat in Singapore, de Verenigde Staten, weet ik veel, geprobeerd. Men moet beginnen met een harde repressie te voeren tegen de handel in cannabis." Laat twee extremen met elkaar botsen en daaruit komt dikwijls de waarheid voort.

Mijn zelfde bezwaar geldt bij de ervaringsdeskundige die op deze studiedag aan het woord kwam. Dit bleek een anonieme druggebruiker te zijn die maar één ding gezegd heeft: "Alles is drachtig. Alles is heel goed met cannabis. Daar zijn geen problemen mee." Heel zijn uiteenzetting was één lofzang op het gebruik van cannabis. Hoe rustgevend dit was, hoe hij daarvan kalmeerde en ontspande, hoe zijn creativiteit daarvan vergrootte en hij stelde herhaaldelijk de pathetische vraag: "Waar bent u toch allemaal bang voor? Er is toch niks aan de hand? Ik gebruik al twintig jaar en ik heb nooit problemen onderhouden."

DEBATTEN

Terwijl een ervaren waarnemer - Ik meen, ik heb dertien jaar in het onderwijs gestaan - dingen leert zien. Men leert tussen de regels lezen en naar de lichaamstaal van mensen kijken. Men kon - volgens mijn bescheiden mening als leek - zien dat die man misschien verslaafd en zeker minimaal zeer afhankelijk was. Dit bleek uit een aantal zaken dat hij over zichzelf vertelde. Dit tussen haakjes.

Ook hier weer: mag men zo'n getuige zijn woordje laten doen op een studiedag? Ja, maar ik vind dan wel dat er daarnaast ook een andere getuige zou moeten zijn die zegt: "Ja, ik ben begonnen met een jointje en het is geëindigd met heroïnespuiten of snuiven. Het is voor mij in de goot geëindigd." Dan heb je weer twee tegensprekelijke meningen. En dan kan het publiek zelf een oordeel vormen. Het was trouwens niet alleen een moeilijk mens zoals ik die zich aan deze getuigenis heeft geërgerd. Er was daar een leerkracht in de zaal die heel verontwaardigd zei: "Ik hoop maar dat u zoiets nooit in de scholen komt vertellen!" En die man had natuurlijk overschot van gelijk.

Ik heb heel concreet naar de verantwoordelijke gedeputeerde, mijnheer Van Der Meiren, volgende vragen:

- wist u van tevoren dat professor Decorte een voorstander was van de legalisering van harddrugs? Zo ja, waarom hebt u hem dan aan die studiedag laten deelnemen? Indien neen, hebt u uw zaak niet echt goed voorbereid, me dunkt;
- ten tweede, zal er in de toekomst nog samengewerkt worden met professor Decorte en zijn Instituut voor Sociaal Drugonderzoek?
- wist u dat die ervaringsdeskundige een druggebruiker zou zijn die een lofzang op cannabis zou afsteken?

Heel die studiedag - ik heb gewezen op de samenstelling van het panel - leek mij zeer eenzijdig. Het waren allemaal mensen van dezelfde strekking, met dezelfde visie: je moet gedogen, je moet legaliseren en ... Ik bedoel de mensen die hun visie gegeven hebben, ik reken daar bijvoorbeeld niet de procureur bij die een technische uiteenzetting gaf. Ik zie u lachen, Mijnheer de Gedeputeerde. Ik bedoel de gastsprekers hadden allen, met nuanceringen, dezelfde visie en dat lijkt mij ook niet gezond en niet evenwichtig samengesteld.

Als u mij kwalijk wilt nemen waarom ik een aantal elementen nu pas aanbreng: dit komt omdat ik de studiedag nog niet had bijgewoond toen ik de vraag indiende en over de inhoud van die dag uiteraard nog niks kon zeggen.

Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter,

U mag excuses zoeken zoveel u wil, maar u had deze morgen ook nog tijd om mij inderdaad te informeren over wat u zou zeggen. We zijn heel tolerant geweest om u, tegen de reglementen in, vandaag nog deze interpellatie te laten houden. Ik heb van u vier lijntjes gekregen. Ik zal u dus ook antwoorden op de vragen die u mij hier hebt gesteld want die vragen kende ik, deze heb ik voorbereid. De rest zal ik ook wel voor een deel beantwoorden. Ik kende de inhoud van uw interpellatie omdat ik natuurlijk het pamflet heb gelezen, niet omdat ik uw interpellatie gelezen heb, want daar staat niks in. Maar uit het pamflet wist ik dus ongeveer wat u zou vragen.

Collega's, ik ga, met uw goedvinden, Voorzitter, even de laatste paragraaf uit jullie pamflet lezen, met als verantwoordelijke uitgever jullie fractieleider. "Het is dan ook onbegrijpelijk dat een provinciale instelling dit individu ...", ik neem aan dat hiermee professor Decorte bedoeld wordt; let op de stijl, Collega's, denk drie generaties terug en je zal de stijl herkennen, "... een forum biedt op de studiedag 'omgang met cannabis'. De uitnodiging van professor Decorte kan alleen maar beschouwd worden als een signaal dat de provincie zijn visie op de legalisering van harddrugs steunt." Met andere woorden: u heeft zelf het antwoord gegeven op de vraag die u stelt. Steunt de provincie deze visie? Uw antwoord is: "Ja". Waarom stelt u een vraag waarop u het antwoord zelf al op voorhand, via een pamflet, heeft gegeven?

Dit is dus een overbodige vraag want u heeft het antwoord al gegeven, maar ik zal u straks wel antwoorden. "In het bijzonder CD&V-gedeputeerde Van Der Meiren ..." Ik ben geen CD&V-gedeputeerde. Ik ben gedeputeerde behorend tot een bepaalde partij. Ik ben gedeputeerde van deze provincieraad, niet gedeputeerde van een partij. "...draagt hierin een verpletterende verantwoordelijkheid". U ziet mij dan ook zwaar gebukt gaan.

Collega's, ik ben blij met deze tussenkomst. Waarom? Ik beschouw ze als een uitschuiver van degenen die zich de laatste tijd, met een mooi maatpak, proberen voor te doen als een democratische beweging. Ik vind het een uitschuiver van iemand die trouw blijft aan zijn oorspronkelijk gedachtegoed. Ik heb daar alleen maar respect voor. Waarom blijft u daar trouw aan? Omdat u dus blijkbaar tegen een studiedag bent met dit panel. Een studiedag - Collega's, het is goed dat we het weten - gericht naar specialisten uit het veld. Als ik de tijd krijg van de voorzitter, doe ik u lezing van alle aanwezigen op die studiedag. Het waren dus allemaal specialisten uit het werkveld die daar aanwezig waren, behalve de geïnteresseerden, zoals uzelf, wat uw volste recht is. Ik heb daar geen probleem mee.

Het is dus wel zeer beangstigend te horen hoe wij in de toekomst nog studiedagen zouden mogen organiseren. U zegt: "allemaal gelijkgezinden", waarbij u dus ook vindt, neem ik aan, - u heeft geprobeerd dit te weerleggen omdat u natuurlijk al vermoedde hoe ik daarop zou reageren - dat procureur Soenen ook in de onwettelijkheid gaat en eigenlijk zo ver durft te gaan, dat hij samen met een individu, een sujet, zoals professor Decorte in een studiedag aanwezig is en daardoor dus zegt dat hij akkoord gaat met de stellingen van professor Decorte.

Met het meeste van wat jullie vertellen, ga ik niet akkoord. Wil dat zeggen dat jullie hier niet de kans mogen krijgen om aan het woord te komen? Neen, integendeel. Het woord moet vrij kunnen zijn. Een studiedag gericht naar specialisten uit het veld moet toch vrij kunnen zijn? Als wij van dat principe zouden afstappen, dan zijn we heel ver van huis. Het is dus niet waar dat er daar allemaal gelijkgezinden waren.

Kende ik de standpunten van professor Decorte? Ja, natuurlijk. Ga ik ermee akkoord? Dat is mijn persoonlijke mening, deze doet hier niks terzake. Maar ik heb wel respect voor mensen die een klare mening hebben en voor deze mening voor een forum van specialisten uitkomen.

Wat professor Decorte in tijdschriften verklaart, dat is de verantwoordelijkheid neem ik aan, ook de wetenschappelijke verantwoordelijkheid ... U noemt het onwetenschappelijk. Ik voel mij niet geroepen om daar een uitspraak over te doen omdat ik niet thuis ben in die wereld van wetenschap en ik durf dus niet zeggen of dit nu wetenschappelijk is of niet. Het getuigt toch van een relatieve pretentie om zich te gaan aanmeten of een professor wetenschappelijk is in zijn verklaringen of niet. Ik durf dat dus niet, anderen die de waarheid, de ene alles zaligmakende waarheid in bezit hebben, blijkbaar wel.

Niet alleen het panel was aan het woord, iedereen die in die zaal aanwezig was, kon reageren, mocht dit doen en u was mondig genoeg. Akkoord of niet? Daarvoor dient een studiedag: om buiten te komen, neem ik aan, diverse meningen te horen en dan hopelijk in staat te zijn om zijn eigen mening te kunnen vormen.

Het zou erg zijn natuurlijk indien wij morgen studiedagen zouden organiseren, waar wij enkel gelijkgezinden aan het woord laten. Dan moeten we geen studiedagen organiseren, dan moeten we elkaar wat schouderklopjes geven en elkaar vertellen hoe groot ons eigen gelijk wel is.

Dit was een studiedag met een aantal mensen die - natuurlijk vanuit hun visie, kennis en wetenschappelijk onderzoek, al dan niet wetenschappelijk of amateuristisch; ik ga ervan uit wetenschappelijk - hun mening hebben verkondigd met een zaal van specialisten uit het werkveld die mochten reageren.

DEBATTEN

Voorzitter, Collega's, zullen we dit in de toekomst nog doen? Ja, natuurlijk. Zijn we zinnens om in vergelijkbare omstandigheden professor Decorte nog uit te nodigen? Wie zouden wij zijn om het niet te doen misschien? Wil dat zeggen dat wij akkoord gaan met alles wat om het even wie in dat panel daar zou hebben verteld? Neen, dat is ook niet onze taak en onze rol. Hebben wij een verpletterende verantwoordelijkheid? Ja, wij hebben deze verantwoordelijkheid inderdaad, om te proberen een beleid op poten te zetten met kennis van zaken. Wat u ervan meeneemt, hangt van uzelf af natuurlijk. Maar u kan geen beleid uitstippelen wanneer u niet op zijn minst alle stemmen uit het kapittel hebt gehoord. Natuurlijk horen wij ook de totale anti-stemmen, even terecht en ik heb daar evenmin last mee.

Wat mijn persoonlijke overtuiging is, nog eens, deze doet hier niks terzake. Wij moeten hier een beleid voeren en om dat te kunnen, moeten wij maximaal geïnformeerd zijn. Daarom doen wij een beroep op specialisten, die wij in de schoot van onze eigen universiteit, hier aan onze achterdeur vinden.

Dus, professor Decorte is geen sujet. Hij is geen verwerpelijk 'dat individu', zo van: wie heeft er u op de wereld gezet? Zijn ze nu echt niet beschaamd? En wij nodigen dat dan nog uit. Wij zijn heel blij dat wij professor Decorte hebben uitgenodigd. We zullen hem in de toekomst allicht nog uitnodigen. Alleen zal het natuurlijk gebeuren in een breder forum waar woord en wederwoord mogelijk zijn en ik hoop dat we dit in deze samenleving nog in lengte van jaren zullen kunnen doen en nooit zullen geconfronteerd worden met een omstandigheid waarin alleen nog propaganda zou mogen, maar geen studiedagen meer.
Dank u.

De heer voorzitter

Nog een kort wederwoord van de interpellant. Ik reken op zijn hoffelijkheid, nu hij inderdaad buiten het reglement - ik heb het ook voor andere leden al gedaan, in de oppositie en in de meerderheid - heeft kunnen interpellieren. Ik reken op zijn hoffelijkheid die hij niet aan boord heeft gelegd daar waar hij vanmorgen - dat ontgoochelt mij toch wel een beetje - nog een bredere nota aan de gedeputeerde had kunnen sturen. Neem deze voorzitterlijke raadgeving, vermaning aan.

De heer Joris

Om te beginnen, ik hoef die suggestie van drie generaties geleden niet te pikken! Dat is een belediging die nergens op slaat. Ik raad u aan van dit niet meer te proberen, want ik zou in zo'n geval de vreemdste advocaten kunnen hebben om mij te verdedigen. Ik weet nog niet of het mijnheer Silberberg of mijnheer Goldstein zou zijn, maar ik hoef dit niet te pikken!

Ben ik bevoegd om te zien of een professor, die een statistisch onderzoek doet, zijn job heeft gedaan of niet? Ik denk het wel. Ik ben wis- en natuurkundige van opleiding. Als er in het opstellen van statistieken fouten, eenzijdigheden of verkeerde selecties van steekproeven zijn, ben ik opgeleid om dit te zien en ik ben meestal beter opgeleid dan de mensen, zelfs professoren, in de menswetenschappen, die in hun vak dikwijls heel goed zijn, maar het wiskundig en wetenschappelijk apparaat daarachter niet voldoende onder de knie hebben. Ik mag zeggen dat die steekproef van professor Decorte vanuit wiskundig oogpunt, qua representativiteit nergens op leek.

Was dit alleen voor specialisten? Ik lees uw eigen tekst: "Deze studiedag richt zich tot iedereen die werkt rond of geïnteresseerd is in de drugproblematiek." Daar waren verpleegsters, leerkrachten en ouders van jongeren die in drugproblemen verzeild zitten. Dat was niet alleen voor specialisten en als u de reacties in de zaal had gehoord, zou u geweten hebben dat de mening van de specialisten vooraan absoluut niet op applaus onthaald is.

Heb ik ervoor gepleit alleen gelijkgezinden aan het woord te laten? Integendeel, ik heb gezegd: "Er zijn hier veel te veel gelijkgezinden aan het woord geweest." Ik heb in heel die dag geen enkel aanwijzinkje, argumentje of elementje gevonden, waarvan men zou kunnen zeggen: "kijk, dat kan ik nu als leerkracht, als verpleger, als persoon op het veld aanwenden om mijn visie op preventie te verbeteren". Het element preventie is daar nauwelijks aan bod gekomen.

En ik stel nu als allerlaatste punt jullie allemaal de vraag: beste Collega's, ad hominem - ik hoop dat ik het goed uitspreek, want ik heb geen Latijn gehad - als jullie tienerzoon of -dochter advies zou vragen over drugs omdat hij/zij twijfelt of hij/zij het al dan niet zou nemen, bij wie zou u willen dat hij/zij terecht kwam?" Bij iemand die zegt: "Het is gevaarlijk, blij daaraf" of bij iemand zoals professor Decorte, die zegt: "Ja, als u uw gezond verstand gebruikt, is het risico heel beperkt, dat kan allemaal geen kwaad"? Ik denk dat u diep in uw hart, los van elke politiek heel goed weet aan wie u uw zoon of uw dochter advies zou willen laten vragen. Niet aan mensen zoals professor Decorte.
Dank u.

Applaus

De heer Van Vooren

Voorzitter,
Zeer kort. Ik zou u er toch willen op wijzen dat gedeputeerde Van Der Meiren voldoende op de hoogte was van het standpunt van de partij terzake.

Ik heb maandagmorgen om 8.30 uur geprobeerd zowel de eerste gedeputeerde als het bureau van mijnheer Van Der Meiren te bereiken. Er was nog niemand aanwezig en ik heb een formulier afgegeven aan mijnheer Blondeel, met de vraag dit aan de gedeputeerde te overhandigen zodanig dat hij wel duidelijk wist waarover het ging.

Het is dus niet zo dat collega Joris hier nu verklaringen zou afleggen waarvan de gedeputeerde op voorhand niet zou ingelicht zijn.
Dank u.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Dat is natuurlijk waar en ik heb dit ook gezegd. Ik heb alleen gezegd dat ik het niet apprecieerde dat mijnheer Joris mij vier lijntjes bezorgt van een interpellatie die hij hier gedurende tien minuten houdt. Hoe wist ik dat hij dit pamflet zou volgen? Ik kende natuurlijk het pamflet en u heeft dit inderdaad afgegeven, daar heb ik helemaal geen last mee.

Alleen vind ik het zeer on hoffelijk voor iemand die zich zo hoffelijk wil voordoen - en die blijkbaar zeer zwaar gefrustreerd is als ik verwijs naar een aantal generaties geleden en dit blijkbaar te persoonlijke titel neemt; dat is zijn zaak, niet de mijne - niet de hoffelijkheid heeft en het tijdsargument inroept om te zeggen: "Ik heb het u niet kunnen bezorgen." Dat aanvaard ik niet want dat is larie en apekool natuurlijk. Er was tijd zat om mij de interpellatie te bezorgen. Al had u mij maar gezegd: "Mijn interpellatie ...". Want die was anders dan uw pamflet. U stelt mij een vraag die in het pamflet beantwoord werd. Dan moet u deze vraag niet stellen. Dus ik had een andere interpellatie dan het pamflet liet uitschijnen. Dan had u ook kunnen zeggen: "Zie pamflet, dat is mijn interpellatie."
Dank u.

De heer voorzitter

Goed. Het verloop van het debat bewijst dat zowel de interpellant als de gedeputeerde klaarblijkelijk mondig genoeg zijn geweest om hun standpunt duidelijk toe te lichten. De interpellatie is gesloten. We keren terug naar de begroting 2004 en gaan over tot de stemmingen.

DEBATTEN

B. BEGROTING 2004 - STEMMINGEN

PUNT 3

HEFFING VAN DE ALGEMENE PROVINCIEBELASTING - AANSLAGJAAR 2004

Stemming

PUNT 4

HEFFING VAN PROVINCIALE OPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING - AANSLAGJAAR 2004

Stemming

PUNT 5

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER VAN HECKE NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 161 01/640 04 – NOORD-ZUIDSAMENWERKING – SUBSIDIE AAN 11.11.11.-KOEPEL VOOR NGO'S

De heer voorzitter

Ik wil erop wijzen dat wij nu op het moment van de stemmingen gekomen zijn zodanig dat de tussenkomsten van amendementsindieners, leden van de raad of gedeputeerden, enkel nog verklaringen voor de stemming zijn en zowel door beknoptheid als stijl zullen gekenmerkt worden.

Vraagt iemand het woord? Mijnheer Van Hecke, u krijgt het om kort uw amendement, dat we kennen, toe te lichten.

De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,
Heel kort, de discussie is de afgelopen dagen uitvoerig gevoerd geweest.

Wij blijven bij ons standpunt dat we het niet eens zijn met het voorstel van de deputatie om de toelage aan 11.11.11 te plafonneren.

Wij vragen om die plafonnering niet toe te passen en de toelage te geven, zoals vroeger het geval was, namelijk 25% van wat in Oost-Vlaanderen wordt opgehaald ...

De heer voorzitter

De gedeputeerde heeft reeds uitvoerig geantwoord en er is natuurlijk woord en wederwoord in de commissie en de raad geweest.

Mijnheer Van Der Meiren, u zal allicht vragen om dit te verwerpen.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Inderdaad, Voorzitter, met de argumenten die wij eigenlijk in de bespreking al hebben aangehaald. Toch wil ik graag een paar cijfers noemen, misschien kan ik u nog overtuigen.

Ten eerste, het is niet vandaag dat wij dit voorstel doen. Dit is een behoud van een voorstel dat hier drie jaar geleden heeft voorgelegen en waar toen geen reactie op gekomen is. Toen hebben we tegelijkertijd onze regiowerking met meer dan 100 000 EUR verhoogd en heeft men gezegd: "Wij zullen 11.11.11 plafonneren." Een paar cijfers: 11.11.11 is voor de gespreide projecten in de wereld, bepaald door 11.11.11.

Wij hebben zelf 114 000 EUR voor gespreide projecten in de wereld. Als u dat samen telt met datgene dat we aan 11.11.11 ter beschikking stellen, komt u aan een zeer fors bedrag. Voor degene die eraan zouden twijfelen, binnen onze Noord-Zuidinspanningen, gaan wij boven de 0,70% van ons begrotingscijfer.

Ik nodig alle andere niveaus in dit land uit hetzelfde te doen. Dan zouden we allicht meer kunnen bereiken. Stel het dus niet voor alsof we minder doen.

Ik hoop dat u overtuigd raakt dat uw voorstel eigenlijk een voorstel is dat te laat komt.

Moeten we dan ook onze eigen regiowerking reduceren? Ik hoop van niet. Moeten we onze eigen gespreide projecten terugbrengen om door derden te laten uitvoeren, zonder dat wij ook maar enig zicht hebben op wat ze er mee doen? Het is dat wat u bedoelt.

Mijn vraag is, Voorzitter, om dit amendement te verwerpen op grond van de argumenten. De korte die ik nu aanhaal en vooral de grondige bespreking die wij bij de artikelsgewijze bespreking hebben gehad. Dank u.

De heer voorzitter

Handhaaft de Groen!-fractie het amendement?

Rumoer

Goed, dan stemmen we.

PUNT 6

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 772 02/640 13 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN DE VZW I FIAMMINGHI SINT-MARTENS-LATEM

De heer voorzitter

Vraagt iemand nog het woord? Mijnheer Gillis, toelichting bij het amendement, dat we kennen?

De heer Gillis

Wel, ik zal ze misschien allemaal samen behandelen.

Rumoer

De heer voorzitter

Met de toestemming van de raad, maar we zullen afzonderlijk stemmen.

DEBATTEN

PUNT 7

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 772 01/640 11 – PODIUMKUNSTEN – SUBSIDIE AAN DE VZW N9, EEKLO

PUNT 8

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 772 02/640 22 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN DE VZW VERENIGDE CULTUURFABRIEKEN, GENT

PUNT 9

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 772 01/640 13 – PODIUMKUNSTEN – SUBSIDIE AAN DE VZW INTERNATIONAL STRAATTHEATER FESTIVAL, GENT

PUNT 10

AMENDEMENT OP HET ONTWERP VAN BEGROTING, INGEDIEND DOOR DE HEER GILLIS NAMENS DE GROENIFRACTIE, BETREFFENDE HET BEGROTINGSARTIKEL G.U. 772 02/640 21 – MUZIEK – SUBSIDIE AAN DE VZW CONCERTZAAL DE BIJLOKE, GENT

De heer voorzitter

Ik denk dat we daar aan het einde zijn van de amendementen van de heer Gillis en ik dank hem dat hij - hoe zal ik het zeggen - zo efficiënt en hoffelijk is om te zeggen: "we zullen de punten 7, 8, 9 en 10 samen behandelen."

De indiener van de amendementen heeft het woord.

De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

Het is al een paar jaar zo dat bij de bespreking van de begroting er vanuit verschillende fracties wordt op aangedrongen om verschillende instanties die net geen center of excellence zijn, een hogere subsidie en meer werkingsmiddelen te geven. Door budgettaire krapte was dit nooit mogelijk. Wij hebben nu de opportuniteit omdat - het gezelschap I Fiamminghi bestaat in feite niet meer - er kredieten vrijkomen.

Vandaar ons voorstel om een deel van die kredieten onmiddellijk aan te wenden, zodat de kredieten van een aantal instanties - die zeer waardevol zijn, die een zeer breed gebied dekken, die een zeer goede kwaliteit bieden en die in feite al jarenlang op een vast bedrag vastgepind zitten – te verhogen.

Misschien een kleine toelichting bij Concertzaal De Bijloke. Het is inderdaad zo dat wij in de begroting veel extra kredieten hebben ingeschreven voor de Bijlokesite, maar dat zijn investeringskredieten. Naast investeringen, heeft men natuurlijk ook nog werkingsgelden nodig. Vandaar de vraag om deze op te trekken.

Het Internationaal Straattheater is onder andere tijdens de Gentse Feesten te zien. Ik denk dus dat dit zeker Gent overstijgend is, gezien de massa volk die daar naartoe komt vanuit heel de provincie en ver daarbuiten. De Verenigde Cultuurfabrieken / De Rode Pomp is een fantastische organisatie. Ik zit daar bijna wekelijks naar concerten te luisteren en het zijn ook onze partners om de Vlaamse cultuur, meer in het bijzonder de Oost-Vlaamse cultuur, te exporteren naar Leningrad, Sint-Petersburg. We hebben daar al een paar goede ervaringen mee. Zij doen hier in Gent ook zeer waardevol werk, met een breed publiek: mensen komen van Tielt en verder. Ik denk dus dat zij ook wel wat extra steun dubbel en dik verdienen.

Wat de N9 in Eeklo betreft: het Meetjesland is een moeilijke regio, in die zin dat er daar 's avonds weinig of geen openbaar vervoer is en er ook niet zoveel culturele activiteiten zijn. Ook qua cinema is het daar tamelijk bedroevend gesteld. De kwaliteit en de programmatie van N9, in het kader van het clubcircuit waarin zij samen met de Democracy van Gent verbonden zijn, springt daar toch wel tussen uit. De N9 heeft dus een zeer waardevolle werking in die streek. Vandaar dat - het is een verdubbeling van kredieten, maar al bij al nog een tamelijk bescheiden ondersteuning - wij ook vragen om extra middelen te voorzien.

Als de raad ons volgt, zijn er nog restkredieten beschikbaar en kunnen deze in samenspraak met de commissie en de raad eventueel dienen om andere zaken te herwaarderen.

Dank u.

De heer voorzitter

We hebben dit reeds uitvoerig besproken, maar de gedeputeerde wil misschien ook nog even een verklaring voor de stemming geven.

Ik zal wel de punten afzonderlijk laten stemmen omdat ik vind dat we in een begrotingsmaterie beter strikt wettelijk handelen, ook al leren we altijd strikt wettelijk handelen, maar we durven soms eens een fictie in te bouwen van afzonderlijke stemming om ons wat vooruit te helpen. We zullen afzonderlijk stemmen, maar de gedeputeerde antwoordt eveneens globaal.

We horen de verklaring voor de stemming vanwege de deputatie.

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Voorzitter, Gouverneur, Collega's,
Een heel korte reactie.

Wat de niet-centers of excellence betreft, doen wij enorme inspanningen. Ten eerste verwijs ik naar onze begrotingsbespreking en naar de zeer grote buitengewone toelagen die wij aan een heel pak van hen geven. Niet alleen eenmalige.

Ten tweede vind ik het een klein beetje populistisch wat u nu aan het doen bent. Inderdaad, wij zullen het bedrag zoals het nu ingeschreven is voor de groep die ondertussen niet meer bestaat vanzelfsprekend niet uitbetalen. Dat is nogal duidelijk. Men kan het niet uitbetalen aan iemand die er niet meer is. Voorzover wij weten, uit de pers, zou er wel een opvolger zijn voor I Fiamminghi. Ik weet dit niet en men zal over kwaliteit altijd kunnen discussiëren. Ik weet dus niet wie die opvolger is.

Ten derde is het voorbarig om daar vandaag een zinnig woord over te zeggen.

Ten vierde vind ik dat hetgeen u nu in uw voorstel heeft gedaan enorm met de natte vinger is. Wij hebben het bedrag van de Concertzaal De Bijloke, op hun vraag en in overleg met hen, een paar jaar geleden fors verhoogd naar het bedrag waar ze vandaag op staan. Bij mijn weten is er geen nieuwe vraag vanuit de Concertzaal De Bijloke. Men moet niet zeggen dat het jaren niet gebeurd is, het is wel gebeurd.

Wat het Internationaal Straattheaterfestival betreft, geef toe dat 25 000 EUR - voor een onderdeel van de activiteiten binnen het inderdaad zeer boeiende gebeuren van de Gentse Feesten - hors concours is voor wat wij doen voor vergelijkbare dingen, buiten de stad Gent. Dus 25 000 EUR vind ik voor een onderdeel - want we steunen ook nog andere delen binnen de Gentse Feesten - ruim voldoende.

Wat de Rode Pomp betreft, daar zou ik wel kunnen inkomen, ware het niet dat wij de Rode Pomp naast de structurele ondersteuning, ook via projectondersteuning helpen. U geeft zelf het voorbeeld Leningrad aan. Voor dat project in Leningrad zijn zij door ons bestuur gesubsidieerd. Wat de N9 in Eeklo betreft, dat is een verhoging naar 10 000 EUR. 5 000 EUR of 10 000 EUR, dat zal voor die instelling allicht het verschil niet maken.

DEBATTEN

Rumoer

Nu, wat mij hier opvalt is, ten eerste: zeer nattevingerwerk.

Ten tweede, het zal wel toeval zijn dat drie vierde van uw voorstel zich richt naar Gentse organisaties. Natuurlijk werken die verder met een envergure die buiten Gent gaat. Maar ik kan u tientallen andere instellingen noemen, die niet in Gent gevestigd zijn, maar ook met een envergure werken die groter is dan hun eigen stad.

Collega's, ik stel voor om daar niet op in te gaan, om de reeks amendementen te verwerpen. Quid natuurlijk dat door datgene wat zich met I Fiamminghi heeft voorgedaan, wij het geheel ter bespreking zullen leggen in de commissie, maar niet hier vandaag zomaar snel, zonder dat wie dan ook zich daarover heeft kunnen bezinnen, daarover overleg heeft kunnen plegen, daarop "ja" zegt.

Geconcludeerd: wij zullen de subsidie natuurlijk niet uitbetalen en wij zullen in de commissie overleggen wat er met die centen het best kan gebeuren.

Dank u.

De heer voorzitter

Dank u, Mijnheer de Gedeputeerde.

In dat verband wil ik trouwens een zakelijke mededeling doen: op maandag 8 december om 16.30 uur komt de commissie Cultuur bijeen. De definitieve vastlegging is al gebeurd. De uitnodigingen zullen verstuurd worden enzovoort.

Nog een kort wederwoord van mijnheer Gillis en dan stemmen we.

De heer Gillis

Ik ben een beetje teleurgesteld door de argumentatie van de gedeputeerde ...

De heer voorzitter

Mijnheer Gillis, het leven kan hard zijn.

De heer Gillis

... Ja, maar hij stelt dat het hier gaat over drie geldorganisaties. Maar net zoals dit voor de centers of excellence het geval is, is het grootste gedeelte van de organisaties die net geen center of excellence zijn natuurlijk ook in Gent gevestigd. Het publieksbereik is niet zo groot zoals bij de centers of excellence, maar het is duidelijk grensoverschrijdend, Gent overschrijdend. Dus, dit herleiden tot louter Gentse, lokale initiatieven, doet de waarheid een beetje onrecht aan, punt.

De heer voorzitter

Zeer goed. Dat is een mooi en krachtig woord: 'punt'.

Gelach

Wel, Mijnheer de gedeputeerde, mijnheer Gillis zei: "punt". U zegt: "puntkomma".

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

Puntkomma, ja.

Gelach

Heel kort. Ik denk dat ik een eerbaar voorstel doe. Ik kan u in plaats van uw vier voorbeelden ...

De heer voorzitter

Een oneerbaar voorstel zou van u niet verwacht worden.

Gelach

De heer gedeputeerde Van Der Meiren

...er tien andere noemen met evenveel recht om deze op te trekken.

Laat ons dit inderdaad hier nog maar eens herhalen: wij zullen de subsidie niet uitbetalen. Wat we met deze centen zullen doen? Een grondig overleg in de commissie houden en er niet hier plots vier uitpikken op grond waarvan? Want de argumenten die u voor deze vier gebruikt, kunnen evenzeer voor tien andere gebruikt worden. Misschien zullen we met dat geld wel iets totaal anders doen waar het Meetjesland allicht nog blijer zal mee zijn dan met de N9. Wie weet?

Dank u.

De heer voorzitter

Ik stel voor te stemmen.

We stemmen amendement per amendement. De deputatie vraagt telkens de verwerping.

Wie dus tegen het amendement is - ook als het over een schrapping of iets dergelijks gaat - stemt: neen.

Wie het amendement steunt en daarin de heer Gillis en de Groen!-fractie steunt stemt: ja. Wie zich onthoudt, onthoudt zich. Dit is vijf maal na elkaar hetzelfde.

Stemming

PUNT 11

LENINGEN VOOR HET FINANCIEREN VAN UITGAVEN WAARVOOR KREDIETVOORSTELLEN WERDEN INGESCHREVEN IN HET ONTWERP VAN PROVINCIEBEGROTING VOOR 2004

Stemming

PUNT 12

FINANCIEEL BELEIDSPLAN 2004-2007 BIJ DE PROVINCIEBEGROTING VOOR 2004

De heer voorzitter

Er was vroeger een stafhouder van de balie, Fernand Duchene, geboren in 1897, die altijd zei: "God weet wiens hoofd doet er tons ziere?"

Gelach

Dat was een prachtige Gentse uitspraak. Mijnheer Gillis, u kent deze zeker?

Stemming

DEBATTEN

PUNT 13

ALGEMENE BELEIDSNOTA VOOR HET JAAR 2004

Stemming

PUNT 14

ONTWERP VAN DE PROVINCIEBEGROTING VOOR 2004

Stemming

De heer voorzitter

De begroting voor het jaar 2004 is goedgekeurd.

Applaus

Dames en heren, tijdens mijn korte toespraak, wees gerust tijdens het banket en mijn nog veel kortere dankwoorden die ik u nu vraag ...

Rumoer

... fracties, dames en heren, nog even te willen aanhoren. Het is een korte toespraak, nieuwe stijl ook. Ik zal een paar beschouwingen houden over het debat nieuwe stijl. Nu al kan ik zeggen dat deze nogal positief zullen zijn in de geest van de beraadslagingen die het bureau daar op dit moment aan wijdt, reeds aan gewijd heeft en nog zal aan wijden.

Vandaag bied ik de bestendige deputatie - de bestendig afgevaardigden, zoals men vroeger zo mooi zei, mijnheer Van Der Meiren heeft er daarstraks nog op gewezen - mijn gelukwensen aan. In het bijzonder aan eerste gedeputeerde Marc De Buck, maar ook aan alle andere gedeputeerden, bij deze goedstemming van de begroting, wat niet altijd een eenvoudige taak is. Ik wil daar als voorzitter van de raad en namens het bureau, ook alle medewerkers, kabinetten, ambtenaren, enzovoort ... - de grote inspanningen die er gebeurd zijn ook in verband met de commissies, de beleidsnota's die op tijd moesten binnen zijn enzovoort en die dat ook waren - ...ten zeerste bij betrekken. Bij deze begrotingsdebatten wil ik immers zeggen dat mijn gelukswensen ook gaan naar de meerderheidsfracties en hun fractieleiders. Naar de heren Liebaut, Lootens en Beke - om de anciënniteit en niet het getal even te volgen - maar ik bied evenzeer mijn gelukwensen aan de meerderheid aan.

Ik kan mijn gelukwensen niet aanbieden bij het goedstemmen van de begroting aan de oppositiefracties, maar ik wil mijn grote erkentelijkheid betuigen voor de zo uiteenlopende oppositiefracties, die zich echter allen, zonder uitzondering, individueel en in groep opnieuw hebben ingeschakeld in het democratisch proces van de besluitvorming. Ik zeg dan als voorzitter en ik wil dit nadrukkelijk aan de oppositie zeggen, mijn grote erkentelijkheid daarvoor, zonder onderscheid.

De ene fractie in de oppositie is al kleiner dan de andere, de ene fractie heeft totaal andere visies dan de andere. Er zijn ook een paar - ik zou zeggen - éénvrouws- en éénmangroepen, ook voor hen in het bijzonder mijn grote erkentelijkheid, voor het werken zonder steun.

Wanneer men een schorsing vraagt om zich te beraden, is dit symbolisch, eigenlijk heb ik het daarvoor ingewilligd omdat ik wou aantonen dat ook de partijen die slechts door één of door twee mensen vertegenwoordigd zijn, hier in dat opzicht allen op gelijke voet behandeld worden.

Ik breng in het bijzonder hulde aan degenen, mevrouw Van Grembergen en mijnheer De Cuyper, die hier helemaal alleen zitten, wat voor mijnheer De Cuyper niet altijd het geval is, maar wel vandaag.

En ik wil natuurlijk zowel meester Stefaan Van Hecke, als zeer zeker ook de fractieleider van het Vlaams Blok zeggen hoe zeer ik - ik heb het daarstraks reeds gezegd - het democratische werk heb zien groeien.

Al kan, ik zal het nog maar eens zeggen, een intercederale ruimte - het bleek daarstraks nog bij het debat - sommige van ons, ook mij, scheiden van anderen op het ideologische en filosofische vlak. Wat op het gebied van de democratische besluitvorming en de werking van de raad ten goede moet worden gezegd over de oppositiegroepen, geldt voor allen, hoe verschillend en hoe talrijk of hoe weinig talrijk zij ook zijn. Ik zeg dit ook aan alle fractieleiders en vertegenwoordigers van de afzonderlijke groepen in dat verband.

Tenslotte nog dit en daar wil ik nog even uw applaus voor vragen omdat ik vind dat dit toch even de moeite waard is. Straks zullen we de gelegenheid hebben om een aantal mensen te begroeten - die dus zeer nadrukkelijk door ons allemaal zullen worden begroet - vanaf vijf uur.

Ook toen was er oppositie en meerderheid in wisselende groepen. Het geeft ons de gelegenheid om straks nog eens op het verleden terug te blikken.

Wat ik zei aan de heren Van Hecke, Van Vooren, De Cuyper en aan mevrouw Van Grembergen: toen waren er ook opposities, talrijker en minder talrijk.

Het is goed dat in de democratie de oppositie en de meerderheid elkaar soms vinnig bestrijden maar ik kan als voorzitter alleen maar zeggen dat dit toch ook vandaag weer goed geweest is.

Gelukwensen dus aan de deputatie en aan de meerderheid. Grote erkentelijkheid tegenover alle oppositieleiden.

Tenslotte dit, al onze medewerkers hebben het opnieuw mogelijk gemaakt ... Ik zal het tijdens het banket ook nog eens zeggen, we moeten geen grote vleiende toespraken houden, maar wel zeggen aan Mijnheer de Griffier, aan Mevrouw de Adviseur en aan allen die ons hier helpen, alle ambtenaren binnen en buiten de zaal, dat zij toch zeer hartelijk bedankt zijn. In het bijzonder en symbolisch ... Ik zei dat ik even naar uw applaus zou solliciteren. Ik heb het al eens gedaan na een uurtje, in de bar voor de nieuwe leden, de nieuwe bedienaars van de bar die dit zeer goed doen. Weet u het nog? Het was mijnheer Lootens die me toen in de rug geduwd heeft om een applaus te vragen en aangezien ik hem altijd gehoorzaam heb ik dit op dat ogenblik ook onmiddellijk gedaan.

Gelach

Hierbij zou ik vragen dat wij voor de medewerkers die ons hier binnen deze ruimte ... Ik bedoel dan de kamerbewaarders van allerlei kunne en leeftijd, inzicht en stijl, maar ook de directe medewerkers van de raad, die hier voor ons zitten; degenen die dat moeilijke elektronische instrument bemeesteren waarvan zij weten dat de voorzitter alle finessen kent, waardoor ze natuurlijk soms nogal nerveus zijn bij het behandelen ervan; aan Mijnheer de Griffier, aan Mevrouw de Adviseur zeg ik dat al deze medewerkers van u, alsook u beiden door ons zeer hartelijk bedankt worden. Maar ik zou vooral een applaus vragen voor degenen die de nederige taken vervullen om hier voortdurend rond te lopen, ons te helpen, ook voor de voorzitter, ook voor de leden, het bureau, voor iedereen.

Er is een dichter die gezegd heeft ... en ik zal straks nog een paar verzen citeren, hoe zou ik anders? "Ga haar niet achteloos voorbij, zij die de lage dingen doet."

Het is een oud gedicht uit de 19de eeuw en het gaat eigenlijk over iemand die zich bezighield met het helpen en het reinigen enzovoort, maar die 's nachts veranderde en haar bezemsteel gebruikte voor een andere bezigheid dan overdag. Dit is natuurlijk niet de bedoeling. Dit soort transformatie ...

Rumoer

Ga ze hier niet allen achteloos voorbij, zij die ons geholpen hebben bij deze begrotingsdebatten met de gewone dingen te doen. Ik vraag een hartelijk applaus voor die mensen.

Applaus

DEBATTEN

Maandag 8 december is er om 16.30 uur commissie cultuur.

Straks om 17 uur is er een receptie voor onze genodigden en daarna het banket. Daarmee is de agenda afgehandeld.

De provincieraad zal opnieuw vergaderen op woensdag 10 december 2003 om 14 uur bij leven en welzijn.

De zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen is geheven.

EINDE VAN DE ZITTING