

# Debatten van de provincieraadszitting

13 november 2002

**OPENBARE ZITTING****De heer voorzitter**

Dames en Heren Collega's,  
Ik heb een paar mededelingen.

De heer Jan De Cuyper heeft mij een brief geschreven die als volgt luidt :

“Hooggeachte Heer Voorzitter,

Vanaf heden wens ik in de provincieraad Oost-Vlaanderen te zetelen als lid van de Nieuw-Vlaamse Alliantie (N-VA). Ik bekende mij immers op het laatste partijcongres te Gent tot die partij. Ik hoop, Hooggeachte Heer Voorzitter, dat deze mededeling u in goede orde bereikt en verblijf inmiddels met hoogachting.

Met achting en vriendelijke groeten,  
Jan De Cuyper.”

Op de banken ligt een memo “Intern Noodplan Provinciehuis”.

Per fractie dienen twee raadsleden aangesteld te worden als teller. De Griffie verwacht de namen.

Ik heb al gezegd dat zo een noodplan niet belangrijk is behalve als het belangrijk wordt en dan is het catastrofaal. Ik moedig de raad aan, vooral de fractieleiders, om daar sterk gevolg aan te geven. De eerste ondervoorzitter Paul Beeckman heeft mij toegezegd om mij te vervangen in die materie – en heeft dat ondertussen ook al gedaan -, wat niet belet dat we dus allen samen dat intern noodplan steunen. De Griffie verwacht de namen van twee raadsleden per fractie, dit in verband met de tellingen.

Er is geen onderscheid op het ogenblik dat er een catastrofe losbarst.

De kinderprovincieraad grijpt plaats op zaterdag 16 november.

Per fractie dienen nog twee raadsleden aangeduid te worden. De namen worden ook doorgegeven aan de Griffie. Ook in die materie heeft de eerste ondervoorzitter Paul Beeckman mij zijn akkoord te gegeven om mij te vervangen, samen met een aantal mensen in het bureau en daarbuiten. Ik heb al gezegd dat ik hoop dat men dat zo positief mogelijk tegemoet treedt. Het politiek debat moet men in dat opzicht wat relativeren, maar men verwacht toch de namen van de raadsleden, voor zover ze nog niet zijn doorgegeven.

Op zaterdag 7 december is er een vergadering van de VVP. Die gaat door in het PAC en begint om 9 30 uur. Het is een colloquium over het kerntakendebat. Het colloquium zal essentieel gedragen worden door de Vereniging van Vlaamse Provincies uiteraard, maar in het panel zal één van de gouverneurs, één van de voorzitters, één van de eerste gedeputeerden en één van de raadsleden zetelen. Het is een belangrijk colloquium over een belangrijke zaak die het criterium zal vormen van onze verdere werkzaamheden en van onze opvolgers eigenlijk ook. Dus op 7 december om 9 30 uur in het PAC. Ik verwacht daar zoveel mogelijk raadsleden. Eén van de dingen die u naar het Zuid moeten doen spoeden is dat de voorzitter van de Oost-Vlaamse provincieraad het welkomstwoord zal uitspreken om 10 00 uur.

Tot daar de mededelingen.

**PUNT 1****OPVOLGING VAN DE HEER MARIO PAUWELS ALS PROVINCIERAADSLID****De heer voorzitter**

Mijnheer Pauwels heeft aan mij de volgende brief gericht waarvan ik vind dat ik u die moet voorlezen.

Op de hoofding staat “ACW, Koepel van Christelijke werknemersorganisaties” en de brief is gedateerd op 31 oktober te Gent.

“Geachte Heer Voorzitter,

Misschien vernam u reeds via de media dat ik door het verbondsbestuur van de Christelijke Arbeidersbeweging werd verkozen als opvolger van de heer Emmanuel Van Daele.

Gezien ik op 1 juli 2002 officieel de functie opnam van ACW-secretaris voor het verbond Gent-Eeklo zie ik het voor mezelf niet langer haalbaar dit te combineren met mijn mandaat als raadslid in de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

## DEBATTEN

Ik heb steeds gepoogd dit mandaat op een correcte en actieve wijze uit te oefenen en stel vandaag vast dat dit naar de toekomst nauwelijks haalbaar zal worden.

Daarnaast ben ik de overtuiging toegedaan dat ik mijn 4 000 kiezers als ACW-secretaris op een even gedreven wijze zal kunnen beluisteren, steunen en verdedigen !

U en de collega's in de provincieraad kunnen er op rekenen dat ik steeds een vurig pleitbezorger zal zijn en blijven van het provinciaal niveau en zijn bestuursorganen.

Is het mogelijk, als provincieraadsvoorzitter, de noodzakelijke en bevoegde personen en instanties van mijn beslissing op de hoogte te brengen en mijn ontslag te agenderen op de eerstvolgende zitting van de provincieraad ?

De deputatie en raadsleden wens ik veel succes toe bij de verdere uitbouw van de provincie Oost-Vlaanderen en ik hoop jullie nog regelmatig te mogen ontmoeten op één van de vele provinciale initiatieven en activiteiten.

U dankend voor het begrip, teken ik, met Oost-Vlaamse groeten,

Mario Pauwels,

Uittredend CD&V-provincieraadslid."

Ik vond dat ik u deze mooie brief, maar ook gewoon formeel, moest ter kennis brengen.

Neemt de raad kennis van het ontslag van provincieraadslid Mario Pauwels ?

*Kennisneming*

### **De heer voorzitter**

De commissie ad hoc bestaande uit vijf leden krachtens artikel 2, 2° van het reglement van orde zal bestaan uit de heren Guy Mendonck, Guido De Grave, Willy Van Sande, Bruno Stevenheydens en Eddy Couckuyt.

De vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Gerda Zenner-De Gryze is gepland in de vierkante zaal. De adviseur van de Griffie zal het secretariaat waarnemen en de oudste van de leden zal voorzitten. Dat zal mijnheer Van Sande zijn. Er zal dan ook een verslaggever aangeduid worden.

Ik ben verplicht even de zitting te schorsen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de opvolger.

*Schorsing*

*Heropening van de zitting*

*Lezing van het verslag van het gedane onderzoek door de heer Guy Mendonck*

### **De heer voorzitter**

Zijn er opmerkingen op het verslag ? Vraagt iemand daarover het woord ? Niemand ? Mag ik er dan van uitgaan dat de raad het verslag van haar commissie ad hoc bijtreedt ?

De raad treedt het verslag bij.

Dan mag de opvolger, voorzien van de nodige geloofsbrieven – wat is dat een mooi woord – binnengeleid worden .

Zij zal met de rechterhand geheven de door de grondwet, de wet en de reglementen voorziene eed afleggen die betekent dat zij zich bij de democratische instellingen aansluit.

*Eedaflegging*

### **De heer voorzitter**

Akte wordt gegeven aan mevrouw Gerda Zenner-De Gryze van haar eedaflegging die van dit ogenblik af lid is van de provincieraad.

*Applaus*

Ik wens haar hartelijk proficiat. Het applaus heeft al aangetoond, Mevrouw, dat er boven alle politieke verschillen heen een sfeer van hartelijkheid is tegenover de nieuwkomer. Die sfeer is ook boven alle verschillen heen, ondanks alle verschillen, te wijten aan de gedachte dat daarmee aan de democratische regels is voldaan.

Hartelijk proficiat.

Persoonlijk zeg ik er u nog bij dat ik u, nadat uw fractieleider en de adviseur u hebben voorgesteld aan mij, gezegd heb dat ik met genoegens ons gesprek over vele familiale en andere banden zal hernemen, met veel weemoed en tegelijk ook met veel hartelijkheid.

Hartelijk welkom en doe het hier goed.

### **PUNT 2**

#### **MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING**

##### **De heer voorzitter**

Ik mag nu al meedelen dat verschillende leden zich zeer hoffelijk hebben aangemeld om te zeggen dat ze hun vraag terugtrekken.

De heer De Loor trekt zijn vraag terug. Maar ik wil ook al aankondigen dat op onze beladen agenda, die aarzelt om van start te gaan, de heer Gillis op punt 52 zijn interpellatie heeft teruggetrokken, gisteren in de centrale commissie, gelet op de afwezigheid van de gedeputeerde. Idem zowel mevrouw Melissa Van der haeghen op punt 58 als de heer Freddy De Vilder die mij dat ook heeft medegedeeld door de bemiddeling van zijn fractieleider, en ook persoonlijk, op punt 53.

Mijnheer Gillis, Mijnheer De Vilder en Mevrouw Van der haeghen, ik vind dat zeer hoffelijk.

##### **Mevrouw Van Grembergen**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik ga eveneens mijn vraag uitstellen tot volgende maand.

##### **De heer voorzitter**

U volgt daarin niet alleen een voorbeeld, maar u neemt zelf ook een initiatief.

Ik breng hulde aan degenen die dat, gelet op de afwezigheid om dienstredenen van gedeputeerde Van Der Meiren, hebben gedaan.

Dank u, Collega Van Grembergen, en dank aan al de andere collega's,

Mocht iemand in de loop van de zitting nog op hetzelfde illustere idee komen, weerhoudt niemand haar/hem ervan om er mee naar het bureau te komen. Men is hier welkom.

**VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE OMSCHRIJVINGEN "HET EXTREEM-RECHTSE VLAAMS BLOK" EN "DE EXTREEM-RECHTSE PARTIJ" OP EEN WEBPAGINA VAN DE PROVINCIE ([WWW.OOST-VLAANDEREN.BE/GESCHIEDENIS/VERK\\_NAWO2.CFM](http://WWW.OOST-VLAANDEREN.BE/GESCHIEDENIS/VERK_NAWO2.CFM))**

##### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Op de webpagina van de provincie Oost-Vlaanderen staat onder meer de geschiedenis vermeld van de Oost-Vlaamse provincieraadsverkiezingen en de wettelijke evolutie van het kiesgebeuren.

Bij het luik na Wereldoorlog II staat onder meer te lezen, en ik citeer kort : "Een belangrijke factor bij het verlies van de Volksunie was het succes van de dissidenten die zich in het extreem-rechtse Vlaams Blok hadden verenigd." En een beetje verder staat ook : "In 2000 verdubbelde het aantal verkozenen voor de extreem-rechtse partij."

## DEBATTEN

Collega's, er zijn terzake twee logische principes : ofwel noemt men alle partijen bij hun officiële naam of een officieel letterwoord zonder verdere commentaar, ofwel gebruikt men als toevoeging de classificatie waarmee zij zichzelf aanduiden, zoals liberalen, socialisten, christen-democraten, groenen.

Men kan zich natuurlijk afvragen of de VLD nog echt liberaal is, de sp.a nog echt socialistisch, enz..., maar dat moet de kiezer maar beoordelen.

Als men die terminologie wil gebruiken, moet men het Vlaams Blok omschrijven als Vlaams nationalistisch of nationalistic.

Ik had dan ook graag vernomen :

- op welke basis het Vlaams Blok als een extreem-rechtse partij wordt gecatalogeerd ? ;
- wie verantwoordelijk is voor de tekst op de webpagina van de provincie Oost-Vlaanderen ? ;
- waarom er sprake is van hét extreem-rechtse Vlaams Blok ? Er is bijvoorbeeld in dezelfde tekst geen sprake van de extreem-linkse communistische partij. ;
- is het provinciebestuur op de hoogte van deze toch wel duidelijke fout ? ;
- welke stappen werden ondernomen ?

Ter informatie had ik ook graag vernomen waar er eventueel nog in publicaties van de provincie deze term gebruikt wordt.

Dank u.

### De heer voorzitter

De stand van het debat bepalend kan ik alleen maar zeggen dat mocht men over mij schrijven dat ik een linkse mandataris ben ik daar geen bezwaar zou tegen hebben.

### De heer gedeputeerde De Buck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De teksten op de website van de provincie Oost-Vlaanderen – onderdeel geschiedenis – werden opgesteld door de medewerkers aan het historiografisch project.

De planning en de supervisie met betrekking tot de website liggen in handen van een "stuurgroep website", waar zowel leden van de deputatie als hoge ambtenaren, deel van uitmaken.

Wat de vermelding communistische partij betreft zou inderdaad het bijvoeglijk naamwoord extreem-links in desbetreffende paragraaf kunnen worden toegevoegd.

Wat betreft de term "extreem-rechts" kan ik het volgende zeggen.

Wij hebben – en onze historici hebben dat uitvoerig gedaan bij het tot stand komen van dat historiografisch project – de conclusie getrokken dat het gebruik van de term extreem-rechts zinvol en gerechtvaardigd is en waarom.

Het onderzoek focust zich op de zogenaamde politieke aanbodzijde waarbij met andere woorden de aandacht vooral gaat naar de ideologisch-programmatorische kenmerken van politieke partijen en waar duidelijk wordt aangetoond dat het Vlaams Blok terecht een extreem-rechtse partij kan genoemd worden. Dit wordt eveneens bevestigd, volgens onze historici, in het onderzoek dat zich focust op de politieke vraagzijde waarbij de aandacht meer gericht is op de motieven, percepties en waarden van het potentiële electoraat.

Tot zover een vrij algemeen antwoord.

Anderzijds kunnen we ook de vraag stellen in hoeverre de tegenstelling links-rechts nog duidelijk aan de orde is en hoever het nog eenvoudig is om de partijen allemaal onder te brengen op die as.

Ik verwijs hierbij naar een studie van de socioloog Marc Elchardus waaruit blijkt dat bij 18-jarigen de tegenstelling links-rechts op dit ogenblik niet meer zo sterk leeft. Veeleer leeft de stelling democratisch en ondemocratisch. En allicht, Mijnheer de Voorzitter, wanneer men uitspraken doet, kan men staven dat er rechts is en uiterst rechts en links en uiterst links. Maar evenzeer hadden onze historici, zich steunend op de evolutie in het denken en in de denkwereld van de mensen, uitspraken kunnen doen over democratisch en ondemocratisch, waarbij dan de term ondemocratisch typisch staat voor het gebrek aan eerbied voor de rechten van de mens als dusdanig.

Dat zou een andere manier zijn om de zaken hier te bekijken, maar ik laat het hierbij in mijn antwoord.  
Dank u.

**VRAAG VAN DE HEER P. HERTOG : “OPRICHTING STILTEGEBIED DENDER-MARK. VRAAG NAAR PLANNEN  
BESTENDIGE DEPUTATIE ANDERE STILTEGEBIEDEN”**

**De heer Hertog**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eind oktober werd in Waarbeke het stiltegebied Dender-Mark ingewijd. Het is het eerste stiltegebied met stiltewandelpaden in Vlaanderen en ligt op de grens van Oost-Vlaanderen en Vlaams Brabant.  
Dit is een zeer waardevol initiatief, denk ik, want niemand kan ontkennen dat er in Vlaanderen nog zeer weinig echte stille gebieden zijn.  
De overheid steunt dan ook de oprichting van dergelijke gebieden.

Stiltegebieden zijn gebieden waar natuurlijk niet alle geluiden verboden zijn. Dat is trouwens zo goed als onmogelijk. Streekeigen geluiden, zoals dat heet, blijven mogelijk. Dat zijn geluiden zoals een boer met kar en paard, een slagerij J. Van De Ven, een kroeg, een juffrouw op een fiets.  
Het zegt de meeste van ons waarschijnlijk niets, maar sinds 20 oktober weten ze daar in Waarbeke alles van.

Het stiltegebied Dender-Mark is 28 km<sup>2</sup> groot en volgens de bevoegde minister Vera Dua is dat ongeveer één tiende van de stiltegebieden die in Vlaanderen gerealiseerd zouden moeten worden.

Zij roept de gemeenten en de provincies dan ook op om dit voorbeeld te volgen en zelf ook stiltegebieden aan te wijzen.

Vandaar mijn vragen aan de deputatie :

- gaat de deputatie werk maken van het actief opsporen van mogelijke stiltegebieden in onze provincie ? ;
- hoe gaat de provincie dit concreet aanpakken ? ;
- heeft de deputatie al enig idee welke gebieden hiervoor eventueel in aanmerking komen ?

Dank u.

**De heer gedeputeerde De Langhe**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik kan aan het geachte lid meedelen dat in ons Milieubeleidsplan en Milieujaarplan voorzien is dat ons Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek verder kan werken aan het karakteriseren en het inventariseren van potentiële stiltegebieden.  
Naast het stiltegebied Dender-Mark dat de collega daar reeds heeft aangehaald, is er ook een uitgebreide studie gebeurd rond de gebieden gelegen in de omgeving van Sint-Niklaas-Stekene en Hamme-Dendermonde.

Het eerste gebied, zijnde Sint-Niklaas-Stekene, zal wellicht hiervoor in aanmerking kunnen komen. Het gebied Hamme-Dendermonde is volgens de eerste gegevens minder geschikt.

Natuurlijk zal, samen met de Vlaamse overheid en de gemeentebesturen rond de tafel moeten gezeten worden om eventueel over te gaan tot het afbakenen van een stiltegebied.  
Dat zal, wat de gemeentebesturen betreft, inderdaad samen met de overeenkomsten en de milieucontracten ter sprake komen.

Tot daar, Mijnheer de Voorzitter, mijn antwoord aan de collega.  
Dank u.

## DEBATTEN

**VRAAG VAN DE HEER P. JACOBS OM DOOR DE PROVINCIALE DIENST EEN ONDERZOEK TE LATEN UITVOEREN IN VERBAND MET DE CENTRUMFUNCTIE VAN DE GEMEENTELIJKE ZWEMBADEN IN ONZE PROVINCIE EN DIT MEER BEPAALD OM OP BASIS VAN DE BEZOEKEN VAN BUITEN DE RESPECTIEVELIJKE GEMEENTEN DE REGIONALE UITSTRALING TE BEPALEN**

### **De heer Jacobs**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
U hebt eigenlijk de vraag al volledig geformuleerd, Mijnheer de Voorzitter.

Ik verwijs naar de begrotingsbespreking waar ik de aandacht gevraagd heb voor de financiële last die gepaard gaat met de exploitatie van de gemeentelijke zwembaden.  
Ik heb toen gevraagd of het mogelijk was om een onderzoek te voeren naar de regionale uitstraling die bepaalde zwembaden zouden kunnen hebben.

Mijn vraag is dus nu, zeer logisch : wat is de stand van zaken ?  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik denk dat ik kort kan antwoorden op de vraag van de collega.  
Het komt erop neer dat wat toen bij begrotingsdebat werd geantwoord overeind blijft. Het is inderdaad een zeer zware kost omwille van de Vlarem-reglementering, enerzijds en omwille van de personeelsbezetting, anderzijds.  
Wij hebben vragen van verschillende gemeenten om dat te bekijken.  
Er is de belofte gemaakt om onderzoek te doen naar de situatie in Oost-Vlaanderen. Er is ondertussen een modelformulier opgesteld waarbij wij naar de verschillende gemeenten toe die eigenaar zijn van een zwembad de vraag stellen om ons antwoord te geven op een aantal vragen, zoals :

1. wat is het verlies dat geleden wordt door de gemeente ? ;
2. wat is de samenstelling van de populatie van degenen die gebruik maken van het zwembad, zowel naar clubs, naar scholen als naar derden – de individuele zwemmer als dusdanig – toe, alsook naar de afkomst van die zwemmers ?

We zijn dus in het stadium van verzameling van informatie en nadien gaan we zien hoe we daarop kunnen inspelen.

Dank u.

**VRAAG VAN DE HEER G. DE GRAVE BETREFFENDE DE AANLEG VAN EEN FIETSPAD LANGS DE ROOILIJN GENT-ANTWERPEN**

### **De heer De Grave**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Reeds een vijftal jaren bestaan er plannen vanwege de provincie om onder " fietspaden lange afstand" een fietspad aan te leggen langs de spoorlijn Gent-Antwerpen.

Dit punt was onderwerp van een discussie in de Waasmunsterse gemeenteraad, waarbij een schepen scherp uithaalde naar het provinciebestuur. Er was sprake van onteigeningen die reeds twee jaar geleden gebeurden, en waar verder niets mee zou zijn gebeurd, aldus de bewuste schepen.

Collega Marginet wist me te vertellen dat er een discussie zou zijn over het ter beschikking stellen van gronden, alsook dat gedeputeerde Verleyen daarover door de diensten op de hoogte zou gesteld zijn.  
Mag ik hier enige duidelijkheid rond krijgen, of, met andere woorden :

1. wat zijn de directe toekomstplannen wat betreft het fietspad ? ;
2. zijn er fondsen voorzien en hoeveel ? ;
3. wat is het probleem met het ter beschikking stellen van gronden, of het onteigenen ? ;
4. zijn er algemeen - dus buiten de gemeente Waasmunster - nog problemen ? Zo ja, waar en welke ?

Samengevat : komt dit fietspad nog in orde en wanneer ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Vooreerst wil ik stellen dat de bewuste schepen en oud-collega zich blijkbaar vergaloppeerd heeft in zijn uitspraak.

Er is een vergadering geweest in februari 2002 waarop afgesproken werd dat de gemeente de provincie zou laten weten wanneer alle gronden verworven waren. Tot op dit ogenblik is dit niet het geval. Er is nog altijd één bewust perceel dat nog niet verworven is waardoor we de zaak niet kunnen opstarten.

Er is ook nog een klein probleem in verband met ruimtelijke ordening, maar dat is ook aangekaart geweest. Bij een schrijven van 20 maart 2002 heeft de afdeling Natuur Oost-Vlaanderen gunstig advies uitgebracht waarbij in principe akkoord wordt gegaan met de aanleg van een fietspad in asfalt.

Wij hadden die toestemming nodig omdat we op een bepaald moment door een natuurgebied moeten gaan en als u dat momenteel doet, moet u de toestemming vragen onder andere in verband met het gebruikte materiaal, want men is niet altijd bereid om asfalt te aanvaarden als materiaal voor een fietspad in groengebied.

Antwoord op de concrete vragen : van zodra zekerheid wordt bekomen nopens de beschikbaarheid van de gronden, of met andere woorden, van het ogenblik dat de gemeente Waasmunster ons zegt dat het laatste perceel is verworven, zijn we rond met de eerste afspraak. De nodige kredieten zijn in de begroting 2003 voorzien. Het gaat grosso modo ongeveer over 40 000 000 BEF of 974 574 EUR die voorzien zijn om dergelijke fietspaden aan te leggen.

De gemeenten moeten voor de aanleg van dergelijke fietspaden instaan voor het ter beschikking stellen van de nodige gronden ofwel een contract, bijvoorbeeld met de spoorwegen in dit geval, voorleggen waaruit blijkt dat ze over die gronden blijvend kunnen beschikken.

Momenteel zijn er diverse fietspaden lange afstand in ontwerp. Ik denk hierbij aan Dendermonde, aan de regio Eeklo en aan Antwerpen richting Zelzate. We leggen ze evenwel in fases aan omdat het verwerven van de gronden, het verkrijgen van bouwvergunningen en de toestemming van de dienst Natuur soms tijd vraagt. Het is dus naargelang de dossiers binnenkomen dat ze worden gerealiseerd.

Waasmunster staat op het programma en zou in 2003 kunnen gerealiseerd worden van het ogenblik dat de gemeente het nodige heeft gedaan en ons daarvan op de hoogte stelt.

Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE PUBLICITEITSFOLDERS EN AFFICHES VAN DE OPLEIDING "POLYVALENT VERZORGENDE VOOR ALLOCHTONEN"**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie Oost-Vlaanderen ligt mee aan de basis van de opleiding "Polyvalent verzorgende voor allochtonen". Daarbij worden onder meer folders en ook affiches ter beschikking gesteld, zowel hier in het gebouw als bij verschillende andere diensten.

Dit initiatief is mede mogelijk dankzij een besluit van de bestendige deputatie waarbij de nodige kredieten werden vrijgemaakt en eveneens samenwerkingsverbanden werden gesloten.

Bij nalezing van deze folder blijken behalve het Nederlands ook een aantal andere talen die mij niet altijd even duidelijk zijn, gehanteerd te worden.

Nochtans is er zoets als de taalwetgeving die stelt dat een openbaar bestuur zich enkel kan uitdrukken in de taal van zijn grondgebied, zijnde hier in het Nederlands.



## DEBATTEN

Ik had er het bestuur willen op wijzen dat deze publicatie in strijd is met de bestaande taalwetgeving en vraag dan ook dat de nodige maatregelen zouden genomen worden om niet in strijd te zijn met deze wetgeving.

Mijn vraag is dan ook : is het provinciebestuur op de hoogte dat zij in strijd zijn met de taalwetgeving en welke maatregelen werden er genomen ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als er één iemand is die af en toe probeert nog eens de aandacht te vestigen op de vigerende taalwetgeving dan is het uw dienaar.

Ik heb mij trouwens op 29 oktober bij een belangrijk bedrijf in het Gentse verontschuldigd omdat de taalwet mij niet toeliet deel te nemen aan de festiviteiten die ééntalig Engels aangekondigd werden, ik heb dat ook gedaan voor de Europese Conferentie voor Natuur- en Milieueducatie die van 10 tot 14 september op initiatief van de provincie doorging en ik heb dat recentelijk gedaan – en u weet dat, Mijnheer de Voorzitter – naar aanleiding van de uitnodiging tot de opening van de foundation stone ceremony of the new Gent Campus of Vlerick Leuven Gent Management School. Die zijn manifest in tegenspraak met de taalwetgeving.

Hier is er geen sprake van dat we de taalwetgeving niet zouden volgen. Dit is conform de taalwetgeving.

Het is inderdaad zo dat noch de folder noch de affiche van het traject "Polyvalent verzorgende voor allochtonen" in strijd is met de taalwetgeving. Het Nederlands is op het sensibiliseringsmateriaal duidelijk de belangrijkste taal. Sterker nog, het is de enige communicatietaal. De andere talen – Turks, Arabisch en Russisch – zowel op de affiche als op het voorblad van de folder, want voor de rest zijn de aankondigingen ééntalig Nederlands, hebben juist tot doel om het intercultureel aspect van het project te benadrukken en mensen met een andere culturele achtergrond warm te maken voor het project. Dit is een vorm van taalhoffelijkheid. Deze talen zijn trouwens in een veel kleiner lettertype afgedrukt. De initiatiefnemers van het project hebben bevestigd dat er geen ander sensibiliseringsmateriaal is gebruikt.

Ik moet u ook meedelen dat het project gericht is naar een doelgroep van mensen die voldoende Nederlands kennen, aangezien dit project de deelnemers op korte termijn voldoende sterk gemotiveerd en cursusrijp wil maken zodat hun kansen opmerkelijk zouden verhogen om de bestaande opleiding "polyvalent verzorgende voor allochtonen" tot een goed einde te brengen.  
Conclusie : we hebben de taalwetgeving correct toegepast in deze zaak.  
Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE BRANDVEILIGHEID VAN HET URBIS-COMPLEX GENT (CFR. RESULTATEN ONDERZOEK TESTAANKOOP)**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Uit een onderzoek van de verbruikersorganisatie Testaankoop blijkt dat slechts drie op 10 onderzochte winkelcentra voldoende brandveilig zijn. Ook het – en ik zal waarschijnlijk ook de taalwet overtreden – City Shopping Center Gent Zuid, gelegen in het Urbis-complex, viel onder hun onderzoek en kreeg een slechte beoordeling inzake evacuatie en een zwakke beoordeling inzake brandveiligheid.

De resultaten van het onderzoek verschenen in het oktobernummer van Testaankoop. Meer bepaald hebben zij een supermarkt Match en een grootwinkel H&M onderzocht. Daarvoor kregen zij onder meer een slechte beoordeling inzake nooduitgangen, organisatie en signalisatie.

Ik denk dat de organisatie Testaankoop toch wel een degelijk onderzoeksbureau is en dat zij niet met zomaar een vodge papier naar buiten komt aangezien de provincie toch een belangrijk aandeel heeft in het gebouw. Ik heb even in de kranten van 1992 gesnuisterd en daar staat onder meer in dat de provincie Oost-Vlaanderen bij de totstandkoming van het project een belangrijke rol speelt. Men verwijst daarvoor naar het feit dat de administratie 18 000 m<sup>2</sup> kantooroppervlakte voor zijn rekening neemt terwijl er maar 15 000 m<sup>2</sup> winkelruimte voorzien is.

Het is natuurlijk zo dat de provincie Oost-Vlaanderen in eerste instantie geen directe invloed heeft op de veiligheidsvoorzieningen in deze twee winkels, maar ik wil er anderzijds op wijzen dat men steeds gewezen heeft op de combinatie van de nabijheid ervan.

Stel dat er zich een incident voordoet in die winkels zou het mij verwonderen dat er zich daar op dat moment geen ambtenaren van de provincie zouden bevinden.

Anderzijds is het ook zo – en ik heb onder meer bijvoorbeeld de overeenkomst opgevraagd – een 57-tal bladzijden tellende overeenkomst – dat het aandeel van de provincie daar niet onbelangrijk is. Tevens voorziet die overeenkomst inspraak van de provincie in het beheer van het volledige complex.

Mijn vragen zijn dan ook zeer concreet :

- is deze problematiek reeds aan bod gekomen in de beheerraad waar de provincie ook is vertegenwoordigd ? ;
- is er al een evaluatie geweest van de resultaten van dat onderzoek ? ;
- zijn er al een aantal maatregelen aan gekoppeld ? En zo ja, om dewelke gaat het ?

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het Urbis-complex huisvest inderdaad een belangrijk stuk van onze provinciale administratie. Het door de provincie in eigendom genomen gedeelte voldoet aan de van kracht zijnde regelgeving op het vlak van brandveiligheid.

Wat het shoppingcenter betreft hebben wij als dusdanig geen enkele bevoegdheid. Wij zijn ook geen lid van een raad van bestuur. Er bestaat wel een soort van algemene vergadering van eigenaars waarin de provincie uiteraard aanwezig is en het is binnen die algemene vergadering dat bij de komende vergadering de problematiek van brandbeveiliging zal worden besproken en dat uiteraard ook de provincie daar haar inbreng zal kunnen doen.

De Belgische wetgeving op het vlak van brandbeveiliging is zeer streng. Wij kunnen daar als provincie van meespreken voor wat ons eigen patrimonium betreft. De recente doorlichtingen brengen mij telkens een nota op mijn bureau met zes of zeven cijfers - zeven nullen dan - in Belgische franken. Dit om u maar te zeggen dat het een zeer dure affaire is die trouwens nog verscherpt wordt door de permanente aanpassing van de reglementering.

Testaankoop stelt vast dat de internationale deskundigen eigenlijk nog strenger zijn dan wat er op het vlak van de Belgische wetgeving daaromtrent is voorzien. Hieruit kan dus worden afgeleid dat de beoordeling van deze experts in feite met de nodige nuancering moet worden bekeken.

In het bijzonder, Mijnheer de Voorzitter, wat betreft het shoppingcenter Gent zelf weze gesteld dat aan de hand van de gestelde criteria praktisch altijd redelijk tot goed wordt gehaald op twee uitzonderingen na, namelijk de nooduitgangen en de signalisatie. Voor de rest wordt voldoende gescoord.

Wat die norm betreft mag worden aangestipt dat bij brandalarm voor wat de evacuatie betreft de glazen deuren tussen ons eigen provinciaal gedeelte en het shoppingcenter worden geblokkeerd zodanig dat wij niet langs het shoppingcenter moeten evacueren. Er zijn verscheidene brandalarmoefeningen geweest waaruit blijkt dat op voldoende snelle tijd een evacuatie van ons personeel kan gebeuren.

## DEBATTEN

Voor de rest wil ik nog meegeven dat door een bijkomend onderzoek, door onze eigen diensten trouwens, naar aanleiding van oefeningen, recent de aankoop is gedaan van een bijkomende alarminstallatie omdat die blijkbaar niet hard genoeg klonk in sommige gangen. Dus dat zal recent worden aangepast.

Tot daar mijn antwoord, Mijnheer de Voorzitter, op de vragen van collega Veys.

Dank u.

### **VRAAG VAN DE HEER T. VEYS BETREFFENDE DE PUBLICITEIT VOOR DE CAMPAGNE “VAN BOMSPOTTING NAAR BOMSTOPPING”**

#### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De provincie Oost-Vlaanderen maakte via de vergadering van de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd, waar ik het genoeg had om op aanwezig te zijn, en tevens door middel van briefwisseling, publiciteit voor de campagne van “BomSpotting naar BomStopping”.

In deze verspreide ondersteuningsverklaring wordt opgeroepen om, namens uw organisatie of in eigen naam, de verklaring te ondertekenen en tevens eventueel een financiële bijdrage te doen. Er wordt ook een oproep gedaan voor een activiteit op Kleine Brogel op 5 oktober jongstleden.

Aangezien deze folder of dit pamflet verspreid wordt door ambtenaren in functie en aangezien dit pamflet wordt verstuurd op kosten en door mensen van de provincie Oost-Vlaanderen leid ik daar logischerwijze uit af dat het zou gaan om een officiële opdracht die de ambtenaren hebben gekregen van het provinciebestuur en dat het provinciebestuur zich schaaft achter de oproep inzake BomStopping en BomSpotting.

Ter aanvulling wil ik er nog even op wijzen dat in het bewuste pamflet men onder meer verwijst naar een citaat van het Internationaal Gerechtshof van Den Haag.  
Het is nogal indrukwekkend dat men daar naar verwijst om zichzelf de borst wat nat te maken en natuurlijk pikt men daar één citaat uit, maar ik heb het volledige advies bij. Lezing zou eens interessant zijn, want dan zou men zien dat men er in feite één passage uit licht. Wie het volledig leest, komt juist tot een totaal andere conclusie.

Mijn vraag tot het provinciebestuur is : gaat het hier om een officieel standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen ? Zo ja, wat is de motivatie om dit initiatief te ondersteunen ?  
Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Het gaat hier niet om een officieel standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen. En nu zou ik kunnen stoppen. Het gaat hier om een scheet in een fles. En de collega weet heel goed waarover het gaat.

Er was de installatievergadering van de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd op 26 september 2002, die vereerd was met zijn aanwezigheid. Daar is onder het punt “varia” – en uit het verslag is dat het vierde streepje – een voorstel geweest van Prego - jongeren met spirit waarin zij van BomSpotting melding gemaakt hebben. Zij hebben gezegd welk initiatief dat is. Zij hebben dat uitgelegd en de vraag gesteld aan het kersverse dagelijkse bestuur om een brief te sturen naar de eerste minister om het probleem aan te brengen.

Daar is gezegd dat de vraag ging overgemaakt worden aan het eerste dagelijks bestuur.

Als u het verslag van het eerste dagelijks bestuur leest zijn die mensen veel wijzer dan wij denken. Die jonge mensen van de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd, dagelijks bestuur hebben dat onder punt 4 behandeld. Ze hebben dat ernstig gedaan. Ze hebben rekening gehouden met de consequenties. Dat is een goed uitgangspunt. Als men een probleem goed formuleert en stelt, zoekt men naar oplossingen, kijkt men naar de consequenties, maakt men een afweging.

Zij hebben dat volgens de klassieke beleidsregels gedaan en ze hebben gezegd : de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd vindt het fijn om van BomSpotting naar BomStopping over te gaan. Maar het dagelijks bestuur wil hier als volgt op reageren, de vraag was doorgestuurd naar hen : "Het onderschrijven van de ondersteuningsverklaring vanuit de Provinciale Jeugdraad ligt moeilijk voor dit adviesorgaan. Daarom wordt afgesproken om het formulier mee te sturen als bijlage bij het verslag met het verzoek aan alle organisaties om het formulier te onderschrijven en afzonderlijk terug te sturen."

Conclusie : deze mensen hebben wijs gehandeld. Zij hebben :

- in genen dele ons provinciebestuur gebonden ;
  - dat op een duurzame manier gedaan ;
  - geen aparte postzegels gebruikt noch aparte omslagen verbruikt. Dat is conform ons duurzaamheidshandboek ;
  - dat formulier ter informatie meegestuurd en wie het wilde ondertekenen, kon het.
- De mensen werden wijs genoeg geacht om zich een persoonlijk oordeel te vormen.

Ik kom terug naar het begin : het gaat hier niet om een officieel standpunt van de provincie Oost-Vlaanderen.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Ik dank in het bijzonder gedeputeerde Vercamer omdat hij de afwezige collega Jean-Pierre Van Der Meiren in deze materies heeft willen vervangen.

Wat de hoffelijkheid betreft van het uitstellen, zal de heer Veys over de term "hoffelijkheid" een beetje nadenken. Dat zal hem tot een zekere rust manen.

### **PUNT 3**

#### **COMPTABILITEIT : KENNISNEMING VAN DE BEHEERSREKENING 2001 EN VASTSTELLING VAN DE BEGROTINGSREKENING 2001**

*Kennisneming*

*Stemming*

### **PUNT 4**

#### **BEGROTING 2002 : GOEDKEURING VAN DE DERDE REEKS WIJZIGINGEN**

*Stemming*

### **PUNT 5**

#### **BEGROTING 2002 : KENNISNEMING VAN DE KREDIETVERSHUIVINGEN CONFORM ARTIKEL 10 VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 2 JUNI 1999, ZOALS DIE WERDEN GOEDGEKEURD DOOR DE BESTENDIGE DEPUTATIE IN HET DERDE KWARTAAL 2002**

*Kennisneming*

## DEBATTEN

### PUNT 6

#### PERSENEEL : ADMINISTRATIEF STATUUT : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE FUNCTIEBESCHRIJVING VAN BESTUURSSECRETARIS-SPORT

*Stemming*

### PUNT 7

#### PERSENEEL : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT VRIJWILLIGERS EN LOSSE MEDEWERKERS

##### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Heel kort, namelijk :

1. waarom moet daar een reglement over gemaakt worden ? Waarom zou het niet bij interne nota aan de diensten kunnen verspreid worden ? ;
2. het reglement zelf geeft eigenlijk zowel voor de vrijwilliger als voor de losse medewerker eenzelfde definitie. Dus artikelen 1 en 5 definiëren twee verschillende begrippen op dezelfde manier en dat vind ik nogal eigenaardig.

Daar had ik graag een antwoord op gekregen.  
Dank u.

##### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Wat de eerste vraag betreft denk ik dat de uitleg duidelijk uit het verslag aan de provincieraad blijkt.

Elke dienst heeft dat wat op zijn manier georganiseerd. Dat is een zaak die in de loop der jaren gegroeid is. Het is vooral te situeren in de sector Milieu, Natuur, Cultuur en Sport. Vandaar dat we dachten dat het goed was om de dingen op een rijtje te zetten en het een reglementaire basis te geven, dan geldt dat voor iedereen. Goede afspraken maken goede vrienden, ook in een zich soepel opstellende administratie.

Wat het tweede punt betreft gaat het inderdaad om hetzelfde aantal mensen. Maar we moeten deze reglementering – en ik denk dat dit een luikje is dat u eigenlijk beter kent dan mezelf, Mevrouw – samen lezen met de nieuwste decretale bepalingen omtrent het statuut van de vrijwilliger waarbij voor de vrijwilligers tot ongeveer 1 000 EUR per jaar een bijzondere regeling uitgewerkt is.

Eigenlijk komt het erop neer dat het om dezelfde mensen gaat, maar wie slechts een vergoeding krijgt – en ik druk op het woord vergoeding en u weet waarom : het is een juridische term – tot ongeveer 1 000 EUR per jaar heeft geen fiscale noch sociaalrechtelijke problemen. Eens we daarboven gaan spreken we van een bezoldiging die fiscaliseerbaar is en die ook RSZ-viseerbaar is. Excuseer mij deze technische uitdrukking. Vandaar ook dat het bedrag van de vergoedingen hoger ligt om tot dezelfde nettovergoeding te kunnen komen.

Het is misschien een wat technische uitleg. Ik had u die anders graag in de commissie gegeven, Mevrouw, maar ondertussen weet iedereen het.

Dank u.

*Stemming*

### PUNT 8

#### PERSENEEL : PROJECTEN : VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

*Stemming*

**PUNT 9**

**PCVO SCHELDELAND EN JEUGDVORMINGSCENTRUM DENDERMONDE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE WERKEN INZAKE BRANDBEVEILIGING EN OPDELING VAN DE GEBOUWEN**

*Stemming*

**PUNT 10**

**PCVO SCHELDELAND WETTEREN : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OPDRACHT VAN AANNEMING VAN DIENSTEN VOOR DE TECHNISCHE UITWERKING VAN HET ONTWERP VAN EEN NIEUWE VESTIGING (MET INBEGRIIP VAN DE STUDIE STABILITEIT, TECHNIEKEN EN VEILIGHEIDSCOÖRDINATIE ONTWERP EN VERWEZENLIJKING)**

*Stemming*

**PUNT 11**

**PI HEYNSDAELE RONSE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE INRICHTING VAN EEN NIEUWE KEUKEN EN DE RENOVATIE VAN HET JEUGDTEHUIS**

*Stemming*

**PUNT 12**

**PTI NINOVE : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET AANPASSEN VAN HET RIOLERINGSSTELSEL (PERCEEL I EN II)**

*Stemming*

**PUNT 13**

**DOMEIN DE GAVERS : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE AANLEG VAN EEN PARKING EN EEN NIEUWE TOEGANGSWEG NAAR HET ZWEMBAD**

*Stemming*

**PUNT 14**

**PENSIOENREGELING GEDEPUTEERDEN : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE PENSIOENREGELING VAN DE LEDEN EN GEWEZEN LEDEN VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE EN HUN RECHTHEBBENDEN**

*Stemming*

**PUNT 15**

**VZW MEDOV – MEDISCH OOST-VLAANDEREN : KENNISNEMING VAN DE WERKING IN 2001**

*Kennisneming*

## DEBATTEN

### PUNT 16

#### INTERCOMMUNALE BLIJDORP III : BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 27 NOVEMBER 2002

- KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR GEDEPUTEERDE I. VERLEYEN)

#### De heer voorzitter

De verslaggever is gedeputeerde Verleyen, maar gelet op de afspraken in het bureau, in de eerste commissie en ook daarbuiten zal het bij een formeel neerleggen van de verslagen kunnen blijven, behalve, meen ik, in één geval.

Wat mijnheer Verleyen betreft is het neergelegd.

Vraagt iemand over dat verslag het woord ? Neemt de raad kennis ?

#### *Kennisneming*

- AANDUIDING VAN 7 EFFECTIEVE LEDEN EN 7 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 2002

#### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Namens de VLD mag ik als effectieve leden voordragen de heer Paul Beeckman, de heer Bart Blommaert en mevrouw Hilde Bruggeman.

Ik geef u de plaatsvervangers ook al meteen door. De plaatsvervangende leden zijn respectievelijk de heer Georges Anthuenis, de heer Luc Maes en de heer Frans Van Gaeveren.

Dank u.

#### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Namens de CD&V worden voorgedragen de heer Marc Gybels en de heer Willy Van Sande als effectieve leden. De twee plaatsvervangers zijn respectievelijk de heer Hilaire Liebaut en gedeputeerde Jean-Pierre Van Der Meiren.

Dank u.

#### De heer Lootens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij dragen als effectieve leden de heer Peter Hertog en de heer Tom De Dobbelaer voor. De plaatsvervangers zijn de heer Wilfried Tortelboom en de heer Patrick Jacobs.

Dank u.

- INSTEMMING MET DE VOORSTELLEN GEAGENDEERD OP DE DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 2002

#### *Stemming*

**PUNT 17**

**INTERCOMMUNALE LAND VAN WAAS : BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 27 NOVEMBER 2002 :**

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR MEVROUW M. DECKERS)**

**De heer Waterschoot**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
De intercommunale Land van Waas behartigt ook de belangen van de Doelenaars en staat in voor het sociaal begeleidingsplan in Doel.  
Onze provinciale vertegenwoordiger kan misschien eens navragen hoe het komt dat van de 103 kandidaten die een aanvraag deden voor herhuisvesting in Doel sinds 1998 er tot op heden nog maar negen woningen toebedeeld werden door de intercommunale.  
Dank u.

**De heer voorzitter**

De verslaggever is niet verplicht daarop te antwoorden, maar we nemen akte van uw opmerking.  
Akkoord ? We nemen akte zonder dat de raad of de verslaggever er zich over uitspreekt.  
Neemt de raad dan kennis van het verslag ?

*Kennisneming*

- **AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN PLAATSERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 2002**

**De heer Liebaut**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als effectief lid wordt mevrouw Ilse Van Eetvelde voorgedragen en als plaatsvervanger Hilaire Liebaut.  
Dank u.

*Stemming*

**De heer Van Vooren**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik vrees dat de uitslag van de stemming niet kan.  
We komen aan een totaal van 84 en als ik hier de banken bekijk ...

**De heer voorzitter**

Ik had reeds een zweem van verwondering in de intonatie van mijn stem. Secretarissen ?

**De heer Van Hove**

Mijnheer de Voorzitter,  
Het is wel juist, want bij een geheime stemming worden de afwezigen ook meegeteld, dus er zijn 84 aanwezigen.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Alhoewel ik voortdurend met u van mening verschil, Mijnheer Van Vooren, was mijn verwondering ook aanwezig. Ik neem u deze interruptie dus niet kwalijk.

Maar de raad is akkoord dat de stemming geldig is. Akkoord ? Akkoord.

- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2003 EN DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN TE VOLGEN STRATEGIE 2003**

*Stemming*

### PUNT 18

**INTERCOMMUNALE VENECO : BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 3 DECEMBER 2002 :**

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR MEVROUW M. VERHOEVE)**

*Kennisneming*

- **AANWIJZING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 3 DECEMBER 2002**

### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij dragen voor als effectief lid de heer Luc Lampaert en als plaatsvervanger de heer Jozef Van Pée. Dank u.

*Stemming*

- **GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2003 EN DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN TE VOLGEN STRATEGIE 2003**

*Stemming*

### PUNT 19

**INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR CREMATORIUMBEHEER : BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING 11 DECEMBER 2002 :**

- **KENNISNEMING VAN HET VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE PROVINCIALE VERTEGENWOORDIGER IN DE RAAD VAN BESTUUR (VERSLAG UITGEBRACHT DOOR DE HEER D. DE VUYST)**

### De heer De Vuyst

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Zoals u ziet in het dossier was er geen schriftelijk verslag. Het is ook zo dat heel recent geleden dat punt voor een eerste keer is geagendeerd en dat ik toen een zeer uitgebreid verslag aan de raad heb bezorgd. Het is ook zo dat er intern geen cruciale bestuursbeslissingen zijn genomen, tenzij natuurlijk de gewone bestuurlijke taken. En, zoals iedereen weet, is men nog altijd bezig om twee nieuwe vestigingsplaatsen voor twee nieuwe crematoria onder hetzelfde beheer te gaan zoeken.

Anderzijds vond ik het verslag vanuit de deputatie aan de raad voldoende gestoffeerd wat de punten betreft die vandaag voorliggen.

Dank u.

*Kennisneming*

- AANDUIDING VAN EEN EFFECTIEF EN EEN PLAATSVERVANGEND VERTEGENWOORDIGER OP DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 11 DECEMBER 2002

**De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Als effectief lid draag ik voor mevrouw Dominique Moors-Adriaensens en als plaatsvervanger de heer Georges Anthuenis.  
Dank u.

*Stemming*

- INSTEMMING MET DE VOORGESTELDE STATUTENWIJZIGINGEN

*Stemming*

- GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN BEGROTING 2003 EN DE TE ONTWIKKELEN ACTIVITEITEN EN TE VOLGEN STRATEGIE

*Stemming*

**PUNT 20**

**FAUCONNIERSMOLEN TE OORDEGEM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE GEVELOPFRISSINGSWERKEN**

*Stemming*

**PUNT 21**

**HUIS VAN DE SPORT GENT : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP BETREFFENDE DE OP TE RICHTEN UITLEENDIENST SPORTMATERIAAL**

*Stemming*

**PUNT 22**

**PROVINCIEWEG WETTEREN-DENDERMONDE (N416) : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET OVERLAGEN VAN DE CEMENTBETONVERHARDING OP HET VAK SCHOONAARDE-APPELS TE DENDERMONDE**

*Stemming*

**PUNT 23**

**PROVINCIEWEG GENT-ZELE (N445) : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET OVERLAGEN VAN DE CEMENTBETONVERHARDING TE BERLARE EN ZELE OP HET VAK ROTONDE DONKLAAN – ROTONDE TORENHOF**

**Mevrouw Verheirstraeten**

Dank u, Mijnheer de Voorzitter.  
Reeds meerdere keren werd door de gemeente Zele gevraagd maatregelen te treffen om het kruispunt Gentsesteenweg/Heikant/Kamershoek veilig te maken, vooral voor fietsers en voetgangers. Op die plaats hebben zich in het verleden reeds meerdere ongevallen voorgedaan waarvan spijtig genoeg verschillende met dodelijke afloop of met zwaargewonden. Volgens de ongevallen GIS, waarmee ongevallen met een lichamelijk letsel geregistreerd worden, is dit verkeerspunt bruin gekleurd. Met andere woorden is het volgens dit registratiesysteem geen gevaarlijk verkeerskruispunt.

## DEBATTEN

De vraag is wat wel in rekening gebracht wordt bij de registratie en waarom ?

Ook bij het NIS kunnen geen volledig correcte gegevens over de ongevallen bekomen worden.

Over de vele lichtere ongevallen en ongevallen die onderling geregeld worden, wordt niet gesproken. Ze verdwijnen in de doofpot.

Dit kruispunt wordt ook zeer eng bekeken terwijl men zich rekenschap van het geheel en de complexiteit van de omgeving zou moeten geven.

Daar is immers nogal wat bedrijvigheid met grote opritten.

Op dit kruispunt bevindt zich ook een toeristische route waar veel fietsers en wandelaars gebruik van maken. Zij en bewoners uit die omgeving ervaren iedere dag hoe zwart dit kruispunt is.

Dit jaar gebeurde er een zwaar ongeval waarbij een verkeersdeskundige de vaststellingen deed en bevestigde dat de zichtbaarheid er zeer slecht was.

Ik wil er bij de deputatie dan ook op aandringen om - gezien de werken die aan die provinciebaan zullen gebeuren - de gelegenheid te baat te nemen om structurele maatregelen te treffen in functie van het veilig maken van dit zeer gevaarlijke, zwarte kruispunt.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Ik hoor de collega zeggen dat de gemeente Zele reeds herhaaldelijk is tussengekomen. Ik zit hier toch al acht jaar. Mij is terzake geen enkele vraag bekend. Wat het aanduiden van de punten zwart, bruin en dergelijke betreft is het zo dat daarvoor een uniforme methodiek is ontwikkeld over gans Vlaanderen. De provincies hebben daar trouwens een belangrijke bijdrage toe geleverd. Het is alsdusdanig door de diensten ingevuld. Men telt daar de ongevallen gecatalogeerd in drie categorieën. Het is trouwens zo dat via een convenant met het Vlaams gewest, onze cel "mobiliteit" uiteraard niet alleen met de punctuele situatie rekening houdt maar zelfs van de ganse tracées van gewestwegen en provinciale wegen streefbeelden heeft opgemaakt die ter beschikking zijn.

Het inrichten of het opstarten van een nieuw concept voor het kruispunt alsdusdanig zal betekenen dat wij dit hier niet kunnen uitvoeren. Je moet beschikken over een bouwvergunning om ermee naar de adviescommissie te gaan. U weet dat wij een provinciale weg op het grondgebied van uw gemeente hebben aangelegd. Wij hebben trouwens 16 000 000 BEF betaald om de gronden te onteigenen. Nadien hebben wij samen met de gemeente een plan opgesteld door de gemeente goedgekeurd en gerealiseerd. Daarna heeft de gemeente het geweer van schouder veranderd en gezegd dat er een rond punt moet komen. Men is het daar op Vlaams niveau mee eens, maar men is niet klaar met de onteigeningen.

Nu weigert uw college om die weg open te leggen. Het is echter triestig dat wij 60 000 000 à 70 000 000 BEF investeren om nu het kruispunt niet open te leggen.

Dat specifieke gedeelte kan misschien veiliger. Op het moment dat men een verbetering van een wegvak realiseert, denkt men beter nog eens goed na vooraleer men nieuwe werken aanvraagt. De gemeente mag - wat mij betreft - aandringen, maar ik kan u garanderen dat indien men de overlaging uitstelt, deze er niet meer zal komen. Vanaf 2004, het tijdstip waarop we onze provinciale wegen zullen moeten afgeven, zal je het moeten vragen aan het Vlaams gewest. Gezien uw relatie met het Vlaams gewest zou ik u aanraden om dit niet te doen, want dan zal de overlaging er waarschijnlijk de eerste vijf jaar niet meer komen.

Aan de andere kant is er ook een volledig vernieuwde weg waar- bij mijn weten - reeds twee jaar een bareel opstaat omdat die nieuwe weg niet mag gebruikt worden.

Denk er eens over na. Ik zou vragen om die overlaging te laten doen. Het is trouwens geen al te grote kost wat de herinrichting van dat kruispunt betreft. Het kan worden bekeken.

Wat het fundamentele van uw vraag betreft inzake de manier van catalogeren zou ik verwijzen naar de methodieken welke op dat vlak ontwikkeld zijn. Er is trouwens aan de Gouverneur – maar wij zijn er als provincie niet rechtstreeks bij betrokken – een immens bedrag toegezegd om zwarte punten binnen zijn provincie te selecteren. Indien het inderdaad klopt dat daar regelmatig ongevallen gebeuren, dan zal uiteraard dat kruispunt uit de studie komen. Dan kan men aan de Gouverneur vragen om prioritair gebruik te maken van de gelden waarover hij beschikt om prioritair dat bewuste, gevaarlijke kruispunt te herinrichten.

Samengevat, Voorzitter, zou ik liever de zaak laten doorgaan en nadien de problematiek eens bekijken.

### **De heer Liebaut**

Ik denk dat de gedeputeerde de collega verkeerd heeft begrepen in die zin dat ze zich op geen enkel moment verzet heeft tegen die overlaging, integendeel. Hoe vlugger het werk uitgevoerd is hoe beter. Er is enkel de aandacht gevestigd op de netelige toestand die zich vandaag declareert.

Ik denk dat het laatste deel van uw antwoord haar en ook ons voldoening moet geven in die zin dat naar de toekomst toe - wanneer het nieuw onderzoek van de beschikbare cijfers in samenwerking met de gemeente afgerond is - één van de actiepunten, in het kader van de nieuwe kredieten veilige kruispunten, zou kunnen zijn : de kruispunten die mevrouw daarnet heeft aangeduid.

Ik denk niet dat er enig moment van verzet geweest is tegen de uitvoering van de voorziene werken.

### **De heer voorzitter**

Soms is het goed dat een lid van de raad door haar fractieleider wat wordt gesteund om wederzijds de standpunten duidelijk te maken. Ik denk dat er geen probleem is.

*Stemming*

**PUNT 24**  
**PROVINCIEWEG WETTEREN-DENDERMONDE (N416) : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE HERINRICHTING VAN DE WEGVOERINGSSTRAAT NAAR AANLEIDING VAN DE AFKOPPELING VAN DE WARANDEBEEK**

*Stemming*

**PUNT 25**  
**PTI ZOTTEGEM : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR HET VERNIEUWEN VAN DE STOFAFZUIGINSTALLATIE IN HET ATELIER HOUT**

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Ik vraag de toestemming om de punten 26, 27, 28, 29, 30 en 31 samen te behandelen. Als iemand bezwaar heeft, breek ik dit voornemen onmiddellijk op.

### **De heer Gillis**

Voorzitter, bij de punten 26 tot en met 30 heb ik geen bezwaar tot gemeenschappelijke stemming, maar ik had graag bij de punten 26 en 31 een tussenkomst gehouden.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dan gaan we eerst punt 26 bespreken.  
Akkoord ?

#### PUNT 26

**TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : DOMEIN HET LEEN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN 4 PERCELEN WEILAND TE ZOMERGEM TER UITBREIDING VAN HET DOMEIN**

### De heer Gillis

Voorzitter, Collega's,

De Agalev-fractie zal dit punt zelfs met enig enthousiasme goedkeuren omdat het eindelijk nog eens een dossier is waarbij een aantal percelen grond worden aangekocht om ze te bebossen.

Als mijn geheugen mij niet in de steek laat is het - wat deze legislatuur betreft – de eerste aankoop van een aantal percelen met bescheiden oppervlakte voor een bescheiden bedrag maar we zijn op goede weg.

Veel minder zijn we echter te spreken over het feit dat het dossier toch wel een zeer lange aanlooptermijn heeft gekend. Als wij immers het verslag aan de raad lezen stellen we vast dat op 24 maart 2000 een eerste nota deputatie door de dienst is voorgesteld. Na twaalf maanden, meer bepaald op 17 maart 2001 was er een schattingsverslag. Het heeft meer dan een jaar geduurd om het schattingsverslag te bekomen, het uiteindelijk naar de raad te brengen om daarna tot aankoop over te gaan. Dit is in totaal een termijn van drieëndertig maanden.

Mijn vraag is dan ook : "Hoe komt het dat dit zolang heeft geduurd ?"

Discussie over de prijs kan er niet geweest zijn. Er is een schattingsverslag dat niet aangevochten is geweest. Het gaat ook niet om een onteigening. De huidige eigenares van de percelen heeft zelf de provincie gecontacteerd en zich aangeboden om de zaak te kopen. Dus ook daar kan geen betwisting geweest zijn.

Over onvoldoende kredieten beschikken kan het ook niet geweest zijn, want het gaat slechts over een bedrag van iets meer dan 28 000 EUR, wat ruim 1 000 000 BEF is.

Ik stel mij dan ook volgende vragen :

- hoe komt het dat het drieëndertig maanden heeft geduurd ? ;
- hoe komt het dat er tussen het laatste schattingsverslag en de aankoop meer dan een jaar verlopen is ? ;
- waar lag het paard gebonden ? ;
- welke initiatieven worden eventueel door de deputatie overwogen omdat in het vervolg toch iets sneller door de administratieve mallemlen te draaien als het ware ?

Dank u.

### De heer gedeputeerde De Langhe

Drieëndertig maanden, Collega Gillis, is inderdaad een lange dracht. U hebt zelf gedeeltelijk aangehaald dat de eigenares het zelf heeft aangeboden. De eigenares was weduwe en had kinderen.

Er was ruzie onder de kinderen bij de verdeling van de erfenis. Dat is de enige reden waarom het zolang geduurd heeft. Het ligt niet aan ons. Uiteindelijk na vele maanden is men tot betere inzichten gekomen en bereid gevonden om de handtekening te zetten onder de verkoop.

Terzijde kan ik u wel zeggen dat de raad van het ocmw van Gent akkoord is gegaan met de verkoop van het Kloosterbos aan de provincie Oost-Vlaanderen.

*Stemming*

## PUNT 27

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG DENDERMONDE-MECHELEN : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN ONROEREND GOED TE BAASRODE TER VERWEZENLIJING VAN DE ROOILIJN

## PUNT 28

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG GENT-ZELE : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN 2 PERCELEN TE DESTELBERGEN TER VERWEZENLIJING VAN DE ROOILIJN

## PUNT 29

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIEWEG SINT-NIKLAAS-HULST : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN EEN PERCEEL TE SINT-NIKLAAS TER VERWEZENLIJING VAN DE ROOILIJN

## PUNT 30

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : SANERING VAN DE VRASENEBEEK (WATERLOOP NR. 8.010) : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN DELEN VAN PERCELEN TE BEVEREN

*Gezamenlijke stemming*

## PUNT 31

TOEPASSING ARTIKEL 73 VAN DE PROVINCIEWET : PROVINCIAAL INSTITUUT BURGEMEESTER VAN DRIESSCHE TE HAMME : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET AANKOPEN VAN HET GEBOUWENCOMPLEX

### **De heer Gillis**

Voorzitter, Collega's,  
Kort.

De Agalev-fractie heeft geen probleem met de aankoop van dit pand alsook met het toestaan aan de gemeente om een gedeelte van dit pand nog een aantal jaren te gebruiken of te huren.

Ik heb er reeds in de 1ste commissie op gewezen dat het mij een beetje onvoorzichtig leek om in een drietal paragrafen in de verkoopovereenkomst de huurregeling te regelen. Vandaar dat ik dan ook de vraag had gesteld om bij onze eigen juridische dienst nog eens navraag te doen of alles wel koosjer was, omdat we in het verleden ook al ontwerpcontracten gehad hebben die door de technische afdelingen waren opgesteld.

Ik verwijs nog even naar de contracten rond het Seminarie waar te elfder ure nog enige juridische verfijning nodig was om een aantal onvoorzichtigheden of zaken die later aanleiding tot eventuele interpretatieproblemen zouden kunnen geven hebben, eruit te halen. Vandaar dat ik gevraagd had of het niet beter zou geweest zijn om een aparte huurovereenkomst met een duidelijke beschrijving van rechten, plichten, onderwerp en dergelijke op te maken. Men ging dit laten controleren door onze juridische dienst.

Gisteren in de centrale commissie was het advies nog niet binnen.  
Graag had ik nu een antwoord gekregen.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Voorzitter, ik heb vanmiddag antwoord gekregen van de dienst waarbij men ons het volgende laat weten : "De akte staat onder de erfdienstbaarheden meer bepaald dat de gemeente het gratis gebruiksrecht krijgt van de kunstacademie tot uiterlijk 31 december 2005. Er is ook expliciet bepaald dat de gemeente alle rechten en plichten draagt van de huurster zoals bepaald in het Burgerlijk Wetboek. Ook het recht van overgang over de binnenkoer en het gebruik van de sanitaire voorzieningen is opgenomen. Er is ook een bepaling over de nutsvoorzieningen en de belastingen, met andere woorden alle essentiële bepalingen die in een huurovereenkomst zouden kunnen staan zijn opgenomen in de akte die dezelfde waarde heeft van een huurovereenkomst.

## DEBATTEN

Wij zien dan ook geen enkele reden om nog eens een aparte overeenkomst te maken die alles herhaalt wat in de akte staat."

Tot daar het citaat uit het advies van de dienst.

Ik zou willen vragen om vandaag over het punt te stemmen.

*Stemming*

### PUNT 32

**WELLEBEEK (WATERLOOP NR S.117) TE SERSKAMP (WICHELEN) : GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OEVERVERSTERKINGSWERKEN**

*Stemming*

### PUNT 33

**WATERLOOP NR. S.027 TE KRUIBEKE : SAMENWERKING MET NV AQUAFIN (PROJECT 99.400) : MACHTIGING VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE TOT HET ONDERTEKENEN VAN DE OVEREENKOMST MET DE NV AQUAFIN VOOR HET UITVOEREN VAN DE VERDIEPINGSWERKEN EN VAN HET ADDENDUM BIJ DE OVEREENKOMST VAN 6 NOVEMBER 1997**

*Stemming*

### PUNT 34

**EXTERNE BETREKKINGEN – VORMINGSINITIATIEVEN : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 30 000 EUR AAN DE RECHTSFACULTEIT VAN DE UNIVERSITEIT GENT TER FINANCIERING VAN 3 BEURZEN**

#### **Mevrouw Storms**

Het gaat hier inderdaad over die drie toekenningen van gelden voor drie beurzen, maar in de nota wordt ook verwezen naar de nieuwe invulling van dit krediet sedert wij niet meer beschikken over de Mercator Hogeschool.

Ik herinner mij dat de eerste gedeputeerde op een aantal vragen in verband met het respecteren van de mensenrechten in China, meer bepaald in de provincie Hebei, verwezen heeft naar de aankomende contacten die er zouden zijn met de universiteit Gent en de studies of samenwerkingsvormen die gingen ondernomen worden met de universiteit. Er zou ook specifiek aandacht besteed worden aan de naleving van de mensenrechten. Nu zie ik dat er verwezen wordt naar het internationaal congres dat wordt voorbereid. Dit handelt over internationaal privaatrecht. Mensenrechten behoren tot het publiekrecht.

Is daar nog iets in voorzien ?

Tegen wanneer zou dat gepland zijn ?

Dank u.

#### **De heer Van Hecke**

Dank u wel, Mijnheer de Voorzitter.

In de commissie ben ik reeds over dit punt tussengekomen. Wij zijn van oordeel dat een project dat inhoudt dat een beurs wordt toegekend aan drie Chinese studenten geen provinciale taak is. Waar gaat het eindigen wanneer wij als provincie beurzen toekennen aan buitenlandse studenten ?

Men is dan ook van oordeel om een dergelijke ondersteuning niet te doen. Er is in de commissie gesproken over wat mogelijke samenwerkingen zouden kunnen zijn. Er werd verwezen naar taal, onderwijs en dergelijke meer waar wij als provincie veel minder mee kunnen doen. In ieder geval is het project dat nu voorligt geen provinciale taak. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

Dank u.

**De heer gedeputeerde De Buck**

Voorzitter, kort. Wat de opmerking van mevrouw Storms betreft verwijst zij onmiddellijk naar een debat dat hier enkele maanden geleden plaats gehad heeft en waarbij verwezen werd naar initiatieven die binnen het juridisch kader zouden getroffen worden. De plannen om in samenwerking met de universiteit van Gent in Shanghai een juridisch congres te organiseren blijven bestaan en zullen waarschijnlijk geconcretiseerd worden eind maart, begin april.

Het gaat hier om een initiatief in het verlengde van de uitwisseling die we vroeger hadden via de Mercator Hogeschool waar een aantal Chinese studenten taalcursussen gevolgd hebben. U weet dat de Mercator Hogeschool opgenomen is in de Autonome Hogeschool Gent. In het kader van de samenwerking met de universiteit hebben we de voorkeur gegeven om drie beurzen voor studenten in de rechten te creëren.

In de commissie hebben we het uitvoerig gehad over de visie van collega Van Hecke. We verschillen van mening wat dit onderwerp betreft.

Dank u.

*Stemming*

**PUNT 35**

**GOM OOST-VLAANDEREN : GOEDKEURING VAN DE BEHEERSOVEREENKOMST 2002 VOOR DE VOORBEREIDINGS-FASE VAN DE COÖRDINATIE VAN DE UITVOERING VAN HET RIS-PROJECT EN TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 85 000 EUR**

*Stemming*

**PUNT 36**

**ECONOMIE : GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT BETREFFENDE HET FINANCIËEL ONDERSTEUNEN VAN KMO'S DIE GECONFRONTEERD WORDEN MET EEN TECHNISCH/TECHNOLOGISCH PROBLEEM EN HIERVOOR EEN INNOVATIE-ADVIES INWINNEN**

**De heer gedeputeerde De Buck**

Ik wil enkel de opmerking maken dat naar aanleiding van de discussie in de commissie een aantal tekstuele aanpassingen gebeurd zijn die overgemaakt zijn aan de raadsleden.

*Stemming*

**PUNT 37**

**CULTUUR AANPASSING SUBSIDIEREGLEMENT IN FUNCTIE VAN KREDIETBEHEERSING : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET REGLEMENT BETREFFENDE DE SUBSIDIERING VAN CULTURELE PROJECTEN**

**De heer Gillis**

Voorzitter, Collega's, voorafgaandelijk wil ik nog even het volgende zeggen : "Wij zijn nu toch al een kwartiertje bezig met steun van de oppositie om een aantal zaken goed te keuren. Het is nog maar twintig over vier. Ik zou de meerderheidsfracties willen oproepen om de mensen te mobiliseren want dit kan niet blijven duren. Wij hebben er al eerder voor gewaarschuwd."

**De heer voorzitter**

Ik sluit mij aan bij hetgeen u zegt. De ene fractie is de andere niet.

We zijn al vrij ver gesukkeld. Laat ons hopen dat uw opmerking brood snijdt in de goede zin van het woord.

Mijnheer De Vilder, uw fractie is sterk aanwezig, hoewel u toch niet met zoveel aanwezig bent.



## DEBATTEN

### De heer Gillis

Voorzitter, Collega's, net zoals in de sector socio-cultuur, cultuur en sport wordt ook hier voorgesteld om een reglementswijziging toe te voegen aan het reglement dat al jaar en dag in voege is. Het komt erop neer dat in de toekomst nog enkel subsidies zullen worden toegekend in volgorde van het indienen van het dossier tot uitputting van het krediet.

Ik denk dat er bij een aantal mensen nogal wat onrust heerst om niet het risico te lopen dat er een aantal waardevolle projecten binnenkomen nadat de kredieten uitgeput zijn, zoals zich voordeed in de sector sport. Nadien moet men met een extra besluit naar de raad komen voor extra middelen te bekomen, los van het reglement en langs het reglement heen.

De uitleg van de dienst in de commissie was geruststellend in die zin dat een dergelijk voorval zich hier niet zou voordoen. Er werd een argumentatie gegeven die zowel voor mij als voor een aantal andere collega's nogal warrig was. Het leek een soort betoog uit het ongerijmde. Wij zijn dan ook een beetje ongerust. Wij hebben geen amendement ingediend om eventueel een opsplitsing of een compartimentering te doen van het budget over twee, drie of vier perioden doorheen het jaar waarbij wij dan telkens per semester of per kwartaal een soort herijking van de teller niet hebben voorgesteld. Wij zullen ons echter wel op dit punt onthouden omdat wij niet echt overtuigd waren door de argumentatie die wij in de commissie gehoord hebben. Wij hopen dat wij ongelijk krijgen, maar wij zijn het niet zeker.

Dank u.

### De heer gedeputeerde Vercamer loco de heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,

Er is geen zekerheid dat bepaalde projecten niet zullen kunnen behandeld worden, maar het is normaliter zo – dat is eigenlijk de zin geweest van de tussenkomst van de ambtenaren – dat men geen problemen verwacht bij dit concreet subsidiereglement. Er is normaal voldoende geld voorzien, maar we hebben een algemene maatregel getroffen in het kader van de kredietbeheersing. Dat blijkt ook uit de eerste alinea van het verslag aan de raad waar men in alle duidelijkheid zegt : "Wij voorzien een bedrag voor de uitvoering van een bepaald reglement in een bepaald jaar. Wanneer het geld op is, is het op."

Tot nu toe leefden wij in een automatisme in die zin dat we geld bijpasten wanneer er tekort was. Dit is eigenlijk niet meer houdbaar omdat je op die manier niet meer aan een verantwoorde kredietbeheersing kan doen. Het is wel zo – ik denk dat ik hier de tolk ben van de collega en de deputatie – wanneer wij vaststellen dat er inderdaad grote moeilijkheden zouden uit voortvloeien, dan zouden wij onze kredieten in de toekomst moeten aanpassen of ons reglement moeten bijstellen. Het alternatief dat wij verhoudingsgewijze op een bepaalde dag afsluiten zou luiden als volgt : "Alle aanvragen die binnen zijn – bijvoorbeeld op 1 september – en voldoen aan het reglement nemen we in ogenschouw. We verdelen de zaak verhoudingsgewijze als er tekort is met de vermindering erop. Wij hebben dat vroeger trouwens nog gedaan. Ik herinner mij – ik spreek met een beetje ervaring – dat wij daar eind van de jaren tachtig een klassieke discussie over gehad hebben met betrekking tot de reglementen socio-cultuur. Er zat soms een variatie van 20 % op de aanvragen en de activiteiten als een paar grote socio-culturele organisaties een heel goed werkjaar of een zachte winter hadden waardoor men vroeger gemakkelijk naar avondvergaderingen ging. Dat is de realiteit. Er kwamen toen veel meer aanvragen binnen. Dan moesten wij soms iedereen een vermindering van 10 % geven.

De deputatie heeft in haar beslissing van 2 mei geopteerd om een ander systeem toe te passen, namelijk in het kader van de kredietbeheersing, volgorde van indiening tot uitputting van het krediet wat trouwens een algemeen gangbare techniek is ook op het gemeentelijk vlak en het niveau Vlaanderen waar onder meer ook uw groep enige verantwoordelijkheid draagt.

We zullen met dat reglement moeten leren werken en het eventueel bijsturen. Dat is logisch als je een goed beleid probeert te voeren, maar in alle duidelijkheid is hier het voorstel dat behandeld wordt in volgorde van indiening en tot uitputting van het krediet. Voor dit specifiek reglement voorzien de diensten geen grote problemen omdat zij in het verleden vastgesteld hebben dat er genoeg munitie zit op dat kredietartikel om de te verwachten aanvragen te honoreren. Indien er andere mogelijkheden zijn, dan zullen we deze in de toekomst moeten bekijken.

*Stemming*

**PUNT 38**

**CULTUUR : GOEDKEURING VAN HET PROVINCIAAL BIBLIOTHEEKBELEIDSPLAN STREEKGERICHT BIBLIOTHEEK-  
BELEID 2002-2007**

*Stemming*

**PUNT 39**

**ONDERWIJS : RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE LEDEN VAN DE PROVINCIALE INSPECTIE EN BEGELEIDING  
ONDERWIJS (PIBO) : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE FUNCTIEBESCHRIJVINGEN**

**PUNT 40**

**ONDERWIJS : SECTORAAL AKKOORD 2002 : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET STATUUT VAN HET NIET-  
GESUBSIDIEERD ADMINISTRATIEF EN TECHNISCH, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL**

**PUNT 41**

**ONDERWIJS : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN HET STATUUT VAN HET NIET-GESUBSIDIEERD  
ADMINISTRATIEF EN TECHNISCH, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL**

**PUNT 42 : ONDERWIJS : GOEDKEURING VAN DE WIJZIGINGEN AAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET NIET-  
GESUBSIDIEERD ADMINISTRATIEF EN TECHNISCH-, MEESTERS-, VAK- EN DIENSTPERSONEEL**

*Gezamenlijke stemming*

**PUNT 43**

**SPORT : BIJZONDERE SPORTPROJECTEN : TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE AAN DE VAKGROEP BEWEGINGS- EN  
SPORTWETENSCHAPPEN VAN DE UNIVERSITEIT GENT VOOR HET PROJECT "PROMOTIE VAN FYSIEKE ACTIVITEIT EN  
SPORT OP SCHOOL BUITEN DE LESUREN L.O. BIJ 9 TOT 12-JARIGE KINDEREN IN OOST-VLAANDEREN**

*Stemming*

**PUNT 44**

**OPRICHTING VAN EEN GEWOON PROVINCIEBEDRIJF BETALINGSAUTORITEIT – INTERREG IIIA-PROGRAMMA  
GRENREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND : GOEDKEURING VAN**

- HET BESLUIT BETREFFENDE HET BEHEER, HET PERSONEEL, HET PATRIMONIUM, DE FINANCIËLE MIDDELEN EN  
WERKING, DE CONTROLE
- HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT
- HET FINANCIËEL MEERJARENPLAN

**De heer gedeputeerde De Buck**

Voorzitter, opnieuw wil ik de opmerking maken namelijk dat naar aanleiding van de discussie in de commissie een paar tekstuele aanpassingen gebeurd zijn welke overgemaakt zijn aan de raadsleden.

*Stemming*

**PUNT 45**

**GEZONDHEID : COÖRDINATIE INZAKE GEWELD : PROJECT PARTNERGEWELD TIJDENS DE ZWANGERSCHAP :  
TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE VAN 12 394 EUR AAN HET INTERNATIONAL CENTRE FOR REPRODUCTIVE HEALTH  
(UNIVERSITEIT GENT)**

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 46

JEUGD : INTEGRALE JEUGDHULPVERLENING PILOOTREGIO GENT-EEKLO – TOEKENNING VAN EEN AANVULLENDE SUBSIDIE VAN 10 000 EUR VOOR 2002

*Stemming*

### PUNT 47

NOORD-ZUIDSAMENWERKING : SUBSIDIËRING GESPREIDE PROJECTEN – BESTEDING MIDDELEN IN 2002

#### De heer voorzitter

Dit is een amendement op artikel 1, ingediend door de heer Stefaan Van Hecke namens de Agalev-fractie. Mijnheer Van Hecke, wenst u dit amendement toe te lichten ?

#### De heer Van Hecke

Mijnheer de Voorzitter,  
Geachte Collega's,

Reeds bij de bespreking van de begroting in oktober 2001 heeft de Agalev-fractie deze subsidie aangeklaagd. Toen hebben we ook een amendement ingediend om dit budget te schrappen omwille van fundamentele bezwaren. Het is dus zeker niet de eerste keer dat wij op dit punt tussenkomen. Het voorstel om gespreide projecten te subsidiëren buiten het regiobeleid is een evolutie die al een aantal jaren aan de gang is en de principes van de regiogerichte Noord-Zuidsamenwerking aan het ondermijnen is.

Het regiobeleid bestaat nog niet zo lang. Dit beleid maakte een eind aan de lang bestaande praktijk waarbij 1001 projecten werden ondersteund in talloze landen, in alle continenten ter wereld. Overall was alles mogelijk.

Het regiobeleid was een trendbreuk. Er werd afgestapt van het oude systeem. We zouden ons concentreren op welbepaalde regio's : één in Afrika, één in Latijns-Amerika en één in Azië. Dit biedt een aantal belangrijke voordelen bijvoorbeeld dat de ondersteuning overzichtelijker, intensiever en efficiënter kan verlopen.

De laatste jaren begon dit nieuwe beleid al wat barsten te vertonen door hier en daar uitbreidingen toe te laten waardoor organisaties die uit de boot vielen bij bestaande reglementen op het droge werden getrokken.

We hebben vorig jaar reeds opgemerkt dat dit initiatief afwijkt van het beleidsplan 2001-2006 en het regiobeleid nog steeds als uitgangspunt genomen werd voor het Noord-Zuidbeleid.

Blijkbaar wordt er nog heel stevig aan de mouwen van de gedeputeerde getrokken, zoals blijkt uit het dossier. Door projecten buiten het regiobeleid te ondersteunen draaien we de klok tien jaar terug. De benaming van het artikel zegt genoeg : "Subsidiëring van gespreide projecten in de wereld in relatie met Oost-Vlaanderen."

We gaan weer de ganse wereld veroveren : alle continenten en alle landen.

De Agalev-fractie heeft dan ook fundamentele bezwaren tegen deze vorm van ondersteuning. We staan hier niet alleen. Ook de Adviesraad voor Noord-Zuid samenwerking is geen voorstander van een dergelijke ondersteuning.

Als de deputatie dan toch niet kan weerstaan aan het gelobby en de smeekbedes, dan kan toch minimaal verwacht worden dat er een subsidiereglement wordt opgesteld waarin een aantal minimumvoorwaarden worden opgenomen.

Maar een subsidiereglement wenst de bestendige deputatie dus niet want zij vraagt ons om in te stemmen met het standpunt van de bestendige deputatie. Men zal zeggen dat dit te moeilijk is en te weinig ruimte geeft bij de keuze van de projecten, maar dit zijn geen afdoende argumenten, tenzij men willekeurig te werk wenst te gaan.

De Adviesraad voor Noord-Zuidsamenwerking heeft een voorstel van regelgeving ontworpen dat degelijk is, de ondersteuning van gespreide projecten kadert en een aantal evidente voorwaarden oplegt.

Dit voorstel wenst de deputatie niet te aanvaarden. Om deze redenen hebben we een amendement ingediend om het door de adviesraad ontworpen reglement wel te aanvaarden zodat er toch een aantal minimumvoorwaarden zijn.

De deputatie wil blijkbaar haar handen vrij om, zonder ook maar de minste voorwaarden, projecten willekeurig te ondersteunen, en aan de raad voor te leggen. Dit komt neer op een vorm van pure partijpolitiek, nepotisme.

Uit het dossier blijkt dat er heel wat aanvragen waren binnengekomen. Uiteindelijk heeft de deputatie een selectie van vijf projecten uit een overzichtslijst gemaakt.

Op basis van welke criteria de deputatie de selectie heeft gemaakt, blijkt nergens uit het dossier. Nergens worden de keuzes gemotiveerd. Er wordt ook niet gemotiveerd waarom de andere projecten niet in aanmerking kwamen.

Aangezien er in het begrotingsartikel waar de middelen zijn ingeschreven, sprake is van gespreide projecten in de wereld in relatie tot Oost-Vlaanderen, lijkt het mij evident dat de relatie met Oost-Vlaanderen een belangrijk criterium is bij de toekenning en bij het nemen van de keuzes.

Drie projecten tonen een link met Oost-Vlaanderen, namelijk :

- het project van het Wijkgezondheidscentrum Botermarkt ;
- het project van de Arteveldehogeschool omdat het Oost-Vlaamse initiatiefnemers zijn en ;
- het project in Vietnam.

Dit wil nog niet zeggen dat de keuze van deze projecten op een objectieve wijze gebeurd is. De duidelijkste link vindt men terug in het project Vietnam dat ondermeer gaat over de zuivering van een kanaal en de sanering van sterk vervuilde oevers, waar de 8ste directie en onze eigen ambtenaren bij betrokken zijn. Zelfs van onze expertise in verband met herlocatie van inwoners (Doel) wordt gebruik gemaakt. Waarin een klein land groot kan zijn... Maar uit het besluit blijkt niet aan wie de subsidie zal worden toegekend en op welk rekeningnummer moet worden gestort.

De andere twee projecten vertonen - zoals ook duidelijk blijkt uit de nota aan de bestendige deputatie - geen link met Oost-Vlaanderen, ofwel is deze link niet duidelijk.

Ik overloop de projecten :

project FOS Brussel in Peru en Mozambique enerzijds en Zimbabwe anderzijds :

- er is geen enkele link met ons regiobeleid ;
- er is geen enkele link met Oost-Vlaanderen. De organisatie is gevestigd in Brussel, op hetzelfde adres als een politieke partij ;
- de enige mogelijke link met Oost-Vlaanderen die uit het dossier blijkt is een brief van gedeputeerde Verleyen aan gedeputeerde Van Der Meiren over deze aanvraag.

Het project Zimbabwe wordt niet weerhouden. Terecht, aangezien het dossier bestaat uit deze brief - die is ingediend door onder meer de voorzitter van de sp.a Patrick Janssens - en een folder.

De keuze om de projecten in Peru en Mozambique te ondersteunen, is door geen enkele inhoudelijke motivatie ondersteund.

Over het project van LIVOS (Liberalen voor Ontwikkelingssamenwerking) in Zuid-Afrika kunnen dezelfde opmerkingen worden gemaakt :

- er is geen enkele link met ons regiobeleid ;
- er is geen enkele link met Oost-Vlaanderen. De organisatie is gevestigd in Brussel ;
- de enige link met Oost-Vlaanderen is te vinden in de samenstelling van de raad van beheer en de algemene vergadering van de organisatie. Daar zetelen een aantal bekende Oost-Vlamingen zoals Karel De Gucht en Johan Beke. Andere Oost-Vlaamse linken zijn er niet te bespeuren.

De keuze om dit project in Zuid-Afrika te ondersteunen, is door geen enkele inhoudelijke motivatie ondersteund. Ook de aard van het project dat onder meer beoogt om het ondernemerschap te promoten en een middenklasse te creëren overtuigt ons absoluut niet.

Wegens het totaal ontbreken van enige inhoudelijke, beleidsmatige of organisatorische band met Oost-Vlaanderen zijn de projecten van FOS en LIVOS voor Agalev onaanvaardbaar. De enige band is een partijpolitieke band.

Het project van de Arteveldehogeschool kan niet op onze steun rekenen.

Al sedert 1999 wordt voor dit project een ondersteuning gevraagd. Uit het dossier blijkt duidelijk dat het project nu wordt ondersteund onder impuls van en na lang en hevig aandringen van gedeputeerde Vercamer, die docent is op deze school. De link is duidelijk. Deze vraag is blijkbaar de aanleiding geweest voor dit initiatief.

## DEBATTEN

Voorzitter, Collega's, deze opsomming maakt duidelijk dat de keuzes uiterst betwistbaar zijn en dat een reglement noodzakelijk is om dergelijke willekeur te vermijden.

Door dergelijke dossiers in de raad te brengen speelt men eigenlijk in de kaart van diegenen die de ontwikkelingssamenwerking absoluut niet genegen zijn. Zij zullen maar al te graag gebruik en misbruik maken van dergelijke onaanvaardbare dossiers om het hele beleid inzake ontwikkelingssamenwerking in vraag te stellen. Dat willen wij uitdrukkelijk niet doen. Wij staan in grote lijnen achter het provinciaal noord-zuidbeleid zoals het nu wordt gevoerd met een regiobeleid gericht naar het zuiden met vaste partners en met een beleid hier ter plaatse van sensibilisering en educatie. Hier gaat de deputatie stevig en heel pijnlijk uit de bocht, vandaar onze amendementen.

Het zou beter zijn, Voorzitter, Collega's, om dit punt terug te trekken en het voor eeuwig en altijd in de diepvries te stoppen.

Ik dank u.

### De heer Veys

Collega's, ik denk dat de tussenkomst van collega Van Hecke zeer duidelijk was. Hij heeft veel gras voor mijn voeten weggehaaid.

Ik zal mij onder meer nog toespitsen op de procedure en de historiek van het ganse dossier. De politiek is al mooi uit de doeken gedaan voor de dossiers. De meerderheidspartijen hebben de taart van ontwikkelingssamenwerking voor zich geschoven en gezegd : "Bedien u maar eens goed. Welke projectjes heb jij ? Steek het er maar in. Wij gaan er wel voor zorgen dat er centjes komen."

Het maakte niet uit of het een goed onderbouwd dossier of een gekopieerd foldertje met een overschrijvingsformuliertje erbij was. Dat is de realiteit. Zo zit een dossier in mekaar. Hoe is dat nu concreet ontstaan ? Terecht was er vroeger de wil om te werken rond regiobeleid. Dat vond dan ook zijn weerspiegeling in de subsidiëring en de begroting. Ineens vinden wij in de begroting 2002 een post "subsidiëring van gespreide projecten in de wereld in relatie met Oost-Vlaanderen".

Bij de toelichting vinden wij : "Het betreft hier een nog nieuw te ontwikkelen reglement rond subsidiëring van projecten en werking, los van het regiobeleid. Deze subsidiëring kan bijdragen tot de draagvlakverbreding rond internationale solidariteit." Men zegt al op voorhand : "Er moet een reglement komen."

Wie dat gaat doen staat er niet in. Ik vind ook nergens een opdracht terug aan de administratie of adviesraad om het reglement uit te werken.

In ieder geval stelt de adviesraad in een vergadering van 11 december : "De vergadering vraagt zich af of de door de adviesraad geformuleerde adviezen voldoende doorgedrongen zijn tot de verschillende organen die de begroting moeten adviseren en goedkeuren.

De adviesraad blijft bij zijn geformuleerd standpunt dat dergelijke subsidiëring veel extra werk meebrengt dat kwalitatief moeilijk te managen valt en stelt vragen naar meerwaarde en coherentie.

De vergadering betreurt de goedkeuring maar stelt voor - nu de begroting als dusdanig is goedgekeurd - een regelgeving uit te werken die een meerwaarde heeft aan dit subsidieartikel."

De adviesraad zegt : "We gaan eraan meewerken en een voorstel doen, zodat ze niet kunnen zeggen dat we geen reglement hebben."

Op die bewuste vergadering wordt een reglement opgesteld of voorgelegd. Een statuut daarvan is een basiswerkstuk van iemand van de provinciale ambtenarij die ook in die adviesraad zit op basis van ingewonnen informatie bij de andere provincies, gericht op het creëren van een meerwaarde aansluitend bij de algemene beleidsopties. Wat gebeurt er ? Een maand later, in de vergadering van die adviesraad blijkt dat er onmiddellijk reactie is gekomen. Er moet blijkbaar in artikel drie duidelijker vermeld worden dat het programma moet gedragen worden door een lokale partner. Ik vind dat niet terug in het voorstel van Agalev. Het is blijkbaar reeds door de deputatie of het bestuur bekeken.

In maart - een maand later - is er weer nieuws van de adviesraad : "De regelgeving gespreide projecten zal eerst besproken worden in politiek conclaaf."

Ik heb reeds in de commissie aangeklaagd waar we in godsnaam naartoe gaan wanneer we vaststellen dat een adviesraad moet wachten op een dossier omdat het eerst in politiek conclaaf moet besproken worden.

Collega's, u bent vrij om u te organiseren in allerlei raden, maar een adviesraad moet niet wachten omdat de politici beslist hebben het dossier nogmaals achter gesloten deuren in een niet-officieel, een niet-democratisch orgaan te bespreken.

Sorry, maar dat is geen democratische manier van werken.

Zover staat het in maart. Daarna hoor je er niks meer van. Ineens is er op 31 oktober van dit jaar een vergadering van de bestendige deputatie die beweert dat er blijkbaar een lijst opgemaakt is van alle ingediende projecten. Op basis daarvan worden er een aantal uitgepuurd. Wat de motivatie is om juist die projecten eruit te kiezen kan ik evenmin lezen in het dossier. In ieder geval zijn deze projecten eruit gekomen. En terecht heeft collega Van Hecke gewezen op de politieke kleurtijd van deze projecten. Het is werkelijk bedroevend dat men op een dergelijke manier handelt. Men doet zelfs niet de moeite om echt een dossier op te stellen, bijvoorbeeld dit van de FOS. Ik verwijs naar het dossier dat onder meer getekend is - en ook terecht aangetoond door collega Van Hecke - door Patrick Janssens van de sp.a, Mia Devits van het ABVV en Guy Peeters van de NVSM. Dit dossier omvat drie blaadjes waaronder een gekopieerd foldertje en een stortingformulier. Het kan bijvoorbeeld ook in de brievenbus van een gedeputeerde gebust zijn.

In ieder geval, dit steekt in het dossier, niets meer en niets minder.

Hetzelfde geldt voor een dossier vanuit liberale zijde waarin duidelijk aan politiek zal gedaan worden. Dit is geen enkel probleem. Het komt van de goede kant, namelijk van de heren op de Grasmarkt. Laten we het dossier ook maar subsidiëren.

Collega's, het dossier stinkt. Wij willen daar niet aan meewerken.

Daarom vragen wij dan ook vandaag dat er in eerste orde zou gestemd worden over de verdaging van het dossier, omdat er - bij gebrek aan reglementering - dossiers zijn waarvan geen officiële aanvraag bestaat, bijvoorbeeld het dossier over Vietnam. Misschien is er wel de band met de ambtenarij van Oost-Vlaanderen geweest. Is er ook een officiële aanvraag aan voorafgegaan? Neen, dat steekt er allemaal niet in. Het dossier zit vol met gaten.

Ik zou er toch ook nog eens willen op wijzen dat er een advies is van de ambtenarij van 22 augustus 2001 waarin staat - men verwijst daarvoor naar het negatieve advies over het begrotingsartikel van de provinciale adviesraad - : "als het bestuur toch zou beslissen een dergelijk artikel in te schrijven in de begroting, zullen hieraan voldoende sluitende voorwaarden moeten gekoppeld worden en een orgaan moeten worden opgericht voor de selectie van de projecten waarbij best een maximum- en minimumbedrag worden vastgelegd". Voor zover ik weet is dit niet gebeurd. Om de meerwaarde van een provinciale subsidiëring te implementeren is de relatie met de Oost-Vlaamse thuisbasis belangrijk.

Collega Van Hecke heeft duidelijk aangetoond dat het voor verschillende projecten niet het geval is. Op die manier kan de subsidiëring bijdragen tot draagvlakverbreding rond internationale solidariteit. Er dient over gewaakt te worden dat deze subsidie niet wordt gezien als een structurele ondersteuning van projecten. Voorgesteld wordt om de basiselementen - ik vermoed dat daar ook het reglement van de adviesraad op gebaseerd is - uit de Limburgse reglementering als vertrekpunt te nemen voor het opstellen van reglementering. Wat de procedure betreft dient te worden gewaakt over extra werk. Ik verwijs hiervoor ook naar het advies van de adviesraad.

Daarom, Collega's, vragen wij enerzijds om het dossier terug te trekken en anderzijds zullen wij - stel dat de raad anders beslist in al zijn wijsheid om toch die projecten doorgang te laten vinden - ons onthouden bij het voorstel van Agalev wat een letterlijke herneming is van het reglement van de adviesraad.

De projecten zelf zullen wij niet goedkeuren.

Ik dank u.

### **Mevrouw Storms**

Mijnheer de Voorzitter, ik wil mij hier vanuit Spirit uitdrukkelijk aansluiten bij mijn voorgaande collega's.

Ik denk dat de deputatie toch serieus moet overwegen om in te gaan op de vraag tot intrekking van dit punt.

Ik bedoel : hou de eer aan uzelf. Sluit die doofpot en trek het gewoon terug.

## DEBATTEN

### De heer gedeputeerde Vercamer loco de heer gedeputeerde Van Der Meiren

Mijnheer de Voorzitter, laat mij beginnen met mevrouw Storms. Hier is geen sprake van een doofpot. Dit is ver van hem te sluiten. Dit dossier is hier in alle openheid besproken. Er zijn zelfs veel tussenkomsten rond geweest. Alle documenten zijn beschikbaar.

Wat mijnheer Veys betreft heeft de deputatie nooit verhinderd een advies uit te brengen door een adviesraad. Het zou anders nogal een onnozele adviesraad zijn wanneer deze zegt : "We gaan hier geen advies uitbrengen omdat je dit graag hebt."

Een adviesraad moet zijn werk doen. Maar – en dat vergeet men tegenwoordig soms – wij leven in een representatieve democratie. In vrije en geheime verkiezingen kiezen de mensen hun vertegenwoordigers die in hun plaats beslissingen treffen.

Wij treffen hier de beslissingen, niet de deputatie. De deputatie doet een voorstel. Geef toe dat het niet het sterkste dossier van de deputatie is. Dit geef ik in alle openheid toe. Er is een voorstel om op een redelijke manier kredieten aan te wenden die door u, provincieraad - waar ik ook deel van uitmaak – gestemd zijn. Dit is geen enkel probleem. De kredieten zijn goedgekeurd en staan op de begroting. Het is niet ons sterkste dossier, maar het wordt in alle openheid behandeld.

Tegenover collega Van Hecke kan ik nu al zeggen dat de suggesties die hij doet met betrekking tot een reglement zeer interessant zijn. Als deputatie nemen wij daar trouwens met plezier akte van. We zullen ze aan onze administratie overmaken. We zullen zelf een initiatief nemen om een ontwerpreglement te maken, rekening houdend met de adviezen die vroeger reeds uitgebracht zijn over het ontwerpreglement dat nooit aanvaard werd door de deputatie, noch voorgelegd werd aan uw raad en waarvan geen enkel raadslid, noch de 3de commissie, ooit een initiatief voor genomen heeft. Laat ons de dingen zeggen zoals ze zijn.

Naar aanleiding van dit dossier vermeldt men dit plots allemaal. Er is een keuze gemaakt op basis van appreciatie. Appreciatie is een stuk arbitrair. Dit geef ik toe. Er zijn negenendertig aanvragen plus het dossier Vietnam. Dit is samen veertig. Ik heb begrepen dat er over het dossier Vietnam weinig discussie bestaat. Er is wel een kleine, cynische kanttekening gemaakt, wat voor rekening van mijnheer Van Hecke is. Er is ook ervaring opgedaan met de ROHM-methodiek in het Gentse. Die ROHM-situaties zijn vooral Vlaamse aangelegenheden waar wij knowhow, personeel en financiering leveren, maar de verantwoordelijkheid ligt bij Vlaanderen. Laat ons dat maar toegeven. Kijk maar naar de samenstelling van de organen.

Negenendertig voorstellen plus één is dus veertig. Er moet een keuze gemaakt worden, zoniet geven we ze allemaal een kleinigheid. De deputatie heeft geopteerd om een selectie van zes te maken en ze aan u voor te stellen, teneinde een wat substantiële subsidie te kunnen geven. Dat is eigenlijk de overweging geweest. Sommige projecten die niets krijgen ken ik.

Het project 'tweëndertig' is een mooi project. Dat is al een paar jaar ingediend door een lieve ex-collega namelijk mevrouw De Meyer. Dit is een interessant project, maar de deputatie heeft het niet weerhouden. Ze heeft beslist om een selectie van zes te nemen en het aan u voor te leggen. Het is uw autonomie. Gij zult niet kiezen om :

1. niet terug te trekken ;
2. de amendementen van collega Van Hecke niet te aanvaarden ;
3. het voorstel van de deputatie goed te keuren.

Ik wil nog een paar algemene dingen zeggen. U beslist om een krediet dat goedgekeurd is in de begroting 2002 op een zinvolle manier aan te wenden. Er zijn ook andere interessante projecten, maar de zes voorgestelde projecten zijn inhoudelijk interessant waarvan twee met een beetje betwistbare Oost-Vlaamse band, waarover men ook kan discussiëren. Ons vaderland is tenslotte de wereld wanneer we het over deze problematiek hebben.

Laat ons ernstig blijven. We hebben dus een adviesraad die is opgericht bij provincieraadsbesluit van 7 oktober 1998. Die adviesraad heeft indertijd rond deze problematiek een advies geformuleerd en wij hebben dit naast ons neergelegd. Als die adviesraad wil beslissen dan moet ze zich laten verkiezen in de provincieraad. Zo simpel is dat. We moeten dat eens in alle duidelijkheid durven zeggen. Er is een voorstel geweest van de adviesraad om een reglement te maken. Dat voorstel is niet weerhouden. Er is dus wat dit betreft geen reglement. We steken dat niet weg. Het staat in alle duidelijkheid in het eerste blad van uw verslag aan de raad. Er is de nota van de deputatie van 31 oktober van dit jaar waar je de overwegingen leest waarop men zich gesteund heeft om een appreciatie uit te drukken en mutadis mutandis een stuk arbitraire keuze te maken. Dat is de realiteit. We steken dat niet weg. Maar er is ook de 3de commissie van 5 november wat vrij recent is. Ik heb hier het ontwerpverslag van de 3de commissie. Leden van de commissie kunnen het nog wijzigen. Als gedeputeerde mag ik aan de administratie vragen : "Heb je reeds uw verslag gemaakt ? Mag ik het ontwerp eens zien ? Want op dit moment vervang ik collega Van Der Meiren die politiek verantwoordelijk is voor die commissie." Ik lees daar een paar interessante bedenkingen onder punt zes. Mevrouw Lafkioui vraagt op welke basis de projecten geselecteerd werden, aangezien slechts zes aanvragen weerhouden werden. De gedeputeerde antwoordt dat de adviesraad Noord-Zuid een voorstel van reglement indiende, maar het was niet toepasbaar. Een regelgeving voor dergelijke projecten zou moeten algemeen zijn.

De gedeputeerde beklemtoont dat we nog niet goed weten wat op ons afkomt. Als deputatie hebben we nu gekozen voor een beperkt aantal projecten om ze substantieel te kunnen ondersteunen. Deze ondersteuningsformule loopt naast het eigenlijke regiobeleid. Er is dus geen sprake van, Collega Van Hecke, om het regiobeleid zoals we het hier samen uitgetekend hebben af te bouwen. Integendeel, dit is een element in onze politiek dat naast dit regiobeleid loopt. Mijnheer Veys heeft vragen bij de historiek van dit dossier. Het is vreemd dat de adviesraad opdracht werd gegeven een reglement uit te werken. Nadien werd geantwoord dat het reglement niet voldoet. Voordien hadden we in tempore non suspecto gezegd dat dit reglement niet erg voldoet. Het dossier is te beperkt. Er wordt geen of nauwelijks uitleg gegeven. Gedeputeerde Van Der Meiren antwoordt zeer duidelijk : "Ieder heeft zijn rol."

De adviesraad adviseert in alle vrijheid. De politieke meerderheid heeft de keuze om het advies te volgen of niet. Dat is duidelijk. In dit geval is het advies van de adviesraad niet toepasbaar in de opvatting over gespreide projecten. Hij benadrukt dat we misschien moeten zoeken naar een ruimere reglementering.

Dan kom ik terug bij mijnheer Van Hecke. We nemen met veel interesse kennis van het werk dat je gedaan hebt. We gaan dit inderdaad mee in onze besprekingen betrekken. Het is de uitdrukkelijke bedoeling van de bestendige deputatie om binnen een algemeen kader een reglement te hebben dat de grote lijnen aangeeft. Dat maakt het ons ook gemakkelijker. Er zal nog altijd – zelfs met een nieuw reglement – een stuk appreciatie blijven. Laat ons de dingen zeggen zoals ze zijn. Dat is nu eenmaal de realiteit. Trouwens deze raad zal – indien er een reglement komt – de kans hebben om dat eventueel bij te sturen, maar dan liefst met een grondige 3de commissie. Ik hecht minstens evenveel belang aan de besprekingen van de 3de commissie dan aan de zogenaamde adviesraden van de specialisten. Want wie in de 3de commissie zit is een verkozene.

Ik kom terug naar mijn uitgangspunt namelijk dat in een representatieve democratie de burgers in geheime en vrije verkiezingen hun vertegenwoordigers kiezen die in hun naam beslissingen treffen. Mijnheer de Voorzitter, onze raad zal daar een beslissing over treffen. Ik stel namens de deputatie voor om het voorstel om terug te trekken, te verwerpen. Ik stel voor om de amendementen te verwerpen en het voorstel van de deputatie goed te keuren.

Dank u.

### **De heer Veys**

Collega's, wij zullen de vraag tot verdaging handhaven omdat duidelijk blijkt dat er sprake is van onwil vanuit de deputatie. Het gaat hier om een reglement dat - zonder dat er opdracht gegeven is – opgemaakt werd door de adviesraad in december 2001. In oktober 2002 komen we tot de vaststelling dat het reglement niet voldoet.



## DEBATTEN

Een maand later zegt de gedeputeerde plots : "Het advies dat in december 2001 is gegeven is zeer interessant. Wat de projecten zelf betreft blijf ik erbij dat wij zes projecten voorgesteld hebben." We kunnen deze gewoon niet goedkeuren.

We handhaven de verdaging.

### **De heer Van Hecke**

Ik zal zeer kort zijn. Ik ben onder de indruk van de manier waarop gedeputeerde Vercamer in deze raad voor dit dossier gepleit heeft. Hij heeft met een enorme overtuigingskracht geprobeerd om de meerderheid te overtuigen om het voorstel goed te keuren. Het was een fantastisch pleidooi, maar absoluut niet overtuigend genoeg wat ons betreft. Aan de kern verandert er natuurlijk niets. De elementen in het dossier zijn wat ze zijn.

Op één punt wil ik in pikken namelijk wanneer hij zegt dat het een interessant voorstel is dat in het amendement naar voor wordt geschoven. Toch stel ik in artikel één van het provincieraadsbesluit vast dat de deputatie uitdrukkelijk zegt dat het ontwerp niet wordt weerhouden. Men heeft het over het ontwerp dat ik als amendement indien. Men zegt uitdrukkelijk dat men het niet wil weerhouden. Men wil dus absoluut geen reglement.

Nu zegt men : "We zijn toch bereid om nog eens na te denken. We willen toch een reglement." Daar gaat het over. Het eerste punt is dat de raad moet instemmen met het standpunt van de deputatie om niet in te gaan op het voorstel van de adviesraad voor een dergelijk reglement. Wij zijn zeer tevreden dat er volgend jaar een reglement zal bestaan waarover we het in deze raad zullen hebben.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer loco de heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Als men iemand vervangt moet men proberen om het in de stijl en de geest te doen van degene die men vervangt. Dat is een oude, deontologische regel waaraan ik mij probeer te houden. Ik heb daar ook mijn bedenkingen bij, Voorzitter, zoals velen onder u, maar we moeten kiezen.

Collega Veys, ik herhaal nogmaals : "Wat dit betreft is er geen reglement en dus ook geen sprake van het niet volgen van een reglement." We hopen er een te maken waarvan we nu reeds een aantal interessante suggesties hebben van collega Van Hecke alsook uit het verleden.

Het zal het ons volgend jaar veel gemakkelijker maken wat de aanwending van dit krediet betreft om in brede consensus een beslissing te treffen.

### **De heer voorzitter**

Vruchteloos probeerde ik uw pleidooi te overstemmen om te zeggen dat men beter zijn best doet wanneer men loco iemand pleit – dat overkwam mij vroeger veel, nu minder – dan wanneer men pleit voor eigen materies. Dat siert u, Mijnheer de Gedeputeerde.

*Stemming*

#### **PUNT 48**

**VZW OOST-VLAAMSE CENTRA VOOR BASIS-EDUCATIE : KENNISNEMING VAN HET WERKINGSVERSLAG 2001, DE AFREKENING 2001 EN DE BEGROTING 2002**

*Kennisneming*

## PUNT 49

## WELZIJN EN GEZONDHEID : INVESTERINGSSTEUN : TOEKENNING EENMALIGE SUBSIDIES IN 2002

**De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Eerst en vooral zouden wij de gesplitste stemming willen vragen voor dit dossier aangezien wij de verschillende dossiers elk op hun eigen waarde willen beoordelen.

Algemeen wil ik hier wel het principe verdedigen dat wij achter de idee staan dat de provincie financieel tussenkomt bij investeringssubsidies en dat dergelijke projecten zeker in aanmerking komen voor subsidiëring.

Waar wij het anderzijds moeilijk mee hebben zijn de criteria waarop de subsidiëring al dan niet wordt voorzien en tevens het aandeel dat voorzien wordt voor deze of gene projecten.

Ook hier een beetje dezelfde kritiek als bij het voorgaande dossier inzake de noord-zuidsamenwerking, is het ontbreken van een reglementering. Een reglementering die duidelijk zou omschrijven over welk soort projecten het zou moeten gaan en aan welke voorwaarden het zou moeten voldoen, op welke wijze een aanvraag kan ingediend worden opdat wij enerzijds een dossier kunnen beoordelen op zijn technische waarde, op zijn inhoudelijke waarde en anderzijds ook kunnen afwegen tussen de verschillende ingediende dossiers.

Dit kunnen wij op dit moment niet en daarvoor baseer ik mij op de informatie die in het dossier steekt.

Waar wij wel problemen mee hebben is met het aandeel.

Ik overloop even de vijf projecten die in aanmerking komen.

Het eerste project is van de vzw Jamclub. Zij zou in aanmerking komen voor een subsidie van 110 000 EUR, op een totaal bedrag van 416 000 EUR, zijnde ongeveer één vierde van de totale kostprijs. Wat de stichting Integratie Gehandicapten betreft zou een subsidiëring voorzien worden van 10 000 EUR op een totaal bedrag van 172 000 EUR, zijnde één zeventiende van de totale kostprijs.

Voor het jeugdcentrum Den Eglantier, met de subsidie van 37 000 EUR, zouden wij ons beperken tot één vijfendertigste van de ondersteuning.

Het kinderopvangcentrum Kinderlach zou kunnen rekenen op de milde bijdrage van 10 000 EUR of één tweehonderdertigste van de totale kost van het project.

De Parochiale Werken Sint-Pauwels staan blijkbaar iets gunstiger en zouden één vijfde of 540 000 EUR krijgen.

Wat de andere aanvragen betreft - waarom juist die projecten ? Waarom geen andere ? – steekt er geen informatie in het dossier.

Het is dus noodzakelijk dat er een reglement komt, dat ook iedere organisatie actief in Oost-Vlaanderen kennis heeft van een dergelijke mogelijkheid tot subsidiëring en het niet voorbehouden blijft tot een select clubje.

Wat nu de dossiers zelf betreft zou ik mij willen beperken tot het dossier van de vzw Jamclub, actief in Gent.

Ik zal de hoffelijkheid, zoals de voorzitter reeds gevraagd heeft, aan de dag leggen om niet te vermelden wie de initiatiefnemer is van het indienen van dit dossier, maar in ieder geval wil ik opmerken dat toen het dossier ter sprake kwam op de bestendige deputatie van 28 maart van dit jaar, het advies van de dienst Welzijn was om de betrokken organisatie door te verwijzen naar de Stedelijke Jeugddienst van Gent. Want ingaan op de vraag naar financiële ondersteuning van lokale jeugdwerkinfrastructuur zou een serieus precedent scheppen.

Het is zo dat een zeer groot gedeelte van de jeugdlokalen en de jeugdinfrastructuur in niet al te beste staat verkeert.

Ik denk dat het duidelijk is dat als we aan die mannen toegeven dat we de deur open zetten voor heel het Oost-Vlaamse jeugdwerk.

## DEBATTEN

Wat de aanvraag van de vzw Jamclub zelf betreft denk ik dat die terecht is.

Ik heb de plannen ingekeken en het betreft wel degelijk zeer zware investeringen die noodzakelijk zijn, want de organisatie heeft te kampen met huiszwam. Ik wens het niemand toe. Het is nog ter sprake gekomen bij de bespreking van het Caermersklooster. Het is een terecht probleem dat zo vlug mogelijk moet aangepakt worden.

Waar ik wel een probleem mee heb is dat daar waar andere organisaties in hun dossier vermelden dat ze steun krijgen van andere instanties en niet alleen aan de boom schudden van de provincie Oost-Vlaanderen om een gouden appel, de vzw Jamclub er met geen letter over rept.

Ik heb wat opzoekingswerk gedaan en wat blijkt ?

Dat de vzw Jamclub een aanvraag heeft gedaan voor een renteloze lening van 250 000 EUR bij de stad Gent met daaraan gekoppeld een aanvraag voor een herstellingssubsidie voor een bedrag van 13 000 EUR.

Het zijn toch geen peanuts meer.

Ik meen dat, indien men correct is, men die aanvraag hierbij had moeten vermelden, dat het in het dossier moest opgenomen zijn. Maar blijkbaar was het niet nodig. Blijkbaar oogt het beter als men dat daar niet in vermeld.

Ter informatie : de organisatie ontvangt sowieso al voor zijn werking 60 800 EUR uit het decreet van het plaatselijk jeugdwerk en daar bovenop nog een keer 35 000 EUR via de SIF.

Ik trek die bedragen niet in twijfel. Die vzw doet prachtig werk. Maar waar is dan de motivatie om voor één vierde van de totale kostprijs te ondersteunen ?

Dat vind ik niet terug in het dossier.

Afsluitend zou ik willen vragen dat als er opmerkingen gemaakt worden in de commissie over fouten die in het verslag aan de provincieraad dat hier vandaag voorligt, staan, zij tenminste zouden worden rechtgezet. Het is fout als er bijvoorbeeld cijfers worden omgewisseld. Euro wordt ineens Belgische frank of de euro wordt zelf gewoonweg niet vermeld. Men zou die fouten moeten verbeteren. Het is een kleine moeite en het zou getuigen van een goede opvolging van wat er in de commissie wordt gevraagd.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde Vercamer loco de heer gedeputeerde Van Der Meiren**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben natuurlijk geen specialist in de materie, maar ik meen begrepen te hebben dat de aanvragen die binnen zijn, behandeld worden.

In die zin zijn we wat minder arbitrair.

Er is één aanvraag teruggetrokken.

Er is natuurlijk verschil, maar de financiering is ook verschillend.

Wat de Jamclub betreft is het zo dat indien die infrastructuur had kunnen betoelaagd worden in de sector Jeugd - we hebben daar een speciaal reglement voor de financiering van infrastructuurwerken voor bivakhuizen, verblijfsaccommodatie, enz... waar we zelfs tot 50 % van de kosten terugbetalen - ze nog meer zouden gekregen hebben. Vandaar dat ze hier blijkbaar een beetje arbitrair tot één vierde gekomen zijn.

U bent op de andere dossiers minder ingegaan. Daar is blijkbaar minder discussie. Maar u ziet dat die financiering ook verschillend is. Voor Kinderlach hebben we het gedaan als een stuk waardering voor het streekgericht karakter, want het is een regionaal kinderopvangcentrum. Het heeft ook te maken met ervaring rond streekwerk die we daar hadden in het kader van onze 5b-werking en van phasing-out. Maar in de totaliteit van de investering die ze daar doen is dat vrij weinig.

Aan de andere kant voldoen ze aan de VIPA-normen en ze krijgen ook EFRO-steun in het kader van Europa.

Wat de Jamclub betreft is het een vrij hoog bedrag, maar daar heeft men een beetje de vergelijking gemaakt met wat we zouden doen indien ze aan alle normen zouden voldoen om te ressorteren onder de jeugdbivakhuizen, enz...

Ik weet dat informeel. Dat vindt u niet in een nota. Maar die reglementen bestaan en u, als provincieraadslid die goed op de hoogte is, vindt ze trouwens allemaal op de website als ik mij niet vergis. U kent die reglementen ongetwijfeld veel beter dan mezelf, want u maakt trouwens deel uit van de Provinciale Adviesraad voor de Jeugd.

Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mijnheer de Gedeputeerde,  
Tijdens het banket na de begroting heb ik onze secretaris, mijnheer Gybels, geciteerd als ik zei : "Het gaat nooit over." U bewijst dat weer vandaag.

Ik stel voor dat we stemmen op punt 49.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Ik heb bij aanvang van mijn tussenkomst gevraagd dat er gesplitst zou gestemd worden.

### **De heer voorzitter**

U hebt dat niet verduidelijkt. Ik vind die vraag niet ontvankelijk.  
Hoe wilt u dan hoe er gestemd wordt over wat ? Zeg precies waarover er gestemd moet worden.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter,  
Het gaat over vijf dossiers en ik heb duidelijk bij het eerste dossier mijn bemerkingen gemaakt.

### **De heer voorzitter**

Over welk dossier wilt u de afzonderlijke stemming vragen ?

### **De heer Veys**

De vzw Jamclub.

### **De heer voorzitter**

Dat is het enige waarover u de afzonderlijke stemming vraagt ? U hebt geen bezwaar dat dan over de andere dossiers globaal wordt gestemd ?  
Dan stemmen we eerst over dat afzonderlijk dossier want u hebt het recht om dat te vragen. Maar ik had het niet begrepen. Verontschuldig mij.

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 50

#### AFBAKENING GROOTSTEDELIJK GEBIED GENT, VOORSTEL VAN AFBAKENING : STANDPUNT OVER DE TEKST VAN AUGUSTUS 2002

##### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zou graag kort het dossier situeren in zijn algemeen kader.

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen bepaalt dat de afbakening van de regionaal stedelijke gebieden en de grootstedelijke gebieden behoren tot de Vlaamse bevoegdheid. De afbakening van kleinstedelijke gebieden daarentegen is een provinciale bevoegdheid, evenals het aanduiden van de hoofddorpen en de woonkernen.

Wat betreft het dossier van Gent, het grootstedelijk gebied, dat hier voorligt, hebben wij een brief ontvangen van de Administratie Ruimtelijke Planning waarbij ons gevraagd wordt uiterlijk tegen de tweede helft van november een advies uit te brengen over de tekst die voorligt.

Wat is de waarde van de tekst die voorligt en waartoe zal de tekst gebruikt worden als dusdanig ? In voorbereiding van de afbakening wordt sedert april 1999 vergaderd binnen een projectgroep en een ontwerpgroep die de studie voorbereidt.

Wat nu voorligt is een studiedocument dat zal gebruikt worden door de Vlaamse administratie als basis voor het opstellen van een GRUP - een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan - met actieplannen dat de afbakening zal bepalen van het grootstedelijk gebied Gent.

Onze diensten en wijzelf hebben dat dossier opgevolgd. Het dossier dateert van april 1999. Het is stilgelegd in de zomer van 2000 in afwachting van de verkiezingen. De werkzaamheden zijn dan hernomen begin 2001. Bij de oorspronkelijke groep van gemeenten zijn dan ook Latem en Lochristi toegevoegd omdat men ook die wou betrekken bij het afbakeningsproces als dusdanig.

Wat hier voorligt is een voorstel van de deputatie dat commentaar geeft, dat opmerkingen maakt, dat adviezen verstrekt in aanvulling op de studietekst die voorligt. Het is niet een geheel afbakeningsvoorstel. Het is een commentaar en een advies op een tekst die voorgelegd werd en waarop ons gevraagd wordt om advies uit te brengen.

Dank u.

##### **De heer Van Hecke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Ik zal een algemene bespreking geven en meteen de amendementen toelichten.

Het is een belangrijk punt dat hier vandaag staat geagendeerd en wij denken dat wij er de nodige tijd moeten voor uittrekken.

Gent werd naast Antwerpen aangeduid als een grote stad. Daarbij werd vooropgesteld dat het afgebakende gebied – want de afbakening gebeurt in opdracht van Vlaanderen door Vlaanderen – dat het delen zou omvatten van de gemeenten Evergem, De Pinte, Destelbergen, Gent, Melle en Merelbeke. Het is duidelijk dat de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen staat of valt met de afbakening van de stedelijke gebieden en het indirect indelen van de andere gebieden bij het buitengebied.

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen maakt duidelijk dat een stedelijk gebied niet kan omschreven worden door de huidige gemeentegrenzen. Dit geldt in de eerste plaats al voor de stad Gent zelf. Binnen de gemeentelijke grenzen zijn nog duidelijk belangrijke open gebieden aanwezig die in het buitengebied moeten worden opgenomen.

Maar daarnaast zijn er in de laatste decennia heel wat typische stedelijke ontwikkelingen uitgezwemd of overgewaaid naar delen van aanpalende gemeenten. U vindt in die delen evengoed oude kernen die verdichten onder invloed van appartementsbouw. Op de grote steenwegen heeft de grootschalige kleinhandel allang de stadsgrens overschreden. Bedrijventerreinen met een regionaal karakter zijn er over de hele regio. Randstedelijke verkeersinfrastructuur en het stedelijk openbaar vervoer komen tot in bepaalde aanpalende gemeenten. Meestal beperkt zich dat tot een bepaalde kern en zijn de verder gelegen kernen duidelijk en zonder twijfel buitengebied.

De voordelen van een opname in het stedelijk gebied van de gebieden waar de stedelijke verdichtingsprocessen zich nu reeds manifesteren zijn duidelijk. Ik haal er twee aan :

- de betrokken gemeentebesturen krijgen de gepaste instrumenten om dat proces op een kwalitatieve manier te begeleiden ;
- de bewoners zullen mee kunnen profiteren van een resem extra maatregelen die er in het kader van een stedenbeleid en het tegengaan van de stadsvlucht tot stand komen.

Het gaat daarbij onder meer om de uitbouw van een openbaar vervoer op een hoger niveau met een stedelijke frequentie, extra tegemoetkomingen voor het stedelijk wonen, de verlaging van het kadastraal inkomen, meer mogelijkheden voor sociaal wonen, de bouw van groenpolen, enz...

Het ergste wat kan gebeuren is dat de betrokken gebieden in het buitengebied terecht komen maar toch als stedelijke gebieden ontwikkelen, zoals nu reeds het geval is. Want zo krijgt men alleen de nadelen van een verdere sterke verstedelijking zonder dat de passende en ondersteunende impulsen mogelijk zijn.

Na drie jaar studie is het pijnlijk om vast te stellen dat het huidige voorstel niet evenwichtig is en op belangrijke punten niet eens af is. Het huidige voorstel van afbakening is om verschillende redenen niet te verdedigen.

Het voorstel negeert belangrijke bestaande ruimtelijke structuren. Dit maakt dat de grens onevenwichtig en willekeurig rond de oude kernstad is getrokken. Het gevolg is dat belangrijke voorstedelijke kernen die op hoofdsteenwegen zijn gelegen niet zijn opgenomen in de afbakening. Het gaat daarbij in de eerste plaats om Lochristi en Melle.

Typerend daarin is de paradoxale situatie van Lochristi.

In het huidige voorstel is de oude dorpskern niet opgenomen in het stedelijk gebied, maar wel het woonuitbreidingsgebied tussen de dorpskern en de R4. Dit is merkwaardig omdat Lochristi nog geen 10 jaar geleden een algemeen plan van aanleg liet goedkeuren dat de woonfunctie fors uitbreidde en dit kon alleen omdat Lochristi in de directe invloed van het stedelijk gebied lag.

Ook het centrum van Melle, gelegen langs de Brusselsesteenweg, is niet opgenomen. Terwijl de laatste decennia ook in Melle de verstedelijking op vlak van wonen en werken sterk is vooruitgegaan.

Pijnlijk is dat de uitsluiting van Melle en Lochristi puur onder politieke druk van de respectievelijke gemeentebesturen gebeurde. Onder dreiging van het boycotten van de afbakening ontving minister Van Mechelen enkele randgemeenten op 25 juni. En ook al stelt de minister op een parlementaire vraag van Isabel Vertriest dat het onderhoud niet resulteerde in inhoudelijke aanpassingen, zien we bij vergelijking van het ontwerp april 2002 en augustus 2002 toch de uitsluiting van het centrum van Lochristi. Het lobbywerk heeft blijkbaar goed gewerkt. Zoveel is duidelijk.

Wij zijn daarom sterk ontgoocheld over het uitgebrachte voorstel. Na drie jaar werken blijkt nog altijd geen draagvlak voor het stedelijk gebied te zijn opgebouwd. Integendeel, politieke bekibbelingen hebben het ontwerp gehypothekeerd zonder enige objectieve kennisgeving naar de bevolking.

Verschiedende gemeentebesturen hebben wel gelobbyd tegen de afbakening, maar nooit een informatievergadering naar hun bevolking gegeven, hoewel het aangeboden werd. Daarentegen hebben gemeenten als Evergem en Merelbeke wel hun verantwoordelijkheid opgenomen, constructief meegewerkt en informatie aan hun bevolking gegeven.

Agalev vindt dat alle voorstedelijke kernen binnen het stedelijk gebied moeten worden opgenomen. Dit houdt in dat Melle en Lochristi in het voorstedelijk gebied moeten worden opgenomen. Dat is ook de draagwijdte van het amendement dat we hebben ingediend.

## DEBATTEN

Eén van de belangrijkste redenen voor de stadsvlucht is het gebrek aan groen en speelruimte. Vandaar het belang om in het stedelijk gebied niet alleen wonen en werken te concentreren maar ook lucht en groen te brengen.

Tot onze grote teleurstelling zijn de vier groenpolen binnen het stedelijk gebied niet volwaardig opgenomen.

Agalev ondersteunt de opname van de groenpolen in het stedelijk gebied, maar begrijpt niet waarom in drie van de vier gevallen nog altijd geen zekerheid is over waar de grens uiteindelijk zal lopen. In het geval van het vliegveld van Lochristi is er zelfs sprake van een nog te bepalen grens.

De taakstelling voor het stedelijk gebied spitst zich op de uitzondering van de groenpolen eenzijdig toe op een kwantitatieve taakstelling voor bijkomende ruimte voor wonen en bedrijven. Dat uit zich ook in het actieprogramma waar er een overvloed aan programma's is inzake woonuitbreiding en woonverdichting en inzake bedrijventerreinen. Samen 70 % van de geprogrammeerde acties.

Voor Agalev ontbreekt in grote mate een aanpak naar de kernstad waar stadsvernieuwing en het inbrengen van nieuw stedelijk groen centraal zou moeten staan. Die verantwoordelijkheid wordt door het Vlaams gewest ten onrechte voor het grootste deel doorgeschoven naar de gemeenten. Stad Gent noch Evergem hebben de mogelijkheid om dat met eigen middelen te klaren en kunnen nauwelijks genieten van toelagesteun op die domeinen. Dat maakt dat een schrijnende sociale woonsituatie in de 19de eeuwse gordel ook na de afbakening van het stedelijk gebied zal verder woekeren zonder dat er een gedegen antwoord komt van de overheid en zonder dat naar de betrokken wijken perspectief of verbetering kan worden gegeven.

Dit zal in contrast staan tot de vele andere gebieden waar wel middelen zullen zijn op nieuwe woningen te bouwen.

Inzake bedrijvigheid is de oefening naar tijdsperspectief iets ernstiger gemaakt dat wat de stad Gent heeft gedaan. Er is een duidelijke hiërarchie in de tijd afgebakend door een aantal gebieden aan te duiden als reserve of op zeer lange termijn te ontwikkelen.

Terecht wordt opgemerkt dat er vandaag al een voldoende juridisch aanbod aanwezig is van bedrijventerreinen dat echter maar moeizaam tot ontwikkeling komt. Het is belangrijk dat deze grote juridische voorraad aan onvolledig gebruikte bedrijventerreinen eerst worden gebruikt zodat er meer hectaren bedrijventerreinen in reserve kunnen worden gehouden.

Het is de verdienste van deze afbakening dat dit voor Gent in kaart werd gebracht en er ook rekening mee werd gehouden.

Het zou goed zijn dat ook voor de andere gebieden grondig onderzocht wordt of en hoeveel hectaren industrieterrein nog niet gebruikt of niet zuinig gebruikt zijn. Toch blijven een aantal voorstellen sterk betwistbaar, zoals het wetenschapspark Zwijnaarde aan Don Bosco – een oud project van de stad Gent – en de ontwikkelingen ten zuiden van de Antwerpsesteenweg ter hoogte van de R4.

Tot slot nog een woordje over het vervoer.

Inzake vervoer wordt terecht een openbaarvervoerstructuur voorgesteld die alle voorstedelijke gebieden via een hoogwaardig tramnet met de kernstad wil verbinden. De overdreven reactie van Lochristi tegen een tramverbinding met de Dampoort is onvoorstelbaar. Dagelijks komen honderden mensen van Lochristi in Gent werken, winkelen, schoollopen. Een goede tramverbinding kan toch enkel voordeel geven aan de bevolking en zeker aan de bevolking die niet beschikt over een wagen.

Als men per se uit de afbakening gehouden wil blijven, zal men ook de consequenties hiervan moeten aanvaarden. Om deze redenen alleen al is het noodzakelijk dat de kernen van Melle en Lochristi worden opgenomen binnen de afbakening van het grootstedelijk gebied.

Daartegenover blijft een gemeente als Merelbeke op zijn tramhonger zitten. In de laatste versie van het mobiliteitsplan wordt een tram beloofd tegen 2025.

Tot daar, Mijnheer de Voorzitter, Collega's, de toelichting.

Het tweede amendement dat is neergelegd handelt over het gebied Hooglatem waar wij voorstellen om uitdrukkelijk op te nemen in het advies dat er nood is aan ruimte voor water in de afbakening, want dit is naar ons oordeel te zwak uitgewerkt.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Een aantal zaken zouden in de tekst zoals die hier voorligt – en dat wordt gesteld ook in onze commentaar en in ons advies – beter ruimtelijk onderbouwd kunnen zijn dan ze zijn op dit ogenblik. Collega Van Hecke weet ook zeer goed dat bij het tot stand komen van een dergelijke tekst het niet één visie is die het per se haalt, maar dat al de gemeenten – en niet alleen de stad Gent – die daarbij betrokken zijn hun eigen visie ook naar voor gebracht hebben en dat er uiteindelijk een afweging geweest is van ruimtelijke en andere motieven bij het tot stand komen van deze tekst die mijns inziens een vrij goede tekst is.

Ik denk dat we in ons advies de zere plekken aangetoond hebben.

Ik denk niet dat we verregaande uitspraken moeten doen over het opnemen van Melle en Lochristi binnen dat grootstedelijk gebied. Onze tekst is duidelijk te motiveren. Melle wordt niet opgenomen in de ontwerpkaart. Wat Lochristi betreft is dit in het ontwerp van Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan, waar wij verantwoordelijk voor zijn, opgenomen als hoofddorp en het is logisch dat wij daar zijn voor de afscherming van dat hoofddorp met een openruimtecorridor en dat wij in dat geval gepleit hebben in onze tekst voor het behouden van de R4 als afbakeningslijn.

Wat betreft de taakstelling wonen, ook daarover zijn er een aantal bemerkingen in de tekst wat betreft de berekeningen daarvoor. Wonen in stedelijk gebied is voor ons niet alleen wonen in het grootstedelijk gebied, maar is ook wonen in regionaal stedelijke gebieden en in kleinstedelijke gebieden. Dat is één geheel. Wanneer we naar een bundeling van de functie wonen als dusdanig streven, denk ik dat we dat als een geheel moeten beschouwen. Als we vinden dat een bepaalde taakstelling te ruim is, vinden we dat we dat ook moeten stellen in deze tekst.

Trouwens, ik geloof dat in het afbakeningsvoorstel voor de stad Mechelen de minister erkend heeft dat daar de taakstelling wonen te ruim was als dusdanig.

Wij vragen niet dat de taakstelling naar het buitengebied zou doorgeschoven worden. Wij vragen gewoon dat wat in het stedelijk gebied ligt in het stedelijk gebied behouden blijft maar dat men met realistische cijfers gaat werken wat betreft die taakstelling.

Wat betreft het tweede amendement van de collega, Mijnheer de Voorzitter, zou ik zeggen : eigenlijk is het een herhaling van wat reeds in de tekst staat op bladzijde 8. Ik zie geen bezwaar dat we dat amendement als een aanvulling of als een verduidelijking bij de tekst zouden opnemen.

Er wordt in de tekst gesproken over een wachtbekken. Dus iedereen is zich bewust van de waterproblematiek die daar heerst, wetende dat er ruimte voor het water zal moeten gecreëerd worden. Ik geloof niet dat er enig bezwaar kan bestaan tegen het opnemen van uw amendement als aanvulling bij die tekst.

Achter het eerste amendement kan de deputatie zich niet scharen. Ik zou derhalve vragen, Mijnheer de Voorzitter, dat het tweede amendement zou aanvaard worden.

Dank u.

### **De heer Veys**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal, gelet op het gevorderde uur, proberen kort te zijn.

Ik zou de stelling die men een beetje ontwikkelt, namelijk dat het advies belangrijk is en niet belangrijk, willen tegenspreken.



## DEBATTEN

Ik denk dat het advies wel degelijk belangrijk is. Het is met zoveel woorden ook in de commissie gesteld geweest : ook de provincie moet haar rol daarin spelen. Alleen is het tijds kader waarbinnen wij dit moeten doen een beetje ongelukkig.

Ik heb getelefoneerd met de verschillende gemeentebesturen die hierin een advies moeten geven en de meesten hebben nog maar zeer recent een advies gegeven of moeten nog een advies geven, daar waar ik gehoopt had dat de provincie een beetje een afweging had kunnen maken tussen de verschillende adviezen. Ik denk enerzijds dat dat van de stad Gent al gekend is en dat het ook redelijk belangrijk is. Maar ook dat van de omliggende gemeenten die erbij betrokken zijn is belangrijk en de informatie om ons op te baseren, ontbreekt. Dus dat we daar als provincie die meerwaarde niet kunnen bieden.

Wat nu de beoordeling van het advies zelf betreft staan er een aantal zeer goede zaken in. Voor ons gaat het niet ver genoeg. In ieder geval is het belangrijk dat de afweging wordt gemaakt tussen mens en milieu en hopen wij dat het milieu daar niet al te vaak het onderspit moet delven.

Een interessant document is ook een schrijven van 27 augustus van de gemeenten De Pinte, Destelbergen, Evergem, Lochristi, Melle en Sint-Martens-Latem waarin aan minister Dirk Van Mechelen een aantal pertinente vragen worden gesteld, waar ook een beetje de vrees van die gemeenten wordt verwoord over de gevolgen van die afbakening en waar toch een belangrijke argumentatie wordt gehanteerd.

Wat betreft de woonfunctie zou ik willen stellen dat men wonen op zich niet als taakstelling zou mogen hanteren, maar eerder als een behoefteonderzoek. Dat is voor Gent gebeurd, maar niet voor de omliggende gemeenten. Men zou zich daar beter op baseren dan dit zuiver als een taakstelling te zien, met alle gevolgen vandien.

Hetzelfde in verband met de problematiek van de bedrijventerreinen. Daar zou men, in plaats van die buiten de Gentse stadsgrenzen te leggen, misschien beter werken aan een doorgedreven sanering van de bestaande gronden. Ik denk dat het de druk op de omliggende gebieden rond Gent enorm zou verlichten.

Wat de amendementen van Agalev betreft zullen wij geenszins het eerste amendement goedkeuren waarin Melle en Lochristi zouden opgenomen worden binnen dat grootstedelijk gebied. Wij delen daarin de bekommernis van de betrokken gemeenten.

Anderzijds zullen wij – en ik heb ook de indruk dat de meerderheid dat amendement volgen – het amendement inzake de uitbreiding naar de nood aan ruimte voor water wel volgt.

Tot daar mijn bemerkingsen.

Dank u.

### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Toch een klein woordje als Gentenaar.

Als er nu één belangrijk dossier is voor de ruimtelijke ordening in de provincie Oost-Vlaanderen dan is het wel de afbakening stedelijk gebied of ten minste het advies erop.

De invloed van de afbakening van het grootstedelijk gebied is van kapitaal belang op de hele ordening en de hele toekomst van onze provincie. Dus ik vind de ietwat stiefmoederlijke behandeling in deze raad van het dossier een beetje jammer.

Wij zijn wel blij dat de eerste gedeputeerde zijn steun toezegt aan het tweede amendement van de Agalev-fractie, ingediend door collega Van Hecke. Maar de argumentatie waarom het eerste amendement niet gevolgd wordt, begrijpen we niet.

Het is inderdaad zo dat er verschillende meningen, adviezen en wilsuitingen zijn geweest zowel van Gent als van de verschillende agglomeratiegemeenten rond Gent.

We zouden er eventueel kunnen mee leven dat het eerste amendement niet wordt weerhouden, mocht de eerste gedeputeerde daarvoor een argumentatie aandragen. Tot nu toe wordt er enkel gezegd door de deputatie namens de deputatie : het komt ons niet toe een uitspraak te doen, een keuze te maken.

Dat vind ik een beetje vanuit het provinciaal niveau, dat juist gemeentegrensoverstijgend is, het abdiceren juist van het adviesrecht om op basis van ruimtelijke en andere criteria, economische criteria, af te wegen : zou het voor het geheel van de afbakening, zou het voor het geheel van het grootstedelijk gebied, zou het voor het geheel van de gewenste ontwikkeling in de provincie Oost-Vlaanderen niet goed zijn of goed zijn om gemeente X er wel of niet bij te nemen ?

Hier concreet gaat het over de dorpskern van Lochristi en de gemeente Melle. En als men zich dan beperkt tot het argument van dit komt ons eigenlijk niet toe, want wij willen niet op het terrein van de verschillende gemeenten komen, dan voel ik dat als provincieraadslid – en ik heb geen ander mandaat dan provincieraadslid – aan als een abdiceren aan onze zeggingschap die we hebben.

Dus ik had graag de argumentaties gehoord waarom de deputatie het eerste amendement niet genegen is.

Dank u.

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil het ter attentie van de collega nog eens herhalen.

In het oorspronkelijke document is Melle niet weerhouden en wij vragen ook niet om Melle te weerhouden binnen de afbakening.

Wat betreft Lochristi hebben wij gesteld – ik herhaal het nog eens – dat het is aangeduid als hoofddorp binnen ons voorontwerp van Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Wij handhaven die stelling om Lochristi te handhaven als dusdanig en wij vragen dat die open corridor zou bewaard worden tussen dat hoofddorp en de afbakening en dat de R4 zou als harde lijn beschouwd worden.

Ik herhaal dat nu graag ter attentie van de collega die het blijkbaar de eerste keer niet gehoord had.

Dank u.

*Stemming*

### **De heer gedeputeerde De Buck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik weet dat dit een heel belangrijk punt was en ik zou er toch heel speciaal de aandacht willen op vestigen dat we nog met 60 aanwezig waren. Ik wil mijn speciale dank betuigen voor degenen die, gezien het belang van dat punt, gebleven zijn.

### **De heer voorzitter**

Uw dank is aanvaard, Mijnheer de Eerste Gedeputeerde.

Maar ik zou toch even speciale aandacht willen vragen voor het volgende.

Er is nog een vrij dringend punt, zijnde punt 57.

Kan de raad er zich in vinden dat we punt 57 na punt 50 behandelen en dan verder gaan, omdat er misschien toch collega's zijn die dringend weg moeten. Dit punt moet absoluut vandaag gestemd worden. Het is vrij dringend.

Ik stel vast dat iedereen akkoord is.

Dank u.

#### **PUNT 57**

**PROVINCIALE DOMEINEN : LEVERING VAN EEN AUTOMATISERINGSSYSTEEM : UITSCHRIJVEN VAN EEN ALGEMENE OFFERTEAANVRAAG EN GOEDKEURING VAN HET LASTENBOEK**

*Stemming*

## DEBATTEN

### PUNT 51

#### HUISVESTINGS- EN KREDIETMAATSCHAPPIJEN : AANDUIDING VAN PLAATSERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS OP DE STATUTAIRE VERGADERING EN IN DE RADEN VAN BESTUUR

##### De heer voorzitter

Alleen de CD&V heeft zijn namen doorgegeven. Het zullen dezelfde namen zijn en die worden ter tafel neergelegd.

##### De heer Gillis

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als er kandidaturen zijn, zou ik als raadslid toch ten eerste mogen weten welke de kandidaturen zijn en ten tweede of er voldoende kandidaturen zijn. We geven toch niet zomaar een blanco cheque. Een beetje degelijkheid in de besluitvorming graag.

Dank u.

##### De heer voorzitter

Dan vraag ik nu de namen op van de personen die daarin moeten zetelen. U heeft volkomen gelijk, Collega Gillis.

##### De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als u het mij toestaat zal ik het met de nummers doen. Het zal sneller gaan. Het gaat over de plaatsvervangers, Collega Gillis. Alstublieft, zeg.

Voor de huisvestingsmaatschappijen :

1. Luc Lampaert
2. Christianne Schreyen, Marc Gybels
3. Eddy Couckuyt
8. Maria Verheirstraeten
9. Marc Gybels, Eddy Couckuyt
11. Gerda Zenner
12. Gerda Zenner, Alexander Vercamer
15. Gerda Zenner
16. Gerda Zenner, Christianne Schreyen
18. Ilse Van Eetvelde
19. Christianne Schreyen
21. Freddy Van Eeckhout
23. Hilaire Liebaut, Ilse Van Eetvelde
25. Mirèse Deckers
27. Christianne Schreyen
28. Freddy Van Eeckhout, Marc Gybels
31. Jozef Van Pée, Annick Willems

Voor de kredietmaatschappijen :

2. Nicole Van Duyse
5. Ilse Van Eetvelde
6. Hilaire Liebaut.

Dit is het voorstel in functie van de plaatsvervanger.

Dank u.

**De heer Beke**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De lijst is eigenlijk aan het bundel toegevoegd. Iedereen kan toch wel lezen. Ik hoop dat mijnheer Gillis dat ook kan, maar ik wil mij bezighouden met ze te overlopen.

Wat de VLD betreft, in statutaire vergadering :

1. Georges De Langhe
3. Georges De Langhe
4. François De Ridder
6. Luc De Kimpe

*Rumoer*

**De heer voorzitter**

Kan dat punt niet verdaagd worden ? Neen, zeker. Het moet er door.

**De heer Lootens**

Het moet er absoluut door, Mijnheer de Voorzitter. Het gaat over algemene vergaderingen.

**De heer voorzitter**

Het is natuurlijk een opsomming. U begrijpt, Collega's. Men moet namen gaan zoeken in de lijsten.

**De heer Lootens**

Mijnheer Beke heeft het misschien verkeerd begrepen. Hij moet de plaatsvervangers oplezen en niet de lijst die wij afgedrukt gekregen hebben. Die kennen we natuurlijk. Is het aan mij, of is mijnheer Beke nog aan het woord.

**De heer voorzitter**

We gaan eerst met u aanvangen. Ondertussen kan collega Beke nog wat verder zoeken.

**De heer Lootens**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,  
Voor de huisvestingsmaatschappijen :

1. Patrick Jacobs
7. Patrick Jacobs
8. Dirk De Meerleer
10. Melissa Van der haeghen
13. Willy Van Hove, Willy Van Hove
14. Melissa Van der haeghen
15. Ivan Verleyen
22. Jo De Loor
24. Tom De Dobbelaer
25. Tom De Dobbelaer
26. Peter Hertog
29. Melissa Van der haeghen

## DEBATTEN

Voor de kredietmaatschappijen :

1. Dirk De Meerleer

Dank u.

### De heer Beke

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de huisvestingsmaatschappijen betreft :

1. Luc Willems
3. Luc Willems
4. Hilde Bruggeman
6. Marc De Buck
14. Johan Beke
17. François De Ridder
18. Georges Anthuenis
20. Guido De Padt
24. Hilde Bruggeman

### De heer voorzitter

Voor 26 Paul Beeckman, Collega.

### De heer Beke

Voor 26 is dat sp.a. Wij hebben 27.

27. Frans Van Gaeveren
30. Philippe De Coninck.

### De heer voorzitter

Wilt u even stoppen, Mijnheer Beke ?

U hebt bij pagina 5, punt 26 : Bouwmaatschappij van Temse, coöperatieve vennootschap, als vertegenwoordiger Tom De Dobbelaer. Patrick Hertog is zijn plaatsvervanger. Voor bestuurder hebt u Luc Maes en plaatsvervanger-bestuurder is Paul Beeckman.

### De heer Beke

Dan hebben we op bladzijde 6 :

3. Marc De Buck
4. Johan Beke

### De heer voorzitter

Op bladzijde 1, Hulp in Woningnood, in Berlare, hebt u als vertegenwoordiger voor de statutaire vergadering François De Ridder, plaatsvervanger Hilde Bruggeman, als bestuurder François De Ridder en plaatsvervanger Paul Beeckman.

We hebben ook voor de Gewestelijke Maatschappij voor Huisvesting in Beveren : mevrouw Mirèse Deckers namens de CD&V-fractie is vertegenwoordigd in de statutaire vergadering, Nicole Van Duyse als plaatsvervanger. Luc Maes is bestuurder en de plaatsvervanger is Georges Anthuenis.

Ik denk dat we stilaan tot het einde komen, tenzij voor de Dendermondse Volkswoningen in Dendermonde : gedeputeerde Ivan Verleyen voor de statutaire vergadering. Patrick Jacobs is zijn plaatsvervanger. De bestuurder is François De Ridder en de plaatsvervangende bestuurder is Hilde Bruggeman.

Bij de Meetjeslandse Bouwmaatschappij is mevrouw Cathy De Waele bestuurder. Plaatsvervangende bestuurder is Philippe De Coninck.

Voor de Gentse Haard hebben we Martine Verhoeve als bestuurder en de plaatsvervanger is Johan Beke.

Bij de Zonnige Woonst in Hamme hebben we gedeputeerde Van Gaeveren en zijn plaatsvervanger is Hilde Bruggeman.

Zo komen wij bij de Merelbeekse Sociale Woningen. De vervanger van Luc De Keukelaere is Annie Bottequin.

Bij Ninove Welzijn, coöperatieve vennootschap, is het Rudy Corijn en de vervanger is Bart Blommaert. Voor Eigen Dank Wetteren is voor de statutaire vergadering Paul Beeckman de vertegenwoordiger en zijn plaatsvervanger is gedeputeerde Van Gaeveren.

De Gewestelijke Maatschappij voor de Huisvesting van Zelzate heeft als bestuurder Dominique Moors-Adriaensen en als plaatsvervanger Philippe De Coninck.

Noord-Vlaamse Huisvestingsmaatschappij in Zelzate : de plaatsvervanger van Dominique Moors-Adriaensen is Cathy De Waele. Dan hebben we bij hetzelfde nummer nog eens Dominique Moors-Adriaensen. Mag ik aannemen dat ook daar de plaatsvervanger Cathy De Waele is ?

### **De heer Beke**

Ja, Mijnheer de Voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Oké. We komen stilaan aan het einde van de tunnel.

Bij de maatschappij Eigen Woon door ons Loon in Deinze is Luc De Kimpe de vertegenwoordiger in de statutaire vergadering met als plaatsvervanger Marc De Buck.

In Uw Eigen Huis der Vlaanderen te Gent hebben we Martine Verhoeve als vertegenwoordiger voor de statutaire vergadering en als plaatsvervanger Johan Beke.

Mijnheer de Fractie leider, excuseer me voor de moeilijkheden, maar ik denk dat we erdoor zijn. We gaan onmiddellijk over tot de stemming.

*Stemming*

### **De heer voorzitter**

Ik dank nogmaals de heer Patrick Gillis om zijn interpellatie over het PAM Velzeke te verdagen naar december, alsook collega Freddy De Vilder die eveneens ingestemd heeft om het punt later te behandelen.

Dan gaan we nu over naar punt 54 ten ware, Mevrouw, dat u ook het punt wil verdagen naar december.

## DEBATTEN

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter,

Ik wil het punt niet verdagen naar december ten eerste omdat het dan niet meer actueel is en ten tweede omdat ik denk dat als de oppositie de hoffelijkheid heeft gehad om aanwezig te blijven voor de stemming van het laatste punt na het aanschouwen van een hele mooie klucht, de meerderheid ook eens zijn hoffelijkheid kan tonen ten aanzien van de oppositie.

### De heer voorzitter

Het is natuurlijk vanzelfsprekend dat mevrouw Storms haar interpellatie en haar voorstel wil naar voor brengen en dat ze nu het woord heeft, al was de poging van de eerste ondervoorzitter goed gemeend.

### Mevrouw Storms

Daar twijfel ik niet aan.

#### PUNT 54

**INTERPELLATIE EN MOTIE INGEDIEND DOOR MEVROUW A. STORMS OMTRENT DE TOELAATBAARHEID VAN HET POLITIEOPTREDEN IN DE ONTHAALKLAS VOOR ANDERSTALIGE NIEUWKOMERS IN DE PROVINCIALE MIDDENSCHOOL TE GENT**

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De materie die hier aan bod komt is reeds uitgebreid in de pers geweest, ook in de nationale pers. Dus iedereen zal wel weten waarover het gaat.

De feiten dateren van 8 oktober jongstleden en hebben plaats gevonden op onze Provinciale Middenschool in Gent.

Wat is er daar juist gebeurd ?

Er is een 14-jarig Bosnisch meisje die leerling was in de onthaalklas voor anderstalige nieuwkomers opgepakt. Politieagenten hebben haar gearresteerd en meegenomen. Op bevel van de dienst Vreemdelingenzaken werd de familie gedwongen om het land te verlaten.

Naar aanleiding van het politieoptreden in de school hebben enkele leerkrachten een petitieactie gestart waarin zij duidelijke standpunten innemen.

Zij vragen vooral dat er een duidelijke richtlijn zou komen van de burgemeester en van de dienst Vreemdelingenzaken omtrent het verbieden van het oppakken van kinderen in de klas of in de buurt van de school met het oog op repatriëring.

Wat bestaat daarover van regelgeving ?

Er is de omzendbrief van 24 juni 1999 van Vlaams minister van Onderwijs betreffende het recht op onderwijs voor kinderen zonder wettig verblijfstatuut. Die omzendbrief garandeert het recht op onderwijs voor alle kinderen ongeacht of zij hier al of niet wettelijk verblijven.

In die omzendbrief staan een aantal bepalingen die u allemaal heeft kunnen lezen in mijn toelichting. Ik zal de belangrijkste eruit halen.

Die zegt dat een inschrijving niet kan geweigerd worden op grond van de loutere vaststelling dat het verblijfstatuut van de kandidaat-leerling of zijn ouders niet in orde is. Verder verwijst de omzendbrief ook naar afspraken uit 1994 tussen de Vlaamse minister van Onderwijs en de federale minister van Binnenlandse Zaken. Ik citeer letterlijk uit die omzendbrief dat "de directies en de leerkrachten de inschrijving van leerlingen zonder wettig verblijfstatuut niet moeten aangeven aan de vreemdelingen- of politiediensten en dat deze diensten ze niet via de scholen zullen opsporen".

Dat is hier toch van redelijk groot belang.

Ik heb getracht om de afspraken tussen de minister van Onderwijs en de minister van Binnenlandse Zaken op te snorren omdat ik die in de omzendbrief nogal vaag vind en ook zeer onduidelijk. Het laat zeer veel ruimte voor interpretatie. Ik ben er niet in geslaagd om die afspraak op te snorren. Misschien heeft de gedeputeerde wel de tekst van die afspraken kunnen vinden of kunnen bekomen via zijn diensten. Ik heb ze in ieder geval niet kunnen vinden.

Wat is eigenlijk mijn vraag bij die situatie ?

Ik vraag mij af of het politieoptreden volgens de bestendige deputatie in overeenstemming is met de omzendbrief van 24 juni 1999. Als zij van oordeel is dat de politie het kind niet mocht komen oppikken op de school met het oog op uitwijzing, wat de bestendige deputatie heeft ondernomen om zijn ongenoegen hieromtrent te uiten ?

Wat zal de deputatie doen om in de toekomst dergelijke situatie te vermijden ?

Welke maatregelen neemt de deputatie om het recht op onderwijs van de OKAN-leerlingen optimaal te garanderen.

Tweede punt van de vraag komt erop neer of het verdwijnen van OKAN-leerlingen in de loop van het schooljaar gevolgen heeft op de subsidiëring van deze leerlingen door de Vlaamse overheid ?

Ik kan misschien aansluitend de motie kort toelichten.

De motie is gebaseerd op een aantal grondrechten, onder andere ook op het Verdrag van de Rechten van het Kind dat toch van groot belang is, en komt er in de overwegingen op neer dat wij vinden dat de leerlingen op school, ongeacht of ze hier wettelijk verblijven, zich moeten veilig kunnen voelen op de school. De school heeft trouwens als taak kinderen op te voeden en op te leiden. Ik vind het dan ook totaal ontoelaatbaar dat de school zou gebruikt, laat mij zeggen misbruikt worden om kinderen op te pakken met het oog op repatriëring.

Daardoor krijgen de andere kinderen die in de OKAN-klassen verblijven grote angsten en voelen zij zich niet meer veilig in de OKAN-omgeving. Vanuit de provincie ondersteunen wij al verschillende initiatieven. Wij hebben verschillende OKAN-klassen.

Wat is de inhoud van de motie ?

Ik stel voor dat de provincieraad zou vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken om duidelijke richtlijnen te geven over het oppakken en arresteren op scholen of in de buurt van scholen van minderjarigen met het oog op uitwijzingen en dat de afspraken, waar ik daarnet naar verwezen heb, tussen de minister van Onderwijs en de minister van Binnenlandse Zaken zouden verduidelijkt worden.

Dan vraag ik ook specifiek aan de minister van Onderwijs om haar omzendbrief, die toch vaag is, en enige ruimte voor interpretatie laat, om die te verduidelijken.

Dank u.

### **De heer Joris**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik heb menig leerling uit mijn klas zien verdwijnen. Ik was toen nog jong en onervaren en nog niet zo gehard onder andere door politieke bedrijvigheid, dan nu. Het was een Marokkaanse leerlinge die Myriam heette. Een heel beleefd, heel ijverig meisje, een model in de klas. Ze is niet door de politie weggehaald, maar na de paasvakantie was Myriam plots verdwenen. Ze was door haar ouders uitgehuwelijkt en we hebben haar nooit meer terug gezien. We hebben haar stiekem nog een paar boeken kunnen sturen, want van haar echtgenoot mocht ze geen boeken lezen.

Een beetje later heb ik ook meegemaakt dat een lerares in volle klas door de politie werd weggehaald. Iedereen dacht dat ze minstens haar man vermoord had, maar het bleek dat ze gewoon had vergeten de dop op de mazouttank van haar auto vast te draaien en dat ze mazout op de openbare weg had gemorst. Daarvoor kwam de politie haar tactvol en subtiel als die soms is, voor het oog van haar leerlingen weghalen.

Er heeft toen noch over Myriam noch over de vele andere Marokkaanse en Turkse leerlingen die mijn collega's in de loop der jaren op die manier hebben zien verdwijnen, geen enkele politieke partij een zaak gemaakt. Dat werd allemaal met de mantel der liefde bedekt.



## DEBATTEN

Nu plots probeert men een veel minder tragisch geval op te kloppen tot een verschrikkelijke gebeurtenis. Er zit daar een stuk valse sentimentaliteit in. Als men wil besturen, als men wetten maakt, dan weet men dat er individuele gevallen zijn waarop die wetten pijnlijk van toepassing zijn. Er zijn dingen die men niet plezierig kan doen. Iemand een been afzetten is, of dat men dat nu thuis doet of in de kliniek, altijd pijnlijk. Een deurwaarder op iemand afsturen kan men niet vriendelijk en gezellig doen. Iemand onteigenen die absoluut niet weg wil uit zijn huis is dikwijls ook een drama. Maar als men te sentimenteel is voor die dingen dan gaat men beter gedichten schrijven. Dan moet men niet in de politiek gaan en moet men geen wetten maken.

Soms moeten wetten die u zelf democratisch gestemd hebt, uw eigen wetten die u zelf hebt gemaakt en zelf hebt goedgekeurd en zelf hebt verdedigd, toepassen zonder onderscheid des persoons. Of u die persoon sympathiek of antipathiek vindt, dat mag daarbij geen rol spelen. Uw eigen kartelgenoot, Louis Tobback, heeft gezegd : "Zelfs als u zo een royaal toelatingsbeleid voert dat u 100 000 mensen per jaar binnen laat, zult u de 100 001ste eruit moeten zetten en misschien spartelt die tegen."

Ik zie geen werkbaar alternatief want u weet ook dat vooraleer zoiets gebeurt, voor de politie erop wordt afgestuurd, hebben die mensen ettelijke aanmaningen gekregen om het land te verlaten. Zij hebben dat niet gedaan.

De Bosniërs waren hier als oorlogsvluchtelingen en er was een brede consensus bij "extreem-rechts" dat oorlogsvluchtelingen hier voor de duur van de oorlog welkom waren, dat die het recht hadden om aan het geweld te ontsnappen.

Maar de oorlog in Bosnië is reeds lange tijd voorbij.

Enige jaren geleden heeft de regering alle Bosniërs die vrijwillig naar huis gingen zelfs een premie aangeboden waarmee ze in Bosnië terug een begin konden maken met de opbouw van hun woning. Als mensen ondanks al die vriendelijkheid en al die gunstmaatregelen toch illegaal in het land willen verblijven, dragen zij ook een beetje de verantwoordelijkheid.

Als men die leerling niet op school oppakt, loopt u het gevaar dat ouders – de moeder en de dochter in dit geval – van elkaar gescheiden worden, dat de ene klaar is om gerepatriëerd te worden en de ander onvindbaar is.

Als men zegt : "U wordt uitgewezen, maar we wachten tot het einde van het schooljaar.", wat niet onredelijk lijkt op het eerste gezicht, kan dat werken als alle partijen van goede wil zijn. Maar daar mag u hier niet op rekenen. U weet best dat als mensen weten dat ze uitgewezen gaan worden, dat hun procedure uitgespeeld en mislukt is, ze dan gaan onderduiken in de illegaliteit. U moet hier kort op de bal spelen, helaas.

Was het zo verschrikkelijk ? Was het een gewapende inval ?

Neen. Die politieagenten zijn daar samen met de moeder van dat meisje naartoe gegaan. Dat lijkt mij niets traumatiserends, niets verschrikkelijks. En de argumenten van "leerlingen hebben recht op onderwijs ook als ze hier illegaal zijn", zal best kloppen. Voor de duur van hun verblijf hier wil ik niet dat er leerlingen wegens illegaliteit van school gestuurd worden. Maar als zij uitgezet worden, als zij hier niet meer kunnen verblijven, stopt natuurlijk het daaraan verbonden recht op onderwijs. Dat is nogal vanzelfsprekend.

Het is ook een tikje hypocriet – mag ik die term gebruiken zonder buiten de schreef te gaan ? – van hier het gevoel van veiligheid van de leerlingen op school erbij te betrekken.

Ik ben ook na het einde van mijn onderwijs carrière de onderwijsdossiers op de voet blijven volgen en er heerst in de scholen een zeer groot gevoel van onveiligheid, maar ik kan u verzekeren dat het niet veroorzaakt wordt, zelfs niet bij de migrantenleerlingen, door de vrees dat de politie hen van de banken zal komen plukken. Dat wordt veroorzaakt door de vrees voor geweld, intimidatie, seksueel geïntimideerd worden, afgeperst worden als u een mooie jas of wat meer zakgeld hebt dan gemiddeld, of de vrees voor gasten die met een mes op zak rondlopen.

Als u aan het onveiligheidsgevoel, dat u nu plots klaarblijkelijk hebt ontdekt op school voor Vlaamse én voor migrantenkinderen iets wil doen, moet misschien niet minder politie maar meer politie ingrijpen in de buurt van de school en op de school, want het echte onveiligheidsgevoel voor alle betrokkenen in het onderwijsveld komt daaruit voort.

Dat zo misprezen uitgespuwde argument van veiligheidsgevoel gebruiken vind ik in deze context een tikje misplaatst en een tikje hypocriet.  
Dank u.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Laat mij stellen dat toen ik gealarmeerd werd door een e-mail en dat ik bij eerste lezing zeer geschokt was door wat ik te lezen kreeg, maar mijzelf kennende weet ik dat ik op zulke dingen nogal emotioneel reageer en ik heb met de jaren geleerd van wat voorzichtiger te zijn en niet direct op te vliegen en onbesuisd te reageren gevoelsmatig...

### **De heer voorzitter**

U zijt in de twee gevallen niet alleen noch wat de emotionaliteit noch wat het ouder worden betreft.

### **De heer gedeputeerde Verleyen**

Maar laat het duidelijk zijn : ik denk dat geen zinnig mens in de raad het met mij oneens zou zijn als ik zeg dat het verschrikkelijk traumatiserend en schokkend moet zijn als men kinderen, jonge volwassenen binnen hun school komt oppakken om ze aan de deur te zetten van niet alleen de school maar ook van dit land.

Rekening houdend met mijn ervaring in het verleden omwille van nogal emotionele reacties heb ik dan ook niet direct gereageerd op de vraag van de goedmenende personeelsleden die daar tewerkgesteld zijn, dit vaak in zeer moeilijke en ondankbare omstandigheden, toen zij mij vroegen om een petitie mede te ondertekenen.

Ik vond dat mijn situatie als inrichtende macht nogal dubieus was en ik vroeg mij dus af, die tekst in zijn geheel lezend of ik mij zo misschien niet bij bepaalde momenten buiten de wet opstelde, dat ik niet meer aan het realiseren van die wet, het uitvoeren van die wet zou meewerken en daardoor onwettige dingen zou begaan hebben.

Wat heb ik gedaan ? Wat hebben we gedaan in de deputatie ?

Ik heb mij in de eerste plaats gericht tot de directeur-generaal van het secundair onderwijs, mijnheer Gaby Ostens, en hem de vraag gesteld : "Rekening houdend met alles wat daaromtrent is afgesproken en wat bestaat aan reglementen terzake, hoe moet ons onderwijzend personeel op de school op een dergelijke situatie reageren ?"

Met verbazende snelheid heeft Gaby Ostens mij geantwoord en mij een bloemlezing gegeven van essentiële elementen uit omzendbrieven, wetten, onder andere die van 15 december 1980 en de omzendbrief van 1983 die terzake enig licht op de zaak konden laten schijnen.

Zoals mevrouw Storms heeft gezegd is het zo dat het recht op onderwijs ook bestaat voor degenen die illegaal in het land zijn en dat de scholen de plicht hebben die leerlingen in te schrijven niet als vrije leerling maar gewoon als leerling - vandaar ook de subsidiëring ter zake - wat wij als dusdanig ook doen. De omzendbrief zegt daar helaas misschien toch wel direct uitdrukkelijk bij dat "inschrijving op school geen garantie en geen rechten creëert met betrekking tot de toepassing van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toegang tot het grondgebied en het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen".

De dienst Vreemdelingenzaken en Politie wordt dan getroffen onder andere in hoofdzaak door die wet van december 1980 waar de hele procedure is uitgeschreven die men moet volgen en waar helaas ook weer staat dat de politiediensten een vreemdeling die geen houder is van de bij wet vereiste identiteitsstukken of documenten kunnen vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding in afwachting van een beslissing van de minister of van zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan 24 uren duren, wat in dit geval als aanloop is gebeurd.

## DEBATTEN

Er is dan nog de omzendbrief van januari 1998 betreffende het administratief verslag die zegt hoe men een verslag moet opmaken en de omzendbrief van 4 december 1998 betreffende verwijdering van illegalen en de te volgen werkwijze.

Om een lang verhaal kort te maken : de directeur-generaal komt tot de volgende conclusie, en ik lees ze u voor : “De politie kan in de school binnenkomen om illegale vluchtelingenkinderen op te pakken. Maar misschien is het aan te raden om in overleg met de burgemeester of met de minister van Binnenlandse Zaken afspraken te maken over hoe dit het best kan gebeuren.”

Dus op de vraag of dat kan, zegt de directeur-generaal mij : “Ja, dat kan.” Over de modaliteiten geeft hij ons de raad van daaromtrent afspraken te maken, indien wij dat zouden kunnen, met de minister van Binnenlandse Zaken.

Dàt voor wat de wettelijke context en het besluit betreft wat het departement Onderwijs ons aanreikt.

Ik wil kort nog eens het geheel schetsen, want ik denk dat het soms toch een beetje te gekleurd in de pers is overgekomen, al kan de situatie vanuit het gezichtspunt van het kind en de ouders allicht niet erg genoeg worden voorgesteld.

Het is zo dat twee mensen van de politie zich zijn komen aanbieden met de vraag of betrokkene op school was. Onze mensen die in die OKAN-klassen staan zijn nogal geëngageerd. Men blijft anders niet in dat type onderwijs omdat het bijzonder zwaar en lastig is om daar les in te geven. De betrokken leerkracht heeft gezegd : “Ik wens daar niet op te antwoorden. Ik wens ook niet mee te werken aan het verwijderen van iemand van onze leerlingen hier op de school.”

Dit heeft tot enige ergernis over en weer geleid. Ik wil meegeven ook dat minstens één van de politieagenten iemand was van Nevele waardoor die allicht niet getroffen is door bepaalde afspraken die binnen het Gentse korps bestaan en die gemaakt zijn in overleg met burgemeester Beke voor wat Gent betreft.

Ik wil er ook aan toevoegen dat de moeder erbij was en dat het op haar vraag was – geconfronteerd met het feit dat ze ging uitgewezen worden – dat men de dochter kwam halen om het gezin te herenigen of om te vermijden dat broer, vader en moeder zouden over de grens gezet worden terwijl de dochter hier alleen zou achterblijven in een wellicht nog veel penibeler situatie dan in de ongelukkige situatie waarin ze nu verzeild is geraakt door terug naar haar land te zijn verwezen.

Dat de moeder het niet eens was met die uitwijzing blijkt uit het feit dat de dame een klacht bij de raad van state had neergelegd. De politiemensen verklaarden evenwel formeel dat dat geen opschortende voorwaarde was en dat de uitwijzing als dusdanig moest worden verzekerd.

De leerlinge was op dat ogenblik blijkbaar niet op school. Achteraf is gebleken dat ze met een leerkracht buiten de school was. De politie is buiten de school gegaan en heeft daar gewacht tot 14 45 uur, het ogenblik waarop de OKAN-leerlingen hun lessen eindigen. Daarbij bleek dat het meisje de school niet verliet, wat enige irritatie teweegbracht. De politie is weer verschenen op school en heeft zich aangemeld en bedreigd ook naar de leerkrachten toe. Die hebben zich zeer kalm gedragen. Uiteindelijk zijn twee agenten en de moeder terug vertrokken naar Nevele. Men is dan op zoek gegaan naar het meisje en is te weten gekomen dat ze buiten de school was. Men heeft het meisje en de leerkracht gebeld en een beetje later is betrokkene op school gekomen. De leerkracht heeft getelefoneerd naar het OCMW van Nevele, waar de sociale assistente de school heeft medegedeeld dat de vader, broer en moeder bij hen waren aangehouden en ze wachtten op de komst van de dochter.

De politie is dan nadien het meisje komen halen.

In de rand wil ik nog meegeven dat –is dat toeval of niet. Maar daar hebben wij geen informatie over – tijdens dit incident twee mensen van de BOB zich hebben aangeboden met paspoorten van Bulgaarse ingeschreven studenten met de vraag of die aanwezig waren. Vanuit de school is er geen informatie gegeven.

Dat om het geheel een beetje te situeren en het incident in zijn juiste context te plaatsen.

Wat de omzendbrieven betreft, heb ik deze hier. Ik kan er u het volgende uit voorlezen : “Er werd eveneens overeengekomen dat directies en leerkrachten de inschrijving van leerlingen zonder wettig verblijfstatuut niet moeten aangeven aan de vreemdelingen- of politiediensten en dat deze diensten ze niet via de school zullen opsporen.”

U kunt gaan discussiëren of ze hier nog moeten opgespoord worden, waar ze opgespoord zijn. De moeder heeft zelf de politiemensen naar de school gebracht met de vraag om de dochter te komen oppikken, dit om het gezin te verenigen.

Er staat duidelijk nog eens in die brief, als laatste paragraaf : “Er moet uitdrukkelijk gesteld worden dat de inschrijving op een school, het schoollopen of het behalen van een diploma op geen enkele wijze voor betrokkene zelf, noch voor zijn/haar enige garantie kan bieden en geen rechten creëert met betrekking tot de asielpcedure, het verblijfsrecht, de toepassing van de wet van 15 december 1980, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”

Dat is de wettelijke context, Mevrouw.

Met ons volle hart denk ik dat wij wat de grond van de zaak betreft dit emotioneel, menselijkerwijze benaderen en dat wij helemaal achter u staan en achter de vraag staan of wij niet moeten open staan voor het verblijf van die kinderen ? Moeten we ze niet proberen een vorming mee te geven via dat zeer rijke onderwijs dat wij hier hebben ? Kunnen we ons permitteren dat af te sluiten voor onze eigen kinderen en niet open te stellen voor diegenen die het allicht meer nodig hebben ?

Wat hebben wij ondertussen gedaan ?

Ik heb ondertussen samen met de deputatie een brief gericht aan burgemeester Beke hem vragende om nog eens een overleg te hebben over dergelijke situaties. Ik heb hem toevallig de dag nadien persoonlijk daarover gesproken en hij zei mij : “Het spijt mij, maar over de politie als dusdanig heb ik vandaag niet echt de macht meer. Het is het hoofd van politie die daar eigenlijk autonoom over beslist. En als die politiemensen opdracht krijgen vanuit het parket, dan staan wij daar als burgerlijke overheid totaal buiten en kunnen wij daar niets aan doen.”

In die zin pleit ik ook – los van de manier van optreden van de politie – voor een stuk van clementie naar de politie toe die nogal vlug gestigmatiseerd is geworden, maar die allicht ook geconfronteerd is geworden met de opdracht die ze meekregen. Zij moeten dat doen en zijn allicht ook de zwakke schakel op het ogenblik dat zij die zeer ondankbare taak vervullen. Ik pleit dus voor enige clementie naar die mensen toe.

Vorige week zijn er ook brieven vertrokken naar vier excellenties. Naar minister Vanderpoorten, naar minister Marc Verwilgen, naar minister van Binnenlandse Zaken Duquesne en naar minister Vande Lanotte met het uitdrukkelijk verzoek, hen confronterend met dit incident en met onze gevoelens terzake, hen ook de vraag stellend : “Wilt u alstublieft daar duidelijkheid over scheppen naar onderwijs toe zodanig dat wij binnen de school ook weten hoe wij met dergelijke zaken moeten omgaan. En als het enigszins kan : doe het niet binnen de school of in de omgeving van de school, maar op andere plaatsen.”

Dat is het hele verhaal, Mevrouw. Dat zijn de elementen van het dossier zoals ze bij de deputatie liggen.

Ik hoop dat u begrepen hebt dat wat u vraagt eigenlijk is gebeurd. Dus als u vraagt om brieven te schrijven naar bepaalde instanties, zijn er zelfs meer vertrokken.

Laat ons hier geen motie stemmen over iets dat achterhaald is.

Ik vraag ook een beetje om het los te maken van het toch wel sterk gekleurd vertalen naar de publieke opinie toe via de kranten. Wij zijn daar niet verantwoordelijk voor, maar u weet hoe het dan naar buiten wordt gebracht. In alle objectiviteit – met alle begrip en met de duidelijkheid dat wij daar niet achter staan – zou ik vragen om ons die motie niet te laten stemmen. Die is achterhaald. Maar wij staan ten volle achter wat u hebt bedoeld met die motie hier neer te leggen.

Dank u.

*Applaus*

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Storms, nu ligt de bal wel in uw kamp. Ik denk dat het een goed debat is. Men kan verschillen van mening, ook met wat mijnheer Joris heeft gezegd, maar ik denk dat ieders bijdrage belangrijk is.

Zou u kunnen instemmen met de gedachte dat we de motie niet langer als met een voorwerp beladen beschouwen, dat we ze als zonder voorwerp beschouwen, temeer daar we trouwens niet meer in aantal zijn om een motie te stemmen, maar dat is maar een advocatenbemerking die ik terzijde maak. Ik reken een beetje op u, want de gedeputeerde is u tegemoet gekomen en nu moet u ook de gedeputeerde tegemoet komen.

## DEBATTEN

### Mevrouw Storms

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik wil toch eerst op een aantal dingen reageren.

Het standpunt van de directeur-generaal verwondert mij omdat de woordvoerder namens minister Vanderpoorten duidelijk gezegd heeft dat kinderen niet kunnen opgepakt worden in scholen. Het staat in De Morgen. Ik heb zelf nog eens getelefoneerd naar de woordvoerder of het wel correct was en hij heeft dat bevestigd. Dus blijkbaar komen de administratie en de minister op basis van dezelfde omzendbrieven tot een ander standpunt. Dat verwondert mij sterk.

De gedeputeerde heeft ook duidelijk gezegd dat de omzendbrief van 1999 heel onduidelijk is en voor discussie vatbaar is. Ik ben blij dat hij daarover hetzelfde standpunt heeft als ik. Hij heeft in ieder geval gezegd dat het niet duidelijk is op welke omstandigheden de brief van toepassing is en hoever dat men kan gaan daarmee.

Ik wou zeker niet de politiediensten in een slecht daglicht plaatsen want het is uiteraard aan de minister om richtlijnen over hun optreden te geven. Dus als zij opdrachten uitvoeren, kunnen zij enkel maar doen wat hen gevraagd wordt.

Ik vind het wel heel goed dat u onmiddellijk die brieven heeft geschreven naar ministers Vanderpoorten, Verwilgen, Duquesne en Vande Lanotte.

Ik kan al op één brief een antwoord geven, namelijk het antwoord van minister Duquesne. Deze namiddag heeft Els Van Weert minister Duquesne geïnterpelleerd over deze zaak en gevraagd of hij van plan is dergelijke situaties in de toekomst te vermijden. Minister Duquesne heeft gezegd dat hij geen speciale maatregelen zal nemen om repatriëring uit de scholen te voorkomen. De onduidelijke situatie blijft bestaan. In die zin is een deel van mijn motie nog niet zo achterhaald omdat het antwoord deze middag gegeven is in het parlement. Uiteraard moet u het nog bevestigd krijgen per brief. Maar het is duidelijk in welke richting het antwoord gaat.

Rekening houdend met dit laatste nieuwe politieke heet van de naald nieuws zou ik mijn motie ter stemming willen leggen.

Dank u.

### De heer voorzitter

Wij zijn op dit ogenblik niet meer in aantal, Mevrouw, en het is hier ook het parlement niet. Dus dan zult u toch moeten inzien dat ik de motie niet kan ter stemming leggen. Er is te weinig volk. Ik zou dit debat, dat belangrijk is en dat positief gevoerd is zo in wat u gezegd hebt en als onpartijdige voorzitter ook in wat mijnheer Joris gezegd heeft en zeer zeker in het antwoord van gedeputeerde Verleyen - ik vind het een zo positief debat waar er grote eenstemmigheid was ondanks grote verschillen ook - niet op een dissonant wil laten eindigen.

### Mevrouw Storms

Ik zou kunnen voorstellen, Mijnheer de Voorzitter, aangezien we niet meer in aantal zijn om het naar de volgende vergadering door te schuiven. Dan zal ik waarschijnlijk wel van de gedeputeerde de informatie hebben bekomen en dan zal ik zien of er voldoende antwoord is gegeven. Dan kan ik nog altijd zeggen of ik de motie ter stemming wil leggen.

### De heer voorzitter

Het staat u volledig vrij en u hebt dan trouwens ook de door het reglement voorziene voorrang. Maar u moet dan wel het initiatief zelf opnieuw nemen en eerst overleggen.

Akkoord dat we zo handelen? Ik denk dat we niet anders kunnen, want ik kan niet laten stemmen.

Mevrouw Storms vraagt de stemming niet, al zijn we nog nipt in aantal, maar ik beloof u, Mevrouw, en het reglement beschermt u daarin ook dat u voorrang krijgt als u het punt opnieuw op de dagorde wilt zetten.

Ik houd er als voorzitter aan om uitdrukkelijk hulde te brengen aan de deputatie en in het bijzonder aan gedeputeerde Verleyen. Deze voorzitter zal zeker soms ook de deputatie aan kritiek onderwerpen, maar ik vond het antwoord van de gedeputeerde en ook zijn optreden van een grote duidelijkheid en van een grotere sereniteit getuigen. Mijnheer Verleyen krijgt soms eens een kritisch woord van mij. Vandaag krijgt hij veel lof.

Ik stel voor dat de heren Mendonck en Hertog de moties zouden uitstellen. Akkoord ?

### **De heer Hertog**

Mijnheer de Voorzitter,

Ik was van plan om te vragen om de motie te verwijzen naar de commissie Onderwijs om ze daar te bespreken. Aangezien het budgettaire consequenties heeft kan het nu toch niet goedgekeurd worden.

### **De heer voorzitter**

Dus u neemt zelf het initiatief.

U ook, Mijnheer Mendonck ?

### **De heer Mendonck**

Mijnheer de Voorzitter,

Gezien de motie wel aan de actualiteit gebonden was en niet onbeperkt kan uitgesteld worden, maar aangezien de aanwezigheid moet het wel de volgende keer.

**EINDE VAN DE ZITTING**