



# **Debatten van de provincieraadszitting**

30 april 2014

## OPENBARE ZITTING

### De heer voorzitter

Ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.  
Ik heb verlofaanvragen van meneer Paul Carteus, mevrouw Caroline Allaeyns, mevrouw Femke Van de Voorde, mevrouw Caroline De Padt en meneer Andries Gryffroy. Meneer Gryffroy zal misschien nog komen, maar is voorlopig verontschuldigd.

### PUNT 1

#### POM OOST-VLAANDEREN

#### AANSTELLING VAN EEN COMMISSARIS-REVISOR: DE BVBA VERHEYDEN, HEYVAERT & CO

### De heer voorzitter

Wij beginnen met punt 1: maatschappijen. De POM van Oost-Vlaanderen. Aanstelling van een commissaris-revisor: de bvba Verheyden, Heyvaert & Co.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
56 'ja', 1 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 2

#### ECONOMIE

#### SUBSIDIËRING SAMENWERKING SOCIAAL-ECONOMISCH MIDDENVELD - TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE AAN UNIZO GENT-MEETJESLAND VOOR 'MEET YOUR BUYER 2014' EN AAN DE HOGESCHOOL GENT VOOR 'DE UITREIKING VAN DE ONDERNEMERSAWARD 2014'

### De heer voorzitter

Punt 2: economie. Subsidiëring samenwerking sociaal-economisch middenveld - Toekenning van een subsidie aan Unizo Gent-Meetjesland voor 'Meet your buyer 2014' en aan de Hogeschool Gent voor 'de uitreiking van de ondernemersaward 2014'.

Meneer Lemaitre, u vraagt het woord?

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, net als de vorige maal gaan wij dit punt niet goedkeuren. Uiteraard hebben wij niets tegen Unizo of tegen de Hogeschool Gent. Integendeel. Wij vinden alleen dat het bij deze subsidie vooral gaat om het inkopen in een netwerkevent en om de bijhorende receptie en dat ze structureel weinig aanbrengt. Vandaar dat wij dit punt niet gaan goedkeuren.

## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Vraagt nog iemand het woord hierover? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 15 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 3

#### **RUIMTELIJKE PLANNING - GEWESTELIJK RUP 'DRUKKERIJ VERSTRAETE NV TE KNESSELARE' – OPENBAAR ONDERZOEK - VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES**

### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar ruimtelijke planning: het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Drukkerij Verstraete nv te Knesselare'. Openbaar onderzoek. Het voorstel is een gunstig advies te verlenen.

Meneer Fiers, u vraagt hierover het woord? Ja.

### De heer Fiers

Dank u wel, voorzitter. Hier wordt een vrij belangrijke problematiek aangesneden. Het gaat om historisch gegroeide bedrijven, die op een bepaald ogenblik om verschillende redenen het gebied waarin ze zich bevinden onder druk zetten. Deze bedrijven zoeken bestaanszekerheid en expansiemogelijkheden. Voor ons is het zoeken naar oplossingen voor bedrijven die zich in die situatie bevinden inderdaad een belangrijk aandachtspunt. Drukkerij Verstraete is zo'n bedrijf. De vraag is nu alleen of het wel de goede oplossing is om het bedrijf op die plaats te laten verankeren. Ik ben eigenlijk overtuigd van het tegendeel. Daarin ben ik niet de enige. Heel wat groepen en bewoners hebben op dit ogenblik dezelfde overtuiging. Nu kan de provincie hier geen beslissing over nemen. Het gaat om een gewestelijk RUP, waar wij advies over uitbrengen. Daarbij is het altijd de vraag hoe je een bekommernis het beste overbrengt. De bekommernissen zijn deels in het eigen advies terug te vinden, maar ze zouden wellicht sterker zijn als we er een ongunstig advies van zouden maken in plaats van een gunstig advies. Ik herneem een paar argumenten die hier een belangrijk verschil zouden kunnen maken. Verstraete is een bedrijf dat gericht is op expansie. Daarbij kun je de vraag stellen of dit bedrijf de locatie die het daar heeft op termijn wel kan behouden. We weten dat we dicht bij die locatie een andere belangrijke ontwikkeling hebben: die van een verblijfsrecreatie. Daarbij duwen we mensen echt weg, omdat het om een zeer kwetsbaar gebied gaat: het Drongengoed. Tegelijk krijgt drukkerij Verstraete daar dus wel de mogelijkheid om uit te breiden, en dan ook nog met een zeer lange tijdshorizon (dertig jaar). Met alle sympathie die ik heb voor dit bedrijf: ik denk dat dit in strijd is met alle plannen die men eerder al voor die zone heeft gemaakt. De zoektocht naar een alternatief lijkt op dit moment te weinig oplossingen te bieden. Daar stel ik zeer veel vragen bij. Ik denk dat men gewoon niet goed genoeg gezocht heeft. Het kan ook zijn dat bepaalde ontwikkelingen die zich in de nabije toekomst zouden kunnen voordoen, op een plaats daar in de buurt die voor dat bedrijf nuttig is, in het onderzoek te weinig aan bod zijn gekomen. Op termijn is de gekozen oplossing voor het bedrijf geen wissel op de toekomst. Ik denk dat men zich vooral heeft laten inspireren door wat de bestuurders van dit bedrijf op dit moment het liefst willen: dat het bedrijf blijft zitten waar het zit. Dat is natuurlijk ook de goedkoopste oplossing. Daarom begrijp ik die keus ook wel. Maar ik denk dat we vanuit het algemene belang

gezien hier niet het goede signaal geven. En dat algemene belang is toch wat wij voor ogen moeten houden. Om die reden zou ik dus willen voorstellen om dit punt niet goed te keuren en er een ongunstig advies van te maken in plaats van een gunstig advies. Wij zullen ons op dat vlak alvast zo gedragen.

**De heer voorzitter**

Vraagt nog iemand het woord hierover? De deputatie? Gedeputeerde Versnick.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Collega's, u hebt allemaal in de documenten gelezen dat dit een dossier is met een lange voorgeschiedenis. Uiteindelijk neemt de Vlaamse regering nu opnieuw een initiatief op het gebied van ruimtelijke planning, om dit bedrijf bestaanszekerheid te geven. De voorgestelde ruimtelijke bestemming is aan de ene kant in overeenstemming met alle vorige planningsinitiatieven. Aan de andere kant is de Vlaamse regering in het kader van de plenaire vergadering ingegaan op een suggestie vanuit de provincie. Die suggestie betrof met name het formuleren van een nabestemming als natuurgebied. Het zou natuurlijk zeer eigenaardig zijn als wij een ongunstig advies zouden geven op het besluit van de Vlaamse regering, wanneer die regering in dat besluit ingaat op een suggestie van de provincie. Doordat er sprake is van een nabestemming als natuurgebied, heeft het bedrijf gedurende een bepaalde periode bestaanszekerheid. Ik ben het met u eens dat het een ruime periode is. Het gaat hier echter wel om een performant bedrijf, dat marktleider is in zijn categorie, niet alleen in België; het heeft in feite een wereldnaam. En die ruime periode moet dit bedrijf de mogelijkheid bieden om zich op een rustige manier te transformeren en eventueel op termijn op een andere locatie terecht te komen. Als dat laatste werkelijkheid wordt, zal de natuur op de huidige locatie vrij haar gang kunnen gaan, ten gevolge van de nabestemming als natuurgebied. Collega's, men bouwt geen ecologisch paradijs op een economisch kerkhof.

**De heer voorzitter**

Meneer Fiers.

**De heer Fiers**

Ja, als ik mag, voorzitter. Het is natuurlijk zo dat het advies, zoals u zelf stelt, gedeputeerde, van de provincie komt en niet van de provincieraad. Misschien komt het van de administratie of van de deputatie, maar het komt niet bij ons vandaan. Ik voel me er dan ook helemaal niet door gebonden. In de tweede plaats: de tijdshorizon die men hier voorstelt, is van dien aard dat het bedrijf op geen enkele manier onder druk wordt gezet om zich te gaan herlokalisieren. Dertig jaar: daar gaan bijna twee generaties overheen. Men had gerust instrumenten kunnen bedenken om het op een andere manier te doen. Ik denk ook dat de overheid het signaal had moeten geven dat zij niet zo gemakkelijk meegaat in het verhaal van: blijf maar zitten waar ge zit. Ik weet niet of u beseft hoe schrijnend dit is ten opzichte van de mensen die uit de plaatsjes van de verblijfsrecreatie weg moeten. Dat is echt niet ver daarvandaan. Zij moeten wel weg en het bedrijf mag blijven, terwijl ze eigenlijk op dezelfde manier in een moeilijke juridische situatie zitten. De kleine garnalen moeten weg en de grote garnaal mag blijven. Ik vind dat echt aanstootgevend. Volgens mij worden hier twee maten en twee gewichten gehanteerd. Men heeft kennelijk zeer veel sympathie voor bedrijven en wat minder sympathie voor anderen. Dat vind ik jammer.

## DEBATTEN

### De voorzitter

Goed, ik ga dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
60 'ja', 6 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 4

#### **EREDIENSTEN – ORTHODOXE KERKFABRIEK APOSTEL ANDREAS TE GENT JAARREKENING 2013: VERLENEN VAN GUNSTIG ADVIES**

### De heer voorzitter

Dan gaan we naar punt 4: de erediensten. De orthodoxe kerkfabriek Apostel Andreas te Gent – de jaarrekening. Het voorstel is een gunstig advies te verlenen.

Vraagt iemand hierover het woord? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja', 1 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 5

#### **EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEVSEER MOSKEE TE AALST GOEDKEURING VAN HET MEERJARENPLAN 2014-2019, BESTAANDE UIT EEN STRATEGISCHE, EEN FINANCIËLE EN EEN AFSPRAKENNOTA**

### De heer voorzitter

Punt 5: de islamitische gemeenschap Kevseer Moskee te Aalst – de meerjarenplanning.  
Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019, bestaande uit een strategische, een financiële en een afsprakennota.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt meteen ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 6 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 6****EREDIENSTEN – ISLAMITISCHE GEMEENSCHAP KEVSER MOSKEE TE AALST  
AKTENEMING VAN HET BUDGET 2014****De heer voorzitter**

Punt 6 is een akteneming. De islamitische gemeenschap Kevser Moskee te Aalst – de budgettering.

We nemen akte van het Budget 2014.

**PUNT 7****CULTUUR****OVERNAME ROGER RAVEELMUSEUM - GOEDKEURING VAN DE KADEROVEREENKOMST TOT  
OVERNAME VAN DE SITE EN HET MUSEUM****De heer voorzitter**

Dan gaan we naar het volgende punt, punt 7: cultuur. De overname van het Raveelmuseum.

Vraagt iemand daarover het woord? Mevrouw, u hebt het woord.

**Mevrouw Charlier**

Ja. Collega's, meneer de voorzitter, onze N-VA-fractie is natuurlijk zeer blij en tevreden met de aankoop van het Roger Raveelmuseum en met de investering in de cultuur van dat museum. Wij beschouwen Roger Raveel als een van de grote en moderne kunstenaars van deze en de vorige eeuw. Toch zullen de Wase vertegenwoordigers en de vertegenwoordigers uit de regio Moerbeke zich op dit punt onthouden. Wij vinden namelijk dat er met twee maten en twee gewichten gewerkt is. In de jaren dat de provincie eigenaar was van het huis van Anton van Wilderode zijn er immers weinig of geen investeringen gedaan om iets aan het erfgoed van Anton van Wilderode te doen, terwijl de provincie dat bij het tekenen van de aankoopakte wel had beloofd. Vandaar dat een aantal N-VA-vertegenwoordigers in deze raad zich zal onthouden.

**De heer voorzitter**

Dank u, mevrouw Charlier. Meneer Franck.

**De heer Franck**

Ja. De eerste opmerking is dat het hier inderdaad om een belangrijke kunstenaar gaat. Men zou de vraag kunnen stellen of de provincie dat museum moet exploiteren. Is dat geen taak voor Vlaanderen? Is Raveel niet iemand die de provinciegrenzen overstijgt? Blijkbaar is de overname door de provincie de enige mogelijkheid. Anders komen er problemen. Daarom gaan wij dit punt goedkeuren. Toch wil ik een paar bemerkingen maken. De eerste is dat altijd gesproken wordt over de inventaris die opgemaakt is in 2006-2008. Tot mijn grote verbazing is er nu volgens mij geen rondgang geweest. Ja, er is wel een rondgang geweest in het gebouw, maar er is niet geïnventariseerd of alle beschreven schilderijen er nog zijn. Ik herinner me namelijk dat een van de problemen met de weduwe Raveel te maken had met haar vermoeden dat een aantal schilderijen verkocht was of verkocht ging worden. Dat zal misschien niet de oorzaak geweest zijn van een aantal moeilijkheden, maar het kan wel de aanleiding zijn

## DEBATTEN

geweest. Ik verbaas mij erover dat de inventaris, als die er wel is, nog altijd niet bij het dossier zit, terwijl in het verborgene al gedurende een paar maanden over dat dossier gesproken is. Ik vind dat jammer. Waarom zeg ik dit? In het verslag aan de raad staat op een bepaald moment: "... met betrekking tot alle kunstwerken die bij de ondertekening van deze overeenkomst in het museum aanwezig zijn of zouden moeten zijn." Stel dat er twintig, vijftig of honderd weg zijn. Dan zijn ze er niet meer, hè? We hebben er echter wel voor getekend dat er 672 schilderijen zijn. Ge zijt er intussen al zo lang mee bezig. Het gaat om maanden. Ik denk dat ge voor het eerst in februari samengekomen zijt. Daarna zal er nog een aantal andere vergaderingen geweest zijn. Ik vind het niet acceptabel dat ge er na vier maanden nog niet in slaagt om een inventaris op te maken. Volgens mij is het dossier dan onvolledig. Nu, gezien de commoties daarrond kan ik me voorstellen dat ge de zaak zo rap mogelijk wilt van de baan hebben. Daarom gaan we dit punt goedkeuren.

Er is echter nog een andere zaak. Ik heb begrepen dat de weduwe Raveel 10.000 euro per jaar krijgt om het museum open te houden. Dat is eigenlijk een soort zoenoffer, hè? Ik vind het wel een beetje ambetant dat erbij staat dat ze die bijdrage krijgt – niet tot 2019, maar – 'tot minstens 2019'. Dat betekent dat de overeenkomst verlengd gaat worden. Er staat echter nergens dat ze verlengd gaat worden. Er staat ook nergens wanneer dat gebeurt, op welke manier het gebeurt enzovoort. Ik vind het, ook voor de toekomst, een essentieel element dat deze raad iets goedkeurt wat misschien nog twintig, vijftig of dertig jaar gaat duren.

Dat zijn dus twee punten die ik jammer vind. In de derde plaats: in de meerjarenplanning wordt een bedrag van 250.000 euro voorzien. Nergens vind ik een verantwoording waaruit blijkt dat dat voldoende of niet voldoende gaat zijn. Wat gaat er met dat geld gebeuren? Het zal wel gebruikt worden voor de betaling van het personeel. Dan zijn die goed betaald, zal ik maar zeggen. Het kan echter ook zijn dat het gebruikt wordt voor de verbouwingen die moeten plaatsvinden. Ik weet het niet. Het is een beetje onduidelijk waarom dat bedrag van 250.000 euro in de meerjarenplanning is voorzien.

### De heer voorzitter

Dan geef ik het woord aan de eerste ondervoorzitter, meneer Heyerick, die het dossier uiteraard goed kent.

### De heer Heyerick

Geachte collega's, geachte deputatie, ik ben natuurlijk ontzettend blij vandaag. Als gewezen burgemeester van de gemeente Zulte en als lid van Stichting Raveel heb ik heel het proces meegemaakt. Het was geen gemakkelijk proces. Het leek vaak bijna op de processie van Echternach. Ik moet echter zeggen dat de heer gedeputeerde zijn geduld heeft bewaard. Chapeau. Het is absoluut geen gemakkelijk verhaal als ge in een dossier ratio en emotie moet gaan verenigen. Nu, de geesten zijn en cours de route uiteindelijk gerijpt. Uiteindelijk heeft iedereen ingezien dat de enige toekomst voor het Roger Raveelmuseum een provinciale toekomst was. Dat heeft een tijdje geduurd, want iedereen moest een stukje van zijn eigen ego gaan opgeven. En ja, ik moet alleen maar zeggen: chapeau, député! Chapeau ook aan de deputatie die het dossier heeft ondersteund. Ik kan me voorstellen dat in tijden van budgettaire krapte een dergelijk dossier dat plots op de agenda verschijnt, geen evidentie is. Toch hebt u uiteindelijk de stap gezet en ingezien dat het grote belang hier primeert. Daar wil ik u alvast voor bedanken. Het gaat hier ook om een prachtige collectie. Het is een prachtig museum, dat gelegen is in een prachtig dorp. Iedereen die het kent, zal dit alleen maar beamen. Nu, ik wil alleen maar zeggen dat ik heel blij ben. Ook als gemeente Zulte zijn we de provincie dankbaar. Maar het verleden is het verleden. Ik hoop ook – en ik ben er alvast van overtuigd – dat de provincie met de opportuniteit ze hier krijgt alles zal aangrijpen om met dit specifieke kader, dit specifieke museum en deze mooie collectie ook heel veel jonge mensen te trekken. Want dat was toch een stukske van de droom van Roger Raveel. Hij wilde zijn kunst niet langer

reserveren voor een beperkte groep mensen, maar ze openstellen voor het brede publiek. Met de overname van het museum en de collectie heeft de provincie een unieke kans om inderdaad een heel breed publiek aan te spreken, maar vooral ook jonge mensen warm te maken, niet alleen voor de kunst van Raveel, maar voor de kunst tout court. Ik ben er dus van overtuigd dat hier de juiste keus gemaakt is en dat het Roger Raveelmuseum een heel mooie toekomst tegemoet gaat, waarin heel veel mensen aan cultuur- en kunstbeleving zullen kunnen doen. Hier zit dus alvast een gelukkige ondervoorzitter.

### **De heer voorzitter**

De deputatie. Gedeputeerde Dauwe.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter van de provincieraad, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, ik wil eerst en vooral de interpellanten bedanken voor hun tussenkomst. Ik dank natuurlijk ook de eerste ondervoorzitter voor zijn lyrische ontboezemingen, allereerst over het mooie museum in de prachtige gemeente waarvan hij burgemeester was en vervolgens uiteraard ook over de prachtige kunstcollectie. Die kunstcollectie zal nu ten dienste staan van heel Oost-Vlaanderen en een verrijking zijn van ons erfgoed. Ik ga de volledige geschiedenis niet herhalen. Ik heb het allemaal wel op papier staan. Misschien ga ik het er straks over hebben. Het zal me plezier doen als ge op de persconferentie aanwezig zijt. Maar ik wil wel antwoorden op de vragen die gesteld zijn, vooreerst door onze collega van de N-VA. Mevrouw, ik wil u niet overhalen om uw mening te herzien, maar ik had graag gezien dat wij dit punt unaniem zouden kunnen goedkeuren. U verwijst naar de situatie rond Van Wilderode, maar, mevrouw, die situatie is echt volledig anders. U weet wat wij als deputatie gedaan hebben om in een gelijkaardige situatie te kunnen komen. Bij Van Wilderode hebben wij, als gevolg van een fout die ooit gemaakt is, jammer genoeg alleen het huis. Datgene wat essentieel is, namelijk de geest van Van Wilderode (daarmee bedoel ik zijn nagelaten geschriften), is helaas niet van ons. In het geval van Raveel bekomen wij echter niet alleen het onroerend erfgoed, maar ook het roerend erfgoed: de handschriften en de schilderijen van Raveel. Dat maakt het natuurlijk totaal anders. In het huis van Van Wilderode zitten we geketend aan twee gebouwen die voor ons in feite leeg zijn, in die zin dat de inhoud niet van ons is en dat de familie tot nu toe nagelaten heeft om die aan ons te geven. Als de familie het wel zou geven, zouden wij er ook over kunnen beschikken. In het Raveelmuseum, meneer de voorzitter, is het totaal anders. Ik wil het u nogmaals uitleggen. Wij bekomen van de gemeente de grond in erfpacht voor de duur van 73 of 74 jaar. Van de stichting bekomen we alle werken die er nu zijn. Verder bekomen we van mevrouw De Muer, die afstand doet van haar erfrechtelijke reserve, 672 schilderijen. De toestand is hier dus totaal anders. Ik zou niets liever hebben dan dat het in het geval van onze grootste Vlaamse dichter ook zo was. We trekken daar immers elk jaar de nodige subsidies voor uit, om binnen onze mogelijkheden ondersteuning te bieden. Maar we kunnen het archief natuurlijk niet herstellen. Het is niet van ons. Misschien kunt u er via uw fractie voor zorgen dat ook dat archief aan onze provincie wordt overgemaakt, als erfgoed voor de toekomst. Ik zou u dus willen vragen om op uw standpunt terug te komen, desnoods na een schorsing. Het zou immers goed zijn voor Oost-Vlaanderen als onze provincieraad unaniem met dit voorstel zou instemmen. Ik verneem ook dat de andere oppositiefractie zich positief opstelt, ook al heeft ze haar vragen. Die vragen zal ik zo meteen trachten te beantwoorden. Tot zover mijn reactie op het antwoord dat u geeft.

De vraag van de heer Rik Franck over de inventaris is natuurlijk essentieel. U hebt ook gelijk als u constateert dat het te lang geduurd heeft. Maar u verstaat: het is nog een hele inventaris en die inventaris wordt opgemaakt door partijen die een geschil hadden dat nu bijgelegd wordt. De inventaris is volledig en wordt straks gearafaerd door alle partijen, ook door de zogenaamde tegenpartijen: de stichting of de weduwe Raveel. Het gaat om een inventaris van 67 bladzijden,



## **DEBATTEN**

waarin alle items – het archief, maar ook alle 672 schilderijen – tot in detail geïnventariseerd zijn. Maar uw vraag is terecht: het had allang moeten gebeurd zijn. Dat is punt 1. Verder vraagt u wat men zal doen met het bedrag van 250.000 euro dat wij storten. U weet dat wij dit bedrag moeten betalen, of we het museum nu overnemen of niet. We zijn daar decretaal toe verplicht. Ik denk dus dat dat een goede zaak is. Het bedrag zal zeker voldoende zijn om de beperkte personeelsbezetting binnen de maat van wat mogelijk is over te nemen. Mocht de nood daar zijn, dan kunnen we die bezetting eventueel ook nog uitbouwen, maar daar zal dan natuurlijk de dienst Administratie voor zorgen.

Dan kom ik bij uw vraag over het geven en nemen in verband met de woning van Roger Raveel. Dat gebouw is in feite het schildersatelier. Het is annex aan het museum. En wij geven inderdaad 10.000 euro om het aan mevrouw Raveel te laten. Het blijft haar eigendom. De conciërgerie wordt volledig eigendom van de provincie. We krijgen zowel de grond als het gebouw. Van het museum bekommen we de grond in erfpacht en het gebouw in eigendom. Maar het privéatelier is en blijft eigendom van mevrouw Raveel. Het zou natuurlijk goed zijn als daarin complementair dingen ontwikkeld worden die de internationale uitstraling van Raveel ten goede komen. Met het oog daarop geven wij mevrouw Raveel 10.000 euro, voor activiteiten die de facto door onze conservator, meneer Coessens, zullen gedaan worden. Ik denk, meneer de voorzitter, dat dit nemen en geven een zeer degelijke regeling is voor deze zaak. Ik bedank ook alle partijen, overal en over alle grenzen heen, voor hun enthousiaste inzet om deze parel van het erfgoed van Oost-Vlaanderen voor de toekomst te bewaren. Het gaat om een van onze grootste Oost-Vlaamse schilders, die daarvoor trouwens door de koning in de adelstand werd verheven. Ik dank u voor het vertrouwen.

### **De heer voorzitter**

Meneer Franck.

### **De heer Franck**

Ja, allez, ik wil mij voor een stuk aansluiten bij de ex-burgemeester. Ik denk dat de deputatie geleerd heeft van de fouten uit het verleden. De knoeiboel waarvan inderdaad sprake is geweest rond Van Wilderode hebben we hier niet gehad. Ik denk dus dat we wat geleerd hebben. Het verstand komt zeker met de jaren. Mijn vraag over het bedrag van 250.000 euro vloeide echter min of meer voort uit de rondgang die de technische dienst heeft gehouden. Ik weet dat dit gebouw niet het meest stevige gebouw van Zulte is, al zal de burgemeester dat misschien ontkennen. Het is vrij vlug overeind gezet. Ik heb de voorgeschiedenis een beetje bekeken. Laten we maar zeggen dat er nu misschien wel kosten gaan komen. Men schrijft nadrukkelijk: "Het Raveelmuseum voorziet in grote financiële tekorten. Als de provincie het museum overneemt, kan zij deze financiële tekorten bijpassen, zodat het doel van de stichting verder kan verwezenlijkt worden." Gaat dat bedrag van 250.000 euro daarvoor gebruikt worden, of is het nog te vroeg om daar iets over te zeggen?

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, beste collega's, dat bedrag van 250.000 euro zou moeten volstaan om de volledige werking van het Roger Raveelmuseum te waarborgen. Daarmee doel ik zowel op het personeelsbestand als op de kleine en middelgrote herstellingen. Ik weet dat op bepaalde

plaatsen het dak terug zal moeten bewerkt worden. Volgens de informatie van onze dienst Patrimonium is dat echter niet een zeer grote ingreep, wanneer het regelmatig en tijdig gedaan wordt. Mevrouw Bruggeman zal dat beamen. Het bedrag zal zeker moeten volstaan voor de reguliere werken en voor de herstellingen die op middellange termijn moeten uitgevoerd worden. Die herstellingen zullen zeker niet zo groot zijn als die we aan ons ander onroerend patrimonium zullen moeten verrichten. Ik denk dus dat ik uw zeer essentiële vraag bevestigend kan beantwoorden.

**De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', 3 onthoudingen.

**PUNT 8**

**JEUGD**

**PROVINCIAAL EN REGIONAAL JEUGDWERK – SUBSIDIËRING**

**TOEKENNING VAN EEN SUBSIDIE AAN DE REGIONALE JEUGDDIENST MEETJESLAND TE ZOMERGEM**

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over naar het volgende punt: jeugd. Provinciaal en regionaal jeugdwerk – subsidiëring.  
Toekenning van een subsidie aan de Regionale Jeugddienst Meetjesland te Zomergem.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
64 'ja'.  
Goedgekeurd.

**PUNT 9**

**INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING - DDS**

**VOORBEREIDING BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 08 MEI 2014:**

**- KENNISNEMING VERSLAG**

**- AANDUIDING DRIE EFFECTIEVE EN DRIE PLAATSERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS**

**- VASTSTELLING MANDAAT = GOEDKEURING VOORGESTELDE BESLISSINGEN**

**De heer voorzitter**

Dan punt 9: de intergemeentelijke samenwerking - DDS. De voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 8 mei:  
- Kennisneming van het verslag.

We nemen kennis.

## DEBATTEN

- Aanduiding van drie effectieve en drie plaatsvervangende vertegenwoordigers. Ik heb hier de voordracht van de heer Jo De Cuyper, de heer Dirk De Meerleer en mevrouw Sylvia Van Meirvenne als effectieve vertegenwoordigers en van de heer Filip Liebaut, de heer Luc Maes en de heer Laurenz Peleman als plaatsvervangende vertegenwoordigers.

Over dit punt wordt een geheime stemming gehouden.  
Ik open de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
37 'ja', 15 'neen', 10 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

- Dan gaan we over tot de vaststelling van het mandaat: het goedkeuren van de voorgestelde beslissingen.

Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 24 onthoudingen.

### **PUNT 10**

#### **INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING – VERKO**

#### **VOORBEREIDING BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN 08 MEI 2014:**

- **KENNISNEMING VERSLAG**
- **AANDUIDING 1 EFFECTIEVE EN 1 PLAATSVERVANGENDE VERTEGENWOORDIGER**
- **VASTSTELLING MANDAAT = GOEDKEURING VOORGESTELDE BESLISSINGEN**

#### **De heer voorzitter**

Punt 10: intergemeentelijke samenwerking – Verko. Voorbereiding van de buitengewone algemene vergadering van 8 mei:

- We nemen kennis van het verslag.

- We gaan over tot de aanduiding van één effectieve en één plaatsvervangende vertegenwoordiger. Als effectieve vertegenwoordiger wordt mevrouw Bruggeman voorgedragen en als plaatsvervanger mevrouw Phaedra Van Keymolen.

Ik leg dit punt ter geheime stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
38 'ja', 16 'neen', 10 onthoudingen.

- Dan gaan we over tot de vaststelling van het mandaat: de goedkeuring van de voorgestelde beslissingen.

Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 25 onthoudingen.  
Ook dit is goedgekeurd.

**PUNT 11**  
**PARTICIPATIES**  
**AKTENEMING VAN DE PARTICIPATIELIJST 2013**

**De heer voorzitter**

Punt 11: rapportering van het Participatieoverzicht 2013.

We nemen akte van de Participatielijst 2013.

**PUNT 12**  
**LOGISTIEK**  
**UITBESTEDEN GLASWAS PROVINCIALE GEBOUWEN VOOR DE PERIODE '01 AUGUSTUS 2014 TOT**  
**INGEBRUIKNEMING LEOPOLDSKAZERNE'. GOEDKEURING VAN BESTEK EN RAMING; OPDRACHT TE**  
**GUNNEN BIJ WIJZE VAN OPEN OFFERTEAANVRAAG**

**De heer voorzitter**

Punt 12: logistiek. Uitbesteden van de glaswas van de provinciale gebouwen voor de periode van 1 augustus 2014 tot de ingebruikneming van de Leopoldskazerne. Goedkeuring van bestek en raming; opdracht te gunnen bij wijze van open offerteaanvraag.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
63 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 13**  
**PERSONEEL – PROJECTEN**  
**PROJECT VEILIGHEIDSCONSULENTSCHAP TEN BEHOEVE VAN LOKALE OVERHEDEN (EGOV) -**  
**UITBREIDING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING, VASTSTELLING VAN DE BIJHORENDE**  
**FUNCTIEBESCHRIJVING, BEPALING VAN DE LOOPTIJD**

**De heer voorzitter**

Punt 13: projecten. Het project Veiligheidsconsulentschap ten behoeve van lokale overheden (beter gekend als eGov). Uitbreiding van de contractuele personeelsbezetting, vaststelling van de bijhorende functiebeschrijving en bepaling van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

## DEBATTEN

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 14**

#### **PATRIMONIUM – ABDISSTRAAT 2 GENT**

#### **PAND ABDISSTRAAT 2 TE GENT - MACHTIGING VAN DE DEPUTATIE TOT OPENBARE VERKOOP MET EEN MINIMUMINSTELPRIJS**

#### **De heer voorzitter**

Punt 14: Patrimonium – het pand aan de Abdisstraat 2 te Gent. Machtiging van de deputatie tot openbare verkoop met een minimuminstelprijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja'.

Ook dit punt is goedgekeurd.

### **PUNT 15**

#### **PATRIMONIUM – LEOPOLDSKAZERNE**

#### **LEOPOLDSKAZERNE - NIEUW PROVINCIEHUIS: OPEN OPROEP. GOEDKEURING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE VOLLEDIGE STUDIEOPDRACHT VERVAT IN DE PROJECTDEFINITIE, HET BESTEK EN DE OVEREENKOMST EN VASTLEGGING VAN HET MAXIMAAL BOUWBUDGET EN HET ERELOON**

#### **De heer voorzitter**

Punt 15: Patrimonium – de Leopoldskazerne. Nieuw provinciehuis: open oproep. Goedkeuring van de voorwaarden voor de volledige studieopdracht vervat in de projectdefinitie, het bestek en de overeenkomst en vastlegging van een maximum voor het bouwbudget en van een vork voor het ereloon.

Er is ook een amendement namens de deputatie: 'Schrapping overeenkomst technische bepalingen en ereloonvork'.

Mevrouw de gedeputeerde.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Collega's, in november 2013 hebben we hier in de raad beslist om de Leopoldskazerne aan te kopen. Na een kosten-batenanalyse bleek dit project namelijk zo'n 20 miljoen euro goedkoper te zijn dan het project 'PAC Het Zuid'. Ik denk dat we dat geld kunnen investeren in andere projecten, die voor Oost-Vlaanderen belangrijker zijn. Ondertussen hebben we, ook op een suggestie vanuit de raad, onderhandelingen gevoerd met de stad over de aankoop van het deel dat haar eigendom is. Daarbij hebben zowel het college als de deputatie een principeakkoord goedgekeurd, waardoor de provincie eigenaar wordt van

de ganse site. De definitieve verkoopvoorwaarden worden uiteraard op een later tijdstip nog in een apart dossier voorgelegd aan de raad, maar het principeakkoord gaf ons de mogelijkheid om intussen met deze projectdefinitie verder te gaan. Het feit dat we eigenaar gaan worden van de hele site, biedt op verschillende vlakken toch een aantal voordelen. Ik zou zelfs willen zeggen dat het absoluut een meerwaarde biedt. Een van de voordelen is dat een aantal klassen van het PCVO, die in het voorgaande project waren voorzien in Gouvernmentstraat 22-24, mee kunnen overgaan naar de Leopoldskazerne. Dat betekent dat het gebouw aan de Gouvernmentstraat niet meer nodig zal zijn. Ook dat gebouw kan dus verkocht worden. Op deze manier komen de Leopoldskazerne en alle resterende gebouwen, waarin de administratie en dergelijke zitten en die aan de Henleykaai (het PCM) en aan de ring gelegen zijn, op een boogscheut van elkaar te liggen. Ook dat brengt volgens mij een functionele meerwaarde met zich mee. Bovendien: doordat we over de hele site gaan beschikken, kan het ter beschikking stellen van de publieke ruimten – de zalen en dergelijke meer – beter georganiseerd worden. Daardoor ontstaat volgens mij ook een betere aansluiting op de cultuurkilometer waar de stad van spreekt. Het publieke gebouw zal op deze manier dus veel meer ten goede kunnen komen aan de gemeenschap. Het wordt met gemeenschapsgeld gerealiseerd en we kunnen het nu beter ten dienste stellen van die gemeenschap. Met andere woorden: waar komt het op neer? In de projectdefinitie die hier vandaag voorligt, gaan we uit van de hele site. Dat is dus anders dan voorheen. Het betekent dat de bouwkosten nu 75 miljoen euro bedragen. Zo'n bedrag is niet niets, maar het is wel inclusief btw, erelonen, een parking voor 240 auto's en de eerste uitrusting. Dat wil ik toch nog een keer benadrukken. Bovendien gaan we met deze piste, dus met het gedeelte van de stad erbij, toch nog zo'n 20 miljoen euro goedkoper blijven dan met het project aan Het Zuid. Dat blijft dus. We kunnen een extra gebouw verkopen. Dat brengt in de kering dus wel wat met zich mee. Ik denk dat iedereen beseft dat 75 miljoen euro aan bouwkosten niet niets is. Maar volgens mij mogen we ook niet vergeten dat daar zo'n 90 miljoen euro aan inkomsten tegenover staat, uit de verkoop van gebouwen die we niet meer nodig hebben. Je moet die cijfers altijd goed naast elkaar zetten.

Ik vond het belangrijk om dat financiële luikje toch nog even te benadrukken. In ieder geval blijft de deputatie achter de piste staan om te werken met een open oproep via de Vlaamse Bouwmeester. We zijn er namelijk absoluut van overtuigd dat deze werkwijze ons garanties biedt op een ontwerp dat kwaliteit heeft. Daarom heeft de betreffende dienst verder gewerkt aan de projectdefinitie ten behoeve van de Vlaamse Bouwmeester. Het resultaat daarvan leggen we nu aan de raad voor. Tegelijk hebben andere mensen in deze dienst de opdracht gekregen om te onderzoeken hoe we het budget maximaal kunnen gaan beheersen. Dat is gebeurd omdat de deputatie zelf zoveel mogelijk garanties wil inbouwen voor de budgetcontrole, maar ook omdat in deze raad op dit punt een bekommernis bleek te leven. Via een amendement stellen we voor om dat onderdeel in de vergadering van mei apart aan de raad voor te leggen. Daarom worden met dit amendement alle verwijzingen naar de gunningen eruit gehaald. Naast de projectdefinitie waar de dienst mee bezig is, kan het onderzoek dan verder gezet worden om ervoor te zorgen dat de garanties maximaal zijn. De deputatie vraagt dus a. de projectdefinitie goed te keuren zoals ze is voorzien en zoals ze voorligt; b. ermee in te stemmen dat alles met betrekking tot de gunningswijze in een afzonderlijk dossier wordt voorzien en dat daar de volgende maand over wordt gestemd. In dat afzonderlijke dossier kunnen dan bijkomend zoveel mogelijk garanties ingebouwd worden voor de budgetcontrole. Dat is dus de uitleg van wat hier voorligt: het amendement en de projectdefinitie.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

## DEBATTEN

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Collega's, het feit dat nu een amendement wordt voorgelegd, vind ik eigenlijk typerend voor heel dit dossier dat we moeten vaststellen. Alles is in de voorbije maanden in stukjes en brokken naar voren gekomen. Het dossier van de projectdefinitie is te elfder ure toegevoegd aan de derde commissie. Er werd al aangekondigd dat er nog iets uit gehaald zou worden. Dat amendement komt dan te elfder ure op de provincieraad. Het is allemaal zeer typerend. Het geeft ons ook het gevoel dat men de controle over dit dossier niet helemaal vastheeft. Ten gronde blijven wij dit een bijzonder groots en vooral ook megalomaan project vinden. Ik verwijs zeer graag naar een artikel dat onlangs verscheen in De Standaard en in Het Nieuwsblad. Daarin schreef men: oké, een project van 75 miljoen euro is een bijzonder groot project, al lijkt een aantal partijen te vergeten dat zij eigenlijk liever van de provincie zouden af willen. Daarbij gaat het onder andere om een van de partijen die hier in de meerderheid zitten. We kunnen in de projectdefinitie ook lezen dat we met de aankoop van dit gebouw te veel ruimte gaan krijgen. Het staat er in feite letterlijk in. Er zal een heleboel restruimte zijn. Dat is bijzonder vreemd voor een dergelijk project. In plaats van op zoek te gaan en daarbij een zekere bescheidenheid aan de dag te leggen, kiest men voor een groot gebouw, waar veel meer ruimte in zit dan men nodig heeft. Het kostenplaatje daarvan blijft ons zorgen baren, ondanks dat men het nu allemaal nog eens verder zal bekijken. 75 miljoen euro is bijzonder veel geld. Volgens ons is die uitgave moeilijk te verantwoorden. Er wordt gezegd dat dit project 22 miljoen euro goedkoper is dan het andere. We benadrukken dat het dan uiteraard om 22 virtuele miljoenen gaat. Alles hangt af van de verkoop van de gebouwen. Men is er absoluut niet zeker van dat men daarbij de getaxeerde waarde haalt. We hebben op de vorige raad een vergelijking gemaakt met een ander gebouw dat verkocht werd, ook aan Het Zuid, waar men in verhouding minder voor betaalde. Ook de geschiktheid van het gebouw blijven wij in vraag stellen. We zijn er op bezoek geweest. Daarbij hebben we moeten vaststellen dat het een zeer mooi gebouw is, maar dat het zich er niet of nauwelijks voor leent om er een modern kantoorgebouw van te maken. Het wordt ook een gigantische opgave om het op een duurzame wijze te gaan verbouwen, als je ziet hoe het er nu bij ligt. Ook de mobiliteit blijft een probleem. Daar is geen oplossing voor. De projectdefinitie biedt op dat punt ook geen antwoorden. We hebben kunnen lezen het mogelijk is om het aantal parkeerplaatsen nog uit te breiden, als iemand dat wil voorstellen. Men moet dan wel rekening houden met de mobiliteitsvoorwaarden van de stad Gent. Die lijkt echter niemand te kennen als we ernaar vragen. Dat is opnieuw een zeer vreemde situatie. De ontwerpers moeten zelf maar bij de stad gaan uitvissen wat die voorwaarden zijn. We hebben uit de projectdefinitie ook vernomen dat men niet de ambitie heeft om veel te gaan slopen. Op de commissie hebben we dat ook gehoord van de bevoegde ambtenaren. Men wil de structuur van het gebouw dus intact laten. Dan blijf je dus zitten met een bijzonder gesloten structuur. Volgens mij staat dat haaks op de visie op openheid die deze deputatie naar voren geschoven heeft. Die visie komt niet van ons. Wij hebben haar niet uitgevonden. Dat hebben jullie gedaan. Het lijkt ons allemaal zeer vreemd. Wat ons betreft biedt deze projectdefinitie helaas geen sluitend antwoord op de vele vragen en bezorgdheden die we hadden. Wij blijven vinden dat dit project overdreven is, dat men niet voor een dergelijk groots, megalomaan project had moeten kiezen en dat men grandeur hier blijkbaar belangrijker vindt dan gezond verstand. Dank u.

### De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

## Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Mevrouw Bruggeman, u hebt in uw plan relatief veel aandacht geschonken aan mobiliteit. Dat is op zich goed, want de Leopoldskazerne ligt niet op de meest verkeersarme plaats van Gent. U wilt dat meer personeelsleden te voet of met de fiets komen of gebruikmaken van het openbaar vervoer. Het autoverkeer wilt u halveren. Uw plannen voor een nieuwe fietsenstalling voor 250 fietsen juichen wij dan ook toe. Iedereen die al gebruik heeft gemaakt van de fietsenstalling hier of aan Het Zuid, weet dat er sprake is van een bedroevende situatie. Het wordt tijd dat daar eens werk wordt van gemaakt. We hebben meer problemen met uw plannen voor de parkeerplaatsen van auto's. U wilt het aantal mensen dat hier met de auto naartoe komt, verminderen, maar het aantal parkeerplaatsen blijft nog altijd zeer hoog. Uit de documenten die meegestuurd zijn met de agenda bleek dat op het Paradeplein geen vaste parkeerplaatsen mogelijk waren. In de toelichting op de commissievergadering werd gezegd dat het niet uitmaakte of het om bovengrondse of om ondergrondse parkeerruimte gaat. Dat stoort ons op zich wel. Stel dat u de auto's op het binnenplein laat zetten, dan staat dat haaks op uw visie dat ge een open en aantrekkelijke Leopoldskazerne wilt. Dat staat in het verslag aan de provincieraad. Op foto's van de Gentse binnenstad uit de jaren 80 zie je ook parkeerplaatsen op het Sint-Baafsplein. Was het gemakkelijk om naar het Sint-Baafsplein te rijden en daar de auto te parkeren? Ja, waarschijnlijk wel. Maar ontstaat daardoor iets aantrekkelijks? Ik denk het niet. Wat de optie van een ondergrondse parking betreft: collega Diependaele heeft een paar raden geleden al gezegd dat die optie bijzonder duur is. Als we naar de omgeving van de Leopoldskazerne kijken, zien we dat zich daar al een ondergrondse parking bevindt, onder het Sint-Pietersplein. Daar zijn nog heel wat plaatsen leeg. Wij vroegen ons af of het dan niet gemakkelijker en goedkoper is om daar plaatsen te huren. Verder: als wij geen andere visie op mobiliteit en duurzaamheid proberen te ontwikkelen, verdient het dan geen aanbeveling om meer mensen aan te raden hun auto buiten de stad te zetten, bijvoorbeeld op de parking in Gentbrugge? We kunnen ze dan laten pendelen, desnoods met een eigen pendeldienst of anders met het openbaar vervoer. Eventueel kunnen we hun de mogelijkheid bieden om een provinciale plooi-fiets te leasen of te kopen. Zo kunnen ze dan gewoon van die parking naar de Leopoldskazerne komen. Wij zijn dus niet voor het voorstel zoals het hier momenteel ligt. We zullen tegenstemmen.

## De heer voorzitter

Meneer Franck.

## De heer Franck

Ja, heel kort. In onze tussenkomst hebben we een bepaalde techniek aangekaart, die dikwijls toegepast wordt, ook bij begrotingen. Daarbij worden inkomsten onderschat en uitgaven overschat, zodat ge een bepaald niveau krijgt waarbij men zegt: oh, oh, we moeten besparen (of niet). Ik stel nu vast dat men van de uitgaven van 76 miljoen euro 75 miljoen euro maakt. Wij wachten nog altijd op een berekening. De vorige keer zei men: "We hebben het goed bekeken. Die restauraties zijn becijferd door onze diensten." Ik heb groot vertrouwen in onze diensten, maar wij hebben die berekeningen nog altijd niet gezien. Bestaan ze nu eigenlijk of bestaan ze niet? Als ze wel bestaan, zou dat veel problemen kunnen oplossen rond de vragen die opkwamen bij het bedrag van 76 miljoen euro en die nu opkomen bij het bedrag van 75 miljoen euro. Voor de rest sluit ik mij aan bij wat gezegd is over een mogelijke overschatting van de inkomsten. Ik blijf erbij dat wij met een gedwongen verkoop gaan zitten. Ik heb nu ook het artikel in De Gentenaar gelezen. Daarin zei men: we gaan de restauratie in stukken uitvoeren en als we geld nodig hebben, gaan we gebouwen verkopen. Dat was ongeveer de teneur van wat erin stond. Ik weet niet van wie het citaat afkomstig was, maar u weet het zelf wel: als bekend wordt dat men geld nodig heeft, zal de markt misschien nog een klein beetje gaan wachten. Dat zijn



## DEBATTEN

dus twee financiële zaken. Verder hebben wij volgens mij in de vorige tussenkomst al gezegd dat wij niet per se tegen een centralisatie van de diensten zijn. Op zich is het dus geen probleem als blijkt dat alle diensten in dat gebouw zouden kunnen komen. Als er ruimte over is, kan men die verhuren aan andere organisaties. Dat is dus ook geen probleem. We stellen ons langzamerhand echter wel vragen bij het financiële plaatje.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga proberen enigszins chronologisch te antwoorden op de verschillende elementen die zijn aangehaald. Ik begin met het feit dat dit dossier nu een amendement bevat. Volgens mij getuigt het alleen maar van goed huisvaderschap (of huismoederschap) dat we blijven onderzoeken waar we extra elementen kunnen inbouwen om de zaak zo goed mogelijk onder controle te houden. Daarmee maken we inderdaad een keuze, maar ik denk dat het een bijzonder verantwoorde keuze is. In mijn korte inleiding heb ik het al even gehad over het budget en over de grootte van het project. Het is en blijft budgettair gezien een beter project dan het project dat we zouden realiseren rond Het Zuid en waarvan de financiering en dergelijke meer al voorzien was. We gaan hier centen over hebben die we gaan kunnen investeren in andere zaken die goed zijn voor Oost-Vlaanderen. Waarom willen we dat deeltje van de stad erbij hebben? Wel, uiteraard is dat iets waar wij zelf ook al aan gedacht hadden, maar ik heb van verschillende fracties hier in de raad begrepen dat zij er absoluut een meerwaarde in zien om over een hele site te kunnen beschikken. Ik denk dat er niet alleen architecturaal gezien sprake kan zijn van een meerwaarde. Die architecturale meerwaarde is er zeker ook. We hebben een compleet gebouw dat je zo kunt renoveren dat het een stuk eigenheid kan blijven behouden. Je kunt er dus architecturaal gezien een beter geheel van maken. Maar we krijgen op deze manier ook de mogelijkheid om klassen van het PCVO mee te nemen, terwijl we anders voor die klassen het gebouw hier recht tegenover nodig zouden hebben. Ook op dat vlak is er dus een meerwaarde. En als je ziet wat voor plek de architecten het gebouw gaan geven, met het oog op de verkeersafwikkeling en dergelijke meer, is het ook absoluut een meerwaarde als we over de hele site kunnen beschikken. In de projectdefinitie staat ook dat we alles waar derden van kunnen gebruikmaken – de zalen en de catering daarbij – gaan clusteren. Als je dat nu allemaal zoveel mogelijk gaat centraliseren in het gedeelte dat het dichtst bij de ring ligt, dus het dichtst bij wat zichtbaar is voor anderen, kun je dat gebruik door derden nog wat bevorderen. Je kunt het allemaal extra in de verf zetten door het daar te situeren.

Wat de geschiktheid van het gebouw betreft: de fractieleider van sp.a heeft op een van de voorgaande raden een lijstje opgesomd van allerlei gebouwen die voorheen een militaire functie hadden en die door middel van een knappe architectuur zijn omgevormd tot hedendaagse kantoorgebouwen of andere publieke ruimten. Dus nogmaals: het feit dat we met een oproep via de Vlaamse Bouwmeester werken, biedt volgens mij de beste garantie dat we er iets van kunnen maken wat veel kwaliteit heeft.

In verband met de parkeerplaatsen zou ik er nog op willen wijzen dat de stad Gent bezig is met de vernieuwing van haar mobiliteitsplan. Men voorziet dat het plan tegen 2015 klaar is. We zullen uiteraard nog met de stad in gesprek gaan. Daarbij zal het niet alleen gaan over de verdere parkeermogelijkheden, maar bijvoorbeeld ook over de suggestie van de collega van Groen: het stimuleren van het parkeren van auto's buiten de stad, vanwaar men dan met andere vervoermiddelen naar de Leopoldskazerne kan komen. We kunnen er absoluut met de stad over spreken hoe we elkaar daarin kunnen vinden. Het is dus een waardevolle suggestie, maar het moet nog verder uitgewerkt worden. Ik denk dat het dan ook wel zijn vorm zal vinden in het mobiliteitsplan van de stad. Daar kunnen we nu echter nog niets concreets over zeggen.

Daarom is dit punt ook nadrukkelijk meegegeven aan de ontwerpers. Dan zijn wij niet de enigen die het erover hebben, maar dan kunnen zij het ook meteen in hun onderhandelingen met de stad meenemen. Daarom vermelden we dit punt nadrukkelijk in de projectdefinitie.

Ik wil toch ook nog even iets zeggen over de openheid van het gebouw. Collega Lemaitre, ik denk niet dat onze mensen hebben gezegd: we gaan zo weinig mogelijk slopen. Uiteraard hangt alles af van het ontwerp, maar wat hierover is aangehaald, had te maken met onroerend erfgoed daaromtrent. Ik herhaal wat ik op de commissie heb gezegd en wat ik volgens mij op de voorgaande raad ook heb aangehaald: om te komen tot deze projectdefinitie hebben wij een masterclass georganiseerd. In die masterclass zaten vertegenwoordigers van de stad, architecten, een specialist van de universiteit en mensen van het onroerend erfgoed van de stad. Een van de elementen die uit die masterclass naar voren zijn gekomen, is juist dat we gaan zorgen voor openheid. Eigenlijk was dat zelfs het belangrijkste element. In de projectdefinitie is dan ook uitdrukkelijk meegegeven dat de ontwerpers moeten bekijken op welke manier ze zoveel mogelijk openheid kunnen inbouwen. Daarbij gaat het dan om openheid in alle betekenissen, dus ook om openheid naar de buurtbewoners, naar de studenten en naar iedereen in de omgeving die bij het project betrokken is. Dat is dus iets wat expliciet vanuit de masterclass in de projectdefinitie is meegenomen. Hoe men het gaat realiseren, is uiteraard voor de architecten. Daar kan ik mij hier nu niet over uitspreken.

Wat de fietsenstalling betreft: ik ben blij dat jullie geconstateerd hebben dat we die uitdrukkelijk hebben voorzien. Voor de rest denk ik dat ik uw vragen heb beantwoord: het wordt meegenomen. Is er nog een vraag die ik niet beantwoord heb? Oei. Ja, maar ik begreep niet zo goed wat u zei over die documenten: dat er niet op de parade kon geparkeerd worden. O ja, ik moet nog wel iets zeggen over het aantal parkeerplaatsen. Dat was het. We hebben dus in ieder geval onze modal split verlaagd van 40 naar 20%. Ja? Uitgaande van het totale aantal personeelsleden, voorzien we dus 148 plaatsen voor het personeel. Uiteraard is er dan nog een aantal dienstwagens. Denk ook aan Monumentenwacht en dergelijke meer. Daarvoor wordt een 25-tal plaatsen voorzien. En uiteraard voorzien we ook nog een aantal plaatsen voor bezoekers. Al met al komen we dan uit op 240 parkeerplaatsen die echt wel nodig zijn. We kunnen ook niet iedereen hier in de zaal verplichten om met het openbaar vervoer te komen. Ik denk dat er mensen zijn die daarvoor te ver weg wonen of voor wie het wat moeilijker is. We moeten voor bezoekers dus toch ook een aantal parkeerplaatsen voorzien. Maar in ieder geval is naar het personeel toe een afbouw van het aantal parkeerplaatsen voorzien. En we zullen uiteraard met de stad in onderhandeling gaan over de vraag op welke manier we daar voor een deel samen aan kunnen werken.

Collega Franck vraagt naar de berekening van het bedrag van 75 miljoen euro. Ja, enerzijds zeg je dat je vertrouwen hebt in de diensten, maar anderzijds dat je de cijfers toch wel wilt zien. Ik wil de diensten gerust vragen om een keer aan te geven hoe ze aan dat bedrag komen. Die berekening kan desnoods bij het verslag gevoegd worden of anders kan ze op een volgende commissie worden gepresenteerd. Het had misschien tijdens de voorbije commissievergadering gekund, maar ik weet niet of u in die commissie zit. Ik wil echter gerust vragen of ze die berekeningswijze eens verder willen toelichten. Zelf ben ik niet voldoende technisch onderlegd om dat hier volledig en correct te kunnen doen, maar ik vertrouw daarin op onze diensten. Een element dat u ook aanhaalt, is de mogelijke overschatting van de inkomsten uit de verkoop. Ik blijf herhalen wat ik eerder gezegd heb: het is niet zo dat we vandaag die centen nodig hebben en dat we dus haastig die gebouwen moeten verkopen. In die zin hebben we er dus de tijd voor. Tegelijk kan ik u al meegeven dat we een aantal informele signalen hebben gekregen dat er absoluut interesse is voor de gebouwen die we gaan te koop stellen. Wat dat betreft heb ik er alle vertrouwen in.

## **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

## DEBATTEN

### De heer Lemaitre

Dank u wel, voorzitter. Ik houd het heel kort, want we willen uiteraard niet in herhaling vallen en altijd hetzelfde debat met elkaar voeren. Ik wil alleen zeggen, mevrouw Bruggeman, dat u mij niet overtuigt. Onze ongerustheden zijn absoluut niet weggenomen. We blijven vinden dat het budget bijzonder virtueel is en heel veel risico's inhoudt. Het is zeer, zeer kort door de bocht om te zeggen dat uw handelwijze van goed huisvaderschap getuigt. De toekomst zal het uiteraard uitwijzen. Het punt zal hier nog vaak terugkomen. Ik denk ook dat we elkaar hierover nog verscheidene malen zullen interpellieren. Dank u wel.

### De heer voorzitter

Mevrouw Dooms.

### Mevrouw Dooms

Dank u, meneer de voorzitter. Mevrouw Bruggeman, u zegt dat u in dialoog gaat met de stad Gent. Dat is op zich niet verkeerd, maar bij wat in de projectdefinitie staat over die 240 parkeerplaatsen miste ik dat u de bezoekers ook in het Sint-Pieterspark kunt laten parkeren. Wat dat betreft zou ik die dialoog uitstellen.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, uiteraard hebben we op dat punt verschillende pistes overwogen. We zijn echter toch tot de conclusie gekomen dat het voor de functionaliteit veel beter is dat die 240 parkeerplaatsen op de eigen site worden voorzien. Ik heb uitgelegd waarvoor ze nodig zijn: een aantal voor personeelsleden, maar ook een aantal voor bezoekers en voor dienstwagens. Je hebt geen enkele garantie dat bij de Sint-Pietersabdij altijd voldoende parkeermogelijkheden zijn. Op bepaalde momenten zal er op de eigen site te weinig ruimte zijn. Dan zal sowieso verwezen worden naar de Sint-Pietersparking. Daarom hebben we er dus voor geopteerd om dit beperkte aantal parkeerplaatsen op de eigen site te voorzien, zodat daar een absolute zekerheid over bestaat. Op bepaalde momenten zal er meer parkeergelegenheid nodig zijn en dan is het goed dat we de Sint-Pietersparking achter de hand hebben.

### De heer voorzitter

Goed, dan ga ik eerst het amendement ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
50 'ja', 17 'neen'.  
Quandoque bonus dormitat Homerus, hè?

Dan leg ik het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

38 'ja', 29 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

Dan gaan we over tot de vragen.

**PUNT 16****VRAAG VAN INGE DE BAL****VERKOOP ABDIJSCHOOL TE DENDERMONDE****De heer voorzitter**

Mevrouw De Bal over de verkoop van de Abdijsschool te Dendermonde. U hebt het woord, mevrouw.

**Mevrouw De Bal**

Dank u, meneer de voorzitter. Mijn vraag betreft inderdaad de voormalige Abdijsschool te Dendermonde. Op dit moment functioneert dat gebouwencomplex als een provinciaal jeugdvormingscentrum. De locatie is heel mooi. Het feit dat er vroeger een internaat was, betekent dat er enorm veel ruimte is, maar dat er bijvoorbeeld ook mogelijkheden zijn om te overnachten. Er is dus sprake van een zeer unieke locatie in die regio. Heel veel jeugdverenigingen gebruiken die locatie dan ook zeer gretig voor hun activiteiten. Overlaats werd er bijvoorbeeld nog een badmintontoernooi gehouden. Sinds jaar en dag vinden er animatorcursussen plaats. Ik heb er zelf nog mijn animatorcursus I gedaan. Het gebouw ligt mij dus toch wel een beetje na aan het hart. Nu is mij ter ore gekomen dat de locatie verkocht zou worden. Een deel van het parkeerterrein zou dan eventueel bestemd kunnen worden voor gebruik als parkeergelegenheid door bezoekers van de stad Dendermonde. Onze schepen van Mobiliteit, Niels Tas, vermeldde dat overlaats in Het Nieuwsblad. Dat deed hij echter zonder concreet melding te maken van de verkoop. Daarom is mijn eerste vraag: klopt het überhaupt dat de locatie verkocht wordt? Zo ja, betreft die verkoop dan enkel het parkeerterrein (wat ook jammer zou zijn, want dat terrein wordt eveneens gebruikt voor activiteiten), of gaat het om het hele gebouwencomplex? En hoever is men daar dan mee op dit moment? Is al vastgesteld wanneer de verkoop precies plaatsvindt? Weet de koper al wat de prijs zal zijn? Verder: welk gevolg heeft deze verkoop voor de jeugdverenigingen in kwestie? Bij mijn weten gaat het om een gebouw dat druk genoeg bezet is. Wat gebeurt er met al die gebruikers? Zijn zij ingelicht over de verkoop? Eventueel: is voor hen een nieuwe locatie beschikbaar? Of gaat het helemaal niet om een verkoop? Is er sprake van een andere situatie of een andere deal, waar Stad Dendermonde op inspeelt? Zo ja, dan wil ik graag een update van deze andere deal. Dank u wel.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. Ik zal de vragen beantwoorden voor zover ze binnen mijn bevoegdheid vallen. Eventueel zal de beantwoording aangevuld worden door de collega die

## DEBATTEN

Patrimonium in haar portefeuille heeft. Het jeugdvormingscentrum wordt inderdaad frequenter gebruikt dan in het verleden het geval was. Het wordt echter ook gebruikt voor activiteiten waar het niet voor bedoeld is. U verwijst naar een badmintontoernooi. Dat is een activiteit die wij op aanvraag toelaten, op momenten waarop het gebouw niet bezet is voor jeugdvormingsactiviteiten. Het hoort echter niet bij het doel van de investering die wij in dat centrum doen. Onze investering is altijd een investering in jeugdvorming geweest. En ook daarbij is enigszins sprake van een lijdensweg. Een deel van de gebouwen voor slaapgelegenheid is namelijk vanuit een oogpunt van brandveiligheid niet toegankelijk. Er zouden nogal wat investeringen moeten plaatsvinden om dat probleem op te lossen. Andere gedeelten van de gebouwen zijn echter wel toegankelijk. Dat betekent dat 75 tweepersoonsslaapkamers wel in gebruik zijn. In totaal kunnen dus op dit moment 150 mensen gebruikmaken van de gebouwen. Er zijn ook vormingslokalen, er is sanitair en er is een broodkeuken. De investering in de broodkeuken is ook een lijdensweg geweest. In de raad zijn daar in het verleden nog vragen over gesteld. Ondertussen is ze gerealiseerd en dat leidt ook weer tot een verhoging van de bezetting. In 2013 verbleven 1421 jongeren in het gebouw. We hebben het dan over een totaal van 3752 nachten, gespreid over 102 dagen. Als je weet wanneer men er kan overnachten (op gewone weekdays gebeurt dat niet), dan kun je van een goede bezetting spreken. In 2014 zijn tot nu toe al 101 dagen gereserveerd. Waarschijnlijk zullen we aan het einde van dit jaar meer dagen tellen waarop het gebouw bezet is geweest dan aan het eind van 2013. Maar er duikt natuurlijk een probleem op als ik spreek over investeringen en over het feit dat wij ons patrimonium binnen de provincie op een goede manier moeten kunnen gebruiken. We hebben gezocht naar alternatieven. Dat is nodig omdat er een zeer zware investering op ons afkomt in verband met de verwarming. Voor die verwarming heeft het gebouw tot het einde van dit jaar een milieuvergunning. Met andere woorden: of we krijgen tegen het einde van dit jaar een zware investering, met een twijfelachtige toekomst voor de site, of we zoeken alternatieven, en dan liefst binnen het eigen patrimonium. Wij willen natuurlijk ook niet verkokerd zijn binnen de provincie. Daarom hebben we nagegaan wat beschikbaar is. We hebben heel wat accommodaties in onze sportinfrastructuur bekeken: Boerenkreek, Puyenbroeck, maar ook accommodaties in onze provinciale domeinen, zoals 't Schipken in De Gavers en dergelijke meer. Er zijn nogal wat opportuniteiten waarbij we ons aanbod veel optimaler over de provincie kunnen spreiden en waarbij we een grotere beschikbaarheid kunnen creëren dan op dit moment mogelijk is. Daarbij kunnen we op een veel beter en rationeler manier gebruikmaken van de totale infrastructuur die we ter beschikking hebben. Natuurlijk blijft dan de vraag over wat er met de site Abdijschool moet gebeuren. Het spreekt vanzelf dat de meest opportune krachten in die omgeving die de site zien liggen interesse tonen, zodra ze weten dat de site niet optimaal gebruikt kan worden en dus zal worden verlaten. Dat betekent echter nog niet dat de zaak op dit moment reeds te koop staat, dat er een interessante koper is en dat het gesprek over het gebruik van die toch wel strategische omgeving in Dendermonde is afgerond. De collega kan op dat punt misschien nog een aanvulling geven. Het ligt helemaal nog niet vast. Maar in het kader van een goed gebruik van de ruimte en van onze gebouwen spreekt het vanzelf dat deze vragen op ons afkomen. Ik hoop dat ik volledig genoeg geweest ben. Zo niet, dan kunt u nog nadere vragen stellen. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u, voorzitter. Heel, heel kort, want ik denk dat de collega de essentie heeft aangehaald. Er is duidelijk gezocht naar alternatieven. Het klopt dat we de intentie hebben om de volledige site te verkopen, maar er is wat dat betreft nog geen enkele concrete stap gezet. Er zijn ook nog geen onderhandelingen over gevoerd. We zijn momenteel gewoon bezig de verschillende

invalshoeken voor een mogelijke verkoop te onderzoeken. Zoals de collega zelf zegt, zou het toch wel interessant zijn als het een beetje zou kaderen binnen het globale ruimtegebruik in dat gebied: Dendermonde, Oude Vest en Dijkstraat. Daar zijn echter nog geen onderhandelingen over gestart, met niemand.

**De heer voorzitter**

Mevrouw De Bal.

**Mevrouw De Bal**

Ja, ik wil even aangeven dat ik zeer tevreden ben met de intentie van de provincie om de site te verkopen en vooral ook met de intentie om op zoek te gaan naar alternatieven voor het herinrichten van het provinciale vormingscentrum. Ik zou er wel op willen aandringen dat dit op een goede wijze gecommuniceerd wordt naar de verenigingen en zeker ook naar de organisaties die daar hun evenementen houden. Ik heb namelijk het gevoel dat zij op dit moment toch wel een beetje in een panieksituatie zitten.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Couckuyt.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Meneer de voorzitter, wat dat betreft kan ik de collega geruststellen. Alles gebeurt in samenspraak met de jeugdraad. Daar hebben wij uiteraard de behoefte ook getest. Ook de piste die wij nu voorleggen van een gespreid aanbod in andere voorzieningen hebben we daar besproken. Verder is het zo dat de alternatieven klaar zullen zijn als de vorming tegen het einde van dit jaar de site gaat verlaten. Dat betekent dat wij in 't Schipken in De Gavers al voorlopige voorzieningen gaan treffen met containers, om de jeugdvorming vanaf 1 januari opnieuw te kunnen aanbieden. Het gaat hier natuurlijk om een gewijzigde werking binnen De Gavers, want normaal zijn ze daar in de winterperiode niet dicht. Kredieten zullen ook wat anders gebruikt worden dan in het verleden, want het is natuurlijk niet zo dat de werking van De Gavers, een autonoom provinciebedrijf, opdraait voor de jeugdvorming. Met de winst die we gaan maken bij de investeringen in optimaal gebruik, maar ook met de middelen van de jeugd zelf, kunnen we een veel betere oplossing voorzien dan in het verleden. Het is in feite zeer spijtig dat de milieuvergunning ons gedwongen heeft tot een verscherpt en versneld nadenken, want eigenlijk hadden we vroeger al voor een veel betere bezetting van onze gebouwen moeten zorgen.

**PUNT 17****VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT****MONUMENTENWACHT EN AANDUIDING ADVOCAAT****De heer voorzitter**

Men heeft mij meegedeeld dat de vraag van mevrouw Demuyt over de Monumentenwacht ingetrokken wordt.

## DEBATTEN

### PUNT 18

#### VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE WEBSITE WEGWIJZER WO I

##### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 18. Meneer Van Duyse, Johan Van Duyse, over de website Wegwijzer Wereldoorlog I. U hebt het woord.

##### De heer Van Duyse

Dank u wel, voorzitter. Voor de tweede keer spreekt hier een gelukkig raadslid. Waarom? Wel, er was eens een vraag. Die ging over iets wat twee zittingen geleden al aan de orde was gesteld. Het was de vraag hoe de provincie Oost-Vlaanderen zou gaan samenwerken met de initiatiefnemers van de website [www.wegwijzerwoi](http://www.wegwijzerwoi): de provincies West-Vlaanderen en Antwerpen. Waarom ben ik nu dolgelukkig? Wel, nog tijdens deze vergadering werd mij door een zeer gunstige wind verteld dat nauwelijks 24 uur nadat ik de vraag schriftelijk had ingediend, een afspraak werd gemaakt om op 23 mei samen te gaan zitten. Ik denk dus dat de vraag nu een beetje zonder onderwerp is. Ik denk ook dat we kunnen constateren dat het stellen van vragen vanuit de oppositie wel eens een gunstig gevolg kan hebben. Daar zijn we natuurlijk zeer dankbaar voor.

##### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

##### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, u ziet dat het helpt om vragen te stellen. We hebben bij de initiatiefnemers, de provincies West-Vlaanderen en Antwerpen, opnieuw gepeild wat hun intenties zijn als het gaat om een eventuele uitbreiding van de website naar onze provincie. Dat was inderdaad mede dankzij uw vraag. U zult dan ook kunnen beamen dat de deputatie gevolg geeft aan de aanbevelingen en de vragen uit deze provincieraad. De interesse is er bij de beide provincies, maar over de voorwaarden voor deelname en over de eventuele kosten moet nog verder gesproken worden. Dat zal inderdaad gebeuren op 23 mei. Voor die datum is een nieuw overleg gepland. Men zal bekijken wat de mogelijkheden zijn om samen te sporen op de site rond de Eerste Wereldoorlog die deel uitmaakt van de corporate website [www.oostvlaanderen.be](http://www.oostvlaanderen.be). Binnenkort zal trouwens een proefpagina 'Oost-Vlaanderen 1914-1918' zichtbaar zijn. De informatie die op die pagina wordt verzameld en gepresenteerd, biedt een historische context voor de vele activiteiten die onze provincie naar aanleiding van de Eerste Wereldoorlog zal ontwikkelen. Die activiteiten zullen duidelijk aan die informatie gelinkt worden. Ik bedank u dus andermaal voor uw vraag. U ziet: wij hebben er gevolg aan gegeven.

### PUNT 19

#### VRAAG VAN JOHAN VAN DUYSE PRUP 'RECONVERSIE VERBLIJFSRECREATIE' FASE 1

##### De heer voorzitter

Dan gaan we over tot uw volgende vraag, meneer Van Duyse. Het Provinciale Ruimtelijke Uitvoeringsplan 'Reconversie verblijfsrecreatie' fase 1. U hebt het woord.

### **De heer Van Duyse**

Er spreekt nu een iets bezorgder raadslid. We zitten tussen twee fases rond het genoemde PRUP. In oktober hadden we er een eerste bespreking over. Als alles volgens plan verloopt, gaan we er eind juni een definitieve bespreking over hebben. Tijdens de bespreking in oktober kwam naar voren dat de deputatie de Vlaamse regering zou verzoeken een vraag te stellen aan de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid over de toch wel moeilijke problematiek rond de verjaringen. Bij mijn weten is er nog altijd geen antwoord gekomen op die vraag. Meer nog: de Vlaamse regering heeft de vraag nog niet doorspeeld aan de Hoge Raad. We zitten nu dus zo'n beetje in een patstelling. Vandaar mijn vraag aan de deputatie en de provincie: wat doen we als er geen antwoord komt? Wat gaat dan op 30 juni het standpunt zijn van de provincie? Denkt men er al over om een definitieve standpuntbepaling voor te bereiden? Het is een moeilijke situatie. Dat weten we allemaal. Ik stel de vraag nu omdat er serieuze gevolgen dreigen. Uit het verslag van PROCORO blijkt bijvoorbeeld dat welgeteld twee personen woonrecht zouden krijgen. Dat is dus eigenlijk niets. Honderden mensen zouden dan moeten verdwijnen. Er dreigt dus, om het in mijn eigen woorden uit te drukken, een sociaal bloedbad. Dat kan men echter nog vermijden als men tegen 30 juni min of meer een standpunt heeft ingenomen over die verjaring. Ik weet dat bijna alle politieke partijen begaan zijn met het sociale aspect van deze problematiek en dat dit aspect velen aan het hart gaat. Daarom doe ik een bijkomende oproep aan alle partijen om – los van het dossier, los van het papier – eens ter plaatse te gaan bekijken wat de sociale gevolgen zijn als het plan doorgaat zoals het er nu ligt. Dat is dus een oproep die losstaat van de vraag die ik stel: hoe is de situatie als er geen antwoord komt op de vraag van de deputatie over de verjaringstermijnen?

### **De heer voorzitter**

De deputatie. Gedeputeerde Versnick.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Collega Van Duyse, wij hebben inderdaad onmiddellijk na de zitting van de provincieraad van 19 oktober het initiatief genomen om minister Muylers aan te schrijven, zoals hier afgesproken was. De brief werd verstuurd op 25 oktober. In die brief verzocht de deputatie de Vlaamse regering, c.q. minister Muylers, om de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid de bevestiging te vragen dat een omvorming van de betreffende gebieden naar ruimtelijk kwetsbaar gebied niets zal veranderen aan de verjaring van de vervolgingsmogelijkheden. Zoals u hebt aangebracht, hebben we tot op heden geen schriftelijk antwoord op deze brief gekregen. Intussen zijn er over de problematiek al wel twee overlegmomenten geweest. Een eerste overleg – tussen het kabinet van minister Muylers, het agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening en de provincie – vond plaats op 7 januari 2014. Tijdens dat overleg gaf het kabinet-Muylers aan dat het zelf de problematiek verder ging onderzoeken. Het stellen van een vraag aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid leek het kabinet niet opportuun. Op 11 februari 2014 vond een tweede overleg plaats. Daar werd ook de gemeente Stekene bij betrokken. Tijdens dat overleg bevestigde het kabinet-Muylers dat het tegen begin april een juridische nota ging opstellen. Die nota zou duidelijkheid gaan verschaffen over de verjaringsproblematiek en over de eventuele herleving van de verjaringstermijn bij een herbestemming naar ruimtelijk kwetsbaar gebied. Zoals gezegd hebben wij deze nota, dit advies, dit standpunt, tot op heden niet ontvangen. We gaan er echter van uit dat er nog iets binnenkomt voor de provincieraadszitting van 25 juni. Dat is de zitting waarvoor de definitieve vaststelling van het PRUP geagendeerd staat. Men heeft dus nog meer dan een maand de tijd om te reageren. Het kabinet van minister Muylers heeft zich tweemaal geëngageerd om effectief met een nota te komen en het zou mij zeer verwonderen als het dat engagement niet zou nakomen. Ik ga dus



## DEBATTEN

niet uit van het negatieve. En om een oud-premier te citeren: “Het is onverstandig om hypothetische vragen te beantwoorden.”

### PUNT 20

#### VRAAG VAN ANNEMIE DEMUYT

#### VZW SCHEEPVAARTMUSEUM BAASRODE

##### De heer voorzitter

Dan ga ik de volgende vraagsteller het woord geven. Mevrouw Demuyt, over het scheepvaartmuseum van Baasrode. Mevrouw, u hebt het woord.

##### Mevrouw Demuyt

Dank u, voorzitter. Afgelopen zondag, op Erfgoeddag, bezocht ik het Scheepvaartmuseum in Baasrode. De provincie is daar een belangrijke partner, omdat zij eigenaar is van de gronden en ook van op een na alle gebouwen. Sinds kort blijken daar opeens twee vzw's te zijn: de scheepsbouwers en de modelbouwers. De provincie ondersteunt beide. Er bestaan echter tussen deze twee vzw's heel wat problemen rond veiligheid en communicatie. Is de deputatie op de hoogte van die problemen? Heeft zij daarover al contacten gehad met de vzw's? Kan de deputatie niet zorgen voor een duidelijker communicatie? Kan zij een bemiddelende rol spelen of – nog beter – ervoor zorgen dat er terug slechts één vzw is die alles overkoepelt?

##### De heer voorzitter

De deputatie. Gedeputeerde Dauwe.

##### De heer gedeputeerde Dauwe

Dank u wel, meneer de voorzitter. Achtbare collega's, ik dank mevrouw Demuyt voor haar terechte en actieve belangstelling voor de erfgoedsite Provinciale Scheepswerven in Baasrode. Onze deputatie onderkent natuurlijk het belang van deze erfgoedsite. Ze wil ook in deze legislatuur inzetten op de verdere ontwikkeling van dat mooie complex, dat volledig eigendom is van onze provincie. Zo is er ten eerste op dit moment een tentoonstelling te zien van kunstwerken uit onze provinciale collectie die verband houden met water. De tentoonstelling heet 'Oost-Vlaanderen waterprovincie'. Ten tweede krijgen de bezoekers dankzij de provincie gratis een bezoekersgids aangeboden. Ten derde zal in deze legislatuur de vorig jaar verworven werf Scaldis (zaal Scaldis) omgebouwd worden tot een depot voor maritiem erfgoed. Daarnaast zal de provincie in de nabij gelegen toekomst een visievormingsproject opstarten, waarin het Plan Bailleul uit 2006 zal worden bijgewerkt. Bij dat project zullen – ik onderstreep dat – alle actoren die met de werf verbonden zijn, betrokken worden. Het opstarten van het project heeft enige vertraging opgelopen door het feit dat in januari problemen ontstaan zijn tussen diverse vrijwilligers op de werf. Daarin heeft mevrouw Demuyt gelijk. Collega Stefaan Van Gucht uit Baasrode, die het dossier ter plaatse opvolgt, kent de problematiek ook zeer goed. De modelbouwschool heeft zich – terecht of ten onrechte – uit onvrede met het nieuwe bestuur omgevormd tot een eigen vzw. Net als de bestaande vzw Scheepvaartmuseum heeft deze school toegang tot bepaalde delen van de werf (de gebouwen). Geen van beide vzw's ontvangt van ons echter enige financiële steun. Dat wil ik graag onderlijnen. Onze deputatie tracht te bemiddelen via de diensten van Cultuur. Dat is zeer moeilijk. Wij kunnen zelf geen partij kiezen in de interne moeilijkheden van een vzw waarin wij niet vertegenwoordigd zijn. Het zijn allemaal vrijwilligers. De deputatie streeft ernaar om beide vzw's gelijk te behandelen. We zijn uiteraard bereid om in de mate van het mogelijke te bemiddelen. Ik persoonlijk ben dat ook.

Het gaat om mensen van Baasrode en dat is niet gemakkelijk. Voor de deputatie staat echter voorop dat de bezoeker op de eerste plaats staat. Daarom zal met beide vzw's een overeenkomst gesloten worden om er zeker en vast voor te zorgen dat de dienstverlening aan de bezoeker en de relatie met de provincie en de andere actoren op de site definitief geregeld wordt.

### **De heer voorzitter**

Meneer Van Gucht, u bent genoemd.

### **De heer Van Gucht**

Dank u, voorzitter. Dank u, deputé, voor het compliment dat wij, inwoners van Baasrode, geen gemakkelijke mensen zijn. Ik zou echter toch willen aandringen op bemiddeling. Met de opening van het museumseizoen hebben de mensen van de vzw de deputatie gevraagd om een bemiddelingsrol op zich te nemen en een gesprek tussen de vzw's op te starten. Hoever staat het daarmee? Naar ik gehoord heb, is men nog niet verder gekomen dan de afspraak om agenda's naast elkaar te leggen voor het samenroepen van een vergadering. Ik weet dat u een druk bezet man bent, maar hoe langer het daar duurt, hoe meer problemen er komen.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Demuyt.

### **Mevrouw Demuyt**

Ja, ik vond het een vrij algemeen antwoord voor een situatie die zeer urgent is. Met alle respect voor de inhoud van het museum en dergelijke en voor het werk van de vrijwilligers: het is echt vijf na twaalf. Gezien de unieke collectie die daar aanwezig is en gezien het feit dat de werking voorheen vrij vlot verliep en nu niet meer, is het volgens mij hoognodig dat de provincie een bemiddelingsfunctie gaat vervullen.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, beste collega's, het antwoord is hetzelfde als het antwoord dat ik gegeven heb aan uw achtbare collega naar aanleiding van haar vraag over Van Wilderode. We hebben hier hetzelfde probleem. In de periode van de vorige deputatie, een paar jaar geleden, werd de site overgenomen, andermaal zonder de inhoud. De museumcollecties zijn dus niet van ons. Ze zijn eigendom van de vzw en wij hebben daar geen mandaat in het bestuur. Het gaat dus om hetzelfde probleem als ik heb aangehaald naar aanleiding van Van Wilderode. Wij hebben er geen zeggenschap over. De gebouwen zijn van ons, de site is van ons, maar de inhoud van het museum – de voorwerpen, archieven, documenten en scheepsmodellen – zijn ons eigendom niet. Dat is een feit. Het is moeilijk om ertussen te komen. Deze mensen hebben de illusie dat zij een vzw zijn en een feitelijke vereniging. Juridisch gezien is dat niet gemakkelijk. Dat is punt 1. Punt 2: wij doen alles wat we kunnen. Ik ben dus ook altijd bereid om daar te gaan onderhandelen, als u het mij vraagt. Mijn mailbox zit bijna overvol van de mails. Dat zijn niet

## DEBATTEN

altijd vriendelijke mails. Ze zijn niet aan ons gericht, maar aan de andere partij. De speciale vertegenwoordiger van onze cultuurdiensten, de heer Jo Rombouts, onderhandelt ongeveer om de veertien dagen ter plaatse. Hij is een zeer beminlijk en een zeer wijs man, maar hij slaagt er op dit moment niet in om de twee partijen te verzoenen. Ze weigeren zelfs met elkaar te spreken. Dat is de situatie. Elk van beide partijen vraagt ons om subsidie. Die geven we voorlopig niet. Maar het is absoluut juist dat dit een zeer belangrijke kwestie is. Wij zouden het volgende willen vragen: als zij willen dat wij verder in die zaak investeren, dan heeft dat niets te maken met het centrum van het varend erfgoed (dat beheren wij), maar dan moeten de museumcollecties gratis aan ons ter beschikking gesteld worden. Dan zullen wij er ook voor zorgen. Maar nu is het niet van ons. Wat moeten we doen? Het is niet van ons.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre.

### **De heer Lemaitre**

Zeer kort. Ik begrijp zeer goed wat gedeputeerde Dauwe zegt, maar dat betekent natuurlijk niet dat je als bevoegde gedeputeerde niet kunt proberen om de partijen tot verzoening te brengen. Volgens onze informatie hebben de beide partijen en de vertegenwoordiger van de provincie nog niet bij elkaar gezeten. Misschien zou het een goed idee zijn om dat wel te doen.

### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Achtbare collega, onze vertegenwoordiger, meneer Rombouts van Cultuur dus, is daar al drie keer geweest om namens de provincie te onderhandelen, met de bedoeling dat er een gezamenlijk overleg tussen de partijen zou komen. Op zulke momenten komt de ene groep wel en de andere niet. Wat moet ik dan doen? Het zijn dovemansgesprekken. Ik wil daar ook wel gaan zitten, maar over het algemeen stuurt de gedeputeerde van Cultuur eerst zijn diensten erop uit om te zien of er een protocol mogelijk is. Dan kunnen we de zaak inderdaad beslechten. Maar op dit moment kunnen we alleen maar olie op het vuur gieten. U hebt gelijk: ik zal een vergadering beleggen. Degenen die daar komen, zal waarschijnlijk de toegang tot de werf ontzegd worden. Die mogelijkheid hebben wij. Maar wij kunnen niet verhinderen dat ze de complete inboedel meenemen. De vzw Scheepsmodelbouw is namelijk eigenaar van de modellen die ze zelf gecreëerd heeft. U begrijpt toch wel dat het juridisch zo zit. Ik wil ook iedereen van de dienst en van onze commissie Cultuur hier in de provincieraad voor het debat uitnodigen. Dat is geen enkel probleem. En ik moet zeggen – de eerste gedeputeerde geeft me dat aan – dat we al heel veel geld in die zaak gestoken hebben.

### **De heer voorzitter**

Goed, de vraag is gesteld en er is een antwoord gekomen. We kunnen er geen debat over houden. Is er nog een tussenkomst?

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Meneer de voorzitter, ik heb het voordeel en soms ook het nadeel dat ik hier al een hele tijd ben. We hebben dat complex indertijd gekocht om de weg te verbreden en de veiligheid daar te waarborgen. Dat is de oorsprong. Het zou wel eens goed zijn om na te gaan wat de overheid daar al in geïnvesteerd heeft. En dan gaat het niet alleen om de Oost-Vlaamse, maar ook om de Vlaamse en de Europese overheid. Men geeft hier de indruk alsof daar niets gebeurt. Ook

de publieke opinie heeft het recht om te weten wat we daar vanuit de overheid al in diverse projecten geïnvesteerd hebben. Dat is dus niet weinig.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre. En dan stoppen we.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Ik denk niet dat we geprobeerd hebben te zeggen wat de gedeputeerde nu naar voren brengt. We hebben de vraag gesteld of de bevoegde gedeputeerde een initiatief kan nemen in de problematiek. Daar hebben we een positief antwoord op gekregen. Dank daarvoor.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik sluit dit punt af. Ik stelt vast dat de agenda afgehandeld is. De provincieraad van Oost-Vlaanderen zal opnieuw vergaderen op woensdag 21 mei van dit jaar, om 14.00 uur. Ik sluit de vergadering.

## **EINDE VAN DE ZITTING**