

Debatten van de provincieraadszitting

9 mei 2007

OPENBARE ZITTING

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Collega's,
Ten eerste vind ik het toch wel erg spijtig dat we een kwartier te laat beginnen, maar ik herinner mij ook dat gisterenavond op het uitgebreid bureau de eerste gedeputeerde ons beloofd heeft om nog vóór de raad mee te delen aan de fracties hoe het dossier in verband met het Meetjesland zou verlopen. We zijn niet alleen te laat begonnen, maar we hebben ook de beloofde informatie niet voor de raad gekregen. Ik heb ze nog steeds niet gekregen.
Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er was een bijzondere deputatie voorzien vóór deze raad en dat is de reden waarom de gedeputeerden iets te laat waren.
Ik heb inderdaad beloofd aan de heer Stevenheydens – niet wetende dat de deputatie over één punt iets langer zou uitlopen – om hem toe te lichten wat het voorstel was van de fractie.
Dat is als volgt: als voorzitter zou dat mijnheer Geert De Roo zijn en als lid, mevrouw Annick Willems.
Dank u.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de VLD als effectief lid de heer Philippe De Coninck en als plaatsvervanger mevrouw Catherine Van Belle.
Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Voor de *sp.a* als effectief lid mevrouw Patricia De Meyer en als plaatsvervanger mevrouw Katie Van Cauwenberge.
Dank u.

PUNT 1

MOGELIJKHEID TOT VRAAGSTELLING

VRAAG VAN DIRK BAFORT OVER HET TER BESCHIKKING STELLEN VAN ASBESTCONTAINERS VOOR PARTICULIEREN

De heer Bafort

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
In tegenstelling tot de beweringen van 29 november 2006 van de CD&V-parlementsleden Hilde Crevits en Joke Schauvliege, werd in een persmededeling van 30 april jongstleden door mevrouw De Beule van OVAM en mevrouw De Ridder van Interafval aangetoond dat het inzamelen van asbestcementafval in containerparken volgens VLAREM-reglementering wel degelijk veilig verloopt en het verspreidingsrisico van asbestvezels geminimaliseerd wordt tot ver onder de toegelaten norm. OVAM schatte dat er ten gevolge van afbraakwerken bij particulieren jaarlijks 26 000 ton asbestcementafval vrijkomt. Dit is ruwweg geschat 15 kg/per Vlaams gezin.

DEBATTEN

Het uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen voorzag tevens dat ten laatste op 1 januari 2008 alle gemeenten met meer dan 10.000 inwoners een aparte container voor asbestcementafval moeten voorzien. Nu reeds bieden 250 van de 308 Vlaamse gemeenten hun inwoners de mogelijkheid om het asbestcement op een containerpark af te geven, al dan niet gratis. De gemeenten krijgen in ruil voor deze verplichte containerplaatsing subsidies.

Minister Peeters diende overigens een ontwerpdecreet in dat vanaf dit jaar toelaat asbesthoudend afval te storten zonder enige heffing te deponeren. Op deze wijze zou elke particulier de mogelijkheid krijgen om zich legaal van dit gevaarlijke goedje te ontdoen.

Mijn vragen aangaande dit onderwerp zijn de volgende:

- hoever staat het in de provincie Oost-Vlaanderen en denkt zij tegen 2008 de norm te behalen?
Zo ja, hoe denkt men dit correct te controleren? Gaat men dit ter plaatse na? of gaat men ervan uit dat indien een gemeente subsidies vraagt, zij ook daadwerkelijk een container geplaatst heeft?
Zo nee, hoe denkt men de gemeente deze verplichting te doen naleven?
- is het niet wenselijk om de subsidiegelden toe te kennen als kostenreductie voor die brave particulier die zijn asbestcementafval daadwerkelijk naar het stort brengt? Kan men dan geen grotere gelijkheid verwachten van deze kostengrootte voor de particulier tussen verschillende gemeenten?
- kunnen gemeenten die minder dan 10.000 inwoners tellen gezamenlijk aanspraak maken tot deze gunstverlening?
- is er een lijst beschikbaar van de met deze reglementering in orde zijnde gemeenten?

Dank u.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik moet zeggen dat ik de vraag van mijnheer Bafort inhoudelijk bijzonder belangrijk vind. Asbest is een heel belangrijk aspect in onze samenleving.

Niettegenstaande het belang dat wij er allemaal aan hechten, moet ik er uw aandacht op vestigen dat de provincies in wezen niet bevoegd zijn inzake het afvalbeleid - ik kan niet anders dan dat te stellen - en dat we op dat punt moeten verwijzen naar de OVAM en dat er samenwerkingsverbanden zijn met de afvalintercommunales.

Dus ik wil herhalen, om duidelijk te zijn, dat ons bestuur eigenlijk geen enkele wettelijke bevoegdheid heeft inzake de operationaliteit van asbestproblemen, tenzij in geval van calamiteit, dus wanneer een bepaald orgaan - OVAM of een gemeente - op een bepaald moment zou nalaten om immanent op te treden bij problemen. Wij hebben ook geen taakstelling op het gebied van de naleving van de opdrachten van de intercommunales. Het wordt geregeld door OVAM.

Informatief kan ik u het volgende meedelen:

1. in Oost-Vlaanderen zijn er nog drie gemeenten zonder vergund containerpark, namelijk Horebeke, Kaprijke en Knesselare.
De inwoners van de meeste van onze 65 andere steden en gemeenten kunnen dus terecht op een containerpark. Het huidige lopende uitvoeringsplan legt op dat deze fractie minimaal moet worden ingezameld op een containerpark ingevolge de bepalingen van het uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen;
2. in het nieuwe ontwerp uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen, dat eigenlijk nog niet goedgekeurd is door de Vlaamse regering, wordt voorgesteld om de retributie voor asbestcement op nul te plaatsen omwille van het belang van asbest voor onze volksgezondheid. Maar het al dan niet heffen van attributies behoort eigenlijk tot de gemeentelijke autonomie. De Vlaamse regering raadt aan dat niet te doen, maar de gemeente is in feite baas. En uit een studie van de OVAM van 2005 blijkt dat in 99 gemeenten een tarief wordt gerekend voor het brengen van asbesthoudend afval en in 91 gemeenten niet. Vanaf 2010 wordt het overal gratis en valt de bestaande ongelijkheid weg;
3. gemeenten met minder dan 10 000 inwoners beschikken meestal zelf over een goed uitgerust containerpark. Een aantal gemeenten die dat niet hebben, kunnen beroep doen op het containerpark van een naburige gemeente of een intergemeentelijk samenwerkingsverband en kunnen hiermee een overeenkomst sluiten. Er wordt dan een verdeelsleutel voor de kosten gezocht;

4. wij beschikken op dit moment niet over de door u gevraagde sluitende lijst van gemeenten die vandaag een asbestcontainer op hun containerpark hebben. Deze lijsten zijn beschikbaar bij OVAM. En indien het geachte raadslid dat wenst, wil onze provinciale administratie die tegen een volgende vergadering opvragen.

Dank u.

De heer Bafort

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik dank de gedeputeerde voor zijn uitgebreid antwoord en ik zou graag die lijst hebben als het kan.

Dank u.

VRAAG VAN BRUNO STEVENHEYDENS OVER DE PROCEDURE VOOR OMVORMING VAN EEN ZONE VOOR VERBLIJFSRECREATIE NAAR EEN WOONZONE MET RECREATIEF KARAKTER EN HET PROEFPROJECT IN STEKENE

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De provincie heeft een rol toegewezen gekregen in de problematiek van de permanente bewoning van woningen die op het gewestplan in een zone voor verblijfsrecreatie liggen. Als men een aantal van die gebieden gaat bekijken in onze provincie, kan men daar twee onderscheiden in maken: enerzijds woningen die enkel maar voor verblijfsrecreatie in aanmerking komen en anderzijds woningen – en dat zijn foute beslissingen geweest uit het verleden, maar ze zijn nu eenmaal genomen – waarvan men toegelaten heeft dat ze meer voor permanente bewoning in aanmerking komen.

Meer nog, als die woningen niet permanent bewoond zouden worden, stelt er zich in die clusters of in die zones een veiligheidsprobleem met woningen die langdurig leeg staan en stelt zich ook het probleem van het onderhoud van zulke woningen omdat ze langdurig leeg staan. Er is ook nog het mobiliteitsprobleem van mensen die uiteindelijk tussen twee adressen moeten pendelen.

Dat zijn een aantal factoren die ervoor hebben gezorgd dat de Vlaamse minister voor Ruimtelijke Ordening hiervoor een aanpak heeft voorzien waarin de provincie een coördinerende functie heeft.

De voorbije jaren heeft de provincie een inventaris opgemaakt. Wat is hiervan de stand van zaken? Ik heb daar vorig jaar in een schriftelijke vraag in de maand september al naar gevraagd. Toen waren er nog maar zes gemeenten die daaraan gevolg hadden gegeven.

Het provinciebestuur ging hieromtrent een visie uitwerken. Wat is daar de stand van zaken?

Werden er voor onze provincie reeds beslissingen of adviezen ingenomen welke zones of clusters van woningen die momenteel in een zone voor verblijfsrecreatie liggen mogelijk in aanmerking komen om omgevormd te worden naar een woonzone met recreatief karakter, waar men dus permanent kan wonen?

Welke afwegingen werden er op Vlaams niveau al gemaakt?

De provincie heeft ook te kennen gegeven, omwille van de gekende problematiek, dat de deputatie gesteld heeft in de vorige legislatuur dat men van Stekene een pilootproject zou maken en dat de resultaten daarvan zouden meegenomen worden voor de afweging in de andere gemeenten. Wat is hiervan de stand van zaken en/of het resultaat?

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik hoor de interpellant graag zeggen dat het de minister voor Ruimtelijke Ordening is die deze problematiek heeft onderkend en die ook een voorstel van aanpak heeft uitgewerkt. Dat is inderdaad juist. In 2002 werd er reeds een stappenplan uitgetekend door de Vlaamse regering.

DEBATTEN

Een stappenplan dat voorzag in vier verschillende stappen:

- inventarisatie van de problematiek. Waar zijn er weekendverblijven die eigenlijk permanent worden aangewend voor bewoning? Dus een probleem van bestemming van die weekendverblijven;
- op Vlaams niveau ging er een afweging gebeuren;
- ook op het provinciale niveau moest er rekening gehouden worden met de visie die ontwikkeld was op het hogere niveau, het Vlaamse niveau. Ook wij moesten ter plaatse, of regionaal, gaan invullen hoe wij daarmee zouden omspringen;
- uiteindelijk zou een en ander verordenende kracht moeten krijgen door middel van ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Er is inderdaad eerst een inventarisatie gebeurd in onze provincie. Er zijn negen Oost-Vlaamse gemeenten die ingegaan zijn op dit voorstel en die blijkbaar ook te kampen hebben met deze problematiek. We hebben het dan over Aalst, Berlare, Beveren, Knesselare, Nazareth, Sint-Gillis-Waas, Stekene, Waasmunster en Wachtebeke. Dus negen Oost-Vlaamse gemeenten.

Men heeft een en ander onderzocht en bekeken op het Vlaamse niveau en men is tot het resultaat gekomen dat die 2 400 weekendverblijven – want het gaat over een grote groep – moeten opgedeeld worden in 81 clusters. Clusters: minstens vijf woningen binnen een straal van 100 meter van elkaar gelegen.

Rekening houdend met de inventarisatie heeft de Vlaamse overheid op 24 juli 2006 een afwegingskader uitgewerkt en overgemaakt aan de provincie Oost-Vlaanderen. Hierin werd aangegeven welke clusters strikt moesten worden beoordeeld volgens de instructies van de Vlaamse overheid, enerzijds en, anderzijds, en dan gaat het over de grote meerderheid van de clusters waarvoor wij als provinciebestuur een afwegingskader zouden moeten gaan opmaken.

Wij hebben ook vastgesteld dat in de gemeente Stekene de problematiek het grootst was in onze provincie. We spreken dan over 1 259 geïnterviewde weekendverblijven. Dus het grootste probleemgebied.

We hebben ook vastgesteld dat Stekene binnen haar eigen ruimtelijk structuurplan al een visie had ontwikkeld naar oplossing van deze problematiek. Dus het lag voor de hand dat dit - of zoals de problematiek ons gekend werd in Stekene - voor ons een pilootproject zou zijn.

Wanneer we een beoordelingskader moesten gaan opstellen, hebben wij beslist om te voorzien in een driesporenaanpak:

1. de afweging aan de hand van een beslissingsmaatregel. Dus welke criteria kunnen aangenomen worden om een weekendverblijf het karakter van permanente bewoning toe te kennen?
2. het uittekenen van algemene krijtlijnen;
3. een gebiedsgerichte ruimtelijke visie ontwikkelen.

In het dossier Stekene zijn de drie aspecten behandeld. Ze zijn afgetoetst met de gemeente en worden nu afgetoetst in overleg met de Vlaamse overheid. Dit overleg is gepland op vrijdag aanstaande. En wanneer dit overleg leidt tot een akkoord rond de te ontwikkelen visie, zal van het ruimtelijke uitvoeringsplan werk gemaakt worden en wordt dit opgestart voor de gemeente Stekene.

Het is dan ook onze bedoeling om dezelfde systematiek reeds in de maand juni, kijkende naar de werklust, op te starten in de andere gemeenten waar ook in het structuurplan reeds een visie is ontwikkeld, zodanig dat ook daar dezelfde methodiek kan worden toegepast en kan leiden tot de oplossing van deze problematiek.

Dank u.

VRAAG VAN TANGUY VEYS OVER HET INTERNETGEBRUIK VIA P-NET

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

In een dienstnota van 4 mei 2007 laat provinciegriffier Albert De Smet aan het personeel weten dat er personeelsleden zijn die "het niet altijd even nauw nemen met hun internetgebruik via het P-net".

Volgens de dienstnota zijn er personeelsleden die tijdens hun werktijd overmatig niet-werkgerelateerde websites raadplegen.

Dit gedrag is in strijd met de huisregels zoals beschreven in deel 13 van het arbeidsreglement voor provinciepersoneel - de gedragscode voor het gebruik van het P-net, intranet, internet.

Overeenkomstig artikel 26 van het provinciale arbeidsreglement kan het surfgedrag worden gecontroleerd zonder relatie met de identiteit van het personeelslid. Indien hierbij onregelmatigheden worden vastgesteld overeenkomstig artikel 20 en 25, heeft het bestuur het recht het personeelslid te identificeren met het oog op passende maatregelen. Daarom zal door de dienst ICT – naast systematische, niet-aangekondigde controles – een globale audit uitgevoerd worden op donderdag 10 mei, maandag 14 mei en dinsdag 22 mei 2007.

Ik was een beetje verwonderd om die dienstnota te moeten lezen.

Er is blijkbaar ineens een probleem met het overmatig niet-werkgerelateerd surfgedrag van bepaalde ambtenaren. Bij de meeste collega's zit er een interpellatie van mij nog fris in het geheugen. Zijn er ineens veel gevallen bijgekomen of is er toch een koerswijziging inzake het beleid van de provincie Oost-Vlaanderen?

Ik stel trouwens vast dat er in maart in de deputatie nog twee dergelijke dossiers aan bod zijn gekomen, waarvan men in één geval is overgegaan tot ontslag wegens dringende reden en men zelfs de procureur des konings heeft ingelicht wegens feiten die ter kennis zijn gekomen van de deputatie.

Ik ben blij te vernemen dat er toch performanter wordt opgetreden dan in het verleden. Vandaar mijn vraag naar die koerswijziging.

Ik had ook dieper willen ingaan op het feit van wat het nut is van een aangekondigde controle. Waarom berust men zich niet zomaar op de steekproeven en de niet-aangekondigde controles?

Concreet had ik dan graag een antwoord gekregen op volgende vragen:

- hoeveel gevallen van personeelsleden die tijdens hun werktijd overmatig niet-werkgerelateerde websites raadplegen werden er de voorbije zes jaar vastgesteld?
- hoe werd hiertegen opgetreden?
- werd er in sommige gevallen een schadevergoeding gevorderd, als blijkt dat mensen zich uren of dagen bezighouden met een "hobby"?
- wat is het nut en het doel van de aangekondigde globale audit?
- op welke wijze verlopen de niet-aangekondigde controles, met welke frequentie en wat waren de resultaten van de voorbije zes jaar?
- is deze werkwijze de voorbije zes jaar gewijzigd of zal deze werkwijze in de nabije toekomst wijzigen?

Ik pleit hier niet voor een heksenjacht naar wie eens een mail met een schunnig mopje doorstuurt of een foto van een pikante dame in de mailbox krijgt of toevallig op een website sukkelt. Maar ik denk toch dat er wel ergere gevallen mogelijk zijn.

Moet men niet een keer overwegen om, zoals in een bibliotheek, een aantal ingrepen te doen zodat men niet naar bepaalde websites kan gaan, dat men een aantal maatregelen neemt die ervoor zorgen dat er performanter kan optreden worden?

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wat de invalshoek ICT betreft zijn wij technisch in staat controles te organiseren. Wij deden dat vroeger en we doen dat nu ook. Het is dus niet zo dat we nu plots een andere houding aannemen naar aanleiding van een bepaald dossier. Niets is minder waar, wat u daar ook over insinueert. Onze houding in deze zaak is algemeen en collega Van Caeter zal straks antwoorden op uw concrete vragen vanuit de invalshoek personeel.

Wij installeren hier geen permanente schoonmoeders, met alle sympathie voor de schoonmoeders, noch permanente big brothers. In zo een systeem willen we niet werken. U mag ook niet vergeten dat we, naast de 84 raadsleden die op ons netwerk kunnen, ongeveer 2 500 personeelsleden hebben. Er zijn er de 1 000 uit de centrale administratie, maar er zijn er 1 500 – en dat zijn niet allemaal fulltime equivalenten – in het provinciaal onderwijs.

We hebben een aantal bepalingen die duidelijk zijn in ons arbeidsreglement en we hebben een controlestelsel dat op gezette tijden onaangekondigd, en af en toe aangekondigd – en de aangekondigde vooral om technische redenen omdat we een momentopname moeten maken van wat er allemaal passeert en welk volume er passeert wil men op termijn kunnen vergelijken – controles uitvoert.

DEBATTEN

Ik denk dat we wat dat betreft performant zijn. We zijn geen big brothers. We hebben wel een permanent controlesysteem, er staan duidelijke bepalingen in het arbeidsreglement en wij respecteren ook wat uit de functioneringsgesprekken komt. Maar als leidinggevendens iets vaststellen, zijn we in staat dat te controleren, ten ontlaste en ten laste indien nodig.

Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Eigenlijk is het meeste hier al gezegd, maar ik zal de vragen nog eens overlopen.

Hoeveel gevallen van niet-werkgerelateerd surfgedrag bij personeelsleden werden er de voorbije jaren vastgesteld?

Ik kan u daar geen exact antwoord op geven, Collega. Dit wordt niet systematisch gemeten. U weet dat. Het is trouwens daarjuist reeds aangehaald: wanneer dergelijke vaststellingen gebeuren, behoort dit tot en is dit vervat in de vertrouwelijke functioneringsgesprekken wanneer het gaat over lichte feiten.

Wanneer het uiteraard gaat over ernstiger feiten, wordt er een tuchtdossier aan gekoppeld. Het aantal tuchtdossiers zouden we wel kunnen oplijsten.

Hoe kan men hiertegen optreden?

Ik denk dat het door de collega is aangehaald: steekproefsgewijs en ook af en toe door gerichte controles.

Hoe gaan we daar verder mee om?

Uiteraard trachten wij dat in een zo vroeg mogelijk stadium te ontdekken, daar in het kader van functioneringsgesprekken een halt te laten aan roepen en er op een goede manier mee om te gaan. Wanneer dit niet helpt of wanneer het gaat over ernstige feiten, volgt er een tuchtdossier. U hebt er trouwens enkele aangehaald.

Wordt er schadevergoeding gevorderd?

Dat is u reeds vroeger geantwoord in het kader van een zeer specifiek dossier. Neen, omdat ons arbeidsreglement dat niet voorziet. Uiteraard is er een soort van geldelijke straf wanneer in het kader van een tuchtstraf er een inhouding van wedde wordt opgelegd aan de betrokkene.

Een andere aanpak in de toekomst?

Neen, de gedragscode blijft opgenomen in het arbeidsreglement. Het is altijd zo geweest en het blijft zo. Uiteraard zal dit aspect meer specifiek worden opgenomen in de deontologische code, maar dat is logisch en dat weet u.

U vraagt naar het nut van een aangekondigde controle en een globale audit.

Het is, nogmaals, responsabiliseren. Dat is ons doel. Het geeft ons een idee van de totale bitstream, zodanig dat wij kunnen vergelijken met de andere openbare besturen naar de hoegroetheid van ons internetgebruik.

De wijze van niet-aangekondigde controle is u inmiddels ook bekend. Er is de meting van de hoegroetheid van de totale bitstream en wanneer daar pieken zouden zijn. Steekproefsgewijs gebeuren er controles en wanneer er abnormale vaststellingen gebeuren, wordt het dossier geïndividualiseerd.

Is er een gewijzigde werkwijze?

Neen, alles blijft zoals het is. Er wordt gecontroleerd en wij gaan uit van een gezonde discipline in hoofde van ons personeel.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Kan de deputatie mij meedelen over hoeveel tuchtdossiers wegens niet-werkgerelateerd surfgedrag het gaat gedurende de voorbije jaren? Of kan mij dit op een later tijdstip meegedeeld worden?
Dank u.

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Ik kan dat op een later tijdstip mededelen, Mijnheer Veys.

PUNT 2

INTERREG IV GRENSREGIO VLAANDEREN-NEDERLAND: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VAN OPERATIONEEL PROGRAMMA

Stemming

PUNT 3

ICT EN E-GOVERNEMENT – PROVINCIEBEDRIJF EGOV: BUDGET 2007: GOEDKEURING VAN DE 1STE REEKS WIJZIGINGEN

Stemming

PUNT 4

PROVINCIEWEG OVERMERE-UITBERGEN: GOEDKEURING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET VERVANGEN VAN DE BETONSTRAATSTENEN DOOR ASFALT IN DE DOORTOCHT VAN UITBERGEN

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik verwijs naar mijn tussenkomst in de commissie daarover. Ik weet dat ik daar van mening verschil met de gedeputeerde, maar eigenlijk vind ik het zeer jammer dat hier de kans gemist is om ook aan verkeersveiligheid te denken nu men deze vervanging doet.
Het had gekund, men heeft het niet gedaan. Het is niet gebudgetteerd. Misschien waren er oplossingen voor te vinden. Jammer. Gemist.
Dank u.

De heer Van Malderen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil een tussenkomst in een gelijkaardige trend doen.
Ik ken de situatie ter plaatse zeer goed. Er is daar een gemeentelijke kinderopvang alsook een school in de onmiddellijke nabijheid en er zijn nu reeds zeer veel klachten over snel verkeer, vooral dan van vrachtwagens.
Mijn vrees is natuurlijk dat als de klinkers gaan vervangen worden door asfalt de neiging om snel te rijden nog zal verhogen. Ik vraag dan ook dat er minstens ter hoogte van de kinderopvang toch wel een snelheidsremmer zou worden voorzien om de veiligheid van de kinderen te waarborgen.
Dank u.

DEBATTEN

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik verwijs ook naar mijn antwoord dat ik in de commissie heb gegeven. Het betreft hier herstellingswerken en geen heraanleg. Er is geen bedrag uitgetrokken op de begroting om een volledige heraanleg van de weg te doen. De problematische verkeerssituatie is gekend. De weg is daar zeer smal. Maar de herstellingswerken gebeuren in het kader van de profilering, zoals die bij vroegere werkzaamheden op deze weg toegepast zijn.

Ik wil er wel aan toevoegen dat er een kleurschakering op het asfalt zal aangebracht worden ter hoogte van het verkeersplateau zodanig dat de zichtbaarheid daar alleszins duidelijk is, dat er snelheid moet geminderd worden. In een later kader, wanneer er meer budgetten zijn, volgt eventueel een volledige heraanleg van de weg, maar nu gaat het hier over herstellingswerken.

Dank u.

Stemming

PUNT 5

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE: GOEDKEURING VAN DE VOORWAARDEN VOOR HET AANPASSEN EN SCHILDEREN VAN HET BUITENSCHRIJNWERK VAN HET RESTAURANT "DE VIER SEIZOENEN"

Mevrouw Lafkioui

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's;

Ik heb het bestek even doorgenomen. Het is nogal een technische materie waar ik ook niet altijd echt in thuis ben. Maar ik had een concrete vraag, met name: zijn de verfproducten die gebruikt worden voor het binnen- en buitenschilderwerk milieuvriendelijk?

Dank u.

De heer gedeputeerde Hertog

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal de collega een schriftelijk antwoord bezorgen.

Dank u.

Stemming

PUNT 6

BOSGROEP MIDDEN OOST-VLAANDEREN VZW:

- FORMELE BEVESTIGING VAN DE HOEDANIGHEID VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN ALS STICHTEND LID
- GOEDKEURING VAN DE STATUTEN
- MANDATERING VAN GEDEPUTEERDE JOZEF DAUWE EN PROVINCIEGRIFFIER ALBERT DE SMET OM DE OPRICHTINGSAKTE TE ONDERTEKENEN

Stemming

- ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 1 EFFECTIEF EN 1 PLAATSERVANGEND LID
- RAAD VAN BESTUUR: MANDATERING VAN DE AANGEDUIDE VERTEGENWOORDIGERS IN DE ALGEMENE VERGADERING OM ZICH KANDIDAAT TE STELLEN VOOR DE RAAD VAN BESTUUR

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Als effectief lid: de heer Jozef Dauwe.

Dank u.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Als plaatsvervanger: de heer Marc De Buck.
Dank u.

Stemming

PUNT 7**TOEKENNING SUBSIDIES AAN 20 JAARLIJKS TERUGKERENDE SPORTORGANISATIES**

Stemming

PUNT 8**HUYSMANHOEVE EEKLO: GOEDKEURING VAN DE VOORWAARDEN VOOR DE HERAANLEG VAN OPRIT EN PARKING VAN HET BEZOEKERSCENTRUM****De heer Franck**

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er zijn een aantal gebouwen die heel dringend moeten gerestaureerd worden en die ook heel dringend eventueel een andere bestemming moeten krijgen. Er zijn ook een aantal initiatieven die op stapel staan, maar die eigenlijk moeten wachten tot wanneer die gebouwen in orde zijn.
Dit is dus eigenlijk een beetje een oproep om daar heel vlug een bepaalde visie rond te ontwikkelen en misschien ook heel vlug een bepaald schema te maken omtrent de restauratie, zeker van het poortgebouw.
Dank u.

De heer Bafort

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
De Huysmanhoeve is een vrij historisch monument in een historisch kader. De hoofdoprit is een mooi kasseiwegdek. Er is nu een nieuwe weg aangelegd en mijn vraag is eigenlijk: waarom heeft men de nieuwe weg in asfalt aangelegd en niet in een gelijkaardig kader, dus met kasseien.
Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wat betreft de visie rond de domeinen en de Huysmanhoeve specifiek zou het zeer nuttig zijn hierover in een commissie eens van gedachten te wisselen, want er zijn nogal wat mogelijkheden hieromtrent. Ik denk dat wij het plan moeten opvatten om eens na te kijken wat de beste mogelijkheden zijn voor de Huysmanhoeve binnen het totaal van de domeinen. Het moet echt ruimer bekeken worden, maar dit zal via een stappenplan ontwikkeld worden. Het zal dus zeker gecommisioneerd worden.

Wat betreft de vraag van collega Bafort.

De asfalt wordt aangelegd omwille van de efficiëntie van het gebruik. Het ligt niet onmiddellijk in het zicht van het gebouw. Er is ook niet noodzakelijk een advies nodig betreffende het monumentale van het poortgebouw. En wij dachten dat het efficiënter was om asfalt te gebruiken. Het is het meest gebruiksvriendelijk en onderhoudsvriendelijk, vandaar deze keuze.
Dank u.

DEBATTEN

De heer Franck

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Ik wil verwijzen naar de nota van de deputatie van 2004, waar er eigenlijk al een stappenplan is, en 2006.
Ik wil maar gewoon een aantal zaken voorlezen.

In 2006:

- inrichting streekcentrum;
- aanstelling van een ontwerper voor de grote schuur;
- inrichting paardenstalling;
- restauratie poortgebouw.

Dat was eigenlijk al het stappenplan van 2004. Dan zet ik de stappen van 2004 en 2005, die er eigenlijk ook al instaan, maar waaraan er vermoedelijk nog niet veel gebeurd is.

Ik sluit mij aan bij de collega uit Eeklo die het belang van de Huysmanhoeve als historisch gebouw zeker kent. En zeker aan het poortgebouw moet er vlug iets aan gebeuren.

Dank u.

De heer gedeputeerde Couckuyt

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Er zijn inderdaad plannen geweest in het verleden. U weet dat die plannen op een gegeven moment niet meer binnen dezelfde timing zijn afgewerkt. Wat u zeker en vast weet is dat de context, ook de financiële context, op dit moment grondig gewijzigd is en dat wij echt moeten nakijken, maar in een ruim debat, welke mogelijkheden wij hier voorzien. Dat wordt zeker vervolgd.

Dank u.

Stemming

PUNT 9

INTERCOMMUNALLES – LAND VAN WAAS: RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (VERVANGING GEORGES ANTHUENIS)

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Wij dragen mevrouw Marina Van Hoorick voor.
Dank u.

Stemming

PUNT 10

**ALGEMENE VERGADERINGEN INTERCOMMUNALES VENECO (29 MEI 2007), LAND VAN WAAS (30 MEI 2007) EN DENDER DURME SCHELDE (DDS) (12 JUNI 2007)
– KENNISNEMING VERSLAGEN PROVINCIALE BESTUURDERS**

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Een korte tussenkomst die principieel van aard is en welke bij gelijkaardige agendapunten in de toekomst ons stemgedrag zal motiveren. In intercommunales, waar wij, zoals u weet, schaars in vertegenwoordigd zijn, zullen wij ons, als wij niet vertegenwoordigd zijn, onthouden.

Dank u.

De heer Veys

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik ben blij dat Groen! zich aansluit bij het stemgedrag dat we gedurende de voorbije legislatuur hebben gehanteerd. Het gaat hier natuurlijk enkel over de kennisname van het verslag van de provinciale bestuurders, dus wordt er niet echt een stemming over gevraagd.

Ik zou nog even willen wijzen op de lange tussenkomst over Veneco – maar dat staat een beetje symbool voor andere dossiers – waar ik aandring dat men werk zou maken van de verslaggeving conform het decreet.

Ik heb ondertussen nog wat extra studiewerk gedaan. Ik ben het decreet gaan opzoeken, alsook de bespreking van het decreet, de amendementen en zoals het daar aan bod komt, is het toch wel iets meer dan wij nu op onze boterham gesmeerd krijgen door de deputatie.

Ik pleit dus niet voor een administratieve mallempot, ook niet dat er toneelstukjes worden opgevoerd door mensen die hier op een drafje een papiertje moeten voorlezen dat de administratie heeft voorbereid. Ik pleit ervoor dat wij als oppositie - en zoals de collega van Groen! terecht stelt: die om politieke redenen uit de meeste intercommunales wordt gehouden - toch een aantal instrumenten in handen moet hebben om in de mate van het mogelijke daar enige vorm van toezicht op uit te oefenen.

Anderzijds moeten wij toch kunnen peilen welke houding, welke rol en in hoeverre onze collega's, die wel het geluk hebben om in die intercommunales te zetelen, dat werk al dan niet met verve hebben gedaan. Concreet heb ik bij de provincie West-Vlaanderen – maar nog niet gekregen – de beslissing van het bureau opgevraagd hoe zij te werk gaan. Ik hoor uit signalen van de Vlaams Belang-fractie in West-Vlaanderen dat er daar wel een vorm van tevredenheid is.

Ik heb ook al het initiatief genomen om de verslaggeving over Veneco, zoals wij dat als raadslid krijgen, door te spelen aan de toezichthoudende overheid, minister Keulen, met de vraag of dergelijke verslaggeving naar zijn mening voldoet aan het decreet.

Wij blijven dus ons stemgedrag handhaven. Wij zullen nog eventjes geduld hebben, maar wij hopen toch op beterschap in deze nieuwe legislatuur.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik stel vast dat de toon vandaag toch iets anders is dan in de commissie. Ik denk dat betrokkene eens gaan kijken is naar de commissieverslagen van 2002 en 2004 en dat hij dat vorige week tijdens de commissie wat uit het oog verloren was.

Ik ga eerst beginnen wat Groen! betreft.

Als men zich wil onthouden, onthoudt men zich. Maar ik moet wel zeggen, zowel ten aanzien van mijnheer Fiers als ten aanzien van mijnheer Veys, dat in het decreet op de intercommunale samenwerking uitdrukkelijk een regeling voorzien is waarbij er een gewaarborgde aanwezigheid is voor de oppositiepartijen. Dat is zeer degelijk geregeld. Dus u moet dat niet op ons schuiven, niet op een of ander collega. Neen, dit is decretaal geregeld en, Mijnheer Fiers, uw partij heeft daar trouwens indertijd initiatieven toe genomen. Als men zich wil onthouden, onthoudt men zich. Men kan dat zelfs telkens laten akteren, want de motivering bij de onthoudingen is voorzien.

Wat de grond van de zaak betreft ben ik graag bereid na te denken, is de deputatie graag bereid na te denken en ook het bureau over eventuele verbetervoorstellen. Wij weten dat we van ver komen.

In het begin dat ik in de raad zat, was er één provincieraadslid die elk jaar een kort verslag uitbracht over zijn mandaat bij de toenmalige Maatschappij voor de Buurtspoorwegen. Ik heb die man daar indertijd opgevolgd. Dat was de enige die dat deed. Ondertussen is er een decretale regeling waarvan we in de praktijk vastgesteld hebben dat het moeilijk was om daarmee om te gaan.

We hebben geëxperimenteerd tussen 2002 en 2004. Het decreet dateert van 6 juli 2001. Het bureau van de raad heeft zich daarover gebogen op 29 april 2002. Ik zal u de verslagen niet oplezen, maar ik heb ze bij en u hebt ze zelf ook.

De raad heeft eenparig, inclusief mijnheer Veys, een beslissing getroffen op 8 mei 2002.

DEBATTEN

Op 13 april 2004 hebben we een vereenvoudiging voorgesteld onder punt 5 van de agenda. We hebben daar een heel scenario gekregen, een heel goed opgelijst verslag en onder punt 5 is er duidelijk besproken wat we gingen doen en hoe we dat gingen doen. Dat is allemaal afgesproken.

We gingen het de eerste maal toepassen in de raad van 12 mei van dat jaar. Ik verwijs ten overvloede nog naar een bijkomende nota, pagina 3, van 15 maart 2004 dat gevoegd was bij het verslag van het bureau van 13 april. Dus ik vond dat de insinuaties die er in de commissie waren wat ten onrechte waren. Ik stel met genoeg vast dat de toon vandaag wat positiever is en ik kan alleen maar zeggen dat het mijn ervaring is dat zowel het bureau van de raad, als de deputatie graag bereid zijn aanpassingen door te voeren, voor zover we er geen administratieve mallemeden van maken.

De essentie moet zijn dat er een behoorlijke voorlichting moet zijn en dat de deputatie op een behoorlijke manier verantwoording moet, kan en wil afleggen. Dat zijn de twee criteria en dat is ook de bedoeling van de decreetgever geweest.

Indien een lid van het Vlaams parlement zich daar eens zou willen mee bezighouden, zou dat een heel mooi punt zijn om te scoren op een concreet dossier. We zouden daar de gemeenschap en de politiek veel diensten mee bewijzen.

Ik concludeer, Mijnheer de Voorzitter.

We nemen kennis vandaag van die verslagen. Er wordt geen wantrouwen tegen de vertegenwoordigers van de provincie uitgesproken. Wij zijn graag bereid alle suggesties te onderzoeken, ze mee vorm te helpen geven om dat op een transparante manier te doen, beter dan vroeger. Maar we zouden graag concrete voorstellen krijgen.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De eerste gedeputeerde verwijst naar de regeling die over de vertegenwoordiging van oppositiepartijen in intercommunales in het decreet is ingeschreven.

Ik denk dat hij het met mij eens zal zijn als ik zeg dat het zijn doel niet bereikt. Als het als doel had om partijen die niet in meerderheden zitten toch een stem te laten hebben, merkt men, als men gewoon het cijfermateriaal bekijkt, dat dit niet het geval is.

Deze discussie is al eerder aan bod gekomen in dit grenium. Ik denk dat de meerderheidspartijen die dat decreet mee gesteund hebben, misschien eens moeten overwegen of ze dit niet beter op een andere manier in de praktijk brengen. Ik denk dat er straks nog agendapunten zijn in deze raad waar we daar nog kunnen naar verwijzen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De gedeputeerde vroeg naar een concreet voorbeeld.

Ik kan er u een aanhalen, iets wat ik hier enkele maanden geleden te berde heb gebracht via een mondelinge vraag aan de gouverneur en die ook gedeeltelijk werd beantwoord door gedeputeerde De Buck.

Het betreft een studie die in opdracht van de provincie, samen met de intercommunale Land van Waas, is besteld en waarvan al in januari persberichten zijn gepubliceerd over de resultaten van het eerste gedeelte van die studie. Ik heb:

- aan de intercommunale schriftelijk de vraag gesteld: krijg ik inzage in het eerste deel van de studie waarover u al persberichten heeft verspreid?
 - via de vertegenwoordigers van mijn gemeente gevraagd: kan ik een woord uitleg krijgen over zaken die al aan de pers zijn verstuurd?
 - de vraag gesteld aan de provincieraad: wanneer gaan we eindelijk eens inzage krijgen in de resultaten?
- Steeds heeft men mij geantwoord: zolang het tweede deel niet volledig is afgerond, ook al is het eerste deel afgerond, krijgt u geen inzage.

Ik vind dat niet terecht en ik denk dat dan de vertegenwoordigers van de provincie in de intercommunes – ik heb die vraag misschien niet direct op die manier gesteld, want ik heb die mensen geen vragen te stellen – de verantwoordelijkheid kunnen nemen om te zeggen: in de commissie gaan we dat eerste afgeronde deel van die belangrijke studie toch al eens bespreken.

Dat is toch wel een duidelijk voorbeeld.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zal met het laatste beginnen. Breek mijn mond daar niet over open, want ik was zelf verontwaardigd dat die studie in de pers kwam zonder dat we het wisten.

Wat de grond van de zaak betreft.

Het staat u natuurlijk vrij voorstellen te doen via de mensen die u kent en die nog altijd zetelen in het Vlaams parlement. Als ik mij niet vergis is de politieke groep waartoe u behoort daar vertegenwoordigd.

Zij kent het dossier goed. Zij heeft daar de knowhow en de kennis voor. Wij zijn legalisten. Wij houden ons rigoureuus aan de regelgeving. Wij hebben die op dit vlak niet overtreden.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik zou het zo niet willen stellen, maar hij heeft het zelf gesteld. Ik zou de eerste gedeputeerde zijn mond eigenlijk wel willen openbreken. Aangezien het een aanverwant gedeelte is van een studie waarmee men in januari is naar buiten gekomen, zou ik wel eens willen dat het eerste afgeronde deel van de studie op een commissievergadering met de vertegenwoordigers van de intercommunale eindelijk eens zou worden besproken.

Er is zelfs in een nieuwsbrief van de intercommunale een artikel aan gewijd. En vijf maanden later krijgen de provincieraadsleden hier nog altijd geen inzage in en krijgen we hier nog altijd geen uitleg over.

Dit is toch wel een zeer concreet dossier waarover ik u toch wel terecht vraag om eens een woordje uitleg te geven. Vandaag niet, maar misschien op een eerstvolgende commissie.

Dank u.

De heer Fiers

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Het zijn twee discussies die een beetje door elkaar gevoerd worden. Ik wil nog even teruggaan naar het eerste stukje wat de eerste gedeputeerde gezegd heeft.

Hij zegt: ik ben een legalist. Wel, ik ben zelf jurist en men heeft de letter en de geest van de wet. Men kan hier wel de letter respecteren, maar duidelijk niet de geest.

Moeten we daarom het decreet veranderen? Ik denk het niet. Alleen de uitvoering ervan zou beter anders gebeuren, denk ik.

Dank u.

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Ik neem akte van die verklaring, maar de deputatie blijft in deze materie bij haar standpunt en dat is een bekend standpunt.

Ik moet hier ook niet de theorie herhalen die collega Liebaut op een van de vorige commissiezittingen aangehaald heeft. Het is niet onredelijk dat het via de meerderheid gebeurt omdat we via dat beleid in de intercommunes mee gestalte willen geven aan het provinciale beleid. De beste waarborg van loyaliteit in deze is beroep te doen op vertegenwoordigers van de meerderheid.

DEBATTEN

Dat is de filosofie. En voor de rest zal ik ook de uitspraak van Schröder niet herhalen: de meerderheid is de meerderheid. Zo zit het systeem in elkaar.

Wat mijnheer Stevenheydens betreft.

De collega stelt zijn vraag formeel om te agenderen op de commissie. Dat is perfect mogelijk. Ik zal dat aan collega De Buck meedelen, want het gaat hier niet over intercommunales. Het hoort niet thuis op de eerste commissie. We bespreken niet de intercommunale. We bespreken daar een geheel van maatregelen die van belang zouden kunnen zijn bij de ontwikkeling en bij een eventuele nieuwe vormgeving in de Linkerscheldeoeverhaven. Vandaar dat het thuishoort in de tweede commissie.

Maar ik denk dat mijn collega graag zal bereid zijn dat punt te agenderen - dat zou trouwens een heel mooi agendapunt zijn - om heel die problematiek eens onder de ogen van de collega's te brengen, want er gebeurt een en ander en daar staat nog veel te gebeuren.

Die studie is juist pro-actief gemaakt. We hebben ze voor de helft meegefinancierd omdat we denken dat er daar belangrijke Oost-Vlaamse belangen spelen. Dus, geen probleem. We gaan aan de collega vragen om het punt te agenderen in overleg met de voorzitter van de tweede commissie.

Dank u.

Kennisneming

- AMENDEMENT M.B.T. VENECO, INGEDIEND DOOR GEDEPUTEERDE ALEXANDER VERCAMER

De heer gedeputeerde Vercamer

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

Wij dienen hier een technisch amendement in omdat er vastgesteld is dat de uitnodiging voor de vergadering van Veneco een dag te laat zou verstuurd zijn.

Om de raad niet nodeloos te belasten en eventueel geen bijzondere raad te moeten samenroepen als men een nieuwe samenroeping van de algemene vergadering zou plannen, begin juni, stellen we voor dat we niet alleen spreken van een zitting van 29 mei, maar dat we daaraan toevoegen "of later".

Zo simpel is dat.

Dank u.

De heer Heyerick

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,

De datum van de algemene vergadering is reeds gekend en is in het directiecomité van Veneco gisteren vastgelegd. Dat is op 27 juni.

Dit ter informatie.

Dank u.

Stemming

- VASTSTELLING MANDATEN VERTEGENWOORDIGERS

Stemming

- AANDUIDING VERTEGENWOORDIGERS

VENECO: EFFECTIEF LID: NICOLE DE VOS, PLAATSVERVANGER: JOZEF VAN PÉE

LAND VAN WAAS: EFFECTIEF LID: HILAIRE LIEBAU, PLAATSVERVANGEND LID: JOZEF VAN PEE

DENDER DURME SCHELDE: EFFECTIEVE LEDEN: HILDE BRUGGEMAN, BART VAN MALDEREN, GOEDELE DE COCK

PLAATSVERVANGENDE LEDEN: BART BLOMMAERT, MARTINE VERHEYDEN, MARIA VERHEIRSTRÆTEN

Stemming

PUNT 11

PLATTELANDSBELEID: PROVINCIAAL MANAGEMENTCOMITÉ (PMC): AANUIDING VAN 5 EFFECTIEVE EN 5 PLAATSVERVANGENDE LEDEN

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens de CD&V, twee kandidaturen, effectief: de heer Alexander Vercamer en mevrouw Nicole Van Duyse. Als plaatsvervangers: de dames Phaedra Van Keymolen en Hilde De Sutter.
Dank u.

De heer Maes

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens de Open VLD als effectieve leden: de heren Marc De Buck en Paul Beeckman. Als plaatsvervangers: mevrouw Catherina Van Belle en de heer Philippe De Coninck.
Dank u.

Mevrouw Van der haeghen

Mijnheer de Voorzitter, Geachte Collega's,
Namens sp.a-Spirit, effectief: de heer Jean-Pierre Stockman. Plaatsvervanger: mevrouw Patricia De Meyer.
Dank u.

Stemming

PUNT 12

POM OOST-VLAANDEREN: GOEDKEURING VAN DE STRATEGISCHE OVEREENKOMST 2007-2012

Stemming

PUNT 13

RESOC'S: RESOC WAAS EN DENDER: AANUIDING VAN 1 PLAATSVERVANGEND LID (VERVANGING GEORGES ANTHUENIS)

De heer Maes

Mevrouw Van Hoorick.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 14

DOMEIN PUYENBROECK WACHTEBEKE - TERUGBETALING BELASTING TWEDE VERBLIJVEN:

- KENNISNEMING VAN DE VONNISSEN VAN HET VREDEGERECHT VAN 1 APRIL 2004 EN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN 9 SEPTEMBER 2005 WAARBIJ DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN PRINCIPIEEL VEROORDEELD WORDT DE BELASTING OP DE TWEDE VERBLIJVEN, DOOR DE KAMPEERDERS BETAALD AAN DE GEMEENTE WACHTEBEKE, TERUG TE BETALEN AAN DE KAMPEERDERS
- INSTEMMING MET DE TERUGBETALING VAN DE BELASTING OP TWEDE VERBLIJVEN AAN DE KAMPEERDERS, DIE NIET GEPROCEDUREERD HEBBEN EN DIE OVER EEN CONTRACT BESCHIKKEN WAARUIT ZIJ DIT RECHT Zouden KUNNEN PUTTEN

De heer Fiers

Dit is een dossier met een lange historiek. Ik ga die nu niet meer oprakelen, misschien gebeurt dat straks nog door andere sprekers. Ik zou me willen toespitsen op de afwikkeling van dit dossier. Ik heb met belangstelling gezien - en ik sta er ook achter - dat men om billijkheidsredenen een tweeledige beslissing neemt. Men respecteert dus de rechterlijke machten en men zegt dat men om billijkheidsredenen de andere gedupeerden, als ik ze zo mag noemen, gaat meenemen in die beslissing. Nu, dat is een beetje vanuit de filosofie van de non-take-up: als men iets voorziet voor iemand en sommige mensen kunnen daar niet bij omwille van het feit dat zij de toegang niet of onvoldoende hadden tot het gerechtelijk apparaat dan probeert men dat te compenseren door andere maatregelen.

Ik zou nog een beetje verder willen gaan - ik heb dit al eventjes doorgenomen met de gedeputeerde: op dit moment maakt men het afhankelijk van het indienen van een schadeclaim of van een verzoek. Er zijn wellicht onderdelen van het indienen van dat verzoek die men zou kunnen vergemakkelijken, mogelijks zijn er misschien nog wat juridische problemen op te helderen, maar men zou bijvoorbeeld aan de gemeente Wachtebeke, die uiteindelijk de heffing heeft gerealiseerd, een lijst kunnen vragen van wie die heffing effectief betaald heeft. Dat neemt de moeilijke stap weg dat mensen zelf moeten gaan aantonen dat ze die betaling hebben gedaan en daar misschien de Rekendienst van de gemeente Wachtebeke voor gaan platlopen. Dat maakt de drempel ondertussen iets kleiner. Het zou misschien niet helemaal ondenkbaar zijn dat wij als provincie zelf volledig proberen uitvlooien wie er gerechtigd is op basis van de informatie die wij hebben. Ik heb begrip voor de problemen die men in de commissie gesignaleerd heeft, maar men kan het in ieder geval een stukje vereenvoudigen. Wij zouden ervoor willen pleiten dat de deputatie dat zo goed mogelijk wil onderzoeken.

De heer Stevenheydens

Ik heb hier ook iets over te zeggen. De provincie heeft in dit dossier geblunderd en ik stel vast dat het verloop ook nog niet tot in de puntjes geregeld is. Ik ga niet de hele historiek van mijn verschillende interpellaties en mondelinge vragen die ik op de raad heb gesteld, herhalen. Ik wil wel eens verwijzen naar de samenhang van het dossier: op het moment dat er de invoering is geweest van de tweede belasting door de gemeente Wachtebeke heeft de provincie toevallig een indexatie ingevoerd van de staangelden. Die indexatie van 30% heb ik altijd veroordeeld, want een indexatie van 30% kan men moeilijk een indexatie noemen. Dat tast eigenlijk het sociaal karakter aan. Ik heb vorig jaar nog, tijdens een van mijn laatste interpellaties, verwezen naar de voorbeeldfunctie van de provincie en dat men eigenlijk geen respect had voor de scheiding van de machten. Vanaf het moment dat er een veroordeling is in beroep is de provincie verplicht om te betalen en dat hoort bij de voorbeeldfunctie die de provincie heeft. Men kan het hebben over een privépersoon of een particulier, maar hier spreekt men over de provincie, over een openbaar bestuur, dat zich zeker moet voegen naar die voorbeeldfunctie. En toch ging men vorig jaar hardleers nog advies vragen bij een advocaat of men wel of niet in een cassatie zou gaan. Dat is allemaal interessant, men ging dat overwegen, "maar", voegde men eraan toe, "ook al zouden we in cassatie gaan en ook al verplicht men ons om te betalen, we gaan niet betalen, ook al is het wettelijk voorzien." Ik vind dat het provinciebestuur op dat moment haar voorbeeldfunctie naast zich heeft neergelegd.

Als we dan kijken naar het slotwoord van de voorzitter vorig jaar die, de stand van het debat bepalend, zei: "Het was een interessant debat, maar in burgerlijke zaken schort cassatie de uitvoering niet op."

De provincie heeft de uitvoering echter niet uitgeleefd. Nu, begin januari, heeft de deputatie beslist tot terugbetaling omdat ze ook in cassatie haar gelijk niet ging halen.

We zijn ondertussen half mei en ik stel vast dat het dossier waar we momenteel mee geconfronteerd worden cijfermatig bijzonder zwak gemotiveerd is. Het ontbreekt aan duidelijke bedragen, het ontbreekt, ook al heb ik daar gedurende de laatste maanden zowel schriftelijke als mondelinge begrotingsvragen over gesteld, aan een overzicht van de gerechts- en advocatenkosten. Men zegt dat het momenteel rond de 35 000 EUR zou schommelen, maar het kan ook veel meer zijn. Als men vier maanden de tijd gehad heeft en als we er al verschillende vragen over hebben gesteld, dan had men vandaag dit dossier volledig moeten hebben en hadden we toch een overzicht moeten hebben van wat de afrekeningen zullen zijn tot op de dag van vandaag. Het kan zijn dat er nog zaken bijkomen, maar we willen weten wat het provinciebestuur en ook de Oost-Vlaamse belastingbetaler al aan advocatenkosten en gerechtskosten aan dit dossier heeft verspild tot op de dag van vandaag.

Hetzelfde voor de bedragen van de terugbetalingen.

Volgens het dossier met de begrotingswijziging werd een bedrag van 232 031 EUR voorzien voor diegenen die geprocedeerd hebben en dat is een bedrag waar de verwijlinteressen inbegrepen zitten. In de nota die bij het punt hoort, stellen we vast dat dit bedrag vermeerderd wordt tot 333 000 EUR, maar daar zitten de interesten dan niet bij. Als men met een dossier op de provincieraad komt, dan moet men zorgen dat men zijn werk volledig maakt en moet men een overzicht geven van degenen die geprocedeerd hebben met vermelding van de bedragen die zullen terugbetaald worden en vermelding van de interesten. Hetzelfde moet men doen voor degenen die niet geprocedeerd hebben: vermelden welke bedragen zullen worden terugbetaald en welk bedrag we eventueel aan interesten, als die mensen erop staan, zullen moeten betalen. Als men daar vier maanden de tijd voor heeft, dan had men die bedragen vandaag aan de provincieraad kunnen voorleggen.

Ik begrijp dan ook niet waarom dat eigenlijk niet gebeurt. Is men bijvoorbeeld bang en zou men liever niet het totale kostenplaatje aan de provincie voorleggen omdat het geen 333 000 EUR zal zijn, maar omdat het misschien al zou kunnen oplopen tot 400 000 EUR of zelfs meer? Ik vind het bijzonder spijtig dat men dat debat wil ontlopen.

Op de commissie van vorige week heb ik de vraag gesteld: "Waarom beslist men nu en waarom is het ook geagendeerd om iedereen te betalen?" De gedeputeerde heeft daar laconiek op geantwoord en ook de fractievoorzitter van Groen! heeft er daarnet naar verwezen: "om billijkheidsredenen", om de goedheid van de provincie aan te tonen. Uiteraard is dit quatsch. Dat ziet men al als men nog maar de titel van het agendapunt leest: "Instemming met terugbetaling van de belasting op 2de verblijven aan de kampeerders die niet geprocedeerd hebben en die over een contract beschikken waaruit zij dit recht zouden kunnen putten." Dit is gewoon een daad van goed bestuur die men in het verleden niet heeft gesteld. Waarom doet men dat? Niet uit billijkheid, niet uit populariteit, maar gewoon omdat elkeen die niet geprocedeerd heeft opnieuw een procedure zou kunnen starten op basis van de terugbetaling van diegene die wel geprocedeerd heeft, waardoor de provincie weer opnieuw zou moeten betalen. Dus het heeft niks met billijkheid te maken, het heeft gewoon met logica te maken omdat het hier eigenlijk gaat over een 'recht'.

Nog iets: ik heb gewezen op de voorbeeldfunctie van de provincie. Ik heb er vorig jaar ook op gewezen dat cassatie niet opschortend werkt. Wie zijn gat verbrandt, moet op de blaren zitten. Als men vorig jaar de mensen die in het gelijk werden gesteld, zelfs in beroep niet wou terugbetalen, ook al voorzag de wet dat, en vandaag gaat men vragen aan iedereen om toch maar af te zien van de verwijlinteressen, dan komt dit bijzonder cynisch over. Vorig jaar hebben al die kampeerders die geprocedeerd hebben met een schrift van de rechtbank van het hof van beroep, gezegd: "Wij hebben recht op onze terugbetaling." De provincie heeft dat geweigerd. Wat vraagt het provinciebestuur nu? Ze gaat om billijkheidsredenen waarschijnlijk aan degenen die nu wettelijk moeten terugbetaald worden, vragen om af te zien van de verwijlinteressen. Dat is, gezien het verloop van het dossier, zowel onbeleefd als bijzonder cynisch. Uiteraard, ik begrijp het: als die mensen afzien van hun verwijlinteressen, dan scheelt dit uiteraard een slok op de borrel, dan scheelt dit uiteraard heel wat geld voor de provincie, maar hier moet de vraag gesteld worden: wie heeft uiteindelijk in dit dossier geblunderd?

We spreken er vandaag niet voor de eerste keer over, we spreken uiteindelijk misschien al voor de 10de keer over dit dossier en het spijt me dat het dossier tot op vandaag nog altijd vrij amateuristisch samengesteld is.

DEBATTEN

Nog één slotbemerking: het gaat over ongeveer 200 kampeeders. Uit het dossier verneem ik dat er 13 hun opzeg hebben gedaan, dat er 8 wanbetalers zijn. Ik heb er geen zicht op of die 13 die hun opzeg hebben gedaan of dat enkel nog maar van het laatste jaar is of dat het over de laatste 4 jaar gaat. Misschien is het ook wel interessant dat de provincie eens evalueert wat heel die vaudeville ons eigenlijk aan imagoprobleem op het stacaravanterrein gekost heeft. Hoeveel kampeeders zijn er eigenlijk vertrokken? Uiteraard is er altijd een komen en gaan van kampeeders, maar men zou dat misschien eens moeten vergelijken met andere campings en moeten zien dat de provincie haar eigen imago door haar halsstarrigheid nogal sterk heeft bezwaard.

De heer gedeputeerde Hertog

Voorzitter,

Het betreft hier inderdaad een dossier met een zeer lange baard waar we hopelijk de laatste fases van beleven.

Mijnheer Fiers, ik wil uiteraard een systeem ontwikkelen dat zo eenvoudig en rechtvaardig mogelijk is om tot die terugbetaling over te gaan. Alleen denk ik dat het niet zo evident is dat wij aan de gemeente Wachtebeke lijsten gaan opvragen van wie er belasting betaald heeft. De gemeente Wachtebeke is niet verplicht ons dat te geven. Het blijft nog maar de vraag of wij het recht hebben om dat te vragen. Ik denk dat het aan de personen die die belasting betaald hebben zelf is om de bewijsstukken op te vragen en om die dan aan ons te bezorgen.

Een indexatie van 30%.

Dat moet van lang geleden zijn, denk ik. Ik weet daar eigenlijk niet van.

De deputatie heeft de afgelopen jaren inderdaad haar rechtsmiddelen uitgeput. Er waren voorstanders, er waren tegenstanders. Bon, het dossier is nu op zijn eindpunt gekomen, de rechtsmiddelen zijn uitgeput. De essentie van het verhaal is dat we overgaan tot betaling aan alle kampeeders, ook zij die niet geprocedeerd hebben. Ik zeg dat het om billijkheidsredenen is. Mijnheer Stevenheydens gaat daar niet mee akkoord. You say tomato [tə'ma:tou], I say tomato [tə'meitou]. Het feit is dat uiteindelijk iedereen zal betaald worden. We kunnen dat op dit ogenblik inderdaad nog niet 100% tot op de eurocent becijferen, maar zoals alles in dit huis zal dat allemaal openbaar gemaakt worden en in het dossier terecht komen. Na nog enkele maanden zal u al die betalingen en al die dossierstukken kunnen terugvinden en dan kan dat perfect becijferd worden.

Kennisneming

Stemming

PUNT 15

ONDERWIJS:

- TOEKENNING VAN EEN BEGRAFENISVERGOEDING AAN HET NIET-GESUBSIDIEERD ONDERSTEUNEND EN ONDERWIJZEND PERSONEEL, AAN DE GESUBSIDIEERDE PERSONEELSLEDEN (STATUTAIREN) EN TOEPASSING VAN DE FEDERALE PENSIOENWETGEVING (PENSIOENEN OPENBARE SECTOR)
- TOEKENNING VAN EEN BEGRAFENISVERGOEDING AAN DE STATUTAIRE LEDEN VAN DE PIBO

Stemming

PUNT 16

PROVINCIEWEGEN: GOEDKEURING VAN HET ONTWERP VOOR DE OPDRACHT "UITVOEREN VAN ONDERHOUDSWERKEN EN GLADHEIDSBESTRIJDING VOOR DE PERIODE 2007-2010"

Stemming

PUNT 17**REGIONAAL LANDSCHAP MEETJESLAND VZW: CORRECTIE PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 14 FEBRUARI 2007:**

- **ALGEMENE VERGADERING: AANDUIDING VAN 4 EFFECTIEVE EN 4 PLAATSERVANGENDE VERTEGENWOORDIGERS**
- **RAAD VAN BESTUUR: VOORDRACHT VAN 1 VERTEGENWOORDIGER (TEVENS KANDIDAAT-VOORZITTER)**

De heer Fiers

Ik ben een beetje huiverig om de collega's in de zaal te herinneren aan de bespreking van dit agendapunt vóór de correctiebeslissing. U zal zich misschien nog herinneren dat wij daar enige tijd aan gewijd hebben helemaal op het einde van de zitting van 14 februari - 't was nog wel Valentijn – omdat er toch wel enige discussie bestond over de invulling van het vierde mandaat, zowel bij de effectieven als de plaatsvervangers.

Heb ik het goed begrepen - want het was een beetje onduidelijk helemaal in het begin, in de aankondigingen - dat wij deze discussie vandaag helemaal niet meer zullen voeren aangezien er geen vierde mandaat meer ter beschikking gesteld wordt van de oppositie. En als dat zo is, wil ik meteen betreuren dat men die kans weer eens laat liggen en verwijzen naar mijn tussenkomst hierover enkele agendapunten terug.

De heer Stevenheydens

We gaan de discussie toch wel eventjes voeren.

De voorbereiding van zulke dossiers zijn de commissievergaderingen en de vergaderingen van het uitgebreid bureau. Op zo'n commissievergadering wordt aan de deputatie gevraagd - het is uiteindelijk de raad die beslist, maar men neemt uiteindelijk een beslissing op basis van een voorstel en hier worden ook geen namen in het wilde weg vanuit de fracties gelanceerd, dat wordt allemaal weloverwogen gedaan – en hebben wij daar een antwoord op gekregen. De eerste keer in deze vergadering heeft men gesteld: allebei de oppositiepartijen krijgen een effectieve vertegenwoordiger. De gedeputeerde had zich, en dat is menselijk, vergist: slechts één van de twee oppositiepartijen kon een vertegenwoordiger krijgen. De eerste gedeputeerde heeft toen het voorstel gedaan dat er voor deze vereniging iemand van het Vlaams Belang wordt voorzien en binnenkort, bij een andere vereniging, gingen ze dan iemand voorzien van de Groen!-fractie. Wij vonden dat op dat moment een redelijk voorstel.

De Groen!-fractie vond dat niet redelijk, maar de deputatie heeft haar huiswerk toen niet goed gemaakt. Men heeft er ook geen rekening mee gehouden dat de voorzitter uit de algemene vergadering moet komen. Dat was iets wat men had kunnen weten. Als men die vergissing heeft begaan, dan moet men die op een rechtvaardige manier rechtzetten. Ik kan natuurlijk niet kijken binnen het overleg van de drie meerderheidsfracties, maar als daar zaken worden afgesproken en een van de meerderheidsfracties heeft een fout gemaakt of iets over het hoofd gezien, zeker niet moedwillig, dat zal men op een constructieve manier naar een oplossing zoeken. De oplossing die vandaag gehanteerd wordt, is niet constructief, is ook niet in overleg.

Wat is het resultaat geweest van de stemming op 14 februari na enige discussie, maar toch wel volgens het voorstel van de eerste gedeputeerde? Er gingen drie personen van de meerderheid een effectieve vertegenwoordiger krijgen en één persoon van de oppositie, van het Vlaams Belang. Er is een fout gebeurd binnen de meerderheid, meer bepaald binnen de CD&V-fractie. Dan zou men het ergens logisch kunnen vinden dat die fout daar hersteld wordt en dat die fout niet hersteld wordt op deze wijze. Ik zeg niet dat het hier ging over beloftes, maar toch wel over een toezegging: ge krijgt daar iemand, een vertegenwoordiger.

DEBATTEN

De vragen zijn vorige week vrijdag door mijn collega's op de commissie gesteld. Ik heb gisteren de vraag gesteld op het uitgebreid bureau, normaal is het de deputatie die daar haar huiswerk maakt. Ook al zal de administratie van de gedeputeerde ondertussen al een punthoofd hebben gekregen, het gaat hier uiteindelijk maar over één intercommunale, maar men heeft die hete aardappel verschoven naar het fractie-overleg van vandaag. Een goed uur geleden, aan het begin van de raad, hebben we zicht gekregen op de situatie. Dit voorstel is onheus. Als men een fout maakt, per ongeluk, dan moet men die herstellen, dan moet men daar de consequenties van dragen. Als men zegt dat iemand van de oppositie een vertegenwoordiger krijgt dan moet men daar drie maanden later niet op terugkomen. Dus wij gaan zowel onze effectieve vertegenwoordiger als onze plaatsvervangende vertegenwoordiger die we normaal gezien in februari ook hebben gekregen, handhaven. Ik wil nu onmiddellijk aan de deputatie vragen in overleg met de meerderheidsfracties dat men zich aan zaken die men afspreekt, ook correct houdt, ook al gaat het hier over meerderheid en minderheid en het is eigenlijk meer een symbooldossier dan dat wij zeggen van: wij moeten daar perse iemand hebben. We vinden het wel belangrijk, zeker voor de vertegenwoordiger die we hebben afgevaardigd en die ook van het Meetjesland is, om iemand te hebben van hetzelfde gebied. We vinden het wel een belangrijk dossier, maar het is toch een deontologische beleefdheid dat men zich houdt aan wat men drie maanden geleden heeft afgesproken.

De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, Collega's,

Ik kan niet anders dan bevestigen wat in het begin van deze vergadering gezegd is. Eerst en vooral, en dat zal de collega van het Vlaams Belang wel willen aanvaarden, er is een fout gemaakt, niet opzettelijk. Wij zijn ervan uitgegaan en het is herhaaldelijk gezegd, dat er 4 vertegenwoordigers plus een voorzitter zouden worden aangeduid. In feite zijn het er geen 5, maar 4, en in die 4 zit de voorzitter.

Consequent aan datgene wat in het verleden met andere commissies is gebeurd, hebben wij gezegd: de meerderheidspartijen zijn daarin vertegenwoordigd en wanneer er een mandaat in de algemene vergadering openvalt of bijkomend is zoals in het geval mochten we 5 vertegenwoordigers hebben, dan zou dat naar de oppositie gaan en in dit geval naar de grootste oppositiepartij, hier het Vlaams Belang. Die fout is gebeurd en ik kan niet anders dan meedelen wat u intussen weet: het meerderheidsoverleg heeft beslist om in het regionaal landschap Meetjesland vzw Geert De Roo voor te stellen als voorzitter met daarnaast een kandidatuur voor elk van de drie meerderheidspartijen. Ik weet dat het eigenlijk een symbooldossier is, maar ik kan ook niet anders dan dat bevestigen en u zeggen dat wij in de toekomst meer zullen opletten, maar u moet verstaan: er zijn zoveel commissies geweest. Het is eigenlijk de enige, wat men zou kunnen noemen, fout die gemaakt is en u zal ons dat ook willen vergeven. Het was inderdaad niet moedwillig. Ik kan ook zeggen: erreur ne fait pas compte. Het is inderdaad zo dat wij ons woord niet hebben willen breken, maar de omstandigheden zijn anders en hadden wij geweten welke de omstandigheden concreet waren en zijn, met andere woorden 4 in plaats van 5, hadden we dat ook in die zin onmiddellijk gedaan. Ik kan niet anders dan dat antwoord nu aan u geven.

Dank u.

De heer voorzitter

Ik ga de partijen vragen de kandidaturen voor te lezen. Zijn er meerdere kandidaten, dan houd ik een hoofdelijke stemming.

De heer Fiers

Voorafgaand aan die voordrachtenprocedure wil ik er de collega's eventjes herinneren aan het volgende: collega Stevenheydens verwijst naar de afspraak die werd voorgesteld. Inmiddels is dat ook allemaal achterhaald, want we hebben al een samenstelling gedaan van het nieuw op te richten regionaal landschap. We hebben dat een aantal raden geleden al gehad en daar is ook geen vertegenwoordiging in van de oppositiepartijen, noch van de uwe, noch van de mijne. Dus dat element kunnen we hier al redelijkerwijs overboord gooien.

De heer Stevenheydens

Men schuift het hier een beetje af op de persoon van De Roo die de voorzitter moet worden en daar is voor mijn part geen discussie over. De oplossing kan elders gezocht worden. We moeten niet op die manier schermen, maar de oplossing moet gezocht worden binnen de meerderheid, dus ik zou voorstellen dat elke meerderheidspartij daar ook effectief 1 vertegenwoordiger in heeft en dat men zich gewoon houdt aan de afspraak van enkele maanden geleden. Misschien is het ook wel eens interessant om te bekijken hoeveel elke partij hier in de provincieraad vertegenwoordigt met het aantal raadsleden en om dan eens te kijken in de intercommunales en de verenigingen hoeveel mensen ze daarin vertegenwoordigen, het percentage. Dan zult ge zien dat er bijvoorbeeld kleine partijen zijn die in verhouding veel vertegenwoordigers hebben, een partij bijvoorbeeld zoals de *sp.a* is kleiner - in deze raad mag ik dat zeggen - dan het Vlaams Belang, maar zal 4 of 5 keer meer vertegenwoordigers hebben in een intercommunale dan onze partij die 10 keer meer is. Als men dan 1 keer een toegeving heeft gedaan, dat men zich daaraan houdt. Als men zich daaraan al niet kan houden, dan zegt dit natuurlijk wel veel over de cultuur in dit huis.

Moeten we nu de vertegenwoordigers voordragen of ... ?

De heer voorzitter

Neen, neen, we gaan beginnen, Mijnheer Stevenheydens, u krijgt uw beurt.

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter, we gaan niet theoretiseren. We hebben in het verleden voldoende geantwoord op die vraag van het Vlaams Belang. De gedeputeerde Vercamer heeft daarnet nog eens de stelling herhaald: er is een meerderheid in deze raad, de meerderheid duidt haar vertegenwoordigers aan in het verlengde van het beleid dat hier moet gevoerd worden of zou moeten gevoerd worden naar het oordeel van de leden die deel uitmaken van de meerderheid. Dus, ik stel voor dat we overgaan tot de agenda en dat de meerderheid zijn kandidaten voordraagt.

De heer voorzitter

Ik vraag de kandidaturen op. Als er meer kandidaten zijn dan houd ik een hoofdelijke stemming per kandidaat.

De heer Liebaut

Geert De Roo en Annick Willems als effectieven en Nicole De Vos en Luc Lampaert als plaatsvervangers.

De heer Maes

Effectief: Philippe De Coninck, als plaatsvervanger Catherine Van Belle.

Mevrouw Van der haeghen

Voor die kleine dappere groep binnen de meerderheid: effectief Patricia De Meyer, plaatsvervanger Katie Van Cauwenberghe.

DEBATTEN

De heer Stevenheydens

Voor het Vlaams Belang: effectief Michel Roelens, plaatsvervangend Dirk Bafort.

De heer voorzitter

Er zijn inderdaad meer kandidaturen, er is een kandidatuur te veel. Ik ga dus een hoofdelijke stemming houden per kandidaat, met geheime stemming.

Het was niet makkelijk om hier alles te verstaan, de akoestiek is niet alles, maar ik begin ... mensen, een klein minuutje aub. We beginnen met de kandidatuur, ik ga altijd de plaatsvervanger én de effectieve samen laten verkiezen. Goed? 't Is van dezelfde partij, hé. Of moet ik iedereen apart? Iedereen apart? Heel goed.

Rumoer

De heer Stevenheydens

Wie doet hier nu eigenlijk moeilijk?

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, we gaan stemmen, geheim en elektronisch over de kandidaturen van de effectieven. Eerste kandidaat is mijnheer De Roo. Blijf rustig, mensen. Stemmen is een rustige bezigheid.

Stemming

Tweede kandidaat is mevrouw Willems.

Stemming

Derde kandidatuur is van Philippe De Coninck. Minuutje, men is aan het intikken. We stemmen geheim en elektronisch over het lot van de burgemeester van Assenede.

Stemming

Vierde kandidatuur is van Patricia De Meyer. We wachten even.

Stemming

Laatste kandidatuur van het Vlaams Belang, Michel Roelens wordt voorgedragen. U kent het stemgedrag, u weet hoe u moet stemmen, hé. Ik moet dat niet meer uitleggen na 5 maanden.

Stemming

Er werden 4 kandidaten aangeduid. Michel Roels werd niet weerhouden.

En dan nu de plaatsvervangers. Mevrouw Nicole De Vos is de eerste plaatsvervangerskandidaat.

Stemming

De tweede kandidatuur is voor Luc Lampaert.

Stemming

We gaan wat rustiger werken, want de griffie kan niet volgen en ik was mijn papiertje kwijt.
De derde plaatsvervanger is Catherine Van Belle.

Stemming

De vierde plaatsvervanger is Katie Van Cauwenberghe.

Stemming

De kandidatuur van Dirk Bafort.

Stemming

Excuseer, Mijnheer Bafort, u bent niet aangesteld tot plaatsvervanger.

Bij deze is de stemming afgelopen en zijn de mensen aangeduid die zich kandidaat gesteld hebben en die de meerderheid gehaald hebben.

We gaan verder met punt 18. Mensen, een klein beetje aandacht alstublieft, anders zit ik hier te raaskallen. Dat is ook aangenaam, voor mijzelf, maar niet voor jullie, dus ik zou graag een beetje aandacht hebben. We gaan goed vooruit. Excuseer mij, ik ben te enthousiast geweest. Het tweede streepje van punt 17 moet nog behandeld worden.

De raad van bestuur: voordracht van 1 vertegenwoordiger, tevens kandidaat-voorzitter.

De heer Liebaut

Mijnheer De Roo.

De heer Stevenheydens

Normaal gezien onthouden wij ons over zo'n kwesties, maar gewoon omwille van heel de vaudeville hebben wij vandaag tegengestemd. Dat is niet tegen personen gericht, maar gewoon tegen de houding waarmee we vandaag geconfronteerd worden.

De heer voorzitter

Dat hadden we goed begrepen, Mijnheer Stevenheydens.

Stemming

DEBATTEN

PUNT 18

SOCIAAL-CULTUREEL VOLWASSENENWERK:

- HARMONISATIE EN RATIONALISATIE VAN DE ADVISERING
- OPHEFFING VAN HET PROVINCIERAADSBSLUIT VAN 26 OKTOBER 1978, GEWIJZIGD IN ZITTINGEN VAN 13 MAART 1981, 25 FEBRUARI 1983 EN 27 FEBRUARI 1986, BETREFFENDE DE OPRICHTING, DE ORGANISATIE EN DE VASTSTELLING VAN DE STATUTEN VAN EEN PROVINCIALE ADVIESCOMMISSIE VOOR SOCIAAL-CULTUREEL VORMINGSWERK

De heer Veys

Voorzitter, kort, aangezien we dit dossier toch zullen goedkeuren en het al twee keer redelijk uitvoerig in de commissie aan bod is gekomen.

Ik ben bij de laatste bespreking in de commissie een beetje op mijn honger blijven zitten in verband met mijn bemerking: er is, de eerste maal dat dit dossier in de commissie aan bod kwam, een redelijk lang pleidooi geweest om de afschaffing van de huidige provinciale adviescommissie voor sociaal-cultureel vormingswerk te overleggen met de sector. Mijn waardering voor het resultaat dat uit de bus is gekomen, maar ik blijf toch een beetje bij mijn bezwaar dat men het overleg binnen de sector beperkt heeft tot een afgeleide van de commissie, dus niet zozeer een overleg met de commissie zelf. Men heeft het voorgelegd aan het bureau bestaande uit 13 leden, daar waar de effectieve commissie thans 52 leden telt. Als men dan toch zijn kritische analyse heeft over het niet goed functioneren van dergelijk orgaan en men beslist tot overleg met het betrokken orgaan, dan moet men dat effectief aan hen voorleggen. Nu heeft men zich in feite beperkt tot het bureau en het bureau zelf was vragende partij: "die commissie, dat duurt te lang, ze komen niet, het zijn mensen op leeftijd", zonder daar een waarde-oordeel over uit te spreken. Men had op z'n minst een beetje de correctheid mogen hebben om dit met het betrokken orgaan te overleggen. Nu heeft men zich beperkt tot het bureau en natuurlijk dat die voor de afschaffing zijn, hé. Op dat vlak denk ik dat dat toch niet echt de wens was van de commissie. Zo had ik het toch niet begrepen op het moment dat wij een eerste keer gepleit hebben voor dat overleg met de betrokken sector.

De heer gedeputeerde Dauwe

Mijnheer de Voorzitter,

Wij dachten op vraag van een raadslid hier aanwezig en na de besprekingen in de 4de commissie om, teneinde de harmonisatie en de rationalisatie van de advisering optimaal te laten verlopen, deze punten te herzien en tot deze beslissing te komen. Dat was, denk ik, datgene wat ik meegenomen heb uit de beslissing van de 4de commissie. Het is om die reden dat wij dan, ook op advies van deze commissie, zijn overgegaan tot de hersamenstelling in de mate zoals ze nu voorligt.

Stemming

PUNT 19

PERSONEEL - PROJECTEN: VASTSTELLING VAN DE CONTRACTUELE PERSONEELSBEZETTING

Stemming

PUNT 20

SPORT: TOEKENNING SUBSIDIES AAN 3 NIET JAARLIJKS TERUGKERENDE SPORTORGANISATIES

Stemming

PUNT 21**PERSONEEL - KINDEROPVANG: GOEDKEURING VAN HET REGLEMENT KINDEROPVANG PERSONEEL****Mevrouw Lafkioui**

Voorzitter,

Wat ik eerst en vooral wil zeggen is dat ik geen vragen heb gesteld in de commissie omdat ik fundamenteel akkoord ben met het reglement en geen technische vragen had.

Ik vind het heel positief en waarom? Omdat exact 1 jaar geleden ex-collega Stefaan Van Hecke in de raad de vraag heeft gesteld waarom Vlaamse en federale personeelsleden uitgesloten worden van kinderopvang. Ik heb gezien dat men dat eigenlijk een stukje rechtgezet heeft, want het was zeker niet een financieel probleem, het was eerder een principiële probleem. Het ging over slechts 8 kinderen. Ik ben blij dat het reglement meer democratisch is: het geldt voor alle personeelsleden, ook voor niet-provinciepersoneel. Ik weet natuurlijk niet of dat te maken heeft met het feit dat het domein is van een vrouwelijke gedeputeerde, dat het misschien een iets meer vr ...

Rumoer

Neen, mijnheer Vercamer ...

De heer voorzitter

Laat u niet onderbreken, Mevrouw. Het gaat niet over seksisme, ga door.

Mevrouw Lafkioui

Hij onderbreekt mij wel.

Ik heb het verslag van vorig jaar hier bij mij liggen. Stefaan heeft vorig jaar die vraag gesteld en er was geen regeling voor niet-provinciepersoneel. Dat wordt nu een stuk rechtgezet met dit reglement en ik kan dit alleen maar toejuichen.

De heer voorzitter

Mevrouw, het goede mag ook gezegd worden.

Mevrouw De Troyer

In de commissie van maandag laatstleden heb ik een opmerking geformuleerd bij artikel 4.

Waarover gaat dat artikel? Over de kosten: 8 EUR voor een eerste kind, 6 EUR voor een tweede kind. Nu, u zult wellicht begrijpen waarom ik deze vraag stel: ik ben vaak geconfronteerd met gezinnen, eenoudergezinnen, echtscheidingen, de verlofperiodes juli en augustus en de financiële moeilijkheden daaromtrent. Omdat onderhoudsgeldenbetaling van de ene partner voor kinderen blijft doorlopen tijdens die verlofperiodes heb ik het zeer moeilijk met de laatste paragraaf van artikel 4 die stelt: "De kosten worden vooraf en per maand betaald." En dan: "De inschrijving is pas definitief zodra de rekening is betaald."

Mevrouw de Gedeputeerde, u heeft mij in de commissie geantwoord dat er te allen tijde contact kan worden opgenomen met de sociale dienst die dan eventueel een afbetalingsplan kan voorstellen. Nu, dat is mondeling. Mijn vraag is: van het ogenblik dat een afbetalingsplan ten eerste wordt goedgekeurd en vastgesteld, zal dat afbetalingsplan dan gelden als inschrijving, als definitieve inschrijving? Ware het misschien niet mogelijk om met voorschotten te werken?

Applaus

DEBATTEN

Mevrouw gedeputeerde Van Cauter

Voorzitter, Collega's,

Het reglement is ook van toepassing voor de kinderen van Vlaamse en federale ambtenaren. Dat is juist. Het is een bewuste keuze geweest. Samenleven is niet altijd gemakkelijk en toegevingen moeten wederzijds gebeuren. Ik denk dat er in dit huis goede gesprekken op gang gekomen zijn nopens het delen van kosten. Daarbij kwam ook de vaststelling dat als we kijken naar de aantallen, het eigenlijk maar over een beperkt aantal kinderen ging en aangezien het over kinderen ging, was het inderdaad toch wel aanbevelenswaardig om ook deze opvang te voorzien voor kinderen van federale en Vlaamse ambtenaren. Het reglement is duidelijk, discussie is uitgesloten, we hebben ook geen prijsonderscheid gemaakt. Ik denk dat we een goed voorstel geformuleerd hebben.

Het voorafbetalen van de tussenkomst die gevraagd wordt aan de ouders voor de opvang van hun kinderen.

Ik heb dat ook in de commissie gezegd: dit is om te vermijden dat ouders inschrijven, zich nadien bedenken en dat er dan op het ogenblik van de opvang te weinig kinderen aanwezig zijn in functie van het aantal aangetrokken jobstudenten die deze opvang organiseren. Dat betekent dan nodeloze en verloren kosten. Dit willen wij te allen tijde vermijden. Vandaar dat er gewerkt wordt met voorinschrijvingen, bevestigd of bekrachtigd door de betaling. Ik heb ook gisteren in de commissie gezegd, misschien niet duidelijk genoeg, maar ik herhaal het vandaag nog eens: mensen die om een of andere reden financiële moeilijkheden ondervinden, kunnen te allen tijde een voorschot bekomen bij de sociale dienst. Dit voorschot dient dan om de voorinschrijving te bekrachtigen. Zo denken wij een oplossing te kunnen bieden aan het probleem dat zich eventueel zou kunnen stellen.

Stemming

PUNT 22

AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ZORGCENTRUM LEMBERGE:

- **KENNISNEMING VAN DE WERKINGS- EN FINANCIËLE VERSLAGEN 2006 VAN DE RAAD VAN BESTUUR EN VAN HET VERSLAG VAN HET COLLEGE VAN COMMISSARISSEN VAN 13 APRIL 2007**

Kennisneming

- **GOEDKEURING JAARREKENING 2006**
- **VERLENEN VAN KWIJTING AAN DE BESTUURDERS VOOR HET IN 2006 GEVOERDE BELEID**

De heer Veys

Opnieuw zeer kort, Voorzitter, omdat wij ook dit dossier zullen goedkeuren.

Wij hebben onze waardering voor de werking van het provinciebedrijf tijdens de commissie uitgesproken, maar helaas moet ik de collega's er nogmaals op wijzen dat er zoiets is als het reglement van orde. Dat reglement voorziet dat van elk dossier dat aan bod is geweest op de commissie, het verslag ter beschikking moet zijn van de raadsleden voor de raad aangevat wordt. Wij hebben de nieuwe formule die op voorstel van de deputatie wordt gehanteerd en als er één commissie is die een zeer rigide - lees dus: zeer beperkte notulering - werkwijze hanteert, is het wel de 6de commissie.

Ik weet natuurlijk, het is maandag commissie geweest, het is kort dag, maar wij hebben wel op onze bank het verslag mogen vinden van de 5de commissie. Helaas vind ik het verslag niet terug van de 6de commissie. Dus nogmaals aandringen dat men daar werk van maakt, zeker gelet op de naar mijn mening zeer nefaste, maar nieuwe notulering in de commissie.

Stemming

PUNT 23**SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES: OPVOLGING GEORGES ANTHUENIS (OPEN VLD)****De heer voorzitter**

Vorstel:

- Marina Van Hoorick: effectief lid 2de en 6de commissie; plaatsvervangend lid 4de en 5de commissie;
- Philippe De Coninck: plaatsvervangend lid 4de commissie; effectief lid 6de commissie;
- Yoeri Note: effectief lid 4de commissie; plaatsvervangend lid 6de commissie.

Opname in de notulen

PUNT 24**FLANDERS EXPO NV: OVERNAMEDOSSIER: DIVERSE BESLISSINGEN****Mevrouw gedeputeerde Van Cauwer**

Voorzitter, Collega's,

Ik zou de raad willen vragen om dit punt vandaag niet te behandelen, maar onbepaald uit te stellen. Enige verklaring voor mijn vraag: het is zo dat er in deze een dagvaarding in kortgeding betekend werd aan het provinciebestuur Oost-Vlaanderen. Een dagvaarding in kortgeding op verzoek van GL Events met vraag aan de rechtbank om de aandelen die Artexis bezit in Flanders Expo te blokkeren wegens een beweerde schending van het voorkeepsrecht. Daarenboven is het zo dat ons op eenzijdig verzoekschrift, neergelegd door GL Events, eveneens een beschikking van de rechtbank van koophandel te Brussel betekend werd waarin verbod wordt opgelegd om de aandelen te verhandelen. Een verbod onder verbeurte van een dwangsom.

We gaan in deze geen risico nemen en de deputatie stelt voor om te vragen aan de raad om vandaag geen beslissing te nemen in afwachting van de behandeling van het dossier voor de rechter in kortgeding en dan zullen wij de zaak vervolgens opnieuw agenderen.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u hebt het voorstel gehoord. De bespreking is natuurlijk ook uitgesteld, maar ik weet dat ge daar nog iets aan toe te voegen hebt.

De heer Veys

Los van het feit dat wij als raadsleden nog niet de stukken hebben gekregen van het vonnis in kwestie, spreekt het vonnis enkel over beslissingen, dus niks weerhoudt ons als raad om ons werk te doen: wel over het dossier praten, de stand van het dossier bepalen en mede de strategische overwegingen zowel vanuit de deputatie als vanuit de raad naar voren te brengen.

Anderzijds wil ik erop wijzen - los van het vonnis van de rechtbank, want dat is niet mals: 1 500 000 EUR per vastgestelde inbreuk - dat het dossier zoals nu naar de raad gebracht, in een aantal vormen in gebreke is gebleven naar de raad toe. Ik wil er trouwens op wijzen dat in de commissie, toen ik erover ben tussengekomen, gedeputeerde De Buck verwezen heeft naar een aantal beslissingen deputatie, bijgesprongen door commissievoorzitter Van Gaeveren die stelde: "Mijnheer Veys, ga ne keer neuzen in de beslissingen bestendige deputatie." Tot op heden steken die niet in het dossier ondanks het feit dat ook gisteren op het uitgebreid bureau de fractieleider van het Vlaams Belang op die lacune in het dossier heeft gewezen.

Ik stel vast dat nog essentiële documenten ontbreken. Op de commissie stelde gedeputeerde De Buck dat er een raadsman is aangesteld om een aantal dossiers aanhangig te maken. Ik denk bijvoorbeeld inzake het niet-respecteren van het voorkeepsrecht. Die zaken, die stukken ontbreken allemaal in het dossier. Bovendien wordt door gedeputeerde De Buck in de commissie verwezen naar de statuten, ook die steken niet in het dossier.

DEBATTEN

Wanneer wij trouwens kijken naar het overwegend gedeelte bij het vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel dan zien we dat daar toch wel een aantal zeer essentiële argumenten naar voren worden gebracht die hier vandaag niet worden vermeld. Ik denk dat wanneer ons gevraagd wordt om rekening te houden met dit vonnis men toch ook wel een argumentatie zou mogen aan bod brengen in verband met dit dossier.

Wij stellen vast dat er een aantal beslissingen zijn genomen door de deputatie, ik denk in verband met die financiële audit. Op 9 mei moeten de offertes binnen zijn, die betrokken bedrijven zijn reeds aangeschreven, op 9 mei moet er een beslissing genomen worden. Ook daarover hoor ik vandaag geen woord. Dan stel ik ook vast dat er vanaf 9 mei een bijzondere vergadering van Flanders Expo is, ook zeer belangrijk inzake gans het dossier, ook daarover wordt niks gezegd vandaag. Een aantal beslissingen moeten vandaag genomen worden. Wij zitten natuurlijk met dat vonnis, maar ik denk dat wij qua voorlichting opnieuw, en ik leg de klemtoon op 'opnieuw', worden miskend. Bovendien, de aanduiding van die betrokken kantoren, daar zou dus op 9 mei een beslissing worden genomen. Eén van de voorwaarden in het bestek is dat men binnen de 3 weken met een financiële audit moet komen zodanig dat men al dan niet uitvoering kan geven aan deze beslissing.

Ik rond af omdat ik denk dat wat de verdere opvolging van het dossier en de stellingname betreft, wij op dit moment geen beslissing kunnen nemen. Ik zou toch erop willen wijzen dat bijvoorbeeld wanneer in officiële briefwisseling de raadsman namens de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen, meester Devers, aan de jurist van Artexis laat weten - die in feite de nauwe raadsman is voor het tot stand brengen van de overeenkomst - dat hij van de provincie officieel het fiat gekregen heeft om namens haar die betwistingen te doen. Ook daar vind ik geen enkele beslissing deputatie over terug. Het officieel fiat steekt evenmin in het dossier, dus ik meen toch wanneer wij als raad met dergelijk dossier en dergelijke omvang worden geconfronteerd dat het logisch is dat men dat op een zo volledig mogelijke manier brengt. Niet zoals het nu gebeurt en niet op de manier zoals ik vorig maand moest vaststellen wanneer ik essentiële stukken vraag dat ik mij moet wenden tot de vertegenwoordiger van het ACV regio Gent-Eeklo die mij dan per postpakket met een kaartje 'vriendelijke groeten' namens het ACV die documenten in kwestie toestuurt. Mocht men daaraan twijfelen, ik heb hier het kaartje bij ...

De heer voorzitter

Rond af, Mijnheer Veys.

De heer Veys

Ik wil gewoon wijzen op de absurditeit hoe we hier met een dossier worden miskend, hoe men ons hier probeert dom te houden, want men zal het waarschijnlijk in alle bewoordingen ontkennen, maar daar komt het op neer: men probeert zoveel mogelijk informatie van ons af te houden. Kijk, hier is het kaartje van het ACV, "Met vriendelijke groeten, Mario Pauwels, secretaris". Dat is een zeer attentvol man die ondanks zijn vakantie toch zijn diensten de opdracht geeft mij die documenten toe te sturen. Misschien zou de voorzitter dat punt toch eens kunnen behandelen. De manier waarop men dit dossier brengt, vind ik toch wel een bijzondere miskening van deze raad en ik hoop dat het in andere dossiers en in de toekomst met dit dossier niet meer het geval zal zijn.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, om met een volledig dossier naar voren te kunnen komen, stelt vandaag de deputatie voor om het punt uit te stellen. U hebt het zelf aangehaald. Ik ga het debat niet openen, Mevrouw, want anders zijn we weg. Gij hebt gevraagd, namens de deputatie en de meerderheid, om het punt uit te stellen.

Vraagt u daar de stemming over, Mijnheer Veys? Ik wil daarover laten stemmen. We gaan stemmen over de vraag tot uitstel? Neen? Dan is het uitstel aanvaard en wordt het punt uitgesteld. Het debat, het debat niet de mensen, wordt vervolgd.

We gaan niet stemmen.

PUNT 25

VOORSTEL VAN TANGUY VEYS OM DE STAATSIEPORTRETTE VAN HET BELGISCHE VORSTENPAAR TE VERWIJDEREN IN HET PROVINCIEHUIS EN IN ALLE PROVINCIALE GEBOUWEN

De heer Veys

Ik zal misschien eerst de mensen die nog naar een vergadering van de intercommunale moeten de kans geven om de vergaderzaal te verlaten.

De heer voorzitter

Mijnheer Veys heeft het woord, we luisteren. Of we doen iets anders, maar in stilte.

De heer Veys

Collega's,

Sinds de overheveling van de organieke regelgeving inzake lokale besturen is Vlaanderen bevoegd voor de organisatie en de werking van de provincies. Dat uit zich onder meer door de gewijzigde eed die de verkozen provincieraadsleden moeten afleggen. De formule "Ik zweer getrouwheid aan de koning, gehoorzaamheid aan de grondwet en aan de wetten van het Belgische volk" werd in het provinciedecreet vervangen door de formule "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen". Dat er in openbare gebouwen van de provincie vandaag echter nog steeds staatsieportretten van het Belgisch vorstenpaar op de muren prijken is anno 2007 een anachronisme. In de eerste plaats is de monarchie een totaal voorbijgestreefd concept dat haaks staat op een moderne democratie.

Rumoer

Erfelijke monarchieën die geen enkele democratische legitimiteit hebben, maar wel nog politieke invloed uitoefenen, zijn achterhaald, Collega's.

Bovendien is de Belgische monarchie een anti-Vlaams instituut. Zij is een instrument om de geprivilegieerde positie van de Franstaligen in dit land te bestendigen. Op die manier is de Belgische monarchie de objectieve bondgenoot van de Franstalige partijen die mordicus het institutionele status quo willen handhaven. Zij werpt zich op als een dam tegen de middelpuntvliedende krachten in dit land en belichaamt een kunstmatig in het leven gehouden Belgisch gevoel. Dat werd voor Vlaanderen pijnlijk duidelijk tijdens de toespraak van koning Albert tot de gestelde lichamen begin 2006 waar hij zwaar uithaalde naar wat hij noemde het "subnationalisme, openlijk en omfloerst separatisme". Hiermee verzette hij zich duidelijk tegen elke democratisch gelegitimeerde Vlaamse eis tot meer autonomie en bevoegdheden. Een vorst die zich op deze wijze politiek engageert en resoluut de kaart van de Franstaligen trekt, lijkt ons geen aanspraak te kunnen maken op een bijzondere uiting van respect van de provinciale overheid.

Algemeen werd tot nu toe aangenomen dat het aanbrengen van staatsieportretten in provinciehuizen een verplichting is. Dat blijkt niet zo te zijn. Navraag bij de dienst Protocol van het Federale Ministerie van Binnenlandse Zaken toont aan dat er noch in het archief van Binnenlandse Zaken, noch in het Koninklijk Paleis, noch in regeringskringen of bij het Staatsblad enig spoor terug te vinden is van welke verplichting dan ook. Zelfs niet in de vorm van een omzendbrief. Bijgevolg gaat men er bij het Federale Ministerie van Binnenlandse Zaken formeel van uit dat er geen verplichting geldt om de staatsieportretten in openbare provinciale gebouwen op te hangen.

Ook het kabinet van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft al meegedeeld dat er op Vlaams beleidsniveau evenmin een decretale richtlijn of bepaling daarover bestaat. De provinciebesturen kunnen bijgevolg vrij kiezen of ze de staatsieportretten van het Belgisch vorstenpaar al dan niet aanbrengen.

DEBATTEN

Aangezien Vlaanderen sinds kort via het provinciedecreet zijn autonomie in die materies heeft benut, zou het bovendien logisch zijn dat die autonomie ook zichtbaar wordt gemaakt in de raadzaal van het provinciehuis. Daarom dring ik er dan ook op aan dat niet enkel mijn motie, maar ook in de raadzaal telkens de provincieraad hier vergadert, de officiële vlag van de Vlaamse gemeenschap zou aanwezig zijn als blijk van Vlaamse autonomie.

Wat nu mijn concrete vraag betreft aan de deputatie en aan de gouverneur: ik heb er weet van dat in het provinciehuis, en ik toon even de foto met de laptop die wij gekregen hebben, zich in publiek toegankelijke gedeeltes van het provinciehuis staatsieportretten van zowel Albert als Paola bevinden, alsook de ganse familie van Saksen-Coburg. Ik wil dan ook vragen dat, gelet op mijn argumentatie, deze portretten worden verwijderd. Men zou als tip kunnen meegeven: eventueel, zoals gedeputeerde Vercamer reeds in het verleden heeft omschreven, de postzegelformaten van de deputatie, eventueel een foto van de nieuwe provincieraadsvoorzitter of van het bureau. Alle suggesties zijn mogelijk, maar als er nu één duidelijk signaal is dat wij als Oost-Vlaamse provincieraad moeten geven, dan is dat het verwijderen van dit anachronisme.

Mocht de raad daar toch nog moeilijkheden mee hebben, dan wil ik er op wijzen dat in de huidige voorstelling van ons Belgisch vorstenhuis, ook een vorm van discriminatie zit: er ontbreekt namelijk een dame, een dame die vooral in Londense milieus vertoeft, die nochtans een zeer succesvolle kunstenares is. In het kader van het verbod op discriminatie zou men toch een inspanning moeten leveren om die dame daarop aan te brengen. Ik rond af met mijn motie ...

De heer voorzitter

Mensen, nog een beetje geduld. Mijnheer Liebaut heeft ook nog het woord gevraagd, wachtend in spanning. Mijnheer Veys zal afronden.

De heer Veys

Bij deze wens ik dan ook mijn motie op te lezen en met aandrang uw goedkeuring te vragen ...

De heer voorzitter

Mijnheer Veys, u hebt geen moties te geven aan de deputatie, het is een voorstel, geen motie. Een motie is tot een ander bestuur, u moet voorstellen dat de deputatie dat doet. Het is dus een voorstel.

De heer Veys

Dank u voor de correctie, Voorzitter.

Dus volgend voorstel:

"De provincieraad vraagt op voorstel van het Vlaams Belang dat de deputatie en de gouverneur de nodige stappen zouden ondernemen opdat in het provinciehuis en in alle provinciale gebouwen de staatsieportretten van het Belgisch vorstenpaar worden verwijderd."

De heer Liebaut

Mijnheer de Voorzitter,
Namens de fractie,

Ten eerste: "Het koningshuis is voorbijgestreefd in een democratie." Ik zat vorige week te kijken naar de Nederlandse televisie, en ik veronderstel dat de Dietsers bij de Vlaams Belangfractie ook af en toe eens naar Nederland kijken. Ze kunnen daar heel veel leren, onder andere dat het Nederlandse volk nog altijd massaal achter het koningshuis van Nederland staat, achter de Oranjestaat.

Nu kun je bezwaarlijk zeggen dat Nederland geen democratisch land zou zijn. Ik denk dat in menig opzicht Nederland zelfs wat democratie betreft een paar lessen zou kunnen geven aan de zuiderburen. Dat is mijn persoonlijke mening, maar de stelling van onze vriend Veys gaat in deze dus niet het minst op.

Ja, hij is onze vriend, want hij is lid van het ACV. Vandaar dat hij zo'n vriendelijke boodschap krijgt van de secretaris van euh ...

Gelach

Als ge geen lid zijt, krijgt ge zo'n kaartje niet.

De heer voorzitter

Oud-provincieraadslid Mario Pauwels.

De heer Liebaut

Mijnheer Dauwe heeft nog nooit zo'n kaartje gekregen, zegt hij. Dus hij is blijkbaar geen lid.

De heer voorzitter

Mijnheer Dauwe behoort ook niet tot het ACV.

De heer Liebaut

Maar ook Noorwegen, Voorzitter, een schitterend land en een schitterende democratie, is een koningshuis.

Zweden is een koningshuis.

Als ik dan even in de andere richting kijk, uw achtbare voorganger heeft ons dikwijls verteld over Mitterand, maar iedereen die dat in de loop van de jaren gevolgd heeft en bekeken, heeft toch vastgesteld dat de republiek in Frankrijk op dat ogenblik een staatshoofd had dat langzaam maar zeker - het was schitterend, het was bewonderenswaardig in zeker opzicht - een Louis- - welke was het weer? - stijl ontwikkeld heeft. Het was bijzonder aangenaam om het te bekijken, maar niettemin toch. En duidelijke voorbeelden zijn nog te geven. Het is niet omdat het een republiek is, dat daarom het staatshoofd blijft geeft van een democratische gezindheid, van een democratisch optreden, enz. Dat is geen enkele garantie. Dus zijn eerste stelling gaat niet door. Is verwerpbaar. Dat is volkomen duidelijk.

Tweede stelling. Er zijn onderzoeken gebeurd, Voorzitter, naar de opstelling van de Vlamingen tegenover het koningshuis. De Vlamingen zijn wij toch genegen? Die vertegenwoordigen wij toch voor een deel? Wat blijkt? Dat een ruime meerderheid in Vlaanderen akkoord is om de functie van de koning terug te schroeven naar een protocollaire functie. Er is op dit moment, door allerlei evoluties, een meerderheid in Vlaanderen die daar voorstander van is, maar terzelfdertijd is er een ontzettende meerderheid van de Vlamingen die vindt dat dat koningshuis moet behouden blijven. Dus, als wij als goeie democraten, als uitvoerders van de wil van de Vlamingen, ons opstellen in deze raad, dan kunnen wij niet anders dan rekening houden met die zeer ruime wens van die zeer grote meerderheid van de Vlamingen.

De derde stelling om de motie van onze vriend - nog altijd onze vriend - Veys te verwerpen is dat er ook onderzoeken gebeurd zijn naar de houding van de Vlaams Belangkiezers. Hoe stellen die zich op tegenover het koningshuis? Zij weten dat, zij kennen die cijfers - ik zie sommigen van de Vlaams Belangfractie knikken omdat ze het inderdaad goed weten en het siert hen dat ze die wetenschap hebben en het siert hen nog meer dat ze knikken bij mijn stelling - en het is gebleken dat een overdonderende meerderheid van de Belangkiezers ook vindt dat het koningshuis er best mag zijn.

DEBATTEN

Men heeft er allerlei bedenkingen bij, ik heb die ook. We zitten hier niet als vlaggendragers van het koningshuis, daarover gaat het niet, maar als uiteindelijk zelfs de Belangkiezers bij zeer grote meerderheid vinden dat het eigenlijk best hoort als staatshoofd en dat die foto van de koning daar niet verkeerd hangt, die mag gerust blijven hangen, wie zijn wij dan om die Belangkiezers terug te fluiten deze namiddag, Voorzitter? We gaan dus als fractie unaniem jullie motie verwerpen, rekening houdend met jullie eigen kiezers, rekening houdend met de wil van de Vlamingen en rekening houdend met het feit dat ook onze vrienden in het noorden, in Nederland, zo koningsgezind zijn.
Dank u.

Applaus

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, het is een voorstel, het is geen motie. Dat wou ik nog zeggen. Heeft de vriend van mijnheer Liebaut nog iets te zeggen? Mijnheer Van Vooren en dan mijnheer Veys.

De heer Van Vooren

Mijnheer de Voorzitter,
Ik wil alleen mijnheer Liebaut troosten: wij krijgen niet alleen interessante informatie van het ACV, maar ook van het ABVV hoor.

Gelach

De heer Veys

Ik wil nu al reageren, maar ik wacht op zijn minst eerst het standpunt van de deputatie af. Als huisbewaarder, als goede conciërge van de weelderige kantoren hier, had ik graag eerst naar het standpunt gepeild van de deputatie. Ik zal dan reageren op zowel de uitlatingen van fractieleider Liebaut als op die van de deputatie.

De heer voorzitter

Ik wou eerst iedereen aan het woord laten die iets te zeggen heeft. De deputatie antwoordt daarna ook.

De heer gedeputeerde Vercamer

Wel, er is natuurlijk eerst een formeel element. U zegt wel: "het is een voorstel", maar mijnheer Veys, die altijd de puntjes op de 'i' wil, heeft een 'motie' ingediend, dus we gaan over een motie stemmen, want dat is zijn voorstel.

Ik heb een formeel argument om die motie te verwerpen, om ze onontvankelijk te verklaren. Een motie is een aangelegenheid waarin de raad, noch de deputatie zelf enige bevoegdheid heeft. Dat is de regel en om daarover geen onduidelijkheid te laten bestaan heeft het bureau in zijn wijsheid geoordeeld om daar in een nieuw huishoudelijk reglement voor eens en voor altijd een duidelijke omschrijving te moeten aan geven. Er circuleren dus teksten, die bestaan, waarin men het begrip motie omschrijft. Er staat: "Een motie moet betrekking hebben op een aangelegenheid die niét tot de bevoegdheid van de provincieraad behoort, maar die gevolgen heeft voor het grondgebied en de inwoners van de provincie. Ze dient een aanbeveling in te houden ten aanzien van de bevoegde overheid." De zogenaamde motie van mijnheer Veys richt zich naar de deputatie en de provincie Oost-Vlaanderen zelf. Dus eigenlijk zou ik moeten zeggen: ze is onontvankelijk.

We gaan echter graag ook even in op de grond van de zaak, Mijnheer de Voorzitter.

Wie mij kent, weet dat ik niet de grootste royalist van het federale koninkrijk aan de Noordzee ben, maar ik heb een klassieke opvoeding genoten. Ik heb respect voor functies, voor ambten, voor symbolen, welke die ook zijn. En deze deputatie heeft dat ook: als een vertegenwoordiger van het hof of een lid van de koninklijke familie naar hier komt, ontvangen we die goed zoals we ook vele andere gasten en ook de provincieraadsleden goed proberen te ontvangen. Het staat trouwens in onze beleidsverklaring dat we een traditie van gastvrijheid hebben en dat we dat in ere willen houden. Ik betreur persoonlijk dat het hof ons nog altijd contacteert via wie vroeger hun commissarissen waren, maar vandaag niet meer zijn. Het hof contacteert nooit de politieke organen van de provincie, nooit een verkozene. Zij werken via de commissarissen van de Vlaamse overheid, vroeger de commissarissen van het federale koninkrijk, maar dat is een detail.

Ik herinner mij een feitje, ik was toen een jaar of 14, 15, tijdens de novemberbetoging in Antwerpen. Ik was daar met twee van mijn broers en mijn vader en er steken een paar gasten een Belgische vlag in brand. Ik hoor mijn vader nog zeggen alsof het gisteren was, zo vermanend kijkend: "Gastjes, doe dat nooit, gij zoudt ook niet graag hebben dat ze onze Vlaamse leeuw in brand steken. Ge moet respect hebben voor symbolen die de mensen belangrijk vinden. Ge moogt dat nooit doen, ge moogt nooit spotten met iemands anders symbool."

Wel, hetzelfde met dat koningshuis: wij leven nog altijd in een parlementaire democratie, of men dat nu graag heeft of niet. Het is niet omdat we onze eed van getrouwheid niet meer afleggen aan de koning - en we deden dat zoals de brave soldaat Švejk dat deed als ge mij goed verstaat - dat wij niet meer in een parlementaire democratie zouden leven, met een monarchie.

Ge kunt over het democratisch karakter discussiëren, maar het zijn nog altijd de verenigde kamers die de koning uitnodigen de eed af te leggen en pas vanaf dat moment, na deze democratische akte is er een monarch. Punt. Dat zijn de spelregels.

Dus wat de inhoud betreft zegt deze deputatie: de regionalisering heeft daar allemaal geen verband mee. Trouwens, staatsieportretten, er hangen er hier niet veel, er is geen enkele wettelijke verplichting, dat is een traditie en deze deputatie zal er niet voor ijveren om de staatsieportretten die in provinciale gebouwen zouden hangen, te verwijderen. Zoals wij er ook niet voor ijveren om kruisbeelden te verwijderen, zoals ik het ongepast vind dat men schilderijen, weze het van Rubens of iemand anders waar een kruisbeeld zou opstaan, zou verwijderen. Dat is geen manier van doen. Het is een kwestie van respect, van beleefdheid, van goede omgangsvormen en vriendelijk en beleefd zijn tegen iemand, iemand groeten of niet groeten. Dat is een kwestie van opvoeden, van respect, van goede omgangsvormen en dat is de basis waarop wij het stellen.

Dit hoeft allemaal niet verplicht te zijn en het zal u misschien raar klinken, maar op mijn bureau staat een portret van de koning en de koningin en ik zal u ook zeggen hoe dat komt. Ik ben hier al lang gedeputeerde en toen men indertijd gedeputeerde werd en zijn eed aflegde, dan werd er door de protocoldienst een portretje van de koning en de koningin op uwen bureau gezet. Wel, ik heb dat niet verwijderd zoals ik ook het kruisbeeld op mijn bureau niet verwijderd heb. Ik laat dat allemaal hangen uit respect en het ene al met wat meer overtuiging dan het andere.

Geresumeerd: deze provincie wil een vriendelijke, gastvrije en beleefde provincie zijn en daarom stellen we voor de motie te verwerpen.

De heer voorzitter

Mijnheer Vercamer, het bureau heeft, toen het woord 'motie' er stond en wij geen debat over dit onderwerp uit de weg wilden gaan, gezegd: we zullen het zelf verbeteren. Aan een eigen deputatie worden geen moties voorgesteld, dat kan niet, wel een voorstel.

Wij hebben de nomenclatuur veranderd om het toch in deze raad te kunnen brengen.

DEBATTEN

De heer Veys

Ik dank alvast het bureau voor zijn wijze beslissing.

Ik wil er trouwens op wijzen dat er op de agenda zoals wij die van de voorzitter hebben gekregen wel degelijk staat dat ik een 'voorstel' heb ingediend, dus geen motie. In deze gaat de discussie dus wel over een voorstel en niet over een motie.

Ik ben blij om in mijnheer Liebaut een volbloed royalist te mogen ontdekken, maar hij neemt toch een beetje een loopje met de feiten. De feiten zijn enerzijds de wettelijke toestand, de decretale toestand waarin wij ons bevinden. Als provincie Oost-Vlaanderen moeten wij ons daarnaar richten en moeten wij dat ook uitstralen. Ik stel vast dat dat niet het geval is wanneer men het provinciegebouw betreedt.

Ten tweede, uw voorbeelden van het koningshuis in Nederland of in Scandinavië.

De hoedanigheid, de rol en ook het wezen an sich, van het koningshuis aldaar valt niet te vergelijken met de positie die de familie van Saksen-Coburg inneemt in België. Zeker u als historicus zou toch moeten weten welke rol zij in het verleden hebben gespeeld, welke bijzonder nefaste rol sinds 1830. Ik heb nog vorige week in een discussie met gedeputeerde Dauwe over de scheepswerven in Baasrode gesproken. Hoe nefast is de rol van het Belgisch koningshuis geweest voor Vlaanderen, voor de Vlaamse economie, los van de Vlaamse politieke toestand, los van de Vlaamse eigenheid.

Wanneer u dan verwijst naar zogezegde stellingen die gedragen worden door de Vlaamse bevolking beperkt u zich tot nattevingerwerk inzake het stemgedrag van en over de overtuiging van Vlaams Belangers. Ik zou zeggen: als u dan toch zo van uw standpunt overtuigd bent, zet dat dan in de verf, zorg ervoor dat het Vlaams Belang een meerderheid van zijn kiezers kwijtspeelt door uzelf als royalistische partij bij uitstek uit te spelen en wie weet zal u het Vlaams Belang op 10 juni gehalveerd zien.

Tot slot, de verwijzing naar respect. Ik denk dat respect van de twee kanten moet komen en ik ben nog altijd op zoek naar dat respect dat komt van de andere kant van dat Belgische koningshuis. Het Belgische koningshuis heeft aan ons weinig les te geven in respect. Ik zou zeggen: dat zij het eerste teken geven.

Tot slot: wij handhaven ons voorstel. Wij denken dat het een goed signaal zou zijn inzake de Vlaamse bewustwording, inzake de evolutie van de provincies binnen het helaas nog steeds federale staatsbestel en ik zou dan ook aandringen dat na Mortsel, Lennik en Brasschaat de provincie Oost-Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid opneemt terzake, over de partijgrenzen heen, want ook de andere politieke partijen beschikken over die wijsheid. Laten we vandaag de daad bij het woord voegen.

Dank u.

De heer Stevenheydens

Ik heb daarstraks goed naar collega Liebaut geluisterd en zoals mijn collega het terecht aanhaalt, is het nattevingerwerk van bepaalde opiniepeilingen om in de gedachten te kijken van kiezers die we niet kennen. Uiteindelijk is de stemming geheim, maar wat niet geheim is, is de mening van politici.

Bij mijn weten is de CD&V al verschillende keren in kartel naar de verkiezingen gegaan en dan is het toch wel eens interessant om de publicaties van de kartelpartner waarmee ge nu opnieuw in verkiezingen gaat, eens te lezen. Ik herinner mij dat uw kartelpartner N-VA een campagnefuij heeft gegeven met ruitjongen Bart De Wever die twee startplaten heeft gedraaid op het feestje, namelijk "In the navy" en "Why don't you get a job", allebei voor de twee prinsen in ons land. Als men dan toch over respect spreekt en over een bepaalde houding dan moet u zeer snel afscheid nemen van uw kartelpartner en alleen dan, als unitaire partij, naar de verkiezingen stappen.

De heer voorzitter

Mijnheer Liebaut, alleen uit respect geef ik u nog een keer het woord, allez vooruit.

De heer Liebaut

Zeer kort, Mijnheer de Voorzitter.

Een beetje genuanceerd denken zou de collega toelaten mij niet direct voor royalist aan te duiden. Ik denk dat ik het op een andere manier gebracht heb en dat ik het ook in bepaalde opzichten meer dan genuanceerd gezegd heb. Dus, wat dat betreft, is er geen verdere repliek nodig.

Wat de kartelpartner zegt, denkt, is de zaak van die kartelpartner. Daarvoor is het ook maar een kartel en is het geen fusie. Ik denk dat ge het onderscheid moet respecteren. Ook dat getuigt van respect.

Wat dat nattevingerwerk betreft. Ik kan aannemen dat de collega's van het Belang verveeld zitten met dergelijke peilingen, maar in elk geval er is zelfs bewezen dat het overgrote deel van de Belangkiezers eigenlijk niet voor separatisme is. Ze kiezen het Belang om een andere reden, om een ander motief. Ik moet dat hier niet etaleren, iedereen kent dat voldoende. Het gaat zeker niet over het koningshuis wanneer ze een stem uitbrengen en het gaat zelfs niet over de scheiding in België. Het is een ander motief, maar ik kan aannemen dat zij verveeld zitten met de resultaten van dat soort peilingen. Tant pis. En voor de rest: mijnheer Veys is mijn vriend niet meer, hé.

Gelach

Stemming

De heer voorzitter

Het voorstel is verworpen, Mijnheer Veys.

Nu komen we bij de varia. Ik heb twee mededelingen.

Mijnheer Lampaert, ga nog even zitten. Ge zijt een groot man, een voorganger en als gij rechtstaat, staat iedereen recht. Wacht eventjes.

De eerste mededeling: op 29 juni is er de jaarlijkse uitstap, de studiereis naar Zottegem. Wie wil mee-gaan, schrijft zich in bij de Griffie. Mocht u nog geen uitnodiging ontvangen hebben, ze komt binnenkort. Ten tweede, mijnheer Vercamer heeft mij vanmiddag een kleine tekst bezorgd over de stank bij de urinoirs in de gang. Hij mag daar nog even uitleg over geven. Het is in onderzoek, het is een Vlaamse materie, Vlaanderen moet het onderzoeken.

Mevrouw Van Belle-Vanderstricht

Ik heb mij bij de vorige stemming vergist. Ik heb op de verkeerde knop geduwd.

De heer voorzitter

Kan dat nog, Mevrouw? Neen? Die verbetering kan niet meer aangebracht worden? De stemming is natuurlijk afgelopen.

Mensen, we gaan uit mekaar. Aan al degenen die op de lijsten staan: doe het goed, weert u, misschien gaat ge ons verlaten.

De volgende raad is op 13 juni om 14 u. Ik hoop dat u allen zult terugkomen en mocht ge niet terugkomen, goeie reis.

EINDE VAN DE ZITTING